


ACADEMIAE HARVARDIANAE
VE RI TAS
SIGILLUM
NOV ANG
CHRISTO ET ECCLESIAE





THEOLOGISCHE

LITERATURZEITUNG

HERAUSGEGEBEN

VON

PROFF. DD. ADOLF HARNACK UND EMIL SCHÜRER

ACHTUNDZWANZIGSTER JAHRGANG

1903



LEIPZIG
J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG

Register

zur

Theologifchen Literaturzeitung 1903.

I. Recensirte Bücher.

II. Aufsätze und Notizen.

III. Recenfenten.

Schlufs von Spalte 734.

Wüofche, A., Der Auferftehungsglaube und feine Beweiserbringung im Neuen Teftamente, im Talmud und bei den vor- und nachnicäifchen Kirchenlehrern (Viertljfchr. f. Bibelkd. 1903, 2, S. 195—234).
Gottfchick, J., Die Heilsgewifsheit des evangelifchen Chriften im Anfchlufs an Luther (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 5, S. 349—435).
Stange, C., Die reformatorifche Lehre von der Freiheit des Handelns (N. krchl. Z. 1903, 3, S. 214—227)
Smend, J., Die Bremer Abendmahlreform (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1903, 6 u. 7).
Cassels, W. R., *The present position of religious apologetics* (*Ninet. Cent. oct.* 1903, *p.* 595—612).
Jaeger, S., Bibliziften und Bibelkritik (Reich Chrifti 1903, 4/5, S. 145—165).
Lepfius, J., Verbalinfpiration und Textkritik (*ibid.*, S. 168—180).
Cotlarciuc, N., Die Befetzungsweife des (fchismatifchen) Patriarchalftuhles von Konftantinopel (Arch. f. kath. Krchrcht. 1903, 1, S. 3 ff.; 2, S. 226—254).
Péladan, *Le conclave et le droit d'exclusion* (*Nouv. Rev.* 1. *août* 1903, *p.* 307—316).
Moog, G., Die homiletifche Verwertung des 2. Korintherbriefes (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1903, *p.* 722—740).
Bafsmann, E. W., Verfaffungsfragen [Gemeindemitgliedfchaft, Beiträge, Ausfchlufs] (Dtfch.-Evang. Okt. 1903, S. 1—25).
Hennig, M., Innere Miffion einft und jetzt (Fl. Bl. a. d. Rauh. H. 1903, 9, S. 339—349).
Mätzold, Die Fürforge für die fog. halben weiblichen Kräfte (*ibid.* 6, S. 223—238).

Recenfionen.

Matthieu, *Le concordat de* 1801 (v. B. de Lacombe: *Bull. Crit.* 1903, 18. v. A. Mathiez *Rev. Crit.* 1903, 32. v. A. Chrétien: *Rev. Int. d. Théol. oct.-déc.* 1903).
Mausbach, Die katholifche Moral (v. Hoepel Chrftl. Welt 1903, 31, v. L.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 8; v. Rönneke: Th. Litber. 1903, 2. v. A. Koch. Th. Quartfchr. 1903, 1).
McGiffert, *The apostles creed* (v. J. Kunze Th. Litbl. 1902, 22; *Bibl. Sacra july* 1902; Dtfch. Litzg. 1902, 36; v. E. E. Nourse *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. S. D. F. Salmond *Crit Rev.* 1903, 1; v Funk: Th. Quartfchr. 1903, 3).
Meinhold, Stud. zur isr. Religionsgefchichte (v. J. Strachan: *Crit. Rev.* 1903, 4. v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1903, 40; v. Meufel Wochfchr. f. klaff. Philol. 1903, 41).
Ménégoz, Die Rechtfertigungslehre nach Paulus u. Jacobus (v. Barth. Th. Litber. 1903, 4; v. B. Bartmann: Th. Rev. 1903, 7. v. L. Knappert. *Th. Tijds.* 1903, 3).
Mirbt, Zur Gefch. des Papfttums (v. T. J. Shahan: *Amer. Journ. of Th* 1902, 4. v. W. Köhler Hist. Z. LIII, 3; v. F. Pijper: *Th. Tijds.* 1903, 3).
Mueller-Kawerau, Gefch. d. chriftl. Kirche (v. A. C. McGiffert: *New World dec.* 1900; v. C. Mirbt: Hist. Z. 53, 1, v. F. Pijper: *Th. Tijds.* 1903, 3; v. Schultze: Th. Litber. 1903, 9).
Müller, A., Ift die kathol. Moraltheologie reformbedürftig? (Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 6; v. J. Mausbach: Th. Rev. 1902, 10: v Pruner Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 7. v. A. Koch: Th. Quartfchr. 1903, 1; v. J. Rieber: Öft. Litbl. 1903, 2).
Müller, K., Kirchengefchichte (v. A. Jundt: *Annal. d. Bibl. Théol.* 1903, 9. v. Lezius: Th. Litber. 1903, 9; v. V. Schultze: Th. Litbl. 1903, 28, v. Funk Th. Quartfchr. 1903, 4).
Nippold, Das deutfche Chriftuslied des 19. Jhd. (v. Kalweit Arch. f. Rel.-Wiff. 1903, VI, 4. v. E. K. Zelenka: *Rev. Int. d. Théol. juill.-sept.* 1903; v. Nelle Th. Litber. 1903, 4).
Nowack, Die BB. Samuel (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10; v. W. E. Barnes: *Crit. Rev.* 1903, 5).
Oettli, Die Gefetze Hammurabis u. d. Thora Israels (v. Zimmer. Th Litber. 1903, 11; v. A. Lods: *Annal. d. Bibl. Théol.* 1903, 10. v. J. Strachan *Crit. Rev.* 1903, 5. v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 1).
—— Der Kampf um Bibel u. Babel (v. A. Lods: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 10; v. J. Strachan. *Crit. Rev.* 1903, 5; v. L. Hackspill: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1. v. Jordan: Th. Litber. 1903, 1 u. 4. v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 15; v. W. Nowack Th. Rdfch. 1903, 10).
Öttingen, v., Lutherifche Dogmatik (v. E. Troeltfch: Gött. gel. Anz. 1902, 4. v. W. Larfeld. Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Sept. 1902; v. M. Reifchle Dtfch. Litzg. 1903, 14. v. F. Luther Th. Litbl. 1903, 13. 14. 15).
Overbeck, Die Chriftlichkeit d. heut. Theologie (v. E. Troeltfch: Dtfch. Litzg. 1903, 41. v. Steinbeck: Th. Litbl. 1903, 41).
Pallis, *Notes on S. Mark and S. Matthew* (v. R. Knopf: Dtfch. Litzg. 1903, 37; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1903, 38. v. C. Rönnecke. Wochfchr. f. klaff. Philol. 1903, 44).
Paulot, *Un pape français Urbain II* (v. A. Bellesheim: Kathol. Mai 1903; v. T. Réjalot. *Rev. Bénéd.* 1903, 2; v. P. Alphandéry: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903).
Patera, N., Der jüngft wiederaufgefundene hebr. Text des Ecclef. (v. X. *Civ. Catt XVIII*, 9. v. N. Schlogl: Bibl. Z. 1903, 2. v G. B. Gray *Crit. Rev.* 1903, 5. v. B. Schäfer: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 5; v. N. Schlogl: Öft. Litbl. 1903, 7. v. O M.. Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, I. v. Riggenbach Th Litber. 1903, 7. v. R.. Th. Litbl. 1903, 36; v. Vetter Th. Quartfchr. 1903, 3).
Pfleiderer, Auguftins Bekenntniffe (v. C. Girgenfohn: Mitt. f. d. ev. Krch. in Rufsld. Jan.-März 1903. v. Schäfer. Th. Litber. 1903, 6. v. K. Thimme: Th. Litbl. 1903, 8).
Pfleiderer, Urchriftentum (v. Kalweit Arch. f. Rel.-Wiff. 1903, VI, 4. v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 15 16. v J. Weifs Th. Rdfch. 1903, 5).
Pflugk-Harttung, Die Bullen der Päpfte bis 1200 (v. G Meier. Hift. Jahrb. 1903, XXIV, 2. v. L. Saltet. *Rev. Crit.* 1903, 6.

Pichon, *Lactance* (v. S. Brandt: Berl Philol. Wochfchr. 1903, 39; v. A. Baudrillart. *Bull. Crit.* 1903, 20, v. P. Wendland Dtfch. Litzg. 1903, 40; v. Ch. Guignebert: *Rev. de l'Hist. d. Rel, juill.-août* 1903).

Pianus, *Pages d'évangile* (v. T. Delmont: Univ. Cath 1901, 6; v. A. Baudrillart: *Bull. Crit.* 1901, 18 u. 1903, 10. v. Léon: *Etud. francise. mai* 1903).

Pöhlmann, Enckens Theologie (v. Kalweit: Arch. f. Rel.-Wiff. 1903, VI, 3; v. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl 1903, 6, v. Siebert: Th. Litber. 1903, 6; v. H. V. Groenewegen *Th. Tijds.* 1903, 3. v. A. Bruining *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 3).

Preufchen, Eufebius' Krchgefch. aus d. Armen. (v. H D.: *Anal. Boll.* XXII, I; v. Hn.: Lit. Ctrbl. 1903, 4: v. Vetter. Th. Quartfchr. 1903, 4).

Procksch, Gefchichtsbetrachtg. bei d. vorexil. Profeten (v. J. Strachan *Crit. Rev.* 1903, 4. v. S. Kr.: Lit. Ctrbl. 1903, 27. v. Schaefer: Th Litber. 1903, 7).

Rackham, *Acts of t. apostles* (v. H. N. Bate: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903; v. C. Clement: Th. Rdfch. 1903, 2).

Rainy, *The ancient cath. church* (v. E. B. Halbert: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3: *Athenaeum* 14. *june* 1902. *Bibl. Sacra oct.* 1902. v. E. W. Watson: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903: v. F. T. L.: *Dubl. Rev. jan.* 1903).

Raufch, Kirche u. Kirchen im Lichte griech. Forfchg. (v. F. X. v. Funk: Öft. Litbl 1903, 12: v. S. Vailhé: *Th. Rev.* 1903. 18; v. P. A. Klap: Th. Studiën 1903, II).

Riedel, Altteftamentl. Unterfuchgn. (v. Schaefer: Th. Litber. 1903, 6; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 19; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 1; v. A. Schulz: *Th. Rev.* 1903, 4; v. C. H. Cornill: Th. Rdfch. 1903, 7).

Ritfchl, Die chriftl. Vollkommenheit (v. C. Girgenfohn: Mitt. f. d. ev. Krch. in Rufsld. Jan.-März 1903. v. Hohne: Th. Litber. 1903, 2.)

Robertson, *Regnum dei* (v. S. D F. Salmond *Crit. Rev.* 1902, 3; *Bibl. Sacra july* 1902; v. A. Zimmermann: Z. f. kath. Th. 1903, III).

Rothftein, Bilder a. d. Gefch. des Alten Bundes (v. Meinhold: Th. Rdfch. 1902, 2. v. R. Z.: Th. Litbl. 1902, 29. v. S-n: Lit. Ctrbl. 1903, 43).

Rothftein, Genealogie des Kön. Jojachin (*Studi Rel.* 1903, III; v. J. Meinhold: Dtfch Litzg. 1903, 23. v. Schwally: Lit. Ctrbl. 1903, 4. v. Oettli: Th. Litber. 1903, 7).

Roy, Israel u. d. Welt in Jefaja 40—55 (Dtfch. Litzg. 1903, 18. v. J. Halévy: *Rev. Sém. juill.* 1903; v. H. J. Elhorst: *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 3).

Sauer, Symbolik des Kirchengebäudes (v. C. M. Kaufmann: Kathol. Oct. 1902. *Rev. Bénéd.* 1902, 3: v. V. Schultze: Th. Litbl. 1903, 14: v. Funk Th. Quartfchr. 1903, 4; v. B. Albers: *Th. Rev.* 1903, 10).

Schäfer, Zur Gefch. d. Proteftantism. in Spanien u. d. Inquifition (v. P. M. Baumgarten: Hift. Jahrb. 1903, XXIV, 2. v. G. Wolf: Mitt. a. d. Hift. Lit. 1903, 1; v. P. K.: Öft. Litbl. 1903, 10).

Schell, Chriftus (v. A. Koch: Dtfch. Litzg. 1903, 7; v. K. Fey. Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl 1903, 5. v. K. Braig: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 5. v. J. Rohr Öft. Litzg. 1903, 6; v. A. Loisy. *Rev. Crit.* 1903, 39; *Rev. Int. d. Théol. avr.-juin* 1903; v. Jordan: Th. Litber. 1903, 7; v. J. Mausbach: *Th. Rev.* 1903, 4).

Schill, Theol. Prinzipienlehre (Lit. Rdfch f. d. kath. Dtfchl. 1903, 7. v. F. Schmid: Öft. Litbl. 1903, 11; v. Schanz: Th. Quartfchr 1903, 4: v. T. Wesierski: *Th. Rev.* 1903, 11).

Schmidt, J., Des Bafilius v. Achrida Dialoge (v. J. Sickenberger Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 6: v. H. Koch: Öft. Litbl. 1902, 17; v. F. Hirfch: Mitt. a. d. hift. Lit. 1903, 3).

Schmidtke, Die Evangelien e. alt. Uncialcodex (v. E. Neftle: Th. Litbl. 1903, 27. Erwid v. Schmidtke: *ibid.* 44. v. Bouffet: Th. Rdfch. 1903, 10. v. Sickenberger: Bibl. Z. 1903, 4).

Schnitzer, Quell. z. Gefch. Savonarolas (v. F. X. v Funk: Lit. Rdfch. f. d kath Dtfchl. 1903, 3 v. H. Koch: Öft. Litbl. 1903, 12, *Rev. Bénéd.* 1903, 1; v. J. P.: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, II bis III. v. Zockler: Th. Litbl. 1903, 6. v. A. Meister: *Th. Rev.* 1903, 7).

Schrader-Zimmern-Winckler, Die Keilinfchr. u. d. Alte Teftam. (v. R. Baentfch. Lit. Ctrbl. 1903, 8; v. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 4. v. J. Halévy: *Rev. Sém. avr.* 1903, v. J. C. Matthes *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 3; v. B. Meifsner: Berl. Philol. Wochfchr. 1903, 41).

Schweitzer, D. Abendmahl (v. Barth: Th. Litber. 1902, 10; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1902, 29. v. Feine: Th. Litbl 1903, 37).

Seeberg, Die Grundwahrheiten der chriftl. Religion (v. J. G. Tasker: *Crit. Rev.* 1903, 2; v. C. Stange: Dtfch. Litzg. 1903, 21. v. St-n: Lit. Ctrbl. 1903, 18).

Seeberg, Die Theologie des Joh. Duns Scotus (v. H. Barge: Mitt. a. d. hift. Lit. 1902, 2. v G Kr.: Lit. Ctrbl. 1902, 2. v. E. Troeltfch: Gött. gel. Anz. 1903, 2).

Semeria, *Dogma, gerarchia e culto nella chiesa primit.* (*Edinb. Rev. july* 1903; v. H. D.: *Anal. Boll.* 1903, XXII, I. v. A. Bellesheim: Kathol. Jan. 1903).

Sickenberger, Die Lukascatene des Niketas v. Herakleia (v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 2; v. E. Klostermann: Th. Litbl 1903, 4; v. H. Koch: Th. Quartfchr. 1904, 1).

Soden, Die Schriften des Neuen Test. (v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 5; v. Bouffet: Th. Rdfch. 1903, 10. v. M. Ahfalter: Z. f. kath. Th. 1903, II).

Spitta, Römerbrief (v. S. Perret: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1; v. Feine: Th. Litbl. 1903 23. v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 1).

Steck, Der Berner Jetzerprozefs (v. H. Vuilleumier: *Rev. d. Th. & d. Phil.* 1902, 4: v. H. Haupt: Dtfch. Litzg 1903, 23: v. L.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 1; v. Grützmacher: Th. Litber. 1903, 1).

Steindorff, Die Blütezeit des Pharaonenreichs (v. J. V. Prašek: Berl. Philol. Wochfchr. 1900, 47. v. Koedderitz: Mitt. a. d. hift. Lit. 1901, 2. v. F. Ménégoz: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1903, 6).

Strack, Die Sprüche Jef. Sirachs (v. W. Bacher: Dtfch. Litzg. 1903, 29. v. N. Peters: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 9; v. J. Halévy. *Rev. Sém. juill.* 1903; v. Konig: Th. Litber. 1903, 7: v. H. J. Elhorst: *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 3: v. Vetter: Th. Quartschr. 1904, 1).

Thureau-Dangin, *La renaissance cathol. en Angleterre* (v. A. Baudrillart: *Bull. Crit.* 1903, 24: v. A. Zimmermann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 11).

Trümpelmann, Moderne Weltanfch. u. apoft. Glaubensbekenntnis (v E. St.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 6; v. K.: Th. Litbl. 1903, 33; v. G. Visser. *Th. Tijds.* 1903, 2. v. Koppelmann: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1903, 4).

Urquhart, Die neuer. Entdeckgn. u. d. Bibel (v. Jordan: Th. Litber. 1903, 1: v. Stosch: *ibid.* 11: v. A Kl.: Th. Litbl. 1903, 40).

Vacandard, *Vie de S. Ouen* (*Anal. Boll. XXI, III—IV*; v. P. Wittmann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 8. v. G. Kurth: *Th. Rev.* 1903, 13 u. 14).

Valois, *La France et le grand schisme d'Occident* (v. O. Pfülf: Bibl. Z. 1902, 3 u. Stimm. a Mar.-Laach 1903, 3. v. A. Zimmermann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 10. *Studi rel.* 1903, IV—V).

Voisin, *L'apollinarisme* (v. Schanz: Th. Quartfchr. 1902, 2; v. F. X. Funk: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 1; v. H. Lietzmann. Dtfch. Litzg. 1903, 46).

Vrba-Zycha, *Augustini opera* (v. C. W-n: Lit. Ctrbl. 1903, 2. Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 2; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 33).

Walther, Das Erbe der Reformation (v. Hupfeld: Th. Litber. 1903, 9; v. Ihmels: Th. Litbl. 1903, 12; v. G. Effer: *Th. Rev.* 1903, 13 u. 14).

Warmuth, Wiffen u. Glauben bei Pascal (v. Gloatz: Th. Litber. 1903, 10; v. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 11. v. L. R.: *Rev. Crit.* 1903, 8).

Weber, S., Die kathol. Kirche in Armenien (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1903, 11. v. P. J. Dashian Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 5. v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 38. v. Vetter: Th. Quartfchr. 1903, 4).

Weis-Liebersdorf, Chriftus- u. Apoftelbilder (v. Künftle: Lit. Rdfch f. d. kath. Dtfchl. 1903, 8; v. A. Baumftark: Röm. Quartfchr. 1903 1—2; v. J. Pietfch: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, II—III; v. Funk: Th. Quartfch. 1903, 4; v. J. Strzygowski: *Th. Rev.* 1903, 2).

Weifs, B., 1. Die Briefe an Timotheus u. Titus. 2. Das Johannesevangelium (v. Kögel: Th. Litber. 1903, 10. v. S. D. F. Salmond: *Crit Rev.* 1903, 2; v. Feine Th. Litbl. 1903, 38. v. V. Weber: *Th. Rev.* 1903, 12).

Weifs, J., Das ältefte Evangelium (v. A. Meyer: Dtfch. Litzg. 1903, 46 v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1903, 36; v. J. Weiß: Th. Rdfch. 1903, 5.

—— Die chriftl. Freiheit nach Paulus (v. C. Girgenfohn: Mitt. f. d. ev. Krch. in Rufsld. Jan.-März 1903. v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 4. v. R. Vorenkamp: *Th. Tijds.* 1903, 5).

Wernle, Die Anfänge unfrer Religion (*Edinb. Rev. july* 1903; v. D Purves: *Crit. Rev.* 1903, 5; v. G. M.: *Rev. Int. d. Théol. juill.-sept.* 1903).

Weftphal, Das evang. Kirchenlied (v. Nelle: Th. Litber. 1901, 11, v G. C. Gow: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. C. Drömann: Th. Litbl 1903, 19).

Winckler, Die babyl. Kultur in ihren Beziehgn. zur unfrigen (v. J. Halévy: *Rev. Sém. janv.* 1903. v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1; v v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 5: v. W. B. Kristensen: *Th. Tijds.* 1903, 3.

—— Die Gefetze Hammurabis (v. A. Lods: *Annal. d. Bibl. Théol.* 1903, 10. v. Oettli: Th. Litber. 1903, 4; v. H. J. Elhorst: *Teyler's Th Tijds.* 1903, 4).

Wrede, Das Meffiasgeheimnis in den Evangelien (v. Lagrange. *Rev. Bibl. Int.* 1903, 4. v. Lütgert: Th. Litber. 1903, 5; v. J. Weiß Th. Rdfch. 1903, 5).

Wurm, Die Papftwahl (v. Sägmüller: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 9. v. H. Koch. Öft. Litbl 1902, 18. v. Kropatfcheck: Th. Litber 1903, 3).

Zapletal, Der Schöpfungsbericht der Genefis (v. O. Happel: Bibl. Z. 1903, 2; Dtfch. Litzg 1903, 17. v. W. Engelkemper *ibid.* 46).

Zöllig, Infpirationslehre des Origenes (v. E. Klostermann Lit. Ctrbl. 1903, 1. v. Zöckler Th. Litbl. 1903, 13; v. O. Scheel Th. Rdfch. 1903, 8).

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 1. 3. Januar 1903. **28. Jahrgang.**

Études de Théologie et d'Histoire publiées par M. M. les professeurs de la faculté de théologie proteſtante de Paris en hommage à la faculté de théologie de Montauban à l'occasion du tricentenaire de sa fondation. Paris 1901, Fiſchbacher. (357 p. gr. 8.) 10 Fr.

Die elf Abhandlungen umfaſſende Feſtgabe der Pariſer theologiſchen Facultät an die proteſtantiſche Facultät zu Montauban wird durch eine Studie des auch in Deutſchland weithin geſchätzten, inzwiſchen verſtorbenen Forſchers Auguſte Sabatier eingeleitet. Genau ein Vierteljahr vor ſeinem Tode verfaſst und daher wohl eine ſeiner letzten öffentlichen Leiſtungen zeigt auch dieſe Abhandlung Sabatier's: *la doctrine de l'expiation et son évolution historique* (S. 1—76) die aus ſeinen früheren Werken bekannten Vorzüge einer auf gründlichen Kenntniſſen beruhenden, knappen, elegant geſchriebenen und die Hauptpunkte ſcharf hervorhebenden Darſtellung. Das Hauptgewicht hat der Verf. auf die Geſchichte der Lehre vom Sühnleiden Chriſti gelegt. Aus dem A. T. wird der Fall Adams, der Opferbegriff und die prophetiſche Anſchauung herangezogen. Jeſ. 53 wird nicht richtig beſchrieben, wenn dort nur von *substitution métaphorique et poétique* die Rede ſein ſoll. Die Weiterentwickelung in der apokryphen und pſeudepigraphiſchen Literatur iſt leider ganz übergangen. Aus dem N. T. kommt das Evangelium Jeſu, die pauliniſche Erlöſungstheorie, die Lehre des Hebräerbriefes und die johanneiſche Anſchauung zur Beſprechung. Der Unterſchied zwiſchen Jeſus und Paulus wird klar hervorgehoben, die Grundanſchauung Jeſu treffend dargelegt. Die Behandlung von Mc. 10, 45 und Mc. 14, 22f. geht in alten Geleiſen. Dagegen ſind in ſeiner Weiſe die Verbindungsfäden zwiſchen der Anſchauung des Hebräerbriefes und der der johanneiſchen Schriften gezogen. Die kirchliche Lehre enthält die Abſchnitte: Anſchauungen der Kirchenväter, Anſelmiſche Theorie, Socinianiſche Kritik (zugleich arminianiſche und rationaliſtiſche), moderne Theorien. In dem letzten Theile iſt die engliſche und franzöſiſche Literatur gegenüber der deutſchen bevorzugt. Es muſs direct befremden, daſs A. Ritſchl überhaupt nicht erwähnt wird. Auch Mencken und Philippi hätten nicht übergangen werden ſollen. Neuere Darlegungen wie die von Häring, Kähler und anderen ſind gleichfalls unberückſichtigt geblieben. Am werthvollſten iſt der kurze Schluſsabſchnitt (S. 62—76), der Sabatier's eigene Meinung zuſammenfaſst. Ausdrücke wie ‚Verdienſt Chriſti, Satisfaction, Sühne, Opfer, Löſegeld' ſollen, weil ſtets miſsverſtändlich, vermieden werden. Der Grundwiderſtreit zwiſchen der göttlichen Gerechtigkeit und Liebe wird durch eine tiefere Faſſung des Gerechtigkeitsbegriffes beſeitigt. Der Tod Chriſti ſoll wie ſein geſammtes Leben im Menſchen die Sinnesänderung hervorrufen, er iſt *un acte essentiellement moral*, wie der Verfaſſer zu betonen nicht müde wird (*moral* nicht etwa im flach rationaliſtiſchen Sinne genommen), ſeine Triebkraft die göttliche Liebe in Chriſtus. Gegenüber einer Iſolirung des Todes Chriſti wird das groſse allgemeine Geſetz der Geiſteswelt hervorgehoben, dem auch dieſer Tod bei all' ſeiner Unvergleichlichkeit unterſtellt iſt.

Gaſton Bonet-Maury bietet eine Studie über Jean Cameron, *pasteur de l'église de Bordeaux et professeur de théologie à Saumur et à Montauban* 1579—1625 (S. 79—117), ein intereſſantes Lebensbild des ſchottiſchen Predigers und Gelehrten, der in den Kämpfen jener Zeit eine hervorragende Stelle geſpielt hat und auch über den Kreis der Intereſſenten für franzöſiſche Localgeſchichte hinaus als eigentlicher Urheber der Amyraldiſtiſchen Schule (*école de Saumur*) Beachtung verdient. Unter voller Anerkennung der Dortrechter Canones hat bereits Cameron es verſucht, an ſo wichtigen Punkten wie: ‚Bedeutung der Gnade bei der Bekehrung, Ausdehnung des Heils, Lehre von der Kirche' die Schroffheiten jener Synodalbeſchlüſſe abzumildern.

Es folgt eine *étude comparative de l'enseignement de Saint Paul et de Saint Jacques sur la justification par la foi* von Eugène Ménégoz (S. 121—150). Sie hat den Zweck nachzuweiſen *que la pensée fondamentale de Paul et de Jacques est exactement la même*. Dabei giebt der Verf., der den Jacobusbrief nur unter Vorausſetzung der pauliniſchen Literatur verſtehen kann und weder von dem Herrnbruder noch von dem Apoſtel, ſondern von einem unbekannten Jacobus geſchrieben ſein laſst, nicht nur die formale Differenz zwiſchen beiden zu, ſondern auch die Divergenz in der theologiſchen Gedankenführung. Trotzdem ſoll im Grunde Paulus mit Jacobus übereinſtimmen. Der Beweis dafür iſt m. E. nicht erbracht. Wenn Ménégoz ſtark betont, daſs Jacobus Laie und Paulus Theologe ſei und man dies ſtets im Auge haben müſſe, ſo iſt zu erwidern, daſs Jacobus nach 3, 1 διδάσκαλοι geweſen iſt, und daſs gerade der ſtrittige Abſchnitt 2, 14—26 durchaus theologiſche Schulung verräth und von einem Laien nicht geſchrieben werden konnte. Dabei ſoll natürlich nicht geleugnet werden, daſs die theologiſche Bildung beider eine verſchiedenartige war. Wenn die übrigen Partien des Briefes einen untheologiſchen Eindruck machen, ſo kann das für 2, 14—26 nichts beweiſen, da bei der anerkannten Zuſammenhangsloſigkeit des Jacobusbriefes ſeine Einheitlichkeit fraglich iſt. Die Uebereinſtimmung zwiſchen Paulus und Jacobus im Glaubensbegriff kann nur dadurch

erreicht werden, dass die *πιστις* von 2, 14—26 combinirt wird mit der *πιστις* von 1, 6. 2, 5 etc. Allein eine solche Combination wäre nur möglich, wenn 2, 14—26 einem falschen Glaubensbegriff der rechte gegenüberstellt würde. Statt dessen wird die Coordination von Glauben und Werken gefordert. Dann aber bleibt nur übrig, gegenuber den anderen Stellen, in denen *πιστις* ebenso deutlich Vertrauen auf Gott ist, die Einheitlichkeit des Briefes zu beanstanden. In Bezug auf die *εργα* wird der Consensus dadurch hergestellt, dass Paulus, nur die rituellen Vorschriften des mosaischen Gesetzes bei seinem *χωρις εργων νομου* im Auge haben soll. Auch das ist nicht richtig. Der Verf. giebt selbst zu, dass Paulus nicht zwischen Moral- und Ceremonialgesetz unterschieden habe. Auch die moralischen Handlungen sind *εργα νομου*, sobald der Mensch *υπο νομον* steht, sobald er gezwungen handelt unter dem Drucke einer ausser ihm stehenden Satzung. Dieselben Werke können Früchte des Geistes sein, wenn sie dem *πνευματι αγεσθαι* entspringen. Endlich auch bei der Rechtfertigung besteht die Einheit nur in dem Grundbegriff der göttlichen Vergebung; die Differenz tritt sofort bei der Frage: auf Grund wovon? scharf hervor. Die Ueberbrückung, die Ménégoz versucht, ist auch hier misslungen. Glaube und Werke stehen bei Jacobus nicht in organischer Verbindung, sondern sind selbstständige Grössen (2, 22), die zusammenwirken können und normaler Weise sollen, aber nicht müssen. Und keine Kunst der Welt wird es verwischen können, dass gerade im letzten Grunde für Paulus der religiöse Herzensact den Accent hat und daher das Entscheidende ist, bei Jacobus 2, 14—26 das sittliche Handeln.

Michel Nicolas, critique biblique lautet das Thema, das Edmond Stapfer behandelt (S. 153—185). Der Schüler setzt hier seinem ehemaligen Lehrer, dem Professor der Philosophie an der theologisch-protestantischen Facultät zu Montauban (1810—1886) eine ehrendes Denkmal. Die Bedeutung Nicolas' besteht nicht in schöpferischen Leistungen; doch baute er mit selbstständiger Prüfung auf den von anderen gelegten Fundamenten weiter. Sein Feld war die biblische historische Kritik. Seine *études critiques sur la Bible* verdienen namentlich in ihren neutestamentlichen Partien noch heute gelesen zu werden. Am beachtenswerthesten sind seine Untersuchungen über den Canon und die Evangelien. Bereits vor Renan hat Nicolas 1863 die Hypothese vertreten, dass das 4. Evangelium nicht von dem Apostel Johannes, sondern von einem ihm nahestehenden Schüler, dem Presbyter, verfasst sei.

Auf ein ganz anderes Gebiet und in eine ganz andere Zeit führt uns die sich anschliessende Skizze: *André Gérard d'Ypres et la théologie pratique* von Edouard Vauchier (S. 189—209). Sie hat das Interesse, nachzuweisen, dass der im vorigen Jahrhundert wieder entdeckte Marburger Professor Hyperius (1511—1564) keineswegs den ihm von deutschen Forschern vindicirten Ruhm verdient, der eigentliche Begründer der wissenschaftlichen praktischen Theologie gewesen zu sein, sondern dass dieser Ruhm allein Schleiermacher und C. I. Nitzsch gebührt. Die Verdienste des Hyperius namentlich in der Homiletik werden durchaus anerkannt, ebenso bestimmt und klar treten aber auch seine Mangel hervor. *„Il convient certainement de lui faire une place dans l'histoire de la théologie pratique; mais il n'y apparait pas comme un grand homme méconnu, dont la mémoire a souffert longtemps d'un injuste oubli.*

Von dem 1900 verstorbenen Samuel Berger wird noch eine kurze historische Notiz über *une bible copiée à Porrentruy* dargeboten (S. 213—219). Die von dem Priester Henri Monnier 1465—67 verfertigte Abschrift ist besonders dadurch interessant, dass sie den 4. Esra enthält und zwar mit einer eigenartigen Verstümmelung im 7. Capitel, die sich auch in einer Reihe anderer Handschriften findet und auf eine gemeinsame Quelle zurückweist.

Un incident philosophique de l'affaire Urbain Grandier ist der Beitrag betitelt, den Raoul Allier liefert (S. 223—255). Es handelt sich um eine Episode, die unter Richelieu und noch viel später grosses Aufsehen erregte. Ein Priester Urbain Grandier sollte durch magische Künste bewirkt haben, dass die Ursulinerinnen von Loudun von Dämonen heimgesucht wurden. Der *incident philosophique* bei dieser Affäre ist eine kleine Schrift des Philosophieprofessors und Arztes Duncan, eine wirklich umsichtige Erörterung des Falles, in der bereits, das ist das Interessante, moderne Suggestionstheorien anklingen. Die Abhandlung gewährt in sehr lehrreicher Weise einen Einblick in die damaligen Anschauungen von Besessenen und die Praktiken, die in solchen Fallen vorgenommen wurden.

Adolphe Lods berichtet uber *les sources des récits du premier livre de Samuel sur l'institution de la royauté israélite* (S. 259—284). Die von Cornill in der antiroyalistischen Quelle vorgenommene Unterscheidung einer alteren und jüngeren Schicht wird von Lods abgelehnt. Dagegen versucht er in dem royalistischen Cyklus 2 Quellen zu unterscheiden: *source du Voyant* C. 9; 10_{1-7}; 10_{9-12}. 13_{3} (Saul statt Jonathan) — $_{5}$; 13_{23}; 14_{1-14}, $_{15a}$ (theilweise) $_{16-20}$, $_{23a}$, $_{24b}$ (bis הערב); $_{25-30}$, $_{36-46}$; *source de Jabès* C. 11_{1-11} $_{15}$. 13_{2}, $_{3a}$, $_{17-18}$. 14_{15b}, 15_{a} (theilweise) $_{21}$, $_{22}$, $_{23a}$, $_{24b}$ u. a (von ונקמתי ab), $_{31-35}$. Der Verf. wünscht, dass diese Theilungen *cum grano salis* zur Fixirung der Ideen mit aller Reserve benutzt werden.

Es folgt eine Abhandlung von Eugène Ehrhardt: *la notion du droit naturel chez Luther* (S. 287—320). Der alte Begriff des Naturrechtes hat bei Luther insofern eine neue Anwendung erhalten, als er ihn sowohl dem canonischen Recht der katholischen Kirche wie der von den Anabaptisten als Rechtscodex angesehenen Bibel gegenübersetzt. Das Naturrecht ruht für Luther auf der allgemeinen Offenbarung Gottes, die auch die Heiden haben. Er kann dieses Recht daher sowohl als göttliches, wie als naturliches (vernünftiges) bezeichnen. Die eigentliche Schwierigkeit beginnt erst dann, wenn Luther den Versuch macht, dieses Naturrecht zum Zweck socialer Reformen *in concreto* zu präcisiren. Er sieht sich dann zu Anleihen bei der Bibel, beim römischen, germanischen und canonischen Recht gezwungen. In Wirklichkeit entstammt Luther's Naturrecht seinem eigenen christlichen Bewusstsein. Infolge dessen hat der Begriff bei Luther etwas sehr Schwankendes und kann nach den verschiedensten Seiten schillern. Die daraus sich ergebenden Schwierigkeiten hat der Verf. mit gründlicher Quellenkenntniss enthüllt. Besonders die Anwendung des Begriffes bei Luther auf die Hauptgebiete des socialen Lebens ist sehr lehrreich.

In einer kurzen Studie *de la valeur du Mithriacisme comme facteur religieux du monde antique* (S. 323—341) sucht Jean Réville die Aufmerksamkeit namentlich jüngerer Forscher auf dieses Gebiet zu lenken. Es handelt sich um die wichtige Frage, ob nicht von dieser zeitweiligen Concurrenzreligion Einwirkungen auf das entstehende Christenthum ausgegangen sind. Réville weist auf die synoptischen Kindheitsgeschichten hin, von denen eine kürzlich in so beachtenswerther Weise durch Dieterich (Z f nt W, 1902) aus der Antithese des Christenthums gegenüber dem Mithrascult erklart worden ist (acceptirt durch Soltau). Auch andere Punkte kämen in Betracht. Aber Réville thut ganz recht daran, zunächst nur Fragen aufzuwerfen. Zwar dass der occidentalische Mithrascult aus Kleinasien gekommen ist, lässt sich mit grosser Sicherheit annehmen. Aber nun erheben sich sofort die Hauptfragen: wann ist der Mithrascult in Kleinasien entstanden und welche Ausdehnung hat er gehabt? Ehe wir diese Fragen nicht mit einiger Sicherheit beantworten können — augenblicklich können wir es noch nicht — ist es unmöglich einen zwingenden Beweis zu liefern fur bis jetzt nur wahrscheinliche Einwirkungen, die von dieser Seite her auf das Christenthum erfolgt sind.

Den Beschluss macht John Viénot mit einer Abhandlung: *les origines de la réforme à Besançon* 1520—1534

(S. 345—357). Der Verf. hat die Absicht, die Geschichte der Reformation zu Besançon zu schreiben. Die vorliegenden Zeilen schildern in sehr knapper Skizzirung die erste Periode dieser Geschichte, die mit der Unterdrückung der reformatorischen Tendenzen durch die vereinigten Bemühungen des Clerus und Karls V. endigt.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Gelbhaus, Rabb. Pred. Doc. Dr. S., **Nehemias und seine social-politischen Bestrebungen.** (Zur Geschichte und Literatur des zweiten jüdischen Staatswesens.) Wien 1902, R. Löwit. (51 S. gr. 8.) M. 1.80

Verf. will das Lebensbild des Nehemia zeichnen. Nehemia oder (wie sein allgemein bekannter Name war) Tirschata ist ein Davidide gewesen, Oberhaupt der Gola, Mundschenk (dies bedeutet Tirschata) am persischen Hof, reich an irdischem Gut und herrlicher Eigenschaften voll; er wird vom Grofskönig zum Vasallenkönig Judäas bestimmt, denn es lag im Interesse das Oberherrn, ein einheimisches Vasallenkönigthum in Judäa zu haben. Die erste Unternehmung Nehemia's ist der Mauerbau; durch ihn will er eine Hauptstadt schaffen, denn er ist Repräsentant der messianischen Erwartung, und die Hauptstadt, menschlich betrachtet für die damaligen Verhältnisse eine Unnot, ist Angelt und Vorausetzung des messianischen Heils. Diese eschatologische Stimmung ist charakteristisch für alles was Nehemia thut. Sodann regelt er die traurigen socialen Verhältnisse, geht durch das eigene Beispiel voran in dem Bestreben, den oberen Ständen das Aussaugen der unteren zu wehren. Von einem begeisterten Freund dieser Regententhätigkeit ist Ps 112 Nehemia gewidmet. Weiter eifert Nehemia gegen die Mischehen, unter dem erbitterten Widerspruch der Laien, der Priester und Propheten, und unter der Feindschaft der Samaritaner; ihm, dem Vielgeschäftigen, dem Kinderlosen zum Spott wird Ps 127 gedichtet. Endlich sucht er die vom alten Gesetz verlangten Abgaben und Steuern durchzuführen, ohne Rücksicht auf den Wandel der Zeiten, und verschärft die alten Gesetze durch neue Zuthaten. Trotz seiner Bemühungen für den Cultus sind die Priester seine ärgster Hasser, besonders zwischen Nehemia und dem Oberpriester entsteht Feindschaft auf Tod und Leben. Nehemia mufs weg, im 140. Psalm schüttet er seine Klage aus. Aber Tirschata kehrt zurück, führt die Reform mit Gewalt durch, verliert indes wieder seinen Platz im Kampf mit dem Oberpriester, der seine Stelle einnimmt. Nehemia dichtet resignirt den 139. Psalm, um seine guten Absichten und sein gutes Recht vor Gott und der Welt darzulegen. Nehemia ist der Verfasser der Bücher Esra und Nehemia, wofür auch die rabbinische Ueberlieferung spricht, er benutzte dazu Documente Esras; unsift sein Werk nur fragmentarisch erhalten.

Das Büchlein ist mit Wärme geschrieben, besonders bemüht sich der Verf., die socialen Verhältnisse sowohl im alten Israel als im exilischen und nachexilischen Judenthum aufzuzeigen. Indes ist es ihm nicht gelungen, die wissenschaftliche und die erbauliche Betrachtung auseinanderzuhalten; damit hängt zusammen, dafs neben guten Beobachtungen, namentlich im Gebiet der wirthschaftlichen und der Verfassungsfragen, sich auch manche wissenschaftlich schwachberundete und schwer zu haltende Behauptung findet.

Leonberg. P. Volz.

Engert, Dr. theol. Thaddaeus, **Der betende Gerechte der Psalmen.** Historisch-kritische Untersuchung als Beitrag zu einer Einleitung in den Psalter. Von der theologischen Fakultät zu Würzburg preisgekrönt. Würzburg 1902, Göbel & Scherer. (IV, 134 S. gr. 8.) M. 2.—

Der gröfsere Theil dieser Schrift ist der Geschichte der Psalmenexegese in Beziehung auf das betende Ich der Psalmen gewidmet. Hierbei sucht Verf. den Nachweis zu führen, dafs im Anfang die ‚allegorische' Erklärung, welche das betende Ich mit dem Volke identisch setzt, vorgeherrscht habe, sowohl innerhalb der Synagoge als bei den Kirchenvätern, besonders in der alexandrinischen Exegetenschule. Dieses Zeugnifs der Tradition ist ihm wichtig. Im Mittelalter und unter den protestantischen Exegeten, vor allem durch Calvin, bricht die ‚individualistische' Auffassung sich Bahn; aber erst im 19. Jahrh. ist sie in negativer und positiver Weise wissenschaftlich hochgehoben worden. Ihr gegenüber hat sich in den letzten Jahrzehnten die ‚Personificationstheorie' wieder erneuert, und auch der Verf. stellt sich mit aller Macht auf ihre Seite. Zunächst reiht er die Bedenken gegen die individualistische Deutung zusammen: Diese widerspreche dem Grundcharakter der semitischen, speciell der jüdischen Religion, die die religiöse Gemeinschaft betone, fälschlich werde Jeremia der Vater des Individualismus genannt, gerade die nachexilische Zeit habe den Grundzug der Frömmigkeit im Gemeinsinn gesehen, erst der pharisäische Egoismus sei die Quelle des religiösen Individualismus; die Ueberschriften, in denen die individualistische Deutung ihre Stütze suchte, seien ja doch unecht; ferner erheben sich, namentlich von den Fluchpsalmen aus, ethische Bedenken gegen die Psalmen, wenn sie von Einzelnen für sich gesprochen waren; unbegreiflich wäre in diesem Falle, wie die verzweifelnde Klage urplötzlich in den Jubel über die Rettung umschlagen könnte, unbegreiflich, wie an die Rettung eines einzelnen Frommen so ungeheuere Folgen, wie die Bekehrung der Heiden, angeknüpft werden könnten. Verf. wendet sich auch gegen die nach Smend aufgetretenen Gelehrten, die die Personificationstheorie auf einen blofsen Theil der Psalmen beschränken wollten; er bekämpft die Ansicht, dafs die Psalmlieder ursprünglich für einen privaten Zweck gedichtet und durch Zusätze erst für das Gemeindegesangbuch zurechtgemacht worden seien; diese ‚Zusätze' seien vielmehr überall mit ihren Psalmen organisch verbunden und beweisen umgekehrt für die ursprüngliche Abfassung der Psalmen als Gemeindelieder, wie dies an einzelnen Beispielen (Ps. 51. 130) belegt werden kann. Psalmen, die der Personificationstheorie scheinbar widerstreben, wie Ps. 6, erhalten ihren vollen und guten Sinn durch Anwendung der allegorisirenden Methode. Unter der Hand lernen wir die eigene Ansicht des Verf.s näher kennen: überall in den Psalmen ist es die fromme Gemeinde, die betet, einen Unterschied zwischen der Gemeinde im allgemeinen und der frommen Gemeinde giebt es nicht, denn nur die fromme Gemeinde betet; was sie erbittet, ist überall das Gericht und das ‚messianische' Heil im Gegensatz theils zu äufseren, theils zu inneren Feinden. Auch das cultische Bedürfnifs selbst ist Beweis genug, dafs Gemeindelieder gedichtet wurden, die im Gottesdienst als Chorgesänge vorgetragen werden sollten; Verf. glaubt, dafs die Schule, die nach dem Exil die heiligen Schriften redigirte und glossirte, auch das uns überlieferte Psalmbuch schuf, um dem Gottesdienst das Gesangsmaterial zu liefern. Dabei bildete sich ein Psalmenschema und eine Psalmenterminologie aus, nach welcher die cultischen Dichter Noth und Erlöfung der Gemeinde besangen.

Sicherlich hat Verf. seiner Theorie zu lieb des Guten etwas zu viel gethan. Zuweilen bekennt auch er sich zu der Annahme, dafs einzelne Psalmen aus älteren Vorlagen umgearbeitet worden seien, was seine sonstigen durchgreifenden Aeufserungen etwas abschwächt. Man thut dem Geist des Psalmbuchs wehe, wenn man sämmtliche Psalmen nach Einem Muster erklären will; ein Psalm wie Ps. 23 verliert seine Schönheit, wenn er nicht von einem einzelnen Frommen zunächst ganz allein für sich gebetet sein soll, und das Gottvertrauen des Einzelnen in der eigenen Sache mufs doch auch unter den Juden bekannt gewesen sein. Mit Recht nennt der Verf. den

Pfalter das Gefangbuch der nachexilifchen Gemeinde; unfer Gefangbuch aber lehrt, dafs es zum mindeften dreierlei ‚Gemeindelieder‘ giebt: 1. das univerfelle Lied, das zu allen Zeiten jeder und im Gemeindegefang jeder fur fich fingen kann und das doch einmal ein Frommer für fich allein gedichtet hat, wie: ‚Befiehl du deine Wege‘; 2. Lieder, die den perfönlichen Ergufs eines Herzens in grofser allgemeiner Noth darftellen, wie: ‚Nun lafst uns gehn und treten‘; 3. Lieder, die von Haus aus von einem Dichter im Geift und Blick der gefammten Gemeinde verfafst wurden, wie: ‚Erhalt uns Herr bei deinem Wort‘. Diefe verfchiedenen und noch mehr Arten ftehen auch im jüdifchen Pfalmbuch nebeneinander. In Pfalmen wie Pf. 130 ift der Fromme zuerft ganz allein mit fich befchäftigt, aber er läfst fein Gebet auslaufen in eine Furbitte für die Gemeinde. Der Umfchwung von Klage in Jubel, den manche Pfalmen durchmachen, ift auch im Gebetsleben des Einzelnen wirklich und wahr. Dabei foll natürlich dem Verf. nicht abgeleugnet werden, dafs zahlreiche Pfalmen erft ihren Sinn bekommen, wenn fie eschatologifch gefafst und auf die Gefammtheit der frommen Gemeinde bezogen werden, und dafs das Pfalmbuch einen Beweis dafür liefert, wie mächtig in der nachexilifchen Gemeinde der Frommen das eschatologifche Intereffe war, wie nahe man den Umfchwung glaubte und wie ftark man im Gottesdienft die eschatologifche Hoffnung vorherrfchen liefs.

Leonberg. P. Volz.

Feldmann, Prof. Dr. Franz, **Textkritische Materialien zum Buch der Weisheit,** gefammelt aus der fahidifchen, fyrohexaplarifchen und armenifchen Ueberfetzung. Freiburg i. B. 1902, Herder. (VII, 84 S. gr. 8.) M. 1.20

Vorliegende Materialien find, wie das Vorwort bemerkt, für das Paderborner Vorlefungsverzeichnifs vom Winterfemefter 1902/3 gedruckt und gleichzeitig in den Buchhandel gegeben worden. In dem genannten Verzeichnifs ift unter der Ueberfchrift: C. A. S. mitgetheilt, dafs der Dekan der Facultät, dem die Pflicht obgelegen wäre, die Abhandlung zum neuen Vorlefungsverzeichnifs zu verfaffen, durch Gefundheitsrückfichten daran verhindert wurde. Wir erfahren aus dem Vorwort weiter, dafs es eine textkritifche Erftlingsarbeit ift und freuen uns, dafs fich ihr Verf. dafur einen fo dankbaren Stoff wählte. Beim Buch der Weisheit ift ja der bisher zur Verfügung ftehende Apparat nahe beifammen, feine Erweiterung um fo dankbarer und eine Beurtheilung der Varianten leichter als bei andern Büchern. Mit dem Charakter der Arbeit als Erftlingsarbeit hängt es wohl zufammen, dafs die Einleitung über die gedruckten Ausgaben, Handfchriften, Ueberfetzungen, Citate ausführlicher ift, als man nach dem Titel erwartet. Erft S. 20 beginnen die neuen Beiträge aus den auf dem Titel genannten Ueberfetzungen und S. 41 unter der Ueberfchrift ‚Variantenfammlung‘ die Abwägung einer grofsen Reihe von Lesarten. Leider hat der Verf. den Apparat ungefchickt angeordnet. So lieft man

15, 14 > *παντες* + *παντως* 253 etc.
> *νηπιου* + *νηπιων* AC etc.

Das foll heifsen: ftatt des erften haben die genannten Zeugen das zweite; dagegen zu 18, 17
‚*ονειρων*] *δεινων* ℵ A etc ... Shex läfst das Wort ganz weg‘. Das foll heifsen, dafs hinter *ονειρων* in diefen Zeugen *δεινων* (ftatt *δεινως*) ftehe. Auch einzelne Mifsverftandnifse des bisherigen Apparats fehlen nicht. Z. B. gleich zur erften Lesart, die befprochen wird, in 1, 9 heifst es ‚261 corrigirt A in *τοις πιστευουσιν*‘. 261 hat vielmehr nach Holmes-Parfons *τοις ἀπιστοῦσιν*; ebenfo ift gegen die Anmerkung S. 68, dafs Deane in 13, 14 S² *γῇ μίλτῳ* lefen laffe, ‚nur 23. 253 lefen fo‘, Deane im Recht. Ref. ift auch nicht an allen Stellen derfelben Auffaffung, wie unfer Verf., aber die textkritifche Aufgabe hat er vollftandig richtig angefafst, und das ift ein grofses Verdienft, wenn man bedenkt, wie bequem es fich bis in die neufte Zeit fo manche Bearbeiter biblifcher Bucher gemacht haben. Gewunfcht hatte ich, er wäre dem wichtigen Fingerzeig nachgegangen, den er zu 2, 9 erwähnt und hätte fich und uns eine Abfchrift des Gloffars verfchafft, das allein bis jetzt *λειμὼν* = *pratum* uns erhalten hat. Ebenfo hatte die merkwurdige Uebereinftimmung zwifchen 253 und dem Syrer, die er zu 13, 18 hervorhebt, verdient weiter verfolgt zu werden. Auch das Räthfel, woher die Sixtina das auch im Shex gebotene *ἀπώλεσας* in 12, 14 hat, verdiente eine genauere Erörterung im Zufammenhang mit 18, 22, wo der Syrer für *κολαζειν* חבל, und Shex wiederum אתבר hat. Lefer, welche Shex nicht nachfchlagen können, werden durch die Bemerkung verwirrt werden, dafs er *σπιλωθεν* 15, 4 ‚mit אתדמתבכירת = *ὁμοιωθὲν πρωτοτόκῳ* (am Rande)‘ wiedergebe. Die Randbemerkung ift doch nur eine Erklärung der fyr. Wortform, darf alfo nicht ins Griechifche uberfetzt werden. Sehr intereffant ift, dafs 4, 19 *πρηνεῖς* in B am Rand mit *ἐπὶ πρόσωπον* erklärt, vom Armenier, Aethiopen und Lateiner mit *inflatos*, vom Syrer mit ‚Säge‘ überfetzt wird. Denn dies bildet eine vollftandige Parallele zu der papianifchen Auffaffung vom Schickfal des Judas Ifcharioth, Act. 1, 18. Das mag zugleich zu der Frage nach dem Zufammenhang des Buches mit dem N. T. fuhren. Nach einer Ueberficht über die bisherigen Datirungen bleibt der Verf. bei dem Ergebnifs, dafs vorläufig jedenfalls kein triftiger Grund vorliege, die Abfaffung aus der letzten Hälfte des 2. vorchriftlichen Jahrhunderts in eine fpätere Zeit zu verlegen. Bei den Parallelen des Paulus (S. 18) hätte er aufser Siegfried und Bouffet die Arbeit von Grafe in den Abhandlungen für Weizfäcker nennen follen, wie bei den Separatausgaben die ältefte, Roberti Holkoth ... *in librum Sapientiae ... Salomonis praelectiones* CCXIII ... *cum inserto Graeco textu* 1586 fol., eine Berückfichtigung verdient hatte. Dafs die *codices Sergii* bei Holmes-Parfons armenifche find, ift namentlich zu 12, 5 nicht beachtet. Thielman (S. 13) ift nicht mehr Prof. in Landau, fondern Rector in Fürth; der arabifche Ueberfetzer S. 15 heifst Senan nicht Senau. Schliefslich noch eine Bemerkung zur Stichenzahl des Buches. ‚Nach einer Bemerkung bei Swete am Schlufs hat B 1124 Stichen; ich zähle nach der Ausgabe von Swete nur 1117, Kopt. hat 1065 Stichen‘. Die aus meinem Supplement zu Tifchendorf in Swete's Ausgabe herübergenommenen Stichenzahlen entftammen nicht, wie fchon da und dort geglaubt wurde, einem handfchriftlichen Vermerk im Vaticanus, Sinaiticus und Alexandrinus, fondern ruhen auf einer von meiner verftorbenen Frau vorgenommenen Zählung. Ich habe weder Luft noch Zeit, all diefe Zählungen noch einmal nachzurechnen, für dies Buch habe ich es aber gethan und gefunden, dafs die Zahl nach dem Facfimiledruck von B 1118 ift.[1]) — Hiermit empfehle ich diefe Materialien allen, die fich für das Buch der Weisheit intereffiren; vor allem aber möchte ich das Buch felbft, das unter den alten Kirchenlehrern keinen einzigen Commentator gefunden hat, zu fleifsiger Vergleichung mit dem N. T. empfehlen. Die Darftellung der Leidensgefchichte berührt fich mit demfelben fo auffallend, dafs man auch einmal umgekehrt fragen möchte, ob das Buch nicht vom N. T. abhängig fei. Auch die Prologe zu demfelben, die Berger namhaft machte (Nr. 142—145) follten einmal alle zugänglich werden; ebenfo die von Thilo theilweis verglichenen griechifchen Handfchriften. Endlich bleibt für Conjecturiften manches zu thun übrig.[2])

Maulbronn. Eb. Neftle.

1) Ohne den am Rand nachgetragenen 8, 12c.

2) 16, 21 ift *σου* (oder *σην*) zu ftreichen und *ὑπόστασις* von der Subftanz des Manna zu verftehen, im Unterfchied von feinem wechfelnden Gefchmack.

Nösgen, Konſiſt.-Rat Prof. D. K. F., **Der Schriftbeweis für die evangelische Rechtfertigungslehre aufs neue dargelegt.** Halle a. S. 1901, R. Mühlmann. (VI, 253 S. gr. 8.) M. 6.—

Das Buch iſt in ausgeſprochenem Gegenſatz gegen Cremer's Werk über die pauliniſche Rechtfertigungslehre geſchrieben, mit deſſen Darlegung der Roſtocker Theologe bei eifriger Lectüre immer unzufriedener wurde. Es ſtellte ſich ihm heraus, ‚daſs Cremer's Buch weit weniger feſte Ueberzeugung und Glaubensgewiſsheit als Unklarheit und Unſicherheit hervorruft' (S. III). Dem will der Verf. abhelfen und zeigen, ‚daſs die alte Weiſe von der Gerechtigkeit unſeres Gottes und deſſen rechtfertigendem Thun zu ſprechen, dem Zeugniſs der Apoſtel und Propheten durchweg entſpricht' (S. 237). Zu dieſem Zwecke wird nach einer Einleitung über Weſen und Anordnung des Schriftbeweiſes und Darlegung der evangeliſchen Rechtfertigungslehre in fünf Hauptſtücken gehandelt von dem vorbereitendem Zeugniſs des A. T., von Jeſus als dem Mittler der Gerechtigkeit nach ſeinem eigenen Zeugniſs, von dem grundlegenden urapoſtoliſchen und dem pauliniſchen Zeugniſs über Glauben und Rechtfertigung wie von dem abſchlieſsenden apoſtoliſchen Zeugniſs vom Wandel im rechtfertigenden Glauben. Stellenverzeichniſs, Namen- und Sachregiſter ſind beigegeben. Die Polemik gegen Cremer's Buch iſt ſachlich durchaus berechtigt. Die geſchichtsloſe, ſtarr monotone Auffaſſung Cremer's, nach der die pauliniſche Rechtfertigungslehre ein das ganze A. T. durchdringender bedeutſamer Factor iſt, muſs als unhaltbar bezeichnet werden. Nösgen ſucht wenigſtens unter Nachwirkung v. Hofmann'ſcher Gedanken eine gewiſſe Entfaltung der Heilswahrheit innerhalb der Offenbarungsgeſchichte unter verſchiedenartigem Hervortreten einzelner Seiten zuzugeſtehen. Auch in der Polemik gegen Cremer's Auffaſſung der göttlichen Gerechtigkeit (Recht und Heil ſchaffen dem, der die gerechte Sache hat) wird man dem Verf. zuſtimmen. Die Einzelexegeſe muſs entſchieden gegen eine derartige Verallgemeinerung eines gelegentlich ſich findenden Gerechtigkeitsbegriffes proteſtiren. Auch ſonſt kann man öfters in kleineren Zurechtſtellungen mit dem Verf. gehen. Dagegen iſt ein Eingehen auf ſeine eigenen Anſchauungen völlig ausſichtslos, weil der gemeinſame Boden fehlt. Der harmoniſche Einklang der einzelnen Schriftausſagen ſteht ihm von vornherein feſt. Die Frage, ob die evangeliſche Rechtfertigungslehre nicht weſentlich anders orientirt iſt als die pauliniſche, exiſtirt gar nicht für ihn. Was ſoll man dazu ſagen, wenn für die ‚apoſtoliſche Anfangspredigt' Stellen aus dem 1. u. 2. Petrus u. Jak. angeführt werden (S. 120)! Johannes und die Synoptiker gehen in friedlichſter Eintracht. Schwierigkeiten, die die hiſtoriſche Kritik herausgeſtellt hat, ſcheinen zum Theil für den Verf. einfach nicht vorhanden zu ſein. Sonſt wäre es z. B. unmöglich, daſs er mehrmals über für ihn ſehr bedeutſame Stellen wie Mc. 1 15 und Mt. 3 15 ſpricht, ohne auch nur mit einer Silbe der gewichtigen kritiſchen Einwände gegen dieſe Stellen zu gedenken. Um ſo unangenehmer wirkt die verſchiedenfach höhniſche und tief verletzende Art der Polemik, die gegen Theologen wie A. Harnack, H. J. Holtzmann und Kaftan gerichtet iſt. Der Stil des Buches iſt trocken und oft von äuſserſter Schwerfälligkeit, die Lectüre daher unerfreulich. Wo durch Bilder eine Belebung verſucht wird, ſind ſie mehrfach miſsglückt wie z. B. ‚das feſtgefahrene Rad des theologiſchen Automobile' (S. 4). Das Buch iſt nicht genugend durchgeſehen, da trotz der umfangreichen Berichtigungen über 100 Druckfehler ſtehen geblieben ſind. Oefters war ich in Zweifel, ob es ſich um Druckfehler oder Fehler des Manuſcriptes handelte.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Mariano, Raffaele, **La conversione del mondo pagano al Cristianesimo.** Ricerche sulle origini cristiane. (Scritti varii. Vol. II.) Firenze 1901, G. Barbèra. (423 p. 8.) L. 4.—

— **Giudaismo, Paganesimo, Impero Romano.** Antecedenti storici immediati del Cristianesimo. Studii, ricerche e critiche. (Scritti varii. Vol. III.) Ebd. 1901. (320 p. 8.) L. 3.50

Dieſe beiden Bände gehören ihrem Inhalte nach eng zuſammen. Der an zweiter Stelle genannte handelt von den Vorausſetzungen für die Entſtehung und Verbreitung des Chriſtenthums, der erſte von dem Kampf zwiſchen Chriſtenthum und Heidenthum, ſeiner Nothwendigkeit und ſeinem Verlaufe. Judenthum, Heidenthum, Römiſches Reich haben für das Chriſtenthum vorbereitend gewirkt, negativ wie poſitiv; poſitiv z. B. der jüdiſche Gottesbegriff und die meſſianiſche Hoffnung, negativ z. B. die Geſetzlichkeit im Judenthum. Aber auch der Eſſenismus verkündet das Chriſtenthum vorher, und welche Bedeutung das Judenthum der Diaſpora für das Chriſtenthum hat, iſt Mariano nicht entgangen. (Hier hat er freilich die Hauptſache nicht genannt: die Anerkennung der jüdiſchen Schriften als der Urkunden der göttlichen Offenbarung hat das Judenthum der Diaſpora in einem Theile der heidniſchen Welt durchgeſetzt; die Verbreitung des Chriſtenthums wäre ohne dieſe Vorarbeit unmöglich geweſen.) Aber auch das Heidenthum wirkt vorbereitend; die heidniſchen Religionen ſind wie der Weg, der zur Erſcheinung des Chriſtenthums führt; das dem jüdiſchen transſcendenten Monotheismus entgegengeſetzte Princip, das der Immanenz, der Gegenwärtigkeit in der Welt und im Menſchen, iſt zum erſten Male im Schooſs des Heidenthums lebendig geweſen. Da aber das Chriſtenthum ſeinem einfachſten und zugleich umfaſſendſten Ausdrucke nach die dialektiſche Verſchmelzung der jüdiſchen Transſcendenz und der heidniſchen Immanenz iſt, ſo kann es als die Syntheſe der verſchiedenen religiöſen Richtlinien angeſehen werden. Wenn ich nicht irre, ſo ſtammt die Grundlage für Mariano's Gedanken von Hegel; aber auch die Form, in der er ſeine Unterſuchung führt, geht auf ihn zurück: zuerſt wird der Begriff beſtimmt; mit dieſer Beſtimmung wird dann wie mit einer feſten Gröſse operirt; was ihr entgegenzuſtehen ſcheint, wird eliminirt; auf dem Wege der Dialektik kann man dann zu jedem gewünſchten Ziele gelangen.

Von den drei das Chriſtenthum vorbereitenden Mächten iſt vielleicht der Univerſalismus des römiſchen Reichs die kräftigſte geweſen; der Univerſalismus des römiſchen Reichs und der Univerſalismus des chriſtlichen Princips iſt unmöglich ohne den engſten providentiellen Zuſammenhang: Rom und das Imperium ſchaffen die hiſtoriſche äuſsere und zum Theil auch innere Atmoſphäre, in der die göttlichen Offenbarungen des Chriſtenthums ihre Früchte hervorbringen können.

Der Titel des an erſter Stelle genannten Bandes iſt etwas zu weit; das Buch handelt nicht ſowohl von der Bekehrung der heidniſchen Welt zum Chriſtenthum, als vielmehr von dem Kampfe des Chriſtenthums mit dem Heidenthum. In dem erſten Theile ſpricht der Verfaſſer von dem inneren und ‚idealen' Kampfe, im zweiten von dem äuſseren und ‚realen'. Zuerſt zeigt er, wie es geſchehen hätte, als wäre ein ſolcher Kampf gar nicht nothwendig geweſen; denn die ſpecifiſchen pſychologiſchen Poſitionen der griechiſch-römiſchen Welt, ihr Peſſimismus und ihr Unglück konnten auf den Gedanken bringen, daſs das Chriſtenthum ohne Kampf ſiegen würde. Der Kampf war trotzdem nothwendig, weil im Heidenthum noch religiöſe Kräfte genug vorhanden waren. Schlieſslich mündet das Heidenthum doch im Chriſtenthum aus; der Neuplatonismus iſt der ſprechendſte Zeuge für dieſen Uebergang. Der zweite Theil beſchäftigt ſich mit den Chriſtenverfolgungen. Mariano kehrt ſich ſowohl gegen

**

die, welche eine übertrieben hohe, als gegen die, welche eine übertrieben niedrige Anfchauung von den Chriftenverfolgungen haben; darum handelt er von ihrer Zahl, der Zahl ihrer Opfer. Nach einer kurzen Darftellung des äufseren Verlaufes legt er die treibenden Urfachen für die Verfolgungen und die Martyrien und endlich ihre Einflüfse auf das Leben des Chriftenthums felber dar.

Bucher, wie die Mariano's find heutzutage nicht häufig. Wohl verfuchen viele in den Geift der Gefchichte einzudringen, aber auf anderem Wege, als es Mariano thut. Irre ich nicht, fo nimmt er feinen Standpunkt aufserhalb der wirklichen Vorgänge; er fteht über ihnen; es ift die Art, wie etwa in der Mitte des vorigen Jahrhunderts in Deutfchland Kirchengefchichte gefchrieben wurde. Wir glauben darüber hinaus zu fein, indem wir das Einzelne beffer zu verftehen, beffer herauszuarbeiten fuchen, als es früher der Fall war; wir wollen uns unfere Ideen von den gefchichtlichen Thatfachen geben laffen, nicht umgekehrt unfere Ideen auf die gefchichtlichen Thatfachen übertragen. Im Principe hat Mariano zu diefem Satze feine Zuftimmung gegeben; aber ihn ftöfst von der heutigen Wiffenfchaft ab die ‚*micromania*', d. h. die Befchäftigung mit dem Detail; er will lieber das Allgemeine; darin liegt feine Gefahr, die mindeftens ebenfo grofs ift, wie die Gefahr, der die ‚Mikromaniften' verfallen. Ebenfo fcharf kehrt fich Mariano gegen die materialiftifche Gefchichtsauffaffung. Er wird ficher nicht verkennen wollen, dafs das Streben, die natürlichen Urfachen zu erkennen, unfere Erkenntnifs wefentlich gefördert hat. Bei der Lectüre feiner Bücher möchte man manchmal wunfchen, er ftellte fich mehr auf den Boden diefer Erde, auf den Boden des Realen. Vielleicht aber liegt gerade in der Form, in der er feine Gedanken vorbringt, ihre Bedeutung für das italienifche Publicum. Ich habe den Eindruck, dafs feine allgemeinen Bemerkungen über das Wefen des Chriftenthums, über die Religion, bedeutfamer feien, als feine hiftorifchen Ausführungen. Er will kampfen für eine würdigere Auffaffung vom Chriftenthume, als fie in der officiellen Kirche Italiens vorhanden ift, und in diefem Kampfe gehören ihm unfere vollften Sympathien. Vielleicht erklärt fich auch aus der Situation, in welcher er fchreibt, die lebhafte, auffallende Animofitat, mit der er fich gegen Harnack's Wefen des Chriftenthums kehrt (vgl. den Schlufs des an erfter Stelle genannten Bandes, S 400ff.; aber auch in dem anderen Bande S. 37 f.). Hätte er den Gedanken der Entwickelung, von dem er fich doch auch leiten läfst, fcharf ins Auge gefafst, wurde er wohl diefe Ausführungen gerechter gewürdigt, jedenfalls zu ihrer Bekämpfung nicht den Satz angewendet haben, dafs fich der fiegreiche Kampf des Chriftenthums mit dem Heidenthum nicht erklären laffe, wenn Harnack mit feiner Auffaffung Recht hatte. Mariano hat, wie es fcheint, keine Vorftellung davon, dafs die Anfchauungen, die vom Chriftenthume vorhanden waren, beeinflufst wurden, fobald es fich der heidnifchen Welt gegenuber befand, fobald es fich in ihr einrichtete und in ihr feinen Hauptfitz hatte. Wie mir fcheint, ift er trotz Allem noch zu fehr abhängig von katholifchen Vorftellungen. Gerade deswegen wünfchte ich, dafs auch einmal ein Syftematiker feine Schriften befprache.

Dafs fich eine Menge von guten und anregenden Gedanken bei Mariano finden, ift felbftverftändlich; befonders fympathifch berührt feine warme Begeifterung für das Chriftenthum.

Halle a. S. Gerh. Ficker.

Brentano, L., Die wirtschaftlichen Lehren des christlichen Alterthums. (Sitzungsberichte der philofophifch-philologifchen Claffe der K. Bayerifchen Akademie der Wiffenfchaften zu München. 1902. Heft 2. S. 141—193). Munchen 1902, G. Franz' Verl. in Komm. M. 1.—

Die Rectoratsrede Brentano's (Ethik und Volkswirthfchaft, 1901) war von katholifchen Gelehrten fcharf angegriffen worden. Wirklich hatte fich der Redner dadurch einige Blöfsen gegeben, dafs er unechte fpäte Urkunden für echt genommen hatte. Aber es war ein geringer Fehler, ein Schönheitsfehler. Brentano hat ihn in diefer Abhandlung befeitigt und feine Hauptpofition aufs neue gut vertheidigt. So dürfen wir fagen, auch wenn wir an einem nicht ganz unwichtigen Punkte etwas anderer Meinung find: die Beobachtung, wie viel die Kirche — die ältefte und die alte — in Bezug auf den Handel geduldet hat, ift principieller zu betonen. Brentano ftreift einmal die Stellung der Kirche zum Soldatenftand; diefe Parallele ift für die Stellung zum Handel fehr wichtig und wurde, fchärfer entwickelt, den Verfaffer Manches gelehrt haben. Die Kirchen find von Anfang an durch ihre Ueberlieferungen belaftet; fie können fie nicht einfach abfchütteln; man mufs defshalb ihre Abfichten nicht nur aus dem entnehmen, was fie lehren, fondern auch aus dem, was fie thun und dulden. Tritt diefes mit jenem in Widerfpruch, fo ift nicht immer Schwäche oder gar Gefinnungslofigkeit Schuld. Freilich — die katholifchen Kirchen ftecken hier, wie Brentano fehr wohl bemerkt hat, principiell in einer üblen Lage, aus der es nur dann einen Ausweg giebt, wenn fie fich zu der Anerkennung entfchliefsen, dafs fich auch in der katholifchen Kirche Manches, ja Vieles geändert hat. In peripherifchen Dingen vermögen fie es anzuerkennen; aber das offene Zugeftändnifs, dafs ein Theil der focialethifchen Anfchauungen der älteften Chriften (auch des N. T.'s) praktifch nicht brauchbar ift, wird felbft dem Proteftantismus fchwer. Aber genügt die Einficht nicht, der auch Brentano Ausdruck gegeben hat, dafs felbft das praktifch nicht (oder noch nicht?) Brauchbare aus dem lebendigen Geifte der Nächftenliebe gefloffen ift?

Dafs Brentano mit der Behauptung Recht hat, die negative Stellung der alten Kirche zum Handel fei von irgend welcher antiken Anfchauung über das Gewerbsleben unabhängig (S. 182 f.), bezweifle ich. Platonismus und Neuplatonismus wirkten doch in derfelben Richtung, in der fich die focial-ethifche Theorie der Kirche bewegte, waren auch die Ausgangspunkte verfchieden.

Berlin. A. Harnack.

Augustin's Bekenntnisse, gekürzt und verdeutfcht von E. Pfleiderer. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 160 S. gr. 8.) M. 1.40; geb. M. 2.20

Wir haben mehrere deutfche Ueberfetzungen der ‚Bekenntnifse' Auguftin's, darunter die vortreffliche von Bornemann, aber in unfere Literatur ift Auguftin (d. h. die Bekenntnifse) doch nicht wirklich eingedrungen. Das Buch hat zu grofse Längen und ift uns in vielen Ausführungen zu fremd. Es war daher fchon feit geraumer Zeit mein Wunfch, das Werk möge in Verkurzung verdeutfcht werden. Ein Attentat auf den grofsen Lehrer und Schriftfteller ift das nicht, auch keine Falfchung, wenn es richtig gemacht wird. Es galt, einen bei den Gelehrten hegrabenen Schriftfteller wieder zu erwecken und ihm die Leferwelt unter neuen Verhältnifsen wieder zu fchaffen, an die er fich einft gerichtet hat. Fräulein Pfleiderer hat diefe Aufgabe für die Deutfchen unternommen und ihr, wie ich meine, aufs trefflichfte entfprochen. Sie kann Deutfch — das ift die Hauptfache —; die Kraft ihrer Sprachbehandlung ift bewunderungswürdig. Sie befitzt aber auch die volle

Nachempfindung fur Auguftin's Eigenart, fur das Wellenfpiel feiner Seele und fur feine ruhige Tiefe. Selbft in feine Rhetorik hat fie fich gefunden; fie bietet trotz der Verkürzungen noch Proben genug für diefelbe, aber auch nicht mehr als nothig ift, um diefe Seite des Buchs zu ihrem Recht kommen zu laffen. Ich geftehe, dafs mich die fertige Arbeit überrafcht hat: ich hatte nicht geglaubt, dafs man Auguftin fo ftark kürzen und dabei doch feine Eigenart fo voll zum Ausdruck bringen könne. Andere werden gewifs diefen Eindruck beftatigen. Somit haben wir nun einen deutfchen Auguftin. Ob man ihn Jedermann zur Lectüre empfehlen foll? Vielleicht nicht; die Starken werden den ‚Bekenntnifsen' gefährlich werden und die ‚Bekenntnifse' den Weichmüthigen. Aber wo nur immer ein Sinn ift für eine wunderbar lebendige Individualitat, für die Sprache des Herzens und für die Gefchichte unferer Religion, da wird diefes Büchlein mit Freude und Dank gelefen werden.

Berlin. A. Harnack.

Gsell, Dir. Prof. Stéphane, **Les monuments antiques de l'Algérie.** Ouvrage publié sous les auspices du Gouvernement général de l'Algérie. 2 tomes. Paris 1901, A. Fontemoing. (VIII, 290 S. m. 72 Taf. u. 85 Abbildgn. u. 447 S. m. 34 Taf. u. 89 Abbildgn. Lex. 8.) Je 20 Fr.

Der Profeffor an der *École supérieure des Lettres* und Mufeumsdirector Stéphane Gfell in Alger, durch feine archaologifchen Unterfuchungen über Algerien fchon bekannt, liefert mit diefen zwei Bänden ein vortreffliches Handbuch der monumentalen Archäologie des Landes. Da das kirchenhiftorifch einft fo wichtige Numidien dem heutigen Algerien zugehört — während fich Tunefien, feit 1881 unter franzöfifchem Protectorat, im wefentlichen mit der alten *Africa proconsularis* einfchliefslich der Byzacena deckt —, erhellt die Wichtigkeit der Fundmittheilungen nicht nur in archaologifcher Hinficht. Mit fachmannifcher Beherrfchung der fehr ausgedehnten franzöfifchen Literatur werden die Nachrichten über neuefte Ausgrabungen mit den älteren Berichten über Gefundenes und auch theilweife inzwifchen wieder Entfchwundenes zufammengeftellt, übrigens mit Ausfchlufs deffen, was mehr der decorativen Ausfüllung des Architektonifchen diente. Abbildungen von Capitälen und anderen Skulpturftücken find ausgefchloffen, desgleichen von Mofaiken als Kirchenpavimenten u. f. w., Infchriften oder gefundenen Geräthfchaften. Man ftaunt jedoch über die Fülle des Vorhandenen. Kein Land hat wie Nordafrika eine ähnliche Anzahl von fogen. Triumphbogen wie von Mofaikpflaftern aus römifcher Zeit aufzuweifen; durch die Menge der wenigftens in den Grundmauern vorhandenen Kirchengebaude vom 4. bis 7. Jahrhundert fteht es allen übrigen Ländern des Mittelmeeres voran. Zwar nehmen die Ausgrabungen ihren Fortgang. Manche Kirchenruinen werden noch aufgedeckt, manche Ortfchaften, deren Exiftenz aus den gröfseren Bifchofsverzeichnifsen, z. B. des karthagifchen Concils von 256 und des Religionsgefprächs von 484 erfichtlich ift, identificirt werden. Dem Verfaffer ift daran gelegen, ein knappes aber vollftandiges Bild deffen zu geben, was man heute über die alten Ruinen Algeriens weifs, und diefer Aufgabe, die nicht als verfrüht bezeichnet werden darf, hat er fich aufs fchönfte entledigt.

Eine gewiffe Nuchternheit in der Aufzählung berührt bei folchen Werken nur wohlthuend; durch Wiedergabe von über hundert photographifchen Darftellungen, die unter der Sonne des Sudens zu prachtvoller Klarheit gediehen find, und noch zahlreicheren Abbildungen im Text werden die wichtigften Monumente trefflich veranfchaulicht, und Kirchenhiftoriker wie Archaologe durch die niedrige Preisftellung des Ganzen in den Stand gefetzt, fich fchnell und bequem über das zu orientiren, was man gegenwärtig von der monumentalen Archäologie der nordafrikanifchen Landftriche weifs, — wie auch über das, was man noch nicht weifs. Leider fehlt eine Landkarte und die Beigabe wichtiger Stadtpläne. Das topographifche Regifter am Ende des zweiten Bandes vermag jene doch nicht zu erfetzen, da für den Privatmann, wenigftens in Deutfchland, ausführlichere Karten von Nordafrika fchwer erhältlich find; nicht jeder kann zum *Corpus Inscr. VIII* greifen, und die Karte in Al. Schwarze's Unterfuchungen (Gött. 1892) reicht für die heutigen Bedürfnifse nicht mehr hin.

Der Verf. geht bei feiner Aufreihung nicht nach geographifchen Gefichtspunkten vor, fondern claffificirt die Monumente. Demnach zerfällt feine Schrift in drei Bücher, deren erftes die einheimifchen und punifchen, deren zweites die römifchen Monumente behandelt, während fich das dritte mit den chriftlichen und byzantinifchen Denkmalern befafst. Im erften Buch werden vorwiegend Grabmonumente befprochen, das zweite, reichhaltigfte Buch zerfällt in 14 Capitel mit den Ueberfchriften: *Constructions militaires. Ouvrages de défense, Aspect général des villes, Les places publiques et leurs annexes, Temples, Arcs de triomphe. Portes monumentales, Théâtres. Amphithéâtres. Cirques, Marchés, Thermes, Nymphées. Fontaines, Aqueducs. Citernes. Réservoirs, Routes. Ponts. Ports, Maisons. Installations rurales, Sépultures, Décoration des édifices. Mosaïques* (leider erfahren wir II p. 25. 108, dafs die — auch bei Schulten, Das röm. Afrika S. 48 befchriebenen — Mofaiken von Ued Atmenia in der Gegend von Conftantine ebenfo wie das bei V. Schultze, Archäologie S. 67 Fig. 18 abgebildete Paviment aus derfelben Gegend zerftört find p. 194; nach A. 5 gehört das bei Schultze Fig. 17 abgebildete Kirchenmofaik vielmehr einer Kirche in Djemila, dem alten *Cuicul*, an). Das dritte Buch behandelt zuerft die chriftlichen Kultgebaude, fodann die Vertheidigungsbauten aus der byzantinifchen Epoche und fchliefslich chriftliche Begräbnifsftätten. Letztere hat N. Müller in feinem eingehenden Artikel der Prot. RE.[3] X (Koimeterien) fchon berückfichtigt (hier ift S. 805 sub h Tipafa in Numidien angegeben; es handelt fich immer nur um das mauretanifche T.).

An chriftlichen Kirchengebäuden werden 169 aufgezählt, darunter aber auch verfchollene, die nur aus fchriftlichen oder epigraphifchen Quellen bekannt find. Orte wie *Hippo Regius* (nahe dem heutigen Bône) oder *Mileve* oder *Cirta* (das heutige Conftantine) weifen z. B. keine Kirchenruinen mehr auf; von *Thagaste* (Souk Ahras) ift ein Stein mit Infchrift erhalten, der einer Kirche eingefügt gewefen fein mufs und den Namen des Baumeifters angiebt (Nr. 127; ähnlich haben fich die Mofaikverfertiger verewigt Nr. 120. 122). Defto zahlreicher find die Spuren nördlich vom Auresgebirge, wo der Hauptheerd der donatiftifchen Bewegung lag. Manches ift freilich noch unerforfcht, befonders die Gegenden von Ain Beida und Tébeffa (in römifcher Zeit *Theveste;* II 115. Vgl. Wieland, Ein Ausflug ins altchriftliche Afrika 1900 S. 158 bezüglich der Strecke zwifchen dem heutigen Batna und Sétif, dem alten *Sitifis*), das Meifte in traurigem Zuftande. Ganze Kirchenwände oder vollftändige Säulenreihen find nur in äufserft feltenen Fällen ftehen geblieben. Der artiftifche Werth fämmtlicher Bauten wird als gering bezeichnet, forgfältiger gebaut und ausgefchmückt waren die grofsen Bafiliken von Tebeffa und Tigzirt (an der algerifchen Küfte). Kennzeichen von Datirung laffen nur wenige verrathen, mit Sicherheit nur eine, vielleicht die altefte der als Ruine erhaltenen (5fchiffige Bafilika von Orléansville, vormals *Castellum Tingitanum*, vom Nov. 324, wo die Apfis noch in den faalförmigen Raum eingebaut ift). Ein Verzeichnifs von annähernd datirbaren Kirchen giebt Gfell II p. 116 A. 2; doch reicht der Befund nicht hin, Gruppen zu bilden und die verfchiedenen Theile der Architektur, je nachdem fie hinzugekommen

oder sich gewandelt haben, diesen zeitlich einzuordnen. Von den grösseren Kirchen wurden die der hl. Salsa in Tipasa (Mauretanien) und die grosse (donatistische) von Tebessa vermuthlich im 4. Jahrhundert errichtet, später aber erweitert. Die letztere erhielt verschiedene Anbauten, die sie schliesslich zu einem befestigten klösterlichen Complexe machten. In byzantinischer Zeit, wo oberflächlich und mit Verwendung antiken Materiales gebaut wurde, liebte man es, etwa 3schiffige Kirchenanlagen zu 5schiffigen zu erweitern. Beispiele von Central- oder Rundbauten aus byzantinischer Zeit finden sich in Algerien nicht. Die Kirchen lagen wie in Gallien und Italien an der Grenze der römischen Städte, z. B. in Timgad, dem afrikanischen Pompeji (vormals *Thamugadi*). Dafs sie aus Civil-Basiliken zu heil. Basiliken geworden wären, findet Gsell nicht erweisbar. In mehreren Kirchen (*Cast. Tingitanum*, *Theveste*, *Lamigigga*, *Tipasa*) finden sich spätere Bischofsgräber vor, in noch zahlreicheren Fällen Spuren von Martyrergräbern, meist an der (östlichen) Apsis (Nr. 22 donatistische Heilige Robba, Schwester des Bischofs Honoratus von *Aquae Sirenses*, † 434). Die Zahl der kleineren Gebäude (darunter *memoriae martyrum*, gegen deren übertriebene Einrichtung das karthagische Concil vom 13. Sept. 401 vorging) ist gross; vorn an der Apsis, wo nach dem III. Carthaginiense (Bruns I 127 f.) die Wiederaufnahme von Poenitenten durch Handauflegung geschah, findet sich in Matifou (vormals *Rusguniae*) ein Agapentisch. Eine wichtige Zusammenstellung der verschiedenen Bau-Merkmale, die die nordafrikanischen Kirchen der syrischen und ägyptischen Baugruppe näher stellen als der römischen, giebt Gsell II p. 149 f. Eine locale Eigenthümlichkeit der Kirchen des westlichen Numidien und der Sitifensis besteht darin, dafs die Säulenreihen nach der Façaden- und Fondmauer zu durch Halbsäulen abgeschlossen werden; Doppelsäulen am Mittelschiff oder Säule nebst Pfeiler in der Querrichtung des Baues finden sich in grösseren Kirchen durch ganz Nordafrika. Beispiele biblischer Darstellungen s. II p. 63. 155 A. 3. 197. 225.

Man kann nur wünschen, dafs von berufener Seite bald ein Handbuch von ähnlicher Knappkeit wie das Gsell'sche auch für den kleineren, östlichen Theil Nordafrika's, das Gebiet von Tunesien, geschaffen werde. (*Les monuments historiques de la Tunisie* I (1899) behandeln zuvörderst nur die römischen Tempel; vergl. Schulten's Besprechungen in den Gött. gel. Anzeigen.)

Betheln in Hann. E. Hennecke.

Lea, Henry Charles, LL. D., **The Moriscos of Spain**: their conversion and expulsion. Philadelphia 1901, Lea Brs. (XII, 463 S. gr. 8.)

Der verdiente amerikanische Historiker Lea hat seinen Verdiensten ein neues hinzugefugt, indem er die Geschichte der Moriskos in Spanien in einer besonderen Publication behandelte. Er bereitet eine allgemeine Geschichte der Inquisition in Spanien vor; das für eines ihrer Capitel gesammelte Material hat er zu dem vorliegenden Buche verarbeitet. Sein Werth liegt nicht nur darin, dafs es sich stützt auf urkundliches Material, handschriftliches wie gedrucktes; die Reichthümer der spanischen Archive werden wenige so gut kennen, wie Lea; er hat eine Menge neues Material aus ihnen benutzt und zum Theil in dem Anhange zum Abdruck gebracht; die meisten der abgedruckten Stücke stammen aus dem Archive von Simancas, das unerschöpflich zu sein scheint; aber auch das *Archivo Historico Nacional* in Madrid hat Beiträge geliefert. Jeder neue Beitrag zur Kenntnifs der spanischen Kirchengeschichte ist willkommen; denn da die spanischen Gelehrten verhältnifsmäfsig nur wenig aus ihren urkundlichen Schätzen publiciren, sind wir noch immer nur sehr lückenhaft unterrichtet. Aber nicht nur in der Verwerthung und Publication von neuem Material liegt die Bedeutung des Buches; die Darstellung selbst und die Beurtheilung der dargestellten Vorgänge ist das Bedeutende. Gegenuber neueren Versuchen, die Wirksamkeit der Kirche und der Inquisition gegen Mauren und Morisken als möglichst harmlos darzustellen, zeigt Lea, wie die mittelalterliche Kirche und zwar im Grunde sie allein verantwortlich zu machen ist für die Behandlung der Morisken und ihre Vertreibung. Der religiöse Fanatismus, die Intoleranz der leitenden Kreise haben die christianisirten Mauren zur Empörung, haben schliesslich zu ihrer Vertreibung geführt. Gewifs haben politische Erwägungen die Herrscher mitbestimmt, den wohlhabendsten und fleifsigsten Theil der Bevölkerung aus dem Lande zu verjagen; dafs aber eine Verschmelzung zwischen den alten Christen und den mit Gewalt christianisirten Mauren nicht möglich war, ja dafs die Gegensätze zwischen ihnen sich immer mehr verschärften, so dafs als letztes Mittel nur die Vertreibung übrig blieb, ist hauptsächlich dem grausamen und intoleranten Geiste der mittelalterlichen Kirche, wie er sich in der Inquisition äufsert, zuzuschreiben. Lea schildert nicht nur den geschichtlichen Verlauf der Dinge von der gewaltsamen Bekehrung der Mauren an bis zur Vertreibung der Moriskos; in besonderen Capiteln wird von der Thätigkeit der Inquisition und der Lage der Morisken im Allgemeinen gehandelt. Die Kirche liefs es mitunter fehlen an den einfachsten Mitteln, die Moriskos zu gewinnen; sie verlangte nicht einmal von denen ihrer Diener, die es mit ihnen zu thun hatten, die Kenntnifs des Arabischen; das Mifstrauen gegen einander war auf beiden Seiten das denkbar gröfste. Für die Inquisition bot sich ein weites Feld. Freilich müssen die Vorstellungen von der ungeheueren Zahl der Verbrennungen ermäfsigt werden; Lea hat es sich angelegen sein lassen, in den Anmerkungen statistische Belege zu geben. Aber die ubrig bleibende Zahl ist immer noch grofs genug. Der unverständige Eifer und der lieblose Fanatismus des Cardinals Ximenes werden gebührend hervorgehoben; wenn man diesen Mann wegen seiner Reformthätigkeit preist, sollte man doch nie vergessen, dafs auch er ein Vertreter des grausamen und lieblosen Geistes des Mittelalters ist. Lea bringt den Niedergang Spaniens in Zusammenhang mit der Vertreibung der Morisken. Statt dafs, wie die Kirchenmänner meinten, ein goldenes Zeitalter angebrochen wäre, ging alles im Reiche zurück; Lea belegt es mit Zahlen. Jedes andere Land hat sich aus Zeiten des Niedergangs — in manchen Landern war er noch gröfser als in Spanien — und des Unglucks wieder herausarbeiten können; nur das Land, in dem die katholische Kirche die vollste Bewegungsfreiheit gehabt hat, ist von Stufe zu Stufe gesunken. Man möge die Gedanken darüber bei Lea selber nachlesen. So hat sein Buch auch für die Gegenwart eine besondere Bedeutung, und wir wünschten, dafs es in viele Hände käme.[1])

Halle a. S. Gerh. Ficker.

1) Anm. Zu gleicher Zeit erschien ein den gleichen Gegenstand behandelndes spanisches Werk: *Los moriscos españoles y su expulsión. Estudio historico-critico por D. Pascual Boronat y Barrachina, Prbo. (L. de Ontalvilla) con un prólogo del Excmo. Sr. D. Manuel Danvila y Collado. Con licencia eclesiástica. Valencia*, 1901: *Imprenta de Francisco Vives y Mora.* 2 Bde. (LIX, 690 u. VII, 744 S.) Preis 15 resp. 25 ptas. Danvila hatte sich schon früher um die Geschichte der Morisken bemüht Der Priester Boronat, der unter dem Pseudonym L. de Ontalvilla verschiedene kirchengeschichtliche Bücher schrieb, hat in den Anhängen ein ungemein reiches urkundliches Material mitgetheilt. Seine Darstellung ist, soweit ich nach einer flüchtigen Durchsicht urtheilen kann, für die mittelalterliche Kirche apologetisch gehalten; insbesondere sucht er den Erzbischof von Valencia, D. Juan de Ribera, zu entschuldigen.

Lempp, Ed., **Frère Élie de Cortone.** Étude biographique. (Collection d'études et de documents sur l'histoire religieuse et littéraire du Moyenâge. Tome III.) Paris 1901, Fifchbacher. (220 p. 8.) Fr. 7.50

In der Beurtheilung der Quellen zur Gefchichte der älteften Franziskaner fchliefst fich Lempp in der Hauptfache an Sabatier an und theilt auch im Wefentlichen feine Auffaffung des Elias von Cortona (vgl. *Speculum perfectionis* ed. Sabatier, S. LI f., CIV f., CXIII f. Note). Insbefondere theilt er mit ihm die Anficht, dafs das über Elias handelnde Stück des *Speculum vitae* — Sabatier hat aus dem *Speculum vitae* das von Bruder Leo 1227 vollendete *Speculum perfectionis* herausgefchält — fehr alt und fehr werthvoll fei; es mufs auf eine Quelle zurückgehen, die vor 1260 verfafst ift. Das ift auch der Grund, warum L. für die Jahre 1230—32 den Bericht diefes Stückes dem des Thomas von Eccleston vorzieht. L. vertritt feine Anfchauung mit guter und forgfältiger Begründung (vgl. S. 24 ff., 96—100).

Lempp beginnt mit der Befprechung der Quellen (S. 11—34). Von der Hand des Elias befitzen wir nur den Brief, in dem er dem Orden Franzens Tod anzeigt (abgedruckt S. 70. 71). Der Brief des Franz an Elias, den L. für echt hält, wird im Anhange abgedruckt (S. 161 f.). Die päpftlichen Bullen und fonftigen Dokumente, die auf Elias Bezug nehmen, werden kurz charakterifirt und dann die Legenden und Chroniken nach ihrem Werth für die Gefchichte des Elias behandelt. Nirgends fcheint die Tendenz des Schriftftellers gröfsere Bedeutung zu haben, als in der älteften Franziskanergefchichte; die verfchiedenen Strömungen im Orden bemächtigen fich in ihrer Weife der Vergangenheit und erweifen daraus das Recht der Gegenwart. Auch die Geftalt des Elias hat unter der Tendenz der Schriftfteller zu leiden gehabt; darum ift es fo fchwer, fich von ihm ein objectives Bild zu machen. Freilich nicht fowohl darin liegt die eigentliche Schwierigkeit, dafs z. B. das *speculum perfectionis* ihm feindlich, die erfte Legende des Thomas von Celano ihm freundlich gefinnt ift; vielmehr berichtet die eine Quelle, was der anderen geradezu widerfpricht. Es gehört grofser Tact und grofser Scharffinn dazu, das Richtige herauszufinden; L. befitzt beides in wünfchenswerther Weife. Noch ein drittes kommt dazu: die Legende der drei Genoffen, die zweite Legende des Thomas von Celano, Bonaventura erwähnen Elias überhaupt nicht, offenbar wegen feines Uebergangs zum Kaifer und feiner Excommunication. Auf diefen letzten Punkt fcheint mir L. nicht genugend aufmerkfam gemacht zu haben. Den Gegenfatz zwifchen den Franziskanern, die an Franzens Ideal fefthalten wollten und denen, welche, den realen Verhältnifsen Rechnung tragend, den Intentionen der Kurie folgten, hat L. in überzeugender Weife zum Ausdruck gebracht, aber wie mir fcheint, nicht genügend beachtet, dafs im Orden fich eine antikaiferliche Strömung bemerkbar machte, fobald er fich zu einem Werkzeuge der Kurie entwickelt hatte. Hier fcheint mir auch der Schlüffel zum Verftändnifs des Elias zu liegen. Salimbene berichtet von ihm, dafs er die Gunft des Kaifers und des Papftes hatte (bei Lempp, S. 108 Anm. 2). Man wird fchliefsen dürfen, dafs er, im Sinne feines Meifters Franz, den Gegenfatz zwifchen *Imperium* und *Sacerdotium* zu überbrücken fuchte und wufste. Es ift bezeichnend, dafs er zum Generalminifter des Ordens beftellt wurde in einer Zeit, als zwifchen Friedrich II. und Gregor IX. Friede war (1232); der Papft liefs ihn fofort fallen, als der Bruch mit dem Kaifer vollzogen war 1239. Als Leiter des Ordens, der eine Waffe gegen den Kaifer fein follte, war er nicht mehr zu gebrauchen. Und dafs er fich Friedrich II. anfchlofs, braucht nicht aus Feindfchaft gegen Gregor IX. erklärt zu werden, fondern aus Antipathie gegen die fich immer mehr fteigernde Kaiferfeindlichkeit des Ordens. Mir fcheint überhaupt, als ob in den neueren Unterfuchungen über die ältefte Franziskanergefchichte das politifche Element viel zu wenig berückfichtigt worden wäre. Franz hatte nur ein religiofes, kein kirchenpolitifches Intereffe; Elias glaubte noch in Frieden mit Kaifer und Papft leben zu können. Er ahnte wohl nicht, dafs er hauptfächlich die Schuld daran trug, dafs fein Orden nicht auch über den Gegenfätzen bleiben konnte. Denn er war es doch, der den Orden an die Kurie gekettet hatte. Sind diefe Beobachtungen richtig, fo wird man fich hüten muffen, von einem ausfchliefslichen Gegenfatze zwifchen Franz und Elias zu reden. Ich wäre dem Herrn Verf., der die ältefte Franziskanergefchichte fo ausgezeichnet kennt, dankbar, wenn er mich belehren wollte, ob diefe Auffaffung zu halten ift.

Nach der kritifchen Ueberficht über die Quellen handelt Lempp in vier Abfchnitten von Elias: Elias zu Franz' Lebzeiten; Elias von Franz' Tod bis zu feinem Generalat, Elias als General; Elias von feiner Abfetzung bis zu feinem Tode. Ueber das Datum und den Ort der Geburt wiffen wir nichts; es ift möglich, dafs er aus Affifi ftammte; jedenfalls ftammte er nicht aus Cortona. Das Jahr feines Anfchlufses an Franz und die Urfachen, die dazu führten, find unbekannt. Nach feiner und Franz' Rückkehr aus dem Orient beginnt feine bedeutende Thätigkeit: fie befteht in feiner Mittlerfchaft zwifchen Franz und Hugolin, d. h. der Kurie. Er weifs Franz den Intentionen der Kurie gemäfs zu beeinfluffen. In feiner Stellung zur Kurie liegt der Schlüffel zu feiner Gefchichte (S. 44). Es ift höchft intereffant zu lefen, wie L., geftützt namentlich auf das *Speculum perfectionis*, das Verhältnifs zwifchen Franz und Elias darlegt. Man fieht, wie Franz' Stiftung zum Orden wird; wie das Ideal vor der praktifchen Nothwendigkeit zurückweichen mufs. So grofs der principielle Gegenfatz ift, fo war doch das perfönliche Verhältnifs keineswegs ein hochgefpanntes. Der Gegenfatz war in der Verfchiedenheit der Naturen begründet. Gerade hier zeigt fich die Umficht, mit der L. urtheilt. Er verkennt nicht, wie bedeutend das organifatorifche Talent des Elias war, wie es fein Verdienft ift, dafs der Orden grofs und einflufsreich wurde, dafs wiffenfchaftlich gebildete Männer fich ihm anfchloffen. Seinen Sturz führt er (nach den Chroniften) zurück nicht auf den Zorn der Strengen, fondern auf die Unzufriedenheit des Ordens mit feinem abfoluten Regiment und feinem Privatleben. Auch die Oppofition der Kleriker gegen ihn, der Laie war, hat mitgewirkt. Seine Verbindung mit Friedrich II., die Verfuche, ihn in den Orden zurückzuführen, feinen Tod fchildert das letzte Capitel.

Sehr dankenswerth find die Beigaben: der Brief des Franz an ihn, das von Elias handelnde Stück des *Speculum vitae;* 8 Urkunden, abgedruckt meift nach den Originalen; Nr. 3, ein Auftrag an Bruder Bonus, war bisher ungedruckt; Nr. 8 ift das Protocoll über die Abfolution des Elias. — Zum Schlufs noch eine Bemerkung: *aurum comedere* kann doch unmöglich wörtlich genommen werden, wie L. S. 93 und 131 will: es heifst: Gold verbrauchen, mit anderen Worten: feinen Lebensunterhalt mit Geld beftreiten.

Halle a. S. Gerh. Ficker.

Beck, Hermann, **Kaspar Klee von Gerolzholen.** Das Lebensbild eines elfaffifchen evangelifchen Pfarrers um die Wende des 16. und 17. Jahrhunderts. (IV, 56 S. gr. 8.)

Eberlein, Paft. Lic. Gerhard, **Die schlesischen Grenzkirchen im XVII. Jahrhundert.** (S. 31—64 mit 1 Karte.)

Schnell, Gymn.-Oberlehr. Dr. H., **Heinrich V., der Friedfertige, Herzog von Mecklenburg.** 1503—1552. (VIII, 72 S. gr. 8.)

Brandenburg, Prof. Dr. Erich, **Martin Luther's Anschauung vom Staate und der Gesellschaft.** (S. 1—30.)

(Schriften des Vereins für Reformationsgefchichte. Neunzehnter Jahrgang. Erftes bis drittes Stück. Nr. 70—72.) Halle 1901.2, M. Niemeyer in Komm. je M. 1.20

1. Ein fchlichtes, anfprechendes Lebensbild bietet Beck in der Gefchichte des elfäffifchen Pfarrers Kaspar Klee, zumeift aus feinen beiden Schriften ‚Wegweifer zu dem ewigen feligen Leben' (1603, 2. Aufl. 1618) und ‚Geiftlicher Imengart und Bienen Luft' (1603) gefchöpft. Das Bild ift typifch und gerade darum für die noch zu fchreibende Gefchichte des Pfarrerftandes werthvoll. Wie der Gerolzhofener Bub, fo wird wohl mancher als fahrender Scholar fich durchgebettelt oder auch, wo's anging, durchgearbeitet haben, bis er endlich ein dauerndes Unterkommen fand. Klee wurde in dem von Hedio begründeten *Wilhelmitanum* in Strafsburg aufgenommen, wird dann Pfarrer in Schnersheim, dann in Fegersheim (feinem ‚Fegefeuer'), um, beide Male durch die Gegenreformation vertrieben, in Ruprechtsau fein Leben 87jährig zu befchliefsen. Theologifch ift er Lutheraner Strafsburger (d. h. Marbach-Pappus'fcher) Obfervanz, fcharfer Gegner Schwenckfeld's, auch eifriger Antifemit. aber kein Hetzer. Er zeigt an feinem Theile, namentlich an feinem reichen Gebetsleben, dafs auch unter der Starre der Orthodoxie Frömmigkeit eine Stätte haben konnte. Er mag freilich auch trotz feiner Magifterwürde theologifch zu unbedeutend gewefen fein, um in die dogmatifchen Fragen einzugreifen. Seine Bücher find Erbauungs-, z. T. auch Unterhaltungsfchriften, Klee weifs fcffelnd und aufserordentlich humoriftifch zu erzählen. Sein Chriftenthum ift ftark eschatologifch orientirt, dabei baut er aber mit fichtlicher Liebe feinen Kohl und hegt feine Immen, tritt auch mit 80 Jahren noch einmal (zum vierten Male) in den Ehestand — auch das ift typifch. Kurz, ein braver, orthodoxer Durchfchnittspfarrer, für den die Gegenwart bei völlig veränderter Problemftellung oft nur ein Lächeln übrig haben wird, der aber für feine Zeit gewifs Tüchtiges gewirkt hat.

2. Der weftfälifche Frieden gab von Schlefien, das bei den Friedensverhandlungen nicht vertreten war, drei Viertel (den Weften und Norden) dem Katholicismus preis und liefs den Evangelifchen kaum ein Viertel (Liegnitz, Brieg, Oels, Münfterberg und die Stadt Breslau). Alsbald wurden in den katholifchen Gebietstheilen die Kirchen der Proteftanten gefchloffen, nur drei ‚Friedenskirchen', in Jauer, Schweidnitz und Glogau, blieben geöffnet — bei der grofsen Ausdehnung des ‚reconciliirten' Gebietes ein Tropfen auf den heifsen Stein! Da nun waren es die Kirchen an den Grenzen der evangelifch gebliebenen Landestheile, die als ‚Zufluchtskirchen' den Glaubensgenoffen in den katholifchen Gebieten zu Hilfe kamen. Vielfach auch entftanden an den Grenzen ganz neue ‚Grenzkirchen', oft aufserordentlich einfach, ‚mehr einem Viehftalle ähnlich als einem Gotteshaufe: das ift uns dann darumb defto tröftlicher, weil unfer Seligmacher im Viehftalle geboren ift'. Eberlein zählt die einzelnen Kirchen auf und zeigt an inftructiven Beifpielen, mit welchem Glaubensmuth, ungeachtet der Hindernifse der Natur (Oderüberfchwemmungen) oder Anfeindungen der Katholiken von weither, oft über eine Tagereife weit, die Gläubigen zum Gottesdienfte herbeiftrömten. Auch das intereffante kirchenrechtliche Problem, ob die von den exilirten Pfarrern an den Zufluchtskirchen ausgeübten kirchlichen Acte gültig feien, da fie hier kein *ius vocationis* befafsen, taucht auf und foll von der Wittenberger Facultät entfchieden werden. Eine gute Karte hat Eberlein beigegeben; leider ift fie nicht an den Schlufs feines Auffatzes, fondern hinter die Rechnungsablage des Vereins für Ref. Gesch. geftellt; dort wird fie, fürchte ich, manchem entgehen.

3. Schnell ftellt aus feinem gröfseren, auch in diefer Zeitfchr. (1901 Nr. 15) befprochenen Werke die Nachrichten über Heinrich V. von Mecklenburg zufammen, manches weiter ausführend, anderes kürzend. Ref. darf fich daher wohl einer genauen Inhaltsangabe für überhoben erachten und nur auf kleinere Bemerkungen fich befchränken. Die Anlage des ganzen Schriftchens ift nicht glücklich, eine organifche Entwickelung ift gehemmt durch ein Darftellen halb in Quer-, halb in Längsfchnitten.[1]) Die politifchen Verhältnifse hätten nicht vorweg behandelt werden, fondern in enger Verbindung mit den reformatorifchen bezw. antireformatorifchen Mafsnahmen eine Beleuchtung erfahren muffen. So ift der offene Uebertritt Heinrich's zur Reformation 1533 nicht genügend erklärt (S. 24); mit der ‚ernften, religiöfen Natur des Furften' ift nichts gethan vgl. zur Sache K. Müller's K. G. II, 2 S. 388 f. Warum ift der Vifitationsbericht vom Jahre 1535 *in extenso* mitgetheilt, wo er doch fchon in den Jahrbüchern für mecklenburg. Gefchichte Bd. 8 gedruckt war? Der intereffante Bündnifsvertrag von 1525, der Katholiken und Proteftanten einte, mufs von der drohenden Gefahr des Bauernkrieges her verftanden werden (zu S. 20). Sehr dankenswerth, weil reichhaltig, find die Literaturnachweife im Anhange.

4. Dem Umfange nach am kleinften, dem Inhalte nach am werthvollften ift der Vortrag Brandenburg's. Er ift durch und durch modern, ausgehend von der modernen Emancipation und Verfelbftftändigung des culturellen und focialen Lebens, fie an Luther's Anfchauung meffend, um dann conftatiren zu muffen, dafs eine grofse Kluft zwifchen ihm und der Gegenwart klafft, dafs feine Anfchauungsweife ‚noch allzu verftiegen, weltfern und mittelalterlich' ift. Es war wirklich an der Zeit, dafs die Anfchauung vom Lebensideale Luther's, wie fie Ritfchl formulirt hatte, und fie erft jüngft wieder Forfter auf die Formel ‚Thätigkeit und Weltlichkeit' (Lebensideale S. 74) präcifirt hat, corrigirt wurde; Ref. darf wohl feiner Freude darüber Ausdruck geben, in feinem Bemühen, vom Mittelalter her Luther zu verftehen, einen Bundesgenoffen gefunden zu haben. Wo die Problemftellungen der Neuzeit und Gegenwart als Folge nicht der Reformation, fondern der an die Renaiffance anknüpfenden Aufklärung empfunden werden, da mufs naturgemäfs die Reformation an das Mittelalter herangerückt werden, fo wenig fie mit ihm zufammenfällt; aber die Dogmengefchichte der Reformationszeit hat den Kampf noch zu kämpfen, den die altchriftliche im Wefentlichen fchon ausgeftritten hat, den Kampf um die Differenz der Weltanfchauung in Gegenwart und Vergangenheit. Leicht wird ihr der Sieg nicht werden, fchon um deswillen nicht, weil die Reformation der Gegenwart eben doch näher liegt als die altchriftliche Zeit, und in Luther fo aufserordentlich viel Unvergängliches fteckt, über dem die temporäre Bedingtheit vergeffen wird.

Was zunächft die Stellung des Chriften zur Welt betrifft, fo fieht B. fchon darin noch einen Reft katholifcher Weltanfchauung, dafs Luther in feiner erften Zeit noch an dem Ideale einer Bekehrung der ganzen Welt fefthielt; allerdings foll fie fich nicht in der Form von Gewalt, fondern allein durch die Kraft des Wortes vollziehen. Aber diefer Idealismus fcheitert an der Erfahrung. Nunmehr bildet fich die andere Anfchauung: es ift gar nicht Gottes Wille, dafs fein Reich auf Erden verwirklicht, das des Teufels zerftört werden foll. Vielmehr bleibt die Welt ‚des Teufels Wirthshaus', der Fromme aber hat die Welt hinzunehmen, da Gott ihn nun einmal hineingefetzt hat. Pofitives, weltdurchdringendes Intereffe aber hat er an ihr nicht. Gewifs, fie ift Gottes Schöpfung, und der Chrift hat fie nicht zu verachten, aber fie ift für ihn lediglich ein Prüfungsort, fo

1) Die Ueberfchrift zu cp. 10: ‚Lob des Herzogs' klingt übrigens fehr nach Schulauffatz!

wie die Arbeit in ihr nur dazu da ift, das Fleifch niederzuzwingen. Pofitives Intereffe hat der Chrift lediglich an Wortverkündigung und Sacramentsverwaltung, alles Uebrige ift gleichgiltig, Adiaphoron. Was die Gefellfchaft angeht, fo hat Luther in der Schrift ‚an den chriftlichen Adel' das Idealbild einer chriftlich organifirten Gefellfchaft vorgefchwebt, aber bald hat er es fallen laffen und in den äufseren gefellfchaftlichen Ordnungen nur ‚nothwendige Uebel', um der Bosheit willen, gefehen. Auch die Obrigkeit ift ein Theil diefer ‚Welt', und hat lediglich die Function der Erhaltung des Friedens und Schutzes gegen Angriffe auszuüben. ‚Luther kennt keinen chriftlichen Staat. Der Staat ift weltlich wie Effen und Trinken und kann nicht nach kirchlichen Vorfchriften regiert werden'. Das Ideal aber des chriftlichen Unterthanen mufs fein, der Obrigkeit möglichft wenig zu bedurfen; verachten foll er fie zwar nicht, denn Gottes Ordnung ift fie, aber pofitiven Werth hat fie nicht. Der Gehorfam, den der Chrift ihr fchuldig ift, bleibt ein leidender, Ungehorfam aber ift nur geftattet, wenn die Obrigkeit das religiöfe Leben ftört, aber auch dann nur in paffiver Form: ‚den Befreiungskampf der Niederlande hatte ein lutherifches Volk mit gutem Gewiffen nicht kampfen können'. Die Richtpunkte — mehr follen es nicht fein — welche B. für die Entfcheidung der fpeciellen Frage nach dem Einmifchungsrecht der Obrigkeit in kirchliche Dinge aufftellt, können nach dem Vorhergehenden nicht zweifelhaft fein: jenes Recht befteht nur dann, wenn ‚Streitigkeiten entftehen, welche den öffentlichen Frieden und das richtige Functioniren aller Glieder der Gefellfchaft ftören; dann mufs fie eingreifen kraft ihres Amtes und Ordnung fchaffen'. Folglich ift ‚das landesherrliche Kirchenregiment durchaus gegen Luther's Willen entftanden' — man vergleiche dazu die bekannte Thefe Ricker's!

Ref. ift der Ueberzeugung, dafs B.'s Grundgedanken richtig find; mehr wie folche wollte B. nicht ausfprechen, er verheifst eine eingehende Auseinanderfetzung mit feinen Gegnern, bis dahin wird fich die Kritik gedulden müffen. Dafs es im Einzelnen noch manches auszufuhren gilt, weifs B. natürlich. Hoffentlich geht der Hiftoriker dann auch ein wenig auf die theologifche Genefis der Anfchauung Luther's ein, fucht fie dogmengefchichtlich zu verftehen und begnugt fich nicht mit der Darftellung allein. Luther's Pofition ift ein extremer Supranaturalismus, er hat die Seile, die im mittelalterlichen Compromifsfyftem Offenbarung und Vernunft verbanden (erftmalig feit Paulus Röm. 2 14 ff.), kühn durchfchnitten und gleichzeitig die Offenbarung reducirt — grofse Geifter reduciren ftets — auf die Schrift bezw. das Glaubenserlebnifs. Aber nun fchwebte man frei in der Luft — der Connex mit der Welt war verloren — aber man war doch in der Welt und Gott hatte fie gefchaffen! Dafs Luther nicht zum asketifchen Ideal zuruckleukte, davor bewahrte ihn die in bitterer Erfahrung errungene Erkenntnifs, dafs mit der Askefe ein Werk- und Menfchendienft aufgerichtet werde — und man durfte doch die fupranaturale Höhe des Göttlichen nicht verlaffen! Aber Luther hat in diefem Dilemma keine pofitive Ethik zu gewinnen gewufst, die ganze culturelle Welt ift nur Adiaphoron. (bei der Entftehung diefer ‚Ethik' mufs aber, was B. bisher nicht that, der m. a. Naturrechtsbegriff herangezogen werden; er gab das, was Luther brauchte, da das *ius naturae* zugleich *ius divinum* war, alfo mit der Berufung auf dasfelbe die ‚göttliche' Sphäre gewahrt blieb.) Nicht richtig fcheint mir an B.'s Darftellung, die in der Schrift an den Adel niedergelegte Anfchauung fur die urfprungliche zu halten. Das ift fie fchon um deswillen nicht, weil jene angeblich fpatere auch in ihr — freilich in Inconfequenz — fich findet (vgl. ed. Benrath S. 10, 51, 58). Man mufs ausgehen vom Begriff der *communio sanctorum* bei Luther. Diefer ift legitim fortgefetzt in ‚von weltlicher Obrigkeit', die Schrift an den Adel — deren polemifchen Charakter man ftark betonen mufs — fchiebt fich zwifchen ein. —

Die Bitte des Vorftandes, fpeciell an die ‚Freunde an den deutfchen Hochfchulen' gerichtet, für den nothwendigen Zuwachs von Mitgliedern zum Verein fur Reformationsgefchichte zu werben, darf wohl auch hier noch einmal erwähnt werden. Hoffentlich hat fie den beften Erfolg.

Giefsen. W. Köhler.

Tolstoj, Leo N., **Meine Beichte.** 1. bis 4. Taufend. (Sämtliche Werke. Von dem Verfaffer genehmigte Ausgabe von Raphael Löwenfeld. I. Serie. Sozialethifche Schriften. Band. 1.) Leipzig 1901, E. Diederichs. (140 S. 8.) M. 1.50; geb. M. 2.—

— **Mein Glaube.** 1. bis 3. Taufend. (Samtliche Werke. I. Serie. Band 2.) Ebd. 1902. (354 S. gr. 8.) M. 2.50; geb. M. 3.50

— **Was sollen wir denn thun?** Erfter Band. Mit Anhang: Über die Volkszahlung in Moskau. (Sämtliche Werke. I. Serie. Band 3. Ebd. 1902.) (323 S. 8.) M. 2.50; geb. M. 3.50

— **Was ist Religion und worin besteht ihr Wesen?** Mit Anhang. Überfetzt von Iwan Oftrow. 1.—5. Taufend. Ebd. 1902. (II, 115 S. 8.) M. 1.—

— **Warum die Menschen sich betäuben.** Mit Anhang. Überfetzt von Raphael Löwenfeld. 4. Auflage. Ebd. 1902. (66 S. 8.) M. —.50

— **Das einzige Mittel.** Ueberfetzt von R. Löwenfeld. 5. Taufend. Ebd. 1901. (59 S. 8.) M. —.50

Bis zum heutigen Tage fehlte eine Gefammtausgabe der Werke Tolftoj's. In Rufsland felbft, wo feine meiften Schriften von der weltlichen und kirchlichen Cenfur der Oeffentlichkeit vorenthalten find, wurden diefelben nur durch Abfchriften, hektographifche und lithographifche Vervielfaltigungen bekannt. Dagegen find die im Auslande erfchienenen Einzeldrucke, wie auch die grofse Zahl der Ueberfetzungen, häufig nur Kürzungen und Verftümmelungen der Originalarbeiten. Diefer Uebelftand wird noch durch die Thatfache gefteigert, dafs Tolftoj den Begriff des Eigenthums nicht anerkennt; ihm genügt es, wenn feine Gedanken, gleichviel in welcher Form, in die Welt gehen. Er geftattet jedem, fie zu verbreiten. Es ift daher mit aufrichtigem Dank zu begrufsen, dafs uns nun von kundiger Hand eine vollftändige Ausgabe nicht nur der dichterifchen Werke des Verf.s, — diefe find muhelos zu haben und follen nach der unter der Leitung der Gattin Tolftoj's hergeftellten Moskauer Ausgabe verfertigt werden — fondern vor allem feiner focial-ethifchen und theologifchen Schriften gefchenkt werden foll. R. Löwenfeld, der bereits im Sommer des Jahres 1890 Tolftoj befucht und ihm den Plan feiner Ausgabe vorgelegt hatte, nimmt nun ein vor einigen Jahren begonnenes, aber ins Stocken gerathenes Unternehmen wieder auf, und beginnt die Ueberfetzung und Veröffentlichung der focial-ethifchen und religiöfen Schriften T.'s in der Redaction, die der Verf. felbft als die letzte bezeichnet. Sehr dankenswerth wird die Einleitung fein, die jedem einzelnen Werke vorausgefchickt werden und in gedrangter Kürze das Nothwendige zur Erklarung der Schriften darbieten foll. Am Schlufse wird in knapper, datenmafsiger Zufammenftellung eine Chronologie der gefammten Werke Tolftoj's gegeben werden, die den Ueberblick über die grofse Zahl feiner Schriften und die Beurtheilung ihres inneren Zufammenhangs erleichtern foll.

Die Gefammtausgabe umfafst drei Serien. Die erfte

Serie bilden die focial-ethifchen Schriften, die zweite befteht aus den theologifchen Schriften, die dritte aus den dichterifchen Werken. Der Herausgeber ftellt das Erfcheinen diefer umfangreichen Sammlung für die nächften 2—3 Jahre in Ausficht; alles, was T. bis heute gefchrieben hat und was aus feiner Feder noch erfcheinen wird, foll aufgenommen und veröffentlicht werden.

1. An der Spitze der focial-ethifchen Werke, die mit bewufster Abficht und in methodifcher Form feine Weltanfchauung zum Ausdruck bringen, fteht der Zeit nach die wenig umfangreiche, für die Kenntnifs des Seelenlebens des Verf.s aber höchft bedeutfame Schrift: Meine Beichte. Im Jahre 1879 verfafst, erfchien fie zum erften Male im Jahre 1882 in der Zeitfchrift ‚Der ruffifche Gedanke'. Das Heft der Zeitfchrift wurde fofort eingezogen, die Bogen der T.'fchen Schrift herausgefchnitten, das Werk aufs ftrengfte verboten. Doch wurde, trotz aller Bemühungen der kirchlichen und ftaatlichen Behörden, das Buch durch Abfchriften, Hektographien und Lithographien bekannt. Die erfte Neuveröffentlichung durch den Druck gefchah in deutfcher Sprache. Diefe deutfche, von H. von Samfon-Himmelftjerna 1886 beforgte Ueberfetzung unter dem Titel ‚Bekenntnifse' bildet eine werthvolle Vorarbeit zur gegenwärtigen, um etwa ein Fünftel inhaltreicheren Ueberfetzung Löwenfeld's, welcher die wichtigften Abweichungen von der endgiltigen Redaction Tolftoj's mitgetheilt hat.

Es ift eine ergreifende Schilderung, die uns hier in nüchternfter Sprache dargeboten wird; verrathen auch einzelne Seiten den gewaltigen Dichter (S. 111—112 136—140), fo ift doch die Darftellung eine äufserft fchlichte, die aber darum um fo wirkungsvoller ift. In den Ausführungen, die uns einen tiefen Blick in das Werden der Tolftoj'fchen Weltanfchauung gewähren, finden wir den Schlüffel zum Verftändnifs mancher Eigenthümlichkeiten, die dem unkundigen Lefer befremdend und abftofsend fein muffen. Es ift unmöglich, in den Grenzen eines kurz zugemeffenen Artikels, die einzelnen Stadien diefer Entwickelung zu fixiren Die innere Einheit, welche diefen oft fehr mannigfaltigen Phafen zu Grunde liegt, ift die aufrichtige, lautere Wahrheitsliebe, die nach dem Sinn und der Bedeutung des Lebens ringt, und weder in dem Taumel der Leidenfchaften, noch in den geordneten Verhältnifsen des Familienlebens, noch in Kunft und Wiffenfchaft, die befriedigende Antwort findet. Die Lebenserkenntnifs wird ihm erft durch die in den Kreifen der armen, ungelehrten, einfachen Leute vorhandene Glaubenserkennnifs erfchloffen. War auch ihrem Glauben viel Wahn und Aberglaube beigemifcht, fo fand er doch, dafs Viele unter diefen Sectirern, Bauern, Pilgern, Mönchen, ‚ftill ihr Tagewerk verrichteten, Entbehrungen und Leiden trugen, lebten und ftarben, und darin nicht ein eitles Nichts, fondern ein Gut fahen. Und ich gewann diefe Menfchen lieb' (S. 97). ‚Ich hatte mich verirrt, nicht fo fehr weil ich nicht folgerichtig gedacht, als weil ich fchlecht gelebt hatte. . . Mir ward klar, dafs meine Frage „was ift mein Leben?" und die Antwort „ein Uebel" vollkommen richtig waren; unrichtig war nur, dafs ich die Antwort, die fich auf mich bezog, auf das Leben im allgemeinen übertrug. . . Mir ward die Wahrheit klar, die ich fpäter im Evangelium fand, dafs die Menfchen die Finfternifs mehr liebten als das Licht, weil ihre Thaten fchlecht waren'. (S. 98—99). Durch diefe Erfahrungen wird nun T. der orthodoxen Kirche wieder näher gebracht, deren Glauben er fehr frühe, und zwar durch einen kaum merklichen Bewufstfeinsprocefs verloren hatte. ‚Gott hat den Menfchen fo gefchaffen, dafs jeder Menfch feine Seele verderben oder retten kann. Die Aufgabe des Menfchen im Leben ift: feine Seele zu retten. Um feine Seele zu retten, mufs man Gott ähnlich leben, und um Gott ähnlich zu leben, mufs man fich losfagen von allen Freuden des Lebens, fich mühen, dulden, demüthig und barmherzig fein. Diefen Sinn fchöpft das Volk aus der ganzen Glaubenslehre, die ihm von den Seelenhirten und der Tradition, die im Volke lebt, überliefert ift und überliefert wird' (S. 113—114). Was Wunder, dafs fich T. von diefer Kirche zugleich angezogen und abgeftofsen fühlte? Angezogen durch die religiöfe Kraft, die fich an dem ganzen religiöfen Apparate des Kirchenwefens entzündete; abgeftofsen durch Lehren und Ceremonien, die ‚ihn vor das Dilemma ftellten: lugen oder verwerfen?' (S. 122). Zu einem pofitiven religiöfen Ergebnis führt uns demnach das vorliegende Büchlein nicht. Aus der ‚Beichte' des edeln Grafen vernehmen wir nur, dafs er ‚endgültig dahin geführt wurde, fich von der Möglichkeit eines Zufammenhangs mit dem orthodoxen Glauben loszufagen' (S. 126).

2. ‚Dafs in der Lehre der orthodoxen Kirche Wahrheit liegt, das ift mir unzweifelhaft; aber auch das ift mir unzweifelhaft, das in ihr Lüge enthalten ift, und ich mufs die Wahrheit und die Lüge finden und eines vom andern fcheiden. Und an diefe Arbeit gehe ich nun'. So fpricht T. am Schlufs der vorhin angezeigten Schrift ‚Meine Beichte'. Mit dem ihm eigenen Wahrheitsdrang nahm er nun die Prüfung der Kirchenlehre und die Durchforfchung der Bibel in Angriff. Die zwei Werke, welche die Frucht einer vierjährigen Arbeit enthalten, die Kritik der dogmatifchen Theologie, und Die vier Evangelien, find in der vorliegenden Gefammtausgabe noch nicht erfchienen. Nun aber, da ihm aus dem Evangelium die Lehre Chrifti in ganz neuem Lichte entgegengetreten war, empfand er das Bedürfnis, in einem neuen Bekenntnifs über die Wandelung feiner Ueberzeugungen Rechenfchaft abzulegen. So entftand die am 22. Januar 1884 abgefchloffene, zuerft in deutfcher Sprache im Jahre 1885 erfchienene Schrift: ‚Worin befteht mein Glaube?' Die durch eine Moskauer Dame, Frau Sophie Behr, verfafste Ueberfetzung des Buchs liegt auch vorliegender Ausgabe zu Grunde; fie hat indeffen bei einer gründlichen Vergleichung mit der letzten Redaction des Originals manche Aenderung und Ergänzung erfahren; auch der Titel wird einfacher und nicht weniger zutreffend durch ‚Mein Glaube' wiedergegeben.

‚Nicht auslegen will ich Chrifti Lehre: ich will nur erzählen, wie mir das, was in ihr einfach, klar, verftändlich, unzweifelhaft und an alle Menfchen gerichtet ift, klar wurde, und wie das, was mir klar geworden, meine Seele umgewandelt und mir Frieden und Glück gegeben hat'. (S. 10). Den Schlüffel zum Verftändnifs der Lehre Chrifti fand T. in der Bergpredigt (S. 19 f.), deren Kern in dem Worte enthalten ift: ‚Widerftrebet nicht dem Uebel' (S. 22). Diefer allen Geboten Chrifti zu Grunde liegende Satz, ‚der Schlüffel, der alles erfchliefst' (S. 33) fteht in directem Widerfpruche mit allen ftaatlichen und focialen Einrichtungen des officiellen Chriftenthums, mit dem Eigenthum, dem Gericht, dem Kriegswefen. Der auf allen Gebieten uns entgegentretende unlösbare Widerfpruch hat feinen Grund darin, dafs die einen, die Gläubigen, Chrifti Lehre als ein unerreichbares Ideal auffaffen und daher für die Praxis des Lebens Abweichungen eintreten laffen und geradezu fordern (S. 52, 154. 182 u. öfter); die anderen, die Ungläubigen, die gefammte Lehre Chrifti als einen Irrthum betrachten. T. hat es weniger mit diefen als mit jenen zu thun. Ift es doch die Kirche felbft, die durch ihre Ceremonien und Dogmen den grofsen Abfall von der reinen Lehre Chrifti vor allem verfchuldet hat. Darum ift es Chriftenpflicht, fich von den Formen und Formeln der Kirche abzuwenden, um die reine Lehre Chrifti wieder auf den Leuchter zu ftellen. Diefelbe läfst fich auf fünf Gebote zurückführen, deren Ausführung im Leben das Glück aller Menfchen, ‚das Reich Gottes auf Erden' (S. 285) begründen würde. Diefe fünf Gebote find: Du follft nicht zürnen mit deinem Bruder (S. 102 f.), du follft dich nicht fcheiden von deinem Weibe (S. 111 f.), du follft niemandem einen Eid leiften (S. 123 fg.), du follft dem Uebel nicht widerftreben (S. 130 f.), du follft alle

Menfchen lieben, auch diejenigen, die nicht deine Volksgenoffen find (S. 134 f.). Sehr eingehend prüft T. einige der Hauptinftanzen, die man gegen die ftrenge Durchführung dieser Gebote erhoben hat und fortwährend noch geltend macht: Chrifti Lehre fei fehr fchön, fie fei aber fchwer und deshalb undurchführbar (S. 154 f.), was foll ein Einzelner inmitten einer Welt von Menfchen thun, die Chrifti Gefetz nicht erfüllen? (S. 182 f.). Die Erfüllung der Gebote Chrifti ift in dem Maafse leichter zu erfüllen, als man zur Erkenntnifs gelangt, dafs ‚die Erfüllung der Lehre der Welt viel fchwerer, gefährlicher und qualvoller ift als die Erfüllung der Lehre Chrifti. . . Martyrer Chrifti zählt man bei uns 380000, freiwillige und unfreiwillige, im Verlauf von 1800 Jahren; der Opfer und Märtyrer der Welt allein im 19. Jahrhundert zählt man an im Kriege Getödteten gegen 30 Millionen'. (S. 265). — Ohne jede Rückficht zieht T. die Confequenzen, die fich aus diefen Prämiffen für die gänzliche Umgeftaltung des äufseren Lebens im Staate und in der Kirche ergeben (S. 346 u. öfter).

Dies der fummarifche Inhalt der fehr breiten, an Wiederholungen aller Art überreichen Schrift. Die ftrenge Folgerichtigkeit der Gedanken und der fittliche Ernft, der allen Ausführungen ihre Weihe giebt, mufs auch demjenigen imponiren, der mit Widerftreben dem Verf. auf das Gebiet der philologifchen und theologifchen Einzeldiscuffionen folgt. Auseinanderfetzungen wie S. 196 f., in welcher T. die ausfchliefsliche Diesfeitigkeit feiner Moral aus dem Neuen Teftamente zu begründen fucht, namentlich aber grammatifche und lexikalifche Erörterungen (S. 57 f., 226, wonach Joh. 5 44 δόξα mit ‚Lehre' zu überfetzen ift, u. öfter) find aufserft peinlich, und legen dem Lefer unwillkürlich die Frage nahe: Warum hat der geniale Verfaffer feine grofsartigen Conceptionen nicht lieber in künftlerifchen Schöpfungen zum Ausdruck gebracht, als dafs er fie durch die kleinlichen Mittel der von ihm perhorrescirten Schriftgelehrten discreditirt? Ein Capitel aus feinem letzten Roman ‚Auferftehung' dürfte hundert Mal beredter fein, als die feitenlangen Excurfe, in denen der um die Wahrheit eifernde Prophet die Ergebnifse feines gewiffenhaften und unermüdlichen Fleifses in der Geftalt von hebräifchen und griechifchen Brocken zur Schau trägt.

3. Den mit wunderbar plaftifchem Talent die wirkliche Welt fchildernden Dichter finden wir in den 150 erften und den 30 letzten Seiten des erften Bandes des Buches ‚Was follen wir denn thun?' wieder. (Der zweite Band foll demnächft erfcheinen.) T. erzählt feine äufseren und inneren Erlebnifse bei der 1882 in Moskau ftattgehabten Volkszählung, an welcher er felbft amtlich Theil genommen hat. Diefes Ereignifs war für ihn mehr als ein rein ftatiftifches Unternehmen: es geftaltete fich einerfeits zu einer Enquête über die Lebensweife und den Seelenzuftand der ärmlichften Bewohner der Grofsftadt, andererfeits zu einer Selbftprüfung und einem Selbftgericht, die ihn zu einer Umgeftaltung feiner eigenen Lebensführung trieben. Das namenlofe körperliche und geiftige Elend, vor allem aber die Art, wie diefes Elend von feinen Opfern wie von der fogen. befferen Gefellfchaft empfunden und beurtheilt wurde, drangte ihm die Frage auf: ‚Was follen wir denn thun?'. Die Feinheit und Tiefe der eindringlichen pfychologifchen Beobachtung, der furchtbare Ernft der ethifchen Ueberzeugung paaren fich in diefem Werke mit der fouveränften Verachtung aller hiftorifchen Mächte und Traditionen, mit der rückfichtslofen, aus edler Schwärmerei geborenen und zu Utopien treibenden Kritik der gefellfchaftlichen Ordnungen und Sitten, die mit allerlei Unarten und Unfitten unter das Urtheil gleicher Verdammnifs geftellt werden. Was hindert uns, den Armen wirklich zu helfen? Die Anfammlung der Menfchen in den Städten und die Auffaugung des Reichthums der Dörfer durch die Städte, die Trennung der Reichen und Armen, endlich das aus dem Bewufstfein des unfittlichen Eigenthums ftammende Schamgefühl (S. 273 f.), Genufsleben bei den Einen, erdrückende Arbeit bei den Anderen, — diese Grundübel unferer Gefellfchaft können wir nur durch die Befeitigung der Wahnvorftellung heilen, die dem Eigenthum zu Grunde liegt. Nur durch Aufgeben des Eigenthums, durch Leiftung körperlicher Arbeit, durch thätigen Antheil am allgemeinen Kampfe mit der Natur kann die beftehende Ungerechtigkeit, kann der unerträgliche Zuftand der ungeheueren Mehrzahl unferer Brüder gebeffert werden. Es liegt etwas tragifches in der Ironie, mit welcher der beredte Gegner der ‚Pfeudo-Wiffenfchaft der Nationalökonomie' (S. 198), fchliefslich alles Heil, auch auf fittlichem Gebiete, von der radicalen Anwendung einer gründlichen und umfaffenden Bodenreform erwartet. Seine Ausführungen über das Wefen und den Urfprung des Geldes (S. 155—198), des ‚gefährlichften Mittels der Verknechtung und Vergewaltigung' (S. 214 u. öfter), feine Verwerfung der Kunft und Wiffenfchaft, deren Erzeugnifse nur Befitz einer Minderheit und daher werthlos find, feine Auffaffung von der Arbeit, welche in letzter Inftanz für die geiftige Bethätigung kaum eine Stelle findet, alle diefe Paradoxien trägt der Verf. mit einer unerbittlichen Confequenz und einer weder vor Spott noch Entrüftung zurückfchreckenden Kraft dem ftets widerftrebenden, aber nicht minder gefeffelten Lefer vor. Dafs er nach diefen Grundfätzen fein eigenes perfönliches Leben geftaltet hat, nimmt um fo weniger Wunder, als er ja der Ueberzeugung lebt, dafs alle ‚diefe Wahrheiten durch Buddha oder Jefajas, Laotfe und Sokrates, befonders klar und deutlich aber durch Jefus Chriftus und feinen Vorläufer Johannes den Täufer' verkündigt worden find (S. 268). Darum ftellt auch der Verf. an die Spitze feines Buchs die Stellen Mc. 3 10—11; Marc. 6 19—24; 19 24; Mc. 18 25; Marc. 10 25. Und wir wiffen aus der Schrift ‚Worin befteht mein Glaube?', welche Deutung er allen diefen Ausfprüchen zu Theil werden läfst.

4. Diefes und die zwei folgenden Hefte find bereits vor Beginn der Gefammtausgabe einzeln erfchienen und haben in dem Profpect der Schriften Tolftoj's noch keine Stelle gefunden.

Dem Bändchen ‚Was ift Religion und worin befteht ihr Wefen' ift keine erklärende hiftorifche oder literarifche Einleitung vorausgefchickt. Der Herausgeber hat nur eine längere Anmerkung dem letzten der drei in diefem Bändchen enthaltenen Stücke beigefügt. Diefes Stück ift ein aus dem Jahre 1896 ftammender Brief des Verf.s an die Minifter des Innern und der Juftiz; der Graf tritt für feine von der Regierung verfolgten Gefinnungsgenoffen ein, und bittet die Minifter ‚in Zukunft alle Verfolgungen, wenn fie denn als nothwendig angefehen werden, auf ihn felbft, den allein verantwortlichen Urheber jener geiftigen Bewegung, abzuwalzen'. Der Brief (S. 107—115), der einen tapferen und edelmuthigen Sinn athmet, und als ‚unwiderlegbarer Beweis für die Uebereinftimmung der Handlungen und der Worte T.'s' dienen kann, wurde von Wladimir Certkow im Februar 1902 zum erften Male herausgegeben.

Aus derfelben Zeit ftammt der vorhergehende, auch von R. Löwenfeld überfetzte Auffatz ‚Ueber Gewiffensfreiheit' (S. 91—106), welcher durch den am Ende des Jahres 1901 in der Stadt Orel tagenden orthodoxen Miffionscongrefs veranlafst wurde. Der Effay ift eine warme Apologie der Duldung, welche nur durch das wahre freie Chriftenthum geübt werden kann und nur ‚ein Ziel im Auge hat, die göttliche Wahrheit mehr und mehr zu erkennen und mehr und mehr zu verwirklichen'. Auf die Frage: ‚wie kann die Kirche, die fich felbft als eine Anftalt von Menfchen bezeichnet, die das Ziel haben, die Wahrheit zu verkünden, und die keinerlei Werkzeuge der Gewalt hat und haben kann, trotzdem Gewalt anwenden gegen abweichende Glaubensanfchauungen?' giebt es, nach T., nur die eine Antwort: ‚die Inftitution, die fich die chriftliche Kirche nennt, ift keine

chriftliche Inftitution, fondern eine weltliche, die mit dem Chriftenthum nicht vereinbar ift, ja, im fchärfften Gegenfatz zu ihm fteht' (S. 98—99).

In diefer Aeufserung fafst fich auch die Polemik zufammen, welche in mancherlei Variationen, ein Hauptthema der Schrift über das Wefen der Religion bildet (S. 1—90). In diefer Schrift, die an eine in der Januar-Nummer der *Revue de Paris* 1901 abgedruckte Rede Berthelot's anknupft, ift eine doppelte Reihe von Ausführungen, die fich aber ftets durchkreuzen und ergänzen, zu unterfcheiden. Einmal giebt T. das Wefen und die Kennzeichen der wahren Religion an; andererfeits weift er nach, wie die Religion entftellt, entartet, in ihr Gegentheil verkehrt worden ift. ‚Jedwede Religion ift die Feftftellung der Beziehung des Menfchen zum unendlichen Dafein, an welchem er fich felbft Theil habend fuhlt, und aus welchem er die Leitung für feine Wirkfamkeit entnimmt' (S. 12. 13. 31. 75). ‚Die Religionen find nach ihren aufseren Formen verfchieden, aber fie find alle gleich in ihren fundamentalen Elementen'. (S. 72). ‚Diefe Gefetze find fehr einfach, verftändlich und wenig verwickelt; fie beftehen darin, dafs es einen Gott giebt, der der Urquell von allem ift; dafs im Menfchen ein Theilchen diefes göttlichen Urquells lebt, welches er in fich felbft durch fein Leben verringern oder vergröfsern kann; dafs zur Vergröfserung diefes Urquell-Antheils der Menfch feine Leidenfchaften erfticken und die Liebe in fich vergröfsern mufs; und dafs das praktifche Mittel, um dies zu erreichen, darin befteht, mit andern fo zu verfahren, wie du willft, dafs man mit dir verfahre' (S. 74). In etwas anderer Wendung wiederholt T. öfters den Satz, dafs ‚die Gleichheit aller Menfchen unter einander das Grundprincip jeder Religion' bildet (S. 16—17. 24. 26. 37. 39. 52). Das Chriftenthum ift ‚eine Lehre, welche die Gleichheit aller Menfchen predigt' (S. 62). Deshalb ift auch ‚die wahre Religion das Chriftenthum in denjenigen feiner Satzungen, in denen es nicht mit äufserlichen Formeln, wohl aber mit fundamentalen Regeln des Brahmaismus und der Lehre des Confucius, des Taoismus, des Judenthums, des Buddhismus und fogar des Mohammedanismus übereinftimmt' (S. 73). ‚Die Religion befitzt, wie alles lebendige, die Eigenfchaft zu keimen, fich zu entwickeln, zu altern, abzufterben, aufs neue geboren zu werden, und bei jeder Wiedergeburt immer in vollendeterer Form als früher aufzuerftehen' (S 14—15). Von diefer Erkenntnifs aus wird dem Beobachter klar, wie und warum das Chriftenthum an dem Verfall aller Religionen theilgenommen hat, und hier fetzt nun die kühne Polemik des Verfs ein. Er fpricht geradezu von ‚Methoden der Religions-Entftellung', die allenthalben, auch im Chriftenthum in aller Kraft anerkannt und geubt werden. Drei derfelben haben vor allem unheilvoll gewirkt: die Bildung einer als Mittelsperfonen zwifchen Gott und den Menfchen fungirenden Mittlerfchaft; der Wahn, dafs es Wunder gegeben hat oder giebt, welche die Wahrheit der beftimmten Lehren beweifen können; die Fiction der Unfehlbarkeit heiliger Schriften (S. 21. 25). Jefus hat zwar, wie wir aus den Evangelien fehen, diefe Methoden der Entftellung, die in anderen Religionen gebraucht werden, vorausgefehen, er hat eine Warnung davor klar ausgefprochen (S. 23), allein die ‚chriftliche Kirchenreligion' hat des Meifters Wort langft vergeffen und hat fich theils in ‚abgefchmackten mit der Vernunft und dem Wiffen unvereinbaren Dogmen' verfteinert (S. 67—68. 75. 77 u. öfter), theils in Culturzuftanden und Gefellfchaftsordnungen ausgeprägt, die ein Hohn find auf das Vorbild und den Geift Jefu. In den Ausführungen über diefen Gegenftand entfaltet der ruffifche Reformator und Prophet die ganze Virtuofität feines agitatorifchen Talentes; bald geifselt er mit herbem Spott die fcheinbar fo glänzvollen Producte der modernen Cultur, bald läfst er in heftigftem Pathos feiner Entrüftung uber die ‚Vertierung' der jeden wahren religiöfen Princips baaren Gegenwart die Zügel fchiefsen. Ift ein Ausgang aus diefen troftlofen Zuftänden vorhanden und wo haben wir ihn zu fuchen? Weder die Regierungen, noch die Gelehrten können Hilfe fchaffen: ‚wollten die Regierungen die Lüge der beftehenden Religion beweifen und die wahre predigen, fo wurde es dasfelbe bedeuten, wie wenn ein Menfch den Aft abhackt, auf dem er fitzt' (S. 84); die Gelehrten aber, die ohnebin das Zeug zum Martyrium nicht befitzen, halten jede Religion für einen überlebten Irrthum und haben dem Volke an Stelle jener Täufchung nichts zu bieten (S. 85). Helfend und rettend können nur religiöfe Perfönlichkeiten wirken, die, oft verachtet, gedemüthigt, in den Kerkern, in der Verbannung, das heilige Feuer hüten und dadurch ein vernünftiges, menfchenwürdiges Leben in der Welt vertreten und aufrecht halten. Die fchwarmgeifterifche und revolutionare Unterftrömung (S. 64—65. 79—80) in der Gedankenwelt des gewaltigen Redners, deffen Anerkennung Rouffeau's (S. 57) ebenfo charakteriftifch ift als fein vernichtendes Urtheil über Nietzfche (S. 58—61), mundet fchliefslich in hoffnungsvolle und verföhnende Betrachtungen, in welchen der innere Beruf des Verfaffers felbft zum Ausdruck kommt; denn wer wurde nicht ihn felber in dem Bilde wieder erkennen, das er von den gottbegnadeten Helfern und Rettern entwirft? ‚Der Menfch ift ein fchwaches, unglückliches Thier, bis zu jenem Zeitpunkte, wo in feiner Seele das Licht Gottes aufflammt. Wenn aber diefes Licht fich entzündet (und es entzündet fich nur in einer von der Religion erleuchteten Seele), fo wird der Menfch zum allgewaltigften Gefchöpf der Welt. Und dies kann nicht anders fein, weil dann in ihm fchon nicht mehr feine eigene Kraft, fondern Gottes Kraft waltet' (S. 89—90).

5. Die Abhandlung ‚Warum die Menfchen fich betäuben' ift eine Vorrede, die Tolftoj zu dem Buche eines befreundeten Arztes, Dr. Alekfejew, verfafst hat. Die ‚Gefchichte des Kampfes gegen die Trunkfucht' bot T. die willkommene Gelegenheit, einer Lieblingsidee Ausdruck zu geben, die er mit grofser Kraft und Wärme, allerdings auch mit coloffaler Einfeitigkeit vorträgt. ‚Nicht im Gefchmack, nicht im Genufs, nicht in der Zerftreuung, nicht in der Erheiterung liegt die Urfache der univerfellen Verbreitung des Hafchifchs, des Opiums, des Weins, des Tabaks, fondern lediglich in dem Bedurfnifs, fich die Mahnungen des Gewiffens zu verbergen... Die Menfchen greifen nach betäubenden Stoffen, entweder damit das Gewiffen fie nicht plage, nachdem fie eine Handlung begangen haben, die dem Gewiffen widerftrebt, oder um fich von vornherein in einen Zuftand zu verfetzen, in dem man eine Handlung begehen kann, die dem Gewiffen widerftrebt, zu der aber den Menfchen feine thierifche Natur hinzieht. . . Nicht genug, dafs die Menfchen felbft fich betäuben, um die Stimme des Gewiffens zu unterdrücken; fie organifiren eine Betäubung der Menfchen, um fie des Gewiffens zu berauben' (S. 10—12). Befonders energifch erhebt fich T. gegen den Wahn, ‚eine kleine Betäubung des Bewufstfeins' könne keinen bedeutenden Einflufs ausüben (S. 24), ‚das wirkliche Leben beginne da, wo das „kaum merklich" beginnt, da, wo die Veränderungen vorgehen, die uns unendlich klein erfcheinen' (S. 25). ‚Wir müffen uns, foweit das von uns abhängt, bemühen, uns und Aderen Bedingungen zu fchaffen, unter welchen die Klarheit und Schärfe der Gedanken nicht angetaftet werde, welche für die regelmäfsige Arbeit des Bewufstfeins nothwendig find, und nicht umgekehrt verfahren, indem wir uns bemühen, diefe Arbeit des Bewufstfeins durch den Gebrauch betäubender Stoffe zu erfchweren und zu ftören (S. 28—29). Während T. von dem Thee und dem Kaffee nicht fpricht, unterwirft er den Tabak mit dem Alkohol, dem Opium und dem Hafchifch demfelben Verdammungsurtheil. ‚Es ift fehr wahrfcheinlich, dafs Kant's Werke, wie mir einer meiner guten Bekannten fagte, nicht in einer fo unklaren, fchlechten Sprache gefchrieben wären, wenn er nicht fo viel geraucht hätte' (S. 35). Angefichts

solcher Aeusserungen, die der Leser als tolles Paradoxon kurzer Hand abfertigen wird, dürfte es gerathen sein, die Worte, die **Alexandre Dumas** bei dieser Gelegenheit von dem russischen Moralphilosophen gesprochen hat, in Erinnerung zu bringen: ‚Es giebt keine kleinen Fragen für ihn im Augenblick, wo die Seele ins Spiel kommt'. Uebrigens hiesse es dem Verf. unrecht thun, wollte man seine ganze Abhandlung in Bausch und Bogen als nicht ernst zu nehmende Uebertreibung zurückweisen. Oder sollte T. unrecht haben, wenn er die Besserung der Sitten auf diesem Gebiete von den oberen Classen ausgehen lassen will? So lange der Alkohol unter den Gebildeten die Rolle fortspielt, die er jetzt spielt, erwartet T. keine Besserung. Es wäre schade, wenn sein Appell an das Gewissen der Gebildeten, wegen der in demselben vertretenen kühnen Behauptungen, überhört würde.

6. ‚**Das einzige Mittel**' — nämlich zur Befreiung der durch die herrschende Minderheit, Regierungen, Priester, Reiche, Gelehrte, unterdrückten Arbeitermassen, ist die Erfüllung des allen Menschen einleuchtenden, die Summe der socialen Weisheit und Wahrheit in sich fassenden göttlichen Gebotes: ‚Alles, was ihr wollt, das Euch die Leute thun sollen, das thut ihr ihnen auch' (Matth. 7 12). Keiner von den Herrschern auf religiösem, socialem, politischem Gebiet leugnet das Gesetz selbst, aber sie stellen daneben eine solche Menge theologischer, staatlicher und wissenschaftlicher Gesetze jeder Art auf, dass in diesem Wort das klare, einfache, jedem zugängliche Gesetz Gottes nicht nur verschleiert wird, sondern vollständig verschwindet. So lange die niederen Classen, die Arbeiter, sich den von den höheren Ständen aufgestellten Ordnungen unterwerfen, um aus dieser Unterwerfung einen — allerdings schmählich geringen — Nutzen zu ziehen, befestigen sie selber die unglückselige Lage, aus welcher sie die allseitige und consequente Erfüllung des ‚Gottesgesetzes' untrüglich erretten würde. Zu dieser energischen, auf allen Gebieten durchzuführenden Selbsthilfe fordert T. die Arbeiter auf; er thut dies in Worten, die bei aller äusseren Einfachheit und Nüchternheit, eine agitatorische, ja geradezu revolutionäre Unterströmung durchblicken lassen: von der Theilnahme an jeder Arbeit bei den Capitalisten, von dem Dienst bei den organisirten Totschlägern = Soldaten, von jeder Mitwirkung an der Regierungsgewalt auch in der Form der Polizei und der Zollbehörde, hat sich der Arbeiter aus religiöser sowie aus sittlicher Gewissenspflicht zu enthalten; thut er dies nicht, so hat er kein Recht, sich über etwas zu beklagen.

Mit der grössten Ruhe und Naivität entwickelt und begründet der Verf. die Bedeutung und Anwendung des als starres Rechtsgesetz gefassten Princips Jesu, das er doch wiederum auch auf die Beziehung des Menschen zu Gott überträgt (S. 29). Die kleine Schrift enthält keine Gedanken, die nicht schon in vielen anderen Werken T.'s enthalten wären; aber selten ist die Durchführung derselben so klar und eindringlich den ‚Geknechteten und Unterdrückten' gepredigt worden. Angesichts solcher Bestrebungen begreift man, wie der zum römischen Autoritätsglauben und zu den conventionellen Vorurtheilen bekehrte **P. Bourget** T. *un criminal professeur d'anarchie* nennen konnte.

Obgleich die in Aussicht gestellten weiteren Schriften T.'s keine wesentlich neuen Züge zu dem Bilde des grossen Dichters hinzufügen werden, so ist der Versuch, die Werke desselben dem deutschen Leser in ihrem inneren Zusammenhange zu vermitteln, mit Dank zu begrüssen. Wie man sich auch zu ihm stellen mag, so ist gewiss dafür gesorgt, dass seine Predigt von der unbedingten Selbstaufopferung nicht zur Herrschaft gelange. Möchte sie doch wenigstens das sein, was sie Conrad Ferdinand Meyer genannt hat: ‚ein wohlthätiges Salz der Erde'!

Strassburg i. E. P. Lobstein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Ginsburger, M., Pseudo-Jonathan (*Thargum Jonathan ben Usiël* zum Pentateuch). Nach der Londoner Handschrift (*Brit. Mus. add.* 27031) hrsg. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (XXI, 366 S. gr. 8.) 8 —

Faulhaber, M., Hohelied-, Proverbien- und Prediger-Catenen, untersucht. (Theologische Studien der Leo-Gesellschaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. Schindler. 4.) Wien 1902, Mayer & Co. (XV, 176 S. gr. 8.) 5 40

Schlatter, A., Die Sprache u. Heimat des vierten Evangelisten. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VI. Jahrg. 1902. 4. Hft.) Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (180 S. gr. 8.) 3 —

Oehninger, F., Das Leben Jesu. Konstanz 1902, C. Hirsch. (XVI, 477 S. m. Abbild. u. Taf. gr. 8.) 5 —

Zimmer, O., Der Sozialist v. Nazareth. Eine Lebensgeschichte Jesu nach der neuesten Forschg., verbunden m. e. Kritik des Strauss'schen Standpunktes u. der diesbezügl. sozialist. Parteischriften. Berlin N. (Ruheplatzstr. 21) 1902, O. Zimmer. (40 S. gr. 8.) — 50

Schulze, H., Die Ursprünglichkeit des Galaterbriefes. Versuch e. Apologie auf literar-histor. Wege. Leipzig 1903, R. Wöpke. (VII, 88 S. gr. 8.) 2 —

Acta apostolorum apocrypha, post Const. Tischendorf denuo edd. Ricard. A. Lipsius et M. Bonnet. Partis II vol. 2. Acta Philippi et acta Thomae, accedunt acta Barnabae, ed. **Bonnet**. Leipzig 1903, H. Mendelssohn. (XLII, 395 S. gr. 8.) 15 —

Gravel, H., Die Arcandisciplin. I. Geschichte und Stand der Frage. Diss. Münster i. W. 1902. (48 S. 8.)

Friedrich, J., Die Unächtheit der Canones v. Sardica. II. [Aus: ‚Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss.'] München 1902, G. Franz in Komm. (S. 383—426 gr. 8.) — 80

Leder, H., Untersuchungen über Augustins Erkenntnistheorie in ihren Beziehungen zur antiken Skepsis, zu Plotin und zu Descartes. Diss. Marburg 1902. (93 S. 8.)

Ditscheid, H., Alkuins Leben und Bedeutung für den religiösen Unterricht. Progr. Coblenz 1902. (19 S. 4.)

Lilienfein, H., Die Anschauungen von Staat u. Kirche im Reiche der Karolinger. Diss. Heidelberg 1902. (46 S. 8.)

Laufcher, L., Erzbischof Bruno II. von Köln. (1132—1137). Diss. Münster i. W. 1902. (83 S. 8.)

Franz, A., Die Muse im deutschen Mittelalter. Beiträge zur Geschichte der Literatur u. des religiösen Volkslebens. Freiburg i. B. 1902, Herder. (XXII, 770 S. gr. 8.) 12 —

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. C. Blume u. G. Dreves [v. TLZ 1902, 14]. *LX. Sequentiae ineditae.* Liturg. Prosen des Mittelalters aus Handschriften u. Frühdrucken. 7. Folge, hrsg. v. H. M. Bannister. Leipzig 1902, O. R. Reisland. (350 S. gr. 8.) 11 —

Schmitz, J., Zur Vorgeschichte des Konkordates von Bourges, 1438. Die kirchliche Kollations- und Besteuerungsfrage in Frankreich in den Jahren 1417—1426. Diss. Münster i. W. (64 S. 8.)

Literatur des Auslandes.

King, L. W., Seven tablets of creation in the Babylonian and Assyrian legends concerning the creation of the world. Vol. 1 and 2. (8.) 18 s. and 15 s.

Moorehead, W. G., Outline studies in Old Testament books. London 1902, Oliphant. (364 p. 8.) 3 s. 6 d.

Moy, L., Les adorateurs du soleil: juifs et chrétiens. Etude philosophique populaire sur les origines du judaïsme et du christianisme. Paris 1903, Buisson. (143 p. 8.)

Lesêtre, H., La clef des évangiles. Introduction historique et critique pour servir à la lecture des évangiles. Paris 1902, Lethielleux. (VIII, 207 p. 16.)

Bible, the century, St. Mark. Intro., auth. vers., rev. vers., notes, index, map. Ed. by S. D. F. Salmond. London 1902, Jack. (380 p. 12.) 2 s.

Sell, H. T., Bible studies in life of Christ: historical and constructive. London 1902, Oliphant. (160 p. 8.) 1 s. 6 d.

Barnabé d'Alsace, Le prétoire de Pilate et la forteresse Antonia. Paris 1903, Picard & F. (XXIII, 251 p. 8. av. 42 pl. et fig.) fr. 4

Denney, J., Death of Christ, its place and interpretation in the New Testament. London 1902, Hodder. (354 p. 8.) 6 s.

Moorehead, W. G., Outline studies in Acts, Romans, 1. et 2. Corinthians, Galatians, Ephesians. London 1902, Oliphant. (248 p. 8.) 3 s. 6 d.

Kelly, H., History of the church of Christ. Vol. 2: 324 to 430 a. d. London 1902, Longmans. (354 p. 8.) 3 s. 6 d.

Troplong, De l'influence du christianisme sur le droit civil des Romains. Commentée aux points de vue philosophique, juridique et théologique de tous les temps par Bayle. Tours 1902, Cattier. (VIII, 263 p. 8.)

Mortimer, A. G., The creeds: an historical and doctrinal exposition of the Apostles, Nicene, and Athanasian creeds. London 1902, Longmans. (342 p. 8.) 5 s.

Simpson, S., Life of Ulrich Zwingli, the Swiss patriot and reformer. New York 1902, Baker & Taylor Co. (8, 297 p. 12.) $ 1. 25

Bussy, P.-J. de, Le vrai christianisme, d'après Bourdaloue. Tours 1902, Cattier. (XII, 388 p. 8.)

Aus Zeitschriften.

Gray, L. H., *Zoroastrian elements in Mahammedan eschatologie* (*Maslon Vol. III*, 2—3, *p.* 153—184).
König, E., War ‚Jahve' eine ‚kanaanäische Gottheit'? (N. krchl. Z. 1902, 11, S. 828—831).
Kohut, G. A., *Abrahams lesson in tolerance* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1902, *p.* 104—111).
Büchler, A., *Σφραγίς in Psalm Salomo's II*, 6 (*ibid.*, *p.* 115—120).
Pope, H., *Undesigned coincidences in the Old Testament* (*Dubl. Rev. oct.* 1902, *p.* 314—332).
Wijnkoop, J. D., *The neo-hebraic language and its literature* [*Transl. by C. v. d. Biesen*] (*Jew. Qart. Rev. oct.* 1902, *p.* 23—55).
Blau, L., *Methode of teaching the talmud in the past and in the present* (*ibid.*, *p.* 121—134).
Duperrat, F., *Le don de soi* (*Rev. Chrét.* 1902, 6, *p.* 420—436).
Fiebig, P., Der ‚Menschensohn' als Geheimname (Protest. Monatsh. 1902, 11, S. 431—437).
Zahn, Th., Kleine Beiträge zur evangelischen Geschichte. 2. Das Land der Gadarener, Gerasener oder Gergesener (N. krchl. Z. 1902, 12, S. 923—945).
Schmidt, K., Gehört Jesus in das Evangelium, wie er selbst es nach den Synoptikern verkündigt hat? (ibid., S. 893—922).
Böhme, K., Das Paulinische Gebet (Protest. Monatsh. 1902, 11, S. 426—431).
Martain, P., *Les fondements philosophiques de l'harmonie d'après S. Augustin* (*Rev. August. nov.* 1902, *p.* 529—543).
Pétridès, S., *Office inédit de St. Roman le mélode* (Byz. Z. Bd. 11, 3—4, S. 358—369).
Boffito, G., *D'un altro frammento di breviario dei sec. X—XI contenuto in un codice di Claudio della Nazionale di Parigi* (*Atti d. R. Accad. d. Scienze d. Torino*, 1902, 6, 7).
Goldziher, J., *Zu Saadyana XLI* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1902, *p.* 73—75).
Bacher, W., Ein neuerschlossenes Capitel der jüdischen Geschichte (ibid. *p.* 79—96).
Wulz, K., Arnold von Brescia (N. krchl. Z. 1902, 11, S. 792—808).
Rigg, J. M., *The jews of England in the thirteenth century* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1902, *p.* 5—22).
Nippold, S., Die klösterliche Kleinstadt des Mittelalters (Dtsch.-ev. Bl. 1902, 12, S. 807—835).
Schneider, F., Studien zu Johannes von Victring. I (N. Arch. f. ält. dtsch. Gschkd. Bd. 28, 1, S. 137—191).
Keller, L., Die Kultgesellschaften der deutschen Meistersinger und die verwandten Sozietäten (Monatsh. d. Commen.-Ges. 1902, 11—12, S. 274—292).
Saul, Das Bibelstudium im Predigerorden (Kathol. Oct. 1902, S. 289—312; Nov., S. 428—447).
Stange, Luther über Gregor von Rimini (N. krchl. Z. 1902, 10, S. 721—728).
Clemen, O., *Henricus Phoenicius = Urbanus Rhegius* (Beitr. z. bayr. Krgsch. IX, 2, S. 72—81).
Meister, A., Pasquille gegen Gebhardt Truchsess (Ann. d. hist. V. für d. Nied.-Rhein Hft. 74, S. 153—162).
Schornbaum, Zur Reformationsgeschichte im Markgrafentum Brandenburg (Beitr. z. bayr. Kgsch. IX, 2, S. 82—92).
Rinieri, J., *Il congresso di Vienna e la S. Sede. La prima ristaurazione del papa in Roma, mag.* 1814. *I* (*Civ. Catt XVIII*, 8, *p.* 541—558).
Wagner, P., Leo XII und der gregorianische Choral (Greg. Rdsch. Nov. 1902, *p.* 146—155).

Recensionen.

Schmalzl, Das Buch Ezechiel (v. Selbst: Katholik März 1901; v. L. Foock: Z. f. kath. Th. 1902, IV; v. V. Zapletal Th. Rev. 1902, 12).
Schmidt, K., Plotins Stellung zum Gnosticismus (v. †F. H. Lit. Ctrbl. 1901, 46; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1901, 47; v. F. A Christie: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. Haussleiter: Th. Litber. 1902, 1; v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 3).
Schmidt, P. W., Die Geschichte Jesu (v. Baldensperger: Th. Rdsch. 1900, 9. v. E. Picard: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1901, 1; v M. V.: *Rev. Crit.* 1902, 6 u. 7).
Schmiedel, Die Hauptprobleme der Leben-Jesu-Forschung (v. W. Soltau: Dtsch. Litzg. 1902, 36. v. J. W. Bailey: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. J. Websky: Prot. Monatsh. 1902, 7; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 38).
Schnedermann, Der christliche Gottesbegriff der ev.-luth. Kirche (v. P. Lobstein: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 5. v. Höhne. Th. Litber. 1901, 7; v. G. B. Smith: *Amer. Journ of Th.* 1902, 4; v. J. Macpherson: *Crit. Rev.* 1902, 5; Dtsch. Litzg. 1902, 45).
Scholz, Kommentar üb. den Prediger (v. J. Kunz: *Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1901; v. G. Beer: Th. Rdsch. 1901, 8; Dtsch. Litzg. 1901, 32; v. Vetter: Th. Quartschr. 1902, 1; v. Zimmer: Th. Litber. 1902, 3).
Schönfelder, *De Victore Vitensi episcopo* (v. F. Görres: Z. f. wiss. Theol. 1899, 4. v. C. Weymann: Lit Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 1, v. A. Plaichinger: Öst. Litbl. 1900, 7; v. P. Bernard: *Etud. publ. p. l. Comp. d. Jés.* 20. *mai* 1901, v. K. Siegel: Mitt. a. d. hist. Lit. 1902, 1).
Schrader-Zimmern-Winckler, Die Keilinschriften u. d. Alte Testam I (v. L. B. Paton: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2, v. W. Nowack Dtsch. Litzg. 1902, 4. v. V. Prášek: Wochschr. f. klass. Philol. 1902, 25; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 3, v. J. Halévy: *Rev. Sem. oct.* 1902).
Schrempf, Luther, aus d. Christl. ins Menschliche übersetzt (v. C. Bonhoff: Protest. Monatsh. 1901, 11; v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1902, 8, v. O. Albrecht: Th. Litber. 1902, 1).
Schubert, v., Ansgar u. d. Anfänge d. schlesw.-holst. Kgsch. (v. Peters: Th. Litbl. 1902, 29; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1902, 6, *Anal. Boll. XXI, III—IV*).
Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi (v. G. Heinrici: Dtsch. Litzg. 1900, 19. v. C. W.: Hist. Jahrb. XXIII, 1; v. Wrd.: Lit. Ctrbl. 1902, 26; v. C. Clemen: Th. Stud. u. Krit. 1902, 4, v. G. W. Thatcher *Crit. Rev. may* 1902. v. G. Hoberg: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 9. v. H. Vincent: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 3. v. Haussleiter: Th. Litber. 1902, 8; v. N. Peters: Th. Rev. 1902, 13. v. C. Clemen: Th. Stud. & Krit. 1903, 1).
Schwally, Semitische Kriegsaltertümer (v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1901, 40; Th. Litbl. 1901, 38, v. Oettli: Th. Litber. 1901, 12; v. C. Jullian: *Rev. d. Etud. Anc. janv.-mars* 1902; v. v. Gall: Arch. f. Rel.-Wiss V, 2. v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. R. Kittel. Dtsch. Litzg. 1902, 42).
Schwartzkopff, Beweis für das Dasein Gottes (v R. Mackintosh: *Crit. Rev.* 1901, 5; v. Vowinckel: Th. Litber. 1901, 10; v. Hoffmann: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 3; v. H. Freytag: Protest.-Bl. 1902, 6).
Schwarz, Das sittliche Leben (v. R. Mackintosh: *Crit. Rev.* 1902, 2; v. Siebert: Th. Litber. 1902, 3; v. H. Lichtenberger: *Rev. Crit.* 1902, 16; v. J. Maasbach. Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 9).
Schwarze, Neue Grundlegg. d. Lehre v. d. christl. Gewissheit (v. O. Funcke: Bew. d. Glaub. 1902, 2; v. H.: Ref. Krchztg. 1902, 16; v. r.: Ev. Krchztg. 1902, 5; v. Vowinckel: Th. Litber. 1902, 10; v. Ihmels: Th. Litbl. 1902, 37).
Schwemer, Papsttum u. Kaisertum (v. G. Schnürer: Öst. Litbl. 1900, 20; Lit. Ctrbl. 1901, 2; v. J. W. Moncrief: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1).
Seeberg, An der Schwelle des 20. Jahrhund. (v. F. H.: Lit. Ctrbl. 1901, 24; v. Schneider: Th. Litber. 1901, 8; v. S.: Th. Litbl. 1901, 18. v. L. Z.: Mitt. f. d. ev. Kirche in Russld. Febr.-März 1902).
Sellin, Zur Entstehungsgesch. der jüd. Gemeinde nach d. Exil (v. Riessler: Öst. Litzg. 1901, 20: v. Kittel: Lit. Ctrbl. 1901, 50; v. J. Nikel: Lit. Rdsch f. d. kath. Dtschl. 1902, 3; v. Vetter: Th. Quartschr. 1902, 1, v. Mainhold: Th. Rdsch. 1902, 2: v. J. W. Rothstein: Th. Stud. u. Krit. 1902, 2, v. W. R. Betteridge *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. J. Nikel: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 8, v. P. Camuset: *Bull. Crit.* 1902, 24).
Semeria, *Dogma, gerarchia, culto n. chiesa primit.* (v. P. Genocchi: *Studi Rel. magg.-giugno* 1902; v. A. de Santi: *Civ. Catt. XVIII*, 8. v. H. Koch: Th. Rev. 1902, 18; v. L. Cantarelli: *Cultura* 1902, 19; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1902, 43).
Sickenberger, D. Lukaskatene des Niketas von Herakleia (v. A. de Santi: *Civ. Catt. XVIII*, 6; v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 7; v. J. Stiglmayr. Z. f. kath. Th. 1902, III; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1902, 47; vgl. H. Lietzmann: Gött. gel. Anz. 1902, 10).
—— Titus von Bostra (v. M. Faulhaber. Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 12; *Rev. Bénéd.* 1901, 3; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1901, 41; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1901, 48; v. Zöckler: Th. Litbl. 1901, 39, v. J. Stiglmayer: Z. f. kath. Th. 1901, III; v. J. W. Platner: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. H. Koch: Th. Quartschr. 1902, 2; v. A. de Santi: *Civ. Catt. XVIII*, 6; v. F. Diekamp: Th. Rev. 1902, 14; v. J. Macpherson: *Crit. Rev.* 1902, 4; v. H. Lietzmann: Gött. gel. Anz. 1902, 10).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 2. 17. Januar 1903. **28. Jahrgang.**

Schrader, Eberhard, **Die Keilinschriften und das Alte Testament.** Dritte Auflage, mit Ausdehnung auf die Apokryphen, Pfeudepigraphen und das Neue Teftament neu bearbeitet von Prof. Dr. H. Zimmern und Priv.-Doz. Dr. H. Winckler. I. Hälfte. Berlin 1902, Reuther & Reichard. (VII, 342 S. gr. 8.) M. 13.—

In vollftändig neuer Geftalt tritt das bekannte Werk Schrader's wieder in die Oeffentlichkeit, fo dafs der bisherige Titel nur wie eine alte Infchrift an einem umgebauten Haufe anmuthet. Das Werk hat jetzt zwei Herausgeber und zwei Bände; der erfte, von Winckler bearbeitete, behandelt die Gefchichte und die Geographie, der zweite, aus der Hand Zimmern's, die Religion und die Sprache. In der Einleitung fprechen fich die jetzigen Herausgeber über die Anlage und Einrichtung der neuen Ausgabe aus. Wie fchon Schrader erwogen hatte, wird das keilinfchriftliche Material nicht mehr in der Form von blofsen Gloffen zu den einzelnen Stellen des A. T. vorgelegt, fondern der durch die Infchriften neugewonnene Stoff, foweit er für das A. T. wichtig ift, foll in zufammenfaffender fyftematifcher Darftellung vorgeführt und mit dem entfprechenden altteftamentlichem Material zufammengeftellt werden. Durch ein ausführliches Stellenregifter am Schlufs des zweiten Bandes wird dafür geforgt, dafs der Lefer fich trotzdem leicht über die jeweiligen Bemerkungen zu jeder einzelnen Bibelftelle orientiren kann. Ein weiterer wichtiger Fortfchritt ift, dafs die Darftellung auch auf apokryphifches, pfeudepigraphifches und neuteftamentliches Material ausgedehnt wurde, fo dafs die Neubearbeitung auch für die Forfchung auf dem Gebiete des fpäteren Judenthums und des N. T. ein Hilfsbuch bildet. Dabei will diefe dritte Auflage dem gediegenen wiffenfchaftlichen Geift des erften Herausgebers die Treue wahren und insbefondere den Unterfchied zwifchen urkundlichen Thatfachen und den Combinationen ftreng hervortreten laffen. Von den beiden Herausgebern übernimmt jeder nur für die eigene Abtheilung die Verantwortung.

Die Difpofition des vorliegenden erften Bandes ift folgende: in einer fehr beachtenswerthen Einleitung erklärt der Verf. feine Methode und feine Auffaffung der Gefchichtswiffenfchaft und zeichnet ein allgemeines Bild von dem altorientalifchen Völkerleben. Sodann giebt er einen Ueberblick über die vorderafiatifche Gefchichte in Bezug auf Kanaan, wobei Babylonien, Mefopotamien und (befonders ausführlich) Affyrien, das neubabylonifche Reich, die perfifchen Könige, der Hellenismus, Tyrus und Damaskus und endlich Mufri-Arabien behandelt werden. Es folgt ein Abfchnitt über Staat und Verwaltung; mit Nachdruck betont der Verf. in diefem Capitel, dafs der ganze Orient von babylonifcher Cultur überfchwemmt war, dafs felbft die nomadifirenden Völker, alfo auch die Hebräer, von diefer Cultur berührt waren, noch ehe fie in den Culturftaat fich eindrangten; er fpricht über die verfchiedenen Grundformen, in denen fich die politifche Entwickelung überall und immer wieder vollzog, hält es für einen Grundirrthum, das alte Leben Israels in Kanaan aus den Anfchauungen des Stammeslebens heraus erklären zu wollen, ftatt aus der Cultur und den Lebensbedingungen des Landes; endlich zeigt er die verfchiedenen Arten, wie der Oberftaat die Unterftaaten in fich befafste, wie der Oberkönig im abhängigen Staat überall feine Parteigänger hatte, wie im alten Orient zwifchen herrfchenden und unterworfenen Ländern ein überaus reger Verkehr und Wiffensaustaufch blühte; nichts wäre verkehrter, als Israel von diefem allgemeinen culturellen, commerziellen, religiöfen, politifchen Kreislauf ausfchliefsen zu wollen, weder bis zum Exil noch auch nach dem Exil. Das nächfte Capitel ift der politifchen Geographie gewidmet, mit befonderer Berückfichtigung der politifchen Geographie Kanaans in ihrer Entwickelung. Es folgt das Capitel Tel Amarna, in dem die Verhältnifse der Tel Amarnazeit befchrieben werden und die Gleichfetzung Ḫabiri = עברי befürwortet wird. Der nächfte Abfchnitt ift der wichtigfte, er giebt eine knappe, überfichtliche und feffelnde Darftellung der Gefchichte Israels von dem Moment an, wo überhaupt Gefchichte möglich ift, bis Hadrian; von den 342 Seiten des Buchs nimmt die Gefchichte Israels den dritten Theil ein. Der Schlufsabfchnitt behandelt die Zeitrechnung (die verfchiedenen Datirungsarten, Kalender- und Zeitberechnungen), endlich Maafs und Gewicht; Verf. zeigt, wie diefe Dinge im orientalifchen Alterthum an die religiöfe Weltanfchauung, fpeciell an das aftronomifche Syftem, gebunden waren und wie Israel gerade in diefen Gebieten mitten drin fteht in der allgemeinen babylonifchen Cultur.

Auf alles Einzelne einzugehen, verbietet der Stoff; nicht Weniges ift aus bisherigen Veröffentlichungen des Verf.s bekannt (*Musri* = Arabien, in der Bibel zuweilen als Aegypten mifsverftanden; die geringe Werthfchätzung der israelitifchen Gefchichtfchreiber bis auf die Zeit des Abimelek; die mythifche Einkleidung der Saul-David-Salomogefchichte, die freie Stellung zu den biblifchen Quellen u. f. w.); auch kann die Recenfion bei einem folchen Buch nur zur Lectüre aufmuntern, nicht die Lectüre erfetzen. Die Eigenart Winckler's, die aus feinen früheren Arbeiten bekannt ift, hat der Forfchung im A. T. manchen kräftigen Stofs gegeben, fie hat auch aus diefem Werk eine originale Schöpfung gemacht.

Im ganzen Buch herrſcht die unerbittliche Logik des vernünftigen Denkers und Beobachters, verbunden mit der Selbſtgewiſsheit des Künſtlers in der freien Combination. Charakteriſtiſch iſt vor allem, wie W. das Völkchen Israel auf das beſcheidene Maaſs von Gröſse und Bedeutung einſchränkt, das ſeiner räumlichen Ausdehnung und Beſchaffenheit entſprach; dies ergiebt manchen Gegenſatz zu der einheimiſchen israelitiſchen Geſchichtſchreibung, die im Volke Israel den Weltmittelpunkt ſah, und auch zu unſerer religiöſen Betrachtung, die im Volke Israel das Object einer ſpeciellen göttlichen Erziehung, den Mittler zwiſchen Gott und der Völkerwelt findet. W. glaubt, daſs Israel nach der kurzen ſelbſtſtändigen Periode unter David, deren Geſchichtlichkeit ihm nicht ſicher iſt, nie mehr eine ſelbſtſtändige Politik zu treiben vermochte, ſondern immer in den Wellenſchlag der groſsen Politik hineingezogen wurde als abhängiges Glied an einem gröſseren Körper, und noch mehr, daſs auch ſein geiſtiges Leben durchaus in der Abhängigkeit von den gröſseren Culturcentren ſich entwickelte, daſs auch die Propheten Israels von der überlegenen Cultur der überlegenen Staaten lebten. Charakteriſtiſch iſt ferner, wie der Verf. nicht die Kriegs-, ſondern die Culturgeſchichte des Orients beſchreiben will; daher macht er aufmerkſam auf die geiſtigen Bewegungen und ſocialen Beſtrebungen im alten Orient, die naturgemäſs auch den Gang der Politik beeinfluſsten, wenn nicht beherrſchten; er redet von der Hierarchie, die damals wie in ſpäteren Jahrhunderten die ganze Culturwelt regierte und als geiſtliche Rivalin mit der militäriſchen Staatsmacht um den Vorrang ſtritt, in ewiger, aber beſtändig verſchiedener Fehde, theils im Bündniſs mit der Weltmacht wie unter Sargon, theils im Kampfe auf Leben und Tod wie unter Tiglat-Pileſer III., theils in geheimer Concurrenz wie unter Nebukadnezar, theils in dienender Günſtlingsſtellung wie unter Tyrus; ihr Urſtamm iſt Babylonien, aber ein Zweig davon iſt in Israel ſo gut wie in den anderen kleineren Ländern geweſen; ihr und dem Anſchluſs an ſie verdankt es die Judenſchaft, daſs ſie im Exil in ſo günſtiger Lage war. Charakteriſtiſch iſt ferner die packende Art, wie der Verf. mit Hilfe des Geſetzes der Analogie und nach den Geſetzen der geſchichtlichen Entwickelung das Dunkel der alten Zeit aufzuhellen ſucht, wie er das unheimliche Umſichfreſſen der alten Mächte malt und die hilfloſe Unſelbſtſtändigkeit Israels gegenüber ſolchen Gewalten verſtändlich macht.

Sicherlich wird jeder vom Leſen dieſes Buchs viel Freude und Förderung haben. Es iſt eine Geſchichte Israels im Rahmen der Weltgeſchichte, rein vom profanen bzw. babyloniſchen Standpunkte aus geſchrieben. Meiſterhaft in der Anlage und berückend in der Conſequenz und der Energie der Durchführung erweiſt ſich doch dieſe profane Betrachtung dem Volke Israel gegenüber nicht völlig zulänglich. Dies wird beſonders deutlich da, wo der Verf. die Erſcheinung der Propheten begreiflich machen ſoll. Gemäſs ſeiner Geſammtanſchauung iſt ihm auch der Prophet nicht eine iſolirte Geſtalt, ſondern eine geſammtorientaliſche Erſcheinung. Er hat eine politiſche Miſſion ſo gut wie Alles im alten Völkerleben; die Propheten entſprechen (vgl. S. 170—175) geradezu dem, was heute unſere ‚Politiker' ſind; die groſsen Propheten ſind die Sprecher der Weltkönige, die am israelitiſchen Hof und im israelitiſchen Volk die Partei des Oberherrn zu führen hatten, in engſter Fühlung mit dem fernen Hof des Groſskönigs ſtehend, vermögen ſie die politiſchen Linien weit hinaus zu verfolgen. So vertritt Elia die Sache des damasceniſchen Reichs gegenüber dem Anſchluſs der Omriden an Tyrus, Jeſaja arbeitet für Aſſyrien gegen die Freundſchaftsbewerbungen des Chaldaers; Jeremia iſt ein ‚Aufpaſſer' des Groſskönigs Nebukadnezar in ſeinem Vaſallenſtaat Juda, er hat die Aufgabe, mit der chaldäiſchen Partei die Intereſſen ſeines Herrn und gegen die Hetzereien der Gegner zu wirken; politiſche Flüglieder, die am Hof der Groſskönige entſtanden, wurden von den ‚Propheten' aufgenommen und im eigenen Volke verbreitet; wir haben uns den Verkehr dieſer Politiker in den Ländern hin und her als einen regen und wechelſeitigen zu denken, und die israelitiſchen Propheten verdanken ihre Ideen und ihren Weltblick eben ihrer Berührung mit den Centren des damaligen Völkerlebens, Eliſa wird von Damaskus, Jeſaja von Ninive, Jeremia von Babylon aus genährt. — Es iſt nicht bloſs das, daſs an dieſer Zeichnung der Propheten etwas fehlen würde, was dem Gemüth bisher werthvoll war, ſie widerſpricht auch dem von den Prophetenſchriften gegebenen wirklichen Sachverhalt. Jeſaja iſt nicht bloſs ein Parteigänger des aſſyriſchen Groſskönigs, ein aſſyriſcher ‚Conſul' im jüdiſchen Staat, er hat das Bewuſstſein, über dem Aſſyrer zu ſtehen, und die Politik iſt ihm nicht das Leben, ſondern nur eine Function in dem groſsen religiöſem Kampf der Maſſe. So wichtig es iſt, die groſsen Verkehrsadern mit der alten Welt aufzudecken, die culturellen und politiſchen Bänder zu zeigen, mit denen die groſsen und die kleinen Staaten umſchlungen waren, ſo dürfen wir doch nicht glauben, daſs mit dieſen groſsen gemeinſamen Bewegungen alles Leben der einzelnen Völker und Völklein erſchöpft geweſen wäre, und gerade der religiöſe Kampf zwiſchen dem geiſtigen Gott und der Materie, der in Israel geführt wurde, ſelbſtſtändig von den politiſchen Gängen, wenn auch verſchlungen mit ihnen, kann nicht weggeleugnet werden. Auch wird der Verf. in dem Beſtreben, die groſsen Züge der alten Culturgeſchichte nachzuführen, bloſs dem äuſserlich Groſsen gerecht, während er das innerlich Groſse im Leben der Menſchen nicht recht würdigt. Die Unſicherheit des Verf.s auf dieſem Gebiet zeigt ſich auch in der Unklarheit, mit der die Jahwe-Idee, die Jahwepartei und ihre Entwickelung geſchildert werden. Die Jahwe-Idee iſt nach ihm die Idee des Monotheismus, auch ſie iſt nicht etwas Israel Eigenthümliches, ſondern eine geſammtorientaliſche Erſcheinung, ein Programm, das in Israel-Juda unter dem Namen Jahwe verfochten wurde. Die bibliſche Geſchichte will Israel als das Volk der Jahwe-Idee beſchreiben. Daſs die Erzväter aus Babylonien und Meſopotamien kommen, will ſagen, daſs die Jahwe-Idee eigentlich in dem babyloniſchen Culturcentrum wurzelt. Sie tritt in die geſchichtliche Erſcheinung unter Elia und Eliſa, einerſeits im Zuſammenhang mit der höheren Cultur, andererſeits im Bund mit den halbnomadiſchen Rekabiten, vertreten im Namen der aſſyriſchen Weltmacht von Elia und Eliſa, die doch Parteigänger von Damaskus waren; ſie hat noch einmal einen volksthümlichen Herold in Amos, der für Ahas, für die Einheit des ganzen Reichs unter dem Davidhaus, für die aſſyriſche Oberhoheit gegen Israel und Damaskus ſpricht; von Hiskia ab iſt die Jahwepartei eine hierarchiſche Partei, verbündet mit Babylon gegen Aſſyrien, wirkſam in der Reform des Monotheismus; ſchlieſslich wird ſie von Nebukadnezar aufgehoben, weil in ihr der Heerd des Aufruhrs ſtand; Jeremia, Nebukadnezar's Freund, iſt ein Gegner der Jahwepartei; dieſe iſt nur ein Glied der ganzen hierarchiſchen Liga in der orientaliſchen Welt und die exilirte Jahwepartei findet in den hierarchiſchen Kreiſen Babylon's freundſchaftliche Aufnahme. Abgeſehen von Widerſprüchen im einzelnen befriedigt an dieſer Schilderung nicht die Verkettung der religiöſen Jahwe-Idee (des Monotheismus) mit der religiös-politiſchen (der Hierarchie) und mit den Schwankungen der politiſchen Geſchichte.

Vielleicht noch mehr als die früheren Bücher des Verf.s wird dieſes Buch Vielen fruchtbare und geſunde Anregung geben, in der Form der Bekämpfung oder der Nachfolge.

Leonberg. P. Volz.

Riedel, Priv.-Doc. Lic. theol. Wilhelm, **Alttestamentliche Untersuchungen.** Erftes Heft. Leipzig 1902, A. Deichert, Nachf. (V, 103 S. gr. 8.) M. 2.—

Der erfte Artikel befchäftigt fich mit der Ehe des Hofea. Nach einer Ueberficht uber die Auslegungsgefchichte fchlagt Vf. vor, die Bezeichnung *bat diblaim* als fpöttifchen Beinamen zu faffen = die Gomer mit den Opferkuchen vgl. 31, die ‚Kollyridianerin', und das Weib nicht als Hure oder Ehebrecherin im eigentlichen Sinne, fondern als Hure = baals-Verehrerin zu verftehen; dann falle der Anftofs weg, dafs Hofea gegen das Gefetz eine Ehebrecherin wiedergeheirathet habe. Die vorgefchlagene Deutung von *bat diblaim* ift nicht übel; dagegen verliert durch die bildliche Auffaffung des אֵשֶׁת זְנוּנִים die fymbolifche Handlung des Propheten ihren fymbolifchen Charakter. Es ift denkbar, dafs die Hure, die der Prophet heirathete, eine Hierodule war und daher jenen Beinamen trug. Dafs die Frau des Propheten die Ehe gebrochen habe, fteht nicht da, fomit verftöfst cp. 3 nicht gegen das Gefetz; wenn übrigens Vf. cp. 3 mit cp. 1 zufammennimmt, als Fortfetzung der Gefchichte, fo mufs er begreiflich machen, warum der Erzähler den unentbehrlichen Zug vom Fortlaufen des Weibes ausgelaffen hat; cp. 3 follte als allegorifcher Anhang zu cp. 1 betrachtet werden. — Der König Jareb in Hof. 5 13 10 6 fei nicht der König von Aribi, fondern der Grofskönig מַלְכִּי־רָב, wie übrigens fchon Andere vorgefchlagen haben. — Das Buch Amos fei von einem Späteren niedergefchrieben und nur ein Auszug aus den Reden des Propheten. Diefe Erkenntnifs fcheint immer mehr Anhänger zu gewinnen. Die Reihenfolge der Sprüche in cp. 1 f. fei nach dem Gefichtspunkt der Genealogie, nach dem Grad der Verwandtfchaft mit Israel geordnet, indem das entferntefte Verwandte zuerft genannt wurde u. f. w. Aufserdem bringt Vf. noch einige Textverbefferungen vor; beachtenswerth ift die zu Am 6 10; hier möge man ftatt וּנְשָׂאוֹ דּוֹדוֹ וּמְסָרְפוֹ lefen: וְנִשְׁאַר דָּוִד וּמִכְבָּה und V. 9f. fo verftehen: wenn von der Peft nur noch zehn Männer in einem einzigen Haus übrig find, fo follen auch fie fterben; dann (nach Jahren, wenn man den Ort wieder befiedeln will) bringt man Korb und Befen, um die Gebeine aus dem Haus zu fchaffen ... — In einer Zufammenftellung der hebräifchen Wörter für Purpur kommt Vf. zu den Schlufs, dafs תכלת mit Purpur, ארגמן am beften mit ‚Indifchrot' zu überfetzen fei. — Dafs die kirchliche Lehre im Gegenfatz zu der altteftamentlichen einen Unterfchied macht zwifchen der *imago* und der *similitudo* Gottes, das hat nach des Vf. Meinung feinen Grund in dem eigenartigen Verhalten der LXX zu den hergehörigen Stellen; diefe gebraucht in 1 26 ὁμοίωσις für דמות, während fie in 5 1 und 5 3 demut mit εἰκών und ἰδέα überfetzt; dadurch feien die Kirchenväter, denen die LXX vorlag, auf die Anficht gerathen, die ὁμοίωσις (*similitudo*) fei dem gefallenen Menfchen entzogen. Man vermifst bei diefer Darftellung nur die Belege dafür, dafs die Kirchenväter fich für ihre Lehre wirklich auf diefe feinen Unterfchiede in der LXX berufen haben. — Nach folchen exegetifchen Ausführungen folgt eine Reihe cultgefchichtlicher Auffätze. Zunächft über den Cultusort im Bundesbuch: der Artikel in המקום Ex. 20 24 laffe nicht zu, eine Vielheit der Altäre anzunehmen, vielmehr fei מקום = Gebiet zu faffen. Indes mufs Vf. bei dem Angriff auf die jetzt übliche Deutung ftehen bleiben und kommt felbft nicht zu einer befriedigenden Auslegung des cultifchen Gefetzes in Ex. 20 24. Mir fcheint, dafs die Beftimmung V. 24b verfprengt ift, fie pafst z. B. beffer zu V. 23 Schlufs (im ganzen Gebiet Jahwes foll kein Götze ftehen); das Gefetz über den Altar V. 24a und 25 will über die Befchaffenheit des Altars reden, nicht über den Ort, an dem ein Altar aufgeftellt werden foll. Das kann doch auch vom Vf. mit dem beften Willen nicht geleugnet werden, dafs in der älteren Zeit überall ein Altar errichtet werden konnte, vollends ein Erdhaufenaltar! — Sodann über die drei grofsen israelitifchen (Vf. fchreibt ‚jüdifchen') Fefte: diefe feien nicht von den Kanaanitern übernommen, denn wir hören nichts von Erntefeften der Kanaaniter; vielmehr feien fie von Anfang an israelitifche Erntefefte und zugleich israelitifche Erinnerungsfefte gewefen; nur das Paffah ftamme dem Namen und dem Charakter nach aus dem Aegyptifchen; die Fefte wie die Grundzüge der ganzen israelitifchen Cultgefetzgebung feien älter als die Propheten; fie feien von Anfang an an einem Centralheiligthum gefeiert worden (vgl. auch die Formeln מִקְרָא und חַג); da die Erntezeiten in den verfchiedenen Gegenden von Paläftina zu verfchieden waren, mufste von der cultifchen Behörde aus der Erntefeftkalender beftimmt werden. Die unwiffenfchaftliche Art, mit der der Vf. das Paffah als Erntefeft aus dem Aegyptifchen ableitet, hat Stade in ZAW 1900 zur Genüge gekennzeichnet; es ift fchade, dafs der Vf. auf die Belehrung des älteren Fachgenoffen fo wenig gegeben hat. Während er es nun leicht verftändlich findet, dafs die Israeliten Aegyptifches erlernt und mitgenommen haben, will er fie unter die Kanaaniter als fertiges Volk treten laffen und verfällt in den alten Fehler, das Leben des Israelvolkes zu ifoliren. Auch widerftreitet es Allem, was wir aus den gefchichtlichen Berichten von dem Leben der verfchiedenen Stämme wiffen und was wir nach fonftigen Analogien vermuthen müffen, dafs alle die Stämme im Anfang Ein Centralheiligthum und Einen Feftkalender gehabt hätten; endlich beweifen die Formeln מקרא und חג nicht blofs für eine Landescentrale, fondern ebenfo für Centralheiligthümer der Stämme bezw. der Stadtgebiete (חגג heifst zudem urfprünglich wohl nicht ‚wallfahren,' fondern ‚einen Umlauf halten'). — Weiter über den Sabbat: Zwar der Cyklus von fieben Tagen fei alt, aber der Sabbat felbft fei von Anfang an etwas dem israelitifchen Volk Eigenthümliches, wie dies auch das israelitifche Bewufstfein immer fo angefehen habe; er fei weder von den Kanaanitern noch von den Babyloniern übernommen, denn es finden fich nirgends Zeugnifse von einem aufserisraelitifchen Sabbat, auch die neuerdings beigezogenen babylonifchen Bräuche und Namen hätten blofs eine entfernte Aehnlichkeit mit der israelitifchen Einrichtung; der Sabbat fei in der That von Mofe am Sinai eingefetzt im Vorblick auf die Ackerbauverhältnifse in Kanaan und in der Erkenntnifs, dafs der Wüftenaufenthalt nur vorübergehend fei. Auch in diefem Auffatze zeigt fich das Beftreben, die Originalität des Mofe und die Exclufivität des Judenvolkes zu fiehern; aber der Vf. entgeht dabei nicht der Gefahr, das Originale und das Befondere in Aeufserlichkeiten zu finden. Auch der Vf. giebt zu, dafs jener babylonifche Brauch doch fehr ähnlich ift, wonach am 7. 14. 21. 28. des Monats alle irdifchen Gefchäfte aufhören und das ganze Leben im Gottesdienft aufgeht. Dafs der israelitifche ‚Sabbat' hiermit verwandt ift, wird durch die urfprüngliche Bedeutung von שבת nahegelegt (z. B. Jof. 5 12 וַיִּשְׁבֹּת הַמָּן = das Man hörte auf, alfo *schabat* = aufhören, fomit ift Sabbat von Haus aus ein Tag, an dem wie an jenen babylonifchen Tagen alles aufhört, an dem der werktägliche Lauf fiftirt wird); neu und originell fcheint allerdings die israelitifche Begründung des Sabbats als focialen Ruhetags zu fein. — Den Schlufs der Abhandlungen macht ein Auffatz über Namen und Eintheilung des A.T.lichen Canons; hier erwähne ich nur, wie Vf. I Chron. 29 29 zu Hilfe zieht, um wahrfcheinlich zu machen, dafs die Samuelbücher urfprünglich in eine Gefchichte Samuels (1 Sam. 1—30) und in eine Gefchichte Davids bezw. die Gefchichten Natans und Gads (1 Sam. 31—1 Reg. 2) zerfielen; ferner dafs Vf. den Urfprung des Wortes ‚*Ketubim*' für die dritte Sammlung im Canon in Num 11 26 findet.

Man fieht, es fteht viel und allerlei in dem Büchlein. Manche fcharffinnige Bemerkung, insbefondere da wo der Vf. auf dem Boden des exegetifchen Details arbeitet, wird man dankbar aufnehmen. Die cultgefchichtlichen Partien müfsten mit noch etwas weiterem Blick betrachtet werden; doch ift es immer wieder von Nutzen, wenn die oft leicht-

hin gezogenen religionsgefchichtlichen Parallelen von den Verfechtern israelitifcher Originalität geprüft werden.

Leonberg. P. Volz.

Engel, M. R., **Der Kampf um Römer 7**. Eine hiftorifch-exegetifche Studie. Gotha 1902, Verlagsbureau. (52 S. gr. 8.) M. 1.—

Die vorliegende Schrift fucht die Richtigkeit der Auslegung von Röm. 7 14ff. vom ‚Wiedergebornen' zu erweifen und hat damit m. M. n. entfchieden recht, auch wenn der Weg, den fie dazu einfchlägt, zumeift nicht zum Ziele führt. Von der Tradition, auf die fich der Verf. zunächft beruft, giebt er das ja fchliefslich felbft zu; aber auch die Erklärung des Zufammenhangs und Inhalts der Stelle ift meift unhaltbar. Den erfteren denkt er nämlich fo, dafs Paulus diefelben Zuftände, die er 6 15—7 6 vom Standpunkt feiner Lefer aus befchrieben, 7 7—25 noch einmal auf Grund feiner eignen Erfahrungen befchreibe, während die Verfe doch in Wahrheit nicht nur ‚zugleich', fondern allein die aus dem Vorhergehenden abzuleitende Folgerung: ὁ νόμος ἁμαρτία widerlegen wollen. Dafs vollends ἀφορμὴν δὲ λαβοῦσα ἡ ἁμαρτία διὰ τῆς ἐντολῆς ἠργάσατο ἐν ἐμοὶ πᾶσαν ἐπιθυμίαν nicht heifsen kann: Die Sünde aber hat, die Abwefenheit des Gebots benutzend, in mir jede Art Begierde gewirkt — bedarf wohl überhaupt nicht erft des Beweifes; aber auch die ganze Auslegung der Stelle von der durch das Gefetz bewirkten Erkenntnifs der Sünde wird, obwohl fie fich häufig findet, dem Wortlaut nicht gerecht. Ich fürchte daher, dafs auch Engel die auguftinifch-reformatorifche Auslegung von Röm. 7 nicht zum Ziele führen wird, wenngleich feine Schrift fonft manches enthält, was für fie angeführt werden kann.

Halle a. S. Carl Clemen.

Hoennicke, Priv.-Doz. Lic. Dr. Guftav, **Die Chronologie des Lebens des Apostels Paulus**. Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (V, 71 S. gr. 8.) M. 1.50

Die Chronologie des Lebens des Paulus, die früher einigermafsen feftzuftehen fchien, ift neuerdings durch Harnack wieder controvers geworden — denn die Erneuerung der früheren Datirung des Amtsantritts des Feftus durch O. Holtzmann und Blafs hatte allein noch keinen grofsen Eindruck gemacht. So war es gewifs zeitgemäfs, wenn Hoennicke in feiner Habilitationsfchrift, die ohne die Anmerkungen am Schlufs auch fchon in der Neuen Kirchl. Zeitfchr. 1902, 569 ff. erfchien, nach dem Vorgang andrer, namentlich englifcher und amerikanifcher Gelehrten die ganze Frage von neuem unterfuchte.

Er geht, wie das auch fonft üblich ift, von dem Amtsantritt des Feftus aus und weift zunächft und mit Recht darauf hin, dafs derfelbe nach der Apoftelgefchichte im Sommer erfolgt fei. Freilich wenn er zum Beweis dafür auch behauptet, Paulus könne zwei Jahre früher erft nach Pfingften nach Jerufalem gekommen fein, fo halte ich das nicht für richtig, gehe aber als für unfre Frage belanglos nicht näher darauf ein. Jedenfalls hat H. darin wieder durchaus recht, dafs der Amtsantritt des Feftus weder nach Jofephus und Tacitus, noch nach Eufeb's Chronik zu berechnen ift; ja hier hätte auch die Conftruction von Erbes, die übrigens Ramfay, *Expositor* 1900, VI, 2, 92 ff. gutgeheifsen hat, im Anfchlufs an Turner, den H. S. 59 wenigftens citirt, noch energifcher zurückgewiefen werden können. Von den Erwägungen, die er dann felbft anftellt, um das fragliche Ereignifs zu datiren, bezeichnet er einige felbft als werthlos; andre werden noch mehr fo beurtheilen. Soll z. B. gegen den Amtsantritt des Feftus i. J. 61 (der aber fchliefslich S. 25 doch als möglich gilt) dies fprechen, dafs dann die Procuratur des Felix trotz feiner Mifswirthfchaft fehr lange gedauert hätte, fo wird das doch, wenn man fie ein Jahr früher zu Ende gehen läfst, kaum verftändlicher. Umgekehrt möchte ich dem bekannten Argument, dafs der Koloflerbrief, den ich in Cäfarea entftanden denke (vgl. meine Chronologie der paul. Briefe 249 ff.), vor dem Erdbeben i. J 60 gefchrieben fein mufs, mehr Werth beilegen; denn felbft wenn dasfelbe, wie man aus Tacitus entnehmen könnte, nur Laodicea betroffen hätte, müfste es doch wohl, wenn fchon gewefen, von Paulus berückfichtigt worden fein. Aufserdem aber hat Zahn (Einleitung[2] I, 318) aus Sib. IV, 107 wahrfcheinlich gemacht, dafs damit das Erdbeben identifch ift, das nach Eufeb auch Hierapolis und Coloffae betraf; und dafs deffen Angabe, es gehöre in das Jahr 65, vor der des Tacitus den Vorzug verdiene, hat auch Lightfoot (*St. Paul's epistle to the Colossians* 38 ff.) nicht bewiefen. Immerhin haben wir fo erft einen *terminus post quem* für den Amtsantritt des Feftus — denn nachdem Paulus einige Tage danach an den Kaifer appellirt, konnte er nicht mehr, wie Philem. 22, in Coloffae Quartier beftellen —; das betreffende Datum felbft läfst sich m. M. n. nur, woran H. gar nicht gedacht zu haben fcheint, durch Zurückrechnen von dem Tode des Paulus i. J. 64 am Ende der *διετία act.* 28.30 finden. Dann ergiebt fich nämlich, dafs Feftus i. J. 61 nach Paläftina gekommen ift, wie dies auch mit den Angaben des Jofephus über ihn und feinen Nachfolger fehr wohl zu vereinigen ift. Denn wenn H. S. 20 fagt: ‚Nun läfst fich aus den aufgefundenen Münzen nachweifen, dafs Cäfarea Philippi 61 den Namen Neronias erhielt' fo ift das trotz Ramfay, von dem er hier abhängig ift, nicht wahr. Wir wiffen nur, dafs eine Aera Agrippa's II. i. J. 61 beginnt; aber dafs der Grund für fie jene Neugründung feiner Refidenz war, hat fchon Schürer (Gefchichte des jüd. Volkes[3] I, 588, 7) als unwahrfcheinlich bezeichnet. Man kann alfo auch daraus, dafs Jofephus (*ant.* 20, 9, 1 ff.) vor diefer Neugründung fchon von Albinus redet, nicht fchliefsen, dafs er bereits in Paläftina gewefen fei. Ja, einige Seiten vorher folgert H. felbft aus Jofephus, dafs Albinus i. J. 62 angekommen fei — was Ramfay, *Expositor* 1900. VI, 2, 100 dagegen fagt, nimmt er 104, 3 wieder zurück — und zeigt dann ganz zutreffend, dafs Feftus fehr wohl i. J. 61 gekommen fein kann. Paulus ift alfo 59 gefangen genommen worden; aber ehe wir von da weiter zurückrechnen könnten, müfste erft der ganze Verkehr des Apoftels mit der korinthifchen Gemeinde unterfucht werden, den H. zwar auch anderwärts (Deutfch-evang. Blätter 1902, 667 ff.) dargeftellt hat, ich aber doch anders denken mufs.

Es wäre alfo gut, wenn wir, wie auch H. weiterhin verfucht, noch einige andre Ereignifse des Lebens des Paulus ohne weiteres abfolut datiren könnten, etwa das Judenedict des Claudius oder den Proconfulat des Gallio. Das letztere ift nun nur im allgemeinen (50—54) der Fall; das erftere hat auf Grund von Orofius neuerdings auch Ramfay wieder verfucht. Wenn H. dafür (wohl nach O. Holtzmann) geltend macht, dafs die erfte und letzte Zeit der Regierung des Claudius für die Juden keineswegs ungünftig war, fo überfieht er freilich, dafs derfelbe wohl fchon i. J. 50 Agrippa II. mit Chalkis belehnte; richtiger hat alfo bereits Zahn (Einleitung II, 637) darauf hingewiefen, dafs das jene Polizeimafsregel nicht ausfchlofs.

Wenn H. dann von dem Ende des korinthifchen Aufenthalts des Paulus bis zu feiner Ankunft in Philippi *act.* 20 mindeftens 3 1/2 Jahre rechnet, fo hängt das zu eng theils mit feiner jedenfalls nur fehr ungenügend begründeten Vertheidigung der fog. nordgalatifchen Theorie, theils wieder feiner Beurtheilung des Verkehrs mit Korinth zufammen, als dafs ich hier darauf eingehen könnte. Dafs aus der Bezeichnung von Ephefus nur als νεωκόρος τῆς μεγάλης θεᾶς Ἀρτέμιδος *act.* 19. 35 und der Erwähnung von οἱ ἐκ τῶν Ναρκίσσου Röm. 16, 11

nichts zu entnehmen ist, giebt H. ja selbst zu; aber auch die Hungersnoth unter Claudius ist, wenn doch Jos., *ant.* 20, 5, 2, mit Schürer (Geschichte I, 567,8) und Zahn (Einleitung II, 634) ἐπὶ τούτοις gelesen werden muss, thatsächlich nicht bestimmt zu datiren — ganz abgesehen davon, dass die damit in Verbindung gebrachte, aber in kein bestimmtes Verhältniss gesetzte Reise des Paulus und Barnabas, wie H. gar nicht erwähnt, in Bezug auf ihre Geschichtlichkeit den allerstärksten Bedenken unterliegt. Eher liesse sich ja die Notiz II. Kor. 11, 32 f. verwerthen, wenn nur feststünde, in welche Zeit des Lebens des Paulus sie gehörte, was unter dem Ethnarchen des Königs Aretes zu verstehen und, falls er der Statthalter ist, wie und wann Damaskus in arabischen Besitz übergegangen ist. H. nimmt unter der angegebenen Voraussetzung an, dass die Stadt Caligula dem Aretas schenkte, muss aber, da er das Apostelconcil zwischen 50 und 52 datirt und den betr. Vorfall an den Schluss des zweiten Aufenthalts des Paulus in Damaskus setzt, event. doch noch etwas zurückgehen. Schon das macht aber Schwierigkeiten, da Tiberius dem Aretas die wichtige Stadt kaum geschenkt hätte, und nehmen wir vollends an, wofür doch manches spricht, dass ἐθνάρχης vielmehr eine Art Generalconsul bedeutet, so lässt sich die Stelle überhaupt nicht chronologisch verwerthen. M. M. n. ist die Bekehrung des Paulus nur von dem Tode Jesu aus zu datiren, über den wieder gegenüber H. Schürer (Geschichte I, 444, 35) in Kürze das Richtige angedeutet hat. Ich kann darauf hier nicht näher eingehen und möchte nur anführen, dass ich, in Abweichung von meinen früheren Annahmen, die Bekehrung des Paulus jetzt in das Jahr 31 setze.

So kann ich die Resultate H.'s vielfach nicht gutheissen, halte aber trotzdem seine Arbeit für sehr verdienstlich. Sie stellt auf Grund der gesammten Literatur — die freilich auch manchmal citirt wird, wo sie nichts zur Sache thut — zusammen, was zur Datirung des Lebens des Paulus dienen kann. Nun handelt es sich darum, die festen Punkte herauszufinden und von ihnen Schritt für Schritt weiter zu kommen.

Halle a. S. Carl Clemen.

Dobschütz, Ernst von, **Die urchristlichen Gemeinden**. Sittengeschichtliche Bilder. Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (XIV, 300 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.—

In der Zeit der Monographien und der genauen Detailuntersuchungen über Specielles und Speciellstes ist es immer eine Erfrischung, ein wissenschaftliches Buch zu lesen, das von einer etwas höheren Warte aus geistige Ueberschau hält. Ein solches Buch, das, auf genaueste wissenschaftliche Detailarbeit aufgebaut, doch auch von Laien mit Freude gelesen werden kann, ist das eben genannte. Niemand wird in diesem Buch die Akribie und Gelehrsamkeit vermissen, die man aus den anderen Schriften des Verf.s kennt. Aber jeder Leser, auch der des Griechischen Unkundige wird seine Freude an dieser schönen und fliessenden Darstellung haben. Auch der Drucklegung, den Ueberschriften und der gesammten äusseren Gestaltung hat der Verf. eine besondere Sorgfalt zugewendet. Ein sehr genaues Stellen- und Sachregister erleichtert den praktischen Gebrauch und giebt der fortlaufenden Darstellung zugleich den Werth eines Nachschlagebuchs.

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, aufzuzeigen, wie das Christenthum auf dem Gebiete des sittlichen Lebens in den urchristlichen Gemeinden den Beweis des Geistes und der Kraft gebracht und wie es sich auf jüdischem und heidnischem Boden als eine das individuelle und sociale Leben heiligende Macht erwiesen hat. Eines der tiefsten und innerlichsten Probleme des Urchristenthums ist damit angefasst; denn es handelt sich einfach um die Frage, wie das Evangelium Jesu Christi Wurzel gefasst hat in den Herzen der Menschen — soweit man dies innere Wachsthum überhaupt erkennen kann: an den Früchten, die es getragen. Hier constatirt v. D. nun, ohne das Einzelne zu idealisiren für die Periode, die er behandelt — etwa bis Mitte des 2. Jahrhunderts — einen entschiedenen Fortschritt, eine Verfeinerung des christlichen Gewissens in den Gemeinden. Bei aller Anerkennung für die eigenthümlichen Vorzüge der allerersten Zeit der Liebe, wird doch mit Recht darauf hingewiesen, dass in Bezug auf die Durchbildung des christlichen Geistes in den Gemeinden nicht eine Degradation, sondern eine gesunde Fortentwickelung stattgefunden hat. Das günstige Urtheil in der Apologie des Aristides und die traurigen Schattenseiten, die wir durch Hermas kennen lernen, sind nebeneinander zu berücksichtigen. Das Gesammturtheil aber muss ein günstiges sein.

Der Verf. hütet sich jedoch zunächst vor jedem generellen Urtheil. Ja, er legt allen Werth darauf, die Schilderung der sittlichen Zustände nirgends zu generalisiren. Er vermeidet deshalb auch jede systematische Behandlung und stellt selbst auf die Gefahr nicht seltener Wiederholungen die einzelnen Bilder nach ihrer zeitlichen und örtlichen Eigenthümlichkeit nebeneinander. Nur was in näherer geschichtlicher Beziehung zu einander steht, wird zusammen behandelt. Trotzdem geht ein bestimmter geistiger Grundgedanke durch alle Einzeldarstellungen hindurch und es ist trotz der Individualisirung der einzelnen Bilder dem Verfasser gelungen, den Eindruck der Einheitlichkeit hervorzurufen. Weniger glücklich dagegen scheint mir der Verf. in seiner generellen Disposition des Stoffes. An sich ist ja gegen die Hauptüberschriften: I. die paulinischen Gemeinden, II. die jüdische Christenheit, III. die spätere Heidenchristenheit nichts einzuwenden. Aber es schädigt doch die Klarheit der geschichtlichen Darstellung, dass das Capitel über die jüdische Christenheit erst an zweiter Stelle steht. Diese Disposition würde mir nur dann gerechtfertigt erscheinen, wenn der Verf. eine Explication der sittlichen Grundsätze Jesu vorangestellt hätte. Da er dies aus begreiflichen Gründen unterlassen hat, so mussten wenigstens die sittlichen Anschauungen in der Urgemeinde, von denen der Verf. trotz der Dürftigkeit unserer Quellen in Cap. II Werthvolles zu sagen weiss, zuerst behandelt werden. Davon durfte die literarische Priorität der paulinischen Briefe ebenso wenig abhalten, wie der praktische Zweck, die vollständigsten Bilder (Korinther, Hermas) an den Anfang und an den Schluss zu stellen. Auch die judaistische Propaganda gegen Paulus hatte doch im palästinensischen Judenchristenthum ihren letzten Ursprung und ihre Charakteristik kommt im zweiten Capitel etwas post festum.

Doch lassen wir uns durch diesen Fehler in der Disposition nicht stören. Seinen Ausgangspunkt nimmt der Verf. bei der sittlichen Unterweisung, wie sie der Apostel selbst gegeben hat. Er greift damit freilich manchem vor, was später ausführlicher behandelt wird, aber er gewinnt so eine sichere Grundlage. Mit Recht wird auch darauf aufmerksam gemacht, dass die sittliche Unterweisung des Apostels sich an die Formen der jüdischen Proselytenunterweisung angeschlossen hat. Ich möchte darin sogar weiter gehen, denn ich glaube, dass sich in den wichtigsten paränetischen Abschnitten der paulinischen Briefe dieselbe Stoffreihe nachweisen lässt, wie sie uns in der Grundschrift der Didache und in der matthäischen Bergpredigt gegeben ist. Nach dieser Richtung hin bedürfen die Dobschütz'schen Ausführungen einer Ergänzung. Sehr dankenswerthe Materialien dazu bietet v. D. in seinen Erläuterungen (Nr. 6 zur Terminologie des Sittlichen). Wichtiger jedoch als dieser Anschluss an die katechetische Tradition ist der Hinweis v. D.'s darauf, wie frei Paulus die Macht des christlichen Geistes in seinen Gemeinden walten lässt und wie mächtig sein Vertrauen war, dass der göttliche Geist von selbst

auch ‚das sittliche Leben erneuern und zu einem Leben im Herrn gestalten werde'. Ob und wieweit dies Vertrauen des Apostels gerechtfertigt war, das beantwortet der Verf. nun in den Einzeldarstellungen.

Gleich die erste, die über die Korinthergemeinde, ist musterhaft ausgefallen und gehört zu den schönsten Partien des Buchs. Die Identification des 1. Kor. 5 erwähnten Incestfalles mit dem Fall, der nach 2. Kor. 2 den Apostel betrübt hat, scheint mir freilich nicht bewiesen zu sein. Es muss sich im zweiten Fall um eine ganz persönliche Kränkung des Apostels gehandelt haben, und dass Paulus durch das Nichteintreffen des göttlichen Strafgerichts zu einer Aenderung seiner Beurtheilung gekommen sein soll, will mir wenig einleuchten. Auch das reiche Vergleichungsmaterial in der dritten ‚Erläuterung' kann mich davon nicht überzeugen. Aber der Werth der Darstellung liegt gar nicht in der Erörterung dieses Einzelfalles, sondern in dem anschaulichen, reichen, Licht und Schatten so gerecht vertheilenden Gesammtbild.

Im folgenden Abschnitt behandelt v. D. die Gemeinden Macedoniens: Thessalonich und Philippi. Diese Zusammenstellung hat etwas originelles, und es ist die Absicht des Verf.s zu zeigen, wie sich paulinische Gemeinden unter ähnlichen Verhältnissen entwickelten. Die Thessalonicherbriefe zeigen uns eine macedonische Gemeinde in den allerersten Anfangen, der Philipperbrief eine solche nach zehnjähriger Entwickelung. Hier läst sich der Fortschritt in der sittlichen Reife und in der Organisation des Gemeindelebens besonders deutlich beobachten

Fur die Charakteristik der kleinasiatischen Gemeinden sind ausser einigen Angaben der Apostelgeschichte, der Galaterbrief, der Kolosserbrief und der Philemonbrief benutzt — dagegen nicht der Epheserbrief. Das wird vielen ein Anstoss sein; aber man kann dem Verf. das Recht nicht bestreiten, die Schilderung von seinen subjectiven literarischen Voraussetzungen aus zu entwerfen.

Die Behandlung der römischen Gemeinde ist kurz gehalten und bietet nichts wesentlich Neues. Nur die Ausführungen über die Bedeutung des Vegetarianismus seien hervorgehoben, die in der Erläuterung Nr. 5 mit reichlichem Material illustrirt werden.

Das zweite Capitel über ‚die jüdische Christenheit', das ich wie gesagt, lieber an der Spitze des Buches gesehen hätte, enthält ausser der Charakteristik der jerusalemitischen Urgemeinde auch eine Beurtheilung der antipaulinischen judaistischen Propaganda. Mit einer Objectivität, die vielleicht Manchem zu weit getrieben erscheinen wird, sucht sich der Verf. auch in die Seele der Gegner des Paulus zu versetzen, um ihrer Opposition gegen den Apostel der Freiheit gerecht zu werden. Das höhere geschichtliche und principielle Recht des Apostels bleibt dabei unbeanstandet und das Gerechtigkeitsbestreben des Verf.s ist fern von der heute zuweilen beliebten Art, den Apostel meistern und richten zu wollen. Am Schluss verwerthet v. D. auch die späteren Nachrichten über Jakobus, den Bruder des Herrn (vgl. auch Erläuterung 4) und die Erkenntnisse, die sich aus den Fragmenten des Hebräerevangeliums gewinnen lassen.

Das dritte Capitel ‚die spätere Heidenchristenheit' fasst Alles zusammen, was wir sonst noch über die urchristlichen Gemeinden wissen: die Gemeinden unter paulinischem Einfluss, der johanneische Kreis, die Anfänge der Gnosis und die Gemeinden der katholisirenden Uebergangszeit. Es liegt an der Beschaffenheit der Quellen, dass sich hier die subjectiven literarischen Voraussetzungen des Verf.s am stärksten geltend machen. Die Selbstverständlichkeit, mit der z. B. der Hebräerbrief für die Charakteristik der römischen Gemeinde benutzt wird, durfte bei vielen Lesern Erstaunen erwecken. Auch fehlt es nicht an Wiederholungen und die Erörterung ist nicht überall gleichmässig auf das sittliche Gebiet abgegrenzt. Nicht selten berührt der Verf. einzelne Fragen, die nur in indirecter Beziehung zu seiner Aufgabe stehen. Ein abgerundetes Bild giebt der Abschnitt über den johanneischen Kreis. Auch wer den Glauben an den kleinasiatischen Johannes nicht so wie der Verf. theilen kann, wird doch in v. D.'s Ausführungen eine sehr dankenswerthe Zusammenfassung dessen finden, was sich aus den johanneischen Schriften in Verbindung mit den ignatianischen Briefen lernen läst — wir gewinnen hier von einem neuen Gesichtspunkte aus einen Beweis für die enge Zusammengehörigkeit dieser Schriftengruppe.

Was v. D. über die Anfänge der Gnosis sagt, verdient allgemeinere Beachtung. Er zeigt, wie fliessend anfangs die Grenzen zwischen Kirchlichem und Gnostischem waren und charakterisirt ihre wesentliche Eigenthümlichkeit. Er zieht dabei als indirecte Quellen auch die späteren Apostelacten heran, hier in einzelnen Erörterungen ein wenig über seine Aufgabe und Zeitgrenze hinausgreifend. Am Abschluss des Buches wäre das ganz gerechtfertigt gewesen. Jetzt befremdet es einigermaassen nach der Behandlung der gnostischen Strömungen, noch einmal zu dem Jakobusbriefe und den Pastoralbriefen zurückgeführt zu werden, die in ihrem besonderen Werth nicht so wie die früher behandelten Schriften zur Geltung kommen. Ueberhaupt macht dieser letzte Abschnitt den Eindruck, als ob in buntem Vielerlei alles noch untergebracht sei, was bisher nicht hatte placirt werden können. Die Darstellung verliert hier ihren geschlossenen Charakter und ist, wie schon das Inhaltsverzeichnis zeigt, nicht ohne eine gewisse vielseitige Unruhe geschrieben. Eine Ausnahme hiervon macht aber der Abschluss über die römische Gemeinde zur Zeit des Hermas. Dies Schluss-Capitel stellt sich dem ersten über die korinthische Gemeinde würdig zur Seite als eine musterhaft durchgeführte interessante und einheitliche Gesamtdarstellung. Allein diese beiden Abschnitte geben dem Dobschütz'schen Buche einen dauernden Werth und es ist im höchsten Maasse dankenswerth, dass er uns in das oft citirte, aber selten ordentlich studirte Buch des Hirten gründlicher hineinführt. Auch der Grundgedanke des Verf.s tritt am Schluss noch einmal klar hervor. Trotz aller sittlichen Schäden im Einzelnen hat sich der Geist Jesu Christi in den urchristlichen Gemeinden als eine heilige Lebensmacht erwiesen, die auf das Ganze gesehen einen beständigen Fortschritt in der religiösen und sittlichen Reife veranlasst hat. Es geht ‚ein siegesgewisser Zug durch die junge Kirche' und ‚die Freude an dem Guten war noch stärker als die Scheu vor dem Bösen'.

Davon kann auch unsere Zeit lernen und ich möchte das Buch nicht nur den Fachgenossen, sondern vor allem auch praktischen Geistlichen und Lehrern auf das Wärmste empfehlen. Auch da, wo es die wissenschaftliche Forschung nicht bereichert, kann es doch dazu helfen, die urchristliche Zeit unserem Geschlecht lebendiger zu machen.

Die ‚Erläuterungen', die der Verf. am Schluss beigefügt hat: 1. Zur antiken Statistik, 2. die Sklaverei im Alterthum, 3. das Gottesgericht zu Korinth, 4. Jakobus der Herrenbruder, 5 der antike Vegetarianismus, 6. zur Terminologie des Sittlichen, bieten reiches wissenschaftliches Material mit der bei dem Verf. bekannten Gewissenhaftigkeit und Gründlichkeit. Besonders die letztgenannte verdient grosse Aufmerksamkeit, wenn sie auch nur einen kleinen Anfang für eine noch kaum angefasste Arbeit bedeutet.

Möchte das Buch vielen die Freude bereiten, die es dem Recensenten bereitet hat.

Berlin. Ed. v. d. Goltz.

Hjelt, Lic. theol. Dr. phil. Arthur, **Die altsyrische Evangelienübersetzung und Tatians Diatessaron**, befonders in ihrem gegenfeitigen Verhältnis unterfucht. (Forfchungen zur Gefchichte des neuteftamentlichen Kanons und der altkirchlichen Literatur, herausgegeben von Th. Zahn. VII. Teil, I. Heft.) Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (VIII, 166 S. g. 8.) M. 6.—

Aus dem Vorwort der vorliegenden Unterfuchung ift mitzutheilen, dafs fie fchon im Fruhjahr 1901 gedruckt und als eine Concurrenzfchrift an die theol. Facultät der Univerfität Helfingfors eingereicht wurde. Als folche lag fie dem Unterzeichneten fchon vor, als er den Artikel *Syriac Versions* für Haftings' *Dictionary of the Bible* fchrieb. Daher erklärt es fich, dafs er auf eine Schrift, welche jetzt die Jahreszahl 1903 auf dem Titel trägt, fchon a. a. O. Bd. IV, 646 mit dem Vermerk ‚Leipzig 1901' hinweifen konnte. Die Abficht des Vfs. war, ihr noch in demfelben Jahr einen zweiten Theil folgen zu laffen, in welchem die Evangeliencitate bei Ephraim und Aphraates und die fonft bekannten Diateffaroncitate unterfucht und auf ihren fyrifchen Wortlaut zurückgeführt werden follten. Da bekam der Vf. von einem Herrn Dr. M. Kmosko in London Nachricht von neuen in dies Gebiet einfchlagenden Funden. Zunächft werde er, Kmosko, ‚ein ziemlich umfangreiches Buch publiciren, welches um 360 verfafst worden ift. Diefes Werk enthalt ausfchliefslich Diateffaroncitate. Meine zweite Publication wird Fragmente des Maruthakommentars . . . enthalten mit wichtigen N. T. Citaten. Das fpätefte Werk, wo ich das Diateffaron citiert fand, ift die *Disputatio* des Sergius Stylita *cum Judaeo quodam*, Anfang VIII. Jahrhundert'. Es ift begreiflich, dafs der Vf. auf dies hin die Fortfetzung feiner Arbeit einftellte, ebenfo begreiflich aber, dafs, nachdem die angekündigten Veröffentlichungen noch immer nicht erfchienen find, er mit dem Verleger nicht länger warten wollte und nun wenigftens den erften Theil zugänglich macht, der obnedies ein für fich abgefchloffenes Ganzes bildet. Und wer mit dem Unterzeichneten der Meinung ift, dafs die fonft fo verdienftlichen Unterfuchungen von Merx über den älteften fyrifchen Evangelientext in der Luft fchweben, weil fie nach dem Zufammenhang des Sinai-Syrers mit dem Diateffaron in keiner Weife gefragt haben, wird unferem Vf. für feine mühevollen Unterfuchungen um fo dankbarer fein, auch wenn eine nähere oder fernere Zukunft durch neue Funde im Stande fein follte, manches in ein helleres oder anderes Licht zu rücken. Es ift übrigens, fo weit ich fehe, in den faft 2 Jahren, feit diefe Unterfuchungen abgefchloffen find, nicht viel erfchienen, was fie wefentlich hätte beeinfluffen können, abgefehen von der wichtigen Thefe Lippelts, dafs auch fchon Tatian's Lehrer Juftin eine Harmonie benützt habe.

Doch berührt diefe Frage den eigentlichen Gegenftand diefer Unterfuchungen nur von ferne. Ihr Inhalt ift folgender. Nach einigen Vorbemerkungen über die Bedeutung der alten Ueberfetzungen für die Textkritik und über die Anfänge der fyrifchen Kirche wird zuerft über die Auffindung des *Curetonianus* und über die Beurtheilung berichtet, die er bei Cureton, Ewald, Hermansen, Crowfoot, Wildeboer und Baethgen fand. Dann werden alle bis jetzt erreichbaren Nachrichten über Tatian und fein Diateffaron zufammengetragen und abgewogen, unter eingehendfter Berückfichtigung der Literatur. Doch vermiffe ich bei der Bemerkung S. 80, dafs vor Zahn und Harnack (1881) nur Abbot auf die Wichtigkeit des durch Möfinger zugänglich gewordenen Harmoniecommentars Ephraim's aufmerkfam gemacht habe, einen Hinweis auf Lagarde's Vorrede zu den Apoftolifchen Conftitutionen vom Jahre 1862. Ja fchon in feiner erften aufs Neue Teftament gerichteten Abhandlung von 1857 erwähnt er diefen Harmoniecommentar (Abhandlungen S. 92, mit Anmerkung 2). — Dann erft kommt der *Syrus Sinaiticus* an die Reihe (S. 76—106), deffen Verhaltnifs zu Tatian im nächften Abfchnitt unterfucht wird (S. 107—162), woran noch einige Rückblicke und Schlufsfolgerungen gefchloffen werden.

Im Gegenfatz zu Zahn, dem das Heft in ‚Dankbarkeit und Ehrerbietung' gewidmet ift, kommt Hjelt zu dem Ergebnifs, dafs nicht Tatian's Diateffaron die ältefte Form fei, in der das Evangelium zu den Syrern kam, fondern dafs Tatian eine ältere Ueberfetzung, die uns im wefentlichen noch im Sinaifyrer erhalten fei, benützt habe. Der Curetonifche Text fodann fei eine unter dem Einflufs Tatian's entftandene Recenfion diefer alten Ueberfetzung, die Pefchito endlich eine Befreiung diefer Ueberfetzung von den Tatianifchen Einflüffen unter neuer Vergleichung des griechifchen Textes. Tatian's Arbeitsweife fchildert er S. 155 f. fo: ‚In ihm fehen wir den theologifch interefirten Textkritiker. Er hat die von ihm vorgefundene altfyrifche Evangelienüberfetzung einer durchgehenden Revifion auf Grund des ihm bekannten griechifchen Textes unterzogen, offenbare Fehler und Mifsverftändniffe corrigirt, Ausdrücke und Wendungen, die ihm allzufrei oder ungenau fchienen, geändert, andere Lesarten, die er vorzog, aufgenommen u. s. w. In feinen Händen wurde *Syr. vt.* in manchen Stücken dem griechifchen Grundtext näher gebracht, aber diefe Conformirung hat er nicht in fklavifcher Verehrung des griechifchen Buchftabens vollbracht. Er ift ein typifcher Repräfentant eines *διορθωτής* des zweiten Jahrhunderts'. Am wichtigften ift wohl der Abfchnitt S. 96 ff., der dem Verfuch gewidmet ift, nachzuweifen, dafs die verfchiedenen Evangelien in *Syr. sin.* von verfchiedenen Händen überfetzt seien, und es wird nicht zu leugnen fein, dafs namentlich der Ueberfetzer des Matthäus durch die Wiedergabe von *φυλακτήρια* und *κράσπεδα* durch תפלין und תכלת eine Kenntnifs jüdifcher Verhältnifse beweift, die wir fonft nicht finden. Ob der andere Nachweis, dafs T auf Ss ruhe, gelungen fei, ift für den Unterzeichneten eine offene Frage. Es wird gut fein, die von Burkitt fchon fo lange verfprochene neue Ausgabe diefer Texte abzuwarten. (S. 95 ift dem Verf., deffen Mutterfprache nicht das Deutfche ift, das Verfehen begegnet, die Frage, ob Ss fpäter als das Diateffaron entftanden fei oder früher, dahin zu beantworten: Burkitt, Holzhey und Bewer haben fich für die erfte Alternative entfchieden; Zahn dagegen ift für die Priorität des Diateffaron eingetreten'. Es mufs natürlich zweite ftatt erfte heifsen.) Zu der Anmerkung über die frühere Heimath der Handfchrift des Sinaifyrers ift jetzt *Studia Sinaitica* IX, *Appendix* VIII p. XXIV und Bd. XI *Preface* zu vergleichen. Die Anm. 6, S. 87 erledigt fich durch 5, S. 88. Dafs diefe Texte das fyrophönicifche Weib ‚aus Emefa' fein laffen, follte allmählich auch in unfere Commentare kommen. Auf dem Titel von Cureton's Ausgabe fteht *‚Antient'* nicht *‚Ancient'* (S. 11).

Zufammenfaffend wird zu fagen fein, dafs die Arbeit der Aufnahme in die ‚Forfchungen' würdig ift, die fich gerade auch um Tatian fchon fo grofse Verdienfte erworben haben.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Carleton, James, G., D.D., **The part of Rheims in the making of the English Bible.** Oxford 1902, Clarendon Press. (VII, 259 S. gr. 8.) 9 s. 6 d.

Die Gefchichte der englifchen Bibel ift fchon feit lange mit einer Liebe bearbeitet worden, der wir in Deutfchland nichts an die Seite zu ftellen haben. Trotzdem ift noch immer Raum zu neuen Studien. Als 1604 die Commiffion eingefetzt wurde, welcher England die fogenannte autorifirte Bibel von 1611 verdankt, bekam fie den Auftrag der ‚Bifchofs-Bibel' von 1568 zu folgen und fo wenig zu ändern als die Wahrheit des Originals zulaffe,

und dazu fünf namhaft gemachte Ueberfetzungen zu benützen, wenn fie mit dem Urtext beffer ftimmen als die Bifchofs-Bibel. Unter diefen fünf ift die Ueberfetzung nicht genannt, welche im Jahre 1582 von römifch-katholifchen Theologen (Allen, Briftow, Martin, Worthington) veröffentlicht worden war (*translated faithfully into English out of the authentical Latin, according to the best corrected copies of the same, diligently conferred with the Greeke and other editions in divers languages*). Dafs diefe Ueberfetzung die A [*uthorized V.*] beeinflufst habe, war fchon längft erkannt, z. B. auch in der Vorrede der RV von 1881 ausgefprochen worden. Wie grofs diefer Einflufs war, zeigt die vorliegende Unterfuchung, indem fie in einer erften Tafel von S. 85—222 all die Lesarten zufammenftellt, die für A R[heims] gemeinfam find, ohne fich in einer der früheren Ueberfetzungen (Bishops', Geneva, Whittingham, Cranmer, Tyndale u. f. w.) zu finden. Eine zweite Tafel dehnt dies auf die Randnoten der A aus (bis S. 230); eine dritte (S. 230—250) enthält die Lesarten, welche in A, R und G (der Genevabibel von 1560) fich finden. Die Einleitung giebt im erften Capitel eine kurze Gefchichte der englifchen Bibel und fafst im zweiten die Ergebnifse diefer Tabellen unter 13 Rubriken zufammen (Einflufs des Vulgata-Latein, englifche Ausdrucke ftatt lateinifcher, Modernifirung, Archaismen, Verbefferungen, Verfchlimmerungen, Partizipialconftructionen, Gröfsere Wörtlichkeit, Umftellungen u. f. w.). Schon diefe Ueberficht zeigt, welch grofse Arbeit hier vorliegt. Für den Kenner der englifchen Sprache und Bibel find viele Einzelheiten von grofsem Intereffe. Die confequente Wiedergabe z. B. von ἀρχιερεύς in der Einzahl durch *high-priest*; in der Mehrzahl durch *chief-priests* ftammt aus R; ebenfo das Masculinum in Joh. 1 s für das Wort. Ueberrafchend grofs ift die Zahl der lateinifchen Wörter, die durch R in die englifche Bibel kamen, neu z. B. *usury*, *malefactor*, *tolerable*, *communication*, *translation*; in der Lifte S. 32—40 find diefe gefperrt gedruckt. Hier ift aber auf diefe Einzelheiten nicht einzugehen; dagegen find für jeden Lefer die Mittheilungen über das römifch-katholifche Seminar von Douais-Rheims von Intereffe, aus dem diefe Ueberfetzung hervorgegangen ift. Um mit den Ketzern zu concurriren, haben fie dort in 3jährigem Curs das A. T. 12mal, das N. 16mal durchgelefen, und die Ueberfetzung in die Mutterfprache, die an fich eigentlich nicht nöthig wäre, gemacht, dafs auch ihre Geiftlichen in der Predigt und bei Controverfen die Bibel fliefsend anführen können, und nicht fo ftockend, wie das der Fall fei, wenn fie jedesmal erft *ad hoc* ein Bibelwort aus dem Lateinifchen überfetzen müffen. Benützt haben die Gelehrten von 1604 R offenbar nicht in der Originalausgabe von 1582, fondern in dem Abdruck, den W. Fulke 1589. 1601 mit Gegenüberftellung der Bifchofs-Bibel und Beifugung eines puritanifch-calviniftifchen Gegencommentars veröffentlichte. — Das Buch ift fehr forgfältig hergeftellt; nur S. 31 Mitte mufs es wohl *orthography* ftatt *etymology* heifsen. Ebenfo würde S. 21 ftatt *The complete Bible* genauer gefagt *The Old Testament*; denn die Ausgaben von 1609—10, 1635 und 1749.50 haben trotz des Titels kein N. Teftament. Die Ausftattung ift der Druckerei würdig, welche gerade auch um die englifche Bibel fo grofse Verdienfte hat.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Ich benutze den Anlafs diefer Anzeige, um auf ein Werk hinzuweifen, ohne das ich die bibliographifchen Angaben des vorftehend befprochenen Buches nicht hätte controlliren können, das aber überhaupt für biblifche Studien äufserft bequem und in Deutfchland, foweit ich fehe, faft unbenutzt ift, das ift der Bibel-Katalog des Britifchen Mufeums. Seit drei Jahren liegt er in vier Theilen vollendet vor, mit einem Anhang, der auch die Literatur über die Bibel enthält, foweit fie im Britifchen Mufeum vorhanden ift; jeder Theil ift einzeln um wenige Schilling käuflich, und doch finde ich weder in diefer Zeitung, noch im Theologifchen Jahresbericht noch beifpielsweife in den biblifchen Commentaren eine Erwähnung. Wie alle Veröffentlichungen des Mufeums ift er durch den Buchhandel zu beziehen. Der Titel ift *British Museum. Catalogue of Printed Books. Bible. Part. I. Complete Bibles in all Languages.* 1892. Sp. 1—244 Fol.
Part. II. Old Testament. 1897. Sp. 245—726.
Part. III. New Testament. 1899. Sp. 728—1241, mit Sp. 1*—56* *to follow* 244 [*Selections from the whole Bible*] u. 7 S. *Index to Bible.*
Part. IV. Bible Appendix. 1899. 490 Sp.[1])

Namentlich der letzte Theil ift äufserft bequem: er ftellt zufammen Werke über die Bibel (Originalfprachen, Polyglotten, Einzelne Sprachen); Concordanzen (in zehn Sprachen); *Pictorial Illustrations*; *Miscellaneous.* Dann folgt ebenfo die Literatur über das A. T., über die einzelnen Theile desfelben; über die einzelnen Bücher; beim Pfalter ift wieder die Literatur über die Bufspfalmen und die einzelnen Pfalmen gefondert aufgeführt. Aehnlich ift es beim N. T. Hier find bei den Evangelien die Werke über die Harmonien befonders aufgeführt, ebenfo diejenigen über die liturgifchen Epifteln und Evangelien, entfprechend der Einteilung des 3. Bandes, wo Sp. 950—984 die Harmonien, Sp. 1016—1043 die Liturgifchen Epifteln und Evangelien umfafst. Die Literatur über den erften Johannesbrief zählt etwa 50 Nummern, darunter 7 über die Stelle von den 3 Zeugen; über die Offenbarung 16 Spalten, als letztes Werk:

Die Zahl 666 der Offenbarung Johannis für Jedermann fafslich erklärt Stuttgart 1861. 8. Eb. N.

Patres apostolici. Textum recensuit adnotationibus criticis, exegeticis, historicis illustravit, versionem latinam, prolegomena, indices addidit Franciscus Xaverius Funk. 2 voll. Editio II, adaucta et emendata. Tubingen 1901, H. Laupp. (gr. 8.) M. 14.—

1. Doctrina duodecim apostolorum, epistulae Barnabae, Clementis Romani, Ignatii, Polycarpi huiusque martyrium, Papiae, Quadrati presbyterorum apud Irenaeum fragmenta, Epistula ad Diognetum, Pastor Hermae. (VII, CLI, 688 S.) M. 10.—. — 2. Clementis Romani epistulae de virginitate eiusdemque martyrium, epistulae Pseudoignatii, Ignatii martyria, fragmenta Polycarpiana, Polycarpi vita. (IV, LXXIII, 352 S.) M. 4.—

Funk, F. X., Die apostolischen Väter. (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengefchichtlicher Quellenfchriften, herausgegeben unter Leitung von G. Krüger. Zweite Reihe. 1. Heft.) Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (XXXVI, 252 S. gr. 8.) M. 1.80; geb. M. 2.80

Der Zweck der von G. Krüger ins Leben gerufenen ‚Sammlung kirchengefchichtlicher Quellenfchriften' rechtfertigt es vollauf, dafs auch in ihrem Rahmen ein Text der apoftolifchen Väter erfcheint; da F. X. Funk ohnehin eine kleine Ausgabe diefer Väter im Jahre 1901 unter die Preffe fchickte, war es praktifch, dafs Krüger fie in feine Sammlung aufnahm. Denn da die Leipziger Ausgabe: *Patrum apost. opera* feit October 1901 in 4. Auflage zu dem Preife von 1,60 Mk. käuflich ift, hatte der Büchermarkt eine dritte ‚kleine' Textausgabe nicht ertragen — von einem Bedürfnifs ganz zu gefchweigen. Wenn man die nachträgliche Ueberfchreibung noch daran merkt, dafs die Columnentitel und Aehnliches auf S. 1—252 in lateinifcher Sprache gegeben werden, während die Einleitung wie das Inhaltsverzeichnifs deutfch find, und dafs verfchiedene Paginirung den Plan verräth, diefe kleine Ausgabe in drei Hefte zu zerlegen, wovon die Einleitung

1) Die Preife sind 4 s., 6 s., 8 s., 6 s. Dafs auch der Katalog *Liturgies* um 10 s. 6 d. gefondert zu haben ift, fei bei der Correctur nachgetragen.

und die Vorbemerkung nichts andeuten, fo wird das wohl Niemanden abfchrecken. Die Auswahl ift verftandig getroffen; aufser dem, was Jeder langft bei dem Titel apoftolifche Väter erwarten mufs, noch die Didache, das Martyrium Polykarps, das Fragment von Quadratus (bei Eufeb. *H. eccl.* IV 3) und der Diognetbrief; Papias und die Presbyter des Irenäus werden ftiefmutterlich behandelt. Der Text ift der gleiche wie in Funk's gröfserer Ausgabe, fehr forgfaltig gedruckt, die Ausftattung zweckentfprechend, und in den Einleitungen zu jedem Beftandtheil diefes Corpus werden nach dem Stande der Forfchung die wichtigften literargefchichtlichen Notizen vorgetragen. Mich befremdete hier die Sicherheit, mit der II. Clem. als eine in Korinth entftandene Homilie S. XXII f. behandelt wird: ift die Hypothefe fo viel fester als die Harnack'fche Soter-Etikette? Als für den Uneingeweihten unverftändlich ift mir auf S. XXV der Satz über die im 17. Jahrhundert gefundene Ignatianen-Sammlung aufgefallen; das *Martyrium Colbertinum* ift doch keine dem Studirenden bekannte Gröfse.

Für den Mitforfcher ift naturlich weit intereffanter die gleichzeitig erfchienene gröfsere Ausgabe. Ihr Verhältnifs zu der vorangegangenen Auflage zu durchfchauen hat der Verf. dem Lefer nicht leicht gemacht; aus feiner *Praefatio*, die feltfam genug ftückweife wörtlich mit der früheren übereinftimmt, erfahrt man gar nicht, dafs von Band I der Apoft. Vater Funk fchon 1887 eine neue die Didache enthaltende Ausgabe hat erfcheinen laffen. Ohne eine Aufklärung über den Unterfchied zwifchen der Ausgabe von 1901 und der des Bandes I von 1887 und des Bandes II von 1881 kann man den Werth der Publication aber nicht veranfchaulichen. Band I enthalt fchon 1887 (bezw. 1877) die bevorzugten Stucke von dem, was man *Patrum Apostolicorum Opera* nennen konnte; F. hat jetzt aus Band II die Fragmente des Papias und der Irenaus-Presbyter in den erften Band berubergeholt, auch das kleine Quadratus-Fragment dazwifchengefchoben; dagegen hat er das fog. *Martyrium Ignatii Colbertinum*, zu deffen Glaubwürdigkeit er das Vertrauen immer mehr verloren bat, aus Bd. I gewiefen und nebft ein paar zweifellos unechten Polykarp-Fragmenten an die ehedem von Papias und den Presbytern eingenommene Stelle in Bd. II geruckt. Das ift aber auch die einzige der Rede werthe Vermehrung, die Bd. II erfahren hat, S. I—XLVIII der Prolegomena und S. 1—272 find überhaupt nicht neu gedruckt worden, daher auch das Verzeichnifs der *Addenda* und *Corrigenda* von 1881 — feltfamerweife um zwei nach wie vor der Verbefferung bedürftige *Corrigenda* S. 94₈ und 122₆ vermindert! — am Schlufs wieder auftaucht. Die Indices, wenigftens das Namen- und Sachregifter find revidirt und ergänzt worden. Die *Vita Polycarpi* hat die von den übrigen Editoren bevorzugte Capiteltheilung, Verbefferungen im Texte und neue Anmerkungen erhalten. Unter den neuen Beftandtheilen der *Prolegomena* (auch S. XLIX—LX find theilweis neu), dürften die *Additamenta* S. LXI—LXXIII am meiften Beachtung verdienen, darunter wieder vor Anderem das Verzeichnifs der von *Antiochus monachus* (7. Jhdt.) griechifch erhaltenen Stellen aus den beiden pfeudoclementinifchen Briefen *de virginitate*. Da die Bücher des Schotten Cotterill, der diefe Citate entdeckt hat, fchwer zugänglich find, hat F. gut gethan, die Stücke S. LXII ff. abzudrucken; Schade nur, dafs der Text nach wie vor da fteht, als ob fie nicht exiftirten. Aus einem anderen Gefichtspunkte intereffant ift die Notiz, die Funk S. LXX f. (aufserdem in einem *additamentum* zu S. LXXXV von Bd. I) macht, dafs die letzte Lightfoot'fche Ausgabe des Ignatius (1889) von Niemandem in Deutfchland gelefen worden zu fein fcheine; denn Keiner habe bemerkt, dafs Lightfoot uns dort noch mit zwei neuen Handfchriften des *Martyrium Colbertinum* bekannt mache.

Immerhin rechtfertigen diefe verhältnifsmäfsig geringen Aenderungen an Bd. II, die ganz gut in Bd. I als *Additamenta* hätten untergebracht werden können, für jenen Band fchwerlich die Bezeichnung als *editio II adaucta et emendata*, und ich bedauere den Gelehrten, der bei diefem Werke verurtheilt ift, immer nur halbe Arbeit zu vollbringen. Das Uebelfte fur den Benutzer dabei ift, dafs die beiden Bande jetzt ein verfchiedenes Ausfehen haben: z. B. mufs man fich in Bd. II Varianten und Bibelftellen mühfam aus den Anmerkungen zufammenfuchen, wahrend in Bd. I hübfch überfichtlich zwifchen Text und Anmerkungen auf der einen Seite der handfchriftliche Apparat, auf der anderen die Lifte der Bibelcitate ihren Platz erhalten hat. Verdienen die ‚unechten‘ Beftandtheile der *Patres Apostolici* folch eine fchlechtere Behandlung innerhalb derfelben Edition?

Dagegen ift Band I, der weit wichtigere und umfänglichere, in der That eine ‚verbefferte‘ Ausgabe, und wenn nicht zuweilen ein auf Hypothefen und Büchlein aus der Zeit um 1870 angewandtes *nuperrime* — allerdings braucht F. in den 1901 gefchriebenen Einleitungen zu der kleinen Ausgabe das ‚neueftens‘ ebenfo — auf älteren Urfprung deutete, würde diefer Theil als eine ganz moderne Arbeit erfcheinen. Der Herausgeber hat nicht blofs aus den neu entdeckten Handfchriften feinen Apparat vervollftändigt, aus umfaffenden Studien in kirchlicher und profaner Literatur feine erklärenden Anmerkungen, namentlich durch paffend ausgewählte Parallelen bereichert, auch gegnerifche Auffaffungen exegetifcher und hiftorifcher Art nach Möglichkeit berückfichtigt; er hat die Einleitungsfragen neu durchdacht und den Text unbefangen auf Grund aller heut bekannten Zeugen neu recenfirt. Es gereicht dem Herausgeber Funk wie dem Gefchichtsforfcher zu befonderer Ehre, dafs er von allem Infallibilismus frei, immer umzulernen und einem Gegner Recht zu geben bereit ift, auch Auseinanderfetzungen mit Widerfachern find im ruhigften Ton gehalten — Ausnahmen wie der S. LXXXVIII n. 7 gegen Keim angefchlagene Ton find Nachklänge aus einer überwundenen Periode.

Dafs F. für den Hermasfchlufs Sim. IX 30₃ f. die neuen Amherft-Papyri noch nicht hat benutzen können, ift nicht feine Schuld. Ueberfehen hat er kaum etwas für Textverbefferung Brauchbares, beim Diognetbrief als Erfter die 1580 durch B. Haus gefertigte Abfchrift von dem inzwifchen verbrannten Strafsburger Codex, das *Apographon Tubingense*, rührend forgfältig, wenn auch ohne fpürbaren Gewinn hinzugezogen, und fich keine der durch Holl's oder Hauler's, Morin's oder Lightfoot's Funde dargebotenen neuen Lesarten entgeben laffen. Den Lateiner fcheint er mir zwar bei I. Clem. etwas zu gering zu taxiren, doch will ich über die Textconftitution an einzelnen Stellen mich hier nicht in eine Discuffion einlaffen.

In den literargefchichtlichen Ausführungen der Prolegomena tritt durchweg ein befonnenes Urtheil zu Tage. Der Rückzug, den er S. CXLI f. in der Frage nach der Chriftologie bei Hermas antritt, indem er jetzt ‚mit Recht fchliefst‘, diefer habe den Sohn Gottes für einen Anderen, Gröfseren als den Erzengel Michael gehalten, wird allerdings nicht genugend motivirt. Verwunderlich ift mir, dafs Funk dem Flunkerer Trithemius S. CVIII überhaupt ernftlich Glauben fchenkt und lieber feine Worte umdeutet, ftatt feine völlige Unzuverlaffigkeit zu conftatiren. In der Exegefe find nicht alle neuen Zuthaten einwandfrei, z. B. zu Diognet XII 8 hatte die triviale Note Hefele's wahrlich fortbleiben können, und die Note Funk's, dafs in οὐδὲ Εὔα φθείρεται ἀλλὰ παρθένος πιστεύεται Eva vom Autor als Jungfrau bezeichnet werde, wobei ihm allerdings die Idee von Maria als einer zweiten Eva beeinflufse, verkennt den Ton des Briefs: an die Stelle der Eva in der alten Welt, die ein Object finnlicher Begierde — fei es für den Teufel oder fur den Mann — war, tritt in der neuen die Jungfrau (scil. Maria, kein geringes Indicium für die Abfaffungszeit!) als Object hingebenden Glaubens.

Druckfehler finden sich im Texte am seltensten, häufiger in Apparat, Index und Noten. Dafs einer — übrigens einer der gelindesten — wie *ἀρραβών* 676b aus der vorigen Auflage stehen geblieben ist, kommt nur ausnahmsweise vor. Nicht immer ist die lateinische Uebersetzung den Veränderungen des griechischen Textes gefolgt, z. B. Diogn. I p. 390_{18} liest jetzt F. (ebenso *ed. minor*) *ὡς μάλιστα ἂν ἀκούσαντά σε βελτίω γενέσθαι*; die Uebersetzung lautet noch wie 1877 nach dem Text *ὡς μ. τὸν ἀκούσαντα βελτίω γ.*: *‚ut is qui audivit utique melior fiat*, und auch im Apparat wird jene Conjectur v. Otto's *τὸν ἀκούσαντα* nicht erwähnt. Dagegen notirt die neu hinzugekommene Anmerkung zu der Stelle ruhig *τὸν ἀκούσαντα*.

Beim Studium der Funk'schen Neuausgabe, der ich die verdiente Verbreitung und Anerkennung wünsche, ist in mir doch das Gefühl lebendig geworden, dafs wir von der grofsen Ausgabe der *Patres Apostolici* von v. Gebhardt-Harnack-Zahn, die ja einen anderen Typus repräsentirt, einer Neubearbeitung gleichwohl bedurfen, dafs diese aber sehr gut thäte, das lateinische Gewand abzustreifen. Für eine blofse Textausgabe mit Apparat mag die Verwendung der Gelehrtensprache sich empfehlen, den einzigen wichtigen Fortschritt, den ich fur Jahrzehnte in gröfseren Ausgaben dieser Alten zu erhoffen wage, ist die Ausstattung eines guten, alle Reste der Ueberlieferung darbietenden und kritisch verarbeitenden Textes nicht nur mit einzelnen lateinischen Glossen, die jederzeit sich beliebig vermehren lassen, sondern mit einem gediegenen, fortlaufenden, die oben gedruckten Texte als etwas Lebendiges behandelnden Commentar in einer lebenden Sprache.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Editum consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. XXXVI. Sancti **Avrelii Avgvstini** retractationvm libri dvo. Recensvit et commentario critico instrvxit Pivs Knöll. Vindobonae 1902, F. Tempsky. (XXI, 217 S. gr. 8.) M. 7.40

— Dasselbe, Vol. XXXXII: Sancti **Avrelii Avgvstini** de perfectione ivstitiae hominis, de gestis Pelagii, de gratia Christi et de peccato originali libri dvo, de nvptiis et concvpiscentia ad Valerivm comitem libri dvo. Recensvervnt Carolvs F. Vrba et Josephvs Zycha. Ebd. 1902. (XXXI, 333 S. gr. 8.) M. 11.—

In den letzten Monaten sind in der Wiener Kirchenväterausgabe zwei neue Bände mit Schriften Augustin's erschienen, der eine enthält die berühmten *Retractationes*, die der grofse Afrikaner gegen das Ende seines Lebens zugleich als zusammenfassende Darstellung seiner schriftstellerischen Arbeiten und als Richtigstellung einzelner Fehlgriffe oder als authentische Deutung mifsverstandener Wendungen in denselben entworfen hat. Der andere umfafst Tractate aus den ersten Zeiten des pelagianischen Kampfes, zwischen 415 und 420 verfafst, darunter wegen seiner zeitgeschichtlichen Notizen vor allem wichtig *de gestis Pelagii*, als Fundgruben für das Verständnifs von Augustin's Ideen über Gnade, Sünde, Lust und Gerechtigkeit ebenso bedeutsam die Abhandlungen *de perfectione justitiae hominis, de gratia Christi et de peccato originali, de nuptiis et concupiscentia*, die beiden letzten aus je zwei Buchern bestehend.

Die fleifsigen Forschungen von P. Knöll haben jedenfalls unsere Kenntnifs von dem Bestande der Textüberlieferung der *Retractationes* wesentlich vermehrt. Handschriften sind in grofser Zahl collationirt worden, und der Apparat leidet eher an dem Fehler, zu viel — z. B. immer wieder gleichgültige orthographische Varianten wie *chartagine, karthagine, kartagine* neben *carthagine* — als zu wenig zu notiren. Die ‚retractirten' Stellen werden, was freilich die Mauriner bequem gemacht haben, zuverlässig angegeben und in einem Index zusammengestellt, auch der Index der Citate aus Bibel und anderen Schriftstellern sowie der Selbstcitate befriedigt alle Ansprüche; kleine Verbesserungen wie zu 120_{1} und 212b Eph. 5_{28} statt Col. 3_{19} kann man natürlich immer noch anbringen. In der Praefatio werden wir über die benutzten Handschriften orientirt, dafs p. XXI S als *codex Sessorianus n.* 38 p. XIII aber als *c. S. n.* 2098 beschrieben wird, ist für den nachdenkenden Leser kein Grund zur Erregung. Einzelne Druckfehler wie S. V Z. 5 138 st. 183 schaden kaum, im Apparat sind sie unangenehmer, wie wenn bei 185_{4} als Variante der *editio Amerbachiana* zu dem Text *regenerentur* das gleichlautende *regenerentur* aufzieht oder 106_{17} *cod.* P als Zeuge für ein *eius* mitwirkt, obwohl er die Seiten 106_{10}—109_{3} gar nicht enthält. Von hoher Bedeutung aber ist eine andere Frage. Knöll constatirt für die *Retractationes* zwei stark unterschiedene Ueberlieferungszweige. Repräsentanten der einen sind ein noch vor 800 geschriebener *Petropolitanus* eigentlich *Corbeiensis* (C) und ein *Bononiensis* von etwa 810 (D), minder gut ein *Vindobonensis* (R) des 12. Jahrhunderts und noch viel entstellter ein *Parisinus* von gleichem Alter (E). Die andere Classe wird durch ebenso alte Handschriften vertreten, z. B. einen *Vercellensis* von c. 800 und vier Codices des 9. Jahrhunderts, aufs willkürlichste verdorben liegt sie in einem *Bambergensis* von bald nach 1000 und einem *Vindobensis* XII *s.* (W) vor. Die bisherigen Ausgaben beruhten auf dieser in der Herrschaft verbliebenen Ueberlieferung, Knöll stellt sich ganz entschieden auf die andere Seite, obwohl er die Unmenge von falschen Schreibungen in C^1D^1 — die überhaupt nur einen wahrscheinlich nahe hinter ihnen liegenden Archetyp repräsentiren — nicht verhehlt; bieten sie doch z. B. 184_{8} *sequentia* für *sententia* und 184_{17} ein nicht minder sinnloses *quid* für *qui*.

Knöll verspricht wiederholt, an anderer Stelle seine Bevorzugung des *Corbeiensis* und der Trabanten desselben rechtfertigen zu wollen; für eine Reihe von Fällen wird es einer Rechtfertigung nicht erst bedürfen. In weit mehr Fällen aber erscheint mir diese Bevorzugung unbedingt ungerechtfertigt, und darum würde ich auch an zweifelhaften Stellen es lieber mit dem Texte der Mauriner halten. Ich finde sogar für die Parteinahme Knöll's eine ausreichende psychologische Erklärung nur in dem Umstande, dafs unter der anderen Gruppe kein Codex so unbedingt die Führerrolle übernehmen kann wie drüben C; H hat treffliches Material, ist aber von einem Barbaren geschrieben, S bietet schon Doppellesarten wie 184_{11} *annueret approbaret*, und MPG haben jeder seine eigenen Mangel. Meines Erachtens ist der echte Text weder in der C- noch in der H-Gruppe gut erhalten, sondern mufs durch Auswahl von Fall zu Fall gesucht werden; den Muth bewundere ich, der sogar die Orthographie Augustin's wesentlich in C beibehalten glaubt und ihn auf dessen Autorität hin 180_{18} *Allaricho* schreiben läfst, und der 115_{16} eine Conjectur *quae* überhaupt nur vorschlägt, wo CDR das sinnlose *quas* bieten, während *quoniam* aller anderen Zeugen so viel besser pafst!

Nur ein paar Belege für meine Bedenken gegen C und Knöll's nun freilich ganz neugestaltete Recension. 33_{8} schreibt Knöll mit CDNQR *huius modi* in einem Epheserbriefcitat, obwohl er 33_{4} in der gleichen Stelle trotz R *eius modi* geschrieben hat, — *huius modi* ist die Lesung der Vulgata! 85_{11} citirt Knöll I Cor. 15_{50}: *caro et sanguis regnum Dei non possidebunt*, 84_{17} dagegen blofs CDR zuliebe *possidebit*, obgleich die Herkunft dieses Singulars durch 85_{11} klar sein sollte.

171_{7} ersetzt Knöll ein *tacenda* wegen C^1D^1 durch *tangenda*, das den Satz sinnlos macht; Augustin erklärt von den Büchern *de peccatorum meritis*, mit denen er die antipelagianische Polemik begonnen hat: *in his autem*

libris tacenda adhuc arbitratus sum nomina eorum sic eos facilius posse corrigi sperans, immo etiam in tertio libro ... Pelagi ipsius nomen non sine aliqua laude posui. In der That werden in Buch I und II die Gegner nicht mit Namen genannt, Buch III hebt mit der Erklärung an, feit Vollendung von Buch I und II habe Auguftin *Pelagii quaedam scripta, viri ut audio sancti* gelefen und darin bedenkliche Aeufserungen gefunden, wie foll ein ‚Berühren' der Namen für die erften Bücher im Unterfchied vom dritten vorgeftellt werden? 196, 8 traut Knöll dem greifen Bifchof Auguftin zu, er habe einen Brief an den fpanifchen Presbyter Petrus adreffirt *domino dilectissimo patri et compresbytero Petro.* CD[1] find feine Stützen, fo fchlechte Handfchriften wie BF haben für *patri* überhaupt kein Wort, alle anderen das felbftverftändlich richtige — immer wieder redet Auguftin den Petrus ‚*frater*' an — *fratri*. 184, 18 wird uns jetzt auf Grund an C[1]D[1]R der Text auferlegt: *rescripsit*(sc. Hieronymus auf zwei Fragen Auguftin's) *laudans eandem consultationem meam, sibi tamen ad id respondendum non esse respondit.* Die anderen Zeugen haben *otium* vor *non*, S fogar *vacuum otium*, was für ihn charakteriftifch ift, Auguftin fagt gleich nachher, er habe bis zum Tode des Hieronymus noch auf eine Antwort von ihm gewartet und darum mit der Publication feiner Bücher gewartet, trotzdem gilt das unentbehrliche *otium* für interpolirt. Gerade bei Weglaffungen ift das Vertrauen auf CDR am wenigften begreiflich; weshalb follte die andere Gruppe z. B. 84, 5 zwifchen *de fide ac symbolo* und *disputavi* ein *presbyter* erft eingefchmuggelt haben? Und 185, 8 fchreibt bei Knöll Auguftin, er halte für richtig die Frage nach Entftehung der Seele bei Neugeborenen entweder überhaupt nicht zu beantworten oder doch nur folch eine *solutio* zuzulaffen, *quae contraria non sit apertissimis rebus, quamvis de originali peccato fides catholica novit in parvulis, nisi regenerentur in Christo, sine dubitatione damnatis.* Braucht man an Stelle der gefperrten Worte mehr als das *quas* und *damnandis* der anderen Gruppe zu hören, um zu wiffen, welcher Text der auguftinifche ift? Und entfpricht 184, 11 *utrum hoc annueret etiam ille* (ftatt des bisherigen *approbaret*) dem Sprachgebrauch Auguftin's?

Bei dem Enthufiasmus Knöll's für CD als ‚führende' Handfchriften ift leider das Refultat feiner fleifsigen Arbeit ein Text der Retractationen geworden, auf den man fich weit weniger verlaffen kann als auf den der Benedictiner-Ausgabe.

Günftiger mufs das Urtheil über den anderen Band lauten, in dem allerdings auch die Abweichungen von den Maurinern fehr viel weniger erheblich find. Hier trägt die Hauptverantwortung für den Text der Bücher *de nuptiis et concupisc.* Joh. Zycha, für die übrigen Stücke C. Vrba, obwohl die beiden Gelehrten bei der Ausarbeitung von Apparat und Praefatio ihre Kräfte vereinigt haben. Am mangelhafteften überliefert war das Werk *de gestis Pelagii*, alte und wirklich gute Handfchriften find auch jetzt nicht aufgetrieben worden, fodafs dort der Text noch manche Lücken und zweifelhafte Stellen, aber nicht durch Schuld des Herausgebers, behalten hat. Einige gute Conjecturen, die zum Theil Engelbrecht beigefteuert hat, begegnen hier, andere find unhaltbar wie 63, 15, wo Auguftin gefchrieben haben foll: *et re vera in libro suo* (*sc. Pelagius*) *ad* ‚*malum*' (*cautius*) *ita legitur: nec cogitandum*! Und 64, 1 mufs noch ftärker eingegriffen werden, ein ‚*malum*' dünkt mir dort unentbehrlich und dem *non tam* (*im*)*probe* wäre auch *non iam improbe* vorzuziehen. Auch in den anderen Schriften find noch ungeheilte Corruptelen ftehen geblieben, z. B. 28, 22 *neque hoc contra se ipsos a se ipso propositum solvit* oder vollends 29, 11: *sicut luctator fortior, etsi aliquando tenetur, non ideo perdit, quo superius invenitur.* 257, 8 ift die Aufnahme des *qui* aus C ftatt *quae* eine Zerftörung des Sinnes, der unter dem Druckfehler *voluit* ftatt *noluit* 256, 24 auch bereits leidet. 267, 13 wird die gleiche Ambrofius-Stelle wie 251, 18 citirt, worauf übrigens der Lefer aufmerkfam gemacht werden follte; glaubt Zycha im Ernft, 267, 14 ein *quia de spiritu natus* als acht vertreten zu können, während er 251, 17 *quasi de sp. natus* in den Text nimmt, die Handfchriften aber an beiden Stellen fchwanken?

Der Nachweis der citirten Schriftftellen ift in diefem Bande weniger correct als in dem oben befprochenen, bei Rom. 5, 12 vermiffe ich 45, 20 nicht blofs im Index, bei Rom. 6, 12 242, 12, bei 1 Tim. 2, 5 47, 1; 272, 24 wird Eph. 2, 3—5, nicht nur wie anderswo Eph. 2, 3 angeführt. Kleine Ungenauigkeiten diefer Art begegnen häufiger, ein paar Mal auch in Anwendung der Sternchen, die im Index den Lefer auf Abweichungen des Textes bei Auguftin von dem der Vulgata dankenswerth aufmerkfam machen. Unter den Ambrofius-Citaten wird S. 328 ganz 267, 12—18 überfehen.

Die Praefatio ift hier noch eintöniger gehalten als bei Knöll, die Corrigenda auf S. XXXI find zu rafch hingeworfen, zwifchen Text, *testimonia* und *adnotatio* wird bald unterfchieden bald nicht, ein *exulavit* ift in *exulabit* zu verbeffern, in der Zeile davor 50, 18 ftatt 50. 28 zu fchreiben, und foll zu 118, 23 ernftlich die Streichung von *gratiarum* neben *diversitatem* gefordert werden?

Bei dem fpannenden Inhalt diefes Bandes wird es einem fchwer auf kleine Mängel der Ausgabe zu achten; die Bücher *de nuptiis et concupiscentia* können nicht dringend genug zum Studium Jedem empfohlen werden, der den ungeheuren Abftand zwifchen der Weltanfchauung felbft eines Auguftin und jeder modernen ermeffen will.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Hoensbroech, Graf von, **Das Papstthum in seiner sozialkulturellen Wirksamkeit.** Zweiter Band: Die ultramontane Moral. Erfte bis dritte Auflage. Leipzig 1902, Breitkopf & Härtel. (XXI, 621 S. g. 8.) M. 12.—; geb. M. 14.—

Auf den erften Band diefes Werkes, der in Nr. 11 des Jahrg. 1901 diefer Zeitung befprochen worden ift, hat der Verfaffer einen zweiten unter dem Titel ‚Die ultramontane Moral' folgen laffen, und da der erfte Band bereits in vierter Auflage vorliegt, fo ift der zweite auch gleich in ‚erfter bis dritter Auflage' ausgegeben. Ein folcher buchhändlerifcher Erfolg ift in unferer Zeit, wo jährlich über 2000 theologifche Novitäten nach dem Hinrichs'fchen Bücherkataloge das Licht der Welt erblicken, geradezu ein Ereignifs. Fragt man nach dem Grunde, woher diefe hervorragende Wirkung diefes Werkes fich erklären laffe, fo ift es wohl feine leidenfchaftliche Polemik gegen das Papftthum, die heute, wo viele Staatsregierungen den politifchen Katholicismus verhätfcheln, zahlreichen Gebildeten gerade zu rechter Stunde kommt. Denn für Kenner der katholifchen Literatur bietet der vorliegende Band nichts unerhört Neues; er enthält eine Blüthenlefe aus zahlreichen ultramontanen Moraliften; faft das ganze Buch ift mit Citaten angefüllt, und die zahllofen Citate find ohne erkennbaren inneren Zufammenhang mitgetheilt. Der eigentliche Körper des Buches, ‚die ultramontane Moral' ift auf Seite 42—574 unter neunzehn Rubriken behandelt: ‚Einleitendes; Probabilismus; Liguori; Formalismus; Sünde; Verhalten zu Gott; Verhalten zum Nächften; Verhalten zum Staat; Verfchiedenes; das fechfte Gebot, das Sacrament der Ehe; Fehlgeburt, Frühgeburt, Kaiferfchnitt; Gewiffensfälle; Umgehung päpftlicher Verurtheilung moral-theologifcher Lehren; Paftoralmedicin; das bürgerliche Gefetzbuch und die ultramontane Moral; Frauenverachtung in der katholifchen Theologie; der Zölibat; die Beichte'. Aus diefer Gruppierung des Stoffes wird erfichtlich, dafs es der Verfaffer auf die Beleuchtung der ultramontanen Beichtpraxis abgefehen hat, und weil in diefer Praxis die fexuellen Fragen eine Hauptrolle fpielen, fo hat der Verfaffer fie mit einer Deutlichkeit und Unverhülltheit vorgetragen, dafs nicht-katholifche Lefer vor diefen literarifchen Schmutzereien Ekel empfinden werden. Der

Verfaffer hat geglaubt, aus Gerechtigkeitsgründen fich für unverkürzte Wiedergabe der zahlreichen pornographifchen Stellen aus ultramontanen Moraliften entfcheiden zu follen. Seine reiche Materialienfammlung foll ein vollftändiges und zuverläffiges Nachfchlagewerk bieten.

Vorangefchickt ift dem Ganzen ein kurzer Aufrifs der Sittlichkeit des Chriftenthums, meift neuteftamentliche Bibelftellen ethifcher Natur nach der Ueberfetzung Weizfäckers; diefe Voranftellung foll dem Lefer den richtigen Mafsftab zur Beurtheilung der ultramontanen Moral geben. Die Hoensbroech'fche Beurtheilung diefer Moral findet fich am Schluffe des Buches (S. 575—599); fie fällt vernichtend aus. Hatte der Verfaffer feinen erften Band auf Grund der von ihm mitgetheilten Gefchichts-Thatfachen mit dem Urtheil gefchloffen: ‚Es ift eine unbeftreitbare Wahrheit: die Päpfte haben jahrhundertelang an der Spitze eines Mord- und Blutfyftems geftanden, das mehr Menfchenleben gefchlachtet, mehr kulturelle und foziale Verwüftungen angerichtet hat als irgend ein Krieg, als irgend eine Seuche, „im Namen Gottes" und „im Namen Chrifti" — fo lautet jetzt fein Endurtheil über die ultramontane Moral: ‚Unter Gutheifsung und Förderung der Päpfte, „der von Gott beftellten, mit Irrthumslofigkeit ausgerüfteten Hüter der chriftlichen Sittlichkeit", hat fich innerhalb der katholifchen Kirche ein Moralfyftem entwickelt, deffen Inhalt in grofsen und wichtigen Theilen in fchneidendem Gegenfatze zum Chriftenthum und zur natürlich menfchlichen Sittlichkeit fteht'. Beide Urtheile feien ‚die unaustilgbare Grabfchrift für die „Göttlichkeit" des Papftthums'. ‚Wer in der Gefchichte lefen und durch fie lernen will, für den ift das „göttliche" Papftthum eine ungeheure Unwahrheit' (S. 599).

Ich möchte mir zuerft über die Methode des Verfaffers ein Bedenken erlauben: Die zahlreichen Citate, die der Verfaffer in nackter Objectivität wirken laffen will, find blofs nach moraltheologifchen Loci gruppirt; Schriftfteller des elften bis zu folchen des neunzehnten Jahrhunderts und der Gegenwart werden abfichtlich ohne jeden hiftorifchen Zufammenhang in bunter Reihenfolge citirt, weil ‚es für den Ultramontanismus überhaupt keine Verfchiedenheit der Zeit, kein Mittelalter und keine Neuzeit' gebe (Vorwort S. VIII). Aber für eine gefunde Kritik der gegnerifchen Morallehren wird doch die Zeit, in welcher fie aufgeftellt wurden, nicht zu ignoriren fein; der hiftorifche Sinn wird eine ‚Zufammenwürfelung' derartiger Citate nicht für die wünfchenswerthe Methode halten.

Was fodann den Inhalt betrifft, fo ift der Titel ‚die Moral des Ultramontanismus' dahin zu verftehen, dafs der Verfaffer Morallehren ultramontaner Theologen vom elften bis zum zwanzigften Jahrhunderte vorführen will; wie diefe Moral fich in der Praxis geftaltet, was ‚Moral des Ultramontanismus' im katholifchen Volke thatfählich ift, wird nicht in Erwägung gezogen. Zu einer vollftändigen Darftellung ‚der Moral des Ultramontanismus' wurde aber doch diefe Seite auch gehören, und dann hätte eine Schilderung der Lichtfeiten das Ultramontanismus, die vielfeitigen Verzweigungen der ‚Charitas', nicht fehlen dürfen. (Darüber, dafs die Hauptträger der katholifchen Charitas alle ultramontan find, befteht wohl kein Zweifel.) Eine auf S. 583 uns begegnende dahin gehende Bemerkung genügt nicht. Der Verfaffer verfährt eben einfeitig polemifch. — Ferner fcheint es mir nicht richtig, für alles, was die Moraltheologen vom 11. bis zum 20. Jahrhunderte gefchrieben haben, das Papftthum verantwortlich zu machen; indirect verantwortlich ift das heutige Papftthum allerdings für das Thun und Treiben feiner Gläubigen; aber als directe läfst fich eine folche Verantwortlichkeit nicht im einzelnen behaupten. Es ift empfehlenswerth, dafs fich die Polemik vor jedem Zuviel der Beweisführung hütet; fie wirkt dann um fo ficherer.

Auch der vorliegende Band zeigt die eminente Belefenheit des Verfaffers in der ultramontanen, befonders in der jefuitifchen Literatur; da aufserdem ein detaillirtes Sach- und Perfonenverzeichnifs beigegeben ift, fo wird es als Nachfchlagewerk fehr wichtige Dienfte leiften; man kann aufserordentlich viel aus ihm lernen, und dem grofsen Publicum wird es die Augen öffnen.

Auf S. 212—215 kommt der Verfaffer auf den Satz ‚der Zweck heiligt das Mittel' zu fprechen; er findet ihn ‚klar und deutlich' in verfchiedenen Ausfprüchen jefuitifcher Moraliften ‚enthalten'. Der Jefuit Reichmann hat mich wegen derfelben Sache in Brieger's Zeitfchr. f. Kgefch. XXIII (1902) angegriffen; ich habe, da ich mit anderen, unauffchiebbaren Arbeiten zu thun hatte und bald darauf auch noch an einer fchweren Blinddarmentzündung erkrankte, dem Jefuiten noch nicht antworten können, conftatire aber vorläufig, dafs Graf Hoensbroech, der vorzügliche Kenner des Jefuitismus, ebenfo urtheilt wie ich (ich hatte die Formel geprägt: Der Satz ift in Schriften von Jefuiten zwar nicht wörtlich, aber transparent enthalten). D. Zöckler, der ebenfalls von Reichmann angegriffen war, hat bereits prompt geantwortet; feine Schrift ‚die Abfichtslenkung etc.' (1902) ift eine treffliche Abfertigung des Jefuiten.

Göttingen. Paul Tfchackert.

Reischle, Prof. D. Max, **Christliche Glaubenslehre in Lehrsätzen, für eine akademische Vorlesung entwickelt.** 2. Auflage der 1899 als Manufcript gedruckten Leitfätze. Halle a. S. 1902, M. Niemeyer. (VIII, 158 S. gr. 8.) M. 2.—

Im Jahre 1899 liefs der Verf., um des läftigen Dictierens in der Vorlesung über chriftliche Glaubenslehre überhoben zu fein, die Paragraphen des Dictates, die fchon einer mehrmaligen Umarbeitung unterzogen waren, als Manufcript drucken. Obgleich urfprünglich nicht für die Oeffentlichkeit beftimmt, fand die Brofchüre eine allgemeine, weit über Halle hinausgehende Verbreitung und erfreute fich einer fehr günftigen Aufnahme. Diefe neue, nunmehr der Oeffentlichkeit völlig übergebene Auflage, ift deshalb eine fehr dankenswerthe Gabe. Obgleich das Büchlein in der Gefammtanlage dasfelbe geblieben ift, hat es eine fehr gründliche Revifion erfahren. Die Seiten find um zwanzig vermehrt worden, die Paragraphen von 119 auf 127 geftiegen. Aus einem für den Lefer, der fich bewufst ift, wie viel es in der dogmatifchen Arbeit auf die Klarheit und Prägnanz des Ausdrucks ankommt, höchft fruchtbaren Vergleich der beiden Auflagen ergiebt fich, dafs kaum über zehn Paragraphen völlig unverändert geblieben find. Einige neue find eingefügt worden (fo z. B. § 14 ‚Das Wefentliche und Bleibende im Chriftenthum' vgl. 1. A. § 4 und § 13. 3; § 18, erweiterte und klarer formulirte Ueberfchrift; § 26² vergleiche mit § 24¹; § 30² mit § 28¹; § 56 ‚Das Verhältnifs des chriftlichen Schöpfungsglaubens zu dem wiffenfchaftlichen Weltbilde der Gegenwart' vgl. mit 52¹; vor allem die erläuternden Umarbeitungen der chriftologifchen §§ 88—91, vgl. mit § 81. 83. 84; ebenso § 94—96, vgl. mit § 87—88¹). Meift glücklich find die Verfchiebungen, namentlich die Zerlegung eines § verfchiedenen Inhaltes in zwei fachlicher und lichtvoller gruppirte (§ 22¹ in § 23. 24²; § 34¹ in § 36. 37²; § 75¹ in § 80. 81²). Vor allem verräth fich die nachbeffernde Hand in den zahlreichen Zufätzen, die zur Erläuterung oder zur Begründung des Gebotenen meiftens vortrefflich geeignet find. Nur feiten dürften die Fälle fein, in denen die urfprüngliche Faffung vielleicht den Vorzug verdiente (als folche möchte ich bezeichnen § 115. 3, wo die Antithefe in der reformatorifchen Fragftellung der Rechtfertigung weggefallen ift; unglücklich, weil verneinend, fcheint mir die Aufnahme des Begriffes von *meritum*, § 91. 2. 8; § 94. 4; cf. § 71 3 a., den m. E. möglicherweife irreführenden Ausdruck ‚Recht auf Gotteskindfchaft'). — Es ift dem Verf. aufs Befte gelungen, die ‚Grundlegung der chriftlichen Glaubenslehre' (§ 3—41) fo zu geftalten, dafs die wefentlichften Probleme der Apolo-

getik und der Religionsphilosophie zur Sprache kommen, ohne dass die eigentliche Aufgabe der Glaubenslehre dadurch geschädigt werde; denn, wie R. mit Recht bemerkt, ‚der einheitliche Mittelpunkt des ganzen grundlegenden Theiles ist die Feststellung des christlichen Offenbarungsbegriffs, das einheitliche Ziel ist die Gewinnung eines sicheren Bodens und einer klaren Regel für eine Wissenschaft der Glaubenslehre' (§ 2. 2). Was den Aufbau der christlichen Glaubenslehre betrifft, so hat der Verf. mit Erfolg, zwar nicht eine christocentrische Anlage, wohl aber eine christocentrische Behandlung des Gesammtstoffes unternommen (§ 40. 1; § 42. 1—2). Es ist ihm besonders daran gelegen, die Probleme scharf zu formuliren und fest abzugrenzen (z. B. § 43. 5; § 50. 3; 55. 1; 58. 1; 66. 1; 68; 80—81; 85; 116; 124. 4). Reischle's Standpunkt ist bekannt: er rechnet sich auch hier zu den Theologen, die mit ihrer dogmatischen Arbeit an Ritschl anknüpfen. Es wäre aber leicht, eine Reihe von Punkten aufzuweisen, in welchen er von R. abweicht; vor allem hat er die auf der Grundlage einer einheitlichen Erkenntnisstheorie auferbaute dogmatische Methode und Aufgabe consequenter und allseitiger zur Anwendung gebracht, sowie auch andererseits bei der Verwerthung der neutestamentlichen Glaubenszeugnisse die Willkürlichkeiten und Einseitigkeiten vermieden, die sich Ritschl häufig bei der Bearbeitung des ‚biblischen Stoffes' hat zu Schulden kommen lassen. — Von bibliographischen und literarischen Angaben und Notizen hat der Verf. Abstand genommen; dagegen hat er auf die Schriften und Aufsätze verwiesen, in denen er über einige Punkte seiner dogmatischen Darstellung Rechenschaft gegeben hat; dadurch wird der schematische Abriss an einigen sehr wichtigen Stellen des dogmatischen Systems zu einem concreten und inhaltsreichen Bilde erweitert und vertieft.

Das Büchlein, das neben der Dogmatik von Kaftan und dem Grundriss von Hermann Schultz die durch Ritschl vertretene Glaubenserkenntniss und dogmatische Arbeit geistvoll verwerthet und selbständig fortbildet, wird ohne Zweifel in dieser neuen Auflage noch umfassendere Dienste leisten, als bereits der als Manuscript gedruckten Auflage beschieden war.

Strassburg i. E. P. Lobstein.

Petavel-Olliff, D. E., **Le plan de Dieu dans l'évolution.** Études sur l'évolutionnisme chrétien. Lausanne 1902, Payot & Cie. (110 S. 8.) Fr. 1.50

Diese Schrift des auch unter uns wohl bekannten Verfassers (Theol. Lit.-Ztg. 1891, Nr. 20; 1892, Nr. 24) ist der erweiterte und mit wichtigen Anmerkungen versehene Separat-Abdruck zweier in der *Revue chrétienne* (Jahrgang 1900) veröffentlichten Studien. Dieselben sind durch eine zwischen A. Sabatier und P. Chapuis einerseits und G. Frommel andererseits geführte Controverse angeregt worden, deren hauptsächlichste Acten auch in diesem Blatte angezeigt worden sind (Jahrgang 1897, Nr. 7; 1898, Nr. 12. 13). Herr Petavel-Olliff unternimmt es, die zwei Reihen der von den sich gegenüberstehenden Gegnern vertretenen Sätze in eine höhere Synthese aufzuheben. Gegen die durch Frommel, auch durch Porret und Bovon wider den Entwickelungsgedanken ins Feld geführten Argumente sucht der Verf. eine doppelte Position zu begründen: einmal sei der Evolutionismus, als wissenschaftliche Hypothese, auch in seiner Anwendung auf die Entstehung des Menschengeschlechtes, durchaus unanfechtbar und müsse, wenigstens als ‚vorläufiges Erklärungsprincip' in seiner vollen Berechtigung anerkannt werden; andererseits gelte es, die Erklärung der biblischen Schöpfungsberichte dieser Hypothese zu unterwerfen und anzupassen. Dem Verf. ist die Begründung des ersten Satzes insofern gelungen, als er mit Aufwand einer stattlichen Reihe von Zeugen den Nachweis führt, dass der christliche Glaube, speciell der christliche Schöpfungsglaube, die Erforschung der Entwickelungsthatsachen nicht nur völlig frei lässt, sondern der Grossartigkeit und Fruchtbarkeit dieser Conception alle Anerkennung zollen kann. Weniger glücklich ist die Ausführung über die Stellung der biblischen Berichte zu dem Entwickelungsgedanken (S. 49—58). Zwar giebt P.-O. die Buchstäblichkeit und Historicität der beiden Genesisberichte auf, er sucht aber auch die biblischen Texte in einer Weise zu bearbeiten und zu deuten, dass die Vereinbarkeit der evolutionistischen Weltanschauung mit dem biblischen Weltbilde aus dieser Manipulation gewonnen werden soll (vgl. auch S. 80). Vor diesen bedenklichen Versuchen, in denen sich ein unüberwundener Rest von verkehrtem Biblicismus regt, hätte den keineswegs durch orthodoxen Schriftdoctrinarismus befangenen Verf. schon die von ihm sehr anerkennend angeführte, in jeder Beziehung vortreffliche Studie von Vuilleumier, *La première page de la Bible*, 1896, bewahren sollen. Während der erste Theil der vorliegenden Schrift gegen die orthodoxe Bekämpfung des evolutionistischen Gedankens gerichtet ist, sucht der zweite Theil, im Gegensatze zu dem Bestreben, die Geschichte des geistigen Lebens nach Analogie der Naturvorgänge zu erklären, die Grenzen zu bestimmen, in welchen der Evolutionismus durch den Christen anerkannt und verwerthet werden kann. Drei Sätze hält hier P.-O. aufrecht, zu denen übrigens A. Sabatier seine völlige Zustimmung erklärt hatte: 1) *L'évolution, à elle seule, ne suffit pas pour expliquer tous les phénomènes psychologiques*; 2) *l'homme a précisément pour mission d'introduire au sein de l'évolution mécanique des commencements nouveaux;* 3) *un Dieu personnel prend l'initiative de ces commencements nouveaux, en se communiquant aux hommes qui se laissent guider par son esprit.* Man kann darüber streiten, ob die hier gegebene Formulirung eine glückliche ist; klar und einwandfrei ist jedenfalls der Gedanke, den der Verf. meint, indem er einen *évolutionnisme théiste* (S. 29) lehrt, d. h. denselben teleologisch, als Verwirklichung schöpferischer göttlicher Zweckgedanken fasst und dem absoluten Endzwecke Gottes unterordnet. Somit handelt es sich nicht nur um den *plan que le Dieu personnel a suivi pour produire les êtres* (S. 29), sondern man darf geradezu behaupten: *l'hypothèse évolutionniste devient dès lors une synthèse, qui prend le caractère d'une théodicée* (S. 81). So verstanden hebt der Entwickelungsgedanke den Schuldcharakter der Sünde nicht auf (S. 33. 78) und berührt auch nicht den dem Glauben gewissen absoluten Werth der christlichen Offenbarung und Versöhnung (S. 44—45. 59—66). Die eschatologische Wendung, welche der Verf. dem hier berührten Probleme giebt, lässt sich aus dem von ihm früher herausgegebenen und oben angeführten Werke rechtfertigen; er hat diesen eschatologischen Ausblick hier nur kurz angedeutet (S. 68—69. 81).

Wer in dem geistvollen und anregenden Büchlein eine erschöpfende Behandlung der gegenwärtig brennenden Frage suchen wollte, wäre allerdings enttäuscht; denn die aus einer bestimmten Controverse entstandene Schrift trägt sehr deutlich den Charakter ihres Ursprungs und lässt manche Seiten des umfassenden Problems unberührt. Durch die Kraft und Klarheit aber, mit welcher wesentliche Gesichtspunkte, namentlich auch für weitere Laienkreise, geltend gemacht werden, hat der Verf. manchem Leser einen nicht zu unterschätzenden Dienst geleistet. Die in seinen früheren Veröffentlichungen hervortretende Belesenheit zeichnet auch vorliegende Schrift aus, — bis auf einen, allerdings sehr wichtigen Punkt. Während P.-O. mit der englischen, amerikanischen und französischen Literatur sehr genau vertraut ist, scheint ihm das, was in Deutschland auf diesem Gebiete gearbeitet worden ist, gänzlich unbekannt. Die S. 44 und 97 aus zweiter Hand gegebene Mittheilung trifft den Kern

der Sache nicht. Reifchle's Auffätze (Hefte zur chriftl. Welt, Nr. 31. 1898, Zeitfchrift für Theol. u. Kirche 1902, S. 1—43), die einen dem Verf. verwandten Standpunkt, allerdings in viel gröfserem Zufammenhange und mit eingehenderer Gründlichkeit vertreten, find weder verwendet noch angeführt. — Von Einzelbemerkungen mag hier abgefehen werden. Wie in dem Hauptwerk P.-O. ift auch hier die Anführung hebräifcher Wörter in lateinifchen Lettern ftörend (S. 50): für den Unkundigen find fie nichtsfagend, für den Eingeweihten überflüffig. Die Andeutungen von S. 68 find dogmatifch, die auf S. 76. 102—103 exegetifch und biblifch-theologifch fehr anfechtbar. — Doch diefe Ausftellungen follen den Werth des hier Dargebotenen nicht herabfetzen. Wie fehr die von dem Verf. behandelte Frage auch unter den Proteftanten franzöfifcher Zunge zeitgemäfs ift, erhellt aus der Thatfache, dafs das bei der letzten Paftoralconferenz der Schweiz in Laufanne (Auguft 1902) auf der Tagesordnung ftehende Hauptthema lautete: ‚*La doctrine chrétienne de la révélation est-elle conciliable avec l'évolutionnisme historique?*'.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Réville, Prof. D. Jean, **Religiöse Reden.** Autorifierte Überfetzung. Berlin 1902, C. A. Schwetfchke & Sohn (VII, 285 S. gr. 8.) M. 3.60; geb. M. 4.50

Die *Paroles d'un Libre-Croyant*, des auch unter uns rühmlich bekannten Religionshiftorikers, die bereits früher in diefem Blatt (1898, Nr. 25) befprochen worden find, liegen nun in einer deutfchen, bei Schwetfchke erfchienenen Ueberfetzung vor, und werden hoffentlich auch in diefer Geftalt gelehrige und dankbare Lefer finden. Da der Verf. die rhetorifchen Floskeln verfchmäht hat, wird der zugleich einfache und edle Ton diefer Betrachtungen auch dem deutfchen Gefchmacke zufagen, allerdings unter der Bedingung, dafs die Vorausfetzungen, die den Betrachtungen des freimüthigen und überzeugten Redners zu Grunde liegen, auch bei feinem neuen Publicum zutreffen. Auf diefe Vorausfetzungen ift in der oben erwähnten Anzeige des franzöfifchen Originals hingewiefen worden. Hierüber fpricht fich R. felbft in feinem Vorworte aus, dem wir einige Erklärungen entlehnen, fowohl um den Geift des Buches zu charakterifiren, als auch, um den Werth der gebotenen Ueberfetzung deutlicher hervortreten zu laffen: ‚Ich habe es als fittliche Pflicht empfunden, öffentlich das freie Chriftenthum des Evangeliums zu bekennen, das ich als das fruchtbarfte Princip des fittlichen Lebens und als die Religion betrachte, die für unfere Zeit mit ihrem Zwiefpalt zwifchen Wiffenfchaft und Glauben am beften geeignet ift. Die Religionsgefchichte weift überzeugend nach, dafs die Chriftenheit in jeder Epoche ihrer Entwickelung eine Auslegung und Anwendung der evangelifchen Principien zu Tage gefördert hat, die mit den Bedürfnifsen der Zeit in Uebereinftimmung waren und dem Stande der herrfchenden Bildung entfprachen. . . Es darf als die vornehmfte Aufgabe für unfere gegenwärtige Epoche angefehen werden, das religiöfe und fittliche Princip von dem todten Buchftaben der Lehren und Gebräuche zu befreien, in der Erkenntnifs, dafs es einftmals in ihnen feinen lebendigen Ausdruck gefunden hat, dafs es aber jetzt von ihnen in der freien Entwickelung feiner Lebensmacht gehemmt wird, und in der Abficht, ihm die Möglichkeit zu einer fruchttragenden Vereinigung mit dem modernen Verftändnifs zu gewähren. Und wer ift zu der Löfung diefer Aufgabe mehr berufen als die Männer, die das wiffenfchaftliche Studium der Religionsgefchichte nach den ftrengften Grundfätzen der kritifchen Methode treiben und zugleich die fittliche und religiöfe Unterweifung der gegenwärtigen Jugend leiten?' Die zwölf Reden, deren Charakteriftik bei der Befprechung der franzöfifchen Ausgabe verfucht wurde, behandeln folgende Gegenftände: I. Die chriftliche Methode. — II. Die Unzerftörbarkeit der Religion. — III. Wie die moderne Predigt des Evangeliums befchaffen fein mufs. — IV. Das Chriftusbild, das alles überdauert, und die Chriftusbilder, die vergehen. — V. Die Grundbedingung des fittlichen Fortfchritts. — VI. Die allgemeine Offenbarung. — VII. Glaube und Wiffenfchaft. — VIII. Der geiftige Charakter des chriftlichen Glaubens. — IX. Das Opfer, das Centrum und der Heerd der Religion. — X. Das chriftliche Leben. — XI. Die Einheit der Chriftenheit. — XII. Das ewige Leben. — Möge diefes Werk, auch in feinem deutfchen Gewande, das erreichen, was der Verf. hoffte: ‚den Verächtern eines Glaubens, der fich von der dogmatifchen und kirchlichen Ueberlieferung befreit hat, den Nachweis liefern, dafs unfere moderne Auslegung des Evangeliums im tiefften Grunde echt religiös ift'.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Jeremias, A., Im Kampfe um Babel u. Bibel. Ein Wort zur Verftändlgg. u. Abwehr. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (38 S. 8.) — 50

Green, W. H., Die Einheit der Genefis. Aus dem Engl. überf. v. Pfr. Dr. Otto Becher. Vom Verf. autorif. Überfetzung. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (XXXII, 765 S. gr. 8.) 10 —; geb. 12 —

Mommert, C., Salem, die Königsftadt des Melchisedek. Eine chriftlich-archäolog. Studie. Leipzig 1902, E. Haberland. (37 S. gr. 8.) — 75

Volck, W., Die altteftamentliche Heilsgefchichte, überfichtlich dargeftellt. (Handreichung zur Vertiefung chriftlicher Erkenntnis. Hrsg. v. J. Möller u. W. Zöllner. 8. Hft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VII, 125 S. gr. 8.) 1. 80

Schell, H., Chriftus. Das Evangelium u. feine weltgefchichtl. Bedeutg. Mit Buchfchmuck u. 89 Abbildgn. 1.—10. Tauf. Mainz 1903, F. Kirchheim. (156 S. Lex. 8.) Geh. 4 —

Bollinger, A., Markus, der Bearbeiter des Matthäus-Evangeliums. Altes u. Neues zur fynopt. Frage. Progr. Bafel 1902, C. Beck. (100 S. gr. 4.) 2. 50

Naumann, G., Die Wertfchätzung des Wunders im Neuen Teftament. Biblifch-theolog. Unterfuchg. Leipzig 1903, Dürr'fche Buchh. (V, 85 S. gr. 8.) 2. 60

Margreth, J., Das Gebetsleben Jefu Chrifti, des Sohnes Gottes. Münfter 1902, Afchendorff. (XI, 320 S. gr. 8.) 6 —

Widmann, W., Die Echtheit der Mahnrede Juftins d. M. an die Heiden. (Forfchungen zur chriftlichen Litteratur- u. Dogmengefchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirfch. III. Bd. 1. Hft.) Mainz 1902, F. Kirchheim. (164 S. gr. 8.) 6 —

Kaufmann, C. M., Ein altchriftliches Pompeji in der libyfchen Wüfte. Die Nekropolis der ‚grofsen Oafe'. Archäologifche Skizze. Mit zahlreichen Abbildgn. u. Plänen. Mainz 1902, F. Kirchheim. (IV, 71 S. gr. 8.) 1. 80

Maubach, J., Die Kardinäle u. ihre Politik um die Mitte des XIII. Jahrh. unter den Päpften Innocenz IV., Alexander IV., Urban IV., Clemens IV. (1243—1268). Bonn 1902, C. Georgi. (III, 136 S. gr. 8.) 2. 50

Maimonides' Commentar zum Tractat Kidduschin. Kritifche Edition des arab. Urtextes m. verbefferter hebr. Ueberfetzg., Einleitg. u. Anmerkgn. Von A. B. Nurock. Berlin 1902, M. Poppelauer. (X, 44 S. gr. 8.) 2 —

Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. Editio collegii historici academiae litterarum Cracoviensis. Tom. XVI. Acta capitulorum nec non iudiciorum ecclesiasticorum selecta, ed. B. Ulanowski. Vol. II. Acta iudiciorum ecclesiasticorum dioecesum Gnesnensis et Posnaniensis (1403—1530). Krakau 1902, Buchh. d. poln. Verlags-Gefellfchaft. (XII, 953 S. Lex. 8.) 16 —

Haussleiter, J., Melanchthon-Kompendium. Eine unbekannte Sammlg. eth., polit. u. philofoph. Lehrfätze Melanchthons in Luthers Werken. Greifswald 1902, J. Abel. (VIII, 172 S. gr. 8.) 3. 60

Eckart, R., Die Reformatoren u. ihre Zeit in ausgewählten Schilderungen deutfcher Dichter. Leipzig 1903, Ch. Steffen. (VIII, 274 S. gr. 8.) Geb. 3. 50

van Gulik, W., Der Scholafter Johannes Gropper und feine Thätigkeit im Churfürftentum Köln bis 1540. Diff. Münfter i. W. (63 S. 8.)

Herold, R., Gefchichte der Reformation in der Graffch. Oettingen 1522—1569. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte Nr. 75.) Halle 1902, M. Niemeyer. (VII, 72 S.) 1. 20

Schreiber, H., Die Reformation Lübecks. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 74.) Halle 1902, M. Niemeyer. (III, 106 S. gr. 8.) 1. 20

Straub, K., Rechtsgefchichte der evangelifchen Kirchengemeinden der Landfch. Thurgau unter dem eidgenöffifchen Landfrieden (1529—1798). Frauenfeld 1902, Huber & Co. (XIV, 242 S. gr. 8.) 2. 40
Fifcher †, A., Das deutfche evangelifche Kirchenlied des 17. Jahrh. Nach deffen Tode vollendet u. hrsg. v. Pfr. W. Tümpel. Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (In 30 Hftn.) 1. Hft. (S. 1—96 gr. 8.) 2 —
Kirchengalerie, neue fächfifche [v. TLZ 1902, 18]. Die Ephorie Meifsen. 11.—38. (Schlufs-)Lfg. Leipzig 1902, A. Strauch. (VI S. u. Sp. 385—1268 m. Abbildgn. hoch 4.) je — 40, vollft. geb. 20 —
Schmeling, A., Kirchengefchichtlicher Ueberblick üb. das abgelaufene Jahrhundert. Vortrag, im theolog. Verein zu Neu-Ruppin geh. Berlin 1902, G. Nauck. (32 S. gr. 8.) — 50
Pflegheil, R., Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz, mit einer einleit. Überficht der Gefchichte diefes Begriffs in der chriftl. Philofophie bei Descartes und Spinoza. Diff. Leipzig 1902. (43 S. 8.)
Fleifcher, P., Pantheiftifche Unterftrömungen in Kants Philofophie. Diff. Leipzig 1902. (63 S. 8.)
Scherer, C. C., Die Gotteslehre von Immanuel Hermann von Fichte. (Theologifche Studien der Leo-Gefellfchaft. Hrsg v. A. Ehrhardt u. F. Schindler. 3.) Wien 1902, Mayer & Co. (XVI, 199 S. gr. 8.) 3. 20
Volkmann, F., Religion u. Philofophie. Berlin 1902, G. Nauck. (28 S. gr. 8.) — 60
Schwertzkopff, P., Nietzfche der ‚Antichrift'. Eine Unterfuchg. Schkeuditz 1903, W. Schäfer. (67 S. gr. 8.) 1 —; geb. 1. 60

Literatur des Auslandes.

Sihle. Old Testament in the light of historical records and legends of Assyria and Babylonia. New York 1902, E. & J. B. Young & Co. (12.) $ 3.
Radau, H., The creation-story of Genesis. 1.: a Sumerian theogony and cosmogony. Chicago 1902, Open Court Publ. Co. (6, 70 p. 8.) 75 c.
Kent, C. F., Messages of Israels lawgivers: the laws of the O. Test. codified, arranged in order of growth and freely rendered into paraphrase. New York 1902, Scribner. (34, 386 p. 8.) $ 1. 25
Girodon, P., Commentaire critique et moral sur l'évangile selon St. Luc. Paris 1903, Plon-Nourrit & Co. (XV, 589 p. 8 av. 2 cart. et 5 fac-sim.)
King, J. M., The theology of Christ's teaching. Introd. by J. Orr. London 1902, Hodder & S. (508 p. roy. 8.) 10 s. 6 d.
Tertulliani de praescriptione haereticor., de testimonio animae, de baptismo, de poenitentia, de oratione, de pudicitia. Ed. J. Vizzini. Roma 1902, Tip. Forzani (256 p. 8.)
Clement of Alexandria, Miscellanies. Book 7. Greek text, with intro, transl., not., diss., ind., by F. J. A. Hort and J. B. Mayor. London 1902, Macmillan. (548 p. 8.) 15 s.
Borrelli, S., Il megalomartire S. Georgio. Studio critico. Napoli 1902, Giannini. (XXXII, 640 p. 8.)
Denis, E., La Bohême depuis la Montagne-Blanche. I p.: le triomphe de l'église, le centralisme. Paris 1903, Leroux. (650 p. 8.)
Blake, S. L., The separates; or strict congregationalists of New England. Boston 1902, Pilgrim Press. (211 p. 12.) $ 1. 25
Drummond, J., Life and letters of James Martineau, and a survey of his philosophical work. 2 V. New York 1902, Dodd, Mead & Co. (7. 453, 4. 519 p. 8.) $ 8.
Oliphant, T. L. K., Rome and reform. 2 V. London 1902, Macmillan. (1090 p. 8.) 21 s.
Brown, W. A., The essence of christianity: a study in the history of definition. New York 1902, Scribner. (11, 332 p. 8.) $ 1. 50
Coe, G. A., The religion of a mature mind. New York 1902, Revell. (442 p. 12.) $ 1. 35
Thompson, A. E., Century of Jewish missions. Intro. by W. E. Blackstone. London 1902, Oliphant. (286 p. 8.) 3 s. 6 d.
Dahmen, L., Les missions du Japon. Tours 1902, Mame et fils. (192 p. 8.)
Johansson, J., Kants etiske åsikt i historisk och kritisk belysning. I. Akad. afhandl. Lund 1902, Gleerup. (XIII, 195 s. 8.) 2 kr.
Loisy, A., L'évangile et l'église. Paris 1903, Picard & F. (XXXIV, 234 p. 12.) fr. 3
Cunningham, W., Gospel of work: Lectures Christian ethics. London 1902, C. J. Clay. (158 p. 8.) 2 s.
Pullan, L., Christian tradition. (Oxford lib. of pract. theology). London 1902, Longmans. (330 p. 8.) 5 s.
Ovenden, C. T., Enthusiasm of christianity: Study of higher life. London 1902, Skeffington. (226 p. 8.) 3 s. 6 d.
Lindberg, O. E., Framtidens kristendom. Stockholm 1902, H. Geber. (214 s. 8.) 3 kr. 50 öre
Schenck, F. S., The ten commandments and the Lord's prayer. a sociological study. New York 1902, Funk & Wagnalls. (2, 245 p. 12.) $ 1.
Newbolt, W. C. E., Priestly blemishes; or, some secret hinderances to the realization of priestly ideals. New York 1902, Longmans, Green & Co. (14, 157 p. 12.) $ 1. 25
Dietrichson, L., Omrids af den kirkelige Konstarkaeologie med saerligt Hensyn paa den norske Kirke. Kristiania 1902, Stenske Forlag. (VIII, 232 S. 8, 82 illustr.) 3 Kr. 50 øre
Berfoed, C., Oldkirkens Liturgier. København 1902, Lehmann & Stage. (176 s. 8.)
Pratt, W. S., Musical ministries in the church. Studies in the history, theory, and administration of sacred music. London 1902, Oliphant. (182 p. 8.) 3 s.
Charencey, de, La gynécocratie religieuse chez les Toltèques occidentaux. Paris 1902, Leroux. (9 p. 8.)

Aus Zeitschriften.

Michaud, E., *Esquisse d'un traité de religion en général. I* (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1902, *p.* 642—674).
Groff, W., *Etudes sur certains rapports entre l'Egypte et la bible* (*Rec. d. Trav. relat. à la Philol. et Arch. Egypt. & Assyr. XXIV*, 3 et 4, *p.* 121—134).
Grimme, H., Ein überfehenes Orakel gegen Affur (Jfaias 13) (Th. Quartfchr. 1903, 1, S. 1—11).
Yahuda, A. S., Über עָצוּר וְעָזוּב und עֵר וְעֹנֶה im Alten Teftament (Z. f. Affyriol. Bd. XVI, 1, S. 240—272).
Matthes, J. C., *Israels nederzetting in Kanaän* (*Th. Tijds.* 1902, 6, *blz.* 517—540).
Morey, C. R., *Note supplementari al de Rossi: Inscriptiones christianae urbis Romae, Vol. I* (*N. Bull. d'Arch. Crist.* 1902, 1—2, *p.* 55—71).
Funk, F. X., Das Alter der Arkandisciplin (Th. Quartfchr. 1903, 1, S. 69—90).
Benoît, J., *La tolérance chrétienne au IV. s.* (*Rev. Eccl. de Metz* 1902, 8, 9, 10, 11).
Blachère, F., *Commentaire de S. Augustin sur un verset du livre de la Sagesse* (*IV*, 11) (*Rev. August. août-sept.* 1902, *p.* 409—421).
Leclercq, H., *La sépulture dans l'antiquité chrétienne: La sépulture et la seconde vie* (*Rev. Cath. des Inst. et du Droit* 1902, 3, *p.* 222—237); *La sépulture à proximité des corps saints* (*ibid.* 4, *p.* 332—351).
Besse, J. M., *Le monastère en France au VI. siècle* (*Science Cath. sept.* 1902, *p.* 875—890).
Puniet, de, *La liturgie baptismale en Gaule avant Charle-Magne* (*Rev. d. Quest. Hist.* 1. *oct.* 1902, *p.* 382—423).
Pitré, G., *Il paternostro di S. Giuliano* (*Arch. p. l. Stud. d. Tradiz. popol. Vol. XXI*, 1, *p.* 3—10).
Friedensburg, W., Beiträge zum Briefwechfel der kathol. Gelehrten Deutfchlands im Reformationszeitalter (Z. f. Kgfch. Bdd. XVI, XVIII, XIX, XX, XXI, XXIII).
Loferth, J., Nachträge zu den Acten und Correfpondenzen zur Gefchichte der Gegenreformation unter Erzherzog Karl II (Jahrb. d. Gef. f. Gfch. d. Proteft. i. Öfterr. 1902, III u. IV, S. 176—182).
Braunsberger, O., Die Univerfität Dillingen (Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 10, S. 469—483).
Rinieri, J., *I costituti del conte Confalonieri* (*Civ. Catt. XVIII*, 8, *p.* 36—50; 144—157; 274—289).
Bridel, P., *Roger Hollard: Son catéchisme, sa prédication, ses principes ecclésiastiques* (*Lib. Chrét.* 1902, 7, *p.* 289—302; 8, *p.* 337—353; 9, *p.* 395—416; 11, *p.* 500—516).
Traub, F., Die Beurteilung der Ritfchl'fchen Theologie in Theobald Zieglers Werk: Die geiftigen und focialen Strömungen des 19. Jahrhunderts (Z. f. Th. u. Krch. 1902, 6, S. 497—548).
Draussin, H., *Chez les catholiques de France* (*Lib. Chrét.* 1902, 11, *p.* 481—500).
Zöckler, O., Zur Würdigung römifch-katholifcher Apologetik (Bew. d. Glaub. 1902, 12, S. 460—467).
—— Luthardt als Apologet (*ibid.* 11, S. 397—405).
Bendixen, Luthardt als Prediger (Paft.-Bl. Dec. 1902, S. 145—159).
Goltz, v. d., Die kirchliche Fürforge für die evangelifchen Deutfchen im Auslande u. d. deutfch. Schutzgebieten (Titel gekürzt!) (Deutfch-Evang. Okt. 1902, S. 1—5).
Weber, L., Die Erweckungsbewegung in Minden-Ravensberg und Lippe während des 19. Jahrh. (Dtfch.-ev. Bl. 1902, 11, S. 780—789; 12, S. 836—844).
Fosco, S., *Per la minacciata legge del divorzio* (*Riv. d'Ital. ott.* 1902, *p.* 604—621).
Budde, K., Wilhelm Steinhaufen (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1902, 3, S. 102—110).
Boegner, A., *Le professeur Martin Kaehler de Halle et la question théologique actuelle* (*Rev. Chrét.* 1902, 6, *p.* 405—430).
Χρυσοχοος, Χ, Η παπικη εγκυκλιος και η Αθηναια καπιτωλειος γην (*Rev. d. l'Or. Chrét.* 1902, 3, *p.* 423—451).
Rösler, A., Der internationale marianifche Congrefs in Freiburg (Schweiz) (Kathol. Nov. 1902, S. 385—401).
Murri, *Liberté et christianisme* (*Rev. Chrét. nov.* 1902, *p.* 384—396).
Roth, J., *Le salut individuel et le salut social* (*ibid.*, *p.* 357—375).
Diestel, E., Gott in der Gefchichte (Monatsh. d. Comen.-Gef. 1902, 5—7, S. 129—144).
Tfcheckert, P., Das Miffionsziel (N. krchl. Z. 1902, 12, S. 946—958).
Fritfch, E., Deutfche evangelifche Seemannsmiffion (Fl. Bl. a. d. Rauh. Haufe 1902, 12, S. 433—446).
Pfeiffer, F., Innere Miffion in England (ibid., S. 455—463).
Steude, Der Pantheismus (Bew. d. Glaub. 1902, 11, S. 405—433).
Pérès, J., Platon, Rousseau, Kant, Nietzsche. (*Moralisme et immoralisme.*) (Arch. f. Gfch. d. Philof. XVI, 1, *p.* 97—116).

Leclère, A., *Le mouvement catholique kantien en France à l'heure présente* (Kantstud. 1902, 2/3, S. 300—363).

Chrysostome de Calmptont, *Possibilité ou impossibilité du monde éternel* (*Ét. francisc. sept.* 1902, *p.* 249—268; *oct., p.* 348—373; *nov., p.* 511—528).

Recensionen.

Siegfried, Esra, Nehemia, Esther (v. L. W. Batten: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 5; v. A. Bertholet: Dtsch. Litzg. 1902, 20; v. W. H. Bennett: *Crit. Rev. may* 1902; v. H.: Ref. Krchztg. 1902, 29; v. H. Vincent: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 2; v. L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1902, IV).

Silbernagl, D. kirchenpolit. u. rel. Zustände im 19. Jhd. (v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 12. v. S.: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1902. v. A. Koch: Öst. Litbl. 1902, 4; Lit. Ctrbl. 1902, 9).

Simon, Der Logos (v. O. Zöckler: Ev. Krchztg. 1902, 31; v. K. Weiss: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 10; v. A. v. B.: Lit. Ctrbl. 1902, 46; v. †: Th. Litbl. 1902, 45).

Singer, *The jewish encyclopedia. I* (v. E. Nestle: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 4 u. Th. Litbl. 1902, 21; v. R. L.: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 1; v. J. B. Chabot: *Rev. Crit.* 1902, 10; v. T. K. Cheyne: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. R. L.: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 1; *Notes and Queries* 6. *Spt.* 1902).

Smith, G. A., *Modern critic. and t. preaching of t. Old Test.* (v. L. Gautier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 7. v. J. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1901, 3; v. W. G. Jordan: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. M. Leitch: *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1902).

Soltau, Unsere Evangelien (v. H. Crohn: Berl. Philol. Wochschr. 1901, 46; v. E. Rodenbusch: Wochenschr. f. klass. Philol. 1901, 45; v. B. W. Bacon: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. (—): Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1902; v. V. Weber: Öst. Litbl. 1902, 9; v. G. Hollmann: Dtsch. Litzg. 1902, 41; v. A. Meyer: Th. Rdsch. 1902, 12).

Sommerlad, D. wirtschaftl. Thätigkeit d. Kirche in Dtschld. (v. Lezius: Th. Litber. 1900, 8. v. G. Ficker: Th. Rdsch. 1901, 5; v. R. Seeberg: Th. Litbl. 1901, 51; v. J. W. Moncrief: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3).

Spicker, Versuch eines neuen Gottesbegriffes (v. T. A.: Protestbl. 1902, 23; v. G. Wobbermin: Dtsch. Litzg. 1902, 42; v. Drng.: Lit. Ctrbl. 1902, 31).

Spitta, Römerbrief (v. G. H. Gilbert: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. V. Weber: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 10; v. C. H. van Rhijn: *Th. Studien* 1902, 5; v. Belser: Th. Quartschr. 1902, 3; v. A. Bludau: Th. Rev. 1902, 15).

Stahl, Patristische Untersuchgn. (v. Barth: Th. Litber. 1902, 5; v. —r: Ev. Krchztg. 1902, 4. v. B. Meriot: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 2; v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 3).

Stählin, 1. Beitr. z. Kenntnis d. Handschrftn. d. Clemens Alexandr.; 2. Untersuch. üb. d. Scholien zu Clem. Alex.; 3. Clem. Alexdr. u. die Septuaginta (v. J. Dräseke: Z. f. wiss. Th. 1901, 4; v. E. Klostermann: Th. Litbl. 1901, 42, v. W. Muss-Arnolt: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. E. Nestle: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 5).

Steinecke, Zinzendorf u. der Katholicismus (v. K. Amelung: Th. Litbl. 1902, 23; Dtsch. Litzg. 1902, 28; v. Rönneke: Th. Litber. 1902, 9).

Steiner, D. Mystik im neuzeitl. Geistesleben (v. D. S. Schaff: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. Falke: Th. Litber. 1902, 4. v. J. Rohr: Öst. Litbl. 1902, 20).

Steinmeyer-Reyländer, Homiletik (v. Thiele: Th. Litber. 1901, 12; v. L. Schulze: Th. Litbl. 1901, 16; v. J. P.: Monatschr. f. Stdt. u. Ld. 1902, 4; v. J. S. Gubelmann: *Amer. Journ.* 1902, 2; v. W. P.: Krchl. Z. (Jowa) 1902, 2 u. 3; v. Bassermann: Th. Rdsch. 1902, 11).

Stephens-Hunt, *History of the English church* (v. A. Bellesheim: Kathol. Nov. 1900; v. C. E. Fløystrup: *Teol. Tidssk.* 1900, 6; *Saturd. Rev.* 5. *oct.* 1901; v. A. D. Severance: *Bibl. Sacra apr.* 1902).

Steuernagel, Einwanderung israel. Stämme in Kanaan (v. C. C. Torrey: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 6; v. L. Gautier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 5; v. S—y: Lit. Ctrbl. 1902, 21; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 2; v. J. G.: *La Cultura* 1902, 16; v. J. Strachen: *Crit. Rev.* 1902, 4; v. A. Kamphausen: Hist. Z. LIII, 3; v. J. Rieber: Öst. Litbl. 1902, 13; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 1).

Stevens, *The teaching of Jesus* (v. W. E. C. W.: *Bibl. Sacra jan.* 1902, v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 1, v. E. J. Bosworth: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2).

Stiegler, Dispensat. im Kirchenrecht (v. E. Fr.: Dtsch. Z. f. Krchrcht. Bd. XII, 1; Lit. Ctrbl. 1902, 17; v. M. Hofmann: Z. f. kath. Th. 1902, 2; v. Freisen: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 8. v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1902, 3; v. P. Schnmder: Th. Rev. 1902, 16).

Strack, Gramm. d. Biblisch-Aramäischen (v. Oettli: Th. Litber. 1902, 4; v. R. D.: *Rev. Crit.* 1902, 2; v. J. Barth: Monatschr. f. Gsch. u. Wiss. d. Judent. 1902, 314; v. C. R. Brown: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; Lit. Ctrbl. 1902, 43; v. J. Rieber: Öst. Litbl. 1902, 20; v. J. W. Rothstein: Th. Rdsch. 1902, 11; v. W. Riedel: Th. Litbl. 1902, 42).

Strack, Hebräische Grammatik (v. Strack: Theol. Litbl. 1899, 43; v. Zimmer: Theol. Litber. 1900, 1; v. Vetter: Th. Quartschr. 1901, 4).

Strzygowski, Orient od. Rom (v. M. Dvořák: Gött. gel. Anz. 1902, 9; v. P. Richter: Byz. Z. Bd. 11, 3—4; v. H. Vincent: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 4).

Stückelberg, Gesch. der Reliquien i. der Schweiz (*Rev. Bénéd.* 1902, 2; v. A. Dufourcq, *Rev. d. l'Hist. et. Rel. mai-juin* 1902; v. P. M. Benz: Th. Rev. 1902, 10).

Sulze, Beendigung des Kampfes um d. Lehrgesetz (v. J. W.: Protest. Monatsh. 1902, 5; v. F. Steudel: Protestbl. 1902, 6; v. P.: Ev. Krchztg. 1902, 2).

—— Von d. lehrgesetzl. Kirche zur Kirche d. relig. Lebensgemeinschaft. (v. G. Karo: Protest. Monatsh. 1901, 4; v. Hunzinger: Th. Litbl. 1902, 15; v. Boy: Th. Litber. 1902, 3; v. Albrecht: Th. Litber. 1902, 9; v. O. Baltzer: Th. Rdsch. 1902, 8; v. P.: Ev. Krchztg. 1902, 2; v. Fr. Steudel: Protestbl. 1902, 6).

Swete, *Introd. to the Old Test. in greek* (v. Eb. N.: Lit. Ctrbl. 1900, 12; v. C. Michel: *Rev. d. l'Instr. publ. en Belg.* Bd. 44, 1; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1901, 48. v. H. Lietzmann: Gött. gel. Anz. 1902, 5; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 10; v. E. Klostermann: Th. Litbl. 1902, 42).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 3. 31. Januar 1903. **28. Jahrgang.**

Torrey, Charles C., **A Phoenician Royal Inscription** (From the Journ. of the Americ. Or. Society vol. XXIII. 1902, S. 156—173).

Clermont-Ganneau, Ch., **Recueil d'Archéologie orientale**, Tome V. 14.—17. Livr. Oct. et Nov. 1902. § 39—42. § 41. Les inscriptions phéniciennes du temple d'Echmoun à Sidon, S. 217—267.

Nach seiner Anzeige von Berger's Mémoire in dieser Zeitschrift 1902 Nr. 24 Sp. 634 wird Ref. durch Herrn Dr. Lidzbarski auf die wichtige Thatsache aufmerksam, dafs in Berger's Text der Inschrift des Esmûntempels ein ר statt מ zu lesen ist, nämlich וצדן שד, vgl. Torrey p. 261. Clermont-Ganneau p. 225. 237, ferner Macridy's Abbildungen und Lagrange's Lesung in der *Revue internationale*, Paris 1902 p. 493. 515. Darnach lautet die Inschrift: מלך בדעשתרת מלך צדנם בן בן מלך אשמנעזר מלך צדנם בצדן ים שמם רמם ארץ רשפם צדן משלאשבן וצדן שד אית הבת ז בן לאלי לאשמן שד קדש. Clermont-Ganneau liest שר קדש und übersetzt p. 225: *Le roi Bodachtoret, roi des Sidoniens, petit-fils du roi Echmounazar, roi des Sidoniens, a Sidon-de-la-mer*, (*à*) *Chamim-Roumim*, (*à*) *Eres-Rechaphim*. (*à*) *Sidon-Michal qu'il a construite?* (*ou: à ASBN??*) *ET* (*à*) *Sidon-de-la-plaine, a construit ce temple* (*tout entier?*) *à son dieu Echmoun Sar-Qadech.* Torrey: ..... *reigning in Sidon-on-the Sea, High Heavens*, [*and*] *the Rešep District, belonging to Sidon; who built this house like the eyrie of an eagle* כבר נשר; *he built it for his god, Ešmun, the Holy Lord.* Nunmehr (vgl. die frühere Anzeige) schliesst sich Ref. mehr der syntaktischen Gliederung Berger's an und versteht: 'in Sidon des Meeres, des Hohen Himmels, der Erde, der Flammen, dem Sidon [Apposition] zu eigen dem Ešbûn, und in dem Sidon des Ackerlandes hat dieses Haus gebaut seinem Gotte Ešmûn vom Ackerland als Heiligtum'. Entsprechend Sarkophag 16: 'wir sind es die gebaut haben ein Haus dem Ešmûn vom Ackerland שד, das Heiligtum von עידלל am Gebirge'. — משל אשבן steht mit deutlichem ב nach verschiedenen Photographien; nur in *Rev. bibl. Pl. III A* könnte man vielleicht אשמן lesen; ב ist Dissimilation durch מ in משל veranlafst vgl. מן = בן Sarkoph. 3. 12, Lidzbarski, Epigr. p. 312 und vielleicht אחאשמן = אחשבן* np 152 4. — משל nicht מֹשֶׁל (Gebiet), sondern = hb. מֵאֲשֶׁר לְ, hier mit partitivem מן wie in ממלל u. s. w., also gleichbedeutend mit שֶׁל; oder mit causalem מן wie in משל נעם 'von Glücks wegen' ἀγαθῇ τύχῃ: Larnax Lapithu 2, 1 vgl. 2. המסמל ז מש אנך · · · · · אש יטנאתי לי 'dieses Bild steht deswegen da, weil ich es bin, der ich es mir gesetzt habe'. Vgl. Tabnit 5 משר = מִשֶּׁ־דִּי 'weil'.

Die Inschrift unterscheidet fachlich durch die Verbindung 'und' nur zwei Sidons: die Seehandelsstadt und das Ackerland. In diesem Punkt stimmt Ref. Clermont-Ganneau (p. 237. 263) zu. Die Seestadt bezeichnet sie doppelt: 1) als Sidon der vier Elemente — die Vier ist griechisch — d. h. unter dem Schutze aller Götter der Natur (*al-mahrûsa*). Elemente für ihre Götter finden sich als Eideszeugen nicht nur Polyb. 7 9, sondern auch im Vertrag zwischen Ramses II. und dem Chetakönig, s. Max Müller, Mittheil. Vorderas. Ges. 1902. 5 p. 19 'der Himmel, der Erdboden, das grofse Meer, der Wind und die Wolken'. — 2) als 'Sidon zu eigen dem Ešbûn', appositional wieder aufnehmend. Dies hebt hervor als von besonderer Bedeutung, dafs der Gott von Sidon-Land, wo seine Heilquelle lag, mit der Dynastie eng verbunden auch die Seestadt beherrsche. Auch wird Sidon-Ackerland nur als Heimat des Heilsgottes erwähnt, da es in Sidon der Elemente selbstredend einbegriffen war. Die vorstehende Erklärung vermeidet, wie schon die Berger's, die Unwahrscheinlichkeit, durchsichtige Appellativa mit gewaltsamer Syntaxe zu Ortsnamen zu machen, wie Torrey zum Theil, consequent Clermont-Ganneau, obendrein noch mit שממארדם! thun. שר קדש im Sinne Ganneau's wäre doch בעל קדש. Zuletzt eine Frage. Sollte vor dem jetzigen Text auf einer anstofsenden Seite in gleicher Axe des Steins oder auf andern Steinen nicht mindestens noch eine Zeile, 19 Buchstaben, gestanden haben, nämlich מלך אשמנעזר מלך צדנם בן? Dann wäre der Sprecher auf dem Sarkophag derselbe wie in dieser Bauinschrift und תבנת wäre בדעשתרת. Der Name תבנת könnte für בתנת* = בדתנת, vgl. עבדתנת, stehn: Tobent für Bottent, insofern Tent gleich Astarte ist, vgl. *Τέννης* und *Θετταλίων* Diod. 16, 43 gräcisirt aus תנתיתן* wie עשתרתיתן?

Kiel. Georg Hoffmann.

Oesterley, Rev. W. O. E., M. A., **Studies in the greek and latin versions of the book of Amos.** Cambridge 1902, University Press. (VIII, 112 S. gr. 8). 4 s.

Nach einer eingehenden Besprechung der in Frage kommenden Handschriften bietet Verf. in parallelen Columnen den Text des *cod. Marchalianus* und des *cod. Pachomianus* nebst kritischem Apparat. Von beiden *codices* giebt der letztere die lucianische Recension. In seinem Urtheil über Lucian stellt sich Verf. ganz auf den Standpunkt Driver's, wonach 'Lucian Elemente enthält, die im letzten Grunde auf hebräische Quellen zurückgehen, und die uns in Stand setzen, mit absoluter Genauigkeit Verderbnisse des MT. zu beseitigen'. Als wich-

tige Charakterzüge dieser Recension behandelt er vor allem 1. *Doublets, conflate readings etc.* 2. *approximations to the* MT., hervorgegangen sind diese aus dem Streben, alles zu erhalten, was sich in LXX und MT darbot.

Von besonderer Bedeutung ist dem Verf. die altlateinische Version, weil sie, wenigstens in ihrer reinsten Gestalt, ein wichtiges Kriterium für die echte LXX bietet. Interessant sind einige der angeführten Lesarten: zu I 1 *Sermones Amos quos vidit super Hierusalem.* Darnach meint Verf., habe der ursprüngliche LXX-Text *Λόγοι Ἀμὼς οὓς εἶδεν ὑπὲρ Ἱερουσαλὴμ* gelautet. Diese LA. hat ja gegen MT unzweifelhafte Vorzüge, bedenklich ist aber, wie Verf. selbst zugiebt, das *Jerusalem* (LXX. VL) gegen ישראל des MT. *Jerusalem* macht, falls nicht einfach Verschreibung vorliegt, den Eindruck einer bewussten Correctur; dann ist aber wohl auch die kürzere Fassung planmässig hergestellt, das Ganze also textkritisch unverwerthbar. — Zu VI 5 vermuthet Verf., die übereinstimmenden Texte von LXX und VL. hätten als hebraische Vorlage statt כדויד gelesen כמדר. Ersteres könne ja auch unmöglich original sein. Es gehört das ,wie David' allerdings nicht zum ursprünglichen Text, es ist eine Randglosse. Aber kein andrer Text als כדויד ist hier verwerthbar. — Zu VIII 14 *et vivit deus tuus Bersabee* VL., *καὶ ζῇ ὁ θεός σου Βηρσαβεε* LXX, וחי דרך בארשבע MT, bemerkt Verf., *the* LXX *and* OL *are right,* דרך *in the* MT *being a substitute, on doctrinal grounds, for the original* אלהיך. Ich gestatte mir die ketzerische Meinung, dass der griechische Uebersetzer (im Blick auf das vorhergehende *ζῇ ὁ θεός σου, Δάν*) einfach gerathen hat, und VL. ist diesem Beispiel gefolgt. דרך des MT. stellt vielleicht eine alte Textverderbniss dar, ך wäre dann wahrscheinlich Suffix, entsprechend dem vorausgehenden אלהיך. Auch hier ist die LXX nicht verwerthbar. — Die vorliegende Arbeit ist, soweit ich die Details nachgeprüft habe, sorgfältig gemacht (S. 111 im *summary* Z. 6 v. u. lies 47. 162 statt 62 147). — Wir haben von Hirscht in der Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie, 1901 S. 11 ff. eine tüchtige Arbeit zur Textkritik des Amos; theilweise kann O.'s Untersuchung als Ergänzung dazu angesehen werden.

Breslau. Max Löhr.

Rothstein, Prof. DD. J. Wilh., **Die Genealogie des Königs Jojachin und seiner Nachkommen** (1. Chron. 3, 17—24) **in geschichtlicher Beleuchtung.** Eine kritische Studie zur jüdischen Geschichte und Litteratur. Nebst einem Anhange: Ein übersehenes Zeugniss für die messianische Auffassung des ,Knechtes Jahwes'. Berlin 1902, Reuther & Reichard. (VI, 162 S. gr. 8). M. 5.—

Bekanntlich werden Reg. β 24, 15 unter den exilirten Mitgliedern der Familie des achtzehnjährigen Jojachin keine Söhne erwähnt. Dagegen werden Chr α 3, 17 f. sieben Söhne des Jechonja, des Gefangenen, namentlich angeführt. Ed. Meyer hatte gelegentlich vermuthet, dass ihm diese Söhne nach seiner Befreiung aus sechsunddreissigjähriger Gefangenschaft geboren seien. Wohl nicht mit Unrecht will R. diese Annahme nicht recht gefallen. Es stellt darum folgende Hypothese auf: die Bedeutung des Namens des Erstgeborenen שאלתיאל mache es wahrscheinlich, dass die Königin schon mit dem Kinde unter dem Herzen ins Exil gegangen sei. Der König wird bald nach Vermählung und Regierungsantritt Gott um einen Stammhalter gebeten haben. Als ihm das Kind dann geboren wurde, hat er, auch im Exil noch auf eine Wiedereinnahme seines Thrones hoffend, ihm obigen Namen beigelegt. — Der Name des Zweiten מלכירם ist absichtlich als ein zweideutiger gewählt. Während die Babylonier ihn als eine Huldigung für ihren König Nebukadnezar auffassen konnten, mochte Jechonja dabei an den König der Könige denken. — An den Namen des Dritten פדיה knüpft R. folgende Combinationen: Jechonja sei, mit Rücksicht auf die Jer. 27 erwähnten Vorgänge, von Nebukadnezar aus Argwohn in strengere Haft genommen und seine beiden Söhne auf Befehl des Grosskönigs getödtet. Als Amel Marduk alsdann den Jechonja befreite, sei ihm sein dritter Sohn geboren, dem er darum den obigen Namen verliehen habe. Dieser פדיה habe gleichzeitig einen babylonischen Namen bekommen שנאצר oder mit der richtigen Form ששבצר. R. nimmt an, Chr. α 3,18 habe der ursprüngliche Text "פדיה הוא ש gelautet. Im Weiteren erweckt es R.'s Theilnahme, dass Pedaja nur zwei Kinder hat und damit so sehr hinter seinen Verwandten zurücksteht. Er vermuthet, dass der Aermste früh politischen Intriguen zum Opfer gefallen sei. Besonders legt R. sich für die These ins Zeug und glaubt, dass sie als haltbares Ergebniss seiner Untersuchung angesehen werden wird, dass nämlich Serubbabel ein Sohn Pedaja's und nicht Schealtiel's sei. Mit Recht reducirt er das Vorkommen der Angabe ,Sohn Schealtiels' auf folgende Stellen: Agg. 1,1. 12. 14. 2,2. 23. Esr. 3,2. 8. 5,2. (Neh. 12,1). Auch gegen die bisher allgemein herrschende Meinung, dass Aggaeus sein Buch in der uns vorliegenden Gestalt selbst verfasst habe, bringt er beachtenswerthes Material vor. Trotzdem bleibt es aber doch fraglich, welche der beiden Traditionen über die Herkunft Serubbabel's die richtige ist, zumal R. selbst die im Agg. für die ältere erklärt. Endlich wird noch die Nachkommenschaft Serubbabel's behandelt und spiegeln auch hier wieder die Namen die Zeitgeschichte wieder.

R. glaubt (S. 118f.) für die Methode der Beurtheilung und zeitgeschichtlichen Verwerthung der Namen Zustimmung erwarten zu dürfen. Es ist gewiss begreiflich, dass wir bei unserer fragmentarischen Ueberlieferung alles versuchen, um Erkenntnisse zu erschliessen. Aber was R. uns giebt, sind keine wirklichen Erkenntnisse, sondern Phantasien. Seine Verwerthung der Namen besteht in haltlosen, theilweise bedenklichen Vermuthungen. Nur zu "הוא ש" sei bemerkt, dass 1) kein Textzeuge diese Aenderung stützt; 2) die in Dan erwähnte Zweinamigkeit doch die Uebertragung einer Sitte der griechischen Periode in die Exilszeit ist; somit für letztere nicht beweisend. An einer Reihe von Vorfragen geht er einfach vorbei: Sind die Namenlisten streng authentisch? — Hat man damals noch die Namen mit genauem Bedacht auf ihre Bedeutung gegeben? — Spiegeln sie wirklich die politische Situation jener Tage oder rein private religiöse Stimmungen des Namengebers wieder? — Es ist anzuerkennen, dass R. selbst den hypothetischen Charakter seiner Aufstellungen immer wieder betont. Wenn er meint, sie seien weiterer Erwägung werth, so erfüllt sich möglicherweise seine Erwartung und findet sich hierzu ein phantasievoller Fachgenosse bereit; ihren vereinten Kräften hätten wir dann vielleicht einen hübschen historischen Roman zu danken.

Im Anhang berührt R. die viel erörterte Frage, ob der Ebedjahve des Dtjsa als Individuum oder Collectivum anzusehen sei und entscheidet sich für das Erstere. Jeremias und Ezechiel haben unzweideutig der Gewissheit der persönlich messianischen Hoffnung Ausdruck verliehen. Nach dem Exil sehen Aggaus und Zacharias in Serubbabel den Ebedjahve. Ein weiteres Zeugnis für die persönliche Auffassung liege nun in dem Jesajabuche als solchem. Dasselbe sei in der uns heute vorliegenden Gestalt ,das Erzeugniss einer einheitlichen literarischen, sammelnden, planmässig ordnenden und redigierenden Arbeit, dazu bestimmt, das überlieferte prophetische Wort bestimmten, zeitgeschichtlich bedingten Bedürfnissen anzupassen und dienstbar zu machen'. Der Autor ist mit seinem Werk in der Zeit des Malachias hervorgetreten, jedesfalls vor Nehemias. Er erblickt in dem Ebedjahve der bekannten deuterojesajanischen Stücke den messianischen König aus Davids Geschlecht. — R.'s These über

die Compoſition des Buches des Iſa hat manche beſtechende Einzelheiten; ob ſie ſich im Ganzen bewähren wird, bedarf noch, wie er ſelbſt einräumt, zahlreicher Detailunterſuchungen. Angenommen ſie beſteht die Probe, ſo würde zunächſt nur folgen, daſs der Autor zu ſeiner Zeit eine perſönliche Auffaſſung der Ebedjahve-Stücke vertreten hat; der Verfaſſer jener Abſchnitte 100 Jahr früher braucht dieſe Auffaſſung nicht gehabt zu haben und hat ſie thatſächlich auch nicht gehabt.

Breslau. Max Löhr.

Peters, Prof. Dr. Norbert, **Die sahidisch-koptische Uebersetzung des Buches Ecclesiasticus** auf ihren wahren Werth für die Textkritik unterſucht. (Bibliſche Studien. Herausgegeben von Prof. Dr. O. Bardenhewer. 3. Band, 3. Heft.) Freiburg i. B. 1898, Herder. (XI, 69 S. gr. 8.) M. 2.30

Der heutigen katholiſchen Theologie fehlt es nicht an Gelehrten, die auf dem Boden der Philologia sacra der katholiſchen Wiſſenſchaft ihren Platz erhalten wollen. Sie ſuchen ihr Arbeitsfeld mit Vorliebe in der Geſchichte des Bibeltextes, deren Erforſchung mancherlei Sprachkenntniſſe erfordert, und was die Ausdehnung ihrer Sprachkenntniſſe angeht, brauchen ſie den Vergleich mit den proteſtantiſchen Theologen nicht zu ſcheuen. In erfreulicher Weiſe zeigen das zwei Schriften von Peters und eine von Herkenne, die z. Th. ſchon vor Jahren erſchienen ſind, die ich aber aus geſundheitlichen und anderen Gründen jetzt erſt beſprechen konnte.

Die koptiſche Ueberſetzung des Sirach iſt zuerſt für den Commentar von Edersheim (in Wace's *Apocrypha II* 1888) verglichen, wobei die Wichtigkeit dieſes Textzeugen zu Tage kam. Ich habe mich darauf um eine genauere Collation bemüht, und Georg Steindorff hatte im Jahre 1896 die groſse Güte, den ſahidiſchen Text Lagarde's (*Aegyptiaca* 1883) vollſtändig für mich durchzuſehen. Er bezeichnete die umfangreichen Notizen, die er mir zur Verfügung ſtellte, nur allzu beſcheiden als bloſse Leſefrüchte. Obendrein überraſchte mich die Freundſchaft Richard Pietſchmann's, der von Steindorff's Bemühung nichts wuſste, mit einer wörtlichen Ueberſetzung des ſahidiſchen Textes Lagarde's von 1_1—10_{24} und 22_{17}—23_6, des ſahidiſchen Textes Ciasca's (Band II S. 218) von 1_{14}—2_{10}, des bohairiſchen Textes Lagarde's (*Orientalia I* S. 89) von 2_1—$_9$ und des achmimiſchen Textes Bouriant's (*Mission archéol. française au Caire I* 255) von 22_{17}—23_6. Auf Grund dieſer Arbeiten von Steindorff und Pietſchmann habe ich die vorliegende Schrift nachprüfen können. Mein College Sethe hat mich dabei über die Differenzen, die zwiſchen den Angaben Steindorff's und Pietſchmann's auf der einen und Peters' auf der anderen Seite beſtanden, mit gröſster Bereitwilligkeit aufgeklärt. Peters, der neben den Texten Lagarde's und Ciasca's auch Berliner Fragmente der ſahidiſchen Ueberſetzung (*Cod. ms. or. Nr.* 409 *oct.*) benutzen konnte, erörtert eingehend das Verfahren, das der ſahidiſche Ueberſetzer befolgte (S. 5—30), zählt ſodann die Varianten auf (S. 30—57), um ſchlieſslich den Werth dieſes Textzeugen feſtzuſtellen (S. 57—64). Daneben intereſſirt ihn der koptiſche Text als ſolcher (S. 65—69).

Bei Arbeiten dieſer Art ſind kleine Verſehen und Ungenauigkeiten faſt unvermeidlich. So bleibt zu 3_{21} unklar, welches *σου*, zu 13_8, welches *μή*, zu 17_{11}, welches *αὐτῶν*, zu 36_{30}, welches *οὐκ* der Verf. meint. Ferner ſteht 12_3 kein *ἀγαθόν*, 27_1 kein *γάρ*, 29_2 kein *πόλις* im griechiſchen Text (Swete); hier ſind überall Kopte und Grieche verwechſelt. Das zu 34_{21} notirte *ἔργοις* gehört nach 34_{22}, die zu 25_6 verzeichneten Varianten zumeiſt nach 25_7, das bei 28_7 aufgeführte *καὶ ταῦτα* könnte nach 27_{30} gehören. 27_{10} leſen SA 23. 55 etc. *ἁμαρτία* (nicht *ἁμαρτίαν*), 29_{13} leſen 296. 308 *ἐμπέσοι* für *ἐμπεσών* (nicht für *ἐμπεσεῖται*), 45_{20} hat S* *πρῶτον γενήματος* für *ἐν πρώτοις* (nicht für *πρωτογενημάτων*), 14_{20} laſſen B und der Kopte *τελευτήσει* nicht aus, ſondern ſie leſen es beide.

Uebrigens kann ich nach meinen Gewährsmännern die vom Verf. aufgeführten Varianten nicht unerheblich vermehren, manchen ſeiner Angaben muſs ich aber auch widerſprechen. Ich zähle hier nur ſolche Stellen auf, die von Intereſſe ſind. 2_{10} hat der Kopte *ἐντολαῖς* (= Chryſoſt. und Lat.) für *φόβῳ*, 3_1 das wahrſcheinlich urſprüngliche *ζῆτε* (= Syr.) für *σωθῆτε*, 9_8 Schönheit, die nicht dein Eigenthum iſt (= Hebr. Syr.), für *κάλλος ἀλλότριον*, 10_{24} läſst der Kopte *αὐτῶν* nicht aus, 11_1 hat er *ἀνυψώσει* (viele griech. Hſſ., Lat. Syr. Hebr.), 12_{11} ‚und er wird ſein' für *ἔσῃ αὐτῷ*, 14_{20} *ἐν συνέσει αὐτῆς* für *ἐ. σ. αὐτοῦ*, 14_{25} om., 17_9 i. f. add. *καὶ καυχᾶσθαι ἐν θαυμασίοις αὐτοῦ* (Gr. Hſſ.), 17_{13} *δόξης αὐτοῦ* (Lat. Syr.), 18_{28} läſst er *τάχινα* nicht aus, ſondern überſetzt: nichtige Dinge, 22_9 *σοφία* (S* Lat. Syr.) für *σοφίας*, 22_{27} ‚durch meinen Mund' für *ἀπ' αὐτῆς*, 28_7 läſst er *ἄγνοιαν* nicht aus, ſondern überſetzt: verlaſſe deine Unwiſſenheiten, 28_{14} hat er nicht *δισσή* für *τρίτη*, ſondern: wiederſpruchsliebende, 30_{23} ‚tröſte' für *ἀγάπα* (vgl. das *ἀπάτα* vieler Hſſ. und Hebr. Syr.), 31_2 das Geſicht der Träume für *οὕτως ὁ ἐπέχων ἐνυπνίοις*, 31_{23} *θυσιῶν αὐτῶν* (Lat. Syr.), 32_{26} om. *αὐτοῦ* (70 248 S. *Maximus Confessor*, Lat. Syr. Hebr.), 33_{12} *κεφαλήν* (Lat. Hebr.) und *ἐχθροῦ* (Syr. Hebr.), 34_1 *σάρκας αὐτοῦ* (Hebr.), 34_4 *βίου αὐτοῦ* (Syr. Hebr.), 40_{27} *καλύψει* (nicht *ἐκάλυψεν*), 44_2 wahrſcheinlich *τῇ μεγαλωσύνῃ αὐτοῦ* (Gr. Hſſ.), 44_{17} ‚durch dieſen' (Syr. Hebr.) für *διὰ τοῦτο* 1°, 44_{21} ‚zu ſtellen' für *ἀνυψῶσαι*, 45_3 ‚vor dem Könige' (Hebr.), 45_{22} ‚denn er iſt dein Theil und dein Antheil', 48_{18} *τὴν χεῖρα αὐτοῦ* (Gr. Hſſ. Lat. Syr. Hebr.), 50_{21} *ἐπιδέξασθαι* (Gr. Hſſ.), 50_{22} *πάντων* (Gr. Hſſ. Lat.) für *πάντες*, 51_3 nicht *ἐξ ἑτοίμου*, ſondern: aus dem Munde deſſen, der bereit war, 51_{18} ſetzt er zu *παιδείαν*: wegen ihrer.

Sodann iſt die von Peters unternommene Retroverſion der koptiſchen Varianten ins Griechiſche öfter anfechtbar. Er macht S. 30. 31 den Vorbehalt, daſs die von ihm conſtatirten Abweichungen zu einem guten Theil dem Ueberſetzer zur Laſt fallen könnten. Aber manche ſeiner Retroverſionen hätten doch unterbleiben, andere nach den übrigen Textzeugen anders lauten müſſen, einige ſind überhaupt unrichtig. 6_3 iſt keineswegs deutlich, daſs der Kopte *καταφάγονται* und *ἀπολίσουσιν* las. Wenn der Kopte bei *μακρὰν ἀφιστάναι* dreimal (9_{13}. 27_{20}. 30_{23}) *μακράν* nicht ausdrückt, ſo folgt daraus nicht, daſs er nicht las. 10_2 las er nicht *πάντες κατοικοῦντες*, ſondern *πάντες οἱ κατοικοῦντες*, 13_7 hat er für *καταλείψει* ‚er wird vergeſſen', was ſchwerlich = *καλύψει* iſt. 20_9 las er für *κακοῖς* ſchwerlich *ἀγαθοῖς*, ſondern wohl *καλοῖς* (= 296. 308). 23_{18} las er nicht *ἐν τῇ κλίνῃ*, ſondern *ἐπὶ τῆς κλίνης* (= Clem. Alex. und Syr.). 32_{17} druckt er ſtatt *ἱκετείαν* nicht *δουλείαν*, ſondern *οἰκετείαν* aus. Vgl. 51_9, wo Peters denſelben Fehler überſehen hat. 35_9 las er ſicher nicht *ἐν τῷ τόπῳ τῶν γερόντων*, ſondern *ὅπου γέροντες* (Compl. Lat. Syr.). 36_8 hat er für *εἰς ὀχείαν*: (ein Pferd), das unter einem *καρούχιον* iſt. Das iſt aber nicht = *ἐν καρουχίῳ*. 37_{30} nimmt Peters *χολή* für *χολέρα* an, 34_{20}, wo der Kopte ebenſo überſetzt, ſchweigt er. Vielleicht las der Kopte doch beide Mal *χολέρα*. 42_{21} iſt nicht *ὅς ἐστι*, ſondern *αὐτός ἐστι* anzunehmen. 43_9 druckt er nicht *κοσμῶν φωτίζοντας*, ſondern *κοσμῶν φωτίζων* aus. 46_{15} geht ‚in einem Traum' wohl auf *ὁράσεως* zurück. 48_{14} iſt gar kein Grund anzunehmen, daſs er etwas anderes als *τελευτῇ* (= als er todt war), geleſen habe.

Ich bemerke übrigens, daſs Peters an mehreren Stellen ſeines kürzlich erſchienenen Commentars ſich ſelbſt corrigirt (z. B. zu 35_9. 45_8. 48_{17}. $50_{21.22}$). Er giebt jetzt (a. a. O. S. 43) auch zu, daſs er die textkritiſche Be-

deutung des Kopten überfchätzt hat. Von den 16 Stellen, an denen er in der vorliegenden Schrift (S. 60) dem Kopten für c. 39—49 die allein richtige Lesart vindicirte, beftehen fehr wenige die Probe. Das von ihm verworfene *ἐν πίστει* 41 16 ift kein alter Fehler fur *ἐν παντί* (= Kopte), fondern = באמת; vgl. 42 1. 8, wo Gr. es mit *ἀληθινῶς* überfetzt. Uebrigens fteht *ἐν παντί* auch in cod. 70. 41 11 ift die Lesart des S^ca noch beffer als die des Kopten und 42 15 ftimmt er ungefähr mit jenem. Als wirklich fingular und gut kommt von den 16 Stellen eigentlich nur in Frage 45 26, wo der Kopte vermuthlich *γενεὰς γενεῶν* für *γεν. αὐτῶν* las. Trotzdem hat der fahidifche Text erheblichen Werth. Singuläre und gute Lesarten bietet er zu 3 1. 9 8. 14 20. 23 18. 33 12. 34 1. 4. 44 17. 45 3. Ich habe die betreffenden Varianten oben aufgeführt. Man vgl. ferner 1 3 (*βάθος ἀβύσσου*), 7 8 (*ὅτι πλὴν αὐτῶν οὐκ ἂν ἐγενήθης*), 8 9 (*οἷ* fur *καὶ γάρ*), 44 4 (*λαῶν* für *λαοῦ* 1 0).
Danach ift der koptifche Text namentlich für diejenigen Abfchnitte, für die der Hebräer fehlt, einer wiederholten Erforfchung wohl werth. Unter Benutzung des gefammten kritifchen Materials wurde fie fchwerlich erfolglos fein. Inzwifchen gebührt Peters Dank für feine fleifsige und nutzliche Arbeit.

Göttingen. R. Smend.

Herkenne, D. Henr., **De veteris latinae ecclesiastici capitibus I—XLIII.** Una cum notis ex eiusdem libri translationibus Aethiopica, Armeniaca, Copticis, Latina altera, Syro-Hexaplari depromptis. Leipzig 1899, J. C. Hinrichs' fche Buchhandlung. (VII, 268 S. gr. 8.) M. 7.—

Die altlateinifche Ueberfetzung des Sirach ift ohne Zweifel einer der wichtigften Zeugen für den griechifchen, daneben aber auch für den hebräifchen Text. Sie geht nämlich nicht nur auf die Ueberfetzung des Enkels zurück, fondern zugleich auf eine zweite griechifche Ueberfetzung, die auf einem jüngeren, vielfach erweiterten, an manchen Stellen aber auch befferen, hebräifchen Text beruht. Diefe zweite griechifche Ueberfetzung war dabei freilich wohl nur eine Bearbeitung der erften. Der uns vorliegende Text des Lateiners ift fehr fehlerhaft, übrigens ift er kein einheitliches Werk. Er wimmelt von doppelten und gelegentlich dreifachen Ueberfetzungen derfelben Worte und Verfe, die deutlich auf verfchiedene lateinifche Ueberfetzer zuruckgehen und die vielfach die ältere und die jüngere griechifche Ueberfetzung, zuweilen aber auch blofs griechifche Varianten wiedergeben, die fich grofsentheils in unferen griechifchen Hff. noch finden. Den urfprünglichen Text des Lateiners völlig wiederherzuftellen wird kaum möglich fein. Die bis jetzt bekannten Handfchriften tragen nicht allzu viel dafur aus. Ob die von Thielmann neu gefundenen fpanifchen Hff. in diefer Beziehung viel mehr bieten, mufs die von ihm angekündigte Ausgabe zeigen. In der Hauptfache wird man aber wohl auf die höhere Textkritik angewiefen fein, zu der Thielmann den Anfang gemacht hat und für die auch diefe Erftlingsarbeit Herkenne's von nicht unerheblichem Werthe ift.

Zur Kritik des Lateiners zieht er aufser dem Griechen, Syrer und Hebraer auf Grund eigener Sprachkenntnifs die armenifche, die äthiopifche und die koptifchen Verfionen heran. Für die letzteren benutzt er auch den boheirifchen Text Bouriant's (*Recueil Vol. VII. Paris* 1886) und die fahidifchen Fragmente der Berliner Bibliothek. Uebrigens hat er viele Citate aus den griechifchen und lateinifchen Vätern gefammelt. Im Wefentlichen hat er fich darauf befchränkt, auf Grund diefes Materials den Lateiner zu gloffiren, wobei ihn die Emendation des Textes fehr oft zum Rückgang auf den Griechen und den Hebraer nöthigte. Leider reichen die Gloffen nur bis zum Schlufs des 43. Capitels, ungern vermifst man auch eine eingehendere Charakteriftik des Lateiners, die in der Hauptfache auch jetzt fchon gegeben werden könnte. Vermuthlich haben die Druckkoften dem Verf. hier unliebfame Grenzen gezogen. Mit Recht behauptet er aber, dafs der Ueberfetzer fich keineswegs mit der Freiheit bewegt hat, die man ihm meiftens zufchreibt. Viele feiner Abweichungen und Zufätze laffen fich griechifch belegen, namentlich auch durch die *Loci communes* des *Maximus Confessor* und des *Antonius Melissa* (*Migne, Patrol. Gr. Tomm.* 91. 136).

Vielfach bin ich durch die Nachweife und die Argumentation des Verfaffers belehrt. Anderswo find ihm Einzelheiten entgangen und noch öfter mufs ich feinen Schlüffen widerfprechen. 1. 29. 30 fteht dem Griechifchen *ἐν τοῖς χείλεσί σου πρόσεχε. μὴ ἐξύψου σεαυτόν* gegenüber: *‚et non scandalizeris in labiis tuis. attende in illis'*. Dahinter ftecken nicht, wie Herkenne meint, verfchiedene hebräifche Lesarten, vielmehr war in der Vorlage des Lateiners *σκανδαλισθήσεται ἐν αὐτοῖς* aus 23. 8 (vgl. v. 7) eingedrungen, woruber *μὴ ἐξύψου σεαυτόν* verloren gegangen war. — 2, 9 ift *veniet* nach *αἰῶνος καί* Fehler für *aevi et*, wonach *vobis* zu ftreichen und *misericordiam* zu fchreiben ift. — 3, 27 geht *cor nequam*, das Lat. für *καρδία σκληρά* hat, auf *καρδία πονηρά* bei *Antonius Melissa* (a. a. O. S. 165) zurück. — Zu *deus prospector* (*al. conspector*) 3, 31 ift zu vergleichen 7, 1. 36, 22 Lat. — 4, 7 erfcheinen die Varianten *animam tuam* und *caput tuum* auch im fyrifchen Text, wo der gewöhnlichen Lesart ראשך im Cod. Ambrof. נפשך gegenüberfteht. — 11, 5 ift *ἐπ' ἐδάφους* nach Lat. Syr. (jetzt auch Hebr.) zu ändern in *ἐπὶ δίφρου* (vgl. 38, 33).

Dafs die Abweichungen des Lateiners vom Griechen (durch Vermittelung der zweiten griechifchen Ueberfetzung) in vielen Fällen auf verfchiedenen hebräifchen Text zurückgehen, leidet keinen Zweifel. Aber Herkenne greift oft ohne Noth zu diefer Erklärung und fehr oft find dabei feine Retroverfionsverfuche mifsglückt. Das hat inzwifchen an vielen diefer Stellen der Urtext gelehrt, der zur Zeit, wo Herkenne fchrieb, nur für C. 39—49 publicirt war. Aber an anderen Stellen braucht er fich feiner Retroverfion auch jetzt nicht zu fchämen. Zu 10, 12 hat er z. B. damit Recht behalten, dafs er zum hebräifchen Aequivalent von *ἀρχὴ ὑπερηφανίας* als Prädicat ein אדם mit entfprechendem Attribut poftulirte.

Mit Unrecht leugnet er übrigens, dafs die fpätere lateinifche Ueberfetzung, von der C. Douais (*une ancienne version latine de l'Ecclesiastique Paris* 1895) ein Fragment entdeckt hat, unter Benutzung unferes Lateiners gemacht fei. Es ift felbftverftändlich, dafs der fpätere Ueberfetzer den älteren kannte, dann aber auch, dafs er ihn benutzte, was übrigens die vielfache wörtliche Uebereinftimmung beweift.

Die biblifche Wiffenfchaft darf vom Verf. noch manchen nützlichen Beitrag erwarten.

Göttingen. R. Smend.

Peters, Dr. theol. Norbert, **Der jüngst wiederaufgefundene hebräische Text des Buches Ecclesiasticus** unterfucht, herausgegeben und mit kritifchen Noten verfehen. Freiburg i. B. 1902, Herder. (XVI, 92 u. 448 S. gr. 8.) M. 10.—

Der Verf. giebt auf S. 319—434 einen emendirten Text der hebräifchen Fragmente mit deutfcher Ueberfetzung, dem S. 1—318 ein Commentar vorausgeht. Eingeleitet ift das Ganze durch *Prolegomena* (S. 1*—92*), in denen der Verf. den hebräifchen Text, die griechifche und die fyrifche Ueberfetzung nebft den Afterüberfetzungen behandelt und die von ihm befolgte textkritifche Methode darlegt. Aufserdem giebt er (S. VII—XI) ein Literaturverzeichnifs und am Schlufse (S. 435—448) *Indices*, namentlich einen hebräifchen.

Ohne Zweifel hat der Verf. mit diefer Arbeit das Verftändnifs des Sirach nicht unwefentlich gefördert. Mit ehrlichem Fleifs und lebhaftem fachlichen Intereffe verbindet er ein nüchtern verftändiges Urtheil, das er in feinem Commentar auch überall knapp zu präcifiren weifs. Gern

folgt man deshalb seinen Ausführungen auch da, wo man ihnen widersprechen muss. Gehemmt war er durch den Raum, der ihm zu Gebote stand, und noch mehr durch die Unvollkommenheit der literarischen Hülfsmittel, über die er in Paderborn verfügte. Uebrigens wäre es für ihn von Vortheil gewesen, wenn er die hebräischen Fragmente im Zusammenhang mit dem gesammten übrigen Buche behandelt hätte. Seinem Protest gegen die Art, in der Text und Uebersetzungen des A. T. in vielen neueren Commentaren behandelt werden, stimme ich von Herzen bei. Ich wünschte nur, dass er sich mit seiner Arbeit in noch schärferen Gegensatz zu ihr gestellt hätte.

Die Originalität des in Kairo entdeckten hebräischen Textes betrachtet Peters bezüglich sämmtlicher vier Handschriften mit Recht als eine ausgemachte Wahrheit, über die nicht mehr zu streiten sei (S. 29 f.). Er erörtert übrigens auch das Verhältniss der verschiedenen Hss. zum Archetypus. Leider geht er dabei auf den Werth der hebräischen Varianten nicht näher ein, den er übrigens öfter auch unrichtig beurtheilt. 37, 7 stehen einander gegenüber

Cod. B כל יועץ יניף יד,
Codd. B Rand D כל יועץ אומר חזה.

Die letztere Lesart drückt Syr. aus, wobei er freilich אומר übergeht, Gr. dagegen die erstere:

πᾶς σύμβουλος ἐξαίρει βουλήν.

Gr. setzt 33 3. 47 4 das gleichbedeutende ἔπαιρω für הניף, woneben βουλήν hier Ausdeutung sein wird, obwohl er auch 6 2 βουλή für יד setzt. Das von ihm gelesene יניף יד ist aber auch die ältere Lesart, אומר חזה giebt sich als glossirende Deutung des Ausdrucks zu erkennen, der ein hebräisches Aequivalent von κατασείειν τῇ χειρί (Act. 12 17 u. ö.) ist. — Umgekehrt liegt die Sache 37 11 h. Hier hat

B שומר שוא על מוציא רע,
D שכיר שנה על מוצא זרע.

B Rand, z. Th. unlesbar, stimmte wohl auch hier mit D. Syr. drückt die sinnlose Lesart von B aus (nur רז statt רע), Gr. hat dagegen

καὶ μετὰ μισθίου ἐπετείου περὶ συντελείας,

d. h. (berathe dich nicht) mit einem für ein Jahr gemietheten Löhner über das Ende (seiner Dienstzeit). Hier ist συντέλεια ausdeutend gesetzt für מוצא זרע = Aussaat des Getreides, was augenscheinlich die Ziehzeit der Miethsarbeiter war.

Auch Cod. C hat öfter gegen A gute Lesarten bewahrt, z. B. 4 30 כאריה (= ὡς λέων) gegen das ככלב des Cod. A (= Syr. ܐܝܟ ܟܠܒܐ). Ursprünglich stand hier vielleicht כלביא, das einerseits durch כאריה ersetzt wurde, anderseits in כלב und weiter in ככלב verdarb. Ebendort hat C בעבודתך (= unter deiner Dienerschaft, Gr. ἐν τοῖς οἰκέταις σου), wogegen A mit במלאכתך eine falsche Erklärung von בעבודתך giebt. Dagegen liest 5 11

A היה ממהר להאזין
ובארך רוח השב פתגם:
C היה נכון בשמועה טובה
ובארך ענת תענה נכונה:

Gr., mit dem Syr. stimmt, hat wie A:

γίνου ταχὺς ἐν ἀκροάσει σου
καὶ ἐν μακροθυμίᾳ φθέγγου ἀπόκρισιν.

Aber 248, 70 Syroh. 253, 106 lesen ἐν ἀκροάσει (σου) ἀγαθῇ und ἀπόκρισιν ὀρθήν. Schon Schechter (JQR XII 463) hat bemerkt, dass diese griechischen Lesarten zu Cod. C stimmen. Man muss nun aber weiter schliessen, dass Cod. C hier wenigstens in Beziehung steht zu dem jüngeren hebräischen Text, auf den die zweite griechische Uebersetzung, die wir namentlich aus den genannten Hss. kennen, zurückgeht. Jenem jüngeren hebräischen Text entstammen aber auch viele in diesen Hss. überzähligen Stichen, deren Original wir z. Th. wohl auch im Cod. A finden. Hierher gehören vermuthlich 11 15. 16. 16 15. 16. Nicht anders als mit der zweiten griechischen Uebersetzung des Sirach steht es übrigens mit dem Luciantext der historischen Bücher, der durch Theodotion öfter auf einen anderen und auch längeren hebräischen Text zurückgeht, als MT und LXX ihn aufweisen.

Unter den Textzeugen des Griechen stellen Herkenne und Peters (S. 46*) mit Recht den Syrohexaplaris hoch. Er hat z. B., was meines Wissens noch nicht bemerkt ist, im ersten Satz des Prologs richtig φιλοπονοῦντας für φιλομαθοῦντας. — Unter den Hss. steht aber dem höchst wichtigen Cod. 248 an Werth nahe der Codex Höschel's (= 70 bei Holmes und Parsons). Er hat z. B. 36 11 allein das richtige πλάσαι αὐτὸ κατὰ τὴν εὐδοκίαν αὐτοῦ. Er ist übrigens nicht, wie Peters nach der ungenauen Angabe bei Swete (*Introduction* S. 150) annimmt, = *Monacensis* 372 und somit eine Hs. des 11. *saec.*, sondern vielmehr = *Cod. Monac.* 551 und eine Papierhandschrift des 15. *saec.* Bekanntlich begreifen Holmes-Parsons unter derselben Nummer oft mehrere und ganz verschiedenartige Hss., die sich auf verschiedene Stücke des A. T. vertheilen. Ich habe cod. 70 collationirt und Höschel's Abdruck im wesentlichen zuverlässig gefunden. — Der *Cod. Vindob. Theol.* XI ist, wie Grau und von Gebhardt nachgewiesen haben, eine Copie von *Hauniensis* VI, den Peters nicht nennt. Ich habe den letzteren verglichen und später aus Lagarde's Nachlass eine Collation des ersteren kennen gelernt und diese wiederum mit meiner Collation verglichen. Der Text ist von mittlerem Werthe. Uebrigens besitzt die Göttinger Bibliothek aus Lagarde's Nachlass Collationen von Codd. 106 und 23 (= *Venetus* I). Diese Collationen bieten nicht sehr viele sonst unbezeugte Varianten, aber sehr viele, in denen Codd. 23, 106 mit anderen Hss. stimmen.

Ganz unbegründet erscheint mir die nicht nur von Peters (S. 48*) vertretene Annahme, dass das Plus des längeren griechischen Textes (= Codd. 248, 70 usw.) ursprünglich in allen griechischen Hss. gestanden habe, und der kürzere Text der Codd. B usw. erst durch Ausscheidung des Plus entstanden sei. Denn dass der Lateiner dies Plus grossentheils hat, beweist doch nur, dass seine griechische Vorlage den Codd. 248, 70 usw. nahe stand, und wenn der Syroh. das Plus vielfach mit Asterisken versieht, so sind diese Asterisken nach Analogie der Hexapla doch nur dahin zu deuten, dass umgekehrt das Plus in einen kürzeren Text eingetragen war. Nach welchem Maassstab hätte man auch die Zusätze wieder ausscheiden sollen, wenn alle griechischen Hss. sie enthielten? Der hebräische Text des Sirach war dazu schwerlich geeignet.

Durchaus stimme ich Peters bei in seiner Beurtheilung des Syrers. Mit genialem Blick erkannte Bickell schon vor der Entdeckung der hebräischen Fragmente, dass der Syrer den Hebräer mit Hülfe des Griechen übersetzt habe. Das bestätigt sich jetzt auf Schritt und Tritt. Die Uebereinstimmung zwischen Gr. und Syr. entscheidet deshalb an sich nicht gegen den Hebr., dessen Werth mir um so deutlicher geworden ist, je länger ich ihn mit dem Gr. und dem Syr. verglichen habe.

An sehr vielen Stellen können wir den Hebr. nach dem Syrer emendiren, dessen hebräische Vorlage oft leicht zu erkennen ist. Aber seine Vorlage stand unserem hebr. Text z. Th. sehr nahe, während die des ca. 300 Jahre älteren Griechen im Ganzen ohne Zweifel viel besser war. Es kommt deshalb vor allem darauf an, die Uebersetzungsmethode des Griechen nach Möglichkeit festzustellen. Hierbei verkennt Peters die grosse Freiheit, mit der der Grieche sich bewegt. Der Enkel verstand wohl besser Griechisch als Hebräisch, was für einen Schriftgelehrten, wie er es sicher war, aus der Zeit von 130 a. Chr. merkwürdig ist, und hatte offenbar mancherlei Griechisches gelesen. Seine Uebersetzung weist weit über 200 Wörter auf, die im A. T. sonst nicht vorkommen. Er ist namentlich gross in der Verwendung von Composita statt der einfachen Verba und Nomina und prunkt mit Ausdrücken. Er giebt z. B. הוד gelegentlich mit ἀρεταλογία wieder (36 19), שואה ומשואה mit ὑπερηφανιῶν ἀβοηθησία (51 10). Allerdings ist sein Griechisch z. Th. recht sonderbar. Er übersetzt 50 5 בהשגיחו מאהל mit ἐν ἐπιστροφῇ λαοῦ (leg.

**

ναοῦ wie 36_{19}) und בצאתו מבית mit *ἐν ἐξόδῳ οἴκου*, was heiſsen ſoll ‚als er aus dem Tempel zurückkehrte' und ‚als er aus dem Hauſe herauskam'. Wunderlich überſetzt er 50_{14} עד כלותו לשרת mit *συντέλειαν λειτουργῶν*. Er will aber ein rhetoriſcher Schriftſteller ſein, wie auch ſeine Vorrede zeigt. Schon hieraus ergiebt ſich, daſs eine Retroverſion des Griechen ins Hebräiſche nur mit gröſster Vorſicht verſucht werden darf. Uebrigens iſt das überall deutlich, ſobald man ihn concordanzmäſsig mit Syr. und Hebr. vergleicht. Dem *ἐκφαίνω* z. B., das er 10 mal gebraucht, entſprechen beim Hebräer, der nur an 3 Stellen erhalten iſt, 3 verſchiedene Verba, beim Syrer, der alle 10 Stellen enthält, aber 9. Trotzdem meint Peters faſt überall den Griechen retrovertiren zu können. Er bewegt ſich da eben doch in der Bahn der jetzt meiſt üblichen und von ihm getadelten altteſtamentlichen Textkritik. Gewiſs war die Vorlage der LXX an ſehr vielen Stellen beſſer als der MT und an vielen Stellen können wir dieſe Vorlage auch erſchlieſsen. Aber oft iſt man mit einer Antwort auf die Fragen, ob LXX anders las als MT und was ſie las, allzu ſchnell bei der Hand. Nur das umfaſſendſte und ſorgfältigſte Studium der einzelnen Ueberſetzer kann uns die Antwort geben. Ohne das bleibt der Vorzug beſtehen, den jeder Originaltext vor jeder Ueberſetzung hat. Ich bereue noch heute die Zurückhaltung nicht, die ich in meinem Commentar zu Ezechiel der LXX gegenüber beobachtet habe.

Auch mit der Art, in der gegenwärtig in vielen Commentaren die Conjectur angewandt wird, iſt Peters unzufrieden. Er meint, nicht ganz ohne Grund, daſs ſie geeignet ſei, die altteſtamentliche Textkritik überhaupt zu discreditiren (S. 80*). Er fällt aber ſchlieſslich doch in denſelben Fehler, wenn er ſich nirgendwo zu dem Bekenntniſs völliger Rathloſigkeit herbeilaſſen und überall da emendiren will, wo ihn die Ueberlieferung völlig im Stich läſst. ‚Mit der beliebten Einfügung von . . . . . an ſolchen Stellen kann ich mich nicht befreunden, ſo bequem dieſes Expediens auch ſein mag' (a. a. O. Anm.). Es kommt aber doch darauf an, was hinter den Punkten ſteckt. Sehr viele Stellen des A. T. und auch viele des Sirach werden ſelbſt für das weitreichendſte Wiſſen und Können ſtets unheilbar bleiben, und der Weg zu dieſer Einſicht iſt nichts weniger als bequem, er iſt es auch nicht wegen der Selbſtkritik, die er erfordert. Viel bequemer iſt es jedenfalls, unter allen Umſtänden zu emendiren, womit ich nicht leugnen will, daſs die Urſache der Rathloſigkeit oft auch beim Kritiker liegt.

Die Einwände, die ich gegen Peters' Methode erhebe, will ich am erſten Abſchnitt des hebräiſchen Textes (3_{6}—4_{10}) illuſtriren.

Nicht überall iſt das kritiſche Material vollſtändig benutzt. Ryſſel (Kautzſch, Apokryphen S. 267) meint, $3_{6.7}$ ein im Sirach unerhörtes Triſtichon ſtatuiren zu müſſen, indem er v. 7, der in den meiſten Hſſ. nur einen Stichus enthält, mit dem Diſtichon v. 6 zuſammenfaſst. Peters ſtreicht v. 7, weil er in Hebr. Syr. fehlt, und er kein Triſtichon annehmen will. Ihm wie Ryſſel entgeht aber die Thatſache, daſs 70 Syroh. 253 Lat. v. 7 in einwandfreier Art zu einem Diſtichon ergänzen, wie auch aus Fritzſche zu erſehen iſt. — 3_{8} ändert Peters במאמר ובמעשה nach Gr. Syr. in במעשה ובמאמר. Er überſieht, daſs Syroh. *ἐν λόγῳ καὶ ἔργῳ* (= Hebr.) hat.

Dem kritiſchen Urtheil des Verf. muſs ich oft widerſprechen. 3_{25} findet ſich nur in 248 (70) 253 Syroh. und auſserdem im Hebr. Syr., dort aber vor v. 28. Peters meint, der Vers ſei unecht, weil ſich nur ſo ſein Ausfall im Griechen und ſeine (wie Peters meint) falſche Stellung im Hebr. Syr. erkläre. Zur Vorſicht hätte ihn aber die Thatſache ſtimmen müſſen, daſs der Text der griechiſchen Hſſ. an dieſer Stelle in Unordnung iſt. Auſser 248 Syroh. 253, die eben allein v. 25 haben, und dem 1. Corrector des Sinaiticus ſtellen nämlich alle Hſſ. v. 26^b fälſchlich vor v. 26^a. — Zu 4_{3} erklärt er וקרב עני אל תכאיב für eine Gloſſe, die von Gr. Syr. nicht geleſen ſei; er ſtreicht ferner v. 4^b 5^a, weil ſie, wie er meint, im Hebr. Syr. fehlen. Das letztere wäre kein ausreichender Grund. Uebrigens iſt auch die Prämiſſe falſch. Zunächſt hat Syr. v. 3^a לא תכאב, was doch wohl = אל תכאיב iſt. Ferner iſt der Stichus ואל תתעלם ממדכדך נפש, den Peters mit v. 2^b zuſammenbringt, = v. 4^b (*μὴ ἀποστρέψῃς τὸ πρόσωπόν σου ἀπὸ πτωχοῦ*). Gr. hat hier nur, wie öfter, die Synonyma der parallelen Stichen in der Ueberſetzung vertauſcht. Dem מדכדך נפש in v. 4^b entſpricht *θλιβομένου* (es iſt *ἱκετείαν θλιβομένου* zu leſen) in v. 4^a und umgekehrt dem דל in v. 4^a das *πτωχοῦ* in v. 4^b. Mit v. 4^b bleibt aber auch v. 5^a beſtehen. Allerdings las ſchon Syr. v. 4^b hinter v. 2^a. — 3_{10} iſt כל ימי חייו nicht, wie Peters meint, ohne weiteres aus v. 12 eingedrungen. Es iſt vielmehr richtige Variante (= Gr. Lat.) zu כל ימי חייך v. 12, die nach v. 13 verſchlagen das Original von *ἐν πάσῃ ἰσχύι σου* verdrängte. — 3_{16} acceptirt Peters meinen Vorſchlag, מסלל in der Ausſprache מְקַלֵּל mit מכעים zu vertauſchen. Ich muſs das zurücknehmen. Es iſt einfach מקלה zu ſchreiben, weil מְקַלֵּל zu בוראו nicht paſst.

Zuweilen lautet das Urtheil des Verf. apodiktiſch, wo das Gegentheil richtig iſt. 3_{15} hat Gr. *μὴ λυπήσῃς* ſtatt אל תעזבהו (Hebr. Syr.) und ſchon Edersheim dachte an eine Verwechſelung mit אל תעצבהו. Peters bemerkt, daſs ‚Parallelismus und Zuſammenhang jedenfalls für אל תעזבהו entſcheiden'. In Wahrheit iſt אל תעזבהו ſchon deshalb unrichtig, weil es ſofort v. 13 poſitiv heiſst עזוב לו. — 4_{7} hat Gr. *μεγιστᾶνι*, Syr. den Gewalthabern der Stadt, Hebr. לשלטון עוד, wofür natürlich לש' עיר zu leſen iſt. Ohne auch nur den Verſuch eines Beweiſes anzuſtellen, bemerkt Peters: עיר ‚iſt jedenfalls Gloſſe'. Thatſächlich iſt עיר gegenüber den unzähligen Kürzungen des Gr. unanfechtbar. Die Stelle iſt auch hiſtoriſch von hohem Intereſſe, שלטון עיר = ‚Obrigkeit der Stadt' iſt das ſpätere Synedrium, das hier zuerſt bezeugt iſt.

Am entſchiedenſten muſs ich aber der Retroverſion des Gr. und des Syr. widerſprechen, die Peters für die Emendation des Hebr. aufbietet. Er ſchlieſst aus *κύριος* (z. B. $3_{6.18}$) auf יהוה, aus *ὕψιστος* (z. B. 4_{10}. 7_{15}) auf עליון und ändert danach אל, אלהים. Aber eine concordanzmäſsige Vergleichung beweiſt, daſs Gr. die Gottesnamen ganz willkürlich behandelt. *Κύριος* für אלהים findet ſich ja auch im Kanon oft genug, und daſs Gr. 14_{11} *κύριος* für אל ſetzt, bemerkt Peters ſelbſt. Er möchte auch 3_{16} für בוראו nach *κυρίου* יהוה ſetzen, aber *κύριος αὐτοῦ* ſteht 46_{13} auch für עושהו. Hier iſt aus *αὐτοῦ* die Willkür des Gr. offenbar. — 4_{9} ändert Peters מציקיו nach Gr. *ἀδικοῦντος* in מציקים. Das iſt ganz unzuläſſig gegenüber der auch Peters wohlbekannten Freiheit, mit der ſich die griechiſchen Ueberſetzer des A. T. (und auch die ſemitiſchen Ueberſetzer des N. T.) in der Wiedergabe des Poſſeſſivausdrucks bewegen. — 3_{21} hat der Grieche *χαλεπώτερα*, der Syrer קשין für פלאות. Danach ſetzt Peters קשה in den Text. Aber *χαλεπός* kommt in der Bibel zufällig nur für נורא vor und mit קשא überſetzt der Syrer allerlei Wörter und 39_{20} נפלא. — 3_{22} ſetzt Peters צרך für das ganz unanſtöſsige עסק in den Text, weil Gr. *χρεία* meiſtens für צרך hat. Aber daſs Gr. hier ſo las, iſt keineswegs ſicher und Syr. (תרכלנא) hat ſchwerlich ſo geleſen. — 3_{29} hat Gr. nur *παραβολήν* für משלי חכמים (Hebr. Syr.), danach ſtreicht Peters חכמים. Aber 38_{33} ſtehen Gr. und Syr. genau ſo einander gegenüber. — 3_{31} hat Hebr. בדרכיו, Syr. באורחה. Peters findet, daſs Syr. ‚direct בארחו verlange'. Er beruft ſich dafür auf den höchſt dankenswerthen ſyriſch-hebräiſchen Index, den Techen zu den Pſalmen geliefert hat (ZATW 1897 S. 135). Bekanntlich iſt aber אורחא das gewöhnliche ſyriſche Aequivalent von דרך und Techen ſagt eben das für die Pſalmen. — 3_{11} ſetzt Peters für מקלל אמו (leg. מקלה) nach *μήτηρ ἐν ἀτιμίᾳ* in den Text אם בקלון. Conſequent müſste er dann aber auch 4_{2} nach *ἄνδρα ἐν ἀπορίᾳ αὐτοῦ* den hebräiſchen Text emendiren,

8_{5} nach *ἐσμὲν ἐν ἐπιτιμίοις*, 8_{6} nach *ἄνθρωπον ἐν γήρει αὐτοῦ*, 13_{28} nach *καρδία ἐν ἀγαθοῖς* usw.

Auch grammatische Versehen laufen unter. Der Imperativ des Piel heisst nicht מַעֵט, wie Peters 3_{10} und 35_{8} vocalisirt, und לחשבית ist 3_{16} die oft vorkommende Fortsetzung des Verbum finitum durch den Infinitiv.

Oefter ist die Ueberfetzung zu beanstanden. 3_{10} heisst אל תתכבד suche nicht deine Ehre (nicht: prahle nicht), 3_{13} אל תכלימהו = beschäme ihn nicht (statt: schmähe ihn nicht), 3_{14} צדקת אב = das Wohlverhalten gegen den Vater (statt: das Almosen an den Vater), 3_{22} במה שהורשית = das, worüber dir Macht gegeben ist (statt: was dir erlaubt ist). — 4_{9} אל תקצר רוחך = sei nicht unwirsch (statt: sei nicht kleinmüthig). — 3_{26} תבאש אחריתו = sein Ende ist übel (statt: sein Ende stinkt). Man muss sich in den Aramaismus באש hier finden. Das nachfolgende טובות ist dann aber nicht anzufechten.

Die Textausgabe S. 319—434 ist unpraktisch, weil der Verf. weder im Text noch in Anmerkungen unter dem Text seine Emendationen und Conjecturen kenntlich gemacht hat. Der Leser muss deshalb für jedes Wort des Textes aus dem Commentar feststellen, ob es handschriftlich bezeugt ist oder nicht.

Bei alledem enthält das Buch sehr viele richtige Beobachtungen, in denen ich mich freue, mit dem Verf. übereinzustimmen, und jeder, der die Schwierigkeit der Aufgabe kennt, wird seiner Leistung aufrichtige Achtung zollen.

Veranlasst durch eine Bemerkung von Peters (S. 77*) erlaube ich mir bei dieser Gelegenheit mitzutheilen, dass der von mir angekündigte griechisch-syrisch-hebräische Index zum Sirach nahezu druckfertig vorliegt. Uebrigens hoffe ich zugleich mit einer Ausgabe des hebräischen Textes auch eine hebräische Concordanz, die ich vor Jahren für c. 39—49 ausgearbeitet habe, in Ausdehnung über alle Fragmente veröffentlichen zu können.

Göttingen. R. Smend.

Philonis Alexandrini opera quae supersunt. Ediderunt Leopoldus Cohn et Paulus Wendland. Vol. IV. Continens: De Abrahamo; de Josepho; de vita Mosis lib. I et II; de Decalogo. Edidit Leopoldus Cohn. Berlin 1902, G. Reimer. (XXXIV, 307 S. gr. 8.) M. 10.—

Für den vierten Band der grossen kritischen Philoausgabe hat Cohn die Hauptarbeit geleistet, während von Wendland hauptsächlich die Ermittelungen für die indirecte Ueberlieferung aus Catenen und Florilegien beigesteuert wurden. Er enthält *De Abrahamo*, *De Josepho*, *De vita Mosis* I, II, *De Decalogo*. In den beiden ersten Schriften wird das Normative der Lebensführung dieser Patriarchen herausgearbeitet; ihr Leben sei die Verkörperung des ungeschriebenen Gesetzes, des beseelten und vernünftigen Gesetzes (S. 2, Z. 7. 268_{6}), in dem die Menschennatur nach ihrer Vollendung erscheine und das die Voraussetzung sei für das später codificirte Gesetz. Abraham wird demnach dargestellt als Typus der rechten Weise des Erkennens (*μάθησις*), Joseph als Typus des Staatsmannes (*πολιτικός*). Zwei in diese Reihe gehörende Schriften sind verloren gegangen; die eine schilderte Isaak als Typus des Autodidakten (*αὐτομαθής*) (61_{8}), der sein Wesen (*φύσις*) ebenmässig ausbildet, und Jakob als Typus des Asketen, das will hier sagen, des Helden selbstverleugnender und erfolgreicher Thatkraft. Das Hauptstück aber dieser biographischen Idealbilder ist das Leben des Moses, in dem der Held als der vollkommene Gesetzgeber, der zugleich als König, Priester und Prophet sich bewährt, gefeiert wird. Die Schrift *De Decalogo* schloss sich nach den Angaben ihrer Einleitung an die Reihe der *νόμοι ἄγραφοι* an (269_{4} f.). Sie verherrlicht die ewige sittliche Wahrheit, die unmittelbar von Gott seinem Hermeneuten mitgetheilt sei, als die Grundlage aller weiteren Gesetzgebung. Eben um dieses Gesichtspunktes willen hat sie *Philo* selbst wohl dem Leben des Moses vorangestellt, in welchem er besonders von dessen mehr selbständigen gesetzgeberischen Thätigkeit handelt. Mit Rücksicht auf die üblich gewordene Buchfolge in den älteren Ausgaben hat diese Schrift jedoch auch in der neuen den Platz nach der *Vita Mosis* behalten.

Für die Herstellung des Textes der einzelnen Schriften sind die Handschriften in ziemlich gleichmässiger Reichhaltigkeit vorhanden; bei keiner liegt, wie z. B. bei *De somniis* II, nur eine Quelle vor. Neu benutzt sind sieben Handschriften. Sie werden in den *Prolegomena* mit gewohnter Sorgfalt beschrieben. Unter ihnen ragt ein wiener Codex (V) aus dem 12. Jahrhundert hervor, der zugleich als die Vorlage für sechs weitere nachgewiesen wird. Das Interesse dieser Handschrift liegt sowohl in dem verhältnissmässig guten Text, als auch in den zum Theil sehr verfehlten Textveränderungen eines willkürlich eingreifenden Gelehrten des 13. Jahrhunderts. Noch werthvoller ist ein Laurentianer Codex (K) für *Vit. Mos.* I, *De Josepho*, *De Abrahamo*, *De Fortitudine*, zum Theil auch wegen der Correcturen, die mit denen in V zusammenstimmen. Die armenische Ueberfetzung von *De Abrahamo* und *De Decalogo* (von Conybeare collationirt) leistet auch hier gute Dienste. Die indirecte Ueberlieferung giebt nur an vereinzelten Stellen, z. B. 155_{7} (*Clem. Alex.*), eine Ausbeute für Textverbesserung. Ueberblickt man das weitschichtige Material, so darf man sagen, die Handschriften stehen in Vorzügen und Fehlern nicht weit von einander. Ein Abstand an Gute, wie zwischen der Papyrushandschrift von *Quis rerum divinarum haeres* und den anderen Quellen liegt hier nicht vor. Einzelne Gruppen lassen sich unterscheiden in der Masse. Ihre Gruppirung verschiebt sich aber für die einzelnen Schriften. Für die Feststellung der relativ besten Lesart ist daher ein eklektisches Verfahren angezeigt.

Angesichts dieses Sachverhaltes ist es selbstverständlich, dass bei aller Anerkennung des Tactes und des Scharfsinns in der Abwägung der verschiedenen Lesarten dem Nachprüfenden sich auch abweichende Vorschläge aufdrängen. So möchte ich S. 2_{22} für *ἄνευ* um des Zusammenhanges willen *ἐκ* (*Arm.*) vorziehen. Beachtlich ist 6_{2} *ἄφρονα* (*Arm.*), das einen guten Sinn giebt, aber nicht ohne weiteres in das Satzgefüge sich einpasst. Vielleicht darf *ἀφρονεῖν* conjicirt worden. Aber warum soll ebenda *ἐπουριάσας* (*BC*) nicht stehen bleiben? 20_{13} ist bei der lästigen und ungewöhnlichen Häufung der Dative für *φύσει* bequemer *φύσιν* (*C*) zu lesen. 27_{16}—$_{18}$ erscheint mir der überlieferte Text, der einen erträglichen Sinn giebt, den vorgeschlagenen Conjecturen vorzuziehen. 31_{20}—$_{21}$ ist die *vulgata* doch wohl besser als der neue Text. Sie lautet: *οὐχὶ ταῖς ἐν ἔθει καινουργίαις δ' ἐκτόποις καὶ παρηλλαγμέναις τιμωρίαις (ἐπ)ετιμωρήσατο.* In dem recht geschraubten Passus 36_{2} möchte ich *ἐνεργοῦσι*, 57_{10} *ἀνεξάλειπτος* (*Arm.*) für das kahle *ἀνάγραπτος* einsetzen. Darf man *γηθεῖν* für *γήθειν* (46_{8}) als Conjectur bezeichnen? Das bei Philo ungewöhnliche *δελεαζομένη* (90_{12}) giebt einen kräftigeren Sinn als das von ihm oft gebrauchte *δεκαζομένη*. 90_{13} ist *περὶ ἑκάστου* sachgemäss; es bedarf der Conjectur *ἑκάστων* nicht. 119_{11} möchte ich das geringer beglaubigte *διὰ παιδιᾶς* (*G*), das eben die Negation von *σπουδή* ist (166_{6}), für *διὰ παιδείας* einsetzen; denn *δυνάμεις* entspringen nicht aus dem Unterricht, sondern wurzeln in der *φύσις*. 120_{17} für *φορᾶς ἀφθονίαν* nach *KZ φόρον ἄφθονον*. 164_{22} macht die Lesart *ποιεῖν* Conjecturen überflüssig, auch ist *πρῶτον* besser wie das conjicirte *πρόσθεν*. 161_{5} ziehe ich die Conjectur Mangey's oder Cohn's dem Text vor; zur Antithese vergl. 181_{23} f. Zu *De Decalogo* ist die Ueberschrift besonders mannigfach überliefert. *λογίων*, das auch Eusebius hat (*περὶ δέκα λογίων*), entspricht mehr dem Sprachgebrauch Philo's, als *λόγων* (vergl. z. B. 119_{11}, $33_{7.8}$: *τὰ λόγια φησίν*). Daher hat er auch das Bedürfniss, wenn er einmal *λόγοι* gebraucht, den Sinn

durch Synonyma feſtzulegen (275_{20}: *δέκα λόγους ἢ χρησμούς, νομους ἢ θέσμους*). 275_{8} Iſt Mangey's Conjectur einleuchtender als Cohn's Ergänzung. 286_{5} iſt die Lesart *Αἰγύπτῳ* wegen des folgenden *χώρας ἁπάσας* vorzuziehen. Der Plural *παραγηόχασιν* iſt nicht dagegen. 287_{1} iſt *καταγελαστότερον* wohl durch das ſprichwörtliche *ἐκθνήσκειν χλευάζοντα* (Z. 3 vergl. *ἐκθνήσκειν γέλωτι*) veranlaſst. Wohl mit Recht lieſt hier Mangey *θηριωδέστερον* (vgl. dazu Z. 6—7, S. 294_{6}). 290_{11} für *ἑαυτόν* wohl beſſer *αὐτό* (*AP*), 295_{15} für *ἐπιποτώμενοι* mit *R* *ἐπιπετόμενοι*.

Bei der Beſchaffenheit der Ueberlieferung ſind mit Recht Conjecturen mit Zurückhaltung angewandt und nur in vereinzelten Fällen in den Text aufgenommen (281_{12}, 292_{8}, vergl. p. XXXII). Die wichtigſten ſtellt die *editio minor*, die auch diesmal gleichzeitig erſchienen iſt, in der Vorrede überſichtlich zuſammen. Einige weitere Vorſchläge reihe ich an. 291_{8} iſt in Unordnung. Der Sinn der Stelle muſs ſein: der erſte Sabbath nach dem Neumond. Vielleicht iſt zu leſen: *ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν πρώτην* (*ἑβδόμαδα*). Der Text $284_{6.7}$ iſt unſicher überliefert. Die Lesart von *M* iſt die einfachſte: *ὢν πλαστικῆς καὶ ζωγραφίας δημιουργοὶ . . . καταπλήσαντες*. Hätte *Philo* *πλαστική* und *ζωγραφία* perſonificiren wollen, ſo wäre für *δημιουργοί* ein charakteriſirendes Beiwort angezeigt (vergl. 303_{17}: *ὡς γραφικὴ καὶ πλαστικὴ βλαβεραὶ δημιουργοί*). Hier gebraucht er ſogleich wieder Z. 23 die Perſonbezeichnungen *τοὺς ζωγράφους αὐτοὺς καὶ ἀνδριαντοποιούς*. 183_{18} iſt wegen 184_{1} (*πάλιν*) die Conjectur Mangey's: *τὸ θεῖον προφασιζόμενος* wohl für *τὸ πλέον ἀστεϊζόμενος* aufzunehmen. 162_{8} bleibt das *καθεστώς* ſchwierig. Es kann heiſsen beruhigt nach Ueberwindung oder Erledigung einer vorhergehenden Erregtheit. So bildet es auch den Gegenſatz zu *μαίνεσθαι*, zur Ekſtaſe (Lukian *Philospeud.* 5). Hier aber fordert der Gegenſatz zu *ἔνθους* die Bedeutung ruhig, in normaler Geiſteslage, die dann abgelöſt wird durch die Gottbegeiſterung. Nun leſen *BEMAK* *καθεστὼς ὤν*. Dies könnte aus *καθ' ἑαυτὸν ὤν* entſtanden ſein, das den analogen Wendungen bei *Philo* entſpricht (z. B. 185_{2}: *ἐξ ἑαυτοῦ*, das Gegentheil 185_{6}, 259_{6}: *ὢν ἐν ἑαυτῷ*).

Die in dieſem Bande enthaltenen Schriften ſind vollſtändig erhalten, falls nicht zwiſchen §65 und 66 von *Vit. Moses* II eine Erörterung über die Gebote und Verbote ausgefallen iſt. Dies vermuthete Maſſebieau mit Berufung auf die Dispoſition S. 210_{11} f., und die Herausgeber ſtimmen ihm bei. Mir bleibt dieſe Vermuthung fraglich. Die Angaben über den Gedankengang S. 200_{18} f. und 210_{11} f. ſind nicht zu ſondern, vielmehr iſt für das Ganze die erſte maaſsgebend; Philo behandelt nach einander die *νομοθεσία*, die *ἀρχιερωσύνη*, die *προφήτεια* des Moſes. In Verbindung mit den beiden letzteren werden zahlreiche Geſetze beſprochen, ſowohl vorſchreibende, wie verbietende. Direct aber hatte er über Gebote und Verbote bereits in der Schrift *De Decalogo* gehandelt; deren Inhalt hätte er zum guten Theile wiederholen müſſen, wenn er, abgeſehen von den im Verlauf beſprochenen Geboten, noch beſonders von den Grundbeſtandtheilen der Geſetzgebung hätte handeln wollen. Dazu kommt noch ein weiteres. Mit Recht haben die Herausgeber *Vit. Moses* II, III in ein Buch zuſammengezogen. Hierfür entſcheiden wider die Autorität der Handſchriften, die ſämmtlich die Dreitheilung haben, beſtimmte Aeuſserungen Philo's und das Zeugniſs der Catene Barberini (*Proleg.* XXX. f.). Iſt das richtig, ſo würde das zweite Buch unverhältniſsmäſsig lang geworden ſein, falls ein gröſserer Abſchnitt ausgefallen wäre.

Auf das Verhältniſs der altteſtamentlichen Citate zum Texte der LXX und auf die daraus ſich ergebenden Probleme (ſ. ThLZ 1900 Sp. 658 f. Philologus LIX, 256—271, 521—536, LX, 271—276) geht Cohn in dieſem Bande nicht ein. Belege von Citaten und Anklängen aus der griechiſchen Literatur werden gelegentlich gegeben, ebenſo wird auf Wiederholungen nur bisweilen hingewieſen. Philo, wenn er auf Lieblingsgedanken kommt, geſtattet ſich ſolche in ausgiebigſter Weiſe, ohne immer zu ſagen: *περὶ ἧς καὶ πρόσθεν εἴπον* (264_{8}).

Zu den Angaben von Quellenſtellen für Citate und Anklänge möchte ich von neuem aufmerkſam machen auf die recht häufige Verwendung des Begriffs *φύσις* im Sinn der Stoa (z. B. 2_{17}, 4_{16}, $_{24}$, 9_{15}, 13_{5}, 14_{22}: *νόμον φύσεως ἐκπιμπλάναι*. 55_{9}, $56_{10, 15}$, 250_{16}: *τὰ περὶ φύσιν* giebt dem Philoſophiren am Sabbath den Inhalt. $211_{6, 7}$: die Geſetze ſtehen in Harmonie mit der *φύσις*[1]). 14_{12} f. vermiſſe ich einen Hinweis auf die zahlreichen Parallelen für die zwei Wege, z. B. Galen *περὶ ψυχῆς παθῶν* c. 6, 7. Zu dem ſprichwörtlichen *δεύτερος πλοῦς* (28_{16}, 288_{5}) vergl. Plato 99 D, 19 C, 300 B. Ariſtot. *Eth. N.* 2_{9} u. ö. 289_{15} Anklang an *Il.* 3_{277} u. ö. Die Sentenz kehrt $117_{14, 15}$, wieder und dort ſind Belege gegeben. Unter den Analogien zu 87_{22} f. liegt Marc. Ant. 9_{21} etwas weit ab, erinnert ſei aber an Heraklit Fragm. 26.62. 76.77 (Diels). Das Axiom *γένεσις δὲ φθορᾶς ἀρχή* (282_{9}) liegt in derſelben Linie, für das auch Heraklit Fragm. 21.88 zu vergleichen iſt. Zu Philo's Zeit waren übrigens derartige Gedanken Gemeinplätze der Popularphiloſophie geworden.

Zahlreichere Orientirungen über parallele Ausführungen würden das Studium Philo's weſentlich erleichtern. Ich vermerke noch aus dieſem Bande die Ausführungen über den Sabbath *Vit. Mos.* II, § 209 f., *De Decal.* § 98 f., 102 f., über Gottesbilder *De Decal.* § 7 f., § 66 f., *Vit. Mos.* II, § 205 f., über das Manna *Vit. Mos.* I § 199 f., II § 258 f. Von den Geheimniſſen der Siebenzahl redet er immer von neuem. Die *μέθη νηφάλιος*, das eigenartige, an Plato's Phädrus anklingende Oxymoron (165_{8}), kehrt I, 24_{3} u. ö. wieder.

In den Angaben über Autoren, die den Philo gekannt und benutzt haben (S. XXV. f.), vermiſſe ich Gregor von Nyſſa, der in ſeiner *Vita Mosis* die abſonderliche Tradition von der fingirten Schwangerſchaft der Tochter Pharaos bringt, mit der Philo ſich gleichfalls belaſtet hat. Philo 124_{4} f. ſagt: *υἱὸν ποιεῖται τὰ περὶ τὸν ὄγκον τῆς γαστρὸς τεχνάσασα πρότερον, ἵνα γνήσιος, ἀλλὰ μὴ ὑποβολιμαῖος νομισθῇ*. Er zieht daraus die ſchöne Moral: *πάντα δ' ἐξευμαρίζει θεὸς ἃ ἂν ἐθελήσῃ, καὶ τὰ δυσκατόρθωτα*. Gregor (Migne *Pgr.* XLIV, p. 329 B) ſagt etwas zurückhaltender: *εἰ δὲ ἡ ἄγονος τε καὶ στεῖρα βασιλέως οὖσα θυγάτηρ . . . . ὑποβαλλομένη τὸν νέον μήτηρ τοῦ τοιούτου κληθῆναι κατασκευάσειεν. . . .* Vergl. dazu p. 304 D. Auch der Ausdruck p. 305 A: *ἐν βασιλικῇ τῇ τροφῇ* klingt wie eine Reminiscenz an Philo 127_{7}. Joſephus hat ihn ebenſowenig wie die LXX.

Ob aber Joſephus, der den Philo einmal mit Achtung, aber ohne beſonderes perſönliches Intereſſe erwähnt (*Ant.* XVIII, 8_{1}: *ἀνὴρ τὰ πάντα ἔνδοξος . . . φιλοσοφίας οὐκ ἄπειρος*), ihn wirklich ſtudirt und aus ihm direct geſchöpft hat? Lieſt man die Parallelberichte beider, ſo fällt ſofort in's Auge, daſs ſie gerade in den Ausſchmückungen und Zuthaten meiſt weit von einander abweichen (vergl. z. B. *Vit. Mos.* I, § 295 f., Joſeph. *Ant.* IV, § 126 f.; die häſsliche Zuthat zur Heldenthat des Phineas, die Philo 192_{4} f. bringt — *προσανατεμὼν καὶ τὰ γεννητικὰ διότι σποραῖς ὑπηρέτησαν ἐκθέσμοις* — findet ſich bei Joſeph. nicht). Die Stellen andererſeits, die ſich über die gemeinſame Grundlage hinaus berühren, ſind ſehr ſpärlich und durchweg der Art, daſs eine literariſche Beziehung mit Sicherheit nicht erkannt werden kann. Cohn iſt anderer Anſicht. Er ſieht beſonders an drei Stellen den entſcheidenden Erweis literariſcher Abhängigkeit des Joſephus von Philo (S. XXV f.). Zunächſt erkläre ſich ſo die Verwandtſchaft der Einleitung zu den *Antiquitäten* und zu *De opificio mundi*. Allerdings heben beide die religiöſe Ueberlegenheit des moſaiſchen

1) Dem Prokop von Gaza, der dieſen Paſſus übernimmt, war der Ausdruck *ἀκολουθία φύσεως* anſtöſsig, er übergeht ihn deshalb

Schöpfungsberichts über die kosmologiſchen Mythen anderer Religionen mit gleichem Nachdruck hervor, Philo aber zweckt das Ganze anders ab, als Joſephus, indem er die Unvollkommenheit jedes Verſuchs, die Majeſtät der Schöpfungsthat ganz zu erfaſſen, darthut. Im Ausdruck ſind beide unabhängig von einander, die charakteriſtiſchen Ausdrücke des einen fehlen bei dem anderen (vergl. z. B. *φυσιολογία*, *παράδειγμα*, *παίδευμα*, *παιδεία* bei Joſeph., *κοσμοποιία*, *βούλημα τῆς φύσεως* bei Philo). Wie eigenartig iſt derſelbe Gedanke ausgedrückt, wenn Joſeph. § 24 ſagt: *πάντα γὰρ τῇ τῶν ὅλων φύσει σύμφωνον ἔχει τὴν διάθεσιν* und Philo § 3: *ὡς καὶ τοῦ κόσμου τῷ νόμῳ καὶ τοῦ νόμου τῷ κόσμῳ συνᾴδοντος κτλ.* 165_4 ferner iſt *κακία*, das Philo allein, Joseph. neben *κακρία* hat, nicht beweiſend. Es iſt die übliche Kategorie für alle Schlechtigkeit und Unbrauchbarkeit. Die gleiche Ausdehnung des Verbots, den Namen Gottes zu läſtern, auf die Götter anderer Völker, die beide in ſelbſtändiger Faſſung haben, iſt ſchwerlich von Philo erſonnen; ſie ergab ſich mit zwingender Nöthigung aus den Erfahrungen des Exils und der Diaspora. Ebenſowenig wie 203_{14} f. ein literariſcher Bezug zu Matth. 5_{18} und den übrigen Parallelen vorliegt — die Unveränderlichkeit und Ewigkeit des Geſetzes iſt Glaubensſatz jedes frommen Juden, — tritt ſie in den anderen Parallelen hervor. Joſephus ſowohl wie Philo hatten Theil am geiſtigen Geſammtbeſitz und verwerthen ihn, jeder nach ſeinen Zwecken. Daher charakteriſirt auch Philo ſeine Arbeit alſo: er ſchöpfe aus den heiligen Büchern und unterrichte ſich weiter von einigen Aelteſten des Volks (*παρά τινων ἀπὸ τοῦ ἔθνους πρεσβυτέρων*). *τὰ γὰρ λεγόμενα τοῖς ἀναγινωσκομένοις ἀεὶ συνύφαινον* (120_4 f.). Auch ſonſt weiſt er auf die Tradition und ihre Träger, auf die *φυσικοὶ ἄνδρες*, die allegoriſiren (26_{14}), und auf Exegeſen anderer (z. B. 23_{11}, 55_{28} f., 119_8 f.). Dieſe allgemeinen Hinweiſe fallen umſo mehr in's Auge, als er literariſche Quellen, die er benutzt, zu markiren pflegt. Die Neigung, bei Gedankenähnlichkeiten ſofort literariſche Abhängigkeiten oder ſonſt directe Beeinfluſſung zu conſtruiren, iſt ja noch immer vorherrſchend. Sie wird dem wirklichen geiſtigen Austauſch nur zum kleineren Theile gerecht, und ungerecht iſt ſie gegen die Thatſache, daſs es zu allen Zeiten auch Selbſtdenker und ſelbſtändige Arbeiter gegeben hat.

Für die Werthung des Verhältniſses von Philo zum Chriſtenthum bieten auch die Schriften dieſes Bandes werthvolle Beiträge. Ich darf hier nicht mehr darauf eingehen, möchte aber von neuem betonen, daſs Philo ebenſo als ein echter Jude ſich erweiſt, dem die Unantaſtbarkeit des Geſetzes (*De Monarch.* II, § 3 R.), die Nothwendigkeit der Sabbathheiligung (*Vit. Mos.* II, § 217 f.), die auserwählte Herrlichkeit des Volkes Israel (*De Abrah.*, § 98) Axiome ſind, wie er in Intellectualismus und Myſtik des Hellenismus ſchwelgt, auch deſſen peſſimiſtiſche Weltbeurtheilung ſich aneignet (*De Abrah.* § 202 f.). Die originalen Kerngedanken des Evangeliums liegen ganz auſserhalb ſeines Horizonts. Er combinirt vorhandenes Gut als Claſſiker der religiöſen Geiſtesluft des erſten Jahrhunderts. Die altteſtamentliche Religion iſt ihm *ἡ πάτριος φιλοσοφία* (250_{18} u. ö.). So hat er jene Verbindung erzwungen zwiſchen ſeiner Religion und der antiken Philoſophie, welche danach in neuer Orientirung die Theologie der Kirchenlehrer beherrſcht hat. Dieſe Theologie, nicht aber die urchriſtliche Entwickelung, hat er Richtung gebend beeinflusst.

Bei dem Studium Philo's vermiſſe ich in der neuen Ausgabe ungern kurze Inhaltsangaben, wie ſie z. B. Richter bringt. Sie erleichtern die Ueberſchau. Nieſe bringt in ſeiner Joſephusausgabe die *ἐπιτομαί* zum Abdruck. Für Philo fehlen allerdings ſolche handſchriftlich überlieferte Angaben; aber die ſpäter von ſachkundigen Männern angefertigten können ſie erſetzen. Auch das geglänzte Papier der neuen Ausgabe erleichtert das Leſen nicht. Wie viel wohlthuender wirkt das Papier von Nieſe's Joſephus auf das Auge! Das zweite *τόν* S. 2, Z. 5 im Apparat iſt wohl zu tilgen.

Leipzig. G. Heinrici.

Horovitz, Dr. Jakob, **Unterſuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltſchöpfung.** Marburg 1900, N. G. Elwert. (XIII, 127 S. gr. 8.) M. 2.40

Die neue groſse Philo-Ausgabe wirkt in erfreulicher Weiſe auch auf die Philo-Studien anregend, die nach dem lebhaften Betrieb in der Mitte des vorigen Jahrhunderts ſtark zurückgetreten waren. Die fleiſsige Erſtlingsſchrift, die ich erſt jetzt beſprechen kann, behandelt ein beſonders ſchwieriges Problem aus Philo's Gedankenkreiſe. Sie will ſeine Lehre von der Weltſchöpfung aus Plato's *Timaeus* ableiten. Dieſe Aufgabe führt zu einer Erörterung der wichtigſten metaphyſiſchen Anſätze beider Denker, von Gottes Verhältniſs zur Welt, den Mittelweſen, der intelligibelen Welt, der Art und dem Gange der Schöpfung, der Stellung des Menſchen zur Idealwelt und in der Schöpfung. Die hergehörigen Ausſagen aber präcis zu faſſen und die in Betracht kommenden Verhältniſsbeſtimmungen exact herauszuarbeiten, iſt deshalb ſo ſchwierig, weil Plato als Philoſoph dichtet und als Dichter philoſophirt, und weil Philo als Exeget der Weisheit des Moſes die analogen Gedankengänge der Griechen theils übernimmt, theils umformt. So bekommen die Ausſagen und Begriffsbeſtimmungen beider, wo ſie das Gebiet erhellen wollen, das jenſeits der exacten Beobachtung liegt, etwas elaſtiſches und ſchwankendes. Bildliches und ſachliches iſt bei Plato ſchwer zu ſondern, und bei Philo bewirken die heiligen Texte manche Verſchiebungen der Begriffsbildung. Wie unbeſtimmt iſt z. B. ſein Schöpfungsbegriff ſelbſt. Die Vorſtellung des Weltbildners, die Plato's Darlegungen beherrſcht, und die des Weltſchöpfers kreuzen ſich mannigfach.

Mit guter Sachkenntniſs und dem Beſtreben, möglichſt viel Syſtem in die hergehörigen Vorſtellungsreihen zu bringen, geht der Verf. an ſeine Aufgabe. Seine Grundtheſe lautet: Plato giebt dem Philo Gehalt und Richtung, die ſtoiſchen Elemente liegen nur auf der Auſsenſeite der philoniſchen Lehre. Um dies darzuthun, unterſucht er nach einer orientirenden Einleitung (S. 1—15) Plato's Ideenlehre mit einer Ausführlichkeit, die den eigentlichen Zweck der Arbeit vergeſſen macht, in ſteter Auseinanderſetzung mit abweichenden Meinungen (S. 16—59); dann geht er auf Philo's Schöpfungslehre ein, wobei er ſich beſonders bemüht, Philo die Urheberſchaft für die wichtige Idee des *κόσμος νοητός* zu wahren, die er in Umbildung des platoniſchen *ζῷον νοητόν* herausgearbeitet habe (S. 60—100). Daran ſchlieſsen ſich vier Excurſe zur weiteren Aufhellung ſtreitiger Punkte und zur Beleuchtung von Philo's Benutzung der *LXX* (S. 101—127).

In der That, wer Philo's Buch von der Weltſchöpfung und Plato's *Timaeus* neben einander lieſt, ſteht unter dem Eindruck weitgehender Denkgemeinſchaft beider. Der Aufbau der Schriften iſt ähnlich. Die Einwirkung Plato's auf die Metaphyſik Philo's iſt unverkennbar. Man begreift, wie der helleniſtiſche Jude, dem die griechiſche Bibel nach ihrem Wortlaut Gottesoffenbarung iſt, und der nicht nur im allgemeinen mit der ethiſch-religiöſen Popularphiloſophie ſeiner Zeit vertraut war, ſondern Plato ebenſo wie die Stoiker und die Neupythagoreer ſtudirt hatte, von ſeinen Grundüberzeugungen aus zu der Meinung kommen konnte, Plato nicht nur, ſondern die griechiſchen Denker überhaupt, ſo weit er Wahrheit in ihnen fand, für Schüler der Moſes zu halten. Aber eben nur von ſeinen Grundüberzeugungen aus ſind ſeine Speculationen richtig zu erfaſſen. Er kommt nicht von der griechiſchen Philoſophie zur Bibel, ſondern von der Bibel zur griechiſchen Philoſophie. Einem Fiſcher gleich wirft er vom feſten Ufer aus ſeine Angel in die Ströme griechiſchen Geiſteslebens.

Was er erfasst als wahlverwandt fügt er ein in seinen geistigen Besitzstand. Deshalb ist das Problem nicht richtig gestellt, wenn man nachweisen will, Philo sei Platoniker gewesen. Er war dies ebenso wenig, wie er Stoiker war. Er war vielmehr ein Apologet seiner Religion, der nicht seine Impulse, sondern seine Beweismittel von den Griechen übernahm.

Die Art und Weise, wie Platonisches, Pythagoreisches, Stoisches zur Deutung des Textes der Genesis nebeneinander herangezogen wird, die eklektische Ausnutzung und die nicht seltene Umorientirung von Gedanken des *Timaeus* ferner bewähren diese Schätzung. So nimmt Philo von der *ἀνάγκη*, diesem für die platonische Schilderung der Weltentstehung so wichtigen Begriff, Umgang. Die Bedeutung der Materie für die Weltbildung werthet er nicht wie Plato; trotz manches Schwankens in seinen Aussagen erklärt er doch den Abstand des Unendlichen und des Endlichen nicht sowohl aus der *ὕλη*, als vielmehr, die Ueberlieferung vom Sündenfall deutend, aus sittlichen Ursachen. Die Ausdehnung der Thätigkeit des Demiurgen ist eine verschiedene. Philo bezieht sie allein auf die Schöpfung des Menschen. Und wie er zu seinen Ergebnissen kommt, zeigt seine Methode. Er liest die griechischen Philosopheme in seinen griechischen Bibeltext hinein, wo er einen Anhalt sich schaffen kann. *εἰκών*, *μία* anstatt des erwarteten *πρώτη* öffnet ihm die Thüre zur Einführung der Intelligibelen Welt, wobei er dem Vorgange Plato's folgt, aber zugleich dessen schwebende Verhaltnissbestimmungen vereinfacht. Dies nun geschieht durch Anleihen bei der Stoa. Das Schöpfungswort Gottes führt ihn zum Logos der Stoiker. Das Bild von dem Architekten, der den Plan der Stadt in seinem Geiste trägt, den er dann ausführt, dieses Bild, mit dem er das Verhältniss des *κόσμος νοητός* zum *λόγος* verdeutlicht, ist gleichfalls stoisch. Und die *δυνάμεις*, die vermittelnden Mächte, die richtig im Sinne Philo's mit den Engeln gleichgesetzt werden (S. 110), lassen sich auf die platonische Weltseele doch nur sehr gezwungen zurückführen (S. 107). Philo aber kommt auf sie von dem Pluralis *ποιήσωμεν ἄνθρωπον* in der Genesis. Weiter, die Idee von der Erhaltung der Gattungen durch die *σπερματικαὶ οὐσίαι*, die Vorstellung der Qualitätslosigkeit der Ideen ist stoisches Gut (*De op. m.* § 134f. *W.*). Ebenso entstammt der Entwurf des sittlichen Ideals der Bedürfnisslosigkeit und die hierbei verwandte Terminologie (die vier *πάθη*, die *ὀρέξεις*) der stoischen Ethik (*De op. m.* § 79f.); die Verwendung von *φῶς* und *πνεῦμα* als Lebenskraft im höchsten Sinne (S. 30f.)) hat nicht bloss ihren Anlass in der Genesis, sondern auch ihre Beziehungen zur stoischen Physik. Allerdings, der pantheistische Hintergrund der stoischen Metaphysik — von Materialismus hier zu reden, ist irreführend, viel eher könnte man sagen Dynamismus — bleibt Philo fremd. Aber wie sehr trat derselbe überhaupt in der jüngeren Stoa zurück hinter den ethischen Elementen. Endlich ist es das Sechstagewerk der Genesis, welches Philo zu den Ausflügen in das Gebiet der pythagoreischen Zahlenmystik treibt, in das er sich mit besonderer Vorliebe verliert. Kurzum, wenn der Gedankengang des *Timaeus* und der Schrift von der Weltschöpfung auch im Aufbau verwandt angelegt sind, so hat doch eben der Schöpfungsbericht der Genesis dem Philo nicht nur den Gang der Darstellung bestimmt, sondern auch die Antriebe für seine Anleihen bei Plato, den Stoikern, den Pythagoreern gegeben. Es ist verdienstlich, dass die Beziehungen zu Plato von dem Verf. von neuem gründlich untersucht worden sind. Die Art, wie er die Untersuchung führt, giebt aber ein einseitiges Bild.

Auf die Auseinandersetzung mit Einzelheiten, die verschieden beurtheilt werden können, gehe ich nicht weiter ein. Nur dies noch. In der Erörterung der platonischen Speculationen wäre energischer zu betonen, dass sich in ihrer Folge eine gewisse Entwickelung erkennen lässt. Die Abweichungen zu ermitteln, die Unbestimmtheiten klar zu legen, ist hier förderlicher, als das Bestreben, sie wegzudeuten. Was der Verf. in dieser Hinsicht S. 58f. darlegt, ist trefflich. Aber die hier zur Geltung kommende Betrachtungsweise hätte die ganze Abhandlung beherrschen sollen, dann wäre die Darstellung klarer, knapper und einleuchtender geworden. Wendungen wie ‚weittragendere Bedeutung' (S. 36) oder ‚diese Frage muss mit der Nothwendigkeit erhoben werden' (S. 107), sind unerfreulich, auch die vielen Vor- und Rückweise ‚wir werden sehen', ‚es soll später gezeigt werden', ‚wie wir gesehen haben'.

Leipzig. G. Heinrici.

Liechtenhan, Lic. Pfr. Rudolf, **Die Offenbarung im Gnosticismus.** Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 168 S. gr. 8.) M. 4.80

Der Verfasser der vorliegenden Monographie vertritt lebhaft die Ueberzeugung, dass der christliche Gnosticismus eine religiöse Erscheinung ist, dass die Gnosis so gut wie ausnahmslos Erlösungslehre, somit offenbart sein will; daher wir ihr nicht gerecht werden können, ohne zu wissen, was die Gnostiker als Offenbarung betrachten und wie sie diese Offenbarung verwerthen. Er handelt darum in einem ersten Theil über die Quellen der Offenbarung, im zweiten über ihre Aneignung, in Theil III über den Inhalt der Offenbarung in den verschiedenen gnostischen Systemen. Ueberall ist er bestrebt das gemeinsame, die charakteristischen Hauptzüge hervorzuheben, und nicht etwa eine Sammlung von Details vorzulegen. Diese Tendenz tritt begreiflicherweise am wenigsten zu Tage in Abschnitt 1: die Specialoffenbarungen der gnostischen Secten, wo er die einzelnen ‚neuen Propheten' der Reihe nach durchgeht und hernach die pseudepigraphe Literatur, die von Gnostikern theils alttestamentlichen Frommen theils Jesu oder Aposteln untergeschobenen Schriften mustert; das Resultat ist: Nicht mit der Autorität philosophischer Lehrer, sondern mit derjenigen religiöser Lehrer decken die Gnostiker ihre Ansichten. Es folgt die Besprechung der Stellung, die die Gnostiker zur vorchristlichen Offenbarung, sei es bei Heiden oder im alten Testament, und zur eigentlich christlichen einnehmen. Im zweiten Theil wird vor allem untersucht, was das Pneuma dem Gnostiker bedeutet, das Organ zur Erfassung des Ueberirdischen, zum Aneignen des Geoffenbarten, und dann Gnosis definirt als die vollkommene Religion, die Befriedigung des höchsten religiösen Triebes.

Theil III skizzirt die gnostischen Begriffe von Gott und Welt, vom Heil und vom Weg zum Heil, wiederum nicht mit dem Anspruch die gnostischen Theologumene vollständig zu verzeichnen oder genetisch zu erklären, sondern um an ihrem Kern zu erweisen, dass sie Gewissheit für ihre Erkenntnisse bei einer heiligen Offenbarung suchen mussten; durfen doch selbst ihre Gebete nicht frei aus dem Herzen quellen, sondern halten sich an inspirirte Vorlagen.

Die Arbeit, die der verkürzte Abdruck der Licentiatendissertation Liechtenhan's von 1900 ist — ein anderes Stück davon ist wohl in der Ztschr. f. wiss. Theol. 1901 S. 236—253 (Untersuchungen zur koptisch-gnostischen Literatur) publicirt worden —, gereicht dem Manne, den der Verf. in der Widmung als seinen Lehrer in der Kirchengeschichte nennt, dem so früh heimgegangenen Rud. Stähelin in der That zur Ehre, sie ist ausgezeichnet durch Zuverlässigkeit, Klarheit, selbstständiges Urtheil und sichere Handhabung der historischen Methode. Nur in den Anmerkungen sind eine Reihe kleinerer Fehler stehen geblieben, ein paar Citatangaben sind ungenau, das Register, dessen Beifugung Lob verdient, ist nicht ganz vollständig, und der Stil etwas hart. Aber es fehlt jede Phrase und Manier, dem Verf. kommt es nur auf die Sache an, und in dies objective Interesse weiss er auch den Leser hineinzuzwingen. Er hat sich

in der gnoftifchen Literatur gut umgefehen; ich bedauere, dafs er C. Schmidt's Abhandlung über Plotins Stellung zum Gnofticismus 1900 noch nicht benutzen konnte; auch die Neuplatoniker eignen fich neben den katholifchen Chriften fehr zu einem Maafsftab für Beurtheilung gnoftifcher Religiofität. Was der Verf. in feinen Gefchichtsanfchauungen Harnack verdankt, verfchweigt er nicht, aber er ift keineswegs nur ein Commentator von deffen in der Dogmengefchichte I³ niedergelegten Thefen; die ‚acute Verweltlichung des Chriftenthums' lehnt er in feiner Charakterifirung der Gnosis entfchieden ab, der Gegenfatz zur Welt fei bei den Gnoftikern gerade fo fcharf wie in der Kirche, nur nicht wie dort ein gefchichtlich-fittlicher, fondern ein metaphyfifch-pfychologifcher und kultifcher. Das Vorwiegen einer dualiftifchen Werthung der Welt trotz moniftifcher Kosmogonie bei den Gnoftikern wird z. B. S. 56 gut betont, die ethifche Dürftigkeit der Gnofis trotz ihres Enthufiasmus für Heiligkeit und ihrer Askefe treffend begründet, und in feinem Urtheil bemüht fich L. ernftlich, die Motive der Gnoftiker unbefangen zu begreifen. Ich glaube, dafs durch die Beleuchtung, unter die er das gröfstentheils ja bekannte Material hier gerückt hat, durch die neuen Gefichtspunkte, unter denen er es zufammenftellt, felbft in Theil III, auf den der Lefer nach dem Titel eigentlich kaum rechnen würde, das Verftändnifs diefer merkwürdigen Bewegung in der That gewinnt; auch Marcion tritt aus dem Rahmen, in den er hier geftellt wird, fo lebendig und wahrhaftig heraus, für ihn wird ja nicht gelten follen, was S. 103 als Mangel aller gnoftifchen Religion, auch auf ihren Höhepunkten anerkannt wird, dafs fie egoiftifch fei, keine Religion der dienenden Liebe und der fittlichen Arbeit. Geiftreich übrigens, aber m. E. unbillig, heifst es S. 111 von Marcion, fein ‚guter Gott' fei ein Gott der Décadence, der einer untergehenden, müde und feblaff gewordenen Cultur. Von allen anderen Gnoftikern mufs man das wohl zugeftehen, von Marcion gerade nicht, fchon die kampffreudige Zähigkeit, mit der feine Secte fich Jahrhunderte lang erhalten hat, ift ein Argument dagegen. Die Erklärung im Schlufswort S. 162, die Gnoftiker feien ‚nicht die hochmüthigen Philofophen, fondern die demüthigen Frommen' ift mindeftens mifsverftändlich, denn das könnte mit gleichem Recht von Plotin und Porphyrius behauptet werden. Und dafs fie die Grenzen des natürlichen Erkennens befonders eng ziehen, ift eigentlich auch nur richtig in Bezug auf das *profanum vulgus;* beim Pneumatiker ift dies Erkennen grenzenlos; er fieht und geniefst eben von Natur die höchften göttlichen Geheimnifse; an die Stelle einzelner durch Gottes Gnade in der Gefchichte gewährten Offenbarungen, wie fie die Kirche in ihren heiligen Büchern befitzt, tritt bei ihm die Gnade des Antheilhabens an einer offenbarunghaltigen Natur. Von der Reminiscenz und der Präexiftenz (fo z. B. S. 26) könnte vielleicht in der Befchreibung deffen, was bei den Gnoftikern Offenbarung heifst und bedeutet, etwas mehr als in L.'s Buch die Rede fein.

Ich fchliefse mit der Erwähnung einiger Stellen, wo mir der Verf. feine Texte nicht richtig verftanden und darum auch nicht zutreffend verwerthet zu haben fcheint. S. 18 belegt Iren. I 25₂, dafs einige Karpokratianer fich über Jefus, nicht blos über feine Hauptapoftel erhoben haben. S. 24 heifst *ἔπειτα προσθεὶς τραγικόν τινα μῦθον ἐκ τούτου συνιστᾶν βούλεται τὴν ἐπικεχειρημένην αὐτῷ αἵρεσιν* nicht: er hängt einen tragifchen Mythus daran und behauptet, darauf beruhe feine häretifche Lehre, fondern, er benutzt diefen Mythus zur Empfehlung für feine Doctrin. Die beiden von L. S. 41 f. zurückgewiefenen Irenaeus-Stellen gehören, namentlich II 30₇ zweifellos hierher; warum follte der ‚innere Menfch' eines Gnoftikers nicht fchon gegenwärtig bis über den fiebenten Himmel hinauffteigen können, wenn er doch einft von dort herabgeftiegen ift? Die von L. S. 99 f. verfuchte Herftellung des verdorbenen Textes von Clemens Al. *Strom.* V, 1₃ ift unannehmbar, *κτίσεως ἀνυπερθέτου κάλλος ἀδιόριστον* kann nicht heifsen: die unverlierbare Schönheit der plötzlich gefchaffenen. Auch die 116 n. 1 vorgefchlagene Conjectur ift wohl entbehrlich, fehr der Erwägung werth die 116 n. 2 für Andreasacten ed. Bonnet 38₉ f. dargebotene.

Proben religionsgefchichtlicher Forfchung wie diefe, die mehr enthält als der Titel andeutet, die fich von den meift entfetzlich langweiligen Unterfuchungen über Gnofis und einzelne Gnoftiker fo vortheilhaft abhebt, werden auch denen gefallen, die vor der Religionsgefchichte fich ein wenig fürchten; ich wünfchte fogar, dafs L. hier fortfährt und fich die Aufgabe ftellt, das Bild des Gnofticismus mit gleicher Liebe aber noch auf weiterem Hintergrund, neben anderen Myfterienculten und Religionsphilofophien jener Zeit zu zeichnen.

Marburg. Ad. Jülicher.

Rushforth, Dir. G. Mc N., M. A., **The church of S. Maria Antiqua.** (Papers of the British school at Rome. Vol. I., Nr. 1.) London 1902, Macmillan & Co. (123 p. gr. 8.)

Die neueften Ausgrabungen auf dem Forum Romanum haben ein Licht geworfen auf die ältefte und auf die fpätefte Gefchichte des antiken Roms — auf die fpätefte, wenn man die byzantinifche Periode (Mitte des 6. bis über die Mitte des 8. Jahrh.) noch zur antiken Gefchichte rechnen will. So dunkel aber wie diefe byzantinifche Periode der Stadt ift kaum eine andere in ihrer langen Gefchichte. Wie fpärlich find die hiftorifchen Quellen feit Gregor dem Grofsen und wie unfähig find die Schriftfteller jener Zeit, über chroniftifche Angaben hinaus irgend etwas zu erzählen! Aber auch die Monumente find wenig zahlreich, und fie find dazu noch gröfstentheils umgebaut und unkenntlich gemacht worden. Es ift aber die Periode, die mit der Auflöfung und Zerftörung des römifchen Roms einfetzt — bis über den Anfang des 6. Jahrhunderts war die Stadt noch die alte — für die Kirchengefchichte von hoher Bedeutung. In ihr ift das ‚profane' Rom in das kirchliche umgewandelt worden, nicht durch eine innere Umbildung, denn dazu fehlte dem lateinifchen Chriftenthum die brutale Kraft, fondern durch das Eingreifen des Byzantinismus. Er hat die Tempel in Kirchen verwandelt und den *genius loci* zu Boden gefchlagen; nicht Barbaren haben das gethan. Aber auch damals ift die Zerftörung nicht blofs Zerftörung gewefen. Das griechifche Element, welches aufs neue in den Weften herüberkam, war freilich nicht mehr jenes, welches Hieronymus, Ambrofius, Rufin und Auguftin den Lateinern zugeführt hatten, aber es umfchlofs doch noch Fragmente desfelben. Diefe Fragmente hat das byzantinifche Rom im 7. Jahrhundert zu den Angelfachfen getragen, bei denen es miffionirte, und hat fo das ferne Land, deffen Mönche die Culturträger des folgenden Jahrhunderts werden follten, nicht nur in den Zufammenhang der lateinifchen, fondern auch der griechifchen Bildung gebracht. Beda, der *vir vere venerabilis*, wäre ohne fie nicht geworden, was er geworden ift.

Es ift daher wohl verftändlich, dafs fich englifche Gelehrte für das Rom des 7. Jahrhunderts intereffiren und eben deshalb für das byzantinifche Rom. Sie decken dort verborgene Pfeiler ihrer eigenen Culturgefchichte auf.

Einen folchen Pfeiler hat Hr. Rushforth in der vorliegenden ausgezeichneten Monographie ans Licht geftellt. Es handelt fich um die Kirche S. Maria Antiqua, die nun wieder aufgedeckt ift. Gebaut, wie der Verfaffer zeigt, im 3. Viertel des 6. Jahrhunderts — der Name ‚Antiqua' macht bei diefem Anfatz allerdings einige

Schwierigkeiten, die fich nicht vollftändig befeitigen laffen —, ift die Kirche im 7. und noch im 8. Jahrhundert aufs reichfte mit Gemälden (nicht mit Mofaiken) ausgefchmückt worden, die fich im Ganzen gut erhalten haben. Ein Umbau oder eine Reftauration der Kirche hat nie ftattgefunden, und fo läfst fich an ihr in ausgezeichneter Weife ftudiren, wie fich der kirchliche Geift der Byzantiner auf römifchem Boden dargeftellt und ausgewirkt hat. ,*From the ruins of an abandoned church, which never knew the hand of a restorer, the religious interests and tendencies of the Romans of those days, their standards of art and the kind of pictures they were accustomed to see, their dress and personal appearance, their manner of burial, have been brought home to us more vividly than they had ever been previously*.' Der Verfaffer hat das alles, namentlich aber den erftaunlichen Reichtum an Gemälden, aufs genauefte befchrieben. Eine Notiz im Papftbuch (Johannes VII.: ,*Basilicam itaque sanctae dei genetricis qui Antiqua vocatur pictura decoravit*') ermöglicht es, zwifchen den älteren und den jüngeren (Johann VII. 705—707) Decorationen zu unterfcheiden. Unter jenen ift aber wiederum eine Unterfcheidung möglich zwifchen den Bildern, die der Periode der Erbauung der Kirche angehören, und denen, die gleich nach dem grofsen Lateranconcil v. J. 649 gemalt worden find. Endlich laffen fich auch die jüngften Gemälde datiren: fie ftammen aus der Zeit der Päpfte Zacharias und Paul I. (741—767) d. h. aus jener Periode, in welcher Rom das byzantinifche Joch allmählich abgefchüttelt hat, aber eben dadurch aufs neue die Hauptftadt von Wefteuropa geworden ift. Dann hören wir noch aus dem Papftbuch, dafs Leo III. (795—816) der Kirche ein ,*cyburium ex argento purissimo*' gefchenkt hat. Das ift die letzte Notiz; die Griechen find definitiv vertrieben; nun aber verödet auch die Kirche, die um ihrer Lage am Palatin willen als ein Gotteshaus der in Rom refidirenden byzantinifchen Beamten anzufehen ift wie S. Anaftafia und S. Maria in Cosmedin. Leo IV. (847—855) hat fie aufser Gebrauch gefetzt, indem er eine neue Marienkirche (die heutige S. Francesca Romana) in dem Tempel der Venus und Roma aufführen liefs und die *Diaconia S. Mariae Antiquae* auf diefe neue Kirche übertrug. Aufser Gebrauch gefetzt hat er fie aber, weil fie durch ein Erdbeben, welches einen Theil der kaiferlichen Palaftbauten des Palatin auf die Kirche herabftürzte, zum Theil verfchüttet war. Statt fie aufzugraben und wieder herzuftellen, wurde eine neue Kirche gebaut. So ift fie in Wahrheit ein Jahrtaufend lang unter dem Schutt erhalten geblieben, bis der Spaten fie wieder ans Licht gebracht hat.

Das Meifte ift hier griechifch, griechifche Infchriften, griechifche Gewänder, griechifche Heilige; aber Rushforth's fcharfes Auge bemerkt doch auch local-römifche Züge, welche die griechifche Kunft hier angenommen hat, und lateinifche Infchriften fehlen nicht. In den Infchriften findet fich viel Intereffantes, fo ein Stück aus dem berühmten Lehrbrief Leo's an Flavian: [*ἐνεργεῖ γὰρ ἑκατέρα μορφὴ μετὰ τῆς θατέρ]ου [κοι]νων[ί]ας ὅπερ ἴδιον ἔσχηκεν· τοῦ μὲν λόγου κατε[ρ]γαζομέ[ν]ου ὅ[περ] ἐστὶν τοῦ λ[όγ]ου, τοῦ δὲ σώματος ἐκτελοῦ[ν]τος ὅπερ ἐστὶν τοῦ σώματος· καὶ τὸ μὲν [α]ὐτῶν δ[ιαλ]ά[μπει] τοῖς θαύμασιν, τὸ δὲ ταῖς ὕβρεσιν ὑποπέπτωκεν*. Auch fonft find Stellen aus Kirchenvätern an die Wände gefchrieben; den gelehrten Freunden des Verfaffers ift es gelungen, fie zu identificiren; fpeciell Hrn. Brightman gebührt das Verdienft, das Princip ihrer Auswahl entdeckt und damit ihr Alter ermittelt zu haben.

Leider war es nicht möglich, der Abhandlung Abbildungen beizugeben, und damit fehlt ihr ein Hauptftück. Die italienifche Regierung hat fich die Publicirung vorbehalten. Wir werden wohl noch lange warten müffen!

Berlin. A. Harnack.

Hölscher, Prof. Dr., **Die Geschichte der Reformation in Goslar**, nach dem Berichte der Akten im ftädtifchen Archive dargeftellt. (Quellen und Darftellungen zur Gefchichte Niederfachfens. VII. Bd.). Hannover 1902, Hahn. (V 193 S. 8.) M. 3.60

Ueber die Reformationsgefchichte Goslars waren wir bisher nur durch die älteren Darftellungen voo Hamelmann in deffen *Historia renati evangelii (Opera historico-genealogica*, Lemgo 1711), Trumphius, Goslar'fche Kirchenhiftorie 1704, 4° und Heineccius, *Antiquitates Goslarienses* 1707, Folio, unterrichtet; aber da alle drei ohne Kenntnifs der Goslarifchen Stadtacten gefchrieben haben, fo ift ihre Kenntnifs von den inneren Vorgängen, die fich innerhalb des Rathes und der Gemeinde abfpielten, eine fehr oberflächliche; doch foll nicht vergeffen werden, dafs fie theils zeitgenöffifche, theils chronikalifche und monumentale Nachrichten enthalten, die nicht zu entbehren find. Aber die Hauptfache fehlte ihnen, die Kenntnifs der handfchriftlichen Quellen, der Acten und Briefſchaften, welche das Archiv der ehemaligen freien Reichsftadt noch heute birgt. Da ift es nun für die Wiffenfchaft ein fchöner Fortfchritt, dafs ein bewährter Hiftoriker Zeit und Mühe nicht gefpart hat, uns den bisher unbekannten Goslarer Actenfchatz zu heben. Ein anderer als Prof. Hölfcher hätte das zur Zeit gar nicht zu Stande bringen können; denn diefe Arbeit konnte nur an Ort und Stelle in Angriff genommen und durchgeführt werden. Um fo gröfser mag unfere Freude fein, dafs fie glücklich vollendet ift. Das Buch ift mit umfaffender Kenntnifs der Goslarer Quellen und ftets mafsvollem Urtheil gefchrieben; der Verfaffer befleifsigt fich einer ruhigen Objectivität und vertheilt in der Darftellung Licht und Schatten gerecht, ohne feloen proteftantifchen Standpunkt zu verleugnen.

Hölfcher führt die Reformationsgefchichte Goslars von ihren erften Anfängen 1525 bis zum Augsburger Religionsfrieden und der Confiftorialordnung des Tilemann Hefsbufius im Jahre 1555. Als neu tritt fofort in den Vordergrund die Beobachtung, dafs in Goslar, wo der Bergbau eine grofse Rolle fpielte, die Umwandlung der kirchlichen Verhältnifse zu Anfang mehr durch eine focialrevolutionäre Gährung der niederen Stände als durch eine religiöfe Erweckung veranlafst ift; einige Kirchen und Klöfter werden 1527 vom aufgeregten Pöbel verbrannt; die Stadt wird fo des Landfriedensbruches fchuldig; fo war der Rechtsgrund gegeben, dafs der Kaifer fchliefslich die Stadt in die Acht that und Heinrich von Braunfchweig fie durch Wegnahme des Bergwerks am Rammelsberge wirthschaftlich lähmte, auch politifch die Hand auf fie legte, indem er fich zu ihrem erblichen Schutzherrn machte. Zwifchen diefen focialen und politifchen Vorgängen verläuft die eigentliche Kirchenreformation der Stadt, indem 1528 Amsdorf von Magdeburg herüberkommt und 1531 eine Kirchenordnung aufftellt, auf deren Grunde der Superintendent Dr. Eberhard Weidenfee das Kirchenwefen organifch weiterbaut. Des Interims erwehrt fich die lutherifche Stadt, und, als Heinrich von Braunfchweig fie 1552 politifch unterwarf, hat er merkwürdiger Weife ihre lutherifchen Kirchen und Geiftlichen nicht angetaftet. Dies in kurzen Zügen der Aufrifs des Hauptinhaltes des Buches. Es bringt durchweg Neues und wir haben allen Grund, dem Verfaffer für feine Gabe immerdar dankbar zu bleiben; denn wer in der Folgezeit über die Goslarer Reformation und das Verhältnifs des Herzogs Heinrich von Braunfchweig zu diefer Stadt reden- oder fchreiben will, mufs auf das vorliegende Werk zurückgreifen, weil hier die mafsgebenden Originalquellen erfchloffen find.

Auf dem hier gelegten Grunde darf nun weiter gebaut werden; auf ,die Gefchichte der Reformation in Goslar' darf nunmehr die biographifche Gefchichte der Goslarer Reformatoren verfucht werden; eine folche

fehlt uns noch vollständig und die theologische Literatur, die von 1529 bis 1545 in Goslar geschrieben worden ist, hat überhaupt noch bei Niemand (seit Heineccius) Beachtung gefunden. Da liegt noch viel Stoff zur Bearbeitung vor. Möchten sich jüngere Kräfte finden, die solchen Aufgaben gewachsen sind; es fehlen uns noch die Biographien der ersten drei Goslarer Superintendenten, des Johannes Amandus † 1530, eines der merkwürdigsten Reformgeister, des Paul Rode († 1563) und des ausgezeichneten Dr. jur. Eberhard Weidensee † 1547. Als Goslarer Schriftsteller verdient neben Corvinus und Weidensee besonders Poppius, Verfasser einer ‚*Apodeixis*' von 1532, rühmliche Erwähnung; sie erschien im Druck zu Marburg 1533. Zum Schluss einige Kleinigkeiten: S. 105 ist wohl statt ‚(Zwinglium, Casparum Schwenkfeld, Jacobum) Canticum' Cautium zu lesen; es wird der Schwarmgeist Jacob Cauze gemeint sein. S. 54 ff.: Amandus war nicht Dr.; er besass keinen Grad, war nichts weiter als ein gewöhnlicher Antonitermönch, ehe er als Reformator in Königsberg eintraf. S. 34: Amsdorf war nur Lic., nicht Dr.

Göttingen. Paul Tschackert.

Böhl, D. Eduard, **Beiträge zur Geschichte der Reformation in Oesterreich.** Hauptsächlich nach bisher unbenutzten Aktenstücken des Regensburger Stadtarchivs. Jena 1902, G. Fischer. (VI, 483 S. gr. 8.) M. 9.—

Der Werth dieses umfangreichen Buches, von dem Bogen 1—6 mit Oesterreich nur in sehr loser Beziehung stehen und daher entbehrlich sind, liegt in dem neuerschlossenen Quellenmaterial aus dem Regensburger Stadtarchiv, in erster Linie in der Correspondenz des Nik. Gallus und Wolfg. Waldner's. Was Böhl hier bietet, ist für die Geschichte des Protestantismus in Oesterreich, für die Geschichte der niederösterreichischen Agende und der Kirchenordnung in Innerösterreich, für die Wirksamkeit eines Chyträus, Chr. Sauter und Backmeister, vor allen für die Geschichte des Flacianismus in Oesterreich sehr interessant. Neben den Theologen sind es die Staatsmänner Klombner und Pica, deren Briefe Beachtung verdienen, aber auch von einfachen Laien wie Hans Waldner und Siegmund Flaisch theilt Böhl schöne Briefe mit. Man hätte wünschen mögen, der Emeritus der ev.-theol. Facultät in Wien, der mit dem Buch seinem Adoptivvaterland ein Denkmal seiner Anhänglichkeit in ernster, aufopfernder Arbeit gesetzt hat, hätte sich auf Veröffentlichung dieses Briefwechsels beschränkt und ihn mit einem gründlichen Commentar und einem jetzt schmerzlich vermissten Register versehen. Das hätte ein Werk gegeben, das an Bedeutung die Arbeit Elze's ‚Primus Trubers Briefe' noch überragt hätte.

Mit dieser Beschränkung wäre es möglich gewesen, einen kritisch gesicherten Text der Quellenstücke zu geben, den wir jetzt entbehren müssen. Denn Böhl hat dafür an sich werthvolle Abschriften des Senior Friedr. Koch in Gmunden aus den 1880er Jahren benützt, die aber einer durchgängigen Collationirung durch einen Schriftkundigen bedurft hätten. Damit wären die Lücken im Text weggefallen, eine solche Correctur wie S. 482 ‚*janitorem*' für ‚*leviticum*', ‚in die Schule' für ‚in den Orden' wäre erspart worden. Jene falschen Lesungen S. 114 Z. 2 *a Josuit* (wohl Asotiſt nach a Soto, den Brenz Asotus nannte), S. 286 Z. 15 *Nausea*, S. 292 Z. 9 *for* (l. *fro*), S. 293 Z. 17 ff., wo wohl zu lesen ist: Er hat hinter ihm eine gute letze gelassen, die wir uns etlichermassen gefallen lassen, S. 472 Z. 15 *vestus* (l. *vehemens*) S. 473 Z. 6 *Prisne*, das nach der Reihenfolge nicht Wismar sein kann, etc. fielen dann weg. Die Abkürzungen, z. B. *dnus*, *nra*, wie die Daten z. B. Montag nach Pankratii 1566 wären dann aufgelöst. Die Erläuterungen wären auf der einen Seite sparsamer, auf den andern Seiten vollständiger und richtiger geworden. Einem Leser, der ein solches Buch, wie das Böhl's liest, braucht man sicher Worte wie ‚erber', ‚glerter' (S. 138) nicht zu erklären, noch lateinische Texte zu übersetzen. Manichfach sind seine Erläuterungen nicht ganz zutreffend; S. 83 sind ‚Argumente' nicht Vorträge, sondern, wie jeder schwäbische Lateinschüler weiss, Dictate, welche ins Latein übersetzt werden müssen. Haubold benutzte diese Stilübungen, um seinen Schülern die flacianischen Lehren einzutrichtern. S. 124 heisst *sine auctoritate* nicht ‚ohne richterliches Dazuthun', sondern einfach ‚ohne Genehmigung'. S. 225 Anm. 1 ist irrig. Der Kaiser gebot nicht dem Prediger Stillschweigen, sondern dem Volk, das Psalmen d. h. lutherische Lieder in der Hofkirche zu singen wagte. S. 304 Z. 1 u. Anm. 1 ist erst verständlich, wenn man beachtet, dass Geisler die Schrift von Magdeburgius gedruckt hatte. Darum wollten ihm die Stände den Druck der Agende nicht übertragen. S. 64 Anm. ist O. O. 1564 etc. unverständlich. Es ist wohl der Titel einer Schrift von Reinecker ausgefallen.

Böhl sagt in der Vorrede S. 4: ‚Obwohl Theolog, beschloss ich den Versuch einer historischen Darstellung des Evangeliums in Oesterreich zu machen'. Leider macht sich der Mangel historischer Schulung immer wieder geltend. Da sind Digressionen, z. B. auf Moritz von Sachsen und Moritz von Oranien, Sprünge in der Darstellung, Urtheile, die sich nicht halten lassen. Die Auffassung von Ferdinand's Charakter wird sich kaum rechtfertigen lassen. Jedenfalls hat Ferdinand seinem Sohn keinen evangelischen Erzieher gegeben, denn als er Schiefer dazu bestellte, konnte er nicht ahnen, dass der Humanist sich den Reformatoren zuwende (S. 109). Die Mahnung des Hofpredigers an Ferdinand, wie sein Brief an Luther (S. 129) sind freie Erfindungen von durchsichtiger Tendenz. Ganz unhaltbar ist die Annahme, Katharina von Medici sei es ernst mit ihren Aeusserungen gegenüber den protestantischen Gesandten gewesen. Der Reisebericht der Pfälzer hat keinen selbständigen Werth. Vgl. des Ref. Studie ‚die Reise der württb. Theologen nach Frankreich im Herbst 1561'. Vierteljahrsh. für württb. Landesgeschichte 1899, 353—412, bes. S. 353 u. 394. S. 114 ist der Hofkaplan Paulus natürlich kein anderer als Skalich, was aus S. 115 Anm. nicht klar hervorgeht. Zu Maximilian II. wäre statt Lebret S. 137 Anm. 4 Stälin, Württb. Geschichte 4, 629/634 der die Beziehungen Maximilian's zu Herzog Christoph von Württemberg eingehend behandelt, zu vergleichen. Ein Religionsgespräch zu Regensburg 1557 und ein Reichstag zu Frankfurt 1558 sind unbekannte Dinge. S. 152. Z. 12 l. Aachen. Der Hofprediger Cithard stammt wohl aus Sittard bei Aachen. S. 195 ist die Angabe falsch, dass Caspar Frank zuerst die Graffschaft Haag reformirt habe. Böhl kennt weder die Arbeit von W. Goetz, Oberbayr. Archiv Band 46, noch die von Geyer, Beitr. zur bayr. K.-G. 1,193. Frank ist der Sohn des Joachimsthaler Predigers. S. 197 Rennertshofen ist nicht in der Nähe von Cham, sondern zwischen Neuburg und Monheim. Wenn der Landesherr Chr. Reuter's Pfalzgraf Wolfgang war (S. 229), stammt er nicht aus der Oberpfalz (S. 222), sondern aus der Jungpfalz. S. 261. Joh. Nicenus war nicht im Dienst der Grafen von Eisenberg, sondern von Isenburg, also nicht in Thüringen. Heppe, Gesch. des Prot. 1, 145. Die biographischen Angaben sind vielfach zu berichtigen und zu ergänzen. S. 136 Joh. Bapt. v. Pacheleben ist ein Schwenkfeldianer (s. Schwenkf. — Epist. sub Bachaleb). Zu Georg Kaiser S. 149 vgl. Bl. f. württb. K.-G. 1898, 102. Er ist 1552 Superintendent in Heidenheim und erklärt 1553 16. Sept. dem Herzog: Ich halts mit dem Illyrico, ein heissblütiger, streitsüchtiger Mann, den man entliess. Georg Khun S. 244, 340 ist Jan. 1562 ohne Dienst, wird also kurz zuvor von Heidelberg entlassen sein. Er kam dann nach Ulm, wurde 1564 nach Esslingen berufen, 1566 wegen seiner Streitigkeiten bedroht, 1567 entlassen, am 19. April in Stuttgart mit 30 fl. unterstützt, damit er sich

einen Dienft fuchen könnte. (Kirchenkaftenrechnungen.) Keim, Efsl. Ref. Blatter 158. Loferth S. 137. S. 347. Thoner ftammt aus Nördlingen. S. 382. Dr. Matthäus ift nicht 1567 in Amberg entfetzt, fondern eingefetzt und 1572 entlaffen. Lippert, Ref. der Oberpfalz 110, 114. Dafs er Arianer war, ift in keiner Weife erwiefen. S. 468 kann Hefshus G. Caffander nicht wegen eines angeblichen Widerrufs auf dem Totenbett *Apostata* nennen, fondern wahrfcheinlich auf Grund Heidelberger Erinnerungen, wo Caffander ftudirt hatte. Der Art. Caffander R. E. Bd. 3, 742 ift ganz ungenügend.

Der Charakter feiner Quellen bringt es mit fich, dafs der Flacianismus bei Böhl die Hauptrolle fpielt. Offen gefteht er auch, dafs feine Sympathien den Flacianern gehören (S. 436). Sie find die einzig wahren und beftändigen Lutheraner, die opfermuthigen Zeugen der Wahrheit, die nur ihrem Gewiffen folgten, die Männer, wider welche allein die Jefuiten nichts vermocht hätten (S. 103). Selbft der Todtengräber des Flacianismus, der die Erbfündenlehre bis in die letzten Confequenzen fteigerte, Joachim Magdeburgius, vertritt nach Böhl noch ein nicht unwichtiges Moment (S. 428). Die Einwürfe der alterfahrenen Flacianer, wie Irenäus und Cyr. Spangenberg, find ‚zum Theil fentimentale Tiraden'. Wenn Opitz in Wien felbft ärgerliche Dinge auf die Kanzel bringt, fo ‚kann ihm das der Gefchichtskundige nicht als Schuld anrechnen' (S. 383). Ruhig mögen die Flacianer an der Agende für Niederöfterreich das Stück von der Beichte bemängeln, weil in den Fragen an das Beichtkind ‚auf den Vorfatz fich zu beffern' Nachdruck gelegt werde, was auf die *nova obedientia* und damit ‚notwendig auf die gefetzliche römiche Bahn führe' (S. 415) und mit Luther und der Auguftana ftreite. (S. 324). Leider ift diefen Flacianern und mit ihnen Böhl dabei entgangen, dafs kein Geringerer als Luther felbft dem Beichtkind diefen Vorfatz in den Mund legt: Ich will mich beffern. Müller, Lib. fymb. S. 364. Die Wahl zwifchen Melanchthon und Flacius kann nach Böhl nicht fchwer werden (S. 92). Ift doch Flacius der Mann, der, als alle fchwiegen, nach dem Interim zu fchreien begann (S. 79). Von Brenz und den Schwaben fchweigt Böhl hier. Während uber allem, was flacianiich heifst, die Sonne ftrahit, treten andere tief in den Schatten. Chemnitz ift ein Accidenzer (S. 439), Chyträus nicht einmal ein Charakter, viel weniger ein Reformator (S. 495 Anm.) Ganz befonders ungünftig werden die Schwaben beurtheilt. Denn ‚fie hafsten im Grund alles, was mit Flacius in Verbindung ftand' (S. 8). Andreä verfolgte heimlich und öffentlich Flacius (S. 94). ‚Er und feine Helfershelfer hatten ein böfes Gewiffen.' Andreä und fein Neffe Leyfer ‚verleumden' (S. 383, 327, 382), Lutz und Hafelmeyer find ‚parteiifch' (S. 94, 421, 432). Warum? Sie beurtheilen die Dinge in Oefterreich anders als die Flacianer. Schmerzlich ift, wie Böhl den Gegnern der Flacianer unredliche Motive unterfchiebt, obwohl er, der Dogmatiker, ‚das *odium theologicum* fur das fcbrecklichfte von allen' erklärt (S. 87), Eiferfucht, Zankfucht, Ränkefucht, perfönliche Animofität, Auflehnung gegen die ihrem Ruhm gefährliche Dictatur des Flacius (S. 52, 92, 79). Von Thoner fagt Böhl: ‚Er kam aus Württemberg und war von jener Gattung Theologen, die eine fchwankende Haltung einnahmen, zur Vermittlung der Gegenfätze bereit, wenn es in ihrem Intereffe lag' (S. 350).

Man fieht, hier redet der Dogmatiker, der fich auf das hiftorifche Gebiet begeben hat, aber jenen Fundamentalgrundfatz der Gefchichtsfchreibung ‚*sine ira et studio*' nicht anerkennt, aber auch die Gefchichte nicht genügend kennt. Man darf gewifs den Werth der Concordienformel nicht überfchätzen, fie ift nur ein Compromifs (vgl. S. 106), aber man mufs den ehrlichen, redlichen Willen ihrer Verfaffer, ihre ernfte Arbeit und die Bedeutung ihres Abfchluffes für die lutherifche Kirche anerkennen (vgl. das ruhige Urtheil Kawerau's in Möller, Lehrb. der K.-G. 3², 272). Die Schwächen in Andreä's Charakter und den tüchtigen Kern in vielen Flacianern kann niemand leugnen. Aber Andreä ift nicht der Mann, wie ihn Böhl zeichnet; er kennt ihn nicht genügend, wie auch fein Urtheil über die Tübinger Theologen, S. 97 Anm. auf Unkenntnifs beruht. Erh. Schnepf hat auf die Univerfität keinen Einflufs mehr gehabt feit feinem Abgang 1548 und der hier in Betracht kommende Luk. Ofiander hat nie der Facultät angehört.

Um den angeblichen Hafs der Württemberger gegen Flacius und die Flacianer ins rechte Licht zu ftellen, fei auf des Ref. genaue Notizen über die Behandlung von Flacius durch Brenz und die Württemberger in Bl. f. württb. K.-G. 1899, 134 verwiefen und aus den Kirchenkaftenrechnungen beigefugt, dafs man in Stuttgart allen Hafs und Spott vergafs, mit welchem die Flacianer die Schwaben überfchütteten und in ihnen nur ‚chriftliche Exulanten' fah, als fie 1572/74 aus Thüringen weichen mufsten und nun zwei aus ihrer Mitte, Joaeh. Guttel und Dan. Haufsfchild, nach Württemberg fchickten und um Unterftützung baten. Da erhielten fie am 31. Juli 1574 100 fl. Das that der Hafs der böfen Württemberger!

Wer aber nur einmal die Schriften eines einzigen Flacianers, wie Ref. die des Chr. Irenäus, genau gelefen und feine Entwickelung verfolgt hat, dem wird klar, wie nothwendig eine Verftandigung innerhalb der lutherifchen Kirche war, wenn nicht die befte Kraft der Geifter im Gezänke fich verlieren follte. Die Reformationsgefchichte Oefterreichs ift eine fchwierige Aufgabe, aber fie lohnt die Arbeit des Hiftorikers, wie die Arbeiten von Loferth, Loefche und Bibl beweifen.

Nabern. G. Boffert.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Krézmář, A., Über die Beftimmung des Umfangs und der Details der babylonifchen und affyrifchen Gefchichte. (Aus ‚Sitzgsber. d. böhm Gefellfch. d. Wiff.) Prag 1902, F. Rivnáč in Komm. (51 S. gr. 8.) — 80

Stofch, G., Altteftamentliche Studien. VI. Tl.: Der geiftl. Charakter Davids. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VII, 258 S. 8.) 3 —; geb. 3. 60

Grimm, E., Die Ethik Jefu. Hamburg 1903, Grefe & Tiedemann. (V, 293 S. 8.) 4. 50; geb. 6 —

Menken, G., Auslegung des Briefes Pauli an die Philipper in Homilien. Hrsg. v. A. Schmidt. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VII, 215 S. gr. 8.) 1. 80; geb. 2. 50

Wrede, W., Die Echtheit des zweiten Theffalonicherbriefes unterfucht. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. v O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. IX. Bd 2. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VIII, 116 S. gr. 8.) 4 —

Kögel, J., Die Gedankeneinheit des erften Briefes Petri. Ein Beitrag zur neuteftamentl. Theologie. (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. VI. Jahrg. 1902. 5. u 6. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann (199 S. gr. 8.) 3 —

Steinführer, W., Der Engel Gefetz. Ein theol. Problem. I. Hinweifender Teil. Freiburg i. B. 1901, C. Troemer. (400 S. Lex. 8.)

Feine, P., Die Erneuerung des paulinifchen Chriftentums durch Luther Dekanatsrede, geh. am 31. X. 1902 in Wien. Leipzig 1903, J. C Hinrichs'fche Buchh. (30 S. gr. 8.) — 50

Schmidt, C., Die alten Petrusakten im Zufammenhang der apokryphen Apoftellitteratur, nebft e. neuentdeckten Fragment, unterfucht. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg von O. v Gebhardt u. A. Harnack Neue Folge. IX. Bd, 1. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh (VIII, 176 S. gr. 8.) 6 —

Eufebius' Werke. 2. Bd. Die Kirchengefchichte. Bearb. v. Prof. Dr. Eduard Schwartz. Die latein. Überfetzg. des Rufinus. Bearb. v Prof. Dr Thdr. Mommfen. I. Hälfte. (Die griechifchen chriftlichen Schriftfteller der erften drei Jahrhunderte. 9. Bd. I. Hälfte.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (III, 507 S. gr 8.) 16 —; kart. 16. 50

Grefsmann, H., Studien zu Eufebs Theophanie. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. VIII. Bd. 3. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XI, 154 u. 69 S. gr. 8.) 8 —

Unterstein, K., Die natürliche Gotteserkenntnis nach der Lehre der kappadocischen Kirchenväter Basilius, Gregor v. Nazianz u. Gregor v. Nyssa. 1. Tl. Progr. Straubing 1902, M. Hirmer. (44 S. gr. 8.) 2 —

Wirz, C., Bullen und Breven aus italienischen Archiven 1116—1623. [Quellen z. Schweiz. Gesch. XXI]. Basel 1902, Geering. (CXIII, 654 S. gr. 8.) 15 —

Sommerlad, Th., Das Wirtschaftsprogramm der Kirche des Mittelalters. Ein Beitrag zur Geschichte der Nationalökonomie u. zur Wirtschaftsgeschichte des ausgeh. Altertums. Leipzig 1903, J. J. Weber. (XV, 223 S. gr. 8.) 6 —

Maimonides, Der Mischnah-Commentar zum Tractat Mo 'ed katan u. zum Tractat Sabbath V, VI, VII. Nach den Handschriften zu Berlin, Budapest u. London zum ersten Male im arab. Urtext nebst verbesserter hebr. Uebersetzg. hrsg. v. J. Simon. Frankfurt a. M. 1902, J. Kauffmann. (VIII, 33 S. gr. 8.) 2 —

Näsle, E., Bilder u. Beiträge aus u. zur kirchlichen Geschichte der Stadt Mannheim. 1652—1689. 2. Hft. (Schluss.) IV. Kurfürst Karl Ludwig, die Lutheraner u. die Eintrachtskirche. V. Die franzöf. Gemeinde u. der Kampf des Pfarrers Poitevin um die Einführg. der hugenott. Kirchenzucht. VI. Die Zerstörg. u. Zerstreug. (Bilder aus der evang.-protest. Landeskirche des Grossherzogt. Baden. VII.) Heidelberg 1902, Ev. Verlag. (92 S. gr. 8.) — 75

Kolde, Th., Das bayerische Religionsedikt vom 10. I. 1803 u. die Anfänge der protestantischen Landeskirche in Bayern. Ein Gedenkblatt. Erlangen 1903, F. Junge. (44 S. gr. 8.) — 90

Teutsch, F., Von dem Arbeitsfeld der evangelischen Kirche A. B. in Siebenbürgen. Vortrag. Hermannstadt 1902, W. Krafft in Komm. (28 S. gr. 8.) — 43

Röder v. Diersburg, H., Zur Klosterfrage in Baden. Lahr 1902, M. Schauenburg. (113 S. gr. 8.) 1. 20

Literatur des Auslandes.

Lawrence, E., Theology an exact science. London 1902, Simpkin. (170 p. 8.) 3 s. 6 d.

Pinches, T. G., The Old Testament. In the light of the historical records and legends of Assyria and Babylonia. London 1902, S. P. C. K. (520 p. 8.) 7 s. 6 d.

Codices graeci et latini photographice depicti duce Scatone de Vries. Supplementum II. Miniatures du psautier de S. Louis, manuscrit lat. 76a de la bibliothèque de l'université de Leyde. Ed. phototypique. Leiden 1902, A. W. Sijthoff. (XI u. 25 S. in Phototyp. gr. 4.) 16 —

Worcester, J., The jewish sacrifices and their christian meaning. Boston 1902, New-Church Union (2, 138 p. 12.) 75 c.

Weldon, J. H., The Cabbala of the bible. Limerick 1902, H. & E. Ashe. (112 p. 8 1 s. 6 d.

Παλλη, Α., Η νεα διαθηκη κατα το Βατικανο χερογραφο μεταφρασμενη. μερος Ι. Λιβερπουλ 1902, The Liverpool Booksellers' Co., Ltd. (275 p. 8.)

Bible. New Testament. St. Matthew; the rev. version; ed. with notes by A. Carr. New York 1902, Macmillan. (20, 168 p. 16.) 50 c.

Peloubet, F. N. and M. A., Select notes. Studies in the book of the Acts, chapts. 16—28. studies in the Old Testament, from Samuel to Solomon. London 1902, S. S. U. (8.) 5 s.

Paterson, W., The church of the New Testament. The presbyterate. Defence of presbyterianism. London 1902, Allenson. (256 p. 8.) 3 s. 6 d.

Murat, N. L., Des prophéties scripturaires eschatologiques dans leurs rapports avec la science. Nimes 1902, Gervais-Bedot. (30 p. 8.)

Nave, O. J., Index-digest of holy scriptures. London 1902, Frowde. (8.) 12 s.

Epistola Barnabae. Ep ad Diognetum. Ep. II S. Clementis ad Corinthios. Ed. J. Vizzini [Bibl. S.S. Patrum I, 3]. Roma 1902, Forzani. (208 p. 8.) L. 3

Hort, F. J. A., and J. B. Mayor, Clement of Alexandria miscellanies. bk. 7. Greek text, with intro., transl., not., dissert. and indic. New York 1902, Macmillan. (64, 455 p. 8.) $ 5

Comba, E., Histoire des Vaudois. I. De Valdo à la réforme. Edit. complète. Paris, Fischbacher. (775 p. 8 av. cart. géogr. et grav.) fr. 6 —

Borgeaud, C., Histoire de l'université de Genève. L'académie de Calvin. 1559—1798. Paris 1903. Fischbacher. (XVI, 662 p. 4.) fr. 60

Choisy, E., L'état chrétien à Genève au temps de Théodore de Bèze. Paris 1903, Fischbacher. (XI, 622 p. 8.) fr. 10

Mathieson, W. L., Politics and religion; a study in Scottish history from 1550—1695. 2 v. New York 1902, Macmillan. (16, 412 p; 15, 387 p. 8.) $ 6. 25

Viénot, J., Un apologiste de la Saint-Barthélemy Pierre Charpentier. Leçon d'ouverture. Paris 1902, Fischbacher. (24 p. gr. 8.)

Allier, R., La cabale des Dévots (1627—1666). Paris 1903, Colin. (450 p. 18.) fr. 4

Fontaine, J., Les infiltrations kantiennes et protestantes et le clergé français. Paris 1902, Retaux. (XXXV, 488 p. 8.)

Sargy, H., La religion dans la société aux Etats-Unis. Paris 1902, Colin. (XX, 299 p. 16.) 3 fr. 50

Freer, F. A., Edward White, his life and work. London 1902, E. Stock. (VIII, 374 p. gr. 8.)

Robbins, W. L., A christian apologetic. London 1902, Longmans. (200 p. 8.) 2 s. 6 d.

Narfon, J. de, Léon XIII intime. Paris 1902, Juven. (280 p. 8.) 3 fr. 50

Aus Zeitschriften.

Lévy, L.-G., *Du totémisme chez les Hébreux* (*Rev. d. Et. Juiv. juill.-sept.* 1902, *p.* 13—26).

Charles, R. H., *The rise and development in Israel of the belief in a future life* (*Expos. jan.* 1903, *p.* 49—64).

Stapfer, E., *Les origines de l'essénisme* (*Rev. d. Th. et d. Philos.* 1902, 5 *et* 6, *p.* 385—398).

Bruston, C., *Explication d'Esaïe VII*, 14—17 (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1902, 6, *p.* 587—591).

Jacoby, A., Zum Strassburger Evangelien-Fragment (*Sphinx Vol. VI, III, p.* 132—142).

Plummer, A., *Recent theories respecting the third gospel* (*Crit. Rev.* 1902, 6, *p.* 483—501).

Hilgenfeld, A., Der mysteriöse Marcus und der reactionäre Jacobus (Z. f. wiss. Th. 1903, 1, S. 1—39).

Haussleiter, J., Der Kampf um das Johannis-Evangelium (Th. Litbl. 1903, 1, S. 1—6; 2, S. 17—21).

Weiss, B., Die Perikope von der Ehebrecherin (Z. f. wiss. Th. 1903. 1, S. 141—158).

De Feis, L., *Le monete del prezzo di Giuda. Ricerche di numismatica biblica* (*Studi Relig. sett.-ott.* 1902, *p.* 412—430; *nov.-dic., p.* 506—521).

Conrad, Altchristliche Sagen über das Leben der Apostel (N. Krchl. Z. 1903, 1, S. 69—80).

Misier, A., *Les manuscrits parisiens de Grégoire de Nazianze* (*Rev. d. Philol.* 1902, *XXVI*, 1, *p.* 44 ff.; 4, *p.* 378—391).

Ferris, E., *The financial relations of the knights Templars to the English crown* (*Amer. Hist. Rev. oct.* 1902, *p.* 1—17).

Brosch, M., Macchiavelli, Cäsar Borgia and Alexander VI (Z. f. Kgsch. XXIII, 4, S. 525—548).

Fischer, E., Zu den Wittenberger Unruhen 1521/22 (ibid., S. 615—626).

Reyländer, Die 95 Thesen und die Entwicklung Luthers bis zum Schlusse des Ablassstreites (Krchl. Wochschr. 1902, 44, S. 691—696; 45, S. 709—713).

Kawerau, G., Luther und Melanchthon in ihren persönlichen Beziehungen zu einander (Dtsch.-ev. Bl. 1903, 1, S. 29—42).

Calvino, P., *San Carlo Borromeo secondo le più recenti investigazioni* (*Riv. Christ. nov.* 1902, *p.* 401—415; dic., *p.* 452—462).

Martial de Salviac, *Les anciens missionaires Capucins de l'Ethiopie et la science* (*Et. francisc. dec.* 1902, *p.* 628—642).

Recensionen.

Taunton, *Hist. of the jesuits in England* (*Athenaeum* 4. *may* 1901; v. A. Bellesheim: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 8; v. A. Zimmermann: Z. f. kath. Th. 1902, IV).

Terrien, *Mère de dieu et mère des hommes* (v. H. Hurter: Z. f. kath. Th. 1901, 1; v. G. B. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. A. Bellesheim: Katholik März 1902; v. V. Schweitzer: Öst. Litbl. 1902, 8; v. A. Boué: *Bull. Crit.* 1902, 19; v. D. U.: *Rev. Bénéd.* 1902, 4).

Thiele, Luthers Sprichwörtersammlung (v. A. Thoma: Protest. Monatsh. 1901, 8; v. Haussleiter: Th. Litber. 1901, 7; v. W. Walther: Th. Litbl. 1901, 14; v. Th. Kolde: Gött. gel. Anz. 1901, 11; v. W. Köhler: Th. Stud. u. Krit. 1902, 1; v. Kohlschmidt: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 2).

Thilly, *Introd. to ethics* (v. J. H. Tufts: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. A. W. Brown: *New World dec.* 1900; v. E. J. Hamilton: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902).

Thomas, Anschauung der Reformatoren v. geistl. Amt (v. W. Rauschenbusch: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3. v. Lezius: Th. Litbl. 1902, 20, u. Th. Litber. 1902, 10).

Thümmel, Versagung d. kichl. Bestattungsfeier (v. W.: Ev. Kirchztg. 1902, 17; v. P. Kleinert: Dtsch. Litzg. 1902, 37; v. J. Smend: Lit. Ctrbl. 1902, 31. v. Neuberg: Pastoralbl. 1902, 12; v. J. Hollweck: Th. Rev. 1902, 15).

Tiele, Einleitg. in d. Religionswissenschaft (v. Gloatz: Th. Litber. 1901, 7; v. A. Baur: Th. Rdsch. 1901, 11; v. A. Vierkandt: Arch. f. Rel.-Wiss. Bd. IV, 4; v. βς: Lit. Ctrbl. 1902, 10).

Tigert, *Theism* (*Bibl. Sacra apr.* 1901; v. M. S. Terry: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3; v. W. B. Greene *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1902).

Titius, D. neutestamentl. Lehre v. d. Seligkeit (v. C. Clemen: Lit. Ctrbl 1901, 40; v. Wandel: Th. Litber. 1901, 3. v. F. H. Foster: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. Feine: Th. Litbl. 1902, 51).

Turreilles, *Le mouvement théolog. en France* (v. R. P. Belon: *Univ. Cath.* 1902, 5; v. Sabatier: *Bull. Crit.* 1902, 30; v. F. R. de C.: *Etud. francisc. sept.* 1902. v. Ch. D.: Ann. d. Phil. Chrét. nov. 1902).

Trede, Wanderglauben im Heidentum u. in der alten Kirche (v. H.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1900, 7; *Anal. Boll.* XX, III; v. P. L.: *Rev. Crit.* 1901, 49 u. 50; v. Ronneke: Th. Litber. 1902, 1; Dtsch. Litzg. 1902, 7; v. R. Mariano: *La Cultura* 1902, 11; v. A. C. Zenos. *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. V. S.: Lit. Ctrbl. 1902. 35).

Troeltsch, D. Absolutheit d. Christentums u. d. Rel.-Gesch (v. E. Sulze: Prot. Monatsh. 1902, 2; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1902, 15. v. P. Jaeger: Christl. Welt 1902, 39 u. 40; v. A. B. *Rev. Crit.* 1902, 38; v. Vowinckel: Th. Litber. 1902, 8).

Tschackert, D. unveränd. Augsburg. Confession (v. Th. Kolde: Th. Litbl. 1902, 7; Dtsch.-ev. Krchztg. 1902, 2. v. W. K—r.: Lit. Ctrbl. 1902, 16; v. F. Lezius: Dtsch. Litzg. 1902, 21; v. J. W. Richard: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3).

Urbain, Ein Martyrolog. d. christl. Gemeinde zu Rom, 5. Jhd. (v. A. de Santi: *Civ. Catt.* XVIII, IV; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1901, 48, v. A. Bartoli: *Cultura* 1902, 5; v. A. Molinier: *Moyen Age mars-avr.* 1902; v. T. J. Shahan: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4).

Urquhart, D. neueren Entdeckungen u. d. Bibel (v. v. L.: Past.-Bl. 1900, 10; v. R. Z.: Th. Litbl. 1900, 26; v. Stosch: Th. Litber. 1900, 8, v. A. Koch: Öst. Litbl. 1901, 13; v. G. St.: Monatschr. f. Stdt. u. Lnd. 1902, 4; Dtsch.-ev. Krchztg.: Lit. Beil. 1902, 1; v. C. Steuernagel: Th. Rdsch. 1902, 5; v. m.: Ev. Krchztg. 1902, 20; v. —. Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 7; Öst. Litbl. 1902, 19 u. 22, v. Stosch: Th. Litber. 1902, 8; v. H. Herkenne: Th. Rev. 1902, 20).

Veldhuizen, van, *De brief van Barnabas* (v. E. J. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. Wiesen: Th. Litber. 1902, 6; Dtsch. Litzg. 1902, 27; v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 3).

Vellenga, *De heilige doop* (v. C. H. van Rhijn: *Th. Studiën* 1901, 5—6, v. G. D. Heuver: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. G. A. van den Berg van Eysinga: *Th. Tijds.* 1902, 5).

Van den Ven, *St. Jérôme et l. vie d. Malchus le captif.* (v. G. M.: *Bull. Crit.* 1902, 8, v. C. W.: Hist. Jahrb. XXIII, 1, v. G. Grützmacher: Dtsch. Litzg. 1902, 4; v. T. J. Lamy: *Bull. d. l'Acad., Classe d. Lettr. Bruxell.* 1902, 2, v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 25, v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 3).

Vermeersch, *Praelectiones canonicae* (v. A. Lehmkuhl: Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 2 u. 10, v. F. Walter: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 6; v. A. Bellesheim: Kathol. Okt. 1902; *Rev. Bénéd.* 1902, 2).

Vincent, *Word studies in the New Test.* (*Bibl. Sacra july* 1901, v. G. L. Cary: *New World decb.* 1900, *Presb. & Ref. Rev. july* 1901; v. C. W. Votaw: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2).

Vogel, Charakteristik des Lukas (v. H. Holtzmann: Z. f. prakt. Th. 1900, 4; v. Wohlenberg: Th. Litber. 1901, 2, v. B. Schenkel: Protest.-Bl. 1902, 6).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und H. Welter in Paris.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Erfcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 4. — 14. Februar 1903. — 28. Jahrgang.

Jacob, Prof. Dr. Georg, **Das Hohelied**, auf Grund arabifcher und anderer Parallelen von neuem unterfucht. Berlin 1902, Mayer & Müller. (45 S. Lex. 8.) M. 1.60

Die beiden jüngften Erklärer Budde (Comm. S. XIX) und der in feinen Spuren gebende Siegfried (Comm. S. 90) fehen im Hohenlied wefentlich ‚Ehepoefie'. Dem gegenüber betont Jacob, dafs man nicht ‚gleicb ans „Heirathen" denken' dürfe (S. 10. 24). auch da, wo die Lieder von Liebesgenufs reden. Wiederholte Nachprüfung der von Jacob angefuhrten Stellen lafst micb feinem Urtheil nur bedingter Weife zuftimmen.

3_{4} könnte allerdings die beim Manne wohnende junge Frau ibren Gatten nicht in der Kammer ihrer Mutter bei fich haben — Budde und Siegfried fucben den ihnen unbequemen Text durch Streicbung von עד־שהביאתיו an loszuwerden (S. 25). Auch könnte die junge Gattin 8_{1}f nicht wünfchen, dafs ihr Mann ihr Bruder ware, um ihn auf offener Strafse kuffen und in ihrer Mutter Haus bringen zu können (ibid.). Aber beide Male dreht es fich nicht um wirklichen gefchlecbtlichen Verkehr. Denn 3_{1}ff. ift wie auch 5_{2}ff. ein Traum des liebeskranken Mägdleins — fo auch Jacob S. 28. Und $8_{1.2}$ ftammt ‚aus der Zeit der aufkeimenden ftillen Liebe', was Budde S. 42 felbft zur Wabl ftellt. Anders fteht es mit 2_{8-14}. Die hier vorausgefetzte Situation erklart fich am beften aus der nach Burckbardt von Jacob S. 22 f. mitgetheilten Sitte eines Beduinenftammes der Sinaihalbinfel, wonach der Bräutigam die in die Berge geflohene Braut aus ihrem Verfteck lockt und dann mit ihr die Ehe im Freien zu vollziehen verpflicbtet ift. Aebnlich ift 1_{16} und $_{17}$ zu verftehen. Das Ebelager ift die grüne Wiefe (רעננה), oder der Moosgrund unter Cedern und Cypreffen, die m. E. nach der Abficht des Dichters Balken und Dachfparren des Haufes der Liebenden vorftellen follen. Auch Budde hat hier zunachft ein Lagern bei Mutter Grün angenommen, fich dann aber durch ערשנו verleiten laffen, an das Ehebett im eignen Haufe zu denken. Darnach erledigt fich auch 4_{8}, ein Vers, den Budde und Siegfried wieder ftreichen. Ift Jacob's Deutung von 1_{10-17}, 2_{8-14} und 4_{8} richtig, dann ift nacb orientalifchen Begriffen auch hier das Thema ‚Ehepoefie'. Der feine Kenner der Realien des mittelalterlichen Orients durfte alfo an einigen Stellen den realen Untergrund der Erotik im Hohenlied ricbtiger als Budde und Siegfried erkannt, fich aber durch fein Befferwiffen felbft den Boden zur Polemik gegen Beide entzogen baben.

Auch fonft begegnen wir bei Jacob einem befferen Verftandnifs einzelner Stellen gegenuber Budde und Siegfried, an deren Gefammtleiftung freilicb feine Brofchüre nicht reicbt. So acceptirt Jacob S. 17 mit Recht die von Bickell und Wellhaufen zu 1_{5} empfohlene L. A. שַׁלְמָה ftatt שְׁלֹמֹה, gegen die fich Budde und Siegfried vergeblich fperren. S. 12 ift die aus Vorlefungen von Reufs mitgetheilte Deutung der שׁעלים 2_{15} auf laftige Nebenbubler fehr anfprechend. Der Burfche wünfcht fie zum Teufel, oder möcbte fie feine Faufte fpüren laffen. S. 9 uberfetzt Jacob nach P. Haupt 2_{17} סב gut mit ‚fchmaufe' unter Hinweis auf 1_{12} במסבו, den übrigens auch Budde wie Jacob deutet. Es ift alfo nicht wahr, dafs ‚die herrfchende Auffaffung' .. ‚fich den Brautigam bei feinem *mêsab* von der Braut getrennt' vorftelle (S. 8). 3_{6}ff. ift es nach Jacob mit der Drefchtafel nichts, da אפריון 3_{9} = ‚Sänfte' ift (S. 20). Vergl. auch die trefflichen Bemerkungen zu 3_{8}. 7_{2}. 8_{6}ff. S. 19 ff. Einige fette Hechte bringt endlich auch die Parallelenfifcherei S. 36 ff. ans Land, z. B. zu 4_{2b}. 5_{1}. 7_{8}. Jedoch bekommen wir hier auch einiges recht uberflüffiges Zeug vorgetifcht z. B. zu $1_{6.8}$. $2_{6.12}$. 5_{15}. 6_{10}. Der Schufter fpricht überall gern vom Pech — dafs Jacob als Orientalift feine fur biblifche Philologen berechnete Abhandlung gelegentlich aucb von feinem turkifchen Licht beleuchten lafst (z. B. S. 7. 36), wollen wir ihm alfo nicht verubeln, hat doch erft fein Befuch einer Karagöz-Vorftellung in Konftantinopel ibn S. 27 den obfconen Sinn von יָד 5_{4} richtig erkennen laffen.

Im Uebrigen aber hatte Jacob beffer gethan, fein vorlautes Urtheil uber a.t.liche Dinge und Studien etwas zu dämpfen. Das ‚Niemand kann zween Herren dienen' — racht fich auch hier. Als kritifcher Altteftamentler, der der Orientalift Jacob nacb S. 5 zugleicb fein will, hätte er nicht behaupten follen, dafs Wellhaufen ‚durch kritifche Quellenfcheidung einen hiftorifchen Rabmen [fur das A. T.] zu gewinnen fuchte' (S. 5 Anm. 1). Wer Wellbaufen's Bucher einigermaafsen ftudirt hat, mufs wiffen, dafs erft W.'s eminenter cultur- und religionsgefchichtlicher Scharfblick ihn zum a.t.lichen Quellenkritiker gemacht hat. Wie fachunkundig ift die andere Behauptung Jacob's, dafs erft mit Gunkel's Genefis ‚ein Eindringen in das Verftändnifs des wirklichen Textinhalts [des A. T.]' beginne (ebda.). Jeder Altteftamentler wird fich freuen, mit welchem Gefchick Gunkel die Ergebnifse der Affyriologie fur beftimmte Gebiete des A. T. einheimft. Darin folgt er aber einfach einem Zuge der Zeit, dem fich namentlich feit der Entdeckung der ‚chaldäifchen Genefis' durch G. Smith die Fuhrer der a.t.lichen Zunft nicht verfchloffen haben. Pfadfindertalent — darin laffe ich mich nicht durch die gewandte Selbftempfehlung Gunkel's beftechen — kann ich an feiner

Geneſis nicht bewundern. Aus Gunkel — wenn er dieſes Führers bedurfte — hätte Jacob aber zweierlei lernen können: 1. daſs man nicht Orientaliſt zu ſein braucht, um Erſprieſsliches für das A. T. leiſten zu können, und 2. daſs man, wenn man über die derbſinnliche Poeſie des Hohenliedes ſchreibt (S. 31 ff.), ihr culturgeſchichtlich doch gerecht werden muſs. Glaubt Jacob ferner, durch die Bemerkung S. 18, Anm. 3, daſs E. Littmann in ſeiner Neuarab. Volkspoeſie S. 88 ‚die modernen volksthümlichen Hochzeitslieder Palaſtina's für Reimproſa ohne beſtimmtes Versmaaſs' erklärt, jeden Verſuch, eine Metrik im HL zu finden, als einen Miſsgriff zu brandmarken, ſo iſt er für a.t.liche Dinge nicht *up to day*. Wer Sievers' Metriſche Studien und ſeine metr. Behandlung des HL ebda. S. 538 ff. geleſen hat, dem wird die Autorität Littmann nicht im Mindeſten imponiren. Es gehört Taubheit dazu z. B. HL 1_{2-4} keine zwei regelmäſsigen Strophen aus zwei Sechſern und einem zweihebigen Kehrvers, oder aus 1_{9}ff. und 3_{6}ff. keine Fünfer herauszuhören. Wer ſeine Vorgänger zwickt, muſs ſich's gefallen laſſen, wenn er ſelbſt gezwickt wird. 3_{6} iſt gegen Budde und Siegfried mit Jacob vielleicht מי זאת zu halten, aber nicht mit Jacob auf das ‚Liebchen' zu deuten, ſondern wie der Text 3_{7} ſelbſt angiebt auf מטתו שלשלמה cf. das הנה. Zum ſächlichen Gebrauch von מי vgl. die von Budde angeführten Stellen Gen. 33_{8}. Jdc. 13_{17} u. beſ. Mch. 1_{5}. Den Schnitzer *mâ-ṣôt* (S. 20) ſtatt *ma-ṣṣôt* begeht übrigens Jacob, nicht Budde oder Siegfried. Ob 7_{10} LXX χείλεσίν μου καὶ ὀδοῦσιν = שפתי ושני oder שפתי ושנים iſt, läſst ſich nicht entſcheiden. Statt Siegfried den Druckfehler שפתי und die Contextform ושני (ſtatt ושני) aufzumutzen (S. 44 f.), hätte Jacob richtiger gethan, den zweimaligen Schnitzer *weschinnim*, ſtatt des allein im A. T. belegbaren *schinnajim* zu vermeiden. S. 7 Anm. 3 verb. אילני סרק ſtatt *îlân serâq*. S. 30 Anm. 2 weiſs Jacob nicht, daſs die von ihm für אפריון verlangte Ausſprache *aparjôn* thatſächlich das Neuhebräiſche beſitzt cf. S. Krauſs, Griech. u. Lat. Lehnwörter im Talmud etc. II 114 b. Scheuſslich macht ſich die Wiedergabe engliſchen Textes in deutſchen Lettern S. 8 Anm. 1 u. S. 42. S. 30 l. *schêch* ſtatt *schêch*, S. 14 *Panier* ſtatt *Pannier*. Nachläſſiger Stil liegt S. 17 Z. 7 ‚dann' vor. Vorauf geht eine Bemerkung über die bekannte Arbeit Wetzſtein's v. J. 1873 — mit ‚dann' wird auf den Commentar von Hitzig vom Jahre 1855 übergegangen! Trotzdem uns Jacob durch glückliche Parallelen im Verſtändniſs des HL hier und da fördert, kann ich ſeine Leiſtung doch nur als die eines Sonntagsjägers auf a.t.lichem Gebiet einſchätzen. Denn ſonſt hätte er ſich z. B. nicht erſt durch einen Zuhörer auf die engere Verwandtſchaft zwiſchen Pſ. 45 und dem HL ſtoſsen laſſen brauchen — Gieſebrecht hat ſchon 1881 in ZATW darüber geſchrieben. Einige Beleſenheit im A. T. hätte ihn auch für HL 1_{8} ſofort auf die Parallele 1. Sam. 6_{7}, oder für 5_{1} auf Jeſ. 57_{8}. oder für 7_{5} auf Am. 3_{15} bringen müſſen. Die ‚Geliebte' als כרם zu bezeichnen, war ſchon zur Zeit Jeſaja's üblich cf. Jeſ. 5 1. Welcher kritiſche Altteſtamentler wird denn für die prophetiſche ‚Auffaſſung des Verhältniſſes Jahwe's zu ſeinem Volk unter dem Bild der Ehe' S. 6 beſ. auf die Stellen Jeſ. $62_{4.5}$ u. Ez. 16 verweiſen?

Statt vom arabiſchen Gaul herab die altteſtamentlichen Fachmänner übermüthig anzuſehen, thäte Jacob beſſer, herunter zu ſteigen, und vor der eigenen Thür zu fegen. Es wäre zu wünſchen, daſs die Korân-Wiſſenſchaft ſich auf der Höhe der Hexateuchforſchung befände. Davon hätten die Theologen mehr als von arabiſchen Parallelen zum A. T.

Straſsburg i. E. Georg Beer.

Fiebig, Lic. Paul, **Der Menschensohn.** Jeſu Selbſtbezeichnung mit beſonderer Berückſichtigung des aramäiſchen Sprachgebrauches für „Menſch" unterſucht. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (VII, 127 S. gr. 8.) M. 3.—

Der Verfaſſer imponirt durch ſeine Gelehrſamkeit noch mehr als durch ſeine Sicherheit. Um das Menſchenſohnproblem, um das ſich auch ihm zufolge (S. IV f.) Lietzmann, Wellhauſen, Dalman immerhin verdient gemacht haben, endgültig zu löſen, hat er auſser der Bibel die jüdiſchen Apokalypſen, die Miſchna, die Targume, den Talmud Jeruſchalmi, und noch vieles derart, ſogar den Babli ganz durchgeleſen; er verſteht hebräiſch, talmudiſch, aramäiſch, äthiopiſch: hätte ich geahnt, daſs der Schwerpunkt ſeiner Unterſuchung in der Darbietung des aramäiſchen Sprachgebrauchs für ‚Menſch' liegt, ſo würde ich die Beſprechung ſeiner Monographie vielleicht nicht übernommen haben. Ich vermag es, im Bewuſstſein ſeiner Ueberlegenheit, auch heut nur zu rechtfertigen, indem ich die Reſultate ſeines I. Theiles ‚Erörterung des aramäiſchen Sprachgebrauchs' (S. 8—60) vorläufig, ſolange ſie nicht von competenter Seite widerlegt worden ſind, einfach acceptire: Danach würden die als aramäiſche Grundlage für ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου verwendbaren Ausdrücke gleich gut ‚der Menſch', ‚ein Menſch', ‚jemand', ſonſt aber nichts bedeuten können.

Damit ſchlieſst der Verſ. nun aber nicht ab, ſondern erörtert S. 61—127 auf der gewonnenen Grundlage den Thatbeſtand im Neuen Teſtamente. Wenn wir von dem Anhange abſehen, ſo proponirt F. etwa Folgendes: In den Worten Jeſu bedeutet ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ‚der Menſch', nicht Menſchenkind oder ähnliches, und ſoll die Beziehung des Ausdrucks auf Daniel 7_{13} zum Ausdruck bringen. Aus Daniel war ‚der Menſch' als Meſſiastitel in die theologiſche Sprache der Juden eingedrungen, Henoch, IV Esra zeigen, daſs man mit dem Namen keineswegs alle in Dan. 7 gebotenen Vorſtellungen aus jener Quelle übernommen hatte. Jeſus hat ihn ſich angeeignet, weil er ſeinem meſſianiſchen Bewuſstſein entſprach, nicht ohne ſeinen Inhalt originell zu bereicheren oder zu wandeln; er hat gerade dieſen Titel bevorzugt, theils weil er auch miſsverſtanden werden konnte, theils weil er Jeſu Auffaſſung der Meſſianität beſſer als die anderen gangbaren Meſſiasnamen wiedergab.

Die Monographie hat Vorzüge, die von dem Verf. für die Zukunft Beſſeres erwarten laſſen. Sie iſt im Allgemeinen glatt, in friſchem Ton geſchrieben; das Material wird innerhalb gewiſſer Grenzen vollſtändig und correct beigebracht, und man erfährt genau, worauf der Verf. hinaus will. Die zahlloſen ‚garnicht', ‚zweifellos', ‚in keiner Weiſe', ‚ohne jeden Grund' wird man ſeinem Eifer zu gute halten, ſeine Neigung zum Zerlegen in 1. 2. 3. 4, a, b, c. u. dgl. und zu zuſammenfaſſenden Wiederholungen des ſchon viele Male geſagten mag für unaufmerkſame Leſer nützlich ſein. Ein paar geſchmackloſe Stellen, wie die nette Benachrichtigung S. 109, daſs wir uns hüten müſſen, die Arbeitsweiſe eines Stubengelehrten auf die Zeit Jeſu und vollends auf Jeſus zu übertragen, ‚der weder ein Gelehrter noch vollends Stubengelehrter war und ſein wollte' oder das erbauliche Pathos auf S. 119 vergiſst man bald, und nur ausnahmsweiſe begegnet ein ſo ungeſchickt formulirter Satz wie der S. 119 Anm.: ‚Richtig iſt natürlich, daſs Chriſtus erſt bei der Paruſie ſich in Wirklichkeit den danieliſchen Menſchen nennen konnte, aber proleptiſch konnte er das ſchon vorher'; alſo hat ſich Jeſus bis jetzt noch nicht in Wirklichkeit ‚den Menſchen' genannt?

Die ſchweren Fehler, die m. E. den Werth von Theil II der Abhandlung auf ein Minimum reduciren, ſind der Mangel an Kritik gegenüber den bibliſchen Quellen und ein ſehr geringes Verſtändniſs für die eigentliche Schwierigkeit der Aufgabe. Wohl ſagt ſich F. ſelber, daſs es hinterher unmöglich war noch ſtets genau zu wiſſen, wo Jeſus ſich ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου — warum denn nun griechiſch? — genannt hatte (S. 75); in einer Note auf S. 103 vermerkt er, die Echtheit von Mt. 13_{37} werde vielfach beſtritten;

er operirt aber durchweg so, als ob jede Evangelienstelle, in der das Wort Menschensohn vorkommt, buchstablich genau erhalten wäre, und was noch arger ist, er zieht die wichtigsten Folgerungen aus der Reihenfolge dieser Stellen in den Evangelien und macht dem Leser klar, dass naturlich längst vor dem Petrusbekenntniss Jesus sich ‚den Menschen' genannt hat. ‚Im Munde Jesu' und ‚in den Evangelien' sind fur F. gleichbedeutende Begriffe: selbst eine so grobe Interpolation wie Mt. 18₁₁ figurirt bei ihm unter den Belegen; das unschuldige ἄνθρωπος in der Pharisäerrede ἰδοὺ ἄ. φάγος καὶ οἰνοπότης muss 64f. als Missverständniss des vorhergegangenen — aber ja gar nicht zu den Pharisaern vor Abgabe ihres Urtheils gesprochenen! — Wortes Jesu von dem Menschensohn, der kam ἐσθίων καὶ πίνων, herhalten, und 66 n. bringt F. fertig, das καί, das Mc. und Lc. (gegen Mt) in dem Spruch vom Herrn des Sabbats vor σαββάτου einschieben, aus einem Bedürfniss zur Verdeutlichung abzuleiten, welches nur habe eintreten können, wenn ὁ υἱὸς τ. ἀνθ. = ‚der Mensch' war: aber war es denn diesem gleich auch fur das Sprachgefühl eines griechisch schreibenden Mannes wie Lucas?

Am peinlichsten berührt das Ja und Nein in der Auffassung des Selbstbewusstseins Jesu. Ein Autor, dem die authentische Interpretation des Menschensohn-Titels (S. 121) vor allem die in dem Ausdruck liegende Praexistenz deutlicher auszusprechen hat, ermisst offenbar nicht, welch ein psychologisches Räthsel uns seine Auffassung aufgiebt. Bestatigt wird dies durch S. 69, wo wir hören, dass fur Jesus das Prius allen anderen gegenuber die Stellen gewesen sind, aus denen die Beziehung auf den Messias-Menschen in Daniel 7 erhellt, namlich die, die vom Kommen des Menschen in Herrlichkeit handeln. Dass Jesus sich für den Messias hält, steht für F. ausser Zweifel; die Frage, seit wann und auf Grund welcher Erlebnisse, wird so wenig gestellt wie die andere, woher Jesus das Recht nimmt, den Messiasbegriff aller Zeitgenossen so fundamental umzugestalten, ohne an seinem Anspruch auf den Messiastitel irre zu werden. F. braucht bloss zu wissen, weshalb Jesus sein messianisches Selbstbewusstsein mit so grosser Vorliebe in dem Titel: ‚Der Mensch' nach Dan. 7, 13 niederlegte, und da er mindestens drei Motive für diese Bevorzugung auffindet, kommt ihm der Verdacht gar nicht, dass drei Motive unwahrscheinlicher sind als ein einziges. Und was für Motive! Der universale Klang dieses Namens S. 116, in dessen Existenz F. sogar ein Zeichen der göttlichen Vorsehung erblickt, spielt doch in Fiebig's Auffassung die geringste Rolle, wichtiger ist ihm, dass durch den Menschen aus Daniel der Messias mehr auf Gottes Seite als auf die Seite der Menschen gestellt wurde — auch mehr als z. B. durch den Titel Sohn Gottes? — und dass ihm durch das Danielbild von der ‚Herrlichkeit danach' das von ihm vorausgesehene Leiden leichter gemacht wurde, oder wie es, nicht schöner aber paradoxer, S. 121 ausgedrückt wird: weil dieser Titel sich mit Leidensaussagen um der in ihm ausgesagten Herrlichkeit willen am besten verbinden konnte. Indessen die Hauptempfehlung fur diesen Messiasnamen in Jesu Augen war seine Mehrdeutigkeit. Jesus hat den Ausdruck gewählt, weil man glauben konnte, ihn verstanden zu haben, auch wenn man ihn wie z. B. das Volk Mt 9₈, der Schriftgelehrte Mt 8₂₀, die Pharisaer in der Sabbatstelle Mt 12₈ generisch verstand, also — trotz der viel gepriesenen Gangbarkeit dieses Messiasnamens — missverstand. Frappirend wirkt die Kaltblutigkeit, mit welcher F. S. 100. 101. 102. 107. 108. 116. 120. dieses Motiv immer wieder spielen lässt, die Vorsicht Jesu betont, der absichtlich einen falschen Schein hervorruft, der sich überlegt, dass es ganz gefahrlos war, diesen Titel zu brauchen, der Lc. 12, 8 diese Vorsicht sogar auf sich selber anwendet, indem er durch scheinbare Unterscheidung von ‚ich' und ‚der Mensch' sich gleichsam sich selbst gegenuber objectivirte, da er ja selbst hier glaubend in die Zukunft schauen musste; wird dadurch Jesus nicht recht weit weg von Gottes Seite auf die Seite menschlicher Diplomaten und Mahdis gerückt?

Ein Erzeugniss geschichtlicher Kritik an den Evangelien ist dieser klug berechnende Jesus Fiebig's nicht, was hier ein für alle Mal festgestellt sein soll; er ist erwachsen aus einem Compromiss zwischen blindem Vertrauen auf den Buchstaben unserer Evangelien und rationalistischer Verwerfung ihres Messiasbegriffs.

Mit der Erklärung, ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ist ‚der Mensch' von Daniel 7₁₃, sind wir noch nicht am Ende, sondern erst am Anfang der Lösung eines der schwierigsten Probleme der Religionsgeschichte; und selbst zu diesem Anfang habe ich die Frage: Möchten uns die Sprachforscher nicht deutlicher sagen, ob denn in der aramaischen oder hebraischen Grundlage unserer Evangelien ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου, wenn es so dringlich nah an ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ und an den υἱὸς Δαυείδ herangeruckt erscheint, bezw. in der Atmosphare, wo diese verschiedenen Messiastitel meist ungetrennt circuliren, und bei dem Drang der schriftgelehrten Exegese, jedes Partikelchen eines Namens als hochwichtig und inhaltreich zu ergründen, gar nichts weiter als ‚der Mensch' für das Empfinden derer, die so sagten, bedeutet habe, gerade nur hier ‚der Sohn' rein überflüssig geblieben sei?

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Editum consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. XXXII: S. Ambrosii opera pars IIII. Expositio Evangelii secundum Lucan. Ex recensione Caroli Schenkl. Vindobonae 1902, F. Tempsky. (XXXX, 590 S. gr. 8.) M. 18.40.

Ueber dem jüngst erschienenen Bande der Werke des grossen Mailänder Bischofs hat ein ungunstiges Geschick gewaltet. Der treffliche Carl Schenkl, von dem die zwei (eigentlich drei) ersten Bande bearbeitet worden waren, ist während der Arbeit am Lucascommentar, im September 1900, einer schweren Krankheit erlegen, und sein Sohn Heinrich, zum Gluck ebenfalls ein Philologe von bewährter Tüchtigkeit, hat das Werk vollenden müssen. Ueber die Hälfte des Textes — 16 Bogen — fand er gedruckt vor, die 3 folgenden konnte er in der Superrevision noch vervollständigen, und auch fur die weiteren S. 305—528 und die *Praefatio* tragt er natürlich nur eine begrenzte Verantwortung, da er mit dem von seinem Vater gesammelten Material zu arbeiten hatte; ganz sein Werk dürfte das 26 Seiten umfassende *Supplementum* und der *Index locorum* sein. Das Supplement enthullt die Schwierigkeit der dem Sohne gestellten Aufgabe; es enthält nicht bloss Verzeichnisse der von Excerptoren, späteren Lucascommentatoren wie Beda und in Homiliarien ubernommenen Stucke aus dem Ambrosiuscommentar, auch nicht nur Nachträge zum Apparat, die der Vater Schenkl, um Raum zu sparen, fortlassen wollte, sondern mehrfach Anweisung zu erheblichen Aenderungen im Text; in der Bewerthung der Zeugen weicht der Sohn vom Vater ab, vor allem insofern er die Handschriften PL trotz ihres Alters völlig bei Seite stellt, wahrend Carl Schenkl zwar auch sein anfängliches Vertrauen auf sie stark eingeschränkt, aber nicht consequent verleugnet hatte. Der Leser, der die neue Ausgabe zu uberlieferungsgeschichtlichen Untersuchungen verwenden will, wird die Mühe nicht scheuen durfen, den Inhalt des *Supplementum* so reich er gerade fur die ersten 250 Seiten ist, dort in seinem Exemplar nachzutragen. Ich glaube ubrigens, dass Heinrich Sch. den ältesten Zeugen A (eine Handschrift aus Bobbio), obwohl er ihm ja nicht durch Dick und Dunn folgt, überschätzt und dass andererseits PL, so viel grobe Willkürlichkeiten sie sich gestatten, dennoch in manchen Sonderlesarten den Vorzug verdienen. Das *viderentur* 199₁₁ bei A (statt *videretur*) sieht sehr nach wohlüber-

legter Emendation aus; 88 17 hatte C. Schenkl guten Grund *inmittet angelos dominus* (Citat aus Ps. 33 8) in den Text aufzunehmen, anstatt *angelus domini*, wie A liest und H. Schenkl p. XXI als selbstverständlich richtig bevorzugt; das Zeugnifs von LXX und *versiones latinae* reicht nicht aus, wo z. B. das pseudoaugustinische *Speculum* (ed. Weihrich, p. 432 7) *inmittit dominus angelum* bietet und andere Autoren Aehnliches bezeugen; und sollte die Weglassung von *ipse est via* zwischen *ipse est ianua* und *qui aperitur et qui aperit* 438 20 bei PLB nicht den ursprünglichen Wortlaut darbieten, während *ipse est via* eine zu v. 19 gehörige Glosse ist?

Zweifellos sind wir beiden Herausgebern Dank schuldig; diese Ausgabe bedeutet gegenüber der der Mauriner einen wesentlichen Fortschritt. Ich würde das gern mit einigen Beispielen belegen, fürchte aber, da ich nicht die Ausgabe der Mauriner selber besitze, sondern ihren Abdruck bei Migne benutzen mufs, fehlzugreifen; ich will lieber bei diesem Anlafs vor der wissenschaftlichen Welt auf einen Mifsstand kräftigst aufmerksam machen, mit dem die Benützer von Migne's *Patrologia latina* zu rechnen haben. Von einer Reihe von Bänden sind die älteren Vorräthe erschöpft, darum Neudrucke veranstaltet werden, so von Ambrosius (Bd. 14, 15, 16) in den Jahren 1882, 81, 80. Ich weifs nicht, ob die Gedankenlosigkeit oder die Schamlosigkeit, mit der diese Neudrucke veranstaltet worden sind, gröfsere Verwunderung verdient: es starrt alles von Fehlern jeder Art, in Band 16 folgt z. B. — auf einem Blatt! — S. 1051 auf S. 1042; S. 1043 ff. kann man sich hinter S. 1050 suchen, und nirgends mehr stimmt der Inhalt der Seiten in der neuen Ausgabe mit dem der alten. Die bequemen Citate, PL. XVI 1396 u. dgl., um derentwillen allein man allerwärts dies Sammelwerk bevorzugte, nützen also nun nichts mehr, und wer nur eine Bibliothek mit neuen Migne Exemplaren zur Verfügung hat, ist den herkömmlichen Citaten gegenüber mehr als je vor der Migne-Herrschaft auf's Rathen und Suchen angewiesen.

Volle Anerkennung möchte ich, um zu der Wiener Edition zurückzukehren, der reichhaltigen *Praefatio* spenden, in der noch vor der Rechtfertigung der in der Textconstitution bei Auswahl und Verwerthung der Zeugen geübten Praxis — zu reinen Conjecturen greifen beide Schenkl's niemals ohne Noth — die durch den Lucascommentar des Ambrosius geschaffenen literaturgeschichtlichen Probleme Beleuchtung empfangen. Das Meiste scheint mir da aufser Zweifel: die Anm. 4 auf S. III hingeworfene Vermuthung, in Buch X scheine Ambrosius die Passionsgeschichte nicht sowohl nach Lucas als nach einer Evangelienharmonie auszulegen, mufste näher erörtert werden, die chronologische Argumentation S. VII f. ist mindestens anfechtbar; wie kann man einen Satz, der von Gothen und Armeniern aussagt: *nos vincunt ut praesentia docent* mit wunderlicher Einschränkung auf die alten, vom Arianismus noch unberührten Gothen als Argument für einen Zeitpunkt der Abfassung anführen, wo Gothen und Armenier in Theodosius ihren Kaiser verehrten? Und kann der Vermerk bei Ambros. in der Auslegung von Ps. 118, *sect.* 14 33 *de quo quoniam alibi putavimus esse tractandum* ebensogut, was H. Schenkl p. VIIII annimmt, auf eine in der Kirche gehaltene Predigt wie auf ein niedergeschriebenes Werk gehen?

Dafs pars IIII des ußerlosen volumen XXXII wenigstens seinen *Index locorum* erhalten hält, ist recht erfreulich; ich hoffe, dafs pars III bald erscheint und in ihm zugleich die *Indices* für die partes I und II; wenn diese *Indices* vorlagen, würde den Bearbeitern der noch ausstehenden Ambrosius-Bände die Entscheidung über zweifelhafte Lesarten, besonders bei Bibelcitaten oft erleichtert werden.

Das ‚Agraphon‘ 1011—15 *γίνεσθε δόκιμοι τραπεζῖται* ist unbemerkt geblieben, Abt Majolus von Cluny ist nicht 984 (so p. XXIII) sondern 994 gestorben; p. X vermifst man unter den Stellen, wo Augustin ein genaues Citat aus dem Lucascommentar (VII, 27) giebt, *de gratia Christi* 46 51; p. X, Z. 4 v. u. lies II, 84 statt II, 8. S. 224 und 225 sind Ungenauigkeiten in Bezeichnung der Citate aus II Cor. 3, die auch im Index nachwirken, zu verbessern, im Apparat zu 438 8 ist *olivetı* PBL unmöglich richtig, da es keine Variante gegenüber dem Text darstellt, 246 20 wird jeder das Fehlende l vor *egem* aus Z. 19 sich herüberholen.

Etwas weniger Sparsamkeit in Interpunktionszeichen wäre durchweg erwünscht, z. B. 303 16 konnte der Satz: *ululat iste, non tractat qui negat vocis auctorem et sacrilego sermone bestiale murmur interstrepit, qui non confitetur dominum Jesum* durch ein Komma hinter *tractat* und vollends hinter *auctorem* für den ersten Blick verständlich gemacht werden. Ueberhaupt fürchte ich leise, dafs durch freigebigere Heranziehung der ja fast zu zahlreichen Handschriften unseres Werks doch noch Besseres als Belastung des Apparats mit werthlosem Ballast herbeigeführt worden wäre; dafs (laut p. XXIIII) die in den Handschriften der Klasse χ zahlreichen Ergänzungen von Bibelstellen, die Ambrosius nur gestreift hatte, dem Leser vorenthalten bleiben, mufs man im Interesse der Bibeltextkritik bedauern, auch wenn sie *e vulgaris notae libro quodam* entnommen sind. Der Lucascommentar des heil. Ambrosius hat nun einmal für sich genommen als wissenschaftliches Buch oder als religiöses Kunstwerk einen so geringen Werth, dafs man die grofse auf seine genaue Wiederherstellung verwendete Mühe blofs rechtfertigen kann, wenn man seine Ausnutzung durch allerlei Passanten mit geschichtlichen Sonderinteressen aufs Kräftigste befördert.

Marburg. Ad. Jülicher.

Passiones vitaeque sanctorum aevi Merovingici edidit Bruno Krusch. (Monumenta Germaniae historica, Scriptorum rerum Merovingicarum t. IV.). Hannover 1902, Hahn. (VIII, 817 S. 4.) M. 26.—; auf feinerem Velinpapier M. 39.—

Der vorliegende Band der *Monumenta Germaniae* bringt wieder eine Reihe von Biographien von Heiligen, die dem merovingischen Zeitalter und zwar der Zeit von 600 bis 660 angehören. Der hochverdiente Leiter des Unternehmens E. Dümmler hat ihn noch bevorwortet. Es ist das Letzte, was wir aus der Feder des unermüdlichen Gelehrten besitzen. Es berührt uns wehmüthig, dafs er nicht mehr den Abschlufs dieser Abtheilung — es sind noch zwei Bände in Aussicht genommen — erleben durfte. Sein Name wird mit diesem Monumentalwerk deutscher Wissenschaft und Gründlichkeit für immer aufs innigste verknüpft bleiben. —

Bruno Krusch, der Herausgeber dieses Bandes, der vor allem auch für den mittelalterlichen Kirchenhistoriker von Bedeutung ist, hat sich durch die Herstellung des ursprünglichen Textes der Viten zunächst um die Sprachgeschichte wieder grofse Verdienste erworben. Alle älteren Ausgaben, auch die Mabillon's sind vollständig antiquirt, und wer wie Referent wenigstens mit einem in der vorliegenden Ausgabe abgedruckten Stück wie mit den *Vitae virtutesque Fursei abbatis Latiniacensis et de Fuilano additamentum Nivialense* im Einzelnen zu arbeiten hatte, wird die mühevolle und scharfsinnige Arbeit von Krusch zu schätzen wissen. Besonders bei den Viten des heiligen Gallus ermöglicht erst die neue Ausgabe ein sicheres Urtheil über ihren Werth. In den Prolegomena, die den einzelnen Stücken vorangestellt sind, hat der Herausgeber über die zum Theil sehr complicirten Fragen nach der Abfassungszeit, dem Verfasser und dem Werth der einzelnen Viten seine ausführlichen Untersuchungen klar und kurz, so weit es möglich war, niedergelegt. Auch hier dürfte seine Arbeit fast in allen Punkten abschliefsend sein, wenn nicht etwa neue handschriftliche Funde auf manche Frage ein neues

Licht werfen. Von den in diefem Bande abgedruckten Viten find nur ein Theil für das merovingifche Zeitalter von Werth. Unftreitig zu den wichtigften Gefchichtsurkunden diefer Zeit gehören die Viten des Iren Columban und feiner Schüler von der Hand des Mönches Jonas von Bobbio. Ebenfalls werthvoll find die Vita des Iren Furseus, Abtes von Lagny, des Bifchof Sulpicius von Bourges und des Bifchof Defiderius von Cadurca, von denen die letztere befonders durch die benutzten Urkunden ausgezeichnet ift. Die Vita des Bifchofs Eligius von Noyon ftammt zwar nach Krufch ficher erft aus dem Zeitalter Karls des Grofsen, und aus dem Irofchotten ift hier bereits ein Katholik geworden, aber fie ruht doch auf der verlorenen *Vita Eligii* von Audoinus und ift deshalb für uns von Bedeutung. Trotz ftark legendarifchen Charakters ift auch die *Vita Sigiramni, abbatis Longoretensis* nicht ganz ohne Werth. Dagegen haben wir es mit Falfchungen zu thun bei der Vita des Martyrers Goar, des Breisgauer Heiligen Thrudpert, des Abtes Geremar von Flaviacum, des heiligen Bavo von Gent, der Aebtiffin Rusticula oder Marcia von Arles, des Bifchofs Austrigisil von Bourges, des Abtes Valaricus von St. Valery sur Somme, des Bifchof Lupus von Troyes und endlich auch des bekannten Schülers des Iren Columban, des heiligen Gallus. Auch die *Vita Richarii confessoris Centulensis*, die der berühmte Alcuin verfafst hat, ift mehr eine Stilübung als eine Gefchichtsurkunde. Während man bei allen diefen Viten bereits ziemlich allgemein den legendarifchen Charakter erkannt hatte, hat Krufch auch die vielfach noch als hiftorifche Quellen gewertheten Viten der Aebte Amatus, Romaricus und Adephius dem karolingifchen Zeitalter zugewiefen. Die Widerfprüche, die zwifchen ihren Angaben und denen des Jonas, des Biographen Columbans, beftehen, laffen fich nur fo löfen, dafs Jonas ihnen gegenüber im Recht bleibt. Endlich ift die *Vita vel Passio* des Bifchofs und Martyrers Emmeran von Regensburg, die den bairifchen Bifchof Arbeo zum Verfaffer hat, hiftorifch wenig ausgiebig. Aber eine Reihe von diefen für das Merovingifche Zeitalter werthlofen Machwerken ift nicht ohne Werth für unfere Kenntnifs des Karolingifchen Zeitalters. Durch die treffliche Herausgabe und kritifche Durchforfchung der im vorliegenden Bande abgedruckten Quellen hat fich Krufch den Dank aller für das frühe Mittelalter intereffirten Forfcher erworben.

Heidelberg. Grützmacher.

Παπαδοπουλος, Σχολ. Αρχιμανδρ. Χρυσοστομος, Περὶ τῆς ἀποστολικῆς λειτουργίας τοῦ Ἁγίου Ἰακώβου. Ἐν Ἀθήναις 1901, *Α. Κωνσταντινιδος*. (126 S. Lex. 8.)

Es ift eine theologifche Fehde entftanden zwifchen dem *Μέγας Ἀρχιδιάκονος* des Patriarchats von Jerufalem, Germanos Bafilakis und dem Verfaffer der vorliegenden Schrift über die Echtheit der griechifchen Liturgie des Jakobus. Jener hat die Liturgie für unecht erklärt und zwar, wie es fcheint, in einem Artikel in der *Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια*, der Kirchenzeitung des ökumenifchen Patriarchats. Papadopulos hat die Echtheit zu retten gefucht. Sein Gegner hat darauf wieder das Wort genommen und feine Zweifel aufrecht erhalten. Die vorliegende Schrift ift nun die zweite Entgegnung des Papadopulos, worin er feine Beweife für feine Pofition weitläufiger ausführt. Der Streit ift ein ziemlich erregter. Man kann es verftehen, dafs die beiden Theologen fich über die Sache ereifern, denn der Cultus kommt in Frage und die Entfcheidung einer ökumenifchen Synode. Am Jahrestage des Jakobus wird in Jerufalem noch heute der Apoftel in feiner Akoluthie als erfter Verfaffer einer Liturgie gepriefen und die Entfcheidung des Canon 32 des Quinifextum, die den Jacobus als den Verfaffer feiner Liturgie nennt, gilt ebenfalls noch heute, Grund genug, der Frage nach der Echtheit der Liturgie in der griechifchen Kirche Bedeutung zu verleihen.

So verfucht denn der Verfaffer durch Sammlung aller Beweisftellen aus den erften 15 Jahrhunderten namentlich nachzuweifen, dafs die Liturgie in ihrer Urform ein Werk des Herren-Bruders gewefen ift, dafs die Liturgien des Bafilius und Chryfoftomus aus ihr hervorgegangen find und dafs die Liturgie des Jakobus noch lange eine grofse Verbreitung gehabt hat. Diefe Sätze zu beweifen, ift der Verfaffer felbftverftändlich nicht im Stande. Namentlich mufs für den erften Satz fein Unternehmen fcheitern. Da argumentirt er S. 40: Die Kirche kann nicht ohne Liturgie, weil nicht ohne Feier des h. Abendmahls gedacht werden. Jakobus war der erfte Bifchof von Jerufalem. Alfo mufs er dort auch die Liturgie gehalten haben. Die Liturgie, die er gebraucht hat, ift die Liturgie des Jakobus in ihrer urfprünglichen Geftalt. Zwar giebt er zu, dafs für die drei erften Jahrhunderte deutliche Beweife für die Exiftenz nicht zu erbringen find (S. 45), aber er will doch aus den bekannten Angaben des Juftinus Martyr über den Gottesdienft der Chriften auf die Liturgie des Jakobus fchliefsen. Und wenn er dann auf die Liturgie in den apoftolifchen Conftitutionen zu reden kommt, fo ift diefer die Liturgie des Jakobus wohl verwandt, aber das beweift nicht für die Hauptthefe von dem Urfprung diefer Liturgie. Diefe Proben mögen genugen, um den Gedankengang des Verfaffers an diefer Stelle klar zu ftellen. Es foll nicht geleugnet werden, dafs Papadopulos mit Fleifs alle Berührungen feiner Liturgie mit den alten Cultusformen zufammengeftellt hat, denn er hat eine grofse Literatur benutzt, aber fo viel ich fehe, bringt er nichts Neues und kann feine Hauptpofitionen darum nicht halten. Auch die Aufftellungen des Verfaffers über das Verhältnifs der fpäteren byzantinifchen Liturgien des Bafilius und des Chryfoftomus zu der des Jakobus haben gewiffen Grund, denn der byzantinifche Typus ift mit dem fyrifchen verwandt, aber es entfpricht doch nicht den Thatfachen, dafs die beiden grofsen Kirchenväter ihre Liturgien einfach durch Verkürzung der Liturgie des Jakobus gebildet haben. Was endlich die Verbreitung diefer Liturgie anlangt, fo fehlt es an Quellenmaterial, um das genau feftftellen zu können.

Immerhin hat Papadopulos geleiftet, was er von feinem dogmatifchen Standpunkte aus leiften konnte, er hat die allgemeine Anficht der orthodoxen Kirche fo gut vertheidigt, wie es ging.

Hannover. Ph. Meyer.

Oriens Christianus. Römifche Halbjahrshefte für die Kunde des chriftlichen Orients. Herausgegeben vom Priefter-collegium des deutfchen Campo Santo unter der Schriftleitung von Dr. Anton Baumftark. Erfter Jahrgang. Zwei Hefte. Rom 1901. Leipzig, Otto Harraffowitz. (VII, 427 S. Lex. 8.) M. 20.—

Zu meinem aufrichtigen Bedauern komme ich erft jetzt dazu, diefes wichtige literarifche Unternehmen zur Anzeige zu bringen. Ohne Frage ift der *Oriens Christianus* in den Kreis der bedeutenden Zeitfchriften einzuweifen, den die jüngfte Wiederbelebung der auf die Erforfchung des weftlichen Orients gerichteten Studien hervorgebracht hat. Nachdem Karl Krumbacher 1892 mit feiner ‚Byzantinifchen Zeitfchrift' in München den Bann gebrochen, der auf der Byzantiniftik lag, die Akademie der Wiffenfchaften in St. Petersburg 1894 mit der ‚Vizantijskij Vremenik' (Byzantinifche Chronik) für Rufsland ein ähnliches Organ gefchaffen, tritt nun Rom mit dem *Oriens Christianus* als einer ebenbürtigen Erfcheinung für ein wichtiges Specialgebiet hinzu. Die Verwandtfchaft diefer drei grofsen Beftrebungen kennzeichnet auch die freundliche Begrüfsung, die Krum-

bacher der ruſſiſchen und Strzygowski der römiſchen Schweſterzeitſchrift (Byz. Zeitſchr. 1894 S. 433 und 1901 S. 736) zu Theil werden ließen. Ebenſo wie die beiden anderen, ſo verfolgt auch die römiſche Zeitſchrift rein wiſſenſchaftliche Zwecke. Ich habe wenigſtens in dem mir vorliegenden erſten Bande nichts bemerkt, was auf andere Ziele, etwa kirchenpolitiſche, ſchließen läßt. Als geiſtiger Urheber des *Oriens Christianus* iſt Mons. A. de Waal anzuſehen, der Vorſteher des Collegium am *Campo Santo dei Tedeschi* zu Rom. Unter den Namen der Mitarbeiter ſind viele deutſche zu finden, von denen ich nur den A. Ehrhard's nenne. Der Inhalt der Zeitſchrift gliedert ſich in drei Abtheilungen: 1. Texte und Unterſuchungen, 2. Aufſätze, 3. Mittheilungen, Beſprechungen und Literaturbericht. Es kann nicht meine Aufgabe ſein, auf den Inhalt der einzelnen Artikel einzugehen, doch ſoll wenigſtens der Hauptinhalt kurz erwähnt werden. Mit den Altchriſtlichen Kirchenordnungen, Liturgik etc. beſchäftigt ſich der Herausgeber A. Baumſtark u. a. in folgenden Aufſätzen: ‚Eine ägyptiſche Meß- und Taufliturgie aus dem 6 Jahrhundert', ‚Die nichtgriechiſchen Paralleltexte zum achten Buche der apoſtoliſchen Conſtitutionen', ‚das maronitiſche Synaxar zum 29. Juni'. Mehr oder weniger zur Didache-Literatur gehört der von Marius Beſſon herausgegebene *Recueil de sentences attribué à Isaac le Syrien*. Oskar Braun giebt Notizen über den neſtorianiſchen Katholikos Timotheus I (achtes Jahrhundert) und beginnt eine Veröffentlichung ſeiner Briefe. In die Kunſtgeſchichte gehören die Artikel von Strzygowski über die Sophienkirche in Salonik und Hans Graeven: ‚Ein Chriſtustypus in Buddhafiguren'.

Möge die Zeitſchrift einen glücklichen Fortgang haben und damit zugleich einen neuen Beweis dafür liefern, daß die Wiſſenſchaft einen Ort des Friedens geben kann, den confeſſionelle und politiſche Intereſſen nicht ſtören.

Hannover. Ph. Meyer.

Gollancz, Hermann, M. A., D. Lit., **The ethical treatises of Berachya, son of Rabbi Natronai Ha Nakdan.** Being the compendium and the Maṣref. Now edited for the firſt time from mss. at Parma & Munich, with an english translation, introduction, notes &c. With 3 facsimiles. London 1902, D. Nutt. (LVI, 361 und IX, 153 S. Lex. 8.) 21s.

In dem vorliegenden Buche werden zum erſten Mal nach Handſchriften der de Roſſiſchen Sammlung zu Parma und der Königlichen Staatsbibliothek zu München zwei Schriften veröffentlicht, die beide den Autornamen des R. Berachja bar Natronai Hanakdan an ſich tragen. An dieſen Namen knüpft ſich eines der ſchwierigſten Probleme der jüdiſchen Literaturgeſchichte des Mittelalters, das von dem Herausgeber in der Einleitung (S. XI—LIII) ſorgfältig und eingehend erörtert und auf Grund des in ſeiner Publication dargebotenen neuen Materials nach mancher Richtung hin ſeiner Löſung näher gebracht wird. Als die Heimath Berachja's, die Joſeph Jacobs nach England verlegen wollte, wird mit großer Wahrſcheinlichkeit Südfrankreich und als die Zeit ſeiner literariſchen Thätigkeit, die nach Zunz und Steinſchneider in die zweite Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts fallen ſollte, die Mitte des zwölften Jahrhunderts nachgewieſen. Auf die hier in Betracht kommenden Fragen des Weiteren einzugehen, muß ich mir an dieſer Stelle verſagen, weil dies nur in einer Detailunterſuchung geſchehen könnte, für die ich den Raum dieſer Zeitſchrift nicht in Anſpruch nehmen darf.

Am bekannteſten iſt unſer Berachja als Verfaſſer der zuerſt Mantua 1557—58 und ſeitdem öfters, unter Anderem Prag 1661 mit einer lateiniſchen Ueberſetzung von Melch. Hanel, gedruckten Fabelnſammlung, die den Titel: משלי שועלים (Fuchsfabeln) führt und zum großen Theil der franzöſiſchen Fabelnſammlung des Marie de France (XII. Jahrhundert) nachgebildet iſt. Eine handſchriftlich vorhandene, in der Form eines Dialogs zwiſchen einem Onkel und ſeinem Neffen gehaltene Abhandlung, die den Titel: השאלות (die Fragen) oder דודי ונכדי (mein Onkel und mein Neffe) führt und die Herr Gollancz ſpäter zu ediren gedenkt, iſt, wie Steinſchneider nachgewieſen hat, eine hebräiſche Bearbeitung der *Quaestiones naturales* des Adelard von Bath, der, um 1120 lebend, als einer der erſten mit der Wiſſenſchaft der Araber vertrauten abendländiſchen Gelehrten in dieſer Schrift, gleichfalls in Form eines Zwiegeſprächs zwiſchen Onkel und Neffen, Anſichten der Araber über verſchiedene Fragen aus dem Gebiete der Phyſik zur Darſtellung bringt. In dieſem Berachja glaubte Rapoport in ſeiner grundlegenden Biographie des berühmten Gaon Saadia ben Joſef auch den Urheber einer hebräiſchen Bearbeitung von Saadia's religionsphiloſophiſchem Werke: *Kitâb al-Amânât wa'l I'tiqâdât* erblicken zu dürfen, die im Gegenſatz zu der ſich ſtreng an den Wortlaut des Textes haltenden Ueberſetzung des Jehuda ibn Tibbon einen mehr paraphraſtiſchen Charakter an ſich trägt. Dieſer ſchon von Zunz (Geſ. Schriften III, S. 231 ff.) und Steinſchneider (zuletzt Hebr. Ueberſetzungen S. 440 f.) abgelehnten Vermuthung tritt auch Gollancz entgegen, hauptſächlich aus dem Grunde, weil Berachja des Arabiſchen unkundig geweſen ſei, da ſich in den uns vorliegenden Schriften dieſes Autors keine Spur einer Benutzung eines arabiſchen Originalwerkes nachweiſen laſſe. Wir neigen uns im Weſentlichen derſelben Anſicht zu, obwohl noch einige bisher nicht genügend berückſichtigte Momente in Betracht zu ziehen wären, die wir an einem anderen Orte zu erörtern uns vorbehalten.

Die literariſche Thätigkeit Berachja's beſchränkte ſich, wie wir geſehen haben, im Weſentlichen auf die Ueberſetzung und Bearbeitung von Schriften anderer Autoren. Die beiden hier zur Veröffentlichung gelangenden Schriften entbehren aber noch mehr als die bisher bekannten jeder ſelbſtſtändigen literariſchen Bedeutung. Die erſte und umfangreichere (S. 1—115 des hebr. Textes) führt den Titel: ספר החיבור, was der Herausgeber mit ‚*Compendium*' wiedergiebt, wofür aber wohl ſinngemäßer ‚Das Buch der Collectaneen' zu ſetzen wäre. Die zweite (S. 116—153 des hebr. Textes) wird als ספר המצרף bezeichnet, was nach der Erklärung des Verfaſſers (S. 116) ‚Buch der Läuterung' bedeuten ſoll. Beide Schriften beſtehen faſt durchweg aus Excerpten, die wortgetreu und nur mitunter gekürzt den Werken früherer jüdiſcher Autoren entnommen ſind, jedoch mit dem Unterſchiede, daß die erſte auch Stellen allgemein-philoſophiſchen Inhalts aufgenommen hat, während die zweite, in gewiſſer Beziehung ein Auszug aus der erſten, nur ſolche Stellen enthält, die dem Gebiete der Ethik angehören. In dem ספר החיבור begegnen wir neben zahlreichen Excerpten aus der Paraphraſe von Saadia's *Amânât*, die den Hauptinhalt dieſer Schrift ausmachen, ſolchen aus Bachja ibn Pakuda's Herzenspflichten, aus Gabirol's Ethik (Veredlung der Eigenſchaften der Seele), aus der dem Gabirol zugeſchriebenen Spruchſammlung, die den Titel: ‚Perlenleſe' führt, aus Abraham ibn Esra's Bibelcommentar ſowie einer Stelle aus deſſen Jeſod Moreh und einer aus dem Wörterbuch des Salomon ibn Parchon. Die Gabirol'ſche Ethik und die Perlenleſe ſind in der Ueberſetzung des Jehuda ibn Tibbon benutzt. Bei den Herzenspflichten des Bachja ſind nur die Auszüge aus der erſten Pforte — nicht, wie der Herausgeber angiebt, aus den beiden erſten Pforten — der Ueberſetzung des Jehuda ibn Tibbon entnommen, die Auszüge aus den ſpäteren Theilen dieſer Schrift liegen uns hingegen in einer anderen Ueberſetzung vor, wahrſcheinlich der des Joſef Kimchi, von der uns anderweitig nur ein kleines Fragment erhalten iſt. Da

Jehuda ibn Tibbon in ſeiner Vorrede berichtet, daſs er zuerſt nur die erſte Pforte, und zwar auf Veranlaſſung des R. Meſchullam, dem auch Berachja ſeine Schrift zueignet, überſetzt habe, während die Ueberſetzung der anderen Theile nach der kurzen, der zweiten Pforte vorangehenden Vorrede erſt ſpäter im Auftrage des R. Abraham ben David erfolgt iſt, ſo zieht der Herausgeber daraus den Schluſs, daſs Berachja dieſe Compilation zu einer Zeit verfaſst habe, als die Fortſetzung der Tibbon'ſchen Ueberſetzung noch nicht vorhanden war. Das bildet eines der Hauptargumente für die Annahme, daſs Berachja's literariſche Thätigkeit ungefähr gleichzeitig mit der des Jehuda ibn Tibbon geweſen, alſo in die Mitte oder in die zweite Hälfte des zwölften Jahrhunderts zu ſetzen ſei. Auf S. 46 findet ſich ein Buch citirt, das Berachja aus der ‚Sprache der Völker' in ‚unſere' Sprache übertragen habe, was ſich wohl unzweifelhaft auf ſeine Ueberſetzung der *Quaestiones naturales* des Adelard von Bath bezieht. Ein religiöſes Gedicht Gabirol's, aus dem Berachja (S. 106) einen Vers citirt, hatte der Herausgeber bei M. Sachs, Religiöſe Poeſie der Juden in Spanien (hebr. Text S. 8) abgedruckt finden können.

In der zweiten Schrift, dem ספר המצרף, werden eine Reihe von Auszügen wiederholt, die ſich ſchon in der erſten finden. Auſser den in dieſer benutzten Autoren finden ſich in der zweiten noch Excerpte aus Abraham ben David's ethiſchem Ritualwerk בעלי הנפש und eines aus dem ſonſt unbekannten ‚Buch der Gebote' des R. Nissim Gaon. Nicht bemerkt hat der Herausgeber, daſs ſich hier (S. 127, 128, 145) drei anonyme Citate aus Abraham bar Chija's Hegjon Hanefeſch finden.

Die hebräiſchen Texte ſind von einer engliſchen Ueberſetzung begleitet, die ich auf ihre Richtigkeit nicht geprüft habe. Dem Haupttitel voran gehen drei Facſimiles aus den Münchener Handſchriften 42 und 65 und aus der de Roſſi'ſchen Handſchrift 482. — So dankbar wir dem Herausgeber für ſeine Edition ſein müſſen, ſo drängt ſich doch die Frage auf, ob er ſeine Zeit und die erheblichen Koſten, welche dieſe mit groſser Opulenz ausgeſtattete Publication verurſacht hat, nicht noch beſſer für eine Edition der älteren Paraphraſe des Saadianiſchen Werkes verwendet hätte, die hier doch nur in zum Theil gekürzten Excerpten vorliegt, deren vollſtändige Veröffentlichung aber nach mancher Richtung hin erwünſcht wäre. Das ſoll jedoch unſerer Anerkennung für den Fleiſs und die Sorgfalt des Herausgebers keinen Abbruch thun.

Breslau. J. Guttmann.

Ellinger, Georg, **Philipp Melanchthon.** Ein Lebensbild. Mit einem Bildnis Melanchthons. Berlin 1902, R. Gaertner. (XVI, 624 S. gr. 8.) M. 14.—

Zwei Fragen treten unwillkürlich an den Leſer heran, ſobald er ſich mit dieſem umfangreichen Lebensbild Melanchthon's beſchäftigt. Die erſte heiſst: Jetzt erſt? und die andere: Jetzt ſchon? In ihrer ganzen Haltung wäre dieſe Schrift ein trefflicher Beitrag zum Melanchthonjubiläum geweſen. Wirklich ſollte ſie, wie die Vorrede ſagt, urſprünglich zu dieſer Feier erſcheinen, aber es war dem Verfaſſer bei der breiten Anlage ſeines Lebensbildes nicht möglich, mehr als die allerdings wichtigen erſten beiden Capitel rechtzeitig zu vollenden und ſie in den Monatsheften der Comeniusgeſellſchaft zu veröffentlichen. Dann blieb die Arbeit wegen anderweitiger Aufgaben des Verfaſſers liegen, bis ſie 1902 erſcheinen konnte. Aber wenn ſie auch gewiſſermaaſsen *post festum* kommt, ſo iſt ſie doch ein willkommener Beitrag, um die Freude an dem *Praeceptor Germaniae* und das billige Urtheil über ſeinen Charakter und ſeine Bedeutung für die Reformation und die proteſtantiſche Theologie wieder zu ſtärken, nachdem wir auf dem beſten Wege waren, Melanchthon für die mannigfachſten Schäden in der Theologie und Kirche verantwortlich zu machen und darüber zu vergeſſen, was ihm der Proteſtantismus verdankt. Seine Leſer ſucht der Verfaſſer offenbar nicht nur im Kreiſe der Theologen und Hiſtoriker, ſondern bei allen religiös angeregten Gebildeten, denen er in der Vermeidung fremdſprachlicher Citate im Text und in der Ueberſetzung aller irgendwie unbekannten Worte, z. B. *Hyperaspistes*, entgegen kommt, während ſeine Ausführungen ſonſt meiſt eine wiſſenſchaftliche Rüſtung bei den Leſern vorausſetzen.

Vom Standpunkt des wiſſenſchaftlichen Bedürfniſſes aber erhebt ſich die Frage: Jetzt ſchon? Iſt es jetzt ſchon möglich, eine den heutigen Anſprüchen der Wiſſenſchaft entſprechende Melanchthonbiographie zu ſchaffen, die doch nothwendig das Seitenſtück zu Köſtlin's groſser Lutherbiographie bilden und den ganzen Apparat der gelehrten Forſchung darbieten müſste? Das Leben Melanchthon's und ſeine Wirkſamkeit müſste hier allſeitig erſchöpft, ſein Familienleben, ſein Verhältniſs zu ſeinen Verwandten und Freunden, kurz das Gemüthsleben des *Praeceptor Germaniae* heller als bisher ins Licht geſtellt werden. Ellinger freilich muſste ‚bei der Ueberfülle des Stoffes' ‚manches weniger Wichtige ausſcheiden', ſo ‚die zahlreichen Freundſchaftsbeziehungen Melanchthon's, ſein Verhältniſs zu Matheſius, Enzinas, Lotichius, die Gefangenſchaft Baumgartner's und Melanchthon's Bemühungen um ihn', die er urſprünglich mit dargeſtellt hatte, ‚ebenſo ſeine Stellung im Streite um die Höllenfahrt Chriſti und ſein Urtheil über Thamer'. Ebenſo muſste er ſich in den Anmerkungen ‚auf das Weſentlichſte beſchränken' und tröſtete ſich, daſs nach den Angaben des Textes die Stellen im *CR* leicht zu finden ſeien. Aber jeder Forſcher weiſs, wie mühſam das Suchen hier iſt, und wer hat denn Zeit genug, um immer erſt den Beleg zu ſuchen? Und konnten Leſer, denen man Worte wie ‚*Loci*' überſetzt, wiſſen, wo man z. B. die rohe Aeuſserung von Cordatus S. 348 ſuchen muſs, zumal die Tb. R. auch in ihrer neuen Auflage nichts über ihn giebt? Noch miſslicher ſteht's S. 392. Hier analyſirt Ellinger die von Melanchthon geſchriebene Vorrede zu der Schrift eines dritten Ungenannten, ohne daſs aus den Anmerkungen oder *CR* klar zu erſehen iſt, welche Schrift gemeint iſt, was man erſt mit Hilfe von Hartfelder's Bibliographie feſtſtellen kann. Das iſt unpraktiſch und zeitraubend.

Wenn Ref. die Quellennachweiſe reicher gewünſcht hätte, ſo überſieht er nicht das Gute, das der Verf. auch in ſeinen Anmerkungen bietet, z. B. die wichtige Verbeſſerung S. 621 Anm. zu S. 355 zu Kolde, *Analecta Lutherana* S. 327, Z. 5, welche erſt den grimmigen Haſs Veit Amerbach's gegen Melanchthon recht verſtändlich macht, denn er verlangte nichts Geringeres als den Ausſchluſs Melanchthon's ſtatt des elenden Lemnius.

Jetzt ſchon? muſste Ref. aber fragen angeſichts der reichen Briefſchätze, welche in den letzten Jahren entdeckt wurden. Es wird ja wohl Jahre dauern, bis die Ergänzung von *CR* aus dieſen Schätzen beginnen und vollendet werden kann. Dann wird die groſse Melanchthonbiographie, welche Ref. für ein Bedürfniſs hält, geſchaffen werden können. Doch wird Ellinger's Arbeit ſich wohl ihren Platz erobern. Denn, was er giebt, iſt gründlich durchgearbeitet und ſchön dargeſtellt. Trefflich führt er den Leſer bei aller Kürze in die Gedankenwelt Melanchthon's und in den Inhalt ſeiner Schriften ein. Der Leſer erlebt den Fortſchritt in der Geſchichte, wie in der Entwickelung Melanchthon's mit. Auch verwickelte Epiſoden weiſs Ellinger verſtändlich zu machen, wie die Wege Melanchthon's in Augsburg, welche ſeine Genoſſen aufs Tiefſte erregten, und ſeine Haltung im Interim. Ehrlich und offen werden die Irrgänge und die ſchwachen Seiten zugeſtanden und erklärt, aber über dieſen Schatten die weit überwiegenden Lichtſeiten nicht vergeſſen, ſondern gebührend hervorgehoben.

Man wird Melanchthon's Art freilich nicht gebührend würdigen können, ſolange man nicht den Charakter des fränkiſchen Volksſtammes, aus dem er hervorgegangen iſt, und den er ſelbſt ſo ſtark, namentlich dem ſchwäbiſchen Volkscharakter gegenüber hervorhebt, vgl. *CR* 3,1211, 5,488 mit 2,162. Der Franke iſt der Mann der Form und des Maaſses, von weichem Metall und von groſser Beweglichkeit (vgl. Hartmann, Schwabenſpiegel, zweiter Theil. [Württb. Neujahrsblatt 1903]).

Lebhaft erinnert Melanchthon's Temperament an ſeinen Landesherrn, Kurfürſt Ludwig von der Pfalz, den die heimiſchen Schriftſteller den Friedfertigen nennen, weil ſeine ganze Politik in der Vermittlung der Gegenſätze aufging, deſſen Zorn aber ebenſo leicht hervorbrach, wie bei Melanchthon, weshalb ſeine Räthe Biſchof und Domkapitel zu Speier mit der Drohung jenes Zornes mürbe zu machen pflegten. Wie weit und wie oft das Bedürfnis, zu vermitteln und Härten abzuſchleifen, Melanchthon auf die ſchiefe Ebene zu bringen drohte, das hat Ellinger immer wieder hervorgehoben. Echt fränkiſch iſt die Kunſt Melanchthon's, den originalen Gedanken Luther's feines Gepräge zu geben und ſie zu einem ſchönen Ganzen zu geſtalten, und ſo der geborene Verfaſſer von Bekenntniſsen, Gutachten und wirkſamen Rechtfertigungsſchriften zu werden.

Wir ſehen auch überall, wo er Luther neben ſich hat und Luther's Geiſt ganz auf ſich wirken läſst, da wird der kleine, weiche Mann zum ſtahlharten Helden, der keinen Schritt breit weicht. Das kräftige Auftreten Melanchthon's in Worms läſst ſich aber ſicher nicht nur auf Calvin zurückführen, der ihn geſtärkt und ſeiner ganzen Haltung die Richtung gewieſen habe. Darin hat Ellinger vollſtändig recht. Aber wenn er den Hauptgrund für Melanchthon's Haltung in der ſchmerzlichen Erfahrung der Folgen ſeiner Nachgiebigkeit in dem häſslichen heſſiſchen Ehehandel ſucht, ſo dürfte vielmehr die Stimmung Melanchthon's nach ſeiner Geneſung in Weimar in Betracht kommen. Miſsverſtändniſse und Zuträgereien hatten Melanchthon miſstrauiſch gegen Luther gemacht. Jetzt hatte er die Macht von Luther's Glaubensfreudigkeit in der tiefen Troſtloſigkeit des Krankenlagers erfahren und kam nun wieder, wenigſtens für die nächſte Zeit, ganz unter den Einfluſs von Luther's Geiſt, wie in den Tagen der Leipziger Disputation und des Wormſer Reichstages, bis er mit dem Brief an Carlowitz ſich ſelbſt das gröſste Unrecht anthat. Seine dort beklagte Knechtſchaft war der Kern ſeiner wahren Gröſse. S. XIV, Z. 30 und S. 62, Z. 24 l. Kurrer oder Churrer, wie ſich der Mann ſelbſt ſchreibt, Zwingli *op.* 7,504. Für die unbehagliche Lage Melanchthon's (S. 83) in Tübingen ſind auch die Wirren unter Herzog Ulrich in Betracht zu ziehen. Georg More iſt der von Clemen kürzlich (Beiträge zur Reformationsgeſchichte 2 ss ff.) behandelte Georg Mohr. Den ſchönen Titel ‚Stadtpfarrer' (S. 123), den man neuerdings in Reformationsſchriften findet, wollen wir dem heutigen deutſchen Südweſten belaſſen, ins 16. Jahrhundert gehört er nicht und ebenſowenig in ein ſo tüchtig geſchriebenes Buch, wie Ellinger's Melanchthonbiographie.

Nabern. G. Boſſert.

Zwingliana. Mitteilungen zur Geſchichte Zwinglis und der Reformation. Herausgegeben von der Vereinigung für das Zwinglimuſeum in Zürich. (Nr. 11 u. 12.) 1902. Zürich, Zürcher & Furrer. (72 S. gr. 8 m. 2 Facs. und 3 Lichtdr.) M. 1.50

Wiederum bringt die von E. Egli glücklich geleitete Zeitſchrift des Zwinglivereins eine Reihe neuer Beiträge zur Geſchichte Zwingli's und der Schweizer Reformation. Keſſelring behandelt die Spruchgedichte Zwingli's vom ‚Ochſen' und vom ‚Labyrinth', indem er ihre Entſtehungszeit genauer beſtimmt und die Bilder der Thiere deutet. Das Gedicht vom ‚Ochſen' fällt in den Auguſt und September 1510, und zwar iſt die deutſche Bearbeitung jünger als die lateiniſche. Das ‚Labyrinth' iſt erheblich jünger, als man bisher annahm und entweder 1514 oder, wie Egli wohl richtiger annimmt, 1516 entſtanden. Der Fortſchritt in der geiſtigen Entwicklung Zwingli's, wie er ſich an der Hand der beiden Gedichte zeigen läſst, iſt ſehr überraſchend. Dort wird der Ochſe, das Sinnbild der Schweiz, noch ermahnt, die Faunen anzubeten, jetzt ſteht die heilige Schrift im Vordergrund von Zwingli's Denken. Beſonders glücklich iſt der Nachweis des Zuſammenhangs von Zwingli's zweitem Gedicht mit Plinius *historia naturalis* 36 84 ff. und der Berührung mit Johann Adelphi von Schaffhauſen im *Ludus novus*, wie die Deutung des Löwen auf Leo X. Aus der Kirchenbibliothek zu Isny weiſst Rieber nach, wie Zwingli dem Lutheraner Bened. Burgauer zwei ſeiner Schriften widmete, um ihn für ſich zu gewinnen. Burgauer verdiente eine eigene Biographie, beſonders ſeine Thätigkeit in Isny ſollte noch mehr aufgeklärt werden. Egli theilt die Recenſion des durch Fr. Spitta raſch bekannt gewordenen Cappelerlieds von Zwingli aus Keſsler's Sabbata mit, deſſen Text von Spitta kritiſch beleuchtet wird, während Egli auf die Nachricht Bullinger's aufmerkſam macht, daſs Zwingli das Lied wie das Peſtlied in vier Stimmen componirt habe und dieſe Lieder an den Fürſtenhöfen und in Städten viel geſungen und geblaſen wurden.

Für die Geſchichte der Cappeler Schlacht 1531 ſind die Notizen über das Banner der Züricher und das Schwert ſeines tapferen Vertheidigers Ad. Näf, welche das Schweizeriſche Landesmuſeum aufbewahrt, beachtenswerth. Conſtantin v. Kügelgen's Schrift ‚Die Ethik Huldreich Zwingli's' (Leipzig 1902) beleuchtet P. Chriſt, indem er die Behauptung, Zwingli habe ein Recht zum Tyrannenmord gelehrt, mit Recht abweiſt. v. Kügelgen hat Zwingli's Sprache nicht verſtanden.

Hübſch iſt die Arbeit von Th. Vetter über die beiden Enkel Zwingli's, Rudolf Zwingli und Rudolf Gwalter und ihre Reiſe nach England, wo der erſtere, treu verpflegt von ſeinem Vetter und von anhänglichen Engländern am 5. Juni 1572 in London ſtarb.

Der Züricher Wand-Katechismus von 1525, von dem Nr. 1 ein Bild in halber Gröſse giebt, iſt glücklich in der Kgl. Bibliothek in Berlin aufgefunden. Cohrs hat auch einen Nachdruck von 1526 durch einen noch unbekannten Hans Gerhart, Wegmeiſter in Kitzingen, feſtgeſtellt. Ein Jörg Gernhart oder Gerhart findet ſich 1525 als Mitglied des Gemeindeausſchuſſes in Kitzingen (Archiv des hiſt. Ver. für Unterfranken 36, 46, 74, 1893). Merkwürdig iſt das Ave Maria als Beſtandtheil des Wandkatechismus, wie noch 1587 in einem Wandkalender. Die Ueberſetzung der zehn Gebote, die von Leo Jud ſtammt, iſt zehn volle Generationen lang in Bern in Ehren gehalten worden. Für den franzöſiſchen Wandkatechismus macht Fluri wahrſcheinlich, daſs er im Auftrage Farel's durch ſeinen Freund, den Stadtſchreiber Peter Cyro von Bern, herausgegeben wurde. Sehr beachtenswerth iſt die von Fluri mitgetheilte Aeuſserung Farel's vom 6. Oct. 1536 über die religiöſen Zuſtände in der franzöſiſchen Schweiz, wo er beim Volke groſse, bei den Prieſtern unerträgliche Unwiſſenheit fand. Keiner der Prieſter, welche Farel kennen lernte, wuſste die zehn Gebote, welche das Volk nie hörte. Wenn man das Volk das Vaterunſer und das *Credo* in ſeiner Mutterſprache lehrte, ſchrieen und flüchteten dieſe Prieſter wie über einen Greuel. Hübſch iſt auch S. 318 die Anekdote von dem Hauptmann Berweger und ſeinem Pfarrer Theobald Huter in Appenzell, welche eine Stelle in der Kirchlichen Correſpondenz des ev. Bundes und den Sammlungen von Beiſpielen zum Katechismus verdient. Sie ſtammt aus Seb. Hofmeiſter's ‚Antwurt uff die ableinung Doctor Eckens von Ingoldſtatt' (1525). Der Brief des Raths zu Zürich an den Rath zu Memmingen vom 4. Febr. 1525 wegen des dorthin

berufenen Simprecht Schenk, Pfarrers zu Meilen, fei befonders den Freunden Janffen's empfohlen, die vom Hafs des Volks gegen die Prädicanten reden. Für den fpäteren Lebensgang Schenk's fei auf die Wurttb. Kirchengefchichte S. 318, 350, 356 verwiefen.

Der Fürft (S. 285) dem 1555 die koftbare Zürlcher Bibel gefchenkt wird, ift Graf Georg, der Bruder Herzog Ulrichs von Württemberg und Stammvater des jetzigen Königshaufes. Bei dem Einflufs des Charakters der Jahre auf die Volksftimmung, die fich auch in den Wahlen aufsert, ift die Zufammenftellung, welche Egli für die Jahre 1519—1531 aus den Schweizer Quellen giebt, werthvoll. Das Räthfel, das die Blarermedaillen mit der fchneckenartigen Figur vor Blarer's Geficht aufgaben, ift jetzt durch fein Petfchaft gelöft, auf welchem die Schnecke mit ihrem Hauschen klar erkennbar ift. Auch fonft bietet die Zeitfchrift noch manches zur Gefchichte der Reformationszeit und zur Biographie von Freunden derfelben, wie Comander, Salandronius, Ceporinus, Torinus. Sehr willkommen ift die Ergänzung, welche **Finsler** zur Zwinglibibliographie giebt.

Nabern. G. Boffert.

Krull, Predikant Dr. A. F., **Jacobus Koelman**. Eene Kerkhiftorifche Studie. Sneek, 1901, J. Campen. (IX, 413 S. gr. 8. m. 1 Bild.)

,Im Anfange des achtzehnten Jahrhunderts war es in den Niederlanden üblich geworden, fechs Prediger des Landes als diejenigen zu bezeichnen, durch deren Bemühungen die „Uebung der Gottfeligkeit" in demfelben heimifch geworden fei, nämlich W. Teellinck, die beiden Brakel (Vater und Sohn), Lodenfteijn zu Utrecht, Joh. Martinus zu Groningen und Jacobus Koelman zu Sluis in Flandern.' So Heppe in feiner Gefchichte des Pietismus (S. 106 nicht, wie Krull [S. 7] angiebt 105); mehr fagt er über Koelman nicht, unfere kirchenhiftorifchen Lehrbücher erwähnen, fehe ich recht, nicht einmal feinen Namen. Da ift es jedenfalls ein Verdienft von Krull, einem Schüler von Reitsma und van Rhijn, den nahezu Vergeffenen zum Thema einer Differtation genommen zu haben, wenn er auch m. E. des Guten etwas zu viel gethan hat und in Schilderung des Lebens, Analyfe der Schriften, Beifügung von Leichengedichten u. a. die Geduld des Lefers zu ftark beanfprucht. Das Buch hätte durch Kurzung gewonnen, zumal wenn K. fein forgfames Referat durch eine dogmengefchichtliche Würdigung mit fcharfer Heraushebung der fpringenden Punkte ergänzt hätte. Eine originale Figur ift Koelman nicht, er ift Schüler von Voetius, Effenius und Hornbeek, und wenn man diefe kennt, (vgl. Heppe a. a. O. 140 ff. 216 ff.), kennt man Koelman auch, nur dafs Pietismus und Myftik bei ihm aufs Schärffte pointirt werden und in Folge deffen ihn in Conflict mit der geiftlichen und weltlichen Obrigkeit bringen, die ihn nach wechfelvollem Schickfal des Landes verweift. Beinahe wäre er nun nach Deutfchland (Herford) gekommen, aber an feiner Religiofität zerfchlug fich in letzter Stunde die Berufung. An der Art feines Pietismus, der, wie gefagt, in Betonung der Giltigkeit der Sabbathgebote, Verwerfung jeder liturgifchen Form zu Gunften freien Gebetes, freier Taufliturgie und Abendmahlsfeier, fowie in Befeitigung der Fefttage u. dergl. durchaus innerhalb feiner Zeit fteht, lafst fich fehr deutlich der Zufammenhang von Pietismus und Aufklärung veranfchaulichen. Von dem Katholifiren des Pietismus aus, das Ritfchl — gewifs mit Recht, aber doch auch zu einfeitig und zu eng — betonte, wird derfelbe nicht recht klar. Der Pietismus mufs von der im vollen Flufs befindlichen Emanzipation des gefammten culturellen Lebens von der kirchlich-dogmatifchen Bevormundung aus verftanden werden; hier fucht er Verlorenes zu retten und zu repriftiniren, wobei er dann in feinem Eifer fo weit geht, dafs er die Luther'fche Gleichgültigkeit gegenüber Welt und Cultur verfchäft zur asketifchen Verachtung — daher fein Katholifiren. Es ift an Koelman's Pietismus völlig klar, dafs fein Hauptzweck die Herausfchaffung alles nach ,Welt' und ,Menfchenwerk' Schmeckenden aus dem religiöfen Leben und damit dem Leben überhaupt ift. Fefte Formeln der Liturgie find Menfchenwerk, nur im freien Gebete kommt Gott zu Wort, der Sabbath ift göttliches Gebot, aber die Feiertage nicht, u. dgl. Und K.'s Polemik gegen Labadie, die zunächft befremdet, ift zu verftehen von L.'s Widerfpruch gegen den Offenbarungscodex der h. Schrift (f. S. 109 ff.). Bei Descartes aber, den er aufs Schärffte bekämpft, ift *het eerste principieele bezwaar, dat Descartes het gezag der H. Schrift aantast*, (S. 166) *hij* (Koelman) *wilde geen toepassing van de philosophie op de theologie. De H. Schrift moest norm voor geloof, leven en wetenschap blijven*, ,Carteſianifche Blumen ftinken abfcheulich in gefunden theologifchen Nafen' (S. 170) — kein Wunder, dafs das *de omnibus dubitandum* feinen ganzen Grimm erregt, fchon um deswillen, weil es vom Menfchen und nicht von Gott ausgeht! Darum auch tadelt er die Profefforen, die ihren Studenten in erfter Linie Wiffen übermitteln, und nicht *de wijze, hoe dien God te dienen* (S. 282). Demfelben Motiv entfpringt dann auch fein Proteft gegen das Patronatswefen; es ift Menfchenwerk in der Kirche. *,Alle terrein des levens voor den Heer*, das ift in der That Koelman's Grundfatz (S. 214). Gerade diefe Hochfpannung des Supranaturalismus aber wirkte dann zugleich auflöfend und arbeitete der Aufklärung in die Hände, wie das bei der Ablehnung der liturgifchen feften Formen fchon ganz deutlich ift und in der Hinwendung zum Praktifchen ebenfalls fich offenbart.

Nach diefen Gefichtspunkten etwa hin hätte die fleifsige Arbeit Krull's ergänzt werden müffen.

Giefsen. W. **Köhler**.

Neu, Pfr. Heinrich, **Geschichte der evangelischen Kirche in der Grafschaft Wertheim**. Heidelberg 1903, C. Winter's Univbh. (IV, 131 S. gr. 8.) M. 4.—

Der Verfaffer, welcher fchon eine Erzählung aus der Zeit der Chriftianifirung Unterfrankens (1897), fowie eine Gefchichte des Marktfleckens Wenkheim dafelbft (1893) gefchrieben, veröffentlicht hier ein Buch, welches eine werthvolle Bereicherung der Gefchichte der badifchen Landeskirche und befonders auch der Reformationsgefchichte bietet. Hier ift zum erften Mal das fehr reiche Actenmaterial des Fürftlich Löwenftein-Wertheimifchen Archivs, des Furftlich Löwenftein-Rofenbergifchen, des Stadt-Wertheimifchen und des Grofsherzoglich Badifchen Generallandesarchivs, fowie mittelbar aus gedruckten Nachrichten das des Unterfrankifchen Kreisarchivs verwerthet. Diefes jetzt zu Tage geforderte Material ift voll der intereffanteften Notizen über culturhiftorifch merkwürdige Zuftande in Kirche und Schule durch Jahrhunderte hindurch.

Wertheim war unter den jetzt badifchen Stadten einft die erfte, welche der Reformation zufiel. Die wechfelvollen Schickfale der ehemaligen Graffchaft werden in dem Buche in lebendiger Anfchaulichkeit gefchildert. Unter den Bedrängnifsen durch den Bifchof Julius von Wurzburg, unter den Nöthen und Stürmen des dreifsigjährigen Kriegs hatten Stadt und Land furchtbar zu leiden. So objectiv die gefchichtliche und biographifch-ftatiftifche Arbeit gehalten ift, fo zeigt das Buch doch in den vielen Einzelheiten, die es bietet, aufs ergreifendfte, dafs ,der alt böfe Feind' fchon in den Tagen der Reformation derfelbe gewefen ift, wie er fich heute wieder zeigt; wortbrüchig, ränkevoll, herrfchfüchtig, gewaltthätig. Möchte darum diefes Buch nicht nur von Theologen und Gefchichtsforfchern, fondern

auch von Juriften, Diplomaten und Regierungsmännern gelefen werden.

Eppelheim-Heidelberg. J. J. Kneucker.

Ziegler, Karl Wilhelm, **Die Versöhnung mit Gott.** Bekenntniffe nnd Erkenntnifswege. Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (VII, 441 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.—

Das Buch zerfällt in zwei fowohl dem Umfang als auch dem Ton nach fehr ungleiche Theile. Der erfte Theil ‚Auf hoher See' fchildert in hoher poetifcher und prophetifcher Sprache den Zufammenbruch des Glaubens an Gott und das ewige Leben, der nur fittlich begründet, d. h. der nur das Poftulat des fittlichen Verhaltens ift. Die ganz dramatifch gehaltenen Ausführungen (das Meer, bewölkter Himmel, Wetterleuchten, Sturm u. f. w.) klingen aus in das ergreifend ausgefprochene Verlangen nach einer objectiven Offenbarung des lebendigen Gottes, da es nicht genüge, aus dem fittlichen Ideal die Glaubensvorftellung oder gar die Glaubenspflicht gewinnen zu wollen.

Der zweite Theil ‚Auf feftem Grunde' will diefe göttliche Offenbarung in Jefus Chriftus aufzeigen, der uns mit Gott verföhnt, nämlich die Zweifel in uns überwinden und uns den Glauben an Gott moralifch möglich machen kann. Diefer Theil umfafst den Reft des Textes S. 69—401. Er bietet zuerft nach einer gleich zu befprechenden Ueberleitung auf ftark 100 S. ein Leben Jefu im älteren modernen Sinne, mit eingehender Behandlung feiner Predigt vom Gottesreich, feiner Sündlofigkeit, feines Meffiasbewufstfeins, feines Verfuchungskampfes und befonders des Kreuzes, während Jefu eigentliches Handeln und Wandeln auf der Erde ftark zurucktritt. Dann fchliefsen fich an Abfchnitte über die Auferftehung, die Gemeinde mit dem Untertheil ‚Die Verföhnung', endlich ein grofser Abfchnitt ‚Die Ewigkeit', der die Weltanfchauung des verföhnten Chriften in drei Untertheilen darftellt, die überfchrieben find ‚Die Gottheit Chrifti', ‚Die Weltvollendung', ‚Das Jenfeits'. Der Inhalt diefer Ausführungen ift kurz der, dafs J. Ch. noch perfönlich feine Gemeinde leitet, dafs die Gemeinde ihren Grund in der von Jefus in feinem Tode erworbenen ethifch, nicht juriftifch zu denkenden Verföhnung hat; der Abfchnitt ‚Die Ewigkeit' fpricht Chriftus neben der ewigen Fortdauer auch Präexiftenz, nämlich irgendwelches Vorhandenfein in den vollendeten Sphären Gottes, fammt dem Recht auf unfere Anbetung zu, und behandelt dann viele Fragen, die fich auf Weltvollendung und Jenfeits beziehen, z. B. das Verhältnifs zwifchen Einzeltod und Gefammtvollendung, die Möglichkeit einer Bufse nach dem Tode (im bejahenden Sinne) u. s. w. Ton und Charakter der erften Hälfte diefes Theiles ‚Auf feftem Grunde' ift hiftorifch-kritifch, der zweite dogmatifch-fpeculativ.

Offenbar ift es nicht gut, dafs die fpeculative Partie mit ihren vielen, zum Theil fehr fubjectiven Details mit der hiftorifchen Darftellung unter ein Dach gethan worden ift. So wird gar leicht der Anfchein erweckt, als nähme diefe chriftlich-fpeculative Weltanfchauung Theil an dem Charakter des Lebensbildes Jefu, nämlich an feiner Wirklichkeit und Sicherheit. Beide Male ift doch Wirklichkeit und Feftigkeit zu verfchieden, als dafs man Gefchichte und Speculation unter die Ueberfchrift ‚Auf feftem Grunde' unterbringen könnte. Das eine Mal ift diefe Sicherheit das Ergebnifs objectiver Unterfuchung, das andere Mal eines Glaubensentfchluffes. Das müfste unbedingt in einem ftarken Einfchnitt zwifchen dem Bilde Jefu und den daran angeknupften Glaubensgewifsheiten zum Ausdruck kommen. Ja, diefer Abfchnitt mufs ftreng genommen fchon vor den Ausführungen über die Auferftehung kommen, da doch mit ihnen der fefte Boden der Wirklichkeit, wenn es fich um mehr als um den Glauben der Jünger handelt, verlaffen und in die Region des Glaubens aufgeftiegen wird. Es ift und bleibt eine Selbfttäufchung, wenn man meint, aus dem Meer des Zweifels auf feftes Land gekommen zu fein, fobald man auf den Boden der Perfon Jefu tritt. Da hat man wohl hiftorifchen Boden unter den Füfsen, aber nicht fozufagen Glaubensboden. Eine hiftorifche Perfönlichkeit erkennen wir da, allgemein und ziemlich beftimmt, aber über die höchften Fragen bekommen wir da keine ebenfo fichere Erkenntnifs. Für diefe ift Chrifti Leben etwa ein Stützpunkt, von dem aus man auf dem Kahn des Glaubens in das Meer des Unendlichen fahren kann; oder Chriftus hätte als Steuermann auf das Boot mitgenommen werden können. Z. fpricht ja felbft öfter von dem Entfchlufs zum Glauben, ohne aber mit der wünfchenswerthen Schärfe die beiden fo verfchiedenen Arten der Erkenntnifs und der Gewifsheit herauszuarbeiten.

Aber auch das innere Verhältnifs der Erkenntnifs der gefchichtlichen Perfon Chrifti und der Weltanfchauung des verföhnten Chriftenmenfchen kommt mir nicht klar genug zum Vorfchein. Der leitende Gedanke ift doch diefer: Nach dem Zufammenbruch der fubjectiven Gotteserkenntnifs fchreit die Seele nach Gott, nach der Gewifsheit des lebendigen Gottes. Diefe foll in Chriftus gegeben fein. Aber Z. begnügt fich damit, in affertorifchen Wendungen und rhetorifchen Fragen Gott in Chriftus aufzuzeigen: ‚fo herzbezwingend kann nur Gottes Stimme fein' S. 69. ‚Wahrlich, wenn hier nicht Gottes Offenbarung ift, ift fie nirgends' S. 73. Da vermiffe ich eine Darftellung der Beweggründe, die uns zu der Erkenntnifs Gottes in Chriftus beftimmen; mit rhetorifchen Schluffen und erbaulichen Fragen ift diefe Arbeit nicht gethan. Einen andern Fehler fehe ich darin, dafs in der Darftellung des Lebensganges Jefu ganz naiv Gott als leitender Factor erfcheint, der doch erft aus diefem Lebensbild Jefu feine Exiftenz und feine Charakteriftik erhalten follte. Endlich glaube ich, dafs die beiden erften Theile nicht auf einander paffen; denn in dem erften handelt es fich um die Frage der Exiftenz Gottes felbft, der Nerv aber des Lebensbildes Jefu ift die ethifche Verföhnung der Gläubigen mit Gott, nämlich das Hinzubringen der Menfchen zu dem naiv vorausgefetzten Gott. Da ftimmt etwas nicht ganz; das eine Mal ift die Frage: Wie komme ich zur Gewifsheit Gottes? Das andere Mal: Wie werde ich mit Gott durch Chriftus verbunden? Hier wird alfo foteriologifch, dort wird apologetifch gedacht, ohne dafs beide Gefichtspunkte auseinander gehalten werden.

Warum fehlt fchliefslich in der Gefammtanfchauung des verföhnten Chriftenmenfchen eine Lehre von Gott, um den es fich doch immer gehandelt hat? Warum wird nicht verfucht, Gott mit einfachen grofsen Strichen als den Vater diefes Herrn Jefus zu zeichnen? Warum fehlt eine Darftellung der Bedeutung der Welt? Warum treten diefe Dinge hinter den fo ausführlich behandelten chriftologifchen und eschatologifchen Lehren zurück?

Es fehlt dem Buch an einheitlicher Concentration; oft hat man den Eindruck, als feien ganz verfchiedenartige Stucke, die gelegentlich für fich entftanden find, auf einen Haufen gebracht worden.

Das Buch will eine apologetifche Schrift fein. Es rechnet weniger auf Theologen, denen es nichts Neues zu bieten glaubt, als auf weitere Kreife, denen die neu gewonnene ethifche Verföhnungslehre, die Verf. fonft fchon dargeftellt hat, nahegebracht werden foll, um ihnen den Anftofs an der unheimlichen kirchlichen Verföhnungstheorie zu nehmen. Gut, dann aber kann das Buch nur denen dienen, die noch im Zufammenhang mit chriftlichen Gedanken ftehen und chriftliche Bedurfnifse haben, nur fich an der alten Verföhnungslehre argern. Denen wird das Buch trotz feiner Breite dienen können; kaum aber denen, die theoretifch mit dem Chriftenthum gebrochen haben und nun anfangen, fich wieder nach den

grünen Auen einer tieferen Weltanfchauung und Lebensart zu fehnen. Für diefe ift, wie ich fie kenne, die Mifchung von Wiffenfchaft und Erbaulichkeit Nichts, die fo oft unfer Buch beherrfcht. Leuten aber, die aus dem alten Glauben in einen neuen wollen, kann man es um feines theologifchen und ethifchen Ernftes willen in die Hand geben; ihnen wird es von Segen fein.

Die Anmerkungen am Schluffe werden ihnen manchen werthvollen Beitrag zum Verftändnifs unferer neueren theologifchen Arbeit bieten.

Kirn a. d. Nahe. Lic. Niebergall.

Runze, Prof. D. Dr. Georg, **Katechismus der Religionsphilosophie.** (Weber's illuftrirte Katechismen. Nr. 230.) Leipzig 1901, J. J. Weber. (X, 324 S. 8.) Geb. M. 4.—

Zu den Aufgaben der ‚Religionsphilofophie' rechnet Runze in erfter Linie Unterfuchungen über Urfprung und Wefen der Religion. Daran mögen fich wohl noch einzelne Erörterungen über deren Entwicklungsgefetz und ähnliches fchliefsen. Dagegen fällt weniger ihr als der Dogmatik die Verpflichtung zu, die Wahrheit des Glaubens oder einer beftimmten Form des letzteren zu beweifen.

Nach dieser Auffaffung der Disciplin richtet fich die Gliederung des vorliegenden Katechismus.

Der erfte Theil handelt von der Entftehung der Religion. Unter etwas einfeitiger Bevorzugung des Alterthums, aber unter dankenswerther Anerkennung der grofsen Bedeutung Hume's werden zunächft eine Reihe einfchlägiger Theorien vorgetragen und kritifirt, die fchliefslich auf vier Haupttypen reducirt werden: Euhemerismus, Supranaturalismus, Nativismus und Anthropologischer Evolutionismus.

Dann ertheilt Verf. Auskunft über die Methoden die er felbft bei der Bearbeitung und Löfung des Problems in Anwendung zu bringen gedenkt; und zwar nennt er die ‚ethnologifche', die auf ‚das primitive Leben der gegenwärtigen Naturvölker' die Aufmerkfamkeit richtet, die ‚pädagogifche', die das Innenleben des Kindes in Betracht zieht, und die ‚Selbftbeobachtung des reiferen Culturmenfchen'. Das Refultat, zu dem er auf dem fo gekennzeichneten Wege gelangt, lautet dahin, dafs die Religion aus einer im wefentlichen gleichen Anlage des ganzen Menfchen entfpringt, innerhalb deren folgende einzelne Factoren fich unterfcheiden laffen: a) das ‚Begehrungsvermögen' (eudämoniftifcher Wunfch und kakodämoniftifche Furcht), b) die ‚unwillkürliche Einbildungskraft' (Erfahrung des ‚Traumlebens' und ‚wachendcombinirende Vorftellungsassoziation'), c) die ‚Verftandesthätigkeit' (‚Verfuche das Räthfel des Dafeins zu löfen'), d) die ‚Triebfeder des fittlichen Willens'. Aufserdem ift indeffen noch in Anfchlag zu bringen, wie in einem befonderen Abfchnitt unter dem Titel ‚Glottopfychik' dargethan wird, die Sprache mit ihrem eigenthümlichen Einflufs auf die religiöfe Vorftellungsbildung.

Der zweite und dritte Theil haben es mit dem Wefen der Religion zu thun, fo, dafs der eine dies im allgemeinen erörtert, der andere die Beziehungen zu Moral, Philofophie und Kunft beleuchtet. Nachdem noch einmal in etwas anderer Form die ‚pfychifchen Motive der Religionsbildung' aufgezählt und durchgefprochen worden find — wie denn ausdrücklich feftgeftellt wird, dafs das Problem vom Urfprung und das vom Wefen ineinander übergehen —, nachdem die gefchichtlichen Notizen ftarke Ergänzungen erfahren haben, innerhalb deren übrigens auch die Theorien neuerer Forfcher mehr zur Berückfichtigung gelangen, wird die Religion emphatifch definirt als ‚Sammlung des Gemüths'. Das feelifche Organ derfelben wird weder blofs im Wollen noch ausfchliefslich im Denken gefunden, fondern in jener ‚dynamifchen Zuftändlichkeit des Gemüthslebens, in welcher der thätige Wille noch unbewufste Kraft, das erkennende Vorftellen noch finnige Empfänglichkeit, alfo Intuition, Anfchauung ift'. Das Verhältnifs zur Moral wird zum Theil mit Schleiermacher'fchen Formeln charakterifirt; die Verwandfchaft mit der Philofophie unter entfchiedener Polemik gegen Ritfchl ftark hervorgehoben, obwohl keine Identität behauptet werden foll. Was die Kunft betrifft, fo werden neben einander die etwas befremdlichen Sätze durchgeführt: die Religion eine ‚Function' der Kunft, und die Kunft eine ‚Function' der Religion; nur fällt das Schwergewicht auf den zweiten.

Der vierte und letzte Theil, der die Ueberfchrift trägt ‚die Religion in der Gefchichte und das Gefetz ihrer Entwicklung', zählt nur dreifsig Seiten. Im Mittelpunkt ftebt der Gedanke, dafs die Tendenz der Bewegung auf Vereinfachung des religiöfen Lebens gehe, auf immer confequentere Durchführung des Monotheismus und gleichzeitige ethifche Vertiefung. Den Befchlufs bildet eine entfprechende Werthordnung der verfchiedenen Religionsformen.

Soweit der natürlich nur das Wichtigfte berührende und nothwendig unvollftändige Bericht. Ref. fpricht es gern aus, dafs er mit des Autors Auffaffung vnn Zweck und Aufgabe der Religionsphilofophie einverftanden ift. Auch darf es als ein Vorzug des vorliegenden Buches hervorgehoben werden, dafs es in feltener Weife beftrebt ift, der Einfeitigkeit zu entgehen und den mannigfachften Standpunkten und Anfchauungen gerecht zu werden. Ebenfo ift bemerkenswerth, welche Fülle von Material und von, theilweife aus fehr entlegenen Quellen ftammenden, Citaten zufammengetragen worden ift. Auf der andern Seite ftehen doch dem Ganzen gewichtige Bedenken entgegen. Gerade das an fich verdienftliche Bemühen, Sinn und Recht einer jeden fremden Pofition zu verftehen, hat fchliefslich zu einem Eklekticismus und Synkretismus geführt, der nicht ganz ungefährlich ift. Es giebt kaum eine Theorie über Wefen und Urfprung der Religion, die nicht in die von Runze aufgeftellte mit eingebaut wäre. Anfichten, die fonft als diametral entgegenftehende beurtheilt werden, Intellektualismus, Moralismus, Illufionismus, wohnen hier friedlich und getroft beifammen. Die Grenzen verwifchen fich, die Linien verfliefsen. Das ift mit einer der Hauptvorwürfe, der gegen diefen Katechismus erhoben werden mufs. Selbftverftändlich fehlt es aber bei der Unmaffe der beigebrachten Einzelheiten auch unter diefen nicht an Controverfem. Um nur ein paar Beifpiele völig aufs Gerathewohl herauszugreifen: Ift es nicht mifsverftändlich, wenn gefagt wird (S. 6), Rickert rechne die Naturwiffenfchaft nicht zu den Erfahrungswiffenfchaften? Hat A Comte wirklich die ‚Philofophie zum Gegenftand eines religiöfen Cultus' (S. 8) erheben wollen? Ift Sabatier's Lehre (S. 64) zutreffend gefchildert? Bedeutet die ‚Ableitung aus dem Volksthum' (S.67) eine befondere Theorie neben den übrigen? Hat Ritfchl das religiöfe Element im Chriftenthum zu Gunften des fittlichen zurückdrängen wollen (S. 234)? Verehrt der Fetifchift nicht auch Geiftwefen (vgl. S. 302 u. 303)? Letzterdings fei noch erwähnt, dafs die ‚Glottopfychik', die Verf. fo hoch taxirt und zu der fich übrigens noch eine ‚Glottologik' und ‚Glottoethik' gefellt, gelegentlich Refultate zeitigt, für die jedenfalls fehr viele nur mäfsiges Verftändnifs aufbringen können. Man beachte etwa die Ausführung auf Seite 108, 2. Hälfte oder die Behauptung, dafs ‚die Dunkelheit und Dürftigkeit der Sprache, ihre Unfähigkeit, das gefuchte Object in befriedigender Anfchaulichkeit abzufpiegeln', alfo ihre ‚elliptifche Natur' es ift, ‚wodurch die Religion entbunden wird'.

Wenn fo das Buch Runze's nach Anficht des Referenten mancherlei Anfechtbares aufweift, fo ift dadurch doch nicht ausgefchloffen, dafs es gerade wegen feines Drängens auf Objectivität und feiner Berückfichtigung

der verschiedensten Gesichtspunkte zu einer ersten Einführung in die Probleme der Religionsphilosophie sich eignen und so seinen besonderen Zweck erfüllen möchte.

Strassburg i. E. E. W. Mayer.

Niebergall, Pfr. Lic. F., **Wie predigen wir dem modernen Menschen?** Eine Untersuchung über Motive und Quietive. Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (IV, 181 S. g. 8.) M. 3.—

Es begegnet nicht sehr oft, dass man ein Werk homiletischen Charakters mit ungemischter Freude anzeigen kann; denn in der Regel ist auch in den tüchtigeren das Brauchbare, ja Vortreffliche mit theoretischen und systematischen Voraussetzungen vermischt, die man ablehnen zu müssen glaubt und die einem auch den Genuss und die Verwerthung jener brauchbaren Bestandtheile zum Mindesten sehr erschweren. So steht es z. B. mit Steinmeyer's nachgelassener Homiletik (vgl. meine Anzeige in der Theol. Rundschau 1902, 478 ff.). Von Niebergall's Buch dagegen bin ich überzeugt, dass es nicht allein Leute meiner theologischen Richtung und homiletischen Observanz grossen Genuss verschaffen und reiche Förderung und Anregung bieten wird, sondern allen denen, für welche die wirksame Gestaltung unserer evangelisch-christlichen Predigt ein Gegenstand hohen Interesses und ernster Sorge ist.

Der Verf. verzichtet auf eine homiletische Theorie, er proclamirt auch keinen theologischen Standpunkt; ihm kommt es lediglich darauf an, das Evangelium von Christus auf eine wirksame Weise an heutige Menschen heran oder besser in sie hineinzubringen. Man kann wohl vom Standpunkte einer homiletischen Theorie aus zweifeln, ob der Predigtzweck nicht zu enge definirt ist mit dem Satze (S. 1): es handelt sich darum, den Menschen Motive darzubieten, die ihre (eigenen) Beweggründe überbieten, und Trostgründe, die ihre Trauer beseitigen, allein man wird nicht widersprechen können, wenn, die Richtigkeit dieses Predigtzweckes einmal zugegeben, die Forderung erhoben wird (S. 141): ‚Die Predigt soll aus der Kenntniss zweier Dinge herauswachsen, des Evangeliums und der Leute, denen es gilt'. Damit ist die Anlage des N.'schen Buches gegeben: es wird zuerst ‚das Evangelium', d. h. das Neue Testament in seinen verschiedenen Bestandtheilen daraufhin untersucht, welche Motive und Quietive es enthält, und es wird dann der Mensch, sowohl im Allgemeinen d. h. psychologisch, als auch in seinem heutigen thatsächlichen Zustand d. h. volkskundlich, so betrachtet, dass deutlich wird, wie Motive und Quietive und welche auf ihn Eindruck zu machen vermögen. Ein dritter Theil ‚die Verkündigung an unsere Zeit' combinirt dann beides und sucht, systematisch und praktisch, dadurch die Richtwege für eine heutige wirksame Predigt zu finden.

So klar und einleuchtend nun diese Eintheilung ist, so reich an fruchtbarem Inhalt sind die einzelnen Theile. Was den ersten betrifft, so muss es als ein ausserordentlich glücklicher Gedanke bezeichnet werden, in den neutestamentlichen Schriften einmal dasjenige hervorzukehren und zusammenzustellen, was an praktisch-wirksamem Gehalt wirklich in ihnen steckt. Das ist eine Art von praktischer ‚neutestamentlicher Theologie', welche neue Gesichtspunkte eröffnet und doch nur wie eine Anwendung des alten Schleichmacher'schen Satzes erscheint, dass die praktische Theologie die Krone aller Theologie sei. Das Verfahren ist dabei ebenso historisch, wie das der ‚neutestamentlichen Theologie' auch, nur dass. was bei dieser im Vordergrund steht, das theoretisch-intellectuelle Moment, hier zu Gunsten des praktischen zurücktritt. Wer mit N. der, m. E. richtigen, Ueberzeugung ist, dass die neutest. Schriften von Hause aus praktischer Natur sind, wird den hier gethanen Schritt als einen auch der neutest. Wissenschaft förderlichen begrüssen; auch die ‚neutest. Theologie' kann von N.'s Ausführungen Manches lernen. Vor allem Eines: für N. fällt das Interesse, jedem neutest. Schriftsteller ein geschlossenes ‚System' zuzuschreiben, ganz fort; Widersprüche bei einem und demselben Autor geniren ihn nicht, er erkennt, dass ‚den biblischen Schriftstellern über der Einheitlichkeit des Zweckes das Gefühl für die Einheitlichkeit der Theorien abgeht' (S. 48). Damit kommen wir sicherlich weiter, als auf dem alten Wege und es erfüllt sich, was Steinmeyer irgendwo, freilich in anderem Sinne, gesagt hat: Die praktische Exegese erst führt in den Kern des Verständnisses ein. Ich muss es mir versagen, hier auch nur zu skizziren, wie vortrefflich der synoptische Jesus, der Apostel Paulus und die johanneischen Schriften unter dem angegebenen Gesichtspunkte hier behandelt werden. Nur das will ich hervorheben, dass dabei die Resultate der kritischen Arbeit freiste und muthigste und eben damit zugleich auch praktischste Verwendung finden. Denn richtig stellt N. (S. 4) als leitendes Princip auf, dass die objectiv-wissenschaftliche Behandlung der Dinge schliesslich die allerpraktischste ist und es keine bessere Praxis giebt, als die Dinge rein um ihretwillen gründlich kennen und beherrschen zu lernen. Ich darf hier wohl mit Freuden Nachklänge jenes Programms finden, mit dem ich vor langen Jahren, 1879, den ersten Jahrgang der Zeitschrift für prakt. Theologie eröffnet habe. Dass aber schliesslich auch das systematische Interesse bei diesem Verfahren nicht zu kurz kommt, zeigt die Zusammenstellung der auf solchem Wege gefundenen Resultate: es ergeben sich 3 Gruppen von Motiven bezw. Quietiven: 1. der Hinweis auf zeitliche Vortheile, 2. auf transcendente Folgen, 3. der Appell an vorhandene religiöse Besitzthümer und Kräfte, die es zu pflegen und zu nützen gilt, wobei diese drei Gruppen durch eine ‚Verticallinie', die Bedeutung der Person Christi selbst, verbunden sind. An solcher Systematik hat sich zu prüfen, wer ‚schriftgemäss' predigen will.

Im zweiten Theil zeigt sich N. zunächst, wie zu erwarten, als psychologischer Realist; er bemüht sich den ‚Mechanismus der Seele' zu durchschauen, den Menschen zu beschreiben, wie er wirklich ist, nicht wie ihn sich die Theologen einbilden, denen es nicht darauf ankommt, ‚das Wort Gottes in's Blaue hinein auszuwerfen'. Auch hier können wir nicht auf das Detail des Inhalts eingehen, sondern nur unser volles Einverständniss mit dem Satze aussprechen, dass die Gefühle, da sich in ihnen die Bedürfnisse aussprechen und die Güter reflectiren, ‚das Primäre, den untersten Grund im Menschen bilden' (S. 67), so dass ‚die Bestimmbarkeit durch Werthe und Güter' — natürlich auch höherer und höchster Art, — ‚die beste Grundform alles menschlichen Lebens und Handelns' ist (S. 69); hier liegen die Triebfedern aller Activität; in der Erschliessung und Darbietung höherer und höchster Güter ist daher der Kern alles hinaufführenden Wirkens auf Menschen zu erblicken, das eben deshalb, trotz dieser realistischen Psychologie, nicht pessimistisch zu verzagen braucht, weil es eine Scala der Gefühle giebt, auf der sie sich heben und wandeln lassen, und Gesetze der Ideenassociation und des ‚Motivwandels', vermöge deren, bei richtiger Handhabung von ‚Sache, Begriff und Wort', eine wirkliche ‚Beeinflussung' sehr wohl möglich ist.

Jedoch hängt diese nicht bloss von der Kenntniss des Menschen, sondern besonders der Menschen ab; daher werden nun in zweiter Linie ‚die Leute' geschildert, und zwar in 3 Kategorien: 1. die Durchschnittsleute, 2. die Kirchlichen, 3. die Gebildeten unter den Unkirchlichen, alle unter dem beherrschenden Gesichtspunkte, welche Motive und Quietive in ihnen thatsächlich wirksam sind oder in ihnen wirksam werden können. Diesen Abschnitt stehe ich nicht an für ganz ausgezeichnet zu erklären. Hier zeigt sich umfassende, scharfe und tiefschauende Beobachtung, ein gesunder Realismus, der die Dinge nimmt, wie sie sind, und doch verbunden mit einem hohen Idealismus, der in dieser Beschaffenheit der Dinge

mit ficherem Blick überall die Anknüpfungspunkte für ein weiter und höher führendes Wirken erkennt. Diefen Paffus zu lefen, ift für den ein wahres Vergnügen, der felbft einigermaafsen die Welt kennt, und nicht ganz in theologifchen Vorurtheilen befangen ift; an vielen Punkten wird er fich zu dem Urtheil genöthigt fehen: ja, fo ift es in der That! Hier waltet ein durchaus befonnener und gerechter ‚Wirklichkeitsfinn', und den brauchen wir in der Darftellung und Bearbeitung der Menfchenfeelen, ‚damit man auch das Evangelium uns als einen Beftandtheil der Wirklichkeit abnimmt und es nicht auch als ein folches Luftgebilde nimmt, wie unfere Auffaffung des Menfchen' (90).

Natürlich ift nun die Aufgabe des dritten Theils, die im Evangelium liegenden Motive und Quietive mit diefer thatfächlichen Befchaffenheit des und der Menfchen zufammenzubringen, keine leichte. Wenn hier jedes thatfächliche Vorhandenfein eines Syftems in der neuteft. Gedankenwelt geleugnet und damit die Forderung abfoluter Schriftgemäfsheit der Predigt abgethan (S. 117), ja auch die Möglichkeit, unfer Ideal, das univerfale wie das perfönliche, dem N.-T. einfach als folches zu entnehmen, geleugnet, vielmehr dabei mitverwerthet wird, ‚was an grofsen Gedanken, geleitet vom h. Geift des Evangeliums, uns die neuere Gefchichte der ethifchen (und religiöfen) Entwickelung gefchenkt hat' (S. 131), fo entfpricht dies nur einem Thatbeftande, den Referent fchon in feiner Prorectoratsrede (1896. S. 19 Anm. 36, vgl. Holtzmann, n.-t. Theologie, Vorw. p. IX f.) conftatirt, und worauf er die hervorragende Bedeutung der praktifchen Theologie in unfern Tagen gegründet hat. Daraus refultirt aber eine grofse Freiheit diefer letzteren von der gefchichtlich-neuteftamentlichen Forfchung. N. vindicirt dem praktifchen Theologen das Recht, das Reich Gottes in einem anderen Sinn aufzufaffen und zu verwerthen, als ihn die neuteftamentliche Forfchung eruirt hat (S. 117 f.). Gut ift, dafs er dabei — vielleicht nicht energifch genug — betont (S. 118), dafs folches Thun doch ‚in der Kontinuität der neuteftamentlichen Gedanken' ftattfinden müffe, fonft wäre ja nicht einzufehen, warum wir doch immer wieder an das N. T. anknüpfen. Sicher aber ift, dafs wir anftatt unfere Anfchauungen in das N. T. hineinzutragen aus dem, was es uns darbietet, Brauchbares zu machen haben für unfere Zeit. Ift aber jenes kein einheitliches Syftem von Motiven und Quietiven, fo gilt es eben, felbftftändig und bewufst feinen Standort in dem Neuen und Centralen zu nehmen, das es uns vor Augen ftellt. Diefes findet der Verf. gewifs richtig in der Perfon Jefu, die, als eine übernatürliche Kraft, uns zur Stärkung und zum Troft gefchenkt, Kinder der Sünde und des Todes umwandeln kann in neue Menfchen nach Chrifti Bild; das ift für N. das Reich Gottes, mit Chriftus gekommen und von ihm aus vorwärtsfchreitend, was auch die Hiftoriker dazu fagen mögen. Damit ift unter jenen drei im I. Theil unterfchiedenen Gruppen die letzte zur beherrfchenden erhoben; die eschatologifchen und die rationalen Motive müffen fich ihr ein- und unterordnen. Das Refultat ift (S. 124), dafs in Chriftus fich eine hülfreiche geiftige Macht von Gott her in die Menfchheit herabgefenkt hat; ob fie der Menfch aufnimmt oder nicht, davon hangt fein irdifches Gedeihen, fein innerer Friede und fein ewiges Endgefchick ab. Man wird nicht verkennen können, wie auf diefem Umweg fchliefslich doch Schleiermacher Recht behält: zu predigen ift unfer, der heutigen Chriftengemeinde frommes Bewufstfein, aus ihm find Motive und Quietive letztlich zu fchöpfen, wenn freilich auch immer ‚in der Kontinuität der neuteft. Gedanken'.

Und nun heifst ‚wirken' die Uebertragung diefer chriftlichen Motive und Quietive ‚an die grofsen und kleinen Leute' (S. 133). Vortrefflich wird hierbei die Bedeutung der Perfönlichkeit des Predigers gewürdigt, für die freilich manchmal die biblifchen Perfönlichkeiten felbft eintreten müffen. ‚Die Bereicherung des Innenlebens anderer durch angemeffene Darftellung des eigenen' (S. 139) ift fchliefslich die Aufgabe. Der Ausfchöpfung des Textes würde ich dabei doch eine gröfsere Bedeutung als N. zumeffen. Dagegen bin ich wieder ganz einverftanden mit der Würdigung des Antheils, den die Kunft, die recht verftandene, an folcher Thätigkeit haben foll: bei beiden handelt es fich um Vermittelung von Gemüthswerthen und inneren Lebensgehalten (S. 140). Dabei kommt dann auch die Beredfamkeit zu ihrem Rechte, wenn (S. 141) gefordert wird, dafs die Rede fich genau einzurichten hat nach der jeweils vorliegenden Situation ‚der Leute'; da gilt es, das eine Mal von jenem höchften Standpunkt hernieder, das andere Mal dazu aufzufteigen, anzuknüpfen an das Vorhandene, alfo praktifch zu fein und doch auf der Höhe des Glaubens zu bleiben, fo in den Motiven, wie in den Quietiven. Bei nicht-einheitlicher Zuhörerfchaft räth N. gewifs mit Recht, Motive und Troft möglichft hoch zu greifen in der Hoffnung, dafs den Zurückgebliebenen wenigftens die Ahnung des Rechten aufgehe. Wie dann fchliefslich der Inhalt der Motive und Quietive im Einzelnen zu verwerthen wäre, zeigt N. einerfeits kritifch durch Vorführung von einer Reihe von Predigern (die Auswahl erfcheint etwas fubjectiv): Schrenk, Idel, Gerok, Dörries, Bitzius, Hilty (der Rechtsgelehrte unter den Predigern!) und Naumann, von denen die beiden letzten fein Predigerideal am Meiften darftellen, andererfeits in eigenen pofitiven Ausführungen, die von reicher und ernfter feelforgerlicher Erfahrung Zeugnifs ablegen.

Ich konnte den reichen (und zugleich in vortrefflichlebendiger Sprache ausgedruckten) Inhalt des N.'fchen Buches nicht wohl in gröfserer Kürze vorführen, wenn ich feiner Bedeutung gerecht werden wollte; denn diefe fcheint mir grofs zu fein, nicht blofs für die Homiletik, der hier geradezu eine neue Bahn gewiefen wird, fondern auch für die gefammte Theologie, die, wie der Verf. auch gelegentlich andeutet, fich angefichts eines folchen Verfuchs wieder darauf wird befinnen müffen, dafs und in welcher Weife fie in allen ihren Disciplinen Beiträge zu liefern hat und liefern kann zu dem höchften praktifchen Thun eines Boten des Evangeliums an unfere Zeit. Die praktifche Theologie aber insbefondere wird von diefem Werke, worin die Drews'fche Volkskirchenkunde erftmals in gröfserem Rahmen Verwendung gefunden hat, nur heilfamfte Anregung und Förderung davontragen. Hier bahnt fich in ihr ein Neues an, das fchöne Früchte für die Zukunft verfpricht.

Heidelberg. Baffermann.

Knoke, Konfift.-Rat, Prof. D. K. **Grundriss der Pädagogik und ihrer Geschichte seit dem Zeitalter des Humanismus.** Vom evangelifchen Standpunkte dargeftellt. Zweite verbefferte und erweiterte Auflage. Berlin 1902, Reuther & Reichard. (VIII, 240 S. gr. 8.) M. 4.50; geb. M. 5.50

Nach acht Jahren ift auf die erfte Auflage diefes Grundrifses der Pädagogik die vorliegende zweite gefolgt; ein erfreuliches Zeichen, dafs das Werk gebührende Beachtung gefunden hat. Zur Einführung in das vielumftrittene Gebiet der Pädagogik ift das Buch wohl geeignet, und der evangelifche Standpunkt, den der Herr Verfaffer geltend macht, wird manchem Lefer eine heilfame Wegleitung fein. Nach einer Einleitung (S. 1—20), die Begriff und Möglichkeit der Erziehung, fowie die Pädagogik als Wiffenfchaft von der Erziehung behandelt, giebt der erfte Theil (S. 21—132) einen Abrifs der Gefchichte der Pädagogik, während der zweite Theil (S. 133—234) das Syftem der Pädagogik darftellt als Lehre vom Unterricht (S. 136—178) und als Lehre von der Erziehung (S. 178—234); ein ausführliches Regifter befchliefst das Werk.

Der Herr Verfaffer legt mit vollem Recht auf die Darftellung des ‚Syftems der Pädagogik' das Hauptgewicht, weil er hierin feine reichen Erfahrungen und die durch Er-

fahrung und Uebung gewonnenen Ueberzeugungen zur Geltung zu bringen vermag, und sie sind auch dem Leser von größerem Werth. In der ‚Geschichte der Pädagogik' wäre vielleicht auch eine Erörterung über die ethische Pädagogik und ein stärkere Hervorhebung der pädagogischen Ziele wünschenswerth gewesen, und trotz der gebotenen Kürze würde nach Sehian's Darstellung der Sokratik im Zeitalter der Aufklärung (Breslau 1900) ein näheres Eingehen auf die Sokratik besonders von den Philanthropisten an bis in die neueste Zeit dankbar zu begrüßen sein. Eine Correctur erlaube ich mir zur Darstellung von Kant's Pädagogik (S. 115) beizufügen. Kant selbst hat keine Schrift ‚über Pädagogik' veröffentlicht, und nach den Untersuchungen von Benno Erdmann und Fr. Paulsen kann die Schrift von Fr. Th. Rink: Immanuel Kant über ‚Pädagogik' (1803) nicht mehr als Quelle benutzt werden. Dagegen dürfte Dr. Werner Bötte: Immanuel Kant's Erziehungslehre, dargestellt auf Grund von Kant's authentischen Schriften (Langensalza 1900) nicht zu ignoriren sein.

In dem ‚System der Pädagogik', worin übrigens auf die Geschichte keine Rücksicht genommen wird, erfreut die Beobachtung, wie alles Gewicht auf die Erziehung zur christlichen Persönlichkeit gelegt wird; die Auswahl des Unterrichtsstoffes steht unter dem Gesichtspunkt, nicht nur formale Bildung, sondern gute Gesinnung und wahre Einsicht zu erzielen, und was über die didaktische Ordnung des Unterrichts, über die Methode des Unterrichts u. s. w. vorgetragen wird, trägt fast durchweg das Gepräge des Meisterwortes. Eigenthümlich freilich fällt es auf, dass die unerlässliche Tendenz jeder gesunden Pädagogie, den Zögling zur Selbsterziehung zu befähigen und dadurch sich selbst überflüssig zu machen, kaum angedeutet wird. Als Unterrichtsstoff wird die Geschichte, die Naturkunde und die Religionskunde, alles unter Führung der Muttersprache, hervorgehoben, allerdings in einer so reichen Stoffauswahl, dass wohl kein Gymnasium dies Ziel erreichen wird. Ob der Herr Verfasser bei dem Allem aber das Gymnasium im Auge hat oder den allen Schülern beizubringenden Stoff beschreibt, ist nicht ersichtlich. Aus dem Reichthum des Dargebotenen heben wir den letzten grossen Abschnitt (§ 25) hervor, der über die Formen der Erziehung sich verbreitet. Die drei ethischen Gemeinschaften, die Erziehungsrechte ausüben, weil jedes Kind ein Glied dieser Gemeinschaften ist, sind die Familie, der Staat, die Kirche: die Kirche durch den Katechumenat, der Staat durch Organisation des Heerwesens; die Schule ist nur Ergänzung der Familie, sie hat jedoch dadurch, dass Staat und Kirche ihr einen Theil ihrer pädagogischen Aufgaben übertragen, ein gewisses Recht selbstständiger Existenz. Auf dieser Grundlage fordert der Herr Verfasser drei Arten von Schulen: 1. zur Ausrüstung des bürgerliche Berufes, — da hat die Familie zu entscheiden; 2. zur Vorbildung künftiger Beamten, — darüber hat die Entscheidung der Staat; 3. Kirchschulen, in denen die Interessen der Kirche Vertretung finden. Hernach werden als drei Schularten die Volksschule, die Mittelschule und die höhere Schule genannt. Eine Beziehung auf die drei zuvor genannten Schularten scheint nicht stattzufinden. Ueberhaupt ist es uns nicht möglich gewesen, eine klare Vorstellung von den in diesem § niedergelegten Ansichten des Herrn Verfassers zu gewinnen, zumal da nirgends das dringende staatliche Interesse an der Schulbildung aller seiner Bürger, worin die staatliche Leitung der Schulen und die Unentbehrlichkeit des Schulzwanges begründet ist, zu seinem Rechte kommt. — In sprachlicher Beziehung ist mir die öfter begegnende Neubildung ‚die Manigfalt' aufgefallen.

Wir schliessen mit dem Wunsche, dass bald eine dritte Auflage erforderlich werde; vielleicht können darin einige der vorstehenden Bemerkungen verwerthet werden.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Eine Gesammtbibel in den Originalsprachen.

In Nr. 14 der ThLZ von 1899 habe ich Sp. 427 gelegentlich angeführt, dass es unter den Hunderten von Ausgaben des Hebr. Alten Testaments und seiner Theile und den in die Tausend laufenden des griech. N. Ts. nur eine einzige Ausgabe der Gesammtbibel in den Ursprachen gebe, die von Chr. — nicht Joh.', wie dort aus Versehen geschrieben war — Bened. Michaelis, Züllichau-Leipzig, 1741, 40; 4°. Die Veröffentlichung hat mir mehrere Zusendungen gebracht, schriftliche und gedruckte: in der *Sunday School Times* (Philadelphia, 1899, 30. Sept., 14. Oct.) wurde die Mittheilung ‚*more than an ordinary surprise*' genannt und auf eine sehr schöne Ausgabe in Hebräisch und Griechisch hingewiesen, die Bagster in London um 1820 veröffentlicht habe. Aber diese Ausgabe entbehrt, wie die von mir erwähnte Tauchnitz'sche ‚*Biblia Originalia*' und wie die hebr.-griech. Bibel von Reineccius (Leipzig 1739—42) der Apokryphen die nach meiner Meinung zu einer Gesammtbibel nothwendig gehören. W. van Manen in Leiden erinnerte mich an die von B. Arias Montanus in Antwerpen bei Plantin 1584 in Folio herausgegebene Bibel. Diese enthält allerdings die Apokryphen, aber auch die lateinische Uebersetzung, und ist daher von mir mit ihren Wiederholungen im Anschluss an den Katalog des Britischen Museums unter die Polyglotten gerechnet worden, und so bin ich noch in meinem Artikel ‚*Septuagint*' in Hastings' *Dictionary of the Bible* (IV, 441 Anm.) dabei geblieben, dass die genannte Ausgabe von Chr. Bened. Michaelis die einzige Ausgabe der Gesammtbibel in den Ursprachen sei, die es bis jetzt gebe. Seither habe ich aber gefunden, dass eine solche schon früher geplant, bezw. ermöglicht war. In der bei Hastings im Text genannten Ausgabe der Apokryphen *OI* (so!) *ΑΠΟΚΡΥΦΟΙ ΒΙΒΛΟΙ Libri Veteris Testamenti Apocryphi Omnes, Graecè, Francofurti*, B. C. Wustl, Sen. 1694, 8° heisst es in der Vorrede: diese Sonderausgabe der griechischen Apokryphen sei veranstaltet worden, weil nicht Alle sich die Bände der Septuaginta-Ausgaben anschaffen könnten. ‚*Ne dicam, multos desiderasse, ut eadem excuderentur forma, qua libri V. T. Ebraicè, ac N. T. Graece non ita pridem a nobis evulgati sunt, quo Bibliorum codex integer in linguis suis originalibus uno fasce comprehensus haberi queat.*

Hier haben wir also den Gedanken und die Möglichkeit einer Gesammtbibel in den Ursprachen. Ob der Herausgeber und Verleger die Sache auch praktisch ausführte und diese drei Theile in einem Bande und mit einem eigenen Titelblatt ausgegeben hat, ist mir nicht bekannt. Und solange ein solches Exemplar nicht nachgewiesen ist, wird es auch jetzt noch bei dem in der That überraschenden Ergebniss bleiben, dass es bis jetzt nur eine einzige Ausgabe der Gesammtbibel in den Ursprachen giebt, die von Chr. Bened. Michaelis, die ihre Entstehung und daher auch ihre Anordnung dem Wunsche verdankt, die deutsche Lutherbibel mit dem Originaltext durchschiessen zu können.[1]

Maulbronn. Eb. Nestle.

1) Auch die Ausgabe von Leusden, auf die Prof. Nathaniel Schmidt von der Cornell Universität in der Sunday School Times hinwies (Hebräisch in Amsterdam 1701 ohne Punkte, die zusammen mit seinem griech. N. T. von 1698 und seinem Compendiolum von 1699 in einem Band vorkommt), kann aus demselben Grund wie Bagster's und Tauchnitz's Ausgabe nicht hierhergezählt werden.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Delitzsch, F., Anmerkungen zu dem Vortrag Babel u. Bibel. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (S. 53—78 gr. 8.) — 80
Döller, J., Bibel u. Babel od Babel u. Bibel? Eine Entgegng. auf Prof. Friedrich Delitzsch's ‚Babel u. Bibel'. Paderborn 1903, F. Schöningh. (36 S. 8.) — 60

Heisa, A., Eine anonyme arabifche Ueberfetzung u. Erklärung der Propheten Zephanja, Haggai u. Zecharja, hrsg. u. m. krit. Anmerkgn. verfehen. Berlin 1902, M. Poppelauer. (48 S. gr. 8.) 1. 50

Weifs, J., Das ältefte Evangelium. Ein Beitrag zum Verftändnis des Markus-Evangeliums u. der älteften evangel. Überliefg. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (XII, 414 S. gr. 8.) 10. —; geb. 11 —

Riggenbach, E., Was haben wir am vierten Evangelium? Vortrag. Neukirchen 1903, Buchh. d. Erziehungsvereins. (26 S. gr. 8.) — 35

Oracula Sibyllina. (Weisfagungen der zwölf Sibyllen.) Nach dem einzigen, in der Stiftsbibliothek v. St. Gallen aufbewahrten Exemplare hrsg. v. P. Heitz. Mit e. Einleitg. v. W. L. Schreiber. 24 Taf. u. 1 Textilluftr. Strafsburg 1903, J. H. Ed. Heitz. (26 S. gr. 4.) 20 —

Maimonides' Einleitung in die Mišna. Arabifcher Text, m. umgearbeiteter hebräifcher Ueberfetzg. des Charizi u. Anmerkgn. hrsg. v. Dr. Bernh. Hamburger. Frankfurt a. M. 1902, J. Kauffmann. (17 u. 73 S. gr. 8.) 3 —

Gottlob, A., Die Servitientaxe im 13. Jahrh. Eine Studie zur Gefchichte des päpftl. Gebührenwefens. (Kirchengefchichtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 2. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (X, 176 S. gr. 8.) 5 —

Tobner, P., Lilienfeld 1202—1902. Zur Erinnerung an die Feier des 700jähr. Jubiläums diefes Ciftercienferftiftes. Wien 1902, W. Frick. (591 S. gr. 8.) 7 —

Fontes rerum austriacarum. Oefterreichifche Gefchichts-Quellen. Hrsg. v. d. hiftor. Commiffion der kaiferl. Akademie der Wiffenfchaften in Wien. II. Abth. *Diplomataria et acta*. 55. Bd. Urkunden u. Regeften zur Gefchichte des Benedictinerftiftes Göttweig. III. Thl. 1468—1500. Bearb. v. A. F. Fuchs. Wien 1902, C. Gerold's Sohn. (VII, 964 S. gr. 8.) 14. 40

Briefwechfel des Herzogs Chriftoph v. Wirtemberg. Im Auftrag der Kommiffion f. Landesgefchichte hrsg. v. V. Ernft. 3. Bd.: 1555. Stuttgart 1902, W. Kohlhammer. (LXVIII, 419 S. gr. 8.) 8 —

Konferenz, die erfte Eifenacher, 16.—28. V. 1902. Bericht der Verhandlungen, hrsg. v. J. Lepfius. Berlin 1902, Verl. d. deutfch. Orient-Miffion in Komm. (103 S. gr. 8.) 2 —

Kan, A., Reformation u. Renaiffance. Ein Beitrag zur Gefchichte der Los v. Rom-Bewegg. Delitzfch 1903, C. A. Walter. (116 S. gr. 8.) 2 —

Scholz, Was haben wir vom Reformkatholizismus zu erwarten? (Flugfchriften des evangelifchen Bundes. 206.) Leipzig 1903, Buchhandlung des Evang. Bundes v. C. Braun. (18 S. gr. 8.) — 25

Laffon, G., Die theologifche Wiffenfchaft u. die Kirche. Berlin 1903, Trowitzfch & Sohn. (31 S. gr. 8.) — 50

Müller, K., Über religiöfe Toleranz. Erlangen 1902, Blaefing. (30 S. gr. 4.) 1. 20

Sänger, E., Kants Lehre vom Glauben. Eine Preisfchrift der Krugftiftg. der Univerfität Halle-Wittenberg. Mit e. Geleitwort v. Prof. Dr. Hans Vaihinger. Leipzig 1903, Dürr'fche Buchh. (XVIII, 170 S. gr. 8.) 3 —

Hoppe, E., Der moderne Evolutionismus. (Hefte zum ‚Alten Glauben'. 7.) Leipzig 1903, H. G. Wallmann. (37 S. gr. 8.) — 60

Ritfchl, O., Wiffenfchaftliche Ethik u. moralifche Gefetzgebung. Grundgedanken e. Kritik der gegenwärt. Ethik. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (43 S. gr. 8.) 1 —

Peters, B., Die chriftlichen Begriffe der Sittlichkeit und Seligkeit und ihr innerer Zufammenhang gegenüber dem Vorwurf des Eudämonismus. Diff. Munfter i. W. 1902. (44 S. 8.)

Kapp, W., Die Predigt der Sündenvergeltung nach ihren religiös-fittlichen Beziehungen. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 40 S. gr. 8.) — 80

Janffens, L., *Summa theologica ad modum commentarii in Aquinatis Summam praesentis aevi studiis aptatam. Tom. V. Tractatus de Deo-Homine sive de verbo incarnato. Pars II. Mariologia. Soteriologia.* (*III—Q. XXVII—LIX.*) Freiburg i. B. 1902, Herder. (XXXIV, 1021 S. gr. 8.) 12 —; geb. 14. 80

Renz, F. S., Die Gefchichte des Mefsopfer-Begriffs od. der alte Glaube u. die neuen Theorien üb. das Wefen des unblut. Opfers. 2. Bd.: Neuzeitliche Kirche. Freifing 1902, Datterer & Cie. (IV, 506 u. XIX S. gr. 8.) 10 —

Bruckner, A., Der alte Weg zum alten Gott. Gedanken u. Betrachtgn. üb. wicht. Fragen des chriftl. Glaubens. Mit Vorwort v. Prof. Dr. O. Kirn. Schkeuditz 1903, W. Schäfer. (VII, 111 S. 8.) 1. 20; geb. 2 —

Hirfch, J. D., Der Aberglaube. Ein Beitrag zur vaterländ. Kultur- u. Sittengefchichte. Bielefeld 1902, A. Helmich. (80 S. 8.) 1 —; geb. 1. 75

Rieker, K., Sinn und Bedeutung des landesherrlichen Kirchenregiments. Vortr. Leipzig 1902, Dörffling & Franke. (24 S. gr. 8.) — 40

Hofer, Ph., Die Methodik der Bergpredigt des Herrn. Ein Beitrag zur Theorie der Katechefe. Wien 1903, H. Kirfch. (VIII, 152 S. gr. 8.) 2. 40

Daab, F., Sonntagsruhe od. Sonntagsheiligung? Ein notwend. evang. Wort zur Sonntagsfrage. Freiburg i. B. 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 37 S. gr. 8.) — 80

Lemke, F., Reform des Religionsunterrichtes in Volks- u. Mittelfchulen. Vortrag, geb. auf der Prov.-Lehrerverfammlg. zu Naumburg am 7. X. 1902. (Aus: ‚Schulbl. d. Prov. Sachfen'.) Nordhaufen 1902, C. Haacke. (38 S. gr. 8.) — 50

Literatur des Auslandes.

Lagrange, M.-J., Études sur les religions sémitiques. (Études bibliques.) Paris 1903, V. Lecoffre. (XII, 430 p. gr. 8.)

Scerbo, F., Il Vecchio Testamento e la critica odierna. Firenze 1902, tip. Ariana. (IV, 116 p. 8.) L. 2

Singer, J., and others, Jewish encyclopaedia. In 12 v., v. 3. New York 1902, Funk & Wagnalls Co. (700 p. il. 4.) $ 7

Cameron, E., Christ versus caste: reflections on discourse of the five parables (Luke XV and XVI). Chapter on churches and classes. London 1902, Stockwell. (222 p. 8.) 2 s. 6 d.

Lyon, M. H., The lordship of Jesus. London 1903, Revell. 130 p. 8.) 2 s.

Sfregola, S., Giudei e Romani fino alla morte di Tiberio. Trani 1902, Vecchi. (86 p. 8.)

Bosco, G., Le vita dei papi del primi tre secoli. Vol. 1—2 (da S. Pietro a S. Stefano I, anni 29—260). Torino 1902, tip. Salesiana. (XI, 527 p.; 302 p. 16.)

Gibson, M. D., The Didascalia apostolorum in Syriac. (Horae semiticae Nr. I.) London 1903, C. J. Clay & Sons. (X,236 p. 4.) 15 s.

—— The Didascalia apostolorum in English. (Horae semiticae Nr. II.) Ebd. 1903. (XVIII, 113 p. 4.) 4 s.

Codices graeci et latini photographice depicti duce S. de Vries. Suppl. I. Hieronymi chronicorum codicis Floriacensis fragmenta Leidensia, Parisina, Vaticana phototypice edita. Leiden 1902, Sijthoff. (XXII, 44 blz. gr. fol.)

Bright, W., Age of the fathers: Chapters in history of church during 4 th and 5 th centuries. 2 v. London 1903, Longmans. (1158 p. 8.) 28 s.

Lindsay, T. M., Church and the ministry in the early centuries. London 1902, Hodder & S. (420 p. roy. 8.) 10 s. 6 d.

Nobili-Vitelleschi, F., Della storia civile e politica del papato dall' imperatore Teodosio a Carlomagno. Bologna 1902, Zanichelli. (546 p. 8.) L. 10

Bedford, W. K. R., and R. Holbeche, Order of the hospital of St. John of Jerusalem: history of the English hospitallers of St. John, their rise and progress. London 1902, F. E. Robinson. (238 p. 8.) 7 s. 6 d.

Gummerus, J., Synodalstatuter och andra kyrkorättsliga aktstycken från den Svenska Medeltidskyrkan. Stockholm (1903), P. A. Norstedt & Söner. (VIII, 98 p. gr. 8.)

Corpus documentorum inquisitionis haereticae pravitatis Neerlandicae. Verzameling van Stukken betreffende de pauselijke en bisschoppelijke Inquisitie in de Nederlanden uitgegeven door P. Fredericq en zijne leerlingen. V. deel. Tijdvak der hervorming in de zestiende eeuw. Erste vervolg (24. September 1525 — 31. December 1528). 'sGravenhage 1902, M. Nijhoff. (VI, blz. IX—LVIII u. 485 blz. gr. 8.)

Augot des Rotours, J., St. Alphonse de Liguori (1696—1787). Paris 1903, V. Lecoffre. (XVII, 183 p. 8.) Fr. 2 —

Robertson, A., Roman catholic church in Italy. London 1902, Morgan & S. (272 p. 8.) 6 s.

Abbott, E. H., Religious life in America: a record of personal observation. New York 1902, Outlook Co. (12, 370 p. 8.) $ 1

Aymes, L'aurore des temps nouveaux. II. leçon: politique et religion. Draguignan 1902, impr. Olivier-Joulian. (92 p. 8.)

Poisat, A., La religion; le christianisme; l'église. Paris 1902, Amat. (VIII, 302 p. 18.)

Clémenceau, G., L'église, la république et la liberté. Paris 1903, Stock. (95 p. 16.)

Murisuo, R., Rileggendo l'ultimo libro dell' Harnack (Das Wesen des Christentums). Firenze 1902, Ufficio della ‚Rassegna Nazionale'. (60 p. gr. 8.)

Jones, R. M., Practical christianity. Philadelphia 1902, J. C. Winston Co. (206 p. 8.) $ 1

Aus Zeitschriften.

Driver, S. R., *Translations from the prophets: Jeremiah IV, 3—VI, 30* (*Expos. jan.* 1903, *p.* 37—48).

Ladame, F., *Les chapitres IV et V du livre de Michée* (*Rev. d. Th. et d. Philos.* 1902, 5 *et* 6, *p.* 446—461).

Smith, G. A., *Studies in the history and topography of Jerusalem. 1. A general view of the city* (*Expos. jan.* 1903, *p.* 1—21).

Bratton, C., *Le génitif du régime indirect dans le Nouveau Testament* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1902, 6, *p.* 536—542).

Delisle, L., *Les évangiles de l'abbaye de Prüm* (*Journ. d. Sav. sept.* 1902, *p.* 461—476).

Dräfeke, J., Zum Syntagma des Hippolytos (Z. f. wiff. Th. 1903, 1, S. 58—80).

Funk, F. X., *Le Pseudo-Justin et Diodore de Tarse* (*Rev. d'Hist. Eccl.* 1902, 4, *p.* 947—971).

Michaud, E., *St. Jean Chrysostome et l'eucharistie* (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1903, *p.* 93—111).

Morin, G., *La translation de S. Benoit et la chronique de Leno* (*Rev. Bénéd.* 1902, 4, *p.* 337—356).

Müller, K., Zur Gefchichte des Bufsbrüderordens (Z. f. Kgfch. XXIII, 4, S. 496—524).

Zimmermann, A., Die kirchliche Politik Jakobs in England and Schottland (Röm. Quartfchr. 1902, 4, S. 375—407).

Favaro, A., *I documenti del processo di Galilea* (*Atti d. R. Inst. Veneto d. Sc. T. LXI, p.* 757—806).

Thomas, I., *La dernière phase de la pensée religieuse de J. J. Rousseau* [v. TLZ 1902, 23] (*Rev. d. Th. et d. Philos.* 1902, 5 *et* 6, *p.* 462—512).

Kolde, Th., Das bayerifche Religionsedikt vom 10. Jan. 1803 und die Anfänge der proteftantifchen Landeskirche in Bayern (Beitr. z. bayr. Kgfch. IX, 3. S. 97—140).

Ludwig, Th., Aktenftücke zur Gefchichte der badifchen Concordatsbeftrebungen in der Zeit Napoleons I (Dtfch. Z. f. Krchrcht. XII, 2, S. 167—229; 3. S. 287—333).

Wedgwood, J., *James Martineau and the heterodoxy of the past* (*Expos. jan.* 1903, *p.* 22—36).

Comba, E., *Gaetano Negri e la sua critica della questione religiosa* (*Riv. Crist. ott.* 1902, *p.* 361—370; *dic.*, *p.* 441—451).

Kreeb, Die Soldatenkirche in Rom. Ein Bild aus der Evangelifation Italiens (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 1, S. 43—50).

Barger, K. v., Kirchliche Tagesfragen (N. Krchl. Z. 1903, 1, S. 1—19).

González-Blanco, E., *Posibilidad de una iglesia nacional* (*España Mod.* 1. *dic.* 1902, *p.* 56—86).

Kolde, Th., ‚Der Katholizismus und das 20. Jahrhundert' (N. krchl. Z. 1902, 10, S. 757—791; 11, S. 809—827).

Polidori, E., *Il cristianesimo di Adolfo Harnack* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 5—24).

Böhme, K., Religion und Kunft (Proteft. Monatsh. 1902, 12, S. 451—459).

Raccand, J., *Evolution et révélation. La doctrine chrétienne de la révélation est-elle conciliable avec l'évolutionisme historique?* (*Rev. d. Th. et d. Philos.* 1902, 5 et 6, *p.* 399—432).

Steinmann, Th., Das Bewufstfein der vollen Wirklichkeit Gottes (Z. f. Th. u. Krch. 1902, 6. S. 429—496).

Mecklenburg, A., Der Begriff von Sünde und Erlöfung bei Feuerbach in feinem Verhältnis zum chriftlichen (Homil. Monatsfchr. [Obly] 1901, 11, S. 745—750; 12, S. 809—813).

Schmidt, W., Ethifche Fragen, VIII. Arthur Schopenhauer (N. krchl. Z. 1902, 11. S. 832—858).

Fouillée, A., *The ethics of Nietzsche and Guyau* (*Int. Journ. of Ethics oct* 1902, *p.* 13—27).

Grützmacher, R., Hauptprobleme der gegenwärt. Dogmatik (N. krchl. Z. 1902, 11, S. 859—892; 12, S. 959—970).

Spitta, F., Gottesdienft und Glaubensbekenntnis (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1903, 1, S. 1—8).

Seeberg, P., Zur Verföhnung (Mitt. f. d. ev. Kirche in Rufsl. Jan. 1902, S. 1—27; Febr.-März, S. 49—104, Apr., S. 145—169, Juni-Juli, S. 267—313, Aug.-Sept. S. 380—432).

Vellenga, G., *De leer der rechtvaardiging bij Ritschl* (*Th. Studiën* 1902, 6, *bls.* 401—421).

Höhne, E., Zur Infpirationsfrage [v. TLZ 1902, 26]. II (Bew. d. Glaub. 1902, 12, S. 441—460).

Strong, T. B., *The history of the theological term ‚substance'. II* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1901, *p.* 22—40); *III* (*ibid. oct.* 1902, *p.* 28—45).

Chapuis, P., *Le bienfait de l'hérésie pour la piété chrétienne* (*Rev. Chrét.* 1902, 6, *p.* 409—419).

Cramer, S., *Artikel* 171 *Grondwet en de scheiding van staat en kerken* (*Th. Tijds.* 1902, 6, *bls.* 481—516).

Gruber, H., Rechtsfragen und die vermögensrechtliche Stellung der franzöfifchen Ordensgenoffenfchaften (Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 10, S. 517—533).

Haufult, Zur Lehre vom Patronat: Die Befeitigung des evangelifchen Kirchenpatronats in Heffen (Dtfch. Z. f. Krchrcht. XII, 3, S. 334—435).

Baffermann, H., Über die homiletifche Behandlung des Wiederkunftsgedankens auf Grund von 1. Teff. 4, 13—5, 11 (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1901, 11, 12).

Kober, Arzt und Seelforger in ihrer gegenfeitigen Ergänzung und Begrenzung (Paft.-Bl. f. Homil. etc. Oct. 1902, S. 1—13).

Gustrow, Die Praxis des Amtes und der Socialismus (Monatsfchr. f. krchl. Prax. 1902, 12, S. 482—488).

Schäfer, H., Zur Entwicklung von Namen und Beruf des Küfters (Ann. d. hift. V. für d. Nied.-Rhein Hft. 74, S. 163—178)

Recenfionen.

Wagner, Einführung in die gregor. Melodien (v. H. Gaifser: *Rev. Bénéd.* 1902, 3, v. R. Molitor. Z. f. kath. Th. 1902, III, v. F. X. Mathias. Th. Rev. 1902, 15).

Waitz, D. pfeudotertull. Gedicht ‚*advers. Marcionem*' (v. G. Pfeilfchifter: Wochenfchr. f. klaff. Philol. 1901, 47, v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1902, 4; v. Funk Th. Quartfchr. 1902, 1, v. J. Sickenberger: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 8, v. J. Macpherfon *Crit. Rev.* 1902, 5, v. J. Konigsdorfer: Berl. Philol. Wochfchr. 1902, 30).

Walther, A. Harnacks Wefen des Chriftentums (v. Cremer Th. Litber. 1901, 7 u. Th. Litbl. 1901, 37; v. A. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 1, v. J. Rohr: Öft. Litbl. 1902, 19, v. H. Weinel: Th. Rdfch. 1902, 7).

Warneck, Die proteftantifchen Miffionen (v. C. Miron: Theol. Rdfch. 1900, 2; v. L.: Paft.-Bl. 1900, 9; v. Jofephfon: Theol. Litber. 1900, 5; v. H.: Theol. Litbl. 1900, 32; v. Hofftaetter: Th. Litbl. 1902, 12. v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. july* 1902; v. A. K. Parker [Engl. Überf.]. *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4, v. Plath: Th. Litber. 1902, 8).

Watt, *Study of social morality* (v. W. L. Davidfon: *Crit. Rev.* 1901, 4; v. A. W. Small: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. W. E. L. W. *Bibl. Sacra jan.* 1902).

Waner, D. Anfänge d. Brüderkirche in England (v. Lezius: Th. Litber. 1901, 5; v. Zöckler: Th. Litbl. 1901, 11; v. F. X. Funk: Öft. Litbl. 1902, 5. v. C. J. Little: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1.)

Weber, F., Franck's Gotteslehre (v. P. Lobftein: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 7; v. r.: Ev. Krchztg. 1901, 3; v. St.: Lit. Ctrbl. 1901, 37; v. Vowinckel: Th. Litber. 1901, 7; v. P. Schanz: Öft. Litbl. 1902, 5 v. B. Seeberg: Th. Rdfch. 1902, 4).

Weber, H., Kampf zwifch. Innocenz IV. u. Friedrich II. (v. C. Cipolla *Riv. Stor. Ital. sett.-ott.* 1901; v. Schirmer: *Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1901, v. P. Egidi: *Arch. d. R. Soc. Rom. d. Stor. Patr.* XXIV, III—IV. v. Pflüger Mitt. a. d. hift. Lit. 1902, 2; v. H. Werm. Hift. Jahrb. XXIII, 1).

Weber, L., D. rel. Entwicklg. d. Menfchheit i. Spiegel d. Weltliteratur (v. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1902, 3; v. W. Neftle: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 3, v. v. Orelli: Th. Litbl. 1902, 23, v. C. J. Little: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. Wandel: Th. Litber. 1902, 9).

Weber, V., Abfaffung des Galaterbriefes vor d. Apoftelkonzil (v. E. Griwnacky: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1901, IV; v. H. Holtzmann: Gött. gel. Anz. 1902, 1; v. S. C. Gaiford: *Journ. of Th. Stud. july* 1902).

— D. Galaterbrief, aus f. felbft gefchchtl. erklärt (v. Daufch Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 3. v. Belfer: Th. Quartfchr. 1902, 2; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1902, 11).

— Galater 2, 6a (v. Riggenbach: Th. Litber. 1901, 3; v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1901, 29; v. P. W. Schmiedel: Th. Rdfch. 1901, 12; v. S. C. Gayford: *Journ. of Th. Stud. july* 1902).

— D. heil. Paulus v. Apoftelübereink. bis z. Apoft.-Konz. (Dtfch. Litztg. 1901, 5; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1901, 2. v. Daufch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 7, v. H. A. A. Kennedy: *Crit. Rev.* 1901, 6, *Rev. Bénéd.* 1901, 3; v. Riggenbach: Th. Litber. 1901, 8; v. P. W. Schmiedel: Th. Rdfch. 1901, 12).

Weinel, D. Bilderfprache Jefu (Dtfch. Litzg. 1900, 50, v. Nicol: *Crit. Rev.* 1901, 5; v. Wiefen: Th. Litber. 1901, 10).

Weinflein, Zur Genefis der Agada (v. W. Bacher: Dtfch. Litzg. 1901. 49. v. J. Halévi: *Rev. Sémit. janv.* 1901; v. H. L. Strack: Lit. Ctrbl. 1902, 11; v. E. Feldman: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3. v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1902, 4; v. J. Kennedy. *Crit. Rev.* 1902, 5).

Weis, Chriftenverfolgungen (v. G. S. Goodfpeed: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 2; v. Pieper: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 7; v. I. *Polybibl. oct.* 1900; v. H. Koch: Th. Quartfchr. 1901, 1; *Anal. Boll.* XIX, 3; v. A. de Santi: *Civ. Catt.* XVIII, IV).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 5. | 28. Februar 1903. | **28. Jahrgang.**

Johns, Rev. C. H. W., M.A., **Aſſyrian Deeds and Documents,** recording the transfer of Property. Including the so-called private contracts, legal decisions and proclamations preserved in the Kouyunjik collections of the British Museum, chiefly of the 7th century B. C. Copied, collated, arranged, abstracted, annotated and indexed. 3 vols. Cambridge, Deighton, Bell and Co. (gr. 8.) je 21 sh.

Vol. I. Cuneiform texts. (XXVI S. u. 573 autograph. S.) 1898. — Vol. II. Additional cuneiform texts. Introduction Officials. Metrology. (XXXII, 306 S. u. 383 autograph. S.) 1901. — Vol. III. Money loans. Legal decisions. Deeds of sale. Slave sales. (XVI, 599 S.) 1901.

Die Reihe der ſyſtematiſchen Publicationen, die nach dem Vorhandenſein des Kataloges der Kouyundjik-Sammlung begonnen waren, iſt von Johns in ſchöner Weiſe fortgeſetzt worden. Er ſchenkt uns eine Ausgabe ſämmtlicher im *British Museum* vorhandener aſſyriſcher Contracte. Er ordnet ſie nicht chronologiſch, ſondern ſehr richtig nach ſachlichen Geſichtspunkten; z. B. Geldgeſchäfte, Depoſitum, Tauſch, Gerichtsverhandlungen, Verkäufe von Immobilien und Sklaven, Freibriefe etc. Nur iſt es Schade, daſs er die Abſchnitte nicht auch deutlich hervorhebt, ſodaſs es dem Suchenden nicht leicht wird, ſich durch die verſchiedenen Materien hindurchzufinden. Von den rein juriſtiſchen Fragen will ich hier abſehen und die Aufmerkſamkeit auf einige allgemeiner intereſſirende Punkte lenken. Nr. 101 iſt intereſſant, weil es zeigt, daſs auch noch zu aſſyriſcher Zeit zuweilen ein Contract in eine äuſsere Umhüllung gepackt wurde, die ein Duplicat des Textes enthält. In altbabyloniſcher Zeit war das gewöhnlich; aber aus ſo ſpäter Zeit hatte man, ſo weit ich weiſs, kein Beiſpiel dieſer Sitte. Dieſes Vorkommen von ſog. Caſe-tablets in aſſyriſcher Zeit iſt wichtig für Jer. 32, 11 und ſeine Deutung Peiſer's auf einen keilſchriftlichen Contract. Nr. 321 (vgl. Nr. 618) wird die Blutſchuld durch eine Sklavin abgelöſt. ‚Wenn der Schuldige die Frau nicht giebt, ſoll man ihn auf dem Grabe des Samaku tödten'. Nach dem Geſetze Hammarabis war übrigens die Blutſühne durch Stellvertretung nur bei getödteten Sklaven möglich. Merkwürdig ſind die angedrohten Strafmittel in Nos. 436; 474; 632, auf die ſchon Zimmern hingewieſen hat. Hier wird beſtimmt, daſs, wenn jemand ſpäter behaupten ſollte, die Schuld ſei nicht bezahlt, er ſeinen Sohn dem Gotte Sin verbrennen, ſeine älteſte Tochter der Göttin der Wüſte verbrennen ſolle. In Nr. 640 ſchenkt eine Dame einen jungen Mann dem Gotte Ninib, der in ſeinem Tempel Frohndienſte zu thun hatte. Er gehörte damit zur Kaſte der Nethinim. Noch merkwürdiger iſt Nr. 641. Hier weiht ein höherer Officier ſeinen Sohn dem Gotte Ninib für das Leben des Königs Aſſurbanipal. Wer denkt da nicht an Samuel? Nr. 644 iſt jedenfalls eine Weihinſchrift der Mutter Aſſurbanipal's, die gewiſs auch in hiſtoriſcher Hinſicht Neues böte, wenn die Edition verläſslich wäre. Nr. 645 iſt eine ganz ähnliche Weihinſchrift der Mutter Aſarhaddon's. Wir lernen hieraus, daſs ſie neben ihrem eigentlichen Namen Naki'a auch den aſſyriſchen Namen Zakûtu (= Freiheit) führte. Ihr gehörte auch einſt der von Scheil in Maſpéro's *Rec. XX* (*Notes* Nr. 38, 8) erwähnte Schmuckgegenſtand.

Der zweite Band bringt zuerſt Nachträge und neu verbundene Fragmente. Nr. 732 iſt wichtig für die Beſtimmung des Verhältniſses von der gewöhnlichen zur königlichen Mine. Nr. 764 zeigt, daſs noch in aſſyriſcher Zeit ebenſo wie in Joſ. 7, 21 das Gold gewöhnlich in Zungenform vorkam. Auf Nr. 777 verweiſe ich, trotzdem Johns gewiſs nicht Recht hat, dieſe Tafel auf die Sintfluthgeſchichte zu beziehen. Nr. 777 befand ſich im Januar 1899 in Privatbeſitz in Aleppo, wo ich die Tafel auch copirt habe. In Scheil's Edition bricht der Text mitten in einem Satze ab. Nr. 807 muſs in Verbindung mit den Duplicaten näher unterſucht werden, da ſich daraus wichtige Ergebniſse für das Ende der Regierung Aſſurbanipal's und den Antritt ſeines Sohnes Aſſur-eṭil-ilâni gewinnen laſſen. Der Sohn ſcheint noch jung bei dem Tode des Vaters geweſen zu ſein und die Thronbeſteigung weſentlich einem Generale, namens Sin-šum-lišir zu verdanken gehabt haben. Die maſſenhaften Freilaſſungen und Steuernachläſſe deuten auf die Art und Weiſe hin, wie der König ſeinen wankenden Thron zu ſtützen ſuchte. Nr. 809 giebt uns äuſserſt wichtige Aufſchlüſſe für die Baugeſchichte der Sargonsburg. Sie iſt ein intereſſanter Commentar zu den dürftigen Angaben der Cylinderinſchrift Sargon's. Wir lernen unter anderem daraus, daſs der Bau der neuen Stadt im neunten Jahre des Königs begann. Den Schluſs der Inſchriften bilden hauptſächlich Liſten über Einkünfte, Tempelabgaben, Inventar, Namen etc. Sie ſind für das Lexikon und die Culturgeſchichte (vgl. z. B. Nr. 851 Col. IV die ägyptiſchen Namen der ägyptiſchen Interpreten) von nicht unerheblicher Bedeutung. Wie man ſieht, enthält alſo dieſe Publication nicht nur einſeitig juriſtiſche Urkunden, ſondern bietet auch anderen Intereſſenten genug des Neuen. Nur darf leider nicht verſchwiegen werden, daſs meines Erachtens die Edition nicht immer zuverläſſig iſt. Zimmern hat ſchon für den erſten Band auf eine Anzahl Fehler hingewieſen, und ſelbſt wenn einige auf Flüchtigkeiten der aſſyriſchen Schreiber zurückgehen, ſo bleibt des Zweifelhaften und Unrichtigen doch noch genug. Ich könnte eine lange Reihe von Verbeſſerungen vorbringen und muſs daher Vorſicht in der Benutzung empfehlen. Dem zweiten Bande iſt beigegeben eine allgemeine Einleitung, eine Beſprechung der verſchiedenen Titel und Beamten und eine Studie über die metrologiſchen Verhältniſse.

Der dritte Band endlich bringt eine Behandlung der juriftifchen Urkunden. Ich kann fie aber nicht für praktifch halten. Statt alle oder eine Auswahl von Contracten zu umfchreiben und zu überfetzen, begnügt fich Johns mit einer Inhaltsangabe und einer unglaublich langen Auseinanderfetzung der verfchiedenen Anfichten von den älteften und verkehrteften an bis auf die Jetztzeit. Ich meine, dafs dadurch der Umfang des Buches unnöthigerweife anfchwillt und die Brauchbarkeit nur leidet. Aber ich will mit dem Verfaffer nicht rechten; denn fein Buch bietet für Eigennamen (der Name Ahiqar, den ich nur aus altbabylonifcher Zeit kannte, findet fich auch hier), für die Geographie (vgl. Nr. 448, 16 (al. 15) Pallugi jedenfalls = fpäterem Pallukat; das Determinativ beftätigt meine Ableitung des Namens von der Spezerei palukku; 453, 4 die Stadt Sibaniba, die ich bisher nur aus Bav. 9 kannte etc.), für das Pantheon (Adûnu; Aš̌ratu; Urkitu d. i. Iftar von Erech; Si'; Nusku; Raman) und für das affyrifche Lexikon fo viel Neues, dafs man ihm für feine entfagungsvolle Arbeit nur dankbar fein mufs.

Berlin. Bruno Meifsner.

Giesebrecht, Prof. D. Friedrich, **Der Knecht Jahves des Deuterojesaia.** Königsberg i. Pr. 1902, Thomas & Oppermann (F. Beyer's Buchh.) (VI, 208 S. gr. 8.) M. 5.60

Ein alter Patient der A. T.-Literatur, diefer Ebed Jahveh und erft recht איש מכאבות וידוע חלי nach den Wundercuren des letzten Jahrzehnts, angefichts deren felbft dem liebevollen und vorfichtigen Freund etwas auffteigen konnte von dem כמסתר פנים ממנו. Immer wieder wird man geneigt, zu den kurzen und fchwerwiegenden Sätzen zurückzukehren, die Wellhaufen in feinen claffifchen Ausführungen zu Jef. 40 ff. (Prol.³ 419 f. G. I.² 151 ff.) von jeher vertreten hat. Sie fcheinen mir, — abgefehen davon, dafs W. fich überhaupt zu folchen exegetifchen Einzelunterfuchungen nicht herablafst — der fehr richtigen Erwägung entfprungen, dafs, auf's Ganze gefehen, die Sache klar genug liegt, und die grofsen Grundgedanken zu greifen find, während beim Eingehen in Einzelfragen fofort eine folche Fülle von exegetifchen Nöthen emporfchiefst, dafs man fchliefslich den Wald vor Bäumen nicht mehr fieht. Daher man denn beffer in wenigen, wohl abgewogenen, klaren Sätzen das Sichere hinftellt, als dafs man fich den Gefichtspunkt durch Eingehen in's Labyrinth ausgleichender Hypothefen verrücken läfst. Mufs aber diefes *nobile silentium* doch einmal gebrochen werden, fo darf gewifs vor allen der Wortführer fein, der felbftftändig von jeher die der W.'fchen am nächften kommende Auffaffung vertreten und in feinen Beiträgen zur Jefajakritik (1890) für das letzte der E.-J.-Stücke m. E. endgültig nachgewiefen hat, und der nun nach 12 Jahren nicht ohne berechtigten Proteft gegen die Ignorirung diefes Votums das ganze Problem in Angriff nimmt, feine alte Anfchauung neu begründet und mit den feither betheiligten Mitarbeitern Abrechnung hält.

Ein erfter, die E.-J.-Stücke für fich behandelnder Theil weift überall die Perfonification nach und giebt auf Grund emendirten Textes eine Ueberfetzung und fodann eine Zufammenfaffung. Ein zweiter Theil behandelt zuerft das allgemeine Verhältnifs der E.-J.-Idee zu Deuterojefaja und darauf die literarifche Abhängigkeit Dtj.'s von den E.-J.-Stücken; eine Zufammenfaffung der Ergebnifse fchliefst das fcharffinnige und wohlbedachte Buch.

Die Ergebnifse find kurz folgende: der E.-J. ift Israel in der Perfonification als Prophet an die Heiden. Die E.-J.-Stücke, keineswegs unvermittelt und beziehungslos in ihrer Umgebung, gehören zu dem — kurz vor Babylon's Fall verfafsten — Buche Dtj.'s von Anfang an, und mindeftens die Möglichkeit, wenn nicht die Thatfächlichkeit ihrer Abfaffung durch Dtj. felbft ift zu beweifen.

Die literarifche Abhängigkeit Dtj.'s von den E.-J.-Stücken follte nach G.'s Buch nicht mehr bezweifelt werden. Der alten *crux* 42 18 ff. ift eine längere Befprechung gewidmet; G. fieht in dem Stück eine Art älteften Commentars Dtj.'s felbft zu v. 1—4, wie ich glaube, mit Recht, wenn ich auch am Text mehr zweifle[1]. 42 5—7 gilt ihm mit Recht als beftätigender Nachtrag zu v. 1—4, wobei gegründete inhaltliche Bedenken gegen לאור גוים v. 6 gemacht werden, die auch ich in anderem Zufammenhang (ZAW XXII, 241) angedeutet habe. ברית עם fafst G. wie ‚Bauernbund' u. ä. im Sinn: ich mache dich zur feften Volkseinheit (עם *gen. explic.*). — Bei 50 4—9 behandelt G. auch 51 4 ff., wo er für מלאכי—לאמי, יחילון—ייחלו, תרועה—תורה lieft und לאור עמים ftreicht: wie in 50 4—9, 51 2 ff. handele es fich um Gerichtsthaten J.'s. Mir fcheint die Benutzung von 42 1—4 zu klar, und Dtj. mifcht überhaupt Gericht und Heil für die Heiden oft fo wunderlich (*cf.* auch G. 133), dafs es wie immer riskant ift, durch kühne Emendationen den Enthufiaften Logik zu lehren. — G. gliedert die Schrift: 40—44 (nach der Einleitung): Jahveh und die Götzen; 45—48: Cyrus und Babel; 49—55: Israel's des Gottesboten Kampf und Sieg. Für mich behält der Redeftrom Dtj.'s noch immer feinen Proteuscharakter.

Befonders wichtig ift der gegen Ley, Duhm, Schian und Laue geführte Nachweis, dafs die E.-J.-Idee der Stücke und die Dtj.'s keineswegs unvereinbar find (*cf.* die fchöne Paralleltafel S. 128—131). Wo vom E.-J. gefprochen wird, tritt eine univerfaliftifche Denkweife hervor, wo von Israel, eine particulariftifche. Die E.-J.-Stücke follen den eifrigen Jahvehverehrern das Myfterium des Leidens Israel's zum Troft deuten, die breiteren Partien des Buchs find für die grofse Maffe beftimmt. Dies der einzige bleibende Unterfchied und feine Begründung.

Der erfte Theil begründet fehr eingehend die Thefe, dafs die individuelle Ebedfigur Räthfel über Räthfel fchafft, und dafs an der Einficht in die Perfonification das ganze Verftändnifs der Schrift hängt. Gegen Duhm's Thoralehrer fpricht der Ausfatz des Ebed, und dafs er fofort den Heiden gegenüber geftellt wird, gegen Sellin's König das Gefchäft des Thoraertheilens und die ganze Befchreibung. Ueberall fchwebt der Prophet vor, nach der individuellen Richtung der neuen Zeit etwas zum Seelforger in der Stille umgebogen. Der Prophet auf der Weltbühne, deffen Leiden allgemein bekannt ift (S. 49), das wunderliche zeitliche Schwanken in der Berufs- und Leidensfchilderung, die forenfifche Situation (c. 50) verftehen fich nur bei Perfonification. Zum letzten Stück wiederholt G. theilweife feine früheren Ausführungen, und fetzt fich endlich S. 71—104 in fchärfer, m. E. oft zu fcharfer Weife mit Sellin auseinander[2]. Ich glaube, dafs G. endgültig bewiefen hat, dafs 53 1 ff. die Heiden reden, denen der Ebed in 52 13 ff. nicht zufällig gleich gegenübergeftellt ift, und dafs die ganze Wirkung des Capitels daran hängt, dafs man an der Identität der den Knecht Verkennenden und der fich fpäter vor ihm Beugenden fefthält. Es gilt nur mit der Perfonification Ernft zu machen, fo löfen fich viele Schwierigkeiten, nicht aber beliebig Einzelzüge fymbolifch zu deuten, ohne das Ganze als Allegorie zu faffen. Von freiwilligem Leiden der E. und von gemeinfamem Leiden des E. und der Redenden ift nicht die Rede —, und der alte Einwand follte endlich verftummen, es fei abfurd, dafs Israel unfchuldig unter der Sünde der Heiden gelitten habe. Das unfchuldig leidende Israel haben wir in all' den forenfifchen Scenen Dtj.'s.; dafs es um der Heiden willen leide, ift feine eigene grofsartige Deutung des Räthfels, und ftellvertretendes Strafleiden wird daraus durch die Zeitanfchauung: Leiden = Strafe.

Die Stärke der G.'fchen Auffaffung liegt in ihrer

1) Der Ausfall von כמלאכי אשלח מי עור in LXX erklärt fich einfach durch Abirren des Ueberfetzers vom erften מי עור כמ auf das zweite!

2) Die בכבה Serubb. 174 ift übrigens Studien I. 26 in בְּכָבָה ‚verbeffert' (G. 169).

energifchen Durchführung der Perfonification und dem Nachweis der innigen Verbundenheit der E.-J.-Stücke mit Dtj. in literarifcher, inhaltlicher, ftiliftifcher, fprachlicher Hinficht (die feine Bemerkung über den charakteriftifchen Wechfel des Subjects d. 200). Schliefslich drängt fich doch immer wieder die Frage zwingend auf: ift im Buch der Ebed = Israel, foll er's dann in den fo eng mit dem Buch verwandten Stücken nicht fein? — Ihre Hauptfchwierigkeit liegt darin, dafs dem E. bekanntlich an einigen Stellen eine Wirkfamkeit an Israel zugefchrieben wird — worin die Gegner der ,collectiven' Auffaffung, um es kurz und derb zu fagen, eine barocke Münchhaufeniade finden. G. hat, von dem ftarken Eindruck ausgehend: ,Der E. wird von vornherein den Heiden gegenüber geftellt und nur mit diefen hat er's zu thun', diefe Klippe durch Correcturen und andere Exegefe umgangen. In 49 5. 6 ftreicht er וישראל לו יאסף[1] (*sic*) לשובב יעקב אליו und מהיותך לי עבד in 50 10. 11 als Einfchübe eines ,individualiftifchen' Gloffators; in 53 8 wird (mit Recht) עמי durch die LA מפשעם ינגע befeitigt; in 42 7 macht er Jahveh zum Subject der Inf. mit ל und entgeht der Noth des ברית עם durch feine Deutung. Aber felbft letztere angenommen, liegt nicht darin doch ein Beruf des E. an Israel angedeutet, den die Inf. mit ל darlegen? Entfcheidend aber fcheint mir 49 5. 6. Trotz allen Unebenheiten halte ich die Streichungen, vor allem die des fo ganz dtj. Sätzchens V. 5 für zu bedenklich, und hier läfst G. felbft den E. als Subject der Inf. zu. Dann aber ift er's auch 42 7. Da hätten wir alfo die fchönfte Münchhaufeniade!? Oder aber — und auf diefe Löfung komme ich im Anfchlufs an Wellhaufen (*cf.* G. 113 f.) immer wieder: was wir nur als eine blaffe, logifche Doppelheit (G. 166) empfinden, ift dem Orientalen, wenigftens Dtj. (cf. 50 1 ff), eine lebensvolle poetifche Differenzirung: Israel *sub specie dei* (*s. v. v.*) — das hekehrungsbedürftige Object der Anfangsthätigkeit des E., Israel *sub specie mundi* (*s. v. v.*) — die allgemein-deuterojef. Parallele zu dem fpeciellen Ebed der E.-J.-Stücke. Ift eine folche Trennung poetifch möglich, dann behält auch Wellhaufen Recht damit, dafs fie einen auffallenden Grad tieffinniger Meditation bekunde, die allerdings durch die gefchichtliche Entwicklung geleitet wurde (*cf.* G. 120!). Damit wird auch die fcharffinnige Löfung z. Th. überflüffig, die G. der für ihn bleibenden Schwierigkeit giebt, ,dafs der E. einerfeits als noch nicht in Thätigkeit getreten, andererfeits als einer erfolglofen Wirkfamkeit gegenüberftehend bezeichnet wird'.

Ich glaube bei der Art Dtj.'s und dem Zuftand feiner Schrift überhaupt nicht an eine reinliche Löfung vieler drückender Probleme. Jeder Verfuch, eine einheitliche Deutung lückenlos durchzuführen, führt zu Gewaltfamkeiten, die die Deutung felbft wieder gefährden. M. E. dürfte die wachfende ,Minoritat', Wellhaufen's Sätze als Programm aufnehmend, fich im Uebrigen nochmaliger genauer Unterfuchung der Einzelprobleme widmen, ohne dabei gleich auf's Ganze zu fchielen (ein trefflicher Anfang in G.'s feiner, wenn auch jetzt revifionsbedürftiger Studie: Das Alte und das Neue). Dafs felbft LXX, die fich im Jef. mit Recht keines grofsen Dankes erfreut, noch allerlei abwerfen kann, glaube ich in m. Bem. ZAW XXII gezeigt zu haben.

Es erübrigen noch einige Einzelheiten. Mit Recht betont G. die Perfonification des Propheten. Aber ift nicht an Sellin's ,König' doch das richtig gefehen, dafs diefe Perfon faft überall eine religiös-politifche Wirkfamkeit ausübt? Der Seelforger fcheint mir zu ftark betont. Ja ich komme (*cf.* den Excurs über Cornill 20 ff) nicht von dem Eindrucke los (*cf.* 46 1. 2), als müffe (unter Aenderung der Verba in 42 2 a) das "קנה ר und "משחה כ vom E. felbft gefagt fein. V. 2 redet dann von Schwäche und Verzagtheit des E. (*cf.* 41: אל תירא, תמכתיך); auch die Tempora fcheinen mir nicht bedenklich. Der für's Exil zu wenig belegte Seelforger fchiede damit fo ziemlich aus. — Den ,Berferker' von 50 4—9 (Soldaten auf f. Poften!) finde ich eingetragen. — Von metrifchen Argumenten macht G. m. E. einen zu weit gehenden kritifchen Gebrauch. — An bemerkenswerthen Conjecturen nenne ich: 50 4 זְעָה; 52 14 מָשְׁחַת, 53 3 מַסְתִּר; 53 10 ftatt דכאו הצדיקו; תאשם (fubj. נפש); 53 11 für מחמל מעמל (Smend); für רעבתו בדעתו (נפש). 12 b ftreicht G.: יפגיע widerfpricht 50 4—9. — Einen befonderen Dank fcheint mir G. noch darum zu verdienen, dafs er dem enthufiaftifchen Dtj. nicht nach den uns vorliegenden Stücken israelitifcher Literatur nachrechnet, welche Betrachtungsweifen er auf Israel und feine Situation allein anwenden durfte. Glücklicherweife ift die Gefchichte eines Volkes und der Geift feiner grofsen Männer reicher an Beleuchtungen und Blicken, als die kümmerlichen Refte tendenziös verfchnittener Literatur und die Schemata pedantifcher Exegeten. Freuen wir uns, dafs uns in dem ganzen als E.-J. perfonificirten Israel ein folches Stück ,deuteronominfreier' grofser Gefchichtsbetrachtung erhalten ift![1])

Simmern (H.). Alfred Zilleffen.

[1]) Ich halte wegen der Parallelen 45 1 60 13 באמצ לו für die richtige LA, wodurch der Inf. mit לְ deutlich den E. zum Subject erhält.

[1]) Treffend ift auch die Bemerkung zu 50[7] (S. 50): ,Ift es auch vielfach nicht fo gewefen, wie es hier befchrieben wird, fo follte es doch jedenfalls fo fein, und ein Dichter hat das Recht, wenn er mit einem Idealbilde etwas fagen will und kann, ein folches vor uns hinzuftellen.' Das gilt auch — mutatis mutandis — vom Ganzen.

Gregory, Caspar René, **Textkritik des Neuen Testamentes.** Zweiter Band: Die Ueberfetzungen. Die Schriftfteller. Gefchichte der Kritik. Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (S. VII—X u. 479—993. gr. 8.) M. 12.—

Im zweiten Bande feines zufammenfaffenden Werkes behandelt Gregory zunächft die Ueberfetzungen und die kirchlichen Schriftfteller. Zum Schlufs diefes Abfchnittes (III) giebt er eine nach Jahrhunderten und Ländern geordnete Lifte von Zeugen. In einem vierten Abfchnitte giebt er dann die Gefchichte der Kritik, zunächft Einiges über die äufsere Form des Textes, dann die Gefchichte des Textes und feiner Ausgaben, fowie der Grundfätze, nach denen diefe angefertigt find.

Neue Arbeit ift im Grofsen und Ganzen wenig geboten. Die Lifte der Vulgata-Handfchriften ift um etwa 140 Nummern (S. 722 ff.) vermehrt. Die eben erwähnte Lifte der Zeugen ift nicht nur nach Jahrhunderten wie *Prolegomena* III 1233 ff., fondern auch nach Ländern geordnet, wobei zu bemerken, dafs nunmehr endlich auch bei Gregory die Handfchriften Bא als ägyptifche erfcheinen (vgl. meine Rec. ThLZ 1901, Sp. 545). Im Abfchnitt IV 1 ift eine Ausführung über Interpunction eingefügt 895—906. Im Uebrigen find natürlich an zahlreichen Stellen kleinere Nachträge gemacht, und die neuere Literatur verzeichnet.

Leider find diefe Nachträge nicht mit derjenigen Sorgfalt gearbeitet, die früher den Verfaffer der *Prolegomena* auszeichneten. Vielfach ift namentlich die Anlehnung an das ältere Werk eine rein mechanifche, auch da, wo man eine gründliche Umarbeitung hätte erwarten follen. Ein befonders fchlimmes Beifpiel ift die Behandlung der Euthaliusfrage. Hier ift die Weiterarbeit eine befonders rege gewefen, und man hätte wohl erwarten dürfen, dafs G. hier Gelegenheit genommen hätte, wenigftens das von ihm 1884 gebotene Material nach feiner rein thatfächlichen Seite bedeutend zu erweitern und überfichtlicher darzuftellen. Wir finden in dem betreffenden Abfchnitt an neuer Arbeit nur eine, zwar hinreichend vollftändige, aber recht unüberfichtliche Darftellung der feitdem geleifteten neueren Forfchungen (872—874), und dann bietet uns G. (874—879) eine beinahe wörtliche Ueberfetzung feiner *Prolegomena* aus dem Lateinifchen ins Deutfche! So findet fich denn hier

der für jeden in die Euthaliusfrage Eingeweihten erftaunliche Satz: ,Niemand, fo weit ich weifs, fcheint bemerkt zu haben, dafs diefe Eintheilung der 36 Capitel ziemlich dieselbe ift wie jene ältere ...., in der berühmten .... Handfchr. B.' D. h., obwohl Robinfon in feinen *Euthaliana* mitgetheilt hat, dafs dereinft gleichzeitig neben Gregory Rendel Harris diefelbe Entdeckung gemacht habe, obwohl R. die Unterfuchung über diefen Thatbeftand wefentlich weitergeführt hat, nimmt Gregory feinen 1884 niedergefchriebenen Satz wörtlich im Jahre 1902 wieder auf!

Gleich im erften Abfchnitt (III 1₁) ,fyrifche Ueberfetzungen' vermiffe ich einen ausführlichen Abfchnitt über Tatian's Diateffaron und die wichtigen an diefes fich anfchliefsenden Fragen und Probleme. Die dürftigen Bemerkungen, die G. (S. 817) über Tatian bringt, entfchädigen uns nicht. Es fehlt hier fo gut wie alles. Es ift nicht vermerkt, dafs die armenifche Ausgabe des den Text der Evangelienharmonie enthaltenden Ephramcommentars bereits 1836 erfchien. Schlimmer ift, dafs Th. Zahn's epochemachende Arbeit (Forfchungen I), nur in einem Winkel genannt wird (487,1) wo man fie nicht fucht, I. Hamlyn Hill's Werk (*The earliest life of Christ etc. Edinburgh* 1894) ift nicht genugend charakterifirt. Es enthält nicht nur eine englifche Ueberfetzung des arabifchen Tatian (meift nach Ciasca's lateinifcher Ueberfetzung), fondern auch in einer Reihe von *appendices* werthvolle Unterfuchungen, unter ihnen die wichtige Abhandlung von Robinfon: *Dissertation on the Gospel-Commentary of St. Ephraem.* Aufserdem haben Hope W. Hogg (in *Ante-Nicene Christian Library. Additional Volume ed. by Allan Menzies* 1897) und Hemphill (*The diatessaron of Tatian*) den arabifchen Tatian überfetzt und unterfucht. Jedenfalls wären die Arbeiten von Harris, *Fragm. of the Comm. of Ephr.* 1895 und vor allem Zahn, Gefch. d. neuteft. Kanons II 538—566 zu nennen gewefen. Was aber fchlimmer ift als diefer Mangel in der Literaturangabe, ift, dafs G. feine Lefer überhaupt nicht in die Tatianprobleme einführt. Wann und wo hat Tatian die Harmonie gefchrieben? fchrieb er fyrifch oder griechifch? wie verhalten fich die arabifche und lateinifche Ueberlieferung zur fyrifchen? Liegt Tatian's Evangelienharmonie vor der Ueberfetzung der getrennten Evangelien oder hinter ihnen? Einige diefer Fragen ftreift Gregory 491—493, aber nicht fo, dafs man einen klaren Einblick in die gegenwärtige Lage erhielte.

In den Ausführungen Gregory's über den *syrus sinaiticus* reifst die Literaturangabe mit dem Jahre 1896 ab. Die Ueberfetzung von A. Merx (1897) fcheint G. unbekannt geblieben zu fein, ebenfo der wichtige Artikel der Mifs A. Lewis (*Expositor* 1900 415ff.), in welchem diefe nachweift, dafs die Handfchrift in der Nähe von Antiochia gefchrieben fei. Nichtgenannt find die Arbeiten von Holzhey (der neuentdeckte *Codex Syrus Sinaiticus* 1896) und Bonus (*Collatio codicis Lewisiani, Oxon.* 1896), Mifs Lewis' Nachtrag: *Last gleaning from the Sinai palimpsest, Expos.* 1897, endlich die bemerkenswerthen Auffätze Th. Zahn's, Theol. Litt.-Blatt 1895, Nr. 1, und Wellhaufen's, Nachr. d. Gef. d. Wiff. zu Göttingen 1895, H. 1.

Die wichtige Ausgabe des koptifchen (boheirifchen) neuen Teftaments: [George Horner] *The coptic version of the N. T*, 1898 hätte bereits S. 532 und nicht an einer Stelle, wo Niemand fie fucht (538), notirt und befchrieben werden muffen. Merkwürdig unbeftimmt find Gregory's eigene Darlegungen über das Verhaltnifs der verfchiedenen Stufen der altlateinifchen Ueberfetzung. Die Ergebnifse von Weftcott-Hort, die viel beftimmter find, werden daneben für annehmbar erklärt (S. 598). Was man auf diefem Gebiet aus den *Old latin biblical texts* von *Wordsworth and White* lernen kann, erfährt man von G. nicht. Ebenfo erfährt man weder hier (S. 613), noch bei den Ausführungen über Primafius, wefshalb der Primafiuscommentar zur Apokalypfe fo eminent wichtig ift.

In der ausführlichen Berichterftattung über die grofse Ausgabe der Vulgata von Wordsworth und White vermiffe ich eine ausführlichere Darftellung der von ihnen angebahnten Scheidung der Handfchriften in einzelne Gruppen. Diefe Unterfuchungen hat v. Dobfchütz in feinen lehrreichen Studien zur Textkritik der Vulgata mit Erfolg weitergeführt. Auch davon erfährt man bei G., der D.'s Werk nur einmal in einem Winkel erwähnt (6171), nichts. — Unklar ift mir, wefshalb G., nachdem er die locale Anordnung der Vulgata-Handfchriften in der Lifte der *Prolegomena* durchgeführt hat, nunmehr die nachzutragendes Handfchriften nicht unter den fchon vorhandenen Nummern untergebracht hat, fo dafs wir nun die Unbequemlichkeit einer doppelten Lifte haben.

Eine Reihe von Fehlern ift in der Lifte der kirchlichen Schriftfteller 770ff. mit untergelaufen. Ich greife Einiges, was mir auffiel, heraus. Von Bonnet's *Acta apostolorum apocrypha* erfchien bereits 1898 die erfte Hälfte des zweiten Theiles. Hilgenfeld's ,*Actus apost. extra canonem rec. Berl.* 1899' find der zweite Theil feiner ,*Acta apostolorum*'. Unter Ansbertus findet fich folgende Bemerkung: ,Ambrofius Ansbertus B. v. Autun nach der Mitte des 8. Jahrh., dem ein Commentar zur Apokalypfe im *Appendix* des zweiten Bandes der Parifer Ausgabe der Werke des Ambrofius zugefchrieben wird. Der Verfaffer felbft nennt fich ,Berengand'. Hier find zwei ganz verfchiedene Dinge durcheinandergeworfen. Ambrofius Ansbertus, ein Benediktiner-Mönch und -Abt, fchrieb zwifchen 768 und 772 einen fehr umfangreichen Commentar in zehn Büchern (*Biblioth. patr. Colon. Agripp.* 1618 *IX*2). Ganz anderer Art ift der unter die Werke des Ambrofius gerathene Commentar eines Anonymus, deffen Name nach dem von ihm geftellten Zahlräthfel fich etwa Berengaudus (nicht Berengandus) nannte, und der weder mit Ambrofius Ansbertus noch mit einem Ambrofius B. von Autun etwas zu fchaffen hat (vgl. meinen Commentar zur Apokalypfe S. 75. 78). Der unter die Werke Auguftin's gerathene Auszug aus dem Commentar des Ticonius ift bei Gregory einmal unter *Tichonius homil.* als echtes Werk diefes Kirchenvaters, dann unter dem Tifchendorf'fchen Sigel *Anonym. aug.* als anonyme Erklärung aufgeführt. Ueber den Text des Ticonius und deffen relativ befte Ueberlieferung in diefen Homilien habe ich in meinem Commentar zur Apok. S. 174. 178 gehandelt. Die Schrift des Ticonius *de septem regulis* ift von Burkitt (*Texts and Studies III* 1) 1894 in vorzüglicher Ausgabe herausgegeben. Während G. über den Apokalypfencommentar des Apringius fich orientirt erweift (776), fchweigt er ganz über den Beatuscommentar, das wichtigfte Glied in diefer Kette von Commentaren, den beften Zeugen für den verfchwundenen Ticoniuscommentar. — Auch über den Commentar des Victorin v. Pettau zur Apok. hat G. ungenügende Notizen. Er unterfcheidet die beiden uns erhaltenen Recenfionen nicht und weifs nicht, dafs der echte Victorin mittlerweile von Hausleiter gefunden ift, während die ältere jener beiden Recenfionen auf Hieronymus zurückführt. Meine Unterfuchungen zur Victorin- und Ticoniusfrage (im Commentar zur Apokalypfe) berückfichtigt G. überhaupt nicht, während er die wefentlich auf meinen Unterfuchungen bafirenden Tyconius-Studien von Hahn citirt. Auch über die Handfchriften des Andreascommentars hätte G. ebendort noch manches mehr, als in Delitzfch' handfchriftlichen Funden, finden können. — Das Problem, das die Evangeliencitate Juftin's bieten, ift doch auch für die Textkritik ein fo wichtiges, dafs G. es hätte ausführlich bearbeiten können. Unter Juftin findet fich gar nichts darüber. Dafür finden wir S. 752 unvollftändige und wenig orientirende Angaben über die verfchiedenen Bearbeitungen diefe Frage. Dafs G. meine Schrift nicht nennt, ift diesmal kein Schade. Aber es fehlt auch die gründliche Unterfuchung Th. Zahn's in der Gefchichte des Kanons. Dafs G. Lippelt's 1901 erfchienene Arbeit noch nicht kennt, kann ihm nicht zum Vorwurf gemacht werden. Dafs Juftin's *cohortatio* von Apollinaris von Laodicea gefchrieben fei, ift nicht ,wahrfcheinlich' (803), fondern recht unwahrfcheinlich. Auch die Clementinifchen Homilien und Recog-

nitionen, wie der Text des Marcion hätten eine weit gründlichere Behandlung verdient, während auf der anderen Seite die massenhaften Literaturangaben über den Apologeten Aristides (S. 777), der überhaupt ‚das neue Testament nicht nach dem Wortlaut anführt', höchst überflüssiger Ballast sind. Bei Hippolyt wird ebenfalls wild durcheinander alle mögliche Literatur genannt. Wie wichtiges und der Bearbeitung harrendes Material in der neuen grofsen Textausgabe von Bonwetsch und Achelis (namentlich für die Apokalypse) vorliegt, wird dem Leser G.'s kaum klar werden. Unter Chrysostomus sind die Collationen Matthaei's von zahlreichen Handschriften nicht genannt, obwohl Tischendorf sie benutzt, während freilich vorher S. 765 die Arbeit Matthaei's auf diesem Gebiet vorübergehend Erwähnung findet.

Die Angaben darüber, wie die Handschriften die Eusebianischen Abschnitte am Schluss des Marcusevangeliums überliefert haben, sind ebenfalls nicht genau, stimmen wenigstens nicht mit Gregory's eigenen Angaben in Bd. I überein. Unter den Handschriften, die mit Abschnitt 233 zu V. 8 schliessen, sind Nr. 77 und 371 hinzuzufügen, im folgenden Abschnitt (234: 9) ist 122 statt 121 zu lesen, 127 zu streichen, hinter 220 ‚V. 10' in Klammern einzurucken, unter der Rubrik 240: 19 ist 447 einzufugen. Auch variiren hier die Verse, bei denen der Abschnitt 240 steht, beträchtlich, ohne dass G. dies angiebt. Im folgenden Absatz sind Nr. 89 und 126 einzufügen. Min. 298 liest nach Gregory 231 zu V. 2, könnte also in Klammern zu Handschriften 557. 558 gestellt werden. In der Liste auf S. 862 fehlen Nr. (95). 160. (173). 224. 263. 370. 401. 419. 435. 445. Ich setzte dabei voraus, dass Gregory's Angaben im ersten Band richtig sind.

In dem Ueberblick über die Ausgaben und textkritischen Arbeiten ist zu beanstanden, dass die Darstellung mit der Charakterisirung der Arbeiten von Westcott-Hort so ziemlich aufhört. Nach den grofsen englischen Textkritikern scheint für G. fast nichts mehr der Erwähnung werth zu sein. Ich kann mit dieser nahezu kanonischen Schätzung der Arbeit dieser grofsen Textkritiker mich nicht befreunden. Ist auch seither keine so zusammenfassende Arbeit mehr geleistet, so hat doch eine höchst rege und emsige Weiterarbeit auch am Wesentlichen stattgefunden. Diese hätte auch mit ihren Verkehrtheiten und Einseitigkeiten charakterisirt werden müssen. Blass' Arbeiten sollten, auch wenn sie sich zunächst nur auf einzelne Bücher des N. T.'s bezogen, hier nicht fehlen. Denn es handelt sich in ihnen um allgemeine textkritische Grundsätze. Wer einen Einblick in den heutigen Stand der Textkritik gewinnen will, wird neben Gregory jedenfalls noch Nestle heranziehen müssen.

Göttingen. **Bousset.**

Evangelium secundum Matthaeum cum variae lectionis delectu. Edidit Fridericus Blass. Lipsiae MCMI, B. G. Teubner. (XVIII, 11n S. gr. 8.) M. 3.60

Blass, Prof. D. Dr. F., **Textkritische Bemerkungen zu Matthäus.** (In: Beitrage zur Förderung christlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und H. Cremer. IV. Jahrgang. 1900. 4. Heft.) Gütersloh 1900, C. Bertelsmann. (45 S. gr. 8.) M. 1.60

Den *Prolegomena*, die Blass in den Beiträgen zur Förderung christlicher Theologie zu einer neuen Textbehandlung des Matthaus herausgab, ist die Edition des Evangeliums mit einem reichhaltigen textkritischen Apparat auf dem Fuss gefolgt. Der Text, den B. uns hier schenkt, zeigt im Vergleich mit demjenigen, der auf Grund der bisherigen textkritischen Arbeiten einigermafsen festzustehen schien, ein recht fremdes Gesicht. Wenn wir z. B. den Text der Bergpredigt ins Auge fassen, so notirt Nestle in der neuesten Ausgabe seines *Novum Testamentum* hier aus sämmtlichen von ihm berücksichtigten neueren Editionen (Tischendorf, Weymouth, B. Weiss, Westcott-Hort), auch wenn wir die Randlesarten und die Lesarten im Appendix von Westcott-Hort mitrechnen, etwa 50 Stellen, an denen bald dieser, bald jener Herausgeber abweicht. Aber diesen sämmtlichen Herausgebern tritt Blass, wenn wir die Stellen mitrechnen, an denen er Worte des Matthäustextes in Klammern setzt, allein mit rund 60 Sonderlesarten gegenüber.

Es ist daher die Frage für die neutestamentliche Textkritik und Exegese von besonderer Wichtigkeit, wie weit die Verbesserungsvorschläge, mit denen B. uns beschenkt, sicher fundirt sind.

In der vorliegenden Besprechung muss ich mich im Wesentlichen darauf beschränken, die Aufstellungen B.'s an einem, allerdings dem für ihn wesentlichsten Punkte nachzuprüfen. Als einen der werthvollsten Zeugen für die Reconstruction des ursprunglichen Matthäustextes betrachtet B. die Homilien des Chrysostomus [1]) zu unserem Evangelium. Zahlreich sind die Stellen, an denen er allein auf Grund des Zeugnisses des Chr. seinen Text herstellt. Einen zusammenfassenden Beweis für diese Schätzung des Chr. hat B. leider nirgends gegeben. Er entscheidet von Fall zu Fall. Es wird aber doch nothwendig sein, dass wir uns bei einer Beurtheilung des Chr.-Textes ein allgemeines Bild von dessen Beschaffenheit und der Art des Chr. zu citiren machen.

Bei der Untersuchung des Textes, den Chrysostomus voraussetzt, gehe ich versuchsweise von dem grofsen Citat aus, das jener in seinem Kommantar p. 637 bietet. Hier citirt er in einem Zuge das ganze Gleichniss von den Arbeitern im Weinberg Mt. 20₁—₁₆. Wenn irgendwo, so haben wir hier die Gewähr, dass Chrysostomus seinen Text aufschlug und ihn wörtlich wiedergab. Wie ist hier der Text des Chr. beschaffen?

Auf den ersten Blick ergiebt sich, dass der Text des Chrysostomus vorwiegend den jüngeren und verhältnissmäfsig werthlosen Typus derjenigen Gruppe zeigt, die Westcott-Hort als syrisch bezeichnen, und die wir vielleicht die antiochenische Recensinn (des Lucian) nennen dürfen. An nicht weniger als 11 (resp. 10) Stellen geht er mit den Vertretern dieser Gruppe gegen die Zeugen eines älteren Textes BℵL *cop.* (D *it. vg.*).

1) V. 2. *συμφωνησας δε* 2) V. 6. *ενδεκατην* + *ωραν* 3) *εστωτας* + *αργους* 4) V. 7. + *και οταν η δικαιον ληψεσθε* 5) V. 8. (*απο*)*δος* + *αυτοις* 6) V. 10. *πλειονα* 7) V. 11.〉 *το'' ανα* 8) ∾ *και αυτοι ανα δηναριον* 9) V. 12. *ημιν αυτους* (637 D. 638 A nach Montfaucon, dagegen 638 A nach Field, und 638 B nach Montfaucon und Field *αυτους ημιν*) 10) V. 15. + *η'' ουκ* 11) V. 16. + *πολλοι γαρ εισι κλητοι ολιγοι δε εκλεκτοι.*

Dem stehen nur drei Fälle gegenuber, in denen Chr's Text auf Seiten der alteren und besseren Zeugen steht.

1) V. 12. *λεγοντες* 〉 *οτι* 2) V. 13. ∾ *ενι αυτων ειπεν* (doch lassen die Handschriften Matthaeis ρ η das *ειπεν* ganz fort) 3) V. 15. ∾ *ο θελω ποιησαι* (doch haben Montfaucon und γ Matthaei — gegen Matthaei 2. 6. 9. η. ρ. und Field: — *ποιησαι ο θελω*). Dazu käme vielleicht noch 4) V. 10, wo ℵ BCD 33 u. a. *και ελθοντες*, die meisten *ελθοντες δε*, Chr. nur *και* lesen.

Daneben theilt Chr. zwei Lesarten speciell mit dem abendlandischen Text.

1) V. 11 *και λαβοντες* mit *it. vg.* 2) V. 14 + *και* (*τουτω*) *τω εσχατω* mit *it. vg. Orig.* (Die Handschriften des Chr. schwanken an den beiden in Betracht kommenden Stellen 637 D. 638 C beträchtlich. Doch scheint das *και* gesichert.)

In Betracht kommen endlich noch folgende bemerkenswerthe Uebereinstimmungen mit einer kleineren Gruppe von Zeugen. Namentlich mache ich darauf aufmerksam, wie hier mehrere Male der Purpurcodex *Rossanensis* (Σ) in der Begleitung von Chr. erscheint.

1) V. 4 *αμπελωνα* + *μου* ℵCΠΣ Ferrargruppe, *it* (*exc. b q.*) *vg. sah.* Chr. *cod.* HL bei Field 2) *κακεινοις* CDKLSΠΣ Chr. 3) *ο αν* DL 1 (Orig.?) Chr. 4) V. 7. *αμπελωνα* + *μου* C³DZΠΣ *it. vg.* Chr. (die meisten Handschriften) 5) V. 15. „*ει*'' *ο οφθαλμος* B²HSΓ¹ 1. Ferrargruppe Chr. 637 D und 638 C.

1) Zu benutzen sind die Ausgaben von Montfaucon und Field, besonders auch die von Matthaei in seiner grofsen Ausgabe des neuen Testaments gesammelten Varianten einer Reihe von Handschriften.

**

Auf Grund des bis jetzt erhobenen Thatbestandes ergäbe sich der Text des Chrysostomus als ein Mischtext bei starkem Ueberwiegen des späteren recensirten (antiochenischen) Textes. — Nun aber bietet Cbrysostomus daneben noch eine ganze Reihe eigenthümlicber Lesarten, die er mit keinem andern Zeugen theilt. In den sechzehn Versen sind es folgende:

1) V. 1. st. *αμα*: *απο* GM. bei Field (K Field, *γ* Matthaei). 2) V. 2 st. *μετα των εργατων*: *μετ' αυτων* (mit dem *syrus sinaiticus*). 3) *αμπελωνα αυτου*. 4) V. 3. *και τη τριτη ωρα ειδεν αλλους εστωτας* 〉 *εν τη αγορα*. 5) V. 5. st. *οι δε απηλθον. παλιν εξελθων*: Chr. nur *και* (*syr. sin.* läſst *οι δε απηλθον* ebenfalls fort). 6) V. 6 〉 *εξελθων* (D vg *εξηλθεν και*, ℵ *εξηλθεν*) 7) st. *ευρεν*: *ειδεν* (*cf.* V. 3. *ειδεν*). 8) V. 7 + *οι δε" λεγουσιν*. 9) *οτι* (— *syr. cur.* und *sin.*). 10] V. 8 *δος*. 11) V. 10 〉 *ελθοντες*. 12) V. 13 *ο δε" αποκριθεις* + *δε"* (Chr. 6. 9. *η*. *ρ*. G. H.). 13) *τουτω* (wie es scheint, vgl. Monts. und Field zu 637 D und 638 C). 14) V. 15 〉 *ουκ εξεστιν* — *εν εμοις* (an zweiter Stelle bei Chr. 638 C., nicht im fortlaufenden Text 637 D.).

Von diesen singulären Lesarten des Chr. acceptirt oder bevorzugt B. in seinem Text die Nummern 2. 3. 5. (B. klammert *οι δε απηλθον* ein) 6. (*εξελθων* in Klammern) 9. 11. In fünf Fällen (Nr. 2 bleibe vorläufig auſser Betracht) kurzt er den gebräuchlichen Text auf Grund des Zeugnisses des Chrysostomus. Schon nach dem vorliegenden Thatbestand scheint mir jedoch dies textkritische Verfahren ein äuſserst willkurliches zu sein. Um dies Urtheil zu beweisen, gehe ich von der Variante Nr. 4. aus und stelle hier den sonst allgemein bezeugten Text neben den des Chrysostomus:

Reliqui	Chr.
και εξελθων περι τριτην ωραν ειδεν αλλους εστωτας εν τη αγορα	*και τη τριτη ωρα ειδεν αλλους εστωτας*

Hier hat auch B. nicht gewagt, die Variante des Chr. in den Text aufzunehmen. Er giebt unten im Apparat sein Urtheil ‚*incertum an brevians*'. Mir scheint es ganz sicher zu sein, daſs Chr. gekürzt hat. Aber auch wenn B. es nur für möglich hält, daſs Chr. hier gekürzt hat, giebt er uns das Recht zu dem Urtheil, daſs die Citate des Chrysostomus ein höchst unsicherer und gefährlicher Boden für den neutestamentlichen Textkritiker sind. Wenn Chr. hier in einem zusammenhängenden Citat, das er sicher nicht aus dem Gedächtniſs citirte, sondern abschrieb, aller Wahrscheinlichkeit nach den Text mit freiester Willkür behandelte, wer giebt uns das Recht, seinem kurzeren Text in den übrigen Fallen zu trauen? — Unter diesen Umständen beweiſt es auch nichts, daſs Chr. in der Auslassung von *οι δε απηλθον* V. 5 mit dem *syr. sin.* übereinstimmt. Chr. läſst auch das unmittelbar folgende *παλιν εξελθων* aus! Die Uebereinstimmung hat keinen textkritischen Werth, sie beruht aller Wahrscheinlichkeit nach auf Zufall. Noch weniger durchschlagende Gründe lassen sich fur die übrigen Auslassungen beibringen. Oder wird man im Ernst beweisen wollen, daſs Mt V. 2 *αμπελωνα* und nicht *αμπελωνα αυτου* sehrieb und das *ελθοντες* in V. 10 (vgl. V. 9) nicht wiederholen konnte? Im übrigen erkennt auch B. von den zwölf aufgezahlten Singularitaten des Chr.-Textes (Nr. 1. und 14. gebe ich Preis) gerade die Hälfte nicht an. Somit kommen wir zu dem Urtheil, daſs entweder Chr. einen sehr willkürlichen singularen Text besaſs, oder, und dies ist das wahrscheinlichere, seinen Text auch da, wo er ihn ausschrieb, auſserst willkürlich behandelte.

Hierzu kommt m. E. ein anderer durchschlagender Grund. Wir baben oben festgestellt, daſs der Text des Chrysostomus vorwiegend die Eigenthümlichkeiten des jüngeren recensirten Textes zeigt. An elf (zehn) Stellen sind die Lesarten des recensirten Textes eingedrungen, nur an drei (vier) Stellen sind die ursprünglichen Lesarten stehen geblieben. Und nun sollte uns derselbe Text in sechzehn Versen ein Halb-Dutzend Lesarten ersten Ranges aufbewahrt haben, die sich in keinem unserer alten Zeugen, die zum gröſsten Theil doch sicher unter besseren Ueberlieferungsbedingungen standen, erhalten haben! Mit allen bisher errungenen Regeln der Textkritik steht das Verfahren B.'s im Widerspruch, auch mit den Regeln, die er im Allgemeinen selbst befolgt. Denn auch für B. scheint es im Allgemeinen festzustehen, daſs der recensirte (syrische) Text kein Vertrauen verdient. In zehn von jenen aufgezählten elf Varianten entscheidet auch B. gegen den recensirten Text und Chrysostomus. Und im elften Falle (Var. 9. s. o.) ist es in der That undeutlich, wo der ältere und bessere Text zu suchen ist, und wie Chr. gelesen bat.

Ich habe mich der Kurze halber darauf beschranken müssen, den Text des Chrysostomus an wenigen Versen zu charakterisiren. Doch habe ich den Text zur gröſseren Hälfte genauer untersucht. Das Resultat, das ich auf Grund meiner Beobachtungen von Mt 20_{1-16} festlegen konnte, ist in der That typisch für den gesammten Matthäustext des Chrysostomus. Ueberall findet sich das überaus starke Vorwiegen des recensirten Textes; hier und da zeigen sich Spuren einer besonderen Verwandtschaft mit ΣN und der Ferrargruppe; der Procentsatz alter und guter Lesarten ist ein sehr geringer; in ganz seltenen Fallen hat Chr. mit sehr wenigen Zeugen das Ursprüngliche bewahrt. Daneben zeigt sich an vielen Stellen ein auſserordentliche Willkur in der Behandlung des Textes; namentlich hat Chr. seinen Text durchgehend willkurlich verkürzt.

Ein ganz besonders die letzte Behauptung beweisendes Beispiel möchte ich noch beibringen. Mt 14_{35} kurzt B. den gebrauchlichen Text durch Streichung resp. Einklammerung um funf (einzelne, nicht im Zusammenhang stehende) Worte. Sein Hauptzeuge ist Chr., der hier merkwürdiger Weise allerdings bald mit diesem, bald mit jenem vereinzelten Zeugen zusammentrifft. Nun finden wir thatsächlich in dem Citat bei Chr. 516 C. sämmtliche Worte wieder. Dagegen fehlen die von B. gestrichenen Worte etwas weiter unten 516 D. Offenbar hat Chr. bei der Wiederholung der Worte stark gekürzt. B. wird der Meinung sein, daſs von einem Abschreiber der Text 516 C nach dem gebräuchlichen Text corrigirt und 516 D dabei unbeachtet gelassen sei. Aber sollte ein Abschreiber, der so genau — und zwar mitten im Commentar — den Text des Chr. corrigirt hätte — das fast unmittelbar folgende ausführliche Citat zu corrigiren übersehen haben? Auch ist eine derartige planmäſsige Bearbeitung des Chrysostomustextes sonst nicht nachweisbar. Mir scheint die andere Vermuthung auſserordentlich viel näher zu liegen, daſs Chr., nachdem er 516 C. den Text citirt hat, 516 D mit Absicht kurzt. Was B. Mt. 14_{35} uns als Text giebt, sind lauter Willkürlichkeiten des Chrysostomus, und das Zusammentreffen mit anderen vereinzelten Zeugen ist Zufall. In 14_{36} fetzt übrigens B. das Verfahren mit Chr. zu kürzen fort. Auf die Auctorität des Chr. allein klammert er hier das *μόνον* ein. Hier läſst sich einmal noch aus dem folgenden Commentar wahrscheinlich machen, daſs Chr. dieses Wort, das er im Text ausläſst, dennoch gelesen hat, vgl. 516 E ‚*οὐ τὸ ἱμάτιον μόνον ἀλλὰ καὶ τὸ σῶμα οὐχ ὥστε ἅψασθαι μόνον ἀλλὰ ὥστε καὶ φαγεῖν*.'

Eine fortgesetzte Untersuchung der ungemein zahlreichen Stellen, an denen B. den Matthaustext nach Chr. herstellt, wurde in der ungeheueren Mehrzahl der Falle immer wieder dasselbe Resultat haben, den Erweis der absoluten Unzuverlässigkeit des Chr.-Textes. Ganz ausnahmweise mag Chr. hier und da allein oder fast allein den rechten Text bewahrt haben; z. B., wenn er mit Justin Mt 6_{33} nur *ζητεῖτε δὲ τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν* liest. — Wenn Chr. übrigens in merkwürdiger Weise hier und da mit dem Text der Pseudo-Clementinischen Homilien übereinstimmt, z. B. 8_{11} *ἀνακλιθήσονται εἰς κόλπους Ἀβραάμ* (nicht nur *Hom.* 9_{21}, sondern auch *Rec.* 4_{4}, also Citat der Grundschrift) und 10_{29} *πωλεῖται εἰς τὴν παγίδα*, — so liegt hier wahrscheinlich ein alter syrischer Localtypus des Textes und nicht nothwendig der ursprüngliche Wortlaut des Mt vor.

Auſser auf Chrysostomus basirt B. seine Textconstruction auch auf andere ältere Zeugen. Namentlich werden D, die *vetus latina*, der *syrus sinaiticus*, Justin, Tertullian, Clemens Alexandrinus herangezogen. Auch hier entscheidet

B. von Fall zu Fall, ohne fich auf eine zufammenfaffende Unterfuchung des Werthes und der Zuverlaffigkeit diefer Zeugen einzulaffen. Eine folche Unterfuchung wird aber erft angeftellt werden müffen, ehe man über Einzelheiten mit gröfserer Sicherheit und ohne den Schein fortgefetzter Willkürlichkeit zu erwecken, entfcheiden kann. Namentlich hinfichtlich der Sonderlesarten des *Bobbiensis* (*k*), des *syrus sinaiticus*, auch des *Cod. D* find derartige zufammenfaffende Unterfuchungen in höchftem Mafse nothwendig, wie fie für den *syrus sinaiticus* neuerdings Merx begonnen hat. Vor der Hand wird fich hier nicht viel entfcheiden laffen. Ich fürchte fehr, dafs B.'s Verfahren fich auch hier als ebenfo willkürlich herausftellen dürfte, wie feine Behandlung des Textzeugnifses des Chryfoftomus.

Sehr oft nähert fich B. in feiner Textconftruction einer Conjecturalkritik, wie fie neuerdings namentlich von der holländifchen Schule vertreten ift. Ich habe in der Theologifchen Rundfchau (IV 377) bereits auf ein befonders fchlimmes Beifpiel eines willkürlichen und durchaus unnöthigen Conjecturalverfahrens hingewiefen. Hier ein andres Mt. 3,16 klammert B. die Worte: βαπτισθεὶς δὲ ὁ Ἰησοῦς εὐθὺς ἀνέβη ἀπὸ τοῦ ὕδατος ein. Der einzige textkritifche Grund, den B. beibringt, ift der, dafs die fyrifchen Zeugen (*cureton.* und *sinaiticus*) hinter ἀφῆκεν αὐτόν beide ein βαπτισθῆναι, der *cureton.* dazu noch καὶ ἐβαπτίσθη ὁ Ἰ. einfügen. Daraus fchliefst B., dafs *syr. cur.* wenigftens einen Text vorausfetzte, in welchem die Taufe Jefu (16a) nicht erwähnt war. Das heifst doch auf Grund einer ungefchickten Interpolation eines einzelnen Zeugen, die in der Hauptfache bereits durch den nächftverwandten Zeugen desavouirt wird, das Zeugnifs fämmtlicher anderer Zeugen vergewaltigen! Aber für B. kommen innere Gründe hinzu. Die Taufftimme bei Mt lautet οὗτός ἐστιν ὁ υἱός μου κτλ. Alfo kann Jesus im Vorhergehenden nicht der Hörende und der Sehende fein. Alfo mufs Mt 16a fallen. Dann ift alles in Ordnung. Aufserdem verweift B. auf das ungefchickte εὐθύς, das hier überdies ftatt des bei Mt gebräuchlichen εὐθέως fteht, und auf die Hervorhebung eines nebenfachlichen Zuges im Hauptfatz (ἀνέβη). — Die heutzutage herrfchende fynoptifche Kritik löft die hier vorliegende Schwierigkeit fehr einfach. Sie fieht in Mt den fecundären Schriftfteller, der gerade an diefer Stelle, auch da, wo er von Mrc. abweicht, in den Unebenheiten feiner Darftellung feine Abhängigkeit von Mrc verräth. So erklärt fich der Widerfpruch im Subject in der Tauferzählung und der Taufftimme, fo die ungefchickte Stellung des εὐθύς. Diefe Kritik erfcheint B. nun im Allgemeinen als der Gipfel der Willkür. Sie operirt nach ihm mit den Texten unferer Synoptiker, ohne ihre kritifche Sicherheit erprobt zu haben. Wo liegt nun aber die gröfsere Willkür? Bei der ‚Kritik', die den Matthäustext fo nimmt, wie er in der faft einftimmigen Ueberlieferung vorliegt, und darauf ihren Schlufs, — Abhängigkeit des Mt von Mrc, — aufbaut? Oder bei Blafs, der den Matthäustext willkürlich zurechtfchneidet und dabei zu der Annahme kommt, dafs Mt den wichtigften Vorgang der ganzen Erzählung, die Taufe Jefu, nur durch das ἀφῆκεν αὐτόν angedeutet habe?

Neftle, der bereits in feiner Einführung in das griechifche Neue Teftament den Hypothefen B.'s auf dem Gebiet der neuteftamentlichen Textkritik eine m. E. zu grofse Bedeutung beigemeffen hat, bringt in einer Beilage zur dritten Ausgabe feines *Novum Testamentum* ein Verzeichnifs der fämmtlichen Abweichungen des neuen, von B. edirten Matthäustextes. Ich glaube, dafs die weitaus meiften Vorfchläge B.'s zur Verbefferung des Matthäustextes fo ungenügend fundirt find, dafs fie in die Textausgabe der württembergifchen Bibelanftalt — auch als *Appendix* — fo wenig hineingehören, wie etwa die meiften der conjecturalkritifchen Einfalle der holländifchen Schule.

Dagegen foll zum Schluffe noch betont werden, dafs der von B. feiner Matthäusausgabe beigegebene textkritifche Apparat den gröfsten Dank aller textkritifchen Forfcher verdient. Mit grofser Umficht ift hier — noch über Tifchendorf's *octava* hinaus — unter Beifeitelaffung des unwichtigen das wirklich werthvolle und von jedem Textkritiker zu beachtende Material unter Berückfichtigung der neuen und neueften Arbeiten gefammelt. So lange wir eine den neueften Anforderungen entfprechende, umfaffende Sammlung diefes Materials nicht befitzen, wird Blafs neben Tifchendorf's *octava* unentbehrlich fein.

Göttingen. **Bouffet.**

Edling, Ernft, Priscillianus och den äldre Priscillianismen. I. Akademisk Afhandling. Upsala 1902, Almqvist & Wiksell. (XIII, 251 S. gr. 8.)

E. ftellt feiner Arbeit ein gutes Literatur- und Quellenverzeichnifs voran, nur nennt er darin fowie in der ganzen Abhandlung den Verfaffer der Gefch. d. deutfch. Kirchenrechts Loenig ftatt Loening, den Kaifernamen Valentian ftatt Valentinian (S. X, 40 *bis*, 42, 47, 150 *bis*, 160, 162) Sein quellenkritifcher Standpunkt ift: Pr. ift Hauptquelle, mufs jedoch, weil einfeitig, durch Sulpicius Severus ergänzt werden. Der ftrebt nach Objectivität, ift aber mehrfach einer Tradition erlegen, die durch Hydatius und Ithacius gefchaffen worden ift. Diefes Urtheil wird erft fpäter aus den Quellen näher begründet, ift alfo hier verfrüht. Der Eklekticismus im Gebrauch der Quellen rächt fich. Die folgende Darftellung der Gefchichte Pr.'s legt auf Sulp. Sev. immer noch zuviel Gewicht, fo in der Behandlung der Frage nach Pr.'s ‚Lehrer' Markus. Im Gegenfatz zu Hieronymus, vir. ill. 121 foll darunter nicht der Gnoftiker des 2., fondern ein Asket des 4. Jhs. zu verftehen fein, der etwa 360—370 in Spanien wirkte. Der Priscillianismus felbft ift alfo eine asketifche Bewegung, die dem Mönchthum bald gleichartig, bald verwandt genannt wird. Martin von Tours foll darum gewufst haben, was mir jedoch Sulp. Sev. auszufchliefsen fcheint. Aber die Bewegung war nicht fcharf gegen die Harefie abgegrenzt. Pr., zum mindeften der ‚ältere' Priscillianismus gebrauchten vermuthlich häretifche Apokryphen, die *memoria Apostol.*, die *acta Ioann.*, *Andreae*, *Thomae*. So neigt fich denn fchliefslich Pr. in feiner Lehre von Gott zum Pantheismus und Patripaffianismus hin; in feiner Kosmologie correct, fieht er doch die eben erft gefchaffene Welt als einen Kampfplatz für den Menfchen an. Allein eine Darftellung der Lehre Pr.'s, wie fie hier gegeben wird, erweckt Bedenken. Pr. wird vergewaltigt, wenn man aus Predigten mit rein praktifcher Tendenz, wie den feinen, ein Syftem erhebt und es nach dem üblichen Schema der Dogmatik abhandelt. Die fchroffe Scheidung übrigens zwifchen ‚älterem' und ‚jüngerem' Priscillianismus wird im vorliegenden Bande nirgends begründet, enthält alfo eine *petitio principii.* Sie wird fich auch fchwer beweifen laffen. Dem widerfteht die Befchaffenheit der Quellen. Ich möchte fchon jetzt vor Verwendung der *cc. Brac.* 563 warnen, da fie gröfstentheils wörtlich aus Leo's d. Gr. Briefe an Turribius abgefchrieben find.

E. hat wenig felbftftändig gearbeitet. Seine Vorbilder find für den Eingeweihten auch da deutlich erkennbar, wo fie nicht genannt werden. Wenn fich aber der Verf. den Anfchein giebt, als mufste er erft beweifen, was vor ihm längft bewiefen ift, und wenn er das obendrein mit denfelben oder mit nicht befferen Gründen thut, fo ift ein folches Verfahren gewifs nicht fchön. Als Beifpiele feien angeführt feine Erörterung über die Abfaffungszeit der *trr.* Pr.'s S. 62 ff. —, von 34 Belegen find 26 Parets Buche ‚Priscillianus' entnommen, — ferner die Ausführungen über die *cc. Caesaraug.* 380 S. 130 ff., über die Abfaffung des *tr. I* im J. 384 S. 182 ff.; fie gefchehen im engen Anfchlufs an meine Differtation ‚Die Quellen zur Gefch. Pr.'s'.

Doch es kommt noch fchlimmer. E. zeigt fich fchon in feiner Einleitung und Literaturüberficht (Cap. I) aufser

Stande, mit feinen Worten die Anfichten anderer wiederzugeben. Er uberfetzt fie vielmehr in gröfserer oder geringerer Ausdehnung bald wörtlich, bald etwas freier ins Schwedifche, fo Gams, Die KG von Spanien; Paret, Priscillianus; die KG von Möller und Müller; Bardenhewer, Patrologie; die Abhandlungen von Hilgenfeld in Zeitfchr. f. wiff. Theol. Bd. 35; Herzog in *Revue intern. de théol. vol.* 2; Brandt in *Theolog. Tijdschr.* Bd. 25; Merkle in Theol. Quartalfchr. Bd. 78. In Cap. II ,über den kirchlichen Zuftand im Abendland zur Zeit Pr.'s' wird auf S. 33 Anm. 2 u. a. auf Hauck, KG Deutfchlands, und die KGefchichten von Möller und Müller verwiefen. Wer aber meint, E. verwerthe wenigftens hier die Gedanken der Genannten in freier, felbftftändiger Faffung, der irrt fich ganz gewaltig. Er uberfetzt wiederum wörtlich oder faft wörtlich. Ein Beifpiel genuge fur viele. Man vgl.

Müller, KGefch. Bd. I, 218.

DiekirchlicheEinheit diefen Gefahren gegenuber herzuftellen und aufrecht zu erhalten, haben alfo erft die Kaifer im Intereffe und mit den Mitteln des Reiches unternommen..... Tatfachlich entwickelte fich die Sache fo, dafs nur die katholifche Kirche mit den Privilegien ausgeftattet wurde, die ihr die bedeutende fociale Anziehungskraft verliehen. Ihre dogmatifchen Entfcheidungen erhielten Gefetzeskraft, der Widerftand gegen fie wurde unterdruckt, die abgefetzten Bifcböfe aus ihren Stadten ausgewiefen und verbannt . . .

Edling, Priscillianus I, 40

J statens intresse, för att gifva staten fasthet och styrka sökte kejsarna uppratthålla kyrkans enhet. — Och faktiskt gestaltade sig saken så, att den katolska kyrkan utrustades med privilegier, som gåfvo henne en stark social dragningskraft. Hennes dogmatiska afgorelser erhollo laglig kraft. Till hennes forfogande ställde statsmakten sin arm. Motståndet mot henne blef undertryckt. Från heretikerna tog man deras kyrkor, forbjod deras gudstjänster; de afsatta biskoparna blefvo utvisade från sina stader och landsförvisade . . .

und fo geht es noch eine Weile fort. Eingefprengt find in diefen Abfchnitt zwei Sätze aus Möller I, 333, an fein Ende fchliefst fich ein Satz aus Löning I, 71 an. Aufser den fcbon Genannten werden theils in Cap. II, theils in den anderen ausgefchrieben: Harnack, DGefch. u. Gefch. der altchr. Lit.; Bernays, die Chronik des Sulp. Sev.; Häbler, über die Aftrologie im Alterthum in einem Zwickauer Gymnafialprogramm von 1879; Schepfs, *Pro Priscilliano* in Wiener Studien Bd. 15; Richter, das weftröm. Reich; Dierich, die Quellen z. Gefch. Pr.'s. E. übernimmt auch oft die Anmerkungen feiner Quellen, oder er wirft Belege, die bei ihnen im Texte ftehen, als Anmerkungen unter feinen Text oder fucht Belege zum Text feiner Quellen, wo folche fehlen, und will fo den Eindruck der Selbftändigkeit machen. Auf S. 60 verfpricht er die Beweife kurz zufammenzufaffen, die Schepfs in den Wiener Studien fur die Autorfchaft Pr.'s an allen *trr.* gegeben hat. Was thut er aber? Er fchreibt Schepfs' eigene Zufammenfaffung auf S. 134, 136 f., 141 der genannten Zeitfchrift aus und zwar zunächft das, was Schepfs durch Sperrdruck hat auszeichnen laffen. Das alfo nennt E. kurz zufammenfaffen! Nicht immer verweift er auf die Quelle, die er gerade abfchreibt. Dem Wortlaut meiner Differtation bin ich öfter begegnet, 9 Mal ohne Hinweis. Die Anleihen, deren ich bis jetzt 139 zähle, finden fich in den Capp. I—VIII, am zahlreichften in I und II, S. 1—47, fodafs diefe beiden zum gröfsten Theile auch in formeller Hinficht nicht E.'s Eigenthum find. Eine Ausnahme fcheinen Cap. IX und X zu machen. Doch ich will mich nicht dafür verbürgen, noch erhebe ich den Anfpruch, alle Quellen gefunden zu haben. Denn mir waren nicht einmal fämmtliche Werke zugänglich, die E. eingeftandener Mafsen benützt hat. Noch weniger konnte es meine Aufgabe fein, einem Compilator hinter alle Schliche zu kommen.

So ftellt fich diefe *,akademisk afhandling'* im letzten Grunde dar als eine kecke Wikingerfahrt an die Küften fremder, vorwiegend deutfcher Wiffenfchaft.

Breslau. Dierich.

Guttmann, Rabb. Dr. J., **Die Scholastik des dreizehnten Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judenthum und zur jüdischen Literatur.** Breslau 1902, M. & H. Marcus. (VII, 188 S. gr. 8.) M. 5.—.

Dafs in den mancherlei Berührungen, welche zwifchen der Scholaftik in ihrer Blüthezeit und der jüdifchen Religionsphilofophie offenfichtlich beftehen, nicht blofs eine äufserliche Annäherung zweier verwandter Gedankenreihen zum Vorfchein kommt, dafs vielmehr wefentliche Einwirkungen mehr oder minder intenfiver Art feitens der jüdifchen Philofophen auf die fonft dem rabbinifchen Geiftesleben fremd und abgeneigt gegenüberftehenden Scholaftiker fich hierin erkennbar machen, wird wohl heute von Niemandem mehr ernftlich beftritten. Als Joël 1857 gleich nach dem Erfcheinen der Auszüge aus dem bis dahin nur dem Titel nach bekannten ,Quell des Lebens' von Salomo ibn Gabirol, welche Munk aus einer hebräifchen Ueberfetzung veröffentlichte, in mehr allgemeiner Weife den Nachweis verfuchte, dafs Gabirol oder, wie er in der mittelalterlichen Latinität genannt wurde, Avicebron auf die Scholaftik des 13. Jahrhunderts wie ,ein Ferment' gewirkt habe, ftiefs diefe Behauptung auf Widerfpruch, der in einigen Nebenpunkten auch wirklich begründet wurde (S. 12). Joël hat fich nur noch begnügt, in gleicher Richtung eine Darftellung von dem ,Verhältnifs Albert des Grofsen zu Maimonides' 1863 zu geben, welche wohl hier und da abgelehnt, doch nicht widerlegt wurde (S. 87, Anm. 1). Die von Joël angeregten Unterfuchungen hat Guttmann aufgenommen, hat diefelben mehr fpecialifirt und vollftändiger durchgefuhrt und dadurch uber jeden Zweifel feftgeftellt, dafs eine erhebliche Beeinfluffung der vom Auguftinismus zum Ariftotelismus übergegangenen Scholaftik durch jüdifchfpeculative Ideen und Argumente ftattgefunden habe. Es handelt fich dabei hauptfächlich um die Frage, in welchem Maafse derartige Einwirkungen fich geltend gemacht und nachweisbar find. In der Beantwortung diefer Frage liegt der Kernpunkt des vorliegenden Buches, in ihr finden die einzelnen, lofe aneinander gereihten Abhandlungen ihren höheren Zufammenhang. Der Verfaffer hat fich allerdings nicht auf diefen Punkt allein befchränkt, fondern die Beziehungen jener hervorragenden Theologen zum Judenthum überhaupt erörtert. Schon feit einer Reihe von Jahren hat derfelbe die Ergebnifse feiner Unterfuchungen in verfchiedenen Zeitfchriften, wie in einer Monographie uber das Verhaltnifs des Thomas von Aquino zum Judenthum u. f. w. mitgetheilt. Diefe verftreuten Auffätze find es, die gefammelt, jedoch erweitert und ergänzt — wir weifen auf den intereffanten Artikel uber Duns Scotus namentlich hin — und mit einer gründlichen Arbeit über Albertus Magnus neu bereichert, in Buchform unter dem obigen Titel uns vorgelegt werden. Thomas von Aquino, der gröfste Scholaftiker, wird allerdings bei diefen Darlegungen nur ungerne vermifst, doch die Unterlaffung, zu der der Verfaffer aus äufseren Grunden genöthigt war, ftört nach der ganzen Anlage des Buches um fo weniger, als ja dem Aquinaten in diefer Hinficht eine eingehende Einzelfchrift gewidmet ift. In ihrer Stellung zum Judenthum werden alfo behandelt: Wilhelm von Auvergne, Alexander von Hales, Albertus Magnus, Vincenz von Beauvais, Bonaventura,

Roger Bacon, Raimundus Lullus und Duns Scotus; in einem Anhang wird aus der Zeit der Renaissance auch Nicolaus von Cusa, Jacob Faber und Carl Bovillus berücksichtigt, wobei ein interessantes Schlaglicht auf den jüdischen Arzt Bonet de Lattes und seinen Sohn fällt. Voran geht eine Einleitung, in welcher der Verfasser in aller Kürze einen gedrängten Ueberblick über die Geschichte der jüdischen Religionsphilosophie bis auf Maimonides giebt, den Einfluss der Denker auf die Scholastik im allgemeinen darlegt und dahin klar präcisirt: ‚dass den Scholastikern des dreizehnten Jahrhunderts für die Anpassung des Aristotelismus an die Bibellehre ihre Kenntniss der jüdischen Religionsphilosophie und insbesondere des Maimonides wesentlich zu gute kam, und dass sie es vielleicht diesem Vorbild mit zu verdanken hatten, wenn sie trotz ihrer Hingabe an den Aristotelismus einem Conflict mit der Kirche entgangen sind' (S. 10). Man kann alldem, was dort geschickt und zutreffend ausgeführt wird, nur beipflichten, auch wenn wir in untergeordneten, unwesentlichen Einzelheiten, wie z. B. betreff des Aristotelismus des Saadiah oder des Neuplatonismus des Josef ibn Zaddik, nicht ganz des Verfassers Ansicht theilen.

Fassen wir das Resultat kurz zusammen, so ergiebt sich Folgendes: 1. Da die Scholastiker weder hebräisch noch arabisch verstanden, waren ihnen nur solche Schriften zugänglich, welche in einer lateinischen Uebersetzung cursirten. Es konnten daher nur drei Autoren benutzt werden: der Arzt Isaak Israeli (10. Jahrh.), Gabirol (11. Jahrh.) und Moses Maimonides (12. Jahrh.). — 2. Isaak Israeli wird fast nur bei physikalischen und medicinischen Dingen herangezogen und meist nur von Albertus Magnus. Gabirol ist der beliebteste und meistgenannte, wahrscheinlich weil man in ihm, der auf religiöse Probleme nicht einging, einen arabischen Christen vermuthete. Am intensivsten hat Maimonides eingewirkt. — 3. Die Schule des Franciskanerordens lehnte sich an Gabirol, weil er auch die intelligibeln Wesenheiten als aus Materie und Form zusammengesetzt lehrte, während die Schule des Dominikanerordens, der reinen Aristoteliker, sich vornehmlich an Maimonides hielt (S. 12). — 4. Maimonides' Einfluss beruht namentlich auf den Argumenten, vermöge deren er die Möglichkeit einer Weltschöpfung zu begründen weiss und dadurch auf dem Boden des Aristotelismus für den Bibelglauben Raum schafft, ferner auf seinen Erklärungen des biblischen Cärimonials und auf seiner Lehre von den Propheten und Engeln.

Ein kleines Versehen, ein Schiffermärchen des Rabbah bar bar Channah von den fetttriefenden Gänsen betreffend, hat der Verfasser in den ‚Berichtigungen und Ergänzungen' auf dem Vorblatt vor der Einleitung richtig gestellt. Wohl auch nur versehentlich sind einige wenige Abbreviaturen in den scholastischen Citaten stehen geblieben, welche schon um des leichteren Verständnisses wegen, wie es ja heute allgemeiner Brauch ist, besser aufgelöst werden sollten, z. B. S. 34 Anm. 1 ex, wäre besser in *extra* ausgeschrieben, da auch hier die ‚*Extravagantes*' gemeint sind; S. 152 Anm. 2 q̃ müsste in *quam* aufgelöst sein, zumal das Zeichen nicht ganz richtig wiedergegeben scheint. Doch thun solche kleine Unebenheiten dem Buche keinen Eintrag. Es liefert unstreitig einen werthvollen Beitrag zur Bereicherung der Geschichte der mittelalterlichen Philosophie, und sein Werth erhöht sich noch durch die streng sachliche Objectivität, mit der die Untersuchung geführt wird, und durch die Zuverlässigkeit, mit welcher der Verfasser seine Resultate zu sichern sucht. Er begnügt sich bei seiner Beweisführung nirgends mit den Schlussfolgerungen eines philosophischen Raisonnements, sondern stellt nur solche Behauptungen auf, welche er auf urkundliche Belege zu stützen vermag.

Posen. Philipp Bloch.

Thomas, Diak. Lic. theol. Wilh., **Das Erkenntnisprincip bei Zwingli.** Leipzig 1902, Th. Hofmann. (52 S. gr. 8.)

Nach einem kurzen einleitenden Vergleich zwischen Luther und Zwingli beantwortet Verf. die drei Fragen: Woher stammt die Wahrheit? Wo ist die Wahrheit? Welches ist der Prüfstein der Wahrheit? *ad* 1) constatirt Th. zunächst: ‚Nach Zw. ist Gott Inbegriff und Quelle alles Guten. Das Aussergöttliche, das thatsächlich vorhanden ist, ist das Böse. Unerörtert bleibt, woher dasselbe seinen Ursprung hat. Der Mensch ist ein Doppelwesen. Ein Theil, eine Seite seines Wesens stammt aus Gott, die andere Seite ist sein eigen' (S. 21). Neben dieser der ethisch-religiösen Sphäre angehörigen Gottesbegriff tritt aber alsbald der metaphysische: Gott ist der Inbegriff und die Quelle alles Seins. Bei scharfer Fassung dieses Begriffes ist ein Böses = Ausser- und Widergöttliches überhaupt nicht denkbar, es blasst ab zum pädagogischen Mittel, ist letztlich nur für den Menschen böse, aber für Gott gut. Alle Räthsel lösen sich freilich bei diesem Determinismus nicht; Zw. sieht sich zum Recurs auf die Unerforschlichkeit Gottes genöthigt, und dem drohenden Pantheismus bricht er immer wieder die Spitze ab, namentlich durch Betonung der persönlichen Verantwortlichkeit: ‚die Macht der Logik führt ihn zum Pantheismus, aber seine Gesinnung bleibt theistisch' (S. 30).

ad 2) glaubt Th. feststellen zu müssen: ‚Zw. unterwirft sich nur scheinbar in Anpassung an das Urtheil seiner Umgebung dem Sinne der Schrift, in Wahrheit folgt er nur seiner Ueberzeugung, d. h. nach der Auffassung Luther's der Vernunft' (S. 33). Sein Urtheil begründet Verf. durch Hinweis auf den willkürlichen Gebrauch von Synekdoche, Metonymie, Alloiosis und Allegorie bei der Auslegung der Schrift, sowie auf den Unterschied zwischen geschriebenem und ewigem Gotteswort, welch' letzteres auch bei den Heiden (Röm. 2 14 f.) sich finde, und endlich auf die Ueberordnung des Geistes über die Schrift. So kann die Schrift schliesslich nur dazu dienen, um Verdrehungen der Wahrheit entgegenzuwirken, Gedächtnissstütze und Schranke für den Geist zu sein, der der Seile bedarf, wie die Zugthiere der Stricke, obwohl sie den Wagen ziehen.

Punkt 3) resultirt unmittelbar aus 2): Prüfstein der Wahrheit ‚ist bei Zw. im letzten Grunde nichts anderes als die menschliche Einsicht' (S. 51). Denn der Glaube als Sensorium für die Wahrheit darf mit dem Intellect nicht in Widerspruch gerathen. —

Verf. hat sich in den Werken Zw.'s mit Sorgfalt und Fleiss umgesehen, aber er hat leider sehr zum Schaden seiner Sache darauf verzichtet, die Begriffe, mit denen Zw. arbeitet, auf ihren Ursprung hin zu untersuchen; das aber ist unerlässlich, will man nicht, wie Th.'s Arbeit zeigt, bauftig fehlgreifen. Der am besten gelungene Abschnitt ist der erste. Jener doppelte Gottesbegriff ist in der That bei Zw. vorhanden; aber Th. verkennt, dass die beiden Fassungen einer verschiedenen Sphäre angehören, der ethisch-religiösen und metaphysischen; sonst könnte er nicht (S. 29) diesen aus jenem ableiten wollen. Gott als die Quelle alles Seins ist nicht, wie Th. will, die Verabsolutirung des Satzes: alles Gute kommt allein von Gott (eine Verabsolutirung desselben führt vielmehr zu den von Luther in *de servo arbitrio* vorgetragenen, stark dualisirenden Gedanken). Vielmehr ist trotz Th.'s Protest (S. 30 Anm.) der metaphysische Gottesbegriff aus der Philosophie und dem Humanismus abzuleiten. Nur von ihm aus erklärt sich ja auch die Heranrückung der ausserchristlichen Erkenntniss an die christliche bezw. die Erweichung des ehristlichen Supranaturalismus. Das hier vorliegende Problem ist Th. überhaupt nicht klar geworden, sonst wäre cp. 2 sicher besser ausgefallen und stände Th. dem Naturgesetzbegriff, auf den Troltsch leider für viele vergeblich hingewiesen

zu haben fcheint, nicht hilflos gegenuber. Zunächft ift der Hinweis auf Allegorie u. dgl. als Beweis fur Ueherordnung der Vernunft über die Schrift verfehlt. Nicht nur, dafs wir (gegen Th.) hier kein Zw.'fches Specificum vor uns haben — Luther hat Synekdoche u. dgl. auch —, nein, die Allegorie ift gerade der Ehrfurcht vor der Schrift entfprungen, nicht der Geringfchätzung oder der Rationalifirung. Ausgehend von dem Gedanken: die Schrift mufs etwas zu fagen haben, wird an Stellen, die der nüchternen Betrachtung nichts fagen oder ihr fogar vielleicht anftöfsig find, ein ‚geiftiger' Sinn untergelegt, um die *a priori* feftftehende Herrlichkeit der Schrift zu documentiren. Auch kritifche Bedenken werden auf diefem Wege befeitigt, wie das in claffifcher Weife die Exegefe des Katholiken Scholz zeigt. Dafs factifch fo die gröfste Willkur entfteht, ift klar, aher Zw.'s Zweck ift ein gerade entgegengefetzter. Auch Th.'s Wort von der ‚Entbehrlichkeit' des äufseren Schriftwortes und der Leugnung der ‚Nothwendigkeit einer Offenharung im Sinne Luthers' geht zu weit. Richtig ift die Scheidung von Wort und Geift hei Zwingli, aher, wie die Stellen auf S. 43 beweifen, der Gegenfatz ift nicbt fowohl: hie Wort, hie Geift ohne Wort, als vielmehr: hie Wort *secum ferens omnia*, bie Geift im Wort, und nur um diefen Unterfchied fcharf herauszuftellen, kommt er gelegentlicb zu der fcharfen Zufpitzung, dafs der Geift keines Vehikels hedarf. Derfelhe wird ihm ja dann freilich nahegelegt von feinem philofophifchen Gottesbegriff aus, der göttlichen Geift auch in Nicht-Chriften wirkfam fein läfst. Aher foweit ift Zwingli nicht gegangen, dafs er die Offenbarung ausgefchaltet habe, indem die Wahrheit ‚ihrem vollen Inhalte nach' (S. 38)[1]) auch aufserhalb der Bihel-Offenharung fich finde. Das allen Menfchen eingehorene *ius naturae* enthalt keineswegs die ganze Wahrheit, fondern nur ein Stuck, und zwar ein recht hefcheidenes, namlich die Wahrheit: *quod tibi vis fieri, alis facito!* (S. 41 vgl. 38). Die Offenharung aher, weil fie mehr bringt, ift daher keineswegs überflüfig, im Gegentheil nothwendig. Zwingli hat nur mit aller Schärfe betont, dafs das *ius naturae* zugleich *ius divinum* fei (‚wyfen und leiten des göttlichen geiftes'), um Stutze fur feinen Gottesbegriff (und auch für feine Ethik) zu haben. Das *ius naturae* ift für ihn wieder einmal wie für das ganze Mittelalter die Brücke gewefen vom (fupranaturalen) Chriftentbum zum (naturlichen) Menfchenthum[2]).

Cap. 3 erledigt fich von hier aus von felbft als ehenfalls zu weit gehend, vgl. nur den einen ihm ganz felbftverftandlichen Satz Zwingli's: *nihil putamus absurdum esse, quod divinis eloquiis traditum est.*

Ich denke, eine eingehendere Befchäftigung mit Zwingli wird Th. feine fcharfen Urtheile über Zw.'s Accommodationskunft ohne innere Ueherzeugung erheblich mindern laffen.

Giefsen. W. Kohler.

Baensch, Dr. Otto, **Johann Heinrich Lamberts Philosophie und seine Stellung zu Kant.** Tubingen 1902, J. C. B. Mohr. (VI, 103 S. gr. 8.) M. 2.—

Lambert ift in der letzten Zeit wiederholt der Gegenftand befonderer Aufmerkfamkeit gewefen. Was ihm in den Augen des lehenden Gefchlechts Reiz verlieh, war feine Stellung zu Kant. Als deffen Vorkämpfer ift er mehrfach gefeiert worden, fowohl in den Monographien von Zimmermann und Lepfius als auch in Werken allgemeineren Inhalts. Die Bedeutung der vorliegenden Schrift liegt darin, dafs fie der herrfchenden Auffaffung refolut und mit Gefchick entgegentritt.

Den gröfsten Theil der Abhandlung, die aus einer von der Strafshurger pbilofophifchen Facultät gekrönten Preisarbeit hervorgegangen ift, hildet eine gründliche und forgfältige Darftellung von Lamhert's Philofophie. Dahei ift nicht nur, wie vielfach gefchehen, das ‚Neue Organon' zu Rathe gezogen, fondern auch das andere Hauptwerk die ‚Architektonik', fowie Briefe, nachgelaffene Schriften und Recenfionen. In einem weiteren polemifcben Abfchnitte wendet fich der Autor gegen einzelne Vertreter der Thefe, dafs der elfaffifche Gelehrte auf das Syftem des Königsberger Denkers ftark eingewirkt habe. Schliefslich wird an der Hand des Briefwechfels zwifchen Lambert und Kant pofitiv dargethan, dafs letzterer dem erfteren fo gut wie nichts verdankt. Die Anfchauungen der beiden über das Verhältnifs des Apriorifchen und des Apofteriorifchen find incommenfurahle Gröfsen, und Lamhert's Auffaffung der Zeit und des Raumes als reellen Scheines konnte auf die Formulirung der Lehre in der transcendentalen Aefthetik keinen Einflufs ausüben. Blofs die Einwände des grofsen Mathematikers gegen die Idealität der Zeit finden darin eine freilich noch durch andere Faetoren mit veranlafste Befprechung und Widerlegung.

Dafs Baenfch in der Hauptfache richtig gefehen und geurtheilt hat, dürfte nacb Anficht des Ref. fich nur fchwer beftreiten laffen.

Strafshurg i. E. E. W. Mayer.

Schian, Diak. Lic. Dr. Martin, **Das kirchliche Leben der evangelischen Kirche der Provinz Schlesien.** Dargeftellt. (Evangelifche Kirchenkunde. Das kirchliche Leben der deutfchen evangelifchen Landeskirchen. Herausgegehen von Prof. D. Paul Drews. 2. Teil.) Tuhingen 1903, J. C. B. Mohr. (XII, 310 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.—

Es ift erfreulich, dafs das fchöne Unternehmen von P. Drews, uns eine ‚Kirchenkunde' der deutfchen evangelifchen Landeskirchen der Gegenwart zu fchaffen, ruftig fortfchreitet: auf den von Drews felbft gelieferten Band über das Kgr. Sachfen, uher den E. Chr. Achelis kurzlich hier herichtet hat (ThLZ 1902 Sp. 553 ff.), ift fchnell der vorliegende gefolgt, der die preufsifche Provinz Schlefien behandelt. Wie dankbar können Candidaten und junge Geiftliche nach einem folchen Orientirungsmittel greifen, wie erwünfcht wird es allen denen fein, die Lehrvikare ins kirchliche Lehen einführen follen, wie werthvoll wird es einmal fpäteren Generationen und fpaterer Gefchichtsforfehung fein, folche Darftellungen zu befitzen! Wiffen wir praktifchen Theologen doch, wie viel wir fur gefchichtliche Kenntnifs des kirchlichen Lebens aus des alten Pietiften Chriftian Gerber Hiftorie der Kirchen-Ceremonien in Sachfen 1732 haben lernen können. Schian hat fich wiffenfchaftlich bereits durch tüchtige Studien zur Gefchichte der Homiletik und Katechetik legitimirt; als Herausgeber des ‚Evang. Kirchenblattes fur Schlefien' hat er Verhindungen nach allen Theilen der fchlefifchen Kirche angeknupft, die diefer Arheit zu Gute gekommen find, tüchtige Kenner des kirchlichen Lebens der Provinz haben ihm bereitwillig Hilfe geleiftet. Dazu hahen Traditionen des Elternhaufes — fein Vater war einft der Vorkämpfer der Beftrebungen der Inneren Miffion in der Provinz und der Begründer des Liegnitzer Kirchl. Wochenblattes 1859 fowie der Liegnitzer Paftoralconferenz — ihm dahei geholfen; pietatvoll hat der Sohn an verfchiedenen Stellen feines Buches die Bedeutung diefes Sammlers der ‚Pofitiven' im Lande zur Geltung gebracht, was man um fo lieber heachtet, wenn man weifs, wie andere

1) von mir gefperrt. Zur Sache vgl. auch die Darlegungen von E. Nagel: Zwingli's Stellung zur Schrift 1896 S. 32 ff., von Th. leider nicht benutzt.

2) Zu beachten ift die grofse Aehnlichkeit zwifchen Zwingli und Melanchthon. Manches von Th. als Zwingli'fches Specificum Ausgegebene findet fich auch bei ihm, vgl. Rump: Mel's Pfychologie S. 120 ff.

Wege des Sohnes theologifche Entwickelung eingefchlagen hat. Das kirchliche Bild Schlefiens ift complicirt durch feine Vergangenheit: fehr verfchiedene Gebietstheile mit einer fehr verfchiedenen Kirchengefchichte find allmählig zu diefer Provinz zufammengewachfen, erft vor knapp 100 Jahren ift noch die Oberlaufitz dazugekommen; neben den Deutfchen auch evangelifche Polen, Tfchechen und Wenden. So bereitet gleich der Ueberblick über Land und Leute und der gefchichtliche Abrifs hier befondere Schwierigkeiten; aber der Verf. verfteht knapp und überfichtlich zu fchreiben und auf wenigen Seiten viel Belehrung zu bieten. Die Stoffvertheilung und Anordnung ift im Wefentlichen die von Drews angewendete; einige kleine Abweichungen find wahrzunehmen, find aber auch für die Gruppirung von Vortheil. Die Literatur ift forgfältig verzeichnet und benutzt — mir ift nur aufgefallen, dafs S. 160 beim Abfchnitt ‚Gefangbuch' der Hinweis auf das gehaltvolle Buch von C. Weigelt, Aus dem Leben der Kirche in der Gefchichte ihrer Lieder. Breslau 1885 fehlt. Nicht mehr verweifen konnte er auf das inzwifchen erfchienene Buch von Th. Dietz, Die Reftauration des evang. Kirchenliedes, Marburg 1903, das S. 505—515 eine gute Gefchichte und Kritik des fchlefifchen Provinzial-Gefangbuches bietet. Gröfsere Ausführlichkeit wünfchte ich dem Ueberblick über die Arbeiten und Werke der Inneren Miffion, z. B. bei den Diakoniffenanftalten Angaben über Gründungsjahr, Schwefternzahl und befonderen Charakter der einzelnen Anftalten. Ebenfo wären reichlichere Angaben über die in der Provinz arbeitenden Secten erwünfcht. So vermiffe ich unter den Stätten irvingianifcher Propaganda S. 243 Sagan, Grünberg, Markliffa; dafs fie an letzterem Orte auch ihre frühere Praxis geändert haben und formell aus der Landeskirche ausfcheiden, verdient befonders hervorgehoben zu werden. Die Statiftik der ‚vereinigten Baptiften' zählte 1871 in Schlefien die Gemeinden Breslau, Liegnitz, Reichenbach, Voigtsdorf mit 157, 54, 135, 27 Mitgliedern — eine fpätere ift mir z. Z. nicht zugänglich. Bei den Mormonen wäre zu erwähnen, dafs fie feit 1893 auch von dem Grenzort Sorau aus im Saganer Kreife Propaganda getrieben haben. Unzureichend erfcheinen mir die Angaben S. 236 über die Broderfen'fche Separation, namentlich da die knappe Darftellung das Mifsverftändnifs geftattet, als habe er in Neufalz gewohnt. Der 1891 ausgetretene Schüler des Tübinger Beck hat aber fein Quartier ftets nur an dem Orte gehabt, wo er zuvor landeskirchlicher Geiftlicher gewefen, in der brandenburgifchen Grenzgemeinde Trebfchen, zu der freilich auch fchlefifche Dörfer gehören. Charakteriftifch ift für ihn die Ueberzeugung, dafs nach der Schrift ficher erkennbar fei, wer aus dem Geifte geboren ift. Nur diefe Geiftgeborenen bilden die Gemeinde des Herrn; fie empfangen als ‚erfte Frucht des Glaubensgehorfams' die Taufe, ihnen allein gehört das Abendmahl. Die Sakramentsverwaltung der Landeskirche ift ihm daher ein Greuel. — Bei der Darftellung der verfchiedenen Abfplitterungen von der Volkskirche mufs beachtet werden, wie verfchieden fich diefe geographifch über ein Kirchgebiet vertheilen. Für Schlefien kommt in erfter Linie der Strich von Neufalz an durch den Grünberger Kreis bis hinüber in den zu Brandenburg gehörigen Züllichauer Kreis in Betracht: jede neue Bewegung findet hier Boden, hier ift der Hauptfectenwinkel der Provinz. Es wäre von Werth, hierfür eine gefchichtliche Erklärung zu finden.

Der Verf. hat viel mit den Ergebnifsen der comparativen Statiftik gearbeitet; dabei läfst er es nicht an mancherlei Vorficht in Bezug auf die Zuverläffigkeit der Zahlen, wie betreffs ihrer Verwerthung zu Schlüfsen fehlen. Ich möchte in der Skepfis noch weiter gehen als er. So erfcheinen mir die Vergleichungszahlen über den Ausfall der theologifchen Prüfungen, wobei Schlefien recht ungünftige Refultate aufweift, völlig trügerifch. Wer in verfchiedenen Prüfungscommiffionen mitgearbeitet hat, weifs, wie verfchieden der Werth der verfchiedenen Prädicate fein kann. Die Tabellen darüber, wie viele das Examen mit I, II oder III beftanden haben, find irreführend, fo lange man z. B. nicht weifs, ob die betreffende Commiffion ein ‚im Ganzen gut' als eine gehobene III oder als eine geringere II gerechnet hat. Solche Verfchiedenheiten beftanden aber noch bis in die neuefte Zeit. Ebenfo mufs ich die Zahlen über den Kirchenbefuch als völlig unficher anfehen, foweit diefe — und das ift meift der Fall — nur auf Schätzung, nicht auf Auszählung beruhen. Schätzungszahlen find in der Regel erheblich zu hoch gegriffen, wobei — wie ich aus controllirbaren Fällen weifs — Localpatriotismus und Eitelkeit nicht unerheblich mitfpielen.

Die Darftellung befleifsigt fich ftrenger Sachlichkeit, doch fo, dafs die Stellung des Verf.s deutlich durchblickt und auch in allerhand Defiderien fich kundgiebt. Das zeigt fich befonders auch in feinen Aeufserungen über die Haltung des fchlefifchen Kirchenregiments zu verfchiedenen Fragen und Aufgaben des Tages. Meine Stellung verbietet mir, über diefe gerade für ein Mitglied der Kirchenbehörde höchft intereffanten Aeufserungen — zumal wo in ihnen nicht nur die Einzelanficht des Verf.s, fondern eine mehr oder weniger verbreitete Stimmung der Paftorenfchaft laut wird — hier in Auseinanderfetzungen einzutreten. Nur zu zwei Punkten ein kurzes Wort. Der Kampf der Abwehr gegen Rom, fo lefen wir S. 235, liege in Schlefien faft ganz auf den Schultern des Evang. Bundes; ich verftehe den Verf. wohl recht, wenn ich zwifchen den Zeilen eine Klage über das Kirchenregiment herauslefe. Ja, wenn es richtig wäre, dafs alles, worüber die Zeitungen nichts berichten, nicht exiftirte. Man vergifst aber fo leicht, dafs jede evangelifche kirchliche Behörde jede zu ihrer Kenntnifs gelangende Ausfchreitung von römifcher Seite zum Gegenftande amtlicher Correfpondenz durch die Staatsbehörde mit der katholifchen Kirchenbehörde pflichtmäfsig macht, und dafs letztere daher genöthigt wird, Antwort zu ftehen. Darüber kommen freilich nie Berichte in die Zeitungen; gleichwohl bin ich der Meinung, dafs diefe fortgefetzte amtliche Befchwerdeführung wirkfamer und drüben weit unbequemer ift, als die Verfammlungen und die Prefsthätigkeit des Evang. Bundes, deffen Bedeutung für die Weckung des evangelifchen Bewufstfeins in den Gemeinden ich voll anerkenne. Sodann fpricht Schian zweimal feinen Unmuth aus über ein in Folge einer Anfchuldigung von katholifcher Seite ergangenes Rundfchreiben an die fchlefifchen Geiftlichen betreffs des Taufvollzuges. Ich möchte nur fragen; weifs er denn, was dem Ankläger geantwortet worden ift? und weifs er, was für thatfächliche Ermittelungen jenes Schreiben veranlafsten? Sollte hier fich der Unmuth nicht richtiger gegen den Uebereifer richten, der ein mit gutem Bedacht nicht im Amtsblatt veröffentlichtes Anfchreiben an die Paftoren flugs in einer Kirchenzeitung abdrucken liefs?

Auch zu den Werthurtheilen, die Schian fällt, einige Anmerkungen. Die Anerkennung, die er S. 161 dem fchlefifchen Provinzialgefangbuch votirt, ift ja gefchichtlich, im Blick auf das traurige Aufklärungsgefangbuch, das es verdrängen follte, und im Blick auf die vorausgegangenen Gefangbuchswirren wohl verftändlich. Aber dafs bei dem Compromifs, dem es fein Dafein verdankt, fowohl in Abänderung der Texte als in der Confervirung von Liedern der Aufklärungsperiode wie endlich in der überreichlichen Aufnahme moderner Poefie einem kirchlich und gefchichtlich orientirten hymnologifchen Gefchmack hier fehr vieles mifsfallen mufs, dafür hoffe ich bei dem Verf. mehr Verftändnifs zu finden, als feine Zeilen bekunden. Ift doch auch eben von der Prov.-Synode die längft von vielen erfehnte Textrevifion befchloffen worden. Dafs Schian ferner S. 66 f. der Gründung und der Wirkfamkeit des Pfarrervereins ein lautes Loblied fingt, nimmt

gewifs aus dem Munde eines jüngeren, an der Annäherung und friedlichen Verständigung der Geistlichen verschiedener Richtungen eifrig mitarbeitenden Pastors nicht wunder. Wäre nicht aber auch von den Bedenken zu reden, die einen immerhin beträchtlichen Teil der Geistlichkeit von ihm fernhalten? Ist ferner das sehr abschätzige Urtheil, das über die Belastung der Geistlichen mit der Localschulaufsicht gefällt wird, wirklich, wie Schian es darstellt, das allgemein verbreitete, oder ist es nicht durch besondere Verhältnisse grade in dem Regierungsbezirk, dem er angehört, so verschärft?

Noch seien zwei mir aufgestossene Ungenauigkeiten notirt. Die ‚Einsegnung der Leiche' (S. 195) entstammt nicht nur, wie Schian annimmt, einer ‚Volksmeinung', sondern ist auch durch den Consistorialbescheid vom 10. März 1890 beschirmt und sanctionirt worden (vgl. zur Sache Gött. gel. Anz. 1892, S. 548)[1]. S. 232 f. lesen wir zweimal, dafs es in Schlesien 2658 ‚Nonnen' gebe. Möchte nicht der Verf. auch an seinem Theile dem weit verbreiteten Irrthum, der beständig Orden und Congregationen verwechselt, entgegentreten? Ein für Theologen bestimmtes Buch mufs hier scheiden, was deutlich genug unterschieden ist.

Des Recensenten Blick haftete an Einzelheiten; ich wende mich von diesen zum Ganzen zurück und bezeuge dem verehrten Verf. meinen Dank für seine vortreffliche Gabe. Ich habe sein Buch mit gespanntem Interesse gelesen, mich des reichhaltigen, wohlgeordneten Inhalts, des ernsten Bemühens, überall sachlich zu urtheilen, der warmen Liebe zur heimathlichen Kirche, der Offenheit, mit der ihre Schäden besprochen werden, und der Hoffnungsfreudigkeit, mit der er zur Arbeit ruft, herzlich gefreut.

Breslau. G. Kawerau.

Oettingen, D. Alexander von, **Lutherische Dogmatik.** In 2 Bdn. Zweiter Band: System der christlichen Heilswahrheit. Erster Theil: Die Heilsbedingungen. München 1900, C. H. Beck. (XVI, 688 S. gr. 8.) Zweiter Theil: Die Heilsverwirklichung. 1902 (XVIII, 752 S. gr. 8.) M. 11.50; geb. M. 13.50. M. 12.50; geb. M. 14.50

Dem ersten Bande von Oettingen's Lutherischer Dogmatik, der 1897 erschienen ist (vgl. meine Besprechung in der Theol. Lit.-Zeitung, Jahrgang 1898, Sp. 117—122) und der die Principienlehre enthält, ist nach drei Jahren des zweiten Bandes erster Theil und vor kurzer Zeit auch dessen zweiter Theil gefolgt. So liegt das grofse Werk, das auch durch seinen Umfang von mehr als 1900 Seiten an die Dogmatiken aus der classischen Zeit der Orthodoxie erinnert, nun fertig und abgeschlossen vor. In hohem Alter ist es dem ehrwürdigen Senior der evangelischen Dogmatiker vergönnt gewesen, es mit bewunderungswürdiger Frische und unermüdlicher Rüstigkeit zu vollenden. Hatte daher sein Verfasser allen Grund, im Vorwort zum letzten Theile Gott zu danken, der ihm auf seine ‚alten Tage trotz vielfacher Unterbrechung durch Krankheitsnoth Kraft und Muth verliehen, dieses sein Lebenswerk zum Abschlufs zu bringen', so dürfen wir, seine Fachgenossen — ohne Unterschied der theologischen Richtung —, ihm die aufrichtigsten Glückwünsche darbringen, dafs er nicht nur überhaupt sein Ziel erreicht hat, sondern auch, dafs ihm dies in seiner Weise so trefflich gelungen ist, wie es der Fall ist. Es ist nichts senil in dieser Riesenleistung eines Siebzigers. Kaum dafs die breite Ausführlichkeit in der Darlegung der eigenen Ansichten daran gemahnt, dafs ein Mann zu uns redet, der in einem langen Leben reiche und weite Erfahrungen und eine sehr umfassende Belesenheit in allen möglichen Literaturgattungen erworben hat. Von aller Weitschweifigkeit fern sind dagegen die viele Bogen füllenden und mehr oder weniger gründlichen biblisch-theologischen und dogmengeschichtlichen Partien des Werkes. Im Ganzen habe ich den Eindruck, dafs Oettingen seine Dogmatik wohl kaum sehr viel anders geschrieben haben würde, wenn er sie schon vor 20 bis 30 Jahren herauszugeben Veranlassung gehabt hätte. Nur die Berücksichtigung der neueren Literatur und die Auseinandersetzung mit ihr würden dann weggefallen sein. Aber es ist im höchsten Grade anerkennenswerth, in welchem Mafse sich Oettingen dauernd auf dem Laufenden gehalten hat. Man merkt ihm auch an, dafs es ihm selber Freude gemacht hat, die theologische Entwicklung aufmerksam zu verfolgen. Persönlich ist er weitherzig genug, auch Gegnern seiner eigenen Dogmatik ein oft recht lebhaftes Interesse zuzuwenden. In gewissen, allerdings ziemlich engen Grenzen, hat er es auch vermocht, von einigen seiner Gegner mehr oder weniger zu lernen. Dafs er andererseits in den gegentheiligen Anschauungen oft gerade nicht deren eigentlichen Nerv und innerstes Motiv zu erfassen verstanden hat, ist, wenn man gerecht sein will, ein Mangel, den er doch nur mit allen überwiegend dogmatisch interessirten Denkern theilt. Die dem theologischen wie jedem anderen Historiker vor allem nothwendige Fähigkeit der Anempfindung an fremde Geistesart ist ihm eben nur in recht geringem Mafse eigen. Dafs er auch in die Methode der historischen Forschung sich niemals einzuleben vermocht hat, beweist seine fast auf der ganzen Linie ablehnende Behandlung und Beurtheilung der durch die historische Theologie des vorigen Jahrhunderts fortschreitend gewonnenen Aufschlüsse über die Vergangenheit der christlichen Religion. Dafs allen solchen Problemen gegenüber Oettingen's wissenschaftliche Aufnahmefähigkeit weithin versagt, ist eben die Kehrseite seines lebendigen dogmatischen Interesses. Denn er ist Dogmatiker vom Scheitel bis zur Sohle. Um so eigenthümlicher berührt es allerdings, dafs er es II, 2, 422 auf ein ‚dogmatisches Vorurtheil' zurückführt, wenn H. Holtzmann und Harnack Matth. 28 19 nicht für ein echtes Herrenwort halten. Ist es denn weniger ein dogmatisches Vorurtheil, wenn Oettingen nicht etwa nur diese eine Stelle, sondern unzählige andere, gegen die noch viel gröfsere historisch-kritische Bedenken vorliegen, unbesehens für echt nimmt? Gerade wer selbst Dogmatiker ist und recht eigentlich auch sein will, gräbt doch nur sich selbst den Boden unter den Füfsen ab, wenn er anderen ihre vermeintlich dogmatischen Urtheile als Vorurtheile meint vorrücken zu können. Er fällt gewissermafsen aus seiner Rolle. Denn wie kann er anderen gerade das zum Vorwurf machen, was er selbst berufsmäfsig und möglichst ausgiebig zu thun bestrebt ist?

Ueberhaupt ist ja alle Dogmatik nichts anderes als ein Complex von Urtheilen, die jedem, der nicht in ihrem Bannkreis steht, nur als Vorurtheile erscheinen können. *Petitio principii* ist die Seele alles dogmatischen Denkens. Denn diesem ist es eigen, auf persönlichem Glauben und nicht auf wissenschaftlichen Nachweisungen zu beruhen. Auch Oettingen ist es bei der Frage nach den Beweisen für das Dasein Gottes und für die Unsterblichkeit deutlich, dafs dafür und dagegen kein wissenschaftlicher Beweis geführt werden kann, sondern dafs darüber lediglich der persönliche Glaube entscheidet. Dieser entscheidet aber auch überall sonst ganz allein in aller Dogmatik, soweit sie nicht einfach nur in einem seelenlosen Traditionscultus besteht, und soweit nicht auch sie dogmatisch indifferente Stoffe umfafst, die keinem Streite der Meinungen unterworfen sind. Die hergebrachte Gewöhnung an das traditionalistische Denken freilich mag darüber länger oder kürzer hinwegtäuschen, so lange wenigstens, als der theologische Traditionalismus überhaupt noch Credit geniefst. Aber Oettingen ist nicht aus Grundsatz, sondern aus eigener lebendiger Ueberzeugung Traditionalist. Denn nicht die

[1] Mein Bemühen, bei Berathung der Begräbnifsliturgie der neuen preufsischen Agende in der Commission die Streitfrage nach dem Segen über der Leiche durch eine agendarische Bemerkung zur Erledigung zu bringen, blieb ohne Erfolg.

Tradition begründet feinen Glauben, fondern diefer beftätigt ihm die Tradition. Daher vermag er fie auch, wo fein Glaube über fie hinausgewachfen ift, zu kritifiren, zu berichtigen und, wie z. B. bei der Deutung des Satisfactionsgedankens, veredeln zu wollen. Mag er auch andere wegen ihres Subjectivismus gelegentlich rügen, er felbft ift im letzten Grunde nicht weniger Subjectivift, als wir anderen. Denn wenn bei irgend jemandem unter den Vertretern der orthodoxen Tradition darf man bei ihm mit guter Zuverficht die Diagnofe ftellen, dafs für ihn und feine ganze Dogmatik nur fein eigenes perfönliches religiöfes Denken und keine äufsere Glaubensinftanz als folche mafsgebend ift. Bei ihm jedoch ift wirklich eine gewiffe Congenialität mit der alten Orthodoxie vorhanden, die deren Reproduction in feiner Dogmatik ertraglich, ja in ihrer Art geradezu liebenswürdig macht.

Aber die bei Oettingen wohlthuend berührende Synthefe zwifchen dem eigenen perfönlichen Glauben und dem in diefen eingegangenen und mit ihm verfchmolzenen Inhalt der Tradition ift eine jedenfalls auf befondere Factoren zurückzuführende Combination, die wegen ihrer individuellen und zeitgefchichtlichen Bedingtheit nicht willkürlich nachgeahmt und am wenigften zu einer folchen Nachahmung empfohlen werden kann. Oettingen's eigene offene Urtheile über das ihm felbft antipathifche Gehaben der landläufigen Orthodoxie, die ich in der Recenfion feines erften Bandes habe abdrucken laffen (a. a. O. Sp. 118), find der befte Beleg dafür, was herauskommt, wenn man orthodox fein möchte und doch nicht auch eine innerlich begründete Orthodoxie auszugeben hat. Solche Erfcheinungen wie er werden aber unter den Theologen immer feltener werden, wie fie denn unter den fchriftftellernden von ihnen bis auf wenige verehrungswürdige Vertreter bereits ausgeftorben find. Denn die Epigonen der Erweckung, die nach 1848 die für ihre religiöfe Richtung entfcheidenden Einflüffe erfahren haben, wiffen zwar auch noch immer viel von der Sünde und dem Sündenbewufstfein zu reden. Aber beides liegt ihnen doch nicht mehr fo, wie den Alten, foweit diefe überhaupt dazu disponirt gewefen find, auf jenes Motiv der religiöfen Gedankenbildung mit lebendiger Ueberzeugung einzugehen. Wir anderen aber haben ganz dasfelbe Recht und diefelbe Pflicht zur religiöfen und dogmatifchen Ehrlichkeit wie Oettingen; nicht anders als er haben auch wir für die Ueberzeugungen, die fich uns aus der uns zu Theil gewordenen religiöfen Anregung aufgedrängt haben, mit aller Offenheit einzutreten. Uns aber kann als die Bafis unferer religiöfen Gedankenbildung unmöglich mehr ein Sündenbewufstfein gelten, wie wir es ohne künftliche und ungefunde Treiberei gar nicht aufbringen können. Alle directen und indirecten Zumuthungen diefer Art, alle Verallgemeinerungen von Ausfagen, wie den Schlufsworten von 1. Tim. 1 15 empfinden wir einfach als Gewaltthätigkeit. Mag Oettingen in dem dem Paulus in den Mund gelegten Bekenntnifs, dafs er der erfte (= vornehmfte?) der durch Chriftus geretteten Sünder fei, den ‚eigentlichen Schlüffel für das dogmatifche Verftändnifs, fowie für die wiffenfchaftlich-theologifche Behandlung des hamartologifchen Problems' erkennen (II, 1, 428), mir erfcheinen folche Behauptungen doch nur als anfpruchsvolle Hyperbeln, die möglicherweife bei dem oder jenem individuelle Berechtigung haben mögen, für anders geartete Menfchen jedoch lediglich unverbindlich find. Am wenigften aber glaube ich, dafs die Verehrung Chrifti eines folchen hypertrophifchen Sündenbewufstfeins zur Folie bedarf. So können die fubjectiv religiöfen Vorausfetzungen der Dogmatik von fehr verfchiedener Art fein. Jeder Zwang aber, der hier durch dogmatifche Anfpruche wie die foeben charakterifirten zu üben verfucht wird, bedeutet immer fchon den Uebergang zur äufseren Glaubensfatzung und zum lebenertödtenden Traditionalismus. Dergleichen will ja auch Oettingen felbft nicht. Aber er tritt für Verallgemeinerungen ein, in deren directer Confequenz der die lebendige Religion auf die Dauer zerrüttende kirchliche Objectivismus liegt. Sind alfo die religiöfen Vorausfetzungen auch in Oettingen's Dogmatik einfach nur fubjectiv, fo auch die aus ihnen gezogenen Folgerungen und die wieder durch diefe begründete Kritik gegen andere. Daher ift denn auch diefe nicht eben geeignet, auf folche, die durch fie getroffen werden follen, erheblichen Eindruck zu machen. Umgekehrt würde aber auch Oettingen gegen kritifche Vorhaltungen lediglich negativ reagiren, deren dogmatifche und religiöfe Vorausfetzungen den feinigen heterogen find. Unter diefen Umftänden aber hat dogmatifche Polemik überhaupt nur noch herzlich wenig Sinn, heute noch viel weniger, als irgend jemals früher. Auch bei abweichender Dogmatik mufs man vielmehr lernen fich gegenfeitig zu ertragen und zu achten. Dazu aber bedarf es nur der Bedingung, dafs man auch den dogmatifchen Gegner für wahrhaft und aufrichtig zu halten Grund hat.

Aus den dargelegten Gründen halte ich es aber auch für unnöthig, mich hier mit Oettingen's Polemik im Einzelnen zu befchäftigen. Doch auch der Bericht über feine thetifchen Darlegungen kann kurz und knapp gehalten werden. Die Anfichten der lutherifchen Orthodoxie find ja hinlänglich bekannt. Nur foweit fie in der vorliegenden Dogmatik befonders eigenthümlich gefärbt und nüancirt erfcheinen, geben fie alfo Anlafs, noch auf einige Einzelheiten etwas einzugehen. Der Verf. bekennt fich nachdrücklich zu einer chriftocentrifchen und ftaurocentrifchen Anfchauung. Sein Realprincip lautet: Chriftus für uns, fein Idealprincip: Chriftus in uns. Auf die herkömmliche Reihenfolge der Themata hat diefe chriftocentrifche Betrachtung keinen wefentlich umgeftaltenden Einflufs geübt. Von den Umftellungen, die er vorgenommen hat, ift intereffant auch nur die, dafs er, wie dies ja auch A. Ritfchl ftets gefordert hat, das Capitel über die Kirche dem von der Heilsordnung vorangefchickt hat. — Faft durchgehends wird in jedem Paragraphen zuerft die Entwicklung der eigenen dogmatifchen Anfchauungen gegeben. Dann folgt der Schriftbeweis, der aber nicht nach dem Schema der *dicta probantia*, fondern in mehr zufammenhängender biblifch-theologifcher Weife zu führen verfucht wird. Nun kommt die Darlegung der Kirchenlehre und zuletzt der ‚Gegenfatz' gegen diefe, der gelegentlich auch in feiner relativen Berechtigung gewürdigt, überwiegend freilich polemifch abgelehnt wird. — Am meiften weicht der Verf. von der herkömmlichen Behandlung in der Gotteslehre ab. Der Einflufs ‚moderner' Theologie ift hier wohl unverkennbar. ‚Das Gottesbewufstfein als folches oder gar eine beftimmte Gottesvorftellung' gilt ihm mit Recht nicht als angeboren (II, 1, 27). Den Beweifen für das Dafein Gottes wird in einer fehr allgemein gehaltenen Beziehung nur eine grofse apologetifche Bedeutung beigemeffen. Uebrigens wird ihre ‚Unzulänglichkeit und Principwidrigkeit' nachdrücklich betont, und fie felbft werden nicht als geeignet befunden, ‚für die dogmatifche Entwicklung der chriftlichen Gotteslehre den Ausgangspunkt zu bilden' (II, 1, 36). Ueber den Begriff des Abfoluten in der Anwendung auf Gott fpricht fich der Verf. recht zurückhaltend aus. Insbefondere was in diefer Hinficht gegen Kaftan bemerkt wird (II, 1, 106f.), erfcheint mir durchaus zutreffend. Dagegen wird Gott von dem Verf. grundlegend als ‚der perfönliche felbftherrliche Geift' beftimmt und infofern weiterhin als heilige Liebe und als der Dreieinige gefafst. Die Unterfcheidung göttlicher Eigenfchaften erkennt der Verf. als fubjectiv bedingt und relativ an. Infofern wird dadurch ‚zur Entwicklung der göttlichen Wefensbeftimmungen nichts fpecififch neues' hinzugebracht. ‚Mit Beziehung auf das Weltverhältnifs Gottes und als Kundgebungen feiner Weltherrfchaft' aber bilden fie ‚die Brücke zur dogmatifchen Kosmologie' (II, 1, 243). Intereffant ift, dafs der Verf. unter ihnen die *via negationis* gewonnenen Eigen-

fchaftsbegriffe ,als durchaus unbeftimmt und daher nichts fagend oder geradezu irreführend ausfchliefst'. — Wichtig ift dem Verf. die Engellehre und befonders auch die Satanalogie. Beide, findet er, würden heutzutage in der Dogmatik zu Unrecht vernachläffigt. Nicht zwar foll von einem Glauben an den Teufel und an Engel die Rede fein, da man nur an Gott und Chriftus glauben kann. ,Aber fowohl der „Chriftus für uns" . . . . „ als der „Chriftus in uns" . . . . weckt mit innerer Folgerichtigkeit in uns die Ueberzeugung, d. h. die Glaubensgewifsheit, dafs es einen Teufel und ein Reich des perfönlich Argen giebt, von Chriftus für uns bekämpft und erlöfungskräftig überwunden; und dafs wir als Chriften kraft des Geiftes des „in uns" lebenden und wirkenden Herrn und Heilands fort und fort, in täglichem heifsem Kampf, die fatanifch verführende Macht des Böfen niederzuringen und niederzubeten haben' (II, 1, 460). Vom Standpunkt des Verf.'s aus ift feine ,Glaubensgewifsheit' in Beziehung auf das Dafein des Teufels nur durchaus confequent. — Der Verfuch ,mancher Heifsfporne der Orthodoxie', die Jungfrauengeburt ,zum Fundament und Eckftein der Chriftologie zu erheben', erregt dem Verf. ,crnfte Bedenken' (II, 2, 113). Wenn er indeffen auch nicht beftreiten will, dafs Gott auch auf anderem Wege feinen Sohn hatte in die Welt fenden können, fo will doch er felbft ,Gottes gnadenreiches Myfterium' nicht durch ,klugelndes Nörgeln entweiht' wiffen. — In Beziehung auf den confeffionellen Charakter der lutherifchen Kirche und Lehre lehnt es der Verf. mit Nachdruck als eine ,monftröfe Anmafsung' ab, ,dafs nur die Lutheraner wahre Chriften feien oder dafs jeder wahre Chrift fich zum Lutherthum bekennen muffe' (II, 2, 503). ,Aber', heifst es auf der folgenden Seite, ,wie jede ehrliche und glaubensfreudige Confeffionsgemeinfchaft, fo darf auch die lutherifche Kirche der Zuverficht leben, dafs fie durch Gottes Gnade — und in diefem Sinne *jure divino* — die Sonderkirche des wahren, weil (*qui ?*) fchriftgemäfsen und chriftocentrifchen Bekenntniffes ift. Nur unter diefer Vorausfetzung hat fie auch das Recht und die Pflicht, ihren evangelifch-apoftolifchen Charakter in „reiner Lehre" zu bewahren und von ihren amtlichen Vertretern diefe Bewahrung zu fordern; — aber nicht wie ein todtes Capital, in deffen Befitz man fich gefichert weifs, fondern wie eine im Kampf fich bewährende geiftige Lebensmacht, die fich fort und fort zu entfalten und zu entwickeln hat, um nicht in todten Formeln zu verfchrumpfen'. — In der fehr ausführlichen Eschatologie endlich ift dem Verf. die Hadologie, die den allerdings ,mit dem Schleier des Geheimnifsvollen umhullten Zwifchenzuftand der abgefchiedenen Seelen im Reich der Todten' behandelt, von grofser Wichtigkeit. Ihre ,univerfelle Bedeutung . . . . . beruht auf der Thatfache (!) der Erfcheinung und Predigt des lebendigen Chriftus im Reiche der Todten' (II, 2. 668).

Bonn. O. Ritfchl.

Die Kinderfragen. Der erfte deutfche Katechismus. M. D. XXI. Herausgegeben und mit einer Einleitung und einem Abrifs der Brüdergefchichte verfehen von Alexander Kaftner. (Neudrucke pädagogifcher Schriften. XVII.) Leipzig 1902, F. Brandftetter. (VIII, 77 S. 8.) M. —.80

Unter ftarker, zum Theil wörtlicher Benutzung der eingehenden Unterfuchungen von Zezfchwitz, die Katechismen der Waldenfer und Böhmifchen Brüder. Erlangen 1863, Jofeph Müller, die deutfchen Katechismen der Böhmifchen Brüder. Berlin 1887 und Cohrs, die evangelifchen Katechismusverfuche vor Luther's Enchiridion I. Berlin 1900 giebt der Verf. in der Einleitung des kleinen Heftes (S. 1—14) einen Ueberblick über die Gefchichte der ,Kinderfragen' und ihrer Ausgaben bis 1530. Seite 14—16 bringt er eine Analyfe ihres Gedankenganges. Dann folgt S. 17—43 ein Abdruck des Textes der Ausgabe von 1530. Den Schlufs bildet ein ,Kurzer Abrifs der Brüdergefchichte' S. 44—77. — Erwünfcht ift an der Arbeit, dafs fie den Text der Kinderfragen in einer aufserft billigen Ausgabe bringt. Der Verf. verfichert S. 13: ,Unfer Abdruck ift forgfältig und genau nach dem Originale gemacht'. Ich bin z. Zt. nicht in der Lage, die Richtigkeit diefer Angabe zu prüfen, da ich das Original nicht zur Hand habe. Möglich wäre immerhin, dafs dem Herausgeber trotz aller Sorgfalt doch kleinere Verfehen paffirt fein könnten. Ich rechne mit diefer Möglichkeit, da dergleichen Verfehen in der Schrift mehrfach vorkommen. Ich notire die folgenden: S. 8 letzte Zeile: Seite ,223' ftatt ,260'; ,Althammer' ftatt ,Althamer' S. 14; auf S. 9 ift in der 4. Zeile nicht zu fchreiben ,zu erkennen', fondern ,zuerkenen' und nach diefem Worte nicht ein |, fondern ein , zu fetzen; bei dem auf S. 9 unten abgedrucktem Titel fehlen hinter den Silben vat und nutz die Bindezeichen, die zu den folgenden Zeilen überleiten, auch ift dort nicht zu lefen ,tzulernen', fondern ,tzülernen'; in demfelben Titel mufs es S. 10 nicht heifsen ,Chriftlichen', fondern ,Chriftenlichen'. — Die Beifpiele werden genügen, um zu zeigen, dafs diefe neue Ausgabe der ,Kinderfragen' für wiffenfchaftliche Benutzung nicht forgfältig genug hergeftellt ift. Der Herausgeber hat zudem meinen Auffatz ,Aus der evangelifchen Katechismusliteratur bis 1525' in ,Halte was du haft' 1901. S. 506 ff. nicht gekannt, fonft würde er bemerkt haben, dafs aufser den von ihm angeführten Ausgaben der ,Kinderfragen' noch mehrere andere exiftiren, von denen eine undatirte vielleicht älter ift als diejenigen, deren Titel er nach feinen Gewährsmännern Zezfchwitz, Müller und Cohrs anzuführen weifs.

Göttingen. K. Knoke.

Eine neue jüdisch-griechische Inschrift.

Eine für die Gefchichte der Juden in Aegypten wichtige Infchrift ift im vorigen Jahre an der Stelle des alten Schedia, etwa 20 Kilometer von Alexandria, gefunden worden (mitgetheilt von Th. Reinach, *Revue des études juives t. XLV*, 1902, p. 162, und von U. von Wilamowitz, Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1902, S. 1094). Sie lautet: *Ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Βερενίκης ἀδελφῆς καὶ γυναικὸς καὶ τῶν τέκνων τὴν προσευχὴν οἱ Ἰουδαῖοι.* Name und Titel der Königin laffen keinen Zweifel daruber, dafs die Infchrift aus der Zeit des Ptolemäus III Euergetes (247—222 vor Chr.) ftammt, was auch durch paläographifche Gründe beftätigt wird. Damals exiftirte alfo bereits in Schedia eine griechifch-gebildete Judengemeinde, welche eine eigene Synagoge baute und zwar ,zu Ehren des Königs und der Königin'. Wenn dies fchon für das kleine Schedia gilt, wie viel mehr für die benachbarte Weltftadt Alexandria. Die Infchrift ift alfo recht unangenehm für Diejenigen, welche die Exiftenz der jüdifchen Diafpora in Aegypten und fpeciell in Alexandria in das zweite Jahrhundert v. Chr. herabdrücken wollten. Bemerkenswerth für die Stellung der Juden zu den erften Ptolemäern ift auch die Widmung *ὑπὲρ βασιλέως καὶ βασιλίσσης κ. τ. λ.*

Schürer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Freydank, B., Buddha u. Chriftus. Eine buddhist. Apologetik. Leipzig 1903, Buddhiftifcher Miffionsverlag. (VIII, 187 S. 8.) 3 —; geb. 4 —

Zeitfchrift, biblifche. In Verbindg. m. der Red. der ,Bibl. Studien' hrsg. v. J. Göttsberger u. J. Sickenberger. 1. Jahrg. 4 Hefte. Freiburg i. B., Herder. (1. Heft. 112 S. gr. 8.) 12 —, 1. Heft einzeln 3 —

Lang, M., Moses. Ein Lebens- u. Zeitbild. Wien 1902, Eisenstein. (74 S. 12.) 1 —

Dietrich, E., Die Bruchstücke der Skeireins, hrsg u. erklärt. Mit 1 Schrifttaf. in Kpfrätzg (Texte u. Untersuchungen zur altgermanischen Religionsgeschichte, hrsg. v. F. Kauffmann. Texte. 2. Bd.) Strafsburg 1903, K. J. Trübner. (LXXVIII, 36 S. gr 4.) 9 —

Terwelp, G., Die Reden u. Briefe der Apostel m. Einschluss der Apokalypse in deutscher Nachbildung u. Erläuterung. Bonn 1903, F. Hanstein. (V, 429 S. 8.) 3 —; geb. 3. 60

Weber, S., Die katholische Kirche in Armenien. Ihre Begründg. u. Entwicklg. vor der Trennung. Ein Beitrag zur christl. Kirchen- u. Kulturgeschichte. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XX, 532 S. gr. 8.) 9 —. geb. 11 —

Walter, J. v., Die ersten Wanderprediger Frankreichs. Studien zur Geschichte des Mönchtums. 1. Tl. Robert Arbrissel. (Studien zur Geschichte der Theologie u. der Kirche, hrsg. v. N. Bonwetsch u. R. Seeberg. IX. Bd. 3. Heft.) Leipzig 1903, Dieterich. (IX, 195 S. gr. 8.) 5 —

Fastlinger, M., Die wirtschaftliche Bedeutung der bayerischen Kloster in der Zeit der Agilulfinger (Studien u. Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte, Hrsg v. H. Grauert. II. Bd. 2. u. 3. Heft) Freiburg i. B. 1903, Herder. (XII, 182 S. gr. 8.) 3. 40

Borchling, C., Mittelniederdeutsche Handschriften in Wolfenbüttel and einigen benachbarten Bibliotheken. Göttingen 1902, Dieterich in Komm. (263 S gr. 8.)

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. Clem. Blume u. Guido M. Dreves [v. TLZ 1903, 1]. XII. a *Christianus Campoliliensis.* Christians v. Lilienfeld Hymnen, Officien, Sequenzen u. Reimgebete, hrsg. v. Guido M. Dreves, C. J. — b. *Boncore de Sancta Victoria. Boncore's di Santa Vittoria novus liber hymnorum ac orationum* Nach e. Handschrift des Kapitel-Archivs v. St. Peter in Rom, hrsg. v. Guido Maria Dreves, S. J. Leipzig 1903, O. R. Reisland (271 S. gr 8.) 8. 50

Steinberg, A., Studien zur Geschichte d. Juden in der Schweiz während des Mittelalters. Zürich 1902, Schulthess & Co. (VII, 159 S. gr. 8.) 3 —

Kothe, W., Kirchliche Zustände Strafsburgs im 14. Jahrh. Ein Beitrag zur Stadt- u. Kulturgeschichte des Mittelalters. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 126 S. gr. 8) 2. 50

Literatur des Auslandes.

De Marchi, A., Il culto privato di Roma antica. II. La religione gentilizia e collegiale. Milano 1903, Hoepli. (X, 189 p. 8.) L. 8.

Sayce, A. H., Religions of ancient Egypt and Babylonia. Edinburgh 1902, T. & T. Clark. (518 p. 8.) 8 s.

A concise bible dictionary. Based on the Cambridge companion to the bible. Cambridge 1902, University Press. (VIII, 160 p. 8.) 1 s.

Faerden, M J., Det gamle Testament i Lyset af den nyere Bibelforskning. Kristiania 1903, Cammermeyer in Komm. (206 S. 8.) 3 Kr.

Davenport, A., By the ramparts of Jesreel. London 1903, Longmans. (396 p. 8.) 6 s.

Cheyne, T. K., Critica biblica. Part 1: Isaiah and Jeremiah. London 1903, Black. (8.) 2 s. 6 d.

Lacheret, E., La revision du Nouveau Testament, d'Ostervald. Paris 1902, Soc. biblique de France (16 p. 8.)

Hort, A. F, The gospel according to St. Mark. Greek text, ed. with introd. and not. for the use of schools. Cambridge 1902, University Press. (XXXIV, 202 p. 8.) 2 s. 6 d.

Rubie, A. E., Acts of the apostles. Intro., notes, 3 maps. London 1903, Methuen. (210 p. 8.) 2 s.

Pinet, E., Le culte de sainte Geneviève à travers les siècles. la compagnie des porteurs de la châsse de S. Genevieve (1525—1902). Paris 1903, Roger et Chernoviz. (XVI, 350 p. 8.)

Dufresne, Les cryptes vaticanes. Rome 1902, Desclée. (128 p. 8.) L. 2. 25

Damase de Luisay, Le bienheureux Diego-Joseph de Cadix, apôtre de l'Espagne au XVIIIe siècle. Paris 1902, libr. Poussielgue. (X, 321 p 16.)

Olivet, A., L'évangélisation en pays de langue francaise au XIX siècle et notamment pendant les 30 dernières années. Thèse. Genf 1902. (111 p. 8.)

Combe, C., Figures et choses protestantes. L'apôtre. Paris 1902, Fischbacher (407 p. 16.) 3 fr. 50

Chaine, L., Les catholiques francais et leurs difficultés actuelles. Paris 1903. Storck & Co. (419 p. 16.) 3 fr. 50

Shuckburgh, E. S., Two biographies of William Bedell. Cambridge 1902, University Press. (XX, 410 p. gr. 8.) Geb. 10 s.

The Cambridge Modern History, planned by the late Lord Acton, ed. by A. W. Ward, G. W. Prothero, S. Leathes. V. 1: The renaissance. Cambridge 1903, University Press. (XXXII, 808 p. 8.) to subscr. 12 s. 6 d.

Mangano, V., Matrimonio e divorzio nelle legislazioni comparate del secolo XIX. Siena 1902, Tip. s. Bernardino. (IX, 374 p. 16.) L. 2. 50

Coulon, H., Le divorce par consentement mutuel. sa nécessité, sa moralité. Paris 1902, Marchal et Billard. (141 p. 18.) fr. 2

Thompson, A E., Century of Jewish missions. London 1902, Oliphant. (286 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Wright, G. F., *The Lansing skull and the early history of mankind* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 28—32).

Patton, W. M., *Ancient Egypt and Syria* (*ibid. p.* 92—108).

Johns, C. H. W., *The chronology of Asurbânipal's reign. I* (*Proceed. of t. Soc. of Bibl. Arch. june* 1902, *p.* 235—241).

Dareste, R., *Le code Babylonien d'Hammourabi* (*Journ. d. Sav. oct.* 1902, *p.* 517—528. *nov., p.* 586—599).

Lagrange, M J., *Le code de Hammourabi* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 1, *p.* 27—51).

Johns, C. H. W., *The code of Hammurabi, fresh material for comparison with the mosaic code* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 172—183).

Lotz, W., Der Bund vom Sinai. V (N. krchl. Z. 1903, 2, S. 128—153).

Löhr, M., Das Lied des Moses (Deut. XXXII), nach Form und Inhalt untersucht (Protest. Monatsh. 1903, 1, S. 1—31).

Ley, J., Die metrische Beschaffenheit des zweiten Theils des Jesaja. Kap. 40—66 (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 181—229).

Driver, S. R., Jeremiah VII, 1—IX, 22. [*Translations from the prophets. III*] (*Expos. febr.* 1903, *p.* 147—160).

Smith, G. A, *The name Jerusalem and other names* (*ibid. p.* 122—135).

Victor-Bernardin, F., *Le pretoire de Pilate et la forteresse Antonia* (*Etud. francisc. janv.* 1903, *p.* 47—57).

Lock, W., *A partition theory of St. John's gospel* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p* 194—205).

Stewart, G. W., *Wendt on the fourth gospel* (*Expos. jan.* 1903, *p.* 65—80, *febr. p.* 135—146).

Marsh, W. H. H., *Genesis of Paul's theology* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 61—83).

Calmes, Th., *Les symboles de l'apocalypse* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 1, *p.* 52—68).

Polidori, E., *Apostolato di S. Pietro in Roma* [v. TLZ 1902, 26] (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 141—158).

Faye, E. de, *Introduction à l'étude du gnosticisme au II. et au III. siècle* (*Rev. d l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1902, *p* 299—319. *juill. août, p.* 31—57, *sept.-oct., p.* 145—172; *nov.-déc. p.* 363—399).

Riedel, W., Bemerkungen zu den Kanones des Hippolytus (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 338—342).

Arendzen, J., *The XXXII canon of Hippolytus* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 282—285).

Batiffol, P., *Les tractatus Origenis à propos d'un livre nouveau* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 1, *p.* 81—93).

Chapman, J., *Les interpolations dans le traité de S. Cyprien sur l'unité de l'église* (*Rev. Bénéd.* 1902, 3, *p.* 246—254. 4, *p.* 357 373. 1903, 1, *p.* 26—51).

Reinach, Th., *Sur la date de la colonie juive d'Alexandrie* (*Rev. d. Etud. Juiv. oct.-dec.* 1902, *p.* 161—164).

Asmus, R., Julians Brief an Oreibasios (*Philologus LXI*, 4, S. 577—592).

Beissel, S., Fränkische Grabstätten aus christlicher Zeit (Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 10, S. 499—517).

Zettinger, J., Das *Poenitentiale Cummeani* (Arch. f. kath. Krchrcht. 1902, 4, S. 501—540).

Knaake, J. A, Die Schrift des Rabanus Maurus *de institutione clericorum* nach ihrer Bedeutung für die Homiletik, und Rabanus Maurus als Prediger (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 300—327).

Luchaire, A, *L'avènement d'Innocent III* (*Seanc. d. l'Acad. d. Sc mor. et pol. à Paris dec.* 1902, *p* 669—709).

Bois, J., *Le synode hésychaste de* 1341 (*Ech. d'Or janv.* 1903, *p.* 50—60).

Recensionen.

Weis, J. E., Julians v. Speier Chorale zu d. Reimoff. d. Franzisk.- u. Anton.-Festes (v G. M. Dreves. Öst. Litbl. 1902, 6: v. Zockler: Th. Litbl. 1902, 15; v. U. Kornmüller: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 6, v. G. K. Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1902, IV).

Weiss, B., Leben Jesu (v. —: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl 1902, 11, v. W: Ev. Krchztg. 1902, 33; v. G. Hoennicke Th. Litbl. 1902, 31;.

—— Die vier Evangelien im berichtigt. Text v. Haussleiter Th. Litber. 1902, 5).

—— Die paulinischen Briefe u. d. Hebräerbr. (v. E. Y. Hincks *New World sept.* 1899. Th. Litber. 1899, 7. v. H.: Ref. Krchztg. 1899, 34. v. C. H. van Rhijn Th. Studien 1900, 5; v Haussleiter: Th. Litber. 1900, 4 v. W.: Ev Krchztg 1902, 17; v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1902, 25. *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. V. Weber Th. Rev. 1902, 13).

—— Apostelgesch., kathol. Briefe, Apokalypse (Dtsch.-ev. Krchztg. 1902, 2; v. W., Ev. Krchztg 1902, 5 v. †: Th. Litbl. 1903, 6)

—— Textkritik d. vier Evangelien (v. H Holtzmann: Dtsch Litztg. 1900, 22; v. Bousset Th. Rdsch. 1901, 9. v. K. Lake: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1902).

Weiss, J., D. christl. Freiheit nach Paulus (v. Sulze Prot. Monatsh. 1902, 5. Dtsch. Litzg. 1902, 40; v. L. Phillips: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4).

Weiss, J., Die Idee des Reiches Gottes in d. Theologie (v. Barth Th. Litber. 1901, 5; v. H. M. Herrick *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1. v. J. Herderscheê: *Th. Tijds.* 1902, 2. v. R. Seeberg Th. Rdsch. 1902, 4.

Weifs, K., Beichtgebet u. Beichtmoral d. röm. Kirche (v. C. Fey: Th Lithl. 1901, 43; Proteftbl. 1902, 17; v. Ronneke: Th. Litber. 1902, 9).

Weizfäcker, Unterfuchgn. üb. d. evang Gefchichte (v. Weinel: Th. Rdfch. 1902, 6; Dtfch. Litzg. 1902, 26; v. Riggenbach: Th. Litber. 1902, 6).

—— d. apoft. Zeitalter d. chriftl. Kirche (v. Jordan: Th. Litber. 1902, 8; v. Nn: Th. Lithl. 1902, 32; v. C. Clemen: Th. Rdfch. 1903, 2).

Wendt, Die Lehre Jefu (v. C. W. Votaw: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. Weinel: Th. Rdfch. 1902, 6; Dtfch. Litzg. 1902, 22).

Werckshagen, D. Proteftantism. am Ende des 19. Jhd. (v. H. Jofephfon: Bew. d. Glaub. 1902, 4; v. R.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 5; v. F. Kattenbufch: Hift. Z. 53, 1; v. H.—P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 7 u. v. H.: ibid. 12; v. Jordan: Th. Litber. 1902, 6; v. J. Frey: Mitt. u. Nachr. f. d. ev. Kirch. i. Rufsl. Mai 1902; v. L. K. Monatsh. d. Comen.-Gefellfch. 1902, 8—10; v. A. Vorberg: Dtfch. Litzg. 1903, 3).

Wnraer, D. Flugfchrift *onus ecclesiae* (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1901, 12; v. G. Boffert: Th. Lithl. 1901, 42; v. O. Cl.: Hift. Z. Bd. 52, 2; v. A. J. Ramaker: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1902, 1; v. v. Hackelberg-Landau: Öft. Litbl. 1902, 10).

Wernle, D. Anfänge unferer Religion (v. Lütgert: Th. Litber. 1902, 5; v. Weinel: Th. Rdfch. 1902, 6; v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1902, 43; v. O. M. Weifs: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 9; v. P. Chapuis: *Rev. d. Th. et d. Phil.* 1902, 4).

—— Paulus als Heidenmiffionar (v. S. T.: *Rev. Crit.* 1899, 11; v. E. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1899, 11; v. W. Vollert: Dtfch Litzg. 1900, 31; v. A. Jülicher: Th. Rdfch. 1901, 5).

—— D. fynoptifche Frage (v. A. Jülicher: Dtfch. Litzg. 1900, 21; v. J. Weifs: Th. Rdfch. 1901, 4; v. L. A. Muirhead: *Crit. Rev. may* 1902).

Wetzel, Echtheit des Johannesevangeliums (v. J. Kunze: Theol. Lithl 1899, 41; v. H. Holtzmann: Z. f. prakt. Theol. 1900, 1; v. Mohl: Öft. Litbl. 1900, 20; v. Schanz: Th. Quartfchr. 1900, 4; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1902, 8).

Wiedemann, D. Todten im Glauben d. alt. Ägypter (v. F. W. v. Biffing: Dtfch. Litzg. 1900, 44; v. G. Maspergo: *Rev. Crit.* 1900, 48; v. Jordan: Th. Lither. 1900, 12; v. J. V. Prášek: Wochfchr. f. klaff. Ph. 1900, 50; v. F. Jufti: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 6).

Wiegand, Agobard v. Lyon u. die Judenfrage (v. D. S. Schaff: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1902, 5; v. Th. Schoell: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1902, 6).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs**'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 6. 14. März 1903. **28. Jahrgang.**

Euangelium secundum Iohannem cum variae lectionis delectu edidit Fridericus Blass. Lipsiae MCMII, B. G. Teubner. (LXIV, 111 S. gr. 8.) M. 5.60

Nach ähnlichen Grundsätzen wie die Ausgabe des Matthäusevangeliums ist auch die des Johannesevangeliums von Blass angefertigt. Auch hier wird in erster Linie der Text des Chrysostomus zur Verbesserung des gebräuchlichen Textes herangezogen; daneben tritt als zweiter Kronzeuge gegen den modernen *textus receptus* der Schriftsteller Nonnus, der bald nach 400 das Johannesevangelium unter genauem Anschluss an seinen Wortlaut in hexametrische Verse umgegossen hat. Sehr oft erhält auch hier wieder der *syrus sinaiticus* vor allen anderen Textzeugen den Vorzug. — Bei der Kritik beschränke ich mich im Wesentlichen auf die von Blass in der Einleitung seiner Ausgabe herausgehobenen Stellen.

Gegen den Gebrauch des Chrysostomus erheben sich hier wie dort dieselben schwerwiegenden Bedenken. Hier macht uns B. die Kritik noch leichter, da er selbst an einer Reihe von Stellen eine bodenlose Willkürlichkeit der Textbehandlung bei Chr. wenigstens theilweise zugesteht. So hat m. E. Chr. den Text von Joh. 19_{34-36} ganz willkürlich durcheinander gewürfelt. Merkwürdig unbestimmt urtheilt hier Blass: *Itaque si certus essem, sic revera legisse Chr. non dubitarem hanc ipsam loci formam accipere. Puto equidem non temere illum omnia miscere, sed fideliter sequi ordinem, quem repperiebat; at vix possit id satis dilucide demonstrari.* In seiner Ausgabe giebt B. dann im Grossen und Ganzen den üblichen Text. Ich meine, es giebt hier nur ein Entweder-Oder. Entweder wage man auch hier den Text des Evangeliums nach Chr. herzustellen, oder man gebe zu, dass Chr. seinen Text so willkürlich behandelt, oder seinem Commentar ein so singulärer Text zu Grunde liegt, dass er nur mit höchster Vorsicht zur Reconstruction des Urtextes zu benutzen ist.

Auch hier kommen unter den vermeintlichen Varianten des Chrysostomus-Textes vor allem Auslassungen in Betracht. Sie bilden etwa zwei Drittel der von Blass in der Einleitung besprochenen wichtigeren Varianten. Wieder giebt uns B. selbst die Waffen in die Hand. Hinsichtlich der gänzlich abweichenden Fassung der Verse 11_{36-37} bei Chr. urtheilt B. selbst: *videtur licenter quaedam in brevius contraxisse.* An einer ganzen Reihe von Stellen [8_{44} (Schluss) 10_{18} 11_{18} 12_{36} 14_{3b} 19_{35} s. o.)] desavouirt B. entweder ausdrücklich die Kürzung des Chr. oder folgt nach längerer Erwägung in der Ausgabe doch schliesslich dem gebräuchlichen Text. Damit ist von B. selbst eine Neigung des Chr. zu verkürzen zugestanden. So wird man auch gegenüber allen übrigen Kürzungen im Text des Chr. sehr misstrauisch sein müssen. Ich bekenne, dass ich mich an keiner einzigen Stelle von dem Recht des kürzeren Textes des Chr., wo dieser alleinsteht, habe überzeugen können. Des öftern entscheidet hier B. aus dem Grunde zu Gunsten von Chr., weil in den nach ihm zu streichenden Worten eine grammatische oder lexikalische Singularität vorkomme (3_{18b} 11_{50} 18_{14}). Dass dieser Grund nicht durchschlagend ist, gesteht B. p. LVII selbst ein, wenn er bei Empfehlung einer ungewöhnlichen Lesart uns versichert: ‚*Neque multum refert, quod id in N. T. alibi non exstat; talia enim ἄπαξ λεγόμενα offensioni esse non debent*' (vgl. pag. XXIX). Sicher liegt z. B. kein Grund vor *ὑπὲρ τοῦ λαοῦ* (11_{50} 18_{14}) desshalb zu streichen, weil im Evangelium *λαός* nur an diesen Stellen, sonst *ὄχλος* gebraucht werde. Denn hier bedeutet *λαός* Nation, während *ὄχλος* den Sinn von Haufen, Masse hat. Entschieden nicht zu vermissen sind 4_{23} die charakteristischen Worte *ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ*. An anderen Stellen muss ernstlich gegen die ‚Verbesserung' des Textes nach dem verkürzten Text des Chr. Verwahrung eingelegt werden. Für unwesentlich halte ich noch die Streichung von *εἰς τὴν ἑορτὴν ταύτην* 7_8. Denn keineswegs ist mit der Streichung dieser Worte der hier vorliegende Anstoss, dass Jesus nein sagt und ja thut, gehoben, wie B. dies allerdings annimmt. Daher glaube ich auch nicht, dass Chr. hier tendenziös verändert, sondern nur diese nach dem *εἰς τὴν ἑορτήν* in 8a entbehrliche Wendung ausgelassen hat. — Dagegen ist durchaus nicht einzusehen, wesshalb man mit Chr., der in diesem Verse nachweislich überhaupt kürzt (s. o.), Joh. 8_{44} das akuminöse (vgl. $8_{41.\,42}$) *ἐκ τοῦ πατρός* vor *διαβόλου* streichen soll. Denn dass bei der Lesart das Missverständniss von einem Vater des Teufels entstehen konnte, ist doch kein Grund gegen ihre Richtigkeit. Endlich verändert B., wenn er 21_{22} und 21_{23} *ἕως ἔρχομαι* auf Grund des noch dazu sich selbst widersprechenden Zeugnisses des Chr. (Chr. hat die Auslassung nur 21_{22}) streicht, den ganzen Zusammenhang der Weissagung. Nach B. soll Petrus den Jünger, den der Herr lieb hatte, gefragt haben: *οὗτος δὲ τί*, d. h. soll dieser Dir nicht auch folgen? (vgl. v. 19 *ἀκολούθει μοι*); Jesus aber habe geantwortet: Wenn Ich will, dass er bleibe, was geht es Dich an? (!). Eine Kritik wird nicht nöthig sein. Um andere Kürzungen will ich nicht streiten; überzeugt hat mich kein einziger Vorschlag (vgl. noch 7_{33} 8_{29} 8_{58} $13_{10.\,14}$ 15_1).

Nicht besser verhält es sich mit einer Reihe von Umstellungen. Denn es scheint, als wenn Chr. sich auch hier grosse Willkürlichkeit in der Behandlung des Textes zu Schulden kommen lässt. An einer Stelle (9_2ff.) wird eine solche Umstellung im Text des Chrysostomus zugestanden. An einer zweiten Stelle schwankt Blass, ob er nach Chr. Cap. 11 V. 55. 57. 56 ordnen soll, giebt aber schliesslich in seiner Ausgabe die gewöhnliche Reihenfolge. Einfach falsch ist die von B. nach Chr. vorge-

nommene Umordnung Cap. 11 V. 5. 3. 4. Denn V. 5 hat feinen guten Platz hinter V. 4 und foll das Erftaunen über Jefu Verhalten bei der Nachricht vom Tode des Lazarus noch befonders markiren. Dafs in dem Text der Parabel vom guten Hirten nicht alles in Ordnung ift, geftehe ich B. zu. Aber wenn man mit B. geneigt ift, V. 7 auf Grund der fahidifchen Ueberfetzung *ἐγώ εἰμι ὁ ποιμὴν τῶν προβάτων* zu lefen, fo wird dann gerade Alles verdorben, wenn man im Folgenden mit Chr. und B. V. 9 vor V. 8 lieft. Demgemafs werden auch die Umftellungen, die wir bei Chr. 2_{1}ff. und 15_{1}ff. finden, auf die willkürliche Textbehandlung des Kirchenvaters zurückzuführen fein.

Ich übergehe von den übrigen Varianten, die B. befpricht, einige geringfügigere 4_{15} 7_{2} 7_{45} 12_{14} 20_{20}, nicht als ob ich von der Güte des Chr.-Textes hier eher überzeugt wäre, und erwähne nur noch ausdrücklich, dafs mir kein Grund vorzuliegen fcheint, 1_{44} ftatt *ἠθέλησεν ἐξελθεῖν* mit Chr. *ἐξῆλθεν* zu lefen. — Befprochen feien noch einige Stellen, an denen Chr. mit anderen guten Textzeugen des neuen Teftamentes übereinftimmt. Hier halte ich es für möglich, dafs 7_{1} mit *a b l r syr. sin.* Chr. ‚*οὐ γὰρ εἶχεν ἐξουσίαν*' zu lefen und das *οὐκ ἤθελεν* des gewöhnlichen Textes für abfichtliche Correctur zu halten fei. Der Erwägung werth ift auch die Lesart 12_{31}: *βληθήσεται κάτω* Chr. *b e ff² l*, obwohl *ἐκβληθήσεται ἔξω* keineswegs, wie B. meint, finnlos ift[1]). Als tendenziöfe Correctur aber ift die Zahlenangabe 8_{57} *τεσσαράκοντα* (Chr. *Δ* 262) anzufehen. Wenn man endlich 14_{3} *καὶ ἐὰν — τόπον ὑμῖν* ftreichen will (mit *min.* 69 und einem Codex des fyrifchen Evangeliars), fo ift doch Chr. als weiterer Zeuge hier nicht brauchbar, da er auch die folgenden Worte ausläfst, alfo einen willkürlich verkürzten Text bietet.

Ich wende mich dem zweiten Zeugen, Nonnus, zu und befpreche zunächft die von mir bisher zurückgeftellten Stellen, an denen Nonnus und Chryfoftomus übereinftimmen. Wenn wir in Chryfoftomus und Nonnus zwei fo vorzügliche Zeugen des neuteftamentlichen Textes haben, wie B. annimmt, fo follte man erwarten, dafs fie öfter in wichtigeren Varianten übereinftimmen. Diefe Erwartung wird nun aber fichtlich getäufcht. Unter den ca. hundert von B. befprochenen Varianten finde ich nur fechs (!) Uebereinftimmungen zwifchen Nonnus und Chryfoftomus. Einmal theilen beide einen auch fonft in fpäteren Zeugen verbreiteten Text (6_{15} — *πάλιν*). In einem weiteren Falle ift ihre Uebereinftimmung eine vollkommen zufällige. Wenn nämlich 7_{45} beide erzählen, dafs die Diener erftaunt zurückgekehrt feien (No.: *θαμβαλέοι*, Chr.: *δεδιέντες τῷ θαύματι*), fo läfst das nicht auf ein im Text verfchwundenes *θαυμάζοντες* fchliefsen; der Zufatz ftammt vielmehr aus 7_{46}. Es bleiben noch vier Fälle, darunter drei gemeinfame kleinere Auslaffungen (18_{37} 19_{31} 20_{8}), zu denen wieder noch zwei weitere kommen, an denen Chryfoftomus ein paar Worte ausläfst, die Nonnus an anderer Stelle hat (7_{14} 11_{11}). Bei den ungemein häufigen Verkürzungen, welche der neuteftamentliche Text bei Chryfoftomus und auch (f. u.) bei Nonnus erlitten hat, fallen diefe wenigen geringfügigen Uebereinftimmungen durchaus nicht ins Gewicht. An keiner einzigen Stelle fcheint B. mir überdies einen wirklich ernft zu nehmenden Beweis für die gröfsere Vorzüglichkeit der von Nonnus und Chryfoftomus vertretenen Lesarten gebracht zu haben.

Wir wenden uns den Varianten zu, in denen B. geneigt ift, dem Nonnus allein gegenüber allen übrigen Zeugen des neuen Teftaments Recht zu geben. Von vornherein ftimmt es mifstrauifch, dafs die gröfsere Hälfte der Varianten auch hier wieder in Auslaffungen befteht. Nun ift es zwar richtig, dafs Nonnus in feiner hexametrifchen Umfchreibung des Evangeliums bemüht ift, jedes Wort des Evangeliften in die poetifche Sprache zu übertragen. Dafs bei einer folchen Uebertragung aber manche Worte unter den Tifch fallen, ift doch von vornherein höchft wahrfcheinlich. Wir werden daher allen diefen Textkürzungen des Nonnus mit äufserftem Mifstrauen gegenüberftehen und ich finde nicht, dafs B. durch feine Empfehlung an einer einzigen Stelle diefes Mifstrauen zu erfchüttern im Stande ift. Ich erwähne nur eine der wichtigften diefer Varianten. B. ftreicht auf Grund feiner Zeugen das Wort der Maria Magdalena 20_{2} *ἦραν τὸν κύριον ἐκ τοῦ μνημείου* etc. Er findet es an diefer Stelle unpaffend. Aber der Erzähler des Evangeliums ift offenbar der Meinung, dafs Maria Magdalena aus ihrer Wahrnehmung des fortgewälzten Steines jenen immerhin voreiligen Schlufs macht. Ein zwingender Grund zur Streichung liegt auch hier nicht vor, wenn freilich B. zugeftanden werden mag, dafs bei einer befferen Bezeugung die Variante entfchieden Berückfichtigung verdient.

Nicht beffer fteht es um andere Varianten. Mit Nonnus 2_{4} *τί ἐμοὶ ἤ σοι* (ftatt *καὶ σοι*) zu lefen, heifst einfach durch einen kritifchen Gewaltftreich das bekannte unbequeme und anftöfsige Wort Jefu befeitigen. Wenn Nonnus vor 4. 44 einfügt: *μούνην δ' οὐκ ἐπάτησεν ἑὴν ζηλήμονα πάτρην*, fo ift das ein charakteriftifcher Verfuch, den fchwierigen Vers 45 verftändlich zu machen. Aber der Verfuch ift mifslungen und nur ein Zeugnifs einer unter Umftänden freien Textbehandlung von Seiten des Nonnus. In Cap. 11 die Verfe 30 und 31 nach Nonnus umzuftellen, liegt durchaus kein zwingender Grund vor.

Ich übergehe einige geringfügigere Varianten. Ich kann nicht finden, dafs die Ausführungen B.'s zu Gunften des Nonnustextes geeignet wären, von der befonderen Güte diefes Textes zu überzeugen, ja dafs überhaupt eine einzige Stelle beigebracht wäre, aus der feine Ueberlegenheit mit fchlagender Deutlichkeit hervorginge. Eine zufammenfaffende Unterfuchung diefes Textes ftellt Blafs (Pag. X) von Seiten des Herrn Ralph Janffen in Ausficht. Wir werden alfo Gelegenheit haben, die Sache noch einmal zu prüfen. Vorläufig ift es gerathen, diefer neuen Gabe der textkritifchen Bemühungen B.'s zu mifstrauen.

Werthvoller als die beiden behandelten ift ganz gewifs der dritte Hauptzeuge, von dem B. fich bei der Reconftruction des Textes hat leiten laffen, des *Syrus sinaiticus*. Ueber ihn find die Unterfuchungen noch lange nicht abgefchloffen; aber fo viel fteht bereits feft, dafs er uns einen alten, eigenthümlichen, in vieler Hinficht werthvollen Text des neuen Teftamentes bietet. Dafs Blafs fo ftark die Aufmerkfamkeit auf diefen Text lenkt, ift ein entfchiedenes Verdienft. An einigen Stellen möchte ich direct zuftimmen, fo wenn B. 21_{15} und 21_{16} *σὺ οἶδας ὅτι φιλῶ σε* auf Grund von *syr. sin.* und altlateinifchen Ueberfetzungen ftreicht. Auch mir fcheint mit B. die Ausführung 4_{23}—$_{24}$ entfchieden überladen zu fein. Ich möchte — anders als B. — vorfchlagen, die vollkommen entbehrlichen Worte — *καὶ γὰρ ὁ πατὴρ τοιούτους ζητεῖ τοὺς προσκυνοῦντας αὐτόν* — zu ftreichen. Sie fehlen in den wichtigen Minuskeln 1.22 und ftehen im *syr. sin.* wie bei Tertullian an anderer (fpäterer) Stelle. Ich verweife bei diefer Gelegenheit auf den intereffanten Verfuch Lake's, eine gewiffe Verwandtfchaft zwifchen der Gruppe 1.22 u. a. und der fyrifchen Ueberfetzung nachzuweifen. Immerhin wird man da, wo der *syr. sin.* ganz allein fteht, ihm doch nur in fehr wenig Fällen folgen können. Auch hier fcheint mir B. in der Schätzung des neuen Zeugen zu weit gegangen zu fein. Erwägenswerth fcheint hier vor allem die grofse Umordnung des Textes im *Syr. sin.* in Cap. 18 zu fein, wo diefer Zeuge die Verfe in der Reihenfolge 12. 13. 24. 14. 15. 19—23. 16—18. 25—27 lieft. Es ift wahr: die inneren Schwierigkeiten, von denen die Darftellung des Evangeliums bedrückt ift, wie auch der Widerfpruch mit der fynoptifchen Darftellung verfchwinden hier mit einem Schlag. Aber immerhin bleiben Zweifel: V. 24

1) Dagegen glaube ich kaum, dafs 5_{4} mit *D* Chr. etc. die mit der grofsen bekannten Interpolation eng zufammenhängenden Worte *ἐκδεχομένων τὴν τοῦ ὕδατος κίνησιν* in den Text aufzunehmen find.

will zwiſchen 13 und 14 nicht recht paſſen. Man beachte die durch dieſe Anordnung entſtehende dreimalige einführende Charakteriſirung des Kaiaphas. Obgleich bei der Ordnung des Syrers die Erzählung des Verhörs nicht mehr die Erzählung von der Verleugnung des Petrus auseinanderſprengt, iſt doch der Anfang der Verleugnungsgeſchichte V. 15 vor das Verhör gerathen. — Eher iſt auf Grund des Syrers zu vermuthen, daſs V. 24 und dann allerdings auch *ἀπὸ τοῦ Καιάφα* V. 28 ein ſpäterer Zuſatz iſt, durch den der Bericht des Joh.-Evangeliums mit dem der Synoptiker ausgeglichen wurde.

Göttingen. Bouſſet.

Lake, Kirsopp, M. A., **Codex I of the Gospels and its allies.** (Texts and Studies, edited by J. A. Robinson. Vol. VII. No. 3.) Cambridge 1902, University Press. (LXXVI, 201 p. gr. 8.) 7 s. 6 p.

Eine ungemein fleiſsige und werthvolle Studie zur Textkritik des neuen Teſtaments ſchenkt uns Lake in der vorliegenden Arbeit. Nach dem Muſter von Ferrar's berühmter Abhandlung über die nach ihm genannte Ferrargruppe widmet er der Minuskelgruppe 1—118—131—209 (205 Abſchrift von 209) eine eingehende Unterſuchung.

L. giebt zunächſt eine eingehende Beſchreibung der einzelnen Handſchriften, bei der ſich leider nichts Sicheres über deren definitive Herkunft ergiebt. Es wird im Gegentheil eine bisher allgemein angenommene Vermuthung über die Herkunft der Handſchrift 1 (12. Jahrh.?) definitiv zerſtört. Man nahm auf Grund des vor dem Johannes-Evangelium befindlichen Gemäldes, auf dem man die Figuren Leo's des Weiſen und ſeines Sohnes Konſtantin Porphyrogenetus zu finden glaubte, ſeit Wetſtein an, daſs dieſe Handſchrift einſt im Beſitz Leo's geweſen ſei. Lake zerſtört durch die richtige Deutung des Bildes — es handelt ſich um eine Darſtellung des Triumphes Chriſti über die Hölle; der fragliche König iſt David — dieſe Meinung. — Somit ſind wir bei der Frage nach der definitiven Herkunft der Handſchriftengruppe ganz auf innere Gründe angewieſen; nur daſs im Allgemeinen ihre orientaliſche Herkunft feſtſteht.

In einem zweiten Capitel unterſucht L. das Verhaltniſs der Handſchriften untereinander. Daſs ſie aufs Engſte unter einander verwandt ſind und einen gemeinſamen Archetypus vorausſetzen, iſt ſicher. Eben ſo ſicher iſt, daſs die Handſchrift 1 dieſen Archetypus weitaus am getreueſten repräſentirt. Die Handſchrift 131 hat nur in Mrc. 1—5 und Lc. 1—24 den der Gruppe gemeinſamen Text und repräſentirt hier einen ſelbſtändigen Zweig der Ueberlieferung. Eng verwandt ſind 118 und 209 mit einander. Und zwar ſtellt ſich das Verhältniſs der beiden Handſchriften zu Cod. 1 ſo, daſs 209 ſehr viele Uebereinſtimmungen mit 1 gegen 118 theilt, dagegen 118 faſt nirgends mit 1 gegen 209 übereinſtimmt. Man könnte daraus ſchlieſsen, daſs 118 direct aus 209 abgeſchrieben iſt. Da aber nach übereinſtimmendem Urtheil der Sachverſtändigen 118 dem dreizehnten, 209 dem vierzehnten Jahrhundert angehört, ſo wird man doch wohl annehmen müſſen — Lake ſchwankt hier in ſeiner Entſcheidung —, daſs 118 und 209 einem gemeinſamen Archetypus entſtammen, den 209 faſt getreu, 118 ziemlich ſchlecht wiedergiebt. Mit dieſem gemeinſamen Archetypus (X) hat es nun wieder eine beſondere Bewandtniſs. X zeigt nur in den Abſchnitten Mt. 1—10, 22— Mc. 14, Lc. 4—23, Joh. 1—13.18 einen mit 1 eng verwandten Text, dagegen in den übrigen Abſchnitten einen abweichenden, reſp. einen Miſch-Text. X muſs alſo aus zwei Handſchriften Y (zur Gruppe gehörig) und Z abgeſchrieben ſein. L. vermuthet nun — und führt für ſeine Vermuthung an einigen Stellen den überzeugenden Nachweis —, daſs an den meiſten Abſchnitten, an denen X von Y zu Z abweicht, der Text von Y durch Ausfall von Blättern verſtümmelt war. Freilich bleibt es fraglich, ob dieſer einfachſte Grund des Textwechſels überall vorliegt. An einigen Stellen, z. B. in den letzten Capiteln des Johannes, zeigt X einen willkürlich gemiſchten Text.

Im Ganzen wird die Handſchr. 1 am beſten den Text des Archetypus repräſentiren[1]). L. zählt (p. XLI) nur 21 Varianten — und von dieſen iſt die gute Hälfte irrelevant — in denen 118—209. 131 zuſammen eine eigenthümliche Lesart bewahrt haben, während 1 dem *textus receptus* folgt, in denen alſo 118—209. 131 den Vorzug vor 1 verdienen. Das iſt ein auſsergewöhnlich günſtiges Reſultat für die Genauigkeit der Ueberlieferung in 1. Länger ſind natürlich die Liſten (p. XLII ff.) der Stellen, an denen 118. 209 gegen 1. 131, oder 131 gegen 1. 118. 209 einen ſingulären Text gegenüber dem *textus receptus* bewahrt haben. Doch wird man hier — nach der bereits feſtgeſtellten gröſseren Vorzüglichkeit der Ueberlieferung in 1 — ſich jedesmal fragen müſſen, ob in dieſen ſingulären Lesarten nicht einfach Willkürlichkeiten der Schreiber von 131 und 118—209 vorliegen.

Es handelt ſich dann darum, dieſem ſo gewonnenen Text ſeine Stelle innerhalb der Textgeſchichte zuzuweiſen. Zu dieſem Zweck legt L. eine Reihe von Varianten-Liſten an beſtimmten Capiteln vor. Zunächſt eine Liſte (A) von Stellen, an denen die Gruppe mit den meiſten älteren Zeugen gegen den *textus receptus* ſteht, dann ſpecielle Uebereinſtimmungen mit altlateiniſchen (B), altſyriſchen (C), altlateiniſchen und altſyriſchen Verſionen (D), den Handſchriften B ℵ (E). In einer letzten Liſte folgen dann Varianten, in denen die Gruppe nur mit wenigen Zeugen, die nicht jenen älteſten Gruppen angehören, übereinſtimmen[2]).

L. gelangt dabei zu keinem unerheblichen Reſultat. Er conſtatirt eine entſchiedene Verwandtſchaft, wenigſtens was den Text des Marcusevangeliums anbetrifft, zwiſchen der Gruppe 1, der Gruppe 13. 69. 124. 346, ferner den Handſchriften 22. 28. 565. 700. Es zeigt ſich hier in der That zwiſchen dieſen Textzeugen eine weitgehende Verwandtſchaft. L. zählt p. LXXIII für das erſte Marcuscapitel im Ganzen 73 Varianten, an denen dieſe Zeugen vom *textus receptus* abweichen. An dieſen Abweichungen iſt 565 mit 48, Gruppe 1 mit 31, Gruppe 13 mit 31, 700 mit 30, 28 mit 26 Varianten betheiligt. Dieſe Zahlen beweiſen ein groſses Maſs gemeinſamer Abweichung vom *textus receptus*. Namentlich laufen die Linien in der bemerkenswerthen Handſchrift 565 (Tiſchendorf 2p^e) zuſammen. An den 49 Fällen, an denen jedesmal zwei oder mehrere unſerer Zeugen zuſammentreffen, iſt ſie 43 Mal betheiligt. Wir werden in dieſer Handſchrift — aber immer nur für das Marcusevangelium — die Führerin dieſer Gruppe erblicken dürfen.

Nun hat 565 mit anderen Handſchriften (*Λ* 20. 157. 164. 262. 566. 829. 1071) bekanntlich zum Matthäusevangelium die Unterſchrift *ἐγράφη καὶ ἀντεβλήθη ἐκ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις παλαιῶν ἀντιγράφων τῶν ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει ἀποκειμένων*. L. nimmt an, da es einen *ἅγιον ὄρος* in Jeruſalem nicht gab, (vgl. *Studia biblica et ecclesiastica*, *V.* 2 Oxford 1902, p. 138), daſs der Text verdorben iſt und etwa in *ἐκ τῶν Ἱεροσολυμειτῶν* zu verbeſſern iſt u. ſ. w. Es handle ſich um Handſchriften, die, aus Jeruſalem ſtammend, ſich auf dem Sinai befunden hätten. Ich zweiſle, ob dieſe

---

1) Lake ſtellt das durch Unterſuchung der Stellen feſt, an denen die Handſchriften vom *textus receptus* abweichen, da, wie er mit Recht hervorhebt, Abweichungen der einzelnen Handſchriften zum *textus receptus* keiner weiteren Erklärung bedürfen.

2) Ich bemerke dazu, daſs ſich die Liſte der Uebereinſtimmung unſerer Gruppe mit dem altſyriſchen Text noch bedeutend verlängern lieſse, wenn wir auch die auffälligen Uebereinſtimmungen der ſpäteren ſyriſchen Texte und namentlich der armeniſchen Ueberſetzung mit unſerer Gruppe in Sonderlesarten (vgl. Liſte F) darauf zurückführen dürften, da dieſe Zeugen hier und da noch den altſyriſchen Text repräſentiren. Auch theilweiſe Uebereinſtimmungen des altſyriſchen Textes mit unſerer Gruppe (vgl. Liſte F.: Mc. 67 Lc. 922 Joh. 423) hätten mit unter Liſte C aufgenommen werden können.

Correctur berechtigt iſt. Aber jedenfalls werden wir mit dieſer Notiz letztlich nach Jeruſalem — vielleicht daneben auch nach dem Sinai — als dem Heimathsort der Handſchrift 565 verwieſen. Demgemäſs wird nun nach der Meinung L.'s die ganze Gruppe etwa in Jeruſalem oder wenigſtens in der nicht allzufernen Umgebung von Jeruſalem zu localiſiren ſein. Damit würde nun vortrefflich ſtimmen, daſs auch die älteſte ſyriſche Ueberſetzung zahlreiche Uebereinſtimmungen mit der Gruppe I und auch der gröſseren eben charakteriſirten Gruppe aufweiſt.

Daſs die von L. reconſtruirte Gruppe gerade im Marcus-Evangelium klar heraustritt, hat nun nach L. den Grund, daſs das Marcus-Evangelium in der alten Kirche ſehr wenig gebraucht und commentirt wurde und daher auch weniger der Veränderung ausgeſetzt war. Daher habe ſich hier in einer Reihe von Zeugen (vgl. auch die Majuskelhandſchr. Ψ Δ) der ältere Texttypus beſſer erhalten.

Bei dieſer Gelegenheit macht L. auch eine Bemerkung, die für die Arbeit der ſynoptiſchen Kritik nicht werthlos ſein dürfte. Die mannigfachen einzelnen Uebereinſtimmungen von Matthäus und Lucas gegen Marcus, die bei der Annahme der Priorität des Marcus-Evangeliums ſo ſchwer zu begreifen ſind, meint er aus der Annahme erklären zu können, daſs Matthäus und Lucas als die hauptſächlich gebrauchten Evangelien frühzeitig und mehr als das Marcusevangeliuum gegenſeitig conformirt ſeien. Ein erwägenswerther Verſuch, dem ich wenigſtens ſoweit unbedingt zuſtimme, als auch ich der Meinung bin, daſs jene noch übrig bleibenden Probleme der ſynoptiſchen Frage weſentlich in die Domäne der Textkritik und nicht in die der Quellenkritik gehören.

Sehr dankenswerth wäre es geweſen, wenn L. den Text der Gruppe I nicht nur in ſeinem Verhältniſs zu den anderen Textgruppen, ſondern auch nach dem inneren Werth ſeiner Lesarten gewürdigt und etwaige werthvolle Sonderlesarten oder zu berückſichtigende Lesarten, die 1 ff. mit wenigen übrigen Zeugen theilen, hervorgehoben hatte. Einige Charakteriſtika laſſen ſich mit leichter Mühe zuſammenbringen. Es iſt nicht unweſentlich, daſs Gruppe I in allen drei Evangelien die origeniſtiſche Conjectur *Γεργεσηνοι* (ſtatt *Γηρασηνοι Γαδαρηνοι*) aufgenommen hat; ſie theilt dieſe Eigenthümlichkeit mit L, mit dem ſie auch ſonſt (wie auch mit Δ im Marcusevangelium) vielfach verwandt erſcheint. Auch die andere berühmte origeniſtiſche Correctur Joh. 1 28 *Βηθαβαρα* (*K Π.*; *Δ U*) findet ſich in unſrer Gruppe. Beachtenswerth iſt auch, daſs in der textkritiſchen Bemerkung zu der am Schluſs des Evangeliums befindlichen Perikope von der Ehebrecherin Theodor von Mopſueſtia als Hauptauctorität erſcheint. In Joh. 4 23 hat möglicherweiſe die Gruppe mit der Weglaſſung des Satzes *καὶ γὰρ ὁ πατὴρ τοιούτους ζητεῖ τοὺς προσκυνοῦντας αὐτόν* faſt allein (mit der in enger Beziehung zu ihr ſtehenden Minuskel 22) den urſprünglichen Text bewahrt (ſ. meine Recenſion von Blaſs' Ausgabe des Johannesevangeliums in dieſer Nummer).

Doch müſſen wir ſchon für das, was der Verf. uns an neuem Material und neuen Erkenntniſsen geliefert hat, ſehr dankbar ſein.

Göttingen. Bouſſet.

Soltau, Wilhelm, **Unsere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert,** vom Standpunkt des Hiſtorikers aus betrachtet. Leipzig 1901, Dieterich. (VI, 149 S. gr. 8.) M. 2.50; geb. M. 3.—

Dieſe Schrift möchte die geſicherten Reſultate der Evangelienkritik in weitere Kreiſe — Soltau denkt namentlich an ‚denkende' Chriſten überhaupt, an Schüler oberer Claſſen und alle Studirenden — hinaustragen.

Von einer ſolchen Schrift wird man zweierlei fordern dürfen. Sie muſs ſich einmal mit groſser Gewiſſenhaftigkeit und Selbſtbeſchränkung auf die wirklich einigermaſsen feſtſtehenden Reſultate beſchränken. Sie muſs dieſe Reſultate in einer möglichſt eindrucksvollen, geſchickt angeordneten, ſich immer auf die Hauptſachen beſchränkenden, einfachen und doch gründlichen, vor allem lesbaren Darſtellung bieten.

Es kann leider nicht geſagt werden, daſs Soltau dieſem Ideal einer populären Darſtellung der Evangelien-Frage gerecht geworden iſt. — Vor allem iſt die kleine Schrift viel zu ſtark belaſtet mit Lieblingsmeinungen und Einfällen des Verfaſſers, über deren Berechtigung wir hier nicht ſtreiten wollen, die aber weit davon entfernt ſind, Gemeingut der Forſchungen zu ſein. So finden wir gleich im dritten Abſchnitt S. 42—50 (vgl. auch Abſchn. II S. 30—38) eine lange Ausführung darüber, daſs die Logiaquelle (ΛB), die der Evangeliſt Lucas benutzte, nicht mit der Logiaquelle (ΛA) des Matthäus identiſch ſei, ſondern eine erweiterte Bearbeitung derſelben darſtelle. Ich halte dieſe Theſe, ohne ſie direct ablehnen zu wollen, nicht für eins der geſicherten Reſultate der ſynoptiſchen Kritik. Wenn man dem Laien klargemacht hat, daſs und aus welchen Gründen man annehmen kann, daſs Lucas und Matthäus in den groſsen Reden eine gemeinſame Quelle auſser Marcus benutzen, durfte man reichlich genug gethan haben. Man mag dann höchſtens etwa noch übrig bleibende Schwierigkeiten in ein Paar Sätzen andeuten. Ein Zuviel wird hier immer das Gefühl der Unſicherheit und Verdroſſenheit erregen. Im fünften Abſchnitt 73—84 behandelt S. gar ſeine ſpecielle Lieblingstheſe. Er iſt der Meinung, daſs die Uebereinſtimmungen des Matthäus und Lucas gegen Marcus in einigen ganzen Erzählungen (Taufe, Verſuchung, Hauptmann von Capernaum) und in vielen Einzelheiten ſich durch die Annahme erklären laſſen, daſs zunächſt der Marcusbericht von einem Protomatthäus (ohne Geburtsgeſchichte, Weiſsagungsbeweis etc., alſo ohne diejenigen Stücke, welche die Annahme einer Abhängigkeit des Matthäus von Lucas beſonders ſchwierig machen) bearbeitet ſei, daſs der Evangeliſt Lucas dieſen gelegentlich benutze, daſs endlich der Protomatthäus dann zu unſerem kanoniſchen Deuteromatthäus erweitert ſei. Ich halte dieſe Meinung für discutabel — neben ſechs andern. Man thut aber wirklich gut, dem Laien ganz kurz zu ſagen, daſs an dieſem Punkte die Grenzen unſerer Erkenntniſs liegen und vielleicht für immer liegen bleiben werden, daſs hier die Probleme der ſynoptiſchen Kritik in die der handſchriftlichen Ueberlieferung unſerer Evangelien ausmünden. In ein Paar Sätzen mag man dann daneben über die verſchiedenen Löſungsverſuche an dieſem Punkt referiren.

Am ſchlimmſten ſteht es mit der Darſtellung des johanneiſchen Problems. Hier werden weſentlich ſinguläre Einfälle vorgetragen, anſtatt daſs das groſse johanneiſche Problem in ſeinen Grundzügen dem Laien vor Augen geführt würde. Nach Soltau ſollen unſerem Johannesevangelium johanneiſche Logia zu Grunde gelegen haben, die möglicher Weiſe auf den Apoſtel Johannes zurückführen. An eine ſolche vielfach vermehrte Sammlung von johanneiſchen Logien hätten ſich dann die johanneiſchen Briefe und ‚die Reden des kleinaſiatiſchen Presbyter Johannes' (d. h. die heute im Evangelium ſtehenden umfangreichen Redeſtücke) angeſchloſſen. Ein Redactor habe dann Logia und Reden zuſammengearbeitet und dem ganzen durch Herübernahme ſynoptiſcher Stücke einen geſchichtlichen Rahmen gegeben. Ich halte dieſe Theſen überhaupt nicht für discutabel, mindeſtens gehören ſie nicht in eine Schrift für Laien.

Aber auch die Partien, in denen Soltau die Hauptſätze der evangeliſchen Kritik in populärer Darſtellung wiederzugeben verſucht, halte ich nicht für ganz gelungen. Es fehlte S. die Kunſt plaſtiſcher greifbarer Darſtellung, die z. B. Wernle's Buch über die ſynoptiſche Frage auszeichnet, das doch für Laien im eigentlichen Sinne gar nicht einmal berechnet iſt. Die Hauptbeweiſe könnten

viel eindrucklicher, oft auch ausführlicher gegeben werden. Hier darf mit dem Raume nicht gegeizt werden; es muss dem Auge durch ausführliche Tabellen etwas geboten werden; man muss möglichst einleuchtende Beispiele durch Abdruck der Texte neben einander bringen. Man vergleiche hier wieder die parallelen Ausführungen bei Soltau 18ff. und bei Wernle. Selbst in diesen entscheidenden Abschnitten wird von S. neben den Punkten, auf die es ankommt, höchst unsicheres und willkürliches geboten — man vergleiche S. 26 die Ausführung über die Parallele, die das Marcusevangelium zwischen dem Leben Jesu und dem des Apostels Paulus ziehen soll. — Die Behandlung der johanneischen Frage ist, wie bereits gesagt, für Laien einfach unbrauchbar.

Im Uebrigen soll natürlich nicht gesagt werden, dass nicht viel Richtiges und Gutes, auch manches Neue, der Ueberlegung Werthe in S.'s Buch zu finden wäre. Aber der von ihm gestellten Aufgabe ist S. nicht gerecht geworden. Sein Buch ist eine populäre Darstellung von Soltau's Arbeiten zur Evangelien-Frage. Eine Schrift für Laien ist auf diesem Gebiet noch nicht vorhanden. Ein Auszug aus Wernle's Buch würde vielleicht bis jetzt diesem Ideal am nächsten kommen.

Göttingen. Bousset.

Moeller, Prof. Dr. Wilhelm, **Lehrbuch der Kirchengeschichte.** Erster Band. Die alte Kirche. Zweite Auflage. 2. u. 3. (Schluss-) Abteilung. Neubearbeitet von Konsist.-Rat Prof. Dr. Hans von Schubert. (Sammlung theologischer Lehrbücher.) Tübingen 1899 u. 1902, J. C. B. Mohr. (XX u. S. 273—842 gr. 8.) M. 12.—

Schubert, Prof. Konsist.-R. Dr. Hans von, **Die heutige Auffassung und Behandlung der Kirchengeschichte,** Fortschritte und Forderungen. (Ein Konferenz-Vortrag.) Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (IV, 33 S. gr. 8.) M. —.75

Die erste, 1897 erschienene Abtheilung des ‚neuen Moeller' (S. 1—272) habe ich schon im Jahrgang 1898 dieser Zeitung (Sp. 81—84) anzeigen können. Eine zweite Abtheilung (S. 273—464) ist der ersten 1899 gefolgt, die Vollendung des Ganzen hat sich bis in den Sommer 1902 hinausgezogen. Diese nach der Vorrede der ersten Abtheilung den Absichten v. Schubert's nicht entsprechende Verzögerung ist ebenso begreiflich wie — dankenswerth. Denn sie erklärt sich daraus, dass Prof. v. Schubert, ‚ermutigt durch die Urteile der Fachgenossen und das Verständnis des Herrn Verlegers' (S. VI), von der undankbaren Aufgabe, eine ‚Neubearbeitung' des Moeller'schen Buches zu geben, sich immer völliger frei gemacht hat. Schon die letzten hundert Seiten der ersten Abtheilung waren, wie ich bereits 1898 (a. a. O. Sp. 81) hervorhob, trotz der geflissentlichen und umfassenden Verwerthung Moeller'schen Materials und Moeller'scher Sätze wesentlich v. Schubert's Eigenthum. In der zweiten Abtheilung sind von dem in Folge der veränderten Disposition völlig auseinander gesprengten Moeller'schen Texte immer seltener noch einzelne Partien, Sätze und Wendungen in die neue Bearbeitung übernommen; die Entlehnungen werden zu blossen Pietäts-Anlehnungen und verschwinden schliesslich — nach v. Sch.'s eigener Angabe hinter S. 379 — gänzlich. In den letzten 85 Seiten der zweiten Abtheilung und in der ganzen letzten Abtheilung ist v. Schubert's Kirchengeschichte eine ‚Neubearbeitung' des Moeller'schen Buches lediglich, insofern die Geschichte der alten Kirche, der Moeller's Buch galt, hier eine im gleichen Verlage erschienene, dem gleichen Zwecke dienende, im gleichen Format und mit den gleichen Typen gedruckte neue Behandlung erfahren hat. Der Plan der Neubearbeitung des Moeller'schen Buches hat so gegen v. Schubert's ursprüngliche Absicht zur Entstehung eines der Hauptmasse nach völlig neuen Lehrbuches geführt. Das macht die Verzögerung sehr begreiflich. Und dankenswerth ist die Verzögerung, weil das neue Lehrbuch, das sie ermöglicht hat, den aufrichtigen Dank aller Mitarbeitenden und Aller, die ernsthaft lernen wollen, verdient.

Im Detail wie im Ganzen stellt v. Schubert's Buch einen sehr grossen Fortschritt gegenüber dem Moeller'schen dar. In Bezug auf das Erstere, das Detail, ist dem Herrn Verf. durch das gleichzeitige Erscheinen der neuen Auflage der Real-Encyklopädie und durch manche andere neuere Arbeiten seine Aufgabe sehr wesentlich erleichtert worden. Aber die Selbständigkeit nachprüfender Arbeit verräth sich auch da, wo neuere Vorarbeiten vorlagen. Und v. Schubert hat sich nicht damit begnügt, in nachprüfender Selbständigkeit die Resultate der neueren Forschung in die Lehrbuch-Tradition aufzunehmen; — sein Buch ruht in höherem Masse, als es von einem Lehrbuche gefordert werden kann, auf umfassender, selbständiger Arbeit in den Quellen. Daher hat es mannigfach die Forschung weiter geführt. Besonders dankenswerth ist in dieser Hinsicht der Abschnitt über die Geschichte des Mönchthums von ca. 350—451 (S. 563—588). Auch in dem sehr umfangreichen Schlusscapitel über ‚die Zustände in der organisirten Reichskirche' steckt sehr viel selbständige Arbeit. Eine sachliche Discussion über Einzelheiten würde ich hier nicht für meine Aufgabe halten, auch wenn ich nicht in sehr weitgehendem Masse mit v. Schubert übereinstimmte. Prof. v. Sch. ist ebensowenig wie der verewigte Moeller ein Neuigkeiten-Jäger; in behutsam-kritischer, aber vertrauender Fühlung mit der Arbeit der Fachgenossen sucht er sich seinen Weg. Ich bin überzeugt, dass niemand unter den Mitarbeitenden seine Zustimmung zu einer neuen These oder seinen Widerspruch leicht nehmen wird, und glaube, dass man da, wo v. Sch. in Regionen führt, wo der Leser kein eigenes Urtheil hat, zunächst vertrauensvoll ihm folgen kann; — solide Zuverlässigkeit der Arbeit zeichnet das Buch aus. Dabei hat man überall den Eindruck, dass v. Sch. den gegenwärtigen Stand der Forschung übersieht und die in Betracht kommende reiche Literatur kennt; es wird niemand unter uns sein, der nicht auch in dieser Hinsicht vielfach von ihm lernen könnte. Freilich ist es bei dem Umfange des Stoffes selbstverständlich, dass dem Verf. trotz seiner Sorgfalt Einiges entgangen ist. Ich habe keine Jagd auf derartige Mängel gemacht und will meine wenigen gelegentlichen Beobachtungen nicht auskramen. Nur ein Ueberfehen notire ich, weil es sachlich in einer Kleinigkeit verhängnissvoll geworden ist. S. 529 hat v. Schubert mit Rauschen der Hypothese Friedrich's zugestimmt, die in den ‚*Cenones*' der Montanisten ‚priesterliche heilige Frauen' sieht. Hatte er Hilgenfeld's Protest (ZswTh XXXVIII, 635—638) und Jülicher's sorgfältige Notiz über das in Frage kommende gallische Bischofsschreiben (ZſKG XVI, 663—671) gekannt, so würde er an der, wie auch ich glaube, gänzlich unhaltbaren Entdeckung Friedrich's irre geworden sein. Die ‚*conhospitae*' des gallischen Bischofsschreibens gehören in das Capitel der Syneisacten — dort erwähnt sie auch Achelis, *Virgines subintroductae* S. 57 —, aber mit den ‚*Cenones*' der montanistischen Hierarchie, d. i., wie Hilgenfeld zuerst gesehen hat, den *κοινωνοί* eines Justinianischen Erlasses (lat.: *socii*), haben sie nichts zu thun. Kraft der Verbreitung, den v. Schubert's Buch erlangen wird, werden den weiblichen *Cenones* nun noch Flügel wachsen: als neu entdeckte Wunderwesen werden sie durch die Welt fliegen; — das ist verhängnissvoll. Aber so sicher es mir zu sein scheint, dass diesem Fluge sehr bald ein Hinabfallen in das Meer der Vergessenheit folgen wird, die Sache ist doch mehr komisch als tragisch. — Bei den kleinsten Versehen, den wirklichen und den sogenannten Druckfehlern, deren Zahl nichts Auffallendes hat, bleibe ich nur einen Augenblick stehen, um dem Eustathius v. Sebaste (S. 491. 492. 488. 564 u. s. w.: Eusthatius) das Anrecht auf die Schreibung seines Namens zu wahren, das seinem antiochenischen Namensvetter S. 435 und 445 nicht verkürzt ist, und um zu bemerken, dass die im Druckfehler-

Verzeichnifs für S. 711 vorgenommene Correctur des ‚Neocäsarea‘ in ‚Caesarea Kappadoc.‘ auch S. 303 bei Firmilian von Caesarea am Platze gewefen wäre.

Der Fortfchritt im Ganzen, den v. Schubert's Buch darftellt, zeigt fich vornehmlich in der Dispofition. Von Schubert hat mit der fchematifchen Dispofition, der Moeller mit allen älteren Lehrbüchern folgte, völlig gebrochen und der Art des Disponirens fich angefchloffen, die Karl Müller und ich (vgl. fchon Jahrgang 1892 diefer Zeitung Sp. 45 f.) empfohlen und — vermuthlich mit der Mehrzahl der Fachgenoffen — feit Jahren befolgt haben. Die Capitel- und Paragraphen-Theilung — der Ausdruck wird verftändlich fein, obgleich v. Schubert's Lehrbuch leider keine durchgezählten Paragraphen hat, — ift derjenigen meiner Dispofitionen überaus ähnlich (vgl. v. Schubert S. X—XV mit meinen Grundlinien S. 300—304), und wenn hier auch zweifellos ein Einflufs meiner Dispofitionen mit im Spiele ift, fo ift doch diefe Uebereinftimmung ein Beweis dafür, dafs diefe — v. Schubert fagt: ‚chronologifche‘ (Vortrag S. 27), ich würde vorziehen: ‚pragmatifche‘ oder ‚genetifche‘ Art des Disponirens, weit entfernt, der Willkür die Thore zu öffnen, an beftimmte, durch die Sache gegebene Zufammenhänge und an nothwendige Erwägungen über die Verftändlichkeit jedes Einzelnen an feiner Stelle gebunden ift. — Die Anordnung des Stoffes innerhalb der einzelnen Paragraphen ift vielfach durch die Sache gegeben und dann natürlich der meinigen gleichfalls ähnlich. Sonft geht v. Sch. hier, wie mehrfach auch in der Anordnung der Paragraphen, feinen eigenen Weg. Dem individuellen Gefchmack und Gefchick bleibt hei der Einzelanordnung natürlich ein weiter Spielraum (vgl. Jahrg. 1892 diefer Zeitung Sp. 46). Es lohnt fich daher kaum, über die Verfchiedenheiten zu debattiren. Nur wenige Beifpiele will ich defshalb anführen. Diefe wenigen mögen zeigen, dafs auch da, wo dem individuellen Gefchmack freier Spielraum bleibt, doch fachliche Erwägungen die Verfchiedenheiten verringern können. Prof. v. Sch., der, wie ich, das Werden der Staatskirche des 4. Jahrhunderts im Zufammenhange mit dem arianifchen Streite behandelt, hat bei den Söhnen Konftantin's ebenfo wie bei Konftantin und Julian ihre Stellung zum Heidenthum vor ihrer Stellungnahme im arianifchen Streit befprochen, während ich bei den Konftantinsföhnen ihr Eingreifen in den arianifchen Streit voranftelle. Das fcheint lediglich eine Gefchmacksfrage zu fein. Aber es fcheint nur fo. Konftantin und Julian find in ihrer Stellung zum arianifchen Streit durch ihre allgemeine Religionspolitik bedingt, aber die Söhne Konftantin's hatten zunächft zum arianifchen Streit Stellung zu nehmen; ihr Verhältnifs zum Heidenthum wird verftändlicher, wenn jene Stellungnahme vorher befprochen ift. Anders als ich fchiebt ferner v. Sch. in die Darftellung des arianifchen Streites und des Werdens der Staatskirche vor Julian einen Paragraphen über die Entftehung des Mönchthums und vor dem Ausgang des arianifchen Streites einen Paragraphen über das Chriftenthum bei den Gothen ein. Das ftört den fachlichen Zufammenhang, wenn es auch chronologifch verftändlich ift. Ueberdies ift das Mönchthum eine Macht in der Kirche vor 381 nicht geworden; Auguftin wufste noch 386 nichts von ihm. Daher habe ich feine Anfänge fchon bei der grofsen Friedenszeit vor Diocletian, feine weitere Entwicklung erft bei der Zeit nach 381 befprochen. Auch für die Chriftianifirung der Gothen fcheint mir dort die richtige Stelle zu fein; denn Ulfila's ‚Arianismus‘ kann erft dann, wenn der ganze arianifche Streit behandelt ift, richtig charakterifirt werden. Doch, wie gefagt, die Grenze zwifchen fachlich begründbaren Urtheilen und Gefchmacksurtheilen ift hier eine fliefsende.

Sollte es ebenfo fein mit der grofseren Differenz, die ich gegenüber v. Schubert's ‚Auffaffung und Behandlung‘ der Kirchengefchichte empfinde, wenn ich die Menge des literargefchichtlichen Stoffes ins Auge faffe, den er bei den *Patres ecclesiae* vor dem Lefer ausbreitet, oder die Maffe des archaologifchen Details, welche das letzte Capitel bietet? Die Frage nöthigt mich, den oben genannten Vortrag v. Schubert's mit in die Discuffion zu ziehen. Dafs diefer fchon vor zwei Jahren gehaltene Vortrag nicht fchon Eduard Meyer's überaus anregende und tiefgreifende Unterfuchungen ‚Zur Theorie und Methodik der Gefchichte‘ (Halle 1902) hat verwenden können, ift fchade; v. Sch.'s Ausführungen hätten durch eine Auseinanderfetzung mit diefen bedeutfamen Unterfuchungen gewifs gewonnen. Der Vortrag fagt, wie dies der Hörerkreis mit fich brachte — es ift ein Conferenz-Vortrag —, Vieles, was unter den zünftigen Kirchenhiftorikern aufser Streit ift; darüber kann ich hier fchweigen. In Bezug auf die noch vorhandenen Streitfragen, die v. Sch. behandelt, vermag ich feine Stellungnahme nicht ganz zu theilen. Es handelt fich hier erftens um das Object der Kirchengefchichte, zweitens um ihre Hauptthéile. Bei der erfteren Frage fetzt fich v. Sch. namentlich mit Preufchen und Karl Sell, z. Th. auch mit mir auseinander. Dogmengefchichte und Literaturgefchichte will er nicht fo ausgefchieden wiffen wie Preufchen, aber den gemeinfamen Wünfchen von Preufchen und Sell hinfichtlich forgfältigerer Behandlung des religiöfen Lebens, wenn ich kurz fo fagen darf, kommt er theoretifch weit entgegen: nicht ‚die Kirche‘ oder ‚die Kirchen‘, fondern ‚das Evangelium in feiner Wirkfamkeit auf die Welt‘ ift ihm das Object der Kirchengefchichte. Ich glaube nicht, dafs diefe Begriffsbeftimmung zweckmäfsig und die theoretifche und praktifche Vertheidigung des literargefchichtlichen Stoffes in der allgemeinen Kirchengefchichte durch v. Sch. eine glückliche gewefen ift. Die Einwirkung des ‚Evangeliums‘ auf die Welt ift kein Object empirifcher Wahrnehmung; Menfchen und Inftitutionen, die fie gefchaffen haben und in Wirkfamkeit halten, find die Träger des Evangeliums. Und wenn man dem Glaubensurtheil, dafs das Evangelium durch fie wirkt, auch in der KG gewifs nicht die Thür verfchliefsen foll, das ift doch zweifellos, dafs von den Einwirkungen des Evangeliums auf die Menfchheit die tiefften aller Ueberlieferung entrückt find und überdies in der Kette der individuellen Menfchenleben fich unendlich oft wiederholen. Nur die Menfchen und ihr Thun, bezw. die menfchlichen Inftitutionen und ihr Wirken, können Object der Gefchichte fein. Der Begriff der ‚Kirche‘ oder der ‚Kirchen‘ fafst beides, die *membra ecclesiae* und die in ihnen fich darftellende Inftitution mit all' ihren einzelnen Inftitutionen, zufammen, und nur in irgendwelchen Gemeinfchaftsformen ift religiöfes Leben im Sinne des Chriftenthums möglich; felbft der hl. Paulus des Hieronymus ift ohne die Gemeinde, aus der er hervorging, nicht denkbar und bewahrte überdies der Kirche ein Intereffe. Die Kirche, bezw. die Kirchen, und ihre Entwicklung — das fcheint mir ein hinreichend deutlich gekennzeichnetes Object der KG zu fein. Nun giebt es freilich viele Kirchen; — welche foll man behandeln? Doch nicht alle gleich ausführlich? — vgl. v. Schubert, Vortrag S. 11. Nun, auch eine ‚Gefchichte der Einwirkung des Evangeliums auf die Welt‘ würde ihren Stoff anders abgrenzen, wenn fie ein Amerikaner, anders, wenn fie ein Deutfcher fchriebe. Die Stellung des Hiftorikers an feinem Ort und in feiner Zeit begrenzt ihm feine Aufgabe: alles, was direct oder indirect das So-Gewordenfein der kirchlichen Verhältnifse bedingt, die für ihn wichtig find, das gehört für ihn in die KG. Aber nur dies. Zuftände, die innerhalb der uns intereffirenden Kette von Wirkungen nicht wirkfam gewefen find —, Gedanken, die weder das Handeln einer beftimmten Perfon erklären, noch fonft in der Darftellung conftatirten Einflufs geübt haben —, Schriften, die für das erzählte Gefchehen belanglos waren —, das Alles gehört m. E. nicht in die KG hinein. Daher foll man fich auch durch Forderungen, wie fie Sell und Preufchen aufgeftellt haben, Forderungen, die in der Betonung des Kulturgefchichtlichen auf dem Gebiet der Profangefchichte ihre Parallele haben, m. E. nicht vorfchnell das Concept verrücken laffen. Hätten wir für alle Zeiten die Detailunterfuchungen, die da gewünfcht

werden, die allgemeine Kirchengefchichte würde m. E. nur einige ihrer Refultate zu verwenden im Stande fein. Archäologie und Gefchichte find auch in der KG auseinanderzuhalten, felbft wenn es um eine Archäologie der chriftlichen Frömmigkeit fich handelte. Nicht anders aber, als der archäologifche Stoff, fteht viel fogenannter litergefchichtlicher. Die wirkliche Gefchichte der kirchlichen Literatur gehört zwar natürlich, gleichwie die Dogmengefchichte, in einer dem Zufchnitt des Ganzen entfprechenden Ausführlichkeit in die allgemeine KG hinein. Aber Ueberfichten über die *Opera patrum* als regelmäfsige Beigabe der nöthigen biographifchen Notizen haben m. E. kein Recht in der KG. In v. Schubert's Buch haben diefe Abfchnitte, fo forgfältig fie gearbeitet find, mich ftets geftört, und ich bin überzeugt, dafs es vielen Lefern ebenfo gehen wird. — In diefem Zufammenhange wird es auch verftändlich fein, dafs mir das lehrreiche Schlufscapitel des v. Schubert'fchen Buches des Archäologifchen zuviel bietet. Von dem Zuftandlichen — dem rein Zuftandlichen, alfo abgefehen von der Begründung und Abwandlung des Zuftandlichen — gehört m. E. nur das in eine KG hinein, was für die Entwicklung, foweit fie in dem betr. Buche gefchildert wird, wichtig ift, fei es als Vorausfetzung für die Art der Einwirkung der Handelnden, fei es als Unterlage künftiger Geftaltungen.

Die zweite Differenz, die v. Sch. in feinem Vortrage befpricht und zu der er in feinem Buche in eigenartiger Weife praktifch Stellung nimmt, betrifft die Abgrenzung der Haupttheile. Dem dritten und vierten Haupttheile, welche die Zeit der Reformation und Gegenreformation und die Zeit feit der englifchen Revolution behandeln, weifs v. Sch. auch von dem Gefichtspunkt der ‚Gefchichte des Evangeliums' aus ihr Recht zu wahren; aber die Zeit bis zur Reformation möchte er anders theilen, als üblich ift: in die Zeit des Urchriftenthums und in die Zeit der katholifchen Kirche (Vortrag S. 31). Ich glaube, an diefem praktifch gewifs wirkungslofen Vorfchlage ift nur die neue Begriffsbeftimmung fchuld. Die Reichskirche der altkirchlichen Zeit und die werdende und gewordene Papftkirche des Mittelalters find hinreichend verfchiedene Gebilde, um vom Standpunkte der Kirchengefchichte die Trennung der erften fechs Jahrhunderte von den folgenden 9 oder $8^1/_2$ zu rechtfertigen. Praktifch hat auch v. Sch. um 130 gar keinen, um 180 nur einen kleinen Einfchnitt gemacht; und die Gefchichte der alten Kirche hat er bis ca. 451 verfolgt. Die Grenze ift ihm nicht das Concil von Chalcedon, fondern ‚wie in der Profangefchichte' die Zeit der Völkerwanderung' (Vortrag S. 28). Die Erwägung, die v. Sch. hier beftimmt hat, ift ja durchaus begreiflich. Aber für richtig halte ich fie nicht. Mindeftens feit dem Entftehen des Weftgothenreiches gehen für die KG. Alterthum und Mittelalter für ca. 400 Jahre nebeneinander her. So wenig man m. E. die alte Zeit erft mit Karl d. Grofsen fchliefsen kann, fo wenig kann man das kirchliche Mittelalter um 415 oder 450 beginnen. Man mufs da fcheiden, wo dem an der fpäteren Entwicklung orientirten Auge der Schwerpunkt des kirchlichen Gefchehens in die neue, mittelalterliche Welt zu fallen beginnt. Das war in Juftinian's Zeit noch nicht der Fall, kann aber vom Pontificat Gregor's d. G. bereits gefagt werden. Factifch wird v. Sch. — er wird mir diefe Vermuthung nicht verdenken — mit beftimmt gewefen fein durch den Umfang, den fein Buch erhalten hatte; und das wird Jeder verftehen. Doch macht der Hinweis darauf eine kritifche Bemerkung nöthig, die ich nicht mifszuverftehen bitte. Es ift überaus dankenswerth, dafs v. Sch. die gar zu fehr vernachläfligte Zeit von 350—450 fo forgfältig behandelt hat; — das will ich gewifs nicht verkennen. Aber die Proportionen der Darftellung leiden m. E. darunter, dafs die Gefchichte von Julian ab faft ebenfo viel Raum einnimmt, als die Zeit bis 361 (hier 467 Seiten, 415 dort). Freilich umfpannt das Schlufscapitel über das Kirchenrecht, den kirchlichen Organismus, den Cultus und das fittliche Leben in der organifirten Reichskirche — ein Capitel, das feinen Stoff nicht nur in der nachjulianifchen Zeit findet, — allein 157 Seiten. Doch auch, wenn man dies in Rechnung zieht, bleibt ein Mifsverhältnifs. Eine neue Auflage, auf die das Buch vermuthlich nicht lange wird warten müffen, wird diefe Ungleichheiten leicht ausgleichen können. Und fchon jetzt können fie den Dank nicht einfchränken, den wir dem Verfaffer fchulden.

Halle a. S. Loofs.

Crum, W. E., Coptic Ostraca, from the collections of the Egypt Exploration Fund, the Cairo Museum and others. The texts edited with translations and commentaries by W. E. C., with a contribution by the Rev. F. E. Brightman. (Special Extra Publication of the Egypt Exploration Fund, published by order of the committee. London 1902, Egypt Exploration Fund. (XXII, 99, 125 S. 4. m. 2 Tafeln.)

In der vorliegenden Publication hat W. Crum, der auch in theologifchen Kreifen durch feine zuverläffigen koptifchen Arbeiten bekannte englifche Gelehrte, ein Werk gefchaffen, das vorläufig einzig in feiner Art dafteht und fich für die koptifchen Studien als ungemein werthvoll erweifen dürfte. Es ift die erfte gröfsere Sammlung ‚koptifcher Oftraka', die uberhaupt veranftaltet worden ift; fie umfafst nahezu 600 bisher unveröffentlichte Oftraka aus der chriftlichen Zeit Aegyptens, im Befitz von 22 verfchiedenen öffentlichen und privaten Sammlungen. Die grofse Mehrzahl diefer chriftlich-ägyptifchen Oftraka, die bis auf einige in griechifcher Sprache fammtlich in der Sprache der Aegypter, dem fogen. Koptifchen, abgefafst find, ftammt aus Theben. So namentlich eine zufammengehörige Reihe von etwa 400 Stück im Britifchen Mufeum, die fämmtlich aus dem Klofter des Phoibammon ftammen, eben jenem Klofter, das von den Chriften in den Räumen des bekannten altägyptifchen Tempels von *Dêr el bahri* auf dem Weftufer Thebens angelegt worden war und diefem Tempel diefen feinen arabifchen Namen ‚Nordklofter' verfchafft hat. Als der *Egypt Exploration Fund* in den Jahren 1893/94 das alte Heiligthum durch Edouard Naville freilegen und z. Th. wiederherftellen liefs, mufsten die Einbauten der chriftlichen Mönche befeitigt werden. Dabei haben fich dann diefe 400 Oftraka gefunden, die uns in das Leben der Klofterbewohner manchen Einblick geftatten. Ein anderer Theil der von C. publicirten Oftraka ftammt aus dem zwifchen Hermonthis und Theben gelegenen Orte Djême (griech. *Kastron Memnoneion*, heute *Medinet Habu*), aus dem fich uns auch eine grofse Menge koptifcher Papyrus erhalten hat; ein dritter Theil ftammt aus Dendera (etwa 60 km nördlich von Theben).

Der Gebrauch der Scherbe, des Oftrakons, als Schreibmaterial für kürzere Aufzeichnungen ftatt des Papyrus läfst fich in Aegypten bis in das fogen. neue Reich (1600 bis 1100 vor Chr.) zurückverfolgen. Das Material der Scherbe war in den älteren Zeiten ftets der Kalkftein; diefer verfchwindet merkwürdiger Weife in griechifch-römifcher Zeit ganz, um der thönernen Topffcherbe Platz zu machen, die indefs nur zu untergeordneteren Acten des Gefchäftslebens (Steuerquittungen u. dgl.) verwendet wird. In chriftlicher Zeit finden wir dann beide Materiale nebeneinander in Gebrauch, und zwar fcheint dabei, wie C. feftftellt, ein gewiffer Rangunterfchied zwifchen ihnen beobachtet zu werden. Während der Kalkftein anftandslos zur Niederfchrift von officiellen Documenten, kirchlichen wie rechtsgefchäftlichen, verwendet wird und bei Briefen an Höhergeftellte zuläffig ift, ohne dafs es einer Entfchuldigung bedürfte, findet man eine folche Entfchuldigung häufig, wo die ordinärere Thonfcherbe, das fpecielle Schreibmaterial für Quittungen, Rechnungen u. dgl., zu einer folchen Mittheilung benutzt ift.

Der Inhalt der von C. gefammelten ‚Oftraka' ift fehr mannigfaltig. An literarifchen Stücken finden fich darunter: acht z. Th. bisher noch unbekannte Fragmente der fahidifchen Bibelüberfetzung; eine Reihe liturgifcher Texte, meift in griechifcher Sprache, wie Glaubensbekenntnifse, Gebete, Kirchenlieder, Zauberfprüche; Heiligenkalender; ferner Fragmente von Heiligengefchichten, Homilien (darunter ein Fragment aus der *Διδασκαλία* des Schenute), Gnomen. Im Einzelnen feien erwähnt der Titel einer Schrift des Patriarchen Damianus von Alexandrien (578—605) *κηρύγματα*, die fonft nur noch einmal auf einem anderen von C. publicirten Oftrakon genannt wird, und der Anfang der ‚*Kanones*' des Ananias, Bifchofs von Hermonthis. Neben diefen Stücken chriftlicher Literatur ftehen merkwürdiger Weife drei Stücke aus Homer, die in Dendera mit koptifchen Oftraka zufammen gefunden worden find. Sie find Zeuge dafür, dafs das Intereffe für die claffifche Literatur der Griechen auch im chriftlichen Aegypten nicht ganz erlofchen war. Damit ftimmt ja auch überein, dafs Schenute in feinen Reden einmal auf die Stücke des Ariftophanes Bezug nimmt.

Weit werthvoller als diefe, mehr oder weniger fragmentarifch erhaltenen, literarifchen Ueberbleibfel find ohne Zweifel die zahlreichen Urkunden des kirchlichen und privaten Gefchäftslebens, die den Hauptbeftandtheil der C.'fchen Sammlung bilden. Sie geben uns, zumal auch die privaten Documente meift Perfonen im Dienfte der Kirche oder der Klöfter betreffen, eine Fülle von interefsanten Auffchlüffen über die Machtbefugnifse der Bifchöfe und des Klerus, fowie über das Mönchsleben in Aegypten, Auffchlüffe, die um fo werthvoller find, da wir über das ägyptifche Mönchsthum nach dem Concil von Chalcedon nur durch Vermittelung fchlecht unterrichteter katholifcher oder neftorianifcher Schriftfteller Kunde haben. C. hat, was fich in diefer Hinficht aus feinen Oftraka gewinnen liefs, überfichtlich in feiner Einleitung (S. XVI ff.) zufammengeftellt, worauf hiermit verwiefen fei.

Sprachlich find die von Crum publicirten koptifchen Texte, die ihrer Herkunft entfprechend den oberägyptifchen (‚fahidifchen') Dialekt aufweifen, in mehrfacher Hinficht von Intereffe; einmal wegen mancher bisher noch unbekannter Worte oder Wortformen, die darin vorkommen; fodann wegen der local-dialektifchen Eigenthümlichkeiten und der zufammenhängenden orthographifchen Verftöfse, die die z. Th. auf niedrigem Bildungsniveau ftehenden Schreiber begangen haben, und die nicht felten für die Erkenntnifs der Ausfprache von Wichtigkeit find.

Die Texte find in lesbarer Umfchrift autographifch wiedergegeben, einige Schriftproben auch in Facfimiles oder in Photographien. Auf die Feftftellung der Lefung hat der Verf. die gröfste Sorgfalt verwandt; die Fülle von Verbefferungen, die er im Text und fchliefslich noch in einer befonderen Lifte giebt, legen davon beredtes Zeugnifs ab. Sämmtliche Texte find in dem 83 Seiten umfaffenden Commentar erklärt und foweit möglich überfetzt, fo dafs auch Nichtkenner der koptifchen Sprache fich über den Inhalt leicht informiren können.

Eine allgemeine Einleitung, in der über Herkunft, Material, Schreiber, Inhalt, Sprache der Texte das Nöthige gefagt ift, fowie ausführliche Sach-, Namen- und Wortregifter vervollftändigen das Werk, das für ähnliche Veranftaltungen muftergültig fein dürfte.

Göttingen. K. Sethe.

Spahn, Martin, **Der grosse Kurfürst.** Die Wiedergeburt Deutfchlands im 17. Jahrhundert. Mit einer Karte in Farbendruck, 93 Porträts auf 8 Tafeln und 138 Abbildungen im Text und reichem Buchfchmuck. (Weltgefchichte in Karakterbildern, herausgegeben von Franz Kampers, Sebaftian Merkle und Martin Spahn. IV. Abteilung: Neuzeit.) Mainz 1902, F. Kirchheim. (II, 152 S. Lex. 8.) Geh. M. 4—

Das buchhändlerifche Unternehmen, von dem bereits in diefen Blättern eine Nummer am 21. Juni 1902 befprochen wurde, ift ausfchliefslich auf einen katholifchen Leferkreis berechnet. Ihm will es in unausgefprochenem Gegenfatz zu der feitherigen, vorwiegend von ultramontanen oder jefuitifchen Federn angebauten Gefchichtsdarftellung, eine in Methode der Betrachtung und Kunft der Schilderung den Erzeugnifsen der fonft bei uns üblichen populären Gefchichtfchreibung für Gebildete mehr angenäherte Aufklärung und Unterhaltung bieten. Dabei hat man faft fklavifch das Vorbild der von Velhagen und Klafing aufgebrachten und nach Knackfufs benannten reich illuftrirten kurzen Monographie befolgt, ohne, was z. B. die Auswahl und Güte des Bilderfchmucks betrifft, die von Heyck herausgegebenen Monographien zur Weltgefchichte zu übertreffen. Eine Lücke in der allgemeinen Literatur werden nur wenige der angekündigten Arbeiten ausfüllen. Das Neue aber der gegenwärtigen Sammlung: dafs durch typifche Perfönlichkeiten fo nebenbei auch eine ganze Gefchichtsepoche oder gar eine ganze Culturform gefchildert werden foll, dürfte ftarke Bedenken erwecken. Als allgemeines Schema für die Behandlung der gefammten Gefchichte angewendet, erfcheint es nur als neue Auflage der fattfam bekannten Methode einer im Sinn fchlechter Apologetik betriebenen Verfchleierung unbequemer Thatfachen.

Man fchneidet nämlich aus der gefammten Weltgefchichte nur die Biographien heraus, in denen das, was katholifchen Augen und Ohren angenehm ift, in breiter Entfaltung und hellfter Beleuchtung erfcheinen kann; man geht den Epochen und Perfonen, an die fich vorwiegend die confeffionellen Intereffen knüpfen, möglichft aus dem Weg und entfchuldigt dann jede Verfchweigung damit, das habe nicht zur Sache gehört und diene nicht den ‚praktifchen Gefichtspunkten', von denen aus das Unternehmen entworfen fei. Wir dürfen uns alfo keinen allzu grofsen Hoffnungen hingeben, dafs unfere katholifchen Landsleute, fofern fie fich gewöhnt haben, nur kirchlich geftempelte und unfchädlich befundene Bücher zu lefen, aus diefem mit einem ganz fchüchternen Reformverfuch im deutfchen Katholicismus zufammenhängenden antijefuitifchen Unternehmen eine einigermafsen dem Stande unferer Gefammtcultur in Deutfchland entfprechende Belehrung fchöpfen werden. Wo es gefchieht, werden wir es um fo dankbarer begrüfsen.

Unter allen bis jetzt an dem Unternehmen betheiligten Autoren hat der Herausgeber Spahn fich die fchwierigfte Aufgabe geftellt, nämlich als überzeugter Katholik ‚Leben und Entwicklung der deutfchen Nation von 1555—1713' zu ‚erzählen', alfo in der Zeit, die völlig vom Kampf zwifchen Proteftantismus und Katholicismus beherrfcht ift, und dabei dem ‚Schöpfer Preufsens', den er, theilweife ‚mit Thränen' (S. 133) bewundert, ein patriotifches Denkmal zu fetzen. Denn als einen Panegyriker des Deutfchthums giebt er fich und aller echten Religiofität, und hat darum das fchöne Wort gefchrieben, das hier nicht unerwähnt bleiben foll: ‚Friedrich Wilhelm war eine duldfame, weil tiefglaubige Natur'.

Die Art, wie die Aufgabe gelöft ift, widerfpricht dem Eindruck des Titels. Von der roth und gefperrt gedruckten Hauptfache, dem grofsen Kurfürften, handeln nämlich nur etwa 33 Seiten von 151, alles Uebrige von der deutfchen Culturgefchichte. Auf fo befchränktem Raume über diefen gewaltigen Stoff kann wohl nur ein Meifter der Gefchichte und Stilkünftler

erften Ranges, wie etwa Ranke[1]) ein auch der forgfaltigften Nachprüfung Stich haltendes Werk ausfuhren. Der Verf. aber ift der Gefahr erlegen, ein prickelndes Feuilleton zu fchreiben, das diefe Nachprüfung nicht aushält. Sein Stil treibt oft feltfame Blüthen: ,der blutlofe Compromifskatholicismus Maximilian's II.'; das ,politifche Tactgefuhl der Familie Habsburg', ,die faulige Schwäche der geiftlichen Furftenthumer', ,die blutauffrifchenden Siege der erften 20 Jahre des 30jährigen Krieges', die Pfalz ,das unfeligfte deutfche Territorium'; ,das Bewufstfein einer unendlichen Vereinfamung hatte fich auf die Seele des deutfchen Handels gelegt'; ,der Geift der Fremdherrfchaft wehte über dem Deutfchland des Jahres 1600'. Ein Satz wie der Seite 26 von ,den Hyänen des Auslandes, die Deutfchlands Glieder zernagten und zerzerrten', von den ,Geiern' und den ,Schatten der grofsen Tragödie' u. f. w. ift geradezu polizeiwidrig, und was foll man fich unter der Periode denken, die von der ,Fauftfage' handelt: ,Zu den blofsen Verzweiflungseinfallen, die ein Jahrhundert früher in Macchiavelli's Kopf am Sterbebette Italiens aufgeflackert waren, erfann hier das ganze deutfche Volk das unvergefsliche dämonifche Seitenftück als Sage von feiner eigenen Verfchreibung an das Böfe vom Dahinfahren feines Geiftes zufammen mit feinem Leibe'?

Es ift eine verblüffende Wahrnehmung, dafs das ,räthfelhafte Gefchlecht der Habsburger' ,fo gut wie ohne Ausnahmen' aus ,kernhaften, treuen, eigenartigen und reichen Perfönlichkeiten' beftanden hat, die dann aber mit der Einzelecharakteriftik diefer Räthfelhaften abfolut nicht ftimmt. Proben von ähnlicher Unficherheit im Ausdruck liefsen fich noch viele geben. Was uber die ,Grundmeinung' des Leibniz ,von der Welt' gefagt wird, dürfte die Philofophen erftaunen. Weder Georg Bähr, noch J. S. Bach haben etwas mit dem Pietismus zu thun. Von minder wichtigen Unrichtigkeiten im Einzelnen feien erwähnt: Nikolaus von Kues († 1464) ift kein Zeitgenoffe von Erasmus und Durer. Das Concordienbuch ift nicht 1577, fondern 1580 erfchienen; Helmftädt nicht 1600, fondern 1576 gegründet; Gebhardt Truchfess war kein Calvinift; der Kampf ums Erzftift Cöln endigte nicht fchon 1585; Gregor XIII. wurde nicht 1573 gewählt, fondern 1572. Der ,verfchollene Freund' von Opitz heifst, Ernft Schwabe von der Heyde', er ift auch nicht verfchollen, fondern feine ,poetifchen Büchlein' und als feinen Freund hat Opitz ihn nicht bezeichnet. Opitz' Ariftarch erfchien 1618, nicht 1617.

Mit den Vornamen hat Spahn Unglück. Opitz wird mehrfach Heinrich genannt, heifst aber Martin (darum erfcheint ftatt feines fattfam bekannten Bildes das des Kieler Theologen Heinrich Opitz † 1712). Leibniz heifst nicht Johann Georg, fondern Gottfried Wilhelm, der öfterreichifche Patriot Philipp Wilhelm Hörnigk, nicht Paul. Am meiften befremden wird aber die eigentliche Entdeckung, die der Verf. gemacht hat: Nicht das Jahrhundert der Reformation ift das der Wiedergeburt Deutfchlands, fondern das des 30jährigen Krieges! Zwar regt fich am Beginn des Reformationsjahrhunderts eine neue Kunft, das Volksleben ift in gewaltigem Auffchwung, aber bringt es nicht zu den nothwendigen politifchen und focialen Organifationen. Um die Mitte des Jahrhunderts ift ,die fittliche Spannkraft' der Nation dahin, die ,Seele bis in die Wurzeln' entartet. ,Eine fchwere Krankheit hat das Volk ergriffen'. Das ift die Folge der Reformation und der von ihr ausgehenden, kirchlichen Verhetzung'. Die Reformation, hervorgerufen durch die ,Entartung der Glieder der Kirche' und von der ganzen Nation, die auf Luther's Wort hörte, gefordert, weil fie fich fehnte nach Erneuerung des chriftlichen Lebens, nach Herftellung des Gleichgewichtes zwifchen Papftthum und Bifchofthum, war beim Verfagen von Kaifer und Papftthum in focialiftifche Aufftande und Bruderkrieg, in kirchliche Trennung, und dies ,faft wider den Willen der Lutheraner' ausgegangen. Das Reich zerfiel. Bald erlifcht die Triebkraft auch der territorialen Staatskirchen, die Bluthe der Bildung welkt, der deutfche Kaufmann verliert feine Energie. Es giebt nur wenige hervorragende Gelehrte mehr, diefe find mehr Philologen und Vorlaufer der Naturwiffenfchaft als Juriften. (Dabei ift Johann Oldendorp, der Bedeutendfte jener Zeit, dem Stintzing in feiner Gefchichte der Rechtswiffenfchaft 27 Seiten widmet, nicht einmal genannt, und von Naturforfchern wohl der Jefuit Scheiner, nicht aber die als Aftronomen viel bedeutenderen reformirten oftfriefifchen Pfarrer David und Johann Fabricius!)

Alles geht in theologifchem Gezänk auf beiden Seiten unter. ,Franzöfifche Sitte und Sprache beherrfchen das gefellfchaftliche Leben' (fo um das Jahr 1550!). Nur die künftlerifche Kraft ift nicht ganz gebrochen, fie fchmückt ,das deutfche Heim'. Um die Mitte des Jahrhunderts nämlich tritt als das eigentlich verhängnifsvolle Element der Rationalismus auf, ,unter allen grofsen Schöpfungen des Lateinerthums die echtefte', der fich auf den Calvinismus ftutzt und nur in dem Jefuitenorden einen ernfthaften Gegner findet. Der in Oraniern und Hugenotten verkörperte, von dem Pfälzifchen Haus in Deutfchland vertretene Calvinismus ift die revolutionäre, mit dem Auslande fraternifirende Macht, die Umfturzpartei im Reich. Sie nöthigt die ftets auf die Einheit des Reiches bedachten Habsburger zum Kampf, in dem ,alles, was fich an Schuld und Schwäche feit Jahrhunderten in Deutfchland aufgehäuft hatte, bereinigt oder vernichtet werden mufste'.

So giebt Oefterreich, indem es den Krieg beginnt, das ,Zeichen zur nationalen Erhebung'. Erft von 1627 an wird der Krieg von den katholifchen Höfen zur Vernichtung der Reformation geführt. ,Ein Geift der Unduldfamkeit durchfuhr fie'. Zur Rettung des Lutherthums, und um eine fkandinavifche Grofsmacht zu gründen, erfcheint Guftav Adolf, ein religiöfer Idealift, echter Politiker und grofser Menfch, ,der den fchönften Traum des Germanenthums träumte'. Erft nach dem Prager Frieden zwifchen Sachfen und Oefterreich nimmt der Krieg den Charakter eines Deutfchland verwüftenden Raubzuges an.

In die erfte Zeit des Krieges nun fällt die ,Wiedergeburt des deutfchen Geiftes' durch die deutfche Dichtung (Opitz, Spee), die den Grund zur einheitlichen deutfchen Schriftfprache legen. Eine nationale Wiffenfchaft folgt nach, zu deren edelften Erzeugnifsen die Toleranztheologie des Calixtus gehört. Auch die Kunft lebt auf, Handel und Gewerbe blühen unter der Pflege umfichtiger, wirthfchaftlicher Landesfürften, die Landwirthfchaft wird von einem rauhen Junkerthum emporgebracht u. f. f.

Am Schluffe des Jahrhunderts fteht dann als Träger der geiftigen Entwicklung das evangelifche Norddeutfchland da, während der ,vollkommenen Erfchöpfung des katholifchen und fuddeutfchen Geifteslebens', mit einem Leibniz, dem Philofophen der Continuität und des gefchichtlichen Geiftes, einem Pufendorf, dem Vertreter der Staatsidee, mit dem lutherifchen Pietismus, der noch einmal ,Luther's Innigkeit und Myftik' erneuert, dem Rationalismus des Thomafius, der die völlig confeffionslofe, gegen die Religion indifferente Geiftesentwicklung Europas vorbildet, während gleichzeitig in der zuerft im öfterreichifchen Süden, dann auch im Norden erbluhenden Barockkunft noch einmal eine deutfches Wefen ausprägende Kunft erfcheint. Darin erweift fich auch Oefterreich als ein ,triebfrifches deutfches Land'.

In diefes Gemalde der beginnenden Wiedergeburt deutfcher Cultur wird nun die ,mächtigfte Mannesgeftalt

1) vgl. deffen Auffatz über die Zeiten Ferdinand's I. und Maximilian's II.

des ganzen Jahrhunderts', der grofse Kurfürft, hineingezeichnet. Die beiden Staaten, auf denen die Zukunft der deutfchen Nation beruhte, find am Ausgang des Krieges der öfterreichifche und der brandenburgifche. Dafs diefe Zukunft fich an Brandenburg-Preufsen knüpfte, ift das Werk Friedrich Wilhelm's. Aehnlich wie in der culturgefchichtlichen Betraehtung der Factor der evangelifchen Religion als einer pofitiven Neufchöpfung, die alles Andere trägt, auch den fürftlichen Abfolutismus bedingt, möglichft eliminirt wird, zwar nicht verfchwiegen, aber in der Bedeutung möglichft herabgefetzt, fo in der Politik des Fürften, deren Triebkraft der Toleranzproteftantismus war, diefer Factor, der ihn zum erften paritätifchen Herrfcher machte, wenn auch in ftreng abfolutiftifcher Geftalt. Die fluchtige Charakteriftik, die vieles Wichtige übergeht und umgeht und an fchwer ertraglichen Widerfprüchen leidet und das Gefammtbild eines unruhigen Emporkömmlings hinterlafst, geht aus von einer zweiten merkwurdigen Entdeckung. Zuerft, d. h. bis zum Jahre 1657, ,träumte' Friedrich Wilhelm als ,Balto-Germane' einen Eroberertraum: er will der Führer einer evangelifch-nordifchen Grofsmacht werden, er läfst fich für den Plan eines Bündnifses aller proteftantifchen Reichsftände gegen den Kaifer gewinnen (das kurpfälzifch-reformirte Umfturzprogramm!). Dann auf einmal erwacht in ihm die Erinnerung an das, was er in den Niederlanden in feiner Jugend gefehen, und er begründet, nachdem er für Preufsen die Souveränetät erlangt hat, den mufterwirthfchaftlichen, abfolutiftifchen, deutfchen Beamten- und Soldatenftaat. Sein Nachfolger vollendet das Werk des Aufbaues der ,fchwer arbeitenden Staatsmafchine'.

So fcheint der Effay zeigen zu wollen, wie die politifche Führung Deutfchlands an die proteftantifche deutfche Macht gekommen ift, nachdem fich in der Mitte des 17. Jahrhunderts die katholifchen und evangelifchen Staaten die Wage gehalten hatten, ohne dafs man einen Defect in der ,Kirche' felbft zuzugeben braucht. Zu diefem Zweck werden einige angeblich gefchichtliche geiftige Potenzen aufgewiefen, deren Wechfelfpiel den Verlauf der Thatfachen regiert, nämlich das deutfch-chriftliche Element, vertreten in Allem, was aus dem Mittelalter ftammt und darum innerhalb des Proteftantismus am kraftigften im Lutherthum vorhanden ift (,das immer mehr deutfch und chriftlich gedacht hat als proteftantifch'), das proteftantifch-calvinifch-pfalzifch-rationaliftifche Element, das umftürzlerifch, revolutionär ift, das romanifch-lateinifche Element, das einerfeits den wefteuropäifchen Rationalismus erzeugt, andererfeits — den Jefuitismus, und der ,germanifch-baltifche' Subjectismus, der die ftärkften Helden hervorbringt. Aus dem wechfelnden Gewicht diefer Factoren erklart fich der für ein katholifches Gemüth fo unerfreuliche Verlauf der Weltgefchichte in natürlicher Weife, fo dafs die unfehlbare Kirche keine Schuld trifft. Sie kann zwar ihren Anfpruch darauf, Richterin alles Irdifchen zu fein, vorläufig nicht ausüben, aber fie braucht ihn auch nicht aufzugeben, denn fie wich ja nur menfchlicher Gewalt, nicht höherer Gewalt. — Nur die allereingehendfte Kritik alles Einzelnen vermöchte diefe aus der Luft gegriffene Conftruction hiftorifch zu entkräften. *Cui bono?* Es genugt hier den Grundfehler namhaft zu machen. Er ift, kurz gefagt, das Unvermögen oder der mangelnde Wille, das 16. Jahrhundert als eine nothwendige Religionskrifis zu verftehen, in der die Weltkirche ihre Unfahigkeit zur Selbfterneuerung bewies. Aus der Wurzel des alten Chriftenthums wurde darum ein neuer befferer Glaube geboren, der eine neue Culturwelt in feinem Schofse trug. Daher ftammt die geiftige Wiedergeburt Deutfchlands. In der rafchen Folge ihrer Entwicklungen find die erften Formen diefer neuen Cultur, die unduldfame Orthodoxie, der rein confeffionelle Staat, der fürftliche Abfolutismus, der calviniftifche Verfuch einer Theokratie und auch der deutfche Rationalismus, der als Reaction fittlichen Chriftenthums gegen den Dogmatismus eine genuin religiöfe Erfcheinung ift, nur Uebergangserfcheinungen. Das Ziel wird erft fpäter erreicht. — Wir haben es alfo in Spahn's Buch doch nur mit einer neuen, etwas verfchleierten Auflage der alten dogmatifchen katholifchen Gefchichtsconftruction zu thun: Die Reformation ift und bleibt ein Abfall des deutfchen Volkes in feiner Mehrheit von dem einzig richtigen Chriftenthum der Kirche, meinethalben zu einer anderen Religiofität, aber zu einer rein weltlichen, vergänglichen und irrthümlichen. Damit aber ift auch die richtige Erklarung der gefchichtlichen That des grofsen Kurfurften verfehlt. Dafs er den brandenburgifchen Staat grundete auf den Proteftantismus in einer toleranten Geftalt mit einer aus der Anerkennung der Gewiffensfreiheit folgenden Parität, wahrend die von Beichtvätern, meift Jefuiten, geleiteten Habsburger den Proteftantismus gewaltfam ausrotteten, das gab feinem Staat den Vorfprung. Der Papismus und Jefuitismus haben Oefterreich verwelken laffen. — So ift auch diefes, mit dem Anfpruch freier, weltoffener Anerkennung alles Fremdartigen auftretende Werkchen doch nur ein Arrangement deutfcher Gefchichte für katholifche Augen, nicht mehr geradezu *,in majorem gloriam ecclesiae'* fondern, befcheidener *in minorem accusationem ecclesiae*, die in jener Zeit ein für allemal den Ruhm verloren hat, Trägerin einer neuen und mehr chriftlichen Cultur zu werden, als es die antik-chriftliche war, die das Mittelalter den Germanen vererbte.

An diefem Urtheil können die mancherlei hübfchen Einzelbetrachtungen und das zur Schau getragene löbliche Bemuhen des Verfaffers, wenigftens dem deutfchen Lutherthum gerecht zu werden und die deutfche Kunft zu verftehen, nichts ändern.

Bonn. Karl Sell.

Goltz, Paft. Lic. Ed. Freiherr von der, **Reisebilder aus dem griechisch-türkischen Orient.** Halle a. S. (1902), E. Strien. (VII, 156 S. gr. 8.) M. 3.—

Rausch, Lic. Dr. Erwin, **Kirche und Kirchen im Lichte griechischer Forschung.** Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (VIII, 127 S. gr. 8.) M. 2.80

Der erftgenannte Verfaffer ift jetzt Privatdocent in Berlin. Er gehört zu den Mitarbeitern v. Soden's bei der von diefem unternommenen Ausgabe des N. T.'s. In v. Soden's Auftrag ift er im Jahre 1897 in Griechenland, befonders in Athen, fpater in Konftantinopel und elf Wochen in verfchiedenen Klöftern auf der Athoshalbinfel gewefen, um Collationen vorzunehmen. Auf Grund der Briefe, die er damals nach Haufe richtete, hat er feine Erinnerungen zuerft in einer Serie von Auffatzen in den ,Deutfch-evangelifchen Blattern', dann jetzt in einem kleinen Buche veröffentlicht. Der Band hat zwei Theile, zuerft ,Reifebriefe aus dem Königreich Griechenland'. Der Verf. war in Athen, als der griechifch-turkifche Krieg ausbrach, und erlebte dort auch einen Aufftand von Seiten der Studenten der Univerfität. Er erzählt frifch, was er gefehen und gehört hat. Jeder wird die Briefe mit Intereffe lefen, wenn er überhaupt Reifeerinnerungen lefen mag. Der zweite Theil berichtet von ,Eindrücken aus dem kirchlichen Leben der Griechen'. Am lehrreichften find feine Mittheilungen aus den Klöftern, die er kennen gelernt hat. Im Königreich Griechenland hat er befonders Megaspilaeon im nördlicher Peloponnes befucht, auf dem Athos hauptfachlich Ruffikon, Iwiron, Lawra, Pawlu und Dionyfiu. Die herrliche Naturfcenerie wird mit kurzen Strichen anfchaulich gefchildert. Hauptfachlich ift es aber doch das Leben in den Klöftern, über das v. d. Goltz nicht gerade viel Neues, aber gut und fcharf Beobachtetes berichtet. Der Unterfchied der Lebenshaltung in den reichen und armen,

den idiorhythmifchen und koenobitifchen Klöftern tritt Einem vor Augen. Und man fieht, auch die Athoseinfamkeit geftattet fehr verfchiedenen Individualitäten, ihre Art zu behaupten. Es giebt feine und unfeine, weitherzige und fanatifche, liebevolle und gleichgültige Mönche. Im Ganzen überwiegen die günftigen Eindrücke. Der Bildungsftand der Mönche ift im Allgemeinen gering. Ihr Aberglaube ift aber harmlos. Von dem gottesdienftlichen Leben giebt v. d. Goltz gute Vorftellungen.

Das Werkchen von Raufch enthält eine Ueberficht über den Inhalt (Eintheilung, Haupthülfsmittel, Grundanfchauungen, wichtigfte Themata) der Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία ἀπὸ τῆς ἱδρύσεως τῆς ἐκκλησίας μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων, die der Profeffor an der Univerfität zu Athen Diomedes Kyriakos zuerft in zwei Bänden 1881, dann in neuer Auflage in drei Bänden 1898 herausgegeben hat. Raufch hat unter dem Titel ‚Gefchichte der orientalifchen Kirchen von 1453—1898' einen Theil diefes Werkes überfetzt. Darüber wird ein Anderer in diefer Zeitfchrift zu berichten haben. Vorliegendes Werkchen, eine Licentiatenarbeit, die der Facultät zu Jena vorgelegt worden und von ihr angenommen worden ift, ftellt, foweit fie nicht einfaches *specimen eruditionis* fein foll, eine Fanfare zum Preife des athenifchen wackeren Gelehrten dar. Kyriakos ift uns Deutfchen fehr wohl gefinnt — auch v. d. Goltz gedenkt feiner Freundlichkeit —, er betont, dafs er niemand als Kirchenhiftoriker höher fchätze als unferen Hafe (‚ὁ Χάζε εἶναι ὁ Θουκυδίδης τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστοριογραφίας'), bekennt, dafs er ‚liberal' fei, aber an den Dogmen und wefentlichen ‚Traditionen' feiner Kirche natürlich fefthalte, belehrt uns in mildefter Form, was Luther gefehlt hat, und warum die orthodoxe Kirche die eigentliche, wahre Hüterin des Evangeliums fei, ift durch und durch ein patriotifcher Chrift, hat auch noch mehrere andere Werke gefchrieben, kurz ift ein belefener, liebenswürdiger, echthellenifch geftimmter Theolog befter Art. Jeder wird ihn in Deutfchland gerne ehren. Raufch ift ganz hingenommen von der Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία zumal der zweiten Auflage, wenn er auch glaubt, dafs fie einige Mängel hat: ‚Ich kann nicht Worte genug finden, die ungeheuere Vertrautheit des Kyriakos mit der neueren und neueften proteftantifchen Theologie zu rühmen. Hierin ruht ein Hauptwerth diefes Theologen. Mag man Kyriakos nachweifen, wie fehr er fich in einzelnen Theilen feines Werkes an Hafe, Giefeler, Nippold angefchloffen, ja dafs er in verfchiedenen Partien faft fclavifch von Kurtz abhängt, er verdient wegen feiner begeifterten Verehrung und innigen Vertrautheit mit unferer proteftantifchen Theologie den Namen, den fein Freund und befter Kenner Kohlfchmidt ihm zufprach: Ein deutfcher Theolog griechifcher Nation'.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Renz, Regens Dr. Franz Ser., **Die Geschichte des Messopfer-Begriffs** oder Der alte Glaube und die Neuen Theorien über das Wefen des Unblutigen Opfers. II. Band. Neuzeitliche Kirche. Freifing 1902, Dr. F. P. Datterer & Co. (G. m. b. H.) in Komm. (IV, 506 u. XIX S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.50

Im vorigen Jahrgang Sp. 448 ff. ift der erfte Band diefes gelehrten Werkes von mir angezeigt worden. Ueber den allgemeinen Charakter der Arbeit und ihre bedeutfame Tendenz innerhalb der katholifchen Theologie und Kirche brauche ich nicht noch einmal zu berichten. Diefer zweite Band ift von der gleichen wiffenfchaftlichen Sorgfalt und Gediegenheit, wie der erfte. Er gilt der Zeit von der Reformation an. Für meinen Artikel über die Meffe in der PRE war mir diefer Band ein überaus willkommenes Hilfsmittel. Zwar gab es auch fchon vor ihm Darftellungen der Entwicklung der Mefslehre in diefer Zeit, aber wenige und fehr unvollftändige. Die Schrift von Diepolder, ‚Das Wefen des euchariſt. Opfers und die vorzüglichften katholifchen Theologen der drei letzten Jahrhunderte', 1877, ift die Arbeit eines Anfangers (Preisaufgabe), nicht ungefchickt als folche, aber ohne höheren Belang; ich war nie ficher, wie weit darin wohl zutreffend über die einzelnen Schulen referirt werde. Schwane's Büchlein ‚Die euchariſt. Opferhandlung', 1889, welches im Wefentlichen einen kritifchen Bericht über die wichtigften nachtridentinifchen Theorien enthält, inftruirt zwar beffer, ift aber nicht fo präcis in feiner Darftellung, dafs man durch es wirkliche Klarheit über die Entwicklung gewönne. Steitz' Artikel in der zweiten Auflage der PRE bricht bei Bellarmin ab. Man konnte ihm das nicht verdenken. Denn es ift für einen proteftantifchen Theologen kaum möglich — es fei denn, dafs er Jahr und Tag daran wendet —, fich auch nur für ein Einzelproblem durch die Werke der Neofcholaftiker hindurch zu arbeiten. Wir werden ja auch einmal dazu übergehen muffen, diefe grofse, in ihrer Weife glänzende, uns bisher noch faft völlig als *terra incognita* gegenüberftehende Welt von eigenthümlichen theologifchen Leiftungen zu durchforfchen. Aber noch find wir mit der alten, ‚claffifchen' Scholaftik kaum über die Anfänge hinaus gediehen. Die Zeit unferer proteftantifchen Orthodoxie war für die römifche Kirche die eigentliche Blütheperiode der neuen Scholaftik, in der die Orden, vorab der der Jefuiten, aber doch er keineswegs allein, voll regen theologifchen Lebens waren. Diefe Neofcholaftik ift für uns grofsentheils, auf die Fragftellungen geblickt, völlig ungeniefsbar. Aber wir dürfen fie natürlich nicht nur nach evangelifchem Mafsftab beurtheilen. Gehen wir auf den Geift ein, der fie erfüllt, fo mögen wir oft erftaunen, wie viel Scharffinn und Phantafie darin fich geltend macht. Seit Döllinger und Reufch befitzen wir für die Moralftreitigkeiten diefer Periode ja ein Werk von gröfster Gelehrfamkeit. Aber die Mehrzahl der anderen theologifchen Probleme harrt noch der berufenen Hiftoriker auf katholifcher Seite felbft. Natürlich ift es nöthig, auch die Entwicklung der katholifchen Theologie nach der Zeit der eigentlichen Neofcholaftik — Spanien und Portugal ftanden damals im Vordergrunde, der *Cursus theologicus*, ein zwölf-, bezw. vierzehnbändiger Commentar zur *Summa theologica* des hl. Thomas, den die fog. Salmanticenfer 1631—1712 herausgaben, ift eine Art von Encyklopädie der damals geltenden dogmatifchen Fragen —, ich fage, natürlich ift es nöthig, auch das 18. und 19. Jahrhundert in den Kreis der Forfchung einzubeziehen. Da fehlt es noch vollends an zufammenhängenden Darftellungen katholifcher Theologen. Ich kenne keine Gefammtgefchichte der nachtridentinifchen Theologie als diejenige K. Werner's, die jedoch als Stück der ‚Gefchichte der Wiffenfchaften in Deutfchland' den Rahmen der Entwicklung innerhalb der deutfchen Kirche wenig überfchreitet. Der Hurter'fche *Nomenclator literarius recentioris theologiae catholicae* (2. Aufl., 3 Bände, 1892 ff.) hat keine nationale Begrenzung, ift aber nur ein geringer Erfatz für eine wirkliche Darftellung der Theologie der nachtridentinifchen Epoche. In den dogmatifchen Werken findet man freilich für die verfchiedenen Probleme vielerlei hiftorifchen Stoff auch aus diefer ‚Neuzeit'. So fpeciell auch für die Entwicklung der Ideen über das Mefsopfer. Aber das ift mehr oder weniger zufällig zufammengetragenes Material. Ausdrücklich fei hervorgehoben, dafs das Katholifche Kirchenlexikon in denjenigen Artikeln, aus denen man verfuchen möchte, fich über die Gefchichte der Mefstheorien zu orientiren, faft völlig verfagt. So ift alfo Renz' umfaffendes Werk wirklich von grofsem Werth.

Nachdem ich in dem fchon genannten Artikel der PRE — andeutend auch fchon in der Anzeige des erften Bandes von Renz — hervorgehoben habe, was das Befondere an den Speculationen über das Mefs-

opfer feit der tridentinifchen Zeit ift, möchte ich hier keinen Raum verfchwenden, um das nochmals auseinanderzufetzen. Die Hauptfache ift, dafs man jetzt meinte, irgendwie ein neues ‚Leiden', ja wo möglich ‚Sterben' Chrifti in der Meffe nachweifen zu müffen. Faft möchte man denken, dafs der Kreis der möglichen Conftructionen (Einfälle ift man grofsentheils gezwungen zu fagen) erfchöpft fei. Aber wer kann das wiffen? Renz felbft will keinen Theil haben an diefen Theorien.

Es genügt hier, wenn ich noch einfach das Inhaltsverzeichnifs des zweiten Bandes von Renz mittheile. Die Titel der Theorien — Renz fcheint fie als folche meift erft gefchaffen zu haben — reden grofsentheils für fich felber. Sie genauer zu verdeutlichen, ginge nur an, wenn ich noch mehrere Spalten hier in Anfpruch nehmen durfte. R. hat diefen zweiten Band in zwei ‚Bücher' (das vierte und fünfte der Gefammt-Darftellung) getheilt. Das ‚vierte Buch' behandelt ‚Die tridentinifche Definirung des euchariftifchen Opferbegriffs', S. 1—202. Der erfte Abfchnitt berichtet hier über ‚die Leugnung des Opfercharakters der Euchariftie' (Lehren der Reformatoren), der zweite über ‚die Vertheidigung des Mefsopferbegriffs vor dem Concil' (Eck, Cochlaeus, Clichtovaeus, Contarini, Caftro, Hofius, Tapper, Cano, Soto etc.), der dritte über ‚die Concilsverhandlungen über das Wefen des unblutigen Opfers'. Das letzte, fünfte Buch hat dann die Ueberfchrift: ‚Der tridentinifche Opferbegriff und die euchariftifchen Opfertheorien', S. 203—506. Es zerfällt in folgende Abfchnitte: I. ‚Die Opfertheorien in ihrer Entftehung': 1. Cuefta's Mactations-Theorie, 2. Cafale's Mortifications-Theorie, 3. Galen's Transmutationstheorie; II. ‚Die Blutheperiode der Opfertheorien': 1. Die apriorifchen allgemeinen Opferdefinitionen, 2. Cuefta's Theorie vertreten von Alanus, Leffius, Hurtado, 3. Vasquez' Theorie der repräfentirenden, myftifchen Immolirung, 4. Bellarmin's Theorie der deftructiven Confumirung, 5. Malder-Lugo's Theorie der humanen Deftruirung, 6. Suarez' Theorie der productiven Immutirung, 7. Modificationen der Theorie des Suarez; III. ‚Die Opfertheorien in der Periode der Auswahl' (Mitte des 17. bis Mitte des 18. Jahrhunderts): 1. Die Cuefta-Theorie in der Schule der Dominikaner, 2. Die Bellarmin-Theorie in der Schule der Karmeliten, 3. Die unirten Opfertheorien in der Schule der Jefuiten, 4. Die praktifche Verwerthung der Opfertheorien; IV. ‚Der Mefsopferbegriff des letzten Jahrhunderts': 1. Die Theorie von der Fortdauer des blutigen Opferacts, 2. Die Herrfchaft der Deftructionstheorien, 3. Eine Reaction gegen die Deftructionstheorien; V. ‚Was lehrt die Gefchichte?': Der wahre traditionelle Begriff vom Wefen des euchariftifchen Sakrificiums.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Grass, Priv.-Doz. Mag. theol. K. Konrad, **Geschichte der Dogmatik in russischer Darstellung.** Nach den in Rufsland gebräuchlichften rechtgläubigen dogmatifchen Lehrbüchern deutfch wiedergegeben und mit einem bibliographifchen Regifter verfehen. Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (XV, 179 S. gr. 8.) M. 2.80; geb. M. 3.50

Diefes Buch wird der Confeffionskunde gute Dienfte thun. Es kann mit unferer noch immer recht oberflächlichen Kenntnifs der Verhältnifse in der ruffifchen Kirche, die doch an hundert Millionen Seelen befafst, nur beffer werden, wenn Theologen, die die ruffifche Sprache verftehen und womöglich Rufsland felbft genauer kennen, uns die nationalen Quellen erfchliefsen. Der Verfaffer der vorliegenden Publication war früher in Petersburg thätig und ift feit Kurzem Privatdocent in Dorpat. Er hat fchon eine Reihe von Arbeiten zum Neuen Teftament veröffentlicht, fcheint aber jetzt mit eintreten zu wollen in die Forfchungen über confeffionelle Probleme und wird, wie zu hoffen fteht, es nicht bei diefen erften Mittheilungen aus der ruffifchen theologifchen Literatur bewenden laffen.

In Rufsland wird die Theologie in reicherem Mafse gepflegt, als wir meift wiffen. Die hiftorifche Forfchung hat eine Anzahl vortrefflicher Leiftungen zu verzeichnen; fie gilt meift dem kirchlichen Alterthum und der eigenen Kirchengefchichte. Aber auch die fyftematifche Theologie wird mannigfach bearbeitet. Es fehlt in Rufsland nicht an theologifchen Lehranftalten verfchiedener Grade, befonders zu nennen ift eine Reihe von ‚geiftlichen Akademien'. Wer fich für den Bildungsgang, den ruffifche Theologen durchzumachen haben, intereffirt, fei hier nebenbei verwiefen auf die ‚Erinnerungen eines Dorfgeiftlichen', die bereits 1894 in der ‚Bibliothek ruffifcher Denkwürdigkeiten', welche Th. Schiemann herausgiebt, als fünfter Band erfchienen. Diefes höchft lefenswerthe Werk eines nicht unbekannten ruffifchen Theologen (vgl. Leroy-Beaulieu III, S. 254 Anm. 2, auch S. 200) fchildert Zuftände, die in der erften Hälfte des 19. Jahrhunderts herrfchten, aber gewifs mannigfach noch vorhanden find. Indefs folche ‚perfönliche' Mittheilungen muffen natürlich ergänzt werden durch Beobachtungen unparteiifcher und vor allem folcher Forfcher, die Vergleichungen anftellen können. Wenn einer aus jenen ‚Erinnerungen' entnehmen möchte, dafs die ruffifche Theologie höherer Art nur in Potemkin'fchen Dörfern gepflegt werde, fo würde er fehlfchliefsen. Es ift dankenswerth, dafs Grafs auf S. 146—173 ein alphabetifches, bibliographifch exactes Regifter von Werken der ruffifchen fyftematifchen Theologie giebt, die im letzten Jahrhundert erfchienen find. Er hebt hervor, dafs in Rufsland die ‚Monographie' dogmatifcher und ethifcher Art blühe. Zufammenfaffende Werke, ‚Syfteme', feien felten. Ueber die Art und Weife, wie er diefes Regifter zufammengebracht habe, fpricht er fich in der Vorrede, S. XI f., aus. Ein Seitenverzeichnifs der Werke konnte er durchweg nicht geben, da die ruffifchen Bücherkataloge ein folches nicht zu gewähren pflegen. So notirt er die Preife, indem er bemerkt, dafs 100 Seiten durchfchnittlich mit etwa 75 Kop. berechnet werden. Er hebt weiter hervor, dafs es in Rufsland fehr üblich fei, felbft recht umfangliche Arbeiten, die felbftftändig erfcheinend refpectable ‚Bücher' repräfentiren würden, in Zeitfchriften zu veröffentlichen. Nun hat er zwar es nicht thunlich gefunden, auch alle in den letzten hundert Jahren auf diefe Weife in das Publicum gebrachten Arbeiten zur fyftematifchen Theologie aufzuzählen, bietet aber auf S. 174—177 ein zweites alphabetifches Regifter, nämlich von ‚gegenwärtig erfcheinenden theologifchen oder Theologifches enthaltenden ruffifchen Zeitfchriften'. Ich zähle 72 Nummern! Die wichtigften find durch befonderen Druck gekennzeichnet. Schon die genauere Betrachtung der Titel der genannten Werke bzw. auch der Zeitfchriften (auch eine Vergleichung der Erfcheinungsjahre u. dgl.) kann manche Erkenntnifs vermitteln, die für die Confeffionskunde Bedeutung hat.

Die Bücherftatiftik wird von Grafs doch nur in einem ‚Anhang' mitgetheilt. Den Hauptftock, den eigentlichen Inhalt des Buches bildet vielmehr eine Ueberfetzung von Stücken aus Werken der Theologen Makári und Silwéftr. ‚Fragt man den ruffifchen Geiftlichen nach den wichtigften dogmatifchen Syftemen, fo nennt er überall im Reiche die von Makári und Silwéftr — nur die Reihenfolge wird er umftellen, wenn er in Kijew felbft, oder in der Kijewer Eparchie feine Bildung empfangen hat — und fügt vielleicht noch das von Philarét hinzu. Die Studenten der Petersburger und der Moskauer Geiftlichen Akademie benutzen in erfter Linie den Makári als Lehrbuch neben den Vorlefungen, die der Kijewer den Silwéftr'. Jeder gebildete Ruffe kennt die beiden Männer und ihre Werke wenigftens den Namen nach. Makári (Familienname Bulgákow) war zuletzt Metropolit von Moskau, †1882. Sein Werk ‚Rechtgläubige dogmatifche Gottesgelehrtheit' erfchien zuerft Petersburg 1849—53 in fünf Bänden und ift bis 1895

noch viermal (die letzten Male in je 3000 Exemplaren) gedruckt worden (in den drei letzten Auflagen in zwei Banden), jedoch gänzlich ohne Aenderungen. Das Werk Silwéftr's heifst ,Verfuch der rechtgläubigen dogmatifchen Gottesgelehrtheit'. Es erfchien ebenfalls in fünf Banden, ift jedoch viel umfangreicher als dasjenige Makari's (letzteres umfafst 1272 Seiten, dasjenige S.'s 2565). ,Silwéftr ift Dr. theol., war Bifchof und Rector der Kijewer Geiftlichen Akademie, hat fich wegen Schwache des Sehvermögens in eins der Kijewer Klöfter zurückgezogen (Familienname: Malinówski)'. Sein Werk erfchien zuerft 1884 ff., es ift zum Theil in dritter, zum Theil (Bd. IV und V, 1897) in zweiter Auflage erfchienen. Philarét, der dritte Theolog, den Grafs als befonders bekannten Mann nennt, war Erzbifchof von Tfchernigow (Familienname: Gumiléwski), † 1866. Sein Werk ,Rechtgläubige dogmatifche Gottesgelehrtheit' (326 Seiten, zwei Theile in einem Bande) ift nach der dritten Auflage, Petersburg 1882, nicht mehr edirt worden. ,Es mag fich wegen feines mehr compendiumartigen Charakters nicht neben den beiden grofsen Syftemen haben behaupten können'. Philarét ift bei uns in Deutfchland wohl am bekannteften, nämlich durch feine von Blumenthal überfetzte ,Gefchichte der Kirche Rufslands', zwei Bände, (der als Anhang übrigens der Katechismus' eines anderen Philarét beigegeben ift; f. darüber meine Confeffionsk. I, 286 Anm.). Noch einen vierten Theologen nennt Grafs als relativ fehr angefehen, den Juftin, Bifchof von Tobolsk, der ebenfalls eine Dogmatik herausgegeben hat (2 Bände, Cherfon 1886 und 87, unvollendet). Von Makári's Werk exiftirt ein Auszug, den der Autor felbft hergeftellt hat, und den ,jeder ruffifche Priefter' kennen mufs, ,Handleitung zum Erlernen der chriftlichen, rechtgläubig-dogmatifchen Gottesgelehrtheit' (368 Seiten). Diefes kleinere Werk ift, ebenfalls von Blumenthal, 1875 ins Deutfche übertragen worden. Das grofse Hauptwerk Makári's ift bislang nicht ins Deutfche überfetzt, wohl dagegen ins Franzöfifche (2 Bände, Paris 1859 u. 60); es ift mir in diefer Form entgangen gewefen (wie übrigens felbft Leroy-Beaulieu), Loofs hat es mit herangezogen. Grafs bezeichnet im Vorwort, S. IX, als feine Abficht, einen Auszug aus Mak. und Silw., ,der möglichft alles Wefentliche und Charakteriftifche enthalt', herzuftellen. Er erbittet fich, ,Rathfchäge hinfichtlich der Art und Weife, wie diefes Ziel am beften zu erreichen wäre, fpeciell ob eine Zufammenarbeitung oder eine Nebeneinanderftellung mehr zu empfehlen ift'. Ich meine, eine gefchickte Zufammenarbeitung, die den Unterfchied der beiden ,berühmten' Männer erkennbar macht und im Uebrigen eine deutliche Einficht in den Geift ihrer Werke, zumal eine gute Darftellung derjenigen Partien derfelben gewährt, die für den Standpunkt der ruffifchen Kirche am directeften lehrreich find, wäre am erwünfchteften. Ein folches Werk möchte auch buchhändlerifch die befferen Ausfichten haben. Es könnte etwa heifsen ,Makári und Silwéftr, die bedeutendften ruffifchen Dogmatiker des 19. Jahrhunderts'. Grafs ift zum Schlufs etwas bekümmert, dafs Makári's grofses Werk nicht fo völlig unüberfetzt geblieben ift, wie auch er, bis er Loofs' Buch fah, gemeint hat. Ich glaube nicht, dafs die franzöfifche, nicht einmal, wie der Petersburger Profeffor Glubokowski ihm mitgetheilt hat, fehr glückliche Ueberfetzung desfelben für feinen Plan ein Hindernifs bedeutet.

Was Grafs für diesmal, *quasi* zur Probe, bietet, ift zweierlei, zuerft von Makári die ,Gefchichte der rechtglaubig dogmatifchen Gottesgelehrtheit' (= § 6—8 feines Werks), S. 1—43, fodann von Silwéftr die ,Gefchichte der dogmatifchen Wiffenfchaft' (= § 16—22 von deffen Werk), S. 45—145. Er hat alles, auch die Anmerkungen, genau wiedergegeben. Die Ruffen eignen fich faft alle fremden Namen in einer Affimilation an. Grafs giebt immer, mit Recht, diefe ruffifche Form in Transfcription wieder Wunderfam berühren Umfetzungen, wie die des griechifchen *θ* in *f* (Theodoros = Feódor, Thomas = Foma [Foma Akwina], Athos = Afos, Athen = Afinü, katholifch = kafolifch; zu letzterem Worte bemerkt Grafs S. 179, es finde fich *kafolitscheski* neben *katholitscheski*, erftere Form werde verwandt, wenn von der alten katholifchen Kirche die Rede fei oder das Wort als Epitheton der eigenen Kirche gebraucht werde, letztere Form ziele auf die römifche Kirche). Ich kann hier nicht herausheben, was die beiden Skizzen der Dogmengefchichte (Silwestr behandelt auch die modernen römifchen und die proteftantifchen Theologen [er fpricht von Gergard = Joh. Gerhard, Genke = Henke, Margeineke etc.]; beide geben eine Ueberficht über die ruffifche dogmatifche Literatur feit Alters) fpeciell werthvoll für uns macht. Ich bezeuge nur, dafs Grafs wirklich einen guten Griff gethan.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Blätter zur Pflege persönlichen Lebens, herausgegeben von Dr. Johannes Müller. Erfter Band. Dritte Auflage. Erfte öffentliche Ausgabe. Achtes bis zwölftes Taufend. Leipzig 1902, Verlag der Grünen Blätter. (XII, 280 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Dr. Johannes Müller, den Theologen vor allem bekannt durch die intereffante Schrift: Die Evangelifation unter den Entkirchlichten 1895 (vgl. diefe Zeitfchr. 1896, Sp. 124), hält feit Jahren religiöfe Vorträge vor Gebildeten in den grofseren und mittleren Städten Deutfchlands. Dadurch ergab fich eine Reihe perfönlicher Beziehungen zu Suchenden, mit denen in ernfter Fühlung zu bleiben M. als Pflicht erkannte. Diefem Zwecke follten ,Blätter zur Pflege perfönlichen Lebens' dienen, die nur als Manufcript gedruckt und nur denen zugefandt wurden, die fie zu haben wünfchten. Seit 1898 liefs M. fo jährlich vier Hefte ausgehen. In dem deutfch-ruffifchen Pfarrer Dr. Lhotzky fand er dabei einen gleich gefinnten und gleich eifrigen Mitarbeiter. Der erfte Jahrgang diefer ,Blätter' liegt jetzt in dritter Auflage als ,öffentliche' Ausgabe vor. Ihr Programm liegt in ihrem Namen: Blätter zur Pflege perfönlichen Lebens. M. erklärt dies fo: ,Perfönliches Leben ift die Kunft und Kraft felbftändigen und urfprünglichen Lebens zu harmonifcher Entfaltung und Bethätigung unferes Wefens nach feiner befonderen Eigenart und Beftimmung' (S. IX). Er rechnet nur auf folche Lefer, ,die fich felbft, ihre Stellung in der Welt und ihr Leben, das fie zu führen haben, als Probleme empfinden, von deren Löfung ihr Schickfal abhängt' (S. XI). Den Dienft, den die Blätter leiften follen, fafst er in diefe Worte zufammen: ,Handelt es fich alfo in diefen Blättern um Pflege perfönlichen Lebens, fo können alle ihre Ausführungen niemals autoritativ gemeint fein. Wir haben viel zu viel Refpect vor jedes Lefers eigenartiger Perfönlichkeit und Entwicklung, um zu wünfchen, dafs jemand auf unfer Wort, auf unfere Verantwortung hin etwas annahme, etwas thäte. Wir wollen nicht, dafs fich jemand andern oder fich felbft gegenüber auf uns beruft. Wir wollen keine Anhänger, keine „Gemeinde" mit einem niedlichen Perfonencultus, keine Heerde, die blindlings nachläuft, keine Nachbeter und Nachfchwätzer. Wir wollen das Gegentheil: jeden auf fich felbft weifen, jeden zu eigenem Suchen und Finden anregen, die Selbftftändigkeit fördern' (S. 29). Ferner: ,Wir erwarten weniger Zuftimmung als Anklang. Wir möchten, dafs die Ausführungen verwandte Gedanken, Eindrücke, Erlebnifse, Bedürfnifse in Schwingung verfetzen und fo zur Anregung und Belebung der geiftlichen Entwicklung beitragen' (S. 30). Den Erfolg, den diefer erfte Band bisher hatte, rechtfertigt es, dafs der private Charakter des Unternehmens abgeftreift wurde: bis jetzt find 7000 Exemplare diefes Bandes verbreitet. Den Inhalt bilden Auffätze bald allgemein principiellen, bald fpeciellen Charakters.

Hier einige Titel: Die Beftimmung des Menfchen (von M.); Selbftftändigkeit (v. M.); Was wollte Jefus von Nazareth? (v. Lhotzky); Jefus Chriftus, der Anbruch neuen Lebens (v. M.); Das Almofen (v. Lhotzky); Lefen und Verftehen (v. M.); Warum ift das Leiden in der Welt? (v. M.); Gedanken über Sein und Werden (v. Lhotzky).

Wer das religiöfe Leben der Gegenwart zum Gegenftand wiffenfchaftlicher Beobachtung macht, wird auch diefer Müller'fchen Bewegung fein Augenmerk fchenken müffen. Der Charakter des hier vertretenen Chriftenthums ift mit wenigen Worten zu charakterifiren: Alles Chriftenthum perfönlich, erlebt, chriftocentrifch, unkirchlich, untheologifch. Man fieht, dafs fich M. und fein Mitarbeiter in einer heute weit verbreiteten Stimmung bewegen. Es find gewifs an fich keineswegs neue Gedanken, die vorgetragen werden, wenn als Ziel des Menfchen die Ausgeftaltung zu einer in fich gefchloffenen Perfönlichkeit, wenn als Weg dazu Jefus verkündigt wird. Aber charakteriftifch ift es, dafs diefe Gedanken ohne jede Rückficht auf Kirche und Theologie, ja z. Th. mit offener Ablehnung derfelben vorgetragen werden. Darin fchlägt Lhotzky offenbar einen noch lauteren Ton an, als M. Wie neutral ftellt fich jener z. B. in der ‚Bankettrede' der Kirche gegenüber, wenn er ihr den keineswegs fehr verftändlichen und noch weniger leicht erfüllbaren Rath giebt: ‚Es wird höchfte Zeit, dafs jetzt die Kirche die grofse Erfindung mache, die gröfser ift und umfaffender als die Luthers: das belebende Wort nicht für ein Volk, fondern für die Welt mufs gefunden und ausgefprochen werden' (S. 139). Aber auch M. ftellt fich bewufst aufserhalb des Kirchlichen (vgl. z. B. S. 85). Das wird fich freilich noch viel reichlicher und überzeugender aus den noch nicht ‚öffentlich' gewordenen Blättern der fpäteren Jahre beweifen laffen. Diefe Stimmung ift ohne Zweifel ein Reflex der Stimmung, wie fie in den Kreifen waltet, auf die M. und Lhotzky wirken wollen. Was unter der Firma der Kirche geht, wird eben hier weithin von vornherein abgelehnt, und fo verfteht man diefe Haltung der beiden modernen Evangeliften. Weniger freilich vermag ich die bewufste untheologifche Haltung, die vor allem L. zur Schau trägt, zu begreifen. Man mag zur Erklärung dafür auch auf die Abneigung gegen alles Theologifche hinweifen, die in Laienkreifen fehr ftark herrfcht. Aber wer wirklich echte Theologie hat, kann nicht einfach z. B. die Erörterung über die Frage: Was wollte Jefus von Nazareth? mit folgenden Sätzen eröffnen, wie L. es thut: ‚Der freundliche Lefer wolle weder eine gelehrte Unterfuchung, noch eine theologifche Erörterung über die Ziele Jefu erwarten .... Solche wiffenfchaftliche Auseinanderfetzungen find mit viel Aufwand von Gelehrfamkeit und Scharffinn immer wieder gegeben worden von Leuten und für Leute, denen mit Theorien gedient ift. Die allermeiften Menfchen aber, zumal heutzutage, haben mehr praktifche Intereffen, und viele verftehen fich gar nicht recht auf Theorien' (S. 46). Nur wer als Theologe keine gefunde Theologie hat, kann ihren Werth fo verkennen, fie fo fchief beurtheilen. Dafür ftellen fich aber auch allerlei willkürliche und abenteuerliche Ideen ein, die fich leife bei L. auch in diefem Bande fchon ankündigen. Man lefe den Auffatz: ‚Merkwürdige Erlebnifse', um mich zu verftehen. Aufserdem aber zeigt L. eine heute ja weitverbreitete Neigung zu Paradoxien, die nicht immer fehr glücklich find. Dahin rechne ich es z. B., wenn L. fich mit Entfchiedenheit fträubt, von einer chriftlichen ‚Religion' als von Jefus gewollt zu fprechen: ‚Das Neue Jefu ift wefentlich von allem verfchieden, was Religion heifst, und ift nicht eine „chriftliche" Religion, weil es kein Syftem von Gedanken, fondern ein Erleben von Kraft Gottes ift. Man würde viel richtiger fagen: Jefus wollte alle Religion abfchaffen' (S. 49). Aber trotz diefer Ausftellungen und Bedenken mufs anerkannt werden, dafs fchon diefer erfte Band der ‚Grünen Blätter' eine Fülle feiner, anregender, lebendiger Gedanken und kraftvoller Wahrheiten enthält, die namentlich M. in meifterhafter Sprache vorzutragen verfteht. Hier ift aller ‚kirchlicher' Stil und Ton vermieden, mit dem an gewiffe Kreife eben nie mehr heranzukommen ift. Ein neuer Stil von Erbauungsfchriftftellerei fteigt vor unferen Augen auf. Und fo überwiegt die Freude an dem Gebotenen doch durchaus. Eine Befürchtung freilich vermag ich nicht zu unterdrücken, und die neuefte Gründung M.s, die Gründung einer ‚Freiftatt für perfönliches Leben', fcheint mir Recht zu geben: wenn nur diefe ‚Pflege perfönlichen Lebens', die das Natürliche fucht, nicht in ihr Gegentheil umfchlägt, in eine unnatürliche, gefuchte, ungefunde Treiberei und Künftelei!

Giefsen. Drews.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Delitzfch, F., Zweiter Vortrag üb. Babel u. Bibel. 1.—10. Tauf. Stuttgart 1903, Deutfche Verlags-Anftalt. (48 S. gr. 8 m. 20 Abbildgn. 2 —; geb. 2.50; Luxusausg. 4 —

Pick, H., Affyrifches u. Talmudifches. Kulturgefchichtliche u. lexikal Notizen. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (33 S. gr. 8.) 1.50

Steinfchneider, M., *Supplément aux catalogues et manuscrits hébreux et samaritains de la bibliothèque impériale* (Paris 1866). [Aus ‚Ztfchr. f. hebr. Bibliogr.'] Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann (8 S. gr. 4.) 3 —

Das Buch Jeremia. Überf. v. B. **Duhm**. (Die poetifchen u. prophetifchen Bücher des Alten Teftaments. Überfetzungen in den Versmafsen der Urfchrift. III.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XXXIV, 153 S. gr. 8. 2 —, geb. 2.80

Schneedorfer, L. A., Das Buch Jeremias, des Propheten Klagelieder u. das Buch Baruch, erklärt. (Kurzgefafster wiffenfchaftlicher Commentar zu den hl. Schriften des alten Teftamentes. Hrsg. v. B. Schaefer III. Abth. 2. Bd.) Wien 1903, Mayer & Co. (XXIV, 482 S. gr. 8. 10 —

Hölfcher, G., Paläftina in der perfifchen u. helleniftifchen Zeit. Eine hiftorifch-geograph. Unterfuchg. (Quellen u. Forfchungen zur alten Gefchichte u. Geographie. Hrsg. v. W. Sieglin, 5. Heft.) Berlin 1903, Weidmann. (XII, 99 S. gr. 8.) 3 —

Küppers, W., Die Berichte üb. das Leben Jefu, zu e. Harmonie geordnet. Grofs-Lichterfelde 1903, E. Runge. (XV, 199 S. gr. 8.) 2.75 geb. 3.75

Holtzmann, O., War Jefus Ekftatiker? Eine Unterfuchg. zum Leben Jefu. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VIII, 143 S. gr. 8.) 3 —

Steinführer, W., Der Engel Gefetz. Ein theolog. Problem. 1. Bd Hinweifender Tl. Leipzig 1903, B. Richter. (XI, 400 S. gr. 8.) 8 —

Schmidtke, A., Die Evangelien e. alten Unzialcodex (Bℵ-Text) nach e. Abfchrift des 13. Jahrh. hrsg. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XL, 116 S. gr. 8.) 4 —; geb 5 —

Capitaine, W., Die Moral des Clemens v. Alexandrien. Paderborn 1903, F. Schöningh. (VI, 372 S. gr. 8.) 7 —

Harnack, A., Einige Bemerkungen zum 5. Buch der Kirchengefchichte des Eufebius nach der neuen Ausgabe v. Eduard Schwartz. [Aus ‚Sitzungsber. d. preufs. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1903, G. Reimer. (8 S. gr. 8.) — 50

Des **Adelard** v. **Bath** Traktat *de eodem et diverso*. Zum erften Male hrsg. u. hiftorifch-kritifch unterfucht v. H. Willner. (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Texte u. Unterfuchgn. Hrsg v. C. Baeumker u. G. Freih. v. Hertling. IV. Bd. 1. Hft.) Münfter (1903), Afchendorff. (VIII, 112 S. gr. 8.) 3.75

Horning, W., Handbuch der Gefchichte der evang.-luth. Kirche in Strafsburg im XVII. Jahrh. (*Compendium historiae ecclesiae evang.-lutheranae Argentorati. Saecula XVI. XVII. XVIII.*) Strafsburg 1903, J. H. E. Heitz in Komm. (VIII, 176 S. gr. 8.) 4 —

Angé, F., Jakob Gerhard Engels, weil. Paftor zu Nümbrecht. Ein Lebensbild. Ein Beitrag zur Gefchichte des chriftl. Lebens in der rhein. Kirche, m. e. Vorwort v. O. Funcke. (Neukirchen 1902, Buchh. d. Erziehungsvereins. (VII, 144 S. gr. 8 m. 5 Taf.) 1.75. geb. 2.40

Schieler, E., Dr. Julius Rupp, ehem. Privatdozent, Oberlehrer u. Divifionsprediger zu Königsberg i. Pr., u. die freie religiöfe Bewegung in der katholifchen u. evangelifchen Kirche im 19. Jahrh. Ein Beitrag zur Kirchengefchichte des 19. Jahrh. Dresden 1903, E. Pierson. (XV, 336 S. 8 m. 1 Bildnis.) 6 —; geb. 7 —

Ferguson, Ch., Diesfeits-Religion. Eine Denkfchrift üb. die Prinzipien der Moderne. Aus dem Engl. v. Cecilie Mettenius. Leipzig 1903, E. Diederichs. (IV, 147 S. gr. 8.) 2.50; geb. 3.50

Kneib, Ph., Die Beweife f. die Unfterblichkeit der Seele aus allgemeinen pfychologifchen Tatfachen. Neu geprüft. (Strafsburger theologifche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. V. Bd. 2. Heft.) Freiburg 1903, Herder. (V, 106 S. gr. 8.) M. 2.40

Lehmkuhl, A., *Casus conscientiae ad usum confessariorum compositi et soluti. I. Casus de theologiae moralis principiis et de praeceptis atque officiis christianis speciatim sumptis.* Freiburg i. B. 1903, Herder. (VII, 566 S. gr. 8.) 6. 40; geb. 8. 40

Bonomelli, J., Die Kirche. Deutfch v. Prof. Val. Holzer. München 1903, G. Schuh & Co. (VIII, 482 S. gr. 8. m. Bildnis.) 5 —; geb. 6. 20

Stöcker, Welche Gefahren drohen dem kirchlichen Bekenntnis feitens der modernen Theologie u. was können die evangelifchen Gemeinden tun zur Abwehr? Vortrag. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (20 S. gr. 8.) — 20

Kücklich, R., Die biblifche Berechtigung der Kindertaufe. Stuttgart 1903, Chriftl. Verlagshaus. (36 S. 8.) — 20

Walther, E., Bibelwort u. Bibelwiffenfchaft m. befond. Beziehung auf den evangelifchen Religionsunterricht. Berlin 1903, E. S. Mittler & Sohn. (IV, 108 S. gr. 8.) 1. 75

Jung, K., Zur Reform des evangel. Religionsunterrichts in der württembergifchen Volksfchule. (Beiträge zum erziehenden Unterricht. Neue Folge. 1. Heft.) Cannftatt 1903, G. Hopf. (83 S. gr. 8.) 1. 20

Mahling, Die Reform der Konfirmations-Praxis. Vortrag. [Aus: ‚Deutfche ev. Kirchenzeitg.'] (Kirchlich-fociale Flugfchrift. Nr. 1.) Berlin 1902, Buchh. d. Berl. Stadtmiffion. (17 S. gr. 8.) — 15

Ficker, J., Druck u. Schmuck des neuen evangelifchen Gefangbuches f. Elfafs-Lothringen. Leipzig 1903, Dieterich. (53 S. 8. m. Abbildgn.) 1.20

Literatur des Auslandes.

Goodspeed, G. S., History of the Babylonians and Assyrians. London 1903, Smith & E. (434 p. 8.) 6 s.

Budge, E. A. W., and L. W. King, Annales of the kings of Assyria. The cuneiform texts, with transl. etc. from the original documents in Brit. Museum. I. London 1903, Longmans, Green & Co. (14 plates, imp. 8.) 20 s.

Delegation en Perse. Mémoires publiés sous la direction de M. J. de Morgan. T. 4. Textes élamites-sémitiques (2. série), par V. Scheil. Paris 1902, Leroux. (204 p. avec 20 planches, gr. 4.) Fr. 50 —

Lagrange, M. J., Le livre des Juges. Paris 1903, Lecoffre. (XLVIII, 338 p. 8.)

Valeton jr., J. J. P., De psalmen. Dl. I. Psalm I—XLI. Nijmegen 1902, H. ten Hoet. (4, 323 blz. gr. 8.) F. 6.

Chamisch Megilloth im targum ubiur bilschon hollandis. Hooglied, Ruth, Klaagliederen, Koheleth en Esther. Vertaald en verklaard en van inleidingen voorzien door U. M. P. Hillesum. Amsterdam 1902, Van Creveld & Co. (192 blz. 8.) F. 1. 25

Cheyne, T. K., Isaiah and Jeremiah. (Critica Biblica I.) London 1903, A. & C. Black (8.) 2 s. 6 d.

Klein, G., Schem ha-mephorasch (det förborgade Gudsnammet.) Ett bidrag till kännedomen om essenismen och urkristendomen. Stockholm 1902, Nord. Bokh. (60 p. 8.) kr. 1. 25

Andel, J. van, Het evangelie naar de beschrijving van Lukas aan de gemeente toegelicht. Leiden 1902, D. Donner. (8, 510 blz. gr. 8.) F. 3. 50

Hamer, C. J., Notes on St. Luke. With questions set at the Oxford and Cambridge local examinations. London 1903, Allman. (138 p. 8.) 1 s.

Alexander, S. A., The mind of Christ. London 1903, Murray. (182 p. 8.) 6 s.

Little, A. G., Description du manuscrit canonici miscell. 525 de la Bibliothèque Bodléienne. Paris 1903, Fischbacher. (47 p. gr. 8.)

Hutton, W. H., The church of the sixth century: 6 chapters in ecclesiastical history. London 1903, Longmans. (8.) 2 s.

Paulot, L., Un pape français· Urbain II. Paris 1903, Lecoffre. (XXXVI, 283 p. 8.)

Paoli, M., Sisto V e i banditi, 1585—1590. Sassari 1902, Gallizzi. (92 p. 8.)

Garreta, R., La seconde partie de l'histoire de l'église réformée de Dieppe (1660—1685). T. 1. Rouen 1902, Impr. Gy. (IX, 286 p. 8.)

Griselle, E., Le quiétisme. Lettres inédites du frère de Bossuet. Paris 1903, Retaux. (130 p. 8.)

Bliard, P., Dubois, cardinal et premier ministre (1656—1723) [v. TLZ 1901, 24]. T. 2. Paris 1902, Lethielleux. (492 p. 8.)

Poujol, D. F., Histoire et influence des églises wallones dans les Pays-Bas. Paris 1902, Fischbacher. (12, 424 p. gr. 8.)

Schokking, J., Schetsen uit de geschiedenis van kerk en staat in de Nederlanden. Utrecht 1902, E. J. Bijleveld. (8, 101 blz. 8.) F. 0. 80

Berthelet, G., Conclavi, pontefici e cardinali nel sec. XIX: atti. Torino 1903, Roux e Viarengo. (132 p. 8.) L. 2. 50

Randolph, A. M., Reason, faith and authority in christianity. New York 1902, T. Whittaker. (272 p. 12.) $ 1. 20

Bowne, B. P., Theism. New York 1902, Amer. Book Co. (11, 323 p. 8.) $ 1. 75

Aus Zeitschriften.

Moulton, J. H., *Notes from the papyri. II* (*Expos. febr.* 1903, *p.* 104—121).

Grimme, H., Zum Centenare der Keilfchriftforfchung (Schweiz. Rdfch. 1902, S. 365—373).

Martin, F., *Melanges Assyriologiques* (*Rec. d. Trav. rel. à la Philol. et Arch. Egypt. et Ass., XXIV*, 1902, 2, *p.* 96ff.; 3 *et* 4, *p.* 190—193).

Oppert, J., Sechshundert drei und fünfzig. Eine babylonifche magifche Quadrattafel. (Z. f. Affyr. 1903, 1, S. 60—74).

Montzka, H., Die Quellen zu den affyrifch-babylonifchen Nachrichten in Eufebios' Chronik (Beitr. z. Alt. Gefch. II, 3, S. 351—405).

Hart, J. H. A., *The new septuagint fragment* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 215—217).

Howland, S. W., *The story of Eve's creation* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 121—128).

Martin, W. W., *The fall as a composite narrative* (*ibid. p.* 84—91).

Rothstein, J. W., Zur Kritik des Deboraliedes und die urfprüngliche rhythmifche Form desfelben [v. TLZ 1902, 26] (Z. d. Dtfch. Morgld. Gef. Bd. 56, IV, S. 697—728).

Barnes, W. E., *A misunderstood passage* (*Isaiah XII*, 5—7) (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 266—269).

Lehmann, C. F., Menander und Josephos über Salmanassar IV (Beitr. z. Alt. Gefch. II, 1, S. 125—140; 3, S. 466—472).

Coeorda, O., *L'immortalità dell' anima nell' Antico Testamento* (*Riv. Crist. ott.* 1902, *p.* 371—379).

Samter, E., Die Bedeutung des Befchneidungsritus und Verwandtes (*Philologus LXII*, 1, S. 91—94).

Vollers, K., u. E. v. Dobfchütz, Ein fpanifch-arabifches Evangelienfragment (Z. d. Dtfch. Morgld. Gef. Bd. 56, IV, S. 633—648).

Rauch, C., Das Meffiasgeheimnis der Dämonifchen (Proteft. Monatsh. 1903, 1, S. 31—36).

Lambert, J. C., *The passover and the Lord's supper* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 184—193).

Dürfelen, P., ‚Die Taufe für die Toten' 1. Kor. 15, 29 (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 291—308).

Albani, J., Die Bilderfprache der Paftoralbriefe (Z. f. wiff. Th. 1903, 1, S. 40—58).

Batiffol, P., *L'église naissante. Le canon du Nouveau Testament* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 1, *p.* 10—26).

Grammatica, L., *Le vie romane della Palestina* (*con una carta topogr. della Palestina nei primi secoli dell' era cristiana*) (*Studi Relig. marzo-apr.* 1902, *p.* 136ff., *sett.-ott.*, *p.* 431—442. *nov.-dic.*, *p.* 522—541).

Stocks, Zum Petrusevangelium. I (N. krchl. Z. 1902, 4, S. 276—314).

Taylor, C., *The homily of Pseudo-Clement* (*Journ. of Philol. XXVIII*, 56, *p.* 195—208).

De Jonge, E., *Les clausules de S. Cyprien* (*Musée Belge* 1902, 4, *p.* 344—363).

Savio, F., *L'anno della morte di S. Satiro* (*Civ. Catt. XVIII*, 8, *p.* 529—540; 9, *p.* 195—210).

Leclercq, H., *Note sur les abbesses dans l'épigraphie et la liturgie* (*Rass. Gregor.* 1903, 1, *p.* 9—24).

Richterich, J., Papft Nikolaus I. (858—867) (*Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1901, *p.* 560—588; *oct.-déc. p.* 735—764; *janv.-mars* 1902, *p.* 116—146; *juill.-sept. p.* 512—541; *janv.-mars* 1903, *p.* 46—74).

Poupardin, R., *Dix-huit lettres inédites d'Arnoul de Lisieux* (*Bibl. de l'Ecole des Chartes LXIII*, 3 *et* 4, *p.* 352—373).

Speranskij, M., Leons des Weifen Weisfagungen nach dem Evangelium und Pfalter (Arch. f. flav. Philol. Bd. 25, 2, S. 239—249).

Eggert, C. E., *The middle low German version of the legend of Mary Magdalen* (*Jour. of Germ. Philol. IV*, 1902, 2, S. 132—214).

Nilles, N., Über den Titel der Dekretenfammlung Bonifaz' VIII.: ‚*Liber sextus decretalium Bonifacii PP. VIII.*' (Arch. f. kath. Krchrcht. 1902, 4, S. 425—436).

Valois, N., *Jacques de Nouvion et le religieux de Saint-Denis* [*relat. au Schisme d'Occid.*] (*Bibl. de l'Ecole des Chartes LXIII*, 3 *et* 4, *p.* 233—262).

Weishäupl, H., Zwei Predigtfammlungen des 15. Jahrhunderts aus Salzburg (Kathol. Dec. 1902, S. 495—513).

Favre, E., *Deux phases de la vie de Staupitz* (*Lib. Chrét.* 1903, 1, *p.* 17—34).

Koch, F., Briefwechfel Joachim Mörlins mit Herzog Albrecht, Wolf von Cöteritz und Chriftoph von Creutz während der Ofiandrifchen Wirren 1551 u. 52 (Altpreufs. Monatfchr. XXXIX, 7 u. 8, S. 517—596).

Jörgensen, G., Königin Elifabeth, Schwefter Kaifer Karls V, die erfte evangelifche Fürftin (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 2, S. 113—127).

Lundgreen, F., Die Fama über die Bruderfchaft des Rofenkreuzes (N. krchl. Z. 1903, 2, S. 104—127).

Vuillenmier, H., *Un document relatif à l'appel adressé de Lausanne à Michel Le Faucheur en* 1634 (*Rev. d. Th. et d. Philos.* 1902, 5 u. 6, *p.* 513—526).

Mathieu, *Le concordat de* 1801. *V. L'ultimatum et le départ de Consalvi. VI. La signature* (*Correspond.* 10. *déc.* 1902, *p.* 781—819; 25. *déc. p.* 997—1036).

Rinieri, J., [v. TLZ 1903, 1] *La restaurazione del papa in Roma, maggio* 1814. *II* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 150—170).

Vanyseheff, *L'ancien-catholicisme* (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1903, *p.* 1—9).

Collot, P., *Progrès ou décadence de la religion catholique en Angleterre* (*Rev. d. Sc. Ecclés. sept.* 1902, *p.* 193—206, *oct.*, *p.* 308—325; *nov.*, *p.* 399—418).

Schina, A., *A propos du divorce entre la bible et l'église aux Etats-Unis d'Amérique* (*Rev. d. Th. et d. Philos.* 1902, 5 u. 6, *p.* 433—445).

Lathbury, D. C., *The clergy and the Education Act* (*Ninet. Cent. jan.* 1903, *p.* 1—13).
Rogers, G., *The Nonconformists and the Education Act* (*ibid. p.* 14—25).
Irenicus, *L'essenza del cristianesimo di Adolfo Harnack* (*Una tradux. ital. e una risposta francese*). (*Studi Rel. nov.-dic.* 1902, *p.* 473—481).
Berle, A. A., *The psychology of christian experience* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 1—27).
Bancroft, *On preaching and reading the gospel* (*Fortn. Rev. dec.* 1902, *p.* 974—978).
Maury, L., *Justice et charité* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1902, 6, *p.* 489—535).
Busmann, E. W., Über den Begriff der Diafpora (Dtfch.-Evang. Jan. 1903, S. 65—72).
Schnaufer, C., Über die Anfänge des evangelifchen Religionsunterrichts nach den Kirchenordnungen des 16. Jahrh. (N. Bl. a. Süddeutfchl. f. Erzieh. u. Unt. 1902, 4, S. 215—227).
Wagner, Religionsunterricht und Bibelwiffenfchaft (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Dec. 1902, S. 98—105).
Jäger, K., Die wiffenfchaftliche Kritik am alten Teftament in der Schule (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Dec. 1902, S. 113—129).
Koppelmann, Das Wunder (*ibid.* S. 91—98).
Baralli, R., *I Benedettini di Solesmes e la restaurazione gregoriana* [v. TLZ 1902, 26]. *Fine* (*Rass. Gregor.* 1903, 1, *p.* 25—36).

Recenfionen.

Willrich, Judaica (v. P. Wendland: Berl. Philol. Wochfchr. 1900, 38; v. Zimmer: Th. Litber. 1900, 11; v. H. Drüner: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1901, 25; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1902, 16; v. W. J. Moulton: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. S—n: Lit. Ctrbl. 1902, 33).
Winckler, Gefchichte Ifraels (v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1901, 2; v. Prášek: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1901, 7; v. Meinhold: Th. Rdfch. 1902, 2).
Wirth, Der Verdienftbegriff in d. chriftl. Kirche (v. G. B. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. r: Ev. Krchztg. 1902, 8; v. Zoeckler: *ibid.* 1902, 10; v. O. Scheel: Gött. gel. Anz. 1902, 5; v. G. Reinhold: Öft. Litbl. 1902, 12; v. F. Schmid: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 9; v. Lezius: Th. Litber. 1902, 10; v. J. Smend: Lit. Ctrbl. 1902, 50).
Wobbermin, Theologie und Metaphyfik (Dtfch. Litzg. 1901, 31; v. A. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1901, 11; v. F. Tracy: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2, v. M. Reifchle: Dtfch. Litzg. 1902, 17; v. M. H. Lem: *Th. Tijds.* 1902, 3, v. F. R. Lipfius: Arch. f. Rel.-Wiff. V, 3; v. O. Ritfchl: Chriftl. Welt 1902, 41, v. Albrecht: Th. Litber. 1902, 10).
Wolfart, Die Augsburg. Reformat. (v. F. Roth: Dtfch. Litzg. 1901, 42; v. R.: *Rev. Crit.* 1901, 43; v. S. M. Jackson: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. Lezius: Th. Litber. 1902, 8).
Wordsworth, *The ministry of grace* (v. V. Bartlet: *Crit. Rev.* 1902, 1; v. E. H.: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1902, v. A. Bellesheim: Kathol. Apr. 1902; v. Th. Calmes: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 2; v. E. B. Hulbert: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4).
Wrede, Das Meffiasgeheimnis in d. Evangelien (v. C. C.: Lit. Ctrbl. 1901, 39; v. Feine: Th. Litbl. 1901, 43; v. H. Holtzmann: Gött. gel. Anz. 1901, XII; v. A. Meyer: Dtfch. Litzg 1902, 14, v. H. Holtzmann: Proteft.-Bl. 1902, 6; v. Weinel: Th. Rdfch. 1902, 6; v. A. C. Zenos: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; Ev.-luth Krchztg. 1902, 30, 31, 32, 33; v. J. R.: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1902; v. H. A. A. Kennedy. *Crit. Rev.* 1902, 4, v. G. A. van den Berg van Eysinga: *Th. Tijds.* 1902, 5).
Wylie, *The council of Constance* (Athen. 4. Aug. 1900; *Not. & Quer.* 1900, 137. Dtfch. Litzg. 1901, 37; v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1902, 1).
Zahn, Athanafius u. d. Bibelkanon (v. P. Camuset: *Bull. Crit.* 1902, 24. v. E. Preufchen: Dtfch. Litzg. 1902, 44, v. P. Batiffol: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 3).
—— Zur Gefchichte des neuteft. Kanons (v. J. Sickenberger: Öft. Litbl. 1901, 23; v. G. Wohlenberg: Th. Litbl. 1901, 7 u. 8 u. 1902, 17; v. Funk: Th. Quartfchr. 1901, 4, v. Barth: Th. Litber. 1902, 1; v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1902, 11; v. M. R.: Krchl. Z. (Jowa) 1902, 2; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1902, 8).
Zapletal, Der Totemismus und die Religion Israels (v. H. L. Strack: Lit. Ctrbl. 1901, 48 v. Schanz: Th. Quartfchr. 1902, 1; v. O. Maffil: Öft. Litbl. 1902, 4).
Zimmer, Frauenart und Frauendienft (v. A. H.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 3; v. Traub: Th. Rdfch. 1902, 5; v. Jordan: Th. Litber. 1902, 2).
—— Pelagius in Irland (v. C. W.: Hift. Jahrb. XXIII, 1; v. G. Grützmacher: Dtfch. Litzg. 1902, 16, v. A. Jülicher: Gött. gel. Anz. 1902, 4; v. R. Henebry: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3, v. C. H. Turner: *Journ. of Th. Stud. july* 1902).
Zimmermann, Elohim (v. F. Giefebrecht: Dtfch. Litzg. 1900, 46; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1900, 46 v. F. Schwally: Arch. f. Rel.-Wiff. V, 1; v. J. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1902, 5).
Zimmern, Bibl. u. babyl. Urgefchichte (v. Oettli: Th. Litber. 1902, 5; v. J. Halévy: *Rev. Sémit. jan.* 1902; *Notes & Quer.* 1. *febr.* 1902).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 7. 28. März 1903. **28. Jahrgang.**

King, E. G., D. D., **The Psalms.** In three collections translated with notes. Part II second collection. (Books II and III, Pss. XLII—LXXXIX.) Cambridge 1902, Deighton, Bell and Co. (XVI und S. 171—375 Lex. 8.) 5 s.

Nach 4jähriger Pauſe hat King dem 1. Band ſeiner Pſalmenerklärung den 2. folgen laſſen. Es ſteht noch der, hoffentlich nicht erſt nach abermals 4 Jahren erſcheinende Schluſsband, Pſ. 90—150 enthaltend, aus. Ueber Anlage und Tendenz des Werkes habe ich in dieſer Zeitung 1898 Nr. 20 referirt und kann das damals Geſagte im Allgemeinen für den 2. Band wiederholen: auch in der Fortſetzung bietet King einen lesbaren kritiſchen und erbaulichen Commentar, bei dem wir das Tüfteln und Spintiſiren gern miſſen würden, das freilich für manchen Leſer vielleicht den Reiz des in der Gegenwart beliebten Intimen haben wird, falls er nicht durch eine Doſis rabbiniſcher Myſtik verſchnupft wird.

So iſt z. B. für King bedeutungsvoll, daſs Pſ. 49 der 7. der Korahpſalmen iſt — Henoch aber iſt der 7. von Adam her (Juda 14) — *and this Seventh Korah Psalm might well be called an Enoch Psalm* (S. 210). Der Dichter ſtelle gegenüber die Völker der Welt, die wie das liebe Vieh leben und ſterben, und Israel, das mit Gott wandelt, und das darum wie einſt Henoch den Tod nicht ſchmeckt. Gewiſs hat der Dichter das Schickſal Henoch's zum Vorbild für die Frommen in Israel genommen (*cf.* Gen 5_{24} den *term. technicus* לקח und Pſ. 49_{16} b יקחני; ebenſo iſt Ps. 73_{24} תקחני od. Jeſ. 53_{8} לקח zu deuten). Aber daſs wie Henoch der Siebente unter den Erzvätern Pſ. 49 der Siebente unter den Korahpſalmen iſt, ſcheint reiner Zufall. Denn ſonſt müſste in den Ps. 42/3 bis 48 eine ähnliche Beziehung zu den Urahnen Adam bis Jered vorliegen. Und warum ſteht der Aſſaphpſalm 73, der auch an die Henochmythe knüpft, nicht als Siebenter unter den Aſſaphliedern 73—83, ſondern als Erſter, bezw. als Zweiter, da ja eigentlich Pſ. 50 die Reihe beginnt? Pſ. 49_{11} übrigens חכמים mit K. durch die Lesart ‚Gottloſe' zu erſetzen, iſt ganz unnöthig. Der Dichter meint mit den Weiſen ‚die Weiſen dieſer Welt'. Für die, bekanntlich auch rabbiniſche, Anſicht, daſs in Pſ. 45 der Held = Israel d. i. der Knecht Jahwe's von Jeſ. 40 ff. und die Braut = Zion ſei, wird King wenig Nachfolger finden. Denn wenn er ſich auf Jeſ. 62_{5} beruft, daſs Israel der Bräutigam Zions ſein könne, ſo gilt, daſs das dort mit אלהיך correſpondirende בניך nicht בָּנַיִךְ ſondern בֹּנַיִךְ zu leſen iſt (*cf.* Duhm und Marti z. St.). Wer ſoll denn übrigens das Volk und das Vaterhaus ſein, die die Braut vergeſſen ſoll? Den Text etwa nach Ez. 16_{3} zu deuten, wonach Israel's Vater ein Amoriter und die Mutter eine Hetiterin war, ſcheint ſelbſt K. zu ſtark — er macht daher ſeiner Brautpaarhypotheſe zu Liebe die Ausflucht: *There is no need to press every word in the application of an allegory, but Zion had much to forget and forsake before she could enter upon that new life of married joy which the Second Isaiah had foretold for her.*

Pſ. 72 iſt für K. wie für die Rabbinen der König ‚*the ideal Ruler of men just as in Ps. XXI and XLV*' — das trifft m. E. für den jetzigen, aber nicht für den urſprünglichen d. h. noch nicht überarbeiteten Pſalm zu.

Von einem wiſſenſchaftlichen Pſalmcommentar darf man verlangen, daſs er nicht bloſs den urſprünglichen Sinn der Lieder, ſondern auch ihre durch die religionsgeſchichtliche Entwicklung bedingte Umdeutung im Zeitalter des N. T.s, die am beſten aus Targum und Midraſch erhellt, darlege — aber man muſs ſich hüten, nach der letzteren für das Verſtändniſs des anfänglichen Sinns zu ſchielen: in dieſen Fehler ſcheint mir K. zu oft gefallen zu ſein.

Ein Prüfſtein für den hiſtoriſchen Sinn des Exegeten bleibt nach wie vor die Frage nach makkabäiſchen Pſalmen. Ich greife für dieſen Zweck den von Vielen für makkabäiſch gehaltenen 74. Pſalm heraus. King deutet dieſen Pſalm auf eine Zerſtörung Jeruſalems ca. 450, die freilich nur durch Neb. 1_{3} angedeutet ſei. Aber das ganze Nehemiabuch, das ſo eingehende Angaben über die Wiederherſtellung der zerſtörten Stadtmauern macht, weiſs von einer Zerſtörung und Verbrennung des Tempels in jener angenommenen Zeit ſchlechterdings nichts. Auch in dem königlichen Begleitſchreiben an Esra Es. 7_{11-26} iſt nichts davon zu leſen. Das *argumentum e silentio* zeitgenöſſiſcher Schriftſteller iſt gravirend. Nun wendet K. ein, in Pſ. 74_{7} bedeute מקדש nicht ſpeciell den Tempel, ſondern allgemein ‚*the God-chosen home of the Nation*' und weiſt auf Ex. 15_{17} Jeſ. 60_{13} und 63_{18}. In den Parallelſtellen iſt dieſe Deutung möglich — wurzelt doch in ſolchen und ähnlichen Stellen der ſpätere Name Jeruſalems *el-quds* — aber in 74_{4}ff. iſt dieſe Deutung höchſt unwahrſcheinlich. Denn wenn es 74_{4} heiſst: deine Feinde brüllten inmitten deines *Mo'ed*, und ſtellten ihre Zeichen als Zeichen auf, ſo wird man nicht an die Häuſer, Straſsen und Plätze von Jeruſalem als Schauplatz der Gräuel denken dürfen, ſondern allein an den Tempel, deſſen Profanirung das himmelſchreiendſte Verbrechen ſein muſste, ohne welches ſich der Dichter um ſein ſtärkſtes Motiv zur Erregung des göttlichen Zornes gegen die Heiligthumsſchänder bringen würde. Wie auch im Einzelnen $74_{5.6}$ zu deuten ſein mag, ſo viel iſt klar, daſs hier die Beſchreibung des Tempelfrevels ſich fortſetzt, der in dem Inbrandſtecken ſeinen Höhepunkt er-

reicht. Nicht genug mit der Entweihung und Verheerung des Tempels in Jeruſalem theilen die Synagogen im Lande das gleiche Schickſal 74[8b]. Denn nur dieſe können mit den מועדי־אל gemeint ſein. Wollte man mit K. die an und für ſich mögliche Ueberſetzung wählen: die Feſte Gottes, ſo wäre das beiſtehende בארץ unverſtändlich. Denn was ſollten das für Feſte Gottes im Lande ſein? War doch ca. 450 aller Cult in Jeruſalem concentrirt, und hätte für einen Frommen jener Zeit das Aufhören aller Feſte auſserhalb Jeruſalems etwas Erwünſchtes ſein müſſen! Dann iſt aber שׂרפו des M. T. richtig, und die von K. befolgte Lesart der LXX, die irgendwelche Form von dem Verb שׁבת vorausſetzt, die zu der Ueberſetzung von מועדים = Feſte paſſen würde, nicht zu billigen — vielmehr wird LXX *καταπαύσωμεν* innergriechiſche Verderbniſs für *κατακαύσωμεν* ſein. Tempelbrand und Synagogen zeugen für makkabäiſchen Urſprung des 74. Pſalms (*cf.* Jeſ. 64_{9-11}), da die Ereigniſse von 586 nicht ernſtlich in Vergleich kommen (*cf.* Wellhauſen, *The book of Psalms, a new engl. translat.* 1898 S. 194) und eine Zerſtörung des Tempels und der Synagogen unter Artaxerxes Ochus (359—338), an die ich früher dachte, doch zu wenig ſicher bezeugt iſt. King würde Pſ. 74 nicht ca. 450 anſetzen, wenn ihm nicht ſämmtliche 12 Aſſaphpſalmen (wozu nach 1 Chr. 16_7 auch Pſ. 96 und 105 zu rechnen wären) zwiſchen Einweihung des 2. Tempels und Promulgation des Prieſter-Codex geſchrieben wären, wofür die S. VI—X beigebrachten Gründe nicht ausreichen. Aber ſelbſt wenn dem ſo wäre, hätte K. mit der Möglichkeit rechnen müſſen, daſs ein älteres Lied in makkabäiſcher Zeit umgegoſſen worden iſt. Was K. zur Geſchichte und Charakteriſtik der Aſſaphſänger bietet, iſt, ſoweit es über Bekanntes und Geſichertes hinausgeht, Phantaſie. Denn wer wird denn der Anſicht beipflichten können, daſs die Aſſaphpſalmen ſich nur im Zuſammenhang mit dem Ritual dns Aſiphfeſtes S. VIII begreifen laſſen? Erwägenswerth ſcheint mir aber, daſs Jeſ. $36_{3.22}$ Joach b. Aſſaph המזכיר heiſst und daſs 1 Chr. $16_{4.5}$ das הזכיר eine der Aufgaben Aſſaph's iſt S. IX. Das Gleiche gilt über das, was K. S. IX u. 185 f. über P.s Lagerordnung Num. 2 u. 10 vorbringt, indem er die 4 Lager à 3 Stämme mit den 4 Jahreszeiten und den 12 Monaten, und die 4 muthmaſslichen Lagerwappen mit den 4 Kerubsgeſichtern Menſch (Ruben), Löwe (Juda), Stier (Joſeph) und Adler (Dan) Ez. 1_{10} vergleicht.

Straſsburg i. E. Georg Beer.

Harper, Rev. Andrew, D. D. Edin., **The song of Solomon.** With Introduction and notes. (The Cambridge Bible for Schools and Colleges.) Cambridge 1902, University Press. (LI, 96 p. 8.) 1 s 6 p.

Harper's Erklärung des Hohenliedes iſt eine neue Aufwärmung der Drama-Hypotheſe: die Hauptperſonen, Salomo und ſein Harem, vertreten die ſinnliche Liebe, und das gegenſpielende Paar, das Schäfermädchen und ihr ländlicher Liebſter, die keuſche Liebe, deren Triumph 8_6 und $_7$ erſchallt. Das Ganze beſtehe aus 3 Gruppen dramatiſcher Lieder 1_2—3_5, 3_6—6_3 und 6_4—8_{14} mit den Untertheilen 1_6—$_8$ In des Königs Haushaltung, 1_9—2_7 Verſchmähte Königsliebe, 2_8—$_{17}$ Der Geliebte kommt, 3_1—$_5$ Ein Traum, 3_6—$_{11}$ Die Rückkehr des Königs, 4_1—$_7$ Der königliche Werber, 4_8—5_1 Des treuen Liebſten Plaidoyer, 5_2—6_3 Ein Traum, 6_4—$_{13}$ Der bezauberte König, 7_1—$_6$ [$_2$—$_7$] die Lobſprüche der Haremsdamen, $7_{7(8)}$—8_4 Der König und die Schäferin, 8_5—$_7$ Heimkehr der Liebenden, 8_8—$_{14}$ Erinnerungen und Triumphe. 1_2—2_7 ſpiele vielleicht im königlichen Schloſs in Jeruſalem, 2_8—8_4 ſei der Schauplatz eins der Königsſchlöſſer im Norden Paläſtina's, 8_5 wandern die Liebenden ihrem Heimathdörfchen zu.

Die Gründe gegen die Dramahypotheſe ſind zu bekannt, um ſie zu wiederholen, auch würden ſie gegenüber einem Anhänger der dramatiſchen Theorie nichts nutzen — eher lieſse ſich ein Antiwellhauſenianer in der Hexateuchkritik zum Wellhauſenianer bekehren! Es läſst ſich gewiſs ein ganzes Bündel von Einwänden — Harper ſelbſt bringt S. 80 ff. beachtenswerthe vor — gegen Budde's Theorie erheben, wonach wir ‚in dem Hohenliede gleichſam das Textbuch einer paläſtiniſch-israelitiſchen Hochzeit' (Com. S. XIX) beſitzen. Vor allem iſt fraglich, ob bei den Liedern, die von Liebesgenuſs reden, Budde im Recht iſt, ſie an die Hochzeitsnacht zu knüpfen, oder ob nicht vielmehr hier überhaupt das Thema Liebesabenteuer bilden, die freilich nach orientaliſchen Begriffen die ſpätere eigentliche Ehe introduciren können. Budde will m. E. zu ſehr die von Wetzſtein beſchriebenen Hochzeitsriten und -Geſänge der transjordaniſchen und translibanoniſchen Gegenden im Hohenliede wiederfinden. Wir müſſen noch andere und aus verſchiedenen Theilen Paläſtina's ſtammende Hochzeitslieder kennen — ein glücklicher Anfang zur Sammlung ſolcher Lieder iſt in den letzten Jahren gemacht worden — und werden dann vielleicht daraus für die Erklärung des Hohenliedes Vortheil ziehen. Es bleibt aber das unbeſtreitbare Verdienſt Budde's, daſs er die Dramahypotheſe ausgefegt und im Hohenliede vielmehr einen Kranz von Hochzeitsliedern erkannt hat, in den freilich m. E. auch einige erotiſche Lieder überhaupt geflochten ſind, die man vielleicht auch hie und da auf Hochzeiten zum Beſten gab oder geben konnte (vgl. G. Dalman, Pal. Diw. XII; G. Jacob, D. Hohelied, 27).

Beim Leſen der Noten Harper's zu den einzelnen Verſen ſtellt ſich das bekannte Commentar-Gähnen ein.

Straſsburg i. E. Georg Beer.

Kenyon, Frederic G., **Handbook to the textual criticism of the Nsw Tsstament.** With sixteen facsimiles. London 1901, Macmillan and Co. (XI, 321 S. gr. 8.) 10.— s.

Als Philologe und gründlicher Kenner der griechiſchen Paläographie hat ſich der Verf. durch Herausgabe von Werken des Ariſtoteles (*Constitution of Athens*, 1891), Hyperides (1892) und Bacchylides (1897), ſowie durch ſeine *Classical Texts from Papyri in the British Museum* (1891), ſeinen *Catalogue of Greek Papyri in the British Museum* (1893) und ſeine *Palaeography of Greek Papyri* (1899) bekannnt gemacht. Aber auch in theologiſchen Kreiſen iſt er kein Fremder. Wir beſitzen von ihm ein inſtructives Werk über die alten Bibelhandſchriften (*Our Bible and the Ancient Manuscripts*, 1895, 2 *Ed.* 1896) und eine ſchöne Sammlung *Facsimiles of Biblical Manuscripts in the British Museum* (1900). Das vorliegende, vornehm ausgeſtattete Buch, für deſſen verſpätete Anzeige Ref. allein verantwortlich iſt, hätte nach unſerem Sprachgebrauch eher die Bezeichnung ‚Lehrbuch' verdient. Es nimmt eine Mittelſtellung ein zwiſchen den umfangreichen Werken von Gregory, Martin und Scrivener und den Compendien von Hammond, Neſtle, Schaff, Warfield u. a. An Detail und namentlich auch an Literaturnachweiſen bietet es erheblich weniger als jene, orientirt aber in vorzüglicher Weiſe über alle einſchlägigen Fragen und kann als ein zuverläſſiger und bequemer Führer insbeſondere den Studirenden warm empfohlen werden. Aber auch von den Fachgelehrten verdient es eingehend gewürdigt zu werden, und zwar nicht nur in den ſpeciell paläographiſchen Fragen, welche als die eigentliche Domäne des Verf.'s anzuſehen ſind, ſondern auch in den Ausführungen über Theorie und Praxis der Textkritik, die ſich durch Umſicht und geſundes Urtheil auszeichnen.

Nach einer orientirenden Einleitung über das Verfahren (*the function*) der Textkritik (Cap. I) handelt der Verf. in ſieben Abſchnitten (Cap. II—VIII) über die Autographen des Neuen Teſtaments (dazu als Anhang

ein Katalog der neuteftamentlichen Papyrusfragmente, S. 36—38), über die Uncialen und die Minuskeln (letztere in knapper, aber guter Auswahl), die Ueberfetzungen, die patriftifchen Citate, die Gefchichte der Textkritik und zum Schlufs über das textkritifche Problem. Auf Einzelheiten einzugehen, wurde hier zu weit führen. Nur über ein paar neuerlich erörterte Fragen mag die Anficht des Verf.'s kurz Erwähnung finden. Die Entftehungszeit unferer beiden älteften Bibelhandfchriften anlangend, kommt K. nach reiflicher Erwägung aller in Betracht kommenden Umftände zu dem Refultate, dafs der *Cod. Sin.* fowohl als der *Cod. Vat.* nicht lange vor der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts, aber auch nicht viel fpäter gefchrieben fein können. Der Ort, wo fie entftanden find, läfst fich mit völliger Sicherheit nicht beftimmen; während Rom ausgefchloffen ift, kommt in erfter Linie Egypten, in zweiter Cäfarea in Frage. — Im letzten Capitel charakterifirt der Verf. die vier Hauptgeftalten des Textes, die er als α-Text (Hort's ,Syrian'), β-Text (Hort's ,*Neutral*'), γ-Text (Hort's ,*Alexandrian*') und δ-Text (Hort's ,*Western*') bezeichnet. Unter Ablehnung der Blafs'fchen Hypothefen tritt K. im Wefentlichen für Hort's Theorie ein, nur dafs er dem δ-Text einen höheren Werth beimifst und ihm einen gewiffen Einflufs auf die Geftaltung des Textes eingeräumt wiffen will. ,*The presumption, no doubt, is on the side of the β-text, since it has the higher character for accuracy on the whole; but we must have an open mind to consider the claims, in special instances, of its rival. It would be simpler, no doubt, to be able to rule out all δ-readings, as we rule out all recognisable α-readings; but the easiest way is not always the one which leads to truth, and the tendency of recent criticism has certainly been to rehabilitate, to some extent, the δ-text, and to demand a more respectful consideration of it in the future*' (S 311).

Die 16 dem Buch im Facfimile beigegebenen Schriftproben find meift wohl gelungen; nur *Pl.* III (*Sin.*) und V (*Vat.*) laffen in diefer Verkleinerung an Deutlichkeit zu wünfchen übrig. Die *Indices* betreffen I Sachen und Perfonen, II Bibelstellen, deren Textvarianten erörtert worden find.

Leipzig. O. v. Gebhardt.

Jordan, Lic. theol. Hermann, **Die Theologie der neuentdeckten Predigten Novatians.** Eine dogmengefchichtliche Unterfuchung. Leipzig 1902, A. Deichert, Nachf. (X, 224 S. gr. 8.) M. 4.50

Die von Batiffol 1897 herausgegebenen 20 Predigten, die der Ueberfchrift nach dem Origenes zugehören, wurden zuerft von C. Weyman Archiv für lateinifche Lexikographie XI, 467 und dann von Haufsleiter für den bekannten römifchen Schismatiker Novatian reclamirt, während andere Gelehrte Victorin von Pettau, Gregor von Elviris oder fonft einen Anonymus als Verfaffer vermutheten. Jordan unterfucht in der Haufsleiter gewidmeten Arbeit die Theologie der neuentdeckten Predigten. In einer umfangreichen Einleitung ftellt er zunächft die Refultate zufammen, die fich ihm über den Verfaffer der Predigten auf Grund der verfchiedenen Arbeiten anderer Forfcher ergeben haben. Danach ift Novatian der Verfaffer, aber ,ganz genau fo wie uns unfere Predigten vorliegen, ftammen fie nicht von Novatian, und nicht alles, was in den Novatianpredigten ftand, ift uns erhalten'. Es folgt ein kurzes Referat über den Inhalt der Predigten, von denen 19 fich an altteftamentliche Texte und eine an *Act.* 2,—, anlehnt. Darauf wird eine Reihe von nothwendigen Correcturen des Textes der Predigten gegeben, die faft durchweg Zuftimmung verdienen. Bei der Darftellung der Theologie der Predigten zieht Jordan zum Vergleich die mit mehr oder weniger Sicherheit dem Novatian zugefchriebenen Schriften *de trinitate*, *de cibis iudaicis*, die Briefe 30 und 31 der Cyprian'fchen Brieffammlung, *de spectaculis*, *de bono pudicitiae*, *quod idola dii non sint*, *de laude matyrii*, *adversus Iudaeos* heran.

Die Theologie der Predigten gliedert er in die Theologie im engeren Sinne, Chriftologie, Pneumatologie und Trinitatslehre. Im erften Abfchnitt wird die Lehre von Gott, dem Vater, die abfolute Perfönlichkeit Gottes, Unfafsbarkeit, Einzigkeit, Unkörperlichkeit, und Gottes Wirken in und an der Welt, Schöpfung, Herrfchaft, Heilsratfchlufs Gottes behandelt. Befonders ausführlich werden die chriftologifchen Ausfagen unterfucht, an denen die Tractate fehr reich find: der praexiftente Gottesfohn, das Verhältnifs des Gottesfohns zu Gott-Vater, die Menfchwerdung des Gottesfohns und die Beziehungen des menfchgewordenen Gottesfohns zur Menfchheit, Jefu Leben, Leiden, Tod, Hadesfahrt, Auferftehung, Himmelfahrt und Wiederkunft. In der Pneumatologie intereffirt befonders die Frage, welche Stellung der Verfaffer der Predigten dem heiligen Geift innerhalb der Trinität anweift. Endlich wird noch die für die Verfafferfchaft befonders wichtige Frage ins Auge gefafst, wie der Prediger fich zu den Grundgedanken das novatianifchen Schismas äufsert. Hier conftatirt Jordan, dafs der Prediger rigoriftifche Anfchauungen vertritt, und der 10 Tractat, der einzige, der keinen Schlufs hat, vermuthlich fpäter redigirt ift, weil hier Novatian feine häretifchen Gedanken über die Ausftofsung der groben Sünder aus der Kirche entwickelt hatte. Im letzten Abfchnitt werden die Beziehungen der Predigten zur vorangegangenen altchriftlichen Literatur erörtert. Jordan weift eine ftarke Abhängigkeit des Predigers von Irenaeus, Tertullian und Hippolyt nach und fetzt bei ihm eine Kenntnis von Melito, Theophilus *ad Autolycum* und des *Octavius* von Minucius Felix voraus. — Die gründliche und fleifsige Arbeit, die etwas breit und fchwerflüffig gefchrieben ift, leidet m. E. darunter, dafs der Verfaffer einmal die Theologie der Predigten darftellen, andererfeits ihre Ableitung von Novatian durch Heranziehung der übrigen Schriften Novatian's erweifen will. Um beidem gerecht zu werden, ift die Arbeit unverhältnifsmäfsig angefchwollen, ohne dadurch an Ueberzeugungskraft zu gewinnen. Ferner fcheinen mir die Schemata, die Jordan an die Theologie der Predigten beranbringt, nicht geeignet, das Eigenthümliche und das, woran der Prediger theologifch intereffirt ift, von dem Uebernommenen und Unwichtigen zu unterfcheiden. Auch darf man die Ausfagen des Predigers z. B. über die Eigenfchaften Gottes nicht in der Weife, wie es Jordan thut, preffen und in ihnen beftimmte dogmatifche Anfchauungen fehen. Was die Refultate des Verfaffers betrifft, fo fcheint mir die Thefe, dafs Novatian der Verfaffer der Predigten ift, durch die nüchternen Detailunterfuchungen erheblich verftärkt zu fein, aber mit Sicherheit möchte ich mich nicht entfcheiden. Butler's einleuchtende Ausführungen *Journal of theological studies II*, 117ff., dafs der Prediger von Origenes abhängig ift, machen mich befonders zweifelhaft. Dafs ftarke Berührungen zwifchen Novatian befonders feinem Werke *de trinitate* und dem Prediger vorhanden find, hat Jordan erwiefen; dafs aber fo eigenthümliche Theologumena, wie die *recapitulatio* und der *descensus ad inferos*, die der Prediger vorträgt, in den bisher bekannten Schriften Novatian's keine Parallelen haben, mufs er zugeben. Am bedenklichften aber erfcheint es, dafs gerade in den Predigten die eigenthümlichen Gedanken Novatian's über Kirche und Kirchenzucht fich nur fehr blafs angedeutet finden. Jordan hat allerdings mit recht beachtenswerthen Gründen vermuthet, dafs der 10. Tractat, in dem fich eine folche Ausführung fand, verftümmelt überliefert ift; aber merkwürdig bleibt es, dafs keine deutlicheren Spuren in den Predigten vorhanden find. Wenn auch der Arbeit Jordan's kein das Problem abfchliefsend behandelnder Charakter zuerkannt werden kann, fo wird doch kein Patriftiker an der gründlichen Arbeit vorübergehen dürfen.

Heidelberg. Grützmacher.

P. S. Der erste Herausgeber der Tractate, Batiffol, kommt in einer Besprechung von Jordan's Buch in der *Revue biblique* 1903, p. 81—93, zu dem Resultate, dass die Tractate nicht von Novatian selbst, sondern von einem späteren Novatianer herrühren (p. 92: *que notre tractator, qui est littérairement si dépendant de Novatien, — sans être Novatien luimême, — témoigne par ces traits qu'il appartient à la secte novatienne*). Sch.

Réville, Dr. Albert, **Vigilance de Calagurris**. Un chapitre de l'histoire de l'ascétisme monastique fin du IVe siècle, commencement du Ve. (Programme.) Paris 1902, Imprimerie Nationale. (25 p. gr. 8.)

Am Ende des 4. uud am Anfang des 5. Jahrhunderts wurde die Askese zu einem wesentlichen Element der Kirche, aber besonders der Occident versuchte sich noch längere Zeit der mönchischen Askese zu erwehren. Neben und nach dem römischen Asketen Jovinian erstand am Anfang des 5. Jahrhunderts in dem Presbyter Vigilantius dem Mönchthum ein energischer und nicht ungewandter Gegner. Dem letzteren ist das kurze Programm Albert Réville's gewidmet, das dem Vorlesungsverzeichnifs der *section des sciences religieuses* vorgestellt ist. Die Quellen für Vigilantius sind die heftige Streitschrift des Hieronymus, *Contra Vigilantium*, der Brief des Hieronymus *ep.* 109 an Riparius, Gennadius *de vir. illust. c.* 35 und gelegentliche Erwähnungen des Vigilantius in der Correspondenz des Paulinus von Nola. Vigilantius war in Südgallien in Calagurris, dem heutigen Cazères, als Sohn eines Gastwirths geboren. Auf Empfehlung des Paulin von Nola besuchte er anläslich einer Fahrt ins heilige Land Hieronymus in Bethlehem, aber schon diese persönliche Begegnung führte sie nicht zusammen. Vigilantius nahm an dem Origenismus des Hieronymus Anstofs. Auf der Rückreise an einem Orte *inter Adriae fluctus Cottiique regis Alpes* schrieb Vigilantius gegen Hieronymus, und als er später Priester in Gallien geworden war, eiferte er gegen Mönchthum, die Vigiliengottesdienste vor den Märtyrerfesten, Reliquiencult, Priestercölibat und die nach Jerusalem den dortigen Mönchen gesandten Unterstützungen. Réville weist mit Recht darauf hin, dass dem Vigilantius keine dogmatische Haresie vorgeworfen werden konnte, sondern in ihm nur der nüchternere und vernünftigere Geist des Abendlandes gegen die excentrischen Formen der orientalischen Mystik reagire. Nach 410 hören wir nichts mehr von Vigilantius, da Gallien in dieser Zeit ein Raub der Barbaren wurde. Die Abhandlung ist gefällig und elegant geschrieben; alles, was wir über Vigilantius wissen — es ist nicht viel — hat Réville geschickt verwerthet. Neue Aufschlüsse bringt er nicht und konnte er auch nicht bringen.

Heidelberg. Grützmacher.

Scheel, Privatdoz. Lic. Otto, **Die Anschauung Augustins über Christi Person und Werk**. Unter Berücksichtigung ihrer verschiedenen Entwickelungsstufen und ihrer dogmengeschichtlichen Stellung dargestellt und beurteilt. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (XV, 474 S. gr. 8.) M. 11.—

Gottschick, J., **Augustins Anschauung von den Erlöserwirkungen Christi**. (Zeitschr. f. Theologie u. Kirche XI, 1901, S. 97—213 u. S. 268.)

Die Augustinforschung hat in den letzten zwei Decennien erhebliche Fortschritte gemacht. Von Reuter's scharfsinnigen und bedeutenden ‚Augustinischen Studien' gingen kräftige Anregungen aus. Harnack's glänzende Darstellung der Frömmigkeit und Theologie Aug.'s knüpfte vielfach bei ihnen an, erweiterte und combinirte aber zugleich Alles zu einer lebensvollen Intuition. Seine Auffassung steht zur Zeit im Mittelpunkte der Discussion. Sehr instructiv war Loofs' biographischer Artikel in der Realencyklopädie. A. Dorner's ältere Monographie ist nachträglich mannigfach zu Ehren gekommen. Eine Reihe kleinerer Arbeiten, darunter mit Bezug auf Augustin's Lehre von Christi Erlösungsbedeutung besonders die von Kühner, hat Tüchtiges geleistet. Nun ist O. Scheel, Privatdocent in Kiel, mit seinem oben bezeichneten umfangreichen Erstlingswerk in beachtenswerther Weise mit in die Arbeit eingetreten. Es ist Sch. darum zu thun, die Entwicklung der Ideen, die Aug. von Christus und seiner Stellung gehegt hat, aufzuweisen, seine Gedanken im Einzelnen auf ihre Herkunft zu untersuchen, sowie auf ihre Tragweite zu prüfen, und dadurch ein Urtheil über die allgemeine dogmengeschichtliche Bedeutung derselben zu erreichen. Es hat sich getroffen, dass Gottschick, der fast dieselbe Arbeit unternommen hatte, gleichzeitig mit Sch. seine Ergebnisse publicirte. Zwar das christologische Thema im engeren Sinne, die Frage nach Aug.'s Deutung der Person Christi, die für Sch. die volle Hälfte der Aufgabe ausmacht, hat G. auf sich beruhen lassen. Aber in Bezug auf das Problem, welches Aug.'s Gedanken über Christus als Erlöser darbieten, könnte man G.'s grofsen, sehr eindringlichen Aufsatz, der besonders auf Harnaek und Loofs, auch Dorner und Seeberg (Kühner) eingeht, wie eine Art absichtsloser fundamentaler Kritik bezeichnen. Natürlich auch umgekehrt Sch.'s Darlegungen gegenüber denjenigen G.'s. Denn die beiden Arbeiten haben allerdings in den Grundfragen sehr verschiedene Resultate gezeitigt. Eine grofse Verwandtschaft haben sie allerdings mit einander gemein. Sch. nicht minder wie G. ist als Dogmatiker über Aug. gekommen. Das soll nicht heifsen, dass sie bei Aug., um Reuter's wunderlichen Ausdruck zu gebrauchen, ‚dogmatische Cupidität' vorausfetzten. Es handelt sich vielmehr darum, dass beide Aug.'s Ideen stetig mit religiös-psychologischen Reflexionen begleiten, um damit deren principielles Niveau zu ermitteln. Dass G. dabei die gröfsere und sicherere Kunst bewährt, wird Sch. vielleicht selbst zuzugeben bereit sein. Meinestheils möchte ich nur betonen, dass Sch. sich gerade auch als einen vortrefflichen Systematiker darthut; er verfügt über reichliche, deutliche und feine Mafsstäbe des religiösen und ethischen Vergleichens. Im Ganzen kommt Sch.'s Werk G.'s Arbeit gegenüber keineswegs in den Schatten zu stehen, wiewohl ich persönlich urtheile, dass G. das Richtigere bietet. G.'s Aufsatz ist übrigens nur die Einleitung zu einer Serie von ‚Studien zur Versöhnungslehre des Mittelalters', bisher vier, die er in der Zeitschr. f. Kirchengeschichte, XXII ff., veröffentlicht. Seine Fragstellung ist von vorne herein durch diesen Ausblick bedingt. Was in Sch.'s Werk sich als biographisches Moment darstellt, so die Schilderung der Ideen Aug.'s in chronologischer Folge, hat bei ihm keine Parallele.

Es ist nicht leicht, über Sch.'s Buch ein zutreffendes Referat zu bieten. Das Schwergewicht des Interesses, welches es gewährt, liegt in der Detailerörterung. Hier hat es seine Stärke und auch seine Schwäche. Ich habe den Eindruck, dass Sch. die Worte Aug.'s oft zu sehr unter die Lupe nimmt. Auch ein grofser Mann darf verlangen, dass man ihm nicht überall Herz und Nieren prüft. Aug. ist doch viel zu sehr rhetorischer Schriftsteller, als dass er nicht mit den Mitteln der Darstellung oft unvorsichtig oder kühn verführe. Das übersieht Sch. an sich nicht, vermeidet es aber nicht immer, Aug. etwas als Dogmatiker zur Last zu legen, was nur dem Rhetor zur Last fällt. Gerade hier ist ihm G. methodisch überlegen. Uebrigens kann ich leider zum Theil nur von dem ‚Eindrucke' sprechen, den mir Sch.'sche Erörterungen gemacht haben. Es ist nämlich nicht blofs schwer, über Sch.'s Buch sachgemäfs zu berichten, sondern zumal auch ein kritisch begründetes Urtheil zu formuliren. Sch. hat, fürchte ich, seine Arbeit um ein gutes Theil ihrer Wirkungen selbst dadurch gebracht, dass er in höchst unzweckmäfsiger

Weife Citate bringt. Er befchränkt fich meift darauf, den Band und die Seite der Migne'fchen Ausgabe zu bezeichnen. Wo man bei Luther nur etwa Band und Seite der Erlanger Ausgabe citirt, empfinde ich das fchon meift als einen grofsen Uebelftand, aber diefe Ausgabe ift doch wenigftens die verbreitetfte, und fehr viele Theologen haben fie im Befitz. Aber wer befitzt den Migne'fchen Auguftin? Ich habe meines Theils den Parifer Druck (zum Theil Nachdruck) der Maurinerausgabe auf dem Regal ftehen und bin für Migne auf die Univerfitätsbibliothek angewiefen. Es wäre mir aber nur dann möglich gewefen, Sch.'s Werk in feinen Citaten wirklich nachzuprufen, wenn ich es im Lefezimmer der Bibliothek ftudirt hätte. Denn Sch. fagt zwar meift, welcher Schrift die Sätze Aug.'s, die er heranzieht, angehörten — und das ift immerhin fchon etwas werth —, allein er giebt (aufser bei den *Confessiones*, die er nach Raumer mit Buch etc. citirt) nur eben die Seite an, wo in der betreffenden Schrift bei Migne (bez. für das *Enchiridion* bei Krabinger) das Citat zu finden wäre. Man kann doch nun aber unmöglich in einer andern Ausgabe jedesmal die ganze Schrift durchfehen, bis man glücklich die Stelle findet, die Sch. herausgehoben hat. Gottfchick fagt merkwürdigerweife gar nicht, welche Ausgabe er benutze. Aber er citirt faft immer die betreffende Schrift mit Angabe des Capitels oder fonft in genügend detaillirter Bezeichnung der Stelle, dafs man jede Ausgabe benutzen kann. Ich vermuthe, dafs Sch. durch falfche Rückficht auf Raumerfparnifs zu feiner Art des Citirens gelangt ift. Es wäre zu bedauern, wenn ein Werk von fo grofsem Fleifs und fo kräftiger Problemerfaffung, wie das feinige, dadurch behindert würde, den ihm gebührenden Einflufs auf die fernere Forfchung zu gewinnen.

Ein Hauptrefultat Sch.'s ift, dafs der Neuplatonismus einen noch viel gröfseren Einflufs auf Aug.'s gefammtes Denken ausgeübt habe, als neuerdings befonders fchon Loofs hervorgehoben hatte. Zugleich glaubt Sch. die Originalität Aug.'s in der Behandlung der bezeichneten Probleme erheblich geringer einfchätzen zu müffen, als üblich fei. In diefer Hinficht polemifirt er vielfach mit Nachdruck gegen Harnack. Sch. conftatirt die mannigfaltigften Abhängigkeiten Aug.'s, in Bezug auf die Chriftologie im engeren Sinne im Wefentlichen von Ambrofius. Mir fcheint, dafs er da zum Theil durch das Detail fich zu fehr präoccupiren läfst. Der Ton, der die Mufik macht, klingt meinem Ohr nicht überall fo, wie für Sch. Man kommt bei Aug. zu keinem richtigen Urtheil, wenn man über das Detail hinwegblickt, aber vielleicht noch weniger, wenn man es zu penibel nimmt. Doch darüber ift hier nicht weiter zu ftreiten.

Bei Weitem den gröfsten Theil des Buches von Sch. nimmt die Schilderung der Gedanken ein, die der ‚gereifte Auguftin' über die Perfon und das Werk Chrifti an den Tag gelegt hat, S. 150—474. Vorher hat Sch. in drei ‚Hauptabfchnitten' die Jugendperioden des Kirchenvaters behandelt. In dem erften wird die Chriftologie des ‚Manichäers Aug.' beleuchtet. Darüber ift nicht viel zu berichten. Chriftus war diefem nach feiner vorzeitlichen Seite eine Emanation der göttlichen Lichtfubftanz, nach feiner zeitlichen, irdifchen Erfcheinung ein Phantasma, nicht vermifcht mit dem Fleifche, alfo auch nicht *natus ex virgine*. Es ift die erfte Annäherung an die kirchliche Chriftologie, dafs Aug., nachdem er mit dem Manichäismus gebrochen hatte, die Wirklichkeit des Fleifches Jefu und zugleich die ‚Geburt' *ex Maria virgine* concedirte. Jetzt wurde ihm Chriftus nach feiner göttlichen Wefenheit eine Manifeftation des Logos, dies freilich nur fo, dafs er, ihm unbewufst fich berührend mit Photin, an eine Erleuchtung des Menfchen Jefus durch den Logos dachte, kraft deren Chriftus nicht principiell, aber doch dem Mafse nach über die fonftigen Frommen hinausgehoben und zum ‚Lehrer' der Wahrheit, dadurch zum *salvator*, d. i. zum Führer in die Unfterblichkeit, berufen erfcheine. Die zweite Periode Aug.'s war die, in der er fich dem Neuplatonismus ergab. Sie bedeutet mancherlei Fortfchritt in der Auffaffung der Perfon Chrifti, freilich nur fo, dafs heterogene Betrachtungsweifen nach und neben einander auftreten. Im Vordergrund fteht eine kosmifch-metaphyfifche Betrachtung des ‚*filius Dei*', der feinem Wefen nach mit dem göttlichen *νοῦς* identifch ift. Ein logifcher Pantheismus erfcheint als der eigentliche Gehalt des Glaubens und der Weltanfchauung Aug.'s. Der Gedanke von Chriftus als ‚weifem Menfchen' wird nicht weiter verfolgt; die Menfchheit Jefu ift Wahrheit, aber fie wird trotz mancher fpeculativen Anläufe nicht innerlich verbunden mit der Gottheit; mit neuplatonifchen Begriffen verfucht Aug. zu begreifen, dafs die *operatio* der Trinität eine *inseparabilis* ift, und dafs doch blofs der ‚Sohn' Menfch wird; die irdifche Erfcheinung des *filius Dei* ift letztlich nur eine Conceffion an die blinde Maffe, die fich nicht unmittelbar zum Logos und zur Gottheit zu erheben vermag. Die Erlöfung ift intellectuell-myftifch gefafst. Das Chriftenthum ift im Grunde für Aug. die exoterifche Form eines efoterifchen Gedankens. Aber neben allem dem treten doch bereits Ideen über Chriftus und das Heil auf, die eine fortgefetzte Bibellectüre verrathen. Ueberhaupt ift charakteriftifch, wie bedeutfam für Aug. die Autorität wird. Das zeigt fich vollends in der dritten Periode, der ‚Presbyterzeit' 391—395. Zur Klarheit und innern Einheit gelangen Aug.'s Gedanken keineswegs. Zu einem wirklichen Bruch mit dem Neuplatonismus bringt er es nicht. Loofs hat nach Sch. nicht deutlich genug gefehen, wenn er nur den ‚Kundigen' erkennen läfst, dafs Aug.'s Ideenwelt noch ‚neuplatonifche Grundfarbe' behalte; überall zeigt fich der Neuplatonismus noch auf's directefte; es handelt fich um eine fehr langfame Umbildung der Anfchauungen Aug.'s in's Kirchliche. Anfätze dazu find ja fchon mannigfach vorhanden, aber Aug. bleibt noch in den Anläufen ftecken und biegt unter der Hand die katholifchen Ideen in's Neuplatonifche um. Befonders ift es ein Irrthum, wenn Harnack meint, dafs Aug.'s eigentliches Intereffe an der Chriftologie fortan der Menfchheit Chrifti gegolten habe. Das ift zu keiner Zeit in fo hohem Mafse der Fall gewefen, wie H. es fich vorftellt, in diefer frühen Zeit vollends noch nicht. Sieht man Aug.'s Ausführungen über die *assumtio* oder *indutio hominis* von Seiten des Logos genauer an, fo erkennt man, dafs er keinesfalls den Gottmenfchen von der menfchlichen Seele aus conftruirt. Vielmehr hat er die menfchliche Natur wahrfcheinlich als unperfönliche gedacht. Aug. hat dem Manichäismus gegenüber freilich nach wie vor die ‚Wirklichkeit' und dem Apollinarismus gegenüber die ‚Vollftändigkeit' der Menfchheit Jefu verfochten. Aber Harnack überfchätzt zumal den Widerfpruch, den Aug. dem Apollinarismus zuwendet, wenn er darin pfychologifches Intereffe an Chriftus erkennt. Es bedeutet nicht religiöfe oder auch nur theologifche Achtfamkeit auf das ‚hiftorifche' Chriftusproblem, wenn Aug. die ‚Seele' eines Menfchen für Chriftus in Anfpruch nimmt. Vielmehr folgt er da nur äufserlichen Autoritäten und Traditionen. Von ‚zwei Perfonen' in Chriftus redet er nicht mehr, aber der Logos ift ihm das eigentliche Subject in diefem, das Göttliche an Chriftus wird keineswegs in dem Menfchlichen conftatirt, fondern neben ihm. Das ‚altabendländifche Schema von der *forma Dei* und *servi*' wird für Aug. wichtig und hilft ihm über Schwierigkeiten hinweg, wird aber nicht confequent durchgeführt. Mit der alexandrinifchen Theologie berührt er fich ebenfo oft, als er fich der abendländifchen Tradition erfchliefst. Die beiden Naturen werden begrifflich ftreng auseinander gehalten und dadurch auch adoptianifchen Ideen ein Weg geöffnet. Die Lehre vom Werke Chrifti ift eine ziemlich zerfahrene, wenig abgeklärte. Das Neue ift, dafs der *homo Christus* als *mediator* hervorzutreten beginnt. Damit hängt zufammen, dafs der ‚Tod' Chrifti jetzt mehr Berückfichtigung erfährt, als der allgemeine Gedanke der ‚Menfchwerdung'. Sofern letztere in Betracht gezogen wird, rückt Aug. fie nunmehr

auch in ein neues Licht, indem er fie als einen Beweis der zuvorkommenden Liebe Gottes deutet. Die Gnadenlehre zeigt fich in ihren erften Spuren. Von der *,humilitas Christi'* wird auch fchon ein nicht zu überfehender Gebrauch gemacht. Doch irrt Harnack, wenn er hier auf den praktifchen Nerv der Chriftologie des vieles bedenkenden Mannes zu treffen meint. Denn Aug. hat kein religiöfes Verhältnifs zu dem *,Christus humilis'*. Ein folches hat er nur zum *filius Dei* d. i. zum ewigen Logos. Vielmehr bedeutet ihm Chriftus in feiner Niedrigkeit und Demuth nur ein moralifches Vorbild. Mit dem Anfchlufs daran beginnt für Aug. nur ein Erlöfungsprocefs, der letztlich noch ganz neuplatonifch gedacht ift: man löft fich im Hinblick auf den *Christus humilis* von der Sinnlichkeit und fteigt dann allmählich auf zur *contemplatio Dei* und dadurch zur *beatitudo*.

Den Bifchof Auguftin fasst Sch. als eine einheitliche Gröfse auf, ihm gilt der letzte, überaus eingehende Hauptabfchnitt. Zuerft handelt Sch. auch hier wieder von der Perfon Chrifti S. 150—274, dann von dem Werke Chrifti, S. 274—474. Was er über erftere darbietet, ift die bislang eingehendfte Darftellung; in der Berückfichtigung und Kritik aller fonft vorgebrachten Auffaffungen zeigt Sch., wie überhaupt ftets, den guten Willen, feinen Vorgängern zu geben, was ihnen gebührt, während er doch zugleich zeigen will, dafs fie dem Detail nicht gerecht würden und manchen Satz oder Gedanken Aug.'s nicht im richtigen Zufammenhang würdigten. Ich meine, dafs Sch. gut gethan haben würde, einzelne Schriften in chronologifcher Reihenfolge für fich zur Sprache zu bringen. Wäre dabei vielleicht hie und da die Darftellung weitläufiger geworden, fo wäre es doch nicht fchwer gewefen, eigentliche Wiederholungen zu vermeiden, und er hätte vielleicht den Vortheil erreichen mögen, die Unficherheiten der Gedanken Aug.'s um fo deutlicher zu machen. Ich felbft habe eine derartige Behandlung bei Männern von folcher literarifchen Productivität wie Aug. (Luther u. a.), Männern, die auch nicht eigentlich fyftematifche Denker waren, vielmehr ihre Ideen meift *ad hoc* formulirt haben, als die inftructivfte und am ficherften eine Controle geftattende erprobt. Sch. hat es vorgezogen, eine fachliche Dispofition des Materials herzuftellen und die Schriften der doch recht langen Bifchofszeit des Aug. unterfchiedslos für die einzelnen Fragen zu verwerthen. Ich kann nur andeuten, wie er den Stoff vertheilt hat. Sch. beleuchtet alfo zuerft Aug.'s Gedanken vom *filius Dei* bezw. vom Logos, um fich dann deffen Speculationen über die ,Menfchwerdung' und den ,Gottmenfchen' zuzuwenden. Den letzteren Fragen gilt der grofse § 19, den er in nicht weniger als zehn umfängliche Einzelabfchnitte zerlegt. Hier zeigt er u. a., wie Aug. fich zum kirchlichen ,Bekenntnifs' ftelle. Ich glaube, dafs das Symbol wichtiger für Aug.'s Art, fich Chriftus vorzuftellen, gewefen ift, als Sch. hervortreten läfst. Man kann an den Gedanken, die dem Aug. das Symbol erweckt, m. E. auch erkennen, dafs es nicht ganz glücklich ift, die Lehren von Chrifti Perfon und Werk fo fcharf zu trennen, wie Sch. thut. Sch.'s Refultat ift, dafs Aug. zwei verfchiedene Gedankengänge verfolge, wenn er auf Chrifti Perfon reflectire. Es ift gewiffermafsen die Einheit, vielmehr das fich Gleichbleibende in Aug.'s Denken feit er fich ,bekehrte', dafs er zwei Fährten zugleich verfolgt. Die Richtungen, in denen wir ihn, fchon feit er den Manichäismus aufgegeben zumal in der Presbyterzeit, fich bewegen fehen, find ftabil geblieben, fo mannigfaltig er im Einzelnen zwifchen den Gefichtspunkten, zuweilen Einfällen, gewechfelt hat. Als Bifchof fehen wir ihn grofsentheils in den Fufsftapfen des Ambrofius wandeln; er bewegt fich dann in den Grundgedanken der alexandrinifchen Schule. Seine Idee vom *filius Dei* ift immer noch im Grunde neuplatonifch orientirt. Es bleibt dabei, dafs der Logos das Grundprincip, der eigentliche Kern in Jefus ift, fo fehr, dafs Aug. fogar den Doketismus nicht wirklich zu überwinden vermag. Harnack, der umgekehrt urtheilt, dafs Aug. die Menfchheit in Chriftus voranftelle, folgt fehr beftreitbaren Eindrücken. Wenn Aug. oft fcheinbar der menfchlichen Natur in Chriftus die eigentliche Activität zufchreibt, fo hat er nur das Intereffe, die Unveränderlichkeit des Logos ficherzuftellen; die Frage nach dem perfonbildenden Princip tritt dabei ganz zurück. Die Gnadenlehre ift zwar auch für die Chriftologie wirkfam geworden, aber viel weniger, als man erwarten möchte. Der Menfch Jefus ift auch als Object der Prädeftination zu denken; kraft diefer ift er im Augenblick feiner Erfchaffung in die Einheit mit dem Logos aufgenommen worden. Von ethifch-pfychologifcher Werthung des hiftorifchen Jefus in dem Sinn, als ob er menfchlicherweife im Befonderen ,empfänglich' für die *operatio divina* gewefen und dadurch in die Stellung des Mittlers gerückt fei, kann nicht geredet werden. Die Betrachtung des Gottmenfchen ift metaphyfifch und fpeculativ abftract; fie wird von oben, von der Trinität, nicht von unten, vom biblifchen Jefus aus, unternommen. Nun ift eine folche Conftruction doch nicht überall bei Aug. zu conftatiren. In das ,griechifche' Gefammtmufter hat Aug., auch darin übrigens dem Ambrofius folgend, doch ,fpecififch abendländifche Formeln und Anfchauungen eingewebt'. Ja gerade von feinem Neuplatonismus aus find ihm felbft adoptianifche Formeln immer wieder genehm gewefen. Indem er das Schema von den zwei *substantiae* oder *naturae* in das der zwei *formae*, wie Novatian, umbiegt, kann er zumal die bleibende Befonderheit des Gottes und Menfchen Jefus betonen. Von einer realen *communicatio idiomatum* ift jedenfalls keine Rede bei ihm. Auch zur *κένωσις*-Lehre verhält fich Aug. nur ablehnend. Hingegen erfcheint er zum Theil geradezu wie ein Vorläufer des Neftorius. Freilich fucht er doch unbedingt die Einheit der ,Perfon' zu fichern und redet (wie fpäter die Lutheraner) ihr zu lieb felbft von einer ,metaphyfifchen Menfchwerdung' oder einer ,vorzeitlichen Exiftenz des Gottmenfchen'. Nach Sch. ift auch ,nicht unmöglich', dafs Aug. ,zeitweilig der Ueberzeugung gewefen ift, es werde die Zeitdauer der Verbindung des Verbum mit dem Menfchen keine ewige fein'. Wie der Logos nur um der Sünde willen als Menfch erfchien, fo legt er vielleicht auch, wenn die Sünde überwunden fein wird, die Menfchheit wieder ab. So oft Aug. von einer ,Nothwendigkeit des Kommens Chrifti' redet, fo zwingt ihn fein Neuplatonismus, doch diefe nur als eine relative zu betrachten. — Das kann uns zum Werke Chrifti hinüberführen. Nach Sch.'s Darftellung find Aug.'s Gedanken darüber faft noch weniger einheitlich, als über die Perfon Chrifti. Anklänge an die realiftifch-myftifche Erlöfungslehre der Griechen treten immerhin nur vereinzelt auf. Wichtiger find Gedanken von anders gerichteter Myftik. Chriftus bildet eine Einheit mit feinen Gläubigen, er ift das Haupt der Kirche und ,verdient' für die ganze Kirche das Heil. Diefer Gedanke hat letztlich nicht fowohl paulinifchen als wieder neuplatonifchen Hintergrund (Victorinus). Es wäre nicht richtig, wenn man denken wollte, dafs Aug. hier befonders den ,Menfchen' Jefus in Betracht gezogen habe, vielmehr ift auch hier der Logos der eigentlich alles wirkende. Trotzdem ift jene Theorie bedeutfam wegen ihrer Hervorkehrung der *remissio* als des Heilsgutes. Und in diefer Richtung hat Aug. dann überhaupt manches Neue mit der Zeit herausgearbeitet. Ja es gelingt ihm zum Theil, die Heilsauffaffung principiell in eine ethifch-religiöfe umzubiegen. Sowohl für die Vorftellung vom Heile felbft, als für die That Chrifti wird der Gedanke von der Liebe in einer Weife herangezogen, die die griechifche Theologie nicht kennt. Für Aug. gewinnt der Gedanke Leben, dafs wir *amando Deum* felbft zu ,Göttern' werden, und dafs es die Barmherzigkeit ift, die den Gottesfohn treibt, ein Menfchenfohn zu werden. Die Idee, dafs durch Chriftus die Menfchennatur ,geheilt' werde, dafs er wie der formator, fo auch der *reformator* der Menfchheit fei, wird dabei auch ethifch zugefpitzt: *propter carnales a carnali vanitate*

mundandos nimmt das Wort Fleisch an. Das Werk Christi erscheint dabei als ein *docere* und *demonstrare*. Nachdem Sch. in einem kurzen Paragraphen wie in einer Ouvertüre die allgemeinen Motive der nicht mehr ‚griechisch' gearteten Erlösungstheorien Aug.'s charakterisirt hat, wendet es sich in zwei grofsen, vielgetheilten Abschnitten zu den besonderen Constructionen des Werkes Christi, die er zu bemerken glaubt. Er scheidet da zwischen ‚objectiven Erlösungstheorien', die besonders den Tod Christi berücksichtigen (Loskaufungstheorie und Stellvertretungstheorie) und ‚Ansätzen zu einer subjectiv-praktischen Erlösungsanschauung'. Bei letzteren handelt es sich hauptsächlich um die Würdigung, die Aug. der *humilitas Christi* zu Theil hat werden lassen. Da ist es wieder Harnack, mit dem Sch. unermüdlich streitet. Wenn H. glaube, dafs Aug. auf dem Wege sei, in der Niedrigkeit des Menschen Jesus die Hoheit Gottes zu erfassen, so leihe er diesem Gedanken, die er nachweislich oder wahrscheinlich an den in Betracht kommenden Stellen nicht hege. Vielmehr sind überwiegend Rationalismus und Moralismus der Kern der Betrachtung Aug.'s.

Gottschick polemisirt auch gegen Harnack, Loofs etc., aber unter anderen Gesichtspunkten als Scheel. Ist letzterer von dem Gedanken erfullt, dafs Aug. bis zuletzt immer wieder durch den Neuplatonismus zurückgehalten werde, wichtige neue Erkenntnisse in der rechten Weise durchzuführen, so zeigt G. vielmehr, wie sehr Aug. es vermocht habe, den Neuplatonismus zu einem Mittel für die Rechtfertigung und lebendige Ausgestaltung seiner andersartigen, zumeist von Paulus aus gewonnenen Gedanken zu gestalten. G. geht aus von einer Würdigung des Schuldgedankens und Schuldbewufstseins Aug.'s, um dann hauptsächlich festzustellen, dafs der Gedanke der *remissio peccatorum* bei Aug. keineswegs die untergeordnete Stellung gegenüber dem Gedanken der Umwandlung, der Eingiefsung der Liebe einnehme, die Harnack und Loofs behaupten. Mit einer Fülle tiefgehender religiös psychologischer Reflexionen Aug.'s Ausführungen beleuchtend, stellt er das, wie ich glaube, wirklich fest. Ich habe schon bemerkt, dafs nach meinem Urtheil G. Scheel gegenüber das richtigere Bild gewährt. Es ist merkwürdig, wie wenig Sch. dem Schuldgedanken und Schuldgefühl Aug.'s Aufmerksamkeit widmet. Dafs G. dieses Moment in den Vordergrund rückt, scheint mir eben das ‚Richtige'. Sch. selbst hat zum Schlufs den Eindruck, dafs nach seiner Darstellung Aug. *multa*, nicht *multum* biete. Da wird G.'s Arbeit als Correctiv wirken. Hat Sch. in hervorragendem Mafse das Charisma des Unterscheidens, so G. das des inneren Verbindens. Ich habe Aug. recht viel gelesen und kann nicht umhin zu urtheilen, dafs die Kunst des Verbindens dem grofsen Manne mehr gerecht wird, als die des Scheidens. Auch in Bezug auf Christi Erlösungswerk glaubt G. ganz anders als Sch. (den er ja noch nicht gekannt, der übrigens hier im Allgemeinen sich mit Harnack u. a. trifft) eine concentrirte Betrachtungsweise Aug.'s behaupten zu dürfen, eine solche nämlich, die auf der Linie des Anselm und unserer protestantisch-orthodoxen Theologie liege.

Giefsen. F. Kattenbusch.

Lorenz, Dr. Karl, **Die kirchlich-politische Parteibildung in Deutschland vor Beginn des dreissigjährigen Krieges** im Spiegel der konfessionellen Polemik. München 1903, C. H. Beck. (IX, 163 S. gr. 8.) M. 3.50

Angeregt durch die Thatsache, dafs zwei auf so entgegengesetzten Standpunkten stehende Geschichtschreiber, wie Stieve und Janssen, darauf hingewiesen haben, wie wichtig die Bekanntschaft mit der confessionellen Polemik vor Ausbruch des 30jährigen Krieges für die Erkenntnifs der geschichtlichen Entwicklung dieser Zeit ist, unternimmt es der Verfasser, uns mit den Streit- und Flugschriften der kirchlich-politischen Parteien bekannt zu machen, die von 1613—18 in Deutschland erschienen, und uns so in die Anschauungen und Stimmungen einzuführen, durch die weite Kreise unseres Volkes damals beherrscht wurden. Das geschieht in der Weise, dafs nicht nur der Inhalt der Flugschriften mitgetheilt, sondern deren Besprechung zugleich in enge Verbindung mit der Schilderung der Absichten und Ziele der einzelnen Parteien, sowie mit der Darlegung der Mittel gebracht wird, durch die jene Parteien ihre Ziele zu erreichen suchten, so dafs wir mit der Analyse jener Schriften zugleich mitten in den Gang der Ereignisse selbst versetzt werden. Der Stoff gliedert sich in sechs Capitel. Nachdem der Verfasser im ersten Capitel auf das in Folge der Reformation den Staaten neu gestellte Problem hingewiesen hat, den Anhängern zweier sich einander ausschliefsender Bekenntnisse mit gleicher Gerechtigkeit zu begegnen, zeigt er an den Widersprüchen in den Bestimmungen des Augsburger Religionsfriedens, wie weit man noch davon entfernt war, dieses Problem überhaupt nur zu begreifen. Denn jene Widersprüche erklären sich nur dadurch, dafs jede der beiden Frieden schliefsenden Parteien im Principe an der Einheit des religiösen Bekenntnisses festhielt und sie trotz allem in ihrem Sinn durchzusetzen hoffte. Hiermit aber wurde der Wiederausbruch der Feindseligkeiten unvermeidlich. Das zweite Capitel führt uns dann mit der Analyse der katholischen Flugschrift *‚status turbatus' in medias res*, indem es uns die Stellung der drei Parteien: Katholiken, Lutheraner und Calvinisten in katholischer Beleuchtung vor Augen führt. Das dritte Capitel behandelt an der Hand der einschlagenden Flugschriften den Gegensatz zwischen Katholiken und Lutheranern, der den Calvinisten die Hoffnung giebt, die ihnen verweigerte Gleichberechtigung mit den Lutheranern doch noch durchzusetzen. Diese Hoffnung wird noch verstarkt durch den innerhalb des katholischen Lagers vorhandenen Gegensatz zwischen der römisch-jesuitischen und deutsch-katholischen Partei, der im vierten Capitel dargelegt wird. Aber der Erfullung jener Hoffnung der Calvinisten steht nun der Gegensatz zwischen ihnen und den Lutheranern im Wege, der uns sehr lebendig aus dem im fünften Capitel besprochenen Streitschriften entgegentritt. Klug suchen die Jesuiten den zwischen Lutheranern und Calvinisten klaffenden Spalt immer mehr zu erweitern, um so nach dem Grundsatz: *divide et impera* zuerst die Calvinisten und dann die Lutheraner zu überwinden. Dem gegenüber werden die Calvinisten nicht müde, auf die Gefahren hinzuweisen, die beiden evangelischen Confessionen von den Jesuiten drohen, und für ein Zusammengehen der ersteren zu wirken. Diese von beiden Gegnern gemachten Anstrengungen lernen wir aus den im letzten Capitel besprochenen Streitschriften kennen. Da die Entwicklung in den Niederlanden und Frankreich von dem gröfsten Einflufs auf die Gestaltung der Dinge in Deutschland war, so zieht der Verf., so weit es nöthig scheint, die polemische Literatur auch dieser Länder in seine Darstellung hinein. — Sehr interessant ist der Nachweis, dafs in den calvinistischen Streitschriften die Feindschaft gegen die Jesuiten vielfach mit der gegen die Juden zusammengeht. — Nur lose mit jenen Streitschriften hängen einige andere vom Verf. besprochene zusammen: Freigeistige und Rosenkreuzerische, die indes das Bild, das er uns von den Parteiverhältnissen entwirft, in wünschenswerther Weise ergänzen. Jemehr wir uns dem Beginn des Krieges nähern, desto mehr tritt in den Streitschriften das theologische Element vor dem politischen zurück. Die Politik führte Lutherische und Katholiken zusammen; alle Anstrengungen der Calvinisten, dies zu hindern, waren vergehens. Auch die Feier des 100jährigen Jubiläums der Reformation, die Calvinisten und Lutheraner wieder näher hätte zusammenführen können, änderte hieran

nichts. — Der Standpunkt, den der Verf. bei Besprechung der verschiedenen Schriften einnimmt, ist ein durchaus unparteiischer. Damit ist aber natürlich nicht gesagt, dass man ihm überall zustimmen muss. Recensent für seine Person vermag das vom Verf. auf S. 157 über die drei Parteien abgegebene Urtheil in der dort gegebenen allgemeinen Fassung nicht zu unterschreiben. Lutheraner und Katholiken kommen zu gut weg, während die Calvinisten eine zu strenge Note erhalten. Auch sonst fordern manche Bemerkungen zum Widerspruch heraus, wie z. B. S. 29 die Aeusserung, das Tridentiner Concil beweise, wie Ernst es der Kirche gewesen sei, wirkliche Missbräuche abzuschaffen, oder wenn S. 71 die calvinistische Abendmahlslehre einfach der Zwinglianischen gleichgesetzt wird. Ein Schreibfehler ist es wohl nur, wenn Verf. mehrmals von einem 20jährigen statt von einem 12jährigen Waffenstillstand zwischen Spanien und den Niederländern spricht (vgl. S. 107, 108 und 158). Indess diese Bemerkungen betreffen im Grunde nur Kleinigkeiten, und sind nicht dazu bestimmt, dem Werth der vortrefflichen kleinen Schrift in irgend welcher Weise Abbruch zu thun.

Weimar. H. Virck.

Blennerhassett, Charlotte Lady, geb. Gräfin von Leyden, **Chateaubriand.** Romantik und die Restaurationsepoche in Frankreich. Mit 60 Abbildungen. (Weltgeschichte in Karakterbildern, herausgegeben von Franz Kampers, Sebastian Merkle und Martin Spahn. Fünfte Abteilung. Die neueste Zeit.) Mainz 1903, F. Kirchheim. (II, 140 S. gr. Lex. 8.) Geb. M. 4.—

Versteht man unter Romantik nur die französische Romantik und begehrt man von der Restaurationsepoche nicht mehr zu wissen, als was direct mit der Politik der nach Frankreich zurückgeführten Bourbonen zusammenhangt, so entspricht das Werk seinem doppelten Titel. Wir verdanken der belesenen Verfasserin bereits biographische Schilderungen der Madame de Stael und von Talleyrand, in denen sie ihre Vertrautheit mit der geschichtlichen Welt dargethan hat, in der Chateaubriand seine bedeutende Rolle gespielt hat. Ihr gut geschriebener, an fein abgewogenen Urtheilen und knappen hübschen Schilderungen reicher Essay ist eine Bereicherung unserer Literatur. Der Standpunkt der Verfasserin ist ein weitherziger, antiultramontaner, gemüthvoller Katholicismus, wie er auch ihren Nachweisungen zufolge der des Mannes war den sie mit einer keineswegs blinden Sympathie durch seine wechselvollen beinahe 80 Lebensjahre begleitet. Ueber dem Schriftsteller Chateaubriand kommt der legitimistische Politiker und Staatsmann nicht zu kurz, vom Menschen werden uns neben der ritterlichen, unbeugsamen Ueberzeugungstreue auch die grossen Schwächen des, weiblicher Huldigungen stets bedürftigen 'Bezauberes', der von unmässiger Eitelkeit ist, nicht verschwiegen.

Chateaubriand ist nach dem zuerst von Goethe formulirten allgemeinen Urtheil der Franzosen der Begründer der französischen Romantik und der Führer ihrer ersten literarischen Epoche, in der es galt, gegenüber dem *saeculum rationalisticum* Gefühl, Phantasie, Religion und Christenthum wieder in ihre Rechte einzusetzen. Doch hat die kundige Verfasserin auch in kurzen, den tiefsten ideellen Grund der deutschen Romantik (von der Chateaubriand absolut nichts wusste) aufdeckenden Sätzen den Unterschied der beiden parallelen Bewegungen gezeigt. Vielleicht hat sie den gleichzeitig mit Ch.'s systematischem Hauptwerk geschriebenen Aufsatz von Novalis (Die Christenheit oder Europa) zu sehr im Lichte von Ch. gelesen (beilaufig: das Citat aus diesem Aufsatz S. 48 ist durch Auslassung einiger Worte complet unverständlich geworden, vgl. Novalis' Werke *ed.* Meissner 3, 363 f.). Denn der wesentliche Unterschied der Stellung der ursprünglichen deutschen Romantik zur Religion von der französischen besteht darin, dass jene zu einer zugleich philosophisch und künstlerisch befriedigenden neuen Gestalt der christlichen Religion emporstrebte, deren 'unsichtbare Kirche' mehr wie eine Brüdergemeinde, denn wie eine priesterliche Hierarchie gedacht war, diese einfach zur katholischen Kirche zurückkehrte.

Chateaubriand ist, wie die beiden anderen einflussreichsten Sprecher in religiösen Angelegenheiten im Frankreich des 19. Jahrhunderts Lamennais und Renan Bretone. Der ernsten Natur der Heimat, die das Mutterland der keltischen Sagenwelt ist, dem zäh conservativen Charakter seiner Landsleute hat er später mehr wie ein literarisches Denkmal gesetzt. Die schwermüthige Sinnesweise, der schweigsame Ernst, der unbeugsame Trotz in der Selbstbehauptung, der Wandertrieb des Dichters wie des Politikers werden aus seinen Jugenderlebnissen und dem Familiencharakter befriedigend erklärt. Der 1768 geborene Jüngste eines alten Adelsgeschlechtes wird für die Marine, dann für den geistlichen Stand bestimmt und vorgebildet, ist auf kurze Zeit Inhaber eines Lieutenantspatents, und reist nach Ausbruch der Revolution, auf Rousseau's Spuren die wilde, elementare und die sittlich unverdorbene Natur suchend, nach Nordamerika. Sein in den *mémoires d'outre tombe* enthaltener amerikanischer Reisebericht hat sich mittlerweile so gut wie vieles andere seiner epochemachenden Lebenserinnerungen und Reiseschilderungen als freie Erfindung herausgestellt. Auf die Kunde von des Konigs Gefangennahme reiste er zurück und stritt in der Emigrantenarmee, nachdem man ihm eine Erbin zum Heirathen ausgesucht hatte, die dem stets poetisch in Andere verliebten Gatten 55 Jahre lang treu blieb. Verwundet, krank, ein hungernder Bettler, gewinnt er in England Freunde, das Herz einer Dame, die er nicht heirathen kann, und wird politischer Schriftsteller noch in stark widerkirchlichem wesentlich rousseauischem Geiste. Daneben entstehen seine Indianergeschichten Atala uud Renée. Die Nachricht vom Tode seiner Mutter, die seine Verirrungen beklagte, macht ihn ohne übernatürliche Erleuchtung zum Christen: 'Ich habe geweint und geglaubt'. Die Verfasserin zeigt, wie vielen Schwankungen dieser Glaube und welchen Entwicklungen er unterworfen war. Aber er war und blieb katholisch. Um ein Werk 'von den poetischen und moralischen Schönheiten der christlichen Religion und ihrer Ueberlegenheit über alle Culte der Welt' zu vollenden, kehrt er 1800 nach Frankreich zurück, findet einen Freundeskreis, der ihn bewundert, eine Frau, die ihn liebt, und lässt Atala oder die Liebe zweier Indianer in der Wildniss, 'das erste Werk der französischen Romantik' erscheinen, dessen bezaubernde Rhetorik, schwermüthige Poesie und hinreissende Naturschilderungen eine Umwälzung des literarischen Geschmaks vorbereiten. (Das Seitenstück dazu, Renée, 1802 erschienen, als eine Episode im folgenden Buch erschienen, eröffnet die Dichtung des romantischen Weltschmerzes, dem aber hier priesterliche Autorität entgegentritt.) „Den Erneuerer der Sprache, den Begründer der literarischen Renaissance", so nannten ihn später um dieser Werke willen die Berufensten. Gleichzeitig mit dem officiellen Kirchenfest zur Feier des zwischen dem ersten Consul und dem Papst abgeschlossenen Concordates erschien nun das einflussreichste Werk seines Lebens *Le génie du Christianisme*, eine Apologie des katholischen Christenthums und seiner Mysterien vom Standpunkt der Aesthetik und Humanität. Dieser Religion 'verdankt die moderne Welt alles, was sie besitzt, von der Urbarmachung des Bodens bis zu den tiefsten Gedanken der Speculation, von den Zufluchtsstätten des Elendes bis zu den Tempeln, die Michelangelo erbaut und Raphael ausgeschmückt hat. Nichts ist göttlicher als ihre Moral, nichts liebenswerther und grossartiger als ihre Dogmen, ihre Lehren, ihr Cultus. Sie begeistert den Genius, reinigt den Geschmack, entwickelt die edelsten Leiden-

schaften, beflügelt den Gedanken, bietet dem Schriftsteller den vollkommensten Ausdruck, dem Künstler die vollendetste Form. Es ist keine Demüthigung, denselben Glauben, wie Newton und Bossuet, Pascal und Racine zu bekennen. Alles Zaubergebiet der Phantasie, alle Bedürfnisse des Herzens sprechen fur die Religion'.

,Metaphysisch und historisch werthlos' nennt die Verfasserin, die einige ihrer Quellen aufgedeckt hat, diese Apologie, die auch nach andern nicht irreligiösen Kritikern den Beweis der Wahrheit der Religion vermissen läst; sie weist aber auch auf die späteren Selbstcorrecturen Chateaubriand's hin. 1836 schreibt er: ,Wäre das Buch noch einmal zu schreiben, so würde ich es anders aufbauen: statt der Wohlthaten und Institutionen unserer Religion in der Vergangenheit zu gedenken, würde ich zeigen, wie das Christenthum, der Gedanke der Zukunft und der menschlichen Freiheit, die einzig mögliche Grundlage der socialen Gleichheit ist, weil es dieselbe durch den die Demokratie regelnden und begrenzenden Pflichtbegriff corrigirt' u. s. w. Sofort nahm Bonaparte Chateaubriand, dessen gewaltige Feder er zum Verbündeten wünschte, in den diplomatischen Dienst, den dieser aber nach dem Justizmord am Herzog von Enghien schon 1804 aufgab und nun jene Reise nach Griechenland und dem Orient unternahm, die ihm den Stoff zu seinem in Prosa geschriebenen christlichen Epos ,*Les martyrs*' und seinem die gesammte Leserwelt entzückenden *Itinéraire de Paris à Jérusalem* lieferte. Die Märtyrer sind der erste und in einzelnen Episoden schriftstellerisch vollendetste der apologetischen Romane des 19. Jahrhunderts, die den Triumph des äuſserlich unterliegenden Christenthums schildern, die Pilgerreise das Muster aller späteren poetisch-politisch-ästhetischen Reisebilder. Hier vollzog Ch. die Trennung von den kunstlerischen Ideen der späteren Romantik. Die Antike bleibt ihm in Kunst und Poesie ewiges Muster, ,die Gothik verdummt uns'. Nach dem Sturz Napoleon's erschien die mächtigste Anklageschrift gegen Bonaparte als den Mörder, den Schergen, den Verfolger, den Kerkermeister des Papstes. ,Wir aber wollen die auf Gleichheit aller Rechte und bürgerliche Freiheit begründete Monarchie, die politische und die religiöse Duldung. Wir verwerfen Bonaparte und verlangen den König'. Er trat als eben so eifriger Legitimist wie Sohn einer fortgeschrittenen Zeit ein fur eine Politik der Versöhnung und fur eine die Rechte des Volkes wahrende Verfassung. ,Er wollte das Wesen des Königthums festhalten und es doch zugleich verjüngen'. Darum war er vom Anfang an ein Gegner der theokratischen Principien der politischen Begründer des Ultramontanismus in Frankreich de Maistre und Bonald, wie später des ersten religiösen Ultramontanen Lamennais. Seine politische Rolle als Botschafter beim Congress von Verona, als Minister, der die bewaffnete Intervention Frankreichs in Spanien zur Befreiung des Königs aus den Händen der Cortes durchsetzte, dann nach seinem jähen Sturz der erbitterte politische Kampf gegen das Ministerium Villèle, der ihn zum Bundniss mit der liberalen Opposition führte, sein Kampf für die Pressfreiheit, sein Eintreten für Griechenland, sein Wiedereintritt in den diplomatischen Dienst unterm gemäſsigten Ministerium Martignac, sowie seine ganze politische Schriftstellerei in Büchern, Broschüren und Artikeln seien nur erwähnt. Das letzte Ziel seiner phantasievollen auswärtigen Politik war das Bündniss mit Russland (gegen Oesterreich und England) zur Wiedererlangung der Rheingrenze!

Als französischer Botschafter in Rom, bei Gelegenheit des Conclave 1829, konnte er die Umtriebe der Jesuiten, von denen er bis dahin günstiger dachte, beobachten. ,Pascal übertrieb nicht'. Damals, wo er auch das Conclave an die Aufgabe des Christenthums erinnert, die Civilisation zu vollenden, schrieb er von der von ihm vertheidigten katholischen Religion: ,Wer sie heute an eine bestimmte Regierungsform binden, sie in Gegensatz zu Wissenschaft und Fortschritt setzen, von der Gesellschaft, wie sie geworden ist, trennen wollte, wurde die Völker dem Protestantismus zuführen, statt zu erkennen, dass diese katholische Religion die höchste Ordnung, der Inbegriff der Vernunftigkeit und das Licht selbst ist'. Beim Staatsstreich des Königs nahm er seine Entlassung, betheiligte sich am Sturze des Ministeriums Polignac, hielt aber bei der nun ausbrechenden Juli-Revolution treu zu der Dynastie und blieb mit Verzicht auf Ehrenstellen und Pension ein unversöhnter Gegner der Dynastie Orléans, deren Sturz 1848 er noch gerade erlebte. Die Hoffnung auf Frankreich gab er nicht auf, wenngleich er den unabwendbaren Sieg der Demokratie voraus sah. An den Kämpfen des ,liberalen Katholicismus' gegen die Juli-Monarchie betheiligte er sich nicht. Mit seinen politischen Plänen völlig gescheitert, hat er als Schriftsteller stets neue Erfolge erlebt, die seinen stets in Unordnung befindlichen Finanzen doch immer nur vorübergehend aufhalfen; von 1824 an bis zu seinem Tode war Frau von Recamier seine Seelenfreundin.

Seit 1813 wendete er sich der Geschichtswissenschaft zu. Sie enthüllte ihm die Entwicklung auch des Christenthums. ,Die religiöse Wahrheit bleibt für mich die christliche, nicht im Sinne Bossuet's, der das Christenthum in einen unbeweglichen Kreis einschliesst, wohl aber im Sinne der Entwicklung aller Erleuchtung und Freiheit'. Die Dichter der katholisch royalistischen Romantik (Lamartine, de Vigny), die der revolutionären Romantik (V. Hugo u. a.) huldigten ihm, ohne dass er sich viel um sie kümmerte. Er ertrug nur schwer den Ruhm eines Andern; Béranger und Byron aber bewunderte er.

Sein letztes gröſseres Werk war die ziemlich verfehlte Biographie des Gründers von la Trappe *Le Bouthillier du Rancé*. Dagegen wuſste man seit 1834, dass er Memoiren verfasst habe, von denen Einzelnes abgeschrieben, Anderes vorgelesen worden war. Er überarbeitete fortwährend, sehr zu dessen Nachtheil, das Ganze und muſste es um des Geldes willen schliesslich noch vor seinem Tode verkaufen. Die *mémoires d'outre tombe* erschienen noch 1848 und riefen wegen ihrer vielfach auf verletzter Eitelkeit und persönlicher Gehässigkeit beruhenden vernichtenden Urtheile die schärfsten Entgegnungen hervor.

Seitdem hat Frankreich erkannt, dass es in ihm den gröſsten seiner Schriftsteller im 19. Jahrhundert besass. Und sein Zeugniss galt ,der Unentbehrlichkeit der Religion Jesu Christi für die Gesellschaft, für den Staat, für die Cultur, für die Seelen. Seine eigene, die katholische Kirche wertbete er hoch genug, um jeden Gedanken an eine Verweltlichung ihrer göttlichen Sendung wie eine Entheiligung zurückzuweisen. Von ihr hat er die Vollziebung der socialen Gerechtigkeit erwartet'.

Dass mit den hier umrissenen Zügen das Andenken Chateaubriand's für deutsche katholische Leser der Ausbeutung für ultramontane Parteizwecke ein für allemal entzogen worden ist, und dass dafür gesorgt ist, dass Solche, die geneigt sind, dem Kämpen für die ,Kirche' recht viele sittliche Schwächen zu gute zu halten, hier nicht an der unverschönerten geschichtlichen Wahrheit vorüberkommen, dass der gefeierte Apologet des Christenthums doch nur als Schriftsteller gross gewesen ist und nicht als Charakter — das ist ein entschiedenes, nicht nur literarisches Verdienst der Verfasserin.

Bonn. Karl Sell.

Kraus, Franz Xaver, **Cavour**. Die Erhebung Italiens im neunzehnten Jahrhundert. Mit einem Lichtdruckbild und 65 Abbildungen. (Weltgefchichte in Karakterbildern, herausgegeben von Franz Kampers, Sebaftian Merkle und Martin Spahn. V. Abteilung. Die neuefte Zeit.) Mainz 1902, F. Kirchheim. (104 S. Lex. 8.) Geb. M. 4.—

Während als fchriftftellerifche Leiftung nach Meinung des Referenten das vorige Werk den Vorzug erdient, fo hat die vorliegende Arbeit, nach dem am 28. December 1901 erfolgten Tode des fchriftftellerifch unermüdlichen Verfaffers erfchienen, grofses Auffehen dadurch erregt, dafs fie fich als eine Programmfchrift für den religiöfen Katholicismus gegen den politifchen Katholicismus gab und eine kaum mifszuverftehende verhüllte Abfage (im Vorwort) an diejenigen enthielt, die ‚dem Leben und der Zukunft grofser Nationen im beften Falle nur eine Thräne zu fpenden wiffen', d. h. die Jefuiten. Kraus, der kein Politiker war, aber gern den Diplomaten fpielte und mit feinen in der Münchner Allgemeinen Zeitung erfcheinenden Spectator-Artikeln zwar der curialen Politik in allen katholifchen Ländern mit wohlgezielten Nadelftichen entgegentrat, es aber vermied, aus der gedeckten Stellung des Pfeudonymus herauszutreten, brachte zu der Aufgabe, die Anfänge jener Revolution zu fchildern, die die weltliche Herrfchaft der Päpfte aufhob, eine genaue Kenntnifs von Land und Leuten Italiens mit, das dem feinfinnigen Kunftforfcher eine zweite Heimath geworden war, in der er fich auch über die frommen Träume der deutfchen katholifchen Romantik, von der er ausgegangen war, zu einer nüchternen Anfchauung politifcher und nationaler Fragen erhob. Es wäre unbillig, von ihm jenes innerfte Verftändnifs der Seele des grofsen italienifchen Staatsmannes zu verlangen, das Treitfchke's berühmten Auffatz über Cavour auszeichnet, der damit eine vortreffliche Charakteriftik der ftaatlichen Entwicklung von Sardinien verbindet. Er hat es auch im Hinblick auf umfangreichere Arbeiten ausdrücklich abgelehnt, eine eigentliche Lebensgefchichte feines Helden zu geben. An der von ihm gelieferten Skizze ift von befonderem Werthe die Hervorhebung des religiöfen Einfchlages in den geiftigen Strömungen, die der italienifchen Revolution vorausgegangen find, fodann die Betrachtung der jugendlichen Entwicklung Cavour's und der Herkunft und Geftalt feiner religiöfen Ideen. Die kräftigften Striche wendet Kraus an bei der Schilderung des von Oefterreich [1]) und von den neapolitanifchen Bourbonen betriebenen Knechtungsfyftems, die leuchtendften Farben bei der Schilderung des Traums der italienifchen Neo-Guelfen; am glimpflichften behandelt er, obwohl er es in draftifchen Beifpielen für abfolut unhaltbar erklärt, doch das politifche Regiment der Päpfte und ihrer Gehilfen.

Nur Pius IX. hat er eine keineswegs zu fcharfe Charakteriftik gewidmet. Gefchickt ift die Einleitung bis zum Wiener Congrefs componirt. — Es ift übertrieben, von einer ‚ungeheueren Lüge' zu reden, die ‚der Heiligen Allianz zu Grunde lag'. Zu Grunde lag ihr ein pietiftifches Phantasma, erft die Staatsmänner der legitimiftifchen Reftauration haben daraus ein Dogma des Abfolutismus gemacht.

Die politifche Einheit war feit dem Ende der napoleonifchen Gewaltherrfchaft, die vielhundertjährigen Unrath befeitigt hatte, die Sehnfucht aller edleren Geifter in dem durch den Wiener Congrefs in ein Gemenge von Mittel- und Kleinftaaten unter öfterreichifcher Oberaufficht zerriffenen Lande (vgl. z. B. die Dichter Alfieri, Manzoni, Giufti, Pellico u. a.). Die trotz der polizeilichen Knebelung alles geiftigen Lebens fich mit elementarer Gewalt verbreitende Ueberzeugung des Glaubens daran im ganzen Volk, weit entfernt, das Werk der revolutionären und republikanifchen Geheimbünde zu fein, ift die Frucht einer in der Romantik wurzelnden Geifterbewegung, deren Prototyp Kraus' fchwärmerifch verehrter Lieblingsphilofoph, der Abbate Rosmini war, neben ihm der priefterliche Philofoph und fpätere Staatsmann Vincenzo Gioberti, dann Cefare Balbo und Maffimo d'Azeglio. Das politifche Ziel Gioberti's ift ein italienifcher Staatenbund unter Leitung des Papftes, der zugleich der Friedensftifter von ganz Europa ift, Balbo's ein lombardifcher Staatenbund unter Sardiniens Führung.

Nachdem der um feiner erften Regierungshandlungen willen, die einige Reformen anbahnten, gröfsere zu verfprechen fchienen, von allen Patrioten als der verheifsene Meffias begrüfste Pius IX. fich von der italienifchen März-Revolution zurückgezogen, die Erhebung Sardiniens zur Befreiung Italiens von den Oefterreichern auf dem Schlachtfeld niedergefchlagen, die römifche Republik vorüber, überall der *Status quo ante* hergeftellt war, begann erft die Arbeit für das neue Italien in Sardinien mit der Neugründung des Staates auf liberaler Grundlage. Während die Reaction im Kirchenftaat die Unverträglichkeit der *Roma ecclesiastica* mit einem nationalen Staat zeigte, verkündigte Gioberti, vorübergehend fardinifcher Minifter, fein zweites Programm, den liberalen Nationalftaat, der fich ohne Rückficht auf die Kirche zu bilden hat: Kraus ftellt dies dar als den Uebergang zum ‚germanifch ghibellinifchen Gedanken'. Er wird zur That in dem Lebenswerke des Grafen Camillo Benfo di Cavour.

Ein Piemontefe germanifcher Abftammung, abfolut nüchternen, nur auf das Wirkliche und Mögliche gerichteten Geiftes, von unbeugfamem Willen, liberalem Charakter und von einer glühenden Vaterlandsliebe, die unerfchüttert glaubte an die Einheit und Zukunft Italiens, war er als Landedelmann und auf Reifen in Frankreich und befonders in England vorgebildet für die Stellung eines leitenden Minifters, die er 1852 als Nachfolger Maffimo d'Azeglio's übernahm und mit kurzer Unterbrechung nach dem Frieden von Villafranca bis zu feinem Tode 1862 (6. Juni) behielt. In diefen Jahren wurde das Königreich Italien nach dem Willen der überwältigenden Mehrheit der Nation durch das Schwert des Haufes Savoyen, durch die kühnen Freifchaarenzüge Garibaldi's gefchaffen; der überlegene Kopf, der diefe Entwicklung durch geniale Diplomatie vorbereitete, der die gewaltigften Leidenfchaften der Nation beherrfchte und die fchwierigfte Frage der Ausföhnung des Papftthums mit der Nation, die von ihm das Opfer der weltlichen Herrfchaft über Rom verlangte, mit kühnem Griffe zu löfen dachte — war Cavour. Die dramatifche Entwicklung der von ihm geleiteten Ereignifse lauft vom Beitritt Piemonts zu dem Concert der Weltmächte 1854 gegen Rufsland bis zum Anfchlufs der beiden Sicilien, Umbriens und der Marken an Sardinien und der Proclamirung des Königreichs 1861, für das als künftige Hauptftadt Rom gedacht war, wenn der Papft in den Verzicht auf feine weltliche Herrfchaft gewilligt haben würde. Die Erörterung der Art und Weife, wie fich Cavour die *Concordia sacerdotii et imperii* dachte im Rahmen feiner bewufst von dem Proteftanten Alexander Vinet entlehnten Formel ‚die freie Kirche im freien Staat', die aber mit feinen eigenften früheften Ideen zufammentraf, ift der wichtigfte Theil in Kraus' Buch. Er theilt im Anhang zum erftenmal in Deutfchland den Entwurf des Vertrages über die Aufrechterhaltung der Unabhängigkeit und geiftlichen Souveränität des Papftes mit, der bei den Verhandlungen zu Grunde gelegt wurde, die unter Napoleons III. Vermittelung Dr. Pantaleoni und Pater Paffaglia 1861 in Rom führten; mit Cavour's Randbemerkungen. Man hätte heute erwarten können, darauf hingewiefen zu werden, wie Cavour mit der Feftlegung diefes von ihm nicht durch-

1) Sehr beachtenswerth find die Mittheilungen aus dem officiellen Katechismus des lombardifch-venetianifchen Königreichs S. 12 f.

geführten Programms geradezu den Grund zu einer neuen und der voraussichtlich glänzendsten Entwicklung des Papstthums gelegt hat, das nun, vor aller bewaffneten Intervention gesichert, durch den Schutz des Königreichs Italien, befreit von jeder directen politischen und finanziellen Sorge ganz anders wie früher im Stande ist, im Namen der katholischen Kirche die internationale Weltherrschaft eines über gewaltige Geldmittel verfügenden Comités italienischer oder italianisirter Prälaten zu begründen, die bestimmt scheint, den nationalen und liberalen Instincten der politisch befreiten Massen einen Zügel einzulegen! — Dafür erörtert Kraus die Schwierigkeiten in der Durchführung der Idee und das von ihm als Italiens grösstes Unglück Bezeichnete, ‚dass das Werk seiner Einigung sich nicht im Frieden, sondern durch einen Gewaltact vollzog' (1870 durch Einmarsch der Italiener in Rom). Als das Richtige in Cavour's Formel erscheint ihm das, ‚was wir jetzt in Deutschland, geleitet durch die historische Bildung unserer Nation, als den religiösen Katholicismus im Gegensatz zum politischen hinstellen'.

‚Die Idee des religiösen Katholicismus, einmal hinausgeworfen, wird ihren Siegeslauf nehmen und in wenigen Jahrzehnten sich eine Welt erobern . . .' Diese Idee zugegeben — sollte es gerade der römischen Kirche beschieden sein, sie zu verwirklichen? — Auch haben wir gerade in Deutschland seither herzlich wenig von einem solchen unpolitischen Katholicismus verspürt. Dabei hat Kraus auch ganz im Dunklen gelassen, was er sich unter diesem religiösen Katholicismus denkt. Er verweist uns auf Franz von Assisi, Dante, Savonarola, Sarpi, Rosmini — er hätte auch auf Arnold von Brescia, auf Marsilio von Padua und auf — Mazzini und Garibaldi verweisen können! Sollte die römische Curie einmal diesen ‚religiösen Katholicismus' annehmen, so müsste sie verzichten auf ihre seitherige Rolle, als internationales politisches Conspirationsbureau die Politik der Mächte im Sinne der Unterwerfung unter das Kirchenrecht, die Philosophie und die Socialpolitik des Mittelalters zu beeinflussen. Dieser Verzicht ist ihr im vergangenen Jahrhundert öfter zugemuthet worden zugleich mit der Bekehrung von dem römischen Glauben an die Macht zum Christenthum des Evangeliums, z. B. von Lamennais, und sie hat darauf mit einem Anathema geantwortet. (Vgl. auch *Syllabus errorum* 75—80.) Ob Kraus dem entgangen wäre, wenn er sein Programm deutlich entwickelt hätte? —

Bonn. Karl Sell.

Schwarze, Lic. Past. Dr. Alexis, **Neue Grundlegung der Lehre von der christlichen Gewissheit.** Göttingen, 1902. Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 187 S. gr. 8.) M. 3.80

Sogemeier, Lic. theol. Pfr. Heinrich, **Der Begriff der christlichen Erfahrung hinsichtlich seiner Verwendbarkeit in der Dogmatik untersucht.** (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Herausgegeben von H. Schlatter und H. Cremer. Sechster Jahrgang 1902. Zweites Heft.) Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (80 S. gr. 8.) M. 1.20

Die Zahl der Schriften über die ‚christliche Gewissheit' und ‚Erfahrung' mehrt sich allmählich in einer fast beängstigenden Weise: schon wieder habe ich (wie in 1901 Nr. 2 die Schrift Petran's, in 1902 Nr. 6 die von Daxer, in 1902 Nr. 11 die Schriften von Ihmels) zwei Arbeiten über diesen Gegenstand anzuzeigen:

1. Alexis Schwarze, der früher auf dem Gebiet der älteren Kirchengeschichte gearbeitet hat (vgl. die Anzeige Preuschen's, 1893 Nr. 16), bespricht in seiner Schrift in 10 Abschnitten das grundlegende Problem der systematischen Theologie. Eine Einleitung (I) weist auf die Bedeutung und Schwierigkeit der Frage hin. In Abschnitt II sammelt der Verf. das biblische Material für die Erklärung der Begriffe ‚Wissen, Gewissheit, und Gewissen'. Auf dieser Grundlage erhebt sich die systematische ‚Unterscheidung verschiedener Stoffe und der damit zusammenhängenden Arten der christlichen Gewissheit' (III): es giebt einerseits eine objective Gewissheit, bei welcher der Gewissheitsgrund in Gegenständen ausser uns liegt, und sie spaltet sich selbst wieder in eine geschichtliche und eine rationale Gewissheit, es giebt andererseits eine subjective Gewissheit, in der das innere Erleben und Thun des Subjects entscheidend ist, und sie tritt vor allem auf dem sittlich-religiösen Gebiet in Kraft. Nun handelt es sich hauptsächlich um die Frage, wie innerhalb der christlichen Gewissheit das Verhältniss dieser drei Stoffgebiete zu einander zu bestimmen ist (IV). Die sittlich-religiöse Gewissheit des Christen ist nicht völlig unabhängig von der geschichtlichen Gewissheit; sondern diese bildet, wenigstens in gewissem Umfang, eine nothwendige Grundlage für jene, aber doch so, dass die geschichtlichen Untersuchungen und Beweise stets durch den Beweis des Geistes und der Kraft ergänzt werden müssen; so z. B. in der Frage der Auferstehung Jesu Christi. Aehnlich steht es mit dem Verhältniss der sittlich-religiösen Gewissheit zu der rationalen: der Glaubensinhalt wird nicht nur in der Form des logischen Denkens verarbeitet, sondern das rationale Denken versucht es auch immer aufs Neue, den Inhalt des christlichen Gottesglaubens zu gewinnen; aber in beiden Aufgaben stösst es zugleich an seine Grenzen. Die sittlich-religiöse Gewissheit selbst tritt dagegen wirklich in eine Berührung mit den übernatürlichen Kräften und Gütern, aber freilich nur soweit, als diese selbst eine Einwirkung auf uns ausüben. Die bisher ausgeführten Grundsätze, besonders die über das Verhältniss der religiös-sittlichen und der rationalen Gewissheit, werden dann auf zwei besondere Fragen angewendet, auf die nach dem Begriff des Absoluten (V) und auf die nach dem Werth und der Bedeutung der Gottesbeweise für die christliche Gewissheit (VI): der in verschiedenen Stufen sich aufbauende theoretische Gottesbeweis hebt die Spuren göttlichen Waltens in Natur und Geschichte hervor, aber er ‚zieht nur für den', welcher, vor allem in der Anschauung Jesu Christi, seines Gottes praktisch gewiss geworden ist. Ein solcher erst ‚wird auch durch die Welt schreitend die Beweise für das Dasein dieses Gottes auf Schritt und Tritt zu sammein vermögen, ja, sie werden sich ihm geradezu aufdrängen' (S. 97). — Enger gehören dann wieder die vier letzten Abschnitte zusammen. In VII erörtert der Verf. die Doppelfrage: einerseits, inwieweit der einzelne Mensch das Subject der christlichen Gewissheit ist, welcher Seite des psychischen Lebens sie angehört, und wie sich das geistliche Ich, das die Dinge Gottes vernimmt, ausbildet; andererseits, inwieweit die christliche Gemeinde bei der Bildung der christlichen Gewissheit mitwirkt. Abschnitt VIII behandelt die Quellen, aus denen die christliche Gewissheit schöpft, nämlich Schrift und Offenbarung in ihrem gegenseitigen Verhältniss. In IX wird die Entwicklung der christlichen Gewissheit von dem naiven Autoritätsglauben bis zu dem Ziel der selbständigen christlichen Heils- und Wahrheitsgewissheit geschildert; und zum Schluss (in X) wird noch zusammenfassend die Frage, ob es objective Kennzeichen gibt, an denen sich die Wahrheit des Christenthums ausweist, dahin beantwortet: diese Kriterien seien ‚die Gewalt der sinnlichen Wahrnehmungen und geschichtlichen Thatsachen, welche sich nicht willkürlich erdichten oder leugnen lassen, das Bestehen vor der geschichtlichen Kritik, die Widerspruchslosigkeit im logischen Denken und in den Erfahrungen, und der Beweis des Geistes und der Kraft', nicht nur am einzelnen Menschen, sondern in der Menschheitsgeschichte.

Die Tendenz des ganzen Buchs bezeichnet der Verf. selbst, der sich schon in seiner Doctordissertation (1881) mit Herbart's Religionsphilosophie beschäftigt und seither

an der Zeitfchrift für exacte Philofophie mitgearbeitet hat, durch einen Satz aus Herbart's Encyklopädie der Philofophie, welcher ‚feinem Inhalte nach fordert, man folle das, was fich nicht als ein Einfaches erklären lafst, als ein Zufammengefetztes anfehen und behandeln'. Demgemäfs zeigt fich überall das Beftreben, bei dem Widerftreit verfchiedener Anfichten das relative Recht beider Seiten anzuerkennen. Darin liegt die Stärke des Standpunkts, den der Verf. einnimmt: er ift allen Extremen abhold, fowohl den liberalen als den pofitiven, und er läfst überall wohlthuende Milde und Billigkeit walten. Aber eben das ift auch feine Schwäche. Die kritifche Frage, worauf die chriftliche Gewifsheit fich mit Recht gründen könne und, wenn fie ficher fein wolle, auch gründen müffe, droht fich aufzulöfen in die pfychologifche Frage, welche Gründe factifch in den verfchiedenen Menfchen bei der Bildung der chriftlichen Gewifsheit mitfprechen. Höchft bezeichnend für die Pofition des Verf.'s ift die Bemerkung (S. 139): der Satz E. Haupt's, der perfönliche Heilsglaube fei unabhängig von dem Mafs des hiftorifchen Glaubens, erfcheine zwar, ‚wenn es fich rein theoretifch um das letzte Kriterium der Heilsgewifsheit handle', durchaus richtig; aber es werde ‚doch in der Praxis wefentlich auf die einzelnen Perfönlichkeiten ankommen, ob fie ihm zuftimmen können oder nicht'. — Diefer Art des Verf.'s entfpricht es auch, dafs die Schrift zum Theil den gefchloffenen fyftematifchen Zufammenhang vermiffen lafst. Das fällt befonders dem Lefer auf, der die Vergleichung mit dem Buch von Ihmels anftellt: diefes weifs, auch bei verfehlungenen Gängen, doch ftets feinen Weg einzuhalten; dagegen bei Schwarze tritt fchon der oben angegebene Gedankenfortfchritt nicht immer deutlich hervor. Und auch im Einzelnen verliert fich die Schrift häufig in eine Aneinanderreihung von Berichten, die über die Anfichten neuerer Theologen erftattet und mit zufälligen kritifchen Annotationen begleitet werden. — Zu S. 80 ift zu bemerken, dafs für Kant in der oft citirten Stelle aus der Kr. d. pr. V. der geftirnte Himmel nicht das Symbol des Schönen und Erhabenen, fondern des berechenbaren Naturgefetzes ift.

2. Viel knapper und zugleich kraftvoller in der Darlegung und Behauptung der eigenen Anfichten ftellt fich das Schriftchen von Sogemeier dar. Der Verf. hat eine entfchiedene Vorliebe für fyftematifche, zum Theil etwas abftracte Geftaltung feiner Unterfuchungen und für Prägung fcharfer Begriffe. Er giebt auch nicht beurtheilende Referate über die Anfichten neuerer Dogmatiker; auch wo er folche offenbar im Auge hat, z. B. Anfichten Herrmann's oder W. Veit's, nennt er keine Namen, fondern er fügt die zu beurtheilende Anficht in den Gang feiner eigenen fyftematifchen Gedankenentwicklung hinein. Eine ausdrückliche Beurtheilung widmet er nur den beiden claffifchen Typen der Erfahrungstheologie im 19. Jahrhundert, Schleiermacher und Frank, und verfchiedenen Religionsphilofophen, wie Kant, Fichte Herbart. Im Mittelpunkt feines Intereffes fteht die Schleiermacher'fche Verwendung des Erfahrungsbegriffs. Das erfte Capitel, das ‚die Grundmöglichkeiten der Stellung des Erfahrungsbegriffs in der Religionslehre' aufzählt, führt aus: abgefehen von dem naturaliftifchen Illufionismus und Pfychologismus haben auch pofitiv gerichtete Religionsphilofophen den Begriff der religiöfen Erfahrung verworfen; fo nicht nur der dogmatiftifche Rationalismus, fondern ebenfo Kant zu Gunften feines praktifchen Rationalismus. Aber auch andere, wie z. B. Herbart, nehmen zwar ihren Ausgangspunkt in der Welterfahrung, fie wollen aber, ebenfo wie Kant, nichts von einer befonderen religiöfen Erfahrung wiffen, fondern fie huldigen nur einem empirifchen Rationalismus. Dagegen hat der Myfticismus eine religiöfe Erfahrung Gottes felbft aufgerichtet, und Schleiermacher hat diefem religiöfen Innewerden Gottes in der theologifchen Wiffenfchaft Heimathrecht verfchafft. So fucht denn auch Cap. 2 in Auseinanderfetzung mit Schleiermacher den Begriff der chriftlichen Erfahrung klarzuftellen. Wenn der Verf. dabei von der Thefe ausgeht, chriftliche Erfahrung fei nach Schleiermacher das Gefühl der fchlechthinigen Abhängigkeit, in welchem alles bezogen wird auf die durch Jefus von Nazareth vollbrachte Erlöfung', fo fcheint mir diefe Definition nicht genau. Denn nach Schleiermacher ift damit die ‚chriftliche' Frömmigkeit bezeichnet; chriftliche Erfahrung dagegen ift (vgl. Chriftl. Glaube [2], § 14) das unmittelbare Bewufstfein von der durch Chriftus bewirkten ‚Befriedigung des geiftigen Bedürfniffes' oder Befreiung aus der Gebundenheit des fchlechthinigen Abhängigkeitsgefühls. Dem gegenüber ift nach unferem Verf. die chriftliche Erfahrung das Erlebnifs Gottes felbft, das beim Anfchauen der durch das Wort der erften Zeugen übermittelten hiftorifchen Erfcheinung Jefu Chrifti in den Glaubenden gewirkt wird. Ift damit die chriftliche Erfahrung nach der formalen Seite beftimmt, fo verdeutlicht der Verf. nun auch ihren normalen Inhalt: chriftlich ift die Erfahrung nur foweit, als fie als eine Wirkung des in der göttlichen Offenbarung gegebenen Objects kann aufgezeigt werden. Zu diefem Offenbarungsinhalt gehört aber nicht etwa nur Chrifti Gebot und Verheifsung, fondern vor allem auch fein Kreuz und feine Auferftehung, und zwar in dem Sinn, dafs hierdurch erft die Begnadigung des Sünders oder das Wunder der Verföhnung vollzogen wird. Ein drittes Capitel unterfucht, welchen Gebrauch die fyftematifche Theologie von dem Begriff der Erfahrung machen kann. Der Verf. verwirft mit Recht die real-caufale Methode Frank's der von gewiffen feftftehenden Daten der chriftlichen Erfahrung aus auf die objectiven realen Factoren als auf denknothwendige Vorausfetzungen zurückfchliefsen will; er hält vielmehr für den richtigen Anknüpfungspunkt die dialektifche Methode Schleiermacher's, der nur den Inhalt der Erfahrung felbft darlegen will; jedoch foll durch energifches Zurückgreifen auf die hiftorifche Offenbarung in Chrifto Schleiermacher ergänzt werden.

Mit feiner inhaltlichen Darftellung des Gewifsheitsgrundes bewegt fich der Verf. im Wefentlichen in den Bahnen, in denen Cremer und Kähler gehen. Wenn er dabei fcharf hervorhebt, dafs Chriftus uns im Leiden und Sterben ‚eine neue Gabe fchenkt', nicht etwa ‚nur bezeugt, dafs er fefthält an dem, was er zur Zeit feines Erdenwandels verkündigt hat', fo fcheint mir darin eine Unterfchätzung des irdifchen Lebens Jefu zu liegen; auch diefes ift doch nicht blofs Verkündigung, fondern es ift ein perfönliches Bringen von fünderfuchender Liebe Gottes. Neu ift nicht der Inhalt der Gabe Gottes, fondern neu ift nur die Art und Weife, wie er fie allen darbietet.

Halle a. S. Max Reifchle.

Dieckmann, Pfarrer Lic. Dr. Auguft, **Die chriftliche Lehre von der Gnade.** Apologie des biblifchen Chriftentums insbefondere gegenüber der Ritfchlifchen Rechtfertigungslehre. Berlin 1901, C. A. Schwetfchke & Sohn. (XVI, 421 S. gr. 8.) M. 8.—

Der Verf. hat fich fchon früher mit einzelnen Punkten der Ritfchl'fchen Theologie, nämlich mit Ritfchl's Rechtfertigungslehre und Ritfchl's Lehre vom Zorn Gottes, auseinandergefetzt. Nun fafst er feine ganze Polemik und die pofitiven Gedanken, die er im Gegenfatz zu Ritfchl gewonnen hat, in einer Schrift über die chriftliche Lehre von der Gnade zufammen. Sie foll wohl ein gewiffes Gegenftück zu Ritfchl's Monographie über ‚Rechtfertigung und Verföhnung' bilden. Wie diefe, zieht auch die hier vorliegende Darftellung der Gnadenlehre faft alle Hauptpunkte des chriftlichen Glaubens in ihren Bereich. Eine Einleitung (I) beleuchtet kritifch die gegenwärtige Lage

der theologifchen Wiffenfchaft und ftellt die Methode der Dogmatik feft; fie zeigt, welche Bedeutung die Lehre von der Gnade im Zufammenhang der Theologie, und zwar gerade für die Gegenwart, hat, und fucht die Anknüpfungen für die chriftliche Gnadenlehre in einer natürlichen Theologie aufzuweifen, überhaupt das Recht einer natürlichen Religion und Theologie und das Verhältnifs von Dogmatik und Metaphyfik klar zu machen. Die vier folgenden Abfchnitte ftellen die Gnadenlehre felbft dar; zuerft Abfchnitt II ,die zentrale Bedeutung der Gnade im Reiche Gottes'. Vom Begriff der Gnade aus wird hier das Wefen Gottes beftimmt, Ziel und Art der göttlichen Gnadenökonomie in ihrem Verhältnifs zur menfchlichen Freiheit entwickelt, der Begriff der Gnade zu entgegengefetzten und verwandten Begriffen in Beziehung gefetzt, die Anfchauung von Gottes Zorn als nothwendige Kehrfeite des Gedankens der göttlichen Gnade dargethan, und fchliefslich der ganze Glaube an Gottes Gnade in den Vaternamen zufammengefafst. Abfchnitt III fchildert ,den Glauben als Korrelat der Gnade'; Glaube ift das Sich-beftimmen- laffen, aber zugleich das Sich-felbft-beftimmen in der Richtung des göttlichen heiligen Gnadenwillens. ,In der heiligen Liebe Gottes die höchfte Autorität theoretifch und praktifch erfaffen, das ift's, was das Wefen des Glaubens ausmacht' (S. 202). Abfchnitt IV zeigt fodann, wie ,die Sünde im Lichte der Gnade' fich darftellt. Abfchnitt V endlich beftimmt die Begriffe der Erlöfung, Rechtfertigung, Heiligung und Wiedergeburt, verdeutlicht, inwiefern in Jefu Chrifti Leben, vor allem aber in feinem Leiden und Sterben die Offenbarung der göttlichen Gnade gegeben ift, fchildert als Trägerin und Vermittlerin der Gnade die Gemeinde, als das Ziel der Gnade Freiheit und Frieden und die ewige Vollendung. — Bei allen diefen Ausführungen, die fehr reichlich mit exegetifchen und biblifch-theologifchen Erörterungen durchwoben find, fteht im Mittelpunkt die Durchführung des Satzes, es fei eine Verengung des Begriffs der Gnade, wenn man darunter nur die die Schuld verzeihende Liebe Gottes verftehe; die Gnade fei vielmehr das gefammte Walten und Wirken Gottes zur Erfüllung der fchöpfungsgemäfsen religiöfen und fittlichen Beftimmung des Menfchen. Daher fei auch die Rechtfertigung keineswegs blofs das von der Sündenfchuld freifprechende, juridifch geartete Urtheil Gottes; die Rechtfertigung fei auch durchaus nicht ,als ein nur fynthetifches Urtheil Gottes anzufehen'. ,Es liegt vielmehr dem rechtfertigenden Urtheile Gottes allerdings eine Analyfe des menfchlichen religiös-fittlichen Verhaltens zu Grunde, und wenn in der Rechtfertigung Gott als der Herzenskündiger (*καρδιογνώστης*, Apgfch. 1, 24) das Siegel der Anerkennung auf das bufsfertige, der Gnade entfprechende, fie voll würdigende Verhalten des Menfchen drückt, wenn er den Glauben als die der Gnade entfprechende religiös-fittliche Haltung zur Vorbedingung der Begnadigung macht, fo handelt er eben nur nach den von ihm felbft aufgerichteten und in feinem heiligen und vernünftigen Wefen begründeten Gefetzen' (S. 329).

Unfere Beurtheilung beginne mit der Anerkennung, dafs in der Darftellung des Verf.'s viele richtige Gedanken zu klarem und fcharfem Ausdruck kommen. Ich bin gewifs der Letzte, der den Grundgedanken, dafs das ganze Wirken Gottes ethifch zu verftehen fei, irgendwie anfechten wollte. Mit Freuden erkenne ich auch an, dafs der Verf. feine Lehre von der Perfon und vom Werke, befonders aber vom Todesleiden Jefu Chrifti kräftig in die Beleuchtung durch jenen Grundfatz gerückt und darum in den Hauptpunkten zutreffend dargeftellt hat; ebenfo fördert er in feinen Schriftunterfuchungen nicht Weniges zu Tage, was für die Dogmatik und befonders auch für die praktifche Verkündigung des Evangeliums verwerthbar ift. Auch die oben von mir angedeutete Abweichung von der kirchlichen Rechtfertigungslehre wäre an fich wohl geeignet, zu erneuter Prüfung der paulinifchen Anfchauung von Gottes ,Rechtfertigen' Anlafs zu geben. Denn ich räume willig ein, dafs die Faffung der *δικαίωσις* als eines rein fynthetifchen Urtheils nicht frei von allen Schwierigkeiten ift; fie wird fich immer wieder gegen die Deutung behaupten müffen, dafs das Rechtfertigungsurtheil Gottes über den Glauben nur infofern ergehe, als diefer die triebkräftige Wurzel einer künftigen activen Gerechtigkeit des Menfchen ift, ja fie mufs darauf Bedacht nehmen, das wenigftens relative Recht folcher Deutungen zur Geltung zu bringen. — Aber trotz der mancherlei richtigen oder durch Widerfpruch anregenden Gedanken der vorliegenden Schrift mufs ich bezweifeln, dafs fie eine befonders befruchtende Wirkung ausuben wird. Ein Doppeltes fteht dem im Wege. Einmal leidet fie an abfchreckender Breite. Der Verf. fpricht in der Vorrede von dem ,Fehlen der allgemein verftändlichen Sprache, das gerade bei Ritfchl und manchem feiner Schüler befonders zu beklagen ift' (S. XIII). ,Dem gegenüber', meint er, ,haben wir danach zu ftreben, dafs unfere Sprache und unfere Gedanken es jedem gebildeten Laien . . . ermöglichen, fich bei uns in den wichtigften Fragen des Lebens Rat zu holen' (S. 3). Diefes Beftreben hat den Verf. zur Schaffung manches guten plaftifchen Ausdrucks geführt; aber es hat ihn zugleich zu einer Menge von Wiederholungen verleitet, die den wiffenfchaftlichen Lefer auf eine harte Probe ftellen. Und fchwerlich werden fich viele gebildete Laien durch die Schrift hindurcharbeiten, die mit ihrer durch das Ganze fich hindurchziehenden Controverfe gegen andere Theologen in einer unglücklichen Mitte zwifchen wiffenfchaftlicher und populär-erbaulicher Darftellung fchwebt. — Sodann aber wird auch die Art und Weife der theologifchen Polemik die Wirkung der Schrift beeinträchtigen. Denn jeder ernfte Theologe wird diefes beftändigen Kampfes gegen Ritfchl bald überdrüffig werden, bei dem der Kämpfer nicht mehr fragt, was der Bekampfte felbft fagen wollte, fondern in zuchtlofer Confequenzmacherei diefem die fchlimmften Folgerungen aus feiner Lehre direct aufbürdet. Zwar wird fich der Verf. diefem Vorwurf gegenüber felbftgefällig in den Tugendmantel höchfter Unparteilichkeit drapiren: hat er doch bei Ritfchl gelegentlich ,treffliche Bemerkungen über die materialiftifche Theorie der Weltentftehung' (S. 25) oder eine ,treffliche Polemik gegen den Materialismus' (S. 111) anerkannt; und hat er fich doch nach feiner Ausfage ,wirklich bemüht, von Ritfchl zu lernen, wie diefer es von feinen Lefern in der Vorrede zu feinem Hauptwerke verlangen durfte' (S. X). Und ich habe in der That den Eindruck, dafs er nicht Weniges von Ritfchl gelernt hat. Aber um fo verblüffender ift es, wenn nun Wahrheiten, von denen wir bisher meinten, dafs fie gerade durch Ritfchl uns befonders eindringlich gemacht worden feien, im heftigften Kampf gegen Ritfchl verfochten, dagegen bei diefem Abgründe von Irrthümern, an denen wir bisher in ahnungslofem Schlafwandel vorübertaumelten, vor unferen Blicken aufgethan werden. Was weifs uns der Verf. nicht alles zu enthüllen? Ritfchl verleugnet die Ueberordnung der Lehre Jefu über die anderen Lehrtropen des N. Teftaments (S. 8); er ftellt fich zu Jefu in directen Gegenfatz (S. 9); er weicht von der reformatorifchen Totalauffaffung des Chriftenthums, auch der Rechtfertigungslehre, gründlich ab (S. 10). Es ift ,eine grofse Verirrung', dafs er ,dem religiöfen Erkennen einen ganz anderen Charakter vindicirt als dem wiffenfchaftlichen Erkennen' (S. 18); — diefe Kritik verbietet freilich dem Verfaffer nicht, feinerfeits zu behaupten, dafs ,das Erkennen Gottes' ,erft mit dem Gottlieben gegeben' fei (S. 136). ,Verhängnisvoll ift Ritfchl's Satz, dafs die natürliche Religion eine Einbildung fei' (hat nicht fchon Schleiermacher Aehnliches behauptet?). Ritfchl's Theologie hat dadurch ein ,fehr unnatürliches Gepräge erhalten'; ift doch das Band zwifchen dem erften und zweiten Artikel von ihm zerfchnitten worden (S. 17). Ritfchl beftimmt zwar das Chriftenthum feiner Art nach als fittliche Religion; aber das fteht im Widerfpruch mit feiner Auffaffung des Rechtfertigungsurtheils, bei dem alle fittlichen Beftimmungs-

gründe ausgefchloffen werden; darum ift feine Theologie eine ,Decadence' gegenüber Schleiermacher (S. 22). Ritfchl hat die juridifche Rechtfertigungslehre der Orthodoxie ,auf die Spitze getrieben' (S. 38); er zerreifst die Faden, die Religion und Sittlichkeit mit einander verbinden (S. 9). Ritfchl hat ,die fittliche Natur des göttlichen Zweckgedankens nicht gewürdigt' (S. 144). Der Glaube fchrumpft bei ihm ,zu einem Urtheilsakt', ,zu einem dialektifchen Prozefs' zufammen (ebenda); aber ,weit magerer noch und gehaltlofer als bei Ritfchl geftaltet fich der Glaubensbegriff bei Kaftan' (ebenda). Die von der Heiligkeit losgelöfte Liebe Gottes, die Ritfchl ftatuirt, ,kann fich auch der Weltmenfch gefallen laffen' (S. 199); aber auch der Liebe der Menfchen untereinander entzieht Ritfchl ,ihren wahrhaft fittlichen Charakter' (S. 200). Die von Ritfchl behauptete Liebe Gottes verliert fich ,in charakterlofe Willkur' (S. 43); der Begriff der Freiheit Gottes reducirt fich bei ihm ,auf die äufserfte Willkur' (S. 54). Ritfchl mufs fchliefslich, um die Befchränkung der rettenden Liebe auf einen Theil der Menfchheit zu erklären, ,in äufserlicher Weife auf die Prädeftination rekurriren' (S. 43); er ift mit Luther und Calvin zufammen ,Vertreter einer deterministifchen Theologie' (S. 63), die fich nur kraffer noch in ,Kaftan's Determinismus' fortfetzt (S. 71). Ritfchl's Verfuch, die Sünde als negative Vorausfetzung der Verföhnung zu verftehen, ,läuft darauf hinaus, dafs er die Sünde felbft im Grunde negirt' (S. 220); er vermag ,nur noch von dem ,Unwerth' der Sünde, davon, dafs fie keine Bedeutung mehr hat, zu reden' (S. 221). Die von Ritfchl vorausgefetzte ,Abwendung des Willens von der Sunde' kommt ,in Wahrheit auf nichts anderes hinaus, als auf ein dem weltlich und oberflächlich gefinnten Menfchen fehr willkommenes Ignoriren der Sünde' (S. 227 f.). ,Ausdrücklich (*sic*) lehnt Ritfchl jeden fittlichen Kampf gegen die Sunde ab, indem er unverkennbar (*sic*) gegen die Bufse als Aenderung der fündigen Gefinnung (*μετάνοια*) durch eine wohlfeile Verfpottung ihrer Karikatur zu Felde zieht' (S. 228). Nachdem der Verf. felbft feine Chriftologie dahin ausgeführt hat, dafs die Gottesfohnfchaft Chrifti ihre nothwendige Kehrfeite hat an feiner Erfüllung des allgemein menfchlichen Ideals, weifs er doch an Ritfchl's Chriftologie nur herumzumäkeln: in ihr verräth fich eine ,Kluft zwifchen der religiöfen und der fittlichen Betrachtungsweife' (S. 367); ,es find zwei widerfprechende Chriftusbilder, von denen Ritfchl je nach Bedarf Gebrauch macht' (ebenda). Ritfchl ,beftreitet die Möglichkeit der Nachfolge Chrifti' (S. 368 wird diefer Vorwurf aus Ritfchl's Satz, ,dafs Chriftus jeder direkten Nachahmung entzogen ift', herausdeftillirt); und ,bei der einfeitig fupranaturalen Form der Ritfchl'fchen Chriftologie' wird ,Chriftus fur uns in unerreichbare Ferne gerückt' (S. 369).

Das ift nur eine kleine Blüthenlefe aus der dogmatifchen Polemik des Verfaffers. Dazu kommen noch die freundlichen Redensarten über den ,oft recht unchriftlichen Parteigeift', von dem Nippold als Kirchenhiftoriker ein Bild entworfen habe (S. IX), und der leider ,bei vielen, welche fich um Ritfchl's Namen fcharen, eher zu-, als abnimmt' (S. 4). Ich bezweifle nicht, dafs der Verf. auch diefe meine Recenfion als Ausgeburt des Parteigeiftes brandmarkt. Möge er's thun! Eine Freude an diefer theologifchen Polemik werden doch nur Diejenigen haben, denen die Beftreitung Ritfchl's zu einem Selbftzweck geworden ift. Der Verf. hat fein Buch ,den Mitgliedern der alten theologifchen Fakultat an der Univerfität Jena' gewidmet, und zwar: ,als Zeichen der Dankbarkeit fur die mir bei meiner Promotion zum Lizentiaten der Theologie am 29 April 1893 aus Ihrem Munde gewordene Anerkennung meiner wiffenfchaftlichen Beftrebungen und für die mit diefer Anerkennung verknupfte Aufmunterung, in der eingefchlagenen Richtung, fpeciell in meinen Studien über die Ritfchlfche Theologie, aus denen damals meine Arbeit uber „die chriftliche Lehre vom Zorn Gottes nebft Kritik der betreffenden Lehre A. Ritfchl's" hervorgegangen war, fortzufahren'. Ich möchte denken, dafs den in der Widmung genannten Herren das ihnen zugewiefene Patronat doch etwas peinlich ift.

Halle a/S. Max Reifchle.

Kühn, Traugott, Skizzen aus dem sittlichen und kirchlichen Leben einer Vorstadt. Ein kleines Gegenftuck zur ,bäuerlichen Glaubens- und Sittenlehre'. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (104 S. 8.) M. 1.20

Diefes kleine Schriftchen ift als ein werthvoller Beitrag zur religiöfen Volkskunde aufs wärmfte zu begrüfsen. Neben dem, was Göhre, Rade u. a. uber das fittliche und religiöfe Leben der modernen Arbeiterwelt uns geboten haben, verdient diefes Heftchen voll feinen Platz. Sagt es uns auch nichts uberrafchend Neues, fo beleuchtet es doch diefes Gebiet in neuer, felbftandiger Weife und ift reich an feinen Einzelbeobachtungen. Der Verfaffer, der Jahre lang auf dem harten Boden einer grofsftädtifchen Vorortsgemeinde geftanden hat, bekundet nicht allein feine und fcharfe Beobachtungsgabe, er hat auch die volle geiftige Höhe, um diefe Volksfchicht in ihrem Sein zu begreifen, und die Kraft der Liebe, um ihr zu dienen. Was aber lernt die akademifche praktifche Theologie, fofern fie überhaupt auf religiöfe Volkskunde fich einläfst, aus einer Veröffentlichung, wie der vorliegenden? Ich meine dreierlei: Erftens Thatfachen, nüchterne, herbe Thatfachen, an denen die praktifche Theologie nicht vorübergehen kann und foll; fodann gewinnt fie Verftandnifs dafür, wie diefe Zuftande fich haben entwickeln konnen, alfo das richtige und gerechte Urtheil; und endlich wird fie Winke erhalten, wie die kirchliche Praxis diefen Verhaltnifsen gegenuber fich zu geftalten hat. K. fagt uber diefen letzteren Punkt: ,Eine befondere Paftoraltheologie für diefe Art Bevolkerung zu lehren, ift noch nicht an der Zeit. Dazu find die Individuen viel zu verfchiedenartig, dazu ift viel zu wenig einheitlicher Charakter vorhanden. Der Geiftliche mufs individuell von Fall zu Fall prufen und Ruckficht nehmen auf die jeweiligen perfönlichen Verhaltnifse und Charakteranlagen. Ein einheitliches Univerfalrecept läfst fich nicht verfchreiben' (S. 102). Sodann: ,Je einfeitiger und brutaler auf der einen Seite die egoiftifchen Inftincte im Volke aufgereizt und genahrt werden, defto mehr mufs auf der anderen Seite die Achtung vor felbftlofer opferwilliger Gefinnung und That fteigen. Hier liegt die grofse Bedeutung der Kirche und der Geiftlichkeit für die Zukunft. Chriftliche Charaktere, vom Geifte chriftlicher Liebe getriebene Perfonlichkeiten — ob im geiftlichen Gewand oder nicht, gleichviel —, fie find es, die dem Evangelium die Herzen wieder erfchliefsen können' (S. 103). Das find einige der beachtenswerthen Winke, die der Verfaffer zu diefem wichtigen Problem zu geben weifs. An Rathfchlagen aller Art fehlt es von anderer Seite ja nicht, aber fie find meift werthlos, weil fie nicht auf vorurtheilsfreier Erfaffung der wirklichen Thatfachen beruhen. Wie nothwendig es aber ift, dafs die praktifche Theologie endlich diefen Grund unter die Füfse bekommt, davon überzeugt man fich Blatt fur Blatt bei der Lecture diefes Schriftchens. Darum dankt der Vertreter der praktifchen Theologie dem Pfarrer befonders herzlich für die gebotene reiche Belebrung.

Giefsen. Drews.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Klausner, M. A., Hie Babel — hie Bibel: Anmerkungen zu des Profeffors Delitzfch zweitem Vortrag. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (29 S. gr. 8.) — 50

Bahr, H., Die babylonifchen Bufspfalmen u. das Alte Teftament. Zum Streit um Bibel u. Babel. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (48 S. gr. 8.) — 80

König, E., Bibel und Babel. Eine kulturgeschichtliche Skizze. Berlin 1902, M. Warneck. (51 S. gr. 8.) — 80
—— —— Babylonisierungsversuche betreffs der Patriarchen und Könige Israels. Sep.-Abdr. aus 'Beweis d. Glaubens', verm. durch e. Wort der Abwehr. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (36 S. gr. 8.) — 50
Rosenthal, L. A., Die Mischna, Aufbau u. Quellenscheidung. 1. Thl.: Die Ordng. Seraim. 1. Hälfte: Von Berakhot bis Schebiit. (Schriften zur Beleuchtg. der Lehrweise u. Entwickelg. des Talmuds.) Strafsburg 1903, K. J. Trübner. (XXIX, 156 S. gr. 8. m. 1 Tab.) 5 —
Grünhut, L., Sefer Ha-likkutim. Sammlung älterer Midraschim u. wissenschaftl. Abhandlgn. (In hebr. Sprache.) 6. Thl. a) Fragmente des Jalkut ha-Machiri zu Mischle; b) Collectaneen aus dem alten Midrasch Jelamdenu zum 1. B. M. nebst Anmerkgn. zu Sefer Ha-Likkutim Theil IV u. V v. S. Buber. Mit Noten u. Quellennachweis versehen. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (84 u. 14 S. 8.) 1. 60
Laible, H., Der Tosefta-Traktat Berachôth, aus dem Hebr. ins Deutsche übers. Progr. Leipzig 1902, M. W. Kaufmann. (32 S. gr. 8.) 1 —
Peiser, F. E., Der Prophet Habakuk. Eine Untersuchung zur Kritik des Alt. Test. (Mitt. d. vorderas. Ges. VIII, 1). Berlin 1903, W. Peiser i. Komm. (38 S. gr. 8.) 2. 50
Harkavy, A., Studien u. Mittheilungen aus der kaiserl. öffentlichen Bibliothek zu St. Petersburg. 8. Thl. Likkute Kadmoniot II. Zur Geschichte des Karaismus u. der karäischen Literatur. 1. Heft. Aus den ältesten karäischen Gesetzbüchern (v. Anan, Beniamin-Nehawendi u. Daniel Kummissi). (In hebr. Sprache.) Leipzig 1903, Voss Sort. (XII, 211 S. gr. 8. m. 3 Lichtdr.-Taf.) 7. 50
Riggenbach, E., Der trinitarische Taufbefehl Matth. 28, 19 nach seiner ursprünglichen Textgestalt u. seiner Authenthie untersucht. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903. 1. Heft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (103 S. gr. 8.) 1. 80
Thikötter, J., Dr. Kalthoff's Schrift 'Das Christusproblem', beleuchtet. Bremen 1903, J. Morgenbesser. (63 S. 8.) 1 —
Sycz, S., Ursprung u. Wiedergabe der biblischen Eigennamen im Koran. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (64 S. gr. 8.) 2 —
Bornhäuser, K., Die Vergottungslehre des Athanasius u. Johannes Damascenus. Ein Beitrag zu Kritik v. A. Harnachs Wesen des Christentums. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903. 2. Heft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (118 S. gr. 8.) 2 —
Fromnhold, G., Über den Einflufs der Religion auf das Recht der Germanen. (Festreden der Universität Greifswald. Nr. 10.) Greifswald 1903, J. Abel. (31 S. gr. 8.) — 75
Fröhlich, W., '*De lamentatione Sanctae Mariae*'. Eine engl. Dichtg. des 14. Jahrh. Diss. Leipzig 1902, O. Fischer. (100 S. gr. 8.) 1. 60
Mach, F., Hussitismus, Reformation u. Gegenreformation in Saaz u. im 'Saazer Lande'. Ein deutsch-böhm. Geschichts- u. Kulturbild. Mit e. Abbildg. des alten Saaz. Saaz 1903, J. L. Naudörfer. (71 S. gr. 8.) 1 —
Da Moalin-Eckart, R., Luther u. das deutsche Kulturleben. Vortrag. Würzburger Luthervorträge als Antwort auf die Angriffe des Jesuiten Berlichingen, hrsg vom evangelischen Bund 1. Heft. München 1903, J. F. Lehmann (16 S. gr. 8.) — 20
Beyhl, J., Ultramontane Geschichtslügen. Ein Wort der Abwehr und Aufklärg gegenüber den Angriffen des Jesuiten v. Berlichingen auf Luther u. die Reformation. München 1903, J. F. Lehmann. (VIII, 44 S. gr. 8.) — 50
Shihniewski, St. L. Ritter Corvin v., Geschichte des römischen Katechismus. Rom 1903, F. Pustet. (163 S. gr. 8.) 3. 50
Lucius, P. E., Bonaparte u. die protestantischen Kirchen Frankreichs. Vortrag. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 32.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 42 S. gr. 8.) — 90
Myebroff, J., Geschichte der ersten deutschen evangelisch-lutherischen Synode in Texas. Im Auftrage der Synode zu ihrem 50jähr. Jubiläum verf. Chicago, Ill. 1902, Wartburg Publishing House in Komm. (IV, 360 S. gr. 8 m. Abbildgn.) Geb. 5. 50
Weinel, H., Die Nichtkirchlichen u. die freie Theologie. Meine Vorträge in Solingen, ihre Gegner u. ihre Freunde. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 76 S. gr. 8.) — 80
Baff, H., Einige Bemerkungen zu den religionsgeschichtlichen Vorträgen des Hrn. Dr. Weinel aus Bonn üb.: Jesus im 19. Jahrh.' Krefeld 1903, J. Greven. (9 S. gr. 8.) — 15
Haha, T., Ist die Forderung e. modernen Christentums u. e. modernen Theologie berechtigt? Vortrag. Riga 1903, Jonck & Poliewsky. (39 S. 8.) — 80
Meyer, A., Theologische Wissenschaft u. kirchliche Bedürfnisse. Ein erweiterter Vortrag. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 31.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 92 S. gr. 8.) 1. 80
Warneck, G., Evangelische Missionslehre Ein missionstheoretischer Versuch. III. Abtlg · Der Betrieb der Sendg. Schlufsabschnitt: Das Missionsziel. 1. u. 2. Aufl. Gotha 1903, F. A. Perthes. (VIII, 233 S. gr. 8.) 4. 40
Girgensohn, K., Die Religion in psychischen Formen u. ihre Zentralidee. Ein Beitrag zur Lösg. der Frage nach dem Wesen der Religion. Leipzig 1903. A. Deichert, Nachf. (VII, 218 S. gr. 8.) 4 —
Kalthoff, A., Religiöse Weltanschauung. Reden. Leipzig 1903, E. Diederichs. 1. u. 2. Taus. (IV, 278 S. gr. 8.) 3 —, geb. 4 —
Jentsch, K., Hellenentum u. Christentum. Leipzig 1903, F. W. Grunow. (VIII, 303 S. 8.) 4 —; geb. 5 —
Cremer, H., Die Grundwahrheiten der christlichen Religion nach D. R. Seeberg. Ein Bericht. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903. 2. Heft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (118 S. gr. 8.) 2 —
Ihmels, L., Theonomie u. Autonomie im Licht der christlichen Ethik. Akademische Antrittsrede. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (25 S. gr. 8.) — 60
Noort, G. van, *Tractatus de ecclesia Christi, quem in usum auditorum suorum concinnavit N.* Leiden 1902, G. F. Théonville. (231 S gr. 8.) 3 —
Bertholet, A., Die Gefilde der Seligen. Ein akadem. Vortrag. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 33) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (33 S. gr. 8.) — 70
Eberhard, O., Die Kirche als Macht der Erziehung im Volksleben. (Zeitfragen des christlichen Volkslebens. 210. Heft.) Stuttgart 1903, Ch. Belser. (54 S. gr. 8.) — 80
Baumgarten, O., Neue Bahnen. Der Unterricht in der christl. Religion im Geist der modernen Theologie. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 120 S. gr. 8.) 1. 20

Literatur des Auslandes.

Johns, C. H. W., The oldest code of laws in the world, promulgated by Hammurabi, king of Babylon, B. C. 2285—2242. Trans. London 1903, T. & T. Clark. (100 p. 8.) 1 s. 6 d.
Bergström, L., Vår gamla Bibel. Historisk inledning till Gamla og Nya Testament. Stockholm 1902, Ljus. (192 p. 8.) kr. 2 —
Hillenum, U. M. P., Het boek Esther. Vertaald en verklaard en van eene inleiding voorzien. Amsterdam 1902, Van Creveld & Co. (48 blz. gr. 8.) f. — 75
Verhoeff, J. G, Psalm 146. Nijkerk 1902, G. F. Callenbach. (135 blz. 8.) f. 1
Decoppet, A., Le Nouveau Testament, avec notes explicatives, préf., introd. Paris 1903, Fischbacher. (XIII, 849 p.)
Loisy, A., Etudes évangeliques. Paris 1902, Picard et fils. (XIV, 335 p. 8.)
Ritchie, A., Scriptural studies in St. Matthew's gospel. 2 Vo. New York 1902, Longmans, Green & Co. (349, 374 p. 12.) $ 3 —
Saad, W, La vraie mort de Jésus. Etude historique et critique sur le veritable genre de mort de Jésus. Paris 1903, Instit. de Bibliographie. (XXVII, 187 p. 18.) 3 fr. 50
Lepine, J. F., The ministers of Jesus Christ. 2 vols. London 1903, Longmans. (8.) 5 s.
Carpenter, W. B., The wisdom of James the Just. New York 1903, T. Whittaker. (19, 253 p. 12.) $ 1. 20
Stokoe, T. H., First days and early letters of the church. Part. I. London 1903, Frowde. (8.) 1 s. 6 d.
Hannay, J O., The spirit and origin of christian monasticism. London 1903, Methuen. (332 p. 8.) 6 s.
Chabot, J. B., Chronique de Michel le Syrien (1166—1199). Trad. [v. TLZ 1902, 5] T. 2. Fasc. 2. Paris 1902, Leroux. (p. 153 à 320, 4.)
Doreau, P., Saint François d'Assise et son oeuvre. Paris 1903, Périsse frères. (VII, 648 p. 8.)
Newman, A. H., A manual of church history. V. 2. Modern church history (1517—1903). Philadelphia 1903, Amer. Bapt. Pub Soc. (734 p. 12.) $ 1. 75
Hijlkema, C. B., Reformateurs. Geschiedkundige studiën over da godsdienstigen bewegingen uit de nadagen onzer goudea eeuw. II. Haarlem 1902, Tjenk Willink & Zoon. (8, 516 blz. m. 1 plt. gr. 8.) f. 4. 90
Duff, A., Spinoza's political and ethical philosophy. London 1903, Maclehose. (528 p. roy. 8.) 10 s. 6 d.
Pierra, V., Religieuses françaises en exil (1791—1803). Besançon 1903, impr. Ve Jacquin. (46 p. 8.)
Madelin, L., Pie VII et la première coalition. Nogent-le-Rotrou 1902, impr. Daupeley-Gouverneur. (34 p. 8.)
Réville, J., Le protestantisme libéral: ses origines, sa nature, sa mission. Paris 1903, Fischbacher. (X, 183 p. 16.)
Teisen, N., Om Søren Kierkegaards Betydning som kristelig Taenker. København 1903, Frimodt. (110 S. 8.) 1 Kr. 50 øre
Casson, W. A., Education act, 1902. London 1903, Knight. (8.) 7 s. 6 d.
Harting, J., Catholic London missions from the reformation to the year 1850. London 1903, Sands. (8.) 7 s. 6 d.
Merry del Val, R., The truth of papal claims. A reply of the validity of papal claims by F. N. Oxenham. London 1902, Sands. (XVI, 146 p. 16.)
Millot, Le jeune clergé et les études sociales. Paris 1903, impr. Levé. (40 p. 16.)
Geismar, E., Kristendom og Udvikling. København 1903, Gad. (232 S. 8.) 3 Kr. 50 øre
Jions, D., A study of the psychology of ethics. London 1903, Blackwood & S. (194 p. 8) 5 s.
Bavinck, H., Roeping en wedergeboorte. Kampen 1902, Ph. Zalsman. (246 blz. gr. 8.) f. 1. 75
Saubin, A., Symbolisme du culte catholique. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.)

Aus Zeitschriften.

Montet, E., *The congress of orientaliets at Hamburg* (*Asiat. Quort. Rev. jan.* 1903, *p.* 99—105).
Wabnitz, A., *Le schsol des Babyloniens et le hadès du Nouveou Testament* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, *p.* 71—74).
Benston, C., *Lee inscriptione phéniciennes de Sidon* (*Rev. de Théol. et dee Quest. rel.* 1903, 1, *p.* 1—14).
X., *Bibbia et ,olta critico'* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 397—413).
Whitney, H. M., *The latest translation fo the bible* [v. TLZ 1902, 23]. *Supplementary* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 109—120).
Kahle, P., Fragmente des samaritanischen Pentateuchtargums hrsg. u. erläut. IV. (Z. f. Assyr. 1903, 1, S. 1—22).
Müller, W. M., Die Söhne Mizraims. Gen. 10, 13 ff. (Or. Litzg. 1902, 12, S. 471—475).
Eerdmans, B. D., *Oorsprong en beteekenis van de ,Tien woorden'* (*Th. Tijds.* 1903, 1, *bls.* 19—35).
Bennett, W. H., *Some recent Old Testament literature* (*Expos. march.* 1903, *p.* 236—240).
Bewee, J. A., Die Leviratsehe im Buche Rath (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 328—332).
Driver, S. R., *Jeremiah IX, 23—XIII* [*Translat. of t. prophets IV*] (*Expos. march* 1903, *p.* 229—235).
Smith, G. A., *The wotere of Jerusolem* (*ibid.*, *p.* 208—228).
Matthes, J. C., *Het matriarchaat insonderheid bij Israel* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, *bls.* 1—23).
Mittwoch, E., Die Etymologie des Namens ,Essier' (Z. f. Assyr. 1903, 1, S. 75—82).
White, N. J. D., *The virgin-birth* (*Expos. march* 1903, *p.* 198—207).
Zimmermann, H., Evangelium des Lukas, Kap. 1 u. 2. Ein Versuch der Vermittlung zwischen Hilgenfeld und Harnack (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 247—290).
Moulton, W. J., *The significance of the transfiguration* (*Bibl. & Sem. Stud.* 1902, 12, *p.* 157—210).
De Fels, L., *Le monete del presso di Giuda. Ricerche di numismatico biblico* (*Studi Rel. sett.-ott.* 1902, *p.* 412—430; *nov.-dic.*, *p.* 506—521).
Mackintosh, H. R., *The objective aspect of the Lord's supper* (*Expos. march* 1903, *p.* 180—198).
Lühr, K., Das Bild Jesu bei den Eschatologen (Protest. Monatsh. 1903, 2, S. 64—78).
Schjött, P. O., Eine religionsphilosophische Stelle bei Paulus. Röm 1, 18—20 (Z. f. neutest. Wiss. 1903, 1, S. 75—78).
Weber, V., Erklärung von 2. Kor. 10, 1—6 (Bibl. Z. 1903, 1, S. 64—78).
Fazel, P., *Saint Jacques et Saint Paul* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 1, *p.* 54—59).
van Veldhuizen, A., *De tekst von den z. g. eersten brief von Clemens oon de Korinthiërs* (*Th. Studiën* 1903, 1, *bls.* 1—34).
de Santi, A., *Sui martiri dei primi secoli. Recenti pubblicazioni di Pio Franchi de' Cavalieri* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 451—469).
Andersen, A., Das Abendmahl in den zwei ersten Jahrhunderten nach Christo (Z. f. neutest. Wiss. 1902, 2, S. 115—141; 3, S. 206—221).
Butler, E. C., *An Hippolytus fragment and a word on the tractatus Origenis* (ibid. 1903, 1, S. 79—87).
Asmus, R., Julians Brief über Pegasius (Z. f. Kgsch. XXIII, 4, S. 479—495).
Diekamp, F., Ein neues Fragment aus den Hypotyposen des Alexandriners Theognostus (Th. Quartschr. 1902, 4, S. 481—494).
Gelfar, H., *Archeologio del libro. II. Libro oi tempi dei padri dello chiesa, speciolmente di S. Gregorio Magno* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 473—484).
Lagauo, P., *San Miniato o Firenze. Storio e leggendo* (*Studi Rel. magg.-giugno* 1902, *p.* 222—245; *nov.-dic.*, *p.* 482—505).
Hausleiter, J., Die Universität Wittenberg vor dem Eintritt Luthers (N. krchl. Z. 1903, 2, S. 81—103; 3, S. 190—213).
Foster, H. D., *Brunetière on the work of Calvin* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 148—157).
Tröger, Eine Vorfrage zum Wesen des Christentums (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Dec. 1902, S. 131—137).
Traub, F., Kirchliche und unkirchliche Theologie (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 1, S. 39—76).
Semeria, G., *Storia di un conflitto tra lo scienza e lo fede. I. Cosmografia popolore, scientifica e biblico* (*Studi Rel. genn.-febb.* 1903, *p.* 41—62).
Frere, W. H., *The connexion between English ond Normon rites* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 206—214).
Caspari, W., Über die gegenwärtigen Aufgaben des Predigers (N. krchl. Z. 1903, 3, S. 165—189).
Gabrieli, G., *L'islamismo, il cristianesimo e la civiltà* (*Studi Rel. nov.-dic.* 1902, *p.* 542—552).
Palmiéri, A., *Les études islamiques en Russie et une apologie Russe de l'islam* (*Rev. d. l'Or. Chrét.* 1901, 4, *p.* 485—511; 1902, 1, *p.* 71—96).
Beauvais, E., *Les templiers de l'ancien Mexique et leur origine européenne* (*Muséon* 1902, 2—3, *p.* 185—234).

Recensionen.

Aall, Die Logosidee in d. christl. Literatur (v. G. B. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. B. Dörholt: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 5; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1902).
Achelis-Sachsse, Homiletik u. Katechetik des A. Hyperius (v. Bassermann: Th. Rdsch. 1902, 4; v. F. M. Schiele: Christl. Welt 1902, 14 v. A. J. Ramaker: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. S. Cramer *Th. Tijds.* 1902, 4; v. A. Koch: Th. Quartschr. 1902, 4).
Aiken, *The Dhamma of Gotama and the gospel of Jes. Chr.* (v. W. H. K.: *Dubl. Rev. jan.* 1902; v. J. Dahlmann: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 1; Dtsch. Litzg. 1902, 15).
Akten d. 5. Münch. Gelehrten-Kongresses (v. G. Morel: *Bull. Crit.* 1902, 3, v. Schanz: Th. Quartschr. 1902, 1; v. O. Cone: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. A. Kock: Dtsch. Litzg. 1902, 26).
Aldinger, D. Neubesetzung d. dtsch. Bistümer unter Innocenz IV. (v. K. Hampe: Dtsch. Litzg. 1901, 42; v. A. Gottlob: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 8, v. A. H. Newman: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. Volkmar: Mitt. a. d. hist. Lit. 1902, 3).
Allard, *Julien l'Apostat* (*Anal. Boll. XXI, III—IV*; v. R. Asmus: Hist. Z. LIII, 1; *Rev. Bénéd.* 1902, 4).
Bacon, *Introd. to the New Test.* (v. F. A. Christie: *New World dec.* 1900; *Bibl. Sacra apr.* 1901; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1901, 3, Dtsch. Litzg. 1901, 29; v. J. H. Kerr: *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1902; v. V. Bartlet: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1, v. v. D. Lit. Ctrbl. 1902, 31).
Baentsch, *Exodus-Leviticus* (v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1901, 33; v. H. Oort Th. Tijds. 1901, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 4; v. E. König: Th. Litbl. 1901, 10; v. L. Hackspill: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 1; v. C. Steuernagel: Th. Rdsch. 1902, 4).
Bardenhewer, Gesch. d. altkirchl. Literatur I. (v. C. W.: Hist. Jahrb. XXIII, 1; L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1902, 2; v. A. Bellesheim Kathol. Mai 1902; v. E. Nestle: N. Philol. Rdsch. 1902, 14. v. C. Diez. Jahrb. f. Philos. u. spec. Th. 1902, Bd. XVII, 2).
—— Patrologie (v. A. D.: *Bull. Crit.* 1900, 2; v. Künstle: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 11; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1901, 18; v. A. Koch: Öst. Litbl. 1902, 2; v. Schultze: Th. Litber. 1902, 3; v. L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1902, 2, v. Neuberg: Pastoralbl. 1902, 11).
Barth, Babel u. israel. Religionswes. (v. Wolff: Ev. Krchztg. 1902, 28. v. Th. Nöldeke: Lit. Ctrbl. 1902, 27; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8. v. J. Hehn: Th. Rev. 1902, 19).
—— Hauptprobleme des Lebens Jesu (v. A. Raegg: Schweiz. Th. Z. 1901, 4. v. J. J. Good: *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1902; v. G. Godet: *Annal. de Bibl. Th.* 1902, 5).
—— Heidentum und Offenbarungsreligion (v. Falke: Th. Litber. 1901, 5. v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig.** Jährlich 18 Mark.

Nr. 8. 11. April 1903. **28. Jahrgang.**

Kurzes Bibelwörterbuch. Unter Mitarbeit von Proff. Lic. Dr. G. Beer, D. H. J. Holtzmann, D. E. Kautzfch u. a. herausgegeben von Prof. D. H. Guthe. Mit 4 Beigaben, 2 Karten und 215 Abbildungen im Text. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XXVIII, 768 S. gr. 8.) M. 10.50; geb. M. 12.80

Zur Bearbeitung diefes Bibelwörterbuches hat fich Guthe mit einer kleinen Anzahl Gelehrter vereinigt, welche in der biblifchen Kritik im Wefentlichen die gleichen Anfchauungen vertreten. Im Alten Teftamente, infonderheit in der Pentateuchkritik find es die feit Wellhaufen's grundlegendem Werke herrfchenden Anfchauungen, welche hier eine confequente Durchführung in allen in Betracht kommenden Artikeln gefunden haben, wodurch dem Werke trotz der Verfchiedenheit der Verf. ein einheitlicher Charakter aufgeprägt ift. Damit ift auch fchon gefagt, dafs es einen ftreng wiffenfchaftlichen Charakter trägt. Es ift auch augenfcheinlich trotz der Kürze feiner Faffung nicht eigentlich für weitere Kreife, fondern für wiffenfchaftlich Intereffirte, in erfter Linie wohl für Studirende beftimmt. In deren Kreife fucht es eben durch feine Kürze und die dadurch bedingte Billigkeit des Preifes einzudringen. In Bezug auf Kürze ift hier in der That das Aeufserfte geleiftet, was denkbar ift. Wir müffen es uns gefallen laffen, dafs ftatt des deutfchen Artikels in der Regel nur d gedruckt wird, wobei fich immer erft, wenn man einige Worte weiter gelefen hat, errathen läfst, ob die das dem den oder wie fonft zu lefen ift, und dafs Formen vorkommen wie ö-er (= öffentlicher) und wahrfch-er (= wahrfcheinlicher, S. 623, im Artikel Simfon gegen Ende). Die im Vorwort S. IV ausgefprochene Hoffnung, dafs fich die Lefer fehr bald in diefe Abkürzungen hineinfinden und ohne Anftofs darüber hingleiten werden, theile ich meinerfeits nicht, und habe überhaupt gegen das hier grundfätzlich eingehaltene Maafs von Kürze erhebliche Bedenken. Wie unendlich viel mehr hätte geleiftet werden können, wenn der Umfang etwa auf das Doppelte angefetzt worden wäre! Andererfeits möchte ich um fo entfchiedener hervorheben, dafs der Inhalt im Verhältnifs zum Umfang ein äufserft reicher ift, und dafs das Ganze innerhalb der einmal gewählten Schranken eine hervorragende Leiftung ift, welche allen Betheiligten zur hohen Ehre gereicht. Die Artikel geben wirklich den condenfirten Extract deffen, was nach dem heutigen Stande der wiffenfchaftlichen Forfchung gefagt werden kann.

Von den Mitarbeitern ift einer, Socin, bereits geraume Zeit vor der Drucklegung geftorben; feine Artikel geben aber bis zum Ende des Werkes. Ein anderer, Siegfried, ift durch Krankheit verhindert gewefen, die Correctur feiner Artikel felbft zu lefen. Dem Herausgeber fiel damit noch manche Extra-Arbeit zu. Ohnehin aber hat er nicht nur durch eine fehr grofse Zahl eigener Beiträge, fondern auch durch eine offenbar fehr eindringende redactionelle Thätigkeit bei Weitem das Hauptmaafs von Arbeit an dem Ganzen geleiftet.

Die Artikel erftrecken fich nicht nur über alle biblifchen Realien (Gefchichte, Geographie, Alterthümer, Naturgefchichte), fondern auch über das ganze Gebiet der biblifchen Literaturgefchichte (Einleitungswiffenfchaft). Nur die biblifche Theologie ift im Grofsen und Ganzen ausgefchloffen; doch ift auch fie durch einzelne Artikel vertreten. Das Vorwort nennt S. III beifpielsweife: Gott, Herr, Engel, Satan, Hölle, Paradies, Opfer; es finden fich aber noch andere (allmächtig, Erfcheinungen Gottes, Welt Weltvorftellung, Zebaoth). Sehr dankenswerth ift, dafs in manchen Artikeln, wie Bäume, Edelfteine, Pflanzen, Steine, Thiere, vollftändige Liften der in der Bibel vorkommenden einzelnen Gegenftände gegeben werden. Die Stichwörter des ganzen Werkes find in der Regel nach der Luther'fchen Ueberfetzung gegeben; doch finden fich daneben nicht wenige, welche bei Luther nicht vorkommen. Eine werthvolle Beigabe find die zahlreichen, im Ganzen 215, Abbildungen. Sie find mit grofser Sorgfalt ausgewählt und ergänzen in vortrefflicher Weife die durch den Text gegebene Orientirung.

Die verfchiedenen Gebiete find unter die Mitarbeiter in folgender Weife vertheilt. Wiedemann hat die ägyptifchen Artikel bearbeitet (Aegypten, Chus, Nil, On, Pithon, Sifak), Zimmern die affyrifch-babylonifch-perfifchen (Aram, Affur, Babel, Babylonien, Chaldäa, Cyrus, Elam, Merodach, Mefopotamien, Nebukadnezar, Ninive, Perfer, Salmanaffar, Sanherib, Sargon, Tiglath-Pilefer), Holtzmann alle neuteftamentlichen[1]) und aufserdem die auf die Apokryphen und die politifche Gefchichte feit Alexander dem Grofsen bezüglichen (Jefus Sirach, Judith, Makkabäerbücher, Tobia, Weisheit Salomo's, Alexander, Makkabäer, Ptolemäus, Seleuciden). Die übrigen Mitarbeiter haben fich in die grofse Maffe der altteftamentlichen Artikel getheilt. Gefchichte und Literaturgefchichte find in der Hauptfache durch Kautzfch und Beer bearbeitet, Geographie durch Guthe, Naturgefchichte durch Socin, das grofse Gebiet der ‚Alterthümer' durch Siegfried. Die Namen aller diefer Mitarbeiter bürgen für die Gediegenheit und Zuverläffigkeit des Gebotenen.

Göttingen. E. Schürer.

1) Das Stichwort ‚Apoftelgefchichte' fehlt, die Sache wird unter ‚Lucas' behandelt. Beiläufig: weshalb heifst es S. 159, dafs der paulinifche Urfprung des Epheferbriefes ‚feit etwa 7 Jahren' in fteigendem Mafse angefochten fei? Das ift doch fchon viel länger her. Ein Druckfehler ift S. 113 Bepper ftatt Bebber

Bevan, Edwyn Robert, M. A., **The house of Seleucus.** 2 voll. With plates and maps. London 1902, E. Arnold. (XII, 330 u. VIII, 333 S. gr. 8.) Geb. 30 s.

Die Geſchichte der Seleuciden iſt ſeit dem Werke des gelehrten Jeſuiten Froelich, *Annales compendiarii regum et rerum Syriae* 1744, nicht wieder monographiſch behandelt worden. Nur im Zuſammenhang mit der Geſchichte des Hellenismus überhaupt haben Flathe, Droyſen und Nieſe eingehendere Darſtellungen gegeben, wobei aber Droyſen beim J. 221 v. Chr. ſtehen geblieben und auch Nieſe bis jetzt erſt bis 188 v. Chr. gekommen iſt. Sonſt haben namentlich die neueren Münz-Kataloge (Gardner über die Sammlung des britiſchen Muſeums, Babelon über die des Pariſer Münz-Cabinetes) werthvolle Beiträge zur Bereicherung des Materiales und zur Feſtſtellung des chronologiſchen Rahmens gegeben. Als Material-Sammlung ſind auch Clinton's *Fasti Hellenici III* noch mit Dank zu nennen. Aber eine Geſchichte der Seleuciden haben wir ſeit 1744 überhaupt nicht wieder erhalten. Schon aus dieſem Grunde iſt Bevan's zuſammenfaſſende und eingehende Darſtellung willkommen zu heiſsen. Sie iſt dies aber in beſonderem Maſse, da auch die Ausführung eine vortreffliche iſt. Bevan (nach II, 127. 305 ein Bruder des auch in Deutſchland bekannten Semitiſten und Altteſtamentlers) hat ſich augenſcheinlich das Ziel geſteckt, eine angenehm lesbare Geſammt-Darſtellung zu geben. Er erzählt die Geſchichte der Seleuciden von der Begründung der Dynaſtie bis zu deren Untergang in anſchaulicher, lebendiger und dabei knapper Form. Die Förderung der Einzelforſchung iſt weniger ſein Zweck geweſen. Daher giebt er nirgends eingehendere Unterſuchungen über controverſe Fragen. Zwar werden am Schluſse jedes Bandes in einer Reihe von *Appendices* einzelne Punkte erörtert; aber dies geſchieht immer in der knappſten Form, nur mit kurzer Angabe der Gründe für die im Texte gegebene Darſtellung, ohne eigentliche Auseinanderſetzung mit abweichenden Anſchauungen. Völlig ausgeſchloſſen ſind chronologiſche Unterſuchungen. Der Verf. begnügt ſich in dieſer Beziehung in der Regel damit, auf Babelon's *Prolegomena* zu ſeinem Katalog der Seleuciden-Münzen der Pariſer Sammlung zu verweiſen. Zuweilen erfährt man überhaupt nicht, daſs die Sache controvers iſt, ſo z. B. beim Todesjahr des Antiochus VII Sidetes (II, 244f.). Auch beim Tode des Antiochus VI liegt die chronologiſche Frage complicirter, als die glatte Darſtellung des Verf. ahnen läſst (II, 230). Zuweilen, wo der Verf. für die befolgten Anſätze auf andere Literatur verweiſt, ſind die angeführten Werke nicht gerade diejenigen, welche die eingehendſte Orientirung bieten. So verweiſt er z. B. II, 256 dafür, daſs Askalon eine Aera vom J. 104 vor Chr. hatte, nur auf das numismatiſche Handbuch von Head, während in anderen Werken mehr darüber zu finden wäre (z. B. in meiner Geſch. des jüd. Volkes II³ S. 93f.). Man ſieht eben, daſs er das Haupt-Augenmerk auf die zuſammenhängende Erzählung der Ereigniſse gerichtet hat. Dabei ſoll aber mit Nachdruck hervorgehoben werden, daſs dieſe überall auf der gründlichſten Kenntniſs des Quellen-Materiales ruht (ein Verſehen iſt II, 128 not. 3 die Erwähnung des *John of Damascus*; es iſt *Johannes Antiochenus* gemeint). Bei dem Zweck, welchen der Verf. verfolgt, haben wir ungern die Beigabe einer chronologiſchen und einer genealogiſchen Ueberſicht vermiſst. Beide ſind wenigſtens für die letzte Zeit der Seleuciden-Geſchichte, wo die Perſonalien bunt durch einander gehen, zur anſchaulichen Orientirung faſt unentbehrlich.

Der Stoff iſt auf die beiden Bände ſo vertheilt, daſs der erſte bis zum Anfang der Regierung Antiochus des Groſsen geht, der zweite von da bis zum Untergang der Dynaſtie. Da Paläſtina vor Antiochus d. Gr. zum Reich der Ptolemäer gehört hat und erſt durch den Sieg des Antiochus bei Panias im J. 198 dauernd unter ſeleucidiſche Herrſchaft kam, ſo iſt es weſentlich der zweite Band, der das ſpecielle Intereſſe des Theologen in Anſpruch nimmt. Ich beſchränke mich daher darauf, noch einige Bemerkungen zu dieſem zu geben. Von Intereſſe war mir vor allem Bevan's Bemerkung über den Erlaſs des Antiochus III zu Gunſten der Juden *Jos. Antt.* XII, 3, 3. Er bezweifelt zwar (II, 296f.) deſſen Echtheit, aber nicht wegen des Inhaltes, der vielmehr ſehr gut zu den Zeitverhältniſsen paſſe, ſondern nur, weil überhaupt ſolche Documente viel von den Juden gefälſcht worden ſeien. Das iſt angeſichts des Details, das einem Fälſcher kaum zuzutrauen iſt, doch kein durchſchlagender Grund. — Gut gelungen ſcheint mir die Darſtellung der ägyptiſchen Unternehmungen des Antiochus IV (II, 134—145). Man gewinnt hier ein deutliches Verſtändniſs der etwas verwickelten Vorgänge. B. nimmt zwei Feldzüge des Antiochus nach Aegypten an und ſetzt die Plünderung des jeruſalemiſchen Tempels durch Antiochus (I Makk. 1, 20—24. II M. 5) in die Zeit der Rückkehr von dem erſten. Trotzdem glaubt er es (II, 134. 297f.) rechtfertigen zu können, wenn das 2. Makkabaerbuch 5, 1 dieſen Feldzug τὴν δευτέραν ἔφοδον εἰς Αἴγυπτον nennt. Als erſter Feldzug ſei nämlich die II M. 4, 21 erwähnte Unternehmung gerechnet, welche den Antiochus freilich nur bis Jope führte. — An einigen Punkten hat der Verf. ſich m. E. zu ſehr durch neuere deutſche Arbeiten (einerſeits Willrich, andererſeits Nieſe) beeinfluſſen laſſen. Ein Beiſpiel iſt bereits oben erwähnt (Erlaſs Antiochus d. Gr. zu Gunſten der Juden). Unter Willrich's Einfluſs äuſsert ſich B. II, 166 auch zu ſkeptiſch über die Exiſtenz einer ſtarken jüdiſchen Diaſpora in vormakkabäiſcher Zeit. Andererſeits überſchätzt er mit Nieſe das 2. Makkabäerbuch. Er iſt II, 177. 298f. geneigt, den Brief des Antiochus, der ſich dem Tode nahe fühlte, an die Juden II M. 9 für echt zu halten. Dagegen entſcheidet doch wohl ſchon 9, 20. Auch die Documente II M. 11 hält B. II, 299 für echt, obwohl er ſelbſt auf die Schwierigkeiten aufmerkſam macht, welche ſich dann erheben. — Das Bündniſs der Römer mit Judas Makkabäus hält B. II, 202, 300 für hiſtoriſch, indem er mit Recht hervorhebt, daſs dasſelbe den Römern ein ‚Schlupfloch‘ (*a loophole of escape*) ließs, durch welches ſie ſich ihren Verpflichtungen, wenn ſie unbequem wurden, entziehen konnten. — Die beiden Urkunden *Jos. Antt.* XIII, 9, 2 und XIV, 10, 22, welche Mendelsſohn auf Antiochus VII Sidetes bezogen hat, verlegt B. II, 256, 303 mit Willrich und Reinach in die Zeit des Antiochus IX Kyzikenos, während Andere die erſte auf jenen, die zweite auf dieſen beziehen. Ich habe in meinem Referate, Geſch. des jüd. Volkes I³ S. 262f. zu zeigen verſucht, daſs keine dieſer Hypotheſen alle Schwierigkeiten hebt. Gegen Antiochus IX ſpricht deſſen militäriſche Schwäche, die nicht, wie B. behauptet, eine *petitio principii* iſt, ſondern durch Joſephus berichtet wird. Gegen die von mir acceptirte Combination Mendelsſohn's, daſs *Antt.* XIII, 9, 2 noch in die Zeit des Krieges zwiſchen Antiochus VII und Johannes Hyrkan zu ſetzen ſei, macht B. geltend, daſs die Worte der Urkunde § 262 τὰ κατὰ τὸν πόλεμον ἐκεῖνον λεηλατηθέντα ὑπὸ Ἀντιόχου ſich auf einen vergangenen Krieg beziehen müſsten. Hierzu iſt zunächſt zu bemerken, daſs λεηλατηθέντα, welches B. ohne weitere Bemerkung als Text giebt, eine gänzlich unnöthige und darum verkehrte Conjectur Naber's iſt. Die Handſchriften haben entweder ψηφισθέντα oder ψηλαφηθέντα. Da letzteres (eigentlich ‚angetaſtet, angerührt‘, daher = verſuchsweiſe unternommen, vgl. LXX *Nahum* 3, 1) gut bezeugt, auch durch das *gesta* des *Vet. Lat.* beſtätigt wird und die ſchwierigere Lesart iſt, ſo zweifle ich nicht, daſs es mit den älteren Herausgebern, Hudſon, Havercamp, Oberthür, aufzunehmen iſt. Dann aber wird durch eben dieſen Ausdruck angedeutet, daſs die Unternehmungen des Antiochus noch nicht zu einem definitiven Abſchluſs gekommen ſind. Das ἐκεῖνον ſcheint mir nicht entſcheidend gegen dieſe Auffaſſung; es verweiſt auf das Vorhergehende, wo der Krieg ſchon erwähnt war, und iſt namentlich dann begreiflich, wenn inzwiſchen ein

Stillstand in den Operationen eingetreten war. Ich erkenne aber an, dass auch so noch Schwierigkeiten bleiben; und möchte überhaupt mit diesen Einzelbemerkungen das oben ausgesprochene Gesammt-Urtheil in keiner Weise abschwächen.

Göttingen. E. Schürer.

Röhricht, Dir. Lic. Dr. Alexander, **Das menschliche Personenleben und der christliche Glaube nach Paulus.** Ein Beitrag zum Verständnis des Christentums als Religion und Sittlichkeit. Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (VIII, 155 S. gr. 8.) M. 2.40; geb. M. 3.—

Wer etwa aus dem Titel schliessen möchte, dass in diesem Buche die psychologischen Begriffe und Anschauungen des Paulus genau untersucht würden und dass dann auf Grund solcher Untersuchung die Auffassung des Paulus von der Entstehung und dem Wesen des Glaubens neu beleuchtet würde, der würde sich einer argen Tauschung hingeben. Diese Themata erfahren keine irgendwie eingehendere Behandlung. Man merkt überhaupt nicht, dass in dieser Beziehung interessante Fragen und Schwierigkeiten vorliegen. Was der Verf. in Wirklichkeit bietet, ist ein Abriss der christlichen Gesammtanschauung des Paulus, ausgeführt wesentlich in dem Interesse, zu zeigen, dass es verkehrt ist, in der ‚modernen' Weise ein ‚zeitgeschichtliches' oder ein ‚religionsgeschichtliches' Verständniss der Gedanken des Paulus zu suchen und dem paulinischen Christenthum einen ‚enthusiastischen' oder ‚eschatologischen' Charakter zuzuschreiben. Die unaufhörliche Anwendung der Begriffe ‚Person', ‚Personenleben', ‚Personenwelt', ‚Persönlichkeit', ‚Personhaftigkeit', durch die der Verf. wohl seiner Schrift die im Titel ausgedrückte besondere Beziehung zu geben vermeint hat, dient m. E. nicht zur Verdeutlichung der Anschauungen des Paulus. Denn der Verf. trägt diese Begriffe aus seiner eigenen Sprach- und Denkweise an die Gedankenwelt des Paulus hinan und bemüht sich durchaus nicht, sie mit den anthropologischen Begriffen des Paulus deutlich auseinanderzusetzen.

Der Verf. geht aus von der wesentlich aus Röm. 1 18 ff. abgeleiteten Anschauung, nach Paulus sei ‚das eigentliche Wesen des Menschen in seiner Veranlagung zu persönlichem Leben zu finden', d. h. der Mensch sei ‚als ein kreaturliches Dasein zu erfassen, welches in einer anerschaffenen Wechselbeziehung mit Gott bestimmt und fähig ist, sich zu mehren und auszuwirken' (S. 3). Diese Veranlagung des Menschen zu persönlichem Leben bestimme sich nach Paulus näher dahin, ‚dass sich der Mensch vermöge seiner Innerlichkeit unmittelbar auf Gott bezogen findet, vermöge seiner Leibhaftigkeit aber ebenso fähig wie bedürftig ist, dies unmittelbare Verhältniss innerhalb der vermittelnden Beziehungen, in welche er durch den Willen des Schöpfers hineingestellt ist, nicht nur zu bewahren, sondern auch zu bewähren und eben damit seine göttliche Ebenbildlichkeit zu anschaulicher Darstellung zu bringen und die ihm zugewiesene Herrschervollmacht innerhalb der Schöpfung zu vollziehen' (S. 6 f.). Der Verf. führt dann aus, welche Bedeutung im Verhältnis zu dieser persönlichen Lebensbestimmung des Menschen einerseits die Sünde Adam's und die durch die leibliche Abstammung von Adam vermittelte allgemeine Sündhaftigkeit der Menschen, andererseits die durch Christus gebrachte göttliche Gnade hat. Als charakteristisch für die Auffassung des Verf.'s sind zwei Punkte hervorzuheben, auf deren Darlegung er besonderes Gewicht legt. Erstens: Grundlegende Bedeutung für die Gestaltung des menschlichen Personenlebens im Gnadenstande hat nach Paulus das ‚äussere Widerfahrniss' der Taufe. Der Taufvorgang ‚gewinnt für das menschliche Personenleben in seiner Totalität Bedeutung, weil er sich durch das Medium der Leiblichkeit hindurch demselben vermittelt' (S. 37). ‚Die Taufe bildet nicht nur das Ergebnis geschichtlicher Gotteshandlungen [d. h. der Sendung des gottmenschlichen Heilsmittlers, seines Versöhnungswerkes und seines personhaft lebendigen Geisteswirkens als Auferstandener], sondern als solches auch die unerlässliche Voraussetzung für alle Thatsachen des inneren Lebens, ja will recht eigentlich als derjenige Gnadenakt verstanden sein, ohne welchen Geschichtsthatsachen nicht Thatsachen des persönlichen Lebens werden könnten' (S. 43). Zweitens: Der Glaube ist das Consequens der Taufe, Folge der in der Taufe vollzogenen Rechtfertigung des Sünders (S. 105). Dass diese Behauptung mit dem Satze des Apostels von der *δικαιοσύνη ἐκ πίστεως* nur scheinbar in Widerspruch stehe, sucht der Verf. durch folgende Erwägung zu vermitteln. ‚Sah sich Paulus in seinem brieflichen Verkehr lediglich Menschen gegenüber, bei welchen die Taufgnade ihre Wirkung bereits gethan und zur *fides justificata* geführt hatte, so ist es verständlich, wenn er das Glauben der Christen ebenso für die Giltigkeit wie als Kriterium für das Vorhandensein des göttlichen Rechtfertigungsurtheils in Anschlag bringt'. — — ‚Es kann nicht auffallen, wenn der Apostel innerhalb des einheitlichen Verlaufs der Wirkung der Taufgnade im persönlichen Leben den anhebenden Punkt, an welchem diese Wirkung für den Menschen lediglich „Widerfahrnis" ist, zeitweilig aus den Augen setzt und dafür den weiteren Verlauf ins Auge fasst, innerhalb dessen jenes Widerfahrnis bereits zu einem dem Drängen der Gegner auf *ἔργα* gegenüber bedeutsamen und eindrücklichen „Verhalten" geworden ist (Glauben)' (S. 107). Ich gestehe, dass ich in dieser Beurtheilung der Taufe und des Glaubens nur ein gründliches Missverständniss der Gedanken des Paulus erblicken kann.

Das Buch giebt nach der Meinung des Verf.'s mehr als ein geschichtliches Verständniss der Theologie des Paulus. Es soll, wie der Nebentitel sagt, auch ‚ein Beitrag zum Verständnis des Christentums als Religion und Sittlichkeit' sein. Der Verf. erwartet, wie er im Vorworte sagt, ‚dass sich seine Ausführungen zugleich als eine „zeitgemässe" Erörterung der in unseren Tagen wieder einmal mit besonderer Lebhaftigkeit zur Verhandlung gekommenen Frage nach dem „Wesen des Christenthums" ausweisen werden'. In Anbetracht des im Buche Dargebotenen ist mir diese Erwartung des Verf.'s recht naiv erschienen. Dabei ist das Buch so schwerfällig und unklar geschrieben, dass auch ein wohlwollender Leser oft wirkliche Mühe hat, zu errathen, was der Verf. eigentlich meint.

Jena. H. H. Wendt.

Purchas, H. T., M. A., **Johannine problems and modern needs.** London, Macmillan and Co., 1901. (VII, 126 p. 8.) Sh. 3.—

Statt den altgewohnten johanneischen Problemen in Bezug auf Abfassung und Echtheit des 4. Evangeliums nachzugehen, will P. andere Punkte herausgreifen, die mehr praktischer Natur sind und noch für die heutigen kirchlichen Zustände Normen und Directiven abgeben können. In erster Linie interessirt ihn die Frage des Episkopats. Den allgemein gehaltenen, unsicheren Zeugnissen des kirchlichen Alterthums dafür, dass der Apostel Johannes das Bischofsamt eingeführt und organisirt habe, stehen schwerwiegende Instanzen gegenüber: so die Thatsache, dass Ignatius in seinen Briefen an die Epheser und Smyrnaer auf Johannes gar nicht Bezug nimmt, obschon es seinen Absichten sehr dienlich gewesen wäre, ferner dass Polykarp dem Bischofstitel aus dem Wege zu gehen, und dass der Name ‚Presbyter' gerade in der asiatischen Kirche am meisten gebräuchlich gewesen zu sein scheint. Ist es denkbar, dass der Episkopat gerade in diesen Gemeinden Klein-Asiens seine früheste Ausbildung erhalten habe? Die johanneische Briefliteratur ferner zeigt, dass der Apostel

der Bewegung, welche die Leitung der Gemeindeangelegenheiten in die Hände eines Beamten zu concentriren bezweckte, unsympathisch gegenüberstand und sich selbst mit Vorliebe den bescheidenen Namen ‚der Presbyter' beilegte. Der tiefere Grund für die ungünstige Beurtheilung des Episkopats und die Bevorzugung der Presbyter von Seiten des Apostels Johannes lag in den geschichtlichen Verhältnissen der apostolischen Gemeinden selber. Wie sich aus den Forschungen von Hatch, Weizsäcker und Mc. Giffert ergeben habe, waren die Presbyter im Unterschiede von den Bischöfen keine Beamten, sondern nur ältere, erprobte Gemeindemitglieder, welche ihr Ansehen ihrem Glauben und ihren Erfahrungen verdankten. Die einzigen wirklichen Beamten waren hingegen die Bischöfe und die Diakonen. Danach bedeutet die Vorliebe des Apostels für die Presbyter eine Vorliebe für eine nicht amtliche, unbezahlte Wirksamkeit. Eine Bestätigung dieser Aufstellungen bringen Stellen wie 1 Petr. 5 1—5 und die Abschiedsrede des Paulus an die Aeltesten von Ephesus in Act. 20, indem sie zugleich zeigen, wie gross überall die Gefahr war, dass das Presbyterat seinen ursprünglichen idealen Charakter einbüsste. In der Petrusstelle mussen die Aeltesten aufgefordert werden, die Heerde zu weiden, nicht als ob es eine Zwangsauflage sei, sondern freiwillig, aus Neigung und nicht um schnöden Gewinnes willen. Und die paulinische Rede, in der der Berichterstatter die echten Zukunftsgedanken des Apostels mit Anspielungen auf die späteren Gemeindezustände von Ephesus vermischt, legt es den Vorstehern ans Herz, sich ihren Unterhalt durch eigene Arbeit zu verdienen, wie es in den ältesten Zeiten üblich war. Daraus ist zu entnehmen, dass die Presbyter nur zu geneigt waren, ihre freiwillige Arbeit andern bezahlten Beamten zu überlassen und die Verantwortung auf dieselben abzuladen. Es wird so verständlich, dass es den Bischöfen gelang, Ansehen und Macht zu monopolisiren, ohne dass von anderer Seite dagegen protestirt wurde. Müsste man hingegen in den Presbytern Beamte sehen, so hätten sich dieselbigen nicht so leicht ihrer Prärogative berauben lassen.

In der Uebergehung des Herrenmahls im 4. Evangelium erblickt P. ein weiteres Zeichen der Antipathie des Verf. gegen die Bischöfe, denen der Vorsitz bei dieser Mahlzeit, die Einrichtung derselben und die ganze geschäftliche Seite zukam. Wenn hingegen die andere mit dem Bischofsamt verbundene Verpflichtung, nämlich die Ausübung der Gastfreundschaft an den fremden Brüdern, oft vernachlässigt wurde, wie es sich bei Diotrephes im 3. Johannesbrief zeigt, so hat Johannes gerade an Stelle des Abendmahls die Fusswaschung in sein Werk aufgenommen, d. h. eine Scene, welche vorhält, dass Brüderlichkeit und Dienstleistung das Wesen des h. Mahles ausmachen, und dass man dadurch wirklich an Leib und Blut des Herrn theilnehme. So soll sich besonders der Umstand erklären, dass das Wort aus der Aussendungsrede Jesu bei Mt. über die gastliche Aufnahme der von Christus Abgesandten von Johannes in den Context seiner Perikope von der Fusswaschung verpflanzt wurde (V. 20). Damit sind allerdings andere mit der Erzählung in noch engerer Fühlung stehende Verse, welche auf andersartige Beziehungen der Fusswaschung hinweisen, speciell die bedeutsame, im Rahmen der Erzählung selbst vorkommende Aussage von der ‚Reinheit' der durch Jesus Gewaschenen (V. 10) nicht klargelegt. Die mit den Jahren sich schwieriger gestaltende Verproviantirung der Gemeinde mit dem zum Herrenmahl erforderlichen Wein und Brot sei hauptsächlich schuld daran, dass das geschäftliche Element in die Gemeinde eindrang, welches sich auf Kosten des geistigen inneren Lebens breit machte. Die von der Apostelgeschichte berichtete Einsetzung der 7 Diakonen wollte solchem Uebelstande abhelfen. Es sollen nun aber die bei Johannes beliebten Wunder der Speisung und der Weinspendung zu Kana, welche beide auf einen Mangel an Brot oder an Wein Bezug haben, mit der besagten kirchlichen Situation zusammenhängen. Im Unterschiede von den synoptischen Berichten bildet Jesus den Mittelpunkt des ganzen Speisungsvorganges bei Johannes. Nicht die Jünger theilen aus. Christus braucht keine irdischen Medien, um seine Segnungen zu vermitteln. Auf seiner Person im Gegensatz zum Mahle liegt der Ton. Dass er selbst, der Glaube an ihn, unsterbliches Leben darbiete, wird gesagt im Gegensatz zu dem Aberglauben, dass der Genuss der Eucharistie eine Unsterblichkeitsmedicin sei. Dass neben dieser spiritualistischen Auffassung noch eine andere, mit der vorgetragenen Theorie nicht harmonirende Gedankenreihe in Joh. 6 zu bemerken ist, speciell auch ein Werthlegen auf Essen und Trinken der Elemente (vergl. auch das Sammeln der übrigen Brocken v. 12), wird natürlich durch diese Ausführungen von P. nicht beseitigt. In der Perikope von Kana werde mit dem Tafelmeister, der insofern in einem ungünstigen Licht erscheint, als er, in seinem irdischen Sinn befangen, von den göttlichen Mysterien nichts vernimmt, auf den die Eucharistie leitenden Bischof angespielt. Die Frage ist gestattet, ob denn der Tafelmeister, gleich dem Bischof, an der Tafel sitzend zu denken ist, und ob andererseits nicht alle Tischgenossen, auch Maria und die Jesu am nächsten Stehenden, das Missverständniss theilen? Verwunderlicher aber ist noch die Deutung der Wasserkrüge, die Wasser zur Reinigung der Füsse der Eintretenden enthielten, auf die Uebung der Gastfreundschaft, so dass, wenn Jesus aus diesem Reinigungswasser den Festwein beschafft, er die dienende gastfreundliche Liebe zum Mittelpunkt seines Sacramentes mache. Bisher hatte man in diesen ‚nach der Reinigungssitte der Juden' aufgestellten Wasserkrügen das Symbol der alten Religion, welcher das neue, von Jesus gebrachte Heil entgegentritt, gesehen. Umgekehrt würde nun aber das, was schon im Judenthum enthalten war, von Jesus zum Wesen der neuen Religion erhoben. P. scheint die Verbindung des Wunders zu Kana mit der Tempelreinigung im 4. Evangelium auf den beabsichtigten Contrast zwischen judischem und christlichem Cultus zurückzuführen. Aber abgesehen davon, dass dann die Voranstellung der Abschaffung des Alten, d. h. der Perikope von der Tempelsauberung, das Natürliche gewesen wäre, hätte unser Kritiker vielmehr der Frage näher treten müssen, warum Johannes die beiden, in gleicher Weise auf die Feier des Herrenmahles in der Gemeinde Bezug nehmenden Geschichten von Kana und der Brotvermehrung nicht aneinander gereiht hat.

Die bekannte Thatsache, dass Johannes in der Patristik nicht als Apostel, sondern als Jünger Jesu bezeichnet wird, ist nach P. nicht als ein Beleggrund dafür zu fassen, dass in Wirklichkeit ein von dem Apostel verschiedener Presbyter Johannes gelebt habe. Vielmehr war der Lieblingsjünger Jesu, wie dem bischöflichen Amte, so auch der Bezeichnung ‚Apostel' abhold. In der ganzen johanneischen Literatur geschieht nur einmal der ‚Apostel' Erwähnung in Joh. 13 16, wo die herrischen Ansprüche der späteren Apostel eine Missbilligung zu erfahren scheinen. Das Vorhandensein und Treiben einer solchen Apostelschaft in Kleinasien wird in suggestiver Weise beleuchtet durch Herbeiziehung des Schreibens an Ephesus in der Apokalypse und der Notiz über Apostel in dem an die ephesinische Adresse gehenden 16. Cap. des Römerbriefes. Aber auch die Täuferjünger, deren Bekämpfung ein sicheres, wenn auch untergeordnetes Object des Evangeliums sei, hätten, wie aus Act. 19 geschlossen werden könne, 12 Apostel gehabt, wie die Jesusgläubigen. Es gab so Manches, was dem Jünger Johannes den Apostelnamen verleiden musste. Aus dem 9. Cap. des 1. Corintherbriefes erhellt, dass die Apostel in den ältesten Zeiten von den Gaben und der Gastfreundschaft in der Gemeinde lebten, und die dort von Paulus unternommene Apologie seines Amtes, welche ihm, bevor er sie in den Brief einstellte, zur Widerlegung seiner Gegner in Ephesus gedient habe,

zeigt wiederum, dafs die Apoftelftellung mit unerfreulichen finanziellen Momenten verquickt war. Die pofitive und ideale Auffaffung, welche der Evangelift mit dem Apoftolat verbindet, wird in dem fpecififchen Gebrauch fichtbar, den er von dem Begriff ‚fenden' (πέμπω und ἀποστέλλω) macht. Wenn der Sohn vom Vater gefandt ift oder, wenn die Gläubigen durch den Sohn gefandt werden, fo kommt es darauf an, dafs fie vom Geift der Demuth und der Selbfthingabe befeelt feien. Darin realifirt fich der wahre Apoftelcharakter. Mit der Sendung vom Vater foll auch das ‚Effen Chrifti' nach 6₅₇ dem Sinne nach identifch fein; eine ficher gewagte Combination, wenn man beachtet, dafs nach dem ganzen Context von 6₂₈f. dies Gefandtwerden des Sohnes vom Vater nur die Parallelvorftellung zu dem ‚Brot vom Himmel' ift, und verftändlich machen will, inwiefern Jefus fich das wahre, vom Himmel herabgeftiegene Brot nennen konnte.

Im Zufammenhang mit diefen Hauptfragen und vermittelft der dadurch gewonnenen Erkenntnifse wird noch eine Anzahl intereffanter Nebenfragen erörtert: unter anderen diejenige nach der gefchichtlichen Perfönlichkeit des Philippus. Die von der alten Kirche angenommene Identität des Apoftels und des Evangeliften wird gut geheifsen. Die Nachrichten ftimmen darin überein, dafs beide die Miffionsthätigkeit ausgeübt, eine geringere Stellung unter den Apofteln eingenommen haben, und dafs ihnen eine gewiffe jüdifche Art eigen war. Philippus neigte mehr nach der praktifchen, dem vierten Evangeliften weniger zufagenden Seite des Amtes, wie aus feinem Verhalten in Joh. 6 und aus feiner Aufnahme unter die Diakonen (Act. 6) hervorgehe. Man wird es mit der hier vorliegenden Beurtheilung des Diakonats doch fchwer vereinen können, dafs Johannes in der Erzählung von der Hochzeit zu Kana die Diakonen als die Einfichtigeren dem den Bifchof repräfentirenden Tafelmeifter entgegengeftellt haben foll. Ein Vergleich zwifchen Petrus und Nathanael ergiebt, dafs Petrus, der Bekenner der Gottheit Jefu in ihrer jüdifch meffianifchen Art, der Vertreter der kirchlichen Autorität, wie fie fich im römifchen Epifkopat gefeftigt hat, hinter dem wahrfcheinlich mit Johannes ein und diefelbe Perfon darftellenden Nathanael zurucktritt. Schon von Anbeginn an erreicht der Letztere die Einficht des Petrus in Jefu Wefen und repräfentirt eine höhere Stufe des Chriftenthums, als der petrinifche Typus.

Die von P. vorgeführten Anfichten des Johannes über die kirchlichen Aemter feiner Zeit finden ihre Ergänzung in der ftarken Betonung der geiftigen Einheit unter den Gläubigen im 4. Evangelium und in den Anfpielungen auf die von Vorftehern wie Diotrephes im 3. Joh. Brief verfuchte Excommunication von treuen Gemeindegliedern, mit welchen der Evangelift fympathifirt. In engen Zufammenhang bringt unfer Kritiker die Cap. IX und X des Evangeliums dadurch dafs er beiden die Beleuchtung der Ausweifung der Gläubigen aus dem jüdifchen Gemeindeverband zufchreibt. Der Sinn der Parabel vom Hirten, welcher feine Schafe hinausführt, fei der, dafs die Gläubigen aus dem Stall der Theokratie, wo fie nur einen mechanifchen Schutz geniefsen, in die Freiheit zu Jefus gebracht werden, mit welchem fie in einem geiftigen perfönlichen Verhältnifs ftehen. Es foll nicht zufällig fein, wenn von der Austreibung aus dem Stalle dasfelbe Wort ἐκβάλλειν wie von der Excommunication des Blinden in Cap. IX gebraucht wird. Ja die Schafe im finftern Schafftall follen, gerade wie der Blinde, zuvor blind gewefen fein, ehe fie durch Chriftus ans Licht geführt wurden. Es fieht beinahe wie eine Ironie auf diefe Exegefe aus, wenn der Text felber, ftatt von einem Nichtfehen, vielmehr von einem Nichthören auf die Stimme der Eindringlinge redet, für welches man in der Perikope vom Blindgeborenen vergeblich nach einer deutlichen Parallele fuchen würde. Der Evangelift mufs doch noch andere als die ihm von unferem Verf. zugedachten Sorgen gehabt haben, wenn er zwar im Vorübergehen ein Hinausführen der Schafe bemerkt, zuvor aber viel angelegentlicher das Herannahen und die Art des Eintretens der verfchiedenen Hirten fchildert. Für Letzteres kann wohl die Erzählung in Cap. IX nicht mafsgebend fein. Auf dem Umwege über Jakob, der, aus dem Elternhaufe verbannt, das Geficht von der Himmelsleiter fchaut, lehrt das Beifpiel von Nathanael, deffen Vifion von den auf- und abfteigenden Engeln an diejenige des Patriarchen erinnert, dafs die aus der jüdifchen Gemeinfchaft Vertriebenen in Gottes Auge nicht Fremdlinge find. Geiftesfreiheit und göttliche Gemeinfchaft, das feien ‚die gröfseren Dinge', die dem Nathanael in Ausficht geftellt werden.

Obfchon P. fich mit diefer Erforfchung der Gedanken des Johannes über Bifchöfe, Apoftel u. f. w. den Weg zum 4. Evangelium bahnen will, fo weifs er doch auch, dafs diefelben nicht den Hauptgegenftand der Darftellung bilden. In dem letzten Abfchnitt der Unterfuchung werden darum die Hauptthemata des Evangeliums, nämlich die Polemik gegen das Judenthum und die Doctrin von der Gottheit und der Praexiftenz Chrifti in die Betrachtung hineingezogen und der Zufammenhang der zuvor fur fich allein erledigten Punkte mit diefen Hauptfragen erörtert. Ob es ein methodifch richtiges Vorgehen war, fecundäre und unfichere Fragen voranzuftellen und einzeln zu verfolgen, um die Refultate erft nachträglich an dem anerkannt wichtigften und ficherften Charakter des Evangeliums zu meffen, das kann bezweifelt werden. Wir erfahren jetzt, dafs es dem Evangeliften auf Trennung der Euchariftie vom Paffaankam, weil letzteres der Mittelpunkt der jüdifchen Religion war, dafs er den Apofteltitel wegen feines fpeciell-jüdifchen Gepräges verwarf. u. f. w. Die johanneifche Chriftologie aber, die dem jüdifchen, auf Glanz und Gröfse abzielenden Meffianismus ein Ende bereitet, follte ein Gegengift fein gegen die Herrfchfucht und das hochmüthige Gebahren der kirchlichen Beamten. Es ift fchade, dafs unfer Kritiker für diefe feine Thefe aus dem ganzen 4. Evangelium keinen Hinweis auf die Menfchwerdung des Gottesfohnes als ein der Gemeinde oder den Bifchöfen gegebenes Beifpiel von Demuth und Selbftlofigkeit anführen kann, etwa in der Art, wie es der Philipperbrief thut. Dafs aber umgekehrt die Betonung der göttlichen Herrlichkeit und Hoheit felbft des im Fleifche wandelnden Chriftus alle Seiten des Joh.-Evangeliums erfüllt, und als eine Antwort auf eine eigenartige meffianifche Polemik des Judenthums gemeint ift, das läfst feine vorgefafste Meinung nicht zur Geltung kommen. Die Polemik gegen die Täufergemeinde und ihre meffianifchen Anfprüche fei nur ein Nebenfächliches. Warum hat P. fich nicht davon Rechenfchaft gegeben, dafs gerade diefe chriftologifche, mit der Verehrung des Täufers zufammenhängende Controverfe den fignificanten Eingang des Evangeliums beherrfcht, während er für die von ihm gedachten Beziehungen nicht einen Vers des Prologs in Anfpruch nehmen kann? An diefem Erfordernifs, die aufgeftellten Theorien in erfter Linie an dem Prolog zu rechtfertigen, werden wohl noch manche Hypothefen über das Joh.-Evangelium fcheitern. Für die Bedeutung deffen, was er als nebenfächlich behandelt, die Auseinanderfetzung mit der Täuferschule, bringt übrigens P. felbft fchlagende Argumente (p. 48f.) und fügt noch hinzu, dafs es an zahlreichen anderen Zeugnifsen nicht fehle (*this evidence might be largely increased*). Die Johannesjünger waren, nach dem fprechenden Bilde unferes Forfchers, ‚ftechende Dornen in der Seite der Kirche'. Es mufs darum auffallen, dafs die offen vorliegenden Bekämpfungen der Secte fo gering gefchätzt werden, während anderfeits Dinge, über welche auf jeden Fall das 4. Evangelium fich ausfchweigt, wie z. B eine Polemik unferes Evangeliften gegen die ‚Apoftel' der Täufergemeinde, der aufgeftellten Theorie zu Liebe weit hergeholt werden.

So viel Abftriche man aber auch an der vorliegenden gefchloffenen Conftruction machen mufs, das Buch ift reich

an mancherlei Anregungen und fafst das Problem in originaler Weife an. Es befolgt P. die gewifs richtige und in neuerer Zeit von Manchen mit überrafchendem Erfolg angewandte Methode, die neuteftamentlichen Schriften in erfter Linie nicht als literarifche Producte und Lehrfchriften, fondern als Urkunden der in der alten Kirche fich abfpielenden Kampfe und errungenen Erfolge zu verftehen. Ein gelungenes Beifpiel dafür, abgefehen von den johanneifchen Schriften, ift auch die Erklärung der paulinifchen Rede an die Presbyter von Ephefus aus den fpäteren Gemeindezuftänden. Bei diefen das neuteft. Schriftthum beeinfluffenden Factoren ift aber nicht nur an innerkirchliche Verhältnifse, Organifation, Finanzwefen, Gemeindegottesdienft, Parteien und Aehnliches zu denken. Die Auseinanderfetzungen mit naheftehenden Religionsgemeinden find von gröfster Bedeutung. P. macht mit Recht auf jüdifche, als ‚gläubig' bezeichnete Elemente im IV. Evangelium aufmerkfam. Das Bild, das man von diefen Leuten gewinnt, ift fo befchaffen, dafs man fich fragt, wie diefelben mit Chriftgläubigen von dem Schlag des Johannes in einer Gemeinde zufammengelebt hätten. Hat die erfte Kirche Contrafte, wie fie keine heutige in ihrem Schofs bergen könnte, aufgewiefen? Das Buch fchliefst mit einem lefenswerthen Abfchnitt, welcher die Folgerungen für das kirchliche Leben der Gegenwart zieht.

Giefsen. Baldenfperger.

Heintzel, Dr. phil. Erich, **Hermogenes**, der Hauptvertreter des philofophifchen Dualismus in der alten Kirche. Berlin 1902, Mayer & Müller. (VI, 83 S. gr. 8.) M. 2.40

Die vorliegende Monographie über Hermogenes giebt zunächft eine kritifche Würdigung der Quellen, die von dem Häretiker und feiner Lehre berichten. Gegen Hermogenes hat zuerft der griechifche Bifchof Theophilus von Antiochia eine verlorene Streitfchrift gefchrieben; dann hat ihn Tertullian in zwei Schriften, von denen nur die erfte *Adversus Hermogenem* erhalten ift, bekämpft. Die Schrift des Theophilus ift nach Heintzel von Hippolyt benutzt, fo dafs fein Bericht als glaubwürdig zu gelten hat. Was Theodoret und Philafter über Hermogenes bringen, ift von geringem Werth. Von der Perfönlichkeit des Hermogenes erfahren wir aus diefen Quellen nur, dafs er Maler und mehrmals verheirathet war und vermuthlich aus Syrien nach Karthago gekommen ift, wo er noch um 219 lebte. Nach der Annahme von Heintzel hat Hermogenes nicht nur mündlich, fondern auch in einem ftreng theoretifchen Werk, das griechifch gefchrieben war, fein Syftem niedergelegt. — Im zweiten Theile verfucht Heintzel, fo weit dies bei den fragmentarifchen Quellen möglich ift, eine Darftellung diefes Lehrfyftems zu geben. Das Motiv und der Grundton feiner Gedanken ift in der bei dem Untergang der Antike immer häufiger discutirten ethifchen Frage zu fuchen: Woher ftammt das Böfe und wie ift es zu erklären? Da ihm das Böfe in erfter Linie Weltübel ift, fo tritt fein Syftem fofort als Kosmologie auf, in die fich der Menfch als Theil des Ganzen einordnet. Gott hat nach Hermogenes die Welt aus einem vorhandenen Stoffe gefchaffen, weil er fie weder aus fich, noch aus dem Nichts fchaffen konnte. So tritt die Natur als Urftoff neben Gott als ewiges, d. h. wenigftens der Zeit nach unendliches Princip. Diefe beiden Subftanzen treten dann bei der Weltfchöpfung in Wechfelwirkung. Gott geftaltet die Materie, die als belebter und in wilder, unharmonifcher Bewegung befindlicher Stoff gedacht ift. Die Bilder vom Magneten und von dem beruhigenden und feffelnden Eindruck, den die Schönheit durch blofses Erfcheinen erzeugt, zeigen, dafs Hermogenes eine dynamiftifche Kosmogonie im Gegenfatz zu der mechaniftifchen der Stoa und Kirchenlehre vertrat. Von der Ausführung des eigentlichen Problems ift leider nichts erhalten. Weder Tertullian noch Hippolyt theilen uns mit, wie Hermogenes die ethifchen Begriffe in die Kosmologie einftellte. Da er aber in der Materie den Sitz des Weltübels erkannte, fo hat er, wie Heintzel vermuthet, das Böfe in dem unharmonifchen Gewoge der ungeformten Materie, dem durch die Trägheit des Stoffes der Bildung widerftrebenden Ueberrefte, gefehen. Das Syftem des Hermogenes ftellt fich demnach als ein abgefchwächter theoretifcher Dualismus dar. Die beiden Principien find die fchaffende Kraft, Gott, und das paffive Subftrat, die Materie. Sie find nicht coordinirt, fondern das paffive ift dem activen fubordinirt. Die Welt entftammt dem Willen des in formenbildender Bewegung befindlichen Gottes, hat aber ihre ftoffliche Grundlage in dem bildfamen Theil der in zwiefpältiger Bewegung befindlichen Materie. Diefes Syftem verknüpft Hermogenes mit der chriftlichen Lehre, indem er fich auf den eigenthümlich gedeuteten Schöpfungsbericht der Genefis ftützt. — Im dritten Theil feines Buches fucht Heintzel dem Hermogenes eine Stellung innerhalb der geiftigen Strömungen feiner Zeit anzuweifen. Er glaubt hier jede Beziehung des Hermogenes zum Gnofticismus ablehnen zu müffen, da er im Gnofticismus nicht eine acute Hellenifirung des Chriftenthums mit Harnack, fondern eine religiöfe Parallelbewegung zum Chriftenthum fieht. Hermogenes gehört nach ihm zu den Erfcheinungen, die das Chriftenthum mit der überlieferten Bildung zu vereinen ftrebten. Er ift als Philofoph trotz eines gewiffen Eklekticismus wefentlich Ariftoteliker. Unmittelbar auf Ariftoteles weift die Potentialität der Urmaterie als einer Möglichkeit der Gegenfätze, ebenfo die Sehnfucht des Stoffes nach der Form. Echt ariftotelifch wird auch der Einflufs des göttlichen Geiftes auf die Weltbildung gefchildert. Hermogenes war nicht der einzige, aber der hervorragendfte Vertreter einer die Anfchauung von der ewigen Materie fefthaltenden Gruppe. Die Kirchenväter aber vertraten diefen Vertretern der Materienhypothefe gegenüber die Schöpfung aus dem Nichts, den Superlativ des monotheiftifchen Gottesbegriffs, der auf femitifchem Boden erwachfen war. In diefem Dogma kam der intenfivere Gottesgedanke und die tiefere Religiofität zum Ausdruck, und defshalb mufste es über den Dualismus des Hermogenes fiegen. — Gern werden fich die Theologen die Mitarbeit der Hiftoriker der Philofophie auf dem Gebiet der alten Kirchengefchichte gefallen laffen, wenn es in einer fo vorzüglichen Weife wie in diefer Monographie gefchieht. Die Arbeit zeichnet fich durch Klarheit der Gedankenentwicklung und Frifche der Darftellung aus. Heintzel ift es gelungen, die Zufammenhänge der Anfchauungen des Hermogenes mit der zeitgenöffifchen Philofophie aufzubellen und genauer zu beftimmen, foweit dies bei der fragmentarifchen Ueberlieferung nur irgend möglich war. Dafs man über manche Einzelheiten anderer Anficht fein kann, liegt einmal an der unvollftändigen Ueberlieferung der Gedankengänge des Hermogenes, dann aber fcheinen mir auch manche hypothetifchen Deutungen mit etwas zu grofser Sicherheit vorgetragen zu fein. So hat z. B. Chriftus nach Hermogenes bei feiner Rückkehr zum Vater feinen Leib in der Sonne abgelegt. Heintzel nimmt an, dafs hier der verklärte und nicht der irdifche Leib des Chriftus gemeint fei, um fo das Syftem des Hermogenes von allen mythologifchen Beftandtheilen zu reinigen. Wir glauben, dafs dies nicht angängig ift. Auch dürfen wir m. E. in einem Zeitalter des Synkretismus Hermogenes nicht fo fcharf von der mit dem Sammelnamen des Gnofticismus bezeichneten Bewegung trennen, da gewiffe Berührungen doch unverkennbar find. Auch Harnack fafst den Gnofticismus als religiöfe Bewegung auf und hat die praktifche Seite immer aufs Schärffte betont. Trotz der etwas zu fcharfen Zufpitzung feiner Thefen ift die Arbeit als eine fehr erfreuliche Leiftung zu begrüfsen, und hoffen

wir, dem Verfaffer noch öfter auf diefem Gebiete zu begegnen.

Heidelberg. Grutzmacher.

Hort, Prof. D. D. Fenton John Anthony, Notes introductory to the Study of the Clementine Recognitions. A course of lectures. London 1901, Macmillan and Co., lim. (XV, 158 p. gr. 8.) 4 s. 6 d.

Da in dem Buche eine pofthume Publication vorliegt, fo wird es geziemend fein, wenn ich mich bei diefer Befprechung im Wefentlichen auf ein Referat befchränke. Das Buch giebt einen Curfus von Vorlefungen, die Hort im Winter 1884/85 in Cambridge hielt. Die Herausgabe des unter den Papieren des Verftorbenen gefundenen Manufcripts hat J. O. F. Murray übernommen. Dabei hat er H.'s Text unverändert gelaffen, nur hie und da in eckigen Klammern knappe Zufätze gemacht, ferner ein Inhaltsverzeichnifs zufammengeftellt und eine fortlaufende Textanalyfe an den Aufsenrand der einzelnen Seiten gefetzt.

Der Titel des Buches ift zu eng. Was wir auf den erften 132 Seiten erhalten, ift bedeutend mehr als eine Einführung in das Studium der Recognitionen; Urfprung und Entftehungszeit der pfeudoclementinifchen Literatur überhaupt (*Hom.*, *Rec.*, *Epitome*) werden behandelt. H. giebt erftens eine Ueberficht über die Ausgaben und die Handfchriften der Pfeudoclementinen, nebft einigen Literaturangaben, unterfucht dann das ergänzende Material, das aus den Titeln gewonnen werden kann, die die einzelnen Schriften der Gruppe in den Texten felber oder in den Ueberfchriften der handfchriftlichen Ueberlieferung tragen, und weiter das Material, das die Teftimonien der Väter an die Hand geben. Die Refultate, zu denen H. kommt, find diefe: Ende des IV. Jahrh. beftehen *Hom.* und *Rec.* nebeneinander. Die enge Beziehung der beiden zu einander ift nicht durch gegenfeitige Benutzung zu erklären, fondern durch gemeinfame Abhängigkeit von einem älteren Werke, den *Περίοδοι Πέτρου*, das auch fchon die Verbindung des lehrhaften Stoffes mit dem Familienroman des Clemens enthielt. Die *Περίοδοι* ftehen nun aber in enger Verbindung mit dem Buche des Elxai, einem Producte effenifchen Ebionitismus. In denfelben Kreifen und zu derfelben Zeit find Elxaibuch und *Περίοδοι* entftanden, nämlich 200 bis 220 im Often (Syrien). Die *Hom.* und die *Rec.* find Abkürzungen der *Περίοδοι*, die *Hom.* find im Often, die *Rec.* in Rom entftanden. Gab es ein Werk, ,*Κηρύγματα Πέτρου*', das den Lehrftoff der Clementinen, aber noch losgelöft von der Verbindung mit dem Clemensroman, enthielt? Die Frage nach der Exiftenz eines folchen fehr alten Buches verneint H.: weder die *ep. Petri ad Jac.*, noch die *Διαμαρτυρία*, weder die Inhaltsangabe *Rec.* III 75, noch die Animofität gegen Paulus, die an einigen Stellen der Clementinen zu Tage tritt, nöthigt zur Annahme einer älteren Vorlage der *Περίοδοι* in Geftalt der *Κηρύγματα*. Im Anhang an diefe Ausführungen bekämpft H. die Anfchauung, dafs der Simon Magus der Pfeudoclementinen durchweg ein verkleideter Paulus fei, und dafs es in Wahrheit keinen Simon gegeben habe. — Der Schlufstheil des Buches endlich bringt eine Darlegung der von den *Rec.* gebotenen Lehre (S. 133—142; ausgegangen wird von der rationaliftifch-ftoifchen Bafis der Pfeudoclementinen: Willensfreiheit und Verantwortlichkeit des Menfchen, der wiffen mufs, was gut ift; dann folgt die Lehre vom Gefetz, von Chriftus, von der Schöpfung, insbefondere der des Menfchen, von der Taufe, von der Trinität, vom Sündenfall, von den Dämonen). Als Appendix angehängt ift eine vergleichende Analyfe von *Hom.* I—III und *Rec.* I—III.

H.'s Buch beleuchtet, wenn auch nicht vollftändig und fyftematifch, eine Reihe von Fragen, die mit dem dunklen und fchwierigen Gebiete der pfeudoclementinifchen Literatur zufammenhängen. Freilich hat die bald 20 Jahre alte Vorlefung lange nicht den Werth, den eine bis zum gegenwärtigen Stande der Wiffenfchaft fortgeführte Unterfuchung eines fo trefflichen Gelehrten hätte. Eine die ganze Frageftellung, den Werth der Documente verfchiebende Anfchauung, wie es die Harnack'fche ift (Dogmengefch. I³ 293 ff.), findet gar keine Berückfichtigung, ebenfo find natürlich die Arbeiten von Bigg und Langen nicht benutzt u. a. m. Dennoch war es recht, dafs zu der Reihe pofthumer Veröffentlichungen aus H.'s Nachlaffe auch die Publication diefer, wahrfcheinlich von H. felber für die Oeffentlichkeit bergerichteten *Lectures* gefügt wurde. Es ift von Werth, zu erfahren, welche Anfchauungen ein Forfcher wie H. fich in diefen Problemen erarbeitet hat. Auch behalten Abfchnitte, wie die über die Teftimonien und über die Lehrbegriffe, auf jeden Fall ihren Werth.

Marburg i. H. Rudolf Knopf.

Macholz, Waldemar, Spuren binitarischer Denkweise im Abendlande seit Tertullian. Diff. Jena 1902. (57 S.)

Der Verfaffer diefer Licentiatendiffertation, die von der Halle'fchen Facultät approbirt worden, ift ein Schüler von Loofs. Die Terminologie fchon im Titel zeigt das. Denn Loofs ift es, der den Ausdruck ,Binitarismus' in die Dogmengefchichte eingeführt hat, nicht ohne Bedenken, wie er fagt, aber weil er für die Sache keinen befferen gefunden habe. Er glaubt nämlich unter den urfprünglichen Formen der Chriftologie eine zu erkennen, für die weder Trinitarismus, noch Monarchianismus (Unitarismus) die richtige Bezeichnung wäre, eine Lehre, für die Gott und der heil. Geift, welch letzterer als in dem gefchichtlichen Chriftus incarnirt oder offenbart gedacht wurde, hypoftatifch unterfchiedene Gröfsen bedeuteten, zwei Gröfsen, die doch keinen ,pluraliftifchen Monotheismus' begründeten, weil es nicht fchwierig erfchienen fein könne, Gott und ,feinen Geift' als Einheit zu denken. In dem Artikel ,Chriftologie, Kirchenlehre' PRE³ IV hat Loofs zuerft von folchem Binitarismus, der immerhin fchon relativ eine ,überlegte Anfchauung' repräfentire, gefprochen; in feinen Specialartikeln ift er dann noch öfter darauf zurückgekommen, zuletzt in dem über Marcell von Ancyra, Bd. XII, wo er in gewiffer Weife zufammenfaffend mittheilt, was er über die ziemlich lange Gefchichte diefer chriftologifchen Idee feftgeftellt habe. Marcell von Ancyra ift ihm erft verftändlich geworden, als er ihn in den Zufammenhang der ,binitarifchen' Ueberlieferung einftellte. Die deutlichfte Form des Binitarismus in der Frühzeit ift ihm die Chriftologie des Hermas. Er findet denfelben auch bei Barnabas, in R, in II Clemens, zumal auch bei Tertullian. Er glaubt, dafs es ,nicht unvorfichtig' ift, wenn man diefe Tradition ,in ihrer genuinen Geftalt in Kleinafien localifirt'. Das fei die Erklärung dafür, dafs fie noch den Marcell beherrfche. Sie ift ihm hervorragend repräfentirt durch Ignatius (den er für einen Kleinafiaten hält) und durch Irenaeus (durch den fie nach feiner Anfchauung wohl im Abendland befonders einflufsreich geworden). Im vierten Jahrhundert erfcheint nach Loofs der Binitarismus im Abendlande noch bei Hilarius und Phoebadius. Derfelbe mufs hier noch ein gutes Anfehen befeffen haben, denn daraus allein erklärt es fich, dafs Marcell im Abendlande Schutz fand, als er der neuen Orthodoxie des Morgenlandes verdächtig geworden war. Der Binitarismus verträgt fich mit einem oeknomifchen Trinitarismus, d. h. der Theorie, wonach freilich feit Chrifti Erhöhung der Geift als eine dritte ,Perfon', die in der Kirche wirke, angenommen wird, doch fo, dafs der Geift in diefer Geftalt und Chriftus nach feiner menfchlichen Seite als zuletzt wieder in der göttlichen Monas, der der Logos oder das Pneuma an fich immer immanent fei, wieder aufgehend gedacht werden.

Herr Macholz, zur Zeit Studieninfpector am Königl.

Predigerfeminar zu Naumburg am Queis, ift mit feiner Differtation in die Detailunterfuchung der Literatur auf Spuren des Binitarismus eingetreten und beftätigt die Loofs'fchen Gedanken an einer Reihe von Documenten. Er geht meift Nebenwegen nach. Wiewohl der Titel erwarten läfst, dafs er von Tertullian ausgehe, handelt er doch erft zuletzt, freilich am ausführlichften, S. 35—57 von diefem. Ich habe nicht ganz begriffen, was ihn zu feinem Arrangement beftimmt hat. Die anderen Theologen, deren Schriften er vorführt, gehören in der That der Zeit nach Tertullian an. Er behandelt nämlich 1. die pfeudocyprianifche Schrift *De montibus Sina et Sion*, 2. Die ebenfalls pf.-cypr. Schrift *Ad Vigilium de Iudaica incredulitate* (gegen Harnack u. a., die in dem Vigilius den von Thapfus erkennen wollen und alfo die Schrift in's 5. Jahrhundert rücken, tritt M. in fehr eindringlicher Unterfuchung den Nachweis an, dafs die Schrift wohl dem 3., höchftens dem Beginne des 4. Jahrhunderts angehöre), 3. Victorinus von Pettau, 4. Pfeudo-Tertullian *adversus Marcionem* (M. ift geneigt, Victorin von Pettau für den Autor zu halten), 5. Lactantius, 6. Die pfeudocyprianifche Schrift *De pascha computus*, dann 7. Tertullian. Den letzteren hat Loofs bislang nur erft *obiter* berührt; M. beleuchtet feinen fcheinbaren ,Trinitarismus' von verfchiedenen Seiten, um zu zeigen, dafs Tertullian eigentlich und jedenfalls urfprunglich rein binitarifch denke; erft der Montanismus habe (doch noch vielfach unfichere) trinitarifche Ideen bei ihm begründet. Es verbietet fich von felbft, dafs ich hier in eine Kritik einträte. Am intereffanteften war mir, was M. über Lactanz beibringt. Victorin von Pettau hätte er vielleicht bei Seite laffen follen. Der Text zumal feines Apokalypfencommentars ift doch gar zu unficher. M. hat von Haufsleiter's und Bouffet's hier einfchlagenden Arbeiten keine Kenntnifs. Was das von ihm mitverwerthete ,Bekenntnifs' des Victorin betrifft, fo hätten ihn meine Darlegungen in Apoft. Symbol I, 212 ff. (vgl. auch 395 ff.) vorfichtig machen können. Ich habe im Einzelnen manchmal den Eindruck gehabt, als ob M. zuviel ,Binitarismus' entdecke. Doch darf man mit Intereffe der gröfseren Arbeit über die Anfänge der Chriftologie, der diefe Differtation nur als Vorläufer dienen foll, entgegenfehen.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Schäfer, Priv.-Doc. Dr. Ernft, **Beiträge zur Geschichte des spanischen Protestantismus und der Inquisition im sechzehnten Jahrhundert.** Nach den Originalakten in Maddrid und Simancas bearbeitet. 3 Bande. Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (XVI, 458; IV, 426 und III, 868 S. gr. 8.) M. 30.—; geb. M. 33.50

(Band II und III mit Unterftützung der Bürgermeifter Kellinghufens Stiftung zu Hamburg.)

In der gehaltvollen und lehrreichen bibliographifchen Ueberficht zur Gefchichte des fpanifchen Proteftantismus im XVI. Jahrh., welche *D.* Wilkens im 9. Bande der Zeitfchrift für Kirchengefchichte (1888) giebt, heifst es S. 344 nach Baumgarten, dafs feit der Mitte des 19. Jahrhunderts die Ordnung der Archive und Bibliotheken in Spanien einen überrafchenden Auffchwung genommen habe und der Muth zu werthvollen Veröffentlichungen gewachfen fei. Das wird dort fchon mit einigen Beifpielen belegt, zu denen auch noch neuere gefugt werden könnten. Dem Actenmateriale aus der Hinterlaffenfchaft des bekannteften aller fpanifchen Inftitute, nämlich der Inquifition, ift diefes Wachfen des Publicationsmuthes freilich nicht zu Gute gekommen: von einer fyftematifchen, unter irgend einen Gefichtswinkel geftellten Veröffentlichung aus deren Bereich bieten auch die letzten Jahrzehnte kein Beifpiel, wenn auch der gelehrte Menendez Pelayo in feiner Gefchichte der fpanifchen Ketzer und Melgares Marin in den *,Procedimientos de la Inquisicion'* gewiffe Actenbeftände diefes Bereichs bearbeitet und Einzelnes abgedruckt haben. Es ift einem jungen deutfchen Gelehrten, dem obigen Privatdocenten in Roftock, vorbehalten geblieben, uns jetzt ein umfangreiches Material zugänglich zu machen, welches fich auf das Vorgehen der Inquifition gegen proteftantifche Bewegungen dort zu Lande zwifchen 1550 und 1560 — ausnahmsweife kommen auch einige frühere oder fpätere Daten in Betracht — bezieht. Als Fundort nennt der Herausgeber neben drei Madrider Bibliotheken *(Nacional, Particular de Su Majestad* und *Biblioteca de la Academia de la historia*) die beiden Archive: das hiftorifche zu Madrid und das Generalarchiv zu Simancas, deffen Schätze auch bezüglich unferes Gegenftandes alle andern Sammlungen an Umfang und Bedeutung übertreffen. Als Ergänzung haben ihm die Bände Originalacten gedient, welche Gotthold Heine aus Spanien herübergebracht hat und die jetzt in der Univerfitätsbibliothek in Halle aufbewahrt werden.

Das find die vom Verf. ausgebeuteten Fundorte. Dafs durch das Gebotene unfere Kenntnifs bezüglich der Träger und der Verbreitung der proteftantifchen Bewegung in Spanien in dem oben bezeichneten Zeitabfchnitte gefichert und wefentlich erganzt wird, ift ohne Weiteres zuzugeben. Denn foll einmal eine Gefchichte des Proteftantismus in Spanien während des Reformationsjahrhunderts gefchrieben werden, fo mufs das, was die gefchworenen Gegner aufbewahrt haben, um fo mehr in Rechnung gezogen werden, als die Freunde oder gar die Vertreter der Bewegung felber keine Darftellung des Verlaufs hinterlaffen haben. Unter diefem Gefichtswinkel tritt die neue Publication als eine werthvolle Stofffammlung dem bibliographifchen Material zur Seite, welches Boehmer in der unvergleichlichen *Bibliotheca Wiffeniana* zufammengebracht hat, und es ift erfreulich, dafs nicht nur der junge deutfche Gelehrte in die Lage verfetzt worden ift, hier endlich den ficheren Weg zu gehen und die nothwendige Vorarbeit zu thun, fondern dafs günftige Umftände auch den Druck der überaus reichlichen Nachweife, wie Bd. 2 und 3 fie enthalten (,mit Unterftutzung der Bürgermeifter Kellinghufen's Stiftung zu Hamburg') ermöglicht haben. Ueber die von S. gewählte Art der Actenpublication kann man ja verfchiedener Meinung fein — dafs ein grofser Theil der Documente regeftirt werden mufste, wird jedem Kundigen einleuchten, dafs das fachlich und gefchickt erfolgt ift — daran zu zweifeln liegt kein Grund vor. Ob in umfaffenderem Mafse Acten im fpanifchen Original ftatt in deutfcher Ueberfetzung hätten gegeben werden follen, auch wenn man das gelten lafst, was S. im Vorwort p. VI f. betreffs der Uebertragung in's Deutfche andeutet, foll hier nicht erörtert werden. Im Ganzen wird man urtheilen: die Arbeit, wie fie jetzt S. gethan hat, hätte längft gethan werden follen und ift von ihm in entfprechender und dankenswerther Weife vorgelegt worden.

Das Wefentliche von dem, was den Inhalt von Bd. 2 bildet, ift das Folgende: I. Acten der Inquifitionen zu Barcelona, Logroño, Valencia, Zaragoza, Córdoba, Cuenca, Llerena, Murcia, Santiago. Die Acten, meift Procefsrelationen, fetzen ungleichartig ein, zwifchen 1540 und 1569, und reichen zum Theil bis an das Ende des Jahrhunderts (S. 1—78). II. Acten der Inquifition zu Toledo; darunter in Ausführlichkeit der Procefs gegen Dr. Arquer aus Cagliari (S. 187—270), bei dem jedoch der ganze erfte Theil mit den Umftänden der Verhaftung und den erften Verhören fehlt. III. Urkunden zur Gefchichte der Proteftantengemeinde zu Sevilla von 1559—1599 (S. 271 — 426). Bd. 3 bietet ausfchliefslich Acten zur Gefchichte der Proteftantengemeinde in Valladolid (S. 1—813) und ein forgfaltiges Namen- und Sachregifter über alle drei Bände (S. 814—866). Berichtigungen zu allen drei Banden bilden den Schluls des Ganzen (S. 867—868). Die Acten diefes Bandes bieten zunächft Berichte, Briefe und

kürzere Actenftücke von 1558—1588. Denen folgen drei wichtige Proceffe aus dem Archiv in Simancas aus den Jahren 1558 und 1559 (Doña Maria de Guevara, Pedro de Cazalla und Francisco de Vivero), fowie ‚Zeugnifse der Vallifoletaner Proteftanten in den Acten des Carranza-Proceffes' aus den nämlichen Jahren. Unter diefen find fehr belangreiche Aufzeichnungen von Gefangenen und Auszüge aus deren Verhören, z. B. von Doña Anna Enriquez (S. 727—730), Doña Francisca de Zuñiga (S. 732—740), Don Carlos de Sefo (S. 744—759), Dr. Agoftin Cazalla (S. 806—810).

Aber S. befchränkt fich ja nicht auf die Regeftierung und Excerpierung bezw. den Abdruck von Aktenftücken, die zum grofsen Theil bis dahin unbekannt waren, fondern er giebt auch (Bd. I) fein Urtheil und feine eigenen Darlegungen. Und zwar fafst er da zwei Gegenftände zufammen. Erftens erhalten wir Bd. I, S. 13—182 eine Unterfuchung ‚Inquifition und Proteftantismus', welche nach einer Ueberficht über die Literatur der fpanifchen Inquifition zunächft die Gefchichte des Institutes in Spanien feit Anfang des 13. Jahrhunderts darlegt (S. 36—62). Wir bleiben da allerdings über die erfte Phafe, wie die Inquifition fie zweifellos auch hier als bifchöfliche durchlaufen hat, im Dunkeln — erft unter Gregor IX., wo fie den Charakter einer fpecififch päpftlichen Inquifition erhält, in den dreifsiger Jahren des XIII. Jahrhunderts, tritt fie hervor und bildet fich von da ab formell fo aus, wie ihre Einrichtungen und ihr Vorgehen dann im XIV. Jahrh. durch Bernard Guidonis und Eymerich fixirt worden find. Die ihr damals gegebenen Formen des Proceffes und was damit zufammenhängt, find ihr im Grofsen und Ganzen für alle Zeiten und Länder, wo fie wirkte, geblieben, und als Papft Paul IV. in den vierziger Jahren des XVI. Jahrhunderts daran ging, das römifche Tribunal des *Sant' Uffizio* neu zu beleben, hat er das zwar ‚*a modo di Spagna*' gethan, fofern er es dort perfönlich kennen gelernt hatte, aber thatfächlich hat er doch nur die urfprünglichen, von der Curie felbft geordneten und genehmigten Formen wieder ins Leben gerufen. So erklärt fich auch — was unferm Autor fchier erftaunlich zu fein fcheint —, dafs Hinfchius, ohne das neue fpanifche Quellenmaterial zu kennen, doch bezüglich der Organifation und der Art des Verfahrens das Richtige trifft, weil er fich eben an Guidonis, Eymerich, Parama und Peña hält, die genau Befcheid wufsten. Indem nun der Verf. nicht ins Auge fafst, dafs eigentlich die päpftliche Inquifition gegenüber der bifchöflichen f. Z. die ‚neue' gewefen ift, refervirt er die letzte Bezeichnung für diejenige Ausgeftaltung des Inftitutes, welche unter Ferdinand und Ifabella vor allem Torquemada ihre Entftehung verdankt. Die alte Streitfrage, ob Staats- oder kirchliche Inquifition, wird dabei von Neuem eingehend erörtert und mit Hinfchius im letztern Sinne gegen Ranke und Hefele beantwortet. Diefe Frage ift heutzutage als principiell entfchieden zu betrachten, und einzig darauf kommt es an, zu zeigen, in welchem Umfange ftattliche Intereffen durch das kirchliche Inftitut gefördert und verfolgt worden find. Was nun die Einzelheiten des Verfahrens in Spanien angeht, fo ift es ja von Intereffe, die anderswoher erkennbaren Feftftellungen in ihrer Einzeldurchführung aus einer gefchloffenen Documentenreihe illuftrirt zu fehen. Wenn dabei trotz der aufserordentlichen Sorgfalt, womit der Verf. vorgeht, unterlaffen ift, anderweitig vorliegendes Material zur Vergleichung heranzuziehen, z. B. die zahlreichen Schlufsurtheile, welche aus dem Bereiche der in Rom oder in Venedig im 16. Jahrhundert fungirenden Inquifition gedruckt vorliegen — wobei fich belangreiche Parallelen herausgeftellt haben wurden —, fo wird dies dadurch erklärlich, dafs der Verfaffer eben lediglich der fpanifchen Inquifition und auch diefer nur in einer befonderen Bethätigung nachgegangen ift, nämlich gegenüber der proteftantifchen Bewegung.

Denn zweitens — und dafs ift doch für S. und, ich denke, auch für uns Andere die Hauptfache — foll aus dem durchgearbeiteten Material endlich einmal ein genaues Bild vom Proteftantismus in Spanien in der Mitte des XVI. Jahrh. gewonnen werden. Nicht freilich foll die gefammte Bewegung, feit in Wittenberg der Feuerbrand aufloderte, in ihren Reflexen jenfeit der Pyrenäen gezeichnet werden. Der Verf. verläfst den Bereich feines Materials nicht, und das giebt ihm, wie fchon angedeutet, im Grofsen und Ganzen nur für die Jahre 1550—60 und nur für einen befchränkten Kreis von Ortfchaften Entfcheidendes an die Hand. Während nun S. fich wie in ein verfchanztes Lager auf diefen Umkreis zurückzieht, bekämpft er mit äufserfter Schärfe Llorente's Ungenauigkeiten, fowie die allgemeinen Wendungen gewiffer populären Schriftfteller, welche der dortigen Bewegung viel gröfseren Umfang zufchreiben, als fie nach der Statiftik gehabt hat. Wiederholt werden diefem Kampfe gegen Autoren wie Preffel (Evangelium in Italien) oder Fliedner (Blätter aus Spanien) ganze Seiten Text oder Anmerkungen gewidmet, während doch z. B. fchon Wilkens (S. 250 feiner Gefch. des fpan. Prot.) die Statiftik, wie fie mehr der Erbauung als der hiftorifchen Wahrheit dient, befeitigt hat. Dafs überhaupt längft die richtige Mitte für die ftatiftifche Schätzung auch ohne die neuen Acten gefunden worden ift, beftätigt S. felber I, S. 201, wenn er von Wilkens rühmt, dafs diefer ‚lediglich mit befonnenem Sinne die Angaben Llorente's, Montanus' und Menendez Pelayo's prüfend dazu gelangt fei. Fruchtbarer als folcher Kampf wäre jedenfalls eine Unterfuchung gewefen, wie fie der italienifche Hiftoriker Giufeppe de Leva anftellt, da wo er in feinem ‚Karl V.' auf die Einwirkung der Reformation auf Italien kommt: nämlich über die Frage, wefshalb die Reformation dort Fufs zu faffen nicht vermocht habe. Wenn die erbauliche Betrachtung hartnäckig ihre übertreibende Erzählung aufrecht erhalten hat, fo liegt das ja darin begründet, dafs man den Geift der Reformation wie durch eine wunderbare Congruenz in allen Nationen im XVI. Jahrhundert möchte wehen finden — während doch die hiftorifche Betrachtung wohl weifs, dafs er nur da hat wehen können, wo die Vorbedingung dazu in der betreffenden Nation vorhanden war. So würde zu unterfuchen fein, ob die allerdings nachweisbaren Analogien (z. B. das gefteigerte biblifche und allgemein theologifche Intereffe, wie es feit Ximenez in Alcala feinen Mittelpunkt findet, oder die Erfcheinung der fpanifchen Myftik) zu dem Schluffe berechtigen, dafs auch in Spanien die Vorbedingungen gegeben waren, unter denen eine umfaffende reformatorifche Bewegung erblühen konnte. Thatfächlich ift aber die fpanifche Volksfeele nicht dazu vorbereitet gewefen, als von Wittenberg her die Anregung kam, und über fehr begrenzte Wirkungen ift in Folge davon die letztere nicht hinausgegangen.

Das auf forgfältigfter Sichtung und zuverläffigem Unterbau fich erhebende Capitel ‚Zur Gefchichte der Proteftantengemeinden von Valladolid und Sevilla' Bd. I, S. 233—400, mit zahlreichen Belegen in Bd. II und III bildet den werthvollften Theil der Darftellung in der neuen Publication. Einzelheiten hervorzuheben mufs Ref. mit Rückficht auf den ihm noch zur Verfügung ftehenden Raum fich verfagen. Doch mag Folgendes bemerkt werden. Es ift klar, dafs für die reformatorifche Bewegung fich dort wie anderswo Anhänger nur gewinnen liefsen, wenn ihre religiöfen Grundlehren als eine Art von Schlagwörtern oder wie Auffchriften einer Fahne feftgeftellt und verbreitet wurden: wer in diefen die Quinteffenz feiner Religion wiederfindet, wer alfo auf Ihre ewige Geltung feine Hoffnung auf Seligkeit baut, ftatt auf die Darbietungen des katholifchen Kirchenthums, der gehört der Reformation an. Da ift nun in dem vorliegenden Werke wenig zur Klärung des Thatbeftandes gefchehen. Jedenfalls genügt es nicht, dafs der Verf. ‚das Evangelium' häufig

vortreten läfst — z. B. I 263, 267 ‚kommt d. E. nach Valladolid,; 266 werden ‚dem E.' Leute zugeführt; 267 predigt Sanchez ‚d. E.' auf allen Gaffen; 268, 270 finden wir Anhängerinnen ‚des E.' u. f. w. Er verfällt felbft in die Art der von ihm fo fcharf angefafsten erbaulichen Schriftfteller. Den Weg, den die neue religiöfe Lehre bei dem Einzelnen nimmt, lernt der Lefer wefentlich durch Rückfchlufs aus den Zeugenausfagen kennen, am eheften mit Hülfe der I, S. 289 A. 1 verzeichneten Stellen. Nur bei Einzelnen, etwa bei Sanchez bekommt man den Eindruck, dafs er mit den feftformulirten Pofitionen der *sola fides* feine Propaganda betreibt, und für Carlos de Sefo ift die ‚Rechtfertigung aus dem Glauben' das aus Italien mitgebrachte Schibbolet, an dem man den Jünger der Reformation erkennt. Ift nun hier die eine Angel der antikatholifchen Pofition zu conftatiren, fo bietet die Feier des Abendmahls *sub utraque* die andere. Die dazu S. 288 gegebenen Bemerkungen des Verf.'s werden kaum befriedigen: warum foll die von Fray Domingo de Rojas veranftaltete, allerdings ungemein einfache, Art der Feier nicht würdig gewefen fein und nicht erbaulich gewirkt haben? Will S. hier die abfchwächende Darlegung der Angeklagten als abzugsfrei anfehen? Wenn man die fämmtlichen I, S. 289 A. 1 angegebenen Stellen über die Sacramente vergleicht, fo kann man auch dem Urtheile des Verf.'s nicht beiftimmen, der an derfelben Stelle im Text fagt: ‚Das eine Mal finden wir es als reines Gedächtnifsmahl bezeichnet, ein anderes Mal wird die leibliche Gegenwart Chrifti . . . hervorgehoben'. Zu dem erften Theile diefer Behauptung wird auf eine Stelle aus Bd. III, S. 387 hingewiefen, die gerade das Gegentheil erweift, fofern doch ausdrücklich hervorgehoben ift, ‚dafs jedesmal (der Gläubige) Chriftum den Gott und Menfchen empfange'.

Doch ich will über die Auslegung des gebotenen Materials nicht ftreiten. An fich ift dasfelbe fo umfangreich und fo werthvoll, dafs man fich dem Herausgeber zu lebhaftem Danke verpflichtet fühlt. Einige Kleinigkeiten füge ich aus gelegentlicher Notirung noch an. I, S. 367 heifst es: ‚Es ift als eine wunderliche Renommage zu bezeichnen, wenn evangelifche Martyrerlegenden den hohen Stand vieler Gemeindeglieder preifend hervorgehoben haben'. Sollte das nicht eher auf eine harmlos-fälfchliche Deutung des *de* im Namen der Meiften zurückgehen? Ferner: Was ift ‚Turlingen' I, 313, wo nach III, S. 804 das Verhör des Sanchez ftattfand? Etwa Tournay? Der Name des verballhornten Urlingen I S. 97 ift Aurillac (nicht Orliac). —

Und fchliefslich noch Eins. Der Verfaffer ift fich offenbar bewufst, dafs er durch die Reftriction und Modification der traditionellen Anfichten über die Verbreitung des ‚Evangeliums' und die Qualität mancher feiner Bekenner in Spanien im XVI. Jahrh. gewiffen liebgewonnenen Anfichten weiterer Kreife entgegentritt. Er kann und darf aber als Hiftoriker nicht anders. Aber wenn er einmal das Wirken der Inquifition gegen den Proteftantismus in Spanien fo ausführlich darlegt — läge es dann nicht nahe, auch, wenigftens im Schlufswort, die Einwirkung des in der Inquifition zum Ausdruck kommenden Geiftes auf die Nation zu berühren und die Linie zu ziehen von den Glaubensgerichten 1559 und 1560 zu dem Gottesgericht des Zufammenbruchs, deffen Zeugen wir jüngft gewefen find?

Königsberg i. Pr. Benrath.

Aall, Anathon, **Glaube**. Verfuch einer pfychologifchen Analyfe und wiffenfchaftlichen Inhaltsbeftimmung des Begriffs. [Videnskabssels kabetsskrifter. II. Historiskfilosofisk Klasse. 1901. No. 6.] Chriftiania 1901, J. Dybwad. (21 S. gr. 8.)

Das gewöhnliche Denken, das fich im Sprachgebrauch der verfchiedenften Sprachen kundthut, hält zwei Gruppen von Glaubensphänomenen auseinander, einerfeits eine Gemüthszuneigung, andererfeits eine intellectuelle Beftimmtheit. ‚Dies hat die philofophifche Bedeutung, darauf hinzuweifen, wie wir geneigt find, die Vorftellungsgebiete einer zweifachen Erfahrungswelt einander gegenüber abzugrenzen'. Pfychologifch aber drücken der ethifche und der empirifche Glaube diefelbe Thatfache aus. Infofern ift Glaube ‚ein Bewufstfeinsgebilde nach dem Schema der Wahrfcheinlichkeit'. Weiterhin ftellt er fich als die ‚feelifche Function' dar, ‚die den Menfchen aus Analogien eigener Erlebnifse nach doppelter Richtung hin exiftenziale Grundthatfachen fchafft'. Er erreicht feinen höchften Ton, ‚wo es fich um die ethifchen Werthe handelt . . . Der Menfch mag die ihm bekannten Ideale gutheifsen oder verwerfen, immer bethätigt fich der Glaube als Richter, und zwar ift es menfchlich, glaubend an dem Fortbeftand folcher Welttheorien mitzuarbeiten, an deren Manifeftationen unfer inneres Lebensgefühl fich ftärkt und beruhigt'. ‚Sowie Gefühl und Empfindung die Grundbeftandtheile unferes Bewufstfeins find, fo ftellt fich der Glaube dar als Hauptttheil unferer praktifchen Exiftenz'. In das religiöfe Gebiet fallen die intenfivften Bezeugungen des Glaubens. ‚Als religiös aber mufs nicht nur die auf die Gottheit oder die Götter bezogene, fondern jede glaubensvolle Lebensanfchauung gelten, die von einer gewiffen ethifchen Grundanfchauung aus das Ziel des Lebens zu verftehen und den Inhalt desfelben zu geftalten fucht'. ‚Es giebt nichts mächtigeres als einen feften Glauben; es läfst fich aber kaum etwas nennen, was methodifcher die vielverzweigten menfchlichen Anlagen, die taufendfachen Neigungen und Regungen der Menfchen erfticken kann, um über das Leben eine ftarre Monotonie zu verbreiten. Dem fchönen Bild des idealen Glaubens ift dementfprechend in der Menfchengefchichte der Fanatismus als Begleiterfcheinung zur Seite getreten'.

Der Verf., der im Eingang fagt, er wolle das Ergebnifs feiner Unterfuchung der gröfseren Deutlichkeit halber in möglichft präcis gefafsten Formeln ausdrücken, thut dies, indem er 14 Sätze entwickelt, deren zum Theil recht ungleichartige Begründung durch linguiftifche, logifche, pfychologifche und algebraifche Erörterungen zwifchendurch gegeben wird. Bei diefer fchematifchen Anlage feiner Darftellung erfchliefst er jedoch kein zufammenhängendes Verftändnifs von dem, was er eigentlich will. Manches, was er fagt, leuchtet als gut beobachtet und treffend ein, anderes befremdet, da es mindeftens nicht eingehend und vollftändig genug begründet erfcheint. Der Verf. hätte feinen Lefern einen beffern Dienft gethan, wenn er nicht vor allem eine vermeintliche Deutlichkeit feiner Formeln erftrebt, fondern wenn er die Gefichtspunkte deutlicher unterfchieden hätte, unter denen er den von ihm unterfuchten Gegenftand zu bewältigen verfucht hat. Die pfychologifche Analyfe, die er zu leiften verheifst, ift aufserdem recht fragmentarifch ausgefallen. Von welcher Art feine eigenen pfychologifchen Grundbegriffe find, ift daher auch nicht mit Sicherheit zu erkennen.

Bonn. O. Ritfchl.

Medicus, Fritz, **Kants Philosophie der Geschichte**. (Erweiterter Sonderabdruck aus Band VII der ‚Kantftudien'.) Berlin 1902, Reuther & Reichard. (III, 82 S. gr. 8.) M. 2.40

Lask, Dr. Emil, **Fichtes Idealismus und die Geschichte**. Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (XII, 270 S. gr. 8.) M. 6.—

Je mehr das philofophifche Denken der Gegenwart fich von einer Tendenz, die einfeitig die Naturgefetze für die Bildung der Weltanfchauung verwerthet, in den letzten Jahren abgewendet und fich auf die Inhalte und Werthe des geiftigen Lebens als eine mindeftens ebenfo wichtige Grundlage für die Bildung einer Gefammtan-

schauung gerichtet hat, um so wichtiger wird die philosophische Behandlung der Geschichte als desjenigen Erfahrungskreises, in dem diese Inhalte und Werthe vorliegen. Indem nun aber zugleich die ganze Neuformation des philosophischen Denkens auf transsceodentalphilosophischer Basis ruht, wird die Frage genauer dahin zugespitzt, wie aus den wesentlichen Kant'schen Grundanschauungen eine Lehre über die Principieo der historischen Forschuog und über den Erkenntnisswerth des historischen Denkens zu gewinnen sei. In dieser Fragestellung bewegen sich die beiden oben genannten Schriften, wobei Medicus die Thatsachenfrage aufwirft, was Kant wirklich gelehrt habe, und Lask die umfassendere, wie aus den Principien des Kantianismus eine moderne Geschichtsphilosopie mit Behauptung der inzwischen über Kant hinaus errungenen Erkenntnisse gewonnen werden könne. Beide Arbeiten gehöreo dem fruchtbaren Gedankenkreise an, den Windelband und Rickert eröffnet haben, und bedeuten wichtige, ja ausgezeichnete Förderungen des Problems. Die Bedeutung solcher Untersuchungen für die Theologie liegt auf der Hand. Sowie sie darauf verzichtet, die Geltung der christlichen Wahrheit aus der Form ihrer Entstehung abzuleiten und statt dessen sie aus ihrem inhaltlichen Werthe im Verhältniss zu andern historischen Werthen darzulegen sucht, ist sie vor allem an die Begriffe der Geschichtsphilosophie gewiesen und muss solche Werke als sie direct angehend betrachten. Gerade solche auf die Transscendentalphilosophie aufgebaute Arbeiten haben aber noch eine besondere Bedeutung bei dem gegenwärtigeo Stand der Theologie, wo eine Reihe der wichtigsten theologischeo Entwürfe auf die Principien der Transscendentalphilosophie aufgebaut sind, aber bei der Art, wie sie dieselbe fassen, zu keiner Behandlung der Historie zu gelangeo vermögen, die, sei es in Bezug auf die Consequenzen des Kaotianismus oder sei es in Bezug auf die Anforderungen der wirklichen Historie, recht zu befriedigen vermöchte. Das weitverbreitete Missbehagen, das die auf den ‚Eindruck Christi' ausschliesslich aufgebaute und doch angeblich die Kant'schen Principien eiohaltende historisch-dogmatische Würdigung des Christenthums erweckt, kann aus solchen Arbeiten sowohl die Eiosicht in seine Gründe als die Mittel zu seiner Beseitigung gewinnen.

1. Jeder Leser Kant'scher Schriften und der Schriften über Kant wird bei den geschichtsphilosophischen Partien das Gefühl eigenthümlicher Unsicherheiten gehabt haben, da ihm nicht klar wurde, ob unter Kant'schen Voraussetzungen d. h. bei der Theorie der phänomenalen Causalität alles Seelengescheheos und der skeptischen Bestimmung des Verhältnisses aller noumenalen Geistesinhalte und -Ziele zu dem phänomenalen Ablauf überhaupt eine Geschichtsphilosophie möglich sei, welches der Sinn der offenbar sich mehrfach widersprechenden, trotzdem vorhandeoen geschichtsphilosophischen Lehren Kant's sei, und wie Kaot sich die Einfügung dieser thatsächlich von ihm gegebenen Lehren io das Ganze seines Systems denke. Gerade auf diese Fragen giebt auch die das Material am besten darbieteode Arbeit von Dietrich keine Auskunft. Um so verdienstlicher ist es, dass Medicus sich eben diese Probleme stellt. Knapp und gründlich giebt er an, was er für den in das System eingliederbaren Hauptkörper der Kant'schen Geschichtsphilosophie hält, wobei nur freilich seine Beziehung der Kaot'schen Gedankeo auf spätere Erscheinungen, auf Schelling und Hegel, auf Fichte, Carlyle, Windelbaod und Rickert und gar auch auf Nietzsche die Auffassung mir nicht unbedenklich zu färben scheint; jedenfalls wäre die Messung ao Leiboizischen, theologischen und Rousseau'schen Gedanken zur Ergänzung nöthig gewesen. Das so gewonnene Hauptbild erweitert M. durch eine Skizze der Entwicklung und Wandelung von Kant's geschichtsphilosophischen Theorien in den verschiedenen Perioden seines Denkens, die recht zeigt, dass der am Anfang und Schluss als Grundgedanke herausgegriffene Hauptkörper etwas gewaltsam isolirt und modernisirt ist. Das Hauptverdienst liegt daher beim zweiten Theil. Er zeigt in der That, wie verschlungen und widerspruchsvoll hier Kant's Denken war, und wie diese Schwankungen in innereo Schwierigkeiten der Kant'schen Transscendentalphilosophie selbst begründet sind. Von Leibnizischtheologischen Gedanken eines vorausbestimmten, Causalität und Finalität vereinigenden Weltplanes herkommend hat Kant nach der Kritik d. r. V. doch nicht aufgehört, in geschichtsphilosophischen Betrachtungen von dieser Privat-Metaphysik Gebrauch zu machen; er spricht von der leitenden Absicht der Natur oder Vorsehung, die den thatsächlichen Urzustand des Krieges aller gegen alle zusammen mit den guten gemeinschaftsbildenden Trieben Rousseau's als Triebfeder der Entwickelung wirken lässt und durch sie den Menschen an den Punkt bringt, wo bewusste sittliche Zwecksetzung erst einsetzen kann; diese Zwecksetzung selbst vollzieht sich aber nur innerhalb der Gattung als allmähliche Herausbildung des Rechts- und Vernunftstaates, woneben dem Individuum seit der Kritik nur die praktische Glaubensnothwendigkeit der Unsterblichkeit zur Verfügung steht. Das Thema der Geschichtsphilosophie ist also die Frage nach dem Zweck der Geschichte der menschlichen Gattung, und das Hauptproblem hierbei ist einmal die inhaltliche Bestimmung sowie systematische Begründung dieses Zweckes, sodann die Frage nach dem Verhältniss der geschichtlichmenschlichen Zwecksetzung zu der psychologischen Nothwendigkeit, schliesslich die nach dem Verhältniss dieser Zwecksetzung, der psychologischen Nothwendigkeit und des Naturablaufs zusammen zu einer objectiven metaphysischen Weltleitung, in der Ootologie und Teleologie der Geschichte zusammengefasst sind. Das Verhältniss der Geschichtsphilosophie zu der empirischen Geschichtswissenschaft selbst ist für Kant kein Problem. Die historische Erfahrung und die wissenschaftliche Bearbeitung dieser Erfahrung ist für ihn mit der Feststellung des Erfahrungsbegriffes an der Natur überhaupt erledigt. Die Methode der empirischen Geschichtswissenschaft könnte darnach nur Herstellung des causalmechanischeo Zusammenhangs und Beurtheilung der Thatsachen nach der rationellen Idee des Gattuogszieles sein, wobei daon freilich trotz aller Auslieferung der geschichtlichen Erfahrung an die Causalität und trotz aller Transscendentalisirung der Freiheit doch im Menschen etwas Irrationales zurückbleibt. Die empirische Geschichtswissenschaft selbst würde daher zu einer aoeinanderreihendeo Chronik mit Versuchen causaler Verknüpfung. Die Geschichtsphilosophie dagegen behandelt vollständig unabhängig von ihr das Problem des allgemeingiltigen, aus der Verounft folgenden Zieles, welches Ziel dann zwischen der rein individualistischen Messung des Iodividuums am abstracten formalen Freiheitsideal und der die Koexistenz dieser Freiheiten sichernden Rechtsverfassung der Gattuog schwankt.' Auf diesem Standpunkt stehen noch die berühmteo Recensionen über Herder. Nach Ausbildung seiner kritischen Moralphilosophie treten neue Züge in dieser Theorie hervor und unternimmt die Kritik der Urtheilskraft diejenige Eingliederung der Geschichtsphilosophie in Kant's System, die er überhaupt erreicht hat. Der Zweck der Geschichte wird von der Ethik construirt als die Emporarbeitung der Gattung aus dem blossen Naturzustande der Triebe und des psychologischen Ablaufes zur autonomen Freiheit, zur Gestaltung des Lebens aus der Idee des nothwendigeo Zweckes, wobei auch jetzt noch inhaltlich dieser nothwendige Zweck zwischeo der ganz individualistischeo Idee der autonomen Selbstvervollkommnung und der Beförderung der blossen fremden Glückseligkeit einerseits und der socialen Idee des Rechts- und Vernunftstaates andererseits schwankt; all' die bekannten Schwierigkeiten in Kant's Ethik, das Problem des Verhältnisses von Form und Inhalt der sittlichen Ge-

bote kehren hier wieder. In Bezug auf das Verhältniſs dieſer Freiheitsthat zu der pſychologiſchen Geſetzlichkeit, zur umgebenden und tragenden Körperwelt und zu einer ontologiſchen Leitung des Geſchehens verſchwindet dagegen jetzt die theologiſirende Privatmetaphyſik; es gilt nun die allgemeine teleologiſche Theorie der Urtheilskraft, daſs wie in der Natur, ſo auch in der Geſchichte eine theoretiſch nicht erkennbare, aber praktiſch nothwendig zu behauptende Einheit von Freiheit und Nothwendigkeit, von Werth und Natur zu behaupten ſei, ſo daſs die Geſchichtsphiloſophie einen Specialfall des allgemeinen teleologiſchen, die Einheit von Natur und Geiſt praktiſch bejahenden Urtheils darſtellt. Unter dieſer Vorausſetzung laſst ſich das erklärende und werthende Verfahren ſtreng ſcheiden. Das erſtere iſt Aufgabe der empiriſchen Geſchichtswiſſenſchaft, das letztere mit ſeinen Vorausſetzungen und complicirten Begriffen iſt Gegenſtand der Geſchichtsphiloſophie. Zwiſchen beiden iſt aber immer noch keine innere Verbindung, ſondern nur die von der teleologiſchen Urtheilskraft geſtiſtete transſcendentale Beziehung, daſs das empiriſche Material beurtheilt wird, als ſei es von der Vernunſtidee beherrſcht. Die ſpäteren Schriften Kant's, die ſeit ſeiner Religionsphiloſophie wieder eine ſtärkere (übrigens ſchon auch in der ‚Urtheilskraft' angedeutete) theologiſche Wendung nehmen, arbeiten wieder mehr mit dem früheren metaphyſiſchen Gedanken der Vorſehung oder lenkenden Natur, ſuchen nach empiriſchen Beglaubigungen des von der teleologiſchen Urtheilskraft behaupteten Sachverhaltes, und halten ſich in dem durch den Verlauf der Revolution und der preuſsiſchen Reaction veranlaſsten Peſſimismus an eine irgendwie aus praktiſcher Abſicht zu glaubende Weltlenkung oder an Conſtructionen der Zukunft. In all' dieſen verſchiedenen Phaſen hebt nun freilich M. mit einſeitiger Verherrlichung und in moderniſirender, den theologiſchen Anhang der Ethikotheologie beſeitigender Weiſe die an die ‚Urtheilskraft' angelehnte Theorie hervor: Das Problem der Geſchichtsphiloſophie liegt in der Frage nach dem Sinn der Geſchichte; dieſer Sinn liegt in der Entwicklung der Gattung zu einem ſie möglichſt einbeziehenden Reiche der Freiheit oder der nothwendigen Culturwerthe; der Culturwerth beſteht in der Beziehung jeder Handlung auf das abſtracte, allgemeine formale Ideal der Selbſtbeſtimmung aus dem Gedanken des Nothwendigen und in der Herſtellung des ein ſolches Handeln ſichernden Rechtsſtaates; das Verhältniſs der Freiheitsthat zur pſychologiſchen naturhaften Geſetzlichkeit und zu einer teleologiſchen Weltlenkung iſt kein wiſſenſchaftliches Problem, da die Geſchichtsphiloſophie die Erſcheinungen nur teleologiſch bewerthet, aber ontologiſche Fragen nicht zu beantworten hat; für die Erledigung der ontologiſchen Probleme genügt der transſcendental nothwendige Gedanke der teleologiſchen Urtheilskraft, der für Naturteleologie und Geſchichtsteleologie ausreichen muſs. Der urtheilende Leſer wird finden, daſs damit der Sinn der modernen Geſchichtsphiloſophie im Unterſchiede von theologiſchen Ausdeutungen der Vorſehung und von der dogmatiſchen Meſſung aller Culturwerthe an einem inhaltlich-rationellen oder utilitariſchen Ideal wohl getroffen iſt. Die Erfaſſung ihrer Aufgabe in der Erkenntniſs des Gattungszweckes und die Ableitung des Gattungszweckes aus der zunächſt formalen praktiſchen Vernunft, ſowie die Unterſcheidung des rein erklärenden und des werthmeſſenden Verfahrens ſind in der That auſserordentliche Fortſchritte. Allein eine wirkliche Selbſtändigkeit der Geſchichtsphiloſophie iſt nicht erreicht, ſo lange dieſe nicht aus einer ſelbſtändigen logiſchen Deduction des Weſens der geſchichtlichen Erfahrung und aus den Begriffen der empiriſchen Geſchichtswiſſenſchaft ſelbſt heraus entwickelt iſt. Die Ablöſung der Geſchichtsphiloſophie von der wirklichen Geſchichte und ihre Unterbringung in der Ethik und der Kritik der teleologiſchen Urteilskraft iſt das beſte Zeugniſs hierfür. Es iſt keine Verbindung gefunden zwiſchen der ganz abſtracten und allgemeinen Vernunftidee des Geſchichtswerthes und der wirklichen concreten Geſchichte. Auch die Idee der Freiheit bleibt (trotz der Bemerkungen von M. S. 13) in ihrem Verhältniſs zur pſychologiſchen Geſetzlichkeit dunkel, und die Verſuche, durch Ausdeutungen der Abſicht der Natur oder Vorſehung, ſowie durch empiriſche Beglaubigungen dieſer Deutung die Kluſt von Idee und Wirklichkeit zu überbrücken, ſchweben in der Luft. Dieſe Einwände gelten auch gegen die von M. herausgehobene mittlere Periode. Bedenken gegen die Interpretationen im Einzelnen waren wohl mehrfach zu erheben. Hier ſei nur bemerkt, daſs die ‚ganz ſeltſame Stellung der Relig. i. d. G. d. r. V.' durch den Einfluſs der theologiſchen Sünden- und Gnadenlehre bedingt iſt, und daſs dieſe theologiſchen Theoreme wohl überhaupt Kant's Geſchichtsphiloſophie dauernd beeinfluſsten. Wie der Gedanke einer das Gute zum Siege bringenden Weltleitung oder der Gnade, ſo iſt auch der einer hierbei beſtehenden principiellen Gegentendenz oder des radicalen Böſen nicht bloſs tief in Kant's perſönlicher Denkweiſe und ethiſcher Theorie, ſondern auch ſachlich im Problem ſelbſt begründet.

2. Iſt die Abhandlung von Medicus etwas ſchulmäſsig, ſo iſt das Buch von **Lask** ausgezeichnet durch Kühnheit, Originalität und entdeckenden Scharfſinn. Es iſt in ſeiner Weiſe trotz der Jugend des Verfaſſers ein Meiſterſtück. Durch problemgeſchichtliche Forſchung ſucht er zur Löſung des geſchichtsphiloſophiſchen Problems vorzudringen, und ſeine Leiſtung iſt in der That als hiſtoriſche und als ſyſtematiſche gleich intereſſant und förderlich. Es iſt für ihn Vorausſetzung, daſs die Löſung des geſchichtsphiloſophiſchen Problems nicht in den Bahnen der Aufklärung, ſondern nur in denen des deutſchen Idealismus erfolgen kann. Der deutſche Idealismus ſelbſt hat die Bahn der Löſung durch zwei grundlegende Extreme der Begriffsbildung abgeſteckt, die jedes weſentliche Moment der Begriffsbildung unveräuſserlich feſtgelegt haben. Das **eine** iſt Kant, der mit dem Princip des Transſcendentalismus die Grundlage aller modernen Philoſophie geſchaffen und damit die Geſchichtsphiloſophie auf die Methode transſcententallogiſcher Beſinnung über die in dem thatſächlichen geſchichtlichen Denken eingeſchloſſenen logiſchen Vorausſetzungen und deren Conſequenzen feſtlegt; das **andere** iſt Hegel, der den tiefſten Sinn für die concrete Eigenthümlichkeit der Fülle des Hiſtoriſchen beſitzt und zur Bewältigung dieſer conkreten Lebensfülle eine eigene, das Irrational-Conkrete aus dem Begriff entwickelnde, aber freilich nicht transſcendentalkritiſche, ſondern metaphyſiſch-intuitive Logik ausgebildet hat. Herder, die Romantiker und Schleiermacher, auf welche man mit Recht die thatſächliche Belebung des hiſtoriſchen Sinnes und des Verſtändniſses für das Concret-Individuelle zurückführt, kommen doch für die Ausbildung einer geſchichts-logiſchen Theorie und damit einer Geſchichtsphiloſophie nicht in Betracht, weil ſie in einſeitiger Beeinfluſſung durch das Aeſthetiſche die individuelle Erſcheinung iſoliren, ſie in keinen allgemeinen begrifflichen Zuſammenhang zu bringen vermögen und daher für die Geſchichtslogik als Logik nichts geleiſtet haben. Die moderne hiſtoriſche Theorie dankt ihnen vor allem die Erweiterung und Vertiefung des hiſtoriſchen Blickes und den Umſchwung der thatſächlichen Werthungen, aber keine Theorie des hiſtoriſchen Denkens und Werthens. Hierfür iſt die moderne Theorie auf die beiden typiſchen Logiker, auf Kant und Hegel, angewieſen, und hat daher die Aufgabe, zu zeigen, daſs die Wahrheit Kant's ebenſo wie die Hegel's beſtehen kann, ohne deren Fehler logiſch nothwendig nach ſich zu ziehen, ja daſs vielmehr bei Ausmerzung ihrer Fehler ihre beiderſeitige Wahrheit vereinigt werden kann und vereinigt die Grundlage der modernen Theorie abgiebt. **Kant's** Verdienſt iſt die transſcendentallogiſche Methode, die Reduction der Philoſophie auf die

erfte Aufgabe logifch-methodifcher Befinnung und die Entwicklung aller modernen Begriffe erft auf Grund diefer Befinnung, fowie der Anfang einer Anwendung diefer Methode auf die Hiftorie. Aber freilich diefer Anfang war nur ein Anfang, und hier liegen die Grenzen Kant's. Er hat die Gefchichtslogik begriffen als eine neben der Logik des Erklarens felbftandig hergehende Logik des Werthens. Aber er hat den hierfür conftitutiven Werth lediglich in dem abftracten, formalen Allgemeinbegriff der Freiheit, der Selbftbeftimmung des Individuums aus der Idee des Praktifch-Nothwendigen, gefehen und defshalb kein Verhältnifs diefer Idee zu dem concreten hiftorifchen Gefchehen ficher herftellen können. Er hat in der Gefchichtsphilofophie allerdings ähnlich wie in der Naturphilofophie das Irrationale, die reine Facticität des empirifchen Stoffes, empfunden, aber er hat es hier nicht mehr empfunden als in der Naturphilofophie und ift daher nie auf den Gedanken gerathen, dafs das Wefentliche der hiftorifchen Logik in der Beachtung der individuell hiftorifchen Erfcheinungen und in einer jedesmal eigenthümlichen Beziehung diefes Inhaltlich-Befonderen zum allgemeinen formalen Werthgedanken liegen könne. Ebendiefelbe Verkennung der befonderen, in die concrete Werthtotalität fich eingliedernden hiftorifchen Werthindividualitäten hat ihn auch bei dem abftracten Atomismus der Socialtheorien der Aufklärung feftgehalten und jede Erfcheinung blofs als Exemplar an dem abftracten Allgemeinbegriff des Ideals meffen laffen, fodafs fein eigener Gedanke der Entwicklung der Gattung zu einer ethifchen Werthtotalität fich gegenüber diefem abftracten Atomismus nicht halten kann. Ganz umgekehrt liegt nun die Bedeutung der **Hegel**'fchen Gefchichtsphilofophie darin, dafs fie durchaus und klar die Rolle des Einmaligen, Individuellen und Irrational-Factifchen in der Hiftorie, fowie die jedesmal eigenthümliche Verbindung diefes befonderen Werthes mit einem allgemeinen, in der Werthtotalität des Ganzen entfalteten Werthe erkennt, dafs fie damit zugleich die Gliederung aller hiftorifchen Erfcheinungen zu Werthgruppen innerhalb einer alles umfaffenden Gemeinfchaft der Totalität erkennt, und dafs fie alles das bewufst in eine neue Logik, eine das Factifche und Irrationale in fich aufnehmende Logik einordnen will. Der Fehler ift nur, dafs diefe Logik, ganz von felbft in eine metaphyfifche Speculation umfchlagt, ja geradezu ihre Geltung und Möglichkeit aus metaphyfifchen Grundannahmen empfangt, ftatt blofs Analyfe und Leitung des thatfachlich geübten hiftorifchen Denkens zu fein. Mit diefen Erkenntnifsen von Vorzügen wie Mängeln der Kant'fchen und der Hegel'fchen Logik ift die moderne Aufgabe gefteckt. Diefe moderne Faffung der Aufgabe braucht nun aber nicht ganz neu einzufetzen, fondern darf von einem der grofsen nachkantifchen Denker lernen, der ebenfalls unter der Einwirkung beider Denkmotive ftand und der in heifsem Kampfe die Wahrheit der Denkantriebe Kant's mit der Wahrheit der Denkantriebe Hegel's vereinigte. Diefer Mann ift **Fichte**, und defshalb ift ein Studium Fichte's unter diefen — grofsentheils neuen — Gefichtspunkten fo überaus lehrreich und förderlich. Auf diefe, übrigens glänzend geführte, Unterfuchung Fichte's kann ich hier nicht näher eingehen, fo lehrreich die Beobachtung von Fichte's Ringen auch ift. Ich kann hier nur die Ergebnifse verzeichnen. Es find in der Hauptfache fünf Punkte: 1. Die Befeitigung der dogmatifch-metaphyfifchen Refte, die Kant durch feine Ding-an-fich-Lehre in der Transfcendentalphilofophie hatte ftehen laffen; der Standpunkt der Bewufstfeins-Immanenz ift ftreng feftzuhalten und der Transfcendentalismus ftreng nur als Selbftbefinnung des Denkens über feine in und an einem bewufstfeins-immanenten Stoff thätigen Formen zu faffen, wobei das denkende Subject das erkenntnifstheoretifche Subject im Unterfchied vom pfychophyfifchen und pfychologifchen oder das das pfychologifche Subject felbft zu feinem Gegenftand machende reine Ich, die letzte Inftanz alles Denkens, ift. 2. Die Herausarbeitung des Begriffs des Zufalligen, Irrationalen, Einmaligen und Factifchen aus dem von Kant aufgeftellten Begriffe der Materie der transfcendentalen Erkenntnifsformen; fo erhellt, wie ftark die Naturwiffenfchaften trotz aller Abwendung ihres Intereffes hiervon doch noch das Individuelle und unableitbar Factifche vorausfetzen, und wie geradezu conftitutiv dasfelbe für die Gefchichte wird, die eben ihr fpecififches Intereffe diefer unerfchöpflichen Fülle des Einmaligen und Befonderen zuwendet. 3. Die Verbindung der Werthungslogik mit diefen Begriffen des Einmaligen und Befonderen; fo zeigt fich, dafs das Individuelle und Einmalige zum Gegenftand hiftorifchen Denkens nicht rein durch feine Einmaligkeit, fondern durch den Hinzutritt eines individuellen befonderen Werthes diefer Erfcheinung wird, die in diefer befonderen Werthung zugleich auf einen allgemeingiltigen Werth bezogen wird; diefes Zufammenfein der rein empirifchen Befonderheit, einer in ihr enthaltenen Individualifation der Vernunft und die Beziehung diefer Individualifation auf das Ganze des in der Culturentfaltung erfchloffenen Vernunftwerthes bildet den Begriffsapparat der Gefchichte als befonderer Wiffenfchaft. 4. Die Herausgeftaltung der Gefchichtslogik und der Culturphilofophie als zweier in fich eng verbundener transfcendental-logifcher, nicht metaphyfifcher Disciplinen; während die Naturwiffenfchaften das fich immer wiederholende Allgemeine der Erfcheinung bearbeiten, bearbeitet die Gefchichtswiffenfchaft das in feinen caufalen Zufammenhängen erkannte Befondere in Bildung von analogen, werthvollen Gruppenzufammenhängen, die fie als Werthindividualitäten der enger oder weiter gefafsten Werthtotalität eines Culturganzen einfügt; aber damit legt fie auch bereits den Grund zur Gefchichts- oder Culturphilofophie, die in diefen Kategorien weiterdenkend nur die Beziehungen der Werthindividualitäten zur Werthtotalität der Cultur eingehend abwägt und beftimmt. 5. Die damit zufammenhängende Entdeckung der logifchen Grundbegriffe für die Gemeinfchaftswiffenfchaften; indem die Hiftorie individuelle Werthganze bildet, erkennt fie diefe Werthganze zugleich als coexiftente Einheiten und entdeckt fie den Unterfchied zwifchen dem Gattungsbegriff als dem allen Exemplaren Gemeinfamen und dem concreten Ganzen als dem alle Glieder zu einer realen Totalität Verbindenden; die befonderen logifchen Vorausfetzungen und Implicationen diefes Begriffes der Totalität bilden dann den Gegenftand der Methodik der Socialwiffenfchaften, denen gegenüber die Hiftorie die noch reichere Wirklichkeit des Werthganzen in allen Momenten feines Dafeins ohne die einfeitige Rückficht auf die Gemeinfchaftsorganifation darftellt; damit ift dann auch der Begriff des Staates als der wichtigften Gemeinfchaftsform für ein lebendiges Werthganzes, die Nation, gefunden. Mit diefen Ergebnifsen gewinnt der Verfaffer die hiftorifch-kritifche Subftruction für die Rickert'fche Lehre. Die volle Bedeutung feiner Arbeit tritt erft in diefer hervor, indem fie den Anfchlufs diefer Lehre an die Methodik und das philofophifche Grundprincip Kant's, zugleich aber auch die Nothwendigkeit der in diefe Lehre aufgenommenen neuen Momente als in der Entwicklung des Kantianismus felbft begründet darthut. Ueber diefe Rickert'fche Lehre fich zu äufsern ift hier nicht der Ort; ich habe den von ihr gebrachten Gewinn an anderer Stelle zu fchildern verfucht, vgl. Theologifche Rundfchau, Heft 1—3, 1903. Das Lask'fche Buch bildet jedenfalls eine äufserft lehrreiche Einleitung in diefelbe. Nur darf ihm gegenüber nicht vergeffen werden, dafs der Verf. fein Thema nach eigenem Geftändnifs ‚bewufst einfeitig' d. h. mit ausfchliefslicher Beziehung Kant's und Fichte's auf die transfcendentallogifche Methodik und mit Ignorirung der von Kant und Fichte damit verknüpften metaphyfifchen und Freiheitsprobleme behandelt. Wie ich in diefen beiden Hinfichten die Rickert'fche Lehre für ergänzungsbedürftig halte, fo

glaube ich auch Lask gegenüber, dafs er die Bedeutung der letzterwähnten Probleme fowohl für Kant und Fichte als für die Sache felbft unterfchatzt.

Heidelberg. E. Troeltfch.

Brockhaus' Konversations-Lexikon. 14. vollftändig neubearb. Aufl. Neue rev. Jubiläums-Ausgabe. 9. Bd. Hencke — Juxta. 10. Bd. K — Lecb. Leipzig 1902, F. A. Brockhaus. (1056 u. 1044 S. Lex. 8.) Geb. je M. 12.—

Die beiden neuen Bände, welche hier vorliegen, find wieder reich an den mannigfaltigften Informationen. Wir heben aus dem zehnten Bande zunächft den Artikel ‚Konverfations-Lexikon' heraus, aus welchem wir erfahren, dafs die im J. 1892—1895 erfchienene 14. Auflage von Brockhaus' Konverfations-Lexikon von etwa 500 Fachgelehrten bearbeitet war, insgefammt etwa 130000 Stichwörter enthielt, und mit etwa 9000 bunten und fchwarzen Illuftrationen und etwa 900 Karten und Planen ausgeftattet war. Die im Erfcheinen begriffene ‚Neue revidirte Jubiläums-Ausgabe' ift ‚im Text wie in Abbildungen und Karten eingreifend erneuert, verbeffert und vervollftandigt'. Die Vervollftandigung habe ich für Bd. 9 und 10 bei den zahlreichen theologifchen Artikeln nachgeprüft und uberall beftätigt gefunden. Es werden z. B. angefuhrt: im Artikel ‚Henoch' die deutfche Ueberfetzung des Buches Henoch von Flemming und Radermacher 1901; im Artikel ‚Hieronymus' Grützmacher's Monographie 1901; Art. ‚Israel' die Arbeiten von Guthe 1899, Budde 1900, Dornftetter 1902; Art. ‚Jefus' Osk. Holtzmann 1901; Art. ‚Katechismus' Cohrs, Die evang. Katechismusverfuche vor Luther's Enchiridion 1900—1901; Art. ‚Keilfchrift' deutfche und franzöfifche Arbeiten bis 1901; Art. ‚Kirchenlied' Weftphal, Das ev. K. nach feiner gefchichtlichen Entwickelung 1901; Schulze, Kurze Gefch. des K. 9. Aufl. 1901; Art. ‚Kögel' die von feinem Sohne herausgegebene Biographie 1899—1901; Art. ‚Kreuzzüge' Heyck, Gefch. des erften Kreuzzuges 1901. Nur felten wird man fagen können, dafs die Artikel dem Zwecke, dem fie im Rahmen des Ganzen dienen follen, nicht genugen. So ift allerdings der kurze Art. ‚Hillel' in unglückliche Hande gerathen und bedarf der Erfetzung durch einen neuen. Zur Charakterifirung des theologifchen Standpunktes, welchen die biblifchen Artikel einnehmen, fei es geftattet, aus dem Art. ‚Jefus' folgenden Satz herauszuheben (Bd. 9, S. 938 f.): ‚Gegenuber der unerfchöpflichen Gröfse diefes Selbftbewufstfeins, die in fich felbft die Bürgfchaft trägt fur die bleibend grundlegende Bedeutung feiner Perfon auf jede erdenkliche Zukunft der religiöfen Entwickelung der Menfchheit hinaus, wäre es kleinlich, über etwas mehr oder weniger von äufseren biographifchen Nachrichten über feine Schickfale und Thaten fich zu ereifern'. — Wie die theologifchen Artikel, fo find auch alle anderen, foweit Referent zu urtheilen vermag, bis auf den neueften Stand der Dinge fortgeführt. Im Art. ‚Hohenlohe-Schillingsfürft' wird noch deffen Tod 6. Juli 1901, und im Art. ‚Kitchener' fogar noch der Friede vom Pratoria 31. Mai 1902 erwahnt. — Für theologifche Lefer dürften namentlich noch die auf die fociale Gefetzgebung und die focialen Verhältnifse fich beziehenden Artikel von Intereffe fein, z. B. Hilfskaffen, Invalidenrente, Invalidenverforgung, Invaliditäts- und Altersverficherungs-Gefetz, Kinderarbeit, Konfumvereine, Krankenhaufer, Krankenverficherung, Kriminalftatiftik, Lebensverficherung. — Aber auch Theologen, wie alle Fachmanner werden nicht in erfter Linie wegen der fie fpeciell angehenden Artikel zu diefem Werke greifen, fondern wegen der faft unerfchöpflichen und kaum je verfagenden zuverlaffigen Auskunft, welche es auf den mannigfaltigften Gebieten des Wiffens und des gefammten menfchlichen Culturlebens in Vergangenheit und Gegenwart gewahrt. Unfern verehrten Mitarbeitern und allen, welche etwas drucken laffen wollen, möchten wir den Artikel ‚Korrektur' zur freundlichen Einfichtnahme empfehlen. Er zeigt durch gutgewahlte Beifpiele die unferen Druckereien geläufige und von ihnen gewünfchte Art und Weife, wie beim Correcturlefen die Druckfehler am Rande zu notiren find. — Die Zahl der bildlichen Beigaben ift beim zehnten Bande erheblich gröfser als beim neunten. Der neunte Band enthält 51 Tafeln und 174 Textabbildungen, der zehnte dagegen 76 Tafeln und 290 Textabbildungen. Die Hauptgebiete, welchen diefe Illuftrationen zu Gute kommen, find: Technik, Naturgefchichte, Geographie und Kunft. Die geographifchen Artikel mit ihren zahlreichen Karten und Städteplänen können faft einen Atlas erfetzen; ja an Städteplänen bieten fie mehr als der gröfste Atlas (die vorliegenden zwei Bände enthalten Pläne von Jerufalem, Jokohama, Kairo, Kanton, Kapftadt, Kiel, Köln, Königsberg, Konftantinopel, Kopenhagen, Krefeld, Kriftiania). Die kunfthiftorifchen Artikel geben freilich, wie es der Zweck des Werkes mit fich bringt, überwiegend Einzelheiten, und werden vielleicht da am wenigften befriedigen, wo fo ungeheure Gebete wie ‚italienifche Kunft' in einem verhaltnifsmafsig kurzen Artikel zufammengefasst werden. Sehr dankenswerth ift es dagegen, dafs Gebiete, über welche nicht fo leicht andere Hilfsmittel zu Gebote ftehen, wie ‚Indifche Kunft', ‚Islamitifche Kunft', ‚Japanifche Kunft' durch treffliche farbige Illuftrationen uns nabe gebracht werden.

Für eine abermalige Revifion des ganzen Werkes fei noch der dringende Wunfch geftattet, dafs bei Angabe der Ausfprache franzöfifcher Worte die entfetzliche und gänzlich irreführende Wiedergabe des franzöfifchen Nafallautes durch ong ang eng principiell abgefchafft werde.

Göttingen. E. Schurer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Schmidt, G., Babel und Bibel Apologetifcher Vortrag. Königsberg 1903, Gräfe & Unzer. (16 S. gr. 8.) — 50

Kittel, R., Der Babel-Bibel-Streit u. die Offenbarungsfrage. Ein Verzicht auf Verftändigg. Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (25 S. gr 8.) — 50

Jeremias, J., Mofes u. Hammurabi. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (47 S. gr. 8 u. 1 Abbildg.) — 70; kart. 1. 10

Das Bekenntnis des Kaifers im Urteile der Zeitgenoffen. Halle 1903, Gebauer-Schwetfchke. (III, 72 S. gr. 8.) 1. 20

Hille, W., Ueber das Dafein Gottes. Eine Antwort auf das Glaubensbekenntnis des Kaifers Wilhelm II. Braunfchweig (Wilhelmftr 58) 1903, Selbftverlag. (64 S. gr. 8.) 1. 50

Dvořák, R., Chinas Religionen. 2. Th.: Lao-tsi u. feine Lehre. (Darftellungen aus dem Gebiete der nichtchriftlichen Religionsgefchichte. XV.) Münfter 1903, Afchendorff. (VIII, 216 S. gr. 8.) 3. 50

Viffer, M. W. de, Die menfchengeftaltigen Götter der Griechen. Leiden 1903, Buchhandlung u. Druckerei vorm. E. J. Brill. (X, 272 S. gr. 8.) 5 —

Wurm, A., Die Irrlehren im erften Johannesbrief. Biblifche Studien. Hrsg. v. Prof. O. Bardenhewer. VIII. Bd. 1. Hft. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XII, 159 gr. 8.) 3. 50

Seeberg, A., Der Katechismus der Urchriftenheit. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (V, 281 S. gr. 8.) 6 —

Acta S. Carterii Cappadocis. Das Martyrium des h. Karterios aus Kappadokien, hrsg. v. Dr. Joh. Compernafs. 1. Tl.: Text u. Indices. Bonn 1902, Kempen, Heefen & Kaifer. (VI, 26 S. 8.) — 80

Sedlmayer, H. S., Der *Tractatus contra Arianos* in der Wiener Hilarius-Handfchrift. [Aus: Sitzber. d. k. Akad. d. Wiff.] Wien 1903, C. Gerold's Sohn in Komm. (21 S. gr. 8.) — 60

Harnack, A., *Jus ecclesiasticum.* Eine Unterfuchg. üb. den Urfprung des Begriffs. [Aus ‚Sitzungsber. d. preufs. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1903, G. Reimer in Komm. (15 S. gr. 8) — 50

Naegle, A., Ratramnus u. die hl. Eucharistie. Zugleich e. dogmatifchhiftor. Würdigg. des erften Abendmahlsftreites. (Theologifche Studien der Leo-Gefellfchaft. 5.) Wien 1903, Mayer & Comp. (XX, 315 S. gr. 8.) 5 —

Quellen, neue, z. Gefchichte des latein. Erzbist. Patras. Gefammelt u. erläut. v. E. Gerland (*Scriptores sacri et profani edd. seminarii philolor. Jenensis magistri. Fasc. V.*) Leipzig 1903, B. G. Teubner 6. —; geb. 6. 60

Norden, W., Das Papsttum u. Byzanz. Die Trenng. der beiden Mächte u. das Problem ihrer Wiedervereinigg. bis zum Untergange des byzantin. Reichs (1453.) Berlin 1903, B. Behr's Verl. (XIX, 764 S. gr. 8.) 16 —
Keller, F., Die Verschuldung des Hochstifts Konstanz im 14. u. 15. Jahrh. Eine finanzgeschichtl. Studie. Nach archival. Quellen bearb. [Aus: ,Freiburger Diözesan-Archiv'.] Freiburg i. B. 1903, Herder. (VII, 104 S. gr. 8.) 2 —
Scheiwiler, Abt Ulrich Rösch der zweite Gründer des Klosters St. Gallen 1463—1491. Hrsg. vom histor. Verein des Kantons St. Gallen. (71 S. gr. 4. m. 2 farb. Taf.) 2 —
Talmud, der babylonische. Hrsg. nach der *editio princeps* (Venedig 1520—23) nebst Varianten revidierter Ausgaben u. d. Münch. Hdschr., übers. v. L. Goldschmidt. VII, 4. Der Traktat Sebuôth. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (S. 611—791 gr. 4.) Subscr.-Pr. 11. 50
Korrespondenz, politische, des Herzogs u. Kurfürsten Moritz v. Sachsen Hrsg. v. Erich Brandenburg. 2. Bd. 1. Hälfte. (1544 u. 1545). Leipzig 1903, B. G. Teubner. (468 S. gr. 8.) 14 —
Kirchengalerie, neue sächsische. [v. TLZ 1903, 2]. Die Ephorie Pirna. 1. Lfg. Leipzig 1903, A. Strauch. (4.) — 40
Platzhoff-Lejeune, E., Paul de Lagarde. (Moderne Essays zur Kunst u. Litteratur. Hrsg.: H. Landsberg. 25. Heft.) Berlin 1903, Gose & Tetzlaff. (33 S. gr. 8.) — 50
Braig, C., Das Wesen des Christentums a. e. Beispiel erläutert, od. Adolf Harnack u. die Messiasidee. Ein Vortrag. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 40 S. gr. 8.) — 40
Gandert, E., Sind wir noch evangelisch? od.: einige Irrlehren, Mißbräuche u. Übelstände in unserer evangelischen Kirche allgemein verständlich dargelegt Wittenberg 1903, P. Wunschmann. (VII, 127 S. gr. 8.) 1. 40
Römischer Hochmut, auch im Reformkatholizismus. Kritische Bemerkgn. üb. Ehrhard, Der Katholizismus u. das 20. Jahrh. im Lichte der kirchl. Entwicklg. der Neuzeit. (Flugschriften des evangelischen Bundes. 207.) Leipzig 1903, Buchhandlung des Evang. Bundes v. C. Braun. (24 S. gr. 8.) — 25
Böhtlingk, A., Der Kapuziner ist da! Zur Klosterfrage in Baden. Erwiderung an Hansjakob. Eine kirchenpolit. Abhandlg. Frankfurt a. M. 1903, Neuer Frankfurter Verlag. (112 S. gr. 8.) 1. 50
Schian, M., Besteht e. Gegensatz zwischen dem Christentum u. der modernen Frauenbewegung? Görlitz 1903, R. Dülfer. (30 S. gr. 8.) — 60
Hönigswald, R., Zur Kritik der Machschen Philosophie. Eine erkenntnistheoret. Studie. Berlin 1903, C. A. Schwetschke & Sohn. (54 S. gr 8.) 1. 20
Simon, Th., Christliche u. moderne Weltanschauung. Ein Vortrag. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (21 S. gr. 8.) — 50
Molenaar, H., Die Religion der Zukunft. Vortrag. Leipzig (1903), R. Uhlig. (23 S. gr. 8.) — 25
Winter, J., Das geschichtliche Werden christlicher Sittlichkeit u. Sitte. Leipzig 1903, B. Richter. (III, 36 S. gr. 8.) 1 —
Baumgarten, O., Die Voraussetzungslosigkeit der protestantischen Theologie. Rektoratsrede. Kiel 1903, Lipsius & Tischer in Komm. (18 S. gr. 8.) 1 —
Benfow, O., Die Lehre von der Kenose. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (VIII, 320 S. gr. 8.) 6 —
Mehlhorn, P., Die beiden Hauptrichtungen des kirchlichen Protestantismus. (Flugschrift des deutschen Protestantenvereins.) Heidelberg 1903, Ev. Verlag in Komm. (45 S. gr. 8.) — 30
Kern, R., Der Glaube unserer evangelischen Kirche auf der Grundlage des Katechismus f. den Konfirmandenunterricht dargestellt. Heidelberg 1903, C. Winter. (30 S. 8.) — 40
Ballard, F., Die Wunder des Unglaubens. Übersetzung aus dem Engl. e. m. Zusätzen versehen v. Prof. E. König. Gr.-Lichterfelde (1903), E. Runge. (IV, 280 S. 8.) 3 —; geb. 4 —
König, A., Jesus, was er uns heute ist. (Neue Pfade zum alten Gott. Hrsg. v. F. Gerstung. 5. Bd.) Freiburg i. B. 1903, P. Waetzel. (128 S. gr. 8.) Geb. 2 —
Kähler, M., Die Sacramente als Gnadenmittel. Besteht ihre reformator. Schätzg. noch zu Recht? Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (VII, 96 S. gr. 8.) 1. 80
Meyer, L., Zur Reform des evangel. Religionsunterrichts in den Volksschulen Bayerns d. d. Rk. München 1903, M. Kellerer in Komm. (61 S. gr. 8.) 1 —
Tiedemann, v., Der Kirchenbau des Protestantismus, seine Entwickelung u. seine Ziele. Vortrag. Potsdam (1903), A. Stein. (26 S. gr. 8.) — 60

Literatur des Auslandes.

Annales du Musée Guimet. Bibliothèque d'études T. 14: Le rituel du culte divin journalier en Egypte, d'après les papyrus de Berlin et les textes du temple de Séti I. à Abydos. Paris 1902, Leroux. (III, 293 p. 8.)
Harper, R. F., Assyrian and Babylonian letters belonging to the kouyunjik collect. of the Brit. Museum. [v. TLZ 1902, 13] Pt. 7—Pt. 8. Chicago 1902—1903, Univ. of Chicago Press. (8.) à $ 6
La Vallée-Poussin, L. de, Dogmatique bouddhique. Negation de l'âme et doctrine de l'acte. Paris 1903, Leroux. (74 p. 8.)
Crampon, A., La sainte bible, trad. en français sur les textes originaux avec introd. et notes. T. I—V. Roma 1903, Desclée, Lefebvre e Co. L. 30 —
Bird, R., Joseph, the dreamer. London 1902, Nelson. (478 p. 8.) 6 s.
Davidson, A. B., Biblical and literary essays. Ed. by J. A. Patterson. London 1902, Hodder. (332 p. 8.) 6 s.
Davies, T., Sermonic studies in the Old and New Testaments. London 1903, Stockwell. (156 p. 8.) 2 s. 6 d.
Shaw, R. D., The Pauline epistles. Intro. and expository studies. London 1903. T. & T. Clark. (520 p. roy. 8.) 8 s.
Dubois, P., Le rôle de la loi mosaïque dans l'enseignement de S. Paul. Neuchâtel 1902, Delachaux. (101 p. 8.) fr. 2 —
Marchant, J., Theories of the person of Christ. Pref. by J. Orr. London 1903, Stockwell. (124 p. 8.) 2 s. 6 d.
Birkedal, U., Jesusforgudelsens og Kirkelaerens Udvikling. En almenfattelig historisk Fremstilling. København 1903, Th, Berg. (122 S. 8.) 1 Kr.
Vacandard, E., La pénitence publique dans l'église primitive. Paris 1902, Bloud & Co. (64 p. 12.)
—— La confession sacramentelle dans la primitive église. Ibid. (64 p. 12.)
Mauri, G., Storia ecclesiastica. P. II: Da Callisto II a Leone XIII, vol. II. Milano 1902, tip. pont. d. Giuseppe. (459 p. 8.)
Bazat, F., Vie de saint Philippe de Néri, apôtre de Rome. Albi 1902, impr. des Apprentis-Orphel. (XV, 101 p.)
Documents relatifs aux rapports du clergé avec la royauté de 1705 à 1789, publ. par L. Mention. II. Fasc. 34. Paris 1903, Picard et fils. (274 p. 8.) 6 fr.
Billard, Oeuvres choisies (lettres pastorales, discours etc.). Rouen 1903, Cacheux. (XIV, 497 p. 8.)
Brunetière, F., Discours de combat (nouvelle serie: les raisons actuelles de croire; l'action catholique etc.). Paris 1902, Perrin et Co. (304 p. 16.)
Desilles, Z., Légitime defense. Lettre au souverain pontife et à M Claude Bardel, soi-disant évêque et successeur des apôtres. St. Dizier 1902, impr. Thévenot. (170 p. 8.)
Grosclande, R., Essai d'apologie de la mission évangelique en pays païens. Thèse. Genf 1902. (83 p. 8.)
Durand, A., Do surnaturel. Etude critique de la conception de M Chapuis. Thèse. Cahors 1903, impr. Coueslant. (118 p. 8.)
Flint, R., Agnosticism New York 1903, Scribner. (18, 664 p. 8.) $ 2
Moore, W. T., The fundamental error of christendom. St. Louis 1902, Christian Publishing Co. (196 p. 12.) $ 1
Malcolm, A., Science and the bible reconciled; or, modern criticism reviewed. London 1902, Allenson. (308 p. 8.) 2 s. 6 d.
Cabrol, F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. I. Paris 1903, Letouzey et Ané. (287 p. 4.) fr 5

Aus Zeitschriften.

Bissing, F. W. v., Über: *Maspero: Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique* (*Sphinx V*, *p.* 158—177; *VI*, *p.* 152—166).
Virolleaud, C., *Textes rélatifs au culte des divinités de Lagash* (*Rev. Sém. janv.* 1903, *p.* 76—81).
Chavannes, H., *L'état actuel dans la Suisse romande du dogme de l'inspiration des Saintes Ecritures* (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1903, 1, *p.* 34—68).
Perrochet, A., *La critique de l'Ancien Testament à la fin du dixneuvième siècle* (*ibid.*, *p.* 5—33).
Ginsburg, C. D., *The text of the hebrew bible in abbreviations* (*Journ. of Philol. XXVIII*, 56, *p.* 254—270).
Hummelauer, F. v., Salomons Tempelweihe (Bibl. Z. 1903, 1, S. 43—46).
Keicher, Th., Die Eschatologie des Buches Job (Kathol. Dec. 1902, S. 513—538).
Ryssel, V., Die Erzählung von Aphikia, dem Weibe Jesus Sirachs (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 229—247).
Brandt, W., *Lumen Internum* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 1, *bls.* 24—60)
Swete, H. B., *The teaching of Christ* (*Expos. febr.* 1903, *p.* 81—94).
Baljon, J. M. S., *De tekst van het evangelie van Johannes* (*Th. Studiën* 1903, 1, *bls.* 60—65).
Pope, H., *A possible view of Romans X*, 13—21 (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 273—279).
Haupt, E., Einführung in das Verständnis der Briefe des Paulus an die Korinther (Dtsch.-ev. Bl. 1903, 1, S. 1—28, 2, S. 73—112, 3, S. 153—179).
Bruston, C., *Le génitif du régime indirect avec le substantif ἀπέκδυσις et avec le verbe καταργέω* [v. TLZ 1903, 4] (*Rev. de Th et d. Quest. rel.* 1903, 1, *p.* 60—70).
Hegler, A., Kirchengeschichte oder christliche Religionsgeschichte? (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 1, S. —38).
Leipoldt, J., Der Hirt des Hermas in saidischer Übersetzung (Sitz.-Ber. d. preuss. Ak. d. Wiss. 5. März 1903, S. 261—268).
Corssen, P., Die Urgestalt der Paulusakten (Z. f. neutest. Wiss. 1903, 1, S. 22—47).
Conard, Altchristliche Sagen über das Leben der Apostel. II (N. kirchl. Z. 1903, 2, S. 154—164).
Bonwetsch, N., Der Autor der Schlusskapitel des Briefes an Diognet (Nacht. v. d. K. Ges. d. Wiss. z. Gött. 1902, 5, S. 621—634).

Preufchen, E., Bibelcitate bei Origenes (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 1, S. 67—74).
Leipoldt, J., Epiphanios' von Salamis ‚Ancoratus' in faidifcher Überfetzung (Ber. d. K. fächf. Gef. d. Wiff. z. Leipz. 1902, III, S. 136—171).
Baumftark, A., Das ‚fyrifch-antiochenifche' Ferialbrevier (Kathol. Nov. 1902, S. 401—427; Dec. S. 538—550, Jan. 1903, S. 43—54).
Rabe, H., Die Überlieferung der Lukianfcholien (Nachr. v. d. K. Gef. d. Wiff. z. Gött. 1902, 5, S. 718—736).
Rofcher, W. H., Zu den griechifchen Religionsaltertümern (Arch. f. Rel.-Wiff. VI, 1, S. 62—69).
Matzen, H., *Hvornaar er den skaanske Kirkeret sat?* (*Hist. Tidsskr.* 7, *R.*, 3, 6 S. 556—573).
Robinfon, J. H., *The study of the Lutheran revolt* (*Amer. Hist. Rev.* *jan.* 1903, *p.* 205—216).
Richard, P., *La légation Aldobrandini et le traité de Lyon* (1600—01). *La diplomatie pontificale; ses agents au temps de Clément VIII* (*Rev. d'Hist. et de Lit. rel. dec.* 1902, *p.* 481—509; *janv.-fevr.* 1903, *p.* 25—48).
Olavide, J., *La inquisición, la compañia de Jesús y el P. Jerónimo Roman de la Higuera* (*Bol. de la R. Acad. de la Hist.* [Madrid] *febr.* 1903, *p.* 107—119).
Gottheil, R. J. H., *The jews and the Spanish inquisition* (1622—1721) (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1903, *p.* 182—250).
Reuss, R., *Un chapitre de l'histoire des persécutions religieuses: Le clergé catholique et les enfants illégitimes protestants et israélites en Alsace au XVIII s.* (*Bullet. janv.-févr.* 1903, *p.* 6—31).
Reichel, G., Die Entftehung einer Zinzendorf feindlichen Partei in Halle und Wernigerode (Z. f. Kgfch. XXIII, 4, S. 549—592).

Recenfionen.

Barthold, Zur Gefch. d. Chriftentums in Mittelafien (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1901, 8. Lit. Ctrbl. 1901, 39. v. N. Bonwetfch: Dtfch. Litzg. 1901, 27; v. E. Chavannes: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1902, 1. v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1902, 5).
Bartlet, *Apostolic age* (Dtfch. Litzg. 1902, 5; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1902, 1; v. Funk: Th. Quartfchr. 1902, 1).
Batiffol, *Etudes d'hist. et de théol. posit.* (v. P. Magnien: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 3; v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1902; v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 36. v. H. Koch: Th. Rev. 1902, 17).
Baudiffin, Einleitg. in d. Alte Teftam. (v. G. Wildeboer: Th. Studien 1902, 1. v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 2. v. R. Kittel: Dtfch. Litzg. 1902, 26. v. Oettli: Th. Litber. 1902, 6. v. W. Riedel: Th. Litbl. 1902. 25; v. S. J. Curtiss: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4). v. F. Giefebrecht: Arch. f. Rel.-Wiff. VI, 1).
Baum-Gayer, Kirchengefch. f. d. ev. Haus (v. Z.: Ev. Krchztg. 1902, 23. v. Jordan: Th. Litber. 1902, 8; v. R. Jonas: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1902, 4. v. E. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 12; v. Peters: Th. Litbl. 1902, 50. v. Jordan: Th. Litber. 1903, 2).
Baumgarten-Schlecht, D. kath. Kirche unferer Zeit (v. G. Hoberg: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 4. v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1901, 23. v. A. Vorberg: Dtfch. Litzg. 1901, 34 und 1902, 4. v. Funk: Th. Quartfchr. 1902, 1).
Belfer, Einleit. in d. Neue Teftament (v. V. Weber: Öft. Litbl. 1902, 1; v. L. Hackspill: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 1; v. Nn.: Th. Litbl. 1902, 11; v. L. Fonck: *Civ. Catt. XVIII, V* u. Z. f. kath. Th. 1902, IV. v. E. Riggenbach: Th. Litber. 1902, 2; v. Rückert: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 8; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1902, 8. v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-O. 1902, IV).
Benzinger, D. Büch. der Chronik (v. Oettli: Th. Litber. 1901, 12. v. W. Riedel: Th. Litbl. 1902, 2. v. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1902, 1; v. T. G. Soares: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3).
Berger, *Préfaces joint. aux livres d. l. bible dans les MSS. d. l. Vulgate* (v. C.: *Bull. Crit.* 1902, 25. v. E. Mangenot: *Polyb. sept.* 1902. v. P. Lejay: *Rev. Crit* 1902, 37; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1902, 38 *La Cultura* 1903, 1. v. O. v. Gebhardt: Dtfch. Litztg. 1903, 6. v. P. Corssen: Berl. Philol. Wochfchr. 1903, 6).
van den Bergh van Eysinga, *Indische invloeden op oud-christ. verhalen* (v. O. Franke: Dtfch. Litzg. 1901, 44. v. W. Riedel: Th. Litbl. 1901, 35; v. E. M. ten Cate: *Th. Tijds.* 1901, 5. *Studi Relig.* 1902, 1. v. A. Reville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1902, 2).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs**'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 9. 25. April 1903. **28. Jahrgang.**

Theologische Abhandlungen. Eine Feftgabe zum 17. Mai 1902 für Heinrich Julius Holtzmann. Dargebracht von W. Nowack, P. Lobftein, F. Spitta, E. Lucius, J. Smend, J. Ficker, E. Mayer, G. Beer, G. Anrich. Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (V, 297 S. gr. 8.) M. 8.60

Die neun Abhandlungen, welche die Strafsburger Collegen Holtzmann's ihm zum 70. Geburtstag gewidmet haben, behandeln folgende Themata.

1. Beer, Der biblifche Hades (S. 1—29). Die Ausführung greift weiter, als es die Ueberfchrift vermuthen lafst; denn es werden nicht nur die Vorftellungen vom Todtenreich, fondern die Anfchauungen vom Zuftand nach dem Tode überhaupt im Alten Teftament und im Judenthum erörtert. B. geht aus von dem Satze, dafs Scheolglaube und Jahwismus urfprünglich nichts mit einander zu thun haben. ‚Der Scheolglaube ift ein Reft chthonifchen Kultes' (S. 7), d. h. die Geifter der Verftorbenen werden vorgeftellt als den unterirdifchen Dämonen gleichartig, und man wendet ihnen daher auch denfelben Cultus zu wie diefen. Unter diefem Gefichtspunkt find die Trauergebräuche zu erklären (S. 16 ff.). Diefer Glaube wurde aber verdrängt durch den Jahwismus (S. 19 ff.) und zwar durch die Ausdehnung des Vergeltungsglaubens auf den Zuftand nach dem Tode. Denn in Folge deffen haben nun die Todten keine eigene Macht mehr, vielmehr ift es Jahwe, der ihr Gefchick beftimmt: die Guten werden belohnt, die Böfen beftraft. Dem entfprechend erfährt auch die Vorftellung vom Todtenreiche felbft eine Umbildung. In diefer Conftruction fcheint mir namentlich eine Thatfache zu wenig beachtet: neben der Vorftellung, dafs die Geifter der Verftorbenen auf das Gefchick der Lebenden einwirken, findet fich im A. T. auch die andere, dafs in der Scheol alles Wiffen und Leben, alfo auch alles Wirken aufhört; und man wird wohl Charles beiftimmen dürfen, dafs letzteres die jüngere, im Prophetismus wurzelnde ift (Charles, *A critical history of the doctrine of a future life* etc. 1899, vgl. Theol. Litztg. 1900, 168). Die Verhältnifse find alfo doch complicirter, als es nach der einfachen Conftruction Beer's der Fall zu fein fcheint. Auch fonft hätte das *distinguere* m. E. von Beer mehr geübt werden follen; altteftamentliche, apokryphifche und fpätrabbinifche Quellen werden *promiscue* neben einander benützt. Aufserdem werden fich manche Lefer nicht angenehm berührt fühlen durch den oft etwas burfchikofen Ton bei der Behandlung eines fo ernften Gegenftandes.

2. Nowack, Die Zukunftshoffnungen Israels in der affyrifchen Zeit (S. 31—59). Wenn uber diefes Thema noch immer fo verfchiedene Anfchauungen herrfchen, fo liegt dies nach N. daran, dafs man noch zu wenig mit der Thatfache der Ueberarbeitung der prophetifchen Texte durch fpätere Redactoren rechnet. Amos (S. 38—41) verkündigt das Gericht und zwar als Vernichtung Israels. Daher ift die Heilsweiffagung Am. 9, 8—15 eine Ergänzung von fpäterer Hand. Anders Hofea (S. 41—47). ‚Ihm wird jedes Gericht Läuterungsgericht, die über Israel kommenden Schläge find ihm Aeufserungen der erziehenden Liebe' (S. 42). Auszufcheiden find hier: 1, 7. 2, 1—3. 11, 8—11. Vom Buche Jefaja behandelt Nowack nur c. 9 und 11 (S. 47—58), deren Abfaffung durch Jefaja eingehend erwogen und trotz mancher Bedenken doch für überwiegend wahrfcheinlich erklärt wird (S. 54, 58). Das fchöne Wort ‚Jefaicität', mit welchem N. uns hier befchenkt (S. 57), wird fich hoffentlich nicht einbürgern. Micha (S. 58 f.) ift ‚mit feiner ausfchliefslichen Gerichtsandrohung mit Amos in Parallele zu fetzen'. Die im Buche vorkommenden Heilsweiffagungen find als Interpolationen zu betrachten.

3. Spitta, Das Magnifikat, ein Pfalm der Maria und nicht der Elifabeth (S. 61—94). Die Anficht, dafs Luc. 1, 46 nicht *Μαριάμ* fondern *Ἐλισάβετ* zu lefen fei, alfo das Magnificat der letzteren angehöre, ift vor einigen Jahren faft gleichzeitig von mehreren, offenbar unabhängig von einander arbeitenden Gelehrten ausgefprochen und begründet worden (mit Zurückhaltung: Fr. Jacobé, *Revue d'histoire et de littérature religieuses* II, 1897, *p.* 424—432; entfchiedener: Conrady, Die Quelle der kanonifchen Kindheitsgefchichte Jefus' 1900, S. 48—51; Harnack, Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1900, S. 538—556). Gegen diefelbe ift zwar bereits mehrfacher Widerfpruch laut geworden (Hilgenfeld, Zeitfchr. fur wiffenfch. Theol. 1901, S. 204—215; Bardenhewer, Biblifche Studien VI, 1—2, 1901, S 187 bis 200). Man wird aber Spitta zugeben müffen, dafs diefe Entgegnungen die Sache nicht befriedigend erledigt haben und ein neuer Verfuch, die herkömmliche Lesart zu vertheidigen, wohl am Platze ift. Spitta findet nun die allein befriedigende Löfung darin, dafs das ganze Magnificat unter Fefthaltung der Lesart *Μαριάμ* als fpaterer Einfchub in das Lucas-Evangelium zu betrachten fei. Damit erkennt er aber ein Haupt-Argument Harnack's indirect als beweiskraftig an. Wenn es namlich nach dem Magnificat 1, 56 heifst: *ἔμεινεν δὲ Μαριὰμ σὺν αὐτῇ ὡς μῆνας τρεῖς*, fo zeigt das *αὐτῇ*, dafs im Vorhergehenden die Elifabeth Subject fein mufs. Dies ift allerdings der Fall, wenn man 1, 46—55 ausfchaltet. Viel einfacher und näher liegend ift es aber, 1, 46 *Ἐλισάβετ* zu lefen, was durch mehrere alte Textzeugen und auch durch andere innere Grunde empfohlen wird. Be-

zeugt ift diefe Lesart nicht nur durch einige gute *Itala*-Codices und durch Nicetas von Remefiana (Ende des 4. Jahrh. n. Chr.), fondern auch durch Origenes, der zwar feinerfeits der LA *Μαριάμ* folgt, aber auch die LA *Ἐλισάβετ* kennt. Dafs Spitta S. 91 die darauf bezügliche Notiz fowohl dem Origenes als feinem lateinifchen Bearbeiter (Hieronymus) abfpricht und fie nur einem fpäteren Interpolator des lateinifchen Textes zufchreiben will, ift unbegründet; folche textkritifche Bemerkungen entfprechen ja ganz der Art des Origenes. Für Elifabeth als Sängerin des Magnificat ift neuerdings auch Köftlin eingetreten (Zeitfchr. für die neuteftamentl. Wiffenfch. III, 1902, S. 142—145. Herzog-Hauck, Prot. Real-Enc. 3. Aufl. XII, 1903, S. 71—75). Nicht bekannt ift mir: Lepin, *Le ‚magnificat' doit-il être attribué à Marie ou à Elisabeth?* (*Univ. cath.* 1902, *p.* 213—242).

4. Anrich, Clemens und Origenes als Begründer der Lehre vom Fegfeuer (S. 95—120). Geht davon aus, dafs die Lehre vom Fegfeuer eine Sonderlehre der römifchen Kirche bildet, welche von der griechifchen Kirche abgelehnt wird. Und doch find die beiden grofsen griechifchen Theologen Clemens und Origenes die eigentlichen Begründer diefer Lehre. Sie wurzelt in der Idee, dafs Gottes Strafe niemals vindicative Bedeutung hat, fondern immer nur pädagogifcher Abficht entfpringt. Bei wem der Zweck der Läuterung im diesfeitigen Leben noch nicht erreicht worden ift, der mufs einem folchen Läuterungsprocefs nach dem Tode noch unterworfen werden. Das letzte Motiv der Lehre vom Fegfeuer ift demnach die Vorausfetzung, dafs Gott fchliefslich alle Menfchen zum Heil führt. Und das ift echt alexandrinifch. Dagegen fpielt in der Einzelausführung manches fremdartige, griechifche und jüdifche herein, wodurch Unebenheiten entftehen, die dann wieder durch Umdeutung möglichft befeitigt werden. Nur ein Reft diefer urfprünglichen Conception ift es, der von Auguftin aufgenommen und von andern Gefichtspunkten aus neu ausgebaut worden ift.

5. Lucius, Das mönchifche Leben des vierten und fünften Jahrhunderts in der Beleuchtung feiner Vertreter und Gönner (S. 121—156). Der inzwifchen verftorbene Verfaffer fchildert hier fehr anfchaulich Motive, Wefen, Mittel und Ziel der mönchifchen Askefe nach den Schriften ihrer Vertreter und Gönner im 4. und 5. Jahrhundert.

6. Lobftein, Zum evangelifchen Lebensideal in feiner lutherifchen und reformierten Ausprägung (S. 157—181). ‚Der Zug der lutherifchen Konfeffion geht dahin, dafs in erfter Linie die Heilsverwirklichung betont wird; die reformierte Konfeffion dagegen betont vorwiegend den Heilsgrund' (S. 165). Beide Confeffionen leiten daher zu einer verfchiedenen Weife der Selbftbeurtheilung an; ‚Während der Lutheraner die Heilsgewifsheit als Troft und Friede vorwiegend in der Geftalt ruhender Zuftändlichkeit in fich trägt, äufsert fich die *certitudo salutis* bei den Reformierten als Thatkraft und Lebensenergie, durch welche fich der Heilswille Gottes in dem Gläubigen verwirklicht' (S. 170). Daraus ergeben fich dann mannigfaltige Confequenzen, die zugleich mit ihren Gefahren und Verirrungen von dem Verf. in feiner Weife charakterifirt werden, wobei er fich durchaus deffen bewufst bleibt, dafs alle Formulirungen das wirkliche Leben immer nur annähernd erreichen. Licht und Schatten find auf beide Confeffionen in gleicher Weife vertheilt.

7. E. W. Mayer, Ueber die Aufgaben der Dogmatik (S. 183—210). Was hat die Dogmatik zu fchildern: den Glauben? oder die Lehre? oder das eine und das andere? (S. 190). Unter Hinweis auf die praktifche Aufgabe der Theologie: zur rechten Verkündigung des Evangeliums anzuleiten, bejaht der Verf. die dritte Frage: die Dogmatik hat den Glauben und die Lehre zu fchildern; das letztere ift nicht möglich ohne das erftere (S. 192). Der Dogmatiker hat daher ‚zuerft gegebene autoritative Lehrtypen auf ihr religiöfes Subftrat, den zu Grunde liegenden Glauben, zurückzuführen, dann daraus wieder den Inhalt des Kerygma's zu entwickeln und endlich die neuen fo abgeleiteten Formen mit den überlieferten zu vergleichen' (S. 203). Zu gewiffen Zeiten, und fo in der Gegenwart, wird aber der Dogmatiker fich auch der Aufgabe nicht entziehen können, den chriftlichen Glauben und die chriftliche Weltanfchauung ‚mit der Wiffenfchaft und Philofophie der Gegenwart auseinanderzufetzen' (S. 205).

8. Smend, Zur Frage der Kultusrede (S. 211—241). Verf. befpricht zunächft die wichtigften Klagen und Anklagen, welche man gegen die Predigt, wie fie gegenwärtig durchfchnittlich geübt wird, zu erheben pflegt. Den Grund ihrer Decadence fieht er in der Verbindung von Predigt und Gottesdienft (S. 220). Der Cultus hat die Rede ruinirt und die Rede hat den Cultus ruinirt (S. 221). Er empfiehlt daher 1. Predigtlofe Gottesdienfte, in denen das Gebet vorwaltet; 2. Predigten, in denen die Betrachtung herrfcht; daneben aber doch auch noch 3. Predigtgottesdienfte, in denen Gebet und Betrachtung auf einander angelegt und eingeftimmt find (S. 234). Ift mit Empfehlung diefer dritten Veranftaltung nicht indirect wieder zugegeben, dafs der Grund des Uebels doch anderswo zu fuchen ift als in der Verbindung von Predigt und Gottesdienft?

9. Ficker, Das Konftanzer Bekenntnifs für den Reichstag zu Augsburg 1530 (S. 243—297). Im Stadtarchiv zu Konftanz befindet fich unter den dortigen Reformationsacten ein ‚Bekenntnifs', das für den Reichstag zu Augsburg 1530 beftimmt war, aber dort nicht übergeben worden ift. Ficker druckt dasfelbe S. 245—249 ab und giebt dann zur Erläuterung eine ausführliche Darftellung der Konftanzer Reformationsgefchichte bis 1530. Den Schlufs bildet S. 287—292 eine Charakteriftik des ‚Bekenntnifses', das ‚In feiner Einfachheit und Knappheit am eheften dem Memminger vergleichbar ift' (S. 292). Als Verfaffer ift im Wefentlichen Blaurer zu betrachten.

Die neun Abhandlungen, deren Inhalt wir hier nur ganz kurz fkizziren konnten, find in ihrer Gefammtheit ein fchönes Zeugnifs der wiffenfchaftlichen Arbeit an der Strafsburger Facultät.

Göttingen. E. Schürer.

Hölscher, Guftav, **Palästina in der persischen und hellenistischen Zeit.** Eine hiftorifch-geographifche Unterfuchung. (Quellen und Forfchungen zur alten Gefchichte und Geographie. Herausgegeben von W. Sieglin. Heft 5.) Berlin 1903, Weidmann. (XII, 99 S. gr. 8.) M. 3.—

Mit diefer Erftlingsfchrift tritt der Verf. als ein wohlgerüfteter auf den Plan. Der bleibende Werth feiner Arbeit würde jedoch gröfser fein, wenn er gewagte Hypothefen und unfichere Meinungen mit etwas weniger Sicherheit hingeftellt hätte. — Seine Abficht ift, wie das Vorwort fagt: ‚Die Entwicklung der territorialen Verhältnifse Paläftinas von der Perferzeit ab bis zur Einrichtung der römifchen Provinz darzuftellen'. ‚Auf Zweierlei ift dabei das Intereffe des Verfaffers gerichtet, nämlich auf eine Fixirung 1. der politifchen Grenzen, welche zu adminiftrativen Zwecken von der perfifchen, feleucidifchen oder ptolemaifchen Regierung gefetzt wurden, und 2. der ethnographifchen Grenzen einzelner Stämme innerhalb jener adminiftrativen Bezirke; an letzteres fchliefst fich dann eine Unterfuchung über die Ausbreitung des Judenthums innerhalb Paläftinas an'.

Abfchnitt I behandelt ‚die perfifche Satrapie' und fucht dabei auch den Urfprung des *terminus Κοίλη Συρία* zu ermitteln. Leider ift es dem Verf. nicht gelungen, das

Dunkel, welches darüber noch herrſcht, zu lichten. Einerſeits hebt er richtig hervor, daſs dieſer Begriff bei den älteren Schriftſtellern ein ſehr weiter iſt. Es bezeichnet im Anfang des 4. Jahrh. ‚das Land ſüdlich vom Amanos‘ (S. 11), ‚das weſteufratiſche Syrien‘ überhaupt (S. 12). Die auf Strabo p. 754 ſich ſtützende Meinung, als hafte der Name Cöleſyrien urſprunglich nur an dem Thale zwiſchen Libanon und Antilibanos wird von Hölſcher abgewieſen (S. 12). Andererſeits ſolgt er doch ſelbſt dieſer Erklärung, indem er meint, der Name ‚Hohles Syrien‘ zeichne ‚die Bodenbeſchaffenheit des Landes, welches wie ein ſchmales Thal erſt zwiſchen Libanon und Antilibanos und dann dem Jordanlaufe ſolgend bis zur Senkung des todten Meeres, ja bis zum ailanitiſchen Meerbuſen ſich erſtreckt‘ (S. 12). Wie iſt das zuſammenzureimen? Wenn des Verf.'s Anſchauung von dem urſprünglich viel weiteren Sinne richtig iſt, dann iſt bei der Erklärung des Ausdrucks von der Strabo-Stelle überhaupt abzuſehen.

Abſchnitt II und III wenden ſich den Phönikern und Arabern zu. H. betont die Stammverwandtſchaft der Edomiter und Nabatäer; beides ſind Araber; ihr Vordringen nach dem Suden Paläſtinas daher ein ‚Vorſtoſs der Araber‘. Maleachi 1, 2—5 glaubt H. nicht auf eine gewaltſame Verdrängung der Edomiter durch die Nabatäer beziehen zu durfen. Wenn die Edomiter ſprechen können: ‚Wir wollen die Trümmer wieder aufbauen‘, ſo müſsen ſie noch die Herrſchaft über ihre alten Wohnſitze gehabt haben (S. 23). Erſt nach der Zeit Maleachi's habe alſo ein friedliches Nachrücken der Nabatäer in die Wohnſitze der nach Norden ſich vorſchiebenden Edomiter ſtattgefunden. Wenn der Verf. S. 19 die Edomiter, Moabiter und Ammoniter als beſchnitten betrachtet, ſo hat er zwar manche Autoritäten für ſich, aber die Thatſache gegen ſich, daſs die Idumäer erſt durch Johannes Hyrkan zur Beſchneidung gezwungen worden ſind (*Jos. Antt.* XIII, 9, 1).

Der intereſſanteſte und eigenartigſte Abſchnitt iſt wohl Abſchnitt IV über die ‚Juden‘ in der perſiſchen Zeit. H. ſucht hier eine Anſchauung zu gewinnen über die Entſtehung der ‚Samaritaner‘. Er nimmt an, daſs nach Nehemia ein Vordringen des judiſchen Elementes in die Landſchaft Samarien und dann weiterhin nach Galiläa ſtattgefunden habe. Samarien ſei im Weſentlichen judaiſirt worden, in Galiläa hätten die Juden vor Ariſtobul nur eine Diaſpora gebildet. Dann aber habe bald nach dem Heereszuge des Artaxerxes Ochus um 352—350 die Losloſung der Samaritaner von der jeruſalemiſchen Gemeinde ſtattgefunden (Nehem. 13, 28f. ſei nicht auf das ſamaritaniſche Schisma zu beziehen). Das Beſtechende dieſer Combination iſt, daſs ſie erklärt, wie es gekommen iſt, daſs die Samaritaner Schismatiker waren, die weiter nördlich wohnenden Galiläer nicht; das Judenthum iſt zunachſt durch Samarien nach Galiläa vorgedrungen, die Trennung der Samaritaner iſt erſt ſpater erfolgt. Wenn nur die Stutzen fur dieſe Auffaſſung ſtarker wären. Das Vordringen des Judenthums nach Samarien in der Zeit nach Nehemia findet H. indirect bezeugt durch Chronik, Deutero-Sacharja und Judith, das ſamaritaniſche Schisma angedeutet durch ‚Trito-Jeſaja‘ (Jes. c. 56—66), deſſen Abfaſſung eben um 352—350 anzuſetzen ſei. Ich furchte, daſs dieſe Stutzen zu ſchwach ſind, um die darauf gebaute Conſtruction zu tragen.

Die drei letzten Abſchnitte behandeln: V. Cöleſyrien unter den Diadochen, VI. Das Judenthum nach Alexander, VII. Das Ende der Seleucidenherrſchaft in Palaſtina. Ich hebe daraus noch die Ausfuhrungen über die Entſtehung des Namens ‚Galiläa‘ hervor. H. beſtreitet, daſs der Name Abkurzung von גליל הגוים Jes. 8, 23 ſei. Der alte Name der Gegend ſei Galil ‚uber deſſen Etymologie wir vorlaufig nicht zu grubeln brauchen‘ (S. 81). Jes. 8, 23 gehöre erſt der letzten Redaction des Jeſajabuches an, welche um 100 vor Chr. erſolgte (S. 81). Ich möchte dieſe Kritik einer noch allgemein herrſchenden Meinung der Erwagung empfehlen, da auch mir die Erklarung des Landſchaftsnamens als Abkürzung von *gelil ha-gojim* nie recht befriedigend erſcheinen wollte.

In vielen Einzelheiten hätte der Verf. ſich einer vorſichtigeren Ausdrucksweiſe bedienen dürfen. S. 69 citirt er den Text von I Makk. 5, 3 ſo: *πρὸς τοὺς υἱοὺς Ἠσαῦ ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ* und bemerkt dazu kurz: ‚א und V corrigiren *Ἰδουμαίᾳ*‘. Nun haben wir aber für I Makk. überhaupt nur drei Majuskel-Handſchriften: auſser den beiden genannten noch *A* (*Alexandrinus*), deſſen Text dem der beiden andern keineswegs an Gute überlegen iſt. Mit der apodiktiſchen Behauptung, daſs die beiden anderen hier ‚corrigiren‘, iſt die Sache alſo nicht erledigt, zumal ein Schwanken der Handſchriften zwiſchen *Ἰδουμαία* und *Ἰουδαία* auch ſonſt vorkommt (I M. 4, 15. 29). — S. 86. 88. 89 ſetzt H. die Urkunde *Jos. Antt.* XIII, 9, 2 in das Jahr 123/122 v. Chr., und die Urkunde *Jos. Antt.* XIV, 10, 22 in die J. 113/111, beides ohne weitere Bemerkung, als ob das ausgemachte Sachen wären; und doch ſind beide Anſatze ſehr problematiſch. — S. 97 beſtreitet H. die urſprüngliche Zugehörigkeit von Damaskus zur Dekapolis mit der Bemerkung ‚fur Damaskus ſpricht eigentlich gar nichts‘. Es wird aber von den beiden Schriftſtellern, welche uns überhaupt den Umfang der Dekapolis beſchreiben, Plinius und Ptolemäus, zu dieſer gerechnet. — Neben der vom Verf. reichlich geübten literariſchen *ἀνδρεία* wäre alſo etwas mehr *σωφροσύνη* am Platze.

Die hybride Form Antilibanon S. 12. 18 (ſtatt Antilibanos) ſollte endlich aus dem Gebrauche verſchwinden. Ein Druck- oder Schreibfehler liegt S. 95 vor in dem Satze: ‚Die Räuber haben ganz recht, wenn ſie all dieſe Tyrannen und Monarchen Syriens ſchlechtweg als Rauber bezeichnen‘. Es ſoll wohl heiſsen: Römer.

Göttingen. E. Schürer.

Chapman, J., Les interpolations dans le traité de S. Cyprien, sur l'unité de l'Église (Revue Bénédictine 1902 Juillet, p. 246—254, Oct. p. 357—373, 1903 Janv. p. 26—51).

Dieſe Unterſuchung über die berühmte Interpolation in *De unitate 4* (Chapman weiſt noch eine zweite nach in c. 19) iſt in mehr als einer Hinſicht ausgezeichnet und ſie gelangt zu dem uberraſchenden Ergebniſs — daſs die Interpolation von Cyprian ſelbſt herrührt. Damit iſt ein altes Räthſel, welches indeſs von den Wenigſten als Räthſel, von den Meiſten vielmehr als Probe papiſtiſcher Fälſchung betrachtet worden iſt, gelöſt, vorausgeſetzt daſs der Verfaſſer Recht hat. M. E. hat er Recht: Das Ergebniſs zwingt ſich dem Kritiker in der That als die wahrſcheinlichſte Löſung auf. Man kann nur nicht ſagen, daſs es unumſtöſslich ſicher ſei, aber man darf behaupten, daſs es aufs trefflichſte begründet iſt.

Chapman unterſucht zuerſt die handſchriftliche Ueberlieferung. Die Wiener Ausgabe zeigt ſich hier als unbrauchbar, theils weil ſie das Material ganz unzureichend enthalt, theils weil ſie falſche Angaben uber dasſelbe macht. Der Verf. weiſt nach, daſs ſich die Interpolation in 12 Handſchriften findet, namlich in MQTtHh Bodl[3] Bodl[4], zwei vatikaniſchen Codd., einem Bologneſer und einem im Pembroke-College; er weiſt ferner nach, daſs nicht nur Papſt Pelagius II. ſie kennt (das war bekannt), ſondern auch Beda und wahrſcheinlich ſchon Väter des 5., ja des 4. Jahrhunderts; er zeigt, daſs die Interpolation in den Handſchriften in dreifach verſchiedener Form auftritt, und ſolgert endlich aus dem Abſtammungsverhaltniſs der Handſchriften, daſs die Interpolation dem 3. Jahrhundert angehoren müſſe. Letzteres iſt nicht ganz ſicher, aber gewiſs iſt auch mir bereits aus dem Handſchriftenſtemma, daſs man das 4. Jahrhundert zu Gunſten eines ſpateren nicht verlaſſen darf, und daſs das 3. offen bleibt.

Chapman vergleicht ſodann den Wortlaut der Interpolation mit den cyprianiſchen Schriften und kommt zu dem Ergebniſs, daſs ſie nach Form und Inhalt charakte-

riſtiſch cyprianiſch iſt, und zwar daſs ſie die Gedanken enthält, welche ſich in Cyprian durch die Novatianiſche Controverſe entbunden haben (die er in dieſer ausgeprägten Form vor jener Controverſe alſo noch nicht formulirt hatte). Dieſer Nachweis iſt richtig.

Der Verfaſſer unterſucht endlich den Zweck und die Abfaſſungszeit der Schrift *de unitate* aufs gründlichſte, und dieſe Unterſuchung ergiebt das Reſultat, daſs der nicht interpolirte Tractat durch das Schisma des Feliciſſimus hervorgerufen, von Cyprian in der letzten Zeit ſeines Exils verfaſst und von ihm nach Karthago mitgebracht iſt. Auch dieſer Nachweis iſt einleuchtend; es folgt aus ihm, daſs die novatianiſche Controverſe noch nicht ausgebrochen war, als der Tractat niedergeſchrieben wurde.

Als Facit drängt ſich nun von ſelbſt auf: die Interpolation iſt die Correctur bez. Präciſirung des in c. 4 der Schrift ausgeführten Gedankens, die ſich unter dem Eindruck der Novatianiſchen Controverſe nöthig machte. Sie präciſirt die Bedeutung des Petrus und ſeiner Kathedra, ſowie den Begriff der Einheit der Kirche nicht mehr gegen Feliciſſimus, ſondern im antinovatianiſchen Intereſſe. Nun wiſſen wir durch Cyprian ſelbſt (*ep.* 54, 4), daſs er den römiſchen Confeſſoren, die von Novatian abgefallen und ſich dem Cornelius zugewandt hatten, das Buch *de unitate ecclesiae* zuſandte und groſse Hoffnung auf die Lectüre desſelben zur Befeſtigung der noch ſchwankenden Gemüther ſetzte (*,quem libellum magis ac magis nunc vobis placere confido, quando eum iam sic legitis ut et probatis et amatis etc.*'). Die Annahme liegt daher in der That nahe, daſs Cyprian ſelbſt in dieſem überſandten Exemplar die Correctur vorgenommen hat; denn ſo erſt erhielt der betreffende Abſchnitt die actuelle Kraft. Unterſtützt wird dieſe Annahme durch die Thatſache, daſs die Handſchriftengruppe, welche die Interpolation enthält, auf Rom zurückführt.

Dies iſt das Gerippe des Beweiſes; einleuchtend wird er erſt durch das Detail. Unzweifelhaft hat der Verfaſſer bewieſen: 1) die Interpolation enthält nicht nur nichts uncyprianiſches, ſondern ſie iſt charakteriſtiſch cyprianiſch, 2) ſie iſt antinovatianiſch, 3) ſie gehört höchſt wahrſcheinlich in den Gedankenkreis des 3. Jahrhunderts. Hält Jemand fortan Cyprian ſelbſt doch nicht für den Verfaſſer, ſo darf er die Satzgruppe jedenfalls nicht mehr als böſe römiſche Falſchung in Anſpruch nehmen. Sie iſt harmlos und ſagt nicht mehr von Petrus, als was Cyprian an anderen Stellen auch geſagt hat. Ich gratulire dem Verfaſſer zu dieſer ſeiner Unterſuchung, durch welche er der älteſten Kirchengeſchichte einen weſentlichen Dienſt geleiſtet hat.

Berlin. A. Harnack.

Baltzer, Pfr. Lic. theol. Otto, **Die Sentenzen des Petrus Lombardus.** Ihre Quellen und ihre dogmengeſchichtliche Bedeutung. (Studien zur Geſchichte der Theologie und der Kirche. Achter Band. Heft 3.) Leipzig 1902, Dieterich. (VIII, 164 S. gr. 8.) M. 4.50

Der durch ſeine ‚Beiträge zur Geſchichte des chriſtologiſchen Dogmas im 11. und 12. Jahrhundert' (Studien uſw. III, 1. 1898; vgl. Jahrgg. 1899 dieſer Zeitung Sp. 491) vortheilhaft bekannte Verfaſſer legt in dieſem Buche ebenſo mühſame wie verdienſtliche Studien vor, an denen niemand, der mit der Geſchichte der Scholaſtik oder mit mittelalterlicher Dogmengeſchichte ſich beſchäftigt, künftig vorbeigehen darf. Die bei jener erſten Arbeit dem Verf. aufgegangene, zweifellos richtige Ueberzeugung, daſs es nur dann möglich ſei, den Lombarden richtig zu werthen, wenn man ſich über ſein Verhältniſs zu ſeinen Vorgängern ein ſicheres Urtheil verſchafft habe, hat ihn beſtimmt, für das ganze Sentenzenwerk eine bis in das Einzelne gehende Quellenunterſuchung vorzunehmen. Die Reſultate dieſer Unterſuchung liegen in dieſem Buche vor. Die Einleitung (S. 1—14) erörtert, von der Abſicht des Sentenzenwerkes ausgehend, zunächſt die Stellung des Lombarden zu den Vätern und zu der gleichzeitigen Literatur im Allgemeinen; — hier iſt unter dankbarer Benutzung der Nachweiſe in der Sentenzenausgabe der Väter von Quaracchi eine intereſſante und durch Zahlen eindrucksvolle Ueberſicht über die Citate das Lombarden gegeben und ſein Verhältniſs zu der ſcholaſtiſchen Literatur vor ihm unter Vorausnahme der Hauptreſultate der geſammten Unterſuchung charakteriſirt. Danach (S. 12) bringt die Einleitung kurze Ausführungen über die Dispoſition des berühmten Sentenzenbuches. Daſs ſie die ſyſtematiſchen Geſichtspunkte nicht durchführt, die ſie ſcheinen beſtimmen zu ſollen, iſt gewiſs richtig. Doch inwiefern dieſer Umſtand dem Verf. ‚das Recht giebt, einfach der Reihenfolge der einzelnen Bücher nachzugehen' (S. 13), vermag ich nicht einzuſehen. Einer Rechtfertigung dieſes Anſchluſſes an die Reihenfolge des Lombarden bedurfte es gar nicht; jedes andere Verfahren wäre ſehr unzweckmäſsig geweſen. — In vier nacheinander den vier Theilen des *liber sententiarum* gewidmete Abſchnitte zerfällt dann die Hauptmaſſe des Baltzer'ſchen Buches. B. unterſucht in jedem dieſer Abſchnitte zunächſt und vornehmlich das literariſche Verhältniſs des Lombarden zu ſeinen Vorgängern, namentlich zu Abälard, Hugo und dem *Decretum Gratiani*. Daſs B. dabei ‚das ganze Material der Einzelunterſuchung', d. h. aber nur die Reſultate der Detailunterſuchung, vorlegen muſste (Vorwort), wird jeder urtheilsfähige Leſer ihm zugeben. Seine Theſe, daſs der Lombarde vornehmlich von Abälard und Hugo von St. Victor, in zweiter Linie von [Gandulph, deſſen Sentenzen nach ungedruckt ſind, und von] Gratian abhängig iſt, und daſs die Anlehnung an Hugo dem Wortlaut nach eine engere, oft eine plagiatoriſch enge iſt, während Abälard's Einfluſs ſich mehr verſteckt, mehr im Geiſt als in den Worten ſich verräth, — dieſe Theſe wurde freilich hinreichend bewieſen ſein, wenn B. nach einzelnen, beiſpielsweiſe mitgetheilten Detail-Analyſen ſeine Reſultate in allgemeinerer Form vorgelegt hätte. Aber dann wäre die Arbeit nur ein Beitrag zur litterariſchen Würdigung des Lombarden. Jetzt iſt ſie mehr geworden; ſie iſt ein Hülfsmittel zu rechten Werthung alles deſſen, was das Sentenzenbuch bringt. Ich empfinde den Dank für dies werthvolle Hulfsmittel und für die Mühe, die der Herr Verf. ſeine Herſtellung ſich hat koſten laſſen, ſo lebhaft, daſs es mir faſt wie Undank vorkommt, wenn ich auf dieſe Unterſuchungen hier nicht weiter eingehe. Allein es liegt in der Natur der Sache, daſs dies unmöglich iſt; und eine Nachprüfung darf ich und muſs ich der Geſammtarbeit der Baltzer's Buch benutzenden Forſchung der Zukunft überlaſſen. — Das Zweite, das der Verf. neben der literar-kritiſchen Aufgabe im Auge hat, die dogmengeſchichtliche Bedeutung des Sentenzenbuches des Lombarden, tritt trotz der rein dogmengeſchichtlichen recapitulirenden Abſchnitte des Buches (S. 39—47, 77—79, 99—105, 163f.) und trotz der gelegentlichen Einflechtung dogmengeſchichtlicher Beobachtungen in die Erörterung der Abhängigkeitsverhältniſse ſtark zurück. Es iſt das nicht die Schuld des Verfaſſers. Die Bedeutung der Sentenzen des Petrus Lombardus für die Folgezeit behandeln, das hieſse faſt, ſo ſagt der Verf. mit Recht (S. 164), eine Geſchichte der Theologie der folgenden Jahrhunderte ſchreiben; — dieſe Aufgabe greift Verf. gar nicht an. Und der Vergangenheit gegenüber iſt die dogmengeſchichtliche Bedeutung des berühmten Buches ebenſo gering, wie die wiſſenſchaftliche Bedeutung manches praktiſch ſehr brauchbaren Compendiums. Aber das Wenige, was Verf. in der Erkenntniſs dieſer durch ihn beſonders deutlich gewordenen Sachlage über die Stellung des Lombarden in der Dogmengeſchichte, bezw. der Geſchichte der Theologie ſagt, iſt, ſo fern es allem Conſtruiren bleibt, und ſo wenig! ‚groſse Geſichtspunkte' dabei hervortreten, dennoch lehrreich und dankenswerth. Ja vielleicht iſt es eben deſshalb beſonders dankenswerth, weil Verf. den Schein, als überſähe er von

hoher Warte aus die mittelalterliche Entwicklung und könne mit wenigen geiftreichen Bemerkungen ihr Innerftes nach aufsen kehren, fo völlig vermeidet. Gewifs, wer jenes gewaltige Detailwiffen und grofsen Geift zugleich hätte, könnte von dem Standpunkte aus, den B.'s Refultate abgrenzen, orientirende Schlaglichter nach rückwärts und vorwärts werfen. Aber wer hat unter uns — um von den hierin uns überlegenen, aber an eine eigene Art des Sehens gebundenen römifchen Theologen zu fchweigen — diefe Detailkenntnifs? Fürs erfte ift die befcheidenere und nüchternere Arbeit, wie fie B. geleiftet hat, nützlicher, als alle geiftreichen Conftructionen; fie verdient den aufrichtigen Dank aller Mitarbeitenden.

Halle a. S. Loofs.

Sehling, Prof. Dr. Emil, **Die evangelischen Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts.** Erfte Abtheilung. Sachfen und Thüringen, nebft angrenzenden Gebieten. Erfte Hälfte. Die Ordnungen Luthers. Die Erneftinifchen und Albertinifchen Gebiete. Leipzig 1902, O. R. Reisland. (XXIII, 746 S. gr. 4.) M. 36.—; geb. M. 40.—

Das nunmehr in feinem erften Bande vorliegende Werk ift — namentlich, nachdem der Herr Herausgeber vor etwa fünf Jahren in der Deutfchen Zeitfchrift für Kirchenrecht feinen Plan veröffentlicht hatte — mit grofser Spannung erwartet worden. Aemil. Ludwig Richter's ,Evangelifche Kirchenordnungen', an deren Stelle Sehling's Sammlung mit der Zeit treten wird, find feit Jahren vollftändig vergriffen, erfahren im antiquarifchen Handel immer höhere Preisfteigerungen und werden von den Bibliotheken meift nicht ausgeliehen, fo dafs, wer nicht das Glück hat, am Sitze einer Bibliothek zu wohnen, zuweilen nicht in der Lage ift, das Werk fich zu verfchaffen. So wird Jeder, der auf dem Gebiete der Reformationsgefchichte arbeitet, fich freuen, dafs jetzt der Stein ins Rollen gekommen ift. Möchte es dem Herrn Herausgeber möglich fein, fein Verfprechen zu halten und die übrigen Bände (mindeftens noch vier) rafch dem erften folgen zu laffen.

Unmöglich ift es, der umfangreichen und bedeutfamen Publication hier auch nur einigermafsen gerecht zu werden. Vor allem wird es nöthig fein, ihre Principien darzuftellen und dabei Richter's Werk zum Vergleich heranzuziehen; eine kurze Ueberficht über den Inhalt des vorliegenden Bandes unter befonderer Würdigung deffen, was hier zum erften Mal publicirt wird, mag fich daran anfchliefsen. Vor allem werden wir dem Herrn Herausgeber dankbar dafür fein, dafs er neben den Intereffen der Juriften auch die berückfichtigt, die andere Gelehrte an den Kirchenordnungen haben. Richter hat feiner Zeit ftark vorwiegend nur die verfaffungrechtlichen Ergebnifse der Ordnungen im Auge gehabt; will man aus feiner Sammlung Auskunft haben in Fragen der Lehre, des Cultus, der Liturgie, der Zucht, der Schule, des Armen- und Krankenwefens, fo fieht man in den meiften Fällen fich auf einige Ueberfchriften und magere Notizen angewiefen und mufs, um wirklich werthvolles Material zu finden, doch die Originale fich verfchaffen. Ueberhaupt hat Richter zu fehr mit Auszügen fich begnügt; in ausgiebigftem Mafse hat er von Verweifungen auf andere Ordnungen Gebrauch gemacht, auch wo es fich nur um Anklänge oder entfernte Verwandtfchaft handelt; ja er hat in dem Beftreben, zu kürzen, fogar Unrichtigkeiten mit unterlaufen laffen (f. einige Nachweife bei Sehling S. XIII f.) Wo wirklich wörtliche Uebereinftimmung — oder Uebereinftimmung bis auf Kleinigkeiten — vorliegt, verweift auch Sehling auf andere Ordnungen; aber nur in wenigen Fällen findet fich folche fklavifche Abhängigkeit, meiftens haben die Benutzer die ihnen vorliegenden Ordnungen, fei es in Rückficht auf locale Verhältnifse, fei es, weil zugleich noch andere Ordnungen in Rath genommen wurden, in fehr freier Weife gebraucht. Weggelaffen hat Richter durchweg die Einleitungen, die Publicationsurkunden u. dgl., und doch find diefe für die Beurtheilung, für die Entftehungsgefchichte, zur Feftftellung des Gebiets, in dem fie gelten, u. f. w. meift von höchftem Werth; hier bietet Sehling abfolute Vollftändigkeit.

Aber nicht nur hinfichtlich der Behandlung der einzelnen Ordnungen, fondern auch hinfichtlich des Begriffs der in die Sammlung aufzunehmenden Stücke geht Sehling weit über Richter hinaus. Er will abdrucken ,alle Verfügungen, die die Grundlage des evangelifchen Kirchenwefens gebildet haben'. Dazu gehören aber vor allem auch die Vifitationsinftructionen, auf deren Grundlage das neue Kirchenwefen organifirt worden ift. Es ift nicht zu verkennen, dafs hinfichtlich der Behandlung diefer Urkunden Richter's Sammlung ein klares Princip nicht befolgt. So druckt er die ,Inftruction, dorauf die *visitatores* abgefertiget fein' von 1527 ab, während er die parallelen Urkunden z. B. aus den Jahren 1555 oder 1577 wegläfst. Sehling dagegen verfährt hier mit entfchiedenfter Confequenz; er bringt alle Vifitationsordnungen, und ob fie auch nur das kleinfte Gebiet betreffen; nur ,Verwaltungsverordnungen, die nur aus vorübergehenden Anlaffen ergingen und nur ganz vorübergehenden Zwecken dienten', find weggeblieben.

Ferner bleiben bei Seite die Kirchenordnungen, welche niemals Geltung erlangt haben (Entwürfe oder Ordnungen, deren Ausführung fich irgend welche Hindernifse entgegengeftellt haben) und alle nicht wirklich evangelifchen Ordnungen (z. B. die Interimsordnungen). Aber im Einzelnen werden hier in dankenswerther, wohl zu billigender Weife Ausnahmen gemacht werden, z. B. werden die Befchlüffe der Homberger Synode, obwohl fie nur Entwurf find, und die fogenannte Cölner Reformation, obwohl fie keine ganz reine evangelifche Ordnung darftellt, zum Abdruck gebracht werden. Ja im hiftorifchen Intereffe hätte man hier gewifs gern die Grenze noch etwas weiter gezogen gefehen und hätte z. B. gerne wenigftens einige der Interimsordnungen mit in Sehling's Sammlung vorgefunden — aber fchliefslich mufste ja irgendwo Halt gemacht werden.

Schulordnungen wird Sehling nur abdrucken, wenn fie Beftandtheile einer Kirchenordnung find; ein ganz correctes Princip mag das nicht fein, denn es ift nicht recht einzufehen, wefshalb eine feparat erfchienene Schulordnung nicht dasfelbe bedeutet, wie eine mit einer Kirchenordnung vereinigte, und die Verweifung auf Vormbaum's Sammlung fchlägt nicht durch, da diefe verhältnifsmäfsig noch lückenhafter ift, als Richter's Sammlung der Kirchenordnungen — eher hätte auf die in den *Monumenta Germaniae Paedagogica* begonnene Sammlung verwiefen werden können —, aber auch hier mufste der Herr Herausgeber eine Grenze ziehen, follte fein Buch nicht übermäfsig anfchwellen, und gewifs wird man ihm dankbar fein, dafs man einen gewiffen Stamm von Schulordnungen doch bei ihm zu finden gewifs fein darf. In freier Auswahl wird der Herr Herausgeber bei den Zucht- und Armenordnungen verfahren und wird hier in jedem einzelnen Falle erft feftftellen, ob die betreffenden Verfügungen irgendwie kirchlichen Charakter tragen bezw. das Kirchenwefen berühren. Der Mafsftab wird hier vielfach ein fubjectiver fein, aber es ift nicht zu verkennen, dafs eine generelle Entfcheidung hier nicht gut möglich ift.

Zeitlich wird der Herr Herausgeber, ebenfo wie Richter, feine Sammlung mit dem Ende des 16. Jahrhunderts abgrenzen. Er verhehlt fich nicht, dafs diefe Abgrenzung eine äufserliche ift, er hat auch daran gedacht, früher einen Einfchnitt zu machen (vielleicht mit dem Todesjahre Luther's oder mit dem Augsburger Religionsfrieden); wir werden uns freuen, dafs er es nicht gethan hat und das 16. Jahrhundert vollftändig bringt, denn ein irgendwie erkennbarer Abfchlufs wird in der

erften Hälfte des 16. Jahrhunderts noch nicht erreicht, und ob auch die Kirchenordnungen in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts einen anderen Charakter annehmen, fie find eben doch auch dadurch werthvolle Documente für die Zeit, aus der fie ftammen. Sollte aber die Sammlung zu einem wirklichen Abfchlufs geführt werden, fo hatte das fich wohl nur durch Hinzunahme einiger Ordnungen noch aus dem Anfang des 17. Jahrhunderts erreichen laffen, denn in manchen Gebieten (z. B. in Lüneburg, Oftfriesland, Heffen) kommt die kirchenrechtliche und agendarifche Entwicklung erft da zum feften Ziel. Dadurch hätte aber die Sammlung noch ganz erheblich an Umfang gewonnen und wäre noch theurer geworden, denn gerade die definitiven Ordnungen find, wie es in der Natur der Sache liegt, fehr voluminös. Diefe letzten Ordnungen ftehen aber vielfach heute noch in Geltung, find zum gröfsten Theil mehrfach wieder aufgelegt und daher ohne Mühe zu befchaffen, fo dafs ihr Fehlen in der Sammlung nicht leicht ftörend empfunden werden wird, namentlich wenn die Einleitungen auf fie hinweifen und über fie bibliographifch orientiren.

Letztere find auch ein befonderer Vorzug der Sehling'fchen Sammlung. Mit wenigen Zügen und durchweg unter geeigneter Anführung der einfchlägigen Literatur (Luther's Briefe hätte Mancher vielleicht lieber nach Enders, foweit fein Buch vorliegt, citirt gefehen; freilich würde man für die fpätere Zeit ja doch nicht der Nothwendigkeit entgehen, neben de Wette auch Burkhardt und Seidemann zuzuziehen — S. 36 wäre als Fundftelle für die *Articuli de quibus egerunt per Visitatores* wohl richtiger *Corp. Ref.* XXVI Sp. 7ff. angegeben —, das Schreiben, deffen Druck S. 34 als wünfchenswerth hingeftellt wird, ift gedruckt: Zeitfchr. für hift. Theol. 1852 S. 325ff.) führen fie in die hiftorifche Situation ein, von der aus die betreffende Ordnung recht verftanden wird. Vermifst habe ich nur eine bequeme Ueberficht über den reichen Inhalt der Einleitungen. Die Ausführungen S. 31—141 z. B. theilen fich in zwei Theile mit 6 bezw. 5 Capiteln und zahlreichen Untertheilen, über die man fich jetzt fchwer einen Ueberblick verfchaffen kann. Man wird — um ihn zu gewinnen — gut thun, fich felbft ein Inhaltsverzeichnifs herzuftellen.

Der vorliegende erfte Band enthält zunächft die Ordnungen Luther's. Dafs der Herr Herausgeber fie als gewiffermafsen evangelifches Gemeingut in einer befonderen Abtheilung vorausftellt, ift entfchieden zu billigen. Störend wirkt jedoch, dafs auch die apokryphe Taufordnung ,Wie man recht und verftändlich einen Menfchen zum Chriftenglauben taufen foll' unter diefe grundlegenden Ordnungen aufgenommen ift. Der Herr Herausgeber beruft fich (S. 17) freilich darauf, dafs Kawerau, der in der Zeitfchrift für kirchl. Wiffenfchaft und kirchl. Leben 1889 S. 625ff. zuerft dargethan hat, dafs die Ordnung nicht von Luther ftammen kann, fie dennoch in die Weimarer Ausgabe mit abdruckt. Aber es ift doch etwas Anderes, ob in eine umfaffende Sammlung der Werke ein angefochtenes Stück mit deutlichem Vorbehalt aufgenommen wird, oder ob es unter erlefenen, geradezu vorbildlichen Stücken faft gleichwerthig neben anderen zweifellos echten fteht; etwas anderes wäre es fchon gewefen, wenn das Stück in kleinerem Druck vielleicht unter dem Strich gegeben wäre.

An die Ordnungen Luther's fchliefsen fich die aus dem erneftinifchen und albertinifchen Sachfen, die fo geordnet find, dafs zuerft die generellen Ordnungen der beiden Sachfen und dann die der Sondergebiete Freiberg und Wolkenftein kommen, in denen, als die Reformation begann, Herzog Heinrich regierte. Dann folgen die Sonderordnungen der erneftinifchen und albertinifchen Städte und Ortfchaften. Es ift nicht einmal möglich, auf alles hier zum erften Mal wieder zugänglich gemachte Material hinzuweifen, gefchweige denn auf Alles, was feit Richter's Publication neu aufgefunden worden ift. Intereffant find zunächft einige Ordnungen Thomas Münzer's. Wir kennen von ihm aus feiner Allftedter Zeit ein ,Kirchenamt' (freilich anonym erfchienen, doch halten wir mit Sehling Münzer's Verfafferfchaft für ficher), eine ,Meffe' und eine feine Cultusreformen rechtfertigende ,Ordnung'. Letztere hat Smend ,Die evangelifchen deutfchen Meffen' S. 105ff. ganz abgedruckt, aus der ,Meffe' hat er S. 97ff. einige Auszüge gegeben und Wackernagel hat (Bibliographie des deutfchen Kirchenliedes S. 541f.) die Vorrede abgedruckt; Sehling giebt die ,Meffe' ganz wieder und publicirt auch das ,Kirchenamt'. Die grofsen abfchliefsenden Kirchenordnungen Sachfens waren fchon bekannt, aber indem Sehling aus den Acten der fächfifchen Vifitationen umfaffende neue Mittheilungen macht, läfst er uns in das Werden und in die Durchführung der Ordnungen tiefere Blicke thun. Die fpäteren Vifitationen werden uns hier zum erften Mal mit einiger Deutlichkeit vor Augen geführt; das Wenige, was bisher von ihnen bekannt war, war zerftreut und fchwer aufzufinden. Ueber die früheren Vifitationen bis zu der von 1540 einfchliefslich hatte Burkhardt in feiner ,Gefchichte der fächfifchen Kirchen- und Schulvifitationen' (Leipzig 1879) wenigftens Beurtheilungen und Ueberfichten gegeben und dadurch für die Publication manchen Actenmaterials einen gewiffen Erfatz geliefert. Aber es ift doch etwas Anderes, wenn man die Quellen felbft hören kann (man vergleiche z. B. nur den von Sehling S. 37 gegebenen Abdruck der ,Artikel, fo durch die Räthe zur Vifitation verordnet' mit Burkhardt's kurzem Auszug S. 21 Anm. 6), und an mehr als einer Stelle erfährt auch das von Burkhardt verwandte Material willkommene Bereicherungen: fo werden gerade die Anfänge der Vifitation neu beleuchtet durch ,Herzog Hanfen Kurfürften Artikel', die, 1886 von Müller im Voigtl. Anzeiger (Nr. 87 Beilage) zuerft herausgegeben, Sehling jetzt aus dem Zerbfter Stadtarchiv, noch um eine intereffante Erweiterung vermehrt, zum Abdruck bringt.

In freudiger Erwartung fehen wir den kommenden Banden des Werkes entgegen: der zweite, die zweite Abtheilung der Ordnungen Sachfens und Thüringens enthaltend, ift fchon im Druck; der dritte, wird die norddeutfchen, der vierte die weftdeutfchen und der fünfte endlich die füddeutfchen Gebiete enthalten.

Eriehsburg bei Markoldendorf (Hann.).

Ferdinand Cohrs.

Grützmacher, Lic. Richard H., **Wort und Geist.** Eine hiftorifche und dogmatifche Unterfuchung zum Gnadenmittel des Wortes. Leipzig 1902, A. Deichert, Nachf. (VIII, 312 S. gr. 8.) M. 5.50

Diefe den Lehrern des Verf.'s Deutfch und Seeberg gewidmete Unterfuchung ift von einem hiftorifchen und dogmatifchen Intereffe geleitet.

Den breiteften Raum nimmt die gefchichtliche Darftellung ein. Die Frage, ob und in welchem Mafse menfchliches Wort Träger und Vermittler göttlicher Kraft fein kann, ift weder in der alten, noch in der mittelalterlichen Kirche zu einer wirklich zufammenhängenden dogmatifchen Lehre verarbeitet worden. Demnach hebt auch die hiftorifche Umfchau Gr.'s mit der evangelifchen Kirche an, die zuerft im Worte das Hauptorgan des auf uns gerichteten göttlichen Gnadenwillens erblickte. Eine fertige Formel war aber mit diefer Einficht noch nicht gegeben; im Gegentheil, erft jetzt, wo das Problem zum Bewufstfein kam, zeigte fich, wie fchwierig feine Löfung war und wie mannigfaltige Antworten — oft von demfelben Theologen — gegeben werden konnten. Erft in Folge des Rahtmann'fchen Streites, um das Jahr 1620, entftand, was der Verf. ein ,wenn auch nicht kirchliches, fo doch theologifches Dogma' von dem Wort als Gnadenmittel und feinem Verhältnifs zum Geifte nennt. Vor diefem entfcheidenden Momente find drei Gruppen von Löfungsverfuchen zu

unterscheiden, die der Verf. gründlich und lichtvoll zur Darstellung bringt, indem er die zahlreichen, zuweilen nicht leicht fassbaren Modificationen notirt, die oft in derselben Gruppe hervortreten. Zunächst erörtert Gr. ‚die Lehre von Wort und Geist in der lutherischen Theologie bis 1620' (S. 8—98). Besonders eingehend und mit berechtigter Vorliebe ist Luther behandelt, dessen Anregungen der Verf. selbst in dem dogmatischen Schlusscapitel folgt und von dem er am Eingange des Buches urtheilt: ‚Eines Gedanken sind in besonderem Masse frei von der jeder Theologie anhaftenden zeitlichen Beschränktheit und darum auch Vergänglichkeit; das sind die Luther's, deshalb konnten viele seiner religiösen und theologischen Grunderkenntnisse unmittelbar und ungesiebt in die dogmatische Skizze, welche die Mittel ihres Aufbaues des Gedankenformen der Gegenwart entnimmt, überführt werden'. Dieses Capitel ist reich an feinen Bemerkungen und versteht es, ‚aus der selbsterlebten heiligen Psychologie', in welcher Luther ein ‚Meister' war, manche werthvolle Schätze zu heben. Mit Recht weist Gr. auf die Bedeutung, die in diesem Zusammenhang Luther's Auslegung der Abschiedsreden Christi im vierten Evangelium beanspruchen dürfen, wenn auch das Urtheil, ‚Luther sei nicht blos ein Erneuerer des paulinischen, sondern auch des johanneischen Christentums', etwas gewagt erscheinen wird. Die Auseinandersetzung mit Otto's Schrift ‚Die Anschauung vom heiligen Geist bei Luther' 1898 (S. 43—47), gestaltet sich zu einer sehr bestimmten Zurückweisung seiner dogmatischen und historischen Resultate. — Man kann darüber streiten, ob neben der Analyse von Luther's Anschauungen, bei welchem die Gedanken und Ansätze zu fast allen späteren Formeln vorliegen, und von Melanchthon's Lehre, bei welchem sich ein Ueberwiegen der instrumentalen Fassung des Verhältnisses von Wort und Geist zeigt, noch eine isolirte Besprechung der lutherischen Bekenntnisschriften zu rechtfertigen ist. Jedenfalls liefern die zwei hierauf bezüglichen §§ werthvolle Beiträge zur Symbolik. Die Deutung von *August.* Art. V, aus welchem der Verf. jede Spur einer prädestinatianischen Auffassung ausscheidet, ist nicht einwandfrei; dagegen muss die Charakteristik der von Luther in den Schmalkaldischen Artikeln eingenommenen Position als trefflich bezeichnet werden. Dass der Verf. die Anschauungen der Concordienformel erst in einem späteren Zusammenhang, nach der durch die Namen von Flacius und Wigand, Selnecker, Chyträus und Chemnitz bezeichneten theologischen Entwicklung, behandelt hat, ist durchaus in der Ordnung. — Das zweite Capitel gilt der ‚Lehre von Wort und Geist in der reformirten Theologie bis zum Ausgang des 17. Jahrhunderts' (S. 99—153). Treffend weist Gr. die Discrepanz nach, aus welcher die reformirte Lehre Zwingli'scher Fassung nie hinauskam: einerseits möchte man dem Worte und seinen Verkündigern doch einige Bedeutung zuschreiben, andererseits aber soll Gott wieder alles Wirken zukommen. Dem mit der Literatur sonst so vertrauten und nach allen Seiten Umschau haltenden Verfasser sind zwei Schriften entgangen, die über Calvin's Stellung zu dieser Frage manche willkommene Streiflichter fallen lassen. Pannier, *Le Témoignage du St. Esprit* 1893; Lelièvre, *La Maitrise de l'Esprit, essai critique sur le principe fondamental de la théologie de Calvin* 1901.

Zu den schwierigsten Theilen der Arbeit gehört der im dritten Capitel behandelte Gegenstand: ‚Die Lehre von Wort und Geist bei den Schwärmern' (S. 153—220). Denn wenn letztere auch durch das Band eines eigenthümlichen, gemeinsamen Charakteristicums zu einer gewissen Einheit sich zusammenschliessen — nicht die geschichtliche Schrift und das auf ihr ruhende Menschenwort, sondern der Geist ist Princip und Vermittelung der göttlichen Gnade und Wahrheit — so gehen sie doch wiederum wesentlich auseinander. Gr., welcher die bunte Mannigfaltigkeit dieser Ansichten im Einzelnen zu fixiren sich bestrebt, unterscheidet zwei Hauptauffassungen des schwärmerischen Heilsprincips. Nach der einen ist das innere Wort dem Menschen von Natur angeboren, sei es als religiöse Anlage, Gewissen oder Vernunft; nach der anderen dagegen erfolgt in bestimmten Momenten des menschlichen Lebens ein unvermitteltes, aber aus der Transcendenz kommendes Wirken des göttlichen Geistes. Die innere Verwandtschaft des reformirten Christenthums, insonderheit Zwingli's, Capito's und Oecolampad's mit den die unvermittelte Offenbarung Gottes in der Gegenwart einseitig betonenden schwarmgeisterischen Richtungen hebt Gr. mit Recht hervor, sowie auch das Wiederaufleben mittelalterlicher Gedanken und Bestrebungen, das in diesen Kreisen wahrnehmbar ist. Zu dürftig sind die Ausführungen über die Quäker ausgefallen; offenbar schöpft hier der Verf. nicht aus dem Vollen, sondern aus Quellen zweiter Hand. Ueber dieses ganze Gebiet standen ihm überhaupt nicht viele Vorarbeiten zu Gebot. Die vortreffliche Untersuchung Hegler's ‚Geist und Schrift bei Sebastian Franck' 1892 hat er selbstverständlich in weitem Umfang verwerthet. Uebrigens wird man es ihm nicht zum Vorwurf machen dürfen, dass er eine Vollständigkeit nicht in dem Sinne erstrebte, dass möglichst jeder Theologe und zwar in gleicher Ausführlichkeit zu Worte käme. — Die werthvollste Förderung und Bereicherung der von Gr. entworfenen Geschichte liegt fraglos in der sehr eingehenden Schilderung des Rahtmann'schen Streites und der Folgen, die sich aus demselben für die Fixirung der lutherischen Orthodoxie ergaben (S. 220—279). Eine eingehende Darstellung der theologischen Gedanken R.'s, sonderlich über Wort und Geist, fehlte bisher ganz. Auf Grund eines sehr reichen und sorgfältig benutzten Materials hat Gr. die verschiedenen Factoren und die charakteristischsten Merkmale der Lehre R.'s beleuchtet: die rein praktischen Motive, die ihn angesichts der Mängel und Schäden des sittlichen und religiösen Lebens seiner Zeitgenossen leiteten; die Unklarheit, an der seine Aussagen in ihrer Gesammtheit leiden, und welche theils durch die bildliche Form gerade seiner wichtigsten Sätze, theils durch die von ihm häufig geübte Accommodation zu erklären ist; das zuweilen schillernde Verhältniss zur Orthodoxie, zu Arndt, Schwenkfeldt und den Mystikern und Schwärmgeistern. Der Versuch, ein klares Bild der Lehre R.'s herzustellen (vgl. bes. S. 243 fg., vgl. auch S. 288—290), verbindet sich bei dem Verf. aufs Glücklichste mit einer Charakteristik der Stellung R.'s im Zusammenhang der Theologie seiner Zeit. Wirklich neue Wege ist R. nirgends gegangen, er hat Gedanken aus der bisherigen lutherischen Theologie vielleicht mit einem Schwenkfeldt'schen Einschlag vorgetragen: er isolirt die Schrift vom Geiste, stellt sie als todten Buchstaben hin, der nur auf das durch ihn Bezeichnete hindeuten kann, und sagt, erst der Geist kann sie zum rechten, lebendigen Werkzeuge erheben. Die Bedeutung diese These besteht vor allem darin, dass sie der Orthodoxie geschichtlich den Anlass zur Schöpfung ihrer Formeln gab, deren letztes Ergebniss sich in dem berüchtigten Satze zusammenfasst, dass das Schriftwort auch vor und ausser seinem Gebrauche die permanente Incarnation des heiligen Geistes ist. Es ist höchst lehrreich, an der Hand des kundigen Führers, die Erklärungen der Gegner und der Nachfolger R.'s zu vernehmen, durch welche die magische und physische Deutung dieser Formel vermieden oder neutralisirt werden soll (S. 246—279. 293).

Ein Schlussabschnitt (S. 294—312) ‚macht den Versuch, im Anschluss an die geschichtlichen Darlegungen und mannichfach in ihnen vorbereitet, die Lehre von Wort und Geist dogmatisch, den Bedürfnissen unseres systematischen Denkens entsprechend, darzulegen'. Seinen Ausführungen schickt Gr. eine gedrängte psychologische Untersuchung über die Eigenart und Wirksamkeit des Wortes voraus, deren Ergebnisse ihre Anwendung auf das Wort finden, sofern es Träger religiös christlichen Inhaltes ist. Nur der, welcher das Christenthum von der Geschichte ablöst, d. h. seinem Wesen nach auflöst, kann auf das Wort verzichten. Erst dem gehörten und verstandenen Wort kann die Fähigkeit zugesprochen werden, Gnadenmittel zu

werden. Nun giebt es aber einen Moment, wo die Analogien mit den natürlichen Erfahrungen versagen und die specifisch religiösen Erlebnisse einsetzen: es muss ausserhalb des menschlichen Willens eine Kraft geben, die ihm eine völlig neue Richtung ermöglicht. Zu der Erzeugung religiös-christlicher Erlebnisse sind das geschichtliche Wort und eine göttliche Kraft oder Causalität nothwendig: das eben ist der h. Geist, den der Verf. definirt als ‚diejenige göttliche Willensenergie, die den Ertrag des Werkes Jesu in der Geschichte fort und fort lebendig erhält und ihn dem einzelnen Menschen unter Berücksichtigung seiner besonderen Eigenart und Lage nahe bringt. Das ist aber in menschlichen Verhältnissen die Aufgabe und Leistung des Wortes, einmal Geschehenes bis in die Gegenwart lebendig zu erhalten und es dem Einzelnen in einer ihm verständlichen Weise nahe zu bringen. Ziel und Art der Wirksamkeit von Geist und Wort liegen demnach auf derselben Linie und ihrer engen Verbindung steht kein Hinderniss im Wege‘ (S. 303). In der weiteren positiven Ausführung verwerthet Gr. vielfach Gedanken und Anregungen, die Luther theils direct darbietet, theils mittelbar andeutet. Zur Erklärung der häufigen Wirkungslosigkeit des Wortes schlägt er indessen einen Weg ein, der ihm nicht bestimmt und consequent von den Reformatoren gewiesen war, den er sich aber in sehr geschickter Weise durch seine einleitenden psychologischen Untersuchungen vorbereitet und frei gelegt hat: ‚es muss dem Menschen die Fähigkeit zugeschrieben werden, die für den Empfang der göttlichen Gaben nothwendige Receptivität zu verweigern‘ (S. 309). — Vielleicht würde das dogmatische Ergebniss der historischen Untersuchungen des Verf.'s, das leider in sehr knapper Form zusammengefasst ist und zuweilen eingehendere Begründung erfordert hätte, an Klarheit und Geschlossenheit gewonnen haben, wenn ein Doppeltes mehr beachtet worden wäre. Einmal hätte das Schriftzeugniss, das Gr. nur spärlich heranzieht (S. 301—302), wohl einen reicheren und ergiebigeren Ertrag abgeworfen, wenn der Verf. dasselbe in einen grösseren Zusammenhang gestellt und in Verbindung mit den neutestamentlichen Anschauungen von dem Wirken Christi und des Geistes gebracht hätte. Zum Zweiten würde die an Luther's Grundgedanken anknüpfende positive Lösung des Verf.'s überzeugender wirken und wohl auch mit grösserer Deutlichkeit hervortreten, wenn Gr. vollständiger mit einer Ausdrucksweise gebrochen hätte, die den Gedanken der Persönlichkeit des heiligen Geistes (S. 46) zur stillschweigenden Voraussetzung hat. Spricht er z. B. von dem ‚Allmachtswillen des mit dem Worte verbundenen Geistes‘ (S. 311), so erhebt sich sofort ein Heer von Fragen und Schwierigkeiten: wie verhält sich das Wirken dieses Geistes zu dem des Vaters und besonders des erhöhten Christus? Diese und ähnliche Probleme würden aber den Verf. nöthigen seine Schlussbetrachtungen zu einer viel umfassenderen Entwicklung des Begriffs ‚heiliger Geist‘ zu erweitern und seinem Lösungsversuche einen viel breiteren und wohl auch festeren Unterbau zu sichern. — Doch diese Ausstellungen sollen den Werth vorliegender Schrift nicht herabsetzen; sie wird durch die Gründlichkeit und den Umfang der historischen Untersuchungen vor allem der Geschichte der Theologie, in zweiter Linie auch der protestantischen Dogmatik wesentliche Dienste leisten.

Strassburg i/E. P. Lobstein.

Warmuth, Lic. Dr. Kurt, **Wissen und Glauben bei Pascal.** Berlin 1902, G. Reimer. (VIII, 56 S. gr. 8.) M. 1.50

Der Verfasser dieses Büchleins theilt das Schicksal, das Alle erfahren haben, die sich eingehender mit Pascal beschäftigen: sie werden den gewaltigen Geist nicht los, der es ihnen angethan und sie durch den Zauber seines Gemüths und seiner Gedanken gefesselt hat. Auf die in diesem Blatt besprochene Schrift über ‚das religiös-ethische Ideal Pascal's‘ (Jahrgang 1901, Nr. 17) lässt W., der inzwischen in der Neuen kirchlichen Zeitschrift (1902, Heft V) eine Studie ‚Beredsamkeit und Stil nach Pascal‘ veröffentlicht hatte, vorliegende Untersuchung über eine viel umstrittene Frage folgen.

Das bereits von **Voltaire** und **Condorcet** angeregte Problem trat nach dem berühmten Referat von **Victor Cousin** (1842) in ein neues Stadium. Es wäre eine höchst interessante und lohnende Aufgabe gewesen, die Geschichte der Interpretation, welche die Auffassung Pascal's erfahren hat, zu entwerfen. Diese Darstellung würde sehr vortheilhaft die etwas buntzusammengewürfelten Literaturangaben von S. 5—15 ersetzt haben; die umfassende Belesenheit des Verf.'s bürgt dafür, dass ihm das Material zu einer solchen Geschichte zu Gebote steht. Allerdings ist in seinem sehr eingehenden, bis auf die Gegenwart reichenden Verzeichniss der auf unsere Frage bezüglichen Schriften eine auffallende Lücke aufzuweisen. Dass in der ganzen Untersuchung W.'s der Name **Vinet** nicht ein einziges Mal genannt worden ist, muss um so mehr befremden, als das hier behandelte Problem den geistvollen und feinsinnigen Lausanner Kritiker zu wiederholten Malen beschäftigt hat. Auch konnte W. durch den ihm wohlbekannten und von ihm billigerweise hochgeschätzten **Sainte-Beuve** auf **Vinet** aufmerksam gemacht werden. Sagt doch der Verfasser des grossen Werks über Port-Royal: *‚Si l'on réunissait dans un petit volume les articles de M. Vinet sur Pascal, on aurait, selon moi, les conclusions les plus exactes auxquelles on puisse atteindre sur cette grande nature si controversée‘*. Dieser am 17. Mai 1847 geäusserte Wunsch wurde im folgenden Jahre durch die Veröffentlichung der *Etudes sur B. Pascal* aus **Vinet's** Nachlass erfüllt. Von den zehn Stücken, die in dieser Sammlung von Essays vorliegen, ist besonders das sechste (*Sur le pyrrhonisme de Pascal et sur sa religion personnelle*) dem in vorliegender Schrift W.'s besprochenen Gegenstande gewidmet.

Diesen Gegenstand hat der Verf. mit der bereits seine Erstlingsschrift auszeichnenden Sorgfalt und Genauigkeit behandelt. Die Gedanken Pascal's, sowohl des Mathematikers (S. 19—27) als des Jansenisten (S. 27—55) sind treu und vollständig, meist in des Verfassers eigenen Worten, die jeder Uebersetzung spotten, wieder gegeben. Leider beeinträchtigt die Zerlegung des Ganzen in eine Unzahl von Abtheilungen und Unterabtheilungen sehr wesentlich den Genuss, den die einheitlichere Zusammenfassung der Pascal'schen Fragmente dem Leser bringen würde.

Nach W. gilt die von Pascal für das Problem von Glauben und Wissen vorgeschlagene Lösung noch heute, ‚sie gilt für immer‘. Diese Stellungnahme zu dem hier gegebenen Lösungsversuch hätte wohl einer eingehenderen Begründung bedurft. Vor Allem würde die historisch gehaltene Untersuchung, die ja doch weiteren dogmatischen Interessen dienen soll, an Werth und Autorität gewonnen haben, wenn sie der Verf. in einen grösseren Zusammenhang gestellt und ihm auch für die Gegenwart eine unmittelbare Bedeutung abgewonnen hätte. Wie greifen doch manche Gedanken Pascal's in die gerade unter uns verhandelten Probleme ein, und wie leicht ist es, die Verbindungslinien zwischen seiner Gedankenwelt und unseren religiösen und philosophischen Interessen zu ziehen! Wie ist ihm, auch unter der oft störenden Fessel katholischer Fragestellung wie jansenitischer Beschränkungen, der Unterschied zwischen dem theoretisch Erkennbaren und dem praktisch Erlebbaren klar und bestimmt aufgegangen! Wie viel fruchtbare Keime, lebenskräftige und entwicklungsfähige Motive zu einer tieferen religiösen Erkenntnisstheorie liegen in seinen Gedankensplittern verborgen! *Le coeur a des raisons que la raison ne connaît pas . . . C'est le coeur qui sent Dieu et non la raison. Voilà ce que c'est que la foi: Dieu sensible au coeur, non à la raison* (II, 172). *On n'entre dans la vérité que par la charité* (I, 156). *Vous auriez bientôt la foi, si vous*

avez quitté les plaisirs (II, 181. 168). *Ne vous étonnez pas de voir des personnes simples croire sans raisonnement. Dieu leur donne l'amour de soi et la haine d'eux-mêmes. Il incline leur coeur à croire: on ne croira jamais d'une créance utile et de foi, si Dieu n'incline le coeur et on croira dès qu'il l'inclinera* (II, 177).. *L'Ecriture sainte n'est pas une science de l'esprit, mais une science du coeur, qui n'est intelligible que pour ceux qui ont le coeur droit, et tous les autres n'y trouvent que de l'obscurité* (I, 370). Hätte der Verf. diefe und ähnliche Ausfprüche in die rechte Beleuchtung geftellt, fo würde er die Tragweite derfelben noch gründlicher gewürdigt und nachgewiefen haben. Aehnlich verhält es fich mit anderen, nicht minder fruchtbaren Erkenntnifsen. Durch feine Beurtheilung der Bedeutung des Willens für das Erkennen ift Pascal der Vorganger von Maine de Biran, Secrétan, Renouvier, gewefen, — um der Vertreter diefer Anficht unter uns nicht zu gedenken. Auch die chriftocentrifche Orientirung feiner Weltanfchauung hätte erwähnt werden dürfen. *Jésus-Christ est l'objet de tout et le centre où tout tend; qui le connaît, connaît la raison de toutes choses* (II, 115).

Doch wenn wir auch bedauern, dafs der Verf. feine Unterfuchung nicht breiter angelegt hat, müffen wir anerkennen, dafs er feinen Gegenftand in den engen Grenzen, die er fich gefteckt, gründlich behandelt und die Pascalliteratur um einen höchft dankenswerthen Beitrag bereichert hat.

Strafsburg i./E. P. Lobftein.

Vischer, Prof. Eberhard, **Ist die Wahrheit des Christentums zu beweisen?** Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (III, 54 S. gr. 8.) M. 1.20

‚Das Chriftentum ift nicht einfach das naturgemäfse Ergebnis der menfchlichen Entwicklung, gleichfam die Blüte, welche die menfchliche Natur zur beftimmten Zeit mit Notwendigkeit hervorgetrieben hat. Aber in ihm kommen ihre beften Triebe, ihre wertvollften Kräfte erft zur rechten Entfaltung, finden ihre tiefften Bedürfnifse ihre volle Befriedigung. Was Chriftus uns bringt, ift einfach das Facit, das fich aus der Erkenntnis der Welt und der Gefchichte von felber ergiebt. Aber im Glauben an ihn erhalten die ewigen Fragen, welche die Welt und das Leben im Menfchen wachrufen, eine Löfung, die der Wirklichkeit gerecht wird und die Vernunft befriedigt. Und eben defshalb läfst fich ein Beweis feiner Wahrheit führen. Der Beweis befteht darin, dafs wir das nachweifen. Freilich nicht für den lafst fich diefer Nachweis geben, der als Wirklichkeit nur anerkennt, was man meffen und wägen kann, der unter der menfchlichen Natur nur die finnliche Natur mit ihren Trieben verfteht. Aber gerade im Lichte Chrifti erkennen wir, dafs ein Menfchenleben, bei dem des Menfchen innerfte, wahre Natur zu ihrem Rechte kommt, nicht ungehemmte Herrfchaft der finnlichen Triebe ift. Wir fehen, dafs nicht blos die innere Befriedigung fich allein da einftellt, wo die finnlichen Triebe unter der Zucht des Geiftes ftehen, fondern dafs auch nur da das menfchliche Gefchlecht äufserlich gedeihen kann. Dafs von der Wahrheit des Chriftentums nur der überführt werden kann, der einen Hauch des Geiftes Chrifti verfpürt hat und es wagt, mit unfichtbaren Gütern zu rechnen, entfpricht nur den Forderungen, die wir an den Beweis zu ftellen haben'.

Diefes Urtheil, in welchem fich der wefentliche Inhalt des am 7. October gehaltenen Vortrags zufammenfafst (S. 50—51), bejaht die in der Ueberfchrift aufgeworfene Frage und giebt zugleich die Grenzen an, innerhalb deren dem Verf. diegeftellte Aufgabe lösbar erfcheint. ‚Für die Wahrheit des Chriftentums ift ein Beweis zu führen, aber nur ein Wahrheitsbeweis ganz beftimmter Art. . . Jeder aufrichtige Jünger Chrifti ift fich beider Thatfachen bewufst, fowohl der, dafs er wagt und glaubt, dafs feine Stellung feine freie That ift, als auch der, dafs er wagen mufs, dafs er gar nicht anders kann, als glauben und Chriftus nachfolgen. Alles kann ihm zweifelhaft fein und von ihm in Frage gezogen werden, nicht aber die Notwendigkeit und die Vernünftigkeit diefes Wagnifses' (S. 8).

Die nahe liegende Einwendung, es fei ein methodifcher Fehler, zuerft zu beftimmen, wie das Chriftenthum befchaffen fein müfste, um vertheidigt werden zu können, fucht V. durch Ausführungen zu entkräften, die wahrfcheinlich nicht alle Bedenken zerftreuen werden. Nichts deftoweniger enthält der Vortrag viel Treffliches und wird dem aufmerkfamen Lefer höchft dankenswerthe Anregungen geben. Der Verf. hat fehr gut gezeigt, in welchem Sinne der Menfch erft durch Chriftus die Wirklichkeit reell zu erkennen und zu ihr die richtige Stellung zu gewinnen vermag; nicht minder glücklich find die Bemerkungen gegen das Chriftenthum ohne Chriftus, fowie die Auseinanderfetzungen mit Lagarde, der offenbar, wenn auch zum Theil antithetifch, auf V.'s Eigenart und Geiftesarbeit bedeutend eingewirkt hat. Für die Schwierigkeiten, die das Schlagwort vom ‚hiftorifchen Chriftus' in fich birgt (S. 22 fg.), zeigt der Verf. ein feines Verftändnifs. Bei der Befchreibung des doppelten Weges, den man zur Beftimmung des Wefens des Chriftenthums einzufchlagen pflegt (S. 14 fg.), hätte eine directe Stellungnahme zur Harnack'fchen Faffung und Löfung des Problems den Vortheil gehabt, die eigene Pofition V.'s heller zu beleuchten und fchärfer hervortreten zu laffen.

Bei dem traurigen Zuftand, in welchem — im Grofsen und Ganzen — die chriftliche Apologetik fich immer noch befindet, ift diefer Beitrag zu einer fruchtbaren Bearbeitung jener unerläfslichen Disciplin mit aufrichtigem Dank zu begrüfsen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Dreyer, Otto, **Zur undogmatischen Glaubenslehre.** Vorträge und Abhandlungen. Berlin 1901, C. A. Schwetfehke & Sohn. (VII, 156 S. gr. 8.) M. 2.—

Diefer erneute Abdruck zerftreuter früherer Auffätze des bekannten, unlängft heimgegangenen Verfaffers fpiegelt die ganze fympathifche und ernfte Perfönlichkeit diefes hervorragenden Geiftlichen. Es ift der Geift der Schleiermacher'fchen Schule, der fich hier in der praktifchen Arbeit an der Zufammenfaffung aller kirchlich Intereffirten und an der Auffuchung eines feften Fundamentes der modernen kirchlichen Arbeit fo raftlos und zuverfichtlich wie gediegen und ergreifend bethätigt. Die Faffung der Religion als eines irrationalen praktifch-religiöfen Erlebnifses, das im Geiftes- und Erlöfungszufammenhang mit Chriftus den Glaubigen ergreift, die Betrachtung der religiöfen Gedankenund Vorftellungswelt als poetifch-anfchaulichen Symbols für begrifflich unzugängliche Erfahrungswahrheiten, die Sonderung der immer wechfelnden begrifflichen Arbeit der Theologie von dem unabänderlichen Gefühls- und Erfahrungsgehalt des religiöfen Lebens: das find die Mittel, die diefes Ziel erreichen laffen. Von hier aus läfst fich die Methode der geiftlichen Arbeit gewinnen, die überall auf Erzeugung und Erregung des religiöfen Lebens und Gefühls hinwirken mufs und Alles von fich fern halten mufs, was diefem Ziel nicht dient; von hier aus läfst fich die Lehrverpflichtung des Geiftlichen feftftellen, die überall nur auf die centrale Glaubenswahrheit der in Chriftus dargebotenen Erlöfung und die einfachften darin eingefchloffenen biblifchen Gedanken fich beziehen kann; von hier aus läfst fich das Bleibende und Vergängliche im Chriftenthum und in den einzelnen kirchlichen Dogmen fondern, und von hier aus läfst fich der unveränderliche Gegenftand der Glaubenslehre umfchreiben, der dann von der auf die wechfelnden wiffenfchaftlichen Erkenntnifse eingehenden Begriffsarbeit der Glaubenslehre in einer je-

weils der Zeit entfprechenden Weife behandelt wird. An dem edlen Wollen und dem hervorragenden Können des Verfaffers ift kein Zweifel, und auf diefer Linie lafst fich praktifch gewifs viel ausrichten, wie denn auch in diefem Sinne an vielen Orten in der That erfolgreich gewirkt wird. Sieht man nicht fpeciell auf die kirchlich-praktifchen Aufgaben, fondern auf die religiöfe Krifis der Gegenwart überhaupt, dann ift das freilich nur Palliativ, und find die Entfcheidungen in Hauptfragen nur zurückgeftellt. Die Stellung zur modernen Wiffenfchaft und praktifchen Lebenshaltung ift für den religiöfen Glauben nicht fo indifferent, wie der Verfaffer meint. Die orthodoxe Religiofität hangt gerade als Religion und Gefühl an dem durch das Wunder beftimmten Weltbild und Bild des Chriftenthums. Und andererfeits ift das Eingehen des fortgebildeten Chriftenthums auf das moderne Weltbild nicht fo wirkungslos für die Religion, wie Dreyer meint. Er felbft zeigt manchesmal höchft befremdliche Einfchläge eines moniftifch-pantheifirenden Gedankens, die den chriftlichen Gedanken fehr wefentlich modificiren und die jedenfalls eine viel fchärfere Durcharbeitung des Problems der Beziehung des chriftlich-religiöfen Gefühls oder Gottesgedankens auf das moderne Weltbild nöthig machen. Ebenfo durfte es nicht fo leicht fein, das Bleibende und Unveränderliche im Chriftenthum vom Wechfelnden und Zeitlichen zu fondern. Schliefslich ift die unmittelbare Anknüpfung der undogmatifch-religiöfen Theologie an die biblifchen Vorftellungen und kirchlichen Dogmen oft fehr bedenklich und gequält oder unbegreiflich forglos. Gerade an diefem letzteren Punkte ift der Gegenwart manches nicht mehr möglich, was dem älteren ‚theologifchen Liberalismus' felbftverftändlich war.

Heidelberg. Troeltfch.

Bonus, Arthur, **Religion als Schöpfung.** Erwägungen über die religiöfe Krifis. Leipzig 1902, E. Diederichs. (63 S. 8.) M. 1.50

Der Nebentitel des Büchleins lautet ‚Erwägungen über die religiöfe Krifis'. Es ift felbft ein charakteriftifches Erzeugnifs der religiöfen Krifis und in Ton, Stil und Sprache ein Echo der grofsen Rufer im Streite, die die religiöfe Lage der Gegenwart nicht als eine einfache Fortbildung des bisherigen Chriftenthums, fondern als eine fchwere Krifis, als das Ende einer zweitaufendjährigen Periode der Religionsgefchichte und als den Anfang einer neuen fich heraufkämpfenden Epoche anfehen. Lagarde und Nietzfche haben dem Verfaffer die Augen geöffnet; Kant, Fichte und wohl auch Eucken haben ihm die pofitiven neuen Gedanken nahe gelegt. Der Darwinismus mit feiner beftändigen Gefafstheit auf das Ende grofser Weltperioden und den Beginn neuer Entwicklungen, mit feiner Gewöhnung an grandiofe Zeiträume bildet den allgemeinen Rahmen der Betrachtung. Die hiftorifch-kritifche Theologie, vor allem Harnack, hat ihm gleicher Weife die Herausarbeitung des religiöfen Kernes in den Erfcheinungen der Vergangenheit, wie die Unmöglichkeit der unmittelbaren Anknüpfung einer gegenwärtig lebendigen Religion an eine nicht mehr religiös-abfolut, fondern hiftorifch-relativ betrachtete Vergangenheit gelehrt. Von den zünftigen Theologen, insbefondere den Syftematikern, erwartet er nichts zur Löfung der Krifis, weil für fie über lauter Adaptirung der Vergangenheit und Verkleifterung der durch die Hiftorie entftandenen Riffe nur kunftreiche, diplomatifch fchillernde und blofs dem gelernten Theologen verftändliche Producte möglich werden. Doch hat er von Herrmann den Gedanken der Freiheit, Autonomie und Perfönlichkeit, von Kaftan die Oppofition gegen jede moniftifche Interpretation des Caufalitätsbegriffs fich angeeignet, und bleibt er mit den Theologen wenigftens foweit in Uebereinftimmung, dafs ihm die Zukunft der Religion nur als eine — freilich fehr radicale — Fortentwicklung des Chriftenthums denkbar ift. Als fein Eigenftes bringt er hinzu einen echten, durchgreifenden Wahrheitsfinn, eine lebendige, ernfte Religiofität, ein tiefes Gefühl für das Irrationale und Schöpferifche in der unermefslichen Production des Lebens, eine ftellenweife geiftvolle und grofsartige fchriftftellerifche Kunft und fchliefslich die Neigung zu Uebertreibungen, Bizarrerien und Manierirtheiten. Es find drei Gedanken, die den Inhalt des Büchleins bilden. 1. Die Theologie mufs Laientheologie und Gegenwartstheologie werden, d. h. verzichten auf die quälende Herausentwicklung der gegenwärtigen religiöfen Gedanken aus denen der Vergangenheit, und die gegenwärtig erlebte, im Hinblick auf das gegenwärtige Weltbild und die gegenwärtige praktifche Lage wirklich empfundene Religion als die Erlöfung erkennen, ftatt die Erlöfung immer wieder nur im Glauben an ehemals vollzogene Thatfachen und in der Annahme eines über fie gebildeten Mythos zu fuchen. 2. Die gegenwärtig empfundene Religion ift felbftverftändlich Chriftenthum, d. h. Empfindung Gottes als der lebendigen, fchöpferifchen Weltmacht und Gewinnung der eigenen Perfönlichkeit durch die Einftellung des eigenen Wefens in den lebendigen fchaffenden göttlichen Willen und in feine fich kundmachende Tendenz. Das Wefen des Chriftenthums ift Schöpfungsglaube und Gewinnung fchöpferifcher Kraft in der blofsen natürlichen Menfchlichkeit. Daber ift auch die Zukunftsreligion Chriftenthum, weil fie nur Schöpfungsglaube und Neufchöpfung, fchöpferifche Höherentwicklung des Menfchen in der Hingabe an Gott fein kann. 3. Das neue Chriftenthum wird fich vom alten nicht fowohl durch neue kosmologifche und anthropologifche Gefammtbetrachtung unterfcheiden — denn hier ift der Umfchwung felbftverftändlich und feine Nothwendigkeit allmählich auch dem blödeften Auge fichtbar —, fondern in der Ethik, alfo gerade da, wo man zu meinen pflegt, dafs fein unantaftbarer und ewig gültiger Beftandtheil ficher gegeben fei. Die Ethik des älteften Chriftenthums war Ethik der Enderwartung und der völligen Entzweiung mit der Welt, und fo ift es in allem unverwafchenen Chriftenthum bis Luther geblieben. Sie mufste es fein, um überhaupt den naturreligiöfen Monismus zu zerreifsen und das Ziel der naturüberlegenen und nur im Gegenfatz gegen die Natur erreichbaren Perfönlichkeit zu zeigen. Nachdem aber durch eine zweitaufendjährige Gefchichte diefer Gedanke uns aufs Tieffte eingeprägt ift, und nachdem die Erwartung des Weltendes völlig aus unferem Denken und Handeln entwichen ift, ift die Rückwendung zur Welt fo nothwendig als unbedenklich. Es gilt, im Glauben an den fchaffenden göttlichen Willen und an die die Natur überhöhende, in der Gottesgemeinfchaft gegebene, fchöpferifche Kraft die Welt zu ergreifen und zu erheben in die Sphäre des fchöpferifchen Geiftes.

Ich halte diefe Gedanken in der Hauptfache für richtig (die fehr einfeitige Auffaffung Luther's ausgenommen) und habe fie meinerfeits in der Form, wie ich fie für haltbar anfehe, in meinen ‚Grundproplemen der Ethik' (Zeitfchrift f. Theologie u. Kirche 1902) durchgeführt, verzichte daher hier auf eine eingehendere Befprechung. Ob die aufgeregte und übertreibende Darftellung im Seceffionsftil der Sache nützlich ift, wage ich nicht zu entfcheiden. Manche Leute fehen Wahrheiten erft, wenn fie übertrieben werden. Hier ift Uebertreibung genug, aber jedenfalls auch eine Wahrheit, die dem Verfaffer gewifs auch in diefer Form von Vielen abgenommen werden wird.

Heidelberg. Troeltfch.

Tasker, John G., **Spiritual religion.** A study of the relation of facts to faith, beeing the thirty-first Fernley-lecture, delivered in Newcastle-on-Tyne, August, 1901. London 1901, Ch. H. Kelly. (XII, 179 p. 8.) 2 sh; geb. 3 sh.

Es ſei mir geſtattet, wenn auch verſpätet, auf dies in mehr als **einer** Hinſicht intereſſante Buch aufmerkſam zu machen. Der Verfaſſer, ſeit 1875 wesleyaniſch-methodiſtiſcher Geiſtlicher, iſt ſeit 12 Jahren Profeſſor an dem wesleyaniſchen Seminar in Handsworth-Birmingham; die *Fernley-lectures*, deren 31. Jahrgang ſein Buch darſtellt, ſind eine wesleyaniſch-methodiſtiſche Stiftung, deren Zweck nach den mir überſehbaren Publicationen — die Fundationsbeſtimmungen in den *Minutes* XVII, 618 ſind mir nicht zugänglich — ein rein apologetiſcher iſt. Apologetiſch iſt auch das vorliegende Buch. Sein Titel wird, auch mit der Näherbeſtimmung, wenigen Leſern dieſer Zeitung eine deutliche Vorſtellung von ſeinem Inhalt erwecken. Ob der Begriff ‚*Spiritual religion*' in der engliſch-theologiſchen Sprache auch ſonſt gebräuchlich iſt, weiſs ich nicht; auf methodiſtiſchem Gebiet bin ich ihm auch ſonſt begegnet: J. H. Rigg in ſeinem intereſſanten Buche ‚*The churchmanship of John Wesley*' (2. Aufl. London *s. a.* [1887]) ſtellt die ‚theoſophiſchen' Tendenzen der Frömmigkeit Wesley's in der Zeit vor 1738 ſeinen ſpäteren ‚evangeliſchen', ſeine damaligen ‚*mystical ideas of contemplative union with God*' ſeinen ſpäteren Gedanken ‚*of spiritual union with Jesus Christ*' gegenüber (S. 38) und ſagt, Worte der Miſs Wedgwood (vgl. RE[3] XII, 748, 37 f.) citirend, Wesley's ſpäteres Leben, verglichen mit den zwei Jahren in Georgien, mache deutlich, daſs er im Frühjahr 1738 ‚*passed into a new spiritual religion*' (S. 36). Der Begriff ‚*Spiritual religion*' deckt ſich ungefähr mit dem, was Wesley in Anlehnung an Joh. 4, 23 ‚*spiritual worship*' nennt (*Fifty-three sermons* p. 339). ‚Die Möglichkeit und das Weſen geiſtiger Gottesverehrung' oder ‚wahrer Religioſität' — dieſer Titel wurde nach unſerm Sprachgebrauch etwa den Inhalt des Buches anzeigen. Man konnte auch in Erinnerung an Herrmann's ‚Verkehr' (‚*a strong word, unusual in this connexion*' S. 107), mit dem manche Ausführungen dieſes Buches ſich berühren, und von dem Tasker ſagt: ‚*A Methodist reader may confess to having felt his heart › strangely warmed ‹ by some of Herrmann's earnest words*' (a. a. O.) den Titel ‚die Gemeinſchaft mit Gott in der chriſtlichen Religion' für zutreffend halten. Der Verfaſſer behandelt in der einleitenden Vorleſung die Stellung der Religion in der Gegenwart im Vergleich mit derjenigen in den letzten drei Jahrhunderten; er findet, daſs die Auſpicien für das 20. Jahrhundert günſtige ſind, erörtert den Einfluſs moderner Ideen, wirklicher und vermeintlicher Reſultate der Wiſſenſchaft, auf die Religion und leitet dann zu ſeiner Aufgabe mit der Verſicherung über, daſs der Glaube mit Ruhe der Arbeit der Wiſſenſchaft zuſehen könne, aber auch nicht blind ſein dürfe gegenüber dem, was die Wiſſenſchaft als wirklich feſtgeſtellt habe (*to any fact which scientific research may bring to light*). In dieſem Sinne will der Untertitel ‚*A study of the relation of facts to faith*' verſtanden werden. In Auseinanderſetzung mit den Reſultaten phyſiologiſcher und pſychologiſcher Forſchung und im Gegenſatz zu materialiſtiſchen ‚Hypotheſen' wird in der zweiten Vorleſung ‚die geiſtige Natur des Menſchen', in der dritten ‚Gott als geiſtige Perſönlichkeit' behandelt. Der vierte Abſchnitt beſpricht die Möglichkeit einer ‚Gemeinſchaft Gottes mit den Menſchen', Cap. V erörtert die Wirklichkeit und die Grenzen der ‚Offenbarung Gottes in der Natur', Cap. VI iſt der ‚Offenbarung Gottes in der Geſchichte' gewidmet. Dann gelangt Verf. auf die Höhe ſeiner Ausführungen mit Cap. VII und VIII; ſie handeln von dem ‚Zugang zu Gott durch Chriſtus' und dem ‚Zugang zu Gott durch den hl. Geiſt'. Den Schluſs bilden zwei Vorleſungen über die ‚Gemeinſchaft mit Gott in der Kirche' und die ‚Gemeinſchaft mit Gott in der Welt': nicht nur im Einzelleben ſoll die Gemeinſchaft mit Gott ſich auswirken, aber auch nicht nur in der cultiſchen Gemeinde, ſondern in der Berufsarbeit des Lebens, in der Mitarbeit an den groſsen ſocialen Aufgaben der Menſchheit.

Neue Richtlinien für die ſyſtematiſche Arbeit werden die Ausführungen des Verfaſſers einem deutſchen Dogmatiker kaum geben können. Zwar ſteckt z. B. in dem, was Verf. über die Glaubenserfahrung und ihr Verhältniſs zur Schriftautorität ſagt (S. 148 ff.), mancherlei Beachtenswerthes — wer eine Geſchichte des in der neueren Dogmatik ſo wichtig gewordenen Begriffs der chriſtlichen Erfahrung ſchreiben wollte, müſste neben Zinzendorf u. a. Wesley und ſeiner Kirche beſondere Aufmerkſamkeit widmen —; doch ſind des Verfaſſers Gedanken nicht ausgeführt genug, um die zünftige dogmatiſche Arbeit fördern zu können: ſchon der Umſtand, daſs ſie im Rahmen **apologetiſcher Vorträge** ſich halten muſsten, zieht — hier wie im ganzen Buche — der Analyſe der Begriffe, der Erörterung ihrer wiſſenſchaftlichen Tragweite und anderen der Art enge Grenzen. Aber in dreifacher Hinſicht verdient das Buch Beachtung. Zunächſt iſt es hoher Anerkennung werth als eine jedem gebildeten Leſer verſtändliche apologetiſche Leiſtung, die nicht bei Nebendingen ſich aufhält, trotz durchaus conſervativer Stellung zur hl. Schrift von traditioneller Enge frei iſt, durch offenen und weiten Blick ſich auszeichnet und nie in unfeine Polemik ſich verliert. Hie und da möchte man die Ausführungen noch etwas eingehender wünſchen — das Problem der Freiheit iſt S. 31 f. und 58 f. m. E. zu kurz abgethan —, im Groſsen und Ganzen aber iſt die Stoffbegrenzung dem Zweck entſprechend. Die Darſtellung iſt klar und warm, wirkt anregend durch eine groſse Menge von Citaten, die in die Ausführung verflochten ſind, und erhält einen beſonderen Reiz durch die mehrfache und geſchickte Benutzung der neueren religiöſen Poeſie Englands, die der unſeren weit überlegen iſt[1]). Ein dieſer Arbeit Tasker's vergleichbares deutſches Buch beſitzen wir m. W. nicht; aber ich wollte, wir hätten ein apologetiſches Werk dieſer Art.

Zweitens iſt es mir intereſſant geweſen, zu ſehen, wie in dieſen *Fernley-lectures* die deutſche Theologie ſich ſpiegelt. Verfaſſer weiſs, obwohl er Ranke zu einem Hegelianer macht (S. 103) und bei Nietzſche mit der ‚blonden Beſtie' operirt (S. 72), als ſei ſie Nietzſche's Ideal, in Deutſchland und inſonderheit in der deutſchen Theologie gut Beſcheid. Seine Kenntniſs bezieht ſich zwar nicht auf alle Gruppen der deutſchen Theologie gleichmäſsig; aber ſie iſt doch ausgedehnt; vornehmlich erſtreckt ſie ſich auf Ritſchl und ſeine Schule. Und eben das iſt intereſſant, zu beobachten, wie hier, fern vom Schauplatz deutſchen kirchenpolitiſchen Kampfes, Ritſchl'ſche Gedanken aufgefaſst und beurtheilt werden. Der Verfaſſer iſt gewiſs kein Ritſchlianer, mehrfach weiſt er Ritſchl'ſche Gedanken zurück, und nicht immer wird er Ritſchl und den ihm naheſtehenden Theologen dabei ganz gerecht (ſo

1) Sehr ſchön ſind z. B. die Verſe von Francis Turner Palgrave, die neben Col. 2, 2 als Motto dienen. Ich bezweiſle, daſs ſie in gleich kurze und prägnante deutſche Verſe überſetzt werden könnten

O Thou who, as our knowledge grows,
in the world's later days,
The more Thou seem'st to clear the sky,
The more dost hide Thy face:

As science forging day by day
Her close-link'd chain, withdraws
The once-felt touches of Thy hand
For numb organic laws:

The wider vision Thou hast given
Yet is not wholly gain;
The truer vision scathes our sight;
We cannot see Thee plain.

Enlarge our hearts and purge our eyes
To bear Thy nearer light;
The world's young ignorance is o'er;
Make us to know Thee right.

bei der Frage der Myftik, der natürlichen Theologie und der Bedeutung der Gemeinde); aber ohne jede unwürdige Polemik ift die Bedeutung Ritfchl's und mancher feiner Gedanken anerkannt. Auch Harnack's ‚Wefen des Chriftenthums' ift mehrfach, und zwar nur pofitiv und ohne gleichzeitiges Kritifiren, verwerthet.

Endlich verdient das Buch Beachtung als eine theologifche Arbeit aus der Methodiftenkirche. Wie fehr man dem Methodismus Unrecht thut, wenn man ihn nach der durftigen Secten-Exiftenz beurtheilt, in der er bei uns erfcheint, und in welchem Mafse methodiftifche Theologie innerhalb klarer, durch den Verföhnungsglauben gezogener Grenzen modernen Gedanken fich öffnen kann und für moderne Gedanken prädisponirt ift (vgl. RE[3] XII, 800, 25 ff.): das kann das Buch fehr deutlich zeigen.

Halle a. S. Loofs.

Braasch, Augufl Heinrich, **Der Wahrheitsgehalt des Darwinismus.** Weimar 1902, H. Böhlaus Nachf. (V, 182 S. gr. 8.) M. 2.—

Ob der Titel des Buches fehr glücklich gewählt fei, darüber liefse fich am Ende ftreiten. Jedenfalls ift der Inhalt etwa folgender.

Zunächft wird in eingehender und lichtvoller Darftellung die epochemachende Lehre Darwin's befchrieben. Dann fchildert der Verf. die mancherlei Einwände und Correcturen, welche diefe feitens der Naturwiffenfchaft in den letzten Decennien erfahren hat, indem er fpeciell an Nägeli, Weismann, Hugo de Vriefs, Reinke, Spencer, G. Wolff, Gerftung, Wallace und anderen exemplificirt. Ein weiteres Capitel führt die Thefe durch, dafs Haeckel infofern ein treuer Schüler Darwin's fei, als er die mechanifche Erklärung für die Entwicklung der Organismen möglichft confequent durchführt und fie auf das gefammte Weltall überträgt. Es folgt eine einfchneidende, aber mafsvolle Kritik der ‚Welträthfel'. Und nun ift der Autor fo weit, dafs er fich in eine Unterfuchung einlaffen kann über die Stellung des Chriftenthums zu den gelicherten Ergebnifsen der modernen Naturwiffenfchaft, welche zwar an dem Evolutionsgedanken durchaus fefthalte, aber mehr und mehr das Vertrauen verloren habe zu einer blofs chemifch-phyfikalifchen Ableitung der Lebenserfcheinungen und teleologifch oder zielftrebig wirkenden Factoren Spielraum gewähre.

Indem er conftatirt, dafs die von Jefus geftiftete und durch ein beftimmtes Verhältnifs zu feiner Perfon vermittelte Religion zwar eine praktifche Angelegenheit fei, aber dennoch eine Reihe von theoretifchen Ueberzeugungen in fich fchliefse, wie die von dem Sein und der Herrfchaft eines väterlichen Gottes, von der Ueberordnung der Seele über den Leib, von der Realität des Ewigen, legt er dar, dafs das fo umfchriebene Chriftenthum fich durchaus vereinen laffe mit der Idee der Entwicklung, ja felbft mit der Vorftellung eines harten Kampfes ums Dafein in der Welt, während anderfeits die unleugbare Gefetzmäfsigkeit des Naturgefchehens den Vorfehungsglauben eher zu kräftigen als zu gefährden geeignet fei. Mit eingeflochten ift ein Capitel, das zeigen will, wie in Bezug auf die Ableitung und Erklärung des Sittlichen die chriftliche Religion in einer viel günftigeren Lage fei denn die moderne Wiffenfchaft als folche. Den Befchlufs bildet die Verficherung, dafs, gleichviel ob die Naturforfchung unfern Glauben anfechte oder unterftütze, diefer doch auf einer völlig felbftändigen Grundlage beruhe, nämlich auf der gefchichtlichen Perfon Jefu und der unmittelbaren religiöfen Erfahrung.

Die kritifche Aufmerkfamkeit theologifcher Lefer wird fich felbftverftändlich in erfter Linie auf diejenigen Partien des Buches richten, in denen das Wefen des Chriftenthums zufammengefafst und mit den Refultaten des Naturerkennens auseinandergefetzt wird. Bedenken und Defiderien liegen da nahe. So ift es beifpielsweife befremdend, dafs bei der Befprechung des Entwicklungsgedankens die Frage gar nicht erörtert wird, wie fich mit diefem der Anfpruch der chriftlichen Religion auf Abfolutheit verträge. Aus der Bedeutung des Kampfes ums Dafein find bekanntlich wuchtige Confequenzen abgeleitet worden für den Inhalt der Ethik: man denke an die Forderung einer Umwerthung aller Werthe! Darüber wäre am Ende doch auch ein Wort am Platze gewefen angefichts der Rolle, die der Altruismus im Chriftenthum fpielt. Der Verfuch, gegen Haeckel die Willensfreiheit zu vertheidigen, leidet darunter, dafs über diefen flüffigften aller Begriffe keine genaueren Beftimmungen getroffen werden; und fo fympathifch die Ausführungen über Gehirn und Seele an fich find, ift fo viel Vorficht und Sachkenntnifs darauf verwandt, als es das ungeheuer fchwierige Thema erfordert?

Mag aber gleich Derjenige, der die Dinge ernft und fchwer nimmt, mehr als einer Seite des Buches gegenüber ein volles Gefühl der Befriedigung nicht erleben, fo hat doch das Werk von Braafch grofse und unleugbare Verdienfte. Nicht nur, dafs es ein objectives und deutliches Bild vom Darwinismus und deffen modernen Modificationen giebt, — ein Urtheil, das dem Referenten von fachmännifcher Seite beftätigt wird —; es gelingt ihm auch in äufserft anfchaulicher Weife dem Uneingeweihten klar zu machen, dafs, wenn die Entwicklungslehre mit ihrer urfprünglichen Darwin'fchen Fundamentirung zwar nicht nothwendig zum Materialismus führte, aber diefem doch günftig war, fie gerade mit der Begründung, die fie neuerdings mehr und mehr erfahrt, einer idealiftifchen und teleologifchen Weltdeutung eher förderlich ift als umgekehrt.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Dietz, Schuldir. a. D. Philipp, **Die Restauration des evangelischen Kirchenliedes.** Eine Zufammenftellung der hauptfachlichften litterarifchen Erfcheinungen auf hymnologifchem Gebiete, namentlich dem Gebiete der Gefangbuchslitteratur feit dem Wiedererwachen des evangelifchen Glaubenslebens in Deutfchland. Marburg 1903, N. G. Elwert. (XII, 806 S. gr. 8.) M. 10.—

In einem kurzen Ueberblick fkizzirt der Verf. zunächft (S. 1—14) den Entwicklungsgang des deutfchen Kirchenliedes von Luther bis etwa 1820, um den Standpunkt darzulegen, von dem aus das Buch gefchrieben ift. Er ftimmt darin im Wefentlichen mit feinem Lehrer Vilmar, dem er jüngft in feinem Büchlein: Vilmar als Hymnolog, ein pietätvolles Andenken geftiftet hat. Mit dem Jahre 1820 fetzt dann fein Buch ein.

Die ‚Reftauration des evangelifchen Kirchenliedes' ift ihm danach die Wiedereinfetzung der älteren Kirchenlieder, namentlich der Reformationsperiode, in den ihnen gebührenden Platz in den kirchlichen Gefangbüchern und damit in den Gottesdienft und das Leben der Gemeinde; zweitens die Wiedereinfetzung diefer Kirchenlieder in ihre urfprüngliche Faffung, ihren Originaltext. Es ift bekannt, wie die Aufklärungsperiode diefe Lieder faft gänzlich aus den Gefangbüchern verbannt oder, falls eines beibehalten wurde, ihren Text fo gewaltfam verändert und verunftaltet hatte, auch ohne Noth, aus blofser Aenderungsfucht, dafs man felbft bei Paul Gerhardt'fchen Liedern oftmals nur durch einige Stichworte an das Original erinnert wurde. Mit dem Wiedererwachen des Glaubenslebens befann man fich auf die vergrabenen Schätze, und im Laufe von etwa 80 Jahren find nach ernfter wiffenfchaftlicher Arbeit durch die Bemühungen der kirchlichen Organe heute in faft fämmtlichen deutfchen evangelifchen Landeskirchen die bis dahin in Gebrauch gewefenen Gefangbücher durch fowohl hinfichtlich der Auswahl als hinfichtlich der Textgeftaltung der Lieder beffere erfetzt.

Diesen Entwicklungsgang geschichtlich darzulegen hat sich der Verfasser zur Aufgabe gesetzt und sie mit grosser Liebe und Hingebung an seinen Stoff, mit Geschick und Umsicht ausgeführt. Das Buch zerfällt demnach in zwei Theile; der erste enthält die ‚Kritik der modernen Gesangbücher und Verbesserungsvorschläge', eine Ueberschrift, die irre führen kann; es ist eine Darlegung der kritischen Arbeiten, welche die bis dahin, bis 1820 im Gebrauche stehenden Gesangbücher, auf ihren Werth zu prüfen, beziehungsweise ihren Unwerth zu erweisen versuchten und Grundsätze für eine Reform aufstellten. Der Verfasser beginnt mit dem unter dem Einflusse der dritten Säcularfeier der Reformation geschriebenen Büchlein E. M. Arndt's, Von dem Wort und dem Kirchliede. 1819, und endet mit Kraussold's ‚Versuch einer Theorie des Kirchenliedes' in der Harless'schen Zeitschrift für Protestantismus und Kirche 1844. In sorgfältigen, z. Th. ausführlichen Referaten führt uns der Verfasser die Arbeiten von Wilhelmi, K. von Raumer, Bunsen, Stier, Kraz, Grüneisen, Stip, Vilmar, Kraussold und Hengstenberg vor, aus denen wir lernen, wie eingehender Studien es bedurft hat, um allmählich zu festen, jetzt fast allgemein anerkannten Grundsätzen zu gelangen. Mit Dank ist es anzuerkennen, dass der Verfasser die hervorragendsten Arbeiten, wie Bunsen's und Vilmar's, an einer späteren Stelle (S. 265 bis 292) auch den Vortrag Wackernagel's auf der Allgemeinen Kirchenconferenz zu Bremen 1852, ganz oder fast ganz, wörtlich wiedergiebt.

Der zweite und längste Theil des Buches S. 155 bis 788 wendet sich nun der Analyse und Beurtheilung der praktischen Arbeiten zu, und zwar zunächst den Privatversuchen (S. 155 bis 354), welche den herrschenden Gesangbüchern entgegengesetzt wurden und zum Theil in häuslichen Kreisen weite Verbreitung fanden, sodann den kirchlich-officiellen Gesangbüchern (S. 355 bis 788), welche an Stelle jener älteren getreten sind. Zu den Privatversuchen rechnet der Verfasser auch den sog. Eisenacher Entwurf der 150 Kernlieder, weil er nicht für eine besondere Landeskirche bestimmt war, sondern nur allen Landeskirchen zu etwaigem Gebrauche angeboten wurde.

Das Verfahren des Verfassers ist nun bei jedem Gesangbuche dieses, dass er erstens die Auswahl der Lieder, zweitens die Textgestaltung, die Redaction, drittens (doch dies nur ausnahmsweise) die Anordnung der Lieder einer Betrachtung unterzieht und darauf sein Urtheil über das Gesangbuch gründet. Dabei bringt er bei den amtlichen Gesangbüchern wie der siebente Band von Koch's Geschichte des Kirchenliedes, der allerdings schon 1872 erschien, z. Th. aus ihm, sodann aus Vorreden, soweit solche da sind, aus amtlichen Mittheilungen und aus den Synodalprotocollen die Geschichte der Entstehung der Gesangbücher, die um so dankenswerther ist, als sie mehrfach einen interessanten Einblick in die verschiedenen, z. Th. widerstrebenden Strömungen thun lässt, aber auch in die Schwierigkeiten, mit denen man oft zu kämpfen hatte. Dass in dieser Geschichte der Gesangbuchsreform sich zugleich die innere Geschichte der Kirchen widerspiegelt, sei nebenher erwähnt.

Bei der Besprechung der Auswahl der Lieder, z. Th. auch der Redaction verleugnet nun allerdings der Verfasser seine Vorliebe für die alten Lieder und ihre Originaltexte nicht, die freilich nicht so weit geht wie bei seinem Lehrer Vilmar. Wenn er aber Lieder wie z. B. ‚Mag ich Unglück nicht widerstan', ‚Herr Christ, der einig Gottes sohn', ‚Wo Gott der Herr nicht bei uns ist' für erforderlich in einem guten Gesangbuche hält, so geben gerade die besten der neueren Gesangbücher darauf eine verneinende Antwort; was grau vor Alter ist, ist deshalb nicht auch heilig; man hat ihren Platz, da die Zahl der Lieder in einem Gesangbuche doch nur eine beschränkte sein kann, durch solche z. Th. neuere Lieder ausgefüllt, welche der heutigen Empfindungsweise mehr entsprechen und dem gesteigerten und mannigfaltigeren Bedürfnisse einer anderen Bildungsform entgegenkommen. Der Verfasser wird aber nicht ungerecht. Er unterscheidet, ich verweise beispielsweise auf das, was er über das Badensche Gesangbuch, das er nicht lobt, sagt, zwischen seinem Urtheile über ein Gesangbuch an sich, und dem relativen, wenn er erwägt, wie es unter den gegebenen Umständen eben hat werden können, und inwieweit es sich von seinem Vorgänger vortheilhaft unterscheidet. Man fand ja in keiner Landeskirche *tabula rasa* vor, war vielmehr genöthigt mit dem zu rechnen und das möglichst zu schonen, was man vorfand, und was, mit mehr oder weniger Berechtigung, in den Gemeinden lebendig war. Noch schwieriger lagen die Verhältnisse, und dies war meist der Fall, wo an Stelle mehrerer oder gar vieler Gesangbücher in einer Landes- oder Provinzialkirche nun dies Eine treten sollte. So erfreute sich das Königreich Sachsen bis 1883 einiger dreissig Gesangbücher. In der hannöverschen Landeskirche waren zwar nur 17 in Gebrauch, aber verschiedensten Geistes; das verbreitetste von 1740 war orthodox, führte aber in seinen 1020 Liedern und einem späteren Anhang von 150 Liedern, vermuthlich unter dem Einflusse von P. Busch's *Theologia in hymnis* eine Menge Ballast; die Geschichte der Passion z. B. wird in 82 Liedern aufs ausführlichste vorgeführt. Das danach verbreitetste war mehr als pelagianisch, das dritte pietistisch; und hartnäckig suchten die Vertreter möglichst viel von ihrem Besitzstand zu retten. So beruhen fast alle neueren Gesangbücher auf einer Art von Compromiss, was ihnen indess nicht zum Schaden gereicht hat. Denn ein Buch, was Vielen dienen soll, muss auch Vielen gerecht werden.

Es sind im Ganzen 40 amtliche Gesangbücher und 2 freikirchliche, die der Verfasser aus der grösseren Anzahl auserwählt hat und bespricht, von dem Berliner des Jahres 1829 bis zu dem jüngsten Entwurfe für das Herzogthum Braunschweig; wenn die Note auf S. 781 bedauert, dass die Einführung des letzten gescheitert sei, so ist jetzt zu sagen, dass erneute Bemühungen dahin geführt haben, dass es noch in diesem Jahre 1903 in Gebrauch genommen werden wird. Bei diesen 40 Gesangbüchern werden rund 600 Lieder angeführt und, wie schon gesagt, z. Th. darauf geprüft, ob ihre Aufnahme, bez. ihre Fortlassung berechtigt sei. Wenn dann der Verfasser bei jedem Gesangbuche eine Anzahl der im Texte vorgenommenen Aenderungen prüft, und zwar verschiedene Stellen desselben Liedes in mehreren Gesangbüchern, z. Th. in mehr als 12, so wird ihm jede Landeskirche für diese Mühe dankbar sein, aber man kann fragen, ob die aufgewandte Mühe sich für weitere Benutzung lohne. Freilich sucht der Verfasser diese durch ein angehängtes Verzeichniss der erwähnten bezw. besprochenen Lieder zu ermöglichen, welches über 2400 Citate ergiebt, aber zeitraubend wurde eine solche Benutzung, da dasselbe Lied zu sehr zerzettelt ist, immerhin sein. Vielleicht hätte der Verfasser besser gethan, sich auf einige, typische Gesangbücher zu beschränken, um an ihnen die Entwicklung aufzuweisen; daran wird ihn seine Gewissenhaftigkeit, in jedem Falle sein Urtheil zu begründen, gehindert haben.

Soweit nun bei dieser Fülle eine Nachprüfung der Originallesarten und ihrer Aenderungen möglich ist, hat sich mir ergeben, dass des Verfassers Angaben zuverlässig sind. Dies Urtheil schliesst einzelne Irrthümer nicht aus, die bei solcher Menge überhaupt kaum zu vermeiden sein möchten. Einiges darf ich hier hersetzen. Seite 319 ‚Wer weiss wie nahe mir mein Ende' Str. 7 lautet das Orig. mir gebett. S. 580 ‚Eins ist noth' Str. 2 im Orig.: nothwendige Theil; der dabei stehende Superlativ und der folgende Elativ haben gegen den Sinn des Liedes die Lesart nothwendigste veranlasst. S. 552 Z. 7 v. u. ‚in, an und bei mir tragen' ist wohl Schreibfehler, richtig steht S. 750. Auf S. 780 wird am Schluss des Gerhardt'schen Liedes ‚Warum sollt ich mich denn grämen' als Original leiblich angegeben, statt lieblich d. h. lieb-

reich, χρυσοφιλής Phil. 4, 8, wie derfelbe Dichter fagt: ‚ich will von deiner Lieblichkeit bei Nacht und Tage fingen' d. h. deiner Fülle von Liebe; vgl. ehrlich Luk. 14, 8. Die Lesart leiblich ftammt von Runge. S. 791 Z. 15 v. u. wohl Schreibfehler. Wichtiger find allerdings einige Irrthümer in Betreff der Autorfchaft der Lieder, die leicht in andere Bücher übergehen könnten. Dahin gehören: ‚Mag ich Unglück nicht widerftan', das wir fchwerlich Luther zufchreiben dürfen; ebenfo wenig wird M. Moller als Verfaffer der Verdeutfchung ‚O Jefu füfs, wer dein gedenkt' gelten können; und Rutilius nicht als Verfaffer von ‚Ach Gott und Herr', f. jetzt Tümpel in Fifcher-Tümpel, Das deutfche evang. Kirchenlied des 17. Jahrhunderts Heft 1, S. 21 und S. 39, Nr. 52. Das Lied, Alle Menfchen müfsen fterben' wird nicht dem Albinus, fondern Joh. Rofenmüller beizulegen fein, f. Hymnolog. Blätter 1884. S. 50; 1887, S. 2. Das Ofterlied ‚Sei fröhlich alles weit und breit' ift nicht von P. Gerhardt, fondern von Chriftian Bartholdi, f. die kritifche Anmerk. in meiner Ausgabe P. Gerhardt's 1898 S. 397 f. Uebrigens kennen wir 130 Lieder P. Gerhardt's, nicht, wie öfters gefagt, 120; diefe Zahl bringt die Ebeling'fche Sammlung. Es wird wiederholter Druckfehler fein, wenn ‚die 57 Lieder Gellert's' (ftatt 54) erwähnt werden.

Ueberblicken wir den Gang, den uns des Verfaffers kundige Leitung durch die 80 Jahre der ‚Reftauration des evangelifchen Kirchenliedes', die jetzt als faft abgefchloffen gelten kann, führt, fo ift die Rückfchau nicht unerfreulich. Zunächft ift an die Stelle der unabfehbaren Menge der disparateften Gefangbücher eine mäfsige Anzahl getreten. Dem Inhalte nach bieten diefe ftatt der früheren, z. Th. allerdings fchlechteften Lieder erftlich einen gemeinfamen Beftand von etwa 200 der beften Lieder, welche die evangelifche Kirche hervorgebracht hat, und dabei in Texten, welche, ohne der Gegenwart unverftändlich oder fremdartig zu fein, fich möglichft an die Originale anfchliefsen und deren Unmittelbarkeit und Frifche wiedergeben; daneben bringen fie dann je nach der gefchichtlichen Entwicklung und der Eigenart der verfchiedenen Kirchenkörper noch eine Anzahl von etwa 1200 Liedern, welche fich auf die verfchiedenen Kirchenkörper vertheilen. Hat fich zwar der Gedanke und die Hoffnung E. M. Arndt's, ein einheitliches evangelifches Gefangbuch für die ganze deutfche Zunge zu fchaffen, nicht erfüllt, wenn man nicht das Militärgefangbuch als fchwachen Erfatz dafür nehmen will, fo kann man doch jetzt mit feinem Gefangbuch durch ganz Deutfchland reifen und an jedem evangelifchen Gottesdienft innerlich Antheil nehmen.

Wir fcheiden von dem Verfaffer mit Dank, aber auch mit einer Bitte, die zu erfüllen ihm nicht fchwer werden wird: er möge zur Erleichterung der Hymnologen und der Liebhaber fämmtliche Lieder der neueren Gefangbücher alphabetifch in einem Heftchen zufammenftellen. Vorläufig kann als freilich nicht genügender Erfatz das Verzeichnifs angefehen werden, welches G. Brock in feiner für homiletifche Zwecke wohl brauchbaren Gefangbuchs Konkordanz, Gütersloh 1894, gegeben hat, in welchem in alphabetifcher Folge zu den 778 Liedern des Anhalter Gefangbuchs in Parallelcolumnen die Nummern oder das Vacatzeichen von 11 der neueren Gefangbücher verzeichnet find.

Hannover. D. Dr. Ebeling.

Zur Verständigung.

Gegenüber der im Ganzen freundlichen Beurtheilung meiner Dogmatik von O. Ritfchl (Theol. Litztg. 1903, Nr. 5, Sp. 151 ff.) erlaube ich mir die geehrte Redaction um Aufnahme der nachfolgenden Erklärung zum Zweck der Verftändigung zu erfuchen. Ich pflege fonft auf Recenfionen, auch wenn fie mir einfeitig and ungerecht erfcheinen, nicht zu reagiren. Wo aber zur Mifsdeutung Anlafs gebende Behauptungen vorliegen, wird eine Abwehr zur Pflicht.

In der genannten Recenfion heifst es (Sp. 152): ‚Oettingen ift Dogmatiker vom Scheitel bis zur Sohle'. Für das Urtheil der modernen Theologie will das fo viel fagen als: ‚*Hic niger est, hunc tu, Romane, caveto*' — um fo mehr als meinem geehrten Recenfenten ‚alle Dogmatik nichts anderes ift als ein Complex von Urtheilen, die Jedem, der nicht in ihrem Bannkreis fteht, nur als Vorurtheile erfcheinen können'. Ich glaube doch bewiefen zu haben, dafs ich nicht blofs Dogmatiker oder ‚aus eigener Ueberzeugung Traditionalift' bin, fondern als Moralftatiftiker und Socialethiker die empirifch-inductive Unterfuchungsmethode zu handhaben weifs. —

Aber — fo glaubt mein Kritiker weiter fagen zu müffen — es fei doch lediglich ‚dogmatifches Vorurtheil', wenn ich nicht blofs die angefochtene Stelle Matth. 28, 18 ff., fondern unzählige andere Schriftausfagen ‚unbefehens' für echt annehme und lehrhaft verwerthe. Wie kann ich den Anderen das ‚zum Vorwurf machen', was ich felbft ‚berufsmäfsig und möglichft ausgiebig zu thun beftrebt' fei?

Nun, ob man von Seiten der ‚Neueren' die oben genannte hochbedeutfame Stelle aus rein kritifchen (hiftorifchen) oder aus inneren (dogmatifchen) Gründen für ‚kein Herrenwort' erklärt, dürfte immerhin eine offene Frage bleiben. Die anftöfsige trinitarifche Tauflormel bildet doch den entfcheidenden Hauptgrund für die Beanftandung ihrer Echtheit. Jedenfalls befteht keine Analogie zwifchen diefer Verdächtigung oder Befeitigung eines fo hochbedeutfamen Schriftwortes, das textkritifch nicht angefochten werden kann, und meiner lehrhaften Verwerthung folcher Stellen, die allgemein für echt gelten. Es ift mir z. B. nicht eingefallen, aus dem kritifch verdächtigen Schlufs des Markus-Evangeliums oder aus 1. Joh. 5, 7 f. dogmatifches Capital zu fchlagen Auch habe ich es entfchieden abgewiefen, aus den fogen. ‚Antilegomenen' dogmatifche Glaubensfätze zu begründen. Wo fteckt alfo mein ‚dogmatifches Vorurtheil'?

Zum Schlufs möchte ich noch Eins bemerken: Die von meinem Kritiker behauptete ‚Congenialität' meiner Dogmatik ‚mit der alten Orthodoxie' dürfte doch in ein anderes Licht treten, wenn er den charakteriftifchen Hauptgedanken meines ‚Syftems chriftlicher Heilswahrheit' ins Auge gefafst und hervorgehoben hätte. Ich meine die den alten Lociften fremde, für mich aber centrale Idee der ‚Selbftbefchränkung' Gottes im Hinblick auf den allmählich fortfchreitenden Vollzug der gefchichtlichen Erlöfungsoffenbarung. Diefe kann m. E. nur vom Standpunkte einer *Theologia crucis* im Sinne Luther's verftanden und gewürdigt werden. Und dazu bedarf es nicht etwa eines ‚hypertrophifchen Sündenbewufstfeins', fondern nur auf perfönlicher Erfahrung beruhenden Verftändniffes für jenes tief bedeutfame Lutherwort, das ich meiner Dogmatik als Motto gefetzt: ‚Theologia macht Sünder'.

Dorpat. A. v. Oettingen

Erwiederung.

Lediglich um der von Herrn D. v. Oettingen gewünfchten Verftändigung willen bemerke ich Folgendes

1. Indem ich den hochverehrten Herrn Verfaffer der Lutherifchen Dogmatik auf Grund diefes Werkes und nicht auch feiner moralftatiftifchen und focial-ethifchen Leiftungen, die zu würdigen mir ja gar nicht oblag, als ‚Dogmatiker vom Scheitel bis zur Sohle' charakterifiren zu dürfen geglaubt habe, lag es mir völlig fern, dies im Sinne des von ihm citirten lateinifchen Sprichworts zu thun. Habe ich doch mein ganz allgemeines Urtheil über ‚alle' Dogmatik weiterhin mit dem Satze begründet, dafs es ‚allem dogmatifchen Denken' eigen fei, ‚auf perfönlichem Glauben und nicht auf wiffenfchaftlichen Nachweifungen zu beruhen'. Da aber auch ich die Ehre habe, die fyftematifche Theologie berufsmäfsig zu vertreten, fo fällt auch meine eigene Dogmatik als folche nicht weniger als diejenige Oettingen's unter jenes Urtheil. In meiner Recenfion habe ich auch in dem auf Sp. 153 beginnenden Abfatz durchaus als Dogmatiker geredet. Andererfeits freilich lege ich Gewicht darauf, dafs alle in ihrer Art vielmehr wiffenfchaftlichen Fragen der hiftorifchen fowohl wie der pfychologifchen Theologie mit dogmatifchen Urtheilen möglichft unverworren gehalten werden.

2. Im Zufammenhange meiner Urtheile über alle Dogmatik im Sinne der mit dem einzelnen Dogmatiker nicht einverftandenen Anderen den Ausdruck Vorurtheil zu brauchen, hatte ich nur deshalb Veranlaffung, weil fich Oettingen zuerft gegen H. Holtzmann und A. Harnack desfelben Ausdrucks bedient hatte. In Bezug auf die ftreitige Stelle Mt. 28, 19 aber verweife ich auf H. Ufener's kürzlich erfchienene lehrreiche Monographie: Dreiheit. Ein Verfuch mythologifcher Zahlenlehre (Rheinifches Mufeum N. F. 58) S. 39 ff.

3. Unter der ‚alten Orthodoxie', der mir Oettingen's Dogmatik congenial erfcheint, habe ich nicht etwa nur die Theologie der ‚alten Lociften', fondern die gefammte altproteftantifche Lehrtradition einfchliefslich der Dogmatik der Reformatoren verftanden.

Bonn. O. Ritfchl.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Dahlke, Paul, Auffätze zum Verftändnis des Buddhismus. (1. Tl.) Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (V, 157 S. 8.) 2 50

Schieler, Die Babel- und Bibelfrage in e. Vortrag beleuchtet. Danzig 1903, John & Rofenberg. (23 S. gr. 8.) — 30

Sommer, B., Biblifche Gefchichtslügen. Ein Beitrag zur Babel-Bibel-Frage u. e. volksverftändl. Anleitg. zur Bibel-Beurteilg. Bamberg (1903), Handels-Druckerei u. Verlagshandlung. (63 S. gr. 8.) 1 —

Volck, W., Zum Kampf am Bibel u. Babel. Noch e. Wort eur Verftändigg. u. Abwehr. Roftock 1903, Stiller. (32 S. gr. 8.) — 60

Giefebrecht, F., Friede f. Babel u. Bibel. Königsberg 1903, F. Beyer's Buchh. (IV, 62 S. gr. 8.) 1 —

Leimdörfer, D., Der Ihwh-Fund v. Babel — in der Bibel. 1.—3. Taef. Hamburg 1903, C. Boyfen. (32 S. gr. 8.) 1 —

Plate, J., Reflexionen üb. ‚Babel u. Bibel'. Zugleich e. pfycholog. u. hiftor. Vertiefg. des kaiferl. Handfchreibens. Ein Beitrag zur Gefchichte der deutfchen Kultur u. jüd. Religion. 1.—4. offener Brief an Hrn. Profeffor Dr. Frdr. Delitzfch in Berlin. Hamburg 1903, Verlagsanftalt u. Druckerei. gr. 8.
1 u. 2. (39 S.) — 40. — 3. (48 S.) — 60. — 4. Vom 19. III. 1903. (4 S.) — 15.

Erbt, W., Die Sicherftellung des Monotheismus durch die Gefetzgebung im voreailifchen Juda. Beigegeben ift der Unterfuchg. Umfchrift u. Überfetzg. der metrifch abgefafsten Gefetze. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VII, 120 S. gr. 8.) 3. 60

Oettli, Ift der Gott des alten Teftamentes unfer Gott? Oeffentlicher Vortrag. Berlin 1903, Buchh. d. Berl. Stadtmiffion. (30 S. 8.) — 20

Heider, A., Die äthiopifche Bibelüberfetzung. Ihre Herkunft, Art, Gefchichte u. ihr Wert f. die alt- u. neuteftamentl. Wiffenfchaft. (Titel gekürzt.) 1. Heft. Bibelkritifche Abhandlg. — Die Prophetie des Jeremia an Pashur. Mit deutfcher Überfetzg. Leipzig 1902, E. Pfeiffer. (VI, 48 S. gr. 8.) 4 —

Jeaffen, R., Das Johannes-Evangelium nach der Paraphrafe des Nonnus Panopolitanus. Mit e. ausführl. krit. Apparat hrsg. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. VIII. Bd. 4. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 80 S. gr. 8.) 2. 50

Steinmann, Th., Die geiftige Offenbarung Gottes in der gefchichtlichen Perfon Jefu. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 125 S. gr. 8.) 3. 60

Bruch, Jefus als Erzieher. Konferenz-Vortrag. (Pädagogifche Abhandlungen. Neue Folge. Hrsg. v. W. Bartholomäus. VIII. Bd. 7. Heft.) Bielefeld (1903), A. Helmich. (11 S. gr. 8.) — 40

Ficker, G., Die Petrusakten. Beiträge zu ihrem Verftändnis. Leipzig 1903, J. A. Barth. (III, 104 S. gr. 8.) 3 —

Pape, P., Die Synoden von Antiochien 264—269. Progr. Berlin 1903, Weidmann. (15 S. 4.)

Dubruel, M., *Fulrad, abbé de Saint-Denis.* (*Moines et religieuses d'Alsace.*) Colmar 1902, H. Hüffel. (157 S. m. Titelbild.) 2 —

Ferrette, B. de, *prieur de Murbach, et son diarium* (*Moines et religieuses d'Alsace.*) (In 3 Bdn.) I u. II. Colmar 1902, H. Hüffel. (VIII, 175 u. 208 S. 8. m. je 1 Titelbild.) Vollftändig 4. 80, Einzelpr. je 2 —

Dietze, P., Gefchichte des Klofters Lausnitz. (Aus ‚Mittlgn. des gefchichts- u. altertumsforfch. Ver. zu Eifenberg'.) Eifenberg (1903), P. Bauer. (117 S. gr. 8.) 1. 50

Berlichingen, A. v., Populär-hiftorifche Vorträge über Reformation — Revolution und dreifsigjährigen Krieg. (In 100 Heften.) 1.—4. Heft. Würzburg 1903, Göbel & Scherer. (gr. 8.) à — 20

Steinlein, H., Luther u. der Bauernkrieg. Vortrag. (Würzburger Luther-Vorträge als Antwort auf die Angriffe des Jefuiten Berlichingen hrsg. vom evangelifchen Bund. 3. Heft.) München 1903, J. F. Lehmann. (31 S. gr. 8.) — 40

Geyer, Ch., Luther u. die Moral. Vortrag. (Würzburger Luther-Vorträge als Antwort auf die Angriffe des Jefuiten Berlichingen hrsg. vom ev. Bund. 4. Heft.) München 1903, J. F. Lehmann. (20 S. gr. 8.) — 30

Buchwald, G., D. Martin Luther, e. chriftlicher Charakter. Vortrag (Würzburger Luther-Vorträge als Antwort auf die Angriffe des Jefuiten Berlichingen hrsg. vom ev. Bund. 5. Heft.) München 1903, J. F. Lehmann. (22. S. gr. 8.) — 30

Anrich, G., Die evangelifche Kirche im Reichsland Elfafs-Lothringen nach Vergangenheit u. Gegenwart. (Flugfchriften des evangelifchen Bundes. Hrsg. vom Vorftand des ev. Bundes. 209/10.) Leipzig 1903, Buchh. d. ev. Bundes v. C. Braun. (38 S. gr. 8.) — 40

Schmaltz, K., Gefchichte der Hofgemeinde zu Schwerin. Schwerin 1903, Fr. Bahn. (VII, 102 S. gr. 8.) 1. 80

Molenaar, H., Neukatholicismus od. Reformkatholicismus? Offener Brief an Hrn. Jof. Müller. (Aus: ‚Religion d. Menfchheit'.) Leipzig (1903), R. Uhlig (24 S. gr. 8.) — 25

Pefch, L., Innere Religion. Klärung der jetz. kirchl. Religionen. Schweidnitz 1902, Theofophifcher Verlag. (224 S. gr. 8. m. Bildnis.) 3 —

Lechler, Die Fortbildung der Religion. Stuttgart 1903, J. F. Steinkopf (39 S. gr. 8.) — 60

Hauk, E., Die modernen Bemühungen um e. Zukunftsreligion. Ein Vortrag. (Hefte zum ‚Alten Glauben'. 8.) Leipzig 1903, H. G. Wallmann. (24 S. gr. 8.) — 40

Holm, O., Chriftus od. Ibfen? Alte od. neue Weltanfchaug? Aus dem Norweg. v. H. Hanfen. Hamburg 1903, G. Schloefsmann. (III, 192 S. 8.) 3 —

Pefch, L., Kleiner Katechismus der weifsen Internationale als Erläuterung des chriftlichen Katechismus zur Vereinigung der Seele m. der Gottheit. Eine Propagandafchrift der Wahrheit. Schweidnitz 1902, Theofophifcher Verlag. (32 S. gr. 8.) — 75

Weber, A., Über die Unfterblichkeit der menfchlichen Seele u. deren harmonifche Entwickelung. Huimhaufen (1903), Reformverlag. (15 S. gr. 8.) — 25

Kefsler, L., Religiöfe Wirklichkeit. Von der Gewifsheit der Auferftehg. u. des ewigen Lebens. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (83 S. gr. 8.) 2 —

Weifs, B., Abendmahlsreform. Bremen 1903, G. Winter. (25 S. gr. 8.) — 50

Minkowsky, P., Die Entwickelung der fynagogalen Liturgie bis nach der Reformation des 19. Jahrh. Leipzig 1902, M. W. Kaufmann. (65 S. 8.) 1 —

Literatur des Auslandes.

Bible. Douay ed. New large type il. ed., cont. the Old and New Testaments; with annots., references, and an historic. and chronolog. index. Baltimore 1902, J. Murphy Co. from $ 1 to $ 6. 50

Burney, C. F., Notes on the Hebrew Text of the Books of Kings. Oxford 1903, Clarendon Press. (XLVIII, 384 p. gr. 8.) 14 s.

Schwab, M., Le manuscrit hébreu no. 1388 de la Bibliothèque Nationale (Une Haggadah pascale etc.). Paris 1903, Klincksieck. (29 p. 4.)

Bible. New Testament. The reference passage Bible; arranged in topics in consecutiv order which the reference passages given in full text on the same page. Instruct., maps, ind. Comp. by I. N. Johns. 2 V. Sunbury, Pa., 1903, Alpha Publ. Co. (626 and 795 p. 12.) var. bind. per v. $ 2. 50—$ 5

Le Nouveau Testament, d'après le manuscrit du Vatican, traduit par A. Pallès. Texte grec. I. Paris 1903, impr. Blot. (280 p. 16.)

Side-lights on the epistle to the Ephesians. Compiled by C. G. Baskerville. Pref. by the bishop of Durham. London 1903, Nisbet. (118 p. 8.) 1 s. 6 d.

Thomas, E. H., The remnant of Israel. The church and the coming of Christ: biblical study. London 1903, Nisbet. (140 p. 8.) 2 s.

Puech, A., Recherches sur le discours aux Grecs de Tatien. Paris 1903, F. Alcan. (VI, 159 p. gr. 8.) Fr. 6 —

Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie, publié par F. Cabrol (de Solesmes) avec le concours d'un grand nombre de collaborateurs. Fasc. I. Paris 1903, Letouzey et Ané. (p. 1—287, 8.) Fr. 5

Dufresne, D., Les cryptes Vaticanes. Paris 1902, Desclée, de Brouwer & Co. (132 p. 8.)

Pullan, L., The christian tradition. New York 1902, Longmans, Green & Co. (7, 317 p. 12.) $ 1. 50

Harris, J. R., The Dioscuri in the christian legends. London 1903, C. J. Clay & Sons. (64 p. gr. 8.)

Hutton, W. H., The church of the sixth century: 6 chapt. in ecclesiast. history. London 1903, Longmans. (8.) 2 s.

Bossuet, Oeuvres oratoires. Edit. critique complète. T. 5 (1666—1670). Paris 1902, Desclée, de Brouwer & Co. (II, 700 p. 8.)

Davidson, J. P. F., Retreat addresses to clergy. London 1903, W. Gardner. (208 p. 8.) 3 s. 6 d.

Maccolloch, J. A., Comparative theology. New York 1902, Macmillan. (12, 332 p. 12.) $ 2

Fiat lux: Outspoken essays in theology and criticism. London 1903, Sonnenschein. (302 p. 8.) 6 s.

Walsh, N., Old and New: Treatise on catholic truths, religious duties and practices. Dublin 1902, M. H. Gill & S. (368 p. 8.) 5 s.

Pierre, Deux conférences sur le miracle. Paris 1903, Fischbacher. (VII, 111 p. 8.) Fr. 1. 50

Sabatier, A., La doctrine de l'expiation et son évolution historique. Paris 1903, Fischbacher. (115 p. 8.) Fr. 1. 50

Alberti, J., De ieiunio ecclesiastico. Tractatus theoreticus et practicus. Rom 1903, F. Pustet. (80 S. gr. 8.) 1. 20

Montefiore, C. G., Liberal judaism: an essay. London 1903, Macmillan. (222 p. 8.) 3 s.

Vlieger, A. de, Kitâb al Qadr. Materiaux pour servir à l'étude de la doctrine de la prédestination dans la théologie musulmane. Leyde 1902, E. J. Brill. (14, 213 blz. gr. 8.) f. 2. 40

Aus Zeitschriften.

Tacchi-Venturi, B., *Nuovi lavori bibliografici della bibliateca Vaticana* (*Civ. Catt. XVIII*, 9. *p.* 586—595).

Guerinot, A., *La doctrine des êtres vivants dans la religion Jaina* (*Rev. de l'Hist. de Rel. janv.-févr.* 1903, *p.* 34—50).

Rothftein, J. W., Über Koberle: Natur und Geift nach der Auffaffung des Alten Teftaments (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2. S. 343—362).

Curtis, E. L., *The tribes of Israel* (*Bibl. & Sem. Stud.* 1902, 12, *p.* 1—37).

Kent, C. F., and F. K. Sanders: *The growth of Israelitish law* (*ibid.*, *p.* 38—90).

Ufener, H., Geburt und Kindheit Chrifti (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 1, S. 1—21).

Oefterley, W. O. E., *The parable of the ‚unjust' steward* (*Expos. apr.* 1903, *p.* 273—283).

Kennedy, H. A. A., *The purpose of the transfiguration* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 270—273).

Achelis, H., Ein Verfuch den Karfreitag zu datieren (Nachr. v. d. K. Gef. d. Wiff. z. Gött. 1902, 5, S. 707—717).

Schmiedel, P. W., Das Buch des Neuen Teftaments mit den fieben Siegeln (Proteft. Monatsh. 1903, 2, S. 45—63).

Kirkpatrick, A. F., *Christianity and judaism* (*Expos. apr.* 1903, *p.* 241—258).

Schwartz, E., Zu Eusebius Kirchengeschichte (Z. f. neutest. Wiss. 1903, 1, S. 48—66).
Sharpe, A. B., *Tichonius and St. Augustine* (*Dubl. Rev. jan.* 1903, *p.* 64—72).
de Santi, A., *Studii intorno il martire S. Giorgio* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 709—712).
Riedel, W., Der Katalog der christlichen Schriften in arabischer Sprache von Abû 'lBarakât (Nachr. v. d. K. Ges. d. Wiss. zu Gött. 1902, 5, S. 635—706).
Bricarelli, C., *Le peripezie di un manoscritto. Il processo originale di Galileo* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 641—654).
Stavenhagen, O., Livland und die Schlacht bei Tannenberg (Balt. Monatschr. 1902, 10, S. 235—265; 11, S. 310—336).
Foster, H. D., *Geneva before Calvin* (1387—1536). *The antecedents of a Puritan state* (*Amer. Hist. Rev. jan.* 1903, *p.* 217—240).
Roth, F., Zur Einführung der Reformation in der Stadt Füssen (Beitr. z. bayr. Kgsch. IX, 4, S. 145—153).
Nelle, W., Klopstock und das Kirchenlied (Monatschr. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1903, 3, S. 87—92).
Nicolas, A., *A propos de deux manuscrits ,Babis' de la Bibliothèque Nationale* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1903, *p.* 58—73).
Bärwinkel, Die Bedeutung der Besitzergreifung Erfurts durch Preußen für die evangelische Kirche in Erfurt (Dtsch.-ev. Bl. 1903, 3, S. 203—215).
Bernus, E., Edgar Quinet (*Lib. Chrét.* 1903, 2, *p.* 72—85).
Leroy-Beaulieu, A., *Les congrégations religieuses. Le protectorat catholique et l'influence française au dehors* (*Rev. d. Deux Mond.* 1. *mars* 1903, *p.* 70—113).
Gerard, J., *The jesuits and the law in England* (*Ninet. Cent. dec.* 1902, *p.* 957—966).
Troeltsch, E., Moderne Geschichtsphilosophie (Th. Rdsch. 1903, 1, 2).
Bovon, J., *De l'essence du christianisme d'après M. Harnack* (*Lib. Chrét.* 1903, 1, *p.* 5—16).
Polidori, E., *Il cristianesimo della chiesa e la critica razionalistica* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 513—531).
Veit, W., Christentum und Nationalität (Dtsch.-Evang. Juli 1902, S. 177—185, Oct. S. 5—22. Jan. 1903, S. 79—90).
Chadwick, G. A., *A modern seance* (*Expos. febr.* 1903, *p.* 94—104).
Zocchi, G., *Lo spirito cattolico nella cultura del giovane clero* (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 414—439).
Haupt, E., Der Fall Weinel (Dtsch.-ev. Bl. 1903, 2, S. 141—151).
Howerth, J. M., *What is religion?* (*Int. Journ. of Eth. jan* 1903, *p.* 185—206).
Friedel, J., *Les monades et la constitution cellulaire des organismes* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 1, *p.* 75—79).
Thomsen, A., Über die Entwicklung der ethischen Theorie Benekes (Arch. f. Gsch. d. Philos. XVI, 2, S. 204—217).
Bois, H., *Notes sur la transcréation* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 1, *p.* 80—90).
Martial de Salviac, *L'animisme religieux* (*Etud. franc. fevr.* 1903, *p.* 181—192).
Zöckler, O., Christologisches und Eschatologisches aus v. Oettingens Dogmatik (Bew. d. Glaub. 1903, 2, S. 60—66).
Bussy, I. J. de, *Over Verantwoordelijkheid* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 1, *bl.* 61—91).
Schmidt, D., Zur Prinzipienfrage (N. krchl. Z. 1903, 1, S. 42—68).
Samtleben, G., Der Kampf gegen das christliche Dogma (Bew. d. Glaub. 1903, 1, S. 21—32).

Recensionen.

Berning, Einsetzung d. h. Eucharistie (v. A. Merk: Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 5; v. Belser: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 6, v. G. H. Gilbert: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. J. Schäfer: Kathol. Okt. 1902; v. C. C. Lit. Ctrbl. 1902, 45; v. P. Magnien: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 4; v. H. Weinel: Th. Rdsch. 1902, 7; v. Zorell: Th. Quartschr. 1903, 1; v. G. H. Box: *Crit. Rev.* 1903, 1).
Bernoulli, Die Heiligen der Merovinger (v. G. Schnürer: Öst. Litbl. 1902, 4; v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 2; v. F. Wiegand: Th. Litbl. 1902, 25).
Bertholet, Buddhismus und Christentum (Dtsch. Litrg. 1902, 44; v. W. Staerck: Monatschr. f. krchl. Prax. 1902, 12; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 41; v. H-y: Lit. Ctrbl. 1903, 11; v. N. Söderblom: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1903; v. Falke: Th. Litber. 1903, 3).
Bethune-Baker, *The ,homoousios' in the Constantinop. creed* (v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1902, 44; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1902; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1902, 11; v. J. Wittig: Th. Rev. 1902, 18; v. A. Hilgenfeld: Berl. Phil. Wochschr. 1903, 2).
Bigg, *Comment. on the epistles of S. Peter & S. Jude* (v. A. W. Anthony: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; *Athenaeum* 5. *apr.* 1902; *Saturd. Rev.* 12. *apr.* 1902; v. H. N. Bate: *Journ. of Th. Stud. july* 1902; v. T. Calmes: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 3).
Blass, *Evangelium sec. Matthaeum* (v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1901, 44; v. Bousset: Th. Rdsch. 1901, 9; *Studi Relig.* 1902, I; v. A. L.: *Bull. Crit.* 1902, 2; v. Barth: Th. Litber. 1902, 3; v. A. Juncker: Dtsch. Litzg. 1902, 32; v. C. W. Votaw: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. Feine: Th. Litbl. 1902, 42).
Boehmer, Die Fälschungen Lanfranks v. Canterbury (v. J. R.: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1902; v. R. Grützmacher: Ev. Krchztg. 1902, 23; v. F. Liebermann: Dtsch. Litzg. 1902, 44; Lit. Ctrbl. 1902, 47; v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 34; v. Ficker: Th. Rdsch. 1902, 12; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1903, 3).
Böklen, Verwandtsch. d. jüd.-christl. mit d. parsischen Eschatologie (v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. A. Hilgenfeld: Dtsch. Litzg. 1902, 45; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 38; v. P. Rießler: Th. Rev. 1902, 18; Lit. Ctrbl. 1903, 1; v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 3).
Brunner, Gsch. d. Reformat. des Klosters Waldsassen (v. Lesius: Th. Litber. 1902, 5; v. G. Wolf: Mitteil. a. d. hist. Lit. 1902, 2; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. A. Cartellieri: Hist. Z. LIII, 3).
Buchwald, Luther (v. Grützmacher: Th. Litber. 1902, 4; v. K. Thieme: Dtsch. Litzg. 1902, 28; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. G. Müller: Hist. Vrtljschr. 1903, 1).
Budde, Das Alte Test. u. d. Ausgrabungen (v. L. Hackspill: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1; v. J. Halévy: *Rev. Sém. janv.* 1903; v. Schäfer: Th. Litber. 1903, 1).
Burkitt, *S. Ephraims quotations from the gospel* (v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 5; v. K. Lake: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1902; v. Hy: *Cultura* 1902, 4; v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 18; Dtsch. Litzg. 1902, 40; v. J. B. Chabot: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1902; v. A. Hilgenfeld: Berl. Phil. Wochschr. 1903, 5; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 1).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs**'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 10. 9. Mai 1903. 28. Jahrgang.

Gomperz, Theodor, **Griechische Denker.** Eine Gefchichte der antiken Philofophie. Zweiter Band. Leipzig 1902, Veit & Comp. (VIII, 615 S. gr. 8.) M. 13.—

Das vierte Buch von Gomperz' ‚Griechifche Denker', mit dem der zweite Band des Werkes beginnt, handelt von Sokrates und den Sokratikern. Es geht aus von dem Hinweis auf die Wandlung hellenifcher Denkart um die Wende des 6. Jahrhunderts, die in der Aufnahme des ethifchen Elements in die griechifche Naturreligion beftand, und mit der fich eine ganz allgemeine und wefentlich durch die Aufklärung bedingte Humanifirung der Moral verknüpfte (Cap. 1). Eben diefe Bewegung vollzog fich auch in Athen, das fich durch feine äufseren und inneren Vorzüge am beften zur Erbin Milets eignete (Cap. 2).

Auf diefem ‚Nährboden der Originalität und Genialität' erwuchs Sokrates (S. 36 ff.), der ‚Enthufiaft der Nüchternheit', der fein inbrünftiges Streben nach Reinheit der Begriffe dadurch zu befriedigen fuchte, dafs er fich zum erften Male der inductiven Methode (2 Arten S. 45), die bei ihm von den Vorgängen und Vorftellungen des Alltagslebens ihren Ausgang nahm, bediente, und fo zu feiner Lehre gelangte, deren Quellen für uns aus Ariftoteles als dem fieherften, Plato als dem ergiebigften und Xenophon als dem geringwerthigften Zeugen (S. 48 f., 71 f., 110 f.) fliefsen, und deren Darftellung das 4. Cap. gewidmet ift.

Von den Schülern des Sokr. befchäftigt fich das 6. Cap. — das 5. handelt vom Ende des Sokr. — mit Xenophon, allerdings nicht um feiner felbft willen, fondern nur, um feine Schriftftellerei überhaupt und eben damit auch die Glaubwürdigkeit feiner Berichte über Sokr. in gebührender Weife zu charakterifiren.

In Antifthenes dagegen (7. Cap.) fieht G. nicht nur einen Jünger, fondern auch einen Fortbildner des Sokr., der über feinen, faft überall bei der principiellen Anerkennung des Vernunftradicalismus ftehen gebliebenen Meifter zu dem Aufftellen eines neuen Sitten- und Gefellfchaftsideales (S. 138) fortging, indem er, von Widerwillen erfüllt gegen die Cultur feiner Zeit, auf den Naturzuftand zurückwies und mit Hülfe einer concret-empirifchen, mit, wenn auch oft nur fictiven, Thatfachen operirenden Methode die Autarkie in den Vordergrund ftellte und, wenn auch noch nicht fo radical wie der Vollender des Kynismus, Diogenes (S. 127 f.), die Verachtung aller bisherigen Ideale lehrte (S. 113 ff.). Wie aber die Kyniker mit diefen auf dem Boden der Individualethik erwachfenen Grundfätzen, die fie durch die allegorifch gedeutete und durch einen ziemlich farblofen Monotheismus erfetzte Volksreligion zu empfehlen fuchten, ihre nach G. durch-aus ernft gemeinte Staatslehre (S. 131 ff.) verbanden, ift uns unbekannt (S. 134 ff., 118 ff.).

Erft jetzt und im Zufammenhang mit der in diefem Punkte verwandten megarifchen Lehre wendet fich G. den erkenntnifstheoretifchen Leiftungen des Antifthenes zu, die auf die damals allgemein behandelte Frage nach der Vereinbarkeit von Vielheit und Einheit (Inhaerenz, Praedication) verneinend antworteten (S. 143 ff.). Im Uebrigen unterfcheiden fich aber die Megariker ganz erheblich von den Kynikern und erweifen fich vor allem durch ihre Uebernahme der eleatifchen Dialektik, der gegenüber fie die Ethik vernachläffigten, eber als Neu-Eleaten, denn als Sokratiker. Und das um fo mehr, als von der logifchen Strenge diefer Dialektik aus Euklides die fokratifche Induction als unzureichend bezeichnete (S. 153), während fich die Späteren vor allem auf Fangfchlüffe warfen, in denen, wie G. mit Recht betont, die Erfteren unter ihnen jedenfalls metaphyfifche und logifche Schwierigkeiten aufzudecken fuchten (S. 154 ff.). Die Ethik wurde aber erft von dem bereits unter kynifchem Einfluffe ftehenden Stilpon genauer behandelt, während fein Zeitgenoffe Diodoros Kronos feine Argumente gegen die Bewegung und den — ariftotel. — Begriff der Möglichkeit aufftellte (S. 160 ff.). — Nach einer kurzen Erwähnung der elifchen und eretrifchen Schule, bei welcher Gelegenheit das Erftarken des Wirklichkeitsfinnes bei Menedemos wie auch bei den Kynikern und jüngeren Megarikern betont wird (S. 169), wendet fich G. im 9. Cap. den Kyrenaikern zu.

Ihr Gründer Ariftipp fand ebenfo wie Sokrates feinen Hauptgegenftand in der Ethik, in deren Behandlung er fich aber ähnlich wie Antifthenes einer von Thatfachen, aber wirklichen Thatfachen ausgehenden Methode bediente und auf diefem Wege zu feiner Hedonik kam (S. 173 ff.). Dabei läfst aber G. die Möglichkeit offen, dafs die Ausgeftaltung diefer Lehre erft dem jüngeren Ar. angehört (S. 177), und hebt weiterhin die Modificationen der Luftlehre durch Hegefias und Annikeris hervor (S. 179 f.). Schliefslich betont er, dafs fie auf jeder ihrer Stufen einen Uebergang zu focialen Pflichten gefucht und auch gefunden habe (S. 181 ff.). Auf die Ethik folgt die Darftellung ihrer leider nur fehr fchlecht überlieferten Erkenntnifslehre, mit der G. auch die Senfationstheorie bei Plato, Theaetet 152 D. ff. in Verbindung bringen will, und durch die fie die erften Vertreter der phänomenaliftifchen Denkart und im Zufammenhang damit die Gründer einer inductiv-phänomenaliftifchen Logik wurden (S. 186 ff.). Die Darftellung der Ethik der fchon recht ftark von den Kynikern beeinflufsten jüngeren Kyrenaiker, Theodoros und Bion, bildet dann den Abfchlufs des Capitels und des Buches.

Das 5. Buch behandelt Plato, nicht um ein platonisches System aus den Werken dieses Philosophen herauszuschälen, sondern um das zur Geltung zu bringen, ,was an P. das wahrhaft Anziehendste und überragend Bedeutende ist: die innere Bewegung seines gewaltigen Geistes und tiefen Gemüthes, die mannigfachen Strömungen des Denkens und Fühlens, die mitunter zusammenfliessen, mitunter auch ... sich kreuzen und widereinander fluthen' (Vorwort). Dieser Aufgabe konnte G. sicher nur durch die von ihm gewählte Darstellungsweise gerecht werden, die nach einer kurzen Uebersicht über P.'s ,Lehr- und Wanderjahre', zwischen denen Sokrates' Tod die Grenze bildet (Cap. 1), und einer ebenfalls kurzen Beurtheilung der zur Feststellung der Echtheit und Zeitfolge von P.'s Schriften angewandten Methoden eine bis auf die Einkleidung und Zwischenspiele der Dialoge eingehende Erörterung derselben, soweit sie zweifellos echt (vgl. S. 526) sind, unter Zugrundelegung der s. E. im Gegensatz zu der Zeitfolge der einzelnen Dialoge endgültig feststehenden Gruppeneintheilung folgen lässt.

Greifen wir nun aus dieser, an Inhalt fast überreichen Erörterung nur das heraus, was Gomperz' Ansicht von Plato's philosophischer Entwicklung zu kennzeichnen geeignet ist, so tritt uns P. ,in einer ersten Schriftenreihe, die bald nach Sokrates' Tode begann (S. 235) als Begriffsethiker entgegen, d. h. es bildet ,den Stoff seiner Untersuchungen die Ethik, ihre Form die begriffliche Untersuchung' (S. 234). Diese Schriftenreihe umfasst nach G. den kleineren Hippias, Laches, Charmides und als ihre Krone den Protagoras (S. 250 ff.), der die innere Verkettung der sokratischen Sätze aufzeigen sollte (S. 261), während die vorher genannten einzelne Probleme behandelten.

Den Uebergang von dieser ersten Schriftenreihe zu der die Werke zur Ideenlehre umfassenden zweiten sieht G. im Gorgias (S. 264 ff.), der in einigen Momenten (vgl. S. 285) bereits den Geist der Ideenlehre ahnen läst und sich auch durch gewisse ethische und psychologische Neuerungen als Uebergangsschrift erweist (S. 285 ff.). Aber auch den die Frömmigkeit als eine Art der Gerechtigkeit definirenden und damit die im ,Staate' an die Stelle der Fünftheilung der Tugenden tretende Viertheilung vorbereitenden Eutyphron stellt G. hierber (S. 289 ff.) und reiht beiden als dritten den Menon an, der sich neben anderem durch die Behandlung erkenntnisstheoretischer Fragen und den Hinweis auf den propadeutischen Werth der Mathematik als der jüngere erweist (S. 302 f.).

Damit aber ist ,die mittlere und Hauptphase in der Entwicklung unseres Philosophen' erreicht (S. 289). Sie beginnt, wenn man von dem blofs als Vorspiel zu betrachtenden Lysis (S. 308) absieht, mit dem für P. mehr als jedes andere Werk bezeichnenden (vgl. S. 317) Symposion, dessen philosophisch wichtigste Leistung ist ,die in unvergänglichem Glanze strahlende metaphysische Dichtung, die da Ideenlehre heifst' (S. 320). — Ihr und der mit ihr zusammenhängenden Seelenlehre widmet G. darum ein besonderes Capitel, das achte (S. 320 ff.).

Diese Ideenlehre, die im Symposion nur auftaucht, gewinnt in dem uns nur in zweiter Auflage vorliegenden (S. 342), nicht nothwendig späteren (vgl. jedoch S. 341), aber doch aus didaktischen Gründen nach dem Symposion zu behandelnden Phädros (S. 331 ff.), der Plato's Absage an den reinen Sokratismus enthält (S. 333), einen ungleich gröfseren Raum, indem sie sowohl der Erkenntnifslehre als auch der Ethik zu Grunde gelegt wird und zugleich in enger Verbindung mit den hier geschilderten Schicksalen der Seele erscheint, um dann im Phaedon (S. 343 ff.) durch die Erweiterung der Ideen, durch die Feststellung ihres Verhältnisses zu einander und zu den Dingen ihre vollständigste Ausgestaltung zu erhalten und zugleich den Beweisen für die Unsterblichkeit als Grundlage zu dienen, denen G. eine eingehende Besprechung zu Theil werden läfst (S. 347 ff.).

Auf der Mittagshöhe des Schaffens Plato's erwartet uns dann der Staat, seine gewaltigste Schöpfung (S. 356 ff.). Seiner Besprechung schickt G. eine kurze Erwähnung des als parodistischen Paradestücks bezeichneten Menexenos (S. 357), sowie des die unbedingte Gesetzestreue fordernden und die Schädigung des Feindes verbietenden Kriton voraus, der s. E. ebenso wie der Phaedon erst nach Herausgabe der ersten Bücher des Staats entstanden ist (S. 357. 359). Den Staat selbst erklärt Gomperz im Gegensatz zu der Schichtentheorie für ein durchaus einheitliches Werk. Die beiden Probleme aber, welche den zu anderen Fragen reichlich veranlassenden (S. 372) Inhalt des St. bilden, das vom Wesen der Gerechtigkeit (S. 362) und von ihrem Zusammenfallen mit der Glückseligkeit (S. 379, 390), werden nach einander in einer von G. musterhaft dargelegten Form behandelt, indem sich der moralphilosophische Ausgangspunkt zu dem den breitesten Raum einnehmenden staatsphilosophischen Thema erweitert, während geschichtsphilosophische Erwägungen den Uebergang zwischen beiden bilden (vgl. S. 371, 369, 390). Der Ausblick auf ein jenseitiges Leben endlich schliefst das Werk ab (S. 400 ff.).

Diese Erörterung des platonischen Staates giebt G. Gelegenheit, sich in einem besonderen, dem 13. Cap. eingehend über ,Platon's Moral-, Staats- und Gesellschaftsideal' auszusprechen, insbesondere sein Verhältnifs zu modernen Theorien klarzustellen und seine Motive und Schwächen darzulegen.

Durch die trüben Erfahrungen Platon's bei seinem zweiten und dritten sicilischen Aufenthalt (Cap. 14) wurde dann nach G. die Fortbildung seiner Staatslehre beeinflusst, ja überhaupt die Revision seiner Grundlehren gefördert, zu der schon vorher verschiedene Angriffe den Anlafs geboten hatten. Sich mit diesen auseinanderzusetzen und weiterhin die neue Gestalt der Lehre darzustellen, dient eine letzte Schriftenreihe (S. 235, 433, 436).

Diese beginnt G., von der Besprechung des die ,königliche Kunst' suchenden, einer zeitlich früheren Epoche angehörigen und auf Antisthenes zu beziehenden Euthydem abgesehen (S. 435), mit dem Parmenides (S. 436 ff.), dem ,Erzeugnifs einer Gährungsepoche', in dem P. selbst alle Einwürfe gegen die Ideenlehre zusammenträgt, ohne sie jedoch für den Augenblick widerlegen, ohne sich aber auch zu einem Aufgeben der Ideenlehre entschliefsen zu können.

Aus diesem Dilemma sucht er sich nun zunächst dadurch zu befreien, dafs er den Versuch macht durch eine tiefgreifende Prüfung fremder Doctrinen den indirecten Beweis für die Unentbehrlichkeit der Ideenlehre zu liefern. Das geschieht auf erkenntnifstheoretischem Gebiete in dem zeitlich noch vor die zweite sicilische Reise fallenden (S. 444 vgl. 446/7) Theaetet (S. 441 ff.), für den der sich alsbald zu einer Kritik der damals gangbaren Sprachtheorien auswachsende Kratylos eine Vorstufe bildet (S. 448 ff.). Das wird fortgefetzt im Sophisten (S. 451 ff.), der sich gegen jeden Eleatismus richtet und im Zusammenhang damit auch den ersten auf dem Eleatismus ruhenden Entwurf der Ideenlehre zurückweist (vgl. S. 459 f.). Damit ist dann zugleich der Anstofs zur Umbildung der Ideenlehre gegeben, die P. aus dem Dilemma des Parmenides endgültig befreien soll (vgl. S. 441). Und die kommt nun darauf hinaus, dafs P. von dem immer lebhafter werdenden Wunsche beseelt, in der Ideenlehre eine das Einzelne erklärende Theorie zu besitzen (vgl. S. 513), jetzt, indem er zugleich für das Nichtseiende das ,Verschiedene' einsetzt (S. 453 f.), den Ideen Wirksamkeit und Bewegung, Leben und Beseeltheit zuschreibt, und im Zusammenhang damit die sterile Begriffs-Dialektik seiner früheren Werke durch eine an der Hand der Thatsachen auf dem Wege der Dichotomie fortschreitende Eintheilung und Classification

erfetzt (S. 458, 460). Mit ihrer Hulfe gewinnt er dann, freilich nicht ohne fie fogleich zu vervollkommnen (S. 462), im Staatsmann (S. 460 ff.) den Begriff der ‚königlichen Kunft', der Staatskunft. Dadurch aber, dafs auf diefe Erörterung noch die Frage nach der Nothwendigkeit der Gefetze folgt, die dort, wo die volle Einficht fehlt, als Zweitbeftes an ihre Stelle zu treten habe, erweift fich der Staatsmann als ein Schritt auf dem Wege zu den Compromiffen geneigten Gefetzen.

Vor ihnen liegen indeffen noch drei andere, auf ähnlicher Stimmung beruhende (S. 458) und ebenfalls das im Sophiften zum Durchbruch gekommene Erftarken des Wirklichkeitsfinnes zeigende Werke, der die Glückfeligkeit als eine Mifchung mehrerer Beftandtheile beftimmende Philebos (S. 465 ff.), in dem aber aufserdem eine gewaltige Erweiterung des platonifchen Horizontes auffallt, dadurch dafs menfchliche Tendenzen zu kosmifchen erweitert werden (S. 475), und der mit dem Timäus zufammengehörige Kritias, die beide eine nachträglich concipirte (S. 361) Ergänzung des Staates bilden (S. 475 ff.), dazu beftimmt, den ‚Staat' einmal gegen Angriffe zu vertheidigen und ihn zweitens durch eine Naturphilofophie zu erganzen, die in Fortfetzung der im Philebos aufgetauchten Erweiterung des platonifchen Horizontes zunachft die Analogie zwifchen Menfch und Staat zu einer Analogie zwifchen Menfch und Univerfum (Mikrokosmos und Makrokosmos) ausdehnt, um fodann in der ‚Gerechtigkeit' der Weltfeele die Bafis des kosmifchen Heils zu erkennen. Und auf diefer Grundlage gewinnt P. dann, orphifche, pythagoreifche und fokratifche Gedanken mit einander verknupfend, aber ohne Verftandnifs für die ‚einzige damals zugangliche Schule des echten Naturverftändnifses' (die Atomiften) mit Hulfe der fchon im Phädon verkündeten teleologifchen Methode (vgl. S. 527) fein Weltbild (S. 482 ff.), aus deffen Darftellung erwahnt fei, dafs G. die platonifche Materie nicht mit dem Raum identificirt (S. 484) und P. neben der Annahme der guten auch die einer böfen Weltfeele zufchreibt (S. 486 f.).

Die Gefetze (S. 497 ff.) endlich bilden das Endglied der platonifchen Schriftenreihe, auch fie trotz der binnen Jahresfrift vollendeten Herausgabe durch Philipp von Opus ein auch in ihrer Durchführung echt platonifches (vgl. S. 505), wenn auch durch manche dem Greifenalter entfprungene formale Mängel gekennzeichnetes Werk (S. 498 f.). In ihnen fetzt P., durch reiche und fchwere Lebenserfahrungen belehrt und fich ‚häufiger als in all feinen fruheren Schriften zufammengenommen' (S. 510) auf die Erfahrung berufend, an die Stelle des Ideals der unumfchränkten Philofophenherrfchaft das Zweitbefte, die verfaffungsmäfsig geregelte Regierung, die — nach G. die reiffte Frucht feines Nachdenkens über ftaatliche Dinge — aus einer Mifchung der Verfaffungsformen beftehen follte und deren aus P. im Sophiften erwachtem Intereffe am Einzelnen zu erklärende, felbft das Geringfügigfte umfaffende Beftimmungen den wefentlichen Inhalt des Werkes bilden, und fich theils als Milderungen der urfprünglichen Theorie bezeichnen laffen, wenn z. B. jetzt nicht mehr ein auserlefener Theil, fondern die ganze Bevölkerung den Staat bilden foll, theils aber auch als Verfchärfungen, wenn P. z. B. kein Bedenken tragt, alles, was ihm als gemeinfchädlich gilt, insbefondere die Irreligiofität ‚mit dem Richtfchwert zu bekampfen', beklagenswerthe Ausfchreitungen, die G., weil fie erft in den letzten drei Büchern der Gef. auftreten, der Verknöcherung des Ualters zufchreiben zu dürfen wünfchen möchte (S. 524 f.).

‚Rückblicke und Vorblicke' befchliefsen das Werk. Ruckblicke, die noch einmal Platos unerhörte Geiftesfulle und niemals raftende Denkarbeit hervorheben (S. 526 f.), zugleich aber auch die Minderwerthigkeit feiner Naturphilofophie gegenüber den Conceptionen der Vorfokratiker betonen (S. 527 f.); Vorblicke, die die Bedeutung Plato's in die Worte zufammenfaffen: ohne P. kein Ariftoteles, ohne P. kein Karneades, ohne P. kein Auguftinus.

Das der im hochften Grade anregende und vielfach auch mit eigenen Gedanken des Verf. durchflochtene Inhalt des Werkes, dem ich nur drei kurze Ausftellungen folgen laffe. Zunächft halte ich es fur richtiger, die jüngeren Vertreter der fog. kleineren fokratifchen Schulen ein für allemal von den älteren zu trennen und fie der nachariftotelifchen Periode zuzuweifen, der fie der Zeit wie den Gedanken nach allein angehören. Zweitens kann ich die von G. gewählte Behandlung Plato's nicht als das erftrebenswerthe Ziel anerkennen. So unbedingt nothwendig fie ift, ganz abgefehen von der geradezu muftergültigen Form, in der fie G. durchgeführt hat, fteht für den Philofophen die Darftellung der platonifchen Weltaofchauung doch höher. Und dafs eine folche ‚unthunlich' fei, kann der nicht behaupten, der, wie G., — von der die Selbftandigkeit Plato's nur einleitenden fokratifchen Periode gar nicht zu reden — fo fcharf die Periode der Blüthezeit Plato's von der feines Alters unterfcheidet und fo klar die die eine wie die andere doch immer nur vorbereitenden und darin zur Ruhe kommenden Gedanken darzulegen weifs. Dann wird man auch nicht in die Verlegenheit kommen, die fchliefsliche Geftaltung einer der wichtigften Fragen der platonifchen Weltanfchauung, des Verhaltnifses zwifchen Ideen und Dingen ‚nebenbei' mit einem obendrein eingeklammerten Satze abzuthun (vgl. S. 513 Mitte). Und endlich ein äufserliches Moment: die Anmerkungen. Niemand wird darin eine Erleichterung der Lectüre fehen, dafs die Anmerkungen ans Ende des Buches geftellt find und obendrein im Texte jeder Hinweis auf fie vermieden ift.

Göttingen. Dr. Goedeckemeyer.

The Jewish Encyclopedia. A descriptive record of the hiftory, religion, literature, and customs of the Jewish People from the earlieft times to the present day. Prepared by more than four hundred fcholars and fpecialifts under the direction of the following editorial board: C. Adler, G. Deutfch, L. Ginzberg, R. Gottheil, etc. etc. J. Funk Chairman of the board, F. Vizetelly Secretary of the board, I. Singer Projector and managing editor, assisted by american and foreign boards of consulting editors. Vol. II, Apocrypha — Benash. Vol. III, Bencemero — Chazaouth. New York and London 1902, Funk and Wagnalls company. (XXII, 685 u. XXII, 684 S. 4.) à M. 30.—

Das grofse Werk, deffen erften Band wir im vorigen Jahrgang angezeigt haben (1902, Sp. 68), ift fo rüftig fortgefchritten, dafs binnen Jahresfrift zwei neue Bande erfchienen find. Sie führen uns wieder durch die ganze Gefchichte des Judenthums von den älteften Zeiten bis auf die Gegenwart und durch alle Länder vom Often Afiens bis zum Weften Amerikas.

Aus dem Gebiete der biblifchen Wiffenfchaft möchten wir namentlich die umfangreichen Artikel des 3. Bandes über *Bible Canon* (S. 140—154), *Bible editions* (154—162), *Bible exegesis* (162—178), *Bible Manuscripts* (178—182) und *Bible translations* (185—197) hervorheben. Sie find reich mit guten Facfimiles der alteften Drucke und Handfchriften ausgeftattet (S. 155 *ed. princ.* der Pfalmen, 157 *ed. princ.* des Pentateuches, 159 complutenfifche Polyglotte, 161 Bomberg'fche Bibel, 178 illuftrirte Bibelhandfchrift, farbig, 179 Petersburger Codex, 181 Erfurter *codex Reuchlini*, 187 griech. *codex Vaticanus*). Die einzelnen Gebiete der biblifchen Alterthumskunde find alle in angemeffener Weife durch Special-Artikel vertreten; doch find diefelben in der Regel knapp gehalten und nicht von folcher Bedeutung, dafs um ihretwillen ein evangelifcher Theologe zu diefem Werke greifen wurde.

Eine Ausnahme bilden darunter diejenigen Artikel, in welchen ein Gegenftand von den älteften Zeiten an bis in's Mittelalter und die Neuzeit hinein verfolgt wird, z. B. *Atonement* (Verföhnung und Verföhnungstag), *Baptism, Benedictions, Betrothal* (Verlobung), *Birth day, Blessing* (Priefterfegen), *Burial* (Beerdigung), *Calendar, Capital punishment, Cemetery*. Bei den biblifchen Perfonen werden in der Regel aueb die fpäteren Legenden über fie mitgetheilt (z. B. *Balaam*). — Aus dem Gebiete der nachbiblifchen Gefchichte und Literatur feien beifpielsweife genannt: *Bar Kokba, Bethar* (beide von S. Kraufs, der fich nicbt entfchliefsen kann, die Scbreibung בית תר als die richtige anzuerkennen), *Apocrypha, Aquila, Aristeas, Aristobulus* (diefe beiden von P. Wendland), *Asenath, Barlaam and Josaphat, Baruch* (griech. Apokalypfe, fyr. Apokalypfe und apokr. Buch).

Mit der talmudifchen Zeit betreten wir dasjenige Gebiet, für welches diefe Encyclopädie Informationen bietet, die nicht fo leicht anderswo zu finden find. Allen Tractaten des Talmud find befondere Artikel gewidmet (*Arakin, Baba batra kama mezia, Bekorot, Berakot, Beza, Bikkurim*); ebenfo allen Midrafchim (*Bemidbar rabba, Bereschit rabba*). Ueberwiegend auf die talmudifcbe Zeit bezieht fich auch der Art. *Babylonia* (II, 401—415). Sehr ausführlich ift der Art. *Cabala* (III, 456—479, mit reicher Bibliographie). In die nachtalmudifche Zeit führen uns die Artikel über die Pflege der Wiffenfchaften und der fchönen Literatur bei den Juden (*Astronomy, Arabic-Jewish Philosophy, Arabic Literature of the Jews, Arabic Poetry, Aristotle in Jewish Literature, Averroes, Averroism, Botany*). Zur Ergänzung, namentlich in bibliographifcher Beziehung, dienen folche Artikel wie *Bodleian library, Bomberg* (rabbinifche Drucke), *Catalogues of Hebrew books*. Der letztere giebt ein reichhaltiges Verzeichnifs gedruckter Kataloge der hebräifchen Bücher in öffentlichen und Privatbibliotheken. In dem Artikel *Bodleian library* war mir die Notiz neu, dafs die von der Bibliothek erworbenen hebräifchen Fragmente aus der Genifa zu Kairo jetzt in etwa 180 (!!) Bänden zufammengeftellt find. — Unter den Verfaffern der Artikel über die talmudifche und nachtalmudifche Literatur begegnet man leider nur felten W. Bacher. Wir hätten dagegen gerne auf einige Artikel des phantafiereichen S. Kraufs verzichtet.

Der Schwerpunkt des Werkes liegt in den Artikeln, welche der Gefchichte der Juden im Mittelalter und in der Neuzeit gewidmet find. Unter diefen treten zwei Kategorien befonders hervor: 1) die über die Länder und Städte, in welchen Juden wohnen, und 2) die über einzelne Perfonen. Unter den geographifchen haben einige den Charakter kleiner Monographien, z. B. über die Gefchichte der Juden in Oefterreich (*Austria* II, 321—335). Es giebt aber kaum ein Land der Welt, das hier nicht vertreten wäre (vgl. *Apulia, Arabia, Arkansas, Armenia, Asia, Australia, Bavaria, Belgium, Beni-Israel* in Indien, *Bessarabia, Bohemia, Brazil, Bulgaria, California, Canada, Caucasus*). Unter den Städten nimmt Berlin einen hervorragenden Platz ein (III, 66—77). Vgl. aufserdem z. B. *Avignon, Bagdad, Baltimore, Barcelona, Basel, Bayonne, Baireuth, Beirut, Belgrade, Besançon, Bokhara, Bonn, Bordeaux, Boston, Brest-Litoosk, Bristol, Bucharest, Budapest, Calcutta, Cassel*. — Befonders dankenswertb ift es, dafs die Artikel über einzelne Perfonen in fo reicher Fülle gegeben werden. Man könnte hier faft von Vollftändigkeit fprechen, denn es wird nicht leicht vorkommen, dafs man in diefer Hinficht in dem Werke vergeblich Auskunft fucht. Es behandelt nicht nur alle jüdifchen Männer, die in der Gefchichte irgendwie hervorgetreten find, fondern auch viele Chriften, die fich mit jüdifchen Dingen, infonderheit mit jüdifcher Literatur befchäftigt haben, z. B. Aftruc, Bartolocci, Basnage, Benedict (Päpfte), Bickell, Bochart, Breithaupt, Buxtorf, Byron; felbft der Reichskanzler Fürft Bismarck ift nicht vergeffen. Unter den Männern jüdifcher Herkunft find aufser den unzähligen, welcbe im Bereiche des Judentbums felbft fich hervorgethan haben, auch alle namhafteren Gelehrten, Schriftfteller, Dichter, Schaufpieler, Bankiers jüdifcher Herkunft (mit Einfchlufs der Convertiten) aufgenommen, z. B. Auerbach (Berthold), Bamberger (Politiker), Barnay (Schaufpieler), Benfey (Sanskritift), Bernays (Jacob und Michael), Bernheim, Bernftein, Bettelbeim (verfchiedene Schriftfteller), Bleichröder, Blowitz (der Times-Correfpondent), Blumenthal (Oskar), Börne, Brandes (dänifcher Literarhiftoriker), Bréal (franzöf. Philologe), Büdinger (Hiftoriker), Cantor (Mathematiker).

Die illuftrirten Beigaben find nicht nur ein Schmuck, fondern dienen vielfach wirklicher Belehrung. Die Facfimiles von Drucken und Handfchriften in den Artikeln *Bible editions, manuscripts, translations* find oben fchon erwähnt. Aus der bunten Fülle der übrigen feien beifpielsweife noch hervorgehoben: *Aquila* (Palimpfeft aus der Genifa von Kairo), *Ark of the law* (Synagogen-Schränke zur Aufbewahrung der Gefetzesrollen aus verfchiedenen Zeiten), *Ass-worship* (das Spottcrucifix auf dem Palatin), *Atonement, day of* (Feier des Verföhnungstages), *Autographs* (Autograpbe von 57 jüdifchen Celebritäten; die Tafel ift am Schlufse des Buchftabens *A* eingebunden; das Stichwort *Autographs*, unter welchem man fie fuchen würde, fehlt im Texte), *Badge* (‚Kennzeichen', welches die Juden nach den Vorfchriften des Lateranconcils von 1215 an ihren Gewändern tragen mufsten), *Berlin* (verfchiedene Synagogen dafelbft), *Betrothal* (Verlobungs-Scenen und eine Ketubab in Farbendruck), *Bomberg* (Facfimile der Bomberg'fchen Talmud-Ausgabe), *Borders* (Facfimile eines Soncino'fchen Druckes mit Rand-Verzierung), *Burial* (Beerdigungsfeierlichkeiten), *Candlestick* (verfchiedene Abbildungen des fiebenarmigen Leuchters), *Caro* (Titelblatt der *ed. princ.* des Schulchan Aruch), *Catacombs* (Katakomben-Infchriften und Grundrifs der Katakombe in Venofa), *Cemetery* (jüdifche Kirchhöfe), *Censorship* (Facfimile einer vom Cenfor bearbeiteten Seite eines Soncino'fchen Druckes).

Wir haben mit diefen kurzen Mittheilungen nur eine dürftige Vorftellung von dem reichen Inhalt der beiden Bände zu geben vermocht.

Göttingen. E. Schürer.

Mommert, Dr. theol., Ritter des Hl. Grabes, Pfr. Carl, **Aenon und Bethania, die Taufstätten des Täufers.** Nebft einer Abhandlung über Salem, die Königsftadt des Melchifedek. Leipzig 1903, E. Haberland. (V, 97 S. m. 1 Abbildg. u. 3 Karten.) M. 2.—

Der um die Paläftinaforfchung mehrfach verdiente Verf. giebt hier einen neuen Beweis feiner Gelehrfamkeit und feines felbftändigen Urtheils. Hinfichtlich des *Αἰνὼν ἐγγὺς τοῦ Σαλεὶμ*, wo Johannes der Täufer nach Ev. Joh. 3, 23 in feiner fpäteren Zeit taufte, hält fich M. an Eufebius, der im Onomafticon bemerkt (*ed.* Lagarde p. 229): *δείκνυται εἰς ἔτι νῦν ὁ τόπος ἀπὸ η σημείων Σκυθοπόλεως πρὸς νότον πλησίον Σαλεὶμ καὶ τοῦ Ἰορδάνου.* Hiernach ift zur Zeit des Eufebius jener Taufort *8 mil. pass.* füdlich von Skythopolis gezeigt worden, in der Nähe eines Ortes *Σαλεὶμ* und des Jordan. Viele neuere Forfcher verwerfen aber diefe Identificirung, weil der von Eufebius genannte Ort in Samarien, weftlich vom Jordan, gelegen haben müfste, wohin Johannes fchwerlich gekommen fei. Dem gegenüber fucht nun Mommert zu zeigen, dafs die Angabe des Eufebius keineswegs die Lage weftlich vom Jordan fordere. ‚Südlich von Skythopolis' könne auch gefagt werden, wenn der Ort auf der anderen Seite des Fluffes alfo öftlich von demfelben gelegen habe, in Peräa, dem Gebiete des Herodes Antipas. Dafs diefe Anfetzung die richtige fei, fucht M. durch eine Reihe von Gründen zu beweifen, die auf den erften Blick beftechend find, bei näherer Prüfung jedoch fich m. E. nicht als ftichhaltig

erweiſen. Ein Hauptargument entnimmt er der Pilgerſchrift der vornehmen Aquitanierin, welche um 385 n. Chr. die heiligen Stätten beſucht hat (der erſte Herausgeber Gamurrini hat ſie mit Unrecht mit Silvia, der Schweſter des Rufinus, identificirt). Dieſe Dame unternahm von Jeruſalem aus eine Reiſe nach dem Hiobskloſter im Hauran. Auf dieſer Reiſe kam ſie nach einem Ort Sedima in der Nähe des Jordan, wo ihr die noch erhaltenen Fundamente der Königsburg des Melchiſedek gezeigt wurden, denn Sedima ſei nur Corruption für Salem (*Itinera Hierosolymitana ed. Geyer p. 56 sq.*, für den Uebergang von *l* in *d* vgl. Arbel und Irbid, dazu meine Geſch. I³, 356). Als ſie ſich dann nach dem *Aenon juxta Salim*, wo Johannes getauft habe, erkundigte, wurde ihr auch der Tauſort gezeigt. Nur zweihundert *mil. pass.* von Salem entfernt war ein ſchöner Obſtgarten, genannt *cepos tu agiu iohanni* (*κῆπος τοῦ ἁγίου Ἰωάννου*), und in demſelben eine Quelle mit Waſſer-Baſſin, *lacus* (*ed. Geyer p. 57 sq.*). Höchſt befriedigt ſetzte ſie ihre Reiſe weiter fort und kam nach Thesbe, dem Ort des Elias, p. 58: *ac sic ergo euntes aliquandiu per vallem Iordanis super ripam fluminis ipsius, quia ibi nobis iter erat aliquandiu, ad subito vidimus civitatem sancti prophetae Heliae, id est Thesbe.* Mommert überſetzt dies (S. 67): ‚Und indem wir ſo eine Zeitlang in einem (Seiten-)Thale des Jordans, unmittelbar am Flußufer, weil der Weg dort eine Strecke hinlief, weitergingen, ſahen wir plötzlich die (Geburts-)Stadt des heil. Propheten Elias, Theshe nämlich'. Da nun noch heute die Ruinen einer Kapelle Mar Elias am Wadi Jabis, einem öſtlichen Seitenthal des Jordan liegen, und da die Reiſe der Pilgerin nach Oſten (dem Hauran zu) ging, ſo nimmt Mommert an, daſs Salem und Aenon bei der Einmündung des Wadi Jabis in den Jordan, auf der öſtlichen Seite des letzteren gelegen haben. Der Wadi Jabis ſei das (Seiten-) Thal des Jordan, in welchem die Pilgerin ihre Reiſe nach Oſten fortſetzte. Ich kann dieſe Argumentation nicht für zwingend halten, da es keineswegs ſicher iſt, daſs die Reiſeroute der Pilgerin an der Stelle des heutigen Mar Elias vorbeiführte (wie unſicher dies iſt, ſieht man gerade aus den Erörterungen van Kaſteren's, Zeitſchr. des DPV. XIII, 207ff., der ſeinerſeits das Thesbe der Pilgerin dort ſucht). Vor allem aber habe ich gegen die obige Ueberſetzung die ſtärkſten Bedenken, denn ſie wird nicht dadurch geſtützt, daſs die Lage von Salem vorher ſo beſchrieben war (Geyer p. 56, 4–5): *in quo itinere iens vidi super ripam Iordanis fluminis vallem pulchram satis et amoenam.* Hier erhellt aus dem Wortlaut, daſs ein Seitenthal des Jordan gemeint iſt, an der anderen Stelle aber iſt offenbar das Jordanthal ſelbſt gemeint. Durch die Pilgerſchrift wird alſo die Frage nicht entſchieden, ob die Stelle, die man im 4. Jahrh. als das Aenon des Johannes zeigte, öſtlich oder weſtlich vom Jordan zu ſuchen iſt. — Ein zweites Argument iſt für Mommert die Moſaikkarte von Medaba, welche Aenon öſtlich vom Jordan anſetze (S. 70, der Verf. ſagt: ‚auf der rechten oder Oſt-Seite des Jordans'; er meint jedenfalls die Oſt-Seite). Hier hat aber der ſonſt ſo ſorgfältige Verf. ſich nicht hinreichend orientirt. Auf der Moſaikkarte (ich benütze die Ausgabe von Schulten in den Abhandlungen der Göttinger Geſellſchaft der Wiſſenſch., phil.-hiſt. Kl. N. F. Bd. IV Nr. 2, 1900) kommt Aenon zweimal vor; das eine mal allerdings öſtlich vom Jordan, Schulten S. 11: *Αινων ενθα νυν ο Σαπσαφας*, aber ganz im Süden gegenüber von Jericho; das andere mal aber weſtlich vom Jordan in Samarien, an der Stelle, wo es nach Euſebius zu ſuchen iſt; die Bezeichnung lautet hier (Schulten S. 5): *Αινων η εγγυς του Σαλ[ε][μ]*. Der Verf. der Moſaikkarte ſetzt alſo das von Euſebius erwähnte Aenon und Salim weſtlich vom Jordan und iſt ſomit ein Hauptzeuge gegen Mommert. — Einige andere Gründe Mommert's ſind mehr ſubſidiärer Art und ebenſo wenig beweiſend. Die von ihm angenommene Lage iſt aber auch nach Euſebius ſehr unwahrſcheinlich. Die Entfernung von Skythopolis bis zur Mündung des W. Jabis iſt ſchon in der Luftlinie mehr als *8 mil. pass.*, vollends wenn man die Krümmungen des Weges hinzunimmt. Euſebius würde aber auch bei der Lage öſtlich vom Jordan an der Mündung des W. Jabis ſicher nicht Skythopolis, ſondern Pella als Orientirungspunkt gebraucht, alſo ‚ſüdlich von Pella' geſagt haben, vgl. *Onomast. p. 225: ἡ δὲ Ἰάβις ἐπέκεινα τοῦ Ἰορδάνου νῦν ἐστὶ μεγίστη πόλις, Πέλλης πόλεως διεστῶσα σημείοις ς*. Andererſeits beſchreibt auch Hieronymus das Salem des Melchiſedek als in der Nähe von Skythopolis liegend, *Epist. 73 ad Evangelium* (Vallarſi I, 445): *Salem .... oppidum juxta Scythopolim, quod usque hodie appellatur Salem, et ostenditur ibi palatium Melchisedec ex magnitudine ruinarum veteris operis ostendens magnificentiam.* — Die Beſchreibung der aquitaniſchen Pilgerin ſcheint mir übrigens noch in einer Beziehung lehrreich. Man wird daraus ſchlieſsen dürfen, daſs es einen Ort Namens *Αἰνών* in der Nähe jenes Salem nicht gegeben hat, ſondern daſs man nur eine Quelle in der Nähe als die Tauſſtätte zeigte. Auch die Notiz des Euſebius wird alſo in dieſem Sinne zu verſtehen ſein. — Zu dem Verzeichniſs der verſchiedenen Meinungen über die Lage von Aenon und Salim, welches Mommert S. 19–29 giebt, iſt noch nachzutragen, daſs die groſse engliſche Karte ein *'Ainun* im Wadi Farah verzeichnet (*Map of Western Palestine in 26 sheets* Blatt XII N. o.), welches Conder geneigt iſt mit dem Ev. Joh. 3, 23 genannten zu identificiren (*Memoirs* II, 230). Vgl. auch *Stevens, Aenon near to Salem* (*Journal of the society of biblical literature and exegesis* 1883, Juni–Dec. p. 128–141 [mir nicht bekannt]).

In der Unterſuchung über Bethanien führt Mommert namentlich aus, daſs man erſt ſeit dem 6. Jahrhundert die Tauſſtelle auf dem diesſeitigen (weſtlichen) Jordan-Ufer geſucht hat. Der älteſte Zeuge hiefür iſt die Moſaikkarte von Medaba. Die älteren Autoritäten, auch noch ſolche des 6. Jahrh. (Theodoſius und Antoninus) verlegen ſie, wie Ev. Joh. 1, 28 auf das jenſeitige (öſtliche). Dieſen Sachverhalt hat auch Schulten in ſeinem Commentar zur Moſaikkarte von Medaba conſtatirt (a. a. O. S. 76ff.). Nur glaubt Schulten, daſs der Pilger von Bordeaux (4. Jahrh.) eine Ausnahme von der älteren Tradition mache, indem auch er bereits die Tauſſtelle am weſtlichen Ufer ſuche. Die Stelle lautet (*Itinera Hierosol. ed. Geyer p. 24*): *Inde ad Jordanem, ubi dominus a Johanne baptizatus est . . Ibi est locus super flumen, monticulus in illa ripa, ubi raptus est Helias in caelo.* Nimmt man hier mit Schulten S. 78 *super flumen* im Sinne von *trans flumen*, ſo ergiebt ſich als Tauſſtätte das weſtliche Ufer, denn der Ort der Hinwegnahme des Elias liegt auf dem öſtlichen. Es ſcheint mir aber Mommert im Rechte zu ſein, wenn er (S. 31) überſetzt ‚oberhalb des Fluſsufers' (eine Handſchrift hat *supra*). Dann ſtimmt auch der Pilger von Bordeaux mit der älteren Tradition.

Beiläufig ſei noch bemerkt, daſs die herkömmlicherweiſe nach Antoninus Placentinus benannte Pilgerſchrift weder von dieſem noch ſeinem Begleiter verfaſst iſt. Denn wenn der ungenannte Verfaſſer ſagt, er habe die Reiſe unternommen *praecedente beato Antonino martyre*, ſo heiſst das nicht ‚unter Vortritt = in Begleitung des Antoninus', wie man es bisher allgemein gefaſst hat, ſondern ‚unter der Obhut des heiligen Antoninus' des Schutzpatrons von Piacenza (ſo Griſar, Zeitſchr. für kath. Theol. 1902, S. 760–770).

Göttingen. E. Schürer.

Wernle, Prof. Lic. Paul, **Die Reichsgotteshoffnung in den älteſten chriſtlichen Dokumenten und bei Jeſus.** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 58 S. gr. 8.) M. 1.20

Die Diskuſſion über die Reichsgottesidee Jeſu ſcheint noch immer nicht zu Ende kommen zu wollen. Zwar Bouſſet hat in ſeinem auf dem theologiſchen Feriencurs in Braunſchweig gehaltenen und dann in der Theologiſchen

Rundschau (1902, 397ff. 437ff.) veröffentlichten Vortrag im Wesentlichen nur das Facit aus den bisherigen Verhandlungen gezogen; dagegen Wernle wirft zunächst die Vorfrage auf, was denn die Evangelisten und überhaupt die ältesten Autoren unter βασιλεία τοῦ θεοῦ verstanden haben — eine Frage also, die ja zwar im Allgemeinen sehr wohl zu stellen, an den zweifelhaften Stellen aber doch wohl auch früher schon beantwortet worden war. So ist ihm selbst nachträglich der Gedanke gekommen, ob seine Schrift nicht überflüssig sei; sehen wir zu, ob wenigstens ihre wichtigsten Aufstellungen haltbar sind.

W. beschränkt sich im Wesentlichen auf die Frage, ob die βασιλεία τοῦ θεοῦ als zukünftig oder gegenwärtig gedacht werde, und findet zunächst bei Paulus beide Auffassungen vertreten. Ich kann das trotz I Kor. 4, 20 und Röm. 14, 17 nicht zugeben, glaube vielmehr, dass als wirklich gegenwärtig bei Paulus nur die Herrschaft Christi gilt. Und ebenso steht es, wenn auch eine ausdrückliche Aussage darüber fehlt, in der Apokalypse; Cap. 12 sollte man nach Gunkel, Schöpfung und Chaos 173ff. doch nicht mehr (wenn auch nur im Sinn des Verfassers) auf die Geschichte Jesu von der Geburt bis zur Himmelfahrt beziehen. Auch bei Matthäus, dem sich W. dann zuwendet, kann ich wenigstens 11, 11ff. kein gegenwärtiges Reich Gottes vorausgesetzt finden. Denn obgleich der Täufer dann allerdings vom Heil ausgeschlossen wird (und das ist auch durch die von J. Weiss, Die Predigt Jesu vom Reiche Gottes ² 81f. vorgeschlagene Verbindung von ἐν τῇ βασιλείᾳ τοῦ θεοῦ mit dem Folgenden kaum zu vermeiden), so ist das doch zunächst bei dem Evangelisten, der in seiner Frage Abfall vom Glauben oder wenigstens Zweifel sehen musste, nicht zu verwundern. Dagegen ist allerdings 12 28 von einer gegenwärtigen Herrschaft Gottes die Rede; ἔφθασεν bedeutet wenigstens im Griechischen etwas anderes als ἤγγικεν. Aber das ὡμοιώθη oder ὁμοία ἐστὶν ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν in Cap. 13 und sonst braucht wieder nicht so verstanden zu werden, dass die Gottesherrschaft selbst in dem betr. Gleichniss abgebildet werde und desshalb als gegenwärtig zu denken sei; vielmehr hebt es W. selbst zum Schluss als lehrreich hervor, dass für den Evangelisten trotz seiner Gegenwartsanschauung das Wort Himmelreich sich immer sogleich einstellt, wo er vom Weltgericht und der Parusie des Messias reden will. Ebenso giebt er zu, dass Lucas zumeist das zukünftige Gottesreich im Auge hat, auch 17, 21, obwohl hier ἐντὸς ὑμῶν wegen der Einkleidung des Worts allerdings mit ,unter euch' zu übersetzen sein wird (vgl. auch J. Weiss, ² 85f.). Nicht anders steht es dann mit Marcus; denn auch aus den Gleichnissen in Cap. 4 brauchen wir trotz W. nicht zu schliessen, dass er die Herrschaft Gottes schon gegenwärtig denke. Und endlich in den Logien geschieht das nur in jenem Wort Mt. 12, 28, Lc. 11, 20; denn das Wort über den Täufer und die Gleichnisse vom Senfkorn und Sauerteig waren anders zu erklären.

Dann aber kann man noch zuversichtlicher, als W., behaupten, dass Jesus die streng eschatologische Anschauung vom Gottesreich nicht abgelehnt, sondern kräftig bejaht habe. Gegenwärtig hat er es sicher nur in dem Wort Mt. 12, 28, Lc. 11, 20 gedacht; das andere über den Täufer ist auch in Jesu Munde nicht so hart, dass wir es desshalb mit Wendt (Die Lehre Jesu ² 252) auf das gegenwärtige beziehen oder mit Bousset (Theol. Rundschau 1902, 440) für unecht erklären müssten. Und auch jenes Wort über die Dämonenaustreibungen braucht Jesus nicht nur in einem Augenblick prophetischer Begeisterung gesprochen zu haben; sondern wenn die Herrschaft der Dämonen den Gegensatz zu der Gottes bedeutete, so kam eben wirklich mit der Vernichtung jener diese. Dagegen die anderen Wunder, die W. einfach damit zusammenwirft, hat Jesus nach dem ältesten Evangelium (1, 38. 3, 14f.) vielmehr davon unterschieden; ich möchte es daher auch nicht nur als einen ,Scherz' aufgefasst wissen, wenn man die Schilderung seiner Thätigkeit Mt. 11, 5, Lc. 7, 22 im Munde Jesu (nicht in dem der Evangelisten) bildlich verstanden hat. Vor allem aber muss ich W. aufs energischste widersprechen, wenn er S. 55f. sagt: ,mit der ethischen oder innerlichen Gottesreichsidee Jesu ist es nach allen unseren alten Quellen nichts. Die Ethik und das Innerliche gehören an ihren Platz, nämlich unter die Bedingungen des Antheils am künftigen Aeon. Dort behalten sie ihre grosse Bedeutung, während sie mit dem Glauben an die Gegenwart des Gottesreichs nichts zu thun haben'. Hier scheint mir vielmehr Titius (Jesu Lehre vom Reiche Gottes 90ff.) ein für alle Mal das Richtige gesagt zu haben, woraus sich zugleich auch ganz von selbst ergiebt, inwiefern Jesus die Herrschaft Gottes doch als schon gegenwärtig betrachten konnte. Und ebenso hängt mit dieser Bedeutung der Gerechtigkeit für die Theilnahme an der Herrschaft Gottes zusammen, dass Jesus auch an eine solche von Heiden dachte, ohne doch eine Mission unter ihnen ins Auge zu fassen. Doch darüber hat W. selbst in seinen Anfängen unserer Religion S. 42f. richtiger als hier gehandelt; seine neueste Schrift dagegen kam weder einem wirklichen Bedürfniss entgegen, noch bezeichnet sie sonst einen Fortschritt.

Halle a. S. Carl Clemen

Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae e codice Sirmondiano nunc Berolinensi, adiectis synaxariis selectis opera et studio Hippolyti Delabaye (Propylaeum ad Acta Sanctorum Novembris ediderunt Carolus de Smedt, Josephus de Backer, Franciscus van Ortroy, Josephus van den Gheyn, Hippolytus Delabaye et Albertus Poncelet, Presbyteri Soc. Iesu). Bruxellis 1902, apud Socios Bollandianos. (LXXVI, 1180 Col. gr. Folio.) Frs. 60.—

Die Bollandisten haben dem im J. 1894 erschienenen zweiten November-Band (II, 1) hier einen Band folgen lassen, der als *,Propylaeum ad Acta SS. Novembris'* bezeichnet ist, aber der ganzen Sammlung zu Gute kommt. Delahaye hat die Hercules-Aufgabe auf sich genommen und vollendet, das Synaxarium der Kirche von Konstantinopel nach dem Berliner Codex (Nr. 219 = Philipp. 1622 = Meermann 372, einst Claromont. 209) *in extenso* abzudrucken und die wichtigsten Varianten von 58 Codices und zwei Editionen hinzuzufügen. Das Verfahren, für welches er sich entschieden hat, verdient allen Beifall: der Herausgeber hat auf die Lösung der Aufgabe verzichtet, das konstantinopolitanische Synaxarium, welches er mit Recht (gegen Krasnoselzew) dem Ende des 9. oder dem Anfang des 10. Jahrhunderts zuweist, wiederherzustellen, sondern er hat eine Handschrift (nicht die älteste; die ältesten sind der *Patm. 266 saec. X.* und der Hierosolym. *saec. X/XI*), die vollständig ist und sich auch sonst auszeichnet, zu Grunde gelegt, die übrigen in ein Dutzend von Familien (die sämmtlich, einer Classe gegenüber [*M*], näher zusammengehören) classificirt und die Zusätze und wichtigsten Varianten derselben unter dem Text angeführt. In Wahrheit ist damit doch etwas erreicht, was einer kritischen Ausgabe des Synaxariums sehr nahe kommt.

Die Prolegomena orientiren gründlich und ausreichend über das Synaxarium. Nach einer Darlegung des Charakters der Synaxarien überhaupt und einer Beschreibung der Handschriften und der Drucke, in der das über die italogriechischen Codices Gesagte besonders lehrreich ist (s. auch c. III, 3), folgt im 3. Capitel eine Untersuchung über die Recensionen, ihr Alter und ihre Autoren, und im 4. eine solche über die Quellen. Die am Schluss (Col. 941—1038) angehängten *,Adnotationes'* beziehen sich grösstentheils nicht auf die Geschichte, sondern auf literarische und hagiographische Fragen und zeichnen sich durch die gründlichste Gelehrsamkeit aus, dem keine literarische Erscheinung (auch auf die Sammlungen von Gebhardt und von Knopf

wird schon verwiesen) entgangen ist. Sie werden mit Nutzen für hagiographische Arbeiten jeder Art gebraucht werden können. Auch der *Index Nominum* mit seinen 6—7000 Namen wird in Zukunft ein sehr dankenswerthes wissenschaftliches Hülfsmittel sein.

Immer deutlicher zeigt es sich, dass die griechische Kirche nach Beendigung des Bilderstreites und unzweifelhaft unter seinem Impulse einen bedeutenden Aufschwung erlebt hat. Der Studite, Photius, Arethas und die Neuordnungen, wie sie in der Arbeit des Metaphrasten und in dem konstantinopolitanischen Synaxarium vorliegen, beweisen das. Die Quellenuntersuchung des Synaxariums zeigt, dass der Compilator sich, soweit es möglich war, nicht an die jüngeren, sondern an die älteren Menäen angeschlossen hat. Sein Verhältniss zum Metaphrasten hat Delahaye p. LX nur gestreift und uns an seine früheren Untersuchungen über den Metaphrasten (*Acta Boll.* XVI p. 311ff. XVII p. 448ff.) erinnert. Hoffentlich erhalten wir bald die ersehnte abschliessende Arbeit Ehrhard's. Den Bollandisten aber, vor allem Delahaye, gebührt für die neue grosse Gabe der wärmste Dank.

Berlin. A. Harnack.

Wächter, Albert, **Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im XIV. Jahrhundert.** Leipzig 1903, B. G. Teubner. (70 S. gr. 8.) M. 2.20

Eine Arbeit aus Gelzer's Schule. Gelzer's eigene ausgebreiteten Forschungen zur Geschichte des christlichen Orients, besonders in der byzantinischen Epoche, werden aufs trefflichste ergänzt durch solche Detailstudien, die Jeder würdigen wird, welcher weiss, wie unsicher alle unsere Kenntnisse über die Umstände sind, unter denen die orientalische Christenheit aus dem Mittelalter in die Neuzeit übergetreten ist. Was wir selbst schaudernd erlebt haben von der Christenpolitik des gegenwärtigen Sultans ist in der Vergangenheit nur zu oft und natürlich in noch viel brutaleren Formen geübt worden. Immerhin waren die Osmanen noch relativ humane Eroberer gegenüber den Seldschuken. Und was für eine entsetzliche Gottesgeissel war vor allem Timurlenk! Wächter hat keine zusammenhängende Schilderung der Verhältnisse des Griechenthums Kleinasiens im 14. Jahrhundert gegeben, sondern aufs fleissigste aus den nicht sehr zahlreichen, aber auch nicht ganz einfachen Quellen gesammelt, was an Notizen besonders über die Metropolen überliefert ist. Die Frage, die er zu beantworten sucht, ist die, wie das Griechenthum in Kleinasien, wo doch im Mittelalter sein Schwerpunkt lag, im 13. und vor allem im 14. Jahrhundert eine so vollkommene Vernichtung fand, dass nur noch wenige Reste griechischer Bevölkerung als Inseln in dem grossen Gebiete übrig blieben. Eine Hauptquelle sind ihm die Acten des Patriarchats von Konstantinopel, aus denen manches zu entnehmen ist, wenn man beachtet, wie es mit der Wiederbesetzung geistlicher Stellen gehalten wurde. Man bemerkt, wie allmählich eine Metropole nach der andern eingeht, wie solche, die sich noch halten, betraut werden mit der Verwaltung anderer, die schon nicht mehr selbstständige Oberhirten ernähren können. Nebenher thut man einen Blick in die Schattirungen des kirchlichen Titelwesens. Wächter geht davon aus, bestimmte Titel bezw. technische Ausdrücke zu beleuchten. So handelt er zunächst von der Bedeutung der Verleihung eines Sitzes *κατὰ λόγον ἐπιδόσεως*, dann von den Titeln *πρόεδρος* und *τὸν τόπον ἐπέχων*. In neunzehn Abschnitten durchwandert er dann, von Osten nach Westen vorschreitend, ganz Kleinasien, um festzustellen, wann und wie die einzelnen Metropolitensitze entweder untergehen oder doch noch eine Schattenexistenz retten. In dem letzten Abschnitt wird derjenigen wenigen einfachen Bischofssitze gedacht, die in den Quellen noch auftauchen. Die Eparchien im Osten, die an Armenien grenzenden Bezirke, sind seit dem ersten Seldschukeneinbruch (1070) nur vorübergehend wieder im Besitze der byzantinischen Kaiser gewesen und im 14. Jahrhundert kaum noch von Christen bewohnt. Im 14. Jahrhundert kommt das Verhängniss erst mit seiner vollen Wucht auch über den Westen. Hier sind die Quellen mannigfaltiger. Vielleicht wird uns Wächter auch mit Studien über die Entwicklung nach dem definitiven Zusammenbruch der ganzen byzantinischen Herrlichkeit und wieder seit dem Sinken der Türkenmacht erfreuen. Er würde damit viel Interesse erwecken können. Nur ganz gelegentlich wirft er für diesmal einen Blick auch auf moderne Verhältnisse.

Giessen. F. Kattenbusch.

Müller, Prof. D. Karl, **Kirchengeschichte.** Zweiter Band. Erster Halbbd., 2. Hft. Mit einer (farbigen) Karte über die Verbreitung der Reformation in Deutschland und der Schweiz von 1524 bis Anfang der sechziger Jahre. (Grundriss der Theologischen Wissenschaften. 12. Abteilung. b.) Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (XV, S. 177—571. gr. 8.) M. 6.80

Das zweite Heft des zweiten Bandes der zwölften Abtheilung des Grundrisses der theologischen Wissenschaften, welcher die Kirchengeschichte von Karl Müller giebt, bringt dem Leser eine Ueberraschung. Denn es umfasst ohne das Register des ganzen Halbbandes nicht weniger als S. 189—549 für die Zeit von 1517—1555 bezw. 1560, während der dritte Band des Lehrbuchs der Kirchengeschichte von Moeller-Kawerau für diesen Zeitraum nur 199 Seiten zählt, aber allerdings bei grösserem Format sehr Vieles in engerem Satz giebt. Statt uns mit der Frage aufzuhalten, ob hier das rechte Verhältniss von Grundriss und Lehrbuch innegehalten ist, oder gar zu fragen, ob es möglich sei, die Zeit von 1555 bis Ende des 18. Jahrhunderts, also für 250 Jahre, in einem Halbband zu bewältigen, ohne dass der ganze Band unhandlich wird, ist es am Platz, sich zu freuen über das hier Gebotene. Es wird auch Niemand bestreiten, was Müller S. VI der Vorrede geltend macht: Die Reformationszeit verlangt in jedem Fall ihr besonderes Mass. Musste doch jener Vorzug der Darstellung Müller's, den Zusammenhang der Kirchengeschichte mit der politischen Geschichte stets klar herauszustellen, in der Reformationszeit naturgemäss mehr Raum beanspruchen, da gerade in dieser Periode beide aufs innigste sich berühren. Ganz besonders aber verdient es Anerkennung, dass Müller sich die Mühe nicht verdriessen liess, die Reformation durch die einzelnen Territorien zu verfolgen, aber er musste eben damit auch einen grösseren Raum haben. Das Verdienst Müller's in letztgenannter Richtung ist um so höher anzuschlagen, als er nur zu sehr Recht hat, wenn er sagt: ‚Die Territorial- und Ortsgeschichte liegt noch sehr im Argen' (S. VI). Darum werden ihm auch alle Freunde dieser Geschichte, und ihre Zahl ist in allen deutschen Ländern, in Dorf und Stadt, nicht klein, sehr dankbar sein nicht nur für die Heranziehung dieses erst neuerdings mehr beachteten Theils der Reformationsgeschichte, sondern auch für die werthvolle, wenn auch der Ergänzung bedürftige Uebersicht über die Literatur und für die kartographische Darstellung des durch die Reformation geschaffenen kirchlichen Zustands in den einzelnen Gebieten. Es ist auch zu hoffen, dass das Urtheil Müller's über die Territorial- und Ortsgeschichte nicht ohne Wirkung bleiben wird. Freilich wird eine Belebung der Forschung auf diesem Gebiet an drei Bedingungen geknüpft sein. In erster Linie müssen unsere jetzigen Theologen dafür ganz anders geschult werden, als dies bisher, selbst da, wo kirchenhistorische Seminarübungen stattfinden, der Fall war. Um bei der Heimath des Ref.

zu bleiben, fo müfsten doch die Flugfchriften von Joh. Eberlin, von Seb. Lotzer, die *Confessio Wirtembergica* ab und zu zur Befprechung kommen. Freilich müfste dann die Studienordnung des Stiftes den württembergifchen Theologen für folche Studien mehr Raum laffen, als dies bis jetzt der Fall ift. Zweitens müfste im Examen *pro ministerio* auch das Fach der heimifchen Kirchengefchichte berückfichtigt werden. So gut von den Dienern jeder Kirche eine Kenntnifs der Grundzüge ihrer Verfaffung verlangt werden mufs, ebenfo auch eine Kenntnifs ihrer Gefchichte in ihren wichtigften Momenten. Gegenwärtig ift es gar nicht zu verwundern, wenn auf die Frage nach der Eigenart der Reformation Württembergs oder nach der *Confessio Wirtembergica* tiefes Stillfchweigen folgt, während die Frage nach den fonderbarften Gnoftikern und Scholaftikern von verfchiedenen Seiten alsbald beantwortet wird. Endlich aber kann die Forfchung auf dem Gebiete der territorialen und localen Reformationsgefchichte nur dann kräftigen Auffchwung nehmen, wenn die Benützung der ftaatlichen und namentlich auch der ftädtifchen Archive erleichtert wird. So lange man Acten nur an Ort und Stelle in den befchränkten Kanzleiftunden benützen kann, ift die Forfchung viel zu koftfpielig und darum manchen tüchtigen Kraft einfach unmöglich, was den Vereinen für die provinzielle Kirchengefchichte ein Hindernifs ihrer gedeihlichen Entwicklung ift. Es ift nur zu wünfchen, dafs Müller's Urtheil einen lebhaften Widerhall in allen Landeskirchen und hinauf bis zu den mafsgebenden Behörden findet.

Bei aller Berückfichtigung der Territorial- und Ortsgefchichte treten doch die grofsen Züge der Reformationsgefchichte mit ihren treibenden Kräften und den Ausfchlag gebenden Perfönlichkeiten in diefem Grundrifs überall in den Vordergrund. Denn das ift eben die Kunft Müller's, neben der liebevollen und forgfältigen Berückfichtigung des Einzelnen das grofse Ganze immer hervorzuheben und dabei mit wenigen Worten viel zu fagen. Gleich die erften beiden Paragraphen bieten ein umfaffendes Bild der Zeit, aus der Luther und die Reformation hervorgingen, mit wenig Strichen. Scharf treten die politifchen Verhältnifse, wie die wirthfchaftliche Lage des Reiches und der einzelnen Stände ins Licht. Mit unerbittlicher Folgerichtigkeit führt M. den Lefer zu dem Zugeftändnifs, dafs die fociale Ordnung, die das Mittelalter in feinen erften Jahrhunderten erzeugte, vor ihrem Bankerott ftand, während die religiöfe Bewegung noch im Wachfen und die Kirche felbft noch als die grofse Heilsanftalt ungebrochen daftand. Die Schilderung der Lage des Bauernftandes gehört zu den ergreifendften Abfchnitten des ganzen Buches. Wie viel fagt nur der kurze Satz: ,Die Folgen des fittlichen Verfalls von Klerus und Mönchthum trafen den Bauern in der Regel viel härter als den Städter' (S. 195). Die Zeichnung des deutfchen Humanismus, in der nun auch die von Deutfch im erften Heft vermifste Erwähnung der oft verwechfelten Joh. Weffel und Johann v. Wefel Th. L.-Z. 1898, 442 unter ihrem richtigen Namen Weffel Gansfort und Joh. Ruchrath von Wefel ihre Stelle gefunden hat, überrafcht durch eine fehr warm gehaltene Beurtheilung der religiöfen Stellung des Erasmus. M. ift fich offenbar bewufst gewefen, dafs feine Auffaffung Bedenken begegnen werde. Denn er betont in der Vorrede, mehrfache Gefpräche mit feinem Collegen Martin Schulze haben ihn in feiner Auffaffung bekräftigt und gefördert. Unter allen Umftänden verdient Müller's Darftellung Beachtung und Prüfung gegenüber dem uns geläufigen Bild des Fürften unter den Humaniften, wie es z. B. Stäbelin RE 5[3], 434 noch gezeichnet hat.

Sehr gut hat M. bei aller Kürze die verwüftenden Wirkungen der Ablaffe und Beichtbriefe S. 224 ff., wie die bedenklichen Folgen des ftets anwachfenden Mefsdienftes fammt den verfchiedenen Arten der Meffe und der Unzahl von Mefspfründen S. 282 beleuchtet. Hier wäre ein Wort über die ,güldene Meffe' werthvoll gewefen. Auch ift die Gefahr der allmählichen Auflöfung der Gemeinde in einzelne Splitter zu berückfichtigen, fofern in den gröfseren Städten jedes vornehme Gefchlecht, jede Zunft und jede Bruderfchaft ihren Altar und ihren eigenen Mefsgottesdienft hatte (vgl. S. 283), fo dafs nur noch bei Proceffionen die ganze Gemeinde fich um das Heiligfte der Kirche fchaarte. Ganz befonders dankenswerth ift der Nachweis der Zufammenhänge mit Erfcheinungen der vorhergehenden Periode, fo für den Gedanken ,der babylonifchen Gefangenfchaft' S. 247, für Münzer's Anfchauungen S. 311, für das Täuferthum S. 325. Ganz der feinen Art, das Zufammengehörige und Gleichartige hervorzuheben, entfpricht es, wenn M. den Nürnberger Reichstagsabfchied von 1523 das erfte, den Speierer von 1526 das zweite Interim nennt. Die eigentliche Bedeutung des letzteren fieht M. in der Verfchiebung des Wormfer Edicts, nicht im Zugeftändnifs des Reformationsrechts. In ihrer Kürze dürfte die Schilderung der Eigenart der calvinifchen und lutherifchen Reformation S. 476 befonders gelungen fein.

Im Einzelnen kann es nicht ausbleiben, dafs da und dort kleine Berichtigungen nöthig find. S. 241 Z. 14 ff. giebt M. die Heimath von Butzer, Brenz, Billikan und Schnepf an. Zur Zeit der Heidelberger Disputation aber gehörte Brenz noch nicht Schwäbifch-Hall an. Es follte heifsen ,Weilerftädter'. S. 265 Z. 4 ift die Namensform Hufchin unhaltbar. In der Heidelberger Matrikel heifst Oekolampad Huszgen, was dem in der Gegend von Coblenz, der Heimath des Vaters, noch gebräuchlichen Namen Hüsgen entfpricht. S. 268 S. 33 ift Sinsheim zu ftreichen, denn in diefer früher pfälzifchen Stadt gab es damals keine Druckerei. Nik. Küffer aber, der Buchdrucker in Schlettftadt, war aus Sinzheim ,in der Markgraffchaft Baden' (bei Baden-Baden) W. A. 6, 613, 7, 155. Ob M. Hummelberg je Pfarrer in Ravensburg war, ift zu bezweifeln. 1522 war er jedenfalls Caplan. S. 270 wäre beizufügen, dafs Götz von Berlichingen jedenfalls 1522, vielleicht aber fchon bald nach dem Wormfer Reichstag in Neckarzimmern einen evangelifchen Pfarrer hatte (Georg Amerbacher). S. 271 Z. 3, S. 305 Z. 3 l. Mantel, Eck. S. 305 Z. 7 verdiente Bernh. Adelmann eine Stelle. S. 324 Z. 6 ift Luther's mutiger Verfuch, die Bauern in Thüringen perfönlich zur Vernunft zu bringen, wie feine dabei gemachten Erfahrungen zu beachten. Der Satz S. 326, dafs Luther nie ein volles Verftändnifs gehabt habe für das leidenfchaftliche Verlangen der unteren Claffen, ihre Lage zu verbeffern, bedurfte doch wohl noch einer Erläuterung, da er felbft ein folches Bedürfnifs nicht fühlte. Denn als Mönch kümmerte ihn das ungemachte Bett nicht, in das er todtmüde gearbeitet fank; feine Anfprüche im Effen und Trinken waren befcheiden. Die Eindrücke des elterlichen Haufes, das manche Entbehrung kannte, ftimmten nicht zu dem Verlangen der Bauern. S. 327 ift Z. 1 v. u. Rottenburg a. N. und Horb nicht zu überfehen. Reiblin und Sattler hatten hier einen ftarken Anhang gewonnen. Vgl. ,Die Täuferbewegung in der Herrfchaft Hohenberg', Bl. f. württemb. KG. 1891, 1892. S. 328 Z. 2: Ganz fehlten die Anhänger der Täufer nicht im Adel und in den Gefchlechtern. In Tirol wendet fich eine Frau von Wolkenftein fich ihnen zu, in Württemberg ftirbt die Gattin des angefehenen Obervogts Claus v. Graveneck als Täuferin, in Augsburg gehört Eitelhans Langenmantel wie Ge. Regel zu den Gefchlechtern. Gönner hatten fie in Schwaben viele unter dem Adel. Vgl. ,Der ritterfchaftliche Adel und die Wiedertäufer', bef. Beilage des württ. Staatsanzeigers 1895, S. 269—274. S. 332 darf der Märtyrertod des trefflichen Mich. Sattler in Rottenburg, der den füddeutfchen Täufern eine Verfaffung gegeben hatte, nicht fehlen. Auch die graufige Geftalt des Bundesprofofen Berth. Aichele dürfte wenigftens Z. 12 (,ohne ordentliches Verfahren') nicht fehlen. Die Stimmung

in Speier 1526 ist auf beiden Seiten kaum zu verstehen ohne Berücksichtigung des Mainzer Rathschlags, der die Pläne der Altgläubigen grell beleuchtete und darum die Evangelischen entrüstete, während er andererseits ein Luftstreich war und so im eigenen Lager entmuthigte.

Leider besitzen wir noch keine Geschichte der Reichsritterschaft (vgl. S. 382) in der Reformationszeit, aber sicher ist, dass die Gemmingen und andere Ritter im Kraichgau, wie auch die Landschad zu Neckarsteinach, schon vor 1530 reformirten. Ebenso hatten die Berlichingen in Schrozberg in Franken schon vor dem Bauernkrieg einen evangelischen Pfarrer. S. 384 ist für die Grundsätze Ulrich's bei der Reformation Württembergs bezeichnend, dass er erst Anfang Febr. 1535 einen Prädicanten nach Cannstatt sandte, wo das Domcapitel Constanz das Patronatrecht besass, und zwar auf wiederholtes Bitten der Gemeinde, worauf nach wenigen Wochen die Messe fiel. S. 400 ist Schwenkfeld's brieflicher Verkehr mit Katholiken, mit Nonnen, mit dem Pfarrer von Waldsee zu beachten. In Bergzabern S. 414 war die Messe schon Sonnt. vor Palm. 1532 abgestellt (Gelbert, Mag. Joh. Bader's Leben u. Schriften, Nik. Thomä u. seine Briefe S. 213). In Wimpfen S. 415 war Anfang 1542 eine Wendung eingetreten. Man suchte einen evangelischen Prediger: Beitr. z. bayr. KG. 5, 215, aber erst Anfang 1546 führte Isenmann aus Hall die Reformation durch, Beitr. z. bayr. KG. 3, 181. Pressel, *Anecd. Brent.* 256. Für die Oberpfalz S. 416 ist das Religionsedict von 1539 Nuntiaturber. 5, 582, 586 von Wichtigkeit. Für Gleichen S. 420 giebt Wibel, hohenlohesche Kirchen- und Ref.-G. 2, 34 keine sicheren Daten; er verweist auf Sagittarius. S. 441 wäre bei Württemberg die allgemeine Entlassung der Pfarrer auf 11. Nov. 1548 und ihre Haltung hervorzuheben. S. 457 der Lehrer Calvin's hiess Melchior Volmar Rot. Für die Literatur möchte Ref. eine Stelle für seine grosse Arbeit über die Reformation in der vorderösterreichischen Herrschaft Hohenberg mit den Biographien von And. Keller, Wilh. Reiblin, Mich. Sattler in den leider wenig gekannten und jetzt schwer zu erlangenden Bl. f. württb. KG. (Beiblatt zum württb. evgl. Kirchen- und Schulblatt 1885—1895 !!), wie für seine Studie ‚Jak. Ratz, sein Leben und seine Schriften' ebd. 1893, 33 ff. und für ‚die Beiträge zur Reformationsgeschichte in Franken' und die ‚Briefe', Th. Studien aus Württb. 1880, 175—280, 1881, 220 ff. 1882, 181 ff. 314 ff. 1886, 1 ff. erbitten, da hier viel Neues aus österreichischen, bayerischen und fränkischen Archiven geboten ist.

Grosse Mühe und Sorgfalt hat der Verf. auf die Herstellung einer Confessionskarte auf Grund der 43. Karte des Spruner-Menke'schen Atlas gewendet. Leider ist der Massstab recht klein, was gerade für den von Müller besonders ins Auge gefassten Zweck ‚allgemeine Orientirung und Anschauung für Studenten' nicht sehr förderlich ist. Aber Angesichts der grossen Schwierigkeiten, die diese Karte verursacht, und des Bedürfnisses einer solchen ist das, was hier geboten wird, sehr dankenswerth. Der Verf. hat der Redaction zur Benützung bei der Besprechung selbst einige Bemerkungen zur Karte und zum Text mitgetheilt. Zunächst bemerkt er, dass die Arbeit von W. Sievers ‚Ueber die Abhängigkeit der jetzigen Confessionsvertheilung in Südwestdeutschland von den früheren Territorialgrenzen. Mit einer Karte 1884', welche der Verf. mit Gewinn benützen konnte, genannt sein sollte. Auf der Karte musste Hildesheim, bischöfliches Territorium, weiss, Windsheim gelb, Utrecht, westliche Hälfte an der holländisch-brabantisch-clevisch-geldrischen Grenze violett, der Grenzstrich zwischen Herzogthum Westfalen und Bisthum Paderborn ebenfalls violett, die hohenloheschen Enclaven zwischen Rothenburg und Brandenburg-Onolzbach blau sein. Letzteres ist aber nicht ganz richtig, denn in dem nordöstlichen Theil des Gebiets (Weikersheim) hat Graf Wolfgang schon von 1535 an und jedenfalls in den 40er Jahren reformirt (Th. Stud. a. Württb. 1, 198). Sein Gebiet müsste also mit grün bezeichnet werden. An Corrigenda notirt der Verf. noch S. 249 Z. 18 *exsurge Domine* vom 15. Juni statt 25. S. 252 Z. 10 um 6 Uhr statt zur selben Stunde. S. 288 Anm. 1 *Themata* statt Thema, S. 291 Z. 9 v. u. Kantz statt Krantz.

Der Referent schliesst mit warmem Dank für die reiche Anregung, die ihm in diesem Werke geboten wurde. Bei seiner kurzen und frischen Darstellungsweise und der steten Berücksichtigung der politischen Geschichte, deren Verständniss M. auch durch Stammtafeln erleichtert (vgl. die Ausführung über die Wettiner, S. 214, über das neue Staatsgebilde von Cleve, Mark, Berg, Ravensberg, Jülich S. 190 und die verzweifelt verwickelte Geschichte des Pfälzer Hauses S. 415), erscheint das Buch für Studenten sehr geeignet. Nicht verschweigen kann der Ref., dass er über Luther's Stellung im Abendmahlsstreit eine abweichende Anschauung hat, aber er möchte dringend wünschen, dass es Müller in der alten Heimath vergönnt sein möchte, auch die folgenden 250 Jahre mit der Gegenreformation, welche auch einer Karte bedürfte, dem Pietismus und Rationalismus in derselben anziehenden Weise zu behandeln.

Nabern. G. Bossert.

Ehrhard, Prof. Dr. Albert, **Liberaler Katholizismus?** Ein Wort an meine Kritiker. Erste bis fünfte Auflage. Stuttgart 1902, J. Roth. (XVI, 317 S. gr. 8.) M. 3.20; geb. M. 4.20

War das Erscheinen des Ehrhard'schen Buches ‚Der Katholicismus und das zwanzigste Jahrhundert' ein für die Theologie und das innerkirchliche Leben des römischen Katholicismus in Deutschland bedeutsames Ereigniss, so gilt dies in noch höherem Masse von der Aufnahme, die dieses Werk im Kreise der Glaubensgenossen des Verfassers gefunden hat. Zuerst fast enthusiastisch begrüsst, ist es dann sehr bald der Gegenstand einer abfälligen Kritik geworden, und fast scheint es, als sollte die ungünstige Beurtheilung der Uebergewicht behalten. Der Eintritt dieses Umschlags der öffentlichen Meinung wird niemand verwundern, der die Geschichte der Reformbestrebungen innerhalb der nachtridentinischen katholischen Kirche kennt, und ich habe bereits in der Anzeige des Ehrhard'schen Buches — Th.L.Z. 1902 Nr. 10 Spalte 314 — auf eine Reihe von Anschauungen hingewiesen, von denen zu erwarten war, dass sie auf starken Widerspruch stossen würden. Dem Verf. selbst sind freilich die Angriffe, die er erfahren hat, seiner Erklärung nach ‚ganz unerwartet' gekommen.

In dem vorliegenden Buch setzt sich Ehrhard mit seinen Gegnern auseinander und zwar zunächst mit P. Rösler (S. 1—100), der in einer Serie von Artikeln im Feuilleton des Wiener ‚Vaterland' den Kampf eröffnete. Sie erregten ein um so grösseres Aufsehen, als die Redaction dieser Zeitung ihnen die Bemerkung hinzufügte, sie sei ‚ermächtigt mitzutheilen, dass die sehr sachlichen Ausführungen des Verfassers im Allgemeinen als der gelungene Ausdruck von Bedenken aufgefasst werden können, welche an massgebender Stelle getheilt werden'. Rösler übte seine Kritik in der Form einer Beantwortung der Fragen: 1) Hat Ehrhard die mittelalterliche Entwicklung der Kirche und ihre Bedeutung für die Gegenwart richtig gekennzeichnet? 2) Ist die moderne Zeit mit ihrer eigenthümlichen Cultur in ihrem Verhältnis zum Katholicismus einwandfrei dargestellt? 3) Können sich die Katholiken und die der Kirche entfremdeten Anhänger der modernen Cultur auf dem Wege die Hand zur Versöhnung reichen, den Ehrhard beiden vorgezeichnet hat? — Nach umfangreicher ist die Erwiderung auf das Buch des Dompfarrers Dr. Braun ‚Bedenken über Dr. Ehrhard's Vorschläge zur Versöhnung der modernen Cultur und des Protestantismus mit der katholischen Kirche' ausgefallen, denn sie füllt S. 102—218.

— Ein dritter Abschnitt berücksichtigt endlich die ‚kleineren Kritiken' (S. 219—307). Als solche werden genannt eine Anzeige von Schrörs, die Schrift von Einig in Trier ‚Katholische Reformer', die Besprechungen des Jesuiten Blötzer in den ‚Stimmen aus Maria-Laach', der Professoren Fuchs und Hiptmair in der ‚Theologisch-Praktischen Quartalschrift' zu Linz und endlich des Jesuiten Hofmann in der ‚Zeitschrift für katholische Theologie'.

Der Charakter einer eingehenden Widerlegung seiner Widersacher brachte es mit sich, dass Wiederholungen unvermeidlich waren, und die Absicht des Autors, seine Gegner nicht zurückzuweisen, ohne sie zugleich zu Worte kommen zu lassen, erklärt die Breite der Darstellung, die dieses Buch nicht zu seinem Vortheil von dem ersten unterscheidet, wenn gleich die grosse Gewandtheit des Verfassers sich auch hier nicht verleugnet. Da Ehrhard ein Eingehen auf Recensionen von nichtkatholischer Seite nicht für zweckmässig erachtete oder, wie er selbst schreibt, sich dazu ‚nicht verpflichtet' fühlte, können wir uns auf zwei Bemerkungen beschränken.

Ehrhard beschwert sich über die ihm von katholischen Gegnern zu Theil gewordene Behandlung, über ihre Missverständnisse, Fälschungen, Verdrehungen seiner Ansichten, über die gegen ihn gerichteten Verdächtigungen und schlimmen Verleumdungen, über unberechtigte Consequenzmachereien und sieht sich gezwungen, gegen den Dompfarrer Braun in Würzburg die ‚Anklage auf Verletzung der sittlichen Wahrheitsliebe und des einfachsten Gerechtigkeitssinnes' zu erheben. Aber ist denn diese von dem Verf. mit Recht scharf gerügte Kampfesweise etwas Neues? Ist nicht die Methode, durch die Hinüberspielung des Streites auf das persönliche Gebiet von einer streng sachlichen Discussion abzulenken, eines der charakteristischsten Kennzeichen des modernen Ultramontanismus?

Im Vorwort erklärt der Verfasser, dass er seiner Antikritik den Titel ‚Liberaler Katholicismus?' vorgesetzt hat, weil damit der gemeinsame Vorwurf ausgesprochen ist, den die in dem Buch berücksichtigten Kritiker, mit Ausnahme von Schrörs, gegen dieses erheben, und weil dieser Titel die Hauptfrage formulirt, die es im katholischen Lager selbst heraufbeschworen hat (S. IX). Die von Ehrhard ertheilte Antwort — er lehnt die Bezeichnung als liberaler Katholik in den schärfsten Worten ab und nennt sie ‚eine unerhörte Verleumdung' (S. 213) — muss zunächst aufs höchste befremden. Denn die Grundtendenz seines von modernem Geist erfüllten Werkes ist zweifellos eine fortschrittliche; er redet der Befreiung seiner Kirche von mittelalterlichen Schlacken das Wort und empfiehlt die Schaffung positiver Beziehungen des römischen Katholicismus zur modernen Cultur. Ja auch in dieser seiner Apologie bekennt er sich (S. 315f.) zu der ‚gemässigt fortschrittlichen Richtung im Gegensatz zur extrem-conservativen' und erklärt an der ersteren festhalten zu wollen, so lange sie ‚sich jener freien Bewegung und jener Anerkennung ihres echt katholischen Charakters erfreuen wird, welche das autoritative Lehramt der Kirche ihr innerhalb ihren berechtigten Grenzen niemals versagt hat'. Aber gerade der Context der eben erwähnten Stellen giebt uns die Lösung an die Hand und zeigt klar, dass der Verfasser die Charakteristik seines Programms als eines liberal-katholischen desshalb zurückweist, weil seine Gegner mit diesen Worten die Vorstellung nicht echt katholischer, unkirchlicher oder gar kirchenfeindlicher Bestrebungen verknüpfen. Wir constatiren nur diesen Sachverhalt, ohne auf die Berechtigung dieser Verengung des Begriffs ‚liberal-katholisch' einzugehen und der Frage nach den Aussichten der Ehrhard'schen Reformvorschläge, die durch die zahlreichen Gegenkundgebungen eine wesentliche Vereinfachung erfahren hat, hier näher zu treten. Wie der Verfasser bei etwa eintretenden Spannungen und Conflicten sich entscheiden würde, kann nach der Gesammthaltung der beiden Werke und der oben angeführten Erklärung (‚erfreuen wird') keinem Zweifel unterliegen.

Ehrhard will dieses Buch nicht nur als eine Antikritik, sondern auch als ein Erläuterungsschrift zu dem früheren angesehen wissen, hat aber die Verwendung zu diesem Zweck dadurch erschwert, dass er unterlassen hat, ein Register hinzuzufügen. Von besonderem Interesse ist die neue Erörterung des Syllabus S. 161 ff.

Marburg i. H. Carl Mirbt.

Hennig, Gymn.-Oberlehr. Dr. Max, **A. E. Biedermanns Theorie der religiösen Erkenntnis.** Eine religionsphilosophische Studie. Leipzig 1902, G. Wigand. (XI, 184 S. gr. 8.) M. 3.—

Abermals ein Buch über Biedermann's Principienlehre! Indessen sei gleich hier bemerkt: es ist derartig, dass auch derjenige, der andere einschlägige Publicationen kennt, es mit Gewinn lesen kann.

Der Autor hält sich bei seiner Darstellung an folgende Disposition: er unterscheidet drei Theile, einen psychologischen, einen historischen und einen kritisch-speculativen. Bei weitem der wichtigste ist der erste; er bildet über die Hälfte der ganzen Schrift. Was er ausführlich und unter sorgfältiger Benutzung der verschiedensten Quellen schildert, kann man wohl kurz bezeichnen als die Religionspsychologie des Züricher Theologen sammt deren Voraussetzungen, der Lehre von der ‚inneren Wahrnehmung' und der ‚geistigen Vorstellung' im allgemeinen. Der zweite Theil will die Frage beantworten: Was lehrt Biedermann über die geschichtliche Entwicklung der Religion? Und zwar werden zuerst Wesen und Art dieses Werdegangs besprochen, und darauf dessen Bedingungen. In dem dritten Theil wendet sich Hennig dem Problem von der objectiven Wahrheit des Glaubens zu; mit anderen Worten, er legt dar, was die Wissenschaft nach Biedermann für die Begründung des Gottesbewusstseins zu leisten vermag, und welche Berechtigung sie der Form und dem Inhalt der religiösen Vorstellungen zuerkennen kann und muss.

Mit der Kritik der dargestellten Anschauungen ist relativ sparsam verfahren. Doch fehlt sie nicht ganz. So wird S. 38 bemängelt, dass die Mannigfaltigkeit der Motive, welche zum Glauben anregen können, keineswegs erschöpft sei. ‚Nicht nur lebenhemmende Erfahrungen der verschiedensten Art führen den Menschen zur Religion, sondern auch alle sein Lebensgefühl bereichernde und verstärkende Eindrücke emotionaler oder theoretischer Art' vermögen das. S. 55 wird dagegen Einspruch erhoben, dass das Object des Gottesbewusstseins als ‚unendlicher Geist' bestimmt werde, und eine andere Definition versucht. S. 157 ff. erfährt die Argumentation, durch welche Biedermann den letzten metaphysischen Realgrund des religiösen Lebens erschliesst, eine scharfe Verurtheilung. Aber alles in allem verhält sich der Verf. mehr zustimmend, und entschlossen bekennt er sich zu dem Grundsatz, dass der Wissenschaft die Entscheidung über die Wahrheit des Glaubens zuzugestehen sei.

Im ersten Augenblick könnte der Leser versucht sein, eine Schwäche des Buches darin zu finden, dass der Religionspsychologie ein so breiter Platz eingeräumt worden ist. Sie ist es ja gewiss nicht, auf der die Bedeutung Biedermann's beruht, sondern der philosophische, d. h. der erkenntnistheoretische und metaphysische Unterbau seines Systems. Doch lässt sich zu Gunsten des Autors anführen, dass gerade ihr kaum je eine ausführliche Besprechung zu Theil geworden ist. Etwas schwerer wiegen andere Bedenken. Man darf wohl fragen, ob die Theorie des schweizer Dogmatikers Hegel wirklich so fern steht, wie behauptet wird, ob sie nicht der Schleiermacher'schen viel näher gerückt ist, als es dem Sachverhalt entspricht, ob nach derselben das Gefühl in der Frömmigkeit thatsächlich die ihm zugeschriebene Rolle spielt. Auch was S. 96—104 über das Verhältniss von Religion und Wissenschaft und die Selbständigkeit der ersteren gesagt wird,

klingt bisweilen etwas hyperboliſch und iſt am Ende nicht ganz leicht in Einklang zu bringen mit dem, was im dritten Theil auseinandergeſetzt wird. Aber mag eine Behauptung auch befremdend erſcheinen und Zweifel herausfordern, ſie wird nie leichthin und ohne Belege und Anführung von Gründen aufgeſtellt, und das eben giebt der Schrift Hennig's ihren unbeſtreitbaren Werth und ihre anregende Kraft.

Straſsburg i. E. E. W. Mayer.

Drews, Prof. D. Paul, **Zur Entstehungsgeschichte des Kanons in der römischen Messe.** (Studien zur Geſchichte des Gottesdienſtes und des gottesdienſtlichen Lebens I.) Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (III, 39 S. gr. 8.) M. 1.—

Das Ergebniſs der auf kleinem Raum ſchwerwiegende Fragen mit Gelehrſamkeit und Scharfſinn erörternden Unterſuchung lautet nach S. 2: ‚Der Aufbau des römiſchen Kanons iſt urſprünglich der gleiche geweſen, wie der Aufbau der ſogen. Anaphora in den öſtlichen Liturgien, ſpeciell in der altſyriſchen Liturgie. Die heutige Conſtruction des römiſchen Meſskanons iſt durch die Zerbrechung des urſprünglichen Gefüges in zwei Theile erfolgt, die dann ſo umgeſtellt wurden, daſs der erſte Theil der letzte, der letzte der erſte wurde. Iſt das richtig, ſo iſt damit bewieſen, daſs der urſprüngliche römiſche Kanon keine genuin römiſche Schöpfung iſt'. In drei Abſchnitten wird der Beweis geführt.

Der erſte Abſchnitt (S. 3—22) zeigt die Parallelen des römiſchen Kanons mit einer ſyriſchen Liturgie auf. Die angezogene ſyriſche Liturgie iſt jedoch nicht die clementiniſche in *Const. Ap.* 8_{3}f., auch nicht die griechiſche Jacobusliturgie, ſondern die von den ſyriſchen Melchiten und den (monophyſitiſchen) Jacobiten gemeinſam gebrauchte *Liturgia S. Jacobi Apostoli fratris Domini*, von der Renaudot [2]II 29f. und Swainſon p. 335 f. eine lateiniſche, Brightman I 69f. eine engliſche Ueberſetzung geben. Nach Renaudot iſt die ganze Liturgie vor dem Schisma der beiden Parteien, alſo vor dem 6. Jahrhundert, entſtanden, nach Swainſon wenigſtens der mit der griechiſchen Jacobusliturgie identiſche Theil, nach Drews gehört ‚der Grundſtock' der ſyriſchen Liturgie vor das Schisma, die vorliegende Faſſung der Gebete jedoch iſt das Ergebniſs einer längeren Entwicklung. Für die Sicherheit der Unterſuchung würde eine nähere Angabe, welches denn ‚der Grundſtock' ſei, gewiſs erſprieſslich geweſen ſein, auch wenn dadurch das Heft bedeutend erweitert wäre; auch würde ich es begrüſst haben, wenn neben der doch etwas abſeits liegenden Jacobiten-Liturgie die clementiniſche in *Const. Ap.* 8 in reichlicherem Maſse herangezogen wäre. So haben wir für das *patrem omnipotentem* des Kanons (S. 17 f.) nicht in der Marcus-Liturgie: *θεὸν τῶν ὅλων* eine Parallele (S. 18), ſondern in der clementiniſchen: *θεὲ παντοκράτορ*, zu dem *sanctas ac venerabiles manus* des Kanons in *ταῖς ἁγίαις καὶ ἀμώμοις αὐτοῦ χερσὶν* der Clementine (Brightman $20_{12.16}$), und ſtatt der Epikleſe der Marcus-Liturgie S. 22_{1} würde die Parallele der Clementine in Brightman 21_{3}f. vorzuziehen ſein. S. 6 ferner wird berichtet, daſs in der ſyriſchen J.-L. nach der Fürbitte für die Presbyter und Diakonen eine Bitte für den celebrirenden Prieſter folge; ſo oder ähnlich ſei es in faſt allen ſyriſchen Liturgien, zum Beleg werden die griechiſche J.-L. und die Clementine angeführt. Allein in dieſen beiden iſt die Reihenfolge anders: Biſchöfe, celebrirender Prieſter (Presbyterium), Diakonen.

Der zweite Abſchnitt (S. 22—34) weiſt in überzeugender Weiſe auf Grund der ſyriſchen Liturgien und des logiſchen Zuſammenhangs nach, daſs eine Umſtellung der römiſchen Kanonsgebete ſtattgefunden hat. Nach dem *Sanctus* folgten urſprünglich die Gebete unter den Rubriken XXIII bis XXV, XXVII und XXVI, dann XIX bis XXI, XXVIII und XXIX oder XXII, wobei jedoch zu bemerken iſt, daſs wir in dieſen Rubriken nur Trümmer einer ehemals viel reicheren Ausgeſtaltung vor uns haben, die nur da und dort ein wenig durch Zuſätze erweitert worden ſind (S. 26).

Der dritte Abſchnitt (S. 34—39) begründet aus dem Brief Innocenz' I. an Decentius vom Jahre 416 (MSL 20_{551} f.) die Thatſache, daſs zu Anfang des 5. Jahrhunderts in Rom die Umſtellung noch nicht geſchehen ſei, und aus anderen Zeugniſſen die Vermuthung, daſs Papſt Gelaſius I. (492—496) die Umſtellung in Folge von alexandriniſchen Einflüſſen vorgenommen habe. Das Ergebniſs der ganzen Unterſuchung wird S. 39 in den Worten fixirt, daſs weder der Grundſtock des Kanons urrömiſch iſt, noch die Umformung, die ſich beobachten läſst, daſs vielmehr Rom dem Oſten folgt, das eine Mal Syrien, das andere Mal Alexandrien. In Hauck's Encyklopädie[3] Band 12 S. 697—723 hat der Herr Verf. in ſeinem Artikel: Meſſe Liturgiſch die Folgerungen aus der nachgewieſenen Thatſache für unſere Kenntniſs der liturgiſchen Entwicklung des Abendlandes gezogen. — Zu leſen iſt S. 7_{19}: Bonifatius, S. 8_{25} 35_{10}: Namenverleſung, S. 19_{20}: rhythmiſches, S. 20_{11}: *χρύσμα*, S. 30_{17}: *domine, ut placatus*, S. 30_{30}: *domine*, S. 31_{31}: *placatus*, S. 38_{24}: näherliegend.

Den weiteren Studien des Herrn Verf.'s ſehen wir mit freudiger Spannung entgegen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Kuypers, Dom A. B., **The prayer book of Aedeluald the Bishop, commonly called The book of Cerne.** Edited, from the ms in the University Library, Cambridge, with introduction and notes. Cambridge 1902, University Press. (XXXVI, 286 S. 4. m. 2 Fcsms.) 21 sh.

Das Original des *Book of Cerne* iſt ein hochgeſchätztes Cabinetſtück der Univerſitätsbibliothek von Cambridge. Der Name iſt nur eine populäre Bezeichnung des Gebetbuchs des Biſchofs Aedeluald; es iſt in der erſten Hälfte des 9. Jahrhunderts in Mercia verfaſst und wurde im vorigen Jahrhundert in Cerne aufbewahrt. Einen officiellen kirchlichen Charakter hat das Buch nie gehabt, es wurde für den Privatgebrauch zuſammengeſtellt und ſtets nur dazu verwendet. Gleichwohl iſt der liturgiſche Werth nicht gering. Dieſer liegt einerſeits in dem Typus des bibliſchen Textes, wie er in England im 8. und in der erſten Hälfte des 9. Jahrh. gebraucht wurde; in den evangeliſchen Lectionen und in dem Pſalter des Aedeluald — S. 174f. eine Zuſammenſtellung einzelner Verſe aus den Pſalmen in ihrer Reihenfolge — liegt dieſer Typus vor, wenig abweichend, ſoweit ich verglichen habe, von dem recipirten Vulgatatext. Andererſeits iſt liturgiſch bemerkenswerth die *Oratio innumerabilis sanctorum populi qui tenebantur in inferno capitivitate lacrimabili, voce et obsecratione salvatorem deposcunt dicentes quando ad inferos descendit* (S. 114f.). Die ‚Heiligen' liegen in Ketten im Hades; ſie begrüſsen den Herrn, der ſie aufſucht, und flehen ihn um Erbarmung an. *Postquam autem audita est postulatio et obsecratio*, folgt ein Lobgeſang über ihre Befreiung. Auf beſonderes Flehen werden auch Adam und Eva aus der Gefangenſchaft der *Inferna* erlöſt.

Auf die ‚Einleitung' (S. IX—XXXIV) folgt eine Liſte der im Buch enthaltenen Gebete, ſodann der Text. Dieſer beſteht aus einem angelſächſiſchen Fragment der Leidens- und Auferſtehungsgeſchichte Jeſu nach den vier Evangelien, den Gebeten und Hymnen, dem Pſalter des Aedeluald und jenem *‚apocryphal Descensus ad Inferna'*. Ein Appendix und ſehr eingehende Noten beſchlieſsen das Werk. In die Mitte zwiſchen den evangeliſchen Berichten iſt ein Akroſtich auf *Aedeluald Episcopus* eingeſchoben. Eine Reihe von Gelehrten hat ſich mit dem Herausgeber vereinigt, um die aus iriſchen und engliſchen

Quellen componirten Gebete auf ihre Bestandtheile zurückzuführen und diese nachzuweisen, eine mühsame und mit grofser Akribie erfüllte Aufgabe philologischer Art. Bücherfreunde werden das *Book of Cerne* lebhaft begrüfsen. Die Ausstattung ist sehr splendid; zwei facsimilirte ganzseitige Bilder, das eine der Evangelist Lukas mit seinem geflügelten Stier, das andere die täglich dreimal gebetete *Sorica of Loding* in irischer Sprache mit lateinischer Ueberfetzung, schmücken das schöne Werk.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Kapp, Lic. theol. Pfr. W., **Die Predigt der Sündenvergebung nach ihren religiös sittlichen Beziehungen.** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 40 S. gr. 8.) M. —.80

Der Vortrag will nur den Inhalt der Sündenvergebung, nicht ihre Vermittlung durch Christus behandeln. Dagegen kann man nur etwas einwenden, wenn man immer nach dem Ursprungsstempel fragt, ehe man etwas werthet und annimmt. K. geht von den aufserchristlichen Bufsstimmen aus, um das Bedürfnifs nach S.-vergebung als religionsgeschichtlich begründet nachzuweisen. So gut diese religionsgeschichtliche Fundamentierung ist, so dankenswerth wäre es doch gewesen, mit einem Worte anzudeuten, warum wir glauben, nicht in der Sphäre einer psychologisch begründeten Meinung hängen zu bleiben, sondern uns in einer realen Welt zu bewegen, wenn wir als Christen an einen die Sünde vergebenden Gott glauben. Das soll sich auf alle Versuche beziehen, die christliche Erkenntnisse religionsgeschichtlich fundamentiren wollen. Denn mit dem Nachweis, dafs irgend ein Gedanke religionsgeschichtlich verständlich ist, haben wir noch lange nicht seine objective Realität dargelegt. — K. hat die Darstellung des Verhaltens Jesu in zwei Theile auseinandergerissen S. 15 und 21, die nicht mit einander ausgeglichen sind; das eine Mal erscheint Jesus als der gar keinen Nachlafs kennende strenge Sitten- und Bufsprediger, das andere Mal als der Freund der Sünder. Mag man auch alles Systematisiren von Jesus fern halten, ungezwungen finden doch jene beiden Gedanken ihre Einheit in dem Vater, der zugleich die Sünde hafst und die Sünden vergiebt. Ueber die Axe des paulinischen Denkens habe ich eine andere Anschauung. Sie besteht in der Erneuerung der Gläubigen durch den Geist-Christus. Dafs die Ueberwindung des Nomismus in der Religion die ‚bleibendste' That Pauli ist, kommt hier nicht in Betracht, nur was ihm die Hauptsache war. K. sieht wohl zu sehr mit den durch die lutherische Dogmatik bestimmten Augen Ritschl's in den Apostel hinein. Luther's vorwiegendes Interesse an der S.-vergebung ist richtig und gut charakterisirt. Die übergeordnete Stellung der S.-vergebung in der Dogmatik und Verkündigung ist auf S. 29 nicht genügend begründet, so richtig K. später ausführt, dafs wir, so oft wir an Gott denken und Gutes von ihm empfangen, bedenken sollen, wie wenig sich uns sündigen Menschen gegenüber seine Güte von selbst versteht. Das genügt freilich nicht, um die S.-vergebung als den tragenden Grund des ganzen religiösen Verhaltens anzusehen; das ist doch schliefslich die Gesammtstellung Gottes selbst. Etwas verwirrend wirkt der Abschnitt über die Bezeichnung der S.-vergebung als Motiv und Quietiv; will K. sie nur als Motiv gelten lassen, so sagt er doch selbst, dafs sie an sich Quietiv ist. Sie ist gleichsam ein Motiv zweiter Ordnung, während z. B. das Reich Gottes oder der Christus in uns eins erster Ordnung ist. Gut sind K.'s Bemerkungen über die Darbietung der S.-Vergebung in der Verkündigung. — Im Ganzen glaube ich, dafs der Vortrag mit seiner streng Ritschl'schen Fassung der Begriffe eine Stufe der Auffassung vom Ev. darstellt, die durch ein genaues Studium der N.-T.lichen Gedanken überwunden ist.

Heidelberg-Neuenheim. Lic. Niebergall.

Walther, Real-Gymn.-Dir. Prof. Ernst, **Bibelwort und Bibelwissenschaft** mit besonderer Beziehung auf den evangelischen Religionsunterricht. Berlin 1903, E. S. Mittler & Sohn. (108 S. gr. 8.) M. 1.75

Baumgarten, Prof. D. O., **Neue Bahnen.** Der Unterricht in der christlichen Religion im Geist der modernen Theologie. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 120 S. gr. 8.) M. 1.20

Es regt sich doch erfreulich von allen Seiten auf dem Gebiet des Religionsunterrichts. Die Pädagogen auf der einen fordern dringend und fördern kräftig seine Umgestaltung, und die Theologen können sich diesem Einflufs immer weniger entziehen. Es handelt sich dabei in letzter Linie darum, dafs die moderne wissenschaftliche Auffassung von Religion, Christenthum, Bibel u. f. w. auch im Religionsunterricht Anerkennung erhalte, nicht um ihrer selbst, sondern um der Religion willen, welche gepflanzt und gefördert werden soll. In diesen Bahnen gehen die beiden hier zu besprechenden Schriften.

1. Die Abhandlung Walther's könnte überflüssig erscheinen, wenigstens soweit sie die Berechtigung einer Bibelwissenschaft darzuthun sich bemüht, da diese ja doch schliefslich von keiner Seite ernstlich in Frage gestellt wird. Allein sie wird einmal dadurch bedeutsam, dafs sie, ursprünglich der Vereinigung der ev. Religionslehrer der höheren Schulen Berlins und der Provinz Brandenburg vorgetragen, dazu bestimmt und geeignet erscheint, diesen die wissenschaftliche Grundlage ihrer Lehrarbeit energisch vor die Augen zu stellen, und dann dadurch, dafs sie eben darauf ausgeht, zu zeigen, dafs diese Grundlage im Religionsunterricht — W. spricht nur von dem der höheren Schulen — nicht aufser Acht gelassen werden darf, sondern dieser sich fest auf sie stellen und in organischem Zusammenhang mit ihr gestalten müsse. Durchaus richtiger Weise erhebt W. diese Forderung, um einem ‚Nothstand' abzuhelfen, der nicht allein auf der Gemeinde und dem Hause, sondern insbesondere auf der Schule und den Religionslehrern lastet. Gerade heute, unter dem Eindruck von Delitzsch's Vorträgen und dem Briefe unseres Kaisers, liegt dieser ja offen zu Tage. Die Künste der Harmonistik verfangen eben nicht mehr, um den Zwiespalt zwischen der wissenschaftlich-geschichtlichen und der traditionell-dogmatischen Anschauung von der Bibel auszugleichen. Nur die Bibelwissenschaft kann helfen. Ohne sie mufs das Ansehen der h. Schrift immer mehr sinken. Bibelverständnifs aber ist Grundlage und Mittelpunkt eines evangelischen Religionsunterrichts. Mit dem alten Inspirationsdogma ist da nicht mehr auszukommen. Eine Reihe gutgewählter Beispiele zeigt dies anschaulich. Abweisen läfst sich die Bibelwissenschaft heute nicht mehr; die ganze geschichtliche Seite der Offenbarung mufs ihr unterstehen, das Schriftprincip der Reformation hat sie als ‚rechtmäfsige Tochter' (S. 36) erzeugt, Luther selbst hat sie geübt, die Wahrheit und die Wahrhaftigkeit des Religionsunterrichtes fordern sie, und sie hat auch, trotz vielen Schwankens, doch schon eine Reihe von festen Ergebnissen zu Tage gefördert, die ohne moralischen Schaden im Unterricht nicht mehr ignorirt werden können. Auch diese Sätze werden durch instructive Beispiele gut belegt. Die Nöthe heben sich erst, wenn durch den Einflufs der Bibelwissenschaft auch im Unterricht zur Anerkennung kommt, dafs Offenbarungsmäfsiges von Nichtoffenbarungsmäfsigem geschieden, Urschrift von Ueberarbeitung getrennt, das Einzelne aus seiner historischen Situation heraus verstanden, der verschiedene religiöse Werth der biblischen Urkunden anerkannt, altes und neues Testament verschieden beurtheilt werden mufs u. f. w.

Das Alles erscheint mir nicht neu; man braucht ja nur an die, wie es scheint, dem Verf. unbekannten Mehlhorn'schen Lehrbücher (‚Die Bibel' in 1. Aufl. schon

1877), ferner an die Emil Zittel's, an Holtzmann's katechetifche Beftrebungen und an die Zeitfchrift f. prakt. Theologie zu erinnern, um zu erkennen, dafs diefe ganze Richtung fchon bald 30 Jahre am Werk ift (freilich nicht überall); aber der Verf. vertritt fie in wackerer und gefchickter Weife, muthig und befonnen zugleich, wirklich glaubig und deshalb ohne feige Furcht vor der deftruirenden Wirkung der Wiffenfchaft. — Den letzten Theil, der das Wie und Wieweit der Einführung der Bibelwiffenfchaft in den Religionsunterricht befpricht, wurde man gern ausführlicher behandelt fehen, als es in dem Rahmen eines Vortrags gefchehen konnte. Bedauerlich ift der Druckfehler Origines S. 69.

2. Baumgarten's Buch ift ein muthiger und deshalb fchon erfreulicher ‚Vorftofs gegen die herrfchende Praxis'. Zunächft werden ihre, faft allgemein anerkannten Schäden, zwar nicht bitter, aber unbarmherzig gefchildert: die Unkindlichkeit des Inhalts, die Unanfchaulichkeit der Darbietung, der Mangel an Affociation mit der fonftigen Vorftellungswelt, die verfrühte Anfüllung mit rein objectivem, unverdaulichem Stoffe, das unleidliche Durchkneten jedes einzelnen Wortes, die ewige Wiederholung, der finnlofe Memoriermaterialismus, der die Seele des Kindes wie einen ‚Kameelsmagen' anfieht (S. 14), der Mechanismus einer blos äufserlichen Katechifation, die Unwahrhaftigkeit des Antwortens und Bekennens — wer hätte das Alles nicht fchon gefühlt, wer nicht einmal darunter gefeufzt? Insbefondere wird der Conflict des Religionsunterrichts mit der im Uebrigen anerkannten Wahrheit, alfo das, was Walther den Nothftand nennt, die daraus folgende Verbiegung fubjectiver Wahrhaftigkeit und das fchliefslich fich ergebende Auseinanderfallen der religiöfen Lehre und der Wirklichkeit fcharf, aber durchaus wahr ans Licht geftellt. Darauf folgt dann als zweiter pofitiver Theil ‚der nothwendige Inhalt des Unterrichts' (S. 26—48). Hier trägt nun B. feine Auffaffung vom Wefen des Chriftenthums vor, wie es fich zunächft aus den urfprünglichften neuteftamentlichen Quellen ergiebt, jedoch fo, dafs darnach dann die Confequenzen diefes wefentlichen Chriftenthums für unfer heutiges Weltleben, feine Stellung zur Askefe, zur focialen Frage, zu Recht und Staat, zu Cultur und Bildung abgeleitet werden. Jenes ftellt das Bleibende, Abfolute, diefe das Variable und Relative dar (S. 39). Harnack's Standpunkt wirkt hier deutlich nach, obwohl verfchiedentlich auch von ihm abgewichen wird. Das Wichtigfte ift dort, dafs auf fyftematifche Gedankeneinheit verzichtet und alles Metaphyfifche, nicht Erfahrbare abgelehnt, hier, dafs die Abhängigkeit von der erften Erfcheinungsform des Chriftenthums aufgehoben, alfo die chriftliche Stellung zur ‚Welt' (über diefen Begriff fehr Gutes S. 42) frei, nach modernen Idealen, die freilich überall vom ‚wefentlichen Chriftenthum' beftimmt find, gewonnen wird. Diefe ganze Partie war für den Zweck des Verfaffers nothwendig; aber fie wird am Meiften ftrittig bleiben. Vielen wird er zu wenig zu bieten fcheinen, befonders in Beziehung auf das metaphyfifche Bedurfnifs, von dem man doch, nachdem es in der Gefchichte des Chriftenthums eine fo ausgiebige Befriedigung gefunden, nicht auf einmal fo ganz (S. 36 f.) wird abfehen können. Den gröfsten Raum nimmt der dritte methodifche Theil ein (S. 48—104), der durch Vertheilung des Stoffes auf die Stufen der Entwicklung die Wege zeigen will, auf denen fich diefe Ziele verwirklichen laffen. Hier kann fich B. auf grofse Vorgänger berufen, wenn er das Ganze nicht blofs beginnen, fondern auch fundamentirt werden läfst durch das Haus, die Eltern, das Milieu der Familie, ja durch die Einflüfse vor der Geburt. Er zeigt fich hier als Gegner des Intellektualismus und Rationalismus: die Kindesfeele ift keine *tabula rasa*, die Religion Geheimnifs, Stimmung, Schauer vor einem Unendlichen, Pietat, Scheu; das mufs wachfen, kann nicht gemacht werden; höchftens, dafs die Mutter im ‚fchummrigen' Dämmerlicht wunderbare Gefchichten erzählt. Faft wichtiger noch ift die Sorge, dafs nicht alle Dispofition zur Frömmigkeit ausgerottet werde durch die Zuftände in Familie und Wohnung oder erfterbe durch (in der Vererbung wachfende) Exftirpation der pfychophyfifchen religiöfen Anlage von Seiten irreligiöfer Eltern. Aus dem auf den ‚Mutterunterricht' folgenden Schulunterricht hebe ich nur heraus, was befonders wichtig erfcheint, indem ich mich im Ganzen mit der Anlage desfelben durchaus einverftanden erkläre: vor Allem die Entfernung alles zufammenhängenden Katechismusunterrichtes aus der Schule (S. 80), die Ablehnung der Kulturftufen, fowie der Märchen und Fabeln (S. 62 f.), aber auch der ewig wiederholenden concentrifchen Kreife (S. 68), die fehr verftändige Behandlung der Wundergefchichten (zuerft ganz naiv-erzählend auf der Unter-, dann muthig aufklärend auf der Oberftufe, S. 64 u. 74), die richtige Würdigung der Memoration (S. 64 f.), die gefunde Oppofition gegen den lutherifchen Katechismus, feine Einfügung in die Kirchengefchichte (S. 70 f.), die Kritik am Apoftolikum (S. 71 f.), die Nothwendigkeit einer Schulbibel (S. 79). In all diefen Punkten kann ich B. nur als den erwünfchten Herold längft und allgemein gefühlter Bedürfnifse, Wünfche und Anfchauungen lebhaft begrüfsen, während ich in Einzelheiten, z. B. in der Werthung des Spruches als Quinteffenz der Gefchichte, von ihm abweiche. Die Hauptfache ift, dafs hier ein klares Bild eines Religionsunterrichtes gezeichnet wird, wie ihn unfere Zeit immer dringender verlangt. Ueber Confirmation und Confirmandenunterricht denkt B. mafsvoll-confervativ und verftändig, unter Ablehnung pietiftifcher Extravaganzen, aber auch moderner Abänderungsgelüfte. Richtig wird m. E. der Religionsunterricht an höheren Schulen aufgefafst. Die verfchiedenen Veranftaltungen zur religiöfen Weiterpflege der confirmirten Jugend, Chriftenlehre, Confirmandenvereine, chriftliche Vereine junger Männer, Fortbildungsfchulen werden befprochen: fie erfcheinen doch alle in ziemlich zweifelhaftem Lichte, was ihren Erfolg betrifft; B.'s Stellung zu den Jünglingsvereinen ift bekannt. Bei folcher Auffaffung nun bleiben in der That ‚die gröfsten Aufgaben zurück für den fortgehenden Unterricht der Erwachfenen' (S. 96). Mit Recht zieht daher B. auch ihn in feine Erörterungen. Dafs aber die Predigt ihm gröfsere Dienfte leiften könne, alfo wefentlich didaktifch zu geftalten fei, mufs ich beftreiten, obwohl ich damit einem weichlich-gefühligen Hin- und Herreden über unklare Allgemeinheiten, ‚das die meiften [?] erbaulich finden', natürlich nicht das Wort reden möchte. Wohl kann ich mir dagegen aneignen, was über die Nothwendigkeit muthig aufklärender und apologetifcher Vorträge gefagt ift. Der Proteftantenverein hat es ja f. Z. verfucht; ob es jetzt damit beffer gehen wird? Daneben Erneuerung der Bibelftunde in modernfreiem Geifte, apologetifche Lectüre für Gebildete nicht nur, fondern auch für Fabrikarbeiter und Bauern: das Alles wird mit Recht zu der weitfchichtigen Aufgabe gerechnet, das Gefchlecht unferer Tage zur Erkenntnifs der chriftlichen Religion zu führen. — Die Schrift Baumgarten's leiftet hierzu einen fehr werthvollen Beitrag. Frifch und anregend gefchrieben, kann fie manchem unter den Traditionellen ein heilfamer Anftofs zur Revifion feines Unterrichtsbetriebs, uns fchon Gewonnenen aber eine Ermuthigung fein, auf unferem Wege auszuharren: es wachft offenbar die Zahl derer, die ihn für den richtigen halten.

Heidelberg. Baffermann.

Eck, Lic. theol. Samuel, **Goethe's Lebensanschauung.** Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (VII, 195 S. gr. 8.) M. 3.20; geb. M. 4.—

Spiess, Bernhard, **Goethe und das Christentum.** Frankfurt a. M. 1902, Englert & Schloffer. (VIII, 72 S. gr. 8. mit 1 Abbildg.) M. 1.50

Das erftgenannte der beiden obenftehenden Bücher ift aus Vorträgen erwachfen, die der Verfaffer theils in Offenbach a. M., theils vor der theologifchen Conferenz in Giefsen gehalten hat. Er will, wie er fagt, nicht die Goetheforfchung auf dem Wege der Detailarbeit dadurch bereichern, fondern den weiteren Kreis der Gebildeten tiefer in die Gedankenwelt des Dichters einzuführen fuchen. Er bekennt fich in Bezug auf die Gefammtauffaffung der Entwicklung Goethe's und ihrer letzten Ergebnifse als durchaus abhängig von O. Harnack, doch ift es eine ganz felbftändige Durcharbeitung des Stoffes, die er bietet, und feine Ausführungen zeugen von grofser eigener Vertrautheit mit Goethe im Ganzen und im Einzelnen.

Das Buch enthält nicht, was mancher nach dem Titel vermuthen wird, eine Darlegung der Anfchauungen und Grundfätze Goethe's in Bezug auf die verfchiedenen Lebensverhältnifse und Lebensgebiete, fondern eine Schilderung feiner geiftigen Entwicklung ihren Grundzügen und der jeweils vorherrfchenden Richtung nach, von der Beeinfluffung durch Spinoza bis zu den Wirkungen, die von der Befchäftigung mit der Literatur des Orients auf ihn ausgingen, man könnte auch fagen: vom Vorwiegen pantheiftifcher Regungen und Anfchauungen bis zu entfchiedener Hinwendung zum Theismus und zu verftändnifsvoller Würdigung des Chriftenthums.

Diefer Gang der Entwicklung ift auch durch den Titel der Vorträge fchon angedeutet; fie lauten: G. und Spinoza, G. und Italien, G. und Kant, G. und die Neuzeit, G. und der Orient, woran fich ein Schlufscapitel über Fauft fchliefst. In fehr klarer und einleuchtender Weife werden die Wechfelwirkungen, in welche die verfchiedenen geiftigen Mächte, die jeweils beherrfchend auf Goethe wirkten, mit den in ihm felbft vorhandenen Anlagen und Regungen traten, und die fich daraus ergebenden Refultate gefchildert. Man wird in manchem Fall die Dinge vielleicht anders fehen, als der Verf., aber man wird fich immer durch feine Darftellung gefeffelt und vielfach angeregt fühlen. Ob man z. B. wirklich fagen kann, dafs es ein unbewufstes Pflichtgefühl gewefen fei, was Goethe nach Italien geführt habe, um dort Natur und Kunft zu verftehen, und was ihn nach Deutfchland, dem Lande des Proteftantismus, zurückgeführt habe, um denkend zu erfaffen, wovon er unbewufst beherrfcht gewefen fei, darüber läfst fich wohl ftreiten. Aber die Art, wie der Verf. die Sache ausführt, und befonders die Parallele, die er in diefer Hinficht zwifchen Goethe und Friedrich dem Grofsen zieht, ift fehr einleuchtend. Wie Friedrich, obwohl durch feine Weltanfchauung als Voltairianer in keiner Weife dazu veranlafst, doch vom entfchiedenften Pflichtgefühl beherrfcht gewefen fei, fo fei auch in Goethe diefes Gefühl lebendig gewefen, obwohl die Weltanfchauung Spinoza's, der er damals geh uldigt, für die Idee der Pflicht keinen Raum gehabt habe. Intereffant ift es auch, wie der Verf. Goethe mit der Gefchichte der chriftlichen Liebesthätigkeit in Verbindung bringt. In ‚Wilhelm Meifter' habe er ein herrliches Bild barmherziger Liebe in Natalie gezeichnet, und Thätigkeit zum Wohle Anderer gelte in dem ganzen Kreife, in dem fie lebe, als das Höchfte und Befte. Sollte aber Johannes Falk, der Erfte, der den Gedanken der ‚Inneren Miffion' ausgefprochen, das Bild Nataliens nicht gekannt haben, follte er, dem wir die erfte Veröffentlichung von Gefprächen mit Goethe verdanken, den ‚Wilhelm Meifter' nicht gelefen haben? Sollte es unbegründet fein, an Anregungen zu denken, die er auf diefem Wege empfangen? Weiter kann ich auf Einzelheiten nicht eingehen. Was ich gefagt habe, wird genügen, Luft nach der Lectüre des Buches zu erwecken. Man wird nicht leicht auf fo engem Raum eine gleich treffliche Einführung in die Gedankenwelt Goethe's finden. Nur das eine bedauere ich, dafs der Verf. nie Fundorte der eingeftreuten Citate angegeben hat; bei manchen wäre es doch recht wünfchenswerth gewefen.

Auch der zweiten der obengenannten Schriften liegt ein Vortrag zu Grunde, gehalten auf einer Religionslehrerconferenz in Geifenheim. Auch fie ift ein Zeichen eingehender Befchäftigung mit Goethe und ausgedehnter Kenntnifs der Goetheliteratur, verbunden mit kritifchem Blick und einem felbftändigen Urtheil; und zwar fieht der Verf. nicht blofs die Schriften über Goethe, fondern, bei aller Verehrung des Dichters, auch diefen felbft und feine Dichtungen mit kritifchen Augen an und fcheut fich nicht vor entfchiedenem Tadel. Er ift, wie er felbft fagt, über ein Menfchenleben Religionslehrer in Prima gewefen und hat 20 Jahre lang mit Primanern Goethe gelefen, wobei er oft in die Lage kam, ‚zwifchen der Pietät gegen unferen Dichter und dem theologifchen Gewiffen die Entfcheidung treffen' zu müffen. Dafs er fich mit der Sache vor Allem von diefem Gefichtspunkt aus befchäftigt hat, verräth fich auch in feiner Schrift auf jeder Seite. Er unterfucht nicht blofs die Frage, inwieweit die Philofophie Goethe's mit der chriftlichen Weltanfchauung übereinftimmt, fondern mehr noch die, inwieweit das chriftliche Lebensideal in der Perfon Goethe's und in feinen Schriften zum Rechte kommt. In Iphigenie und Taffo findet er eine Annäherung, Wilhelm Meifter verwirft er entfchieden, die Wahlverwandtfchaften find ihm anftöfsig, und der zweite Theil des Fauft erfcheint ihm als Löfung der im erften Theil aufgerollten Probleme durchaus ungenügend, da es an jeder wirklichen Sühne für die Schuld, mit der der Held fich beladen habe, fehle.

Es ift hier nicht der Ort, um Grund oder Ungrund diefer Urtheile näher zu prüfen; ich kann nur fagen, dafs mir die Ausführungen des Verf.'s in manchen Punkten ernfter Beachtung und Erwägung werth fcheinen, dafs fie mir aber auch zum Theil den Eindruck des Kleinlichen, ja zuweilen faft des Nörgelnden machen. Jedenfalls würden fie gewonnen haben, wenn fie etwas ftraffer zufammengefafst wären. Die Thefen, die dem Vortrag zu Grunde gelegen zu haben fcheinen, find nicht mit abgedruckt.

Die Herausgabe der Schrift hat übrigens noch einen praktifchen Nebenzweck. Sie trägt die Widmung: ‚Dem Gedächtnifs der reinften Jugendliebe Goethe's, der edelen Friederike Brion von Sefenheim, in dankbarer Verehrung gewidmet von einem Pfarrersfohn', und der Reinertrag ift, wie auf dem Titel zu lefen ift, für die Confervirung der Grabfteine der Pfarrfamilie Brion in Sefenheim beftimmt.

Augsburg. J. Hans.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Kafsner, R., Der indifche Idealismus. Eine Studie. München 1903, Verlagsanftalt F. Bruckmann. (90 S. gr. 8.) 3 —
Heyn, J., Zum Streit um Babel u. Bibel. 2 Vorträge. Greifswald 1903. L. Bamberg. (55 S. gr. 8.) 1 —
Meyer, S., Contra Delitzfch! Die Babel-Hypothefen widerlegt. 1. Heft. Mit e. Briefe des Hrn. Profeffor Friedrich Delitzfch an den Verf. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (59 S. fchmal gr. 8.) 1 —
Löhr, M., Babel u. die biblifche Urgefchichte. Vortrag. Breslau 1903. G. P. Aderholz. (28 S. gr. 8 m. 5 Abbildgn.) — 75
Oettli, S., Das Gefetz Hammurabis u. die Thora Israels. Eine religions- u. rechtsgefchichtl. Parallele. Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (88 S. gr. 8.) 1. 60

Walter, C. L., Babel, Bibel u. — Bebel. Ein religions- u. gefchichts-philofoph. Rückblick u. Ausblick. Weimar 1903, R. Leutloff. (174 S. gr. 8.) 1. 80; geb. 2. 40

Kippenberger, J., Babel-Bibel-Bebel. Vortrag, vom freien religiöfen Standpunkte aus geh. Leipzig (1903), C. Rühle. (16 S. gr. 8.) — 20

Geyfer, N., Der Kampf um das Alte Teftament. Eine Vorlefg. Greifswald 1903, L. Bamberg. (39 S. gr. 8.) — 50

Jedlicska, J., Die Entftehung der Welt. Eine krit. Beleuchtg. der Angaben des Alten Teftamentes gegenüber der Wiffenfchaft. Wien 1903, R. Lechner & Sohn in Komm. (L, 389 S. gr. 8 m. 20 Abbildgn.) 6 —

Dieckmann, Chr., Die erfte Weisfagung vom Davidfohn. Eine bibl. Studie zur Offenbarungsfrage. Leipzig 1903, Ch. Steffen. (130 S. gr. 8.) 2 —

Budde, K., Die Schätzung des Königtums im Alten Teftament. Kaifergeburtstagsrede. (Marburger akademifche Reden. 1903. Nr. 8.) Marburg 1903, N. G. Elwert. (33 S. gr. 8.) — 60

Meinhold, J., Studien zur israelitifchen Religionsgefchichte. I. Bd.: Der hl. Reft. I. Tl.: Elias, Amos, Hofea, Jefaja. Bonn 1903, A. Marcus u. E. Weber's Verlag. (VIII, 160 S. gr. 8.) 3. 20

Roy, H., Israel u. die Welt in Jefaja 40—55. Ein Beitrag zur Ebed-Jahwe-Frage. Progr. Leipzig 1903, F. Janfa. (VIII, 69 S. gr. 8.) 2 —

Holtzmann, J. Die Pefchitta zum Buche der Weisheit. Eine kritifch-exeget. Studie. Freiburg i. B. 1903, Herder (XII, 152 S. gr. 8.) 4 —

Wyfs, F., Effäertum, Urchriftentum u. der ,Abfall'. Bern (1903), A. Francke. (8 S. gr. 8.) — 20

Pelthmann, E. C. H., *Biographia antiqua.* 4. Serie. Gnoftifche Väter. Berichte üb. deren Leben, Lehren u. Schriften. I—III. Bitterfeld 1903, F. E. Baumann. (gr. 8.) Je — 25
I. Die Naassener. (16 S.) — II. Die Peraten u. Sethianer. (16 S.) — III. Schöpfungslehre. (14 S.)

Apocrypha. I. Refte des Petrusevangeliums, der Petrusapokalypfe u. des Kerygma Petri. Hrsg. v. E. Klostermann. (Kleine Texte f. theolog. Vorlefgn. u. Übgn. Hrsg. v. H. Lietzmann.) Bonn 1903, A. Marcus u. E. Weber's Verlag. (16 S. 8.) — 30

Martyrologien, die drei älteften. Hrsg. v. H. Lietzmann. (Kleine Texte f. theolog. Vorlefgn. u. Übgn. Hrsg. v. H. Lietzmann.) Bonn 1903, A. Marcus u. E. Weber's Verlag. (16 S. 8.) — 40

Predigten, ausgewählte. I. Origenes' Homilie X üb. den Propheten Jeremias. Hrsg. v. E. Klostermann. (Kleine Texte f. theolog. Vorlefgn. u. Übgn. Hrsg. v. Hans Lietzmann.) Bonn 1903, A. Marcus u. E. Weber's Verlag. (16 S. 8.) — 30

Weifs, K., Die Erziehungslehre der drei Kappadozier. Ein Beitrag zur patrift. Pädagogik. (Strafsburger theologifche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. 5. Bd. 3. u. 4. Heft.) Freiburg i. B. 1903, Herder. (XI, 242 S. gr. 8.) 4. 80

Manandian, A. (Nonnos), Die Scholien zu 5 Reden des Gregor v. Nazianz. Hrsg. v. M. [Aus: ,Ztfchr. f. armen. Philologie'.] Marburg 1903, N. G. Elwert. (81 S. gr. 8.) 2. 50

Dionysii Cartusiani opera omnia [v. TLZ 1902, 12]. *Tom. XX. In IV libros sententiarum* (*liber I, dist.* 17—48). Freiburg i. B. 1902, Herder. (688 S. Lex. 8.) 12 —; geb. 15. 20

Schultz, F., Beiträge zur Gefchichte der Landeshoheit im Bist. Paderborn bis zur Mitte des 14. Jahrh. ,Die Vogtei'. Münfter 1903, Regensberg. (XIX, 162 S. gr. 8.) 2 —

Dittrich, F., Gefchichte des Katholicismus in Altpreufsen von 1525 bis bis zum Ausgange des 18. Jahrh. Ein Beitrag zur Gefchichte der brandenburgifch-preufs. Kirchenpolitik. 2. Bd. Vom Regierungsantritt König Friedrich Wilhelm I. bis zum Ausgange des 18. Jahrh. [Aus: ,Zeitfchr. f. d. Gefch. u. Altertumskde. Ermlands'.] Braunsberg 1903, Huye. (VII, 352 S. gr. 8.) 4 —

Lehmann, H., Zinzendorfs Religiofität. Eine Anfchaug. v. e. perfönl. Verhältnis des Menfchen zu feinem Schöpfer u. Heiland. Unterfucht nach pfycholog. u. zeitgefchichtl. Vorausfetzgn. ohne den Mafsftab dogm. Lehrfätze. Eine kirchengefchichtl. Studie f. religiöfe Pfychologie u. Menfchenkunde des 18 Jahrh. Leipzig 1903, F. Janfa. (IV, 63 S. gr. 8.) 1. 25

Klingender, K., Die Gefchichte der evangelifchen Gemeinde Paderborn von 1803 bis 1903. Feftfchrift zum 24. u. 25. III. 1903. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann in Komm. (45 S. gr. 8 m. Abbildgn.) — 50

Handtmann, K., Die Neu-Irvingianer od. die ,Apoftolifche Gemeinde'. Ihre Gefchichte, Lehre u. Verfaffung dargeftellt. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VII, 84 S. gr. 8.) 1 —

Perles, F., Bouffet's Religion des Judentums im neuteftamentlichen Zeitalter, kritifch unterfucht. Berlin 1903, W. Peifer. (V, 133 S. gr. 8.) 2 50

Kalthoff, A., D. Thikötter u. das Chriftusproblem. Eine Replik. Bremen (1903), E. Hampe. (31 S. gr. 8.) — 80

Falke, R., Der Buddhismus in unferem modernen deutfchen Geiftesleben. Eine Studie. Halle 1903, E. Strien. (74 S. gr. 8.) 1. 50

Fonfegrive, G., Die Stellung der Katholiken gegenüber der Wiffenfchaft. Aus dem Franz. überf. v. J. Schiefer. (Umfchlag: 2. Aufl.) Fulda 1903, Fuldaer Actiendruckerei. (59 S. gr. 8.) 1 —

Geigel, F., Fakultät u. Thomasftift. Strafsburg 1903, F. X. Le Roux & Co. (15 S. gr. 8.) — 60

Rock, H., Der unverfälfchte Sukrates, der Atheift u. ,Sophift' u. das Wefen aller Philofophie u. Religion, gemeinverftändlich dargeftellt. Innsbruck 1903, Wagner. (IV, 542 S. gr. 8.) 10. 30

Grimm, J., Das Wefen u. der Weltplan Gottes m. den Menfchen nach ftrenger Naturwiffenfchaft u. nach der Bibel. Ein Mahnruf an das Volk. 1.—10. Tauf. Leipzig (1903), Leipziger Verlagshaus A. Schneider. (96 S. gr. 8.) — 60

Pelthmann, E. C. H., Die metaphyfifche Bibel-Auslegung. Den Herren Profefforen der Theologie, den Geiftlichen u. gebildeten Laien zur gefälligen Prüfg. vorgelegt. Bitterfeld 1903, F. E. Baumann. (16 S. gr. 8.) — 35

Kügelgen, C. v., Taufe u. Abendmahl in metaphyfikfreier Beleuchtung. Denkenden Chriften gewidmet. Leipzig 1903, R. Wöpke. (VII, 42 S. 12.) — 50, kart. — 65

Schaefer, H., Pfarrkirche u. Stift im deutfchen Mittelalter. Eine kirchenrechtsgefchichtl. Unterfuchg. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 3. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (XIV, 210 S. gr. 8.) 6. 40

Brammer, H., Neue Bahnen f. den Religionsunterricht. Einführung in die Reformbeftrebgn. der Gegenwart auf dem Gebiete des Religionsunterrichtes der evangel. Volksfchule, nebft Lehrplänen u. Lehrproben f. diefen Unterricht. 2. Tl.: Lehrpläne u. Lehrproben. Braunfchweig, H. Wollermann. (VI, 162 S. gr. 8.) 2 —

Literatur des Auslandes.

Hilprecht, H. V., Explorations in bible lands during the 19th century. 200 illns. 4 maps. London 1903, T. & T. Clark. (834 p. roy. 8.) 12 s. 6 d.

Bible. Ecclesiastes, or, the Preacher, and the Song of Solomon. New York 1902, J. Lane. (8.) $ 8

Matai, Evangile the Matthieu, traduit dans la langue des Fan. Nancy 1902, impr. Berger-Levrault & Co. (107 p. 16.)

Pick, B., Extra canonical life of Christ. London 1903, Funk & W. (8.) 5 s.

Wilson, G. L., Christ in chronology and science of the sabbath. Chicago 1902, Scroll Publ. Co. (224 p. 12.) $ 1. 25

Gwilliam, G. W., Studia biblica et ecclesiastica: essays chiefly in biblical and patristic criticism by members of the university of Oxford. V. 5, pt. 3, Place of the Peshitto version in the apparatus criticus of the Greek New Testament. New York 1903, Oxford Univ. Press. (p. 190—237, 8.) 45 c.

Bruce, R., Apostolic order and unity. London 1903, T. & T. Clark. (166 p. 8.) 2 s.

Guenot, C., Les victimes de Néron. Tours 1902, Mame et fils. (223 p. 4.)

Baudrillart, A., La charité au premiers siècles du christianisme. Paris 1903, Bloud et Co. (64 p. 16.) 60 c.

Marucchi, H., Eléments d'archeologie chrétienne. III. Basiliques et églises de Rome. Paris 1902, Desclée, Lefebvre & Co. (XXXIX, 529 p. 8.)

Blau, L., Essai sur les protestants du XVI. siècle dans les Alpes-Maritimes. Cahors 1903, impr. Coueslant. (78 p. 8.)

Ammann, A., et E. C. Coutant, La fin du moyen âge et les temps modernes jusqu'en 1715. Paris 1902, Nathan. (426 p. 16 av. grav. et cart.) 3 fr.

Sicard, L'ancien clergé de France. T. 3: Les évêques pendant la révolution. Paris 1903, Lecoffre. (574 p. 8.)

Munro, R., Schleiermacher: personal and speculative. London 1903, A. Gardner. (300 p. 8.) 4 s. 6 d.

Hilaire de Barenton, Les Capucins et la France. Paris (1903), impr. Mersch. (200 p. 8.)

Syme, D., The soul: a study and an argument. London 1903, Macmillan. (266 p. 8.) 4 s. 6 d.

Denney, J., The death of Christ: the doctrine of interest and its concrete application. New York 1902, Macmillan. (13, 230 p. 12.) $ 1. 50

Waddell, P. H., Essays on faith. London 1903, Blackwood & S. (254 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Michaud, E., *Esquisse d'un traité de la religion en général. II* (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1903, *p.* 10—45).

Montet, E., *Quarterly report on semitic studies and orientalism* (*Asiat. Quart. Rev. jan.* 1903, *p.* 106—109).

Xanthopulos, T., *Traductions de l'écriture sainte en néogrec avant le XIX siècle* (*Ech. d'Or. sept.* 1902, *p.* 321—332).

Nagl, E., Hammurabis Gefetze (Kathol. Jan. 1903, S. 31—43; Febr. S. 151—167).

Wildeboer, G., *De dekalog* (*Th. Studiën* 1903, *II, bls.* 109—118).

Bewer, J. A., Zur Literaturkritik des Buches Ruth (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 502—506).

Stephany, M., Die Anfänge der israelitifchen Prophetie (Mitt. u. Nachr. f. d. ev. Kirch. i. Rufsld. Bd. 58, S. 483—503).

Mari, F., *L'originale ebraico dell' Ecclesiastico recentemente scoperto* (*Studi Rel.* 1903, *I. p.* 63—82; *II. p.* 170—182).

M. F., *Nuovi studi sui vangeli dell' abate Loisy* (*ibid. II, p.* 183—197).

van Rhijn, C. H., *Een keerpunt in de geschiedenis der tekstkritiek.* [Üb. Soden: Die Schriften des N. T.] (*Th. Studiën* 1903, 1, *bls.* 66—80).

Pèrlès, G., *L'humanité de Jésus-Christ* (*Rev. d. Sc. Ecclés. sept.* 1902, *p.* 207—229. *oct. p.* 289—307).

Leeuwen, E. H. van, *Ἀγαπητοί* (*Th. Studiën* 1903, *II, bls.* 130—151).

Schanz, P., Die Grundfätze, Richtungen und Probleme der Exegefe im 19. Jhd. (Bibl. Z. 1903, 1, S. 6—31).

Consady, L., Das Thomasevangelium. Ein wissenschaftlicher Versuch (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 377—459).
Salwyn, E. C., *Dialognes on the christian prophets. VII. Montanism* (*Expos. apr.* 1903, *p.* 284—298).
Orloff, N., *A Russian view of the creed of Constantinople* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 285—290).
Geyar, C, Die Pilgerfahrt Ludwig des Jüngeren von Eyb nach dem heiligen Lande (1476) (Arch. f. Gsch. u. Alt. v. Ob.-Franken XXI, 3, S. 1—54).
Gandini, L. A., *Lucrezia Borgia nell' imminenza delle sue nozze con Alfonso d'Este* (*Atti e Mem. di Storia Patr. d. la Romagna lugl.-dic.* 1902, *p.* 285—340).
Bellasheim, A., Der englische Erzpriester-Streit (1598—1602) (Kathol. Dec. 1902, S. 481—495).
Rinieri, J., *Il congresso di Vienna e la Santa Sede. I primi rigori della restaurazione papale, magg.-ott.* 1814 (*Civ. Catt. XVIII*, 9, *p.* 655—672; 10, *p.* 41—53).
Bonnard, A., *Le ministère français et les congrégations* (*Biblioth. Univ. déc.* 1902, *p.* 449—477).
Wedgwood, J., *Frederick Maurice and the Broad Church* (*Expos. march.* 1903, *p.* 161—180).
Hilgers, J., *L'indice dei libri proibiti. I decreti generali* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 19—40).
Rieka, Das Papsttum eine göttliche Institution? (Bew. d. Glaub. 1903, 1, S. 3—21).
Glossner, M., Gibt es eine katholische Wissenschaft? (Jahrb. f. Phil. u. spec. Th. XVII, 3, S. 254—267).
Prévost, G, *Du discredit actuel de l'idée religieuse et de ses causes* (*Ann. d. Philos. Chrét. déc.* 1902, *p.* 271—293).
Paul, P., Die Mission in den deutschen Kolonien (Allg. Miss.-Z. 1902, 12, S. 541—556).
Francke, R, Gemeindediakonen (Flieg. Bl. a. d. R. H. 1903, 4, S. 129—135).
Rolfes, E., Die Unsterblichkeit der Seele nach der Beweisführung bei Aristoteles und Plato (Philos. Jhrb.; Bd. 15, 4, S. 420—439; Bd. 16, 1, S. 18—29).
Kaftan, J., Zur Dogmatik (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 2, S. 95—149).
Höhne, E., Zur Inspirationsfrage [v. TLZ 1903, 4] (Bew. d. Glaub. 1903, 2, S. 66—79; 3, S. 101—116).
Walkes, W. H., *What is the forgiveness of sins?* (*Bibl. Sacra jan.* 1903, *p.* 158—170).
Lehmann, Die Bedeutung des heiligen Abendmahls (Pastoralbl. März 1903, S. 337—345).
Reichel, H., Der Leipziger Tolstojprozess in s. Bedeutg. für die Judikatur zum § 166, P. II des Reichsstrafgesetzbuchs (Dtsch. Z. f. Krchrcht. XIII, 1, S. 104—124).
Ortloff, H., Die Kirchenverfassungen im Grossherzogtum Sachsen-Weimar-Eisenach (ibid. S. 55—95).
Schindler, Über die Ersitzung als abgeleiteten Erwerbsgrund des Patronatsrechts (Arch. f. kath. Krchrecht. 1902, 4. S. 437—453).
Cordey, H., *La vie immolée* (*Lib. Chrét.* 1903, 2, *p.* 49—72).
Rische, Das öffentliche Wortzeugnis von Laien (N. Kirchl. Z. 1903, 1, S. 20—41).

Recensionen.

Caldecott, *Philosophy of religion in Engl. and Amer.* (v. W. Johnston: *Crit. Rev.* 1901, 4; *Saturd. Rev.* 9. Nov. 1901; v. W. B. Greene: *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1902).
Cheyne-Black, *Encyclop. biblica III.* (v. Kittel: Lit. Ctrbl. 1902, 7. *Athenaeum* 3. *may* 1902; v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. july* 1902; v. J. B. Chabot: *Rev. Crit.* 1902, 31; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1902; v. E. König: Th. Litbl. 1902, 30; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 4; v. H. Holtzmann: Gött. gel. Anz. 1902, 11: v. H. N. Bate: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903).
Clemen, Beiträge z. Reformationsgesch. II (v. S. M. Jackson: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. G. Kawerau: Dtsch. Litzg. 1902, 8; v. N. P.: Hist. Jahrb. XXIII, 1; v. R. Mariano: *La Cultura* 1902, 15. v. A. E. Berger: Hist. Viertljs. 1902, 4, v. W. K—s.: Lit. Ctrbl. 1902, 30; Beitr. z. bayr. Kgsch. 1902, VIII, 6, v. Lezius: Th. Litber. 1903, 2).
Clemen, Niedergefahren zu d. Toten (v. J. van Loon: *Th. Tijds.* 1902, 3. *Studi Rel.* 1902, IV; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1902, 11).
Cornill, D. metr. Stücke des Buchs Jeremia (v. v. Orelli: Th. Litbl. 1901, 48; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 1. v. G. Beer: Dtsch. Litzg 1902, 12; v. Ed. K.: Lit. Ctbl. 1902, 21; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1902, 21, v. J. W. Rothstein: Th. Rdsch. 1902, 11; v. J. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1902, 5).
Cremer, Bedeutung des Artikels v. d. Gottheit Christi f. d. Ethik (v. Hohne: Th. Litber. 1901, 12; v. G. B. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2, v. K. Löschhorn: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1902).
Cremer, Taufe, Wiedergeburt und Kindertaufe (v. Hupfeld: Th. Litber. 1901, 10, v. Herrlinger: Th. Litbl. 1901, 26, v. Titius: Th. Rdsch. 1902, 2).
Cremer, Wesen d. Christentums (v. O. Ritschl: Dtsch. Litzg. 1902, 11; v. O. Albrecht. Th Litber. 1902, 1; v. J. P.: Monatschr. f. Stdt. u. Ld. 1902, 4; v. C. C.: Lit. Ctrbl. 1902, 24. v. J. S. Banks: *Crit. Rev. may* 1902).
Dahlmann, D. Idealismus d. indisch. Religionsphilosophie (v. A. M. Weiss: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 9; v. Gloatz: Th. Litber. 1901, 11; v. H. Oldenberg: Dtsch. Litzg. 1902, 9; v. A. R.: *Polybibl. févr.* 1902; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1902, 13. v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1902, II—III).
Dalman, Palästin. Diwan (v. L. Gautier: *Annal. d. Bibl. Th.* 1902, 4. v. L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1902, 2. v. J. Goldziher: Dtsch. Litzg 1902, 20, v. Wellhausen: Gött. gel. Anz. 1902, 4; v. J. Hausmann: Chrstl. Welt 1902, 34: v. W. E. Barnes: *Crit. Rev.* 1902, 4. v. A. Jaussen: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 1; v. A. Kamphausen: Th. Rdsch. 1902, 9).
Dalsmann, Ein Orig.-Document aus d. Diocletian. Verfolgung (v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1902, 27; v. O. v. Gebhardt: Dtsch. Litzg 1902, 48; v. E. Nestle: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 42; v. Ficker: Arch. f. Rel.-Wiss. VI, 1; v. G. Pfeilschifter: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 1, v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 1).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'sche** Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 11. 23. Mai 1903. **28. Jahrgang.**

Grimme, Hubert, **Psalmenprobleme.** Untersuchungen über Metrik, Strophik und Paseq des Psalmenbuches. [Collectanea Friburgensia. Veröffentlichungen der Universität Freiburg (Schweiz). Neue Folge, Fasc. III (XII der ganzen Reihe).] Freiburg (Schweiz) 1902, Universitätsbuchhandlung in Comm. (VIII, 205 S. Lex. 8.) Frs. 9.—

Das alttestamentliche Schifflein schwankt zwischen Scylla und Charybdis. Wollen die Einen es vom Panbabylonismus, so die Anderen von der semitischen Philologie verschlungen werden lassen.

Grimme gehört zu den rührigsten Semitisten, die das alte Testament für grammatische und metrische Studien heranziehen. Letzteren verdanken seine Psalmenprobleme ihre Entstehung, wie schon ein flüchtiger Blick auf das Inhaltsverzeichnis: Metrik der Psalmen (1—131), Psalmen mit metrischem Wechsel (132—146), zur Psalmenstrophik (147—165) und Paseq — Legarmeh in den Psalmen (166—193) belehrt. Nach S. 2 giebt G. in der ‚Metrik der Psalmen', ohne sich schon mit Sievers' Studien zur hebräischen Metrik auseinandersetzen zu können (S. VIII), eine theils ‚gekürzte', theils ‚berichtigte und ergänzte Fassung' seines Abrisses der biblisch-hebräischen Metrik in ZDMG 50, 529—584 und 51, 683—712. Wie vielleicht noch mancher anderer Zunftcollege, ich fürchte auch: die Mehrzahl unserer Semitisten, kann auch ich mich für Grimme's Morengesetz, das in dieser neuesten Publication gewiss noch nicht seine definitive Gestalt erhalten hat, nicht begeistern, was G. nicht auf Böswilligkeit, sondern wenigstens bei mir auf das den Theologen charakterisirende ‚im Kopfrechnen schwach' — soll doch z. B. (S. 14) Ps. 83₁₈ ומשׁכּ 9 Moren enthalten — zurückführen möge. Aus Sievers habe ich gelernt, dass auch für alttestamentliche Texte allein die laute Leseprobe entscheiden kann, ob Tact darin ist. Ein von Sievers scandirtes hebräisches Gedicht wird sich nicht viel anders als eins von Grimme anhören; häufig werden beide nur in der Betonung der Endsilbe einer Stiche differiren. Das erweckt ein günstiges Vorurtheil für Grimme's rhythmisches Gefühl. Mir ist die Begründung der Sievers'schen Theorie plausibler, weil sie mir weniger verzwickt als Grimme's dünkt.

Da *intra muros* die alttestamentliche Textkritik blüht, darf sie natürlich auch *extra* gedeihen. Nüchterne, meinetwegen auch congeniale historisch-philologische Kritik, verbunden mit lauter, auf Rhythmik und Strophik achtender Leseprobe muss der Probirstein sein, ob eine Emendation oder Correctur sich in die Harmonie eines alttestamentlichen Gedichtes fügt. Wo grössere Unebenheiten oder Lücken in der Ueberlieferung vorhanden, bescheide ich mich lieber mit dem Constatiren derselben, als dass ich an Neu- oder Nachdichtung mich wage. Nach diesen Grundsätzen prüfe ich die Verbesserungsvorschläge Grimme's für Ps. 2 und 3.

Nach Grimme S. 180 soll LXX *συνήχθησαν* Ps. 2₂ ‚vielleicht' auf der von Lagarde empfohlenen Lesart נוֹעֲדוּ statt נוסדו beruhen — dann müsste sie aber auch T יתחברון noch gehabt haben! Auch an dem einzigen anderen Fundort des fraglichen Verbums, Ps. 31₁₄ stimmen LXX *ἐν τῷ συναχθῆναι αὐτούς* und T באתכנשיהון überein. Da ein auf LXX sich stützendes נוֹעֲדוּ Phantasie und das überlieferte נוסדו als Nif'al eines von סוד abgeleiteten metaplastischen Verbs יסד ‚sich heimlich besprechen' (weshalb P ganz richtig Ps. 2₂ ܐܬܡܠܟܘ und Ps. 31₁₄ ܟܕ ܐܬܡܠܟܘ) lexikalisch nicht zu beanstanden ist und im Zusammenhang Sinn hat, so ist jede Aenderung unangebracht. Hingegen ist das von Gr. nicht bemängelte יתיצבו Ps. 2₂ mit einem dem Parallelismus mehr entsprechenden יתיעצו *cf.* Ps. 83₄ zu vertauschen. In dem Legarmeh nach יתיצבו Ps. 2₂ mit Gr. S. 180 eine massorethische Beanstandung des Tristichons על־ יהוה ועל־ משיחו zu sehen, halte ich für ausgeschlossen, da auch die Massorethen erkannt haben würden, dass mit dem Fehlen des fraglichen Textes die Beziehungsworte für מוסרותימו und עבתימו V. 3 vermisst würden. Ausfall einer Stiche nach משיחו zu vermuthen, hiesse einen für Ps. 2 ganz singulären Vier-Reiher schaffen. S. 151 und 165 rechnet Gr. Ps. 2 nicht zu den Psalmen, die strophisch sind. Auch hierbei ist er im Unrecht. Lasse ich ‚,' und als Stichentrenner gelten, so hat MT 25 Stichen. LXX hat nach Swete[2] 27 Stichen, indem der 1. Vers als 1 Stiche und V. 2 nach ארץ und V. 12 nach יאנף (+ *κύριος*) und דרך (+ *δικαίας*) Stichenende gerechnet ist. Der erste logische Einschnitt, der sich unbedenklich mit einem Strophenschluss deckt, ist hinter עבתימו 2₃, der vorletzte bei תנפצם 2₉ (*cf.* ועתה 2₁₀). Ein neuer Absatz beginnt 2₇ bei אספרה. Nach MT würden darnach Strophe I, II und IV aus 6, und III aus 7 Stichen, nach LXX I und II aus 6, III aus 7 und IV aus 8 Stichen bestehen. Nun ist V. 2 sicher 3 reihig und der jetzige Text von V. 12 keinesfalls nur 2 reihig, daher MT, der V. 2 und 12 als nur je 2 Reihen zählt, zu beanstanden. Ebenso ist LXX zu bemängeln, wenn sie V. 1 als eine und V. 12 als 4 Stichen rechnet, indem sie nach יאנף *κύριος* und nach דרך *δικαίας de suo* zuthut. Wie auch über den Anfang von 2₁₂ נשקו־בר zu denken (worüber gleich unten), bildet, wie auch Gr. S. 21 richtig annimmt, פן־יאנף ותאבדו דרך, wovon H. Oort *text. hebraici emendationes* S. 76 übel דרך streicht, eine 1., כי־יבער כמעט אפו eine 2, und der Rest eine 3. Stiche. 2₇ₐ ist zweifellos Rede des ‚Gesalbten', aber nicht schon V. 6, da sonst die V. 5 angekündigte Rede Jahwe's fehlte. Dass diese dann mit ו beginne, verschlagt nichts, da ‚der Sinn der abgekürzten Rede' sich leicht ergänzt *cf.* Olshausen. LXX *ἐγὼ δὲ κατεστάθην* (AR[a] + *βασιλεὺς*) *ὑπ' αὐτοῦ ἐπὶ Σειὼν ὄρος τὸ ἅγιον αὐτοῦ* = ואני נִסַּכְתִּי מלכי על־ציון הר קדשו, der einige Neuere folgen, hat ‚die Heiden keiner directen Anrede durch Jahwe — übrigens die einzige im ganzen Psalter — würdigend, oder wie auch Ps. 27₈ 50₅

81_{7} der directen Jahwerede ausweichend, durch die äufsere Gleichheit der Perfonen verführt die Subjecte von נסכתי und אספרה vereinleit. Da fich die Abweichung der LXX von MT aus begreifen läfst, aber nicht umgekehrt, ift MT, der lexikalifch und fachlich nicht zu bemängeln, der LXX vorzuziehen. Darnach wäre 2_{1-9} in 3 Stropheo zu zerlegen: I (1—3) = 7, II (4—6) = 6 und III (7—9) = 7 Reihen. In dem aufserhalb des Parallelismus ftebenden אשרי כל־חוסי בו V. 12, deffen Unechtheit nach Gr. S. 180 Legarmeh hinter יאנף indiciren foll(?), erkannte fchon Olshaufen eine liturgifche Zuthat, die m. E. dem Bedürfnifs entfprang, den Pf. nicht mit dem Drohwort אַפּוֹ zu beenden (f. auch Grimm, *Euphem. liturgic. Appendixes* 1901 S. 13). Ein ähnlicher Umftand fuhrte auch zur Verfchmelzung von Pf. 1 und 2. Betreffs נשקו־בר V. 12 ftimmen unabhängig drei nach Neigung und Können verfchiedene Gelehrte: Marti (bei Duhm, Pff.), Sievers (Metr. Stud. S. 582) und Grimme überein, dafs beide Worte nach 11 Ende gehören. Mit Recht unterlafst Gr. den fchwierigen, nach allgemeiner Annahme verderbten Text nach LXX *δράξασθε παιδείας* nach den bekannten Vorfchlägen Lagarde's zu verbeffern. Müfste doch die von MT abweichende Lesart der LXX noch T gekannt haben, das, קבילו אולפנא überfetzend, mit LXX ftimmt!! Beide Verfionen identificiren vielmehr, worauf gut fchon Baethgen wies, בר mit dem 2_{7} voo Jahwe gezeugten בן, der ihnen als Gottes ‚Sohn' = der mit der Tora identifchen Weisheit, d. i. Gottes erftem und vornehmftem Gefchöpf ift Pr. 8_{22} JSir 24_{23} Bar 4_{1} (Weber, Jüd. Theol. 16ff. 153). Grimme's eigene Verbefferung S. 21 בחיל וברעדה נשקו גבר kann ich nicht billigen, da fie ein zwar philologifch elegantes, aber im ganzen AT nirgends vom göttlichen Oberberrn vorkommendes גביר enthält und den Text zudem überfüllt. So lange nichts Befferes geboten wird, ergänze ich nach LXX aus גילו ein לו und fehe in נשקו beffere Variante zu גילו, indem ich mit Marti בר als Abbreviatur fur ברעדה faffe: Küffet ihn mit Zittern! Der erzwungene Fufskufs ift dem Pfalmiften die tieffte Demüthigung der ftolzen Heidenkönige! Ungezwungen erhalte ich fo ein Gedicht, von dem Strophe I und III 7, II und IV 6reihig find. V. 7 wird man nach LXX, vgl. auch P [illegible], חק יהוה zu lefen haben, dann aber gegen LXX und P יהוה vor אמר nicht wiederholen dürfen. V. 9 l. nach LXX ℵc.a ARᵃ כלי ft. כלי. Sämmtliche Stichen find 3hebig. Nur V. 7 אמר אלי בני אתה macht einige, und V. 8 שאל ממני ואתנה גוים נחלתך noch weitere Schwierigkeiten. Ob man fie durch Aenderung von אלי in לי und durch Streichung von שאל ממני befeitigen darf?

Für Pf. 3 wird Grimme gewifs vielen Beifall finden mit der Abtrennung von 3_{9} als liturgifches Epiphonem und mit der ähnlich von Bickell, Duhm, Ley und Sievers befolgten Auftheilung des Uebrigen in ein Gedicht von 4 Strophen zu je 4 dreihebigen Reihen. Nur Gr.'s Behandlung von 3_{8} ift zu widerfprechen. Er reftituirt nämlich 3_{8} fo:

קומה יהוה אלהי
הושיעני מכל איבי
כי אתה הכית לחיהם
שני רשעים שברת

Für יהוה אלהי, אתה הכית und לחיהם kann er fich allerdings mit einigem Recht auf P [illegible] und [illegible] berufen. Da aber an den 2 erften Stellen LXX = MT ift, hat P einfach MT אלהי umgeftellt und את nach הכית als את gelefen. MT לחי ift in LXX *ματαίως* = לחנם. Nun ift לחי durch das parallele שני gefchützt; *ergo* LXX's לחנם falfche Auflöfung eines als Abbreviatur verftandenen ‚לח' in לחנם. P [illegible] ift weiter nichts als verdeutlichende Ueberfetzung von MT לחי — hat doch auch T, der gewifs nicht anders als MT las, על ליסתהון = P! Da ich nicht den Muth befitze, mit Grimme neue Pfalmverfe zu dichten, weifs ich vorab für 3_{8} keinen anderen Rath, als dafs ich קומה יהוה und הושיעני אלהי als 2 zweihebige Reihen anfehe und in der Fortfetzung mit Gunkel bei Sievers S. 582 את als Verdopplung der 2 letzten Confonanten von הכית ftreiche; vielleicht ift auch כל vor איבי zu tilgen. Nach LXX ift 3_{8} באלהים in באלהיו zu ändern, *cf.* Pf. 41_{9}.

So könnte ich Pfalm für Pfalm mit Grimme rechten und ihm nachweifen, dafs er häufig die Verfionen, auf die er fich ftützt, mifsverfteht, oder wo er diefe verlaffend zur Conjecturalkritik greift, Pech hat! Die Benützung der altteftamentlichen Verfionen ift eine Kunft, deren Ausübung man nicht von den Semitiften von Fach erwarten darf — S. 21 verräth übrigens Grimme mit der Bemerkung, dafs Pf. 2 ‚im erften und älteften Pfalmbuch' fteht, dafs er mit altteftamentlichen Einleitungsproblemen nicht ganz vertraut ift, doch ift das ein Ausnahmefall — und altteftamentliche Conjecturalkritik ift auch fo eine Sache, die man vom Semitiften nicht allein abhängig maeben darf! Aber an all den von Grimme befprochenen Pfalmftellen wird man fein Urtheil als nicht leichthin gefällt, gern hören und es auch häufig acceptiren, und auch da, wo der Altteftamentler, von feinen Hausrechten Gebrauch machend, Grimme's Verbefferungen hinausfegt, wird er durch Grimme wenigftens zur befferen Reinhaltung des eigenen Haufes veranlafst werden. So verdient Grimme mannigfachen Dank für feine forgfältige Arbeit, die, richtig ausgenützt, zur befferen Compafsftellung des altteftamentlichen Schiffleins dienen kann, um es nicht von der femitifchen Philologie verfchlungen werden zu laffen.

Strafsburg i/E. Georg Beer.

Soden, Dr. theol. Hermann Freiherr von, **Die Schriften des neuen Testaments in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt hergestellt auf Grund ihrer Textgeschichte.** Band I, 1. Abteilung. Berlin 1902, A. Duncker. (XVI, 704 S. gr. Lex. 8.) cplt. M. 50.—; geb. M. 55.—

Von dem grofsen Unternehmen von Soden's, deffen Beendigung man feit längerer Zeit mit Spannung entgegenfieht, liegt nun der erfte Halbband vor. Und wie auch das Urtheil im Einzelnen ausfalleo möge, — dafs wir es hier mit einem Werk allererften Ranges, mit einem Markftein in der bisherigen Gefchichte der neuteftamentlichen Textkritik zu thun haben, beweift bereits diefer erfte Band, obwohl er vielfach nichts Weiteres enthält, als eine einfache Regiftrirung des Materials. Denn das dürfte Jedem, der fich in den erften Band vertieft hat, klar fein, dafs es v. Soden vergönnt ift, mit einem Material zu arbeiten, wie es auch nur annähernd Keiner vor ibm befeffen hat. Durch eine für deutfche Verbaltnifse feltene königliche Freigebigkeit der Dame, deren Namen das Widmungsblatt diefes Bandes trägt, durch fyftematifcbes Zufammenarbeiten einer ganzen Reihe namentlich jüngerer namhafter Forfcher, welche die Vorrede nennt, unter einer einheitlichen und planvollen Leitung ift das Material gefammelt. Dafs v. Soden auch der Verarbeitung diefes riefenhaften Stoffes gewachfen ift, beweift er durch eine Reihe von Unterfuchungen am Schluffe des Bandes, die uns bereits etwas von der Methode der ganzen Arbeit und der Fülle und dem Reichthum der neuen Beobachtungen und Enthüllungen, die unferer im zweiten Bande harren, verrathen.

Verfaffer beginnt mit einer kurzen Skizzirung der Gefchichte der bisher geleifteten textkritifchen Arbeit und fkizzirt im Anfchlufs daran den Plan des neuen Unternehmens. Von Soden beabfichtigt nichts Geringeres, als unter Heranziehung des gefammten vorhandenen Materials der griechifchen Handfchriften, vor allem auch der in der letzten Phafe neuteftamentlicher Textkritik fo arg vernachläffigten Minuskeln, eine vollftändige Gefchichte der Entwicklung des neuteftamentlichen Textes zu geben und in einer Darftellung fammtlicher Claffen und Gruppen neu-

testamentlicher Textzeugen jedem einzelnen derselben seinen Platz zu geben. Auf Grund der entwickelten Textgeschichte und der dadurch ermöglichten Ausscheidung der zahlreichen, am neuen Testament vorgenommenen Textrecensionen will er dann den neutestamentlichen Text reconstruiren. Die Art des Unternehmens ist nicht neu; in irgend einer Weise hat dies Ideal natürlich jeder systematischen Textkritik vorgeschwebt. Neu aber ist die Entschlossenheit und Kühnheit, mit der dieser Plan wirklich auf das gesammte vorliegende textliche Material ausgedehnt wird. — Es ist natürlich unmöglich, bereits jetzt zu sagen, wie weit v. S. das Unternehmen gelungen ist, wie weit er seine Vorgänger thatsächlich hinter sich läfst, und ob durch sein Unternehmen wirklich eine gröfsere Sicherheit in der Reconstruction des neutestamentlichen Textes erzielt wird. Nur das darf getrost behauptet werden, dafs die ganze Anlage des Werkes zu den besten und gröfsten Hoffnungen berechtigt. Eine Skizzirung des im vorliegenden Bande Gebotenen möge dies Urtheil rechtfertigen.

Der Band beginnt mit einer Darstellung der Textzeugen. v. Soden bereitet uns hier eine auf den ersten Blick nicht angenehme Ueberraschung. Er bringt eine vollständige und systematische Umänderung der bisher bekannten Siglen der neutestamentlichen Handschriften. Der Unterschied in der Bezeichnung der Majuskeln und Minuskeln wird vollständig aufgehoben. Alle Hndschrn. werden jetzt mit arabischen Ziffern bezeichnet, so dafs auch das kleinste Fragment seine eigene Ziffer erhält. Abgesondert sind dann zunächst die Handschriften, die nur den Text des neuen Testaments enthalten, von denjenigen, die zugleich Commentar bieten. Die ersteren werden wieder in δ-Hndschrn., welche das ganze neue Testament, ε-Hndschrn., welche die Evangelien, α-Hndschrn., welche die übrigen Theile des neuen Testaments enthalten, gesondert, so dafs sich also die Siglen δ1 etc., ε1 etc., α1 etc. ergeben. Dann sind die Ziffern innerhalb der einzelnen Rubriken so geordnet, dafs z. B. für δ die Nummern 1—49 die Hndschrn. des 4—9 Jahrh., 50—99 die des zehnten Jahrh., dann 100—199 die des elften, 200—299 die des zwölften Jahrhunderts enthalten, und zwar so, dafs die Hndschrn. mit Apok. jedesmal der ersten Hälfte des jeweiligen Hunderts zugewiesen sind. Aus der Numerirung kann man also sofort ersehen, welchem Jahrhundert die einzelnen Handschriften angehören und ob sie neben dem übrigen neuen Testament auch die Apok. enthalten. Aehnlich ist das System bei den ε-Hndschrn., nur bei der gröfseren Zahl dieser Hndschrn. complicirter. Die Nummern 1—99 umfassen hier die Hndschrn. von *Saec.* I—IX; für *Saec.* X mufsten dann die Siglen 1000—1099 eingestellt werden, dann 100—199 und 1100—1199 für *Saec.* XI, 200—299 und 1200—1299 für *Saec.* XII u. s. w. Für die α-Hndschrn., die *Acta* und Paulus enthalten, stehen die Siglen 1—49 (*Saec.* IV—IX), 50—99 (X), 100—149 (*Saec.* XI mit Apok.), 150—199 (*Saec.* XI ohne Apok.) u. s. w.; für die Hndschr., die *Acta* allein enthalten, die Siglen 1000—1019 (*Saec.* IV—X), 1100—1119 (*Saec.* XI), für die, die Paulus enthalten, dementsprechend 1020—1069, 1120—1169 u. s. w., für die Apok.-Hndschrn. 1070—1099, 1170—1199 u. s. w. — Die Commentarhndschrn. (über die verschiedenen Commentare s. u.) sind nach den verschiedenen Katenen und Commentaren, die sie enthalten, und sonst nach demselben eben mitgetheilten System geordnet. So werden die Hndschrn., welche ein aus verschiedenen Commentaren combinirtes, weit verbreitetes Commentarwerk (s. u.) in der gleichen Weise enthalten, mit dem Sigel A und folgender Ziffer charakterisirt: A¹ A² A¹¹³ u. s. w.

Diese Neuordnung der Hndschrn. bietet gegenüber der bisher üblichen so entschiedene Vorzüge, dafs wir uns wohl der Mühe des Umlernens in alten Tagen werden unterziehen müssen. Die immer offenkundiger und lästiger werdenden Mängel der Numerirung alter Art: die ziemlich sinnlose absolute Scheidung der Majuskeln und Minuskeln, die thatsächlich lähmend auf die Erweiterung textkritischer Arbeit und ihre Ausdehnung auf die Minuskeln gewirkt hat, der Uebelstand, dafs bei dem alten System eine und dieselbe Hndschr. für die einzelnen Theile des N. T.'s eventuell vier verschiedene Nummern bekam, die Willkür in der Anordnung der Hndschrn. nach ihrem zufälligen Bekanntwerden, man denke an die Voranstellung des Cod. A vor B, die sinnlose Bezeichnung des *Sinaiticus* mit ℵ — beseitigt die neue Eintheilung. Sie bietet überdies den Vortheil, dafs man aus dem Sigel einer jeden Hndschr. ihr Alter erkennen kann. — Ueberdies war auch bisher das System für die Minuskeln in den textkritischen Werken von Gregory und Scrivener kein einheitliches mehr. Wir werden uns also gewöhnen müssen, B mit δ 1, ℵ mit δ 2, C mit δ 3, A mit δ 4, D mit δ 5 u. s. w. künftighin zu bezeichnen. Bei den meisten neutestamentlichen Forschern übersteigt die Zahl der ihnen wirklich bekannten Handschriften doch kaum ein Dutzend. Da ist das Umlernen leicht. Schwerer ist's freilich für den, der bisher intensiver mit dem alten Apparat gearbeitet hat. Precär scheint mir nur Eines dabei zu sein. Für viele Hndschrn. ist doch das Alter nur approximativ bestimmt. Es ergiebt sich uns hier die wenig angenehme Aussicht, dafs wir bei einer etwaigen genaueren Erkenntnifs auf diesem Gebiet die Siglen der Hndschrn. werden fortwährend umlernen müssen. So ist der bekannte Minuskelcodex 1 S. 104 als aus dem 10. Jahrh. stammend mit dem Sigel δ 50 bedacht. S. XI (Ergänzungen und Verbesserungen) wird offenbar auf Grund einer besseren Zeitbestimmung an Stelle dieses Sigels das andere δ 254 gesetzt. Wer das nicht beachtet, hat grofse Mühe, zu erkennen, dafs der in dem späteren Theil des Buches mehrfach genannte δ 254 nichts anderes als der bekannte Codex 1 ist.

In ausführlichen Listen orientirt uns v. S. über das neugeordnete Material. In Liste I S. 25ff. zählt er die in den alten Listen sich noch findenden, nunmehr nach genauerer Controle ganz gestrichenen Nummern auf. Liste II S. 45ff. giebt er ein Verzeichnifs der Hndschrn. nach den Bibliotheken und Standorten, an welchen sie sich befinden, dann Parallellisten der neuen Bezeichnungen mit den bisher üblichen Siglen, wobei leider die über die alten Listen (Evangelien z. B. bis 449) hinüberführenden Listen Gregory's und Scrivener's nicht berücksichtigt werden. In Liste IV (S. 102—289) giebt v. S. dann seine eigene, oben charakterisirte Neuordnung des Materials mit kurzer Charakterisirung der einzelnen Hndschrn.

Im folgenden Abschnitt (S. 293ff.) stellt v. S. die in den neutestamentlichen Hndschrn. vorkommenden textlichen Beigaben zusammen: Inscriptionen, Subscriptionen, Bemerkungen über Evangelisten und Evangelien; Inhaltsangaben der Briefe, Schriften über bestimmte neutestamentliche Fragen, Verse über Evangelien und Evangelisten. Es ist ein grofser Fortschritt in der neutestamentlichen Textkritik, dafs diese Stücke nun zum ersten Male systematisch gesammelt und bei den wichtigeren und selteneren die Zeugen vollständig vermerkt sind. Sie sind ein unschätzbares Hilfsmittel zur Gruppirung und Classificirung der Texte und bieten auch sonst des Interessanten viel. Die einzelnen Stücke sind numerirt, und durch die so gewonnenen Nummern werden dann im Folgenden die Hndschrn. unter einfachem Rückverweis charakterisirt. Ich verweise besonders auf die Bemerkungen über die Tractate des Hippolyt von Theben (S. 361ff.) und die umsichtige Untersuchung über die Ueberlieferung des in vielen Hndschrn., besonders in der Euthaliusgruppe (s. u.), sich findenden *Martyrium Pauli* (S. 369ff.) mit seiner doppelten Bearbeitung, der sogenannten römischen aus dem Jahre 396 und der ägyptischen aus dem Jahre 458. Gelegentlich der Bemerkungen zu Hippolyt v. Theben fiel mir auf, dafs die Hndschrn. ε 72 (M) und A²¹ (299) ein und dasselbe Stück dieses Schriftstellers aufgenommen haben. Eine besondere Text-Verwandtschaft von M und 299 (wahrscheinlich auch gleich 91 nach der alten Numerirung) hatte

*

ich mir bei meinen Minuskelforschungen seit Langem angemerkt.

Dann untersucht v. S. die Eintheilungen der Schriften des neuen Testamentes. Zunächst die synoptischen Sectionen des Euseb. Ausführlicher verweilt er bei den Differenzen der Sectionenzählung im letzten Capitel des Mc. Für ernstliche Varianten hält von Soden nur die Ueberlieferung von *Sectio* 233 bei Mc. 16_8, 234 Mc. 16_9, 241 Mc. 16_{20}. Alle anderen Variationen sind wahrscheinlich Schreiberwillkürlichkeiten. Welchen Textrecensionen jene Zählungen angehören, wie Eusebius ursprünglich zählte, soll erst später untersucht werden. Es folgt eine interessante Untersuchung der neben der des Eusebius weitverbreiteten Capiteleintheilung (Mt. 68 Mc. 48 Lc. 83 Ioh. 18 Capitel). v. S. untersucht besonders die *τίτλοι* dieser *κεφάλαια* und glaubt nachweisen zu können, dafs die in δ 3, δ 4, ε 22, ε 33, ε 56, ε 76, A^1 (= ACRPLΔΞ) vorliegende Textgrundlage der Titel in drei Recensionen überarbeitet sei, und dafs diese den später zu behandelnden Recensionen des neutestamentlichen Textes, die er mit *K* (*Κοινη*) K^a K^r bezeichnet, entsprechen. Er untersucht dann die Art der Eintheilung und weist überzeugend nach, dafs diese Capiteleintheilung ursprünglich, wie die Eusebianischen Sectionen, ebenfalls synoptischen Zweck gehabt habe. Daher erklare sich vor allem auch die geringe Anzahl der *κεφάλαια* im Joh. Er vermuthet daher, dafs in diesen *κεφάλαια* eine Spur der von Eusebius erwähnten Arbeit des Ammonius vorliege. — Zum Schlufs wird die musterhafte sachliche Eintheilung besprochen, die in δ 1, δ 2, A^1 (BℵΞ) vorliegt (Mt. 170, Mc. 62, Lc. 152, Ioh. 80). v. S. nimmt eine Abhängigkeit dieser Eintheilung von den Eusebianischen Sectionen an. In dem Abschnitt über die Eintheilungen der *Acta* werden die Eintheilung in 36 Capitel in δ 1, δ 2 und einer Gruppe von Euthaliushndschrn., die sehr verbreitete in 40 Capitel, endlich die Eintheilung in 40 Capitel und 48 *ὑποδιαιρέσεις* des Euthaliustextes, denen die zweite in fortlaufender Numerirung in δ 1, δ 2 sich findende Eintheilung entspricht, besprochen und ihr gegenseitiges Verhältnifs festgestellt. Ueber diesen und die folgenden Abschnitte — Capiteltheilungen bei Paulus und in der Apokalypse, heutige Capitel- und Vers-Eintheilung — mufs ich kurz hinweggehen.

In einem folgenden, aufserordentlich interessanten Abschnitt behandelt v. S. die Perikope von der Ehebrecherin textkritisch. Hier bekommen wir eine Probe von der Reichhaltigkeit des Materials, über das v. S. verfügt, und von der umsichtigen Methode, mit der er dies weitschichtige Material behandelt. ‚Sämmtliche in neut. Texten vorhandenen Niederschriften der *μοιχαλὶς* sind collationirt worden. — Es sind deren nahe an Tausend', — hier ist also absolute Vollständigkeit erreicht. Und dann folgt eine aufserordentlich mühselige Untersuchung, der es gelingt, das verworrene Material lichtvoll zu gruppiren. Sieben Textgruppen heben sich von einander ab. Die wichtigste Gruppe ist μ^1. Die Hauptzeugen dieses Typus sind δ 5 (D), ε 1279 (der Athoscodex, auf den neuerdings auch Lake aufmerksam geworden ist) und ε 183, δ 254 (1). Auf Grund von μ^1 wird dann im Wesentlichen μ^0 (der Archetypus) construirt (S. 500 vgl. 507). Aufser unwesentlichen Varianten differirt μ^1 nur an zwei Stellen von μ^0 (V. 2 Auslassung des ganzen Satzes *και πας ο λαος ηρχετο προς αυτον και καθισας εδιδασκεν αυτους* und V. 11 Auslassung des *απο του νυν*). Hier folgt v. S. der wichtigen Gruppe μ^4, welcher — aber neben vielen anderen eng verwandten Hndschrn. — auch die sogenannte Ferrargruppe angehört. Von dieser haben sich jetzt, nebenbei bemerkt, zehn Hndschrn. (zuletzt waren acht bekannt) zusammengefunden (S. 505). — Der Zusatz in V. 8 (*ενος εκαστου αυτων τας αμαρτιας*) wird einer besonderen Untersuchung unterzogen. Ich notire, dafs durch das auf S. 514 Beigebrachte sich mir die von mir am Text beobachtete Verwandtschaft von ε 90 (U) und ε 260 (73) bestätigte. Zum Schlufs wird die Stammtafel der verschiedenen Textgruppen (μ^0 μ^1 bis μ^7) gegeben. Hierbei scheint mir nicht genügend zum Ausdruck gebracht, dafs in μ^4 allein zwei wichtige Lesarten des Archetypus (s. o.) bewahrt sind.

Zu den wichtigsten Abschnitten des Werkes rechne ich auch den letzten: die Untersuchung über die neutestamentlichen Hndschrn. mit Commentaren. Ich mufs mich begnügen, die beiden wichtigsten und umfangreichsten Capitel hervorzuheben. Das erste ist dasjenige über den Vierevangelien-Commentar (A). Dieser liegt in drei verschiedenen Typen vor: A^a A^b A^c. A^a bietet zu Matthäus einen Commentar, der sich als einen etwa auf ½ reducirten Auszug aus den Homilien des Chrysostomus herausstellt, zum Marcus den Commentar des Presbyters Victor von Antiochia, in dieser Recension fälschlich dem Kyrill zugeschrieben, zu Lucas ein Excerpt aus den Homilien des Titus, vermischt mit Excerpten aus den Homilien des Kyrill, durchsetzt mit Citaten aus anderen Vätern, zu Johannes wiederum ein Excerpt aus den Homilien des Chrysostomus, diesmal ebenfalls mit Väterscholien durchsetzt. Die Redaction A^b unterscheidet sich namentlich dadurch von A^a, dafs in ihr der Matthäuscommentar ebenfalls durchsetzt mit Vätercitaten erscheint. A^c unterscheidet sich von beiden Recensionen durch die Fortlassung der citirten Väternamen und Behandlung des Commentars als eines fortlaufenden Ganzen. Der Mtcommentar hat aufserdem in A^b eine Unterschrift, die darauf hinweist, dafs die hier vorliegende Recension von einem Patriarchen Sergius (wahrscheinlich Sergius I. von Konstantinopel 610—638) veranlafst sei.

Nun läfst sich nachweisen, dafs auch die hier gesammelten Commentare zum Johannes und Lucas noch eine Vorgeschichte hatten. So zeigt A^3 (= X) einen Text des Johannescommentars, der ebenfalls nur ein Auszug aus Chrysostomus ohne Väterscholien ist, sich also zu A^{ab} verhält, wie der Matthäuscommentar von A^a zu dem von A^b. Ebenso lafst sich auf Grund des für Lc. in A^3 — allerdings auch nicht mehr in seiner ursprünglichen Form — erhaltenen Commentars vermuthen, dafs die Urform jenes Commentars ein Auszug aus den Homilien des Titus von Bostra war, der dann zunächst mit einem Excerpt aus Kyrill und in einer weiteren Recension mit Väterscholien durchsetzt wurde.

Die Recension A^a ist auch dadurch bemerkenswerth, dafs sie nach den besten Zeugen noch die Unterschrift hat: *εγραφη και αντεβληθη εκ των Ιεροσολυμοις παλαιων αντιγραφων* (man beachte, dafs nur eine Hndschr. den schwierigen und verschieden gedeuteten Zusatz *των εν τω αγιω ορει αποκειμενων* bietet).

In den in diesem Abschnitt von v. S. besprochenen Hndschrn. finden sich viele, die man schon bisher einigermafsen durch Collationen kennen lernen konnte. Zu A^a gehören nach der alten Numerirung 20. 300. 210. 215 (diese vier mit der eben erwähnten Unterschrift). 12. 48. 50; zu A^b (erste Gruppe) 3 (19) 34. 39. 301. 329; zu A^c 24. 37. 40. 129, ferner 19. 22. 63. 253, dann 239. 77—108. 259. 25. Endlich trotz gewisser Eigenthümlichkeiten sind hierhergehörig: 36. 299. 237. 238+254. Ich hebe diese Hndschrn. heraus, weil sich auch mir in (nicht veröffentlichten) Untersuchungen bei diesen Hndschrn. entschiedene Textverwandtschaft ergab. Entschieden textverwandt erschienen mir 20—300; (19) 34—39; 25. 36. 37. 40; 237. 238+254. 259. Auch schienen mir diese Textgruppen wieder unter einander verwandt zu sein. Ich erwähne dies nur, weil, wenn derartige doppelte Untersuchungen am Texte selbst und an seinen Beilagen in ihren Resultaten sich begegnen, diese jedesmal als gesichert erscheinen durften. So erwähne ich auch noch, dafs die über allem Zweifel sicher stehende Textverwandtschaft von 240. 244 (alte Numerirung) sich daraus erklärt, dafs sie beide den Commentar des Euthymius Zigabenus bieten (Soden 261).

Am meisten Ueberraschung bringt in diesem letzten Abschnitt dann die Partie, in der S. die Euthaliusfrage behandelt. Ja, es ist fast niederschmetternd, zu sehen, wie

hier trotz emsiger Bemühungen die Forscher bisher alle in die Irre gegangen sind, und wie die Entdeckung einer einzigen Urkunde ganze Reihen von Hypothesen über den Haufen wirft. Durch einen von Wobbermin auf dem Athos gemachten glücklichen Fund eines Actenstückes, das den Titel trägt *Ευθαλιου επισκοπου Σουλκης ομολογια περι της ορθοδοξου πιστεως*, wird die Person des räthselhaften Euthalius ein- für allemal aus dem vierten oder fünften Jahrhundert, in welchem man sie bisher suchte, verwiesen. Euthalius lebte, wie aus dem sicher echten Schriftstück mit unzweifelhafter Gewissheit hervorgeht, in der zweiten Hälfte des siebenten Jahrhunderts, zunächst als Diakon wahrscheinlich in Syrien (Antiochia), darnach als Bischof in Sulke auf Sardinien. — Seiner Ausgabe der Paulus-Briefe und der *Acta Kathol.* widmet v. S. eine ausführliche und, wie es scheint, zunächst abschliessende Untersuchung. Auch hier haben sich die kritischen Vermuthungen von Robinson (*Euthaliana*), der einen grossen Theil des bei Zacagni sich findenden Apparats auf Grund innerer Wahrscheinlichkeit dem Euthalius absprach, nicht durch die Untersuchung der äusseren Zeugnisse bestätigt. v. S. spricht weitaus das Meiste dem Euthalius wieder zu, in der Paulusausgabe: den Prolog und auch das viel umstrittene *Martyrium* des Paulus [das nach v. S.'s Urtheil von Euthalius in der römischen Form von 396 in dessen Werk aufgenommen ist während die ägyptische Form von 458 nur von einer Gruppe der Euthalius-Hndschrn. vertreten wird], — dann die Liste der Lectionen, das kürzere Verzeichniss der Citate, Verzeichniss der Entstehungsorte und der Mitarbeiter der Briefe, die ὑποθέσεις, die Listen der κεφάλαια und ὑποδιαιρέσεις [nach v. S. vielleicht von Euthalius dem Pamphilus entlehnt]. Dem Texte selbst waren am Rande beigegeben die Bezeichnung der Lectionen (unter Angabe ihrer Stichenzahlen), der Capitel und μαρτυρίαι. Der Text war in Sinnstichen (S. 666) durch rothe Punkte (nicht durch Abbruch der Linien) eingetheilt. Die Stichenzahl war von 50 zu 50 Stichen vermerkt. — Abgesprochen wird dem Euthalius mit Entschiedenheit nur das längere Verzeichniss der μαρτυρίαι (S. 661 ff.). Es ist nur von derselben Gruppe von Hndschrn. bezeugt, welche im *Martyrium Pauli* die ägyptische Interpolation haben. Es ist nun nicht recht einzusehen, aus welchem Grunde v. S. S. 663 die hinter diesen μαρτυρίαι sich findenden Bemerkungen über die 14 Paulus-Briefe (S. 663) dem Euthalius, wenn auch zögernd, zuspricht, da sich nach v. S.'s Angabe dieselben wieder nur in derselben Gruppe der Euthaliushndschrn. finden. — Mit ganz ähnlichem Resultat behandelt v. S. dann auch den Apparat zu *Act. Kath.* Auch hier hat namentlich die ἔκθεσις κεφαλαίων schon eine, vielleicht verwickelte Vorgeschichte gehabt.

Aus den neuen Entdeckungen gewinnt nun auch die sogenannte Evagriusfrage ein neues Licht. Denn sicher ist nunmehr, dass die Hndschr. *H. Paul.* (α 1022), weil aus dem sechsten Jahrhundert stammend, nicht zu den Exemplaren der Euthaliusausgabe gehören kann. Wenn sich hier nun — nach Ehrhardt's glücklicher Entdeckung — am Schluss ein Evagrius rühmt, dass er τόδε τὸ τεῦχος Παύλου in Sinnstichen eingetheilt habe (vgl. die Schreibung der Hndschrn. in Sinnzeilen), so wird man schliessen dürfen, dass Euthalius in einer seiner Hauptarbeiten, der Abtheilung des Textes in Sinnstichen, in einem Evagrius (wahrscheinlich dem Origenisten Evagrius Ponticus, im vierten Jahrhundert in Aegypten lebend) seinen Vorgänger hatte. Für die Textgeschichte wird die Evagrius-Ausgabe besonders interessant, weil ihr Urheber behauptet, seinen Bibeltext nach einer von Pamphilus eigener Hand geschriebenen Hndschr. in Caesarea verglichen zu haben. Dieselbe Bemerkung findet sich nun auch in der eine singuläre Euthaliustradition vertretenden Hndschr. α 200 (die eng verwandte Hndschr. α 382 ist am Schluss verstümmelt), am Schluss zusammen mit dem *Martyrium Pauli* in der Redaction von 396. Man wird annehmen dürfen, dass diese Bemerkung dort aus der Evagrius- in die Euthaliusausgabe eingedrungen sei. Und wenn nun ferner eine Gruppe von Euthalius-Hndschrn. am Schluss der Ausgabe zu *Act. Kath.* ebenfalls die Notiz bringt, dass der Text nach den cäsareensischen Hndschrn. des Eusebius Pamphili verglichen sei, so gehört auch diese Bemerkung kaum, wie v. S. mit Recht urtheilt, der Euthaliusausgabe an. Sollte auch sie einer Evagrius-Recension entstammen? Es ist bedauerlich, dass uns als Zeuge der Evagrius-Arbeit nur die Fragmente von α 1022 erhalten sind. So wird man über die vielleicht vorhandenen Beziehungen des Euthalius zu Evagrius nichts Bestimmtes ausmachen können.

Zum Schluss mache ich noch auf einige kleine Fehler aufmerksam: S. 87 lies 83: ε 1218 (l. ε 187); S. 88 lies 252: ε 438 (l. ε 183); die Siglen S. 366: α 132. 133. 139; S. 371: α 307; S. 489: ε 629; S. 503: ε 1027 sind scheinbar verkehrt. Sie finden sich in dem Verzeichniss der Hndschrn. nicht. Statt A[4] auf S. 585 ist wohl sicher A[10] zu lesen.

Ich habe versucht, im Vorstehenden einen Eindruck von der Fülle des uns schon im ersten Bande dieses grossen Werkes Gebotenen zu erzielen. Mit Spannung warten wir auf die Fortsetzung des Unternehmens.

Göttingen. Bousset.

Ignatii Antiocheni et Polycarpi Smyrnaei epistulae et martyria. Edidit et adnotationibus instruxit Adolfus Hilgenfeld. Berolini MCMII, sumtibus C. A. Schwetschke et filii. (XXIV, 384 S. gr. 8.) M. 12.80

H. bietet in dem Texttheile dieser Ausgabe ein reichliches Material zur ignatianischen Literatur dar. Auf XXIV Seiten stehen *Praefatio, Prolegomena* und Inhaltsverzeichniss. Dann folgen, S. 1—262, die Texte, alle mit textkritischen Anmerkungen, und zwar die sieben Ign.-Briefe, das Mart. des Ign., der Brief des Polyk. (doppelt: einmal in der traditionellen Ueberlieferung, nur mit Klammerung der ‚Interpolationen', dann der von den Interpolationen gereinigte Text mit Rückübersetzung der nur lateinisch erhaltenen Schlusstheile), das Mart. des Polyk., die *Anglolatina* zu den sieben Ign.-Briefen und zum Ign.-Mart., der lateinische Polyk.-Brief, das Mart. des Polyk. nach *Euseb. H. E. IV*, 15, die Fragmente der syrischen Ueberſetzung der sieben Briefe (und zwar in lateinischer Uebertragung), die Testimonien der sieben Ign.-Briefe und des Polyk.-Briefes. — Bis hierher (S. 162) geht das Material, das für die Texte der sieben Ign.-Briefe, des Polyk.-Briefes, und der Martt. des Ign. und Polyk. gebracht wird. Es folgt das Textmaterial für die anderen Recensionen der Ign.-Briefe, nämlich: die drei syrischen Briefe (in lateinischer Uebertragung), die ‚*Supplementa*' der sieben Ign.-Briefe (d. h. die Neufälschungen der grösseren griechischen Sammlung: Br. der Maria, Br. des Ign. an Maria, Tars., Antioch., Hero, Philipp.), die sieben Briefe in der längeren griechischen Recension und einige *fragmenta incerta*. Von S. 263 ab stehen die sachlichen Anmerkungen zu den sieben Ign.-Briefen, dem Mart. des Ign., dem Polyk.-Briefe, den *Supplementa*, den sieben Briefen in der längeren Recension. Am Schluss folgen *Indices*.

Bei der Textrecension verwendet H. als primären Zeugen die *Anglolatina*, erst in zweiter Linie steht der Grieche. Das literarische Problem, das die Ignatiusliteratur in den verschiedenen Formen ihrer Ueberlieferung stellt, löst H. auf folgende Art. Von dem ganzen Ign.-Cyklus, in den verschiedenen Recensionen, ist, ausser dem Mart. des Polyk., nur der Brief des Polyk. an die Phil. echt. Freilich ist auch dieser interpolirt, und zwar um die Mitte des 2. Jahrh. von der Hand desselben Fälschers, der zur selben Zeit die sieben Briefe gefälscht hat (Ign. I). Die Supplemente, die Neu-

fälfchungen der gröfseren Sammlung, ftammen von einem Origeniften des 3. Jahrh. her (Ign. I[a]) mit Ausnahme indefs des ignatianifchen Philipperbriefes, den ein Semiarianer des 4. Jahrh. fabricirt hat (Ign. I[b]). Die längere griechifche Recenfion der fieben Briefe endlich, die die Spuren von Gnofticismus und Sabellianismus in Ign. I getilgt hat, ift von einem Fälfcher des 4. Jahrh. angefertigt, der der theologifchen Pofition des Eufeb von Cafarea naheftand (Ign. II).

Die Zufammenftellung der Ignatiustexte, die H. bietet, ift fehr dankenswerth. Zahn's Recenfion in feiner vorzüglichen Ausgabe liegt etwas zurück, Lightfoot ift umfangreich und theuer. Es ift darum von vornherein zu begrüfsen, dafs wir neben Funk nun auch proteftantifcherfeits eine handliche und vollftändige Ausgabe der *Ignatiana* befitzen, und auch gegen die Bevorzugung, die H. dem Lateiner zu Theil werden läfst, ift nichts einzuwenden.

Anders fteht es mit der complicirten Theorie H.'s, die das literargefchichtliche Problem der Ignatianen erklären foll. H. wird mit ihr wenig Anklang finden. Zwar dafs die 7 Briefe in der langen Recenfion ein Product des 4. Jahrh. find, ift zugeftanden. Viel fraglicher ift fchon die Scheidung des Ign. I[a] und I[b] von dem Ign. II. Der Hauptwiderfpruch indefs mufs fich gegen das unterfte Stockwerk von H.'s Theorie erheben, gegen feine Auffaffung der 7 Briefe und feine Behandlung des Polykarpbriefes. H. beharrt hier, wie er gleich in den allererften Sätzen der *Praefatio* ausdrücklich hervorhebt, auf dem alten ablehnenden Standpunkte, den er vor 50 Jahren (1853) in feinen ‚Apoftolifchen Vatern' eingenommen hat. In den *Adnotationes* der vorliegenden Ausgabe ftellt er fein Beweismaterial wiederum zufammen, das aus Beobachtungen über Widerfprüche der Briefe untereinander, über Bekämpfung fpäteren Gnofticismus, über die theologifchen Lehrbegriffe, über die Gemeindeverfaffung die Unechtheit der Briefe darthun foll. Es ift eitle Mühe, die fich H. hier giebt. Alle neuere Forfchung hat in der vertieften Erkenntnifs des Urchriftenthums, die fie uns gebracht hat, gezeigt, dafs wir uns die Entwicklung der Verfaffung, der Lehre, das Eindringen der Irrlehre als fehr bald einfetzend vorftellen müffen. Wenn die fieben apokalyptifchen Sendfchreiben vielleicht, die Paftoralbriefe wahrfcheinlich, der III Joh. ficher den Epifkopat des Einen innerhalb der Gemeinde vorausfetzen, dann find im erften Viertel des 2. Jahrh. auch die Verfaffungsverhältnifse der Ign.-Briefe fehr wohl denkbar. In Afien ift der monarchifche Epifkopat, foweit wir fehen können, ficher aufgekommen, und er ift fchon vor der grofsen gnoftifchen Gefahr dagewefen. Genaue Betrachtung der Briefe zeigt andererfeits auch, wie fehr in der Centralifirung der afiatifchen Gemeinden die Entwicklung noch im Flufs ift, wie viel bei den lobenden Schilderungen des Ign. noch Programm, dogmatifche Theorie, frommer Wunfch ift. — Ebenfo wenig fchlägt das andere Hauptargument H.'s gegen die Echtheit der Ignatianen durch: die Theologie der Briefe fei durch den Gnofticismus theils pofitiv, theils gegenfätzlich beeinflufst. Die Ketzergefchichte des Urchriftenthums ift ein dunkles Gebiet. Aber foviel ift ficher: Bafilides und Valentin haben mehr als einen Vorläufer gehabt, ‚gnoftifche' Theologie hat es fchon im 1. Jahrh. innerhalb und aufserhalb der Gemeinden gegeben, und gerade Syrien und Afien find der Boden diefer Religionsbewegung gewefen. Weder die Aeonen, noch das *pleroma*, weder die Archonten, noch der Doketismus, weder der *character indelebilis* der einzelnen Menfchenfeelen, noch die phyfifche Erlöfungslehre ftammen von den grofsen gnoftifchen Schulen des 2. Jahrh. her, fondern alle diefe Lehren und Speculationen find viel älter, und der Beweis dafür läfst fich aus den ficher vorignatianifchen Documenten altchriftlicher Literatur führen. So nöthigt alfo weder die Lehre noch die Polemik des Ign. dazu, feine Briefe erft um die Mitte des 2. Jahrh. entftanden fein zu laffen. — Und auch die Argumente endlich, die H. angeblichen Widerfprüchen innerhalb der Briefe entnimmt, find nicht überzeugend. Wer will fagen, dafs ein Mann vom Temperament des Ignatius fich nicht das eine Mal ‚περίψημα' der Epheser [‚Schmutz' nach H.'s Deutung] habe nennen können, während er das andere Mal feinem Märtyrertode fühnende Kraft für diefelbe Gemeinde zufchrieb (Eph. 8₁ und 21₁)? Merkwürdig, aber bei der langen Reife doch keineswegs unerklärlich, ift der Schreibeifer des Bifchofs, der Eph. 20₁ hervortritt. Wenn fich Ignatius gelegentlich als ‚Bifchof von Syrien' bezeichnet, fo ift daraus kein anderer Schlufs zu ziehen als der, dafs es eben zu feiner Zeit keine andere nennenswerthe Gemeinde mit bifchöflicher Organifation in Syrien gab. Warum follen die zehn Soldaten feiner Begleitung (um Geld herauszupreffen) fich nicht im Allgemeinen rauh und roh gezeigt haben (Rm. 5₁), während fie in Philadelphia, natürlich nach empfangener Beftechung, dem Gefangenen erlaubten, an einer Gemeindeverfammlung der Chriften theilzunehmen (Philad. 7₁)? u. a. m.

H wird mit feiner Polemik gegen die Echtheit der Ignatiusbriefe das gegenwärtige Theologengefchlecht nicht überzeugen. Die Schwierigkeiten der Ignatiusbriefe find lange nicht fo grofs, dafs fie nicht durch das wohlgefchloffene, von vielen hin und her gehenden Fäden zufammengehaltene Ganze der Briefe aufgewogen würden. Die Ignatianen find echt, und fie fallen noch ins 1. Drittel des 2. Jahrh. Bei diefem Urtheile wird es trotz H.'s erneutem Angriffe bleiben müffen, und damit richtet fich auch von felber die Vergewaltigung, die H. dem Polykarpbriefe zu Theil werden läfst, um fein Zeugnifs zu entwerthen.

Marburg i. H. Rudolf Knopf.

Johannes Kessler's Sabbata. Mit kleineren Schriften und Briefen. Unter Mitwirkung von Prof. Dr. Emil Egli und Prof. Dr. Rudolf Schoch in Zürich herausgegeben vom Hiftorifchen Verein des Canton St. Gallen St. Gallen 1902, Fehr. (V, XXIV, IV, 719 S. gr. 4.) M. 15.—

Der hiftorifche Verein des Cantons St. Gallen, dem wir die erfte Ausgabe von Kefslers Sabbata und von Vadian's deutfchen Schriften durch Götzinger, fowie die Veröffentlichung von Vadian's Briefwechfel durch Arbenz verdanken, hat fich durch die Neuherausgabe von Kefsler's Sabbata in einem ftattlichen Quartband ein neues Verdienft erworben. Ift doch die in der fparlichen Feiertagsmufse des akademifch gebildeten Sattlers und Schulmeifters entftandene und urfprünglich nur für feine Kinder beftimmte Hauschronik fchon bei ihrem erften Erfcheinen in ihrem grofsen Werth erkannt worden. Jene Scene im fchwarzen Bären zu Jena, wo die zwei armen, nach Wittenberg reifenden fchweizer Studenten Luther auf der Heimreife von der Wartburg begegnen, ift durch G. Freytag Gemeingut des deutfchen Volkes geworden. Die Hiftoriker haben in diefer Chronik für manche Seiten des Reformationszeitalters, z. B. für die Gefchichte des Bauernkriegs in Oberfchwaben, die Entftehung der zwölf Artikel der Bauern und die Perfönlichkeit des Bauern-Kanzlers Lotzer eine Quelle erften Rangs erkannt.

Die neue Ausgabe bietet nicht nur einen neu durchgefehenen, mehr nach den heutigen Editionsgrundfätzen, aber vielleicht gegenüber den wunderlichen Willkürlichkeiten von Kefsler's Orthographie allzu fchonend redigirten Text, was bei Kefsler's Handfchrift nicht immer leicht war, fondern auch einen fehr reichhaltigen Commentar, wie ein fchönes Lebensbild des Verfaffers, beide von Egli mit bekannter Gründlichkeit, Sachkenntnifs und Gefchmack bearbeitet. Dann folgen Kefsler's kleinere Schriften, eine *Vita Vadiani*, ein Gutachten über Schwenkfeld für Vadian, ein *Memoriale Rerum Synodalium*, da es Kefsler fchliefs-

lich bis zum Leiter der St. Galler Kirche und Synode gebracht hatte, dann eine technifche Abhandlung über die Herftellung von Sonnenuhren, Kefslers Poefie und und endlich den von Egli mit grofsem Fleifs gefammelten Briefwechfel, der leider nur von 1534 bis 1574 reicht. Den Schlufs bildet Kefslers Teftament.

Man kann es nur billigen, dafs auch in der neuen Ausgabe manche, fchon von Götzinger ausgefchloffene Beftandtheile der Sabbata, die Gelegenheitsfchriften und Actenftücke nicht mit aufgenommen wurden, obgleich namentlich unter den von Kefsler's benützten Flugfchriften einzelne heutzutage fehr felten find. Der Text ift forgfältig bearbeitet, doch geftattet fich Referent einige Befferungsvorfchläge. S. 152 Z. 14 ift zu interpungiren ,geftorben chriftenlich, ift der Joann' etc. S. 158 Z. 36 ift wohl zu lefen ,erfoffen'. Vgl. das Bild 1 Tim. 6, 9 ,βυθίζειν'. Dem handfchriftlichen ,erfoffen' fehlt nur der Strich durch ff. Die Correctur ,erfeffen' pafst nicht. S. 251 Z 27 l. ainer. S. 300 Z. 10 ift ,lofinge' nicht verfchrieben für ,lofende', fondern ift ,geläufige'. S. 304 Z. 34 ift Bernhufer zu lefen. Die Herren von Bernhaufen ob Stuttgart waren bifchöfliche Lehnsleute. S. 306 Z. 19 ift ,glichlich' nicht zu beanftanden, denn Kefsler will fagen, Hetzer habe die drei Sprachen gleichmäfsig verftanden. S. 308 Z. 12 l. tieff. S. 344 Z. 40 l. Baiern. S. 352 Z. 43 fehlt der Strich über ,deftlicher' = denftlicher, d. h. zweckdienlicher, wie S. 679 Z. 8 über ftad = ftand. S. 665 Z. 35 vgl. S. XVII ift Wittenberg wohl durch falfche Auflöfung einer Abkürzung mit W. entftanden, das Worms bedeutete, wo L. Brunner lebte. Ein Wittenberger Aufenthalt desfelben ift nicht bekannt. S. 679 Z. 30 l. handen.

Es wäre völlig überflüffig, noch ein Wort zu fagen über den Werth diefer Chronik, welche nicht nur für die Gefchichte St. Gallens, der Schweiz und der Reformation, fondern auch für die Culturgefchichte eine werthvolle Fundgrube bildet. Unwillkürlich fühlt man fich verfucht, das Zeitbild in der Beleuchtung durch den gut proteftantifchen Mann bürgerlichen Standes neben das Zeitbild zu halten, das uns die ftreng katholifche, in der geiftigen Luft des Adels und des Klerus entftandene Chronik der Grafen von Zimmern darbietet, die ab und zu faft auf die Stufe der Pornographie herabfinkt, während durch Kefsler's Werk ein reiner, allem Schmutz abholder Geift weht, der uns die grofse fittliche Luftreinigung verfteben läfst, welche die Reformation brachte. Man vergleiche nur, was Kefsler über die Abfchaffung der anftöfsigen Kleidertracht S. 233, 251 und die Beftrafung der Unfittlichkeit in dem reformirten St. Gallen S. 249 fagt, und wie er das fchamlofe Gebaren der Täuferinnen fammt ihrer Haartracht beurtheilt, S. 152ff.

Den Gewinn, welchen die Gefchichtsforfchung aus Kefsler's Sabbata ziehen kann, hat Egli in feinem Lebensbild Kefsler's fehr fchön nachgewiefen und fchon in den *Zwingliana* 1897, 14ff. gezeigt, wie fich die Nichtbeachtung diefer Quelle durch die neueften Biographen Bugenhagen's, Vogt, Zitzlaff und Hering gerächt hat. Mit Recht hebt er hervor, wie fich überall der fcharfe Blick Kefsler's verräth, der mit wenigen Strichen plaftifch zu fchildern weifs, fo das bräunliche Luthergefchlecht, Bugenhagen mit dem zur Seite geneigten Kopf, Zwingli's freundliches Geficht, Denk's Aeufseres, Melanchthon's kleine jugendliche Geftalt im Gegenfatz zu feiner riefenhaften Gelehrfamkeit. Hier fei noch befonders die fchöne Charakteriftik des Kurfürften Friedrich von Sachfen S. 165—169, die Befchreibung des Gottesdienftes und der Abendmahlsfeier in St. Gallen S. 244 und des Hergangs bei der ,Propbezei' in Zürich S. 203ff. hervorgehoben. Ganz willkommen aber erfcheint dem Referenten die Zufammenftellung der kirchlichen Sitten und Gebräuche vor der Reformation S. 43—62. Denn über diefe Dinge klare und zuverläffige Auskunft zu erhalten, koftet dem Forfcher unfägliche Zeit und Mühe, wie das vielleicht niemand mehr, als *D.* Enders bei der Erläuterung von Luther's Bedenken über die ftreitigen Artikel an den Kurfürften Johann für den Reichstag zu Augsburg (Luther's Briefwechfel 7. 254—278) erfahren hat. Hier fei noch auf die Schilderung der Kreuzwoche, den Gebrauch des Weihwaffers für die Todten und das ,Kindlinwiegen' S. 56ff. hingewiefen. Zum Zwölfbotenziehen S. 58, 31 vgl. Enders a. a. O. 7, 259, 274 und die vom Ref. aus Melhofer's ,Offenbarung der allerheymlichften heymlicheit der ytzigen Baalspriefter' Bl. Cij in der ZKWL. 1884, 437 nachgewiefene Stelle, wonach der junge Melhofer (wahrfch. Urb. Rhegius) unglücklich war, den ,unglaubigen' Thomas als Schutzpatron gezogen zu haben.

Zu dem reichhaltigen und forgfältigen Commentar hier noch einige Ergänzungen: Der Egli unbekannte Thurenholzius S. 70, 544 ift Joh. Driedoens aus Turnhout, Weim L.-A. 8, 37. Remaclus und Udilo Cufanus aus Schleswig-Holftein S. 71 wären noch nachzuweifen. S. 80 Z. 5 ift Nafshufen nicht die Vorftadt von Orlamünde, fondern Nafchhaufen bei Dornburg. ,Orlamundt' ift wohl ein Gedächtnifsfehler von Kefsler. S. 81 wäre fehr zu empfehlen, nach Kefsler's Nachfchrift von Karlftadt's Vorlefungen über den Propheten Jeremia zu forfchen. Sie findet fich vielleicht noch auf der *Vadiana.* Weitere Prüfung verdient die Angabe S. 91,15, dafs Oekolampad ein Frauenbruder, d. h. Carmeliter geworden fei, was m. W. noch nicht belegt ift. Das Klofter Altomünfter, in das er eintrat, war ein Birgitten-Klofter (Roth, Augsburgs Ref.-G², 56, 79.)

S. 180, Z. 7ff. ift für die Beurtheilung des Verhaltens der oberfchwäbifchen Bauern wichtig. Der Wirth von Griefingen ift wohl Chriftian Mader, der Schlofsherr von Laupheim Hans Burkhard von Ellerbach. Man merkt dem ganzen Bericht an, dafs Kefsler an Ul. Schmid und Seb. Lotzer, dem Bauernhauptmann und Bauernkanzler, vortreffliche Gewährsmänner hatte. Die Ortsangaben S. 194 und 195 bedürfen der Nachprüfung. Tilgen kann unmöglich Liebenthann fein, Galachheim ift wohl Gelchsheim, Obermergenbumb Obermögersheim bei Waffertrüdingen, Waldfen Waldmannshofen, Symthyin Sugenheim. Zu Waibel's Tod S. 227 wären Thomans Weifsenhorner Chronik (Quellen zur Gefchichte des Bauernkriegs in Oberfchwaben *ed.* Baumann in den Publ. des lit. Ver. Bd. 129, 113, auch 372, 377) und vor allem W. Vogts Abhandlung ZKWL. 1885, 537 zu vergleichen. Thoman hat die beiden Marientage Himmelfahrt 15. Aug. und Geburt 8. Sept. verwechfelt. Zu Joh. Hügli S. 264 bietet das bifch. conftanz. Archiv auf dem Staatsarchiv Zürich ein Schreiben von Schultheifs und Rath zu Baden im Aargau vom Mont. n. Valentini 1527; fie bitten für Hügli, deffen Schwefter Katharina an den Goldfchmied Ulrich Heim in Baden verehelicht war. Zu Aichele S. 283 vgl. Bl. f. w. K. 1892, Nr. 4 und die dort nicht benützten *Fontes rerum Austriacarum* Band 43 *passim.* Dort findet fich die Nachricht, dafs der Bundesprofofs angefichts des Todesmuthes der Täufer fein grauliges Handwerk aufgab. Werthvoll ift die Beftätigung der Nachricht, dafs die Reichsftadt Wangen eine Zeit lang evangelifch war. Näheres wird freilich, da das Archiv der Stadt durch Brand gelitten hat, erft aus den für die Gefchichte Schwabens noch nicht genügend erfchloffenen Weingartner Miffionsbüchern des K. Staatsarchivs in Stuttgart zu gewinnen fein, für welche doch endlich ein Sefam ertönen wird. Zu Casp. Hufel S. 660, 25, vgl. deffen Brief an Stephan Roth in Zwickau Beitr. z. bayer. K. G. 1900, 78. Endlich fei noch auf die Nachrichten über die evangelifche Gemeinde in Lyon S. 668 aufmerkfam gemacht.

Den Schlufs des Bandes bildet ein vermehrtes Gloffarium, in dem aber noch weitere Wörter Aufnahme verdient hätten, wie S. 638 Z. 3 gabenkarten; S. 668 Z. 24 liebgelt = tafchengeld, und ein umfangreiches Regifter mit Ortserklärung, in dem aber Rhegusci S. 651 Z. 8 fehlt.

Nabern. G. Boffert.

Schulze, Lic. Prof. Martin, **Calvins Jenseits-Christentum in ſeinem Verhältnisse zu den religiösen Schriften des Erasmus untersucht.** Görlitz 1902, R. Dülfer. (V, 75 S. gr. 8.) M. 1.60

Die vorliegende Schrift Schulze's iſt eine Ergänzung zu ſeiner gröſseren, in dieſer Ztſchr. (1901 Sp. 483 f.) von Lobſtein beſprochenen Arbeit über die *meditatio futurae vitae* als einen dominirenden Begriff in Calvins Gedankenſyſtem. Hatte Sch. hier die dogmengeſchichtliche Geneſis der um jenen Begriff gruppirten Vorſtellungen vornehmlich — ſo ſtark, daſs die Reflexion auf andere Quellen für den Leſer ganz zurücktreten muſste — in Plato geſehen, ſo wird zwar jetzt am directen Einfluſſe des griechiſchen Philoſophen noch feſtgehalten (S. 2), auch ausdrücklich (S. 1 und beſonders S. 74) die Bibel und traditionelle dogmatiſche Stoffe (die letzteren allerdings ſofort wieder mit Limitation) als Quellen anerkannt, aber ‚die Idee der *meditatio mortis* oder *futurae vitae* ſelbſt mit ihren verſchiedenen Momenten und ihren hauptſächlichen Beziehungen hat abgeſehen von ihrem Erzeuger der berühmte Humaniſt [Erasmus] und er bereits in chriſtlicher Umbildung — ſoweit von einer ſolchen die Rede ſein kann — dem franzöſiſchen Reformator entgegengebracht'. M. a. W., es kommt Sch. auf den Nachweis der *meditatio futurae vitae* bei Erasmus an, und zwar ſucht Sch. von allgemeinen Berührungen möglichſt zu ſpeciellen, oft wörtlichen vorzudringen. Daſs dieſe zum guten Theile in die Anmerkungen verlegt ſind, wodurch die Lectüre etwas erſchwert wird, erklärt ſich daraus, daſs die Abhandlung urſprünglich als Vortrag dem Breslauer theol. Vereine gedient hat.

Es iſt ohne Weiteres zuzugeben, daſs die *meditatio futurae vitae* ſich bei Erasmus [Sch. ſagt ſtets: beim E., ebenſo: beim Calvin!] findet. Nicht nur, daſs er einen *liber, quomodo se quisque debeat praeparare ad mortem*, eine *de contemptu mundi epistola*, eine *declamatio de morte* geſchrieben hat, er kennt wie Calvin die Weltverachtung und Todesſehnſucht und ſtützt dieſen Peſſimismus auf die *vanitas vitae*, während aller Optimismus hier Glaubensſchwache bedeutet. *Est igitur per omnem vitam haec* **mortis meditatio** *exercenda* (S. 11, Anm. 3). Die Ethik iſt infolgedeſſen negativ: *abnegatio sui, mortificatio carnis*. Das ganze ſittliche Leben iſt Vorbereitung und Uebung auf das Jenſeits, — und wie Calvin beruft er ſich dafür auf Plato, deſſen philoſophiſche Anſchauung wir nur ins Chriſtliche zu überſetzen haben — beſſer noch: Vorbereitet **werden**, da Chriſtus in uns wirkt, unſer freier Wille hingegen nichts iſt; es iſt ein ‚Mönchtum der Geſinnung' (S. 30), das in Geduld und Demuth als Kreuz (*meditatio mortis = crux* S. 26) hinzunehmen iſt und langſam der *vita futura* entgegenführt. Zu einem unbefangenen Gebrauche des Irdiſchen kann es unter dieſen Umſtänden natürlich nicht kommen: ‚die Dinge dürfen nicht **um ihrer ſelbſt willen** angeeignet werden, wenn ſie einen nicht von der Richtung auf das Jenſeits abziehen ſollen' (S. 32). So kann der Beruf weſentlich nur negativ gewerthet werden um der Gefahren willen, die er mit ſich bringt. Sein Weſen ſoll der Chriſt in den Dingen dieſes Lebens nicht haben. Das Medium aber, das ihn *a rebus humilibus ac terrenis* hinaufzieht zum Himmliſchen, iſt die *fides*; ſie bewirkt den *contemtus mundi*, den *coelestium amor*. Und zwar iſt ihr Motiv nicht ſowohl ein äuſserlicher Eudämonismus, als vielmehr die Liebe zu Gott oder zum Guten. Objectiv gegründet iſt ſie auf die durch Chriſtus gegebenen göttlichen Verheiſsungen, wie ſie in der Bibel niedergelegt ſind, deren Autorität von da datirt. Sofern ſie ſich auf die Güter der zukünftigen Welt richtet, fällt die *fides* mit der *spes* zuſammen. Ausdrücklich wird ſie zu Plato's Ideenlehre in Beziehung geſetzt, Erasmus kann ſie ein *contemplari verorum bonorum ideas* nennen (S. 61). Ebenſo macht ſich der Einfluſs Plato's darin geltend, daſs in der Eſchatologie die chriſtliche Auferſtehungshoffnung zurücktritt, mehr als ‚eine angenehme Zugabe der Offenbarung' (S. 68) erſcheint, während das Hauptintereſſe der *meditatio mortis* ſich auf das ‚Nur hinüber' concentrirt.

Der alſo kurz ſkizzirten ſachlichen Uebereinſtimmung ſteht eine formelle häufig zur Seite. Durch Sperrdruck hat Sch. dem Leſer den Vergleich leicht gemacht, und wenn man die Einzelfälle zuſammenaddirt, kann m. E. das Reſultat nicht zweifelhaft ſein, **daſs in der That Erasmus die Grundlage für Calvin's Anſchauung von der *meditatio vitae futurae* bildet**. Dieſe Wirkung des Erasmus nachgewieſen, ſpeciell die platoniſchen Reminiſcenzen bei Calvin zumeiſt durch ihn erklärt zu haben, wird ein Verdienſt Sch.'s bleiben. Aber ich möchte doch dreierlei zu bedenken geben:

1) Es wird ein erheblicher Abſtrich an dem Einfluſs des Erasmus trotz allem vorgenommen werden müſſen. Das geht doch zu weit, daſs ‚manches Traditionelle von dem herangezogenen Stoffe vor allem auch ſozuſagen durch den Kanal der Schriften des Er. Calvin zugeſtrömt ſein dürfte' (S. 74). Warum denn das? Hat denn C. etwa nur dieſen Humaniſten geleſen? Man wird doch bedenken müſſen, daſs die ganze Weltanſchauung des Mittelalters, die die Reformation wohl an einzelnen Punkten corrigirt, aber nicht principiell beſeitigt hat, auf das Jenſeits weil auf das Supranaturale geſtimmt war, daſs hier alles, was ‚Welt' war, einen Hemmſchuh bedeutete (beſten Falles, wie bei den Reformatoren ein Adiaphoron, das aber um deſſwillen ebenfalls minderwerthig blieb), daſs man nur mit Zagen und nicht ohne den aufgedrückten Stempel beſonderer göttlicher Autoriſation (in der Gleichung *lex naturae = jus divinum*) eine Compromiſsethik geſchaffen hatte, während das Sehnen und Verlangen doch herausdrängte aus derſelben und hinein in das rein Göttliche, wie es das Jenſeits verhieſs und der Tod es erſchloſs. (Auf den Einzelnachweis kann ich hier verzichten; jeder mittelalterliche Schriftſteller und auch die Reformatoren belegen das Geſagte.) Da war der Sache nach eine *meditatio vitae futurae* ohne Weiteres gegeben — warum ſollte alſo das Traditionelle nur durch des Erasmus' Canäle Calvin zugeſtrömt ſein?

Oder ſind etwa die Einkleidungen der allgemein-traditionellen Gedanken **alle** Erasmiſch? Das iſt nicht der Fall. Nicht wenige der durch Sperrdruck gekennzeichneten Parallelen laſſen ſich aufs Allgemein-traditionelle zurückführen ohne directes Cauſalverhältniſs. Jene *mortificatio omnium humanorum affectuum* z. B. (S. 21, Anm. 1) hat Luther bei dem mittelalterlichen Tauler gefunden (*cf.* Weim. Ausg. IX, 97 ff.). Bei der Beurtheilung der Erdengüter unter dem Geſichtspunkt des *uti quasi non utamur* verweiſt Sch. ſelbſt auf 1 Cor. 7,30 (S. 32 f.), und die Idee der *peregrinatio* durch die *vita praesens* mit dem Ziele des *coeleste regnum* bez. der *coelestis Hierosolyma* ſowie das *patria in coelis* (Phil. 3,20) ruhen ebenfalls auf bibliſcher Grundlage. Und jenes: *An non omnis potestas a deo est?*, ruhend auf Röm. 13, **gerade in ſeinem Nebeneinander** mit ‚einer gewiſſen abſchätzigen Beurtheilung der weltlichen Geſchäfte' iſt geradezu typiſch für die Compromiſsethik des Mittelalters: Röm. 13 iſt ein *locus classicus* für jene Gleichung *lex naturae = ius divinum*. Ferner, jenes Gewichtlegen auf die Theilnahme der *impii* an der Auferſtehung entſtammt der ſcholaſtiſchen Erörterung über dieſen Punkt, der an Pſ. 1,6: *non resurgent impii in iudicio* ſein Gegenargument zu haben ſchien, vgl. z. B. Thomas v. Aquino *Comm. in IV libr. Sent. dist. XLVII qu. I, art.* 3. Und auch der von Sch. unterſtrichene Gedanke der Furcht der *impii* vor der *resurrectio carnis* findet ſich bei Thomas (unter Berufung auf Gregor den Groſsen), und wenn das traditionell war, ſollte dann nicht der Gedanke, daſs es für die *impii* beſſer wäre, im Tode zu bleiben, **ſich ſelbſtändig** bei beiden, Erasmus und Calvin, haben bilden können? (falls er nicht, was ich momentan nicht feſtſtellen kann, auch traditionell iſt). Ferner: Die von Sch. aufge-

ftellten Parallelen betr. die Anthropologie (S. 57, Anm. 2) find ficher traditionell ohne Caufalverhältnifs. (vgl. zu der fcharfen Trennung der Menfchenfeele von der Tierfeele Melanchthon's *de anima*, der hier auf der griechifchen Philofophie, nicht auf Erasmus ruht, vgl. Rump: Mel.'s Pfychologie S. 10 ff. vgl. 120 ff.) Und wenn Sch. heraushebt den Satz des Erasmus: *duae sunt praecipue vires animae: intellectus et voluntas*, und denfelben Gedanken bei C. aufweift, fo lefen wir bei Rump als Mel.'s Anficht ebenfalls: ‚Zwei Vermögen befitzt diefer vornehmfte Theil der Seele (der Geift), nämlich den Intellect und den Willen, oder das erkennende und begehrende Vermögen' (S. 122, auch diefe nähere Beftimmung von Intellect und Wille ift diefelbe wie bei Er. u. C.), — und wiederum kann Er. für Mel. hier nicht als Quelle in Frage kommen. Endlich noch ein beliebig herausgegriffenes Citat aus der m. a. Myftik: *Quae est ista vita nostra nisi cursus ad mortem et quid est vivere nisi diu torqueri?* (Bonaventura: *de contemptu saeculi, opp.* VII 103 vgl. dazu bei Sch. S. 31 ff.). Aus der Myftik dürften überhaupt manche Parallelen zu holen fein.

2) Handelt es fich bei all diefen Quellen nur um einen Abftrich, und foll Erasmus keineswegs eliminirt werden als Quelle, fo bleibt zu fragen: Ift Calvin direct von Erasmus beeinflufst oder vielleicht auch indirect? Etwa durch Bucer? Sein Einflufs auf Calvin fteht ja feft. Vergleicht man den Glaubensbegriff C.'s mit dem B.'s, wie er ihn z. B. im Römerbriefcommentar entwickelt hat, fo mufs man zugeben: jene von Sch. betonten (S. 53 f.) eschatologifchen Momente im Glaubensbegriffe hat B. auch, die Gleichfetzung von *fides* und *spes aeternae vitae*[1]), das Vertrauen auf die *promissiones dei* als Vorbedingung für die Erlangung der Glaubensgüter u. f. w. (vgl. die Ausgabe von 1536 S. 15 ff. und befonders 346 f.) Oder man vergleiche mit der *meditatio futurae vitae* etwa folgenden Satz Bucers: *utque huc vitae alacriter insistam ... defigam mentem meam quoad ipse mihi dominus dederit, in considerationem huius tantae felicitatis meae ad quam in resurrectione restituar...* (*ib.* S. 342). Ja, B. kennt den Begriff *meditatio vitae futurae* felbft! *Quo magis .. ingenium nostrum ab hac vitae beatae meditatione et studio abhorret ... hac maiore contentione vires nostrae a rebus aliis huc revocandae sunt* (*ib.* S. 131). Dafs B. Plato gekannt hat, ift von A. Lang (Der Ev. Comm. Martin B.'s S. 335) erwiefen worden. Und wenn ich auch nicht fo weit gehen möchte, den directen Einflufs des Erasmus ganz auszufcheiden, fo dürfte doch eine genauere Unterfuchung der B.'fchen Theologie einen weiteren Abftrich erforderlich werden laffen[2]).

3) Noch ein kurzes Wort zu Erasmus! Es fcheint, als ftehe ihm eine neue Würdigung bevor. Sch. kündigt an, in einer nächften Studie ‚den Erasmus in ein wefentlich anderes Licht zu ftellen, als in welchem er gefehen zu werden pflegt.' (S. 17), und Karl Müller im Schlufshefte des 2. Bandes feiner K.-G. hat bereits unter Conftatirung des Einverftändnifses mit Sch. ein glänzendes Bild des Er. als des Begründers einer neuen Epoche der Religiofität entworfen. Dafs diefe Seite an ihm, die bisher ftark vernachläffigt war, einmal kräftig betont und in ihrer Bedeutung für die Dogmengefchichte, fpeciell für Luther und Melanchthon gewerthet wird, ift freudig zu begrüfsen. Aber man darf die Differenz zwifchen Erasmus und den Reformatoren nicht überfehen oder gering anfchlagen. Die *philosophia Christi* des Erasmus bietet in der That in Pofition wie Negation eine ganze Anzahl Berührungspunkte mit Luther's Chriftusreligiofität, wird auch von Einflufs auf ihre Ausbildung gewefen fein; aber das Intereffe beider ift darum doch ein verfchiedenes. Erasmus hat doch in erfter Linie ein rationales Intereffe, ihm ift Chriftus echt humaniftifch (und modern) der Quellpunkt des Chriftenthums, während er für Luther als die ureigenfte Gottesoffenbarung der reinfte Garant der Uebernatürlichkeit des Chriftenthums ift. Und während darum Luther *extra Christum* überhaupt nichts Göttliches, nur Finfternifs und Corruption fieht, erblickt Erasmus Geiftesverwandtfchaft mit Chriftus auch unter Nichtchriften, vorab den griechifchen Philofophen, und erweitert fich ihm darum Chriftus zum Logosprincip (Beweife bei Dilthey: Arch. f. Philof. 1892), — m. a. W. Rationalismus, wenn auch kein reiner, und Supranaturalismus ftehen fich gegenüber. Diefer principielle Gegenfatz findet fich aber genau fo zwifchen Er. und Calvin und ift auch im vorliegenden Falle fpürbar. Mit Abficht befchränke ich mich auf die von Sch. angezogenen Stellen. In den S. 25, Anm. angeführten Stellen z. B. über die *patientia* erkennt Erasmus eine Stufenfolge zwifchen *pii* und *impii* d. h. Chriften und Heiden an, während Calvin fcharf heraushebt *quid inter philosophicam et christianam patientiam intersit*. Und wenn Erasmus fagt: *Plato totam philosophiam nihil aliud indicabat quam meditationem mortis ... quo dicto nihil salubrius, si quidem a philosopho philosophice dictum Christiani Christiano sensu accipiamus* (S. 41, Anm.), fo verfchärft Calvin: *nemo ... excepto Platone agnovit summum hominis bonum esse eius coniunctionem cum deo*; *qualis autem haec esset, ne obscuro quidem gustu sentire potuit* (S. 46, Anm. 1. Demnach ift es m. E. auch nicht im Sinne C.'s gedacht, wenn Sch. (S. 68 Anm. 1) fagt, dafs es fich bei ihm nach *C. R.* 30, 736 ‚gar blofs um ein Glaubensgebot der (Schrift-) Offenbarung (bei der Auferftehung) handle, ohne welche man auf den Gedanken nicht kommen würde, dafs den verftorbenen Frommen etwas fehlt'. Für Er. ftimmte das allenfalls (vgl. S. 67, Anm. 2), aber für C. ift das Schriftgebot niemals als Gebot im Sinne einer doch gewiffermafsen entbehrlichen Laft empfunden worden. Erasmus hat hier zwifchen Vernunfterkenntnifs und Offenbarung ein Problem gefpürt, C. nicht, und die *immortalitas*, die er übrigens charakteriftifcher Weife bei Weitem nicht fo häufig nennt wie Er., war ihm innerlich doch eng mit der Auferftehungsvorftellung verbunden. (Man mufs auch in Rechnung ziehen, dafs durch Phil. 1, 23; 2 Cor. 5, 1 — Stellen, die in dem Citate S. 68 z. B. vorfchweben dürften — felbft chriftlicherfeits die Auferftehung zurückgedrängt und die *immortalitas* vorgerückt wurde[1]). Vollends klar wird die Differenz zwifchen C. und Er., wenn diefer fagen kann: *hanc naturae vim offuscatam* (*scil. ratio sive intellectus*) *perficit fides*, hingegen C. formulirt: *simul atque per evangelii notitiam et spiritus sancti illuminationem adsciti sunt in Christi consortium, inchoata est in illis aeterna vita ... In illis bonum opus inchoavit deus*. Das ift nicht ‚ganz ähnlich', wie Sch. will (S. 64), fondern *toto coelo* verfchieden. Denn hier platzen Rationalismus in Entwicklung gipfelnd in Supranaturalismus und abfoluter Supranaturalismus[2]) aufeinander. —

Es wird, wie gefagt, Sch.'s Verdienft bleiben, in feiner anregenden Studie auf die Abhängigkeit C.'s von Er. hingewiefen zu haben; aber die Probleme liegen verwickelter, als er fie vorführte. Gerade einem folchen Abhängigkeitsproblem gegenüber macht es fich empfindlich fpürbar, wie wenig genau wir noch die Dogmengefchichte der Reformationszeit, fpec. auch ihr Verhältnifs zum M.-A. kennen. Mit jedem Probleme tauchen unzählige Fragen auf.

Giefsen. W. Köhler.

1) Vgl. dazu übrigens auch Auguftin bei Gottfchick Z. Th. K. 1901 S. 150 ff.

2) Da die Giefsener Univ.-Bibliothek von gröfseren Schriften Bucers nur den Römerbrief-Comm. befitzt, mufste ich mich auf diefen befchränken.

1) Vgl. über die Verwandtfchaft diefer Stellen mit der Unfterblichkeitslehre die Bemerkung von Loofs (Predigten I S. 271 Anm.).

2) Ein rationales Element liegt freilich bei C. im Begriff *notitia*, aber ihr kommt in diefem Zufammenhange keine felbftändige Bedeutung zu.

Des **Ignatius von Loyola**, Stifters der Gesellschaft Jesu, **Bekenntnisse**, übersetzt von Heinrich Böhmer. Leipzig 1902, Dieterich. (XIII, 65 S. gr. 8). M. 1.—

Die Bekenntnisse des Ignatius von Loyola, die bisher in den *Acta sanctorum* der Bollandisten Juli VII S. 634—654 vergraben lagen und über die kleine Zahl der Specialisten auf dem Gebiet der Geschichte des Jesuitenordens hinaus wohl nur Wenigen bekannt waren, werden durch die vorliegende Uebersetzung den weiteren Kreisen von Interessenten — mit Recht betont der Herausgeber, dass sie die Aufmerksamkeit aller Geschichtsfreunde, Theologen und Psychologen verdienen — zugänglich gemacht, man kann auch sagen, erschlossen. Dass der von Böhmer gewählte Titel ‚Bekenntnisse' dem Leser nicht zu viel verspricht, ergiebt sich aus den Mittheilungen der Vorrede des Jesuiten Loys Gonzalez, der erzählt, Ignatius habe am 4. August 1553 auf das Zureden seiner Vertrauten sich entschlossen ‚darzulegen, was bisher in seiner Seele vorgegangen war'. Zwar hat dann Ignatius diesen Bericht nicht selbst niedergeschrieben, aber seine Erlebnisse Gonzalez erzählt, der sie sofort möglichst wörtlich in spanischer Sprache nachschrieb. Im September 1553 begannen diese Dictate und fanden ihr Ende am 22. September 1555 (Vorrede S. VII. VIII). Diese Aufzeichnungen sind nun seitens des Ordens nicht in ihrer ursprünglichen Gestalt, sondern in der lateinischen Uebersetzung des Annibal de Codretto veröffentlicht worden. Aber da deren Abweichungen von dem Original durch den P. Ignatius Pinius 1730 festgestellt wurden, und die Bollandisten dessen Notizen mit abgedruckt haben, so glaubt Böhmer ‚einen im grossen und ganzen zuverlässigen Text' bieten zu können (Vorrede S. IX). Dagegen ist es sicher, dass der vorhandene Text nicht vollständig ist. Denn nach Gonzalez hat Ignatius ‚auch die freiere Lebensführung seiner Jugend, alles klar und deutlich, mit allen Nebenumständen' geschildert, der überlieferte Text aber umspannt nur die Jahre 1521—1540. Die Verkürzung der Bekenntnisse erklärt der Uebersetzer aus den erbaulichen Zwecken, die der Orden mit ihrer Veröffentlichung verband. — Böhmer schätzt den historischen Werth dieser Autobiographie des Ignatius hoch ein, und gewiss mit Recht; aber er hat es leider unterlassen, ihn im Einzelnen nachzuweisen, und sich mit der Bemerkung begnügt, ‚dass der Leser hie und da wohl sich veranlasst sehen wird, die vorhandenen Lebensbeschreibungen nach den Bekenntnissen zu korrigieren'. Ich verweise noch auf das gravirende Urtheil über Rom S. 28 und das prächtige Dictum des braven Bettelmönchs ‚Die Liebe beginnt bei uns selbst' S. 46.

Marburg i. H. Carl Mirbt.

Hoffet, Pfr. Fritz, **Das Vereins- und Ordenswesen in Frankreich** und die parlamentarischen Kämpfe um das Gesetz vom 1. Juli 1901. (Bibliothek für Politik und Volkswirthschaft. Heft 6.) Berlin 1902, Verlag der Deutschen Stimmen. (IV, 160 S. gr. 8.) M. 4.—

In dieser vortrefflich geschriebenen und überaus lehrreichen Schrift bietet der Verf. eine wohl fundamentirte Darstellung des modernen Ultramontanismus in Frankreich und der antiklerikalen Bewegung, die den Kampf mit ihm aufgenommen hat. Wir werden mit der Vorgeschichte und den Voraussetzungen des vielbesprochenen Gesetzes vom 1. Juli 1901 bekannt gemacht, die dramatisch bewegten Verhandlungen in der Kammer und im Senat ziehen an dem Leser vorüber und werden uns durch die Wiedergabe der wichtigsten Reden von klerikaler Seite wie der gegenüberstehenden Majorität erschlossen; auch über die Ergänzungsdecrete, die dem Gesetz folgten, und dessen praktische Durchführung werden wir unterrichtet. Kurz, Hoffet hat alles gethan, um diese jüngste Phase der französischen Kirchenpolitik in ihren Beziehungen zur Vergangenheit und in ihrem Zusammenhang mit der allgemeinen kirchlichen Lage vorzuführen und damit eine geschichtliche Würdigung zu ermöglichen. — Von besonderem Interesse sind die statistischen Mittheilungen des Verf.'s. Mit gutem Grund verweist er auf die grossen Leistungen der dritten Republik auf dem Gebiet der Schule (S. 13f.). Die staatlichen Aufwendungen für die Schule, zu denen noch die communalen hinzutreten, zeigen folgende Skala. Sie betrugen 1815: 1630000 *francs*, 1848: 13253000, 1872: 33784000, 1882: 105826000, 1892: 168563000, 1902: 208584561. Dass diese Opfer nicht umsonst gebracht wurden, beweist die Abnahme der Analphabeten, von 25% bei Männern, 37,7% bei Frauen im Jahre 1892 auf 4,7% bei Männern und 7,2% bei Frauen im Jahre 1898. Aber gleichzeitig vollzog sich jenes gewaltige, numerische Anwachsen der Orden und die Ausdehnung ihrer Wirksamkeit, die Waldeck-Rousseau zur Ueberzeugung führten, dass ihnen Schranken gesetzt werden müssten. Dass sie auch positive Leistungen aufzuweisen hatten, wird von dem Verf. nicht bestritten; er nennt z. B. das Gebiet der öffentlichen Wohlthätigkeit und ihr grossartiges Missionswerk in den Colonien (S. 15). Aber daneben steht ihr Eingreifen in die Politik (S. 17ff.), ihre ausgedehnte mercantile Thätigkeit (S. 20ff.) — die Karthäuser bei Grenoble müssen beispielsweise für ihren Liqueur jährlich dem Staat an Patent und anderen Steuern 1500000 bis 1800000 *fcs.* zahlen — und vor allem ihre Schulthätigkeit, die sich auf über 2 Millionen Elementarschüler und c. 135000 Schüler höherer Lehranstalten erstreckt (S. 25f.). Aus der officiellen Enquete ergab sich, dass die autorisirten und nichtautorisirten Congregationen im Jahre 1880 besassen: 40520 ha im Werth von 712538000 *fcs.*, im Jahre 1900: 48757 ha im Werth von 1071775000 *fcs.* Von diesem Besitz waren in dem letztgenannten Jahr auf den eigenen Namen eingetragen 21823 ha im Werth von 463725146 *fcs.*, dagegen 27473 ha für 608000114 *fcs.* auf fremden Namen (S. 28). Die nämliche Vorliebe für Verschleierung der thatsächlichen Verhältnisse bewiesen die Congregationen angesichts der von der Regierung veranstalteten Erhebungen in Bezug auf die Zahlen ihrer Mitglieder. Der Personalbestand ist daher nicht mit Sicherheit anzugeben. Waldeck-Rousseau nannte das eine Mal 190000, bei einer anderen Gelegenheit 157000; beide Ziffern wurden auch von klerikaler Seite angegeben.

Worin beruhte die innere Berechtigung der französischen Regierung zum Kampfe gegen das Ordenswesen? Hoffet stellt sich selbst am Ende seiner Schrift diese Frage (S. 145ff.) und begegnet damit einem Wunsch, der bei vielen Lesern sich einstellen wird. Die von dem Verf. ertheilte Antwort empfängt ihre Richtung von dem Worte Waldeck-Rousseaus, dass es sich in dem ganzen Einschreiten gegen die Orden um nichts Geringeres handelt als um den ‚Kampf um die Weltherrschaft zwischen der bürgerlichen Gesellschaft und der kirchlichen Gewalt'. Die von Frankreich mit den Orden gemachten Erfahrungen haben daher nicht nur für dieses Land Bedeutung, sondern für alle modernen Staaten, und auch Deutschland wird gut thun — diesem Gedanken sind die letzten Blätter gewidmet — für seine Stellung zur Ordensfrage sie nutzbar zu machen.

Unter den zahlreichen interessanten Einzelheiten des Buches nenne ich die Discussion in der Kammer über den Probabilismus und den Vorbehalt und die Feststellungen, was die in den Seminarien eingeführten Lehrbücher über die Rechte der Kirche gegenüber den Haeretikern enthalten.

Marburg i. H. Carl Mirbt.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Froberger, J., Die Schöpfungsgeschichte der Menschheit in der ‚voraussetzungslosen' Völkerpsychologie. Eine krit. Skizze. (Erweit. Abdr. aus dem ‚*Pastor bonus*'.) Trier 1903, Paulinus-Druckerei. (48 S. gr. 8.) — 60

Welker, G., Die Entftehung der verfchiedenen Religionen. Vortrag im Anfchlufs an die Babel-Bibel-Frage. Ludwigshafen 1903, A. Lauterhorn in Komm. (19 S. gr. 8.) — 25

Hilprecht, H. V., Die Ausgrabungen der Univerfität v. Pennfylvania im Bêl-Tempel zu Nippur. Ein Vortrag. Mit 56 Abbildgn. u. 1 Karte. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (76 S. gr. 8.) 2 —; kart. 2. 50

Biedenkapp, G., Babylonien u. Indogermanien. Ein Geiftesflug um die Erde. Berlin 1903, H. Coftenoble. (V, 165 S. gr. 8.) 2 —

Winckler, H., Keilinfchriftliches Textbuch zum Alten Teftament. 2. neu bearb. Aufl. (Hilfsbücher zur Kunde des alten Orients. 1.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 130 S. gr. 8.) 3 —; geb. 3. 50

Gunkel, H., Israel und Babylonien. Der Einflufs Babyloniens auf die israelit. Religion. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (48 S. gr. 8.) 1. 20

Keil, P., Zur Babel- und Bibelfrage. Erweit. Neudr. aus ‚*Pastor bonus*'. Trier 1903, Paulinus-Druckerei. (78 S. gr. 8.) 1 —

Gaffar, J. C., Babel u. Bibel (in gemeinfafslicher Weife beleuchtet.) Schaffhaufen 1903, P. Maili in Komm. (52 S. 8.) — 60

Waher, Th., Kaifer Wilhelm II. an Admiral Hollmann üb. ‚Babel u. Bibel'. Gotha 1903, F. A. Perthes. (24 S. gr. 8.) — 30

Iskraut, J. G., Die Kritik der Bibel. Vortrag. Friedberg 1903, M. Kohlfchmidt. (39 S. 12.) — 25

Strack, H. L., Die Sprüche Jefus', des Sohnes Sirachs. Der jüngft gefundene hebr. Text m. Anmerkgn. u. Wörterbuch hrsg. (Schriften des *Institutum Judaicum* in Berlin. Nr. 31.) Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (VI, 74 S. gr. 8.) 1. 50

Soltau, W., Hat Jefus Wunder gethan? Eine bibl. Widerlegg. kirchl. Aberglaubens. Leipzig 1903, Dieterich. (VIII, 104 S. gr. 8.) 1. 60

Hetzenauer, M., *Epitome exegetica biblicae catholicae. Scripsit in usum scholarum H. (Studium biblicum novi testamenti catholicum. Libri exegetici.)* Innsbruck 1903, Wagner. (X, 175 S. gr. 8.) 3 —

Marx, J., Lehrbuch der Kirchengefchichte. Trier 1903, Paulinus-Druckerei. (XII, 785 S. gr. 8.) 8. 50; geb. 10. 50

Grill, J., Die perfifche Myfterienreligion im römifchen Reich u. das Chriftentum. Rede. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 34.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 60 S. gr. 8.) 1. 20

Hollmann, G., Urchriftentum in Korinth. Eine religions- u. kulturgefchichtl. Studie. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (32 S. gr. 8.) — 50

Hoffmann, J., Das Abendmahl im Urchriftentum. Eine exeget. u. hiftorifch-krit. Unterfuchg. Berlin 1903, G. Reimer. (VII, 267 S. gr. 8.) 4 —

Harnack, A., Der pfeudocyprianifche Traktat *de singularitate clericorum*, e. Werk des donatiftifchen Bifchofs Macrobius in Rom. — Die Hypotypofen des Theognoft. — Der gefälfchte Brief des Bifchofs Theonas an den Oberkammerherrn Lucian. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. IX. Bd. 3. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (118 S. gr. 8.) 3. 50

Staerk, W., Ueber den Urfprung der Grallegende. Ein Beitrag zur chriftl. Mythologie. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 57 S. gr. 8.) 1. 40

Quellen u. Darftellungen zur Gefchichte Niederfachfens. Hrsg. vom hiftor. Verein f. Niederfachfen. 9. Bd.: Annalen u. Akten der Brüder des gemeinfamen Lebens im Lüchtenhofe zu Hildesheim. Mit e. Einleitg. hrsg. v. Archivdir. Geh. Archiv. Dr. Rich. Doebner. Hannover 1903, Hahn. (XLVI, 446 S. gr. 8.) 10. —

Kawerau, G., Luther u. feine Gegner. Vortrag. (Würzburger Luther-Vorträge, als Antwort auf die Angriffe des Jefuiten Berlichingen hrsg. vom evangelifchen Bund. 6.) München 1903, J. F. Lehmann's Verl. (20 S. gr. 8.) — 30

Mayer, F., Luther's bleibende Bedeutung. Vortrag. (Würzburger Luther-Vorträge, als Antwort auf die Angriffe des Jefuiten Berlichingen hrsg vom evangelifchen Bund. 7.) München 1903, J. F. Lehmann's Verl. (28 S. gr. 8.) — 30

Hattendorf, J., Gefchichte des evangelifchen Bekenntniffes in der Stadt Fulda, m. hauptfächl. Benutz. archival. Materials bearb. Hamburg 1903, H. Grand. (IV, 61 S. gr. 8 m. 2 Abbildgn.) 1 —

Mayer, J. G., Das Konzil v. Trient u. die Gegenreformation in der Schweiz. 2. Band. Stans 1903, H. Matt & Co. (IV, 372 S. gr. 8.) 4 —

Das Wefen u. Werden des Proteftantismus. 5 Vorträge. (1. Ed. Kuck. Der Proteftantismus als Kirche u. als Kulturmacht. — 2. Ferd. Menegoz: Die Orthodoxie. — 3. R. Will: Der Pietismus. — 4. Aug. Ernft: Rationalismus u. Liberalismus. — 5. Lic. Dr. Alb. Schweitzer. Der Proteftantismus u. die theologifche Wiffenfchaft.) Strafsburg i. E. 1903, E. van Hauten. (90 S. gr. 8.) 1 —

Tiesmeyer, L., Die Erweckungsbewegung in Deutfchland während des XIX. Jahrh. 3. Heft. Das Wuppertal, das Ober- u. Niederbergifche Land. Kaffel (1903), E. Röttger. (III u. S. 179—253 8.) 1 —

Kunze, J., D. Chriftoph Ernft Luthardt. Ein Lebens- u. Charakterbild. Mit e. Bildniffe Luthardt's u. e. Anh. Leipzig 1903, Dörffling & Franke. (IV, 123 S. gr. 8.) 2 —

Leadbeater, C. W., Grundlinien der Theofophie. (Aus dem Engl.) Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (VIII, 115 S. gr. 8.) 1 —

Krebs, R., Nietzfches Menfchheitsideal u. wie haben wir uns als Chriften dazu zu ftellen? Erfurt (1903), Keyfer. (46 S. gr. 8.) — 60

Neumann, J., Ift lebhaftes religiöfes Empfinden e. Zeichen geiftiger Krankheit od. Gefundheit? Vortrag. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (24 S. gr. 8.) — 50

Raufchen, G., Grundrifs der Patrologie m. befond. Berückficht. der Dogmengefchichte. Freiburg 1903, Herder. (XI, 231 S. gr. 8.) 2. 20; geb. 2. 70

Ecklin, A. F., Erlöfung u. Verföhnung. Ein Beitrag zum Verftändnis der Gefchichte diefer Heilslehren, m. befond. Berückficht. der Lehrweifen des XIX. Jahrh. bis u. m. Ritfchl. Bafel 1903, Helbing & Lichtenhahn. (XII, 658 S. gr. 8.) 6 —

Das Ablafswefen im modernen Katholizismus. Von e. evangel. Theologen. (Flugfchriften des evangelifchen Bundes. Hrsg. vom Vorftand des ev. Bundes. 211.) Leipzig, Buchh. d. Ev. Bundes. (17 S. gr. 8.) — 20

Karnop, J., Das chriftliche Kirchenjahr in bildlicher Darftellung. Liffa (1903), F. Ebbecke. 57×69,5 cm. Farbdr. 1. 50; mit Leinw.-Rand u. Oefen 1. 80; auf Leinw. m. Stäben 2. 75

Kunze, F., Die Führung des katholifchen Pfarramtes. Unter Berückficht. der neueften Beftimmgn. bearb. (Seelforger-Praxis. Sammlung prakt. Tafchenbücher f. den kathol. Klerus. VI.) Paderborn 1903, F. Schöningh. (XII, 153 S. 12.) Geb. 1. 20

Nathufius, M. v., Handbuch des kirchlichen Unterrichts nach Ziel, Inhalt u. Form. 1. Tl.: Das Ziel des kirchl. Unterrichts, od. die Konfirmation in ihrer gefchichtl. Entwicklg. u. ihrer Geftaltg. in der Gegenwart. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 112 S gr. 8.) 1. 80, geb. 2. 40

Bufch, R., Das evangelifche Kirchenlied, feine Gefchichte u. method. Behandlung. Berlin 1903, L. Oehmigke. (VIII, 174 S. gr. 8.) 2. 40; kart. 2. 60

Literatur des Auslandes.

Macphie, J. P., The homeland of the bible. New York 1903, Revell. (313 p. il. 12.) $ 1. 25

Dubnow, S. M., Jewish history: essay in philosophy of history. London 1903, Macmillan. (182 p. 8.) 2 s. 6 d.

Cheyne, T. K., Ezekiel and minor phrophets. (Critica biblica II.) London 1903, Black. (8.) 3 s.

McWilliam, T., Speakers for God: plain lectures on the minor prophets. London 1903, Allenson. (372 p. 8.) 3 s. 6 d.

Ta'ĕzâza Sanbat (commandements du sabbat), accomp. de six autres écrits pseudo-épigraphiques, admis par les falachas ou juifs d'Abyssinie. Texte éthiopien, publ. et trad. par J. Halévy. Paris 1902, Bouillon. (XXV, 247 p. 8.)

Guttmacher, A., Optimism and pessimism in the Old and New Testaments. Baltimore 1903, Friedenwald Co. (255 p. 12.) $ 1. 50

Clark, G. W., Galatians, Ephesians, Philippians, Colossians I and II, Thessalonians I et II, Timothy, Titus, Philemon: a popular commentary upon a critical basis. Philadelphia 1903, Amer. Bapt. Pub. Soc. (496 p. 8.) $ 1. 25

Rutledge, D. D., Christ, antichrist and millennium. London 1903, Marshall Bros. (828 p. roy. 8.) 7 s. 6 s.

Thomas, J., First christian generation: its records and traditions. London 1903, Sonnenschein. (414 p. 8.) 6 s.

Poey, P., Etudes sur les origines du christianisme et l'histoire de l'église durant les trois premiers siècles. Paris 1903, Desclée, de Brouwer & Co. (XII, 640 p. 16.)

Ermoni, V., Histoire du Credo. Le symbole des apôtres. [Science et religion.] Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.)

—— —— Les origines de l'épiscopat [Sc. et rel.]. Ibid. (64 p. 16.)

Gallonio, Tortures and torments of christian martyrs. From ‚de ss. martyrum cruciatibus'. Transl. and adapt. by A. R. Allinson. Paris 1903, Carrington. (260 p. 8, ill. with 46 orig. plat.) 25 s.

Benvenisti, A., Les hérétiques. Paris 1903, Plon-Nourrit & Co. (351 p. 16.) 3 fr. 50

Vacandard, E., Saint Victrice, évêque de Rouen. Paris 1903, Lecoffre. (191 p. 18.) 2 fr.

Levillain, L., Etude sur les lettres de Loup de Ferrières. Nogent-le-Rotrou 1903, Impr. Daupeley-Gouverneur. (208 p. 8.)

Mac Swiney de Mashanaglass, P., Le Portugal et le Saint-Siège. Une ambassade portugaise à Rome sous Jules II (1505). Paris 1903, Plon — Nourrit & Co. (23 p. 8.)

Froidevaux, H., Les lazaristes à Madagascar au XVII. siècle. Paris (1903), Poussielgue. (VII, 256 p. 16.)

Daviu, V., Quarante-cinq assemblées de la Sorbonne pour la censure du primat et des prélats de Hongrie qui ont condamné la ‚declaration du clergé de France' de 1682. (Ms 7161 de la biblioth. vaticane). Blois 1903, impr. Rivière. (236 p. 8.)

Orr, J., David Hume and his influence on philosophy and theology. London 1903, T. & T. Clark. (256 p. 8.) 3 s.

Pike, G. H., Wesley and his preachers: their conquest of Britain. London 1903, Unwin. (318 p. 8.) 7 s. 6 d.

Booth, C., Life and labour of the people in London. 3rd series: Religious influences. 7 vols. London 1903, Macmillan. (8.) ea. 5 s.

Leseneur, L'église catholique et le gouvernement russe. Paris 1903, Plon-Nourrit & Co. (XXIII, 567 p. 8.) 8 fr.

Taxil, L., Notes et croquis du pays noir. Nos bons Jésuites (étude vécue de moeurs cléricales contemporaines). Paris 1902, Soc. paris. d'édition. (619 p. 18.) 3 fr. 50

Watkinson, W. L., Studies in christian character, work and experience. New York 1903, Revell. 2 v. (260 p. 12.) $ 2 —
Lilly, W. S., Christianity and modern civilization: Chapters in European history. Intro. Dialogue on philosophy of history. London 1903, Chapman. (394 p. 8.) 12 s. 6 d.
Carpenter, J. E., Bible in 19th century. London 1903, Longmans. (528 p. 8.) 10 s. 6 d.
Missions, les, catholiques françaises au XIX siècle, publ. de J. B. Piolet VI. Missions d'Amérique. Paris 1903, Colin. (524 p. 4. ill.) 12 fr.
Lobstein, P., An introduction to protestant dogmatics; transl. ed. by A. M. Smith. Chicago 1903, A. M. Smith. (21, 275 p. 12.) $ 2 —

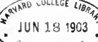
Aus Zeitſchriften.

Dareste, R., *Le code babylonien d'Hammurabi.* [*Délégation en Perse, Memoires IV, textes élam. sémit. 2. ser. par V. Scheil*] (*Seanc. et Trav. d. l'Acad. de France mars* 1903, *p.* 306—339).
Lippert, J., Hammurabi (Nation 1903, 26, S. 403—405; 27, S. 421—423).
Whitney, H. M., *The latest translation of the bible* [v. TLZ 1903, 7]. *V* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 342—357).
Bertholet, A., Baudiſſins Einleitung in das Alte Teſtament (Th. Rdſch. 1903, 4, S. 139—149).
Davis, T. K., *The interpretation of scripture* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 334—341).
Walker, C., *The first sin, its consequences, and the remedy* (*ibid.*, *p.* 315—333).
Porter, F. C., *The Yeçer Hara, a study in jewish doctrine of sin* (*Bibl. et Sem. Stud.* 1902, 12, *p.* 91—156).
Van Hoonacker, A., *Une question touchant la composition du livre de Job* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 2, *p.* 161—189).
Driver, S. R., *Jeremiah XI—XV* [*Translations from the prophets.* Vide TLZ 1903, 7] (*Expos. apr.* 1903, *p.* 316—320; *may*, *p.* 353—369).
Jeremias, F., An den Waſſern zu Babel (Paſtoralbl. Apr. 1903, S. 471—475).
Rishell, C. W., *Hints relative to the date of the fourth gospel* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 244—260).
Mozley, F. W., *The meaning of* τοῦτο ποιεῖτε (*Expos. may* 1903, *p.* 370—386).
Garvie, A. E., *Studies in the 'inner life' of Jesus. XI* (*ibid.*, *p.* 337—352).
Albani, J., Die Parabel bei Paulus (Z. f. wiſſ. Th. 1903, 2, S. 161—171).
Greely, C., *The prayer of creation* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 297—307).
Koro, G. u. J. Lietzmann, *Catenarum graecarum catalogus* (Nachr. v. d. K. Geſ. d. Wiſſ. z. Götting 1902, S. 21 ff., S. 299 ff.; S. 559—620).
Hilgenfeld, A., Die Ignatiusbriefe und die neueſte Verteidigung ihrer Echtheit (Z. f. wiſſ. Th. 1903, S. 171—194).
Clauſen-Kiel, O., Die Theologie des Theophilus von Antiochien (ibid., 1, S. 81—141; 2, S. 195—213).
Meyer, W., Das Turiner Bruchſtück der älteſten iriſchen Liturgie (Nachr. v. der K. Geſ. d. Wiſſ. zu Gött. 1903, 2, S. 163—214).
Leoni, U., *Le idee politiche di Arnaldo da Brescia nel 'de monarchia' di Dante* (*Riv. d'Italia genn.* 1903, *p.* 30—57).
Choisy, E., *L'education de la conscience dans l'oeuvre de Calvin* (*Lib. Chrét.* 1902, 12, *p.* 537—554).
Stange, C., Kurfürſt Johanns Glaubensbekenntnis vom Mai 1530 (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 459—470).
Hasenclever, A., Kurfürſt Friedrich II. von der Pfalz und der Schmalkaldiſche Bundestag zu Frankfurt, Decbr. 1545 (Z. f. d. Gſch. d. Ob.-Rheins XVIII, 1, S. 58—85).
Pollen, J. H., *The passing of Elizabeths supremacy bill* (*Dubl. Rev. jan.* 1903, *p.* 44—63).
Schmidlin, J., Ein Kampf um das Deutſchtum im Kloſterleben Italiens (Subiaco u. Tarfa im 16. Jhd.) (Hiſt. Jahrb. XXIV, 1, S. 15—40).
Richard, P., *La légation Aldobrandini et le traité de Lyon* [v. TLZ 1903, 8] (*Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel. mars-avr.* 1903, *p.* 132—151).
Mühlenbein, J., Die Choralreform unter Klemens VIII. und Paul V. (Kathol. Jan. 1903, S. 54—73).
Ubald, F., *Une mission en Angleterre: L'aumônerie de la reine Henriette* (*Etud. Francisc. janv.* 1903, *p.* 15—26).
Micheud, E., *La tentative d'union entre les protestants et les catholiques, de* 1661 *à* 1701. *I.* (*Rev. d. Th. janv-mars* 1903, *p.* 112—157; *avr.-juin*, *p.* 242—282).
Wyon, R., *Roman catholic Albania* (*Blackw. Magaz. apr.* 1903, *p.* 476—487).
Lory, K., Der religiöſe Entwicklungsgang des letzten Jahrhunderts (Umſchau 1903, 13, S. 241—244).
Löhe, W., Innere Miſſion (Monatſchr. f. Inn. Miſſ. 1903, 1, S. 30—40).
Schwartzkopff, P., Wert und Möglichkeit von Beweiſen für das Daſein Gottes (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 482—501).
Schmidt, F. J., Offenbarung. Eine philoſophiſche Studie (Preuſs. Jhrb. Mai 1903, S. 193—220).
Eiſenſchmidt, H., Alexander von Oettingens Dogmatik (Balt. Monatſchr. Dec. 1902. S. 382—388).
Bruining, A., *Over de methode van onze dogmatiek* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 2. *bls.* 153—185).

Recenſionen.

Delitzſch, Babel und Bibel (v. Oettli: Th. Litber. 1902, 5; v. J. Halévy: *Rev. Sémit. janv.* 1902; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1902, 21, v. Kittel: Th. Litbl. 1902, 17; v. Fr. Steudel: Proteſtbl. 1902, 23; v. Sartorius: Ev. Krchztg. 1902, 20. v. P. Jenſen: Chrſtl. Welt 1902, 21; v. —: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1902, 7; v. J. Hehn: Th. Rev. 1902, 10; v. C. Cornill: Dtſch. Litzg. 1902, 27; v. A. Lods *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 7; v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. july* 1902; v. J. Köberle: Ev. luth. Krchztg. 1902, 27; v. J. G.: *Culture* 1902, 15; v. Wolff: Ev. Krchztg. 1902, 28; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 3; v. A. Loisy: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. may-juin* 1902; v. E. Mangenot: *Polyb. sept.* 1902; v. B. Meiſsner: Berl. Philol. Wochſchr. 1902, 48; v. Libert: *Rev. des Etud. juin, juill., sept.* 1902; v. H. Danneil: Magdeb. Ztg. 1902, 25; Umſchau 1902, 20; *Open Court apr., may* 1902; v. Rohrbach: Zeit 1902, 17. v. Hertzberg: Ev. Krchztg. 1902, 29; v. W. Engelkemper: Germania wiſſ. Beil. 1902, 31 u. 32. v. Keil: *Past. Bon.* 1902, III, 1—3; v. F. Kaulen: Lit. Handweiſ. 1902, S. 766 ff.; v. —l.: N. Preuſs. Ztg. 1902, Nr. 211; v. G. Grilli: *Riv. Crist.* 1902, *p.* 305 ff.; v. J. Rieber: Öſt. Litbl. 1903, 2; v. Frankb: Reformat. 1903, 6; v. T. Proteſtbl. 1903, 4; v. A. Lang: Ref. Krchztg. 1903, 5; v. Wolff Ev. Krchztg. 1903, 4 u. 5, 9 u. 12; Ev. krchl. Anz. 1903, 3, 4, 5, 6; Chron. d. chrſtl. Welt 1903, 4; *Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1903, 2. v. O. Veeck: Proteſtbl. 1903, 8 u. 14; Allg. Zeitg. Beil. 1903, 11, Reformat. 1903, 11 u. 14; *Studi Rel.* 1903, II, *p.* 212; *Th. Rev.* 1903, 2, 3, 4).
Delitzſch, Hiob (v. W. Nowack: Dtſch. Litztg. 1902, 24; v. Heuduck Ev. Krchztg. 1902, 26; v. E. König: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Sept. 1902, v. W. Muss-Arnolt: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. W. E. Barnes *Crit. Rev.* 1902, 4; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 38; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 10, v. J. Göttsberger: Th. Rev. 1902, 14; v. A. Kamphauſen: Th. Rdſch. 1902, 9).
Dennert, D. Wahrheit üb. Haeckel u. ſ. Welträthſel (v. C. Fey: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1902, 1; v. E. König: Allg. Ev.-luth. Krchztg. 1902, 6; v. St.: Th. Litber. 1902, 2; v. Siebert: ibid. u. Bew. d. Glaub. 1902, 2).
Dieckmann, D. chriſtl. Lehre von der Gnade (v. W. A. Brown: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. P. Schanz: Öſt. Litbl. 1902, 7; v. W. Vollert: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1902, 4; v. St.: Lit. Ctrbl. 1902, 35. v. F. Lipſius: Z. f. wiſſ. Th. 1902, 4; v. E. Cremer: Th. Litber. 1902, 11 u. Th. Litbl. 1903, 6; v. J. Orr: *Crit. Rev.* 1903, 2).
Diehl, Ch., *Justinien et la civilis. byzant. au VI. siècle* (v. V. Schultze Berl. Philol. Wochſchr. 1902, 18; v. F. Hirſch: Hiſt. Z. LIII, 1. v. H. Gelzer: *Byz. Z.* Bd. 11, 3—4; v. S. Reinach: *Rev. Crit.* 1902, 41; v. C. Benjamin: Wochenſchr. f. klaſſ. Philol. 1902, 30—31).
Dittrich, Eine jakobitiſche Einleitung in den Pſalter (v. V. Ryſſel: Dtſch. Litzg. 1901, 37; v. M. L.: Th. Litbl. 1902, 9. v. Eb. N.: Lit. Ctrbl. 1902, 13; v. J. B. Ch.: *Rev. Crit.* 1902, 20; v. M. L. Margolis *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. A. Kamphauſen: Th. Rdſch. 1902. 9 v. J. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1902, 5).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 12. 6. Juni 1903. **28. Jahrgang.**

Büchler, Prof. Dr. Ad., **Das Synedrion in Jerusalem und das grosse Beth-Din in der Quaderkammer des jerusalemischen Tempels.** (IX. Jahresbericht der ifraelitifch-theologifchen Lehranftalt in Wien für das Schuljahr 1901/1902.) Wien 1902, Verlag der ifrael.-theol. Lehranftalt. (S. 1—252).

Der Titel diefer Abhandlung deutet bereits an, worauf diefelbe hinauswill. Das ‚Synedrion' der Evangelien und des Jofephus und das grofse ‚Beth-Din' der rabbinifchen Quellen find zwei ganz verfchiedene Behörden. So lefen wir wenigftens S. 4. Im Laufe der Unterfuchung ftellt fich freilich heraus, dafs die Sache noch complicirter ift: von beiden Behörden ift noch eine dritte, die *βουλή*, zu unterfcheiden (S. 232, 235, 238). Ich mufs aber annehmen, dafs der Verfaffer zu diefem Refultat noch nicht gelangt war, als er den erften Abfchnitt fchrieb (S. 5—33). Hier wird nämlich die Verfchiedenheit der Behörden aus der Verfchiedenheit ihres Verfammlungsortes bewiefen: das grofse Beth-Din der rabbinifchen Quellen, das übrigens auch Synedrion (סנהדרין) hiefs, verfammelte fich in der *lischkath ha-gasith* (לשכת הגזית), welche im inneren Vorhof des Tempels lag; ‚die oberfte Behörde Jerufalems' dagegen verfammelte fich in der von Jofephus erwähnten *βουλη*, welche aufserhalb des Tempelvorhofes lag. Hier ift alfo nur von zwei Behörden die Rede (f. bef. S. 18 u. 33). Und auch im Folgenden hat es zunächft den Anfchein, als ob es fich nur um zwei handelte. Das Hauptaugenmerk richtet der Verf. dabei auf das grofse Beth-Din oder Synedrion in der *lischkath ha-gasith* oder ‚Quaderkammer' (S. 33—194). Es beftand aus 71 Mitgliedern, hiefs daher auch das ‚Synedrion der 71' (S. 34, 35, 69). Es amtirte in der Quaderkammer ‚ftändig, jedermann zugänglich, und wie es fcheint zu jeder Zeit am Tage' (S. 35). Es war ‚eine ausfchliefslich mit der amtlichen Auslegung des Religionsgefetzes und mit der Ueberwachung feiner Durchführung fich befaffende Körperfchaft' (S. 115). Als Vorfitzende find uns befonders Schemaja und Abtaljon, Hillel, Gamaliel I und Simon Sohn Gamaliel's I bekannt. Der Thätigkeit diefer Männer wird eine fehr eingehende Unterfuchung gewidmet (S. 114—194). Diefelbe beftätigt in jeder Einzelheit die früheren Ergebnifse: ‚dafs das grofse Beth-Din in Jerufalem, welches in der Quaderkammer des Tempels, fpäter in der Ofthalle des Tempelberges und dann in der Stadt Jerufalem feinen Sitz hatte, in keinerlei Beziehungen zum Synedrion ftand, fondern ausfchliefslich das religiöfe Leben regelte, den Tempeldienft leitete und für die Durchführung der jeweilig geltenden Auslegung des Religionsgefetzes im Opferdienfte und im Leben forgte und in feiner Zufammenfetzung der Regel nach die fadducäifche und nur zeitweilig die pharifäifche Herrfchaft zum Ausdruck brachte; die Kämpfe zwifchen Sadducäern und Pharifäern auf dem Gebiete des Religionsgefetzes fpielten fich in diefer aus 71 Mitgliedern beftehenden Behörde ab. Die tannaitifchen Berichte im Talmud und in der halachifchen Literatur haben faft ausfchliefslich die Zeit der pharifäifchen Herrfchaft im Beth-Din zum Gegenftande, hauptfächlich aber das letzte Jahrzehnt vor der Tempelzerftörung, als jene ganz unbeftritten war und befonders im Tempeldienfte zur Geltung kam' (S. 193 f.).

Der letzte Theil der Unterfuchung behandelt ‚die Stellung des Hohenpriefters im Tempel und im Volke' (S. 194—240), wobei nun auch über das Synedrion der griechifchen Quellen noch Einiges, aber freilich fehr wenig, ermittelt wird. Büchler glaubt ‚die allgemein angenommene politifche Stellung des Hohenpriefters ganz in Abrede ftellen zu müffen' (S. 195). Nachdem dies mit grofser Entfchiedenheit durchgeführt ift, erfahren wir freilich S. 218 trotzdem: ‚dafs der Hohepriefter wohl zur politifchen Körperfchaft der *ἀρχιερεῖς* gehört hat (doch nirgends aus derfelben hervorgetreten ift), und dafs er allenfalls der erfte unter den *ἀρχιερεῖς* gewefen fein dürfte, die überall als die Vertreter der Juden vor dem Prokurator Judäas oder dem Legaten von Syrien erfcheinen'. Wenn man hier den von mir eingeklammerten Satz ftreicht, der durch die Thatfachen als zweifellos falfch erwiefen wird, fo wird damit eben das unumwunden anerkannt, was vorher mit grofser Emphafe negirt war. — Die weitere Unterfuchung befchäftigt fich dann mit der Stellung des Hohenpriefters im Synedrion und mit letzterem felbft. Es hat unter Herodes überhaupt nicht beftanden (S. 223); aber ‚auch in der älteren, vorherodianifchen Zeit fpricht nicht eine einzige Stelle, ohne Voreingenommenheit gelefen, für das Vorhandenfein eines oberften Gerichtshofes in Jerufalem' (S. 228, obwohl nämlich der junge Herodes wegen feiner Thaten in Galiläa unter Hyrkan II vor das Synedrion in Jerufalem geladen wird, bezeichnet hier *τὸ συνέδριον* nicht das eine Obergericht in Jerufalem, fondern ‚jeden im Lande beftandenen Gerichtshof'; fo erklärt der Verf. S. 229 vermöge feines Frei-Seins von jeder Voreingenommenheit). Zur Zeit der Procuratoren hat dann allerdings ein *συνέδριον* als Obergericht exiftirt und neben ihm noch eine dritte Behörde, die *βουλή*. Aber eine erhebliche Bedeutung hat das Synedrion nicht gehabt, denn die Juftiz wurde in der Hauptfache vom Prokurator ausgeübt. Die in den evangelifchen Schriften erhaltenen Berichte über das Synedrion ‚fcheinen zu zeigen, dafs diefes blofs bei Uebertretungen, die innerhalb des Tempelgebietes begangen wurden, befugt war,

‚einzuſchreiten' (S. 227). ‚Es verdient auch beſondere Beachtung, daſs die erſte Verhandlung gegen Jeſus im ‚Palaſte des Hohenprieſters ſtattfindet. Denn dieſe That‚ſache im Vereine mit dem ganzen Hergange zeigt, daſs ‚das Synedrion nicht bloſs wegen ſeiner Mitglieder, ſon‚dern auch durch die Beſchränkung ſeines Wirkungskreiſes ‚auf Tempeldelikte ein der Führung der Prieſterſchaft an‚heimgegebenes Kollegium und die Hauptſache nur die ‚war, daſs die vornehmen Prieſter unter Vorſitz des Hohen‚prieſters ſich verſammeln' (S. 238). Dieſes Synedrion darf auch nicht mit der *βουλή* identificirt werden (S. 235). Letztere iſt ‚die Verwaltungsbehörde der Stadt Jeruſalem und bloſs ihrer Bewohner' (S. 232).

Ich habe den Verfaſſer möglichſt ausgiebig zu Worte kommen laſſen und glaube in der Kritik mich ſehr kurz faſſen zu dürfen. Es iſt auch hier wieder wie bei früheren Publicationen des Verfaſſers ſchmerzlich, zu ſehen, daſs ein ungewöhnliches Maſs von Gelehrſamkeit, Fleiſs und Scharfſinn verbraucht wird, um gänzlich unhaltbare Meinungen zu ſtützeo. Ein Beiſpiel, wie der Verf. mit den Quelllen umgeht, wenn ſie ſeiner Meinung entgegenſtehen, iſt bereits ohen gegeben. Auf ein gleiches Verfahren ſtöſst man aber bei ihm auf Schritt und Tritt. Gegen ſeine Hauptthese iſt ſchon dies entſcheidend, daſs das ‚groſse Beth-Din in der *liſchkath ha-gaſith*' ſelbſt auch ‚das Synedrion' und zwar ‚das groſse Synedrion' genannt wird. Es heiſst Middoth V, 4 סנהדרין גדולה של ישראל, wobei ausdrücklich geſagt wird, daſs es in der *liſchkath ha-gaſith* ſeine Sitzungen hielt. Nach Sanhedrin I, 6 beſtand das סנהדרין גדולה aus 71 Mitgliedern. Daher heiſst es auch das סנהדרין של שבעים ואחד (Schebuoth II, 2). Büchler erkennt ſelbſt an, daſs hier überall dieſelbe Behörde gemeint iſt, welche Sanhedrin XI, 2 ‚das groſse Bethin-Din in der *liſchkath ha-gaſith*' heiſst; und er bringt S. 34 noch andere Belege dafür bei, daſs dieſe auch ‚das groſse סנהדרין' hieſs. Andererſeits kann nach den Evangelien und der Apoſtelgeſchichte doch kein Zweifel darüber ſein, daſs das Synedrion, welches Jeſum und die Apoſtel aburtheilte, der oberſte Gerichtshof der Juden, alſo ‚das groſse *συνέδριον*' war. Beides ſind demnach die reinen Doppelgänger, und zwar nicht nur dem Namen, ſondern auch der Sache nach. Denn nach dem Tractat Sanhedrin c. I und c. XI iſt das סנהדרין גדולה nicht nur ‚eine mit der Auslegung des Religionsgeſetzes und mit der Ueberwachung ſeiner Durchführung ſich befaſſende Körperſchaft', ſondern der oberſte Gerichtshof überhaupt, der in allen Fragen des Rechts die letzte entſcheidende Inſtanz bildet. Ebendaſſelbe war aber nach allen Notizen, die wir haben, auch das *συνέδριον* der griechiſchen Quellen. Denn es iſt rein willkürlich, wenn Büchler ſeine Competenz auf ‚Tempeldelicte' oder ‚Uebertretungen, die innerhalb des Tempelgebietes begangen wurden', einſchränken will (vgl. dagegen z. B. den oben erwähnten Vorfall zur Zeit des Herodes und Hyrkan II). — Wie es ſcheint, iſt Büchler zu ſeiner Unterſcheidung zunächſt dadurch veranlaſst worden, daſs die Ueberlieferungen in Betreff des Verſammlungsortes nicht übereinſtimmen: die *liſchkath ha-gaſith* ſoll innerhalb des eigentlichen Tempelvorhofes gelegen haben, die *βουλή* des Joſephus lag auſserhalb desſelben. Aher dieſes Argument, das B. zunächſt in den Vordergrund ſtellt, entkräftet er dann ſelbſt wieder durch ſeine Unterſcheidung von *συνέδριον* und *βουλή*. Wenn dieſe beiden Behörden verſchieden ſind, muſs doch letztere ihre Sitzungen in der *βουλή* = *βουλευτήριον* gehalten hahen. Was von der Lage der *βουλή* gilt, beweiſt dann nichts für den Verſammlungsort des *συνέδριον*. Damit wird die ganze Baſis der Unterſuchung Büchler's hinfällig. Ich zweifle freilich meinerſeits nicht daran, daſs die bisher allgemein herrſchende Auffaſſung, wonach die drei von Büchler unterſchiedenen Behörden identiſch ſind, die richtige iſt. Die Differenz in Betreff des Verſammlungsortes kann dann nur zu Ungunſten der rabbiniſchen Ueberlieferung beurtheilt werden; denn Joſephus iſt ein gleichzeitiger Zeuge, die Miſchna nicht. Wer nach dieſem Geſichtspunkt den Werth der Quellen abwägt und die ſpäteren hinter den älteren zurückſtellt, muſs ſich allerdings von Büchler S. 1 das Urtheil gefallen laſſen, daſs eine ſolche Behandlung der jüdiſchen Quellen ‚nicht bloſs eine ungerechtfertigte, ſondern auch eine unwiſſenſchaftliche und vorurtheilsvolle iſt'. Ich ertrage dieſes in Geduld, denn ich befinde mich dabei in guter Geſellſchaft.

Dem in Einzelheiten meiſt ſorgfältigen Verfaſſer iſt S. 31 doch das Verſehen paſſirt, für die Notiz, daſs die *liſchkath ha-gaſith* die Form einer Baſilika gehabt habe, die Miſchna (Middoth V, 4) als Quelle anzugeben. Sie findet ſich nicht dort, ſondern bab. Ioma 25a.

Göttingen. E. Schürer.

Le P. Barnabé, d'Alsace, O. F. M., **Le Prétoire de Pilate et la forteresse Antonia.** Avec 32 illustrations en photogravure dans le texte et hors texte. Paris 1902, Picard et fils. (XXIII, 251 S. 8.)

Jeruſalem hatte zur Zeit Jeſu Chriſti zwei Caſtelle. 1) Die Burg Antonia, nördlich vom Tempel, wo zur Zeit der Procuratoren eine römiſche Cohorte als ſtändige Beſatzung lag (*Jos. Bell. Iud.* V, 5, 8: *καθῆστο γὰρ ἀεὶ ἐπ' αὐτῆς τάγμα Ῥωμαίων*). 2) Den ehemaligen Palaſt des Herodes an der nordweſtlichen Ecke der Oberſtadt, der nicht nur fürſtliche Wohnräume enthielt, ſondern auch ſtark befeſtigt war und ausreichend Raum zur Unterbringung einer anſehnlichen Truppenmacht bot (vgl. die Beſchreibung *Bell. Iud.* V, 4, 3—4). Während der Wirren nach dem Tode des Herodes im J. 4 vor Chr. wurde hier der Procurator Sabinus mit einer ſtarken Truppenmacht von den Aufſtändiſchen belagert (*Jos. Antt.* XVII, 10, 3. *Bell. Iud.* II, 3, 4). Beim Ausbruch des groſsen Krieges im J. 66 nach Chr. wurden ebenfalls hier die Truppen der Friedenspartei vom kriegeriſchen Volk belagert (*Bell. Iud.* II, 17, 7—8). Die drei feſten Thürme des Palaſtes dienten damals den römiſchen Truppen als letzte Zufluchtsſtätte (*Bell. Iud.* II, 17, 8). Durch verſchiedene Zeugniſse ſteht nun feſt, daſs die römiſchen Procuratoren (die für gewöhnlich in Caeſarea reſidirten), wenn ſie nach Jeruſalem kamen, ihr Quartier eben in jenem ſtark befeſtigten Palaſt des Herodes aufſchlugen, in welchem zugleich auch hinreichend Raum zur Unterbringung der den Statthalter begleitenden *cohors praetoria* war. Im J. 66 wohnte hier Florus, als er beim Ausbruch des Aufſtandes nach Jeruſalem gekommen war (*Bell. Iud.* II, 14, 8. 15, 5). Aber auch Pilatus muſs dort gewohnt haben, denn er lieſs Weihe-Schilde daſelbſt aufſtellen (*Philo Leg. ad Cajum* §. 38, *ed. Mangey* II, 589 *sq.*). Ohnehin iſt es faſt ſelbſtverſtändlich, daſs der Statthalter, der an die Stelle des Herrſchers getreten war, auch die Wohnung desſelben für ſich in Anſpruch nahm. Die Wohnung des römiſchen Statthalters, der zugleich Oberbefehlshaber der Truppen war, hieſs aber *πραιτώριον*. Hiernach dürfen wir als ſicher annehmen, daſs das *πραιτώριον* zu Jeruſalem, in welchem Pilatus zu Zeit der Verurtheilung Jeſu Chriſti wohnte, und wo die ihn begleitende Truppenabtheilung ihr Quartier hatte, der uns wohlbekannte Herodes-Palaſt war. — Die ſpätere Legende ſucht aher das Prätorium vielmehr in der Antonia. Dahin weiſt vor allem die Notiz des Pilgers von Bordeaux (333 n. Chr.): *inde ut eas foris murum de Sion, euntibus ad portam Neapolitanam ad partem dextram deorsum in valle sunt parietes, ubi domus fuit sive praetorium Ponti Pilati* (*Itinera Hierosol. ed. Geyer p.* 22). Im ſechſten Jahrhundert ſtand hier eine *basilica sanctae Sofiae*, in welcher der ſog. Antoninus Martyr (d. h. der Pilger von Piacenza) den erhöhten viereckigen Stein ſah, auf welchem der Angeklagte, wenn er verhört wurde, ſtehen muſste. In dem Stein waren die Fuſsſpuren zu ſehen, welche Chriſtus, als er verhört wurde, daſelbſt zurück-

gelaffen hatte (*Antoninus Martyr c. 23* in: *Itinera Hierosol. ed. Geyer p. 175*: *in quam levatus est Dominus, quando auditus est a Pilato, ubi etiam vestigia illius remanserunt*; ich möchte hier beiläufig bemerken, dafs auch im heidnifchen Alterthum fich die Vorftellung findet, dafs Götter bei ihren Befuchen auf Erden Fufsfpuren in Steinen zurückgelaffen haben, f. Lanckoroński, Städte Pamphyliens und Pifidiens Bd. II, 1892, S. 220). Im Mittelalter hat dann die Legende in Betreff des Prätoriums allerdings Schwankungen durchgemacht. Im zwölften Jahrhundert verlegen es manche Pilger auf den ‚Zion', d. h. den weftlichen (oder Oberftadt-) Hügel. Aber die ältere, feit dem vierten Jahrhundert nachweisbare Meinung hat doch die Herrfchaft behalten. Noch heute fucht die fromme Pilgertradition das Prätorium des Pilatus an der Stelle der Antonia.

Diefe Tradition hält auch der gelehrte Verfaffer des hier anzuzeigenden Werkes für hinreichend gefichert. Das Hauptverdienft desfelben ift die äufserft reichhaltige und forgfältige Darftellung der Tradition. Sie bietet mehr als z. B. der betreffende Abfchnitt bei Tobler, Topographie von Jerufalem I, 220ff. (vgl. über das ältefte Stadium der Tradition auch Riefs, Zeitfchr. des DPV. XI, 220ff. Gildemeifter's Ausgabe und Ueberfetzung des Antoninus Placentinus, 1889, S. 48). Das Schwanken der Tradition im 12. Jahrh. erklärt P. Barnabé daraus, dafs im lateinifchen Bibeltext *Ev. Ioh.* 18, 28 ftatt *adducunt Iesum a Caipha in praetorium* von Manchen gelefen wurde *ad Caipham in praetorium*. Die Identificirung des Prätoriums mit dem Haufe des Kaiphas habe dazu geführt, es auf den Zion zu verlegen. Ich hebe dies als erwägenswerth hervor, obwohl es mir zweifelhaft erfcheint, ob damit der ganze Thatbeftand ausreichend erklärt ift.

Mit der Widerlegung der Gründe, welche dafür fprechen, dafs das Prätorium mit dem Palaft des Herodes identifch ift, nimmt es der Verf. etwas leicht (S. 78—85). Das Argument aus der Gefchichte des Florus befeitigt er durch die Annahme, dafs Florus ausnahmsweife den Herodes-Palaft bewohnt habe, weil die Antonia fchon von den Aufftändifchen befetzt war (S. 79: *parce qu'il n'avait pas pu s'établir dans la forteresse Antonia, alors occupée par les séditieux*). Diefe Annahme ift nachweislich falfch, denn die Antonia fiel erft einige Zeit fpäter in die Hände der Aufftändifchen (*Bell. Iud.* II, 17, 7). Die Notiz in Betreff der Weihefchilde des Pilatus bezieht P. Barnabé auf die Antonia (S. 81 f.), was angefichts der Ausdrucksweife Philo's unmöglich ift (*ἐν τοῖς Ἡρώδου βασιλείοις* kann nur auf den Palaft des Herodes gehen). Die aus der beglaubigten Gefchichte zu entnehmenden Gründe gegen die fpätere Legende find alfo von ihm nicht entkräftet.

Wer die feit dem vierten Jahrhundert üppig wuchernden Legenden über die heiligen Orte in ihrer Gefammtheit überfchaut, kann darüber nicht im Zweifel fein, dafs fie faft fammtlich hiftorifch werthlos find. Die Bemühungen neuerer katholifcher Gelehrter auf diefem Gebiete find alfo für uns nur von Bedeutung als Beiträge zur Gefchichte der Legenden. Als ein folcher darf auch das vorliegende Werk willkommen geheifsen werden.

Göttingen. E. Schürer.

Gwilliam, G. H., Place of the Peshitto Version in the Apparatus Criticus of the Greek New Testament. (Studia biblica et ecclesiastica. Essays chiefly in biblical and patristic criticism by members of the University of Oxford. Volume V, part. III.) Oxford 1903, Clarendon Press. (p. 189—237. gr. 8.) 3 s. 6 d.

Im Jahr 1891 veröffentlichte Gwilliam im dritten Band der Oxforder *Studia* eine Unterfuchung über ‚*The Materials for the Criticism of the Peshitto New Testament*'. Seither hat er felbft die von Pufey begonnene Ausgabe der Peschitto-Evangelien beendet, und ift die Forfchung über den griechifchen und fyrifchen Text des neuen Teftaments nicht ftill geftanden. Namentlich Burkitt hat durch eine genaue Unterfuchung der Bibelcitate Ephrem's gezeigt, dafs die bisherige Meinung, dafs Ephrem die Pefchitto citire, nicht aufrecht erhalten werden könne, dafs defshalb nichts mehr der Vermuthung im Wege ftehe, in der Pefchitto die Revifion zu erkennen, die Rabbula von Edeffa um die Wende des 4. und 5. Jahrhunderts unternommen habe. Da aufserdem in den Debatten über den Werth des *textus receptus* die Pefchitto der ‚*sheetanchor*' des letzteren genannt wurde, fo mufste es einem Vertheidiger des letzteren befonders am Herzen liegen, ihre Stellung in der neuteftamentlichen Textkritik noch einmal zu unterfuchen. Das thut Gw. in der vorliegenden Arbeit mit dem Ergebnifs, dafs die Pefchitto weder für den von Weftcott-Hort hergeftellten Text, noch für den traditionellen in Anfpruch genommen werden dürfe, fondern eine ganze Reihe von Lesarten vertrete, die fonft nicht nachgewiefen feien, alfo als ein unabhängiger Zeuge Wichtigkeit habe und behalte, felbft wenn man Burkitt's Theorie annehme. Aus der Unterfuchung will ich als wichtig hervorheben, dafs man Männern wie Burgon, Miller, Gwilliam unrecht thut, wenn man fie, wie es ziemlich allgemein gefchieht, Vertheidiger des *textus receptus* fchlechtweg nennt. Sie machen einen Unterfchied zwifchen diefem auf fehr ungenügender Grundlage ruhenden Text und dem ‚traditionellen', der durch die Majorität der Zeugen vertreten wird. Mt. 2, 11 z. B. fällt es Burgon und feinen Genoffen nicht ein, das *εὗρον* des *textus receptus* gegenüber dem *εἶδον* der andern Zeugen zu vertreten, und noch weniger dürfen ihnen die individuellen Fehler des Erasmus aufgebürdet werden. Weiter haben auch nicht fie, fondern ihre Gegner das Schlagwort aufgebracht, dafs die Pefchitto ihr *sheetanchor* fei, der, wie Harris fchrieb, nach Burkitts Nachweis nun vollends als altes Eifen verkauft werden müffe. Ein eigener Theil der vorliegenden Unterfuchung ift dem Nachweis gewidmet, dafs die Entfcheidung gar nicht alterirt werde, wenn man die Pefchitto ganz aus dem Spiel laffe. Sodann ift an der Arbeit wichtig, dafs fie die Stellen namhaft macht, an denen Tifchendorf's Apparat durch die bisherigen ungenügenden Ausgaben der Pefchitto irreleitete. Mt. 10, 8 z. B. hat Gutbier ‚wecket die Todten auf' aus eigener Machtvollkommenheit in den fyrifchen Text gefetzt gegen alle Handfchriften. Endlich ift verdienftlich, dafs gleich im Eingang als CharakteriftICUM der Pefchitto der Zufatz in Mt. 28, 18 hervorgehoben wird ‚und wie mich mein Vater gefendet hat, fo fende ich euch'. Bei Tifchendorf ift derfelbe gar nicht erwähnt; er dient freilich auch fofort dazu, den Werth der Pefchitto zu beeinträchtigen; denn er wird fich nicht anders erklären laffen, denn als ein Ueberbleibfel aus dem Diateffaron, das allen Revifionen trotzte. Ift dies aber hier der Fall, fo können andere der Pefchitto eigene Lesarten fich auch fo erklären und fetzen nicht nothwendig einen eigenartigen griechifchen Text voraus. Wir werden uns alfo hüten müffen, die Pefchitto auch künftig noch als die Königin unter den Ueberfetzungen zu betrachten; vor allem aber werden wir gut thun, Burkitt's Ausgabe des fyrifchen und von Soden's Bearbeitung des griechifchen Textes abzuwarten, ehe wir ein definitives Urtheil über Werth oder Unwerth des traditionellen Textes und der Pefchitto fallen wollen. Als fehr forgfältige Materialfammlung bleibt Gwilliam's Ausgabe verdienftlich, und da fie fich an ein bei uns wenig verbreitetes Werkchen anfchliefst, möchte ich zum Schlufs nachdrücklich auf dasfelbe hinweifen; fein langer Titel heifst: ‚*Appendices ad Novum Testamentum Stephanicum jam inde a Millii temporibus Oxoniensium manibus tritum. Curante GUL̃mo SANDAY: A. M., S. T. P., LL. D. I. Collatio Textus Westcottio-Hortiani (Jure permisso) cum Textu Stephanico Anni MDL. II. Delectus lectionum notatu dignissimarum. III. Lectiones quaedam ex codicibus Versionum Memphiticae Armeniacae Aethiopicae fusius illustratae. Oxonii, e typographeo Cla-*

rendoniano. 1889. 199 S., geh. 3 sh 6d; das Neue Teftament mit den *Appendices* 6 sh. Im Theol. Jahresbericht von 1889 ift die Ausgabe kurz genannt, in der Th. LZ. fcheint fie nicht angezeigt worden zu fein. Es ift eine nützliche Erweiterung der Appendix in v. Gehhardt's gröfserer Ausgabe.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Meyboom, Dr. H. U., **De Clemens-Roman.** Eerste deel. Synoptische vertaling van den tekst. Groningen 1902, J. B. Wolters. (IV, 415 S. gr. 8.) Fl. 3.50; geh. Fl. 3.90

Harnack äufserte einmal, der würde fich das gröfste Verdienft um die altchriftliche Literatur erwerben, der das Prohlem der Pfeudnclementinen entgiltig löfte. Viel Ehrgeiz fcheint in diefer Richtung nicht vorhanden zu fein. Aus neuerer Zeit find nur Langen's fcharffinniger, aber verfehlter Verfuch (1890) und Bigg's originelle, von Harnack (DG.[3] I 299) der Beachtung empfohlene Hypothefe (1890) zu verzeichnen. Harnack's eigene Andeutungen DG.[3] I 294 ff. werden hoffentlich hald im 2. Bd. der Chronologie ihre Ausführung finden — in welcher Richtung, zeigt die Notiz in Jahrg. 1902 Nr. 21 Sp. 570 d. Bl., wonach Harnack zu einem noch fpäteren Anfatz neigt, als bisher. Die Kirchenväterausgabe wird ja auch den von Uhlhorn u. A. immer wiederhnlten Wunfch nach einem geficherten Text, ohne den zuletzt die literarifche Unterfuchung nicht zum Abfchlufs gebracht werden kann, erfullen.

Inzwifchen ift Meyboom, der fchon 1891 in der *Theol. Tijdschrift* XXV 1—46 über ‚Marcion und Paulus in den Clementinen' im Sinne der Loman'fehen Kritik gehandelt hatte, dem Studium diefer Literatur weiter nachgegangen und legt hier in einem 1. Bande die Materialien in Form einer fynoptifch angeordneten Ueberfetzung aller in Betracht kommenden Texte vor. Ueber den Werth der holländifchen Ueherfetzung mafst Ref. fich kein Urtheil an. Der Verf. fagt nicht, welche Ausgahen er zu Grunde gelegt hat. So ift nicht zu entfcheiden, ob z. B. *Hom.* IV 1, wo Lagarde ἐξιὼν ἐγὼ . . . εἰσέβαλλον lieft, M. aber ‚*kwamen wij*' überfetzt, dies aus Freiheit oder etwa dem ἐπορευόμεθα der *Epitomae* zu Liebe gefchehen ift. [Uebrigens follte *Par. gr.* 804, wenn anders er eine Retractation der *Epitome* unter Zuziehung der Homilien enthält (Dreffel p. 2), auch fur den Text der letzteren herangezogen werden; er ift von Preufchen bei Harnack LG I 212ff. nicht erwähnt.] Etwas bedenklich ift die Verwechslung von Superlativ und Elativ Anm. 3 auf S. 408 zu dem vnn Grabe gehotenen Schlufsfatz: ‚*Een aan het oudste Hs. toegevoegd slot*' = *in codice antiquissimo* (der *Bodl.* gehört ins 12. Jahrh., während es Hdfchrn. aus dem 9. und 10. Jahrh. giebt).

Welche Schwierigkeiten rein äufserlicher Art der Verfuch einer fynoptifchen Darbietung folcher Texte hat, lehrt der Blick in die Gefchichte der Evangelienfynopfen. Hier fcheint das Problem zunachft fehr einfach gelöft: S. 1—38 (*Hom.* I—II 36, *Rec.* I 1—21) und wieder S. 219—269 (*Hom.* X 7—XIV 3, *Rec.* V 14—VIII 2) und fchliefslich S. 396—404 (*Hom.* XX 11—23, *Rec.* X 52—65) finden wir einheitlichen, die ganze Seite einnehmenden Text, bald in Corpus (aus *Hom.* und *Rec.*), bald in Petit (nur aus *Hom.*), bald in Nonpareille (nur aus *Rec.*). Sonft laufen bis auf wenige Stellen des Zufammentreffens (S. 82 f. *Hom.* III 29 f., *Rec.* II 19 f.; S. 188—192 *Hom.* VIII 1—11, *Rec.* IV 1—10; S. 200—203 *Hom.* IX 8—14, *Rec.* IV 13—19, S. 209 f. *Hom.* IX 19b—21, *Rec.* IV 32—33) die Homilien und die Recognitionen in Parallelfpalten nehen einander her. Was in der Leipziger Handfchrift der Recognitionen fehlt, fteht in Curfiv, eine Complication, die nach Lagarde's Erörterung, *Clementina* 26 f., überfluffig war. Am Schlufs fetzen (in Steinfchrift) die *Epitomae* ein, während, was diefe üher den Homilientext hinaus hahen, in Anmerkungen unter dem Text beigebracht ift. So ift die Relhenfnlge aller Quellen gewahrt, und man ftaunt zunächft über die typographifehe Kunft, die den Wechfel von einheitlichem und Spaltenfatz fo exact erfnlgen läfst. Aber genügt dies Syftem? Hat es praktifchen Werth? Sind die parallel gedruckten Texte wirklich parallel? Keineswegs. Z. B. Buch IV—VI der Homilien haben keine Parallele in den Recognitionen: Was fnll es, dafs ihnen *Rec.* II 54—III 52 gegenuberftehen, die ganz Anderes enthalten? Es müfsten parallel ftehen *Hom.* II 1 (S. 24) und *Rec.* II 1 (S. 71), dann, wie M. felbft in der *Theol. Tijdschr.* 1891, 18 f. ausfuhrt, *Hom.* II 22—32 und *Rec.* II 7—19; ferner die Disputation in Caefarea *Hom.* II 30—57 und *Rec.* II 20—III 50 oder genauer (da *Hom.* nur von dem erften Tag berichten) *Rec.* II 20—72; hiervon correfpondiren wieder ftrenggenommen nur *Hom.* und III 38 und *Rec.* II 39. Im Uebrigen mufs man die Disputation in *Hom.* und die in *Rec.* jede ganz fur fich lefen, ohne Seitenblieke auf die andere. Wozu da der Paralleldruck? Diefer wäre gerade da am Platze gewefen, wo M. ihn nicht verwendet, nämlich bei den von *Hom.* und *Rec.* gleichzeitig und doch oft recht verfchieden gebotenen Stücken; folche überfetzt M. nach *Hom.* und notirt nur unten ‚höchft frei wiedergegeben in R', ‚etwas breiter wiedergegeben in R'. Wie man ohne Raumverfchwendung in klarer Weife nicht nur die Ueberlieferung, fondern womöglich auch die verfchledenen Quellen zur Darftellung hatte bringen könne, das haben J. Collin Carpenter und G. Harford-Battersby in ihrer englifchen Hexateuch-Ueberfetzung (1900) in mufterhafter Weife gezeigt.

Uebrigens verdient es dankbar hervorgehnben zu werden, dafs M. ftets die entfprechenden Stücke der *Epitomae*, ferner die Parallelen, die fich in *Hom.* und *Rec.* an andern Stellen finden, und auch die Citate und Anfpielungen aus biblifchen und profanen Quellen (freilich nicht fo reichlich als Lagarde) unter dem Texte nntirt.

Das definitive Urtheil über den Werth der Arbeit wird man bis nach Erfcheinen des 2. Theiles ausfetzen müffen.

Jena. vnn Dobfchütz.

Schmidt, Carl, **Die alten Petrusakten im Zusammenhang der apokryphen Apostellitteratur,** nebft einem neuentdeckten Fragment unterfucht. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adnlf Harnack. Neue Folge. Neunter Band, Heft 1.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (VII, 176 S. gr. 8.) M. 6.—

In einem 1896 zu Akhmim erworbenen knptifchen Papyrusbueh des 5. Jahrhunderts, das auf 71 Blattern zunächft zwei echt gnoftifche Schriften des 2. Jahrhunderts, das *Evangelium Mariae* (oder *Apokryphon Johannis*) und die *Sophia Jesu Christi* enthält, fteht zuletzt, 7 Blatter umfaffend, von denen eins leider verloren ift, eine Epifode aus den *Praxeis* des Petrus: die Gefchichte feiner gelähmten Tochter, ihrer vorübergehenden Heilung fammt Erzählung von dem Urfprung ihres Leidens. Die Gefchichte war ihren Grundzugen nach durch Auguftin, Hieronymus, die Philippusacten und (in fehr willkürlich fpäter Umbildung) durch die *Acta SS. Nerei et Achillei* bekannt. Schmidt giebt hier den koptifchen Text, der wnhl annahernd die urfprüngliche Faffung repräfentirt.

Daran fchliefst er eine mit umfaffender Sachkenntnifs und grofsem Scharffinn geführte, tief einfchneidende Unterfuchung der ganzen Petrusacten und der apokryphen Apoftelgefchichten überhaupt. Noch 1896 hatte er felbft in dem der Berliner Akademie vorgelegten Bericht (S. 841) gefagt: ‚Die *Praxis Petri*, ebenfalls gnoftifchen Urfprungs, gehört zu der grofsen Gruppe der von den Haeretikern fo zahlreich fabricirten apokryphen Apoftelgefchichten.'

In fchroffem Gegenfatz hierzu entwickelt er jetzt eine Anfchauung, die fich etwa in folgende Thefen faffen läfst.

1) Die fog. Vulgärgnofis aufserhalb der Kirche ift ein Phantom. Doketismus und Askefe fanden in dem Katholicismus des 2. und 3. Jahrhunderts ihren Platz.

2) Die apokryphen Apoftelgefchichten haben mit den gnoftifchen Schulen nichts zu thun; fie gehören der Grofskirche an und find wichtige Quellen zur Erkenntnifs der Popular theologie.

3) Leucius ift nicht der vielgefchmähte Haeretiker, fondern ein von den Johannesacten eingeführter Johannesfchüler (Zahn). Er kam nur in diefen vor und hat mit den anderen Acten nichts zu thun. Die Johannesacten find aber auch ein katholifches, kein haeretifches Product.

4) Die Petrusacten haben nicht einen Verfaffer mit den Johannesacten (Lipfius, Zahn), fondern benutzen die letzteren, wie fie die Paulusacten, das *Kerygma Petri* u. a. Schriften benutzen. Sie ftammen aus Rom, + 200 (200—210).

5) Erft im Kampf mit dem Manichaismus ift das Verdict des Haeretifchen über die Acten ergangen; und hat fich die Anfchauung gebildet, dafs Leucius (Charinus) der Verfaffer bezw. Verfälfcher des ganzen 5theiligen *Corpus* der Thomas-, Andreas-, Johannes-, Petrus- und Paulus-Acten fei.

Ohne Zweifel eine fehr intereffante, in fich gefchloffene Anfchauung, die Manches erklärt, was bisher dunkel blieb. Sie mag für fich felbft reden. Aufgabe des Recenfenten kann nur fein, die Bedenken dagegen hervorzuheben.

1) Die dogmengefchichtliche Grundanfchauung läfst fich hier nicht eingehend erörtern: gewifs war das Chriftenthum im 2. (und 3.?) Jahrhundert noch fehr weitherzig, aber es giebt doch Grenzen: den Doketismus des Petrusevangeliums hat man ertragen, den der Johannesacten halte ich nach 150 in der Kirche nicht mehr für möglich. Für Askefe fchwärmte man auch in der Kirche, aber Virginität und Eheenthaltung als Gebot hat man immer abgelehnt. — Bei der Beurtheilung der Gnofis andererfeits darf man nicht einfeitig von den fcharf umriffenen Syftemen der grofsen Schulen ausgehen, nicht nur die efoterifche Lehre berückfichtigen, fondern mufs auch da fliefsende Grenzen, eine weitgehende Annäherung an katholifche Anfchauungen, zumal in der für Propagandazwecke beftimmten exoterifchen Literatur zugeben. Die Angehörigen gnoftifcher Secten haben (wie heute manche Irvingianer) gewifs fich auch zur Grofskirche gehalten und unter deren Gliedern für ihre Sondermeinungen gewirkt. Nicht fie zerfchnitten das Band mit der Kirche: die Kirche wies fie hinaus.

2) Richtig ift, dafs die Beurtheilung der apokryphen Apoftelgefchichten auf ihre Urfprungsfphäre hin ganz an innere Zeugnifse gewiefen ift. Das Urtheil der Kirchenfchriftfteller, fei es literar-hiftorifch wie das des Eufebius oder dogmatifch-polemifch wie das der Antimanichäer, beweift nichts: dem Katholicismus des 4. Jahrh. galt manches als haeretifch, was dies für das 2. und 3. Jahrhundert nicht war. Immerhin praejudicirt es etwas, befonders das des Eufebius, ebenfo wie die auch von Schmidt nicht geleugnete Thatfache, dafs die apokryphen Apoftelacten mindeftens auch von den Gnoftikern benutzt wurden. Steht doch das hier edirte Stück in einer gnoftifchen Handfchrift! Bei den inneren Indicien aber kommt es genau auf die Texte an und in deren Zuftand erblicke ich das Hauptbedenken gegen Schmidt's Thefe. Sein Vertrauen auf die Urfprünglichkeit der uns überlieferten Texte fteht in grellem Contraft zu der neueften Behandlung der Theklaacten durch Corffen (ZNTW 1903, 22—47), deffen kühne Phantafie hinter den uns erhaltenen Textformen eine ganz andere Urgeftalt der Legende hindurchfcheinen fieht. Mir fcheint beides zu weit zu gehen. Jedenfalls aber giebt Schmidt felbft zu, dafs aus den Andreasacten Stücke als anftöfsig ausgemerzt wurden (53 f.); die Ueberlieferung der Johannes- und der Thomasacten beweift das Gleiche; und für die Petrusacten liefert die Darftellung des Simon Magus c. 31, wo wir einen griechifchen Text zur Controle des Vercellenfis haben, den beften Beweis, dafs in diefem alle charakteriftifchen Züge fortgefallen find (Schmidt 117). Wie kann man da dem Verc. in anderen Partien fo unbedingt vertrauen?[1]) Dafs der gnoftifche Anflug gegen Schlufs ftärker wird, im Griechifchen deutlicher als im Lateiner, hängt mit der jedem Textkritiker bekannten Beobachtung zufammen, dafs der Corrigireifer gegen Schlufs erlahmt: nicht mit der Anlehnung an die Johannesacten.

Schmidt macht gegen die Annahme gnoftifcher Tendenz-dichtung noch geltend, 1) dafs Gnoftiker nicht gleichfam fich felbft in dem Erzketzer Simon Magus fo bekämpft haben würden — als ob nicht die einzelnen Schulen fich unter einander auf das Heftigfte befehdet hätten, heftiger oft als die Grofskirche, wie das Schmidt felbft an dem *codex Brucianus* gezeigt hat — 2) dafs das (fehr fein von ihm nach den Petrusacten gezeichnete) Bild der römifchen Gemeinde den Stempel der Lebenswahrheit an fich trage; aber konnte nicht auch ein gnoftifcher Verfaffer dies kennen und mufste er fich nicht darnach richten, wenn er mit Erfolg in der Gemeinde Propaganda treiben wollte? Uebrigens verkennt Schmidt dabei die vielen unmöglichen Züge.

Ich kann auch nicht zugeben, dafs als literarifches *εἶδος* für diefe *πράξεις* nur die Apoftelgefchichte des Lukas in Betracht komme: man kann das nur behaupten, wenn man den grofsen Unterfchied zwifchen beiden überfieht: bei Lukas Gefchichte, hier *ψεῦδος*; dort Miffion durch das Wort, hier *τερατολογία*; dort fchlichte Kürze, hier dichterifche Weitfchweifigkeit; dort abfolute Harmlofigkeit betreffs des Verkehrs mit Frauen, z. B. Lydia, hier überall das in Askefe verkehrte Liebesmotiv: ebenfoviel Differenzen nach Lukas zu als Berührungen mit dem damals blühenden Reiferoman. Nicht umfonft hat man diefe *πράξεις* fpäter gern *περίοδοι* genannt. Auch die Eintheilung in einzelne *πράξεις* entfpricht der dort üblichen in *βίβλοι*.

Für gnoftifchen Urfprung möchte ich noch zwei Punkte geltend machen: die Stellung zum Kaifercult und zur Bufsdisciplin. Die Wiederherftellung einer zerbrochenen Kaiferftatue durch Petrus, nur damit keine Verfolgung entftehe, erinnert an die gerade von Schmidt in feiner fchönen Studie über Plotin betonte Verfolgungsfcheu der Gnoftiker. Die laxe Auffaffung, die fich bei Annahme von Geld für Gemeindezwecke aus der Hand einer notorifchen Buhlerin ausfpricht, ift mir bei der römifchen Gemeinde nicht vor der Zeit des Kallift (fo fpäte Zeit ift aber durch das Zeugnifs des Origenes ausgefchloffen) wahrfcheinlich: in den Secten dachte man auch hierüber anders. Jedenfalls hätte Schmidt bei feiner Datirung berückfichtigen müffen, dafs nur die erfte Zeit des Septimius Severus günftig war; das Refcript von 202 bezeichnet, wie befonders C. J. Neumann in feiner gründlichen Studie über Hippolyt gezeigt hat, einen ftarken Umfchwung. + 200 kann richtig fein, aber 200—210 ift falfch.

3) Bei der Leuciusfrage fcheint mir Schmidt im Wefentlichen Recht zu haben: Nur mufs ich geltend machen, dafs in den fog. Pilatusacten die Namen Charinus und Leucius in lat. B das *prius*, ihre Combination mit den 2 Söhnen Symeon's (lat. A) das *posterius*, ihre völlige Ausmerzung in gr. B das Letzte ift (vgl. meinen Art. *Nicodemus, gospel of*, in *Hasting's Dict. of the Bible*). So mufs der Name Leucius Charinus an der alten Grundfchrift des Defcenfus gehaftet haben. Ferner nennt eine Bearbeitung der Johannesacten in Vat. gr. 654 (Bonnet p. XXVII) und Barb. V 12 (von mir verglichen) einen *Βῆρος* = Verus als den Augenzeugen und Gewährsmann; man kann das zu Prochoros unter die Analogien ftellen (Schmidt 76), aber

1) Ich finde z. B. auch in c. 25 p. 72 f. eine Textverderbnifs: die zwei in einander gefchobenen Jünglingserweckungen find gewifs nicht urfprünglich. Hier gehörte vielleicht die m. E. auch durch Photius (Schmidt 72) bezeugte Auferweckung des durch Simon Magus getödteten Stieres (Lipfius) her.

**

auch gegen die Behauptung: der Augenzeuge könne nur Leucius Charinus gewefen fein, geltend machen.

4) Das literarifche Abhängigkeitsverhältnifs der Petrusacten von den Johannesacten fcheint mir nicht ficher erwiefen; das von dem *Kerygma Petri* mufs ich leugnen. Es hängt nur an der Notiz über ein Herrngebot, 12 Jahre in Jerufalem zu bleiben — alles andere find nur theilweife allerdings fehr beftechende Vermuthungen —, dies aber mufs hier fo wenig als bei Apollonius auf das *Kerygma Petri* zurückgehen (f. TU XI, 1, 53). Man darf bei der älteften chriftlichen Literatur nicht fo ausfchliefslich mit der Möglichkeit literarifcher Abhängigkeit der uns bekannten Quellen untereinander operiren.

Für durchaus zutreffend halte ich die Eingliederung des neuen Stückes in die Petrusacten, obwohl Schmidt's 7 Beobachtungen über Verwandtfchaft mit dem Text des Vercellenfis und des griech. Martyriums ftrenggenommen nicht über Zugehörigkeit zur gleichen Literaturgattung hinausführen.[1]) Die Darlegung des urfprünglichen Aufbaus der Petrusacten in 2 Theilen: Jerufalem und Rom, halte ich für vortrefflich gelungen, zumal auf Grund der feinen Analyfe des von Schmidt zum erften Mal herangezogenen Zeugnifses der *Didascalia apostolorum* (146ff.). Solche Analyfen einzelner Zeugnifse find überhaupt Glanzpunkte der Schrift, z. B. auch S. 31ff. die Entwirrung des von Epiphanius *h.* 51, 9 hergeftellten Phantafieknotens.

5) Befonders fein ift die kanonsgefchichtliche Entwicklung: dafs es ein altes 5theiliges *Corpus* von Acten gab, das, vielleicht fchon dem Origenes bekannt, im 3. Jahrhundert noch von katholifchen Chriften harmlos als Erbauungsliteratur benutzt wurde, das dann die Manichäer zur Dignität kanonifcher Schriften erhoben und an Stelle der lukanifchen Apoftelgefchichte fetzten, während die Priscillianiften es neben diefer brauchten, die kirchlichen Theologen es aber nun ganz verwarfen; dafs fich dann aber, weil eine gänzliche Verdrängung unmöglich war, durch Leo I. und Turibius von Astorga die Anfchauung entwickelte, ein echter Kern fei haeretifch verfälfcht, und Verfuche anfchloffen, diefen vermeintlichen echten Kern, d. h. die Erzählung, von den haeretifchen Zuthaten, d. h. dem Doctrinären, zu befreien; das alles ift ebenfo klar wie überzeugend dargelegt. — Nur kann ich nicht zugeben, dafs λεγόμενον bei dem Titel einer Schrift auf fubjectives Referat deute; gerade die Stellen aus Eufebius beweifen, dafs es = ‚betitelt' eine genaue Titelangabe einführt: alfo las Photios auf der Handfchrift als Haupttitel περίοδοι τῶν ἀποστόλων, während die einzelnen Theile als πράξεις bezeichnet waren. Den Namen des Leucius Charinus hat er wohl aus dem Context der Johannesacten aufgelefen. Dafs Pf.-Hieronymus *de infantia salvatoris* keine befondere Aufnahme in der Kirche gefunden habe (S. 63), kann man im Hinblick auf die Unmaffe der Handfchriften nicht fagen. Ueberfehen fcheinen die von Zahn NkZ 1900, 441ff. und Drews St Kr 1901, 165 nachgewiefenen Entlehnungen aus den Petrusacten in dem *Testamentum Domini ed. Rahmani* p. 63ff., das nach Drews ägyptifchen Urfprunges ift, eine gute Analogie zu Schmidt's koptifchem Fund. S. 67 l. p. 42 19 ft. 13.

Kein Zweifel, wir haben es hier mit einer höchft verdienftlichen, anregenden Arbeit zu thun, die vielfach klärend wirken wird. Aber endgiltig entfchieden fcheint mir die Frage doch noch nicht.

Jena. von Dobfchütz.

1) Gut ift auch die Ergänzung des fehlenden Zufammenhangs; ich möchte mir nur die Scene nicht vor Petrus' Haus, fondern in dem Verfammlungslocal der Gemeinde denken, wo die Tochter ihren beftimmten Platz bei dem Chore der Jungfrauen hat.

Baum, Friedrich, †, und Chriftian **Geyer**, **Kirchengeschichte für das evangelische Haus.** Dritte aufs neue umgearbeitete und vermehrte Auflage. Mit mehr als 600 Abbildungen im Text und vielen Beilagen. München 1902, C. H. Beck. (XII, 954 S. gr. 8.) Geb. M 15.—

Zum erften Mal kommt das 1883 zuerft erfchienene, 1889 in zweiter Auflage ftark vermehrte und nun in dritter Auflage vollendete Werk in der ThLZ. zur Befprechung. Das hat feine volle Berechtigung. Denn Fr. Baum hatte 1883 fein Werk für das evangelifche Haus beftimmt, während die ThLZ. ein Organ für wiffenfchaftliche Theologie ift. An jener Zweckbeftimmung hat auch der Bearbeiter der zweiten und dritten Auflage, Dr. Chriftian Geyer, nunmehr Hauptprediger an der Sebaldus-Kirche in Nürnberg, feftgehalten. Aber das Werk ift nun Dank der vereinten Bemühungen des Bearbeiters wie Verlegers auch für den wiffenfchaftlichen Unterricht in der Kirchengefchichte ein höchft willkommenes Hilfsmittel. Das gilt jedenfalls nach einer Seite hin. Allerdings hofft der Verfaffer in der Vorrede nur, neben der evangelifchen Familie namentlich den Lehrern der Kirchengefchichte an den Mittelfchulen einen Dienft erwiefen zu haben. Aber auch auf der Hochfchule dürfte der ftete Hinweis auf den lehrreichen Bilderfchmuck des prachtvollen Werkes angezeigt fein, das geheftet nur 11 M. koftet, und dem fich nichts Aehnliches in der deutfchen Literatur an die Seite ftellen läfst. Denn es bietet neben mehr als 600 Textbildern noch 39 grofse Kunftbeilagen, für die ein Verzeichnifs gegeben ift, was für die Verweifung auf fie fehr willkommen ift. Vielleicht liefse fich ein Verzeichnis der Textbilder ohne zu grofse Vermehrung des ohnehin fchon auf 954 Seiten angewachfenen Buches in ähnlichem Druck wie das Namen- und Sachregifter geben.

Die Bilder find meift ebenfo vortrefflich ausgeführt, als gut ausgewählt. Entzückend ift die Wiedergabe der Bilder von Raphael, Michelangelo, Dürer, Holbein und Rembrandt, der Tod der Maria vom Südportal des Strafsburger Münfters S. 280, die Papftbilder (S. 359 Alexander VI. S. 360 Julius II., S. 361 Leo X., S. 478 Clemens VII). Willkommen find auch die zahlreichen, fchönen Bilder von Luther und feiner Familie, von Melanchthon, Bugenhagen, Spalatin und Juft. Jonas, Zwingli, Calvin, Farel, Bullinger und Beza. Das eigenthümliche Bild von Flacius S. 572 fcheint Ref. faft ein Spottbild eines mifsgünftigen Künftlers zu fein. Sehr verdienftlich wäre es, wenn E. Egli und G. Finsler feftftellen würden, wen das anfprechende, Holbein zugefchriebene Bild in den Uffizien darftellt, das S. 520 wiedergegeben ift und hier als Bild eines fchweizer Reformators, vielleicht des Oekolampadius, bezeichnet wird. Faft möchte Ref. annehmen, dafs es dasfelbe Bild ift, vom dem Ger. Meyer von Knonau und Georg Finsler in den *Zwingliana* 1897, Nr. 2 S. 34 und 1898, Nr. 2 S. 65 handeln, und das urfprünglich als ein Zwinglibild galt. Finsler weift nach, dafs das Bild nicht von Holbein ftammt und jetzt als Werk Antonio Moros etikettirt ift, fowie dafs es einen unbekannten Gelehrten darftellt. Für Oekolampadius erfcheint das Geficht zu alt.

Für das fechzehnte Jahrhundert hätte Ref. neben den Werken der Maler doch auch einen befcheidenen Raum für die Werke der Bau- und Bildhauerkunft gewünfcht. So ganz unbedeutend ift doch das nicht, was der junge Proteftantismus auf diefem Gebiet gefchaffen hat, wenn auch bei der Menge der von der alten Kirche überkommenen Gotteshäufer die Profanbauten überwiegen. Aber ein Blick in die ‚Kunft- und Alterthumsdenkmale im Königreich Württemberg', bearbeitet von Ed. Paulus, beweift wenigftens für diefes Land, dafs die Zahl der damals neuerbauten Gotteshäufer doch nicht fo ganz klein war. Darunter find, wenn Ref. nicht irrt, bemerkenswerthe Bauten, fo die Kirche von Liebenftein, von der

in jenem Werk und in dem dazugehörigen Atlas Bilder gegeben find. Auch die Bildhauerarbeiten jener Zeit auf religiöfem Gebiet find der Beachtung werth, z. B. die Grabdenkmale, wie fie Jofef Schmid von Urach und Simon Schlör gefchaffen haben. Welche Freude an der Natur und welche Lebenswahrheit zeigt nicht z. B. die Einfaffung eines Grabdenkmals von Jof. Schmid in der Kirche zu Stöckenburg bei Schwäb.-Hall! Die von Schlör gefchaffenen Denkmale der württembergifchen Grafen in der Stiftskirche zu Stuttgart dürfen fich neben den mittelalterlichen wohl fehen laffen. Die Darftellung der zwölf Artikel des chriftlichen Glaubens von Schlör, urfprünglich in der Schlofskapelle in Stuttgart, jetzt im Schlofshof, wo unreine Hände fich daran vergreifen können, ift zwar kein ganz grofsartiges Kunftwerk, aber doch der Beachtung werth.

Die ‚Kirchengefchichte für das evangelifche Haus' darf fich der Aufgabe nicht entfchlagen, der ultramontanen Gefchichtsfchreibung gegenüber die alte Thefe des kunftverftändigen Oberhofpredigers Grüneifen zu vertreten: *Protestantismus artibus haud infaustus.*

Diefe Thefe dürfte auch in Bezug auf die Mufik gelten. Wenigftens hat Referent an der ‚Hofcantorei in Stuttgart unter Herzog Chriftoph und Ludwig (Württb. Vierteljahrshefte für Landesgefchichte 1898, 124ff.; 1900, 253ff.) nachgewiefen, wie der Proteftantismus in Württemberg auf diefem Gebiet im 16. Jahrh. eine Blüthe gefehen hat, wie man fie hier vor der Reformation nicht kannte. Ref. ift nicht mufikverftändig und kann daher nicht beurtheilen, wie weit die Leiftungen der Stuttgarter Kapelle hinter der Münchner unter Orlando di Laffo zurückftehen, aber in der Ausftattung mit mufikalifchen Kräften darf fich jene mit diefer wohl meffen. Es wäre von grofsem Werth, wenn ähnliche Studien über die Pflege der Mufik im 16. Jahrh. auch in Heidelberg, Ansbach, Dresden, Weimar, Berlin u. a. O. gemacht würden.

Mit der Bemerkung über die Stellung des jungen Proteftantismus zur Kunft find wir bereits von dem Bilderfchmuck des Werkes, der ihm feinen Hauptwerth verleiht, zur Befprechung des Textes übergegangen. Auch hier ift der Fortfchritt von der erften zur dritten Auflage nicht gering. Geyer, ein Schüler Hauck's und Kolde's, ift tüchtig hiftorifch gebildet und gewandt in der Darftellung. Nirgends verleugnet er den Erlanger Theologen; im erften Buch erkennen wir überall den Schüler Th. Zahn's. Aber er hat auch gegenüber anderen Richtungen ein billiges Urtheil. Vgl. fein Urtheil über Ritfchl S. 870ff., das er dahin zufammenfafst: ‚In manchen feiner Anfchauungen berührte fich R. mit Luther, der in feinem Kampf gegen römifche Scholaftik mit ihren „metaphyfifchen" Fragen das Praktifche im Chriftenthum aufs ftärkfte betonte, und es ift jedenfalls der Theologie nützlich gewefen, dafs die Controverfen mit Ritfchl und feiner Schule dazu Anlafs gaben, fich dem Studium Luther's mit neuer Energie zuzuwenden, wie überhaupt die Anregungen, die durch Ritfchl's originelle Auffaffung des Chriftenthums gegeben wurden, jedenfalls heilfamer fein dürften, als der Schaden, den er durch die von feinen Gegnern ihm vorgeworfene Befeitigung oder Verfchleierung chriftlicher Heilswahrheiten geftiftet hat'. Vgl. auch S. 872 das Urtheil über Harnack's ‚Wefen des Chriftenthums', wie die Schriften H. Drummond's und Hilty's als ‚Beitrag zur wichtigften Aufgabe für die nächfte Zukunft, den Indifferentismus der Gebildeten in religiöfen und kirchlichen Angelegenheiten zu brechen.' Selbftverftändlich mufste die Beftimmung des Werkes ‚für das evangelifche Haus' dem Verfaffer bei der Auswahl des Stoffes und feiner Geftaltung einige Schranken auflegen, aber er hat im Ganzen gut verftanden, das Buch, wie es Fr. Baum geplant hatte, zu einem ‚Sonntagsbuch für das evangelifche Haus, einer Weihegabe für die confirmirte Jugend und einem Hilfsbuch in Kirche und Schule' zu geftalten und den hiezu geeigneten Stoff in abgerundeten Einzelbildern zu geben. Vgl. das fchöne Capitel über Luther's Familienleben S. 500ff. und über die durch die Reformation wieder geweckten ‚neuen Lebensmächte' S. 578ff., wie den Excurs über die Einwirkung des Chriftenthums auf die deutfche Sprache und deren Entwicklung S. 151 und das fchöne Wort von Vilmar über die Flugfchriftenliteratur S. 486.

Begreiflicherweife werden fich je nach den einzelnen Standpunkten und Ländern noch Wünfche geltend machen. So fcheint dem Ref. für die Zeit des Kampfes zwifchen Kaiferthum und Papftthum unter Heinrich IV. und Gregor VII. die Geftalt des Hirfauer Abts Wilhelm nicht wohl entbehrlich. S. 583 ift die durch die Reformation umgefchaffene Liebesthätigkeit kurz gekennzeichnet. Für das evangelifche Haus wären hier greifbarere Einzelzüge erwünfcht. Aber leider fehlen hier meift noch die genaueren Unterfuchungen. Ref. hat f. Z. die Liebesthätigkeit der württb. Kirche für die Glaubensgenoffen im 16. Jahrh. dargeftellt (Schwäb. Chronik 1898, S. 1895/1896) und hofft auch die Neugeftaltung des gefammten Medicinalwefens als ein Stück diefer Liebesthätigkeit für jene Zeit zeichnen zu können, wenn die Kraft noch ausreicht. Verfehen begegnen nicht fehr häufig. Hier fei eines hervorgehoben. Weifsenburg neben Reichenau ift nicht eine Gründung Pirmin's, fondern Murbach und Hornbach (S. 148 Z. 3). S. 501 Z. 7 v. u. ift bei der Uebertragung der Briefftelle aus dem Grundtext ein fprachlicher *lapsus* eingefchlichen. L. fein ftatt feinen. Vgl. Enders, Luthers Briefwechfel 4,127. S. 760 Tafel ift längft geftorben. S. 833 die Kriegserklärung erfolgte am 19. Juli 1870. Kaum mehr kann es überrafchen, dafs auch hier der Stadtpfarrer Bugenhagen fich findet.

Nabern. G. Boffert.

Voigt, H. G., Der Missionsversuch Adalberts von Prag in Preussen. Separat-Abdruck aus der Altpr. Monatsfchrift Band XXXVIII. Heft 5 und 6. (Mit einer Karte.) Königsberg 1901, F. Beyer's Buchh. (81 S. gr. 8.) M. 1.60

In Weiterführung der in dem gröfseren Werk ‚Adalbert von Prag' (vgl. m. Anzeige Th. L. Z. 1900 Nr. 24, Sp. 614 f.) niedergelegten Studien und in theilweifer Modification der hier vertretenen Anfichten werden von dem Verfaffer zwei Specialfragen einer erneuten und gründlichen Erörterung unterzogen. Zunächft ift es ‚die Gegend von Adalbert's Miffionsverfuch', die er durch eine chronologifche Unterfuchung der in den älteften Viten über feine letzten Tage enthaltenen Zeitangaben und durch Verwerthung der in der Regel Benedict's vorgefchriebenen Tageseintheilung zu gewinnen fucht, wobei er die ftricte Beobachtung der letzteren ebenfo zuverfichtlich vorausfetzt, wie die Exactheit jener Zeitangaben. Auf diefem Wege gelangt er zu dem Ergebnifs, dafs die Kataftrophe am 23. April 997 julianifchen Kalenders, der dem 28. April des gregorianifchen entfpricht, bald nach 12 Uhr Mittags erfolgt ift. Dafs der Miffionsverfuch dem Samland gegolten hat, wird von Voigt energifch feftgehalten, und, unter Abweifung der nordfamlandifchen Hypothefe, die füdweftliche Landzunge Samlands als Schauplatz des Martyriums in Anfpruch genommen. Diefe erneute Prüfung der viel verhandelten Streitfrage hat den Verfaffer in der Ueberzeugung von der Genauigkeit der älteften Viten Adalbert's beftärkt, vor allem der des römifchen Biographen, dem offenbar fchriftliche Notizen eines der Begleiter Adalbert's zur Verfügung ftanden (S. 40). — Die weniger complicirte Frage nach den Urfachen des Scheiterns von Adalbert's Miffionsverfuch findet (S. 40—53) eine fachgemäfse Beantwortung durch den Hinweis auf das fremdartige Auftreten Adalbert's, feinen Enthufiasmus für das Martyrium, den Aberglauben der Preufsen und ihre politifchen Befürchtungen.

Marburg i. H. Carl Mirbt.

Bullarium Franciscanum sive Romanorum pontificum constitutiones, epistolae, diplomata tribus ordinibus Minorum, Clarissarum, Poenitentium a seraphico patriarcha sancto Francisco institutis ab eorum originibus ad nostra usque tempora concessa. Tom. VI. Benedicti XII, Clementis VI, Innocentii VI, Urbani V, Gregorii XI documenta iussu atque auspiciis reverendissimi P. M. Laurentii Caratelli de Signia, totius ordinis Minorum S. Francisci conventualium, post seraphicum patriarcham ministri generalis CVI a Conr. Eubel, eiusdem ordinis alumno, digesta. Romae 1902. Leipzig, O. Harrassowitz in Komm. (LXIV, 687 p. Fol.) M. 40.—

Ueber den fünften Band des *Bullarium Franciscanum*, den ersten in der neuen Reihe, die P. Conrad Eubel bearbeitet, habe ich in dieser Zeitung 1898 Nr. 13 berichtet. Es ist eine Leistung, in vier Jahren diesen neuen Band und zugleich die Fortsetzung der *Hierarchia catholica medii aevi* zu Stande zu bringen! Man kann dem Orden nur Glück wünschen, dass das Werk in Händen liegt, die es so rüstig vorwärts bringen. Der neue Band umfasst freilich nur 44 Jahre (1335—1378), und es sind Bullen genug darin, die für den Gebrauch der Gelehrten nicht in ihrem ganzen Umfang veröffentlicht zu werden brauchten. Eubel selbst giebt mehrfach solche nur in Regestenform und fügt dann vom Wortlaut der Bulle nur Adresse, Anfangs-Wort und Datum bei. Doch hätte es m. E. ohne Schaden für die Sache in grösserem Umfang geschehen können, und es wird wohl in Zukunft geschehen müssen, wenn die Bände nicht gar zu zahlreich werden sollen. Im Ganzen sind es 1506 + 46 Bullen, die fast alle aus den päpstlichen Regestenbüchern geschöpft sind. Dazu kommen anderweitige Stücke in den *Appendices* 1 und 2 und gelegentlich Stücke, die in den Anmerkungen untergebracht werden. Wie der Herausgeber im Vorwort bemerkt, ist die Zahl der Bullen, die bei Wadding fehlen, grösser als sonst, 1. weil Wadding, vermuthlich absichtlich, u. a. alle diejenigen ausgelassen habe, die einzelnen Minoriten gestatteten, zu andern Orden überzugehen, oder in denen die Beobachtung von Bonifazens VIII Bulle *Super cathedram* eingeschärft wurde, durch die die Händel zwischen Bettelorden und Weltklerus beigelegt werden sollten, 2. weil zu Wadding's Zeit eine grosse Anzahl von Bullen noch nicht in Rom, sondern noch in Avignon lag.

Die Art der Ausgabe und Bearbeitung ist dieselbe geblieben; nur den einen meiner drei Wünsche hat Eubel erfüllt, dass die Nummer der Bullen an dem obern Rand neben Papst und Papstjahr vermerkt wird.

Vom Inhalt der Bullen ist wenig zu sagen. Grosse Ereignisse kommen kaum vor oder werden nicht neu beleuchtet. Der Kampf gegen die Anhänger Michael's von Cesena ist in der Hauptsache vorüber, nur einzelne Nachwehen folgen noch: der gegen die Fraticellen geht weiter, aber ohne merkwürdige Einzelheiten. Die Versuche, die ursprüngliche Regel und das Testament Franzens zur alleinigen Norm machen zu dürfen, werden zunächst wieder abgelehnt (vgl. den interessanten Bescheid an König Robert von Sicilien, der das für seinen Schwager Philipp von Majorca erbeten hatte, Nr. 123 vom August 1340. Vgl. auch Nr. 384, vom August 1346, wonach aus der Hinterlassenschaft von Robert's Frau, der Königin Sancia, ein Pack mit Schriften und allerhand Schriftlichkeiten sowie andern Sachen in das Clarissenkloster von Neapel genommen ist und nun ausgeliefert werden soll, weil man darin allerhand über Ludwig d. B. und anderes Häretische vermuthet). Allein bald darauf folgen die ersten Unternehmungen, die wenigstens eine Anzahl von Jahren ihr Leben fristen können, von Johann von Valle und von Gentilis von Spoleto. Aber für keines der beiden konnte, soviel ich sehe, neues Material beigebracht werden. — Die beiden grossen Constitutionen, die das innere Leben des Ordens nach verschiedenen Richtungen neu regeln, die Bulle *Redemptor noster* von Benedict XII 1336 (Nr. 51 S. 25—44) und die ‚farinerischen' Generalconstitutionen von Assisi 1354 *(Appendix II* S. 639—655) waren gleichfalls schon bekannt.

Das neue Material steckt wohl hauptsächlich in den Bullen, die für die allgemeinere Geschichte weniger Interesse haben, den zahlreichen Ernennungen zu allen möglichen kirchlichen Aemtern und Aufgaben, den verschiedenen Privilegien, Ablässen u. ä., den Urkunden, die sich auf einzelne Convente beziehen. Auch für den zweiten und dritten Orden ist, soviel ich sehe, nichts Betrachtliches neu veröffentlicht. Aber das liegt in der Natur der Sache und ist von einem solchen *Bullarium* kaum anders zu erwarten.

Dagegen enthält der *Appendix I* zwei Processe, die, bisher unbekannt, in mancher Beziehung interessant sind; vor allem den des Bruders Andreas von Galliano 1337, der beschuldigt war, ein Anhänger Cesena's, aber auch Olivi's, und am Hof der Königin Sancia der eifrigste Agitator und Vorkämpfer gegen Johann XXII und die neue Leitung des Ordens gewesen zu sein, schliesslich aber freigesprochen wird. Der zweite geht gegen eine Anzahl Brüder und Schwestern des dritten Ordens, 1355; auch er hängt noch mit dem Kampf unter Cesena zusammen. Beide Mal sind zahlreiche Zeugenaussagen protocollirt, die interessante Einzelheiten enthalten.

Die Register sind wieder so eingehend und mannigfaltig, wie im fünften Band.

Breslau. Karl Müller.

Weis, Dr. phil. et theol. J. E., **Die Choräle Julian's von Speier zu den Reimoffizien des Franziscus- und Antoniusfestes.** Mit einer Einleitung nach Hss. herausgegeben. Mit einer Tafel. (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München Nr. 6.) München 1901, J. J. Lentner. (VIII, 34 u. XXXVIII S. gr. 8.) M. 2.80

Den Berichten über die frühere Schrift desselben Verfassers und die parallelen Arbeiten von van Ortroy u. Felder (Th. Lit.-Z. 1901 Nr. 4 u. 18) habe ich hier den über eine zweite Veröffentlichung von Weis beizufügen. Sie setzt sich mit van Ortroy u. Felder auseinander und giebt schliesslich auf 38 Seiten eine ‚kleine Ausgabe der julianischen Choräle nach Handschriften und Drucken. Ich kann hierüber nichts sagen, weil ich davon nichts verstehe, sondern nur das ganz Aeusserliche bemerken, dass die Ausgabe für die Augen jedenfalls viel angenehmer ist als die Felder's.

Breslau. Karl Müller.

Comba, Em., **Histoire des Vaudois** depuis leurs origines jusqu'à nos jours. Première partie. Avant la réforme. Paris 1901, Fischbacher. (775 p. gr. 8.)

Dem ersten Band seiner *Histoire des Vaudois d'Italie* 1887 (s. ThLZ. 1888 Nr. 14) hatte Comba leider niemals einen zweiten Band folgen lassen, obwohl eine Geschichte der Waldenser seit der Reformation an sich nothwendiger wäre, als die im MA. Jetzt ist nach 14 Jahren jener erste Band in zweiter stark veränderter und erweiterter Auflage erschienen, nachdem ihm ein einleitendes Bändchen vorangegangen war (ThLZ 1900 Sp. 81 f.). Auf dem Titel ist der Zusatz *‚d'Italie'* gestrichen. Aber das Buch als Ganzes ist darum nicht anders geworden. Es handelt sich nicht um das Waldenserthum als Gesammterscheinung, sondern um die Vorgeschichte der italienischen Waldenserkirche, insbesondere also ihr Ursprungsgebiet in den piemontesischen Alpenthälern. Was ausserhalb dieses Bereichs geschehen ist, wird nur berührt, sofern es auf die Waldenser der Thäler zurückwirkt. So verstehe ich nun auch den

Inhalt des einleitenden Bandes. Für einen Vortheil halte ich diese Beschränkung freilich nicht. Sie hat m. E. dem Ganzen mehrfach geschadet.

Was ich an der ersten Auflage vermisst habe, hat auch die zweite nicht überall gut gemacht: Kritik und Beobachtung der Quellen lassen viel zu wünschen übrig. Dass z. B. der Vorname Petrus für Waldes (oder wie C. meist immer noch schreibt, Valdo) genügend bezeugt sei (zuerst 1368 und nur bei den Lombarden!); dass der Passauer Anonymus, Naukler oder gar der unglückliche Specklin für Vorgänge bei der Bekehrung des Waldes oder für Vorkommnisse des Jahrs 1212 als Zeugen benutzt werden; dass Perrin's Angabe (a. d. J. 1618 f.!) genugte, um eine Reise des Waldes in die Picardie für möglich zu erklären und im Anschluss daran die Meinung aufzuwärmen, dass der Name ‚Pickarden', der nur auf deutschem Gebiet im 14. und 15. Jh. vorkommt, nicht eine Verbildung aus Begharden sei, sondern mit jener Reise des Waldes zusammenhänge, diese u. ä. Dinge sollten eigentlich nicht möglich sein.[1])

Die Schilderung der Anfänge der Secte ist m. E. am wenigsten gelungen. Comba schliesst sich im Wesentlichen an Preger an, geht aber auch auf eigene Verantwortung irre. Die Darstellung des Humiliaten ist sehr verfehlt, der ausserordentlich wichtige Bericht des Jacob von Vitry 1216 (ZKG 14, 102) übersehen. Der Abschnitt über die Arnoldisten kann meine Bedenken gegen die Auffassung Preger's u. A. so wenig zerstreuen, als der Aufsatz von Breyer (ZKG 12, 387 ff.), auf den er sich beruft. Das Schisma von 1218 erscheint wie aus der Pistole geschossen, und auch im Folgenden werden die Linien sehr unsicher gezogen, auch abgesehen davon, dass Comba sich dem unglücklichen Versuch Preger's anschliesst, für einen Theil Deutschlands eine Verschmelzung lombardischer und französischer Armen nachzuweisen. An Preger schliesst sich auch seine Darstellung des inneren Wesens der Secte an: nicht das apostolische Amt der Brüder und Schwestern, sondern die Annahme der Schriftautorität stelle das Wesentliche dar. Auch das allgemeine Priesterthum kehrt da natürlich wieder (S. 225 ff.), gestützt auf Stellen, die im Mund kirchlicher Häresеologen nichts sagen, als dass die Secte priesterliche Rechte nicht ausschliesslich dem römischen Priesterthum zuerkenne.

Im zweiten Capitel sind die Nachrichten über die Geschichte der Waldenser vor allem in den Thälern etwas weitschweifig, aber sorgfältig zusammengestellt. Die waldensische Legende, dass die Waldenser als Colonisten in jene Thäler gekommen seien, giebt Comba jetzt auf, hat aber ihre Reste so wenig getilgt, dass die Schilderung überall keinen andern Eindruck aufkommen lässt, als den einer fortschreitenden Ansiedelung von Emigranten. Er kann eben nicht von der Vorstellung lassen, dass es sich in den Thälern, und auch sonst, um ein compactes Volk handle, nicht um wandernde Apostel, die unter der Bevölkerung ihre Freunde und Gläubigen suchen und finden. Ausdrücklich ist die Legende von der Colonisation beibehalten für die calabrischen Gemeinden (S. 476 ff.), obwohl brauchbare Quellen hiefür ebensowenig Anhaltspunkte bieten, als für die Thäler. Hier kommt aber insbesondere der Fehler in Betracht, auf den ich schon im Eingang hingewiesen habe. Comba fasst nur die Gemeinden ins Auge, die in der Reformation des 16. Jhs. hervortreten, und macht sich nicht klar, in welchem Umfang das Waldenserthum noch zu Ende des 15. Jhs. bestanden hat. Der Process des Barben Martin, den auch Comba (S. 558 ff.) im Auszug bringt, giebt darüber die genauesten Aufschlüsse (vgl. die Ergebnisse in meiner KG. 2, 492 f.): die Calabrier sind eben die äussersten Ausläufer der alten Mission, die von da in einer fast ununterbrochenen Kette durch ganz Italien und über die Alpen hinüber reicht und den ganzen Süden Frankreichs umfasst.

Der Process Martin's beweist aber noch mehr, worauf Haupt und ich schon früher hingewiesen haben, und was Haupt in der Hist. Zeitschr. N. F. 25, 59 ff. vortrefflich begründet hat, dass dieses ganze Gebiet diesseits und jenseits der Alpen eine Einheit bildet, von Italien aus missionirt wird und alle Züge des alten lombardischen Zweigs aufweist. Auch der Name ‚*barba*', den die Apostel diesseits und jenseits führen, ist ja italienischen Ursprungs. Es ist mir unbegreiflich, wie bei dieser vollkommen klaren Lage Comba sagen kann, die Waldenser haben am Ende des MA.'s immer noch das alte Gepräge der Franzosen bewahrt, nur einige radicalere Züge der Lombarden aufgenommen. Nur darüber kann man im Zweifel sein, ob die französische Mission einmal ganz untergegangen und dann von Italien aus neu begründet worden sei, oder ob in ihr im Lauf der Zeit an die Stelle der französischen italienische Apostel eingetreten seien.

In dem Abschnitt über die Barbenschulen S. 585 ff. fehlt es wieder sehr an nüchterner Kritik, und das Einzige, was wohlbegründet ist, ist nicht aufgenommen, die interessanten Schlüsse, die W. Förster in seinem bekannten Aufsatz der GGA 1888 S. 773 f. aus den waldensischen Hss. gezogen hat, dass zu Anfang des 16. Jhs. eine Schule bestanden haben müsse, in der alle Hss. im Westen und Osten der Alpen in derselben Sprache und Orthographie, in demselben alterthümlichen Schrifttypus und im selben Format geschrieben, oder wenigstens die Grundsätze für alles das gelehrt wurden.

Das führt mich schliesslich auf die waldensische Hss.-Literatur. Ich hatte über sie 1886 in ZKG 8, 506 als meine Ansicht ausgesprochen, dass Alles, was von ihr der vorhussitischen Zeit angehöre, nie waldensisch gewesen, sondern katholischer Herkunft und von den Waldensern nur übernommen worden sei. Comba hatte das in der 1. Aufl. für eine radicale Uebertreibung erklärt, seinerseits jedoch unabhängig von mir wenigstens die prosaischen Schriften preisgegeben. Jetzt giebt er den waldensischen Ursprung auch für die poetischen preis mit Ausnahme der *Nobla leiczon*, die er, im Anschluss an W. Förster, für das älteste Stück jener Literatur erklärt und — wie ich vermuthe, auf Grund eines Missverständnisses der Worte Förster's S. 796 Z. 9 ff. — in den Anfang des 14. Jhs. setzt. Ich habe weder Raum noch Zeit, auf diese Frage hier einzugehen; ich gestehe aber, dass mich hier auch Förster nicht überzeugt hat. Ich finde aber auch zwischen der *Nobla leiczon*, dem *Novel sermon*, den *Cantica* und den freilich miserablen Auszügen, die Herzog aus den *Tribulacions* gegeben hat, so viel Gemeinsames und zwischen ihnen und der böhmischen Literatur so viel Berührungspunkte, dass ich sie, zumal da *Tribulacions* (trotz Herzog S. 96) deutlich auf Innocenz VIII hinweisen, der Grenze des 15. und 16. Jhs. zuweisen möchte. Meiner Vermuthung, dass in *Cantica* und *Novel sermon* sogar direct Zustände der böhmischen Brüder vorausgesetzt seien, hat Joseph Müller, der ausgezeichnete Kenner der brüderischen Geschichte und Literatur brieflich widersprochen; damit ist die Sache für mich vorerst abgethan. An meiner Datirung aber möchte ich vorläufig festhalten, und katholischem Ursprung steht m. E. entgegen, was *Cantica* von den Zuständen und Gruppen der Gemeinschaft sehen lässt, aus denen sie stammt. Hier sind jedenfalls noch sehr interessante Probleme, die bisher gar nicht angefasst sind.

So habe ich also gegen das Buch recht viel einzuwenden gehabt. Aber man wird es auch nicht bloss als eine wissenschaftliche Leistung beurtheilen dürfen, sondern zugleich den praktischen Dienst bedenken müssen, den es der waldensischen Gemeinschaft leisten soll. Und da wird

1) Man gestatte mir da auch eine persönliche Bemerkung! Comba wirft mir S. 46 vor, ich hätte das Zeugniss Moneta's, wonach Alexander III dem Waldes das Predigen erlaubt hätte, ohne jede Begründung abgelehnt. Das ist mir nicht recht verständlich. Denn ich habe gegen Moneta gerade die beiden Quellen angeführt, die Comba schliesslich zum selben Ergebniss wie mich führen, *Chron. Laud.* und *Walther Mapes!*

jedermann mit hoher Achtung nicht nur die Bereitwilligkeit, mit der Comba die gesammte Literatur und Forschung über das Waldenserthum benützt, sondern auch den rückhaltlosen und tapfern Wahrheitssinn anerkennen, mit dem er nun seit 23 Jahren den Legenden, die seine kirchliche Gemeinschaft umsponnen und verherrlicht haben, entgegentritt und eine wirklich geschichtliche Anschauung zu verbreiten sucht.

Breslau. Karl Müller.

Buchwald, D. Georg, **Geschichte der Evangelischen Kirche.** (Schloessmann's Bücherei für das christliche Haus. Band I.) Hamburg 1902, G. Schloessmann. (IV, 256 S. 8.) Geb. M. 2.—

Die ‚Bücherei' Schloessmann's will ‚dem christlich gesinnten und kirchlich interessierten evangelischen Hause' dienen und ‚der gebildeten Familie dauernd wertvollen Stoff zu ernster Belehrung und genussreicher Unterhaltung darreichen'. Den Anfang dazu macht G. Buchwald mit der Geschichte der evangelischen Kirche, die auf 256 Seiten kleinen Formats den grossen Stoff in geschickter Weise bewältigt und der Familie wirklich werthvollen Stoff bietet, den B. in drei Hauptabschnitte nach Jahrhunderten (1. Das Jht. der Reformation S. 11—84. 2. Das siebzehnte und achtzehnte Jht. S. 85—154. 3. Das neunzehnte Jht. S. 155—256) gliedert, eine Eintheilung, die in der altprotestantischen Darstellung der Kirchengeschichte üblich war, aber heutzutage nicht für sachgemäss gilt, da Zusammenhänge zerrissen und erzwungene Verbindungen geschaffen werden müssen. Das zeigt sich auch bei B., z. B. beim zweiten Hauptabschnitt, dessen erster Theil die Ueberschrift trägt: Das Zeitalter des Pietismus, und hier zuerst die Geschichte des dreissigjährigen Krieges giebt, dann die Bildung der reformirten Kirchen Deutschlands behandelt und auf Friedrich III. von der Pfalz, Ursinus und Olevianus zurückgreift, und doch ist die Entstehung des dreissigjährigen Krieges und die Haltung der lutherischen Fürsten beim Beginn des Kriegs gar nicht zu verstehen ohne Berücksichtigung des Gegensatzes der Lutheraner und der Reformirten und der eigenartigen politischen Anschauungen der letzteren, die gegenüber den conservativen Lutheranern die Partei der fortschrittlichen Draufgänger bilden. Aber Buchwald's Eintheilung ist, das ist zuzugestehen, für das evangelische Haus übersichtlicher und einfacher. Sehr anerkennenswerth ist die stete Beachtung des kirchlichen Lebens, dem ein ansehnlicher Raum zugewiesen ist, so Predigt und Kirchenlied, Liebesthätigkeit, Vereinsthätigkeit, Presse, religiöse Literatur und Kunst. Im Reformationsjahrhundert hat B. die Liebesthätigkeit übergangen, und doch ist es für die Familie von hohem Werth, nachgewiesen zu sehen, dass die Reformation auch hier nicht zerstört, sondern neu aufgebaut hat. Ref. verweist auf seine hieher gehörende Bemerkung in der Besprechung von Baum's Kirchengeschichte für das christliche Haus in dieser Nummer.

Der Umfang des Büchleins legte dem Verf. Schranken auf und nöthigte ihn, den Stoff zusammen zu drängen; aber die Kürze bringt doch leicht die Genauigkeit der Darstellung in Gefahr. Ref. hat eine Stichprobe mit der Geschichte der Reformation Württembergs gemacht. S. 60 aber scheint Buchwald anzunehmen, dass das Land 1534 an den Herzog Christoph kam, von dem er sagt, er habe dann der Reformation die Wege geebnet, während doch sein Vater Ulrich die Reformation durchführte, die ihre Dauerhaftigkeit auch im Interim bewährte. Wenn S. 47 die Annahme des Interims in W. der durch die Kurfürsten von Brandenburg und von der Pfalz und den Landgrafen von Hessen gleichgestellt ist, trifft das den Sachverhalt nicht genau. Vgl. des Ref. Schrift „Das Interim in Württemberg". B. nennt S. 63 die Täufer die ‚Reste volksthümlicher vorreformatorischer Bewegungen'; das ist nicht ganz deutlich. Man könnte diese Worte für Keller's unhaltbare Aufstellung von den altevangelischen Gemeinden in Anspruch nehmen; aber B. wird kaum mehr sagen wollen, als dass bei den Täufern mittelalterliche Anschauungen nachwirkten. Die Einreihung der Bauernbewegung unter die Schwarmgeisterei S. 29, 82 trifft m. E. für Süddeutschland nicht zu. Denn unter den süddeutschen Bauern war ein guter Theil noch gar nicht von dem Geist der Neuzeit berührt; auch ist die sociale Frage, welche die Bauern bewegte, viel älter als die Predigt des Evangeliums durch die Reformatoren. Zu allgemein ist der Satz S. 9: ‚Das deutsche Volk seufzte nach Freiheit vom römischen Joch'. Das geschah nicht in den *Gravamina* der deutschen Nation und war auch nicht der erste Gedanke Luther's. Im Jahr 1886 hat Referent die Herkunft von Paul Speratus in den Bl. f. w. K.-G. (Beiblatt zum Ev. K.-Bl. f. Württb.) Jahrg. 1, Nr. 4 u. 5 einer eingehenden Untersuchung unterzogen und S. 31 geäussert, die falsche Angabe, dass er aus Rottweil stamme, werde ohne Zweifel noch Jahrzehnte lang in den Handbüchern der Literatur- und Kirchengeschichte fortgeschleppt werden. Wirklich findet sie sich S. 73. Es kann nicht auffallen, dass B. jene ausserhalb Württembergs wenig gekannten Blätter übersehen hat, aber seitdem hat Tschackert seine bekannte Biographie von Speratus (Halle 1891) veröffentlicht, in der schon auf dem Titel Rötlen als seine Heimath angegeben ist.

Nabern. G. Bossert.

Schleiermacher's, Friedrich, **Monologen.** Kritische Ausgabe. Mit Einleitung, Bibliographie und Index von Friedrich Michael Schiele. (Philosophische Biblinthek, Band 84.) Leipzig 1902, Dürr'sche Buchh. (XLVI, 130 S. 8.) M 1.40

Der Werth dieser mit grosser Sorgfalt ausgearbeiteten Publication beruht darauf, dass sie ‚buchstabengetreu' den ursprünglichen Text der Monologen vom Jahre 1800 darbietet. In einem Fussnotenapparat werden die Veränderungen der zweiten und dritten Ausgabe von 1810 und 1822 mitgetheilt. Sie sind, einschliesslich der auf die Interpunction bezüglichen, zum Theil wirklich bedeutsam. Geringere Tragweite haben die Eigenthümlichkeiten der vierten Ausgabe von 1829; doch werden auch sie wenigstens im Vorwort angeführt. Die Einleitung vertritt ein klarer und anziehender Aufsatz über die Entstehung der Monologen, der zugleich Aufschluss ertheilt über Schleiermacher's damalige ‚Anschauung vom Werte des Lebens, von der Humanität und der Individualität'. Dazu kommt eine bibliographische Liste der Schriften, die sich mit der philosophischen Ethik des grossen Theologen befassen. Den Beschluss bildet ein Index, der eine Uebersicht geben will über die eigenthümliche Sprache in den Monologen, soweit es sich um grundlegende Begriffe des Schleiermacher'schen Philosophirens handelt. Gestrichen ist die Kirchmann'sche biographische Skizze. Man wird dem Herausgeber für seine Beilagen dankbar sein, mehr noch und ganz besonders für die Darstellung der mancherlei Wandlungen im Text, deren Kenntniss in der That Einiges abwirft nicht nur für das Verständniss der edirten Schrift, sondern auch für die Einsicht in die Gedankenentwicklung Schleiermacher's.

Strassburg i. E. E. W. Mayer.

Bruckner, Pfr. Lic. Albert, **Der alte Weg zum alten Gott.** Gedanken und Betrachtungen über wichtige Fragen des christlichen Glaubens. Mit Vorwort von Prof. Dr. O. Kirn. Schkeuditz-Leipzig 1900, W. Schäfer. (VII, 111 S. 8.) M. 1.20; geb. M. 2.—

Die von dem etwas pointirten Obertitel erweckte Erwartung einer Vertheidigung des alten überlieferten

Gottesglaubens im überlieferten Stil wird nicht gerechtfertigt. Das Büchlein bietet keine ftreng durchgeführte Apologetik oder Hinführung zu dem alten Gottesglauben, fondern eine unzufammenhängende Reihe von je etwa fechs Seiten grofsen Betrachtungen über allerlei Fragen des chriftlichen Lebens. Wenn man diefe fchlichten Betrachtungen aufnimmt, wie fie gemeint find, dann machen fie Einem das Herz warm. Nur ift das Buch nichts für folche Leute, die Schwierigkeiten des Denkens zu überwinden haben, ehe fie wieder Vertrauen zu den Mächten unferes chriftlichen Glaubens faffen können. Einem von Diefen, dem ich folche Sachen zur Beurtheilung zu geben pflege, hat das Büchlein gar keinen Eindruck gemacht. Aber als Sammlung klarer nahrhafter Gedanken wird es Manchem, der im Glauben fteht, gute Dienfte thun.

Heidelberg-Neuenheim. Lic. Niebergall.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Seeber, J., Die Wodan-Religion. Skizze. (Vorträge u. Abhandlungen, hrsg. v. der Leo-Gefellfchaft. 18. Heft.) Wien 1902, Mayer & Comp. (49 S. gr. 8.) — 80
Adinsky, E., Tuisko od. Tuisto? Ein Beitrag zur deutfchen Götterkunde. Königsberg 1903, C. Th. Nürmberger's Buchh. (54 S. gr. 8.) — 60
Floeckner, K., Bibel und Babel. Progr. Beuthen 1903. (58 S. 8.)
Hornburg, J., Bibel u. Babel. 2 Vorträge. Mit 1 Kartenfkizze u. 5 Bildern. Potsdam 1903, Stiftungsverlag. (54 S. gr. 8.) — 60
Schisler, Ein 2. Vortrag üb. die Babel- u. Bibelfrage. Danzig 1903, John & Rofenberg. (28 S. gr. 8.) — 40
Köberle, J., Babylonifche Kultur u. biblifche Religion. Ein erweiterter Vortrag. Mit befond. Berückficht. des 2. Vortrags v. Prof. Dr. Fr. Delitzfch üb. Babel u. Bibel. München 1903, C. H. Beck. (III, 54 S. gr. 8.) 1. 20
Diettrich, G., Die neuften Angriffe auf die religiöfen u. fittlichen Vorftellungen des Alten Teftamentes. Ein Vortrag aus dem Kampfe um Babel u. Bibel. Giefsen 1903, J. Ricker. (24 S. gr. 8.) — 50
Hehn, J. F., Hymnen und Gebete an Marduk, neben einer Einleitung über die religionsgefchichtliche Bedeutung Marduks. Diff. Berlin 1903.
Möller, W., Die Entwicklung der altteftamentlichen Gottesidee in vorexilifcher Zeit. Hiftorifch-krit. Bedenken gegen moderne Auffaffgn. (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903. 3. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (183 S. gr. 8.) 2. 80
Levy, L., Reconftruction des Commentars Ibn Esras zu den erften Propheten. Berlin 1903, M. Poppelauer. (XIX, 44 S. gr. 8.) 2 —
Baumann, E., Der Aufbau der Amosreden. (Zeitfchrift für die altteftamentliche Wiffenfchaft. Hrsg. v. B. Stade. VII. Beiheft.) Giefsen 1903, J. Ricker. (IX, 69 S. gr. 8.) 2. 40
Samuel B. Mofes, Traktat üb. die Neulichtbeobachtung u. den Jahresbeginn bei den Karäern. Nach e. arab. Handfchrift m. dem Fragmente e. hebr. Überfetzg. kritifch hrsg. u. ins Deutfche übertr. v. Dr. Fel. Kauffmann. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (XVIII, 31 u. 26 S. gr. 8.) 4 —
Bauer, L., Volksleben im Lande der Bibel. Leipzig 1903, H. G. Wallmann in Komm. (VII, 312 S. gr. 8. m. Abbildgn.) 4. 20; geb. 5. 40
Bugge, Ch. A., Die Haupt-Parabeln Jefu. Ausgelegt. Mit e. Einleitg. üb. die Methode der Parabel-Auslegg. 1. Hälfte. Giefsen 1903, J. Ricker. (VIII, 237 S. gr. 8.) 5. 40
Feine, P., Der Römerbrief. Eine exeget. Studie. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 159 S. gr. 8.) 5 —
Brüning, W., Die Sprachform des zweiten Theffalonicherbriefes. Diff. Jena 1903. (31 S. 8.)
Heitmüller, W., ‚Im Namen Jefu'. Eine fprach- u. religionsgefchichtl. Unterfuchg zum Neuen Teftament, fpeziell zur altchriftl. Taufe. (Forfchungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Teftaments, hrsg. v. W. Bouffet u. H. Gunkel. 1. Bd. 2. Heft.) Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (X, 374 S. gr. 8.) 9 —
Dibelius, O., Das Vaterunfer. Umriffe zu e. Gefchichte des Gebets in der alten u. mittleren Kirche. Giefsen 1903, J. Ricker. (IX, 180 S. gr. 8.) 4. 80
Seitz, A., Die Heilsnotwendigkeit der Kirche nach der altchriftlichen Literatur bis zur Zeit des hl. Auguftinus. Freiburg 1903, Herder. (VIII, 416 S. gr. 8.) 8 —
Bürner, G., Vergils Einflufs bei den Kirchenfchriftftellern der vornikänifchen Periode. Diff. Erlangen 1902. (58 S. 8.)
Ackermann, W., Die didaktifche Poefie des Gregorius von Nazianz. Leipzig 1903. (107 S. 8.)
Diettrich, G., Die neftorianifche Taufliturgie ins Deutfche überf. u. unter Verwertg. der neueften handfchriftlichen Funde hiftorifch-kritifch erforfcht. Giefsen 1903, J. Ricker. (XXXI, 103 S. gr. 8.) 4 —
Holtkotte, H., Hugo Candidus, ein Freund und Gegner Gregors VII. Diff. Münfter 1903. (56 S. gr. 8.)
Jaeger, J., Die Klofterkirche zu Ebrach. Ein kunft- u. kulturgefchichtl. Denkmal aus der Blüthezeit des Cifercienfer-Ordens. Mit 127 Abbildgn., Details u. Plänen. Würzburg 1903, Stahel. (XII, 144 S. gr. 4.) 13 —; geb. 15 —
Holzapfel, H., St. Dominikus u. der Rofenkranz. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. 12.) München 1903, J. J. Lentner. (IV, 47 S. gr. 8.) — 60
Motte, V., *Scala divini amoris*. Myftifcher Tractat in provenzalifcher Sprache aus dem XIV. Jahrh. Diff. Halle 1902. (21 S. 8.)
Holzapfel, H., Die Anfänge der Montes Pietatis (1462—1515). (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. 11.) München 1903, J. J. Lentner. (VIII, 140 S. gr. 8.) 3. 60
Krammer, M., Rechtsgefchichte des Kurfürftenkollegs bis zum Ausgange Karls IV. I. Kap. Der Einflufs des Papfttums auf die deutfche Königswahl. Diff. Berlin 1903. (46 S. 8.)
Liebe, G., Das Judentum in der deutfchen Vergangenheit. Mit 106 Abbildgn. u. Beilagen nach Originalen, gröfstenteils aus dem 15. bis 18. Jahrh. (Monographien zur deutfchen Kulturgefchichte, hrsg. v. Geo Steinhaufen. 11. Bd.) Leipzig 1903, E. Diederichs. (128 S. gr. 8.) 4 —
Marr, H., Calvin und die Widerftandsbewegung in Frankreich vom Tode Heinrichs II. bis zum Überfall von Amboise. Diff. Leipzig 1902. (78 S. 8.)
Waftmann, G., Der Wirt von Auerbachs Keller, Dr. Heinrich Stromer von Auerbach 1482—1542. Mit fieben Briefen Stromers an Spalatin. Leipzig 1902, H. Seemann Nachf. (100 S. 8.) 1 —; geb. 2 —
Rofenberg, W., Der Kaifer und die Proteftanten in den Jahren 1537—1539. Diff. Breslau 1903. (91 S. 8.)
Clemens' XIV., des Papftes, Breve betreffend die Aufhebung des Jefuiten-Ordens. Nach dem latein. Abdruck u. in deutfcher Überfetzg. hrsg. u. m. e. Einleitg. verfehen v. J. K. F. Knaake. Leipzig 1903, R. Wöpke. (XVI, 46 S. gr. 8 m. Bildnis.) 1. 20
Gazagnol, G., Die neue Bewegung des Katholizismus in Frankreich. Mit dem Portr. v. Mfgr. Mignot, Erzbifchof v. Albi. München 1903, G. Schuh & Co. (XIV, 450 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6. 20
Cathrein, V., Glauben u. Wiffen. Eine Orientierg. in mehreren religiöfen Grundproblemen der Gegenwart f. alle Gebildeten. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VI, 245 S. gr. 8.) 2. 50; geb. 3 —
Böhme, E., Ift der Glaube an die Gottheit Chrifti grundlegend f. das Chriftentum? Ein freies Bekenntnis im Glaubenskampf der Gegenwart. Leipzig 1903, R. Wöpke. (43 S. gr. 8.) — 80
Bauer, H., Das Männliche im Chriftentum. Ein Vortrag. Karlsruhe 1903, Ev. Schriftenverein. (43 S. 8.) — 40
Schlänkes, F., Die Nächftenliebe als Staatsreligion. Berlin (1903), A. Schall. (IV, 48 S. gr. 8.) 1 —
Zelle, F., Das erfte evangelifche Choralbuch. (Ofiander, 1586.) Progr. Berlin 1903, Weidmann. (XII, 20 S. gr. 4.) 1 —

Literatur des Auslandes.

Meffarfchmidt, L., The Hittites. London 1903, Nutt. (8.) 1 s.
Delitzfch, F., Babel and Bible 2 lectures. Ed. with intro by C. H. W. Johns. London 1903, Williams & Norgate. (256 p. 8.) 5 s.
Harnack, A., Letter to the ‚Preufs. Jahrbücher' on German emperor's criticism of Prof. Delitzfch's lectures on ‚Babel und Bibel'. Trans. by Th. B. Saunders. London 1903, Williams & Norgate. (8.) 6 d.
Anderson, R., The bible and modern criticism. New York 1903, Revell. (281 p. 8.) $ 1. 50
Arnold, M., Literature and dogma. an essay towards a better appreciation of the bible. New York 1903, A. L. Burt Co. (372 p. 12.) $ 1
Lagrange, M.-J., La méthode historique, surtout à propos de l'Ancien Testament. Paris 1903, Lecoffre. (VIII, 221 p. 18.)
Webster, S., Elijah the man of prayer. London 1903, Morgan. (96 p. 8.) 1 s.
Schmidt, N., Ecclesiasticus (Temple bible). London 1903, Dent. 1 s.
Fairweather, W., 1. and 2. book of Maccabees (Temple bible). London 1903, Dent. (16.) 1 s.
Constant, Nazareth ou les lois chrétiennes de la famille. Paris (1903), Savaète. (176 p. 8.) 3 fr.
Lambert, J. C., The sacraments in the New Testament. Edinburgh 1903, T. & T. Clark. (XX, 430 p. gr. 8.) 10 sh. 6 d.
Ollivier, M. J., La passion (essai historique). Ed. complète. Paris 1902, Lethielleux. (XXIV, 519 p. 8, avec grav. et plans.)
Freppel, Les origines du christianisme. 2 vol. Paris 1903, Retaux. (VII, 477 et 560 p. 8.)
Moorhouse, J., Dangers of the apostolic age. London 1903, Macmillan. (242 p. 8.) 3 s.
Sanders, L., Études sur St. Jérôme. Sa doctrine touchant: l'inspiration des livres saints et leur véracité, l'autorité des livres deutéro-canoniques, la distinction entre l'épiscopat et le presbytérat, l'Origénisme. Paris 1903, V. Lecoffre. (400 p. gr. 8.) 7 fr. 50
Chevalier, C., Rome et ses pontifes (histoire, traditions; monuments) Tours (1903), Mame et fils (399 p. av. grav. 4.)

McCabe, J., Church discipline. Ethical study of church of Rome. London 1903, Duckworth. (278 p. 8.) 3 s.

Finot, J., Le commerce de l'alun dans les Pays-Bas et la bulle encyclique du pape Jules II en 1506. Paris 1903, imp. nationale. (16 p. 8.)

Schrøder, L., Martin Luthers Liv og Gerning til 1521. København 1903, Lehmann & Stage. (90 S. 8.) 1 Kr. 40 øre

Delarue, P., Le clergé et le culte catholique en Bretagne pendant la révolution. (Titel gekürzt!) Rennes 1903, Plihon & Hommay. (IV, 365 p. 8.)

Martin, E., Un chapitre d'histoire de la révolution. La persécution et l'anarchie religieuse en Lorraine. Nancy 1903, Crépin-Leblond. (III, 194 p. 8.) 3 fr. 50

Xavier, P., L'évangélisation au temps présent. I p.: l'évangile des fêtes au point de vue doctrinal et sous forme des prônes. Montluçon 1903, impr. Herbin. (648, VIII p. 8.)

Mun, A. de, Les congrégations religieuses devant la chambre. Paris 1903, Poussielgue. (88 p. 8.)

Dolamaire, (évêque de Périgueux), Lettre pastorale sur les épreuves de l'église dans les temps présents et réponse à M. Combes au sujet de la suppression de son traitement. Paris 1903, Amat. (44 p. 8.) 1 fr.

André, A., La séparation des églises et de l'état. Alençon 1903, Ve Gay & Co. (VII, 197 p. 16.)

Allard, A., Le dimanche et les adventistes du septième jour. Thèse. Cahors 1903, impr. Coueslant. (47 p. 8.)

Edwards, J. H., God and music. New York 1903, Baker & Taylor Co. (4, 319 p. 12.) $ 1. 25

Aus Zeitschriften.

Goblet d'Alviella, *De quelques problèmes relatifs aux mystères d'Eleusis* [v. TLZ 1902, 26]. *II. L'eschatologie des mystères* (*Rev. d. l'Hist. nov.-déc.* 1902, *p.* 339—362). *III. Les mystères et l'Orphisme* (*ibid. janv.-févr.* 1903, *p.* 1—33). *IV. Les survivances des mystères* (*ibid. mars-avr. p.* 141—173).

Kugler, F. X., Babylon and Christentum (Stimm. a. Mar.-Laach 1903, 4, S. 357—378 ff.).

Nikel, J., Die Aufgaben der Exegese gegenüber der Assyriologie (Bibl. Z. 1903, 1, S. 32—42. 2, S. 112—129).

Crum, W. E., *The decalogue and deuteronomy in Coptic* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch.* 1903, 2, *p.* 99—101).

Deissmann, A., Die Hellenisierung des semitischen Monotheismus (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1903, XI u. XII, 3, S. 161—177).

Hilgenfeld, A., Die Essäer ein Volksstamm (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 294—315).

Jannaris, A. N., *The encyclopaedia biblica and the gospels* (*Contemp. Rev. jan.* 1903, *p.* 37—40; *apr. p.* 532—539).

Abbott, E. A., *The encyclopaedia biblica and the gospels* (*ibid. febr., p.* 249—254).

Swete, H. B., *The teaching of Christ.* [v. TLZ 1903, 8]. II (*Expos. apr.* 1903, *p.* 259—273).

Boekenvogen, J. G., *De gelijkenis van het mostaardzaad en verwante synoptische uitspraken* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 2, *bls.* 138—152).

Luther, F., Gehört der Sohn in das Evangelium? (Mitt. u. Nachr. f. d. ev. Krch. i. Rußld. Bd. 58, S. 504—523).

Mehlhorn, P., Aus Harnacks Geschichte der altchristlichen Mission (Protest. Monatsh. 1903, 3, S. 107—114).

Roffrai, G. D., *L'impresa di Palmira e Paolo Samosateno* (*Misc. di Storia Eccl. febbr.* 1903, *p.* 109—133).

Maigret, F., *Le poète chrétien Prudence* (*Science Cath. févr.* 1903, *p.* 219—227; *mars, p.* 303—313).

Schermann, T., Eine neue Hdschr. der Apostolischen Kirchenordnung (*Oriens Christ.* 1902, 2, S. 398—408).

Portalié, E., *Le rôle doctrinal de St. Augustin* (*Bull. d. Litt. Eccl.* 1903, 2, *p.* 33—57).

Kugener, A., *Allocution prononcée par Sévère après son élévation sur le trône patriarcal d'Antioche* (*Oriens Christ.* 1902, 2, S. 265—282).

Görres, F., Papst Honorius I (625—638) (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 270—294).

Heuser, W., Eine neue mittelenglische Version der Theophilussage (Engl. Stud. Bd. 32, 1, S. 1—23).

Goetze, A., Dialog von Luther und die Botschaft aus der Hölle (Beitr. z. dtsch. Spr. u. Lit. 1903, 1, S. 228—236).

Griselle, E., *Episodes de la campagne antiquiétiste* (1696—1699). *L'aventure de l'abbé Bossuet à Rome. II* (*Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1903, 1, *p.* 49—77).

Castries, H. de, *Une apologie d'Islam par un sultan du Maroc* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903, *p.* 174—205).

Régnier, J., *Idées morales et religieuses de Saint-Simon* (*Nouv. Rev.* 15. *janv.* 1903, *p.* 229—238).

Goyau, G., *L'Allemagne en Autriche. Un épisode d'histoire religieuse* (1898—1902) (*Rev. d. Deux Mond.* 15. *mars* 1903, *p.* 276—309).

Macloskie, G., *The origin of new species and of man* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 261—276).

Noth, Die christliche Willensfreiheit (N. krchl. Z. 1903, 4, S. 292—323).

Berle, A. A., *The outlines of a preachable theology* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 277—296).

Schultz, Hat der lastenpflichtige Patron im Gebiete des Allg. Landrechts ein Aufsichtsrecht über die v. d. Kirchengemeinde erhob. Umlage? (Titel gekürzt) (Dtsch. Z. f. Krchrcht. XIII, 1, S. 96—103).

Lombard, E., *Du rôle de la critique biblique dans l'enseignement religieux et dans la prédication* (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1903, 1, *p.* 69—94).

Wolf, H., Kirchengeschichte im Geschichtsunterricht (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. 1903, XII, S. 35—47; 79—88).

Recensionen.

v. Dobschütz, Die urchristl. Gemeinden (v. F. M. Schiele: Christl. Welt 1902, 32; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1902, 28, v. V. Weber: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 11; v. P. Chapuis: *Rev. d. Th. et d. Phil.* 1902, 4; v. H. Koch: *Th. Rev.* 1902, 19; v. E. Nestle: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 35; v. S. R.: *Journ. d. Savants févr.* 1903; v. E. W. Watson: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903; v. A. Koch: Öst. Litbl. 1903, 6; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 2; v. C. Clemen: Th. Stud. u. Krit. 1903, 1 u. Th. Rdsch. 1903, 2); v. Jean Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903).

Dorner, Dogmengeschichte (v. G. B. Foster: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. E. Troeltsch: Gött. gel. Anz. 1901, 4; v. J. Kunze: Th. Litbl. 1901, 19; v. A. Hegler: Th. Rdsch. 1901, 11, v. R. Guisan: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 10).

Dorner, Encyklop. d. Theologie (v. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1902, 6; v. J. W.: Protest. Monatsh. 1902, 1; v. G. B. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; *Studi Rel.* 1902, IV).

Dornstetter, Abrahamstudien (v. P. Camuset: *Bull. Crit.* 1902, 26; v. E. Mangenot: *Polybibl. sept.* 1902 u. *Rev. d. Sc. Ecclés. sept.* 1902; *Rev. Bénéd.* 1902, 4; v. Vetter: Th. Quartschr. 1901, 1; v. N. Schlögl: Öst. Litbl. 1902, 23; v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1902, IV; v. J. Nikel: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 2; v. J. A. H.: *Dubl. Rev. jan.* 1903).

Drews, P., Krchl. Leben im luth. Sachsen (v. C. Fey: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 7; v. Niebergall: Monatschr. f. krchl. Prax. 1902, 7; v. M.: Lit. Ctrbl. 1902, 39; v. Sulze: Protest. Monatsh. 1902, 7).

Dreyer, Zur undogmat. Glaubenslehre (v. J. Websky: Protest. Monatsh. 1901, 12; Dtsch. Litzg. 1902, 2; v. H. Holtzmann: ibid. 1902, 9; v. G. D. B. Pepper: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. D. Somerville: *Crit. Rev.* 1902, 6).

Dufourcq, *Etude sur les gesta martyr. Rom.* (v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1902, 2; v. P. M. Baumgarten: Hist. Jahrb. XXIII, 1; v. P. Allard: *Rev. d. Quest. Hist. juill.* 1902; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1902; v. J. Macpherson: *Crit. Rev.* 1902, 5).

Duhm, Jeremia (v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1901, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 1; v. Volck: Th. Litbl. 1902, 15; v. T. Walker: *Crit. Rev.* 1902, 6).

Duhm, Jesaia (v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. Scholz: Th. Rev. 1902, 10; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 38; v. L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1902, IV, v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1).

Duhr, B. Jesuiten an d. deutsch. Fürstenhöfen d. 16. Jhd. (v. N. Paulus: Katholik Aug. 1901; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 9; v. R. Mahrenholtz: Mitt. a. d. hist. Lit. 1902, 2; v. A. Kröss: Z. f. kath. Th. 1902, 2; v. J. Loserth: Hist. Vrtljschr. 1902, 3; v. Ronneke: Th. Litber. 1902, 9).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'fche** Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 13. 20. Juni 1903. **28. Jahrgang.**

Bousset, Prof. D. Wilhelm, **Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter.** Berlin 1903, Reuther & Reichard. (XIV, 512 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 11.50

Kein Sachkenner wird diefes Buch in die Hand nehmen ohne grofse Erwartungen; keiner wird es aus der Hand legen ohne entfprechende Befriedigung. Wer fich feiner Zeit noch mit Gfrörer's und feiner Nachfolger, zuletzt mit F. Weber's Darftellungen der fpätjüdifchen Theologie behelfen mufste und fich dabei einem mit der Zeit zwar maffenhaft anwachfenden, aber fchwer zu fichtenden und chronologifch wie fachlich zu ordnenden Stoffe oft rathlos gegenübergeftellt fah, der mufste wohl nach einem Werke Verlangen tragen, wie es uns hier inhaltlich ausgetragen und formell durchgearbeitet vorliegt. Nur Jahre lang mit unverdroffenem Fleifs und nie erlahmender Urtheilskraft bis in die entlegenften und dunkelften Regionen des Spätjudenthums fortgefetzte Studien vermochten eine fo erftaunlich reichhaltige, über ungezähltes Detail Auskunft gebende und dabei klar und überfichtlich geordnete Leiftung zu zeitigen. Freilich kamen dem Unternehmen aufser zahlreichen Specialunterfuchungen vor Allem die grofsen Gefchichtswerke von Schürer und Wellhaufen zu gut. Aber mannigfache Differenzen auch mit diefen zeigen nur, wie Vieles auf diefem dunkeln Gebiet der Forfchung noch im Flufs begriffen ift. Zurückhaltung und Vorficht find, wenn irgendwo, fo hier geboten. Das grofse Verdienft diefer neueften Leiftung wird auch durch Flüchtigkeitsfehler und Verfehen in den zahllofen rabbinifchen Citaten nicht wefentlich gefchmälert. Zumal der jetzt eben mächtig emporftrebenden religionsgefchichtlichen Erforfchung der neuteftamentlichen Ideenwelt ift damit abermals kräftiger Vorfchub geleiftet, und weniger als je zuvor werden Verfuche, fich einer folchen Behandlung biblifch-theologifcher Probleme zu entziehen, verftanden oder entfchuldigt werden können. Eine knappe Ueberficht des Gebotenen dürfte genügen, um folches Urtheil zu rechtfertigen.

Der erfte Abfchnitt (S. 6—53) bringt eine präcis und überfichtlich gehaltene Darftellung der Quellen, die das ganze Gebiet zwifchen den makkabäifchen Religionskriegen und dem Verzweiflungskampf unter Hadrian umfafst und an Vollftändigkeit fchwer zu übertreffen fein dürfte. Paläftinenfifche Literatur und Schriftftellerei der Diafpora (fcharfe Grenzen giebt es hier nicht, vgl. S. 408f.) kommen in gleicher Weife zu ihrem Recht. Chronologifche Ordnung ift angeftrebt und foweit möglich erreicht.

Ein zweiter Abfchnitt (S. 54—184) führt die Ueberfchrift: Die Entwickelung der jüdifchen Frömmigkeit zur Kirche. Die Anwendung diefes Terminus auf vor- und aufserchriftliche Geftaltungen des religiöfen Gemeinfchaftslebens (vgl. S. 119. 182 bezüglich des Mazdaismus und Islam) follte eigentlich nicht mehr überrafchen. Der als gleichbedeutend gebrauchte Begriff der ‚Religionsgemeinde' (S. 76. 87. 408) drückt die Sache, die gemeint ift, nicht fo deutlich aus. Das Wort ‚Kirche' ift am Platz, ‚weil von allen damals über das Volk hinüberftrebenden Religionen das Judenthum wirklich eine ganze Volksmaffe in Paläftina fowohl wie in der Diafpora erfafst hat' (S. 149). ‚Der volksmäfsige Zufammenhang ift vollkommen gelockert, felbft eine gemeinfame Sprache ift nicht mehr vorhanden, und dennoch auch zum Staunen der Aufsenwelt bildet das Judenthum eine geiftige Einheit'. ‚Die nationale Religion entwickelt fich zur Kirche' (S. 71), zu deren Wefen eben dies gehört, dafs trotz mehr oder weniger vorgefchrittener Ablöfung vom nationalen Leben es doch keineswegs einfach zum religiöfen Individualismus kommt, fondern neue Formen religiöfer Gemeinfamkeit gefunden werden, in welchen die Religion die nationale Grenze zu überfchreiten vermag (S. 55). Einen folchen Anblick bietet uns das Judenthum zumal im herodianifchen Zeitalter (S. 62—64), welches überdies noch ein Hauptmerkmal der zur Kirche fich entwickelnden Religion in einem fertigen Kanon aufweift (S. 120). Weitere Inventarftücke der Kirche begegnen in der Erfcheinung einer fpecififch kirchlich zugefchnittenen Ethik (S. 112f.) und in entfprechenden Gefellfchaftskreifen, innerhalb welcher eine correct kirchliche Frömmigkeit *ex professo* geubt (S. 161f. 374) und die centrale Bedeutung des Glaubens im Sinne des Bekenntnifses zum Einen Gott (S. 291) empfunden wird (S. 175). Specififch kirchliche Sünde ift der Unglaube (S. 177). Gelegentlich fei hier aufmerkfam gemacht auf die intereffanten Nachweife bezüglich des allmählich zum Bewufstfein gedeihenden Werthes des Glaubens in der Religion (S. 175f. 367), auf feine centrale Stellung bei Philo (S. 176f. 421f.), feine Bedeutung fogar neben den Werken (S. 177f. 289), was den Verf. gelegentlich zu einer exegetifch unhaltbaren Behauptung in der Jacobusfrage veranlafst (S. 178). Endlich gehört noch zum Wefen der Kirche, ‚dafs fie ihren Gläubigen bis zu einem gewiffen Grade das Heil, die Erreichung des Zieles, nach dem fie ftreben, durch beftimmte Inftitutionen verbürgt' (S. 179). Wie fehr aber auch hier die Synagoge bei den erften Anfängen ftehen geblieben ift, zeigt augenfcheinlich der Umftand, dafs ihr ganz fremd die Sacramentsideen geblieben find (S. 106. 110. 180. 182f. 265. 436f. 443), durch deren Aufnahme dann das Chriftenthum der es umgebenden Völkerwelt feinen Tribut gezahlt hat (S. 184). Auffallen könnte dabei, dafs dem Opferbegriff nur eine nebenfächliche Behandlung zu Theil wird (S. 180, vgl. S. 430).

Wir müffen hier darauf verzichten, die Durchführung diefes leitenden Gedankens unter den Gefichtspunkten ‚Gefetz, Kanon, Schrift und Tradition, Theologie, Laien, Fromme, Bekenntnifs, Dogma, Glaube, Synagoge als Heilsanftalt' ins Einzelne zu verfolgen, fo lohnend und belehrend gerade für den ‚Neuftamentler' alle diefe Abfchnitte find. Infonderheit gilt dies von den fcharfen Schlaglichtern, welche hier und im folgenden Abfchnitt

auf die Stellung und das Treiben der Diafpora fallen, auf das Anziehende und Abftofsende ihrer Propaganda, ihre theilweife entnationalifirenden Erfolge u. dgl. Dafs das maffenhaft aufgefpeicherte Material fortdauernde Vermehrung, demgemafs dann auch das Urtheil entfprechende Modificationen empfangen kann, erhellt mit Bezug auf das S. 59. 150 Gefagte fchon jetzt aus der Mittheilung Schürer's über eine bei Alexandria gefundene jüdifche Infchrift (in diefer Zeitfchrift Sp. 156).

Ein dritter Abfchnitt behandelt ‚die nationale Bedingtheit der jüdifchen Religion' (S. 185—276). Da fich nun der nationale Charakter des Judenthums in feiner Zukunftshoffnung concentrirt, diefe felbft aber neben ihrer fpecififch nationalen Seite auch darüber hinausgreifende, univerfale und kosmologifche Intereffen verfolgt, hat der Verf. es räthlich befunden, diefe beiden Gedankenkreife nebeneinander auszubreiten, obwohl er felbft weifs und anerkennt, dafs fie mannigfach ineinander liegen, in fich verfchlungen find (S. 4. 230. 475) und erft ganz am Schluffe der hier behandelten Periode jüdifcher Gefchichte in deutlicher Gefchiedenheit auftreten (S. 255. 274). Dann war es freilich ein fchwieriges Unternehmen, beide Linien von Anfang an auseinanderzuhalten, fo dafs die national-politifche Meffiashoffnung auf die eine, die fremdartigen fupernaturaliftifch transfcendenten Elemente und univerfaliftifch-kosmologifchen Speculationen (Weltuntergang und Welterneuerung) auf die andere zu liegen kommen (S. 117. 198), wobei hier etwa die *Assumptio Mosis*, dort der flavifche Henoch die Führung übernehmen (S. 274). Uebrigens mufs doch zugeftanden werden, dafs die nationale Vorftellung von der Niederwerfung der Weltmächte leicht in die transcendent apokalyptifche vom Weltgericht umfchlägt (S. 206. 227 f.), und der Menfchenfohn der Bilderreden ift zugleich auch der richtige Meffias, nur dafs er auf himmlifchem Hintergrunde erfcheint und bisher unerhörte kosmologifche Krifen herbeiführt.

‚Der individuelle Glaube und die Theologie' finden ihre Behandlung im vierten Abfchnitt (S. 277—404). Es handelt fich um jene ‚ungeheuere Demokratifierung und Individualifierung der Frömmigkeit', welche mit dem Uebergang der alten Cultusfrömmigkeit ‚in die neue Art des Synagogengottesdienftes verbunden war' (S. 279). Der Individualismus diefer fpätjüdifchen Frömmigkeit offenbart fich bekanntlich zumeift in dem mit leidenfchaftlicher Gluth umfafsten Glauben an eine jenfeitige Vergeltung. In diefem Zufammenhang werden die Vorftellungen vom Jenfeits, vom Weltgericht, von Gott und der in Folge feiner Spiritualifirung eintretenden neuen Weife, von ihm zu reden, ferner aber auch Angelologie und Dämonologie, die Hypoftafen (Weisheit, Herrlichkeit, Wort, Geift, Namen u. a.), das religiöfe Verhältnifs, Anthropologie und Moral behandelt. Aus dem überreichen Inhalt diefer Capitel (man könnte etwa S. 386 f. eine Notiz über die Vorausfetzung individueller Sündlofigkeit z. B. der Patriarchen vermiffen) fei beifpielsweife nur hervorgehoben die Zurückführung fowohl des ‚Menfchenfohnes' der Evangelien, als auch des paulinifchen Himmelsmenfchen auf altorientalifche (perfifche?) Speculationen vom Urmenfchen, welche mit dem alttestamentlichen Adam von Haus aus nichts zu thun haben, aber in den jüdifchen Adamsfagen damit vermifcht und von Philo in den erften Schöpfungsbericht der Genefis eingetragen worden find (S. 253 f. 346 f. 390. 462). Diefer alfo hatte den Urmenfchen vom fündigen Adam der jüdifchen Theologie unterfchieden, nachdem zuvor fchon Daniel jenen auf das Volk der Juden gedeutet, die henochifchen Bilderreden aber die Combination mit dem Meffias hinzugebracht haben follen. Vor der Hand ftehen wir damit freilich noch vor einem grofsen religionsgefchichtlichen Problem. Der neuteftamentliche Menfchenfohn ‚hat eine dunkle und räthfelhafte Vorgefchichte. Man wird feine Kreife fehr weit ziehen müffen, um diefe Gefchichte ganz zu überfchauen' (S. 348), um das ‚völlige *Novum*' (S. 251) zu erklären, als welches diefe Form des Meffiasbildes gelten mufs. Wir könnten freilich von Glück fagen, wenn irgend ein neuer, mit religionsgefchichtlichen Mitteln gebahnter, durch den Synkretismus laufender Weg uns aus den Engpaffen der Menfchenfohnfrage herauszuführen vermöchte.

Zerftörend hat derfelbe Individualismus, welcher einerfeits der chriftlichen Weltanfchauung Bahn brach (S. 290), andererfeits der hier vorligenden Darftellung zufolge befonders auf die Idee der göttlichen Gerechtigkeit eingewirkt, fofern das althebräifche, ungebrochene Vertrauen auf die Zufammengehörigkeit Gottes und feines Volkes verloren ging und an die Stelle einer fo motivirten Gerechtigkeit, die alfo zugleich Gnade war, jene distributive, forenfifche Gerechtigkeit trat (S. 360), der gegenüber das Leben zuletzt ‚zu einem Rechenexempel wird, zu einem fortwährenden Ziehen der Bilance, die der Fromme bei Gott hat' (S. 373). Dafs gleichwohl daneben auch die Barmherzigkeit, die Gnade an unzähligen Stellen geprieſen und angerufen wird (S. 361 f.), beweift neben fo manchen andern in fich widerfpruchsvollen Erfcheinungen, mit welchen wir Bekanntfchaft machen, fchliefslich nur immer wieder ‚für den fpätjüdifchen Glauben die Unausgeglichenheit und Disharmonie der Stimmungen' (S. 363, vgl. S. 450. 460). Ebenfo fteht es auch bezüglich des Wechfels der Gottesprädicate ‚Vater' und ‚König' (S. 357), wobei die quantitative Schätzung des Verf.'s (S. 355: erfteres ‚felten') durch die von ihm felbft forgfältig aufgeftellte Statiftik widerlegt werden dürfte. ‚Von dem feften Gottvaterglauben des Evangeliums ift noch nicht viel vorhanden. Aber bis zu einem gewiffen Grade hat das Spätjudenthum doch dem Evangelium vorgearbeitet' (S. 357), wogegen eine Rückwirkung des letzteren auf jenes doch eine gewagte Annahme bleiben wird. Aehnliche und weitergehende Bedenken hat auch Julius Böhmer in feiner ‚Studierftube' (S. 85 f.) gegen die in Rede ftehenden Behauptungen erhoben. Die lichtvollen Ausführungen, welche der Verf. einem faft unentwirrbar fcheinenden Knauel von religiöfen Ueberlebfeln und Mifsgeburten einerfeits, anderswoher übernommenen und neu erzeugten Traumgebilden andererfeits zu Theil werden läfst, verlieren dadurch nichts an ihrem Werthe.

Der ‚Nebenformen der jüdifchen Frömmigkeit' gewidmete fünfte Abfchnitt (S. 405—447) differencirt die bisher dem Judenthum als einer ftarken geiftigen Einheit gewidmete Betrachtung, wobei jedoch mit Recht bemerkt wird, dafs der Unterfchied nur eben für die hier behandelte Periode von Belang ift, mit der Zerftörung Jerufalems aber verfchwindet (S. 410. 429). Ganz befonders fei hier auf das Bild hingewiefen, das von Philo entworfen wird, dem übrigens in feiner Zeit und Umgebung völlig ifolirt daftehenden (S. 411), ‚erften Theologen, den wir mit Recht fo nennen können' (S. 419). So vieles auch fchon feit Gfrörer's verdienftlichem Werk über diefen Mann gefchrieben worden ift: unfer Verf. hat es, indem er ihn als relativ originelle religiöfe Erfcheinung werthet, verftanden, neues Intereffe für ihn zu erwecken (vgl. z. B. die Beeinfluffung durch die Myfterienfprache S. 426 f.). Im Anfchluffe hieran folgen noch Verhandlungen mehr oder weniger problematifcher Natur über Effener und Therapeuten.

Grofseres Intereffe beanfprucht das im fechften und letzten Abfchnitt behandelte ‚religionsphilofophifche Problem' (S. 448—493). Der fynkretiftifche Zug, welcher die ganze Literatur des Spätjudenthums kennzeichnet, wird nach feinen verfchiedenen Richtungen (Babylonien, Parfismus, Aegypten, Hellenismus) verfolgt und feine gefchichtliche Wirklichkeit feftgelegt gegenüber bekannten Verfuchen eines Nachweifes genuin jüdifcher Entwickelung fpeciell bezüglich der Apokalyptik, jener wefentlich dualiftifchen Weltanfchauung, die das Judenthum gegenüber feiner hebräifchen Vergangenheit kennzeichnet. In letzterer Be-

ziehung kommt natürlich vornehmlich die Religion Zarathuftra's in Betracht (S. 457), und hier mufs die Oppofition J. Böhmer's (S. 85) doch wohl verftummen vor der Thatfache, dafs der definitive Sieg des Göttlichen dort fogut feftfteht, als in der judifchen und urchriftlich-jüdifchen Theologie, folglich der Dualismus beiderfeits nur ein relativer ift (S. 484). Mehrfach erfahren wir gelegentlich, dafs die perfifche Vorftellung vom Krieg gegen den Teufel vermengt erfcheint mit noch ältern, babylonifchen Mythen vom Kampfe Gottes mit den Weltungeheuern, zumal dem Drachen (S. 208. 239. 326. 472. 486), wie in der chriftlichen Apokalypfe (Gunkel). Zumeift dadurch, dafs folche kosmologifche Mythologumene und univerfaliftifche Speculationen fich über den altisraelitifchen Meffianismus lagern oder unausgeglichen daneben treten (S. 475), ift die Religion des Spätjudenthums zu jenem widerfpruchsvollen Gebilde geworden, als welches wir fie in diefer ausgezeichneten wiffenfchaftlichen Leiftung kennen lernen, um zu dem Schluffe zu gelangen, dafs zu dem Werden des Chriftenthums nicht blos Eine Religion beigetragen hat, fondern ein weltgefchichtlicher Contact der Religionen, ein Zufammenfluthen der nationalen Culturen vom Euphrat und Tigris bis nach Alexandria und Rom (S. 493). Aber — ,wir haben überall neue Flicken auf einem alten Kleid, neue Schläuche, aber keinen neuen Wein, neue Anfätze die wieder verkommen, Keime, die fich nicht entfalten' (S. 450). Alfo keine Rede davon, dafs fich aus einfacher Potenzirung oder Multiplication folcher Factoren das Wefen des Chriftenthums herausrechnen liefse! Von vielen leichten Druckfehlern abgefehen l. S. 6 Z. 10 v. u. Biblio-, S. 88 Z. 13 v. o. Dem Philo, S. 158 Z. 21 v. u. Mittwoch (ftatt Dienftag), S. 177 Z. 18 v. u. 97 (ftatt 91), S. 289, Z. 11 v. u. 175, S. 362 Z. 8 v. u. חסר, S. 363 Z. 8 v. u. בים, S. 400 Z. 13 v. o. 119, S. 403, Z. 13 v. u. fchöneren, S. 489 Z. 2 v. u. מקום.

Strafsburg i. E. H. Holtzmann.

Mommert, Ritter d. hl. Grabes, Pfr. Dr. theol. Carl, **Topographie des alten Jerusalem.** Erfter Teil: Zion und Akra, die Hügel der Altftadt. Leipzig 1902, E. Haberland. (XI, 393 S. gr. 8.) M. 8.—

Unter den verfchiedenen Publicationen, welche der gelehrte Paläftina-Forfcher in rafcher Folge hat erfcheinen laffen (f. Theol. Litztg. 1902, Nr. 2 und 1903 Nr. 10), fcheint mir diefe die am wenigften erfreuliche. Er vertritt hier die Anficht Tobler's, dafs die ,Akra', d. h. die zur Zeit des Antiochus Epiphanes an der Stelle der alten Davidsftadt erbaute Burg, auf der öftlichen Abftufung des grofsen Weft-Hügels, alfo zwifchen ,Oberftadt' und Tempelberg gelegen habe. Man kann diefe Anficht einen Compromifs zwifchen den wirklichen Thatfachen der Gefchichte und der fpäteren Tradition nennen. Nach der Gefchichte fteht feft, dafs die Akra an der Stelle der Davidsftadt gelegen hat (I Makk. 1, 33. 2, 31. 7, 32. 14, 36), die Davidsftadt aber auf dem Zion (II Sam. 5, 7. I *Reg.* 8, 1) und zwar in der Nähe des Siloah (Nehem. 3, 15). Aus letzterem Grunde ergiebt fich, dafs die Akra im Süden Jerufalems zu fuchen ift. Dies wird von Tobler und Mommert anerkannt. Da aber in der ,Tradition' feit dem 4. Jahrh. nach Chr. fich die Meinung feftgefetzt hat, dafs der Zion der grofse weftliche Hügel fei, fo verlegen fie die Akra auf diefen, und zwar auf deffen öftliche Abftufung, in möglichfte Nähe des Siloah. Jener ,Tradition' von der Identität des Zion mit dem weftlichen Hügel ftehen jedoch fichere Zeugnifse des Alterthums entgegen, vor allem die des erften Makkabäerbuches, wornach der Zion der Hügel ift, auf welchem der Tempel lag, alfo der öftliche (I Makk. 4, 37. 60. 5, 54. 7, 33. 14, 27). Die Davidsftadt und die Akra muften daher auf dem füdlichen Ausläufer des öftlichen Hügels gelegen haben. Man darf fagen, dafs dies gegenwärtig von Allen anerkannt ift, welche nicht durch jene ,Tradition' fich gebunden erachten. Es find daher hauptfächlich katholifche Theologen, welche letztere noch vertheidigen (Gatt, Rückert, Alfons Schulz, f. meine Gefch. des jüd. Volkes I, 3. Aufl. S. 199). Mit dem Zeugnifs des 1. Makkabäerbuches mufs man fich dabei durch die precäre Annahme abfinden, dafs ,Zion' hier nicht im eigentlichen, topographifchen Sinn zu nehmen fei, fondern im idealen: es fei foviel wie ,der heilige Berg' (fo bef. Rückert, f. Theol. Litztg. 1899, Sp. 332).

Indem Mommert fich der Hypothefe Tobler's anfchliefst, bringt er zur Begründung derfelben nichts Neues von Bedeutung. Sein Buch leidet vielmehr in hervorragendem Mafse an einem formellen Fehler, der freilich auch feinen anderen Publicationen anhaftet. Er lafst die anderen Forfcher, mit welchen er fich auseinanderfetzt, fo ausgiebig zu Worte kommen, dafs er aus ihren Arbeiten oft grofse Abfchnitte von 2 bis 10 Seiten, ja bis zu zwanzig und dreifsig Seiten wörtlich abdruckt. Nach einer ziemlich genauen Berechnung, welche ich angeftellt habe, nehmen diefe Abdrucke fremder Texte die volle Hälfte von Mommert's Buch, nahezu zweihundert Seiten, ein (!!). Am fchlimmften ift dies in dem letzten Abfchnitt, wo er die Anficht bekämpft, dafs der Zion der öftliche Hügel fei. Nachdem er hier S. 327 f. die Gründe feiner Gegner aufgezählt hat, giebt er nicht etwa eine eigene Erwiederung, fondern druckt ftatt deffen 37 Seiten aus Rückert ab (S. 328—365), obwohl er diefem nicht einmal ganz beftimmt. Es ift mir in der wiffenfchaftlichen Literatur kein Buch bekannt, welches in folchem Umfange mit der Papier-Scheere gearbeitet wäre.

Göttingen. E. Schürer.

Hoberg, Prof. DD. Gottfried, **Die älteste lateinische Uebersetzung des Buches Baruch.** Zum erften Male herausgegeben. Freiburg i. B. 1902, Herder. (VII, 91 S. hoch 4.) M. 3.—

Von der lateinifchen Ueberfetzung des Buches Baruch kannte man bisher zwei Recenfionen: 1) die in die Vulgata aufgenommene, 2) eine zuerft von Jofeph Caro, Rom 1688, und dann von Sabatier, *Bibliorum sacrorum Latinae versiones antiquae t. II*, herausgegebene. Durch Hoberg wird uns nun eine dritte geboten, und zwar zweifellos die urfprüngliche. Sie ift erhalten in einer für die Gefchichte des lateinifchen Bibeltextes auch fonft wichtigen, aber noch nicht genügend benützten Bibelhandfchrift des Collegio vom heiligen Ifidor zu Leon in Spanien (*Codex Gothicus Legionensis*, datirt vom J. 960). Nach einer Notiz von Violet bei Thielmann, Sitzungsberichte der Münchener Akademie, philof.-philol. und hift. Cl. 1899, Bd. II, S. 239 ift übrigens derfelbe Text auch noch in zwei anderen Handfchriften zu Leon enthalten, 1) in einer Abfchrift des *Codex Gothicus*, datirt vom J. 1162, ebenfalls im Collegio von S. Ifidor, und 2) in der Bibelhandfchrift Nr. 6 der Kathedrale zu Leon saec. X. Hoberg hat nun aber leider keine diefer drei Handfchriften von Leon benutzt, fondern nur eine Abfchrift des *codex Gothicus*, welche fich in der vaticanifchen Bibliothek in Rom befindet (*cod. Vat. lat.* 4859). Diefer vaticanifche Codex befteht gröfstentheils aus einer gedruckten Bibelausgabe, in welche die Abweichungen des *codex Gothicus Legionensis* eingetragen find. Für einige Bücher aber (Pfalmen, Tobias, Judith, Baruch) ift der gedruckte Text durch eine Abfchrift des *cod. Goth. Leg.* erfetzt. Die Arbeit ift im J. 1587 vom damaligen Bifchof von Leon für den Cardinal Caraffa angefertigt worden.

Obwohl es zu bedauern ift, dafs Hoberg für feine Ausgabe nicht die beiden Handfchriften von Leon aus dem 10. Jahrh., fondern nur eine Copie der einen aus dem 16. Jahrh. benützen konnte, ift das von ihm Gebotene doch fehr dankenswerth. Er druckt in vier Columnen neben dem griechifchen Text die drei Recenfionen

des lateiniſchen vollſtändig ab: *Legionensis*, Vulgata und den von Sabatier herausgegebenen Text (ich bezeichne ſie nach ihm als *Leg. Vulg. Sab.*). Nicht ganz zutreffend iſt es, wenn er den Text des *Legionensis* ‚die älteſte lateiniſche Ueberſetzung' nennt; denn es handelt ſich nur um drei, allerdings ſtark abweichende Recenſionen derſelben Ueberſetzung. Richtig iſt aber zweifellos, daſs *Leg.* den älteſten, wir dürfen ſagen: den urſprünglichen Text bietet. Die Abweichungen der anderen ſind auch nicht etwa durch Correctur nach dem Griechiſchen entſtanden, ſondern einfach durch willkürliche ‚Verbeſſerungen', meiſt ſtiliſtiſche Glättungen oder Wahl beſſerer lateiniſcher Ausdrücke. Auf Grund einer ziemlich umfaſſenden Vergleichung der Texte glaube ich Folgendes mit Beſtimmtheit ſagen zu dürfen:

1) Sehr häufig haben *Leg.* und *Sab.* gemeinſam das Urſprüngliche (dem griechiſchen Text entſprechend) gegen *Vulg.* Die Beiſpiele dafür ſind ſo zahlreich und ſicher, daſs es unnöthig iſt, Einzelnes anzuführen. 2) Nicht ganz ſelten aber haben auch *Leg.* und *Vulg.* das Urſprüngliche (dem griechiſchen Text entſprechend) gegen *Sab.* Auch die Beiſpiele hiefür ſind völlig ſicher. 3) Einzelne Emendationen oder Corruptionen haben *Vulg.* und *Sab.* gemeinſam. Aus dieſen Beobachtungen ergiebt ſich zunächſt der Schluſs, daſs *Vulg.* und *Sab.* durch Vermittelung eines Zwiſchengliedes aus dem urſprünglichen in *Leg.* erhaltenenen Texte gefloſſen ſind. Dieſe Schluſsfolgerung bedarf aber doch noch einer Modification. Es kommen nämlich auch einzelne Fälle vor, wo *Vulg.* und *Sab.* das Richtige erhalten haben gegen *Leg.* Namentlich iſt zuweilen in *Leg.* ein Wort ausgefallen, das *Vulg.* und *Sab.* (oder einer von beiden) erhalten haben. So

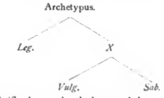
1,8 gr. τῇ δεκάτῃ τοῦ Σιουάν
Leg. decima die
Vulg. decima die mensis Sivan
Sab. om.

1,15 gr. τῷ κυρίῳ θεῷ ἡμῶν
Leg. Domino Deo
Vulg. Domino Deo nostro
Sab. Domino Deo nostro

2,15 gr. τὸ ὄνομά σου ἐπεκλήθη ἐπὶ Ἰσραήλ
Leg. nomen tuum est super Israel
Vulg. nomen tuum invocatum est super Israel
Sab. nomen tuum invocatum est super Israel

3,1 gr. Κύριε παντοκράτωρ ὁ θεὸς Ἰσραήλ
Leg. Domine Deus Israel
Vulg. Domine omnipotens Deus Israel
Sab. Domine omnipotens Deus Israel.

Secundär iſt im *Legionensis* auch die ganze Anordnung des Textes. Auf den Eingang 1,1—4 folgt hier nämlich zunächſt 3,9—5,9 und dann erſt 1,5—3,8. Da in dieſer Hinſicht *Vulg.* und *Sab.* mit unſern griechiſchen Handſchriften übereinſtimmen, muſs man annehmen, daſs ſie das Urſprüngliche bieten, die merkwürdige Anordnung in *Leg.* alſo eine ſpätere Umſtellung iſt. Aus allen dieſen Beobachtungen ergiebt ſich demnach folgender Stammbaum:



Dabei iſt aber nochmals hervorzuheben, daſs *Leg.* vom Urſprünglichen nur durch einzelne Fehler abweicht, während *Vulg.* und *Sab.*, jeder in ſeiner Weiſe, einen ſtark emendirten Text geben. Gegen unſern Stammbaum ſpricht auch nicht, daſs in ganz vereinzelten Fällen *Leg.* und einer der beiden andern einen emendirten Text geben, während *Vulg.* oder *Sab.* das Urſprüngliche haben. So

2,8 gr. οὐκ ἐδεήθημεν τοῦ προσώπου κυρίου
Vulg. non sumus deprecati faciem Domini Dei nostri
Leg. non sumus deprecati Dominum
Sab. non sumus deprecati Deum.

Leg. und *Sab.* haben hier zwar beide emendirt, aber jeder unabhängig vom Anderen.

Die Reſultate, zu welchen Hoberg hinſichtlich der Textverhältniſse gelangt iſt, ſtimmen mit den unſerigen nicht ganz überein. Er faſst ſie S. 29 in folgende drei Sätze zuſammen: 1) Der *cod. Leg.* enthält die älteſte lateiniſche Ueberſetzung. 2) Die Ueberſetzung des *cod. Leg.* lag demjenigen vor, von dem die Vulgata in ihrer urſprünglichen Geſtalt herrührt. 3) Der Autor von *Sab.* kannte und benutzte ſowohl die Ueberſetzung des *cod. Leg.* als auch die Vulgata. Hiervon halte ich nur die beiden erſten Sätze für richtig, den dritten aber für falſch. Dem Autor von *Sab.* wird damit eine ſeltſam gekünſtelte Arbeitsweiſe zugetraut. Ungezwungen erklärt ſich m. E. das Textverhältniſs nur durch den oben conſtruirten Stammbaum. Durch denſelben erledigen ſich auch die früheren, nicht glücklichen Aufſtellungen über das Verhältniſs von *Vulg.* und *Sab.* (Fritzſche, Exeget. Handb. zu den Apokryphen I, 175. Reuſch, Erklärung des Buchs Baruch S. 88 f. Kneucker, Das Buch Baruch S. 141—163).

Als Beigabe druckt Hoberg auch den ſyriſch erhaltenen Brief des Baruch an die 9½ Stämme im Exil ab, welcher den Schluſs der (ſyriſchen) Baruch-Apokalypſe bildet und auch ſeparat in manchen Handſchriften erhalten iſt. Er ſteht in der ſyriſchen Kirche in hohem Anſehen und iſt noch neuerdings in der in Moſul erſchienenen officiellen Bibelausgabe der Syrochaldäer mitten unter den kanoniſchen Büchern abgedruckt worden (*Biblia sacra juxta versionem simplicem quae dicitur Pschitta, Mausili* 1887—1888). Hoberg giebt den Text nach dieſer letzteren Ausgabe. Aus der Bibliographie, welche er S. 86 giebt, geht hervor, daſs ihm die auf zehn Handſchriften gegründete kritiſche Ausgabe von Charles unbekannt geblieben iſt (*Charles, The apocalypse of Baruch, translated from the Syriac .... chapters LXXVIII—LXXXVII the epistle of Baruch from a new and critical text based on ten MSS and published herewith.* London 1896).

Göttingen. E. Schürer.

Lake, Kirsopp, **Texts from Mount Athos.** (Studia biblica et ecclesiastica. Essays, chiefly in biblical and patristic criticism by members of the university of Oxford. Volume V. Part II.) Oxford 1902, Clarendon Press. (S. 89—185. gr. 8.) 3 s. 6 p.

Wenn Einer das Glück hat, auf den Athos zu reiſen, ſo hat er nicht nur vieles zu erzählen (die Athosliteratur wächſt eben zuſehends), ſondern auch manches Intereſſante mitzubringen: welch' überraſchende Entdeckungen haben uns Wobbermin und von der Goltz gebracht! So hat auch Kirſopp Lake, der ſich durch eine treffliche Studie über Codex 1 der Evangelien und ſeine Gruppe als ein ebenſo ſorgfältiger wie klarſehender Mitarbeiter an der Textkritik des Neuen Teſtaments vortheilhaft eingeführt hat, in dieſem Heft allerlei werthvolle Materialien mitgetheilt, die er auf dem heiligen Berge geſammelt, als praktiſcher Engländer mehr mit der Camera arbeitend als mit der Feder. Seine Photographien ſind auf der Bodleiana deponirt und ſtehen dort der Benutzung frei.

An erſter Stelle erhalten wir eine Studie über die 1886 von Gregory entdeckte Majuskelhandſchrift Ψ. Lake giebt vollſtändig den Text des Marc. (die Hdſchr. beginnt erſt mit 9₈) und Collationen für Luc., Joh. und als Probe

Col., wobei der englische *Textus receptus*, die Stephanusausgabe von 1550 in dem Neudruck von Lloyd zu Grunde gelegt ist. Lake hat richtig empfunden, wie schwer es ist, den Textcharakter einer Handschrift zu bestimmen: die übliche Art, seine Abweichungen von einem gedruckten Text, sei es dem *Receptus* oder einem kritischen wie W.-H.'s (Tischendorf's willkürlich buntscheckiger ist ebenso ungeeignet, wie Nestle's eklektischer) darzustellen, genugt nicht: sie muss in den Handschriftenapparat eingestellt werden. So giebt Lake Tabellen über die Uebereinstimmung von Ψ 1) mit ς [42], 2) mit *D lat.* gegen ς *syr.* [18], 3) mit *syr.* gegen *D lat.* ς [7], 4) mit *lat. syr.* gegen ς [8], 5) mit *LΔ* etc. [17], 6) mit ℵB [18]; 7) Singulares in Ψ [24]. Mir will es klarer erscheinen, in kuhnem Griff die dem neu einzuordnenden Zeugen nächststehende Handschrift oder Handschriftengruppe auszuwählen, und dann die Abweichungen von dem Gruppentypus nach den verschiedenen Seiten hin darzulegen. Im vorliegenden Falle ist, schon um des doppelten Marcusschlusses willen von *L* bezw. *LΔ* auszugehen: dann tritt Gruppe 5 mit 57 [statt 17] charakteristischen Uebereinstimmungen an die Spitze und im Uebrigen bleiben nur 20 Abweichungen nach ς zu, 27 nach dem syrolateinischen Text, 6 nach ℵB zu und die 24 singulären LAA. Davon zu trennen ist dann die Untersuchung der Gruppe *LΔΨ* . . ., welche sich als ein zwischen ℵB und *AN* . . . stehender Mischtext mit verhältnismäsig viel guten alten LAA. erweist, den man vielleicht ℵB gegenüber als den jüngeren ägyptischen bezeichnen darf. Auch in Luk. und Joh. scheint Ψ nicht viel weiter von *L* abzustehen, nur dass die ganze Gruppe hier stärker antiochenisch-byzantinisch beeinflusst scheint.

Ferner möchte ich, nicht um damit diese Ausgabe zu tadeln, sondern um ein allgemeines Princip auszusprechen, sagen: wo es sich um Abdruck einer einzelnen Handschrift handelt, da sollte dieser diplomatisch genau sein: mindestens die Interpunction, womöglich aber auch Accentuation, Zeilentrennung und grosse Anfangsbuchstaben sollten genau wiedergegeben werden. Das alles kann bei der textkritischen Verwendung wichtig werden.

An zweiter Stelle bietet Lake eine Collation der Evangelien-Handschrift Lawra 104 *A* (1071 bei Gregory), die, im 12. Jahrhundert von einer italienischen Hand geschrieben, in der Perikope *de adultera* auffällige Uebereinstimmung mit *D* zeigt. Sonst ist der Text, der bei Matth. die schon vor Bousset von A. Ehrhard, Röm. Quartalschrift 1891, behandelte Notiz über Collation mit Normalexemplaren auf dem h. Berg (Sion) in Jerusalem hat, ein merkwürdiges Gemisch der verschiedenten Classen, darum jedenfalls beachtenswerth. [S. 137 no. ist statt *Matthew* zu lesen *Marc.*]

Zur Textkritik des N.T.'s. gehört auch das 5. Stück: ein in der Art der Gregory'schen *Prolegomena* gehaltenes Verzeichnis von 187 neutestamentlichen Handschriften auf dem Berge Athos, das manche von Gregory für den 3. Theil der Textkritik noch zu verwerthende Ergänzungen zu dessen Liste liefert. Dabei giebt Lake seiner Bewunderung für die Genauigkeit der Beschreibungen bei Gregory, der bekanntlich 1886 nur eine Woche für den Athos Zeit hatte, unumwunden Ausdruck, wie er auch gleich der Mehrzahl der englischen Mitarbeiter Gregory's Zahlensystem anwendet; es war ein überflüssiges Compliment, das Nestle englischem Selbstgefühl gemacht hat, wenn er in der englischen Ausgabe seiner Einführung Scrivener's Zahlen dafür einsetzte.

Das 3. und 4. Stück sind werthvolle Beiträge zu den Apokryphen. Dass der Apparat zu dem griechischen Text des *Evangelium Nicodemi* (Pilatusacten) um eine wichtige, wenn auch junge Handschrift vermehrt wird, ist bei der eigenartigen Textüberlieferung dieser Schrift ein grosses Verdienst. Lake hat richtig beobachtet, dass die neue Handschrift vielfach mit den Ueberfetzungen gegen die anderen griechischen Zeugen zusammentrifft; dass dies auch von anderen griechischen Handschriften gilt, konnte er aus Tischendorf's unzureichendem Apparat nicht lernen. Doch bietet die neue Handschrift auch so noch des Besonderen genug. Die Vermehrung des Materials für die Thomasacten ist — was Lake nicht wissen konnte — angesichts der soeben erschienenen Neuausgabe von Bonnet, nicht von solchem Belang: der neue Text aus Ath. Iwiron 476 deckt sich, wie schon Burkitt sah, auf das Genaueste mit der eigenartigen Recension in *B*, die Bonnet unter dem Haupttext gedruckt hat.

Auf eine sehr wichtige, hier S. 134 ff. versteckte Entdeckung aber muss ich noch besonders aufmerksam machen: den Nachweis zweier längst verschollenen Klöster auf dem Athos, die mit dem Abendland in Beziehung standen: ein Kloster der Amalfitaner (verstümmelt zu τὸ Μορφινόν) und ein ‚kalabrisches', das mit dem h. Bartholomäus von Rossano in Verbindung steht. Das ist nicht nur bedeutsam zur Beurtheilung der Provenienz mancher Handschriften des Athos; erst dieser Nachweis erklärt auch die von Brockhaus beobachteten abendländischen Einflüsse auf die Kunst des Athos.

Jena. von Dobschütz.

Weiss, Wirkl. Ob.-Konsist.-Rath Prof. Dr. Bernhard, **Das Johannes-Evangelium.** Von der 6. Auflage an neu bearbeitet von W. (Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament, begründet von H. A. W. Meyer. II. Abteilung. 9. neu bearbeitete Auflage.) Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 643 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. in Halbleder M. 9.50.

Die seit 1880 erschienenen vier Bearbeitungen des Meyer'schen Johannes-Commentars durch B. Weiss charakterisiren sich vortheilhaft als ein fortschreitender Process der Assimilirung und Umgestaltung des alten Textes im Sinne und nach den bekannten textkritischen, exegetischen und biblisch-theologischen Grundsätzen des Bearbeiters, so dass diesem der neue Text nunmehr so gut wie ganz angehört und sich nur durch ausführlichere Mittheilungen von seinem 1900 erschienenen Commentar (‚Die vier Evangelien im berichtigten Text') unterscheidet. Auch die angestrebte Verkürzung ist wie schon in den früheren Auflagen noch weiter gediehen (vgl. Schürer, Jahrg. 1880 dieser Zeitschrift, Sp. 501 f.; 1893, Sp. 420 f.), indem theils ganze Sätze, wo sie im Zusammenhang entbehrlich schienen, ausgefallen, theils Raum beanspruchende Absätze entfernt, theils aber auch Hinweise auf ältere philologische Arbeiten und entbehrliche Classikercitate gestrichen worden sind. Vornehmlich aber sind Wiederholungen, wie sie bei durchgeführter glossatorischer Methode sich leicht einstellen, möglichst vermieden worden. Eigentlich Neues ist nicht viel hinzugekommen.

Berücksichtigt wurden die neuen Auflagen bei Zöckler-Luthardt und im ‚Hand-Kommentar', dagegen manches Andere, zumal Ausländisches, nicht. Das mag keinen Schaden bedeuten bezüglich der skandinavischen Commentare von Bugge (übrigens 1894 von Bestmann übersetzt) und Schat Petersen (1902), während das treffliche Buch von Jean Réville (1901) eher Beachtung verdient hätte. Freilich nimmt dasselbe einen Standpunkt ein, welcher dem vom Verf. standhaft behaupteten direct entgegengesetzt ist. Da auch ich in der gleichen Lage bin und das in der Einleitung Gesagte fast ausnahmslos beanstanden müsste, begnüge ich mich hier mit einem Hinweis auf früher Gesagtes (Jahrg. 1887, Sp. 76 f.) und unter Umständen auch auf Solches, was ich gegen mannigfache Angriffe (z. B. S. 403. 419. 439. 449) künftig vielleicht noch in grösserem Zusammenhang werde vortragen können.

Strassburg i. E. H. Holtzmann.

Meyer, Lic. theol. K., **Der Prolog des Johannesevangeliums.** Nach dem Evangelium erklärt. Leipzig 1902, A. Deichert, Nachf. (III, 101 S. gr. 8.) M. 2.—

Simon, Schlofspfr. Lic. Dr. Theodor, **Der Logos.** Ein Verfuch erneuter Würdigung einer alten Wahrheit. Leipzig 1902, A. Deichert, Nachf. (V, 132 S. gr. 8.) M. 2.25

1. Der Verf. der erftgenannten Arbeit beabfichtigt, den Verfuchen gegenüber, welche den Prolog nur in eine lofe Beziehung zum Evangelium fetzen oder die Erkenntnifs feiner Bedeutung erft durch Abänderungen am gegebenen Texte zu gewinnen hoffen, den engen Zufammenhang desfelben mit dem ganzen Werke nachzuweifen. In feiner Erklärung zieht er aber nur das Evangelium felbft und vielfach auch den erften Brief des Johannes heran. Für die Grundbegriffe des Prologs: Wort, Leben, Licht, Gnade und Wahrheit wird allerdings noch eine Anzahl altteftamentlicher Stellen zur Erläuterung beigebracht; aber der Verf. deutet und combinirt fie frei in feiner Weife, und bringt es fo weit, aus ihnen eine ihm paffende altteftamentliche Vorlage zu fchaffen, auf welcher der joh. Prolog fich direct aufbauen lafst. Ob diefe Begriffe nicht fchon vor ihrer Verwendung in der joh. Literatur eine beftimmte, gefchichtlich controlirbare Entwickelung durchgemacht, ob fie nicht im vorchriftlichen Judenthum ein eigenes Gepräge erhalten hatten, für diefe Frage, welche über den für ihn allein mafsgebenden Bibelkanon hinausführen würde, hat M. gar keinen Sinn. Höchftens in Bezug auf die oft behauptete Abhängigkeit des vierten Evangeliums von Philo erklärt er kurz im Anfchlufs an Autoritäten, welche dem Problem ernftlich nachgegangen find, dafs es fich nur um Anklänge und aufsere Verwandtfchaft handelt. Auch wenn er es für wahrfcheinlich halt, dafs die verwandten Vorftellungsreihen des Evangeliums und Philo's auf eine gemeinfame Quelle zurückgeführt werden müffen, fo ift es für ihn eine ausgemachte Sache, dafs diefe Quelle nur das A. Teftament fein könne. Auch wer fich mit der verbreiteten Annahme nicht befreunden kann, dafs die johanneifche Logostheologie aus dem Philonismus herzuleiten fei, der mufs doch das vorliegende Verfahren des Verf.'s als ein methodifch recht mangelhaftes und willkürliches kritifiren. Er macht z. B. gegen Philo geltend, dafs bei ihm die Schöpfungsmittlerfchaft des Logos ein Centralgedanke ift, während diefe Idee im Prolog nur angegeben werde und diefe Angabe im Evangelium keine oder kaum eine Parallele aufweife (p. 16). Es läfst fich aus einem fo ‚argen Mifsverhältnifs' gewifs argumentiren. Aber woher nimmt dann M. feinerfeits das Recht, die Ausfagen des Prologs durch die altteftamentliche Vorftellung vom Geifte zu erläutern (p. 8f.)? Die Idee des πνεῦμα ift allerdings im Evangelium recht häufig, aber im Prolog ift nicht die geringfte Spur davon zu finden, und darum ift das Mifsverhältnifs hier noch viel ärger. Die ‚dogmatifche' Verficherung, dafs die beiden Begriffe ‚unauflöslich mit einander verbunden find' (p. 13), flöfst dem Hiftoriker kein Vertrauen ein, denn er bleibt fich deffen wohl bewufst, dafs nur durch ftrenges Auseinanderhalten der in den Texten felbft gefchiedenen Gedankenreihen und Begriffe über den Urfprung derfelben und weiterhin dann auch über den Charakter des Prologs Sicheres ermittelt werden kann.

Die Vorausfetzung, dafs der Prolog fich im Lichte des A. T. aufhelle, bringt den Verf. dazu, den Hauptgedanken desfelben in dem Gegenfatz zwifchen Mofes und Jefus Chriftus, Gefetz und Gnade, Weisfagung und Erfüllung, unvollkommener und vollendeter Offenbarung zu finden. Diefe Aufftellung ift allerdings nicht gut zu vereinen mit der Auffaffung, die zuvor aus dem äufseren Aufbau des Prologs mit feinem Parallelismus und feiner ‚ftrengen Einheitlichkeit des Subjects' gewonnen wurde. Darnach enthalten die Stellen, in welchen der Evangelift zwei Mal mit ὁ λόγος einfetzt (V. 2 u. V. 14), die grundlegenden Ausfagen. Aber auch die Hauptgefichtspunkte, unter welche die 18 Verfe des Prologs gruppirt werden, nämlich das Heil als Gottes Offenbarung (V. 1—5), das Heil als gefchichtliche Erfcheinung (V. 6—13) und das Heil als perfönliche Erfahrung (V. 14—18) laffen auf den erften Blick gar nichts von einem Gegenfatz wahrnehmen, fondern würden fich am einfachften als eine pofitive Darlegung der Bedeutung und der Gefchichte des Logos bezeichnen laffen. Allerdings ift nach M. in dem Prolog nicht von dem *Logos asarkos* die Rede, in allen drei Abfchnitten fei mit fteigender Deutlichkeit das in Jefu Chrifto erfchienene Heil gemeint. Nachdem im erften der Träger der Offenbarung und des Heils charakterifirt worden fei, bringe der zweite die Befchreibung feines Erfcheinens in der Welt, worauf der letzte den Eindruck fchildere, den er auf die Augen- und Ohrenzeugen feines Lebens gemacht habe.

Die Täuferftücke des Prologs in befriedigender Weife in diefen Aufrifs hineinzuzeichnen, gelingt M. fo wenig wie den meiften Anderen. Er mufs zwar ein ‚befonderes polemifches Intereffe' (p. 91) gegen den Täufer zugeftehen, er redet fogar von einem ‚ernften Anliegen des Verfaffers, einer Ueberfchätzung des Täufers entgegenzutreten' (p. 39). Aber das übt fchliefslich doch keinerlei Einflufs auf feine Deutung des Prologs aus. Kann man dafelbft ‚einen gewiffen gegenfätzlichen Parallelismus finden', fo fei doch wieder nicht wahrfcheinlich, dafs er ein abfichtlicher ift. Auf Grund einiger exegetifcher Detailfragen, wie diejenige ob ἐγένετο und ἦλθεν in den erften Prologverfen hiftorifch oder metaphyfifch zu faffen find, läfst fich allerdings über die Täuferhypothefe nichts Beftimmtes ausmachen. Diefe hängt nicht an einzelnen Stellen, über welche heute auch der Ref. z. Th. anders urtheilt als vor Jahren, und es follte M. nicht den Anfchein erwecken, als ob die ‚ganze Hypothefe von den Johannesjüngern und der Gegnerfchaft des Evangeliften gegen fie nur auf den Prolog aufgebaut fei' (p. 39). Mit der heute fchon fich einbürgernden exegetifchen Methode aber, welche die neut. Schriften und insbefondere auch das joh. Evangelium in Anlehnung an die Theologumena der jüdifchen Meffianiften zu deuten fucht, wird M. nicht fo leicht fertig werden. Subjectivismus und Apologetik werden zuletzt vor den ‚kanonifchen' Ausfagen felbft Halt machen müffen. Anftatt es z. B. mit einem Ausrufungszeichen der Entrüftung zu brandmarken, dafs der Ref. ‚das ἠγαλλιάσατο (Joh. 8 56) als meffianifche Ausdeutung des Lachens Abraham's in Gen. 17 zu erklären vermag' (p. 45), hätte uns der Verf. lieber klar machen follen, warum Paulus Röm. 4 20 in offenem Widerfpruch zu der Erzählung der Genefis von dem Zweifel Abraham's die Glaubensfreudigkeit des Patriarchen preift. Vielleicht wäre er zu dem Refultat gelangt, dafs auch die paulinifche Schilderung eine ganz ähnliche Ausdeutung des Lachens Abraham's vorausfetzt wie Joh. 8 56. Bei einem gefchichtlich fo feft umgrenzten Stoff, wie die neuteftam. Gedankenwelt, follte der Exeget es fich zur Regel machen, fo lange es durchzuführen ift, nur die objectiven, im Stoff felbft liegenden Mafsftäbe der Erklärung zur Anwendung zu bringen. Die Combinationsgabe des Verf.'s und der von ihm aufgewandte Scharffinn hätten bei anderer methodifchen Schulung zweifellos zur Förderung des johanneifchen Problems ein Wefentliches beigetragen.

2. Mit der befprochenen Arbeit hat der Verfuch von Th. Simon über den Logos gemein, dafs auch für ihn nicht eine rein hiftorifche, nur auf den Context und die zeitgefchichtlichen Anfchauungen fundirte Exegefe den Ausfchlag giebt; aber während bei M. die dogmatifche Wahrheit über dem exegetifchen Gefchäft waltet, ift es hier

der übermächtige Drang zur Philofophie. Auf theologifchem Gebiet ift S. vor einigen Jahren hervorgetreten mit einer Studie über die Pfychologie des Apoftels Paulus, in welcher er vielfach feine eigenen Wege wandelt, ohne die von feinen Vorgängern angeregten Fragen einer befonderen Beachtung zu würdigen. So bekümmert er fich auch jetzt nur in ganz befcheidenem Mafse um die auf das johanneifche Problem bezüglichen Unterfuchungen der neueften wiffenfchaftlichen Theologie. Seine Vertrautheit mit der Philofophie des Alterthums und der Neuzeit documentirt er reichlich durch alle Abfchnitte hindurch; in Hinficht der theologifchen Literatur hingegen übt er eine grofse Zurückhaltung und infofern er einige Werke heranzieht, legt er einen merkwürdigen Eklektizismus an den Tag, der fich in der Anführung älterer, aus der Mode gekommener Werke gefällt. Unter den wenigen theologifchen Arbeiten, die genannt werden, findet man z. B. Meyer, Comm. z. Joh.-Ev. von 1834 oder Tholuck's Comm. von 1828 oder Jordan Bacher, Des Ap. Joh. Lehre vom Logos, 1856.

Für S. find die Schriftausfagen über den Logos geoffenbarte Wahrheit. Durch diefelben werde das Wunder der gottmenfchlichen Perfon Jefu Chrifti bis in die Ewigkeit verfolgt. Aber nicht blofs die letzten Ausläufer der neuteftamentlichen Gedankenbildung, wie Kaftan behauptet, feien die Logosfätze, fondern in ihnen liegen die Wurzeln der chriftlichen Religion verborgen. Wird dem Verf. entgegengehalten, dafs Jefus und das N. T. einen ganz anderen Heilsweg vorzeigen, als die Zuftimmung zu beftimmten Verftandeswahrheiten über Gott und den Logos, fo entgegnet er in der Weife des Philofophen, der mit der Aufdeckung eines formalen logifchen Widerfpruchs die Sache ausfechten zu können glaubt: ‚das hiefse, unter Berufung auf die Schrift ein Stuck der Erkenntnifs Jefu Chrifti, wie die Schrift ihn bezeugt, als falfch aufgeben' (p. 5). Der gefchichtlich Denkende freilich würde hier zuerft die Frage aufwerfen, ob nicht die Idee von der Autorität der Schrift felbft vorerft einer Richtigftellung bedarf, und ob nicht allgemeingültige religiöfe Wahrheiten von den abgeleiteten und zeitgefchichtlich beeinflufsten Lehrfätzen zu unterfcheiden find. Der Verf. weifs allerdings und führt es nachher gleich aus, dafs auch das Heidenthum den Logos kennt, gerade wie die von Jefus vertretene Meffiasidee auch im Bewufstfein feiner jüdifchen Zeitgenoffen lebte. Aber nur das, was von diefer Idee in die Schrift Eingang gefunden hat, ift nach S. echte Offenbarung. Und er beruhigt fich damit, dafs Jefus eben doch diefe jüdifche Meffiaserwartung umgeftaltet habe. Wenn fich aber der Philofoph fchon mit der Conftatirung, dafs Jefus viele ‚erhebliche Beftandtheile des populären Meffiasbildes fallen liefs', begnügt, fo kann fich doch der Hiftoriker nicht verbehlen, dafs der Meffianismus Jefu wiederum manche jüdifche Züge beibehalten hat, und dafs z. B. die Parufieausfagen fich von feinen anderen Ausfprüchen über das Reich Gottes fcharf abheben. So ftande eben auch hier wieder, wie beim Logos, die Schrift gegen die Schrift. Die Theorie, welche die Offenbarung der Schrift gleichfetzt, kommt auf keinem Punkte zu einer befriedigenden Löfung.

Der Betrachtung der chriftlichen Logosidee fchickt S. die Vorgefchichte diefer Idee bei den Orientalen und den Griechen voraus. Die orientalifche Denkart geht von der abfoluten Erhabenheit der Gottheit aus und verlangt mehr oder weniger deutlich nach einer perfönlichen Offenbarung des verborgenen Gottes. In der griechifchen Philofophie ftellt der Logos den vernünftigen Weltzweck dar. Die beiden Richtungen kreuzen fich in Philo von Alexandrien, in welcher Stadt die religiöfen und philofophifchen Gedanken des Orients und Occidents überhaupt zufammenftrömten. Die Logoslehre empfahl fich dem alexandrinifchen Juden befonders dadurch, dafs der Logos in feiner Doppelbedeutung als ‚Wort' und ‚Vernunft' feinem fynkretiftifchen Streben entgegenkam. Er hat zuerft den Verfuch gemacht, den orientalifchen und den griechifchen Logos, d. h. das göttliche Offenbarungsprincip und das die Welt nach Zwecken ordnende Vernunftprincip zu verfchmelzen. Die chriftliche Logoslehre wird dann von S. in Anlehnung an den Prolog zuerft in ihrer Zweckbedeutung (Leben) und dann in ihrer Bedeutung für das Erkennen (Licht) dargelegt. Es handelt fich aber in diefen Capiteln nicht fowohl um eine Exegefe der Gedanken des Evangeliften Johannes, als vielmehr um eine ausführliche Entwickelung aller dogmatifchen und philofophifchen Ideen des Verf.'s. Die Fragestellungen der alten und neuen Philofophie, Kant, Fichte, Schelling, Nietzfche, Erkenntnifstheorie und Pfychologie, natürliche Religion und Myftik, Offenbarung und Entwickelung, Sünde, Tod, Zorn Gottes, die Dämonen und der Satan, die ganze Dogmatik kommt zur Sprache. Alles, auch das Weitabliegendfte, wird aus dem Logosbegriff herausgefponnen. Es giebt in der That nichts in der Welt, was fich nicht zu dem Logos, dem Offenbarer Gottes in der Welt, in pofitive oder negative Beziehung bringen liefse, und es könnte demnach der Ausdruck ‚der Logos' allen Autoren, die um einen Titel für ihre Werke verlegen find, beftens empfohlen werden. Hat man fich einmal in die Art des Verf.'s gefunden und betrachtet man feine Arbeit lediglich von dem Gefichtspunkt aus, wie der moderne Menfch fich von feinem Chriftenglauben Rechenfchaft geben mag, fo entbehren feine Ausführungen nicht eines originalen perfönlichen Zuges und wirken meift fehr anregend. Bemerkungen wie diejenigen über Wunder und Caufalität, über die Verwechfelung von Logik und Pfychologie in der Orthodoxie und vieles Andere werden die Gebildeten mit Nutzen und Freude lefen. Auch die praktifchen Geiftlichen, die für folche Kreife predigen, werden in dem Buche eine nicht geringe Ernte halten können.

Giefsen. Baldensperger.

Weiss, Wirkl. Oberkonfift.-R. Prof. Dr. Bernhard, **Die Briefe Pauli an Timotheus und Titus.** Von der 5. Auflage an neu bearbeitet von W. (Kritifch-exegetifcher Kommentar über das Neue Teftament, begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer. XI. Abteilung. — 7. verbefferte Auflage.) Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (379 S. gr. 8.) M. 5,80; geb. in Halbleder M. 7.30.

Während die 6. Auflage 1894 Zufätze von der Hand des Sohnes Weifs aufwies, hat mit dankbarer Benutzung derfelben der Vater die, übrigens wohlthätige Verkürzung aufweifende, 7. wieder allein beforgt. Stehen geblieben ift im Wefentlichen der Text der 5. von 1885 unter Befeitigung der in den 4 erften Auflagen erfchienenen Erklärung Huthers. Stehen geblieben ift auch die durchgängige Polemik gegen mich, der ich mich nur davon überrafcht finden kann, noch immer als Hauptgegner der paulinifchen Authentie diefer Briefe zu gelten. Es ift das mehr, als ich felbft mir zufchreiben dürfte angefichts der Thatfache, dafs in der unmittelbaren Vergangenheit und Gegenwart wenigftens in Deutfchland aufser B. Weifs und Th. Zahn alle in Betracht kommenden neuteftamentlichen Exegeten und Kritiker — es fei nur erinnert an Weizfäcker, Beyfchlag, Hilgenfeld, Schürer, v. Soden, Harnack, Pfleiderer — ihre wertvollen Beiträge zu einem Entfcheid geliefert haben, welcher dem traditionell lautenden Schlufsurtheil des Verf.'s entgegentritt. Freuen kann ich mich aber auch mancher Belehrung, die ich feiner hermeneutifchen Meifterfchaft verdanke. Sicherlich wird der Kommentar auch in diefer neueften Faffung feine Stelle als Fundgrube exegetifchen Materials und Wegweifer zur Orientirung in hunderterlei fchwierigen

Fällen behaupten. Der bisherige Stand der Exegese selbst wird, soviel ich bemerken konnte, dadurch keinerlei erhebliche Modification erleiden. Wem es etwa nur darum zu thun ist, die eigene Auffassung des Verf.'s kennen zu lernen, der wird sich auch jetzt noch kurzweg an „Die paulinischen Briefe im berichtigten Text" vom Jahr 1896 halten.

Strafsburg i. E. H. Holtzmann.

Scheel, Priv.-Doz. Lic. Otto, **Luthers Stellung zur heiligen Schrift.** Vortrag, gehalten auf der 14. theologischen (2. landeskirchlich-wissenschaftlichen) Konferenz am 3. Juli 1902 in Kiel. Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (77 S. gr. 8.) M. 1.60

Die Studie Scheel's, ein allem Anschein nach wörtlicher Abdruck eines auf einer theologischen Conferenz in Kiel gehaltenen Vortrags, bietet eine werthvolle Ergänzung zu der in dieser Ztschr. 1902 Nr. 21 angezeigten Schrift von Preufs; eine Ergänzung einmal, sofern dieser sich auf die Darstellung bis zur Leipziger Disputation beschränkt hatte, Sch. aber den ganzen Luther ins Auge fafst, sodann, sofern dieser überwiegend als Historiker untersuchte, Sch. aber als Systematiker darstellen will, und endlich, als er die (vom Ref. f. Z. auch beanstandete) Unterschätzung der mittelalterlichen Elemente in Luther's Denken mit voller Absicht überwindet durch ein kräftiges Betonen derselben: ‚Man darf nicht vergessen die mittelalterlichen Elemente, die mehr als die letzten Reste einer vergangenen Entwicklung waren, und die als Schranken Luther selbst nicht zu empfinden vermochte. Wo die Gelegenheit es erheischte und die Stimmung es forderte, konnten sie ihm eine starke Quelle der Kraft werden' (S. 75). Sch. ist sichtlich und mit Erfolg bemüht die von Ritschl in Ltb. ‚hineinprojizierte Stimmung des modernen Menschen' (S. 74) nicht in ihm zu finden, ihn vielmehr, so wie er ist, in seiner zeitgeschichtlichen Beschränktheit mit allen Ecken und Kanten darzustellen.

Nach einem Ueberblick über den Stand der Controverse bis hin zu Preufs und der 2. Auflage von Köstlin's Theologie Luther's beginnt Sch. mit einer Darstellung des ‚vulkanischen Bodens' (S. 7), auf dem Lth.'s Anschauung aufgebaut ist. Hier wird mit Recht die Bedeutung des Humanismus für die Bibelkritik betont, aber auch ihre Schranke (‚ästhetische Anschauung', Mangel des Gewissens und der Geduld charaktervollen Forschens S. 12) nicht vergessen. Lth. führen nun im Gegensatz zum Humanismus nicht historische, sondern Heilsinteressen auf die Schrift: ‚die Schrift ist für Lth. die Quelle, weil sie Gottes Gnade offenbart' (S. 17). Und wenn diese Gnade sich in Christus concentrirt, so ist im Unterschied von Erasmus, der ja auch in Christus den Hauptinhalt der Schrift sah, das eben nur um deswillen der Fall, weil Christus die höchste Gnadenoffenbarung ist — nur religiöse, nicht etwa historische Motive treiben Lth. zu dieser Christusschätzung (gegen Kunze). Um dieses religiösen Werthes willen ist die Schrift normativ. Aber wie weit? Die ganze Schrift oder nur das Wort Gottes in ihr? Und wie verhält sich dieses zum religiösen Christusprincip? Hier ist Ltb. nicht ganz klar. Er scheidet Schrift und Wort Gottes, aber nur logisch; ‚alle Worte Gottes sind ihm gewogen, gezählt und gemessen' und darum gilt dem Schriftworte gegenüber das *credo quia absurdum* — das religiöse Interesse wandelt sich um in eine rein äufsere Anerkennung der Schrift als göttlichen Wortes. Und auf der anderen Seite wiederum ist das äufsere Wort entbehrlich, da ‚Luther von der Mystik die Vorstellung eines unmittelbaren Wirkens Gottes übernommen hat' (S. 22). Oder endlich, um das Zusammentreffen verschiedener Gedankenreihen bei Lth. zu vollenden, Auslegungsgarant der Schrift und in religiösen Dingen autoritativ ist die Kirche.

Aber in fortschreitender Entwicklung wird diese letztere Gedankenreihe abgebrochen, bis mit der Leipziger Disputation die Autorität von Papst, Kirche und Concil ganz zu Gunsten der Schriftautorität beseitigt ist. Eine Entwicklung seines Schriftprincipes hat seit 1519 bei Lth. nicht mehr stattgefunden, und Sch., der bisher wesentlich chronologisch-historisch vorgegangen war, geht nunmehr zur systematischen Darlegung über. Es fragt sich: Streben die verschiedenen Linien auseinander, oder lassen sie sich zu einem wenigstens relativ geschlossenen und einheitlichen Ganzen vereinigen? (S. 35).

Luther hat die Autorität der h. Schrift gegründet auf die Erfahrung des Einzelnen: ‚Du mufst bei dir selbst im Gewissen fühlen Christus selbst und unweglich empfinden, dafs es Gottes Wort sei, wenn auch alle Welt dawider stritte' — und er ist dem Vorwurf des Subjectivismus begegnet durch die Ueberzeugung, dafs die Schrift sich jedem von Gott Gelehrten (Joh. 6, 45) in gleicher Weise bezeugen werde. Aber in der weiteren Verfolgung dieser Gedanken ergeben sich Unklarheiten und Abbiegungen vom ursprünglichen Wege bei Lth. Den Schwärmern gegenüber betont er die Nothwendigkeit des Wortes als *instrumentum* für den Geist, ohne doch auf der anderen Seite geistig-psychologisch den Geist mit dem Worte ins Herz gelangen zu lassen, da er Geist und Wort als parallele Kräfte denkt (f. die Belege und einen Hinweis auf die analoge Anschauung bei Duns Scotus und Augustin S. 40ff.). Kernpunkt der Schrift bleibt Christus, an ihm wird die Autorität der einzelnen biblischen Bücher normirt, daher die bekannte Kritik an denselben, die, wiederum gegen Kunze, als religiöse, nicht historische, gewerthet wird und auch vor dem Apostolischen nicht Halt macht. Aber nun rächt sich der Mangel psychologischer Begründung der Heilserfahrung, die Trennung von ins Herz greifendem Geist und Schrift; denn dadurch wird die Herausstellung der Schrift als lediglich objectiver Autorität ermöglicht, zumal Lth. darauf verzichtet, Inhalt und Form des Bibelwortes von einander zu sondern. Schwärmern wie Papisten gegenüber wandelt sich die Möglichkeit in Wirklichkeit. Lth. redet von einer besonderen, unmittelbaren Inspiration der Propheten und Apostel und überträgt dieselbe auf die Schrift. ‚Die Schrift ist des h. Geistes eigenes, sonderlich Buch' (S. 69) ja, selbst die Verbalinspiration liegt Lth. nicht fern; ihre Wirkung zeigt sich in der Anwendung der Allegorie (f. darüber meine Anzeige von Thomas: Erkenntnisprincip bei Zwingli in dieser Ztschr. 1903 Nr. 5) und Harmonistik.

Man wird den Ergebnissen Sch.'s in allen wesentlichen Punkten zustimmen müssen. Gerade die Ablehnung einer Zuschneidung der Lth.'schen Ansicht auf einen modernen Standpunkt, die Betonung einer ‚ausgeprägten Offenbarungstheologie Lth.'s' — ‚er hat eben vom Evangelium nicht blofs religiös-sittliche Lebenstärkung erwartet' (S. 74) — das Sich-Durchkreuzenlassen verschiedener Gedankengänge unter Verzicht auf Uniformität wirkt wohlthuend. Endlich einmal ein Lth., wie er ist, und nicht, wie man ihn haben möchte! Aber ob nicht doch allen verschiedenartigen Aeufserungen Lth.'s ein Grundgedanke einwohnt, der nur je nach Veranlassung verschiedene Fassungen annimmt? Und sollte nicht dieser Grundgedanke, mit Sch. zu reden, eben in der ‚ausgeprägten Offenbarungstheologie' liegen? Sollte es nicht der Gedanke sein, den Heilsprocefs rein in der supranaturalen Sphäre zu halten, alles Menschliche aber abzuweisen? Sch. deutet das selbst mitunter an (vgl. S. 36 u. ö., speciell den vortrefflichen Satz S. 46: ‚Diese Sätze (Lth.'s vom ‚Christus treiben') bringen nur in anderer Formulirung den grofsen Gegensatz von Verdienst und Gnade zum Ausdruck'). Unter jenen Gedanken lassen sich die Differenzen bei Lth. einen. Von dem Gegensatz gegen die römische Werkgerechtigkeit geht er aus und schiebt allmählich alle Autoritäten als menschliche (das ist sein Motiv) bei Seite aufser der göttlichen Autorität der Schrift (f. oben). Als göttliche Gröfse schwebt sie ihm immer vor. Sofern das Göttliche

nun aber in Christus sich concentrirt und im Glauben sich mittheilt, kann es zu jener religiösen — ganz gewiss, wie Sch. gegen Kunze betont, nur religiösen — Kritik kommen an der Bibel. Dass nun aber der Glaube nicht als psychologischer Factor gewerthet wird[1]), thut wiederum die Angst, ihn zu vermenschlichen. Und wie er den Schwarmgeistern gegenüber die nicht unmittelbar religiösen Bestandtheile der Bibel preisgeben kann (NB. ganz ähnlich, wie es in dem kaiserlichen Schreiben an Admiral Hollmann geschehen ist, vgl. S. 53), eben weil sie nicht der unmittelbar göttlichen Heils-Sphare angehören, so ist es der Protest gegen die Erhebung des (Menschen-) Geistes zum Autoritätsprincip, der ihn auf der anderen Seite jenen gegenüber sich auf die Schrift steifen lasst. So ist schliesslich — es liesse sich das bis ins Einzelne zeigen — doch hinter den verschiedenen Gedankengangen bei Lth. ein *semper idem*.

Noch ein paar Kleinigkeiten seien notirt: Von Johann Wessel darf man seit Paulus' Untersuchungen (Kath. 1900) nicht mehr reden (zu S. 9). Dass Lth. in der *responsio* an Prierias sich auf Gerson berufe für die Irrthumsfähigkeit der universellen Kirche und in der Appellation ans Concil auf denselben für die Irrthumsmöglichkeit eines Concils (S. 28f.), ist unrichtig. Lth. hat Gerson's kirchenpolitische Schriften bis 1521 noch nicht gekannt; s. den Nachweis in meiner Schrift: Lth. und die K. G. 350ff. Der Briefwechsel Lth.'s mit Dungersheim gehört hinter die Leipziger Disputation (s. diese Ztschr. 1902 Nr. 21). Endlich: Sch.'s Studie steht in einer Sammlung ‚gemeinverstandlicher' Vorträge, ist aber thatsachlich eine gelehrte, nicht leicht zu lesende Untersuchung in beständiger Auseinandersetzung mit den Vertretern einer anderen Auffassung. Wird davon der gebildete Laie, für den die bekannte Siebeck'sche Sammlung doch *primo loco* bestimmt ist, profitiren können? Was weiss er von *meritum de congruo*, das ihm nicht übersetzt wird? (S. 9, übrigens nur ein Beispiel). Und was interessirt ihn, dass Prof. Walther ‚demnächst in unserer Provinz über die Frage sprechen wird, ob Luther's Reformation unfertig sei'? (S. 55). Wenn der an sich treffliche Vortrag m. E. schon hohe Anforderungen an die ersten, theologischen Zuhörer stellte, so hatte er, um ‚gemeinverständlich' zu werden, leichter gefasst werden müssen.

Giessen. Köhler.

1) Wenn er das nicht wird, darf man dann mit Sch. (S. 38) von einer Selbständigkeit des christl. Urtheils reden?

Cornelius, Hans, **Einleitung in die Philosophie.** Leipzig 1903, B. G. Teubner. (XIV, 357 S. gr. 8.) M. 4.80; geb. M. 5.60

Der Autor dieses Buchs, der sich bereits durch eine Psychologie bekannt gemacht hat, will nicht nur einführen ‚in das Verständniss der philosophischen Probleme' und der wichtigsten Versuche, die zu deren Lösung unternommen worden sind. Er hofft zugleich dem Leser ‚den Weg zu weisen, auf welchem er zur Beruhigung' über die betreffenden Fragen ‚und zu einer in sich widerspruchslosen Welt- und Lebensanschauung zu gelangen vermag'. Das Vorwort stellt Aufhellung alles dessen in Aussicht, was dem Dogmatismus als ‚unlösbares Räthsel' erscheinen muss. Wenig ist es nicht, was da versprochen wird; und wer nicht — was ja möglich wäre — schon durch übelste Erfahrungen abgestumpft ist, wird gewiss mit Spannung in die Lecture eintreten.

Was aber wird thatsächlich geboten? In der Einleitung zu dem ganzen Werk wird zunachst der Begriff der Philosophie bestimmt. Sie ist ihrem Wesen nach ‚Streben nach letzter Klarheit'. Ihr Ziel sucht sie dadurch zu erreichen, dass sie die gegebenen Bewusstseinsdaten verknüpft, das Unbekannte auf Bekanntes, das Neue auf Altes zurückführt und so das ‚Mannigfaltige unter einheitliche Gesichtspunkte' ordnet. Wirklich und auf die Dauer erfolgreich kann sie dabei nur sein, wenn sie streng empiristisch verfährt, das heisst, ihre Thesen und Urtheile lediglich auf beobachtete Thatsachen gründet und auch die Begriffe, mit denen sie operirt, aus der Erfahrung ableitet und eben damit legitimirt. Diese wichtige doppelte Vorsichtsmassregel ist freilich in der Geschichte des menschlichen Denkens und Forschens lange genug ausser Acht gelassen worden: die Phantasie hat ihre Rolle gespielt; der Dogmatismus ist zur Herrschaft gelangt und hat sich mit unüberwindlichen, von ihm selbst geschaffenen Schwierigkeiten den Weg verbaut. Erst spät besann man sich auf die Ursache des Uebels und verstand sich zu einer gründlichen Revision des gesammten Materials und der Instrumente, womit man arbeitete. Daher lassen sich in der wissenschaftlichen Entwicklung zwei Perioden unterscheiden: eine metaphysische, in der das Streben nach Erkenntniss nothwendig einem Irrthum nach dem andern verfällt und dicht an den Abgrund des Skepticismus geräth, und eine erkenntnisstheoretische, in der sich Aussichten eröffnen auf ein endliches Gelingen. Dem entsprechend zerfällt das vorliegende Buch in zwei Theile. Der erste trägt den Titel ‚die metaphysische Phase der Philosophie'. Er ist namentlich historisch und kritisch. Er giebt Auskunft über das, was versucht und geleistet worden ist, und erklärt, warum keine Uebereinstimmung zu erzielen war. Der zweite Theil ist überschrieben ‚die erkenntnisstheoretische Phase der Philosophie'. Er ist weniger geschichtlich als thetisch. Er will feststellen, was erreichbar ist, welche Bedeutung und welcher Werth allem Wissen und Forschen zukommen.

I. Die metaphysische Phase. Das am meisten Charakteristische ist, dass das Streben nach Erkenntniss sich noch ‚auf dem durch das vorwissenschaftliche Denken geschaffenen Boden bewegt'. Man verwendet kritiklos überlieferte ‚naturalistische' Begriffe, unter welchen derjenige ‚des von unserer Wahrnehmung unabhangig bestehenden objectiven oder realen Daseins der Welt und ihrer Dinge' ‚weitaus der selbstverständlichste und unentbehrlichste' ist. Die Systeme, die ausgebildet werden, lassen sich auf drei Haupttypen reduciren: das materialistische, dualistische und idealistische. Das erstere bahnt sich nothwendig da an, wo die Gegenstände als etwas Selbständiges gegenüber den Wahrnehmungen, als deren Grund und Ursache aufgefasst werden und nun die ganze Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen. Der Idealismus lässt mehr oder weniger nur das sogenannte ‚Subjective' gelten und leugnet das Object, ohne allerdings zu erklären, wie es immer wieder zu dessen Annahme kommt. Der in der Mitte stehende Dualismus erkennt zwei Welten an, die der Dinge und die der Bewusstseinserscheinungen, und verwickelt sich in die von ihm heraufbeschworenen vier ‚Vermittlungsprobleme': 1. Wie kann Physisches auf Psychisches einwirken? 2. Wie gelangen wir zur Erkenntniss des ausser uns Liegenden? 3. Wie vermag das Subject einzuwirken auf das Object? 4. Wie ist angesichts der ‚Abhängigkeit unserer Bewusstseinserscheinungen von den Naturvorgangen' Willensfreiheit möglich? In ausführlicher Darstellung werden die drei Haupttypen der Weltanschauungen, die im metaphysischen Zeitalter untereinander concurriren, ihren Spielarten, Modificationen und Consequenzen nach besprochen und an Beispielen veranschaulicht. So ergiebt sich etwas wie eine Geschichte der Philosophie, die nicht chronologisch, sondern sachlich geordnet ist, manche geistreiche Wendung enthält neben einzelnen Gewaltthätigkeiten und das Eine oder Andere unter neue Gesichtspunkte rückt. Zugleich werden die Widersprüche und Wirrnisse aufgedeckt, in welche die Metaphysik unvermeidlich hineingerathe.

II. Die erkenntnisstheoretische Phase. Abgesehen von kurzen Auseinandersetzungen mit Hume und den Associationspsychologen enthält dieser Theil kaum noch Be-

richterftattung und Kritik. Der Autor legt vor Allem feine eigene Anfchauung dar. All' unfer Wiffen beruht auf dem Zufammenwirken zweier Elemente, unferer Wahrnehmungen, das Wort im weiteften Sinne genommen, einerfeits, der Verarbeitung derfelben durch das Denken anderfeits. Jede Erkenntnifstheorie, die einen der beiden Factoren überfieht, ift unvollkommen und falfch. Gegeben find uns ja zunachft nur unfere Erlebnifse, in Sonderheit die Empfindungen und ihre Nachbilder und Nachwirkungen; doch präfentiren fie fich nicht als ‚ein blofs chaotifches Auf- und Niederwogen, ein Kommen und Gehen zufammenhangslofer Bilder'. Sie ftehen in einem inneren Connex, ‚ohne den felbft ihr Wechfel nicht zu Stande kommen, nicht von uns erkannt und gedacht werden könnte'. Eben diefer Connex ift der Aolafs für die ‚begriffliche Ordnung, in welche wir die Gefammtheit unferer Erlebnifse' zwingen und zur ‚Einheit unferes Erfahrungsganzen' zufammenfchliefsen. Das Denken fafst fowohl unfere Bewufstfeinsdaten auf Grund von deren Aehnlichkeiten gruppenweife zufammen, als es auch ‚das Verfchiedenartigfte' unter conftante, fefte Zufammenhange bringt. So entftehen die Art- und Gattungsbegriffe, fo die ‚Gefetze'. Unter die letzteren gehören mit die Begriffe der ‚beharrlich exiftirenden Dinge' und ‚der bleibenden Eigenfchaften unferes geiftigen Dafeins'. Das Object ift nichts Wirkliches. Real find allein die Empfindungen und ihre Begleiterfcheinungen. Die ‚Gegenftande', die Atome und Kräfte find weiter nichts als die Producte des Beftrebens, unfere Erlebnifse zu ordnen und ‚vereinfachend zufammenzufaffen', Bilder und Symbole für die Herftellung einer Abbreviatur, wie die ‚logifchen Axiome', die ‚Anfchauungsformen' u. f. w. die Principien diefes Verfahrens find. Bei folcher Auffaffung verfchwinden die ‚Vermittlungsprobleme'. Es hat keinen Sinn, von einer materiellen Welt zu reden, von deren Einwirkung auf das Pfychifche und umgekehrt. Man hat keinen Grund mehr, zu erwägen, wie Erkenntnifs der aufser uns liegenden möglich fei. Da endlich der Caufalzufammenhang nicht ‚vor unferer Erfahrung' befteht, fondern erft ‚durch unfer Denken in die Erfcheinungen' kommt, bietet auch die Behauptung der Freiheit keine Schwierigkeiten mehr. Die Räthfel, welche die Menfchheit in der metaphyfifchen Periode am ftärkften beunruhigten, find gelöft, weil aufgehoben.

Die vorgetragene Erkenntnifstheorie ift nicht neu; Cornelius bezeichnet fie felbft als Empirismus und nennt als feine Verwandten und Vorbilder Guftav Kirchhoff, Mach, Hertz. Er beruft fich aber ebenfo auf Kant, und zwar gleichfalls mit einem gewiffen Recht. Doch unterfcheidet er fich von diefem, infofern er nicht nur das Ding an fich leugnet, fondern auch die transcendentale Aefthetik ftreicht und die Anfchauungs- und Denkformen pfychologifch lediglich aus der Erfahrung ableiten und durch fie begründen will. Damit erhalten die letzteren eine etwas andere Bedeutung. Die Nothwendigkeit, in beftimmter Weife zu verknüpfen, büfst ihren unbedingten, apodiktifchen und ‚normativen' Charakter ein. Der Boden des Pofitivismus wird betreten. Deutlich tritt das freilich nicht immer zu Tage. Man kann es geradezu als einen Mangel des vorliegenden Buches bezeichnen, dafs die gekennzeichnete Abweichung von Kant bisweilen verfchleiert erfcheint. Manchmal fieht es fo aus, als ob das Denken den ‚Zufammenhang' unter einem immanenten Zwang fchaffe, manchmal und meiftens fo, als ob es denfelben blofs aus den empirifch gegebenen Daten ‚ablefe'. Eine Unbeftimmtheit, die man bekanntlich auch Mach vorgeworfen hat.

Zur Ergänzung mufs übrigens noch angeführt werden, dafs neben der Befprechung der theoretifchen Probleme ftets eine folche der praktifchen herläuft. Sie befchränkt fich zwar auf fkizzenhafte Andeutungen, ift aber fonft der erfteren durchaus analog. Zunachft fummarifche Darftellung und Kritik der bisherigen einfchlagigen Bemühungen; dann Expofition der eigenen Auffaffung. Diefe wird am beften dadurch charakterifirt, dafs die Ethik in die Formel zufammengefafst wird: ‚Handle fo, dafs Du nach dem Stande deiner bisherigen Erfahrungen die Maxime deines Wollens als Princip einer allgemeinen Gefetzgebung anerkennen würdeft'. Alfo wiederum ein, wenigftens fcheinbar, Kantifches Refultat. Nur dafs eben der ‚kategorifche Imperativ' auch empiriftifch, das heifst hier, eudamoniftifch abgeleitet und begründet wird. Natürlich verliert er damit ebenfalls und erft recht feine Eigenart als unbedingt verpflichtende Norm.

Soll zum Schlufs vom theologifchen Standpunkt aus ein Urtheil über das ganze Werk gefallt werden, fo ift vor allem daran zu erinnern, dafs es keine eigentliche Welt- und Lebensanfchauung darbietet, fondern nur neben einem Anfatz zu einer ethifchen Principienlehre eine Erkenntnifstheorie, und zwar eine ftark pofitiviftifche. Mit einer folchen, die dem Wiffen und deffen Tragweite fehr enge Grenzen zieht, wird die chriftliche Apologetik fich fo lange abzufinden vermögen, als fie daran fefthält, dafs die Religion anderen Quellen entfpringt und auf anderer Bafis beruht, als das gewöhnliche Erkennen. Selbft der radicalfte theoretifche Skepticismus wird niemals ein unüberwindliches Hindernifs für die Entftehung des Glaubens fein, womit nicht gefagt fein foll, dafs diefer, wo er einmal vorhanden ift, fich auf die Dauer mit jenem vertrage. Vielleicht darf hier auch noch erwähnt werden, dafs Cornelius ausdrücklich in Bezug auf die Unfterblichkeitshoffnung den Satz aufftellt, fie laffe fich wiffenfchaftlich weder beweifen noch widerlegen. Allerdings wird das fpeciell damit begründet, dafs zwar nicht unfere Empfindungen und Vorftellungen, wohl aber gewiffe conftante Factoren unferes pfychifchen Lebens von phyfiologifchen Aenderungen unabhangig feien. Wenn endlich aus dem moralphilofophifchen Theil des Buchs erhellt, dafs fich auf eudämoniftifcher Grundlage keine unbedingt verpflichtende Ethik errichten lafst, fo wird dadurch nur der Gedanke nahegelegt, dafs das Sittengefetz den Charakter der Abfolutheit im letzten Grund der Religion verdanke: eine Wahrheit, die, obwohl fie noch vielfach verkannt wird, doch dem Referenten einfach felbftverftandlich erfcheint.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Slange, Priv.-Doz. Lic. Carl, **Der Gedankengang der „Kritik der reinen Vernunft".** Leipzig 1902, Dieterich. (24 S. 8.) M. —.30.

Die kleine Schrift enthält ein kurzes Dictat, das der Autor wiederholt in akademifchen Uebungen über die ‚Kritik der reinen Vernunft' zu Grunde gelegt hat. Sie will lediglich ein „Leitfaden für die Lektüre" fein. Auf eine bündige Einleitung, die von dem Problem der Kantifchen Erkenntnifstheorie und der Eintheilung der ‚Kritik der reinen Vernunit' handelt, folgen, in wenige Paragraphen zufammengedrängt, drei Referate über den Inhalt der Transfcendentalen Aefthetik, der Transfcendentalen Logik und der tranfcendentalen Dialektik. Nur hie und da ift eine kritifche Bemerkung eingeflochten. Im Uebrigen wird jede Auseinanderfetzung mit der modernen Fachliteratur und mit den durch diefe aufgeworfenen Fragen und herausgekehrten Schwierigkeiten vermieden. Wenn man abfieht von dem Abfchnitt über die Transfcendentale Logik, wo Emancipation von der Kantifchen Terminologie und freiere Behandlung des Stoffs möglich und vortheilhaft gewefen wäre, wird der angegebene Zweck der Brofchure, dem ‚Anfänger' den ‚Gedankengang der Kritik der reinen Vernunft' verftändlich zu machen, wohl erreicht.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Delitzfch, F., Im Lande des einftigen Paradiefes. Ein Vortrag. 1. bis 10. Tauf. Mit 52 Bildern, Karten und Plänen. (Umfchlag. 46 Abbildgn. u. 7 Karten u. Plänen.) Stuttgart 1903, Deutfche Verlags-Anftalt. (58 S. gr. 8.) 2 —, geb 2. 50

Rofenthal, L. A., Bibel trotz Babel! Beleuchtung des 2. Delitzfch'fchen Vortrages u. feiner neueften Aeufserg. ‚Zur Klärg.' Leipzig 1903, M. W. Kaufmann. (VIII, 32 S. gr. 8.) — 50

Grimme, H., Das Gefetz Chammurabis u. Mofes. Eine Skizze. Köln 1903, J. P. Bachem. (45 S. gr. 8.) — 80

Goldfchmied, L., Der Kampf um Babel-Bibel im Lichte des Judentums. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (39 S. gr. 8.) 1 —

Thieme, K., Der Offenbarungsglaube im Streit üb. Babel u. Bibel. Ein Wort zur Orientierg. Leipzig 1903, Dörffling & Franke. (67 S. gr. 8.) 1. 20

Paul, Daniels Weisfagungen u. ihre Erfüllung. Ein Zeugnis aus Babel f. die Bibel. Elmshorn 1903, Gebr. Bramftedt. (V, 79 S. 8.) — 80

Wahl, Th., Was lehrt uns der Babel- und Bibelftreit? Ein Beitrag. (Zeitfragen des chriftlichen Volkslebens, 212. Heft.) Stuttgart 1903, Ch. Belfer. (47 S. gr. 8.) — 80

Oettli, S., Der religiöfe Wert des Alten Teftamentes. Vortrag. Potsdam 1903, Stiftungsverlag. (19 S. gr. 8.) — 60

Volter, D., Aegypten u. die Bibel. Die Urgefchichte Israels im Licht der ägypt. Mythologie. Leiden 1903, Buchhandlung u. Druckerei vorm. E. J. Brill. (VII, 113 S. gr. 8.) 2. 50

Glück, R., Beiträge zur Gefchichte der Bibelexegefe. Die Scholien des Gregorius Abulfarag Barhebraeus zu Genes. 21.—50. Exod. 14. 15. Leviticus-Deuteron. u. Jofua auf jüd. Quellen unterfucht. Überfetzt u. m. Anmerkgn. verfehen. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (75 S. gr. 8.) 2 —

Ritter, A., Chriftus der Erlöfer. Linz 1903, Oefterreichifche Verlagsanftalt. (VII, 303 S. gr. 8.) 7. 50

Peabody, F. G., Jefus Chriftus u. die fociale Frage. Überf. v. E. Müllenhoff. Giefsen 1903, J. Ricker. (V, 328 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6 —

Kaftan, Das Chriftentum u. die indifchen Erlöfungsreligionen. Vortrag. Potsdam 1903, Stiftungsverlag. (27 S. gr. 8.) — 60

Ackermann, A., Judentum u. Chriftentum. Leipzig 1903, M. W. Kaufmann. (32 S. gr. 8.) — 50

Gollwitzer, T., Plotins Lehre von der Willensfreiheit. II. Progr. Kaiserslautern 1902. (53 S. 8.)

Rabaud, E., Der heidnifche Urfprung des katholifchen Kultus. Deutfch v. G. Lüttgert. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (70 S. 8.) — 80

Demski, A., Papft Nikolaus III. Eine Monographie. Kirchengefchichtliche Studien. VI. Bd. 1. u. 2. Heft.) Münfter 1903, H. Schöningh. XII, 364 S. gr. 8.) 8. 40

Scholz, R., Aegidius von Rom. Hab. Leipzig 1902. (99 S. 8.)

Hus, M. J., *Opera omnia. Tom. I. Fasc.* 1. *Expositio decalogi.* Nach neuentdeckten Handfchriften zum erftenmal hrsg. v. Wenzel Flajšhans. Prag 1903, Bursik & Kohout. (XXVIII, 51 S. gr. 8.) 1. 80

Preiswerk, E., Der Einflufs Aragons auf den Prozefs des Basler Konzils gegen Papft Eugen IV. Diff. Bafel 1902, K. Beck. (VII, 99 S. gr. 8.) 2. 50

Roos, W., Die Chronik des Jakob Wagner über die Zeit der fchwedifchen Okkupation in Augsburg vom 20. Apr. 1632 bis 28. März 1635. Progr. Augsburg 1902. (69 S. 8.)

Eitle, Schleiermacher als Erzieher. Progr. Urach 1902. (38 S. 4.)

Hashagen, F., Kirche — Kultur — Staat. Beiträge zur Würdigg. der Notlage der ev.-luther. Kirche im modernen deutfchen Leben. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VII, 256 S. 8.) 2. 40, geb. 3 —

Matthes, Entfeffelung gebundener Kräfte. Den Prov.-Synoden zur Erwägg. [Aus: ‚Reformation'.] Berlin 1902, Buchh. d. Berliner Stadtmiffion. (24 S. 8.) — 20

Heiner, F., Proteftantifche Jefuitenhetze in Deutfchland. Ein Wort zur Aufklärung u. Abwehr. Freiburg i. B., Gefchäftsftelle der Charitasverbandes f. das kath. Deutfchland. (IV, 83 S. gr. 8.) — 35

Bornhäufer, K., Wollte Jefus die Heidenmiffion? Eine moderne theolog. Frage f. die Miffionsgemeinde beantwortet. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (80 S. 8.) — 80

Schrameier, Die deutfche Miffion in Kiautfchou. Vortrag. Heidelberg 1903, Ev. Verlag. (18 S. gr. 8.) — 30

Huber, F., Grundlinien einer Religionsphilofophie bei Giordano Bruno. Diff. Erlangen 1902. (85 S. 8.)

Streintz, O., Wichtige Zeitfragen im Lichte thomiftifcher Philofophie. 6 Vorträge. Graz 1903, Styria. (157 S. 8.) 1. 20

Ewald, P., Der Chrift u. die Wiffenfchaft. Ein Vortrag. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (45 S. 8.) — 80

Die fundamentale Glaubenslehre der katholifchen Kirche, vorgelegt u. gegen die modernen focialen Irrtümer verteidigt von Papft Leo XIII. Aus den päpftl. Kundgebgn. zufammengeftellt v. C. M. Schneider. Paderborn 1903, F. Schöningh. (XI, 460 S. gr. 8.) 3. 50; geb. 4. 50

Holldack, F., Die kanonifch-rechtlichen Einflüffe im Eherecht des BGB. Diff. Leipzig 1903. (70 S. 8.)

Noldehe, O., Die kirchliche Beerdigung der Selbftmörder. Mit e. Vorworte v. O. Baumgarten. Giefsen 1903, J. Ricker. (IV, 76 S. gr. 8.) 1. 40

Elbogen, J., Gefchichte des Achtzehngebets. Breslau 1903, W. Koebner. (64 S. gr. 8.) 1. 50

Literatur des Auslandes.

Conder, C. R., The first bible. London 1903, Blackwood & S. (252 p. 8.) 5 s.

La Sainte Bible. Ancien Testament, version de L. Segond; Nouveau Test., vers. de H. Oltramare. Paris 1902, Agence de la Soc. bibl. protest. (1559 p. gr. 8.)

La Sainte Bible, qui contient l'Ancien et le Nouveau Testament. Version d'Ostervald. Nancy 1903, impr. Berger-Levrault & Co. (1067 p. 16. Cartes en coul.)

Girdlestone, R. B., Hebrew criticism: its hearing on the integrity of scripture. London 1903, J. F. Shaw. (8.) 1 s.

Wace, H., Bible and modern investigation. London 1903, S. P. C. K. (88 p. 8.) 1 s. 6 d.

Bouvier, P., L'exégèse de M. Loisy (les doctrines, les procédés). Paris 1903, Retaux. (48 p. 8.)

Vignon, P., The shroud of Christ. New York 1903, Dutton. (170 p. il. 12.) $ 4 —

Binos, M., Les ordalies. Limoges 1902, Ducourtieux. (42 p. 8.)

Franche, P., Sainte Hildegarde (1098—1179). Paris 1903, Lecoffre. (216 p. 18.) 2 fr.

Taccone-Gallucci, D., Regeste dei Romani pontefici per le chiese della Calabria, con annotazioni storiche. Roma 1902, Vaticana (XXII, 496 p. 8.) L. 10

Lecacheux, P., Bulles du pape Urbain V concernant le diocèse Avranches (1362—1370). Avranches (1903), impr. Durand. (16 p. 8.)

Gondal, J. L., Le catholicisme en Russie [Science et religion]. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Neatby, W. B., Programme of the jesuits: a popular exposition. London 1903, Hodder & S. (216 p. 8.) 3 s. 6 d.

Corneloup, J. B., Conversion d'un prêtre à l'évangile, ou Du catholicisme au protestantisme. Cahors 1902, impr. Coueslant. (88 p. 16.)

Babut, C. E., L'athéisme. Sermon. Paris 1903, Fischbacher. (20 p. 16.)

Broglie, de, Les conditions modernes de l'accord entre la foi et la raison [Science et religion]. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Laxenaire, J., Les élus dans l'église et hors de l'église [Science et religion]. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Cantwell, E. N., Personal salvation: a treatment of the doctrines of conversion and christian experiance. New York 1903, Eaton & Mains. (2, 216 p. 12.) 75 c.

Communion service, the, according to te use of the church of England. Ed. by V. Staley. London 1903, De la More Press. (Roy. 8, sheets in box.) 42 s.

Aus Zeitfchriften.

X., *Il codice di Hammurabi* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 143—155).

—— *Di uno studio del p. C. Pesch sull' ispirazione delle sante scritture* (*ibid.* 9, *p.* 217—221).

Bruston, C., *Les inscriptions phéniciennes de Sidon* [v. ThLZ 1903, 7] (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1903, 2, *p.* 127—134).

Bonney, T. G., *Science and the flood* (*Expos. june* 1903, *p.* 456—472).

Chauvin, V., *Exode XX*, 12 (*Rev. de Th. et de Quest. rel.* 1903, 2, *p.* 114—119).

Chavannes, H., *Le livre d'Esther* (*ibid.*, *p.* 177—192; 3, *p.* 193—215).

König, E., Der Stamm Ruben, fein Verfchwinden aus der Gefchichte und fein Auftauchen in der Gefchichte (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1903, 3, S. 209—218).

Swete, H. B., *The teaching of Christ* [v. ThLZ 1903, 12] III (*Expos. june* 1903, *p.* 401—416).

Loisy, A., *Le discours sur la montagne* (*Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1903, 2, *p.* 97—132).

Goumaz, L., *Le sermon sur la montagne constitue-t-il tout l'évangile?* (*Rev. d. Th. et d. Phil.* 1903, 2, *p.* 105—135).

White, J. D., *The Johannine view of the crucifixion* (*Expos. june* 1903, *p.* 434—441).

Carr, A., *Hostile and alien evidence for Christ at passiontide* (*ibid.*, *p.* 417—425).

Bruston, C., *De l'abolition de la loi mosaique par la croix de Jésus-Christ* [*Suite de l'article sur le génitif du régime indirect.* v. ThLZ 1903, 8] (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1903, 2, *p.* 96—113).

Vifcher, E., Die Zahl 666 Apc. 13, 18 (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 2, S. 167—174).

Callewaert, C., *Le rescrit d'Hadrien à Minicius Fundanus* (*Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1903, 2, *p.* 152—189).

de Santi, A., *Nuove raccolte di atti dei martiri*: Leclercq, Knopf, Gebhardt (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 315—318).

Levifon, W., Die ältefte Lebensbefchreibung Ruperts von Salzburg (N. Arch. d. Gef. f. ält. dtfch. Gfchkd. XXVIII, 2, S. 285—321).

Bishop, E., *On some early MSS of the Gregorianum* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1903, *p.* 411—426).

Curfchmann, F., Die Stiftungsurkunde des Bistums Havelberg (N. Arch. d. Gef. f. ält. dtfch. Gfchkd. XXVIII, 2, S. 395—434).

Pariset, G., *L'établissement de la Primatie de Bourges* (*Ann. du Midi avr.* 1902, *p.* 145—184, *juill.*, *p.* 289—328).

Lauer, Ph., *Les manuscrits de Saint-Arnoul de Crépy (Bibl. de l'Ecole d. Chart. LXIII, spt.-déc.* 1902, *p.* 481—516).

Bönhoff, L., Der Muldenfprengel. Ein Beitrag zur kirchlichen Geographie des Erzgebirges im Mittelalter (N. Arch. f. Sächf. Gefch. u. Alt. XXIV, 1 u. 2, S. 43—66).

Krollmann, C., Heinrich von Schaumberg, Bifchof von Samland (1414—1416) (Altpreufs. Monatfchr. 1903, 1 u. 2, S. 121—146).

Recenfionen.

Egger, Stellung d. Katholizismus im 20. Jhd. (v. P. Schanz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 7. Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 8).

Ehrhard, Der Katholizismus u. d. 20. Jahrh (v. H. Schell: Dtfch. Litzg. 1902, 10, v. J. Blötzer: Stimm. a Mar.-Laach 1902, 3; v. Hofmann: Z. f. kath. Th. 1902, 2. Lit. Ctrbl. 1902, 19. v. P. Schanz. Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 5 u. 12; *Rev. Bénéd.* 1902, 2; v. R—r: Fr. Preffe, Abdbl. 20. Mai 1902. v. J. Werner: Th. Rdfch. 1902, 6. v. Troeltfch Chrftl. Welt 1902, 20. v. Schirmer: *Rev. Int. d. Th. juill-sept.* 1902; v. Lezius: Th. Litber. 1902, 7; v. Funk Th. Quartfchr. 1902, 3).

Ehrhard, Liberaler Katholizismus? (v. R—r Fr. Preffe, Abdbl. 20 Mai 1902. v. Schanz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 7. v. H. Schell: Dtfchl. Litzg. 1902, 28; *Rev. Bénéd.* 1902, 3; v. Lezius: Th. Litber 1903, 2).

Ellinger, Phil. Melanchthon (v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1902, 12; v. Hausrath: Proteft. Monatsh. 1902, 6; v. K. Löfchhorn Mitt. a. d. hift. Lit. 1902, 4; v. O. Clemen: Dtfch. Litzg 1903, 8 v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1903, 3).

Engelkemper, D. Paradiesesflüffe (v. Zöckler Th. Litbl. 1902, 14; v. Selbst. Kathol. 1902, 5; v. Zimmer: Th. Litber. 1902, 10. v. Vetter: Th. Quartfchr. 1902, 3; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1903, 1).

Engerl, Der betende Gerechte der Pfalmen (v. F. G.: Lit. Ctrbl. 1903, 10. v. Oettli: Th. Litber. 1903, 3. v. J. Döller: Th. Rev. 1903, 3).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig.** Jährlich 18 Mark.

Nr. 14. 4. Juli 1903. **28. Jahrgang.**

Traub, Die neue Auffassung der israelitischen Religionsgeschichte und der christliche Offenbarungsglaube. Programm des evangelisch-theologischen Seminars in Schönthal, Heilbronn 1902. (31 S.)

Der in vorliegendem Programm behandelte Gegenstand ist in neuerer Zeit von verschiedenen Seiten aus in Angriff genommen und behandelt worden. Ich erinnere an die Vorträge von Vuilleumier, *Les résultats des travaux les plus récents sur l'Ancien Testament et leur influence sur l'histoire religieuse et la dogmatique chrétienne* 1893, von Marti, Der Einfluss der neuesten alttestamentlichen Forschungen auf Religionsgeschichte und Glaubenslehre, 1894, von Dörne, Die Ergebnisse der neueren alttestamentlichen Forschungen und ihre Bedeutung für die Kirche, 1894. Auch König's, Köhler's und Oetli's Schriften mögen noch erwähnt werden (Alttestamentliche Kritik und Christenglaube 1893, Die Berechtigung der Kritik des Alten Testaments, 1895, Der gegenwärtige Kampf um das alte Testament, 1896). — Traub's Untersuchung gliedert sich in zwei Theile: einen historischen (S. 4—20), welcher ein sehr anschauliches Bild vom Entwicklungsgang der Religion Israels, auf Grund der Hypothese Wellhausen's und seiner Schule, entwirft; und einen dogmatischen (S. 20—31), der das Verhältniss dieser Auffassung zu dem von der christlichen Religion unabtrennbaren Glauben an eine reale göttliche Offenbarung behandelt. Im Unterschiede von den oben genannten Schriften liegt für Traub der Schwerpunkt der Darstellung in der dogmatischen Frage, für welche nur die drei Hauptepochen des Entwicklungsganges der Religion Israels in Betracht kommen: die vorprophetische Religion (4—12), die prophetische Religion (13—17), die priesterliche Religion (17—20); auf die letzte Periode, die Zeit der Schriftgelehrten, brauchte der Verf. in der That nicht einzugehen.

Die historische Skizze, in welcher selbstverständlich nur die treibenden Kräfte, die entscheidenden Wendepunkte und die wichtigsten Beweisgründe angedeutet werden konnten, ist auch für den Laien höchst lehrreich. Die Gefahr, welcher die Specialforscher nicht selten erliegen, hat Tr. glücklich vermieden: er verliert sich nicht in das Detail, lässt vielmehr die wesentlichen Züge des von ihm entworfenen Bildes scharf und lebendig hervortreten, und liefert somit von den drei ersten Perioden der israelitischen Religionsentwickelung eine sehr dankenswerthe Uebersicht.

Durch diese geschichtliche Erörterung hat sich der Verf. den Weg zur dogmatischen Frage gebahnt, deren Lösung er im zweiten Theile seines Programms versucht: Ist die moderne Auffassung vom Gange der israelitischen Religionsgeschichte mit dem Glauben an eine reale Gottesoffenbarung vereinbar? Diese Frage müsste unter zwei Bedingungen von vornherein verneint werden. Dann nämlich, wenn die Vorstellung von der Offenbarung so gefasst werden müsste, dass sie die Irrthumslosigkeit des Schriftbuchstabens fordern würde; oder wenn umgekehrt die Behauptung im Recht wäre, dass die entwickelte Theorie einer naturalistischen Weltanschauung entsprungen sei. — Allein jenes Dogma von der die Unfehlbarkeit der Bibel in sich schliessenden Verbalinspiration ist eine dogmatische Voraussetzung, die von keinem denkenden Theologen der Gegenwart mehr wissenschaftlich vertreten wird. Andererseits spielt der Entwicklungsgedanke in der alttestamentlichen Forschung nicht als Weltanschauungsprincip eine Rolle, sondern nur als heuristisches Princip, welches seine Bestätigung durch die Thatsachen erwartet und fordert. Ja bei der Anwendung dieses Forschungsprincips ist sich auch der nach den causalen Zusammenhängen suchende Historiker von vornherein darüber klar, dass auf geschichtlichem Gebiete eine restlose causale Erklärung niemals erreicht wird, weil der Begriff der Persönlichkeit eine solche verbietet. Glaubt er daher eine Entwickelung an den vorliegenden Thatsachen nachweisen zu können, so meint er den Begriff vorwiegend im teleologischen, nicht im causalen Sinne.

Können somit weder die Inspirationstheorie noch der Naturalismus gegen die religionsgeschichtliche Hypothese der modernen Forschung ausgespielt werden, so erhebt sich aufs Neue die Frage, ob diese Hypothese und der christliche Offenbarungsglaube miteinander vereinbar sind. Darauf ist zu erwidern, dass was im persönlichen Leben Jesu der innerste Kern ist, von dieser ganzen Frage gar nicht berührt wird. Hat nun der christliche Glaube gerade an dem persönlichen Leben Jesu sein Fundament, so kann von einem Widerspruch zwischen der modernen Hypothese und dem christlichen Glauben nicht die Rede sein. Ein solcher Widerspruch wäre nur dann zu befürchten, wenn Jesu Anschauung vom Alten Testament für uns normativ sein könnte. Eine solche Annahme wäre aber eine unerträgliche Verkehrung der Autorität Jesu und würde sein geschichtliches und menschliches Dasein geradezu aufheben.

Auch die weitere Frage, ob die israelitische Religionsgeschichte in ihrer modernen Beleuchtung unter die Kategorie der Offenbarung gestellt werden kann, wird nur derjenige verneinen können, der *a priori* darüber zu entscheiden wagt, dass eine von niedrigen Anfangen zu

herrlichem Ziele führende Eotwickeluog Gottes unwürdig wäre. — Doch es handelt fich nicht blofs darum, dafs eine göttliche Offeobarung in der ifraelitifchen Religion ohne Widerfpruch gedacht werden kann, foodern dafs fie wirklich darin erkaont wird. Was kaon uns beftimmeo, in dem Gang der altteftamentlichen Religionsgefchichte die Wirklichkeit einer göttlicheo Offenbarung zu erkennen? Die rein hiftorifchen Mittel reichen hier nicht aus. Mit ihnen kann wohl gezeigt werden, dafs der Glaube an Offenbarung das Fundameot der ifraelitifcheo Religion bildet; die Frage, ob jener Glaube recht hat, liegt jenfeits der Hiftorie. Die Offenbarung ift nicht ein hiftorifcher, fondern ein religiöfer Begriff. Innerhalb der alfo beftimmten Grenzen können wir den Glauben ao die Realität der göttlichen Offenbarung weder auf die Lüekeo im Caufalzufammenhang der gefchichtlicheo Eotwickelung, noeh auf das Selbftzeugnifs der Propheten begrundeo; es mufs vielmehr aus dem Inhalt der Religion ihr Offenbarungs-Charakter abgeleitet werden. Der für die altteftamentliche Religion charakteriftifehe Inhalt, der dem Glauben den göttlichen Urfprung diefer Religion verbürgt, ift der das alte und neue Teftament zufammenknüpfende ethifche Charakter der Gottesidee. Die ftufenweife Herausarbeitung diefer Gottesidee in der Gefchiehte Ifraels begrüodet in uns die Ueberzeugung, dafs die altteftamentliche Religionsgefchichte immer zugleich Offenbarungsgefchichte und Heilsgefchichte ift.

Dies die Grundgedankeo der in knapper Form eioen reichen Inhalt bietenden Schrift Traub's, die fich von den am Anfang diefer Anzeige erwähnteo Veröffentlichungen vor allem dadurch unterfcheidet, dafs der Schwerpunkt der Darftellung in der den zweiteo Theil bildendeo dogmatifchen Frage liegt. Die klare und befoonene, nach allen Seiten hio Umfchau haltende und dem Gegner volle Gerechtigkeit zollende Unterfuchung wird hoffentlich zugleich aufklärend, vertiefend und im beften Sinne erbauend und verföhnend wirken. Zur weiteren Begründung uod zur Einreihung des Problems in den grofsen Zufammenhang der theologifcheo Disciplioen wird der in der Zeitfchrift für Theologie und Kirche 1901, S. 301 bis 340 veröffentlichte Auffatz desfelben Verfaffers: ‚Die religionsgefchichtliche Methode und die fyftematifche Theologie' werthvolle Dieofte leiften.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Holzhey, Prof. Dr. Carl, **Schöpfung, Bibel und Inspiration.** Stuttgart 1902, J. Roth. (VII, 75 S. gr. 8.) M. 1.—

Der Verfaffer diefer von dem Generalvicar in Paffau approbirten Schrift geht von einer feft gegebenen Pofition aus und bewegt fich in Geleifen, die ihm durch die häufig angeführten Beftimmungen des Trideotinums und der Encyklika ‚*Providentissimus*' vorgefchrieben waren. ‚Der Ausgleich des biblifchen Schöpfungsberichtes mit den Refultaten der modernen Naturwiffenfchaft ift, wie kaum in Abrede geftellt werden kann, eines der dringendften Probleme der Gegenwart. Wer die verfchiedenen Löfungsverfuche feit dem Durchdringen der Kopernikanifchen Weltanfchauung kennt und die bis zur Stunde verfoehtenen enormen Gegenfatze überblickt, mufs fich geftehen, dafs hier ein Hindernifs vorliegt, deffen Befeitigung bisher noch nicht gelungen ift'.

Zur Löfung der alfo geftellten Aufgabe fchickt H. zuerft einen Bericht der Wiffenfchaft über die Schöpfung (5—18) voraus. In demfelben kommen zur Sprache: Entftehung der Welt und der Erde, Thierwelt und Menfchenwelt nach der Darwin'fchen Lehre, Alter und Herkunft des Menfchen vom prähiftorifchen Standpunkt, Alter und Herkunft des Menfchen vom hiftorifehen Standpunkt. Auf den Bericht der Wiffenfchaft folgt nun der Bericht der Bibel über die Schöpfung: das Hexaemeron, die exegetifchen Ausgleichsverfuche, das Hexaemeron vom Standpunkt der theologifchen Kritik. In diefem letzten Unterabfchnitt formulirt der Verf. den Grundfatz, der den Hauptfchlüffel zum Verftäodoifs des biblifchen Berichts bildet und auch das Mittel zur Auflöfung des fchwebenden Conflictes darbieteo foll. ‚Die in der Erzählung kurz erwähnten anthropologifchen und religiöfen Anfchauuogen, auf Grund der beiden Ideen: Sabbatheiligung uod Monotheismus, aufgebaut, bilden den theologifchen Gedanken des Schöpfuogsberichtes; was er fonft ooch enthält, ift Mittel zur Darftellung, Material um die Idee zu verkörpero. Diefes Material hat der Erzähler oicht aus fich felbft poetifch geftaltet, aber auch oicht, wie man früher annehmen zu müffen glaubte, aus unmittelbarer Offenbarung Gottes empfaogen, fondern, wie fich zur Zeit mit genügender Sicherheit annehmen läfst, aus der Ueberlieferung gefchöpft. Die zum Theil wörtliche Uebereinftimmung mit dem babylonifchen Weltfchöpfungs- und Sündfluth-Epos läfst hierüber keinen Zweifel mehr übrig (S. 36.).'

Zur Deckung und Begründung diefer Sätze aus einem allgemeineren und principielleren Zufammeohang dient das letzte, ‚Die Infpiration der heiligen Schrift' (45—75) überfchriebene Capitel. Die voo dem Verf. vorgetragene Theorie von der ‚Vollkommenheit und der Uovollkommenheit der hl. Schrift' fiodet ihre Anwendung auf das Hexaemeron und veranlafst fchliefslich den Harmoniften, ‚eioige weitere Folgerungen' aus deo Prämiffen zu ziehen.

Der Verf. hofft, die Lefer werden die Ueberzeugung gewinnen, dafs ‚der hier vertreteoen Löfung des Problems, fofern fie fich bewährt, eine typifche Bedeutung zukommt'. Er hat fich darin nicht getäufcht. Typifch ift für jedeo Unbefangeoen der hier gemachte Verfuch, in den durch die kirchliche Autorität uod Cenfur geftatteten Greozeo die Refultate der oeueren religionsgefchichtlichen Forfchuog zur Anerkennung zu bringen. Bewunderungswürdig und zugleich beklagenswerth ift die Kunft, mit welcher der katholifche Theologe deo zwifchen beiden Gröfsen latenten Conflict zu verhülleo weifs.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Robinson, J. Armitage, D.D., **The study of the Gospels.** (Haodhooks for the Clergy.) London 1902, Longmaos, Green, and Co. (XI, 161 S. 8.) Geb. 2 s. 6 d.

Das vorliegende Buch des früheren Profeffors in Cambridge und jetzigen Kanonikus von Weftminfter und Hofpredigers ift aus Vorträgen entftanden, die der Verf. theils in der Weftminfter-Abtei, theils in der *Divinity School* in Cambridge gehalten hat. So wird man in ihm keine Detailunterfuchungen erwarten, und in der That veranfchaulichen die vier erften Capitel die fog. Zweiquellentheorie über die Synoptiker nur an einzelnen, befonders deutlichen Beifpielen. Immerhin ift der in Note A angeftellte Vergleich zwifchen dem Stil des Marcusevangeliums und der fpateren auch neben den entfprechenden Unterfuchungen namentlich von Hawkins und Wernle lehrreich; während dagegen die beiden anderen über den Titel ‚Menfchenfohn' und Mt. 11, 25ff. m. M. n. keinen Fortfchritt bedeuten. R. verfteht jenen von dem *Christ of Humanity*, kann das aber nur Mc. 2, 10. 28 und Mt. 8, 20, Lc. 9, 58 einigermafsen wahrfcheinlich machen; feine Erörterung der johanneifchen' Stelle leidet daran, dafs er trotz Schmiedel, Prot. Monatshefte 1900, 1ff. noch immer einfach den recipirten Text zu Grunde legt.

Um fo dankenswerther ift die Schilderung des Contraftes zwifchen den erften drei und dem vierten Evangelium in Cap. 5, den man auch in ftreng wiffenfchaftlichen Werken noch immer nicht häufig fo fcharf herausgeftellt findet. Freilich die Löfung, die R. in feinem letzten Capitel von diefem ‚Hauptproblem der Evangelienfrage', wie es P. Ewald mit Recht genannt hat, giebt, kann ich nicht für genügend halten. Er meint, neben der galiläifchen Wirkfamkeit Jefu, wie fie Marcus und erft im Anfchlufs

an ihn die beiden anderen Synoptiker fchildern, fei eine andersartige judäifche einhergegangen, und wie Petrus für jene, fo habe Johannes für diefe ein befonderes Intereffe gehabt. Aber das Erftere folgt doch aus der galiläifchen Herkunft des Petrus (die er mit Johannes theilte) entfernt noch nicht, ebenfo wenig wie das Letztere aus deffen fpäterem Aufenthalt in Jerufalem (der wieder ebenfo von Petrus zutraf). Und feine Bekanntfchaft mit dem Hohenpriefter und Anwefenheit unter dem Kreuz find felbft zu beftritten, um etwas beweifen zu können. Wollten wir aber, wie es für den vierten Evangeliften in der That, wenngleich in anderer Weife (derjenigen Baldenfperger's und Jülicher's) anzunehmen ift, auch für den zweiten ein folches einer beftimmten Gegend geltendes Intereffe vorausfetzen, fo bliebe doch immer unverftändlich, dafs Jefus dort — und zwar nicht nur in Judäa — fo ganz anders predigt, als hier; und das hat R. nicht erklärt. Es ift daher gut, dafs er feine Lefer in der letzten Note, in der er über Literatur und Methode fpricht, auf Schmiedel's Artikel über *John, son of Zebedee* in der *Encyclopaedia biblica* verweift; da finden fie in der That eine vollftändigere Behandlung und im Allgemeinen befriedigendere Löfung unferes Problems.

Halle a. S. Carl Clemen.

Haupt, Konfift.-Rat D. Erich, **Die Gefangenschaftsbriefe.** Von der 7. bezw. 6. Auflage an neu bearbeitet von E. H. (Kritifch-exegetifcher Kommentar über das Neue Teftament, begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer. VIII. u. IX. Abteilung. — 8. bezw. 7. Auflage.) Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, 104, 198, 247 u. 180 S. gr. 8.) M. 9.—; geb. M. 10.50.

Zum zweiten Mal erfcheint diefer Commentar in der Bearbeitung Haupt's, umfänglich nur wenig und zwar in verkürzender Richtung verändert, inhaltlich Zeugnifs gebend von anerkennenswerthefter Fähigkeit, weiter- und auch umzulernen. Geblieben ift allerdings die Behandlung der fog. Einleitungsfragen, und ebenfo ift der gegnerifche Standpunkt, welchen fchon früher Weiffenbach eingenommen hat, (Jahrg. 1899, Nr. 26, S. 699), auch heute noch der meinige. Immerhin mufs ausgefprochen werden, dafs dem Verfaffer im Vergleich z. B. mit Zahn eine anerkennenswerthe Fähigkeit zu Gebote fteht, die inneren Schwierigkeiten, welche zu negativen Entfcheidungen drängen, zu würdigen und die Motive der von ihm bekämpften Kritiker zu verftehen. Dazu ‚bleiben auch Einzelheiten übrig, welche vollgenügend zu erklären ich aufser Stande bin' (S. 82). Beifpielsweife gehört Eph. 3,5 hierher, fofern ‚der nächfte Eindruck' (und doch wohl auch der letzte) dahin geht, ‚dafs die *ἀπόστολοι καὶ προφῆται* durch das Prädikat aus der Zahl der übrigen Chriften herausgehoben und ihnen eine befondere Heiligkeit beigelegt werden foll' (S. 101). Aenderungen der Auslegung vollziehen fich theils ftillfchweigend, theils werden fie ausdrücklich angemerkt, wie zu Kol. 2, 11, 13 oder zu Eph. 2, 14, wo jetzt *εἰρήνη* den Frieden mit Gott bedeuten und das hinderliche *τὴν ἔχθραν* kurzweg geftrichen werden foll. Im Allgemeinen jedoch ift fich der Ausleger in Bezug auf alle *cruces interpretum*, wie z. B. Phil. 2, 6, gleich geblieben, und gleich geblieben ift auch feine im Gegenfatze zu dem gloffatorifchen Verfahren Meyer's ftehende ‚pfychologifche Methode' der Exegefe. Die dadurch bedingte Zerlegung des Schrifttextes in Sinnabfchnitte thut natürlich dem altgewohnten Gebrauch diefes Handbuches als Nachfchlagebuch erheblichen Abbruch, während fie von fachlichen Vortheilen begleitet ift, wie folche fich in dem gefchloffenen Charakter diefes das Einzelne aus dem Ganzen erklärenden und auf unverkümmerte Herausftellung der Gedankenbildung bedachten Commentars kundgeben. Nur im Zufammenhang mit der Exegefe findet auch die *varietas lectionum* Berückfichtigung. Der Druck ift äufserft correct.

Strafsburg i. E. H. Holtzmann.

Albrecht, Past. Ludwig, **Die Kirche im apostolischen und nachapostolischen Zeitalter.** Zweiter Band. Paulus, der Apoftel Jefu Chrifti. Sein Wirken von der erften Miffionsreife bis zur Gefangenfchaft in Cäfarea. (45 bis 54 n. Chr.) München 1903, C. H. Beck. (XI, 400 S. gr. 8.) M. 4.50.

Der erfte Theil diefer Gefchichte des apoftolifchen und nachapoftolifchen Zeitalters, der nur unter dem Titel: Die erften fünfzehn Jahre der chriftlichen Kirche erfchienen war, ift in Nr. 1 des Jahrg. 1901 angezeigt worden. Von anderer Seite ift der Verf. zur Fortfetzung feiner Arbeit aufgefordert worden und legt daher jetzt den zweiten Theil vor, der das Leben des Paulus von der fog. erften Miffionsreife bis zum Beginn der cäfareenfifchen Gefangenfchaft erzählt. Ein dritter foll die Gefchichte des apoftolifchen Zeitalters bis zum Tode des Paulus weiterführen.

Die Vorzüge des Buchs find diefelben wie früher: gute Kenntnifs der Quellen und der wichtigften Literatur, fowie anfchauliche und gefällige Darftellung. Befonders der zeitgefchichtliche Hintergrund wird, allerdings im Anfchlufs an Renan, Hausrath, Schürer u. a., meift recht treffend gefchildert; in den Einleitungsfragen fchliefst fich der Verf. meift an Zahn an. Doch vertritt er die füdgalatifche Theorie in ihrer reineren Form und führt für die Abfaffung des Galaterbriefs z. Z. des Aufenthalts in Athen auch einige neue und wohl beachtenswerthe Gründe an, leugnet auch weder die korinthifche Zwifchenreife, noch den Zwifchenbrief. Aber fonft läfst er allerdings nur allzu oft kritifches Urtheil und wirklich wiffenfchaftliche Behandlung vermiffen.

Schon die Art, wie (meift ohne Begründung) die Lesarten des fog. β-Textes in der Apoftelgefchichte das eine Mal aufgenommen, das andere Mal verworfen werden, ift ganz willkürlich. Die Reden werden genau reproducirt, obwohl der Verf. zugiebt, Form und Anlage fei ein Werk des ‚Lucas'. Selbft der Brief *act.* 15, 23ff. foll ‚in feiner urfprünglichen Geftalt überliefert' fein, von der angeblichen Vereinbarkeit des übrigen Berichts mit Gal. 2 gar nicht erft zu reden. Befonders auffällig zeigt fich die Gebundenheit des Verf.'s gegenüber der Erzählung *act.* 16, 16ff.: dafs die Sclavin in Philippi einen Pythongeift gehabt habe, glaubt er nicht; aber an ihrer dämonifchen Befeffenheit hält er durchaus feft. Neu ift m. W. — auch Bornemann führt in feinem langen Excurs keinen älteren Vertreter auf — die Deutung des *κατέχων* auf den Engel Dan. 10, 5ff.; überflüffig und undurchführbar die Unterfcheidung von *παρουσία τοῦ κυρίου* und *ἐπιφάνεια τῆς παρουσίας αὐτοῦ*. Vielmehr hat neueftens auch Wrede (TU XXIV, 2, 43ff.), obwohl er den II. Theffalonicherbrief für unecht hält, zugegeben, dafs Cap. 2 mit I, 5 vereinbar fei.

Doch es würde zu weit führen, wenn ich alle Irrthümer A.'s anführen wollte; ich befchränke mich alfo noch auf einige, die auch bei Anderen häufig vorkommen. So erfcheint erftlich Iconium immer wieder fchon zur Zeit des Paulus als römifche Colonie; Ramfay hat (*Expositor* 1901. VI, 4, 413, 1) fpeciell die deutfchen Gelehrten darauf aufmerkfam gemacht, dafs es das nicht war. Zweitens bringt man die Chriftusleute I Kor. 1, 11 immer noch mit den Gegnern des zweiten Briefs zufammen; durch das, was neueftens Haupt (Deutfch-evangelifche Blätter 1903, 13) darüber ausgeführt hat, wird das hoffentlich für die Zukunft unmöglich. Drittens unter den Afiarchen find nicht die Vorfitzenden des afiatifchen Provinziallandtags, fondern die Abgeordneten dazu zu verftehen; das fcheint mir Brandis (Realencykl. der klaff. Alterthumswiff.[2] II, 2,

1564ff.) trotz der von J. Weifs (Prot. Realencykl. ³X, 538 f.) noch geäufserten Bedenken bewiefen zu haben.

Halle a. S. Carl Clemen.

Acta apostolorum apocrypha. Post Constantinum Tischendorf denuo ediderunt Ricardus Adelbertus Lipsius et Maximilianus Bonnet. Partis alterius volumen alterum. **Acta Philippi et Acta Thomae** accedunt **Acta Barnabae.** Edidit Maximilianus Bonnet. Lipsiae MCMIII, H. Mendelsfohn. (XLII, 395 S. gr. 8.)

Kaum fünf Jahre nach dem Herauskommen der erften Hälfte diefes Bandes der *Acta apost. apocr.* (befprochen in 1900 Nr. 9 der Theol. Lit.-Zeitg.) bringt M. Bonnet in der nunmehr vorliegenden 2. Hälfte wiederum Neues und Altes aus feinem Schatze hervor, diesmal die Philippusacten (p. 1—90), die Thomasacten (p. 99—288) und die Barnabasacten (p. 292—302). Die Aufnahme der letzteren, wie im 1. Theil der Bartholomaus- und Matthausacten, bei Ausfchliefsung fonftigen gleich werthlofen fpäteren Stoffes läfst fich einigermafsen durch den Gefichtspunkt rechtfertigen (Thl. 1, p. VIII), dafs fchon Tifchendorf diefe mit den älteren Acten zufammen veröffentlicht hatte. Ueberhaupt ift es bei diefer Ausgabe nicht auf Claffificirung des gefammten Stoffes nach Rückfichten des höheren Alters oder etwaiger Identität der Verfaffer abgefehen, fondern lediglich darauf, die älteften abendländifchen Texte durch Benutzung alles erreichbaren Handfchriftenmaterials zu gewinnen. Freilich ift noch Einiges unbenutzt geblieben, weil erft kürzlich bekannt geworden (p. XIII und XV Philippusacten, p. XXXIII Andreasacten, vergl. A. Ehrhard, Die altchriftl. Lit. bis 1900, S. 168), doch ftellt fich diefer Mangel möglicherweife nur als gering heraus. Die Hauptarbeit der Claffificirung der zahlreichften, vermuthlich auch der wichtigften, abendländifchen Texte ift von Bonnet jedenfalls fchon mit ftaunenswerther Umficht und philologifcher Gründlichkeit geleiftet. Auch die Schlufsregifter diefes Theilbandes geben davon Zeugnifs; hier findet der Erforfcher der fpateren Gracitat u. a. ein reiches Material zur Grammatik aufgefpeichert, an dem der Herausgeber die ganzen Jahre über gearbeitet hat. Leider liegt ja die nähere Datirung der einzelnen Stoffe meift im Unficheren; zur chronologifchen Beftimmung eines folchen Schriftganzen vermögen die fprachlichen Indicien doch nur in fehr weiten Grenzen beizutragen. Der eigentliche *Index graecus* zeichnet die mehr das theologifche Gebiet ftreifenden Namen und Begriffe zweckmäfsig durch gröfseren Druck aus; im *Index locorum* trifft man nur drei anderweitige apokryphe Schriften, in den *Acta Andr. et Matth.* den *liber Adae* und die *Asc. Iesaiae*, in den *Acta Ioannis* das Petrusevangelium.

Im Texte felbft vermifst man, dafs die orientalifchen Verfionen zwar herangezogen, aber doch wichtigere wie der Syrer der Thomasacten nicht mit derjenigen Genauigkeit verwerthet find, die ihren felbftändigen Zeugenwerth auch äufserlich in vollem Umfange erkennbar machte. Die Sache liegt im angeführten Falle doch nicht blofs fo, dafs wir im Syrer einen Begleiter einer wichtigen griechifchen Hf. (U) haben, der in mehreren Fallen fogar Textuberfchuffe bietet, fondern, wie Bonnet Burkitt (*Journ. of theol. Studies* I 1900, p. 280ff. II p. 94) zugeben mufs, *,res videtur confecta esse, nec diutius iam dubitari posse quin liber graecus noster de syriaco expressus sit, sed de syriaco hic illic paulo pleniore ac praesertim in gnosticis integriore* (*cf.* Lipfius I, p. 237; 325), *et ad hanc normam recensio derigenda sit*' (p. XXI). Dann befteht doch die Möglichkeit, dafs bei differenten Bezeugungen derfelben Textpartien durch die griech. Handfchriften oder deren Gruppen das Auseinandergehen des Wortlauts durch Rückgang auf das Syrifche erklärt wird, wenn wir auch in dem erhaltenen Syrer eine fpätere Bearbeitung (einer griechifchen Form?) vor uns haben, und es ift bei Textuberfchüffen mit einem *non nulla add. f, plura add. f* (p. 199), während an anderen Stellen die Abweichungen wirklich (lateinifch) angeführt werden, nicht gethan. Dafs die Varianten des Syrers mit Vorficht aufzunehmen find (p. XXIV), hat mir auch Dr. Rich. Raabe, der fich eingehender mit dem Verhältnifs der Verfionen befafst hat und feinerfeits zu einer ähnlichen Anficht wie Burkitt gekommen ift, freundlichft brieflich beftatigt. Der Berliner Syrer, aus dem Bedjan 1892 fchon beffere Lesarten mitgetheilt und den Raabe felbft verglichen hat, zählt ftatt der 3 refp. 8 Abfchnittuberfchriften bei Wright (1871), die fich überhaupt nur über etwa die Hälfte der Akten erftrecken, deren 16. Den äthiopifchen Text hat Bonnet noch nach Malan (1871) ftatt nach F. W. Budge (1899. 1901) benutzt.

Das verwickelte Verhältnifs der handfchriftlichen griechifchen Ueberlieferung ift von dem Herausgeber mit vortrefflicher Ueberfichtlichkeit in der *Praefatio* dargeftellt. Die Hff. häufen fich in den letzten und erften *Praxeis* der Thomasacten, alfo in dem Martyrium und den Eingangscapiteln, aus denen Auguftin die Gefchichte von der abgebiffenen Hand kannte (Preufchen bei Harnack, Gefch. der altchr. Lit. I 118). In den mittleren *Praxeis* kommen ftellenweife nur wenige Hff. vor, bis zu einer (U). Die beiden fonft durchgehenden Hff. find P (*Paris. gr.* 1510 *saec.* XI/XII) und U (*Vallicellan. B* 35 *saec.* XI). Nach jenen und drei anderen Parifer Hff. und mit Berückfichtigung des von Tifchendorf 1851 herausgegebenen Textes hatte Bonnet bereits 1883 diefe Acten herausgegeben mit eigenen und Ufener's Emendationen und unter Anfchlufs lateinifcher Berichte (*Suppl. codicis apocryphi* I). Neuerdings ift die Capitelzahl von c. 39 an verändert; die neu aus U bekannt gegebenen Partien liegen vor in c. 143f. (p. 249₁₁—251₁), c. 149, c. 167 (p. 281₆—282₄) und befonders in c. 107—113 (von p. 219₁₁ an), wo der Hymnus von der Seele fteht, der bisher, wie das Vaterunfer (p. 250f.; nach Matth., ohne Doxologie!), nur aus Syr. bekannt war. An Stellen, wo U und P erheblicher auseinandergehen, hat Bonnet fie ftellenweife von c. 83 an (wie in c. 20 andere Hff. einer Sondergruppe) nebeneinander abgedruckt. Ein gröfseres Schlufsgebet (p. 251ff.) haben beide Hff. (bezw. ihre Begleiter) an verfchiedener Stelle, jene im Kerker vor dem Konigsfohne Uzanes, diefe kurz vor der Hinrichtung des Thomas (p. 282). Bonnet hat die doppelte Textbezeugung an der erfteren Stelle gegeben, was fich aus Bequemlichkeitsrückfichten wohl rechtfertigen läfst (p. XXII), wenn auch innere Gründe die andere Anordnung als urfprünglicher erfcheinen laffen mögen (bei diefer wären die überfchiefsenden Textpartien in c. 167 *cf.* 143f. einzuklammern oder unter dem Text wiederzugeben gewefen, was mit den Zwecken der Ausg. fich fchwer hätte vereinen laffen). Die Frage nach der Urfprünglichkeit diefer Anordnung und des Wortlauts der Gebete (P ift hier ftellenweife ausführlicher) verdient noch eine befondere Discuffion.

Einfacher liegen die Ueberlieferungsverhältnifse bei den jüngeren und werthloferen Philippusacten (von Zahn, Forfchungen VI 18ff., früheftens dem Ende des 4. Jahrhunderts zugewiefen). Durch den *cod. Vatic. gr.* 824 *saec.* XI, auf den Bonnet 1884 ftiefs und woraus Batiffol in den *Anal. Bolland.* IX (1890) das bis dahin Unbekannte mit Beigabe einer eigenen lateinifchen Textuberfetzung veröffentlichte, wurden aufser dem bis dahin fchon gedruckten Martyrium (*Praxeis XVsqq.*) und der *II. Praxeis* weitere Stücke bekannt (*Pr. I. III—IX*), die aber nicht einmal den Werth des Martyriums erreichen. Diefes giebt fich als eine aus älterem Material von Apoftelacten, insbefondere den Petrusacten (Herrnfpruch bei der Kreuzigung p. 74f.; Petrusgefchichte des neuerdings von C. Schmidt herausgegebenen koptifchen Stücks p. 81), und eigenen groben Erfindungen zufammengeftoppelte Legende, mit fpärlichen ‚gnoftifchen' Zugen (zufammengeftellt von R. Liechtenhan in der Zeitfchr. f. neuteft. Wiff. 1902, S. 298f.).

Von den vorangehenden *Praxeis* fchliefsen fich (aufser *II* — hebraifche Schwurformeln) *VIII* und *IX* enger an den Schlufstheil an, da hier fchon Mariamne (Marthafchwefter) und Bartholomaus als Begleitfiguren auftreten und *Pr. VIII* uberhaupt mit einer neuen Einleitung (Apofteltheilung) beginnt. Freilich auch fchon in *Pr. VI* (c. 80ff.) ift wohl die Nachbildung einer Scene der Petrusacten (*Actus Vercell.* c. 28 — Auferweckung eines Jünglings durch den Apoftel im Wettftreit) zu erkennen. Bonnet giebt *Pr. XV* ff. in doppelter, das eigentliche Martyrium c. 123ff. in dreifacher Recenfion. Den von B. unter dem Texte verzeichneten Bibelftellen dürften vielleicht noch zu p. 12_{3} vgl. Act. 9_{17}?, p. $17_{11.14}$ vgl. Mt. 14_{25}. 8_{26}, $_{24}$ vgl. 1 Petr. 5_{7}, p. 40_{4}f. vgl. Mt. $10_{16.28}$ (?) beizufugen fein. Der nach Clem. Alex. *strom.* III 4, 25 an Philippus gerichtete Herrnfpruch Lc. 9_{60}: Mt. 8_{22} findet fich in den neuveröffentlichten Stücken nicht vor. Auf einen alten Kern diefer Apoftellegende, in dem er enthalten gewefen fein könnte, wird man getroft Verzicht leiften können. Denn wir haben auch fonft Fälle, wo der Zeuge Clemens mit einer an fich unverdächtigen kirchlichen Tradition allein fteht. Ein fchon von Lipfius behandeltes Hypomnema über das Leben des Phil., das die Gefchichten der erften *Praxeis* in theilweife anderer Anordnung enthalt, ift p. 91—98 beigegeben; ein Rückfchlufs auf die fehlenden *Pr. X—XIV* läfst fich daraus fchwerlich ziehen.

Zu *vol.* II 1 giebt Bonnet p. XXXIff. noch *Addenda et Corrigenda*, desgl. p. XXXVI—XXXVIII bereits zu dem vorliegenden Theilbande. Wie grofs die Muhe ift, der er fich in jahrelanger Arbeit an zum Theil recht minderwerthigem Stoffe unterzogen hat, läfst das am Ende angehängte Verzeichnifs der benutzten Hff. (ich zähle 108 griechifche und 25 lateinifche) erkennen. Man mufs ihn zur Vollendung diefes Doppelbandes beglückwünfchen, der eine tüchtige, unentbehrliche Grundlage für jede Weiterarbeit an diefen Stoffen abgiebt. Möchte uns der Name dieses Herausgebers auch noch bei anderen Stücken der altkirchlichen Literatur begegnen!

Betheln (Hann). Edgar Hennecke.

Gibson, Margaret Dunlop, M. R. A. S., LL. D., **The Didascalia Apostolorum in Syriac.** Edited from a Mesopotamian manuscript with various readings and collations of other mss. (Horae semiticae No. I). London 1903, C. J. Clay and Sons. (X, 236 p. 4.) 15 s.

Gibson, Margaret Dunlop, M. R. A. S., LL. D., **The Didascalia Apostolorum in English.** Translated from the Syriac. (Horae semiticae No. II.) London 1903, C. J. Clay and Sons. (XVIII, 113 p. 4.) 4 sh.

Nau, Prof. F., **La Didascalie** c'est-à-dire L'Enseignement Catholique des douze Apôtres et des saints disciples de notre Sauveur. Traduite du Syriaque pour la première fois. Ancienne littérature Canonique Syriaque Fascicule I. (Extrait du Canoniste contemporain, fevrier 1901 à mai 1902.) Paris 1902, P. Lethielleux. (172 p.) M. 3.20.

Funk, F. X., **Le Date de la Didascalie des Apôtres.** (Revue d'histoire ecclésiastique II, 4.) Louvain 1901.

Wenn die an erfter und zweiter Stelle genannten Veröffentlichungen, deren Befprechung in diefem Blatte mir obliegt, auch nur das eine Verdienft hätten, Lagarde's Ausgabe der Didascalia von 1854 zu wiederholen, fo wäre das fchon allen Dankes werth. Denn diefe einft in nur 100 Exemplaren gedruckte Schrift ift fo felten, dafs mir im Lauf von einem Vierteljahrhundert aufser dem in meinen Befitz übergegangenen Exemplar aus Gildemeifter's Bibliothek nur ein einziges Exemplar im Buchhandel aufgeftofsen ift, das von Williams & Norgate mit 25 shil. angefetzt wurde. Und auch Bunfen's Werk ‚*Christianity and Mankind*', in deffen 6. Band Lagarde's griechifche Bearbeitung der Schrift erfchien, ift zumal in Deutfchland, fo felten, dafs ich auch dies nur einmal (von Fock in Leipzig zu 100 M.) ausgeboten fand. Alfo find auch die an zweiter und dritter Stelle genannten Ueberfetzungen ins Englifche und Franzöfifche fehr willkommen. Aber die Textausgabe bietet mehr. Sie ruht auf einer neuen, von Rendel Harris nach Europa gebrachten Abfchrift. Der fundige Schreiber Jacob bar אזתא vom Gefchlecht בית ספר, der fie ihm Jahr 1899 für ihn anfertigte, fagt in feiner Schlufsfchrift (I, 212), dafs feine Vorlage in סרטגלי (! Eftrangelo) vor 1347 Jahren gefchrieben worden fei; das wäre im Jahre 552. Ob man diefer Angabe trauen darf, weifs ich nicht. An einzelnen Stellen hat er uns jedenfalls eine beffere Lesart erhalten, als die von Lagarde wiedergegebene Parifer Handfchrift, die dem 9. Jahrhundert zugewiefen wird. An andern freilich wären wir fchlimm daran, wenn nur die mefopotamifche Handfchrift uns zur Verfügung wäre; denn namentlich gegen den Schlufs fehlen in derfelben viele, zum Theil lange Abfchnitte, und bald nach dem Anfang ift ein Fremdkörper in den Text eingedrungen, und hat eine Blattverfchiebung Verwirrung angerichtet. Was wir 16, 17—32, 10 lefen, find Stücke aus dem *Testamentum Domini*, der Lehre der Apoftel und der Lehre Addai's, die, von Rahmani, Lagarde, Cureton und Arendzen fchon veröffentlicht, zwar mit diefer Literatur zufammengehören, nicht aber ein unmittelbarer Beftandtheil der Didascalia find. Dafs fie in fie hineingerathen konnten, erklärt fich um fo leichter, als fie auch in der durch Rahmani bekannt gewordenen Borgia-Handfchrift hinter der Didascalia fich finden. Die Blattverfchiebung hatte die Folge, dafs was wir jetzt 63, 15—68, 10 lefen vor 55, 1 gehört. Namentlich in der Ueberfetzung hätte Mrs. Gibfon beffer gethan, die richtige Reihenfolge herzuftellen oder wenigftens II, 35 darauf aufmerkfam zu machen. Dagegen hat uns nun die neue Ausgabe eine Einleitung erhalten, die in Lagarde's Text fehlte und die mit der wichtigen Mittheilung beginnt, dafs die in Jerufalem mit Paulus dem Apoftel der Heiden und mit Bifchof Jacobus verfammelten 12 Apoftel diefe Didascalia aufgeftellt und durch ihren Genoffen Clemens an die Kirchen gefandt hatten. Da des letzteren Name hier als אקלימנטוס erfcheint — ift dies א *protheticum* oder hat der fyrifche Ueberfetzer *ΔΙ 'ΑΚΛΗΜΕΝΤΟΣ* abgetrennt? — fo ift jeder Zweifel daruber ausgefchloffen, dafs diefe Einleitung fchon zum griechifchen Text gehört hat. Zugleich ift damit auch fchon die Didascalia, die Grundfchrift der Apoftolifchen Conftitutionen, mit aller wünfchenswerthen Deutlichkeit in den Kreis der Fälfchungen hineingeftellt, die an den Namen des römifchen Clemens anknüpfen. Sonft bietet der neue Text, foweit ich gefehen habe, keine wefentlich neuen Auffchlüffe. Die ausführlichen Ueberfchriften, welche die mefopotamifche Handfchrift zu jedem Capitel giebt, find jedenfalls fpäteren Urfprungs. Die Zahl der eigentlichen Varianten ift, wenn wir von den fchon berührten Lücken abfehen, nicht fehr grofs; der Text war uns bisher fchon in der Hauptfache richtig überliefert; immerhin wird eine Reihe innerfyrifcher Verderbnifse und Verfchlimmungen durch die neue Handfchrift richtig geftellt; an einem Ort ergiebt fich auch, dafs die Vorlage mit einer zweiten Hdf. verglichen worden war, die an der betreffenden Stelle die Lesart bot, welche Lagarde hatte. Da ich für Mrs. Gibfon ihre Collation der Lagarde'fchen Ausgabe controllirte und da Mrs. Gibfon ihrerfeits Lagarde's Druck noch einmal mit der Parifer Handfchrift verglich, ftehen wir in diefer Hinficht auf völlig ficherem Boden. Zu den wenigen Verfehen in Lagarde's Druck, die S. 236 vermerkt find, können noch die 76 d, 188 r vermerkten gefügt werden: eine fpate glänzende Rechtfertigung für das Buch, über das Bernftein nach Lagarde's

**

Angabe (Aus dem deutschen Gelehrtenleben 76) einst recht ungünstig geurtheilt hat. Dass dagegen Lagarde's griechische Bearbeitung in Bunsen's Werk unsern Anforderungen nicht mehr entspricht, muss ebenso anerkannt werden. Aber Mrs. Gibson hat noch mehr gethan. Sie collationirte auch die Cambridger Handschrift Or. 2023, welche Auszüge aus der Dld. enthält, ihr aber leider erst bekannt wurde, als 104 Seiten gedruckt waren, sodass man die Varianten für den ersten Theil in der *Appendix* suchen muss. Weiter giebt sie die der Borgia-Handschrift eigenthümlichen Lesarten, von der sie eine Collation von Nau und eine Photographie von Graffin erhielt (s. Nau S. 161) und von einem Stück aus dem Britischen Museum, endlich für die nicht zur Didascalia gehörige Einschiebung verglich sie Rahmani's Ausgabe, Lagarde's *Reliquiae*, die sogenannte Malabarbibel in Cambridge und eine zweite für Harris 1896 angefertigte Handschrift. Was geschehen konnte, um eine sorgfaltige Ausgabe des Textes zu liefern, ist also geschehen; denn eine Vergleichung auch der lateinischen Fragmente wird man an dieser Stelle nicht erwarten.

Ebenso wird man sich auch auf die Uebersetzung in der Hauptsache verlassen können. In dieselbe sind die Varianten der Pariser Hds. aufgenommen, wo sie wesentlicher Natur waren, dagegen ist die Bemerkung II. p. VIII. zu beachten und theilweise zu bedauern, wenn auch zu begreifen: ,*I have brought my translation to a close at the end of Chapter XXVI., which Professor Nau considers to be its natural termination*' (*La Didascalie p.* 166). Das letzte Capitel bildet in der That nur einen Anhang, aber einen wichtigen und sicher gleich ursprünglich beigegebenen; für dieses Capitel muss also, wem das Syrische fremd ist, zu Nau S. 142—160 greifen. Besondere Sorgfalt hat Mrs. Gibson auf den Nachweis der biblischen Citate verwendet. Zu c. 7, wo Nau noch Mt. 20, 25 citirt, findet man bei Mrs. Gibson das von mir in ZntW 1900, 176 besprochene Citat Ez. 34, 4. An der Stelle in c. 9, in welcher Nau 1 Petr. 4, 10, Mrs. Gibson 2 Tim. 2, 15 citirt findet, liegt nach den Constitutionen keine der beiden Stellen, sondern das Agraphon von den guten Geldwechslern zu Grunde. Nau sagt: ,*On remarquera que les écrits de S. Jean ne sont pas utilisés*', glaubt dann aber doch ausser der Perikope von der Ehebrecherin sogar ,*le texte des trois temoins*' benützt. Mrs. Gibson glaubt eine Reihe Johanneischer Citate nachweisen zu können; ohne eine nähere Untersuchung angestellt zu haben, möchte ich sie noch bezweifeln. Lagarde's einstige These, dass eine Evangelienharmonie zu Grunde liegt, ist mir immer noch wahrscheinlich.

Die Untersuchung von Funk kommt zu dem Ergebniss, dass die Didascalia nicht so alt sei, als man bisher angenommen. Soweit ich sehe, wird er Recht bekommen, und hinweisen möchte ich endlich noch darauf, dass über die Audianer, in deren Kreisen die Didascalia wenn nicht entstanden, so doch benutzt worden ist, in einem Aufsatz von J. B. Chabot im *Journal Asiatique* 1901, 170 bis 9 aus Théodore Bar Khouni — neue Aufschlüsse zu finden sind. Nur nennen will ich hier, da sie ja doch wohl von anderer Seite in dieser Zeitschrift besprochen werden werden, die vorzüglichen Arbeiten von J. Wordsworth, *The Ministry of Grace*, das schon in zweiter Auflage vorliegt, und die Monographie über das Testament des Herrn von J. Cooper und A. J. Maclean (Edinburg 1902)[1]. Mit der Zeit wird ja wohl auch in dieses noch so verwickelte Literaturgebiet noch mehr Licht kommen. Nur muss man sich vor schönen Theorien hüten, und vorerst das Material beischaffen: ein grosses Verdienst in dieser Hinsicht hat sich Mrs. Gibson mit diesen 2 ersten Nummern der Horae Semiticae erworben.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Anmerkungsweise sei beigefügt, dass der Karsamstag in der Ueberschrift des 21. Capitels statt ,*Sabbath of the Annunciation*' besser ,Samstag des Evangeliums' genannt worden wäre, und dass die Ueberschrift des 26. Capitels die Apostel nicht ,*from the first*' sondern aufs neue zu den Kirchen der Heiden sich wenden lässt. Lagardes letzte Aeusserung zur Heimath dieser Literatur findet man Weihnachtsfest S. 295 am Rand. Dass der Bearbeiter der Constitutionen 2, 39 (Lag. 65, 25) im Text ἐν τῇδε τῇ Διδασκαλίᾳ stehen liess, und die von mir nachgewiesene Oxforder Hds. (s. darüber diese Zeitung 1899, 207—209) das Ganze Καθολικη Διδασκαλια (περι λαικων λογος α') überschreibt (vgl. auch die Unterschrift des ersten Buchs in *cod.* d) lässt einen neuen Wiederherstellungsversuch mit Hilfe der lateinischen Fragmente um so aussichtsvoller erscheinen.

Führer, Prof. Dr. Joseph, **Die Katakombe im Molinello-Thal bei Augusta in Ostsizilien.** (Aus: Römische Quartalschrift XVI. Jahrgang.) Rom 1902. (S. 205—231. 4.)

— **Altchristliche Begräbnisanlagen bei Ferla in Ostsizilien.** (Aus: Mitteilungen der Kaiserl. deutschen Archäologischen Instituts Bd. XVII.) Rom 1902. (S. 110—121. gr. 8.)

Mayr, Dr. Albert, **Die altchristlichen Begräbnisstätten auf Malta.** (Aus: Römische Quartalschrift XV. Jahrgang; III u. IV. Heft.) Rom 1901. Freiburg i/B., Herder. (S. 216—243. 352—384. 4.)

Als ich vor einem halben Jahr der Bitte Führer's nachgab, die erste Abhandlung in dieser Zeitung zu besprechen, konnte ich nicht ahnen, dass meine Anzeige zu einer Klage werden würde, dass uns dieser tüchtigste Katakombenforscher so früh durch den Tod entrissen wurde. Wie die Hauptarbeit seines Lebens der *Sicilia sotterranea* gewidmet war (vgl. Th.LZtg. 1896, 573 f.; 1899, 442 ff.), so bespricht er auch in dieser letzten Publication eine kleine, von ihm zuerst durchforschte Grabstätte an der Ostküste Siciliens, in dem Flussthal des Molinello auf der Strecke zwischen Catania und Syrakus. Die kurze Beschreibung zeigt alle die Vorzüge, welche die Arbeiten Führer's stets auszeichneten, seine Treue und Sorgfalt im Beobachten, seine Genauigkeit und Unvoreingenommenheit in der Wiedergabe des Gesehenen. Selbstgefertigte Photographien und ein vortrefflicher Plan machen uns die neue Katakombe vollends deutlich, die im übrigen weder eine Inschrift noch eine Malerei enthält, und, nach ihrem architektonischen Charakter zu urtheilen, am besten ins fünfte Jahrhundert versetzt wird.

Die an zweiter Stelle genannte Abhandlung bespricht eine Gruppe von christlichen Grabstätten, die etwa 30 Kilometer westlich von Syrakus liegen, unter ihnen eine grossere, die nach der einzigen Inschrift, am Grabe eines Presbyters, in's fünfte oder sechste Jahrhundert gehört. Zu Anfang giebt Führer eine Uebersicht über seine Arbeiten auf Sicilien: ,Durch meine letzte Forschungsreise ist die Gesamtzahl der von mir genau untersuchten, aber noch nicht literarisch näher behandelten Sepulcralanlagen von Sicilien auf mehr als zweihundert gestiegen; von mehr als siebzig Katakomben und Hypogeen von besonderer Eigenart habe ich exakte Pläne und zum Teil auch Sektionen aufgenommen, ebenso aber auch bei einer Reihe von oberirdischen Begräbnisanlagen verfahren, welche auch ihrerseits in Bezug auf Grundriss und Aufbau einen grossen Formenreichthum aufweisen'. Hoffentlich kommt dies reiche Material jetzt in die richtigen Hände, damit es nicht für die Wissenschaft verloren ist.

1) An Jacoby's Beiträge zur Geschichte der Didascalia der zwölf Apostel, in der Schrift: Ein bisher unbeachteter apokrypher Bericht über die Taufe Jesu (Strassburg, Trübner 1902) ist hier auch zu erinnern.

Ueber die Alterthümer von Malta ist in der letzten Zeit eine Specialarbeit erschienen: A. A. Caruana, *Ancient pagan tombs and christian cemeteries in the islands of Malta explored and surveyed from the year* 1881 *to the year* 1897. *Malta* 1898. 129 S., 33 Tafeln. Die Grundrisse, die es giebt, werden als genau und reichhaltig gerühmt, der Text als nicht sehr eingehend bezeichnet. Leider ist das Werk nur Wenigen zugänglich; auch die Kgl. Bibliothek in Berlin besafs es, als ich vor Kurzem dort anfragte, noch nicht. Schon vor seinem Erscheinen hatte der Verfasser des vorliegenden, instructiven Berichtes Malta besucht und einige Cömeterien dort einer genaueren Besichtigung unterzogen, sodafs er im Stande ist, die Arbeit Caruana's nach allen Seiten zu würdigen und sie in ihren Angaben über die christlichen Katakomben zu ergänzen. Die vielen kleinen, auf den beiden Inseln Malta und Gozzo zerstreuten Gräber gehören ebenso wie die beiden gröfseren Cömeterien S. Paolo und L'Abbatia, die als die christlichen Friedhöfe der alten Hauptstadt *Città vecchia* gelten können, erst der späteren Kaiserzeit an; älter als das vierte Jahrhundert scheint keins zu sein. Ihre Construction ist eigenartig durch kleine Grabcellen, fast immer für zwei Personen bestimmt, die Mayr zutreffend als Fortbildung punischer Grabanlagen erklärt; daneben sind jene ‚Baldachingräber', die Führer zuerst in Sicilien beobachtete, auch hier häufig. Die decorative Ausstattung ist durchweg dürftig; nur eine figurliche Malerei mit altchristlichem Charakter ist gefunden. Die Ausbeute an Inschriften und Sarkophagen ist äufserst gering. Bis etwa Neues und Wichtigeres gefunden werden sollte, kann man das Ergebnifs der Katakombenforschung auf Malta in den Worten zusammenfassen, dafs sie architektonisch nicht uninteressant, im Ganzen aber doch unwesentlich und ertraglos ist. Dagegen verdient der Verfasser alles Lob für die Sachlichkeit und Einfachheit seines Berichtes.

Königsberg i. Pr. H. Achelis.

Schwab, M. Moïse, Biblioth., **Le Manuscrit hébreu No. 1388 de la Bibliothèque nationale** (une haggadah pascale) et l'iconographie juive au temps de la renaissance. (Tiré des Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque nationale et autres bibliothèques t. XXXVIII). Paris 1902, Klincksieck. (25 p. 4.)

Dafs es hebräische Manuscripte mit Illustrationen, und zwar nicht nur Ornamenten, sondern auch Darstellungen von Thieren und Menschen giebt, wird angesichts des jüdischen Bilderverbotes gewifs manchem unserer Leser überraschend sein. Und doch ist die Zahl dieser Handschriften aus den letzten Jahrhunderten des Mittelalters so erheblich, dafs D. Kaufmann eine Geschichte der jüdischen Handschriften-Illustrationen schreiben konnte (in einem Excurse des Werkes von Dav. Heinr. Müller und Julius von Schlosser, Die Haggadah von Sarajevo, eine spanisch-jüdische Bilderhandschrift des Mittelalters, 1898). Die Macht der Cultur, in deren Mitte und unter deren Einflufs die Juden lebten, hat sich auch hier als stärker erwiesen, als das religiöse Verbot. Besonders reich illustrirt sind manche Handschriften der sog. Passa-Haggada, d. h. der Beschreibung des Rituales der häuslichen Passafeier, wie es sich seit der Zerstörung des Tempels allmählich ausgebildet hat. Man kennt jetzt mehr als ein Dutzend illustrirte Handschriften dieser Haggada. Sie sind alle, soweit sie bis 1898 bekannt waren, in dem oben genannten Werke von Dav. Heinr. Müller und J. v. Schlosser beschrieben; denn dasselbe handelt nicht nur über die Haggada von Sarajevo, sondern auch über die andern bis 1898 bekannten. Ueber eine dort noch nicht beschriebene hat Dav. Kaufmann berichtet in der *Revue des études juives t. XXXVIII*, 1899, p. 74—102. Wieder eine neue und interessante ist die in der obigen Publication von Schwab beschriebene. Sie stammt aus der Bibliothek Luzzatto's und ist erst kürzlich von der Pariser Bibliothek erworben worden. Obwohl sie erst dem 16. Jahrh. angehört, nimmt sie doch durch die Eigenartigkeit ihres Textes und ihrer Illustrationen neben den andern einen ebenbürtigen Platz ein. Schwab schickt zunächst S. 4—11 die Beschreibung einer andern, im Besitze des Baron Edmund von Rothschild befindlichen Handschrift voraus, welche ebenfalls eine illustrirte Passa-Haggada enthält (vgl. über dieselbe Handschrift D. H. Müller und Schlosser a. a. O. S. 199—207). Dann beschreibt er S. 11—16 den Text der neuen Pariser Handschrift unter besonderer Hervorhebung der eigenartigen Stücke desselben, und S. 16—25 die Illustrationen. Ich bemerke hierzu, dafs Schwab eine Beschreibung derselben Handschrift kürzlich auch in der *Revue des études juives t. XLV*, 1902, p. 112—132 gegeben hat. Diese Beschreibung bietet theils weniger, theils mehr als die in den *Notices et extraits des Manuscrits:* weniger, insofern sie keine Beschreibung des Textes giebt; mehr, insofern sie die Illustrationen nicht nur beschreibt, sondern auch in Reproductionen widergiebt. Die Beschreibung ist in beiden die gleiche. In den *Notices et extraits* werden 39 Illustrationen gezählt, in der *Revue des études juives* sind es in Folge etwas anderer Eintheilung 43 Nummern. Als bemerkenswerth, weil besonders stark von altjüdischer Anschauung abweichend, möchte ich die Darstellung einer völlig nackten männlichen und weiblichen Figur hervorheben (*Notices n.* 24, *Revue n.* 19). Die Formen zeigen den Einflufs italienischer Kunst des 16. Jahrh. Die Haltung der Frau ist ähnlich der der mediceischen Venus. Schwab nimmt an, dafs der Künstler damit den Vers Ezechiel 16,7 illustriren wollte.

Schliefslich sei hier auch noch auf zwei neuere Beschreibungen hebräischer Bibelhandschriften mit Vignetten und Ornamenten aufmerksam gemacht, welche der oben genannten Arbeit Kaufmann's zur Ergänzung dienen: 1) Gaster, *Hebrew illuminated MSS of the Bible of the IXth and Xt centuries* (*Proceedings of the Society of Biblical Archaeology vol. XXII*, 1900, p. 226—239). 2) Schwab, *Une Bible manuscrite de la Bibliothèque de Besançon* (*Revue des études juives t. XLII*, 1901, *p.* 111 bis 118).

Göttingen. E. Schürer.

Réville, Jean, **Le protestantisme libéral, ses origines, sa nature, sa mission.** Paris 1903, Fischbacher. (X, 182 p. 8.) Fr. 2.50

Es war kein leichtes Unternehmen, ‚die Ursprünge, das Wesen und die Ziele' einer in mancher Beziehung vielgestaltigen und oft auch unbestimmten Erscheinung, wie sie in dem ‚liberalen Protestantismus' vorliegt, in klaren, festen Zügen zu schildern. Man wird es dem Verf. nachrühmen dürfen, dafs er diese Aufgabe in den ihm durch die Verhältnisse gezogenen Grenzen glücklich gelöst hat. Das Buch enthält fünf Vorträge, die R. in Genf vor einem zahlreichen, sehr gemischten Publicum gehalten hat. Es ist somit nicht in erster Linie für Fachtheologen bestimmt, sondern richtet sich an gebildete Laien, deren religiöses Interesse vertieft und aufgeklärt werden soll. Vor Allem verfolgt der Verf. einen apologetischen Zweck, der sich nach zwei Seiten hin geltend zu machen sucht. Den in conservativen Anschauungen und orthodoxen Vorurtheilen befangenen Vertretern einer in seinen Augen überwundenen religiösen Lebens- und Weltanschauung will er darthun, dafs der liberale Protestantismus den Anspruch erheben darf, wirklich Religion zu sein, ja dafs er der dem modernen Menschen entsprechende Ausdruck des reinen Christenthums, des Evangeliums Jesu, sowie des reformatorischen Princips genannt zu werden verdient. Andererseits versucht es R., den Verfechtern einer Cultur, die mit jeder Religion ge-

brochen hat und in dem Gottesglauben nur Aberglauben zu erblicken vermag, verftändlich zu machen, dafs der liberale Proteftantismus, weit entfernt, feinen Bekennern ein *sacrificium intellectus* zuzumuthen, mit allen Errungenfchaften des modernen Geiftes vereinbar ift, ja dafs er durch feine vor der Vernunft und dem Gewiffen fich legitimirende Faffung der Religion ein wirkliches einheitliches Verftändnifs der Welt erft ermöglicht und fichert. In diefer doppelten Richtung verfolgt demnach der Verf. einen durchaus pofitiven, aufbauenden Zweck, den er, bei allem Freimuth und aller Kühnheit feiner ftets fachlich vorgehenden und vornehm gehaltenen Polemik, nie aus den Augen verliert. *La négation est stérile. Dans le domaine de la vie religieuse et morale, en particulier, l'affirmation seule peut procurer les énergies sans lesquelles il n'y a pas de vie. Il faut tailler l'arbre pour qu'il donne un fruit savoureux, mais ce n'est pas la taille qui fait germer et mûrir le fruit, c'est la sève* (S. 146—147). Im erften Vortrage (S. 1—31) ftellt R. die Genefis des liberalen Proteftantismus dar, den er als die confequente und allfeitige Durchführung des reformatorifchen Princips fasst. In den drei folgenden (S. 33—144) prüft er den liberalen Proteftantismus im Lichte der religiöfen, der moralifchen und der focialen Erfahrung. Der letzte ift dem Ideal des liberalen Proteftantismus und dem Beruf desfelben in der modernen Gefellfchaft gewidmet. Der Verf. ift überzeugt, dafs diefe Richtung des Proteftantismus die normale Fortbildung des durch die Reformation wieder gewonnenen Verftändnifses des Evangeliums darftellt. *L'oeuvre du protestantisme libéral n'est en dernière analyse que la continuation de l'oeuvre réformatrice dans la société moderne, ni conservatrice, ni révolutionnaire, mais progressive et procédant par évolution* (S. 148). Es durfte indeffen fraglich fein, ob in den Ausführungen über den Zufammenhang des liberalen Proteftantismus und der Reformation R. den religiöfen Grundfactoren und den treibenden Motiven der letzteren im ganzen Umfang gerecht wird. Hat er die Heilsfrage, die in dem praktifchen Problem der *certitudo salutis* fich zufammenfafst, nicht zu Gunften der formalen Autoritätsfrage zu fehr in den Hintergrund treten laffen? Auch fonft wird der principiell dem Verf. zuftimmende Lefer bei manchen Einzelfragen feine Bedenken aufsern. Wie fehr R. auch den zwifchen der religiöfen Glaubensgewifsheit und der wiffenfchaftlich theoretifchen Erkenntnifs obwaltenden Unterfchied hervorhebt (z. B. S. 161—164), fo fcheint er mir doch nicht überall diefe Differenz genügend zur Geltung gebracht, noch alle Confequenzen aus diefen Praemiffen gezogen zu haben. Dafür hat er um fo energifcher die falfche Deutung und Verwerthung der von ihm felbft richtig bezeichneten Unterfcheidung zurückgewiefen (S. 164—167). Denen aber, die in ihm feinem beredten Anwalt gerechtfertigten Liberalismus eine Verftümmelung oder Verkümmerung des Chriftenthums erblicken möchten, entgegnet er einfach: ,*Une pareille religion vous paraît pauvre et réduite à sa plus humble expression? Essayez donc de la réaliser, et vous verrez ce qu'il en est de sa prétendue insuffisance*' (S. 62). In theologifche Specialerörterungen geht der zu einem nicht zunftigen Laienpublicum fprechende Redner nicht ein. In dem dritten Vortrage kommt er auf die Sünde und die Erlöfung zu reden; er bemüht fich, bei aller entfchiedenen Befeitigung der durch die alte Dogmatik aufgeftellten theologifchen Formulirung, das religiöfe und das ethifche Intereffe des hergebrachten Dogmas zu wahren. Nur von diefer Rückbildung der Lehren und Gebräuche in das immer frifch pulfirende Leben einer jedem äufseren Zwang entwachfenen Frömmigkeit ift das Heil und die Gefundung des Einzelnen und der Gefellfchaft zu erwarten. Ja es vertritt R. fehr beftimmt die Forderung eines undogmatifchen Chriftenthums, die fich in diefen Vorträgen mit ihren Vorzügen und ihren Mängeln aufs kräftigfte geltend macht. In allen Vorträgen athmet zugleich ein Geift wohlthuender religiöfer Wärme und froher Siegeszuverficht, die in den Worten des letzten Vortrags ihren vollen Ausdruck findet: *Le nombre des communautés ecclésiastiques sur lesquelles flotte l'étendard du protestantisme libéral est restreint, le diocèse où souffle l'esprit du protestantisme ou du christianisme libéral, couvre le monde* (S. 176).

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Roberty, J. E., **Auguste Bouvier, théologien protestant. 1826—1893.** Paris 1901, Alcan. (372 p. 8.) Fr. 3.75

Bouvier, Aug., **Dogmatique chrétienne**, publiée d'après le cours manuscrit et les notes de l'auteur par Ed. Montet, doyen de la faculté de théologie de Genève. 2 vol. Paris 1903, Fischbacher. (XVI, 320 u. 326 p. 8.) Fr. 12.50

Der Name eines der hervorragendften Theologen, den die evangelifche Kirche Genfs im XIX. Jahrhundert aufzuweifen hat, ift in Deutfchland zwar nicht ganz unbekannt; es darf aber zuverfichtlich behauptet werden, dafs diefer durch die Vielfeitigkeit feiner geiftigen Intereffen, durch die feltene Verbindung muthiger Weltoffenheit und tiefer Gottinnigkeit, durch die Originalität feiner Gedanken und die edle Beredtfamkeit feiner wichtigften Schriften ausgezeichnete Lehrer unter uns noch nicht die ihm gebührende Beachtung gefunden hat. Es erklärt fich diefe Unkenntnifs, abgefehen von verfchiedenen nahe liegenden Gründen, zum Theil aus der Sonderftellung des jedem Schul- und Parteiwefen abholden Theologen, vielleicht auch aus einer gewiffen Unbeftimmtheit, die manchen feiner Gedankengänge anhaftet, fowie aus dem eigenthümlichen Charakter feiner mehr rhetorifchen als ftreng wiffenfchaftlichen Sprache. Wie dem auch fei, es lohnt fich, gerade den Mann, der auf weitere Kreife einen immer noch nachwirkenden Einflufs ausgeubt hat, näher kennen zu lernen. Die Gelegenheit dazu wird uns zunächft durch das fein ausgeführte, mit liebevollem Verftändnifs gezeichnete Charakterbild geboten, das ein dankbarer, aber keineswegs durch unkritifche Begeifterung eingenommener Schüler des Genfer Profeffors, Pfr. E. Roberty aus Paris, auf Grund eines reichen Materials gefchildert hat. Die religiöfe Gedankenwelt Bouvier's erfchliefst uns die aus feinem Nachlafs durch den Decan der theologifchen Facultät zu Genf Prof. Montet veröffentlichte Vorlefung über die chriftliche Glaubenslehre. An der Hand diefer Schriften ift es eine eben fo leichte als lohnende Aufgabe, das Bild der geiftigen Individualität des um die evangelifche Theologie des franzöfifch redenden Proteftantismus hoch verdienten Mannes auch unter uns wieder aufleben zu laffen.

Im Jahre 1826 zu Genf geboren, als der Sohn eines in der dortigen Kirche fehr gefchätzten Predigers, auf dem Gymnafium feiner Vaterftadt gebildet, reifte der angehende Theologe nach Deutfchland und ftudierte von Sept. 1845 bis Oct. 1846 in Berlin, wo ihn befonders Neander durch die Innigkeit feiner Religiofität anzog und ihm auch wiffenfchaftlich mancherlei Anregungen gab. Seine am 12. December 1851 öffentlich vertheidigte Inauguraldiffertation, eine 246 Seiten ftarke Schrift, *Étude sur les conditions du développement social du christianisme*, leidet zwar an mancherlei Unklarheiten und ift von jugendlicher Ueberftürzung nicht frei zu fprechen, aber fie ift auch heute noch beachtenswerth und enthält zahlreiche Ausführungen, die ganz in die Richtung weifen, welche die chriftliche Ethik der neueften Zeit, allerdings mit klarerem Bewufstfein und reicherer Erfahrung, verfolgt. Die neun Jahre, welche Bouvier im praktifchen Kirchendienfte als Gehilfe von Ad. Monod bei der Parifer Evangelifation, als Prediger an der Schweizer Kirche in London, als Pfarrer in Céligny und in Genf wirkte, waren für ihn eine Zeit religiöfer Vertiefung, geiftiger

Sammlung, ernsten Studiums, und bildeten eine segensreiche Vorbereitung auf die im Jahre 1862 übernommene und bis zu seinem Lebensende fortgeführte Lehrthätigkeit an der theologischen Facultät in Genf.

Der Entwickelungsgang des reich begabten und rastlos arbeitenden, seinen Weg inmitten der kirchlichen und kirchenpolitischen Zwistigkeiten selbständig suchenden und muthig wandelnden Geistes hat R. ausführlich und lebensvoll beschrieben. Einzelne Capitel dieser sowohl für das psychologische Verständnifs der Persönlichkeit Bouvier's, als für die Würdigung seiner historischen Umgebung und seiner Zeit höchst wichtigen Biographie sind aufserordentlich anziehend und lehrreich. Dazu gehört z. B. die mit vielen Citaten aus dem Briefwechsel und dem Tagebuch Bouvier's ausgestattete Geschichte der Verlobung des jungen, damals schon mancherlei Ketzereien verdächtigten Predigers mit der Tochter Adolph Monod's. Diese bald wie ein Idyll sich entfaltende, bald zum spannendsten inneren Drama sich verwickelnde Episode gewahrt uns das erhebende Schauspiel einer zwischen edeln frommen Seelen, mit den Waffen des Gebets und des göttlichen Wortes geführten Kampfes, in welchem das religiöse Glaubensleben über den theologischen Dogmatismus den Sieg davon trug (*cf.* S. 79—98). — Es würde uns zu weit führen, an der Hand des Biographen, die auf alle Gebiete des religiösen und kirchlichen Lebens sich ausbreitende Thätigkeit Bouvier's zu schildern. Das am Ende des Buchs abgedruckte Verzeichnifs der kleineren und gröfseren Schriften des Genfer Meisters umfafst mehr als achtzig Nummern. Die meisten dieser Veröffentlichungen sind zugleich theologische oder kirchliche Thaten, hervorgerufen durch Kämpfe, welche die Geister bewegten, oder durch Bedürfnisse, die sich in kleineren oder gröfseren Kreisen regten; es ist daher nicht zu verwundern, wenn zahlreiche jener Gelegenheitsschriften kein bleibendes Interesse in Anspruch nehmen können; sie legen immerhin für die unermüdliche Thätigkeit, die bewunderungswürdige Vielseitigkeit und das hohe Ansehen des Verfassers ein beredtes Zeugnifs ab. Was seine Stellung zu den verschiedenen Problemen theoretischen und praktischen Charakters, über welche er sich aussprach, in erster Linie kennzeichnete, war zugleich die weitherzige Irenik und die vornehme Objectivität, die allerdings von den im Lärm der Parteien sich ergehenden Treibern oft ganz mifsverstanden und mit Undank oder schlimmen Verdächtigungen vergolten wurde. Doch verstummten allmählich die aus frommem Unverstand oder blindem Parteifanatismus geborenen Urtheile, und als nach kurzer Krankheit ein sanfter Tod diesem reichen Leben ein Ende machte, hatte sich zwar keine geschlossene Schule um den Namen Bouvier's gebildet, aber eine zahlreiche Gemeinde von ihm angeregter Jünger gab ihm das letzte Geleite und dankte ihm für den Vielen durch seine Vermittelung gewordenen Segen. Unter denselben gebührt dem Verfasser dieses Charakterbildes eine hervorragende Stelle.

Den Haupttheil seiner Schrift widmet Roberty der Darstellung und Kritik der Glaubenslehre Bouvier's (S. 152—265). Dieselbe wird uns durch die Veröffentlichung Montet's noch directer und umfassender zugänglich. Allerdings hat der Herausgeber aus Furcht, ein zu umfangreiches Werk an den Tag zu fördern, sich Schranken gezogen, die man an verschiedenen Stellen viel zu enge finden wird. So hat er z. B. die biblisch-theologische Begründung und die dogmenhistorischen Ausführungen des Verf.'s bei den meisten Dogmen sehr gekürzt, auch häufig genug ganz ausgelassen. Dieses Verfahren ist um so mehr zu beklagen, als Bouvier's Schrift- und Traditionsbeweis sich sehr oft durch seine geistvolle, nach mancherlei Seiten hin anregende Originalität weit über das Niveau der herkömmlichen, z. B. bei Arnaud und Gretillat gepflegten Methode der *dicta probantia* erhebt. Andererseits hat sich der Herausgeber in der Redaction einzelner Capitel und in der Gestaltung des Stoffs Freiheiten erlaubt (vgl. Bd. I, p. VII—VIII), die in den einzelnen Anmerkungen nicht immer mit der wünschenswerthen Klarheit angedeutet sind. Und wenn Prof. Montet, in Bezug auf die im Manuscript nicht vollständig ausgearbeiteten Paragraphen, uns berichtet: *nous les avons écrits, autant que nous l'avous pu, dans le style de l'auteur*, so beschleicht uns unwillkürlich ein Gefühl des Unbehagens und der Unsicherheit, das durch die Erklärung, der Herausgeber habe sich dabei seiner eigenen Nachschrift bedient, nicht ganz beseitigt werden kann. Aber auch in diesen Grenzen ist die Dogmatik Bouvier's nicht gleichmäfsig, und in der Gestalt, wie sie uns vorliegt, nicht vollständig. Es fehlen gänzlich die Capitel über Kirche, Wort Gottes, Taufe und Abendmahl. Zur Kenntnifsnahme der Auffassung Bouvier's sind wir auf die gedrängten Angaben Roberty's angewiesen (S. 212—219). Durch Montet erfahren wir, dafs die neun Hefte, welche Bouvier über Kirche und Gnadenmittel verfafst, einen sehr unfertigen Charakter an sich tragen: er hat die betreffende Partie seiner Vorlesung seit 1874 (bis 1893) nie mehr vorgetragen, während das eschatologische Lehrstück einen relativ breiten Raum in dem nachgelassenen Werk einnimmt. Diese auffallende Thatsache ist vor Allem durch seine, für seine ganze religiöse Stellung und Stimmung charakteristische Unterschätzung der Sacramente bedingt.

Indessen wie fragmentarisch auch diese aus dem Nachlafs des Verfassers wiederhergestellte Veröffentlichung sein mag, die wirklich interessanten und originellen Theile der Vorlesung sind von Bouvier selbst mit einer Liebe ausgearbeitet und von dem Herausgeber mit einer Sorgfalt mitgetheilt worden, die uns vollkommen in den Stand setzen, die treibenden Kräfte, die letzten Gründe und die wesentlichen Ziele der christlichen Welt- und Lebensanschauung Bouvier's zu erkennen und zu würdigen.

Den Schlüssel zum Verständnifs der Dogmatik Bouvier's finden wir in seiner Auffassung vom Göttlichen (*le divin*), vom göttlichen Leben (*la vie divine*). Das göttliche Leben ist die vollendete Gestalt des allgemeinen Lebens: in den dunkeln Tiefen des Unbewufsten pulsirt das Leben als verworrenes thierartiges Sein; es entfaltet sich als lichter Gedanke und zielbewufster Wille im geistigen Streben der Menschheit; endlich giebt es sich durch seine Merkmale und Wirkungen als göttliches Leben kund. *La vie universelle, développée par l'esprit dans le sens de l'harmonie parfaite, est la vie divine, parce qu'elle a des caractères dont l'ensemble mérite l'épithète de divin, ces caractères sont l'universalité, la perpétuité, la beauté et la bonté* (I, S. 95—96). Von diesem der Welt immanenten und unserer persönlichen Erfahrung allein zugänglichen göttlichen Leben schliefst B. durch speculative Betrachtungen auf die Nothwendigkeit eines persönlichen Trägers und Urgrundes dieses Lebens zurück. Die Ueberweltlichkeit des persönlichen Gottes ist eine zur Erklärung des göttlichen Lebens unentbehrliche Hypothese, *postulée par la spéculation, comme une condition de la vie divine ou de l'immanence elle-même* (I, S. 115). Dafs wir hier auf einen schwachen Punkt der mystisch-speculativen Construction Bouvier's stofsen, könnte man bereits aus der gebrochenen Stellung wahrnehmen, die er gegenüber den von Straufs und Biedermann geltend gemachten Argumenten und Bedenken gegen die Persönlichkeit Gottes einnimmt. Nirgends ist der schillernde Charakter der von B. vertretenen Theorie des religiösen Erkennens fühlbarer, als in diesem Versuche, der von seinem Verfasser in stets neuer Form und zu häufig wiederholten Malen unternommen und begründet worden ist (I, S. 119). Diese Erkenntnifstheorie tritt übrigens in den Vorlesungen über die Dogmatik nicht deutlich hervor; B. behandelte sie in seiner Vorlesung über Apologetik, deren ausführliches Programm er selbst im Jahre 1887 veröffentlicht hat. Zu einer richtigen Würdigung der praktischen Bedingtheit des religiösen

Erkennens liegen auch in vorliegender Schrift werthvolle Anfätze zerftreut vor. *On connaitra d'autant mieux qu'on aura plus adoré, plus aimé Dieu et son Christ, plus obéi, plus senti, plus vécu en un mot. Donc pour connaître davantage, pour être plus apte à étudier ou à écrire en matière dogmatique, il faut un effort spirituel, dans le sens de l'activité morale et religieuse intérieure, dans le sens de la sanctification* (I, S. 29). Leider wird diefe immer wieder hervorbrechende Erkenntnifs durch einen Factor unwirkfam gemacht, dem B. gleichfalls eine weitgehende Wichtigkeit beilegt, die Speculation. Diefelbe ftellt fich in letztem Grunde eine Aufgabe, die auch in den Kreifen der deutfchen Theologie wohl bekannt und gerne gepflegt wird: fie verfucht die fubjective, praktifch bedingte Erkenntnifs nachträglich in objectives Wiffen umzufetzen, angeblich um auf diefem Wege die Gewifsheit der religiöfen Wahrheit unerfchütterlicher zu begründen. Diefer Fehler liegt vor Allem der oben erwähnten, in ihren Hauptzügen charakterifirten Theorie des göttlichen Lebens zu Grunde, welche die Bafis des ganzen dogmatifchen Lehrgebäudes bildet. Bouvier's Speculation geftaltet fich unter der Hand zu einer theoretifchen Operation, die von der durch ihn felbft verurtheilten Vorausfetzung ausgeht, dafs die Erkenntnifs Gottes eine vom Glauben und der Frömmigkeit fchliefslich unabhängige oder doch lösbare objective, wiffenfchaftliche Function ift. Darum läfst er fich auch in die irrige, von Straufs und Biedermann formulirte Frageftellung ein, welcher bekanntlich auch Ritfchl anfangs zum Opfer fiel: er fucht durch fcharffinnige Ausführungen über den Perfönlichkeitsbegriff den Beweis zu erbringen, dafs in Gott die Begriffe Perfönlichkeit und Abfolutheit wirklich zufammengehen, und nimmt fich in den weiteren Ausführungen heraus, über Dafeinsform und Subfiftenzweife Gottes dogmatifche Ausfagen zu formuliren.

Bildet die Theorie des göttlichen Lebens die principielle Grundlegung der Glaubenslehre Bouvier's (I, S. 61—126), fo bietet dies dogmatifche Syftem felber die Darftellung der Gefchichte des göttlichen Lebens (I, S. 127—II, S. 321), fofern das Chriftenthum die Thatfache des in Chriftus geoffenbarten und durch ihn vermittelten göttlichen Lebens ift: *la vie divine manifestée et rendue à l'humanité par Jésus et l'esprit de Jésus* (I, S. 8). Diefe Formel ergiebt die Gliederung des durch die Virtuofität der architektonifchen Kunft ausgezeichneten Lehrgebäudes; fämmtliche Theile des Syftems find durch die Auffaffung von dem ‚göttlichen Leben' bedingt und beherrscht: die Theologie im engeren Sinn (‚vom Urheber und Spender des göttlichen Lebens', I, S. 129—187), die Kosmologie (‚von den Sphären des göttlichen Lebens' I, S. 188—202), die Anthropologie (‚von der Gabe des göttlichen Lebens an die Menfchheit' I, S. 203—248), die Lehre von der Sünde (‚von der Störung des göttlichen Lebens' I, S. 249—313). Vor allem ift die Heilslehre von diefem Grundgedanken aus entworfen: das im Judenthum erwartete (II, S. 1—17) göttliche Leben ift im Chriftenthum Fleifch geworden (II, S. 17—49), hat in Chriftus feinen einzigartigen Typus und feinen vollkommenen Träger gefunden (II, S. 50—214), um dann als heiliger Geift oder als Kraft des göttlichen Lebens in den Einzelnen und in der Menfchheit zu wirken (II, S. 215—229). Auch die folgenden Capitel bewegen fich in diefem Schema (II, S. 229—321), das die Ueberfchriften der einzelnen Lehren abgiebt.

Obgleich die einzelnen Lehrftücke diefes dogmatifchen Verfuchs einen grofsen Reichthum feiner und intereffanter Beobachtungen aufweifen, verbietet uns der diefer Anzeige geftattete Raum, in das Detail befonderer Discuffionen einzutreten. Es genüge defshalb, noch einige Bemerkungen zur Charakteriftik des Ganzen anzufchliefsen. Vielleicht reichten die bisher gegebenen Mittheilungen aus, um dem mit der näheren Ausführung des Syftems nicht vertrauten Lefer die nahe Verwandtfchaft der Anfchauungen Bouvier's mit der Schleiermacher'fchen Glaubenslehre darzuthun. Man fetze an die Stelle des *divin*, der *vie divine* die Schleiermacher'fche Kategorie des Gottesbewufstfeins, und man wird fofort durch die zahlreichen wefentlichen Berührungspunkte zwifchen beiden Weltanfchauungen überrafcht werden. Bei Bouvier wie bei Schleiermacher gelangt der dynamifche Evolutionismus, welcher die menfchheitliche und heilsgefchichtliche Entwicklung als die Auswirkung eines einheitlichen Princips fafst, zum nothwendigen Abfchlufs der allgemeinen Befeligung; bei beiden Theologen tritt nicht die fittliche Gröfse der gefchichtlichen Offenbarung als begründender und ftets neu erzeugender Factor des Heilsglaubens in den alles beherrfchenden Mittelpunkt der Betrachtung, fondern das Gottesbewufstfein ift das *principium essendi et cognoscendi* der Glaubenslehre; ja die eigenthümliche Wendung, welche B. dem als Hilfslehre zu feiner Anfchauung vom Göttlichen gefafsten Gottesbegriff giebt, hat in der berühmten Formel Schleiermacher's von ‚Gott als dem Woher unferes Abhängigkeitsgefühls' fein directes Analogon. Die hier angedeutete Verwandtfchaft bezieht fich allerdings in erfter Linie auf die religiöfe Grundftimmung, die bei beiden Theologen ein ftark romantifches Gepräge hat und in den äfthetifchen Kategorien eines fpeculativ myftifchen Monismus ihre Ausprägung findet; fie zeigt fich auch in der Fähigkeit, die verfchiedenften Elemente der modernen Geiftesbildung aufzunehmen, und in dem irenifchen Beftreben, den religiöfen Confenfus der evangelifchen Confeffion zur Geltung zu bringen; fie tritt endlich in der gleichfalls äfthetifch intereffirten Freude an dem eleganten und harmonifchen Aufbau des Ganzen der evangelifchen Glaubenswelt hervor. Daneben aber ift die grofsartige Ueberlegenheit des deutfchen Theologen nur um fo fühlbarer und läfst die Mängel und Schwächen des geiftvollen Franzofen deutlicher an den Tag treten. Die philofophifche Durchbildung, die dialektifche Kraft, die Schärfe der Begriffsbildung, das Vermögen, dogmatifche Formeln zu fchmieden, wurde man bei Bouvier vergeblich fuchen. Den Forderungen nach einer wiffenfchaftlichen Sichtung und Geftaltung der dogmatifchen Sprache, die Schleiermacher in fo hervorragendem Mafse aufgeftellt (Der chriftliche Glaube, § 16. 18. 28) und verwirklicht hat, vermochte der vorzugsweife dem rednerifchen Zuge feiner Phantafie folgende Verfaffer nicht zu genügen. Zuweilen erinnert diefer Stil an das Urtheil, das Sainte-Beuve über Edgar Quinet fällt, mit dem Bouvier manche Aehnlichkeit hat: *il dessine avec de la fumée*; nur ift es nicht ein gewöhnlicher Rauch, fondern ein duftiges, von den Strahlen des Evangeliums durchleuchtetes Gebilde.

Ueber die weitere, auf einzelnen Punkten über den Standpunkt der Glaubenslehre fortfchreitende Entwicklung Bouvier's berichtet Roberty. Es ift nicht zu verwundern, dafs Bouvier's Weltanfchauung nicht felten den Vorwurf des Pantheismus hervorgerufen hat. Sein Biograph rechtfertigt ihn in einer fehr gefchickten Schutzrede (S. 243fg.) gegen diefe Anklagen. Ohne Zweifel ift Roberty's Apologie zutreffend, fofern es fich um den fubjectiven Glauben des Verfaffers handelt; eine andere Frage freilich ift es, ob die in der Dogmatik entwickelte Theorie des göttlichen Lebens nicht zum Pantheismus abfchüffig ift. — Zum Schlufs mufs noch hervorgehoben werden, dafs zwar aus Bouvier's *Précis de l'histoire de la dogmatique* (I, S. 35—60) erhellt, dafs ihm eine nicht unbeträchtliche Gelehrfamkeit zu Gebote ftand; die neuere Entwickelung der Glaubenslehre, namentlich in Deutfchland, hatte er aber offenbar nicht mehr verfolgt; feine Referate reichen über die Mitte des XIX. Jahrhunderts nicht hinaus; eine Ausnahme bildet nur die Charakteriftik Biedermann's, mit welchem B. fich auch in feiner Dogmatik einige Male auseinanderfetzt. Das Lehrbuch von Lipfius wird in einer Parenthefe genannt, kommt aber weiter nicht mehr in Betracht. Ritfchl findet weder in jener gefchichtlichen Ueberficht, noch in dem Werke felbft Beachtung. Der Lefer erfieht hieraus, dafs B.'s Dogmatik keineswegs den Bedingungen entfpricht, die man von einem auch die Literatur der be-

treffenden Disciplin berückfichtigenden und über den gegenwärtigen Stand der Frage orientirenden Lehrbuch erwartet. Das Werk führt uns nur in die perfönliche Glaubens- und Gedankenwelt des Verfaffers ein; diefelbe ift aber reich und tief genug, um die Befchäftigung mit ihr zu einer höchft anregenden und lobnenden Arbeit zu geftalten. Freilich wird immer der Genufs, den die intenfive Religiofität diefes perfönlicben Bekenntnifses gewährt, die eigentlich wiffenfchaftliche Förderung, die aus B.'s Schrift dem Dogmatiker erwachfen dürfte, weit überbieten.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Lange, H. O., Prophezeiuungen e. ägyptifchen Weifen aus dem Papyrus I, 344 in Leiden. Vorläufige Mitteilg. [Aus: ,Sitzuogsber. d. preufs. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1903, G. Reimer in Komm. (10 S. gr. 8.) — 50

Schwartzkopff, P., Die Weiterbildung der Religion: Ein Kaiferwort. Ein Beitrag zur Verftändigg. über ,Babel u. Bibel' vom religionsgefchichtl. u. religionsphilofoph. Standpunkte aus. Schkeuditz 1903, W. Schäfer. (IV, 82 S. gr. 8.) 1 —; geb. 1. 60

Winckler, H., Abraham als Babylonier, Jofeph als Ägypter. Der weltgefchichtl. Hintergrund der bibl. Vätergefchichten auf Grund der Keilinfchriften dargeftellt. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (38 S. gr. 8.) — 70

Koolg, E., Die Gottesfrage und der Urfprung des Alten Teftaments. Gr. Lichterfelde 1903, E. Runge. (57 S. 8.) — 80

Rothftein, J. W., Gefchichte u. Offenbarung m. Bezug auf Israels Religion. [Aus ,Die Studierftube'.] Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (23 S. gr. 8.) — 40

Traub, Die neuere Auffaffung der israelitifchen Religionsgefchichte und der chriftliche Offenbarungsglaube. Progr. Schönthal 1902. (31 S. 4.)

Fries, S. A., Die Gefetzesfchrift des Königs Jofia. Eine krit. Unterfuchg. Überf. v. Th. Faulwaffer, durchgefehen v. Paul Plankenberg. Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (VII, 78 S. gr. 8.) 1. 80

Prášek, J. V., Sanheribs Feldzüge gegen Juda. I. (Mitteilungen der vorderafiatifchen Gefellfchaft. VIII. Jahrgang. 1903. 4.) Berlin 1903, W. Peifer in Komm. (45 S. gr. 8.) 1. 50

Klagelieder, die, nach der Überfetzung v. Mendel Hirfch nebft Anmerkgn. (Hebräifch u. deutfch.) Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (VI, 22 S. gr. 8.) 1. 20

Volz, P., Jüdifche Eschatologie von Daniel bis Akiba. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XVI, 412 S. gr. 8.) 7 —; geb. 8. 20

Bouffet, W., Die jüdifche Apokalyptik, ihre religionsgefchichtliche Herkunft u. ihre Bedeutung f. das neue Teftament. Berlin 1903, Reuther & Reichard. (67 S. gr. 8.) 1 —

Haufsleiter, J., Die Gefchichtlichkeit des Johannesevangeliums. Ein Vortrag. (Hefte zum ,Alten Glauben'.) Leipzig 1903, H. G. Wallmann. (20 S. gr. 8) — 35

Nuelfen, J. L., Die Bedeutung des Evangeliums Johannes f. die chriftliche Lehre. (Hefte für evangel. Weltanfchauung u. chriftl. Erkenntnis. II. Serie. Nr. 5.) Gr. Lichterfelde 1903, E. Runge. (24 S. gr. 8.) — 50

Sokolowski, E., Die Begriffe Geift u. Leben bei Paulus in ihren Beziehungen zu einander. Eine exegetifch-religionsgefchichtl. Unterfuchg. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (XII, 284 S. gr. 8.) 7 —

Dobfchütz, E. v., Oftern u. Pfingften. Eine Studie zu I Korinther 15. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (54 S. gr. 8.) — 80

Eudemann, K., Die Offenbarung St. Johannis, f. Theologen u. gebildete Nichttheologen ausgelegt. Berlin (1903), Buchh. der Berl. ev. Miffionsgefellfchaft. (III, 271 S. gr. 8.) Geb. 2 —

Fiebig, P., Talmud u. Theologie. Ein Vortrag. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 36.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VII, 30 S. gr. 8.) — 75

Beck, A., Die Trinitätslehre des hl. Hilarius v. Poitiers. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- u. Dogmengefchichte. III. Bd. 2. u. 3. Heft.) Mainz 1903, F. Kirchheim. (256 S. gr. 8.) 7. 50

Schubert, H. v., Der fogenannte Prädeftinatus. Ein Beitrag zur Gefchichte des Pelagianismus. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. IX. Bd. 4. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (III, 147 S. gr. 8.) 4. 80

Auguftin's Enchiridion. Hrsg. v. Priv.-Doz. Lic. O. Scheel. (Sammlung ausgewählter kirchen- u. dogmengefchichtlicher Quellenfchriften, als Grundlage f. Seminarübgn. hrsg. unter Leitg. v. G. Krüger. II. Reihe. 4. Heft.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (X, 98 S. gr. 8.) 2 —

Funke, B., Grundlagen und Vorausfetzungen der Satisfaktionstheorie des hl. Anfelm von Canterbury. 1. Diff. Breslau 1903. (57 S. 8.)

Knoke, K., Ausgaben des Luther'fchen Enchiridions bis zu Luthers Tode u. Neudruck der Wittenberger Ausgabe 1535. Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (40 S. gr. 8.) — 80

Dalman, G., u. A. Schulze, Zinzendorf u. Lieberkühn. Studien zur Gefchichte der Judenmiffion. (Schriften des Inftitutum Judaicum in Berlin. Nr. 32.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (102 S. gr. 8.) 1. 40

Braun, W., Kardinal Gasparo Contarini od. der ,Reformkatholizismus' unferer Tage im Lichte der Gefchichte. Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (80 S. 8) 1. 20

Höhler, M., Für u. Wider in Sachen der katholifchen Reformbewegung der Neuzeit. Freiburg i. B. 1903, Herder. (131 S. gr. 8.) 1. 20

Seeberg, R., Die Kirche Deutfchlands im 19. Jahrh. Eine Einführg. in die religiöfen, theolog. u. kirchl. Fragen der Gegenwart. (4. durchweg neubearb. u. ftark verm. Aufl. v. ,An der Schwelle des 20. Jahrh.' Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (VIII, 392 S. gr. 8.) 6. 75; geb. 8 —

Hartwich, O., Richard Wagner u. das Chriftentum. Leipzig 1903, G. Wigand. (VIII, 166 S. 8.) 2 —; geb. 3 —

Handmann, R., Die evangelifch-lutherifche Tamulen-Miffion in der Zeit ihrer Neubegründung. Ein Beitrag zur Gefchichte der evangel. Miffion im 19. Jahrh. Mit 22 Portr., 1 Bild u. 2 Karten. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (X, 477 S. gr. 8.) 4. 80; geb. 5. 80

Literatur des Auslandes.

Cheyne-Black, Encyclopaedia biblica. Vol. 4: Q—Z. London 1903, Black. (Imp. 8.) 20 s.

Ysgrythyrau yr hen destament [Walif.: Schriften des Alten Teftaments.] (The twentieth century series. Vol. IV.) Wrexham 1903, Hughes & Son. (VI, 102 p. 12.) 6 d.

Whitelaw, T., Old Testament critics. (Titel gekürzt.) London 1903, Paul. (386 p. 8.) 7 s. 6 d.

Ricketts, C., The parables from the gospels. New York 1903, J. Lane. (75 p. il. 12.) $ 12. 50

First epistle to the Corinthians. Intro and notes by H. L. Goudge. London 1903, Methuen. (220 p. 8.) 6 s.

Macchi, C., La critica storica e l'origine della chiesa romana. Prato 1903, tip. Giachetti. (155 p. 8.)

Anrlault, J., La sainteté au IV. siècle. Paris 1903, Vitte. (243 p. 16.) 2 fr.

Brooks, E. W., The sixth book of the select letters of Severus, Patriarch of Antioch, in the Syriac version of Athanasius of Nisibis. Edited and translated. Vol. II. (Translation) Part. I. London 1903, Williams & Norgate. (XIV, 229 p. gr. 8.)

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Scriptores Syri. Textus. Ser. III. Tom. 4: Chronica minora, pars prior, ed. Ign. Guidi. Paris 1903, Poussielgue. (41 p. 8.)

Willson, T. B., History of the church and state in Norway. From 10th to 16th cent. London 1903, Constable. (394 p. 8.) 12 s. 6 d.

Baath, A. U., Kung Valdemar och bisp Absalon i fejd mot Venderna. Lund 1903, Gleerup. (148 p. 8.) kr. 2

Poli, O. de, Le pape Urbain IV. Recherches sur sa famille et son blason. Paris 1903, Conseil hérald. de France. (253 p. 8.)

Husen, R., Geschiedenis der hervorming in de 15., 16. en 17. eeuw. Doesburg 1903, van Schenk. (X, 670 blz. 8.) Fl. 8. 35

Bouvier, C., Une carrière d'apologiste au XVIII siècle. J.-G. Le Franc de Pompignan, archevêque de Vienne. Lyon 1903, Vitte. (125 p. 8.)

Davies, T. W., Heinrich Ewald, orientalist and theologian, 1803—1903. A centenary appreciation. London 1903, T. F. Unwin. (X, 146 p. 8.) 3 s. 6 d.

Legney, M., Les congrégations autorisées. Jurisprudence et statistique. Paris (1903), Ducrocq. (XIII, 231 p. 8.)

Ker, P., En pénitence chez les Jésuites. (Correspondance d'un lycéen.) Paris 1903, Retaux. (372 p. 18.)

Golder, C., History of the deaconess movement in the Christian church. Cincinnati 1903, Jennings & Pye. (614 p. 12.) $ 1. 75

Le Dantec, F., Les limites du connaissable; la vie et les phénomènes naturels. Paris 1903, F. Alcan. (243 p. 8.) 3 fr. 75

Decorsant, L., Quis ut deus? (L'éternité divine; les moments angéliques; l'âge d'or; l'ère patriarcale.) Paris 1902, Retaux. (335 p. 18.)

Baumann, A., La religion positive. Paris 1903, Perrin & Co. (V, 302 p. 16.)

Lyng, A., Menneskenes Rige og Kristendommen. København 1903, Gad. (190 S. 8.) 2 Kr. 50 øre

Lacey, T. A., A handbook of church law. London 1903, Richards. (306 p. 12.) 3 s. 6 d.

Wilson, J. M., Six lectures on pastoral theology. With append. on influence of scientific training on reception of relig. truth. London 1903, Macmillan. (274 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitfchriften.

Sandrock, G., Zur neueften ,Bibel-Babel-Literatur' (Krchl. Z. [Iowa] 1903, 1 u. 2).

Hüsing, G., Zum Etanamythos (Arch. f. Rel.-Wiff 1903, 2, S. 178—191).

König, E., Hammurabis Gefetzgebung und ihre religionsgefchichtliche Tragweite (Bew. d. Glaub. 1903, 5, S. 169—180).

Lepfius, J., 1. Der Text der Schöpfungsgefchichte. 2. Textkritifcher Kommentar zur Schöpfungsgefchichte (Reich Chrifti 1903, 4/5, S. 208—233).

Böklen, E., Die Sintflutfage. Verfuch einer neuen Erklärung (Arch. f. Rel.-Wiff. VI, 1, S. 1—61; 2, S. 97—150).

Walker, D. A., *Note on Ex. XX. 5 b; Deut. V. 9 b* (*Journ. of Bibl. Lit. XXI, II, p.* 188—191).
Day, E., *The promulgation of deuteronomy* (*ibid., p.* 197—213).
Nebel, Das Problem des Buches Hiob (Z. f. Philos. u. Päd. 1903, 3 u. 4).
Grimm, K. J., *The form* חָכְמוֹת, *Prov. I.* 20; *VIII.* 3 (*Journ. of Bibl. Lit. XXI, II, p.* 192—196).
Féret, P., *Le problème synoptico-johannique* (*Ann. d. Philos. Chrét. avr.* 1903, *p.* 24—42).
Nash, H. S., *The idea of logos in relation of the need of law in the apostolic age* (*Journ. of Bibl. Lit. XXI, II, p.* 170—187).
Smith, W. B., *Unto Romans: XV. and XVI.* [v. ThLZ 1902, 2] *II* (*ibid., p.* 117—169).
Bugge, C. A., Das Gesetz und Christus nach der Anschauung der ältesten Christengemeinde (Z. f. neutest. Wiss. 1903, 2, S. 89—110).
Wildeboer, G., *De kerkvader Origenes en de Kanon des Ouden Verbonds* (*Versl. en Med. d. K. Akad. v. Wetensch.* 1903, *V, bls.* 134—163).
Schiwietz, S., Geschichte und Organisation der Pachomianischen Klöster im 4. Jahrh. (Arch. f. kath. Krchrecht. 1901, 3, 4; 1902, 3, 4; 1903, 1).
Nestle, E., Eine lateinische Evangelienhandschrift des X. Jahrh. (Z. f. neutest. Wiss. 1903, 2, S. 175—179).
Eichholz, P., Die Burg der Erzbischofe von Mainz zu Eltville (Ann. d. Ver. f. Nass. Altkd. 1902, 1, S. 99—146).
Wackernagel, R., Mitteilungen über *Raymundus Peraudi* und kirchliche Zustände seiner Zeit in Basel (Basler Z. f. Gsch. u. Altkd. II, 2, S. 171—273).
Müller, K., Luthers römischer Prozess (Z. f. Kgsch. XXIV, 1, S. 46—85).
Berbig, G., Eine Differenz Luthers mit dem Stadtrate zu Coburg i. J. 1539 (ibid., S. 154—164).
Bourrilly, V. L., et N. Weiss, *Jean du Bellay, les protestants et la Sorbonne* 1529—1535 (*Bullet. d. l. Soc. de l'Hist. du Protest. franç. mars-avr.* 1903, *p.* 97—127).
Clemen, O., Zur Lebensgeschichte Heinrich Stromers von Auerbach (N. Arch. f. Sächs. Gesch. u. Alt. XXIV, 1 u. 2, S. 100—110).
Gross, Lessings ‚Nathan' und das Christentum (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1903, 3, S. 188—203).
Brandi, S., *Il papato e la schiavitù* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 545—561).
Rinieri, J., *Il congresso di Vienna e la Santa Sede* [v. TLZ 1903, 10]. III (*ibid., p.* 415—428).
Rankin, J. E., *Edwards Amasa Park* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 201—222).
Poole, R. L., *Lord Acton* (*Engl. Hist. Rev. oct.* 1902, *p.* 692—699).
Fabianke, Zur Geschichte der Gemeinschaftsbewegung. Die evangelischen Reichsbrüder (Reich Christi 1903, 2/3, S. 85—95).
Veit, W., Christentum und Nationalität. Schluss [v. ThLZ 1903, 9] (Dtsch.-Ev. 1903, 3, S. 133—148).

Recensionen.

Erbt, Die Purimsage in d. Bibel (v. F. Schwally: Dtsch. Litz. 1901, 33. v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1901, 29; v. J. R.: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1902; Arch. f. Rel.-Wiss. VI, 2).
Espenberger, D. Philosophie des Petr. Lombardus (Dtsch. Litzg. 1902, 2; v. E. B.: *Bull. Crit.* 1902, 3; v. R. Eucken: Gött. gel. Anz. 1902, 4, v. Schanz: Th. Quartschr. 1903, 1).
Eubel, Die avignones. Obedienz der Mendic.-Orden (v. L. Wintera: Std. u. Mitt. d. Bened.-O. 1900, 2—3, v. Schlecht: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 5; v. Hyvernat: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. F. Ehrle: Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 9).
—— *Hierarchia cath. med. aevi. II* (v. A. Cartellieri: Hist. Z. LIII, 3; v. Domarus: Hist. Jahrb. XXIII, 2; v. F. Ehrle: Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 9. v. T. A. Weikert: Stud. a. Mitt. d. Bened.-Ord. 1902, II—III; v. Funk. Th. Quartschr. 1903, 1).
Eucken, Thomas v. Aquino u. Kant (v. J. Volkelt: Protest. Monatsh. 1901, 10; v. R. K.: *Rev. Int. d. Th. oct.-dec.* 1901; v. K.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 4. v. Lezius: Th. Litber. 1902, 3; v. F.: Öst. Litbl. 1903, 1).
Fairbairn, *Philosophy of the christ. religion* (v. S. F. MacLennan: *Bibl. Sacra oct.* 1902; v. D. Somerville: *Crit. Rev.* 1902, 4. *Saturd. Rev.* 13. *sept.* 1902; v. C. C. J. Webb. *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903).
Faulhaber, *Hesychii Hierosol. interpretatio Isaiae* (v. A. de Santi: *Civ. Catt. XVIII*, 6; v. E. Lindl: Orient. Litztg. 1903, 1; v. J. A. H.: *Dubl. Rev. jan.* 1903).
Feine, Christus u. Paulus (v. H. Holtzmann. Gott. gel. Anz. 1902, 11; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 39; v. J. Weiss: Dtsch. Litzg. 1903, 23).
Fiebig, D. Menschensohn (v. A. Muirhead: *Crit. Rev.* 1902, 2. v. H. Weinel· Th. Rdsch. 1902, 7; v. Lütgert: Th. Litber. 1903, 5).
Fischer, E., Z. Geschichte der evang. Beichte (v. r.: Ev Krchztg. 1902, 25; v. E. C. Achelis: Dtsch. Litzg. 1902, 34. v. A. Koch: Öst. Litbl. 1902, 14, v. N.: *Rev. Crit.* 1902, 41; v. A. Kirsch: Th. Rev. 1902, 17. v. J. Smend: Lit. Ctrbl. 1903, 6).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 15. 18. Juli 1903. **28. Jahrgang.**

Boehmer, Pfr. Lic. Dr. Julius, **Der alttestamentliche Unterbau des Reiches Gottes.** Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (V, 236 S. gr. 8.) M. 4.50; geb. M. 5.50

Boehmer's Unterſuchung will zeigen, wie es zu dem Gedanken des Reiches Gottes im neuteſtamentlichen Sinne gekommen ſei. Es handelt ſich für ihn um die Frage, ob und inwieſern es auf altteſtamentlichem Boden ein ‚Reich Gottes' gegeben habe, und welcher Sinn mit dieſer Wendung von den altteſtamentlichen Verfaſſern je und je verbunden worden ſei. Boehmer will damit dem weſentlichen Mangel der bisherigen, auf die ſynoptiſchen Evangelien ſich erſtreckenden Reichs-Gottesliteratur entgegentreten: ſie habe nämlich die rechte altteſtamentliche Grundlegung verſäumt. Und indem er den Gedanken des Reiches Gottes im Alten Teſtament nur aus dieſem zu erklären ſich bemüht, möchte er zugleich leiſten, was auch die altteſtamentlichen einſchlägigen Arbeiten bisher hatten vermiſſen laſſen.

Zur Orientirung ſchickt er das für die Unterſuchung in Betracht kommende Material in Tabellenform voraus. Die eigentliche Darſtellung gliedert ſich in 3 Haupttheile: I Von den Urſprüngen bis David (S. 31—47); II Von David bis Deuterojeſaja (S. 48—104); III Von Deuterojeſaja bis Daniel (S. 105—228). Beigegeben iſt ein Stellen- und ein Autorenverzeichniſs.

Urſprünglich hat Israel nicht bloſs den Gottesnamen Melech, ſondern auch ſeinen Sinn mit den übrigen Semiten gemein gehabt (S. 41). Aber das Erſtarken der Jahwereligion einerſeits und die Einführung des Königthums andererſeits gaben den Anſtoſs, daſs der in Israel bisher wohlbekannte Königsname Jahwe's unmöglich wurde (S. 45 f.). Das Königthum ſelber erſcheint den israelitiſchen Frommen zunächſt als Segen Jahwe's. Aber die ſchlechten Erfahrungen, die man allmählich mit den Königen machte, führten zu einer andern Beurtheilung, und die vorexiliſche Entwickelung in der Schätzung des davidiſchen Königthums, ſowohl des gegenwärtigen als des zukünftigen, geht nicht bergan, ſondern bergab. Inzwiſchen wird Jahwe immer gröſser; ſeine Stellung iſt längſt eine königliche. Aber nach Jeſaja, Jeremia, Heſekiel erweiſt ſich ſein Königſein nur in Strafgerichten über ſein Volk und die Heiden. Daſs er als Heilsbringer König heiſst, iſt erſt möglich, nachdem das Bewuſstſein von der Melechſtellung der ſemitiſchen Gottheiten im Geiſte der Propheten zurückgetreten und es mit dem davidiſchen Königthum aus war (vgl. S. 102—104). Das geſchieht am Ende des Exils bei Deuterojeſaja, der als Erſter das Reich Gottes predigt (S. 118): Bei ihm iſt Jahwe König als Vollender des Heils Israels in der Zukunft. Seit Deuterojeſaja laſſen ſich zwei nebeneinanderherlaufende Reihen von Auffaſſungen des ‚Königs Jahwe' verfolgen: die eine knüpft unmittelbar an ihn an und zeigt Jahwe als den Inhaber und Bringer des Heils, deſſen Verwirklichung unmittelbar bevorſteht; die andere nennt Jahwe König als den Inhaber aller Macht und Gewalt (S. 209). Von der erſten Reihe urtheilt Boehmer, ſie ſei die ſpecifiſch israelitiſche Auffaſſung des ‚Königs Jahwe' und entſpreche der Höhenlage der prophetiſchen, beſſer geſagt: der Offenbarungsreligion als ſolcher überhaupt. ‚Dagegen iſt die andere Reihe, welche den König Jahwe als den oberſten Machthaber nimmt, auf gemeinſemitiſchem Boden gewachſen, hat zwar die natürlichen oder naturhaften Schlacken, die der Melech-Gottheit anhiengen, abgeſtoſsen und iſt in Israel von der Sonne der Offenbarungsreligion beſchienen worden, ſo daſs allenthalben die Allmacht Jahwe's im Dienſt der ſittlichen Idee ſteht: allein bis auf die Höhe der prophetiſchen Religion iſt ſie eben nicht gelangt. Wir haben hier den Unterſchied zwiſchen dem Gott der Liebe auf der einen und dem Gott der Macht auf der andern Seite — beide gegen einander iſolirt: wohl hat jener dieſen verſchlungen, aber dieſer hat z. T. auch ſeine ſelbſtändige Stellung gegenüber jenem gewahrt' (S. 210). ‚Es iſt betrübend aber begreiflich, daſs die zweite Reihe der Gedanken mehr und mehr überwog' (S. 212). So ſtand es in der Zeit, welche das Buch Daniel entſtehen ſah. ‚Bei aller Herzensfrömmigkeit hat ſein Verfaſſer den tiefſten Sinn der prophetiſchen Predigt ſich nicht zu eigen gemacht, nicht erfaſst, ſondern die altiſraelitiſche Verbindung von יהוה und מלך wieder auf ihren gemeinſemitiſchen Sinn zurückgeführt, nur daſs er dieſen aufs Stärkſte zu Israels Gunſten potenzirt hat' (S. 226).

Schon dieſe ſehr gedrängte Ueberſicht mag zur Genüge darthun, wie viel Boehmer daran liegt, den Gegenſatz zwiſchen einer gemeinſemitiſchen Auffaſſung von der Gottheit als König und einer ſpecifiſch-israelitiſchen durchzuführen. Ohne Zweifel hat er damit etwas Richtiges angedeutet, und die moderne Babel-Bibelliteratur zeigt ja, wie nöthig wir Altteſtamentler es haben, das ſpecifiſch Israelitiſche in das ihm gebührende Licht zu rücken. Aber durch die Art, wie Boehmer die Accente vertheilt, verdirbt er m. E., was an ſich gut ſein könnte. Seine Gegenüberſtellung der Gottheit als Machthaberin auf der einen und als Heilsverwalterin auf der andern Seite iſt zu ſchematiſch und zu doctrinär, als daſs ſie den concreten geſchichtlichen Verhältniſſen im Einzelnen gerecht zu werden vermöchte. Wo läſst ſich zwiſchen Beidem überhaupt eine einigermaſsen beſtimmte Grenzlinie ziehen? Bedeutet nicht gerade die königliche Macht nach auſsen in ſo vielen Fällen das Heil des Volkes nach innen, zumal auf antikem Boden? Unwillkürlich erinnert mich aber Boehmer's Gegenüberſtellung daran, wie die Juden ſelber einſt, wo ihrer und anderer Völker gleichzeitig Erwähnung geſchah, ſorgfältig ihr להבדיל hinzufügten, als vergäben ſie ſich etwas, ſich auch nur einen Augenblick unmittelbar mit ſolchen zuſammenzunehmen. ‚Es iſt eben ein Unterſchied zu machen'. Wer ſo denkt, ſteckt noch tief in der Dogmatik drin, und das Geſchichtsbild, das ſich für einen ſolchen Standpunkt ergiebt, iſt darnach. Man urtheile an einem Beiſpiel: ‚Im Unterſchiede von andern ſemitiſchen

Völkern und anderen Völkern überhaupt, bei denen die Könige nach dem Attribut ihrer Macht und Gewalt, ihres willkürlichen, ſelbſtherrlichen, auf die eigenen Intereſſen bedachten Auftretens angeſehen wurden, war der König von Israel als ‚unter Jahwe' ſtets gleich Jahwe beſtrebt, nur Licht und Heil, Segen und Glück von ſeinem Thron ausgehen zu laſſen. Bei andern Völkern war das Volk, der Staat um des Königs willen da, in Israel der König um des Volkes, des Staates willen. Sobald es anders wurde, erging das öffentliche Verdikt über den König' (S. 102).

Eine andere Bemerkung kann ich nicht unterlaſſen. Zwar hat Boehmer auf ſeinem Boden fleiſsig gearbeitet; das bezeugen auch die vielen Verweiſungen auf Artikel des Verfaſſers, in denen Einzelnes ſeine genauere Ausführung gefunden hat. Aber trotzdem hat er ſich die Arbeit zum Theil zu leicht gemacht: Er hat ſeinen ‚Unterbau' auf zu wenig breiter Grundlage aufgeführt. Denn damit, daſs man die Stellen, die מלך oder ein vom König ausgeſagtes Verbum enthalten, zu Tode hetzt, iſt noch nicht Alles gethan. Die Aufgabe iſt gröſser; und an Material hatte es nicht gefehlt. Ich habe ſeiner Zeit zu zeigen verſucht, wie ſeit der Einführung des Deuteronomiums der maſsgebende Geſichtspunkt für die Folgezeit wurde, daſs die Religion ſich in einer Verfaſſung darſtelle. Wer z. B. einem ſolchen Gedanken aufmerkſam nachzugehen verſuchen würde, der ſände zu ſeinem ‚altteſtamentlichen Unterbau' der neuteſtamentlichen *βασιλεία* doch wohl noch Bauſteine am Wege, wo Boehmer ſie nicht geſucht hat. Oder ſollte dieſe jüdiſche Auffaſſung der Religion als theokratiſcher Verfaſſung auf den neuteſtamentlichen Reichs-Gottesgedanken wirklich ohne Einwirkung geblieben ſein? Ich bezweifle das (vgl. Stellung der Israeliten und der Juden zu den Fremden S. 338, A. 3). — Dagegen iſt Boehmer natürlich kein Vorwurf daraus zu machen, daſs er ſich im vorliegenden Buche ausſchlieſslich an das Alte Teſtament hält; denn im Vorwort verheiſst er uns eine mit der Zeit folgende ‚Ergänzung durch Erörterung der apokryphiſch pſeudepigraphiſchen und talmudiſchen Gedankenwelt, ſoweit dieſe vorchriſtlich oder den Anfängen des Chriſtentums gleichzeitig iſt'. Es wird dann ſeine Aufgabe ſein, aufzuzeigen, inwieweit der neuteſtamentliche Reichs-Gottesgedanke durch die zeitgenöſſiſche Literatur bedingt erſcheint, bezw. inwieſern er über ſie hinweg unmittelbar an das altteſtamentliche Schriftthum anknüpft. Seine ſchon vorliegenden Aeuſserungen (S. 3 f.) genügen, um zu zeigen, daſs er dieſen letzten Zuſammenhang im Gegenſatz zur heute herrſchenden Auffaſſung in einer Weiſe zu betonen geneigt iſt, die ihm mancherlei Widerſpruch eintragen wird.

Boehmer's Darſtellung iſt für mein Gefühl von unerträglicher Breite. Was er uns zu ſagen hatte, wäre auf ungleich kürzerem Raum zu ſagen geweſen und hätte in gedrängterer Form vielleicht den Vorzug gehabt, dem Leſer den Eindruck der Langenweile des Buches zu erſparen. Es lieſt ſich in ſeiner Breitſpurigkeit, als hätte man auf dem Boden der altteſtamentlichen Wiſſenſchaft viel übrige Zeit zu verlieren.

Noch hätte ich gegen Einzelheiten mancherlei Widerſpruch zu erheben. So iſt z. B. auf S. 63 die Ueberſetzung von Dtn 33, 3: ‚man erhob ſich erſt wieder, nachdem du geredet' ſchlimmer als der Verzicht auf eine Ueberſetzung des verdorbenen Textes. Aber ich verſage mir, um fernerer Einwendungen willen, die ins Kleine gehen würden, ſelber weitläufiger zu werden. Von Druckfehlern notire ich S. 72 Z. 7 von unten: רעה ſt. רצה; S. 101 Z. 10 v. o: gewindenen ſt. gemiedenen; S. 173 unterſte Zeile משל ſt. מלך; S. 212 Z. 2 v. u. quietiliſch ſt. quietiſtiſch. Am verſtümmelten Satz S. 117 Z. 14 v. o. müſste auch die Kunſt eines gewiegten Conjecturalkritikers wohl ſcheitern.

Baſel. Alfred Bertholet.

Blass, Prof. DD. Friedrich, **Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch.** Zweite, verbeſſerte und vermehrte Auflage. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (XII, 348 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 6.80

Daſs der Verf. des vorliegenden Buches in der theologiſchen und philologiſchen Literatur eine empfindliche Lücke in ſachgemäſser Weiſe ausgefüllt hat, ergiebt ſich aus dem raſchen Abſatz des Werkes, das ſchon nach ſechs Jahren eine neue Auflage nöthig machte. Die Brauchbarkeit des Buches zu unterſuchen, iſt daher überflüſſig; aber es verlohnt ſich, den Charakter desſelben und ſein Verhältniſs zur erſten Auflage zu beſprechen. Die neue Auflage bedeutet im Allgemeinen gegenüber dem erſten Erſcheinen des Buches keine principielle Aenderung oder Verſchiebung des Themas und ſeiner Durchführung. Die Vermehrung des Umfanges (um 20 Seiten) iſt durch einige neue Abſchnitte (S. 169 Nr. 5, 308 Nr. 7), meiſt aber durch kleinere Zuſätze (Anführung neuer Literatur, neuer Belege oder neuer Thatſachen) bedingt. So ſind z. B. theologiſche und philologiſche Arbeiten wie Deiſsmann's Neue Bibelſtudien, des Ref. Buch über das helleniſtiſche Griechiſch, W. Schulze's *Graeca Latina* herangezogen; der Verf. zeigt aber auch Beleſenheit in entlegenen theologiſchen Zeitſchriften, die dem Philologen leicht entgehen.

Je mehr man die Sprache des N. T.'s im Zuſammenhang mit den ſonſtigen Denkmälern der *Κοινή* ſtudirt, deſto mehr zeigt ſich, daſs bisher iſolirte Thatſachen jener ſich in die Entwicklung der helleniſtiſchen Sprache einordnen. Die Thätigkeit der letzten Jahre hat manche Belege dafür gebracht; neuteſtamentliche Erſcheinungen wie z. B. *ἐνώπιον* (S. 129), *ἐπὶ τὸ αὐτό* ‚zuſammen' (S. 137), *ἀνατέλλειν* ‚aufgehen laſſen' (S. 187), *ἐπεὶ μή*, *ὅτι μή* (260) ſind nicht ſo vereinzelt, als es ſcheinen möchte; der Verf. hat ſie durch Parallelen aus der profanen Graecität ihrer Sonderſtellung beraubt. Er hätte aber die Literatur der letzten Jahre noch ſtärker ausnützen können, als es geſchehen iſt. Man vermiſst zunächſt Jannaris' *Historical Greek Grammar*, worauf öfter mit Nutzen verwieſen werden konnte, z. B. (S. 99) bei *ἐξ*, *ἀπό* ſtatt partitivem Genetiv (Jannaris § 1311 f.), (S. 176) bei *ὅστις* = *ὅς* (*ib.* § 1435), (S. 221) bei *ἐάν* ſtatt *ἄν* (*ib.* § 1774). Ferner habe ich mir notirt: zu *κατήγωρ* (S. 30) Radermacher Rhein. Muſ. LVII 148., zu *τρώγειν* ‚eſſen' (S. 56) Hauſsleiter Arch. f. lat. Lexikogr. IX 300 ff., zu den Verbalſubſtantiven auf *-μος* und *-μα* (S. 65) Stratton, *History of Greek Noun Formation* (vgl. Indog. Forſch. Anz. XII 65 f.), zu *πιστικός* (S. 68) Naber *Mnemosyne* XXX 1 ff. und Neſtle Ztſchr. f. neuteſt. Wiſſ. III 169 ff., zu *εὐαγγελίζεσθαι* (S. 72) A. Dieterich *ib.* I 336 ff., zum Gebrauch des Accuſativ (S. 90 ff.) Völker *Papyr. graec. syntaxis specimen* (Bonn 1900), zu (*τὸ*)*τρίτον* ‚zum dritten Male' (S. 146) Radermacher *Philologus* LX 492 f.

Kleinere ſtoffliche Zuſätze, wie der Hinweis auf *ὁδαγός* (S. 22), auf das Adv. *ταχύ* (S. 61), auf *προηγεῖσθαι* ‚vorziehen' (S. 91), auf die diſtributive Verwendung von *εἰς* (S. 126), auf *τὸ ἀνὰ δηνάριον* Mt. 20 10 (S. 160) u. dgl. m. ziehen ſich durch das ganze Buch hin. Aber man vermiſst auch Einiges, worüber insbeſondere der Theologe unterrichtet werden müſste. Der Verf. bemerkt S. 21: ‚Allgemeine Lautwandelungen in der Sprache des N. T.'s gegenüber dem Attiſchen liegen offen nicht oder nicht mehr vor: die gleichgebliebene oder die wiederhergeſtellte Orthographie verdeckt ſie'. Der Satz iſt an ſich richtig und kann dennoch falſche Vorſtellungen erwecken; wie groſse Lautwandelungen hat die griechiſche Sprache ſeit der claſſiſchen Zeit bis zum N. T. durchgemacht! Die Verſchiebungen der Ausſprache (beſonders der Vocale) ſind doch nichts anderes als ein durchgreifender Entwicklungsproceſs, der das alte Lautbild völlig verändert hat. Man erwartet daher in einer Grammatik des N. T.'s eine Darſtellung dieſes Proceſſes oder

wenigftens der um 100 n. Chr. gültigen Ausfprache; dem Verf., der fich gerade durch fein Buch über die Ausfprache des Griechifchen um die Feftftellung diefer Dinge fo fehr verdient gemacht hat, möchte ich daher empfehlen, bei einer künftigen Auflage, die ficher nicht ausbleiben wird, einen entfprechenden Abfchnitt einzufügen. Denn dafs der theologifche Textkritiker folche Belehrung braucht, zeigt mir die Probe der LXX-Ausgabe, welche Brooke und McLean im *Journ. of Theol. Stud.* 1902, S. 601 ff. veröffentlicht haben: Schreibungen wie *ἴδεν*, *ἴδον* ft. *εἶδεν*, *εἶδον* werden dort mit heiliger Scheu wie eine befondere Lesart behandelt und in den Text aufgenommen, als ob itaciftifche Fehler die Berechtigung hatten, in einem Texte mit hiftorifcher Orthographie zu figuriren. In einer Lautlehre des neuteftamentlichen Griechifch müffen natürlich folche Schreibungen erwähnt werden; mit befonderem Nachdruck müffen vollends Schreibweifen oder -Fehler befprochen werden, die provincielle Verfchiedenheiten der Ausfprache verrathen. Letzteres ift z. B. der Fall bei der Verwechslung von *ε*- und *ι*-Lauten in Kleinafien (zu S. 10 und 23) oder von *Tenues* und *Aspiratae* in Kleinafien und Aegypten; über den Werth diefer Dinge für die Bibelforfchung vgl. Ref. Die griech. Spr. S. 179. Wie das Urfprungsgebiet der älteften Handfchriften durch folche Mittel umgrenzt werden kann, fo ift es vielleicht einmal durch minutiöfe fprachliche Unterfuchungen möglich, etwas zur Frage nach der Heimath einzelner neuteftamentlicher Schriften beitragen zu können. Es fcheint mir z. B. in diefer Hinficht beachtenswerth, dafs das Joh.-Evangelium fehr häufig das Poffeffivum *ἐμός* gebraucht, das fonft (wie überhaupt das Poffeffivpronomen) fehr felten ift (S. 171 f.). Man könnte alfo vermuthen, dafs in der Heimath diefes Evangeliums die *Pronomina ἐμός* u. f. w. noch in ftarkem lebendigem Gebrauch waren, während fonft die Verwendung von *μου*, *σου* u. f. w. üblicher war. Nun find thatfächlich in den (neugriech.) pontifch-kappadokifchen Dialekten die poffeffiven Adjectiva erhalten geblieben, in allen anderen neugriech. Dialekten durch *μου*, *σου* u. f. w. erfetzt worden. Wenn man diefen Zuftand in das Alterthum zurückprojicirt, fo ergäbe fich alfo etwa Kleinafien als das Herrfchaftsgebiet von *ἐμός*, *σός* u. f. w., und die Vorliebe für *ἐμός* bei Joh. würde diefen Autor nach Kleinafien verweifen — was zu der Annahme der Theologen über die Heimath des Joh.-Evangeliums ftimmt. In gleichem Sinn fcheint mir eine andere Thatfache bedeutfam, welche § 69 (Infinitiv und Umfchreibung mit *ἵνα*) betrifft (vgl. dazu auch Jannaris *Hist. Grammar* S. 488 f. 572 ff.). Der Infinitiv zur Angabe des Zweckes, der bei Homer in viel gröfserem Umfang als bei den Attikern üblich war, tritt im N. T. wieder ftark hervor; man wird darin einen Jonismus der *Κοινή* erblicken dürfen[1]). Wie wir nun bei den Verben kommen, aufbrechen, anwefend fein, abfenden u. a. im N. T. den Infinitiv finden, fo auch in den heutigen pontifchen Dialekten; fonft ift der Infinitiv im Neugriechifchen verfchwunden, d. h. durch *νά* (= *ἵνα*) *c. Conj.* erfetzt. Der Gebrauch des Infinitivs befchränkt fich im Pontifchen auf beftimmte fyntaktifche Fügungen[2]); dazu gehören aber gerade die Verba der Bewegung wie kommen, hinauf-, herabfteigen[3]), fich wenden, hinübergeben, laufen, ftehen, ftellen, fich erheben, fich fetzen, fich neigen. Die Deckung des neuteftamentlichen und pontifchen Gebrauchs gilt aber auch für die zweite Gruppe von Verben, welche Blafs unter Nr. 4 behandelt: *βούλομαι*, *ἐπιθυμῶ*, *σπουδάζω*, *πειράζω*, *ἐπιχειρῶ*, *αἰσχύνομαι*, *φοβοῦμαι*, *ἀξιῶ*, *παραινῶ*, *κελεύω*, *τάσσω*, *ἐῶ*, *ἐπιτρέπω*, *δύναμαι*, *ἔχω*, *ἄρχομαι* find im N. T. nur mit dem Infinitiv verbunden, während bei andern Verben (wie *παρακαλῶ*) *ἵνα* vorzudringen fcheint. Man kann die Infinitivconftruction als Wirkung der Schriftfprache, die Conftruction mit *ἵνα* als echt volksthümlich erklären, oder man kann annehmen, dafs die neuteftamentliche Sprache hier ein Uebergangsftadium der *Κοινή* darftelle; aber eine andere Beurtheilung wird wiederum nahegelegt durch die pontifchen Dialekte: der Infinitiv wird dafelbft gebraucht auch nach den Verben wollen, bitten, im Sinne haben, fich Mühe geben, fich fchämen, fich fürchten, überdrüffig werden, vergeffen, auftragen, unterweifen, laffen, erlauben, können, verftehen. Wenn hier ein Zufammenhang befteht, fo mufs man annehmen, dafs es fchon im Alterthum zwei entfprechende Gebiete gab, die fich in Bezug auf den Gebrauch von *ἵνα* und dem Infinitiv unterfchieden: ein gröfseres, in welchem die Tendenz zur Verallgemeinerung von *ἵνα* herrfchte, und ein kleineres (öftliches), in welchem jener Tendenz von vornherein gewiffe Schranken gefetzt waren. Es fcheint alfo kein Zufall zu fein, dafs das N. T. einen Sprachgebrauch durchfchimmern läfst, der auf das öftliche Gebiet hinweift. Ich weifs fehr wohl, dafs diefe Schlüffe nur proviforifch find, aber ich glaube, dafs fie geeignet find, zu weiteren Unterfuchungen diefer Art zu ermuthigen. B. giebt felbft im Princip folche Möglichkeiten zu (S. 4), meint aber mit Bezug auf mich (a. a. O. S. 162 ff.), dafs man nicht im Stande fei ,in diefer Hinficht im Einzelnen viel zu erkennen': immerhin dürfte es mir gelungen fein, eine Reihe localer Varietaten der *Κοινή* mit beftimmten lautlichen und flexivifchen Zügen auszuftatten, indem ich die *Κοινή*-Forfchung mit den neugriechifchen Dialektftudien verband. Dafs diefe Verbindung auch für die neuteftamentliche Wiffenfchaft von Nutzen ift, liegt auf der Hand. B. erkennt die principielle Bedeutung des Neugriechifchen durchaus an; die Sprache des N. T.'s ift ja auch nach den Anfchauungen des Verf.'s eine ,Zwifchenftufe auf dem Weg zwifchen Alt- und Neugriechifch'. Nur follte man dann Ausdrücke vermeiden wie z. B. S. 42, dafs *στήκω* ,durchaus plebeifch' ift; denn vom fprachgefchichtlichen Standpunkt ift das nicht anders zu beurtheilen als irgend eine fonftige Neuerung der *Κοινή* oder des Neugriechifchen.

Des Verf.'s Anfchauungen über den Werth des Neugriechifchen entfpricht der nicht feltene Hinweis auf dasfelbe; es ift erfreulich, dafs fogar einmal eine Specialarbeit (von H. Pernot über das *Verbum substantivum*) citirt wird. Das Neugriechifche hätte jedoch noch viel häufiger herangezogen werden können; von den Fällen, wo ich die Randbemerkung 'neugriechifch' machte, feien einige hervorgehoben. Zum Nebeneinander von *ρρ* und *ρσ* (S. 25) vgl. ngr. z. B. *θαρρῶ* und *ἀρσενικός* (f. Ref. Die griech. Spr. S. 77 f.), zu *τὸ πλοῦτος* u. a. (S. 30) Hatzidakis Einl. 357, zu *χαμμύω* (40) *ib.* 152; *ἐπεῖνασα* (S. 41), *ἀπεκρίθην* (S. 46), *ἀνάβα* u. a. (S. 51) find auch neugriech. (zu *ἀνάβα* f. z. B. Hatzidakis Einl. 101), ebenfo die Bedeutung von *καθίζω* 'ich fetze mich' (S. 57), fowie der Gebrauch der Verba *βλέπω* und *θ(ε)ωρῶ* (S. 59) = 'ich fehe'. Zu *πρωϊνός* (S. 68) vgl. ngr. *πουρνό* u. a. (IFII 114), zu den zahlreichen Bildungen auf *-σσία*, *-ισία* u. f. w. vgl. Hatzidakis Byz. Ztfchr. II 255 ff. Der partitive Gebrauch von *ἀπό* (S. 103), die Conftruction der Verba vollfein, füllen mit dem Accuf. (S. 105), die Verwendung von *ἕως*, *ἐπάνω*, *ὀπίσω*, *ὑποκάτω* als Präpofitionen (129 f.) leben im Neugriechifchen fort; zu der jüngften Gefchichte der altgriech. Präpofitionen verweife ich auf die faft vergeffene Arbeit von Jean Pio, *De oldgraeske Praepositioners Skaebne i det nygraeske Folkesprog* (Kopenhagen 1879). Ueber die Verwendung des Activums ftatt des Mediums (S. 187) f. Hatzidakis Einl. 197 ff. Der Wechfel von *ἔλεγε(ν)* und *εἶπε(ν)* in der Erzählung (S. 196) ift ebenfalls neugriechifch. Soviel ich

1) Ebenfo wie in dem Erfatz von *ὅπως* durch *ἵνα* (S. 230). Auch der in der *Κοινή* häufige Gebrauch von *τοῦ* + Infinitiv (f. Blafs S. 239) fcheint nicht im Attifchen zu wurzeln und ift vielleicht ionifch — In *ἔωκα* (S. 53) fehe ich lieber eine ionifche als eine dorifche Form.

2) Vgl. darüber Deffner, Die Infinitive in den pontifchen Dialekten. Monatsber. d. Berl. Akad. 1877, S. 191 ff.

3) Vgl. Luk. 18 10 *ἀνέβησαν προσεύξασθαι*!

beurtheilen kann, herrſcht εἶπε(ν) vor; jedoch ſcheint die Beobachtung des Verf.'s über das Eintreten der einen oder andern Form im N. T. für das Neugriechiſche nicht zuzutreffen. Zu dem Verhältniſs von Perfect und Aoriſt (S. 203 f.) vgl. Ref. Die griech. Spr. S. 199 f.; ἵνα *c. Conj.* ſtatt des Imperativs (S. 214) iſt neugr. νὰ *c. Conj.*; φοβοῦμαι μήπως (S. 217) und ὅταν *c. Indic.* (S. 223) finden ſich ebenſo im Ngr.; οὐ *c. Indic.*, μή *c. Conj.* (S. 259) entſprechen ngr. δέ(ν) *c. Indic.*, μή(ν) c. Conj., ὀχί 'nein' (S. 262) iſt ngr. ὄχι. Der conſtructionswidrige Nominativ des *Particip. Praes.* (S. 292) iſt offenbar eine Folge der Erſtarrung dieſer Form, die in der Κοινή beginnt und im Ngr. vollzogen iſt, ſ. z. B. darüber K. Dieterich Unterſuchungen S. 206 f. Die Wortſtellung τὴν ἀγάπην ἵνα γνῶτε (S. 296) iſt auch neugriech.; ſie erklärt ſich aus der (neugriech.) Regel, daſs auf νά (ἵνα) das Verbum (ev. mit dem *Pronomen coniunctum*) folgen muſs. — Wenn man bei der Heranziehung des Ngr. auch einzelne Dialekterſcheinungen berückſichtigt, ſo kann man z. B. bei ὄρνιξ (S. 29) an kappad. ὀρνίχ (d. i. ὀρνίχιον) erinnern (ſ. Die griech. Sprache S. 90), bei ἔτι ἄνω = ἀνώτερον (S. 36) an den ähnlichen Gebrauch von ἀκόμαν in der Gegend von Amisos (Samsun), bei χέννω (S. 43) an die gleiche Form (mit νν!) auf Cypern, bei ἐξ (S. 126. 128) an epirot. ἀχ, ὀχ = ἐξ, bei τίς ſtatt des Relat. ὅστις (S. 179) an ähnliche Verwendung des Fragepronomens im Pontiſchen.

In der Beurtheilung oder Erklärung der ſprachlichen Thatſachen kann ich dem Verf. nicht immer zuſtimmen. Daſs man ἐραυνάω (S. 22) nicht mehr als Alexandrinismus auffaſſen darf, glaube ich a. a. O. S. 176 f. nachgewieſen zu haben (vgl. dazu auch Kretſchmer D. Lit.-Zeitung 1901, 1049). Bei νοσσός u. dgl. (S. 24) ſpricht man wohl beſſer von einer helleniſtiſchen (ioniſchen) Contraction ſtatt von der Ausſtoſsung eines ε. Daſs τὸ ἅλας von dem *Acc. pl.* τοὺς ἅλας ausgegangen ſei (S. 29), iſt mir zweifelhaft; allerdings kann ich ſelbſt die Form nicht erklären. In dem Gebrauch der Diminutiva ῥαβδίον, ὠτάριον u. ä. (S. 67) irgend ein ‚Ethos', z. B. der ‚Liebe' zu ſuchen, iſt unnöthig, weil ja die Ausbreitung der Diminutiva ganz im Charakter der jüngeren Sprachentwicklung begründet iſt. Ebenſo wenig darf man die zahlreichen Bildungen auf -μα (S. 306 f.) zu den *‚deliciae* der helleniſtiſchen Stilkünſtler' rechnen, da die Schreibenden hierin einfach der lebenden Sprache folgen. Zu προσέφερεν Hebr. 11 17 (S. 194), wo man einen Aoriſt erwartet, vermuthe ich, daſs die Form für das Sprachgefühl ihrer Zeit nicht als Imperfect aufgefaſst werden muſs: ἔφερα iſt im Ngr. (von einzelnen Dialekten abgeſehen) der Aoriſt zum *Praesens* φέρνω, und ich halte es für ſehr wohl möglich, daſs ἔφερε ſchon in helleniſtiſcher Zeit als Aoriſt empfunden wurde.

In der Geſammtauffaſſung der neuteſtamentlichen Sprache ſteht die Neuauflage unſeres Buches, wie geſagt, auf gleichem Grund wie die erſte Auflage; doch hat der Verf. öfter in Einzelheiten ſein Urtheil geändert und zugleich berichtigt. Dies zeigt ſich bisweilen in ſcheinbar ganz bedeutungsloſen Notizen (wie z. B. S. 25 über Ἀχαΐα) oder ſogar in einem einzigen Wort wie z. B. S. 125 Note 5, wo ‚incorrect' durch 'etwas ungewöhnlich'[1]) erſetzt wird, oder S. 241, Note 3, wo das Wort 'barbariſch' unterdrückt iſt. Oefter geben exegetiſche und textkritiſche Erwägungen Anlaſs zu einer Berichtigung oder Erläuterung; daher muſs mit einigen Worten der textkritiſche Standpunkt des Verf.'s geſtreift werden, ſoweit das ſprachliche Moment in Betracht kommt. An der hiſtoriſchen (attiſchen) Orthographie hält der Verf. feſt, ſofern nicht die Lautform — unter der Vorausſetzung itaciſtiſcher Ausſprache — davon berührt wird. Die handſchriftliche Ueberlieferung kann uns in dieſen Dingen ziemlich gleichgültig ſein. Immerhin iſt zu erwägen, ob nicht in Fällen, wo ſich eine feſte (helleniſtiſche?) Orthographie herausgebildet hat, dieſe feſtzuhalten ſei. Dies gilt z. B. für Δαυείδ u. ä. Schreibungen, wofür der Verf. (S. 8) Δαυίδ vorſchlägt. Wo es ſich vollends nicht um rein orthographiſche Uebung handelt, darf die Wahl der Schreibweiſe nicht ſo ſummariſch vorgenommen werden, wie dies etwa mit ῤῥ und ῤ (S. 11) geſchieht. Da der Verf. bei ſeinen grammatiſchen Angaben immer von der handſchriftlichen Ueberlieferung ausgeht, ſo brauchen wir jedoch die Grundſätze, die er in der Conſtituirung des Textes befolgt, nicht weiter zu beſprechen. Ueber eine Einzelheit im Verfahren des Verf.'s, die ſprachlich bedeutſam iſt (Häufung der Pronomina, ſ. S. 167), habe ich mich im Arch. f. Papyrusforſch. II 413 geäuſsert. Nur eine principielle Frage ſoll noch kurz berührt werden, diejenige nach den Hebraismen. Da der Verf. eine eingehende allgemeine Erörterung vermeidet (vgl. S. 4 f.), aber öfter mit den Begriffen 'Hebraismus, hebraiſirend' u. dgl. operirt, ſo iſt nicht überall ſicher zu erkennen, ob B. einen wirklichen Semitismus oder bloſs ein zufälliges Zuſammentreffen feſtſtellen will. Semitismen glattweg anzunehmen, dazu ſind wir beim gegenwärtigen Stand der Κοινή-Forſchung nur in den ſeltenſten Fällen befugt; dagegen müſſen diejenigen, welche mit Hebraismen operiren, immer mehr zurückweichen, je mehr unſere Kenntniſs der helleniſtiſchen Sprache fortſchreitet. So wird z. B. die Bemerkung über den 'Semitismus' δύο δύο 'je zwei' von Blaſs nunmehr weſentlich abgeſchwächt (S. 146). Ich müſste weit ausholen, um auch in andern Punkten die Annahme von Semitismen unwahrſcheinlich zu machen; in Fällen, wie z. B. μία σαββάτων (S. 145), ἀκολουθεῖν ὀπίσω τινός (S. 115) oder εἰς τὸν ἕνα (S. 173) iſt man m. E. keineswegs gezwungen, zu den 'Hebraiſten' ſeine Zuflucht zu nehmen. Hoffentlich wird uns die Zukunft einen lebhaften Aufſchwung der helleniſtiſchen Sprachſtudien bringen; dann wird uns die Sprachform des N. T.'s immer beſſer verſtändlich werden. Der Verf. zeigt uns durch ſein treffliches Handbuch, wo die grammatiſchen Probleme ſtecken — möge er in künftigen Auflagen durch die fortſchreitende Forſchung immer mehr in den Stand geſetzt werden, die Sprache des N. T.'s auf dem groſsen Hintergrund der helleniſtiſchen Sprachentwicklung beſchreiben zu können.

Marburg. Albert Thumb.

1) 'gewöhnlich', wie es im Texte heiſst, iſt offenbar ein *lapsus calami* oder ein Druckfehler.

Riggenbach, Prof. Lic. Eduard, **Der Trinitarische Taufbefehl Matth. 28, 19** nach ſeiner urſprünglichen Textgeſtalt und ſeiner Authentie unterſucht. (Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und H. Cremer. Siebenter Jahrgang. 1903. Erſtes Heft. Gütersloh, C. Bertelsmann. (103 S. gr. 8.) M. 1.80.

Wenn ich mich etwas draſtiſch ausdrücken darf, ſo möchte ich von dieſer Arbeit ſagen: *desinit in piscem mulier formosa superne.* Bis S. 93 iſt man andauernd erfreut durch die Gründlichkeit, Ruhe und Umſicht, mit welcher die Unterſuchung geführt iſt. Erſt die letzten zehn Seiten ſtechen auffallend dagegen ab.

Veranlaſst iſt die Arbeit augenſcheinlich durch Conybeare, *The Eusebian form of the text Matth.* 28, 19 (Zeitſchr. für die Neuteſtamentl. Wiſſenſch. 1901, S. 275—288), der auf die höchſt auffallende Thatſache aufmerkſam gemacht hat, daſs Euſebius an den zahlreichen Stellen, an welchen er den Taufbefehl Chriſti erwähnt, überwiegend eine kürzere Formel giebt (πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη ἐν τῷ ὀνόματί μου).

Conybeare hat hiernach und auf Grund der Unſicherheit der voreuſebianiſchen griechiſchen Zeugen, die Urſprünglichkeit des herkömmlichen Textes von Mt. 28, 19

bezweifelt und die Frage geftellt, ob es fich dabei nicht ähnlich verhalte, wie bei der johanneifchen Stelle von den drei Zeugen: dafs eine urfprünglich dem lateinifchen Text eigene Erweiterung dann auch in den griechifchen Text gekommen ift.

Riggenbach hält zwei Fragen forgfältig auseinander: die Frage nach dem Text von Mt. 28, 19 und die Frage nach der Authentie des darin berichteten Herrenwortes überhaupt. Der erfteren Frage ift der Haupttheil der Arbeit gewidmet (S. 7—85). Da die Handfchriften keine belangreichen Varianten aufweifen, liegt der Schwerpunkt der Unterfuchung in der Beurtheilung des patriftifchen Materials. Dasfelbe ift von Riggenbach noch vollftändiger gefammelt als es von Refch in feiner fchon fehr reichhaltigen Sammlung gefchehen ift (Aufserkanonifche Paralleltexte zu den Evangelien, 2. Heft [= Texte und Unterfuchungen von Gebhardt und Harnack X, 2] 1894, S. 393 ff.). Der Ausgangspunkt wird, wie billig, bei Eufebius genommen (S. 10—32). An zwölf Stellen (Riggenbach Nr. 4—8, 10—13, 16, 17 und 19) findet fich die oben genannte kürzere Formel, an vier oder fünf (Nr. 26—29 und vielleicht Nr. 24) die gewohnliche dreitheilige. Letzterer Umftand beweift, dafs Eufebius die dreitheilige Formel nicht nur aus dem Gebrauch der Kirche gekannt, fondern auch im Texte des Matthäus gelefen hat. Aber wie ift dann die zuerft erwähnte befremdliche Thatfache zu erklären? Riggenbach glaubt, dafs die ‚Unterdrückung' der trinitarifchen Formel durch Eufebius an fo vielen Stellen eine von ihm beabfichtigte, und aus der Arkandisciplin zu erklären fei (S. 29 ff.). Er felbft aber hebt S. 26 fehr ftark die Gründe hervor, welche dafür fprechen, dafs Eufebius ‚die ihm eigenthümliche Textgeftalt irgend einer Bibelhandfchrift entnommen hat'. Das Citat wird in diefer Form wiederholt und zu ganz verfchiedenen Zeiten gegeben. Ja an einer Stelle (Nr. 5) analyfirt Eufebius den Wortlaut des Citates und behandelt das *ἐν τῷ ὀνόματί μου* in feiner Exegefe als nothwendigen Beftandtheil des Textes. Diefe Thatfachen fcheinen doch zu der Annahme zu drängen, dafs Eufebius nicht nur die längere, fondern auch die kürzere Form des Textes in den ihm bekannten Handfchriften vorgefunden hat. — Bei Origenes (S. 32 bis 42) hängt alles von dem Urtheil ab, welches man über den Charakter der lateinifchen Ueberfetzung feiner Schriften fich bildet. In diefer findet fich nämlich das Citat mit der dreitheiligen Formel nicht ganz felten; aus den griechifch erhaltenen Schriften (welche bekanntlich die Minderzahl bilden) läfst fich dagegen kein ficherer Beweis dafür beibringen, dafs Origenes die dreitheilige Formel in feinem Matthäus-Text gelefen hat. Trotzdem wird man letzteres mit R. als fehr wahrfcheinlich betrachten dürfen, da doch kaum anzunehmen ift, dafs alle Stellen der lateinifchen Schriften ihre Form erft durch den lateinifchen Ueberfetzer erhalten haben. — Die Unterfuchung der übrigen patriftifchen Zeugen beftätigt weiter das hohe Alter des dreitheiligen Textes; namentlich ift kein Zweifel darüber, dafs das Abendland feit Tertullian keinen andern gekannt hat.

Auf Grund der fo gewonnenen Beftätigung der Urfprünglichkeit des herkömmlichen Textes (die mir angefichts des Eufebius-Zeugnifses doch nicht über allen Zweifel erhaben zu fein fcheint) unterfucht R. in dem Schlufsabfchnitt S. 85—103 die Authentie des fraglichen Herrenwortes felbft. Er hebt zunächft fehr ftark die Gründe hervor, welche gegen diefelbe fprechen. Noch im zweiten Jahrhundert findet fich vielfach die Taufe mit der kürzeren Formel: ‚auf den Namen Chrifti'. Von Gewicht ift aber namentlich das Zeugnifs des Neuen Teftamentes, welches die dreitheilige Formel, abgefehen von Mt. 28, 19 überhaupt nicht kennt, fondern nur *βαπτίζεσθαι ἐν τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ* (Apgefch.) oder *εἰς Χριστόν* (Paulus). ‚Das kann unmöglich auf Zufall beruhen, und die ftändige Wiederkehr der Beziehung auf Chriftus läfst die Vermuthung nicht zu, wir hätten es hier nur mit einer Abbreviatur zu thun' (fo Riggenbach S. 92 f.). Statt nun den mit Nothwendigkeit fich ergebenden Schlufs zu ziehen: da in der apoftolifchen Zeit fich nur die kürzere Formel findet, und diefe auch in der nachapoftolifchen fich noch vielfach erhalten hat, kann die dreitheilige nicht auf einem Befehle Chrifti beruhen, — ftatt diefen nothwendigen Schlufs zu ziehen, beginnt R. jetzt zu parlamentiren, und erreicht fo fchliesflich doch das gewünfchte Refultat von der Authentie der Formel. Diefe Erwägungen find aber den vorhergehenden fo wenig ebenbürtig, dafs ich lieber darüber fchweigen möchte. Am meiften Eindruck wird vielleicht auf manche Lefer die Berufung auf die frühe Abfaffung des Matthäus-Evangeliums machen, die mit Harnack ‚nicht fpäter als höchftens etwa 75 nach Chr.' anzufetzen fei (S. 94). Ich halte meinerfeits diefe frühe Anfetzung für unwahrfcheinlich. Aber das Entfcheidende ift nicht die Frage nach der Abfaffungszeit, fondern die Frage: wer hat das 1. Evangelium gefchrieben und auf welchen Quellen ruht fein Schlufs? Und da ift doch Folgendes in hohem Grade wahrfcheinlich und von den meiften unbefangenen Forfchern anerkannt: 1. das erfte Evangelium ift auf Grund literarifcher Quellen gearbeitet, alfo nicht von einem Apoftel, 2. für die Leidens- und Auferftehungsgefchichte ift Marcus die Quelle, 3. da bei Marcus der Schlufs fehlt, hat der erfte Evangelift einen folchen *ex suis* hinzugefügt, hat alfo für denfelben keine fchriftliche, und höchft wahrfcheinlich überhaupt keine authentifche Quelle gehabt. Der literarhiftorifche Befund ift demnach in keiner Weife geeignet, das oben bereits gewonnene Refultat zu entkräften, dient demfelben vielmehr zur Beftätigung.

So unbefriedigend demnach auch die letzten zehn Seiten der Arbeit find, fo gebührt dem Verf. doch unfer Dank nicht nur für die Reichhaltigkeit des dargebotenen Materiales, fondern auch für die im Ganzen bewiefene Umficht bei der Beurtheilung desfelben.

Göttingen. E. Schürer.

Zscharnack, Lic. theol. Leopold, **Der Dienst der Frau in den ersten Jahrhunderten der christlichen Kirche.** Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 192 S. gr. 8.) M. 4.80

Als ich die erfte Anzeige diefes Buches fah, vermuthete ich nach dem Titel, dafs uns hier eine Schilderung der chriftlichen Liebesthätigkeit der Frauen der alten Kirche in gemeinverftändlicher Darftellung geboten fein würde. Das ift nicht der Fall. Denn die vorliegende Schrift ift eine rein wiffenfchaftliche, z. Th. ziemlich trockene Unterfuchung. Eine folche war allerdings von Nöthen, ehe jene andere Darftellung gewagt werden kann. Die Vorftellungen über die Mitarbeit der Frauen, über Wittwen- und Diakoniffeninftitute litten an nicht geringen Unklarheiten und weil man ftatt die zeitlichen und örtlichen Verfchiedenheiten zu beachten, die Frage zu allgemein behandelte, blieb auch der ziemlich complicirte Charakter des zu Gebote ftehenden Quellenmaterials den Meiften verborgen. Es ift höchft dankenswerth, dafs zunächft einmal durch nüchterne hiftorifche Unterfuchung hier gröfsere Klarheit gefchaffen wird, A. W. Dieckhoff, Th. Schäfer, Uhlhorn und neuerdings Achelis (RE[3] Bd. IV) hatten dazu einzelne wichtige Vorarbeiten geliefert. Eine zufammenhängende wiffenfchaftliche Erörterung bietet nun Zfcharnack.

Voran ftellt er die Befprechung von drei Vorfragen: 1. Die allgemeine Werthung der Frau im Chriftenthum, 2. Die Stellung der Frauen zum Chriftenthum, 3. Die Principien der altchriftlichen Gemeindeverfaffung. Damit hat er fich dann den Boden bereitet, um I. den Dienft der Frau in der Grofskirche, II. den Dienft der Frau

aufserhalb der Grofskirche zu unterfuchen. Der zweite Theil bildet eine Ergänzung und Beftätigung zu den bereits im erften Theil gewonnenen Refultaten. Ein Sachregifter und ein alphabetifches Verzeichnifs der vorkommenden Frauennamen find dankenswerthe Beigaben.

Nach einem kurzen Hinweis auf die Stellung der Frau bei Griechen, Römern, Juden beftreitet der Verf. zunächft die faft allgemeine Behauptung, dafs die Würde der Frau erft im Chriftenthum, da aber auch von Anfang an, zur vollen Erkenntnifs und zu praktifcher Geltung gekommen fei. Zfch. hat Recht, wenn er der Behauptung in diefer Form widerfpricht. Denn die praktifche Durchfetzung des chriftlichen Princips in der Erkenntnifs nicht weniger als in der Praxis hat allerdings feine Zeit gebraucht. Aber dafs principiell und von vornherein den Frauen die religiöfe Gleichberechtigung vor Gott zuerkannt war, ift doch nicht zu leugnen und Zfch. läfst dies in feiner Auffaffung nicht genug zur Geltung kommen. Auch Sätze wie ,es kann nicht geleugnet werden, dafs einzelne Worte und Anfchauungen Jefu eine fchwere Gefahr wie für das gefellfchaftliche Leben überhaupt fo auch für das Familienleben bilden' (p. 8) find zum mindeften mifsverftändlich. Ich glaube auch, dafs das ,Hin- und herfchwanken' bei Paulus und den Kirchenvätern weniger wirr ift als es der Verfaffer darftellt. Gewifs ftand das chriftliche Princip in einem Kampf mit den gewohnten Anfchauungen und focialen Zuftänden und ob das eine oder das andere Moment überwiegt, hängt von dem individuellen Zufammenhang ab, in dem die einzelne Aeufserung fteht, zuweilen gewifs auch, wie bei Tertullian befonders deutlich, vom Charakter des Autors. Zfch. bringt die verfchiedenen Factoren: Asketismus, fociale Gewohnheit, rechtlich-politifche Auffaffung alle in Rechnung, aber weil er Jefus, Paulus, Clemens und Tertullian alle *promiscue* zu Worte kommen läfst, tritt das Keimen und Wachfen des Neuen innerhalb der alten Welt nicht mit wünfchenswerther Klarheit hervor.

Der Abfchnitt über ,die Stellung der Frauen zum Chriftenthum' giebt in etwas trockener Darftellung eine dankenswerthe und, foviel ich fehe, vollftändige Ueberficht über die in der neuteftamentlichen und altchriftlichen Literatur vorkommenden Frauen, deren Stellung zum Chriftenthum bemerkenswerth ift. Zfch. behandelt alfo hier ungefähr denfelben Stoff, wie Harnack in dem betreffenden Abfchnitt feiner Miffionsgefchichte (p. 395 bis 407), die aber Verf. noch nicht benutzen konnte. Sehr viel ausführlicher ift Zfch. in der Aufzählung der Märtyrerinnen, auch mag er fonft noch mehr Einzelangaben machen, dagegen tritt bei ihm die von Harnack befprochene fo wichtige Frage der Stellung der chriftlichen Frau in gemifchten Ehen zurück, mehr als das auch für feine Zwecke wünfchenswerth ift. Denn gerade hier hätten einige lebendige Bilder gezeichnet werden können, welche die Stellung der chriftlichen Frauen im Haufe, in der Gemeinde und in der Aufsenwelt fcharf beleuchtet hätten. Zfch.'s Darftellung leidet hier mehr, als es die Wiffenfchaftlichkeit erforderte, an Trockenheit. Dagegen werden im letzten Abfchnitt der Vorfragen die Principien der altchriftlichen Gemeindeverfaffung nicht nur richtig, fondern auch lebendig im Anfchlufs an Harnack's Auffaffungen vor Augen geftellt.

Der ganze folgende Hauptabfchnitt des Buches leidet nun m. E. an einem Hauptfehler. Der Verf. befpricht eigentlich garnicht ,den Dienft der Frau', wie es in der Ueberfchrift fteht, fondern ,das Recht der Frau' in der alten Kirche. Vielleicht nicht unbeeinflufst von modernen Frageftellungen (vgl. Vorwort) fpitzen fich ihm alle Probleme zu der Frage zu, welches Recht hatte die Frau in Lehre und Prophetie und im Gottesdienfte, und wie grenzen fich die Rechte des Wittwen- und Diakoniffenftandes ab? Zweifellos ift das eine fehr wichtige Seite der Sache, aber wo bleibt die Fremden-, Armen-, Kranken-, Gefangenenpflege. Wie fie in der Difpofition fehlt, fo zieht fie auch fachlich Zfch. nur immer foweit heran, als er fie mit aufzählt unter den Rechten der Wittwen refp. Diakoniffen. Und das ift nicht nur eine Einfchränkung der durch den Titel gegebenen Aufgabe, die man fich auf einem fo inhaltsreichen Gebiet gefallen laffen könnte. Vielmehr leidet die Erörterung fachlich durch diefe etwas einfeitige Stellung des Problems. Wenigftens fcheint mir die Entwicklung viel ftärker durch praktifche Bedürfniffe, durch die Nothwendigkeiten des Dienftes beeinflufst gewefen zu fein als durch die Frage der Berechtigung. Nach dem Verf. ,ringt', ,kämpft', ftreitet die Frau für ihre Stellung, und alle Quellen werden geprüft, was fie ,erlauben' und ,verbieten'. Gewifs ift das hin und wieder erörtert worden, aber die ganze Entwicklung kommt unter eine falfche Beleuchtung, wenn unwillkürlich der Frage nach dem Dienft der Frau die nach dem Recht der Frau fubftituirt wird. Der Verf. felbft bezeichnet ja als eine der Urfachen der Einfchränkung des Frauendienftes die Ausbildung des Priefterthums, der klerikalen Hierarchie. Ift es denn eben nicht einfach fo, dafs mit dem Maafse der Entwicklung des klerikalen und facerdotalen Amtsbegriffs und mit dem Aufhören charismatifchen Freiheit auch die Dienfte der Frauen aufhörten? Sie haben theilgenommen an dem Kampfe des Charisma gegen das Amt, aber der ,Kampf um ,Gleichberechtigung mit dem Mann' fpielte dabei eine ganz untergeordnete Rolle. So geht die Gefchichte des Frauendienftes mit der Gefchichte der freien charismatifchen Thätigkeit Hand in Hand und unter diefem Gefichtspunkte hätte die Darftellung ungleich vielfeitiger ausfallen können als unter dem einfeitigen Gefichtswinkel der Berechtigungsfrage.

Doch folgen wir nun dem Verf. auf den Wegen, die er eingefchlagen hat, fo läfst fich eine Fülle von Belehrung aus feinen Erörterungen fchöpfen. Sehr gründlich ift die Frage nach dem Recht des Lehrens und der Prophetie behandelt. Den Widerfpruch zwifchen 1 Kor. 11, 5 und 14, 34—35 löft Zfch. durch die Annahme, dafs an letzterer Stelle nur das ,Frageftellen', das ,Mitdiscutiren' verboten fein foll (S. 63). Die facerdotalen Functionen befchränken fich faft nur auf die Betheiligung bei der Taufe, und auch hier fcheint mir, wie fchon in der Frage des öffentlichen Lehrens, der Verf. das Zeugnifs der Theklaacten zu überfchätzen. Jedenfalls war auch hier die practifche Nothwendigkeit des Dienftes bei der Taufe wichtiger als die nur gelegentlich vorkommende Eventualität des Taufrechts. Das Bringen der Abendmahlselemente in die Häufer hört auf ein Frauendienft zu fein in dem Augenblick, als es eine facerdotale Function wird. Frauendienft und facerdotale Functionen find daher m. E. unvereinbare Begriffe. Der eine hört auf wo der andere anfängt. In dem Sinne würde ich gegen Zfch. behaupten, dafs es nie facerdotale Functionen der Frauen gegeben hat. Epiphanius hat in der Hauptfache Recht: οὐδαμοῦ γυνὴ ἱεράτευσεν. Vielleicht der wichtigfte Theil der Arbeit ift nun der Abfchnitt über Wittwen und Diakoniffen. Hier, wo es fich thatfächlich um die Abgrenzung von Rechten und Pflichten handelt, bringt Zfch. durchfchlagende Gefichtspunkte. Mit grofser Umficht und Befonnenheit ordnet er zunächft die Quellen local und chronologifch. Erft dann ftellt er die äufsere und innere Entwicklung des Viduats und des Diakoniffenamtes dar. Bei der Schwierigkeit des Quellenmaterials wird man einige Wiederholungen gern in Kauf nehmen. Zfch. betont mit Recht, dafs die ,Wittwen' in der älteren Zeit durchaus allein den Frauendienft hatten, ja dafs die ,Diakoniffen' für die ältefte Periode überhaupt nur in Syrien und Afien zu finden find. Die Wittwen waren die geehrten Frauen, welche die wichtigften weiblichen Gemeindedienfte in der Hand hatten. Die Diakoniffen hatten nur einige untergeordnete Functionen analog denen der Diakonen zur Unterftützung des Bifchofs im Gottesdienft. So entfprach das Wittwenamt dem Pres-

hyterat, das Diakoniffenthum dem Diakonat. Das gilt jedoch nur für einige Provinzen des Oftens, während in Aegypten uod im Abendland das Diakoniffenamt garnicht exiftirte. Spater haben im Orient die Diakoniffen einen Theil der früheren Wittwendienfte übernommen, bis fie auch hier durch das Mönchthum ihre Bedeutung verloren. Der Stand der Jungfrauen hat mit diefen Frauenämtern nichts zu thun. Das find m. E. wichtige und gesicherte Refultate, auch weon man diefe oder jene Quellenftellen anders auslegen mag. Auch dürfte Zfch. Recht haben, wenn er die Härefie, die Hierarchie und das Mönchthum als die drei Feinde bezeichnet, die dem Frauendienft der alten Kirche gefchadet und ihm fchliefslich ein Ende bereitet haben.

In dem letzteo Abfchnitt (II) widmet dann Zfch. dem Dienft der Frau in den gnoftifchen und montaniftifchen Gemeinden noch ein befooderes Capitel. Hier haben, eben weil die freie charismatifche Thätigkeit überhaupt länger dauerte, auch die Frauen eine viel gröfsere Rolle gefpielt, und das hat nicht weoig dazu beigetragen, ihre Thätigkeit in der Kirche zu discreditiren. Es fällt aber von hier aus auch ein Licht auf die Rolle der Prophetinnen in den älteren Zeiten der Kirche, uod es ift von Neuem zu bedauern, dafs Zfch. nicht den Verfuch gemacht hat, einige lebendige Bilder aus dem Lebeo ausführlicher nach den Quellen zu zeichnen. Auf Einzelheiten kann ich nicht mehr eingehen. Nur fei noch erwähnt, dafs auch Zfcharnack, dem Widerfpruch voo Hilgenfeld und Jülicher zum Trotz, in den *cenones* heilige Fraueo der Mootaniften fieht, die als Nachfolgerinnen der Prophetinnen Priska und Maximilla zu gelten hätten. Loofs wird wohl Recht behalteo (Theol. Lit. Ztg. 1903, Nr. 6), weon er glaubt, dafs diefe weiblichen *κοινωνοί* wieder von der Bildfläche verfchwinden müffen. Denn in dem Schreiben der gallifcheo Bifchöfe find wie der Satz *‚intra tectum cellolae suae si quis ad cohabitandum habere voluerit* etc. zeigt *virgines subintroductae* zu verftehen und die Stellung der *κοινωνοί* vor den Bifchofen im *Codex Justianeus* beweift ficher nicht, dafs es eine heilige Succeffion für die mootaniftifchen Prophetinnen gab.

Zum Schlufs fei trotz des nothweodigen Widerfpruchs gegeo einige Partien des Buchs dem Verf. gedankt für feinen unbedingt werthvollen Beitrag zur Gefchichte des kirchlichen Lebens im Alterthum.

Berlin. Ed. v. d. Goltz.

Batiffol, Rect. Pierre, **Études d'histoire et de théologie positive.** La Discipline de l'arcane; les origines de la pénitence; la hiérarchie primitive; l'agape. Paris 1902, V. Lecoffre. (VIII, 311 S. 8.) Frs. 3.50

Diefe ‚Studien' bieten vier felbftändige Auffätze: über die Arkaodisciplin, über die Anfänge der Hierarchie, über die Anfänge der Bufsdisciplin und über die Agape. Der erfte Auffatz war bereits im *Dictionnaire de théologie* 1901, der zweite io der *Revue biblique* 1895 erfchienen; doch erfcheint diefer jetzt mit wichtigen Ergänzungen. Der Zweck, dem die Unterfuchungen B.'s dienen, ift der, der kirchlichen anerkannten Lehre beffere Stützen zu geben. Dabei fchlägt er felbftändige Wege ein, die iho oft von der herrfchenden katholifchen gelehrten Anfchauuog abführen und ihn ein gutes Stück mit proteftantifchen Gelehrten gehen laffen. Es ift bekannt, dafs B. ein trefflicher Kenner der altkirchlichen Literatur ift und dafs es ihm nicht an wiffenfchaftlichem Scharfblick fehlt. Mit Intereffe verfolgt man daher auch diefe feine, in gewandtefter Sprache und in durchfichtigem Aufbau gefchriebenen Auffätze.

Der erfte Auffatz: *L'arcane* (p. 1—42) fetzt fich zum Ziel, zu erweifen, dafs die Arkandisciplin nur eine katechetifche Mafsregel fei. *‚Une règle catéchétique, l'arcane est cela, rien que cela, et il est cela partout'* (S. 32). Daher der Satz: *‚l'institution du catéchuménat a donné naissance à cette discipline observée désormais dans la liturgie et dans l'homilétique vis-à-vis des catéchumènes'* (p. 29). B. erneuert alfo die von Mosheim, Rothe, v. Zezfchwitz vorgetragene Erklärung der Entftehung und des Charakters der Arkandisciplin. Er tritt den Beweis an, dafs in den erften zwei Jahrhunderten die Arkandisciplin unbekannt gewefen fei, eine Behauptung, die uns Proteftanten nichts Neues fagt, fondern mit der bei uns faft allgemein anerkannten Anfchauung übereinftimmt, fie alfo nur neu beftätigt. Allerdings trägt B. damit eine der katholifchen gelehrten Tradition widerfprechende Anfchauung vor. Denn diefe hielt bisher daran feft, dafs die Arkandisciplin fo alt fei, wie die Kirche. Das behauptete man, um fo das Alter katholifcher Dogmen und Riten, die fich im kirchlicheo Alterthum nicht durch deutliche Belege erweifen liefsen, möglichft erhöhen zu können. Giebt B. dem gegenüber den gefchichtlichen Thatfachen die Ehre, fo ift er doch nicht ohne dogmatifches Intereffe bei feiner Thefe. Er will damit der Anfchauung entgegentreten, dafs die Arkandisciplin der Kirche aus dem antiken Myfterieocult und deffen Einflufs auf den kirchlichen Cult zu erklären fei, eine für das katholifche Dogma allerdings fehr gefährliche Thefe. Aber der Beweis ift B. nicht gelungen. Denn einmal läfst fich nicht erweifen, dafs die Arkandisciplin mit dem Katechumenat aufkommt. Sodann wird man nicht fo leicht, wie B. meiot, mit der Thatfache fertig, dafs fich der Sprachgebrauch der Myfteriencuite in fo reichem Mafse in der Kirche einbürgert. Endlich aber, und diefe wichtige Seite der Sache läfst B. ganz aufser Betracht, haben fich Riten, Formeln und Dinge, die im antiken Cult eine Rolle fpielen, und nicht zum wenigften die ganze Beurtheilung des Cultus einfach auf chriftlichen Boden verpflaozt (vgl. Anrich, Myfterienwefen S. 168 f.). Wenn man nun auch zur Erklärung diefer Thatfachen vor heute fehr beliebten voreiligen Schlüffen ernftlich warnen mufs, fo wird dadurch doch erwiefen, dafs ein ftarker Einftrom aus dem antik-myfteriöfen Cult ftattgefunden hat. Dabei find fich die Chriften des Unterfchiedes zwifchen chriftlichem und heidnifchem Cult durchaus bewufst gewefen. Sie haben nicht unbefehens entlehnt und nachgeahmt, fondern nur das wurde aufgenommen, was fich biblifch legitimiren konote. Dies aber aufzunehmen, war dano Pflicht. Denn die herrfchende Anfchauung war, dafs die Dämoneo cultifche Geheimniffe den Heiden verrathen hatten, die von Rechtswegen den Chriften gehörten (vgl. Juftin I. *Apol. c.* 66). Die deutfche Literatur zur Sache ift B. nicht vollkommen bekannt. So nimmt er z. B. auf die eingehenden Ausführungen über die Arkandisciplin, die fich bei Kattenbufch, Apoftol. Symbol II, 97 ff.; 105 ff. u. 176 ff. finden keinen Bezug. Ausdrücklich fei auf fie hier hingewiefen.

Der umfänglichfte und zugleich werthvollfte Auffatz ift der nun folgende: *‚Les origines de la pénitence'* (*p.* 42—222). B. giebt hier einen geiftvollen Aufrifs der Entwicklung der Bufsdisciplin von Hermas an bis ins 5. Jahrhundert. Schritt für Schritt verfolgt B. den Procefs, in dem die kirchliche Bufse dem Sünder immer leichter gemacht wird. Obwohl auch hier zuletzt das Streben dem Autor die Feder geführt hat, den kirchlichen Brauch nicht our begreiflich zu macheo, fondern zu rechtfertigeo — es ift zuletzt die Barmherzigkeit der Kirche, bez. der Bifchöfe mit der menfchlichen Schwachheit, die die Pforten der Bufse immer weiter macht —, fo ift doch manches intereffante und für einen Katholiken freimüthige Urtheil ausgefprochen. Auffallend und zu bedauern ift, dafs B., der die hauptfächlichften deutfchen Veröffentlichungen fonft beachtet, den werthvolleo Auffatz von Karl Müller: Die Bufsinftitution in Karthago unter Cyprian (in Zeitfchr. f. Kirchengefch. XVI, 1896, S. 1 ff. u. 187 ff.) nicht zu kennen fcheint. B.'s Studie zerfällt in mehrere Capitel: I. *Hermas et le problème moral au second siècle;* II. *Le décret de Calliste;*

III. *La crise novatienne;* IV. *Pénitenciers et pénitents;* V. *Discussion théologique.* Im erften Capitel giebt er gut und richtig die Anfchauung von Hermas über die Frage wieder. Im zweiten ift es auffallend, wie B. das Edict des Kallift einzig aus der Lage der Sache zu erklären verfucht und jeden hierarchifchen Gedanken und jede Rückfichtnahme auf die perfönliche Lage jenes römifchen Bifchofs ausfchaltet. Im dritten Capitel ftellt B. Cyprian's Verhalten und die Praxis Roms in der Decianifchen Verfolgung und unmittelbar nach derfelben dar. Hier vermifst man am meiften eine Auseinanderfetzung mit Karl Müller, mit dem er übrigens in manchen Punkten zufammentrifft. Sehr intereffant ift das vierte Capitel: Es zeigt, wie in Rom und Konftantinopel das Amt des *pénitencier* aus der Hand des Bifchofs in die der Priefter übergeht, während es im Weften fonft dem Bifchof verbleibt, beziehentlich wie in Conftantinopel das Beichtinftitut erlifcht, wie die Bufspraxis noch weit entfernt von einer tarifmäfsigen Regulirung war, wie mit den Wiedergefallenen und dem Klerus verfahren wurde, und endlich wie fich die öfterliche Beichte entwickelte. Das letzte Capitel bringt eine Auseinanderfetzung mit dem grofsen Werke von Lea: *A history of auricular confession and indulgences in the latin Church*, 1896 (vgl. darüber diefe Zeitfchrift, 1897, Sp. 463 ff.) und deffen Kritiker: Boudinhon, Brucker, Vacandard, Harent und Hogan. Das Ganze ift eine Arbeit, die ficher die Beachtung der Kirchenhiftoriker verdient.

,*La hiérarchie primitive*' lautet die Ueberfchrift des dritten Auffatzes (p. 223—275). B. giebt zunächft, geographifch geordnet, einen Ueberblick über die älteften Zeugnifse der Gemeindeverfaffung. Dabei behauptet er auch für Rom bereits von Anfang an das Vorhandenfein des monarchifchen Epifkopats. Darauf giebt er einen im Ganzen zutreffenden und vollftändigen Ueberblick über die verfchiedenen Erklärungsverfuche der urchriftlichen Verfaffungsentwicklung. B. fchliefst diefe Ueberficht ab mit dem Satz: ,*Ces divers systèmes évolutionistes supposent tous que le besoin crée l'organe, et ce postulat suffirait à mettre entre eux et nous une mésintelligence radicale*' (p. 257). Seine Meinung fafst er etwa folgendermafsen zufammen: Die urfprüngliche Organifation der Gemeinden hatte 1. für die miffionarifchen Aufgaben die Apoftel, die Propheten und die Lehrer; 2. einen *ordo*, der nur Ehrenrang verlieh, den Presbyterat; 3. für die liturgifche und gemeindliche Thätigkeit den Diakonat; 4. für die liturgifche, gemeindliche und Predigt-Thätigkeit den Epifkopat und den mehrköpfigen Epifkopat; und endlich 5. von dem Augenblick an, wo die Apoftel verfchwanden, den monarchifchen Epifkopat des Bifchofs und die ihm untergeordnete Priefterfchaft: der monarchifche Epifkopat und die Priefterfchaft erwachfen aus dem ,*épiscopat plural*'. Endlich fetzt fich B. mit der Kritik auseinander, die feine Anfchauung in dem Werk von Michiels: *L'origine de l'épiscopat* (Louvain 1900; vgl. darüber Theol. Litztg. 1902, col. 45—48) gefunden hat. B. verfucht auch hier einige wiffenfchaftliche Anfchauungen mit dem katholifchen Dogma von der apoftolifchen Succeffion der Bifchöfe zu vereinigen. Aber es heifst doch einfach den Knoten eines fchwierigen Problems mit dem Schwerte zerfchlagen, wenn B. fagt: ,*Les textes ne disent pas comment le passage d'un régime à l'autre* (von der apoftolifchen Autorität zur bifchöflichen) *s'est opéré, mais ils permettent de constater que l'épiscopat monarchique s'est trouvé avoir en mains cette autorité despotique, par droit de succession*' (p. 263). Die fchweren Fragen, mit denen die Entftehung des monarchifchen Epifkopats, wie überhaupt die urchriftliche Verfaffung belaftet ift, find mit fo wenigen Bemerkungen, wie fie B. bietet, nicht gelöft. Niemand wird ernftlich mit feinen Aufftellungen rechnen.

Endlich der vierte Auffatz, der der Agape gewidmet ift (p. 279—311)! Hier fetzt fich B. vor allem mit der Schrift von Keating, *The agape and the eucharist in the early Church* (London 1901) auseinander. Er will zunächft zeigen, dafs von einem befonderen, ἀγάπη genannten Mahle in den erften drei Jahrhunderten nicht die Rede fein könne. Ignatius, Tertullian und Clemens Alex. bezeichneten mit ἀγάπη die Euchariftie. Aufserdem meint Tertullian mit diefem Ausdruck die bei der Euchariftie gefammelte Collecte; und wenn man chriftliche, aber nicht liturgifche Mahlzeiten fo nannte, fo erhob dagegen Clemens Alex. Proteft. Die Mahle an den Gräbern, gegen die Ambrofius und Auguftin vorgehen, find nicht ,*une déformation des prétendues agapes liturgiques*', fondern fie find ,*un essai de christianisation des parentalia*' (p. 303); die analoge Sitte läfst fich auch im 4. Jahrhundert im Often nachweifen. Reden die Lateiner von *agape*, fo meinen fie damit nur das Almofen, fchlechterdings nicht eine Mahlzeit. Eine eigene Entwicklung zeigt der Often. Hier erfcheinen zuerft im 3. Jahrhundert unter dem Namen ἀγάπαι Mahlzeiten, die reiche Gemeindeglieder den Armen, fpeciell den von der Gemeinde unterftützten Witwen gaben. Sie verfchwinden wieder im 5. Jahrhundert. Aufserdem behauptet B., dafs das Abendmahl nie in der Form einer wirklichen Mahlzeit gehalten worden fei. B.'s Ausführungen haben bereits durch Funk (*L'agape* in: *Revue d'histoire ecclésiastique* IV, 1903) eine energifche Kritik erfahren. In der That, foviel Geiftreiches diefer Auffatz auch enthält, er wird kaum jemanden überzeugen. Der fchwächfte Punkt ift wohl, dafs Tertullian, *Apolog.* 39 von der Euchariftie, und zwar nur ,fymbolifch' wie von einer Mahlzeit rede. Jedenfalls verdient die Frage nach den cultifchen Mahlzeiten der alten Chriften eine neue Unterfuchung.

Giefsen. Drews.

Polemica de S. S. Eucharistiae Sacramento inter Bartholomaeum Arnoldi de Usingen, O. E. S. A., ejusque olim in Universitate Erphurdiana discipulum Martinum Lutherum, anno 1530. Manuscripto ,De Sacramentis Ecclesiae' extracta ac introductione variisque commentariis necnon imagine illustrata a Dominico Fr. X. P. Duijnstee, ord. erem. St. Aug. Wirceburgi MCMIII, Stahel. (VIII, 98 p. gr. 8.) M. 2.50

Ein Ordensgenoffe des Bartholomaeus Arnoldi von Ufingen bietet uns hier eine bisher ungedruckte Abhandlung diefes Lehrers und Gegners Luther's über das heilige Mefsfacrament dar, auf die Nik. Paulus in feiner Biographie des Barth. Arnoldi (Strafsburger theol. Studien I Heft 3, Freiburg i. Br. 1893) zuerft aufmerkfam gemacht hat. Sie bildet ein Stück der bei Paulus in feinem forgfältigen Verzeichnifs der Ufinger'fchen Schriften (S. 132) unter Nr. 23 aufgeführten, auf der Würzburger Univerfitätsbibliothek aufbewahrten Schrift ,*De Sacramentis Ecclesiae*' (1530) und ift auch von Paulus als einer der intereffanteren Abfchnitte diefer Schrift hervorgehoben (S. 121 f.).

Wenn die Abhandlung auch nichts Neues bietet — fie wiederholt einfach die Kirchenlehre in mehr oder minder fcharfer Polemik gegen den Neuerer —, fo ift fie als Document aus der Reformationszeit und als Probe römifcher Kampfesweife doch auch uns heute noch intereffant. Nach der von Paulus gegebenen Inhaltsüberficht (S. 123) hätten wir freilich lieber noch den Abfchnitt über das Bufsfacrament reproducirt gefehen; vielleicht läfst der Herr Herausgeber diefen feiner jetzigen Publication noch einmal folgen.

Paulus rühmt Ufingen fein reges Intereffe an den gegnerifchen Schriften nach und lobt befonders, dafs er von dem Religionsgefpräch in Marburg Kenntnifs genommen. Er hat über diefes eine eigene — verloren gegangene — Schrift gefchrieben. Auffallend ift da, dafs

er in unferer Abhandlung das Marburger Gefpräch mit einigen wenigen Reihen abthut, und noch mehr, dafs er feinen Ausführungen gegen Luther lediglich die *Captivitas Babylonica* zu Grunde legt, ohne die inzwifchen erfchienenen bedeutfamen Schriften in der Abendmahlsfrage auch nur mit einem Wort zu erwähnen. Gerne hätten wir zur Erklärung diefer Erfcheinung etwas gehort, aber weder Paulus noch der Herr Herausgeber gehen darauf ein. Kamen für Ufingen etwa nur lateinifch gefchriebene Bücher in Betracht? — die Schrift *De abroganda Missa* könnte ihm ja entgangen fein — oder war Luther nach 1520 für ihn ein todter Mann? Der merkwürdige Schlufs der von ihm in der Einleitung gegebenen Lebensfkizze Luther's: *17. Kal. Julii anni 1520 Leo papa X eum anathematizavit; die vero 18. Febr. anni 1546 subito* (!) *e vita migravit* — könnte dafür fprechen.

Ufingen will Luther eines hiftorifchen Fehlers überführen. Gleich im Eingang der *altera Captivitas* bemerkt diefer, beim Studium der fcholaftifchen Theologie habe er einft über die Bemerkung Peter d'Ailly's nachdenken muffen, dafs es viel wahrfcheinlicher fei und weniger überflüffige Wunder erfordere, wenn man annehmen wollte, dafs auf dem Altar wirkliches Brot und wirklicher Wein, nicht aber nur ihre Accidentien wären, wenn nicht die Kirche das Gegentheil befchloffen hätte — kuhner fei er dann geworden, als er erkannt habe, dafs es die *ecclesia Thomistica, hoc est Aristotelica*, gewefen fei, die diefen Befchlufs gefafst habe (Weim. Ausg. VI S. 508, 1 ff.). Darauf erwidert Ufingen: *Quis hic risum continebit, cum B. Thomas multo tempore . . vixit post concilium Lateranense . . . .*, als ob Luther mit feinen Worten Thomas zum Urheber der Transfubftantiationslehre hätte machen wollen! Jene Charakterifirung der römifchen Kirche foll doch lediglich auf die Art ihrer Theologie gehen, wie der Zufatz: *hoc est Aristotelica* deutlich beweift. Noch deutlicher geht das aus Luther's fpäteren Ausführungen: z. B. Weim. Ausg. VI S. 509. 21 ff. hervor.

Der Herr Herausgeber hätte Luther gegen jenen ungerechtfertigten Vorwurf in Schutz nehmen können; aber ftatt deffen kann er fich mehrfach nicht verfagen, feinerfeits Luther eins anzuhangen. So ift der Vorwurf der Inconfequenz (S. 77 Anm. 3) nichts als kleinliche Wortklauberei: 1. hat Luther gar nicht in der *Captivitas Babylonica*, fondern in einem Briefe an Spalatin ausgefprochen: *non arguo ab exemplo, sed a verbo Christi*, und 2. will er, wenn er an einer Stelle auf das Wort reflectirt, damit das Beifpiel doch nicht ein für allemal ausfchliefsen, er fafst vielmehr an der von Duijnftee incriminirten Stelle beides in den Ausdrücken: *exemplum et institutio* zufammen.

Uebrigens enthalten die Anmerkungen manche werthvolle Notizen, namentlich Verweifungen auf ältere und neuere Kirchenlehrer. Ohne Bedeutung ift dagegen die Einleitung, die fich auf allgemein Bekanntes befchrankt.

Erichsburg bei Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Mach, vorm. Ob.-Gymn.-Prof. Franz, **Das Religions- und Weltproblem.** Dogmenkritifche und naturwiffenfchaftlich-philofophifche Unterfuchungen für die denkende Menfchheit. Mit einer Selbftbiographie und dem Bildnifse des Verfaffers. Dresden 1901, E. Pierfon's Verlag. (16, 19, LXXI, 1364 u. 19 S. gr. 8.) M. 20.—; geb. M. 24.—

Der Verf. des vorliegenden Werkes gehört zu denjenigen katholifchen Gelehrten, welche durch ihre wiffenfchaftliche Vertiefung in die Gefchichte der Kirche und des Dogma's und durch ihr Studium philofophifcher Syfteme zu einer Klärung und Wandlung geführt wurden und aus diefer inneren Wandlung die praktifchen Confequenzen des Uebertritts zu einer anderen Religionsgemeinfchaft — bei dem Verf. war es der Altkatholicismus — zogen. Das Werk, das er felbft als die ,Summe feines Denkens und Forfchens, feines geiftigen Lebens, Strebens und Ringens' bezeichnet, darf daher ein über feinen unmittelbaren Inhalt hinausgehendes Intereffe für fich in Anfpruch nehmen.

Die dem Ganzen vorausgefchickte Lebensfkizze des Verf.'s zeigt die pfychologifche Nothwendigkeit jenes Endergebnifses feiner inneren Entwicklung. Sie gewährt insbefondere einen Einblick in die pfychifche (und phyfifche) Atmofphäre und in den wiffenfchaftlichen Betrieb des katholifch-theologifchen Seminars in Prag und desjenigen in Leitmeritz, der ihn zu der Schlufsbemerkung veranlafst: ,Unferen katholifchen theologifchen Anftalten — die Facultäten **nicht** ausgenommen — fehlt die höhere philofophifche Auffaffung, die wiffenfchaftliche Schärfe und Tiefe, der Geift ftrenger, auf die Erkenntnifs der Wahrheit gerichteter Forfchung und unbeftechlicher objectiver Kritik, wie ich mir folche von dem Begriffe und Wefen einer echten „Hochfchule", einer wirklichen „Fakultät" unzertrennlich denke; fie find — allerdings mit Abficht und entfprechend dem Wunfche und Willen der kirchlichen Hierarchen — blofse Bildungs-, Abrichtungs- und Erziehungsanftalten für künftige Caplane und Pfarrer, haben alfo keinen gelehrten, fondern einen ausfchliefslich praktifchen Zweck, ebenfo wie etwa die Militar-, Lehrer-, Rabbiner-Bildungsanftalten und andere'. (S. XXXIX). Diefes Urtheil wird uns vollends verftändlich, wenn der Verf. berichtet, wie fein Lehrer der Dogmatik die Thatfache, dafs das Waffer der Meere an der Oberfläche der Erde haften bleibe ohne ,abzufliefsen', als befondere Veranftaltung und Wirkfamkeit der göttlichen Vorfehung durch folgende Frage und Antwort erklärte: ,Was gefchieht mit dem Waffer, das auf einen Tifch gegoffen wird?' ,Es fliefst herunter. Warum alfo nicht auch das auf dem Erdballe befindliche Waffer?' (S. 367). Mit dem eifrigen Studium der Theologie und Philofophie, zu welchem er durch den Uebertritt in eine Gymnafiallehrerftellung veranlafst war und das zu mehrfachen Veröffentlichungen befonders auf dem Gebiete der Religionslehrbücherliteratur führte, wuchs des Verf.'s Abneigung gegen römifches Kirchenwefen und kirchlichen Dogmenzwang bis zu dem Entfchlufs, auch die äufsere Scheidung zu vollziehen.

Die erften Abfchnitte des reichhaltigen Werkes behandeln den Begriff der Wahrheit, das Verhaltnifs des Glaubens zum Wiffen und die Wege, die Wahrheit zu finden. Der Wahrheitsbegriff des Verf.'s: ,Wahr ift, was an fich und in fich wirklich ift' (S. 2), wie auch feine ganze Stellung zur Erkenntnifstheorie zeigen, dafs er, obwohl philofophifch fonft wohl orientirt, durch die unerläfsliche Auseinanderfetzung mit Kant nicht hindurchgegangen ift. Der Glaube wird dem Wiffen untergeordnet. Er ift ein blofses Surrogat des Wiffens, ein Nothbehelf, deffen Berechtigung in dem Augenblick erlifcht, wo es gelingt, ihn durch das ,Wiffen' zu erfetzen. Die Gefetze des Denkens, die Bedingungen und Kriterien der Wahrheit gelten **ausnahmslos**, unbekümmert um die Qualität des Objectes der Prüfung und Forfchung. Es ift daher eine abfurde, unmethodifche und höchft gefährliche Forderung, das rein fubjectiv Gewiffe — denn das ift doch der Glaube — zur Grundlage und zum Ausgangspunkte des objectiv und allgemein Giltigen und Gewiffen — und das ift doch die wiffenfchaftliche Einficht — zu machen und feine Weltanfchauung danach zu modificiren, fein Leben und Streben, fein Thun und Laffen danach einzurichten. Als wahr vermögen wir vielmehr nur das anzuerkennen, ,zu dem wir mit Nothwendigkeit geführt werden oder was als Thatfache des inneren Bewufstfeins oder der (aufseren und gefchichtlichen) Erfahrung gegeben ift' (S. 28). Mit Hilfe diefes Kriteriums der Wahrheit werden zunächft die herkömmlichen Gottesbeweife, der ontologifche, kosmologifche, phyfiko-teleologifche, moralifche und gefchichtliche, geprüft mit dem negativen Ergebnifs der Unmöglichkeit eines ftreng wiffenfchaftlichen Beweifes für

das Dasein einer persönlichen, von der Welt verschiedenen Gottheit. Auch eine ausführliche, von vielseitiger Belesenheit zeugende Uebersicht über die Entwicklung der Gottesidee in der Geschichte des philosophischen Denkens gelangt zu demselben Ergebnifs. Der von den einzelnen positiven Religionen aufgestellte Gottesbegriff aber ist, wie in einer Erörterung der Hauptreligionen gezeigt wird, nur das Ergebnifs jeweiliger psychologischer und subjectiver Betrachtung und Auffassung oder religions- und culturgeschichtlicher Entwicklung, nicht aber das nothwendige Endresultat eines logisch und metaphysisch richtigen Denkprocesses. Nur in letzterem Falle käme ihm das Merkmal objectiver Wahrheit zu. Die theologische Behauptung einer übernatürlichen Weltregierung, die mit dem rein natürlichen gesetzmäfsigen Ablauf alles Geschehens unvereinbar sei, wird auf eine Art ‚natürlicher Vorsehung' eingeschränkt d. h. auf die Thatsachen oder Einrichtungen der Natur, denen das Merkmal einer gewissen praktischen Zweckmäfsigkeit zukommt. Da überhaupt der von der positiven Theologie und gewissen philosophischen Systemen gelehrte, das Geistige und Stoffliche auseinanderreifsende, ‚Gott' und ‚Natur' als Gegensatz fassende Dualismus in der Weltanschauung zu zahlreichen unlösbaren Schwierigkeiten führt und der Wirklichkeit nicht entspricht, so kann nur eine monistische Weltanschauung vor dem Denken und der Erfahrung bestehen, und zwar weder der einseitig materialistische, noch der einseitig idealistische, sondern ein **naturalistischer Monismus** oder Ideal-Realismus, der weder die Materie noch den Geist leugnet, sondern die in den beiden entgegengesetzten Weltanschauungen liegenden Wahrheitselemente anerkennt und in sich aufnimmt. ‚Danach existirt das eine und einzige, absolute, ewige Weltwesen — das Universum, das Allleben oder die Natur — als Complex materiell-geistiger Kräfte, das sich nach immanenten nothwendigen Gesetzen bethätigt und in einer Stufenreihe teleologischer Organisationen, deren irdischer Abschlufs der Mensch ist, entwickelt' (S. 464). Dieses Ergebnifs läfst sich aber wohl vereinigen mit der Anerkennung der Religion in ihrer geschichtlichen und concreten Erscheinung als einer nach Zeit und Raum im Ganzen und Grofsen allgemeinen Thatsache, die als solche, als etwas Gegebenes, Vorhandenes eine Erklärung fordert. Unzulänglich sind die Erklärungsversuche der Religion als einer Erfindung der Priester und Gesetzgeber, als einer Wirkung der Furcht vor den Naturkräften, als einer blofsen Form des Herrencults. Die Religion hat aber ihren Ursprung auch nicht in einem ‚speciellen religiösen Vermögen', das nichts anderes ist, als eine künstliche Abstraction von der diesfälligen psychologischen Thatsächlichkeit und Wirklichkeit, sondern mit dem Sittlichen gemeinsam in der allgemeinen vernünftigen Menschennatur, in den Tiefen des menschlichen Seelenlebens: negativ in dem Bewufstsein psychischer, intellectueller und sittlicher Schwachheit, das im Menschen das Gefühl der Abhängigkeit von einer absolut schrankenlosen ‚Macht' oder ‚Allmacht' erzeugt, ihn zur Annahme einer absolut vollkommenen Intelligenz führt und in ihm das Gefühl der Abhängigkeit von einem absoluten sittlichen Willen hervorruft; positiv im Dasein der Welt und deren Dingen, in der im Grofsen und Ganzen unleugbar vorhandenen Zweckmäfsigkeit und Ordnung, in der Thatsache des Sittengesetzes und in der Nothwendigkeit eines aufserirdischen ethischen Ausgleiches. Die Religion und mit ihr der Glaube tritt hier, wo das positive Wissen zu Ende ist, ergänzend ein, indem sie, ‚von der allerdings populären und aufserphilosophischen Erwägung geleitet, dafs nur die Annahme eines allmächtigen, denkenden, überlegenden und höchst weisen Wesens das bewunderungswürdige Meisterwerk des Auf- und Ausbaues der Welt und die zweck- und planmäfsige Beschaffenheit der Naturgebilde befriedigend und ausreichend erklärt' (S. 487), einen lebendigen, freiwaltenden, persönlichen Gott als den Urheber wie des Daseins der Welt, so auch deren thatsächlicher Einrichtung bezeichnet. Auch die Berechtigung des Glaubens an eine übernatürliche Offenbarung, an Wunder und Weissagung ist keine wissenschaftliche und geschichtlich-kritische, sondern nur eine empirisch-psychologische, hervorgehend aus dem inneren Bedürfnisse der grofsen Mehrzahl der Menschen, welche in Folge geistlich-sittlicher Unselbständigkeit und Unreife der Leitung einer religiös-ethischen Autorität benöthigen, deren höchste Majestät und unfehlbare Sicherheit wir uns eben in der persönlich gefafsten Gottheit vereinigt denken. — Der zweite Band des Werkes prüft die traditionellen Lehren über Person und Werk Jesu unter kritischer Stellung zu den Evangelien, wobei jedoch die Glaubwürdigkeit derselben in den Hauptzügen und allgemeinsten Umrissen, besonders aber hinsichtlich des wesentlichen Inhalts der Lehren und Vorträge Jesu festgehalten wird, giebt sodann eine Geschichte der Ausbreitung des Christenthums und der christlichen Kirche vom Primat des Petrus bis zum Infallibilitätsdogma, das eingehende Darstellung und Kritik (S. 897 ff.) findet, und in mehreren Abschnitten eine Erörterung einzelner Hauptdogmen und dogmatischer Annahmen (Ursprung des Menschengeschlechts, Erbsünde, Erlösung, Unsterblichkeit, Willensfreiheit) und empfiehlt zuletzt in einem ausführlichen Schlufswort als Rettungsmittel aus der Zersetzung der positiven Regionen in der Gegenwart die ‚praktisch erreichbare ideale positive Religion der Zukunft', die reine Religions- und Sittenlehre Jesu — geläutert durch die Errungenschaften wissenschaftlicher Forschung, losgeschält von späteren Deutungen, Zuthaten und Dogmen — auf deren Grundlage zunächst selbständige kirchliche Gemeinden als Krystallisationspunkte für die anzustrebende religiös-kirchliche Neugestaltung der Menschheit zu bilden wären.

Für das darin enthaltene wesentliche Element des Glaubens an einen persönlichen Gott bleibt aber, da das einzige Kriterium der Wahrheit die Gesetze des Denkens sind, deren Anwendbarkeit aber nicht soweit reicht, stets die Möglichkeit des Irrthums offen. Der Verf. selbst mufs wünschen, dafs an die Stelle dieses blofsen ‚Surrogates des Wissens' (S. 21) das Wissen selbst, an die Stelle des Gottesglaubens sein ‚naturalistischer Monismus' tritt, und zwar nicht blofs für die Minderheit einer Geistesaristokratie, sondern auch für die ‚grofse Menge', die ein Recht auf ‚Wahrheit' hat. Andererseits sieht der Verf. doch in der Religion etwas für die ‚Menschheit im Grofsen und Ganzen' Unentbehrliches. So erscheint der Intellectualismus des Anfangs des Werkes mit der offenbar nicht geringen Einschätzung der ‚Religion' in dem Schlufsausblick nicht recht ausgeglichen, so dafs man fast einen zeitlichen Fortschritt der Anschauungen vermuthen möchte, welcher bei der Schlufsredaction des umfassenden, aber doch gar zu sehr einer Encyklopädie der Religionswissenschaft sich nähernden Werks nicht mehr berücksichtigt wurde.

Von Einzelheiten seien verzeichnet: ‚Gänze' (statt Ganzheit S. II) 'beanständet' (S. 311). Der Begründer des Positivismus heifst nicht Comté (S. 271. Register S. 4) sondern Comte.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Meyer, E. H., Mythologie der Germanen. Gemeinfasslich dargestellt Strafsburg 1903, K. J. Trübner (XII, 526 S. gr. 8.) 8. 50; geb. 10 —

Caland, W., Über das rituelle Sutra des Baudhayana. (Abhandlungen f. die Kunde des Morgenlandes. XII. Bd. Nr. 1.) Leipzig 1903 F. A. Brockhaus Sort. in Komm. (VIII, 65 S. gr. 8.) 2 —

Lehmann, C. F., Babyloniens Kulturmission einst u. jetzt. Ein Wort der Ablenkg. u. Aufklärg. zum Babel-Bibel-Streit. Leipzig 1903 Dieterich. (III, 88 S. gr. 8 m. Abbildgn.) 1. 20

Ranke, H., Die Perſonennamen in den Urkunden der Hammurabidynaſtie. Ein Beitrag zur Kenntnis der ſemitiſchen Namenbildung. I. Diſſ. München 1902. (53 S. 8.)

Byland, H., Der Wortſchatz des Zürcher Alten Teſtaments v. 1525 u. 1531 verglichen m. dem Wortſchatz Luthers. Eine ſprachl. Unterſuchg. Berlin 1903, C. A. Schwetſchke & Sohn. (VI, 84 S. gr. 8.) 5. 50

Blau, L., Ueber den Einfluſs des althebräiſchen Buchweſens auf die Originale u. auf die älteſten Handſchriften der Septuaginta, des Neuen Teſtaments u. der Hexapla. [Aus: ‚Feſtſchr. z. 70. Geburtstage A. Berliner's'.] Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (9 S. gr. 8.) — 80

Eppenſtein, S., Der Commentar Joſeph Kara's zu Micha. [Aus: ‚Feſtſchr. z. 70. Geburtstage A. Berliner's'.] (In hebr. Sprache.) Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (9 S. gr. 8.) 1. 20

Schmitt, V., Die Verheiſsung der Eucharistie (Joh. VI.) bei den Antiochenern Cyrillus v. Jeruſalem u. Johannes Chryſoſtomus. Würzburg 1903, Göbel & Scherer. (VII, 102 S. gr. 8.) 2. 40

Deeleman, M., Der deutſche Ritterorden einſt und jetzt. Wien 1903, Perles. (III, 104 S. m. 9 Abbildgn. gr. 8.) 3 —

Gregorios', des Klerikers, Bericht üb. Leben, Wunderthaten u. Translation der hl. Theodora v. Theſſalonich, nebſt Metaphraſe des Johannes Staurakios. Hrsg. v. Eduard Kurz. [Aus: Mémoires de l'acad. imp. des sciences de St. Pétersbourg'.] Leipzig 1902, Voſs' Sort. in Komm. (III, XXI, 112 S. Lex.-8.) 3 —

Paul, F., Studien zur altſächſiſchen Geneſis I. Diſſ. Leipzig 1902. (55 S. 8.)

Pein, E., Unterſuchungen über die Verfaſſer der *Passion* und der *Vengence Jhesucrist* enthalten in der Handſchr. Nr. 697 der Stadtbibliothek zu Arras. Diſſ. Greifswald 1903. (42 S. 8.)

Roſenkranz, A., Wiclifs ethiſch-ſociale Anſchauung. Diſſ. Bonn 1902. (43 S. 8.)

Jacob, E., Johannes von Capiſtrano. I. Breslau 1903, M. Woywod. (214 S. 8.) 2. 70

Fiſcher, E., Zur Geſchichte der evangeliſchen Beichte. II. Niedergang u. Neubelebg. des Beichtinſtituts in Wittenberg in den Anfängen der Reformation. (Studien zur Geſchichte der Theologie u. der Kirche, hrsg. v. N. Bonwetſch u. R. Seeberg. IX. Bd. 4. Heft.) Leipzig 1903, Dieterich. (VII, 252 S. gr. 8.) 4. 50

Seitz, O., Der authentiſche Text der Leipziger Disputation (1519). Aus bisher unbenutzten Quellen hrsg. Berlin 1903, C. A. Schwetſchke & Sohn. (247 S. gr. 8.) 12. 80

Holtzmann, R., Kaiſer Maximilian II. bis zu ſeiner Thronbeſteigung. (1527—1564). Ein Beitrag zur Geſchichte des Übergangs v. der Reformation zur Gegenreformation. Berlin 1903, C. A. Schwetſchke & Sohn. (XVI, 579 S. gr. 8.) 18 —

Schrohe, H., Kurmainz in den Peſtjahren 1666—1667. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janſſens Geſchichte des deutſchen Volkes. Hrsg. v. L. Paſtor. III. Bd. 5. Heft.) Freiburg i. B. 1903, Herder. (XV, 133 S. gr. 8.) 2. 50

Wiener, S., Bibliographie der Oſter-Haggadah. 1500—1900. Leipzig 1902, Voſs' Sort. in Komm. (54 u. VII S. hoch 4.) 2 —

Feſtſchrift zum 70. Geburtstage A. Berliner's. Gewidmet v. Freunden u. Schülern. Hrsg. v. A. Freimann u. M. Hildesheimer. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (XXXI, 376 u. 130 S. gr. 8 m. 1 Bildnis.) 20 —

Freimann, A., Bibliographie der Schriften u. Aufſätze des Dr. A. Berliner. [Aus: ‚Feſtſchr. z. 70. Geburtstage A. Berliner's'.] Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (25 S. gr. 8.) 1 —

Mandorff, W., Die Religion u. die Philoſophie der Zukunft. Lorch 1903, K. Rohm. (47 S. 12.) — 40

Schulze, M., Religion u. Wiſſenſchaft. Vortrag. Görlitz 1903, R. Dülfer. (22 S. gr. 8.) — 50

Kirn, O., Vorſehungsglaube u. Naturwiſſenſchaft. Ein Vortrag. (Hefte f. evangel. Weltanſchauung u. chriſtl. Erkenntnis. II. Serie. Nr. 4.) Gr. Lichterfelde 1903, E. Runge. (27 S. gr. 8.) — 60

Literatur des Auslandes.

Singer, I., and others, Jewish encyclopaedia. V. 4. New York 1903, Funk & Wagnalls Co. (22, 687 p. 4.) $ 9

Piras, R., L'antropologia biblica. Cagliari 1902, Valdes. (349 p. 8.) L. 3

McFadyen, J. E., Old Testament criticism and the christian church. New York 1903, Scribner. (11, 375 p. 8.) $ 1. 50

Jordan, Prophetic ideas and ideals: a series of short studies in the prophetic literature of the hebrew people. New York 1903, Revell. (363 p. 12.)

Le Nouveau Testament de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Revision nouvelle. Paris 1903, Soc. bibl. de France. (762 p. 16.)

Novum Jesu Chriſti Testamentum (no. 96). Vulgatae editionis juxta exemplar Vaticanum. Tours (1903), Mame et fils. (799 p. 32.)

Semeria, G., Il pensiero di S. Paolo nella lettera ai Romani. Roma 1903, F. Pustet. (XXIV, 220 p. 8.)

Baudrillart, A., La charité aux premiers siècles du christianisme. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Jackson, F. J., Christian difficulties in second and twentieth centuries: Study of Marcion and his relation to modern thought. London 1903, E. Arnold. (176 p. 8.) 3 s. 6 d.

Srawley, J. H., The catechetical oration of Gregory of Nyssa. Cambridge 1903, University Press. (L, 181 p. 8.) 5 s.

Henry, P., Saint François d'Assise et son école d'après des documents originaux. Paris 1903, Téqui. (XIX, 208 p. 12.)

Cantono, A., S. Francesco d'Assisi e la democrazia cristiana. Roma 1903, Pustet. (72 p. 16.)

Combet, J., Louis XI et le Saint-Siège (1461—1483). Paris 1903, Hachette & Co. (XXVIII, 343 p. 8.) 9 fr. 50

Albers, P., Geschiedenis van het herstel der hierarchie in de Nederlanden. T. 1. Nimwegen 1903, Malmberg. Fl. 6

Bernard, P., La persécution religieuse en Allemagne 1872—79. Paris 1903, Bloud & Co. (128 p. 16.) Fr. 1. 20

Thureau-Dangin, P., La renaissance catholique en Angleterre au XIX siècle. II. partie: De la conversion de Newman à la mort de Wiseman (1845—1865). Paris 1903, Plon-Nourrit & Co. (II, 459 p. 8.) 7 fr. 50

Fèvre, J., Le P. Aubry et la réforme des études ecclésiastiques. Paris (1903), Savaète. (197 p. 8.) 3 fr.

Pireyre, A., Pourquoi ne peut-on pas se faire protestant? Paris 1903, Maison de la Bonne Presse. (63 p. 16.)

Arréat, L., Le sentiment religieux en France. Paris 1903, F. Alcan. (VI, 158 p. 16.)

Hatton, W. H., Influence of christianity upon national character. London 1903, W. Gardner. (402 p. 8.) 12 s. 6 d.

Launay, A., Histoire des missions de Chine. Mission du Kouang-Si. Paris 1903, Lecoffre. (XXVI, 417 p. 8.)

Cloud, G., L'apologétique chrétienne (nature, nécessité, méthode). Paris 1903, Letouzey et Ané. (335 p. 18.)

Macdonald, G., Religious sense in its scientific aspect. London 1903, Hodder & S. (260 p. 8.) 3 s. 6 d.

Randolph, B. W., Virgin birth and our Lord. London 1903, Longmans. (72 p. 8.) 2 s.

Crouzil, L., Questions de droit ecclésiastique et civil. Paris 1903, Bloud & Co. (63 p. 16.) 60 c.

Strong, T. B., Authority in the church. London 1903, Longmans. (182 p. 8.) 2 s. 6 d.

Aus Zeitſchriften.

de La Vallée Poussin, L., *Dogmatique bouddhique. La négation de l'âme et la doctrine de l'acte* (*Journ. Asiat. sept.-oct.* 1902, *p.* 237—306).

La questione assiriologica in Italia (*Studi Rel.* 1903, *III, p.* 310—312).

Prince, J. D., *Two Assyro-Babylonian parallels to Dan. V*, 5 ff. (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I, p.* 32—40).

Schwartzkopff, Die Entwicklung der Offenbarung als die Kernfrage in dem Streite um Babel und Bibel (Dtſch.-ev. Bl. 1903, 6, S. 376—381).

Redpath, H. A., *The present position of the study of the Septuagint* (*Amer. Journ. of Th.* 1903, 1).

Bracker, J., *L'inspiration et l'infallibilité de la bible en matière historique* (*Etud.* 20. *janv.* 1903, *p.* 222—233).

Spoer, H. H., *The reconstruction of Psalm VIII* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I, p.* 75—84).

Thackeray, H. St. J., *The greek translators of Ezekiel* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1903, *p.* 398—411).

Peters, N., Ekkleſiaſtes und Ekkleſiaſtikus (Bibl. Z. 1903, 1, S. 47—54; 2, S. 129—150).

Torrey, Ch. C., Schweizer's *‚remains of a hebrew text of I. Maccabees'* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I, p.* 51—59).

Smith, G. A., *Studies in the history and topography of Jerusalem* [v. ThLZ 1903, 4, 5, 7]: *IV. The prelude; V. The beginning of the history*, (*Expos. apr.* 1903, *p.* 298—315, *may, p.* 321—337).

Berry, G. R., *Waw consecutive with the perfect in hebrew* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I, p.* 60—69).

Harnack, A., Einige Bemerkungen zur Geſchichte der Entſtehung des Neuen Teſtaments. Vortr. geh. im internat. hiſt. Kongr. 6. Apr. 1903 zu Rom. *Con traduzione italiana di S. Minocchi* (*Studi Rel.* 1903, *III, p.* 227—240).

Black, H., *The gospels of work* (*Expos. july* 1903, *p.* 63—72).

Batiffol, P., *L'eucharistie dans le Nouveau Testament. I* (*Bull. d. Litt. eccl.* 1903, 5, *p.* 129—152).

Soltau, W., Die Herkunft der Reden in der Apoſtelgeſchichte (Z. f. neuteſt. Wiſſ. 1903, 2, S. 128—154).

Souter, A., *A new view about ‚Ambrosiaster'* (*Expos. june* 1903, *p.* 442—455).

Farel, P., *Trois passages de l'épître aux Romains* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 3, *p.* 233—244).

Weyman, C., Textkritiſche Bemerkungen zum Apokalypſekommentar des Apringius (Bibl. Z. 1903, 2, S. 175—181).

Goodspeed, E. J., *The book with seven seals* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I, p.* 70—74).

Weir, T. H., *Some fresh bible parallels from the history of Morocco* (*Expos. june* 1903, *p.* 426—433).

Jacoby, Chriſtentum und Kultur im Spiegel der erſten drei Jahrhunderte (Dtſch.-ev. Bl. 1903, 5, S. 291—310).

Kattenbuſch, F., Der Martyrertitel (Z. f. neuteſt. Wiſſ. 1903, 2, S. 111—127).

Dräſeke, J., Noetos und die Noetianer in des *Hippolytos refutatio IX* 6—10 (Z. f. wiſſ. Th. 1903, 2, S. 213—232).

Cram, W. E., *Texts attributed to Peter of Alexandria* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1903, *p.* 387—397).

Höfler, M., Befegnungsformeln (Arch. f. Rel.-Wiss. 1903, 2, S. 164—178).

Goette, R., Die Klöster des Mittelalters im wirtschaftlichen Verkehr (Arch. f. Kulturgesch. 1903, 2, S. 195—202).

Krabbe, H., Bischof Virgil v. Salzburg u. f. kosmologischen Ideen (Mitt. d. Inst. f. Öst. Gschfrsch. 1903, XXIV, 1, S. 1—28).

Koehler, W., *Emperor Frederic II. the Hohenstaufe* (*Amer. Journ. of Th.* 1903, 2, *p.* 225—248).

Hampe, K., Aus verlorenen Registerbänden der Päpste Innozenz III. und Innozenz IV. (Mitt. d. Inst. f. Öst. Gschfrsch. 1903, XXIV, 2, S. 198—237).

Savio, F., *La pretesa inimicizia del papa Nicolò III contro il re Carlo I. d'Angiò* (*Arch. Stor. Sicil. XXVII*, 3 4).

Gottschick, J., Studien zur Versöhnungslehre des Mittelalters. III. (Z. f. Kgsch. Bd. XXII, 3, S. 378 ff.; XXIII, 1, S. 35 ff.; XXIII, 2, S. 191—222; 3, S. 321—375; XXIV, 1, S. 15—45; 2, S. 198—231).

Zocchi, G., *Di un nuovo modo di scrivere le vite dei Santi* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 287—299).

Loserth, J., Truberiana. Zur Polemik Truber's und seines Kollegen mit P. Georg Braosich (Jahrb. d. Ges. f. Gsch. d. Protest. i. Österr. 1903, I u. II, S. 1—10).

Schenner, F., Georg Schildt, der *pastor primarius* in Znaim, und sein Nachfolger (ibid. 1902, III u. IV, S. 146—175; 1903, I u. II, S. 32—77).

Bauer, C. J., Das Evangelium in und um Pilsen (ibid. 1902, I u. II, S. 101—109, III u. IV, S. 204—213; 1903, I u. II, S. 97—128).

Müller, J., Reichsstädtische Politik zur Zeit des Frankfurter Konvents vom Jahre 1633 (Mitt. d. Inst. f. Öst. Gschfrsch. 1903, XXIV, 2, S. 238—282).

Féret, P., *L'Aristotélisme et le Cartésianisme dans l'université de Paris au XVII s.* (*Ann. d. Philos. Crét. avr.* 1903, *p.* 5—23).

Recensionen.

Finster, D. Chronik des Bernh. Wyss (v. Kropatscheck: Th. Litber. 1902, 5; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4, Hist. Z. LIII, 1).

Fleiner, Entwickl. d. kath. Kirchenrechts im 19. Jhdt. (v. T. J. Shahan: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3, v. Sägmüller: *Th. Rev.* 1902, 10, v. S. Cramer: *Teylers Th. Tijds.* 1903, 2).

Fleisch, Grundlag. d. dogm. Systeme v. Biedermann u. Lipsius (v. Zöckler: Ev. Krchztg. 1902, 11; *Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1902, v. C. Stange: Th. Litbl. 1902, 30; v. St.: Lit. Ctrbl. 1903, 10).

Flemming-Rademacher, D. Buch Henoch (v. E. Nestle: Th. Litbl. 1902, 14, v. R. D.: *Rev. Crit.* 1902, 29; v. H. Gunkel: Berl. Philol. Wochschr. 1903, 7, v. E. L.: Lit. Ctrbl. 1903, 19).

Fonck, Die Parabeln des Herrn (Katholik Nov. 1902; v. J. Felten: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 5; v. A. Cigoi: Öst. Litbl. 1903, 9; v. X.: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1, v. J. Kunze: Th. Litbl. 1903, 15; v. Belser: Th. Quartschr. 1903, 1).

Franz, Die Messe im deutschen Mittelalter (v. A. Bellesheim: Katholik Febr. 1903; v. J. Kolberg: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 3, v. J. Hilgers: Stimm. a. Mar.-Laach 1903, 4, v. E. Michael: Z. f. kath. Th. 1903, 1).

Friedländer, D. Antichrist i. d. vorchristl. jüd. Quellen (v. G. Hoennicke: Th. Litbl. 1902, 32; v. P. Wendland: Dtsch. Litzg. 1902, 42, v. H. Oort: Th. Tijds. 1902, 4; v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 3).

Friedrich, Ignaz von Döllinger (v. Ronneke: Theol. Litber. 1902, 7; v. J. Werner: Th. Rdsch. 1902, 10).

Friedrich, D. Unechtheit der *canones* v. Sardica (v. E. K.-Z.: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1902; v. E. Friedberg: Dtsch. Z. f. Kirchrcht. Bd. XII, 1; v. E. K. Z—a: *Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1903).

Funk, D. apostol. Väter (v. H. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 2; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1902, 6; v. Bosse: ibid. v. G. Heinrici: Dtsch. Litzg. 1902, 37; v. *ßg*: Lit. Ctrbl. 1902, 32 Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 8, v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1902, 35 v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 4; v. C. Weyman: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 29, v. A. de Santi: *Civ. Catt. XVIII*, 9, v. J. Reville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903).

Furrer, Vorträge üb. d. Leben Jesu (v. —: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 11; v. R. Ehlers: Protest. Monatsh. 1902, 6; v. C. Piepenbring: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1902, v. Schlatter: Th. Litber. 1902, 10, v. H. Weinel: Th. Rdsch. 1902, 7).

Fürstenau, Wiclifs Lehre v. d. Einteilung d. Kirche (v. K. Loschhorn: Mitt. a. d. hist. Lit. 1901, 2, v. J. W. Moncrief: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1, v. H. Böhmer: Hist. Vierteljschr. 1903, 2).

Verantwortlicher Redacteur. Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 16. 1. Auguſt 1903. **28. Jahrgang.**

Gotamo Buddho's Reden. Aus der mittleren Sammlung Majjhimanikāyo des Pāli-Kanons zum erſten Mal überſetzt von Karl Eugen Neumann, Dritter Band. Oberes Halbhundert. Leipzig 1902, W. Friedrich, Sep.-Cto. (XII, 588 S. gr. Lex. 8.) Geb. M. 30.—

Die groſse Arbeit Neumann's, auf deren Anfang und Fortgang ich an dieſer Stelle ſeiner Zeit hingewieſen habe, iſt jetzt vollendet. Ein ſichtbares Wahrzeichen des Fortſchritts buddhiſtiſcher Studien. Als der Schreiber dieſer Zeilen vor etwa einem Vierteljahrhundert dieſen Studien näher trat, wie unendlich wenig war da von den Pālitexten, den maſsgebenden Zeugen über die älteren Entwicklungsſtadien des Buddhismus, europäiſchen Forſchern bekannt! Jetzt liegt die mächtige Redenſammlung des Majjhimanikāya — und ähnlich ſteht es mit dem gröſsten Theil der wichtigſten kanoniſchen Pālitexte überhaupt — in zwei Textausgaben und in dieſer vollſtändigen Ueberſetzung vor, und in den mannigfaltigſten Richtungen hat die philologiſche und religionsgeſchichtliche Forſchung ihre Wege durch dies Dickicht zu bahnen begonnen.

Neumann freilich ſteht weder als Philolog noch als Religionshiſtoriker ſeiner Aufgabe gegenüber. Ihn locken höhere Ziele. Die Zeit ſcheint ihm gekommen, wo nach Jahrtauſenden des Verfalles ‚aus dem Schutte die verborgen fortkeimenden ungewöhnlichen Gedanken unſerer Texte nach und nach wieder dem entgegenreifenden Verſtändniſse erſchloſſen werden' Erſchloſſen ‚einer kleinen Schaar, immer nur einem oder dem andern abſeit gegründeten, ungeſelligen, beharrlichen Erzgrübler'. Als einer dieſer Auserwählten ergieſst er — faſt wundert man ſich über ſo viel Aufmerkſamkeit auf das Treiben von uns Unerleuchteten — behaglichſten Spott über die ‚Ahrakadahrahuitzilopochtligelehrſamkeit' der ‚Panditäten, Autoritäten, Dignitäten', die ja freilich bedauerlich weit von dem Ideal entfernt ſind, welches heiſst ‚erſt Kant ergründen und Kopf und Herz buddhiſtiſcher Mönche abwägen, dann Gleichmuth in entlegenen Wäldern vollbringen und endlich wortlos in ägyptiſcher Einöde ſich verlieren'.

Die Attitüden unbemerkt zu laſſen, in denen ſo der Ueberſetzer ſich perſönlich uns zeigt, wäre ſchwer. Was aber die Ueberſetzung ſelbſt betrifft, ſo muſs auch dieſem ihrem letzten Theil durchaus viel Gutes nachgerühmt werden. Lange fortgeſetzte Beſchäftigung mit dem Pālidialekt und der Pāliliteratur iſt überall ſichtbar. Mit gewandter Hand — und nicht die Hand allein hat hier gewirkt, ſondern die von dem Gegenſtand ergriffene Seele — iſt der alte Text in deutſche Form gegoſſen. Daſs es freilich der Diction N.'s leider nicht möglich zu ſein ſcheint, ſich von einem Beiſatz von Manierirtheit loszumachen, wurde ſchon bei früherer Gelegenheit hervorgehoben. Aber der aufmerkſamere Leſer lernt, ſcheint mir, allmählich dies Element ſeinerſeits zu eliminiren, den Text, möchte ich ſagen, ſo zu hören, wie er ohne die ſtörenden Nebengeräuſche klingen würde. Für einen ſolchen Leſer dieſer Ueberſetzung mag ſich wohl etwas von den Stimmungen erneuern, die einſt die Seelen der gelbgewandigen indiſchen Mönche mit ſolcher Macht erfüllt haben. Allerdings darf man ein ſolches Lob des Ganzen dieſer Arbeit nicht ausſprechen, ohne hinzuzufügen, daſs in zahlreichen Einzelheiten — inſonderheit da, wo Fragen vorlagen, deren Löſung Sache der philologiſchen Technik iſt — das Verſtändniſs des Originals dem Ueberſetzer nur halb geglückt oder ganz miſsglückt iſt.

Kiel. H. Oldenberg.

Schröder, Fr. Wilh. Julius, **Das Deuteronomium oder das Fünfte Buch Mose.** Theologiſch-homiletiſch bearbeitet. Zweite verbeſſerte Auflage. Neu herausgegeben von Paſt. Lic. Georg Stoſch. (Theologiſch-homiletiſches Bibelwerk. Bearbeitet und herausgegeben von J. P. Lange. Des Alten Teſtamentes dritter Teil.) Bielefeld 1902, Velhagen u. Klaſing. (VI, 214 S. Lex. 8.) M. 3.—

Für die Art der neuen Bearbeitung iſt beſonders charakteriſtiſch die Einleitung: unverändert übernommen iſt nur § 1 (Schilderung des Deut. nach Stellung und Benennungen). Geſtrichen ſind die § 2—7, welche die Auseinanderſetzung Schroeder's mit der Kritik ſeiner Zeit enthielten, denn dieſe Phaſe der Kritik iſt vergangen (wirklich ganz?); die Auseinanderſetzung mit der modernen Kritik iſt, ſoweit das ‚der Charakter des Kommentars zulieſs', nur in den Bemerkungen zu den einzelnen Stellen gegeben, d. h. auf eine Widerlegung der modernen Geſammtanſchauung hat Stoſch vorſichtigerweiſe verzichtet; er meint, die ganze Conſtruction des Baues als falſch erweiſen zu können, wenn er an einen wenigen einzelnen Steinen rüttelt. Wie das geſchieht, dafür nur zwei Beiſpiele: das בעבר הירדן 1 1 überſetzt er keck mit ‚diesſeit', denn der Ausdruck bedeute nur ‚am Jordanufer' (Schroeder erklärte die Formel als ſchon von den Kananitern geprägten geographiſchen Namen des Oſtjordanlandes). Bei Cap. 12 erwartet man eine Widerlegung der Behauptung, daſs die Forderung der Cultusconcentration eine Neuerung ſei; man hört aber nur: ‚mit Unrecht hat die Kritik behauptet, daſs hier ſchon ein beſtimmtes Nationalheiligtum als beſtehend vorausgeſetzt werde . . . . [es] war wohl das Heiligtum der Stiftshütte vorhanden, noch nicht aber der Ort, da . . . [ſie] dauernd bleiben ſollte'. Den poſitiven Beweis für die Echtheit des Deut. will Stoſch in den neu geſchriebenen § 2—3 der Einleitung erbringen: ſchon von der Zeit Joſua's an wird dieſes Buch allenthalben bezeugt; ſeinem Charakter nach iſt es das letzte Vermachtniſs Moſe's, und wer

sich recht in dasselbe versenkt, kommt zu der Ueberzeugung: ,wie der Teufel nicht die lichte Welt Gottes schaffen kann, so hat ein Fälscher nicht das Deuteronomium schaffen können'. In § 4 hat Stosch die gekünstelte Disponirung des Deut. nach dem Dekalog, die Schroeder im Anschluss an Fr. W. Schultz annahm, mit Recht aufgegeben. In § 5 ist das Literaturverzeichniss gekürzt und durch Angabe neuerer Literatur ergänzt; charakteristisch ist, dass von neueren Commentaren nur der Oettli's genannt wird, dass aber selbst der von Schroeder noch angeführte Commentar Knobel's, an dessen Stelle der Dillmann's hatte genannt werden müssen, einfach gestrichen ist. Es ist ja auch besser, wenn der Leser von moderner Wissenschaft nichts erfährt, als was Stosch ungefährlich machen zu können glaubt. Die Uebersetzung ist, obwohl Stosch ihre unerträglich mechanische Art gefühlt hat, fast unverändert geblieben. Aenderungen sind beispielsweise das schon erwähnte ,diesseit' für ,jenseit' und (vereinzeltes) ,Haingötzen' für ,Baummaler' (אשרה), die doch wohl kaum Verbesserungen heissen können. Relativ starke Aenderungen weisen die exegetischen Erläuterungen in einzelnen Teilen auf; gänzlich neu geschrieben sind z. B. die zu 1 1–5, 6 4–25. In den meisten Fällen wird der alte Text ziemlich unverändert mitgetheilt, aber durch zusammenfassende und antikritische Bemerkungen ergänzt. Der Raum für diese wird gewonnen durch gelegentliche Streichungen, die oft willkürlich sind und nothwendige Einzelerklärungen beseitigen. Relativ gering sind die Aenderungen in den ,Theologische Grundgedanken' überschriebenen Abschnitten. Die Neubearbeitung der ,Homiletischen Andeutungen' beschränkt sich auf ein sehr kleines Mass von Nachträgen aus der neueren homiletischen Literatur (zu Cap. 1—6 habe ich nur 3 Nachträge bemerkt!), sowie einige, im allgemeinen ziemlich werthlose Predigtdispositionen von Stosch selbst, z. B. zu 6 4–25. Im Ganzen dürfte der Schroeder'sche Commentar durch die Neubearbeitung manche von seinen guten Eigenschaften verloren und nur wenig Gutes gewonnen haben.

Halle a. S. Steuernagel.

Kittel, Prof. D. Rudolf, **Die Bücher der Chronik** übersetzt und erklärt. (Handkommentar zum Alten Testament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von W. Nowack. I. Abteilung, Die historischen Bücher, 6. Band, 1. Teil.) Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (XVI, 180 S. Lex. 8. m. 1 Tafel.) M. 4.—

Der Verf. hat im Nowack'schen Sammelwerk schon die Königsbücher behandelt. Er widmet darum nur dem *Reg.* gegenüber Neuen eine ausführliche Erklärung, bezüglich des mit *Reg.* Gleichlautenden wird auf den früheren Commentar verwiesen. Ich habe in dieser Zeitschrift 1901 Nr. 23 Sp. 609—612 den Benzinger'schen Chronik-Commentar angezeigt. Ich kann nicht umhin, Einzelnes aus jener Anzeige zu wiederholen.

Kittel's Auffassung von Chron *a* 10, 8–12 muss ich ablehnen. Der Thatbestand ist folgender:

Chron.	Sam.
Am nächsten Morgen kamen die Philister, um die Erschlagenen auszurauben, und fanden Saul und seine drei Söhne...... Da raubten sie ihn aus und schleppten seinen Kopf und seine Rüstung fort...... Seine Rüstung legten sie im Tempel ihres Gottes nieder und seinen Schädel nagelten sie im Dagontempel an. Als aber ganz Jabes in Gilead alles hörte, was die Philister dem Saul angethan, machten sich alle waffenfähigen Männer auf und nahmen den Leichnam Sauls und die seiner Söhne und brachten sie nach Jabes.	Am nächsten Morgen kamen die Philister, um die Erschlagenen auszurauben, und fanden Saul und seine drei Söhne....., da schnitten sie ihm den Kopf ab und raubten seine Rüstung...... Seine Rüstung legten sie im Tempel der Astarte nieder und seinen Leichnam hingen sie an der Mauer von Bethsan auf. Als aber die Bewohner von Jabes über ihn hörten, was die Philister dem Saul angethan, da machten sich alle waffenfähigen Männer auf und gingen die ganze Nacht und nahmen den Leichnam Sauls und den seiner Söhne von der Mauer von Bethsan und kamen nach Jabes.

Nach Chron. wandern Rüstung und Haupt Saul's als Trophäen in philistäische Tempel, der Leichnam bleibt auf dem Schlachtfeld, von wo ihn die Jabeschiten heimholen. Nach Sam. kommt die Rüstung in den Astartetempel, der Leichnam wird geschändet, indem der Kopf abgetrennt und der Rumpf an die Stadtmauer von Bethsan genagelt wird. Von dort holen letzteren die Männer von Jabes hinweg. — Das sind m. E. wenigstens klipp und klar zwei Erzählungs-Varianten. Die mussen methodischerweise in ihrer Besonderheit bestehen bleiben. Nun hat schon *Syr* das Bedürfniss gehabt, hier zu harmonisiren: er setzt in v. 10b an Stelle von *,und seinen Schädel nagelten sie im Dagontempel an'* aus Sam. ein *,und seinen Leichnam hingen sie an der Mauer von Bethsan auf'*. Eine textkritische Verwerthung dieser Version für unsere Stelle ist schon wegen der von S. Fraenkel, Jahrbücher f. prot. Theol. 1879 S. 11 nachgewiesenen Benutzung des Targum unstatthaft. Man beachte aber zugleich auch den Unsinn, den diese Textänderung zu Wege bringt: v. 9 erzählt, dass sie Kopf und Rüstung mitnehmen, den Leichnam also sich selbst überlassen. V. 10 (in ,corrigirter' Gestalt) spricht von dem Verbleib der Rüstung, schweigt über das Schicksal des (mitgenommenen) Kopfes und redet statt dessen plötzlich von dem Schicksal des Leichnams, der nach v. 9 auf dem Schlachtfeld zurückgelassen war. Man muss m. E. hier zugeben, dass die ,Correctur' von v. 10 nichts anderes ist als eine Verballhornung, und die ursprüngliche Textgestalt der Chronik ,fällt' nicht ,dem Zufall zur Last', wie Kittel meint, sondern ist allein vernünftig und richtig. — Bei der Behandlung von *a* 21 vermisse ich eine genügende Berücksichtigung der Schwierigkeit von v. 13—15 neben v. 16ff. Der Jerusalem verheerende Engel erhält den Befehl aufzuhören, v. 15. Dieser Befehl ergeht v. 27 wieder, als wäre er vorher gar nicht gegeben. Ferner v. 15 ist der Engel anscheinend in der Stadt, v. 16 in der Luft hoch über der Stadt; auch erscheint er v. 16. 27 bewaffnet, v. 15 offenbar ohne Waffen. — Mit Recht wendet sich Kittel zu *a* 3, 18 gegen Ed. Meyer's Identificirung von שן und סין im Namen שנאצר, ebenso gegen Rothstein's Gleichsetzung von Pedaja mit Senazzar. Zustimmend äussert er sich dagegen zu dem von Rothstein versuchten Nachweis, dass Serubbabel Pedaja's Sohn sei. Ich kann die Anfechtung sämmtlicher Haggai-Stellen, in denen Serubbabel als Schealtiel's Sohn erscheint, wie sie Rothstein gegeben hat, nicht für gänzlieb stichhaltig erachten, vgl. auch diese Zeitschrift 1903 Nr. 3 Sp. 67—69. Mit Recht betont der Verf. den historischen Werth vereinzelter Notizen der Chronik, wie z. B. über Ussia's Regierung *β* 26. — Des Längeren beschäftigt er sich noch mit *β* 35, 25: Sachlich lassen sich die dort erwähnten Kinôth gar nicht mit dem kanonischen Buche der *Threni* gleichsetzen, aber thatsächlich kann der Schreiber sie identificirt haben; war er dann vielleicht ein später Glossator? — Also v. 25b ein späterer Zusatz? — Was bedeutet: *man erhob sie (die Klagelieder [auf Josias]) zu einer Sitte in Israel?* — Ist damit eine Verwendung der (kanonischen?) *Threni* im Cultus gemeint? — Oder soll es nur sagen, dass man den Todten Klagelieder zu singen pflegte? — Kittel äussert sich darüber nicht.

Breslau. Max Löhr.

Böklen, Stadtpfarrer Ernſt, **Die Verwandtschaft der jüdisch-christlichen mit der parsischen Eschatologie.** Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 150 S. gr. 8.) M. 4.—

Die für ein religonsgeſchichtliches Verſtändniſs des Spätjudenthums und des jungen Chriſtenthums ungemein wichtige Frage nach dem Verhaltniſs zwiſchen jüdiſch-chriſtlicher und parſiſtiſcher Eschatologie erfreut ſich neuerdings wieder einer lebhaften Discuſſion. Vor zwei Jahren hat N. Söderblom, ein berufener Forſcher auf dieſem Gebiet, in ſeiner Monographie *,La vie future d'après le Mazdéisme à la lumière des croyances parallèles dans les autres religions'* die Abhängigkeit der jüdiſchen Eschatologie von der perſiſchen, ja die Verwandtſchaft mit ihr energiſch beſtritten; höchſtens in nebenſächlichen Dingen ſei eine Beeinfluſſung zu conſtatiren. Ihm gegenüber hat wieder Bouſſet in der Anzeige dieſes Buches (ThL. 1901 Nr. 19) die weſentliche Bedingtheit der jüdiſch-chriſtlichen Apokalyptik durch die eraniſche Religion behauptet und ſie in ſeinem neuerdings erſchienenen Buche ,Die Religion des Judentums im neuteſt. Zeitalter' nachzuweiſen verſucht. Je wichtiger die Frage iſt und je umſtrittener zur Zeit ihre Beantwortung, um ſo freudiger muſs das vorliegende Buch Böklen's begrüſst werden. Denn es ermöglicht durch ſeine Art auch dem Nichtfachmann einen bequemen Einblick in das z. Th. ſchwer zugängliche Material, das für die Löſung der Frage in Betracht kommt. B. will nämlich, namentlich mit Rückſicht auf die obwaltende Unſicherheit in der Datirung des Aveſta, nicht ,eine Entſcheidung über die Streitfrage nach der Abhängigkeit des Judenthums vom Parſismus fällen', ſondern ſich darauf beſchränken, ,die Art und den Grad der Verwandtſchaft zwiſchen den beiden Religionen' auf dem Gebiet der Eschatologie zur Darſtellung zu bringen. Sein Buch iſt weſentlich Stoffſammlung, und darin beruht ſein Werth.

B.'s Arbeit gliedert ſich, abgeſehen von einem kurzen Vorwort und einem ſehr beſonnen gehaltenen Schluſs, in dem er das Reſultat zieht, in vier Theile: I. Der Tod S. 9—17, II. Das Schickſal der Einzelſeele nach dem Tod S. 17—68, III. Die Endſchickſale der Welt (oder die Eschatologie im eigentlichen Sinn) S. 69—135, IV. Die eschatologiſch ausgeſchmückte Paradieſesſage S. 136—144. IV hat mehr den Charakter eines Anhangs. Warum Theil I, der zudem wenig Belangreiches enthält, von II getrennt iſt, ſieht man nicht recht ein. Der Nachdruck ruht auf II und III.

Innerhalb dieſer Theile giebt B. zunächſt eine zuſammenhängende, die Hauptſachen umfaſſende Darſtellung der parſiſtiſchen Anſchauungsweiſe (A). Daran knüpft er dann die Vergleichung mit der jüd.-chr. Anſchauung in der Weiſe, daſs er zu den einzelnen Zügen des parſiſt. Bildes, die z. Th. noch weiter ausgeführt werden, aus der jüd. und chriſtl. (gnoſtiſchen, mandäiſchen, islamiſchen) Literatur die Parallelen zuſammenträgt und, meiſt unter Verzicht auf eine zuſammenhängende Darſtellung, loſe aneinander reiht, z. Th. nur die Stellen angebend, z. Th., bei entlegeneren Schriften, den Text abdruckend (B).

Die Darſtellung der mazdayasniſchen Anſchauungen iſt klar und überſichtlich. Sorgfältig wird zwiſchen den einzelnen Schichten der eraniſchen religiöſen Literatur unterſchieden, ſoweit es möglich iſt. Nur iſt die Darſtellung oft etwas farblos. Es fehlt vor Allem an einer kräftigen Unterſtreichung der charakteriſtiſch mazdayasniſchen Züge. Gerade bei einer Arbeit, die der Vergleichung von zwei religiöſen Erſcheinungen dienen will, hätte das geſchehen müſſen, und im Zuſammenhang damit hätte mehr, als es geſchieht, hervorgehoben werden ſollen, ob und in welcher Beziehung die einzelnen Züge der Eschatologie zu der mazdayasniſchen Grundanſchauung ſtehen, ob ſie organiſch mit ihr zuſammenhängen oder nicht. So vermiſſe ich ſpeciell in III A eine energiſche Betonung der kosmologiſchen Art der eraniſchen Eschatologie und ihres Optimismus als eines ſpecifiſchen Charakteriſticums. Daſs der Gedanke des Gerichts im jüngern Aveſta, vielleicht auch in den Gâthas, eine relativ geringe Rolle ſpielt, daſs die Anſchauung vom Anwachſen des Uebels und des Böſen in der letzten Weltzeit erſt ſpät auftritt, hätte hervorgehoben werden müſſen. Der ungemein charakteriſtiſche Zug, daſs die Gläubigen, wie der Saošyant (Heiland), an der Vollendung der Welt weſentlich mitarbeiten, durfte nicht fehlen. Und nachdrücklich muſste hervorgehoben werden, daſs die mazdayasniſche Eschatologie, im Unterſchied von der jüdiſchen, zunächſt vollkommen geſchichtslos iſt, daſs erſt in dem ſehr ſpäten Bahman Yaſt die Beziehung auf die Geſchichte auftritt.

Der Hauptnachdruck der Arbeit liegt auf den Parallelen, die B. zu der parſiſtiſchen Eschatologie aufweiſen will. Mit Recht hat er ſich dabei nicht auf die jüdiſche und — natürlich — chriſtliche Eschatologie beſchränkt, ſondern auch die der Gnoſis, der Mandäer, der Manichaer und des Islam herangezogen. Und beſonders anzuerkennen iſt, daſs er, meiſt freilich nur in Anmerkungen, auch ſonſtige Analogien berückſichtigt. Schade, daſs er dieſen Punkt nicht noch mehr ausgeführt hat. Denn je gröſser das Gebiet des Vergleichsmaterials iſt, deſto richtiger kann man die vermeintlichen Parallelen beurtheilen, wie B. richtig bemerkt, und deſto vorſichtiger wird man, wie ich hinzufügen möchte, in der Annahme gegenſeitiger Beeinfluſſung und Abhängigkeit.

Das erſte Erforderniſs an eine ſolche Arbeit iſt Vollſtändigkeit und Sorgfalt in der Beſchaffung des Materials. B. hat dasſelbe vollauf erfüllt. Mit groſsem Fleiſs und groſser Sorgfalt hat er die weitſchichtige Literatur des Judenthums und des jungen Chriſtenthums auf Parallelen durchſucht. Wichtiges dürfte, ſoweit ich urtheilen kann, kaum fehlen. Das Reſultat dieſer Vollſtändigkeit iſt bei dem Leſer zunächſt die Empfindung des Erdrücktwerdens durch die Fülle des Materials. Aber freilich, dieſe Tugend der Vollſtändigkeit hat in mehr als erlaubter Gröſse ihr Laſter im Gefolge. Es iſt bei einer ſolchen Arbeit berechtigt, nicht nur wirkliche, ernſt zu nehmende Parallelen, ſondern auch Anklänge zu berückſichtigen. Es iſt auch pſychologiſch verſtändlich, daſs man bei dieſem Beſtreben leicht über das Ziel ſchieſsen kann. Aber auch wenn man beides zugeſteht, — B. läſst doch die Beſonnenheit und die nothwendige Kritik vielſach allzu ſehr vermiſſen. Es heiſst doch dem Leſer viel zumuthen, wenn er (S. 33) zu der Vorſtellung von der Himmelsreiſe der Seele eine Parallele in Mc. 16_{9-20} (?), Joh. 3_{13} Act. 1_{9} Phil. 2_{9} Eph. 4_{10} finden oder wenn er den *ἀρχηγὸς τῆς ζωῆς* Act. 3_{15} vgl. 5_{31}, den *ἀρχηγὸς τῆς σωτηρίας* Hebr. 2_{10}, *τῆς πίστεως ἀρχηγὸς καὶ τελειωτής* 12_{2}, oder die Vorſtellung von Hebr. 7_{25}. 10_{19} f. Lk. 23_{43} mit der ganz beſtimmten perſiſchen Idee des Seelenführers vergleichen ſoll (S. 49); auch in dem Meſſias von Pſ. Sal. 18_{6} ff. einen Seelenführer zu erkennen (S. 49), iſt mir unmöglich. Ganz unverſtändlich iſt mir der Satz S. 50: ,Denn thatſächlich iſt die neuteſt. Vorſtellung von Chriſtus als Seelenführer (?) im Gegenſaz zu, aber auch in Abhängigkeit von der älteren jüdiſchen Auffaſſung (?) erwachſen, wonach dieſe Rolle den guten Werken zukommt. Identiſch iſt auf Seiten des Parſismus wie auf Seiten des Juden- und Chriſtenthums die Ueberzeugung, daſs ein Seelenführer nöthig iſt'. Zu der charakteriſtiſchen Idee von den ,Mittleren', dem Hamestakan, wird verglichen Apokal. 3_{15}: *οἶδά σου τὰ ἔργα, ὅτι οὔτε ψυχρὸς εἶ οὔτε ζεστός* etc.|| Röm. 14_{17} erſcheint als Analogie zu der Anſchauung, daſs in der neuen Welt die Menſchen keiner Nahrung mehr bedürfen (S. 134), Jak. 1_{17} (*παρ' ᾧ οὐκ ἔνι παραλλαγὴ ἢ τροπῆς ἀποσκίασμα*) zu dem Gedanken, daſs die Menſchen der zukünftigen Welt keinen Schatten mehr werfen

werden! Auch mit der von B. gemachten Einschränkung berührt es eigenthümlich, wenn das jüdische Dogma der Herkunft des Messias ἐκ σπέρματος Δαυείδ mit dem mazdayasn. Mythus parallelisirt wird, nach dem der Saošyant aus dem Samen Zarathustra's entstehen soll, der im See Kansu wunderbar aufbewahrt wird und seiner Zeit eine im See badende Jungfrau befruchten soll (S. 92 f.); und auch darin kann ich keine Aehnlichkeit mit dieser Idee entdecken, wenn IV Esra 12 32 der Messias aus David's Samen entsteht und er nach 13 3. 50 aus dem Meer aufsteigt. Die Reihe könnte leider noch verlängert werden. Derartige Extravaganzen, die Abwägung und Kritik vermissen lassen, sind nicht geeignet, die in der Theologie so wie so noch nicht hoffähige religionsgeschichtliche Arbeit zu empfehlen. Wollte der Verfasser derartiges Material der Curiosität halber nicht übergehen, so hätte er es in die Anmerkungen verweisen oder wenigstens stärker in seinem Werth bzw. Unwerth markiren müssen.

Entfernt man so mit kritischem Messer die wilden Schösslinge, so schrumpfen namentlich unter II B (das Schicksal der Einzelseele nach dem Tode) S. 27—68 die Parallelen, die zunächst durch ihre Fülle überraschen, ganz ausserordentlich zusammen. An wirklich nennenswerthen und ernsthaften Analogien, die darum aber noch immer nicht die Abhängigkeit der einen Religion von der andern zu beweisen brauchen, bleiben, um das Wichtigste zu nennen, nur Theile des Materials unter 5, 8, 14 u. 15; im Uebrigen kommen nur hier und da vereinzelte Stellen aus einzelnen jüdischen bzw. christl. Schriften in Betracht (z. B. Sabb. 152ᵃ unter 1, Sibyll. VII 69 ff. unter 2, Leben Joseph's des Zimmermanns 13 unter 6, Slav. Henoch 10 unter 12, u. a.). Dieser Thatbestand wird ja den Kenner jüdischer Eschatologie keineswegs verwundern. Was eigentliche Parallelen sind, zeigen — charakteristisch und erklärlich genug! — in diesem Abschnitt die aus der Gnosis, aus dem Mandäismus und dem Islam herangezogenen Anschauungen.

Ganz anders steht es nun freilich mit den Parallelen in III B (und IV), auf dem Gebiet der eigentlichen Eschatologie. Zwar muss eine sorgfältige Sichtung auch hier nicht wenig Spreu entfernen; wesentlich in Betracht kommen schliesslich vor Allem nur 1 (Berechnung des Weltendes), 2 (Vorzeichen), 3 (Auferstehung), 6 (Weltgericht), 7 und 8 Kampf in der Geisterwelt. Aber was Stich hält, ist nicht unbeträchtlich und redet deutlich genug. Es wird auch demjenigen, der der Frage der Beziehungen zwischen Judenthum und Parsismus skeptisch gegenüber steht, das Zugeständnis abringen, dass dieselbe nicht leichthin bei Seite geschoben werden darf. Jedenfalls zeigt B. durch sein Material, dass Beziehungen irgend welcher Art vorliegen müssen zwischen der eranischen Religion und — gewissen jüdischen und christlichen Schriften.

Ich sage absichtlich: „gewissen jüdischen und christlichen Schriften" und nicht: der jüdisch-christl. Eschatologie. Ich komme damit auf ein letztes, nicht unerhebliches Desiderium gegenüber der Arbeit Böklen's. B. illustrirt im Grunde nur dieses, nicht aber die Verwandtschaft der jüd.-christl. Eschatologie mit dem Parsismus, wie der Titel verheisst. Was ist denn jüd.-christl. Eschatologie? Wir erfahren es in dem Buche nicht. Wir lernen eine Fülle von einzelnen eschatologischen Requisiten aus den verschiedensten, z. Th. sehr abgelegenen jüd. oder christl. Schriftstellern kennen. Aber wie diese Requisiten im Zusammenhang mit einander stehen, welche — engeren oder loseren — Beziehungen sie zur jüd. bzw. christlichen Grundanschauung haben, ob sie der eschatologischen Grundanschauung in ihrer specifischen Eigenart fremd sind oder ob sie sich aus ihr organisch entwickeln konnten, ob sie integrirende Bestandtheile oder nur angeflogene Einzelheiten sind, — das alles sehen wir nicht. Und doch kommt es bei der Lösung des Problems, der B. doch dienen will, gerade auf diese Fragen schliesslich an; und auch eine Vorarbeit musste das Material zur Beantwortung bieten. B. hätte wenigstens einen kurzen Abriss der jüd.-christl. Eschatologie geben sollen, wie er es ja bei der eranischen gethan hat. Ich glaube kaum, dass er bei seinen Lesern eine so genaue Kenntnis des betr. Gedankenkreises voraussetzen durfte, um darauf verzichten zu können. Dieser Mangel ist nicht ohne Gefahr. Er erschwert dem Leser jedenfalls die Erkenntnis der zwischen beiden Eschatologien obwaltenden grossen Differenzen (von denen der Verf. weiss, wie das Schlusswort S. 144 zeigt, wenn er auch ihre Bedeutung zu unterschätzen scheint). Andererseits erschwert er auch die Erkenntnis der grösseren gemeinsamen Züge und speciell derjenigen analogen Züge, die der ursprünglichen jüdischen Conception spröde gegenüberstehen. Nur wer eine relativ genaue Kenntnis der jüdischen Anschauung und ihres Zusammenhangs hat, ist in der Lage, die von B. gebrachten Einzelheiten richtig einzuschätzen. — Genau genommen bietet B. also zunächst nur den Beweis, dass in einzelnen jüd. bzw. christl. Schriften Analogien zu der mazdayasnischen Eschatologie vorhanden sind. Auch das ist ja lehrreich genug. Es ist interessant, zu beobachten, welche Schriften da vor Allem in Betracht kommen: ich nenne die Sibyllinen, die Henochbücher, die Testamente der zwölf Patriarchen, das *Testam. Abrah.*, das vierte Buch Esra. Auch das erkennt man, dass die Analogien sich häufen, je tiefer man in der Zeit herabgeht, — auf beiden Seiten.

Wie B. sich die Erklärung der von ihm aufgezeigten Analogien denkt, hat er in seinem durchaus vorsichtigen Schlusswort nur angedeutet, untersteht also nicht der Beurtheilung. — Die von mir gemachten Ausstellungen sollen den Dank nicht hindern, den wir dem Herrn Verf. für seine mühevolle Arbeit schulden. Sie hat als Stoffsammlung das Verdienst, *ad oculos* zu demonstriren, dass hier ein Problem vorliegt. Dem Nichtfachmann gewährt sie — unter den oben gemachten Cautelen — einen bequemen Einblick in das Material. Dem Fachmann wird sie als vollständiges Compendium der in Betracht kommenden Einzelheiten willkommene Dienste leisten.

Sehr zu bedauern ist, dass die in der Correctur und in den Citaten im Allgemeinen sehr sorgfältige Arbeit hier u. da durch eine gewisse Flüchtigkeit und Ungenauigkeit in der Wiedergabe von Citaten, speciell griechischer Citate, verunziert wird. S. 46 Z. 1 l. *ἐν τῇ ἐξαιρέτῳ διαλέκτῳ* (st. *τῷ*); S. 34 im Citat aus Sib. VII 69—75 l. *ἐς οἴκους* (st. *εἰς*), *πύργους* (st. *πυργοὺς*), *νωμήτορες* (st. *νομήτορες*); S. 68 im Citat aus Sib. V 281 ff. l. *πάντεσσι* (st. *παντέσσι*), das gleiche Versehen S. 133; S. 123 Sib. II 196 l. *ποταμός τε* bzw. *θ' ὁ* (st. *ποταμὸς ὁ*); ebenda Sib. II 253 l. *αἰθομένου ποταμοῖο* (st. *αἰθομένοιο*); S. 44 *Test. Napht.* 8 *ἀνθέξονται* (st. *ἀνθέξουσιν*). S. 47 *Test. Abrah.* 17 (Rec. A) l. — *πέλαγος τῆς φιλοξενίας σου καὶ τὸ μέγεθος τῆς ἀγάπης σου* (st. *πέλαγος τῆς ἀγάπης σου*) u. a. m. Auch scheint es mir ungeschickt, beim wörtlichen Citiren von Stellen Satz-Theile, die für den Zusammenhang vielleicht nichts ausmachen, fortzulassen, ohne es zu markiren durch Strich oder Punkte, so S. 77 im Citat aus Ys. 34 15 und Ys. 43 5, S. 64 im Citat aus *Narrat. Zosimi* 11 oder S. 131 aus Lactanz VII 14 ff. Versehen im Citat: S. 94 Z. 9 von oben l. Schürer II³ (st. III³); S. 130 Z. 1. Vendid. 19 (st. Yt. 19); S. 123 Z. 8 l. IV 160 (st. IV 158), V 211 ff. (nicht (IV) 211 ff.). — Gewiss war dem Verf., der eine grosse Bibliothek wohl nicht in der Nähe hatte, peinliche Genauigkeit sehr erschwert.

Göttingen. W. Heitmüller.

Schlecht, Prof. DD. Josef, Doctrina XII Apostolorum. **Die Apostellehre in der Liturgie der katholischen Kirche.** Mit 3 Tafeln in Lichtdruck. Freiburg i/B. 1901, Herder. (XVI, 154 S. gr. 8.) M. 5.—

Der Titel der vorliegenden Schrift erweckt andere Erwartungen als die, welche thatsächlich von dem Verf.

erfüllt werden. Denn er bringt uns keineswegs eine Darstellung der interessanten Probleme, welche die Apostellehre für die Geschichte der Liturgie bietet — nichts von der Geschichte der Abendmahlsgebete, des Vaterunsers oder des Sündenbekenntnisses, sondern lediglich Beiträge zur Geschichte der ‚beiden Wege' in der Taufliturgie oder, besser gesagt, in der Geschichte der Katechumenenunterweisung. Selbst diese Erörterungen sind nicht die Hauptsache. Vielmehr handelt es sich um die von dem Verf. neu entdeckte lateinische Recension der beiden Wege in dem zu München befindlichen Freisinger Homiliar, deren Text er schon im Jahre 1900 veröffentlicht hat und die von Ad. Harnack in Nr. 23 des Jahrgangs 1900 dieser Zeitschrift angezeigt worden ist. Wir haben nun die damals in Aussicht gestellte ausführlichere Bearbeitung dieses wichtigen Fundes vor uns. Weil der Drucksatz der früheren Textausgabe stehen bleiben sollte, hat der Verf. leider dem Wunsche Harnack's nicht nachkommen können, ausser M auch die übrigen Textzeugen in einem vollständigen textkritischen Apparat mit heranzuziehen; er stellt nur den griechischen Text der Bryennios-Handschrift daneben. So bietet der Textabdruck nur einige Verbesserungen und ist in der Hauptsache ein Wiederabdruck des alten Satzes — zuerst die lateinische Recension allein, dann dieselbe wiederholt mit dem beigefügten vollständigen griechischen Text. Damit reiht sich das Buch ein in die grosse Zahl der Didache-Ausgaben.

Der Entdecker des lateinischen Textes der beiden Wege giebt nun aber auch ausführliche Rechenschaft über die Freisinger Handschrift, bespricht das Verhältnis des lateinischen Textes zum griechischen und bietet endlich einige interessante Beiträge zur Geschichte der späteren Verwerthung dieses katechetischen Stücks. Es sind nicht zu wenig, eher zu viel Probleme, die hier auf einmal angefasst werden.

In der Einleitung wiederholt Schl. zunächst allbekannte Dinge über die Entdeckung und Bedeutung des griechischen Textes. Er weist kurz hin auf seinen grundlegenden Werth für alle kirchlichen Lebensgebiete, geht aber über das richtige Mass der Einschätzung hinaus, wenn er nicht nur von einem ‚trefflich geordneten Compendium der Moral' (Harnack), sondern auch von einem ‚Handbuch des kirchlichen Rechtes für die ersten Christen' redet und dogmatisch den Glauben an alle wichtigen Lehren der christlichen Kirche (z. B. auch die heilige Kirche als Gnadenanstalt für alle Völker der Erde, die Gegenwart Christi in der Eucharistie und den Opfercharakter derselben) in dem Buche bezeugt findet. Das heisst doch zu viel von dem kirchlich Gewordenen in diese urchristliche Schrift hineintragen. Noch weniger weiss der Verf. Altchristliches und Katholisches auseinander zu halten auf dem Gebiet der Liturgie. Mag man das Vorhandensein des Opferbegriffs in der Didache noch so sehr betonen; dass ‚die Feier des eucharistischen Opfers Mittelpunkt und Lebensnerv der christlichen Liturgie' sei, ist angesichts der schlichten Gebete c. IX und X jedenfalls zu viel behauptet. Die Gleichsetzung des ersten Gebets mit der späteren *praefatio*, des zweiten mit der *postcommunio*, der liturgischen Schlussätze mit dem *ite, missa est* (ἐρχέσθω = Einladung an die, welche die Eucharistie mit nach Hause zu nehmen würdig waren) ist mindestens irreführend. ‚Busse' (ἐξομολόγησις) und ‚Ordination' (χειροτονεῖν) sind jedenfalls nur sehr ‚zart' angedeutet!! Diese liturgischen Parallelen, so wie sie der Verf. zieht, haben keinen grossen Werth. Dagegen ist der Hinweis auf die Bedeutung der Didache für die Homiletik und Katechetik durchaus berechtigt. Von einer altjüdischen Grundschrift (C. I—VI) will Schl. nichts wissen — die Zusammenfügung mit ‚ταῦτα πάντα προειπόντες' findet er zu raffinirt-scharfsinnig, worin ich ihm nicht beipflichten kann. Die von Schl. befürwortete spätere Loslösung des ersten Theils von dem Ganzen müsste doch schon sehr frühe geschehen sein, da Barnabas den ersten doch als ein Ganzes für sich benutzt, selbst wenn er den zweiten Theil gekannt hat. C. I—VI (ohne I, 3—II, 1) müssen ursprünglich eine Sonderexistenz gehabt haben und alles spricht dafür, dass dies eine jüdische gewesen ist. Gerade der von Schl. aufgefundene lateinische Text ist, wie wir sehen werden, ein Zeuge dafür.

Nach einigen kurzen Bemerkungen über die schon früher von O. v. Gebhardt in dem Melker Codex entdeckten lateinischen Fragmente geht der Verf. in dem 2. Abschnitt auf die Beschreibung der Freisinger Handschrift über. Hier erhalten wir eine gründliche und sorgfältige Orientirung über den Zusammenhang, in dem unser neuer lateinischer Text steht. Es ist eine vielleicht auf Beda Venerabilis zurückgehende compilatorische Sammlung von Epistelpredigten nach der Ordnung des Kirchenjahrs, die, wie aus einem beigeschriebenen Brief hervorgeht, muthmasslich in den Jahren 1074—1086 in Freising aus einem älteren Codex abgeschrieben worden ist (jetzt *Cod. Monac.* 6264). Die Lectionen sind nur in ihren Anfängen gegeben, die Homilien vollständig, die Namen der Autoren sind in Randnotizen zuweilen vermerkt. Dem eigentlichen *corpus* dieses alten Homiliars sind nun anhangsweise noch einige Predigten beigefügt: *de Alleluiah, de resurrectione fidelium*, drei *de fide* (d. h. Auslegungen des apost. Symbols), eine *Admonitio S. Petri sive praedicatio sancti Bonifacii ep. de abrenuntiatione in baptismate*, darauf unser Stück unter der Ueberschrift *de doctrina apostolorum* und endlich noch 2 Predigten auf Heiligentage (Peter und Paul und Corbinian). Schl. bietet eine genaue Inhaltsübersicht des ganzen Homiliars, die sehr dankenswerth ist. Nur vermisst man neben dem *Initium* das *Explicit* der Texte. Die Heimat des Homiliars sucht der Herausgeber mit guten Gründen in Rom. Die Vorrede des Buchs bietet hierzu noch einige werthvolle Ergänzungen, indem sie darauf hinweist, dass die Sammlung des Freisinger Codex fast identisch ist mit dem Epistelhomiliar Beda's des Ehrwürdigen, wie es von Joh. Gymnicus in Köln 1536 gedruckt worden ist. Nur fehlt der Beda'schen Sammlung gerade der Anhang, dem unser Stück angehört.

Damit sind interessante Fragen angeregt, die aber Schlecht nun verlässt, um der Untersuchung des alten Textes der beiden Wege sich zuzuwenden. Er thut dies in z. Th. recht interessanten textkritischen Bemerkungen, die man freilich am liebsten unter dem Text selbst gesehen hätte. Obwohl er die anderen Zeugen alle heranzieht, so macht er doch keinen Versuch, das Verhältnis aller Zeugen zu einander in ein einheitliches System zu bringen, wie E. Hennecke dies in der Zeitschrift f. neutestl. Wissenschaft 1901 p. 58ff. unternommen hat. Ich darf darauf verzichten, die abweichenden Lesarten von L. hier zu notiren, da Harnack dies für die ersten 4 Capitel in der vorgenannten Anzeige auf Grund der ersten Textausgabe schon gethan hat. Nur auf Einzelnes möchte ich noch ergänzend hinweisen. Den Satz von den beiden Engeln glaubt Schl. alexandrinischem Einfluss zuschreiben zu sollen. Mir scheint, dass gerade der alexandrinische Bearbeiter diesen Satz weggelassen hat, während er von Barn. und Hermas benutzt, etwa in der Form von L der Grundschrift angehört zu haben scheint. Die Aenderung der Reihenfolge in 2, 2 (*moechaberis* vor dem Morde) hat wenig zu bedeuten, da in diesen Aufzählungen eine sehr starke Variation üblich war. 2, 4 scheint *lingua* statt διγλωσσία das Ursprünglichere zu bieten; *tendiculum* weist, wie Schl. mit O. v. Gebhardt hervorhebt, auf afrikanischen Ursprung von L. 2, 6 bietet wieder eine Variation der Aufzählung, die Beziehung von *adolator* (einer, der mit Rauchopfern Gott ehrt = Pharisäer) zum ὑποκριτής scheint mir zu weit hergeholt. II, 7 *Neminem hominum oderis, quosdam amabis super animam tuam* bietet vielleicht den ursprünglich jüdischen Text, wenn es nicht, wie Harnack meint, durch homoioteleuton entstanden ist. Das Auslassen der Vogelschau erklärt Schlecht wie Harnack. περικαθαίρων ist mit *delustrator* übersetzt; damit ist, wie Schl. nach Pseudo-

**

Apulejus *Herb.* 84 annimmt, einer gemeint, der durch Befpritzen mit dem Stengel einer magifchen Pflanze entzaubert. 3, 7 ift *πραΰς* nach *Vulg. It. Ps.* 36, 11 mit *mansuetus* uberfetzt, während Mt. 5, 5 immer *mitis* zu ftehen pflegt. Es hat alfo auch der Ueberfetzer hier an die Pfalmftelle, nicht an die Bergpredigt gedacht.

3, 8 bietet L vielleicht den alteren Text: *Esto patiens et tui negotii, bonus et tremens omnia verba quae audis*, wozu Weymann den Verf. auf ein Stelle hei Seneca aufmerkfam gemacht hat, wo *sui negotii* in ähnlicher Verbindung mit *quietus* vorkommt (‚kümmere dich um deine Angelegenheit'). Dann macht Schl. darauf aufmerkfam, dafs L im Unterfchied von M die Anrede *fili* viel feltener verwendet, während der Grieche fie im dritten Capitel hei jedem Abfatz wiederholt. 4, 4 hält Schl. in den Bemerkungen (im Gegenfatz zum Textdruck) an der Richtigkeit der Lesart: *verum* (ft. *utrum*) *erit an non erit* feft und glaubt den Satz efchatologifch verftehen zu müffen. 4, 7 nimmt er als Nachfatz zum Conditionalfatz V. 6 im urfprünglichen Text: *Si habes per manus tuas redemptionem* (Löfegeld) *peccatorum, non dubitabis dare* etc. Intereffant ift der Abfchlufs des vierten Capitels. Hier verräth der lateinifche Text noch deutlicher als der griechifche, dafs V. 13 die Mahnrede über den Lebensweg zu Ende ift. Der Zufatz in L *non accedas ad orationem cum conscientia mala* ift viel kürzer. Ich möchte vermuthen, dafs er fich urfprünglich direct auf die V. 13 ausgefprochene Warnung bezogen hat, was erft bei der griech.-chriftl. Bearbeitung, wie fie uns in M vorliegt, verwifcht worden ift (verfundige fich Niemand an diefem Buch, denn wer fich verfundigt, kann nicht beten).

Fur das fünfte und fechfte Capitel, das Harnack in feiner Anzeige noch nicht berückfichtigt hat, verzeichne ich folgende Lesarten des Lateiners: 5, 1 *contraria* ein Zufatz von L. die Zahl der Lafter 5, 1 f. ift auf zwölf vermehrt (*fastidia* hinzugefügt, die der leichteren Sünden um zwei (*διπλοκαρδία* und *δόλος*) vermindert. *ὕψος* ift mit *altitudo* uberfetzt ohne Erläuterung. 5, 2 wird *Deum non timentes* an die Spitze der Lifte geftellt, was wohl urfprunglich fein kann (Barn. *ἀφοβία θεοῦ*). Die concrete verbale Form hat L mit M gemein, wahrend die anderen Zeugen hier abftracte Subftantiva hahen. Im Uebrigen gilt auch hier, was fchon ohen gefagt wurde, dafs die grofse Veranderlichkeit der Lafter- und Tugendkataloge in Form und Reihenfolge keine fichere textkritifche Entfcheidung zulâfst. 5, 2 ift *πραΰτης* mit *mansuetudo* uberfetzt (vgl. 3, 8). Statt *ὑπομονή* fteht das einigermafsen räthfelhafte *superbia proxima*, wahrend *μάταια ἀγαπῶντες* nicht uherfetzt ift. Fur *ἀνταπόδομα* fteht *remuneratores*. *τὸν ποιήσαντα αὐτούς* ift mit *genitorem suum* uherfetzt, alfo nicht auf Gott, fondern den leiblichen Vater hezogen. *φθορεῖς πλάσματος θεοῦ* ift kurz mit *abortuantes* wiedergegehen.

Von *ἀποστρεφόμενοι* an weicht der lateinifche Text ftark ah und ift wefentlich kurzer: *avertentes se a bonis operibus* (ft. *ἐνδεόμενον*), *deprimentes laborantem, advocationes iustorum devitantes*. *πανθαμάρτητοι* fehlt. Die Schlufsmahnung ift fingularifch: *Abstine te fili ab istis omnibus* (vgl. 3, 1. 4, 13). Im fechften Capitel fehlt V. 2 und 3 des griechifchen Textes. Dagegen hat fich hier wahrfcheinlich der urfprungliche Schlufs der Grundfchrift erhalten: *Et vide ne quis te ab hac doctrina avocet et si minus extra disciplinam* (ft. *παρεκτὸς θεοῦ*) *doceberis* [ein Satz, der noch zu dem *abstine te fili* an den Schlufs des fünften Capitels gehört]. *Haec ‹in consulendo› si cotidie feceris prope eris vivo Deo; quod si non feceris longe eris a veritate. Haec omnia tibi in animo pone et non deciperis de spe tua.* Schl. vergleicht fur die Gedanken Eph. 2, 13—18. 19—22. Ich mochte vor Allem darauf hinweifen, dafs auch Mt. 5—7, die *Mandata* des Hirten und die mit der Didache vielfach verwandte Schrift des Pfeudoathanafius *de virginitate*, in der ich einen älteren *λόγος σωτηρίας* verfteckt glauhe, mit einer derartigen Mahnung fchliefsen. Dagegen dürfte Schl. Recht hahen, wenn er die letzten Worte, die nun im *Cod. Frising.* noch folgen: *sed per haec sancta certamina pervenies ad coronam per Dominum nostrum Iesum Christum regnantem et dominantem cum Deo patre et Spir. sancto in saecula saeculorum. Amen*, für fpäteren Zufatz hält. Er fieht darin Einflufs der römifchen Kirche im vierten Jahrhundert.

Alles in Allem genommen hat der Herausgeher Recht, wenn er diefer altlateinifchen Ueberfetzung eine hohe Bedeutung zumifst. Die Benutzung der altlateinifchen Bibeluherfetzung, fowie einige andere fprachliche Eigenthümlichkeiten weifen nach Afrika. Hier wird die Ueherfetzung im Zeitalter der altkatholifchen Väter im Anfang des dritten Jahrhunderts entftanden fein. Ich fehe nur nicht ein, warum Schl. noch vor diefe Zeit hinauf gehen will. Denn eine Benutzung unferer Ueberfetzung z. B. durch Tertullian läfst fich doch nicht erweifen.

Im letzten Capitel verfolgt der Verf. nun weiter die Schickfale der heiden Wege in der ahendländifchen Literatur. Dafs fie hei dem liturgifchen Taufact je in voller Ausdehnung verwandt worden find, halte ich für eine unwahrfcheinliche Annahme. Dagegen gewifs ift, dafs fie im Katechumenenunterricht Verwendung fanden und auch die Form der *abrenuntiatio* wird durch diefen Katechismus beeinflufst gewefen fein. In fpäterer Zeit hat fowohl der Unterricht als auch die Homilie von diefer Zufammenftellung directen oder indirecten Gebrauch gemacht, und es ift verdienftvoll, dafs Schl. nicht nur darauf hinweift, fondern dies an einigen concreten Beifpielen illuftrirt, nämlich an Predigten des Bonifatius, an einer Unterweifung des Abthifchofs Pirmin von Reichenau, an der Regel Benedicts von Nurfia und an der *doctrina* des Bifchofs Severinus, die Schl. in einem neurecenfirten Text nach zwei Parifer Handfchriften (*Ms lat.* 2025 und 1920) abdruckt. Auf diefe fpäteren Bearheitungen wird auch die Textkritik noch mehr achten muffen, und es hleibt hier wie in allen vorgenannten Punkten ein Verdienft des Verfaffers, nicht nur einen werthvollen Text entdeckt und publicirt, fondern auch auf wichtige Probleme aufmerkfam gemacht zu haben. Dafur gebührt ihm unfer ungefchmälerter Dank, auch wenn noch viel zu thun übrig bleibt.

Berlin. Ed. v. d. Goltz.

Klein, Pfr. Ernft, Aus der Schatzkammer heiliger Väter. 4.—7. Heft. (8.) Berlin, Buchhandlung der Berliner Stadtmiffion. Je M. —.30.

4. Die Lehre der zwolf Apoftel. Ueberfetzt. (20 S.) 1899. — 5. Märtyrerakten II: Brief der Chriften zu Vienne und Lyon. (28 S.) 1899. — 6. Märtyrerakten III. Perpetua und Felicitas. (33 S.) 1902. — 7. Ignatiusbriefe II: (An die Smyrnäer, Magnefier, Philadelphier). (33 S.) 1902.

Von der Sammlung der deutfchen Ueherfetzungen ‚Aus der Schatzkammer heiliger Väter', die ich im Jahrgang 1899 Nr. 21 Sp. 588—590 diefer Zeitfchrift anzeigen durfte, find inzwifchen vier neue Hefte erfchienen, auf welche ich die Aufmerkfamkeit lenken möchte. Wie ich hereits in der früheren Anzeige ausfprach, will der Verf. mit diefen Ueberfetzungen nicht fo der Wiffenfchaft als vielmehr der chriftlichen Gemeinde dienen. Darnach mufs die Arbeit des Ueherfetzers beurtheilt werden, dem vor allem daran liegt, auch dem einfachen Chriften den Text der altchriftlichen Denkmäler verftändlich zu machen. Man wird es ihm defshalb gerne nachfehen, wenn er zuweilen auf wiffenfchaftliche Correctheit der Wiedergabe zu Gunften der Verftandlichkeit verzichtet. Denn der Laie würde die Freude am Ganzen verlieren, wenn ihm fchwerfällige Satz- und Wortverbindungen oder unverftändliche gefchraubte Ausdrücke zu haufig begegneten. Immerhin hat das Recht der Abglattung feine Grenzen, und man wird an einzelnen Stellen mit dem Ueberfetzer ftreiten können, ob er fie richtig inne

gehalten hat. Jedenfalls muſsten directe Unrichtigkeiten vermieden werden. Solche waren in den erſten Heften dadurch entſtanden, daſs der Ueberſetzer eine veraltete Recenſion des Urtextes zu Grunde gelegt hatte. In den neuen Heften ſcheint er eineo guten Text benutzt zu hahen, nur in den Ignatiusbriefen erſcheinen noch Spuren veralteter Textrecenſionen auch da, wo der Zahn'ſche und der Lightfoot'ſche Text auf Grund der beſten Handſchriften übereinſtimmen. z. B. *ad Magn.* 3 lieſs *φρονίμους* ſt. *φρονίμας ad Phil.* 5 *σαρκὶ* ſt. *αἵματι*. Das ſind aber Kleinigkeiten. Im Ganzen habe ich mit Freude wahrgenommen, daſs der Ueberſetzer der in der früheren Anzeige ausgeſprochenen Bitte nachgekommen iſt, auf die Grundlage eines guten Originaltextes mehr Gewicht zu legen und Schwerverſtändliches durch Anmerkungen zu erläutern. Vielleicht vermehrt er dieſe in den folgenden Heften und giebt zu jedem Stück die Einleitung in ausführlicherer Weiſe. Dann würde ſeine Arbeit ihrem Zwecke noch beſſer entſprechen, die chriſtliche Gemeinde für dieſe ſo werthvollen Urkunden zu intereſſiren.

Im Eiozelnen mag Folgendes bemerkt werden. In der Ueberſetzung der Apoſtellehre Heſt 4 hätten auch die Unterahtheilungen der Capitel nach der Harnackſchen kleinen Textausgabe verzeichnet werden ſollen. *χαρίσματα* (c. 1) ſollte mit ‚Gnadengaben' nicht mit ‚beſondere Gaben' wiedergegeben ſein. *θράσος* c. 3 iſt mit ‚Frechheit' zu ſcharf überſetzt, beſſer ‚Uebermuth'. Für *περὶ εὐχαριστίας* (c. 9) iſt ‚beim heiligen Abendmahl' etwas ſehr frei, das Wort ‚Euchariſtie' muſste ſtehen bleiben und konnte in der Fuſsnote ſprachlich und ſachlich erklärt werden. *Μετὰ τὸ ἐμπλησθῆναι* umſchreibt Klein mit ‚Iſt die heilige Handlung vollendet'. Der einſache Hergang iſt damit zu rituell bezeichnet und die wörtliche Ueberſetzung: ‚Nach der Sättigung' muſste ſtehen bleiben. Der Parallelismus der Gebete hatte im Druck hervorteten müſſen. Für *παῖς* hätte die andere Erklärung ‚Knecht' wenigſtens angemerkt werden können. In den Schluſsſätzen hat ſich Kl. die eſchatologiſche Auslegung angeeignet, die ich für ſalſch halte, und hat *ἐρχέσθω* mit ‚gehe ihm entgegen' überſetzt. Hier und da geht die Feinheit des griechiſchen Ausdrucks durch die Uebertragung zu ſehr verloren, ſo z. B. c. 16 ‚nicht ungegürtet ſein' für *‚μὴ ἐκλύεσθαι'*. Das fünſte Heſt (Märtyreracten III) enthalt den Brief der Chriſten zu Vienne und Lyon. Die Ueberſetzung lieſt ſich gut. Nur Kleinigkeiten ſind zu bemerken: c. 1 lieſs Widerſacher ſt. Satan für *ἀντικείμενος*; p. 10 Z. 2, lies: vertheidigen ſt. vereidigen; p. 10 Z. 13 iſt *γνήσιος* unüberſetzt geblieben; ebenſo *καὶ ἔστιν*; p. 12 lies jüngſt getauſt ſt. jüngſt erweckt für *νεοφώτιστος*; p. 21 ſtatt ‚Markt' für *πανήγυρις*, beſſer: ein öffentliches Feſt. Leider iſt die Capiteleintheilung weggelaſſen.

Das ſechſte Heſt (Märtyreracten III) bringt die Acten der Perpetua und Felicitas. Dieſe Uebertragung darf als beſonders wohlgelungen gerühmt werden. An einigen Stellen hat Kl., um Anſtoſs zu vermeiden, die zu concrete antike Ausdrucksweiſe abgemildert, beim Martyrium der Felicitas aus demſelben Grunde einen Satz weggelaſſen (p. 27 *a sanguine ad sanguinem* etc.) c. 16 hat er eine Umſtellung der Sätze vorgenommen, um den Zuſammenhang klarer zu machen, (*unum adicientes documentum de ipsius constantia et animi sublimitate* ausgelaſſen; ſpäter: da trat Perpetua hochgemuth und tapfer vor ihn hin). Das geht ſchon etwas weit.

Am meiſten Schwierigkeit machten dem Ueberſetzer die Ignatiusbriefe, von denen er in Heft 7 die an die Smyrnaer, Magneſier, Philadelphier darbietet. Hier bringt es die Abſicht des Verf. durch die Ueberſetzung das ſchwer Verſtändliche zugleich zu erlautern, mit ſich, daſs oft der Sinn der Stelle geändert oder die Pragnanz des ignatianiſchen Ausdrucks zu ſehr abgeſchwächt iſt. Da hatte die engliſche Ueberſetzung des Biſchofs Lightfoot dem Verf. gute Dienſte leiſten können. Ich verzichte darauf, auf alles Einzelne einzugehen. Nur das poſitiv Falſche ſei kurz vermerkt. *Ad Sm.* 3 iſt *καὶ πιστεύω ὄντα* mit ‚im Fleiſch iſt' nicht ‚war' zu überſetzen, ebenſo iſt das ‚war' am Schluſs des Capitels nicht correct; *ad Sm.* 6 (beſſer 7) muſste es heiſsen: ‚welcher für unſere Sünden gelitten hat und welchen der Vater in ſeiner Güte auferweckte' ſtatt ‚und zwar ſo gewiſs wie er' u. ſ. w.; *τῷ πρεσβυτερίῳ* ware immer mit ‚dem Presbyterium wiederzugebeo ſtatt ‚den Aelteſten'. Seite 14 ſagt Kl. in der Anmerkung, die Liebesmahle der erſten Kirche hatten mit dem heiligen Abendmahl in engſter Verbindung geſtanden. Beſſer ware es zu ſagen: Agape und Euchariſtie waren in älteſter Zeit (auch bei Ign.) ein und dasſelbe. Kl. hebt ſelbſt hervor, daſs Ign. Tauſe und Agape hier ſo als ein Paar zuſammennennt, wie ſpäter immer Tauſe und Abendmahl zuſammen genannt werden; p. 15 Z. 2 von unten muſs das ‚einmal' geſtrichen werden, da Ign. ja dringend ſo bald wie möglich zu Gott kommen möchte. Wenn Kl. ‚*τὰς παρθένους τὰς λεγομένας χήρας*' überſetzt ‚die Frauen, die Wittwen ſind, und doch den Jungfrauen gleich lehen' ſo dreht er den Wortlaut des Textes jedenſalls geradezu um. *Ad Magn.* 2. p. 18 Z. 5 v. unten lies ‚ſehen' ſt. ſprechen; c. 3 (p. 19 Mitte) liegt die ſalſche Lesart *φρονίμῳ* ſt. *φρονίμους* der Ueberſetzung zu Grunde; c. 8 geht bei Ueberſetzung des *λόγος ἀπὸ σιγῆς προελθὼν ὃς κατὰ πάντα εὐηρέστησε τῷ πέμψαντι αὐτόν* (in Ihm, ſeinem Wort, das aus der Stille kam, in Ihm, auſ dem in allen Stücken das Wohlgefallen deſſen ruhte, der ihn entſandt hatte) die ganze Feinheit des ignatianiſcheo Satzes verloren. *Ad Phil.* 5 iſt nach der beſſern Lesart das Evangelium nicht als ‚Blut' ſondern als ‚Fleiſch' Chriſti bezeichnet. Ich breche ab. Nur muſs ich noch bemerken, daſs ich den Brief an die Traller hier vermiſſe, wahrend der an die Smyrnäer mit dem an Polykarp zuſammengehört hätte. Hoffentlich erſcheinen auch die beiden noch fehlenden Ignatiusbriefe und der Brief des Polykarp ao die Philipper bald und dann wenigſtens ausgewählte Stücke aus I und II Clem. Denn wenn auch dieſe Sammlung für wiſſenſchaftliche Zwecke weniger Bedeutung hat, ſo iſt ihr doch eine recht weite Verbreitung in der chriſtlichen Gemeiode zu wünſchen.

Berlin. Ed. von der Goltz.

Rahmer, Rabb. Dr. Moritz, **Die hebräischen Traditionen in den Werken des Hieronymus.** Durch Vergleichung mit den jüdiſchen Quellen und alteſten Verſionen kritiſch beleuchtet. Die Commentarii zu den zwölf kleinen Propheten. I. Hälfte. (2 Hefte.) Berlin 1902, M. Poppelauer. (gr. 8.) M. 4.50

I. Hoſea, Joël, Amos. (VI, 47, 19 u. 48 S.) — II. Obadja, Jona, Micha. (III, 60 S.)

Die im Jahre 1861 mit der Schrift ‚Die hebräiſchen Traditionen in den Werken des Hieronymus. Erſter Theil: *Quaestiones in Genesin*' begonnenen Forſchungen über die jüdiſchen Quellen des Hieronymus ſetzte der Verfaſſer in den ſeither verfloſſenen vier Jahrzehnten in gröſseren Unterbrechungen, aber mit ungeſchwächtem Eifer fort. Er wandte ſich den Commentarien zu den zwölf kleinen Propheten zu und lieſs in der Frankel'ſchen Monatsſchrift, in den Jahrgängen 1865—1867, ſeine Studien zu Hoſea, in derſelben Monatsſchrift, dreiſsig Jahre ſpäter (1897, 1898), die zu Joel und Amos, in den letzten Jahren in dem von ihm ſelbſt herausgegebenen ‚Jüdiſchen Litteraturblatte' die zu Ohadja, Jona und Micha erſcheinen. Dieſe Studien ſind in der vorliegenden Publication vereinigt, und zwar die zu Hoſea in ſtark vermehrter neuer Bearbeitung (von den 48 Nummern ſind einige beträchtlich erweitert, etwa 20 neu hinzugekommen), die übrigen in unverändertem Abdrucke. Es iſt ſehr erfreulich, daſs die an verſchiedenen, zum

Theile ſchwer zugänglichen Orten ſich befindenden Studien nun zu einem Ganzen vereinigt ſind; ebenſo erfreulich iſt die Verſicherung, daſs die Fortſetzung derſelben nicht lange auf ſich warten laſſen wird. ‚Die nächſten Hefte werden die noch übrigen 6 kleinen Propheten bringen, denen dann — *si vita comes fuerit* — die 3 groſsen Propheten folgen ſollen' (S. II). — Es iſt ein doppeltes Verdienſt, welches ſich der gelehrte Verfaſſer mit ſeinen Arbeiten über Hieronymus erworben hat. Einerſeits zeigt er, wie die Bibelexegeſe des Kirchenvaters von der jüdiſchen Schriftauslegung der paläſtinenſiſchen Schulen bis in die merkwürdigſten Einzelheiten abhängt und zwar auch dort, wo ſich Hieronymus nicht ausdrücklich auf die hebräiſche Tradition beruft. Andererſeits deckt er in den Commentarien des Hieronymus eine wichtige Quelle für die Kenntniſs der paläſtinenſiſchen jüdiſchen Schriftauslegung des ausgehenden 4. und beginnenden 5. Jahrhunderts auf. Dieſe Quelle iſt um ſo beachtenswerther, als die Midraſchwerke, in denen wir die Erzeugniſſe jener Schriftauslegung oder der Agada beſitzen, ihre gegenwärtige Geſtalt erſt ſpäter erhalten haben, ſo daſs die Schriften des Hieronymus für die in ihm nachweisbaren jüdiſchen Schriftauslegungen, inſofern ſie nicht im tannaitiſchen Midraſch ſich finden, die älteſte, litterariſch fixirte Quelle bilden. Oft ſind ſie aber ſogar die einzige Quelle, nämlich für ſolche Auslegungen, die ſich in der agadiſchen Litteratur nicht mehr nachweiſen laſſen, deren Kunde wir alſo nur Hieronymus verdanken. Auch in den Commentarien, welche der vorliegende Band behandelt, findet ſich eine beträchtliche Anzahl ſolcher nur bei Hieronymus erhaltener Auslegungen. So z. B. die Deutung der Amosſtelle 2, 14—16 auf die Könige des Nordreichs von Jarobeam bis Hoſea, welche, wie Rahmer richtig bemerkt, ‚ihren haggadiſchen Urſprung nicht verleugnen kann'. Hieronymus ſelbſt bemerkt darüber: ‚*Hoc Hebraei autumant, et sicut nobis ab ipsis traditum est, nostris fideliter exposuimus*'. Philologiſch intereſſant iſt die Angabe, daſs שבבים (Hoſea 8, 6) nach der Meinung des hebräiſchen Lehrers des Hieronymus Sommerfaden bedeutet (‚*Nos autem ab Hebraeo didicimus, Sebabim proprie nominari aranearum fila per aerem volantia, quae dum videntur interiunt et in atomos atque in nihilum dissolvuntur*'). — Aber auch, wo die von Hieronymus angeführte jüdiſche Auslegung in den Quellen nachweisbar iſt, kann die Geſtalt, in der ſie bei ihm auftritt, zuweilen zur Ergänzung der im Midraſch gebotenen Verſion benützt werden. Umgekehrt aber weiſs Rahmer in mehreren Fällen überzeugend darzulegen, daſs Hieronymus die ihm von ſeinem jüdiſchen Gewährsmanne mitgetheilte Auslegung unrichtig oder mangelhaft wiedergegeben hat. In dankenswerther Weiſe geht Rahmer häufig über die Grenzen ſeines eigentlichen Forſchungsgegenſtandes hinaus und beſpricht die von Hieronymus citirten Einzelheiten aus der Septuaginta und den anderen griechiſchen Verſionen; und viele ſcharfſinnige und gelungene Bemerkungen laſſen auch nach dieſer Seite hin die Studien Rahmer's als nützlichen Beitrag zur Geſchichte der Bibelexegeſe erſcheinen. Im Anhange zu Amos (S. 42—48) erörtert R. die Frage: ‚Welcher bibliſche Ortsname iſt Cedson im Onomaſtikon des Hieronymus?'; im Anhange zu Micha (S. 53—60) die Frage: ‚War der Agadiſt Berechja der jüdiſche Lehrer des Hieronymus?' Hier kommt er zu dem intereſſanten Ergebniſſe, daſs im Commentar zu Eccleſiaſtes 4, 13, wo man den Namen des Agadiſten Berechja zu finden vermeinte, dieſer Name nicht einen Lehrer des H. bezeichnet, ſondern einen von dem ungenannten Lehrer (‚*Hebraeus meus*') citirten älteren Autor ‚Bar aciba', der wahrſcheinlich kein anderer war, als Rabbi Akiba. Dadurch wäre für die von Hieronymus dort angeführte ſehr merkwürdige Auslegung zu Koh. 4, 13—14 die Autorſchaft des groſsen Tannaiten erwieſen; anonym findet ſie ſich, wie R. zeigt, auch in der Midraſchlitteratur.

Zu einzelnen Stellen der R.'ſchen Schrift iſt Folgendes zu bemerken. Zu Hoſea 3, 1 (S. 13, Anm. 3). Was über Maimuni's Miſchnacommentar zu Nedarim VI 10 geſagt wird, iſt ganz unhaltbar, da M. unmöglich an eine griechiſche Etymologie für אשיש gedacht haben kann. — *Ib.* 4, 15 (S. 19). Wenn Hieronymus בית און mit *domus inutilis* überſetzt, ſo folgt er der Ueberſetzung des Symmachus (vgl. auch Vulg. zu Amos 5, 5: *erit inutilis*). — *Ib.* 6, 2 (S. 23). Zur Bedeutung von נחמה ſ. Levy's Wörterbuch III, 370. — *Ib.* 7, 1 (S. 26, Z. 14). In der aus dem Midraſch zu Threni 2, 1 citirten Tradition muſs R. Nechemia b. Eleazar (einen Agadiſten dieſes Namens giebt es nicht) zu R. Jirmeja b. Eleazar verbeſſert werden (נחמיה zu ירמיה); der von Buber edirte Text jenes Midraſch (S. 97) hat auſser anderen Verſchiedenheiten auch die richtige Namensform. — *Ib.* 7, 7 (S. 30, Z. 3). Statt R. Metanja l. R. Mattanja (ſ. Die Agada der pal. Amoraer III, 733). — *Ib.* 10, 10 (S. 39). H. überſetzt עינתם nicht nach deme Krê, wie R. meint, ſondern er lieſt עֲוֹנֹתָם. — *Ib.* 11, 8 (S. 46). Wenn H. בדיו mit ‚*electos ejus*' überſetzt, ſo muſs er nicht בְּחִירָיו geleſen haben, ſondern er las ר ſtatt ד: בְּרִיָו. Vgl. Vulgata zu Hoh. 6, 9: ‚*electa ut sol*' (ברה כחמה). — Zu Amos 1, 1 (S. 2, Z. 1). Mit ‚zungenverſtummelter Stotterer' überſetzt R. die Worte des Midraſch (zu Koheleth Anf.): קטיע לישנא פסילוסא. Aber קטיע לישנא iſt, wie R. ſelbſt angiebt, eine aus dem Aruch in den Text gerathene Gloſſe zur Erklärung des Fremdwortes (ψελλός), darf alſo nicht neben dieſem beſonders überſetzt werden. — *Ib.* 1, 3 (S. 5, Anm. 1). Rahmer meint, das von Buber unerklärt gelaſſene Wort קרינא, Pesikta 141 a, bed. Cyrene. Aber קרינא iſt nur entſtellt aus הא רנה, wie es in der Parallelſtelle, Midraſch zum Hoh. 1, 5 heiſst; ſ. Ausführlicheres hierüber Ag. der palaſt. Amoräer S. 83, Anm. 6. — *Ib.* 1, 11 (S. 7). שְׁמָרָה iſt nicht anomal, ſondern regelmäſsige ſuffigirte Form von שָׁמַר; Subject iſt ‚Edom', das im Objectſuffix gemeinte Object iſt עברתו, welches als *nom. absol.* vorhergeht. Das Raphezeichen beweiſt, daſs man die Endung als Objectſuffix verſtanden, jedoch nicht mit Mappik ausgeſprochen hat. — *Ib.* 5, 2 (S. 18). Statt ‚in Babylon' l.: in Paläſtina (= במערבא, Berach. 4b). — *Ib.* 7, 1 (S. 25). Wenn die LXX לקש אחר mit βροῦχος εἷς überſetzen, müſſen ſie ילק אחד geleſen haben. — *Ib.* 8, 13 (S. 26). Nicht die Miſchna nannte man בחירתא, ſondern nur den Tractat Edujoth. — *Ib* 4, 4 (S. 34). Vor I, 1 fehlt der Name des Talmudtractates: Aboda zara. — Zu Obadja 1 (S. 4). Die Ausſprüche über die zehn Benennungen der Prophetie findet ſich auch in Aboth di R. Nathan c. 34 (S. 102, ed. Schechter; 2. Verſion c. 37, *ib.* S. 95). — *Ib.* (S. 5). Hier wäre zu erwähnen geweſen, das Abulwalid (im Wörterbuche, Art. דום) die Wiedergabe von משא דומה mit *Onus Dumae* in der Ueberſetzung des Hieronymus erörtert. — *Ib.* V. 16 (S. 7). חמד bed. in der Miſchna nicht ‚beſonders guten und ſcharfen Wein', ſondern Treſterwein, alſo gerade Wein ſchlechter Qualität. — Zu Jona 1, 9 (S. 18). Daſs im Targum עברי mit יהודאה wiedergegeben wird, iſt nicht auffallend. Im Targum wird von Exod. 1, 15 an עברי ſtets mit יהודאה überſetzt, da jenes Wort in der Bibel das jüdiſche Volk im Gegenſatze zu den anderen Völkern bezeichnet, alſo das, wofür der ſpätere Sprachgebrauch יהודי, יהודאה, Ἰουδαῖος hatte (S. Scheſſtel, Biure Onkelos, München 1888, S. 78). — *Ib.* 4, 8 (S. 22). Statt ‚Elkorea' l. Elkeroa. S. Löw, Aramäiſche Pflanzennamen, S. 407, N. 55. — Zu Micha 1, 10 (S. 27). Der Syrer leitet מרירת nicht von מרר, ſondern von מרה (מרי) ab. — *Ib.* 2, 9 (S. 29). Wenn Hieronymus ſagt: ‚*Interpretatio Septuaginta (si tamen LXX est, Josephus enim scribit et Hebraei tradunt, quinque tantum libros legis Moysi ab eis translatos et Ptolemaeo regi traditis) tantum discordat in praesenti loco ab Hebraica veritate . . .*', ſo ſpricht er nicht, wie Rahmer meint, von einer Tradition über die Fünſzahl der griechiſchen Ueberſetzer,

fondern natürlich davon, dafs nach Josephus und nach der hebr. Ueberlieferung die Ueberfetzer für Ptolemaeus nur die fünf Bücher Mofes' überfetzt haben, die alexandrinifche Ueberfetzung der Prophetenbücher alfo eventuell gar nicht Septuaginta genannt werden dürfte. — *Ib.* 4, 6 (S. 35). Das Targum zu diefem Verfe giebt keineswegs den Sinn der von Hieronymus gebrachten und von R. im Midrafch nacbgewiefenen agadifchen Deutung wieder. — *Ib.* 5, 5. R. erklart auf fehr gewaltfame Weife die Art, wie Pefchitta und Targum das Wort בפתחיה wiedergeben. Was die Ueberfetzung des Targum betrifft (בתקוף כרכהא), fo beruht diefelbe auf der Gleichftellung von פתח mit שער; auch zu Richter 5, 11 giebt Targum שערים mit כרכי תיקפא wieder. Das ברונזה der Pefchitta kann auf die Lefung רתחה für פתחה zurückgeben. — Noch fei auf ein Verfehen aufmerkfam gemacht, welches zu Hofea 8, 6 (S. 35. Anm. 2) durch Unvorfichtigkeit bei dem Wiederabdrucke einer früheren Bemerkung entftanden ift. Es heifst da in Bezug auf die Herleitung der Worte שבבים von שבי: ‚Aehnlich Abulwalid, *cfr.* die Edition feiner arabifchen Ueberfetzung der kleinen Propheten in Merx' Archiv etc.' Eine folche Ueberfetzung von Abulwalid giebt es natürlich nicht. Das Räthfel löft fich, wenn wir die erfte Geftalt der Anmerkung (Monatsfchrift Jahrgang 1868, S. 420) vergleichen. Dort lautete die Angabe: ‚Aehnlich Abulwalid (fiehe die Edition einer arab. Ueberf. der kl. Propheten von Schröter im Archiv ...).' In Merx' Archiv I, 169 citirt Schröter, der Herausgeber der anonymen Erklärung der kleinen Propheten, die Erklärung Abulwalid's nach Pococke, die aber jetzt beffer dem im Original und in der hebr. Ueberfetzung edirten Wörterbucbe A.'s (*Art.* שבב) entnommen werden kann.

Ich fchliefse meine Bemerkungen mit dem Wunfche, dafs es dem Verfaffer gewährt fein möge, fein Verfprechen in naher Zeit einzulöfen und recht bald die Fortfetzung feiner lehrreichen Hieronymus-Studien erfcheinen zu laffen.

Budapeft. Wilhelm Bacher.

Köhler, Priv.-Doz. Lic. Dr. W., **Dokumente zum Ablassstreit von 1517.** (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengefchichtlicher Quellenfchriften, als Grundlage für Seminarübungen herausgegeben unter Leitung von G. Krüger. Zweite Reihe. Drittes Heft.) Tubingen 1902, J. C. B. Mohr. (VIII, 160 S. gr. 8.) M. 3.—

Wir haben in diefer Schrift eine Auswahl von Urkunden und von fcholaftifchen Erörterungen über den Ablafs vor uns, welche wir mit Freuden begrüfsen dürfen, obwohl fie dem Titel nicht entfpricht. Denn dem Ablafsftreit ift kaum die Hälfte des hier Gebotenen gewidmet: erft S. 83 geht K. mit der Ablafsbulle Leo's X. vom 31. März 1515 (diefes wichtige, bis dahin nur fchwer zugängliche Actenftück ift hier zum 1. Mal aus einem Originaldruck (zu München) wiedergegeben) zu feinem Gegenftande über. Zur Erläuterung der Bulle ift die *Instructio summaria* Albrecht's von Mainz, die 20 Seiten ($^1/_8$ der Ganzen!) füllt (S. 104—124), nebft den Bruchftücken der fog. Sermone Tetzel's (S. 124—127) beigegeben. Dazu kommen des letzteren Gegenthefen und ein Auszug feiner Widerlegung von Luther's Sermon von Ablafs und Gnade (beide den betreffenden Sätzen Luther's gegenüber geftellt), fo wie endlich Leo's X. Ablafsdecretale von 1518. Von Luther erhalten wir aufser zwei Predigten über den Ablafs von 1516 (S. 94—104, die zweite im Auszuge; warum der hierher gehörige Schlufs der Predigt Luther's vom 24. Februar 1517, W. I, 141, nff., fortgelaffen?) nur die Thefen nebft feinem Brief an den Erzbifchof Albrecht vom 31. October und feinen Sermon von Ablafs und Gnade. Das ift fchlechthin ungenügend! K. hat das felber gefühlt: ‚Schmerzlich war mir, die Refolutionen Luther's zu feinen 95 Thefen und die Gegenfchriften eines Eck und Prierias nicht (auch nicht auszugsweife) aufnehmen zu können; der Umfang der Sammlung wäre zu grofs geworden' (S. V). Allein hier hätte an anderem Orte gefpart werden müffen und können. Das Wefentliche aus der *Instructio summaria* hätte fich auf wenigen Seiten wiedergeben laffen, auch die 32 Seiten (!) langen, an fich nicht unwillkommenen Auszüge aus Joh. Paltz hatten auf den 4. Theil eingefchrankt werden können, um Raum zu fchaffen für diejenigen Abfchnitte der Refolutionen (wie der Gegenfchriften Luther's gegen Eck und Prierias), ohne welche die Thefen geradezu unverftändlich find. Es konnte doch K. nicht unbekannt fein, wie wir noch heute auf ein Mifsverftändnifs der Thefen bei fo manchem Lutherforfcher ftofsen, der zu feinem und unferem Schaden die Refolutionen nicht nach Gebühr gewürdigt hat. Eine Auswahl von Schriften ‚zum Ablafsftreit von 1517' bleibt defshalb für Seminarübungen nach wie vor ein Bedürfnifs.

Wenn K. aber mit feiner Sammlung (f. S. V) den Zweck verfolgt, ‚Werden und Wefen der Ablafsinftitution zu veranfchaulichen', fo wird man urtheilen dürfen, dafs er diefem Ziele mit fachkundiger Umficht nachgegangen ift. Die Auswahl ift lobenswerth. Nur im Einzelnen könnte man dies oder das anders wünfchen. Nr. 3 (S. 7), ‚Kreuzzugsablafs Urban's II.', wird aufser dem kurzen Kanon II des Concils zu Clermont ‚Urban's II. Rede auf dem Concil zu Clermont 1095' nach Amort mitgetheilt, d. h. die Rede, welche Wilhelm von Tyrus dem Papft 70 Jahre nach dem Ereignifse in den Mund gelegt hat, und hierin eine Formel der Ablafsertheilung, welche ficbtlich zu Stande gekommen ift unter dem Einflufs des 3. Lateranconcils von 1179, auf dem der Erzbifchof Wilhelm anwefend war. An Stelle diefer gefchichtlich werthlofen Rede hätte vielmehr ein authentifches Actenftück Urban's II. aufgenommen werden können: fein Kreuzzugsablafs vom 9. Sept. 1096 (Migne 151, 483f.). — Nr. 7 (S. 11), ‚Ablafs Innocenz' III. für den Kampf gegen die Ketzer' wird ein Satz aus dem Antiharetiker-Erlafs des 4. Lateranconcils (Cap. III, *de haereticis*, Manfi XXII, 987) mitgetheilt; hier wäre vielleicht beffer Alexander III. angeführt worden, Cap. 27 des 3. Lateranconcils (Manfi XXII, 232f.; auch bei Amort; f. auch Giefel. II, 2, 554f.). — Nr. 13 (S. 24—26, ‚der Jubiläumsablafs Alexander's VI. 1500') ift höchft auffallend, dafs hier die Bulle *Cum in principio* vom 4. März 1500, welche zu den durch den Erlafs *Pastoris aeterni* ertheilten Vollmacbten der Pönitentiare von St. Peter noch eine Reihe weiterer, meift auf die Aufbringung von Geldfpenden hinauslaufender hinzufugt, zu der Ehre gekommen ift, als Jubiläumsbulle diefes Papftes die Reihe der wirklichen Jubiläumsbullen (von Bonifacius VIII. an) abzufchliefsen, etwa weil fie bei Amort I, 94f. unter der Ueberfchrift ‚*Indictio Jubilaei Romani 1500*' (!) den Reigen der drei das Jubilaum betreffenden Erlaffe Alexander's VI. eröffnet? Von den fechs Bullen diefes Papftes, die aus Anlafs des Jubilaums in der Zeit vom 12. April 1499 bis zum 16. Dec. 1500 erlaffen find (fie ftehen fämmtlich in dem Diarium des Franciscus Burchardus, aus dem fie Bzovius feinen Annalen einverleibt hat; zu ihnen kommen dann noch diejenigen Bullen, welche fur Italien oder andere Länder ein Nachjubiläum bewilligen, zu denen z. B. die 3. der von Amort abgedruckten gehört), ift die Jubiläumsbulle das Actenftück vom 20. Dec. 1499 *Inter curas multiplices* (bei Amort n. 2.) Diefes wäre alfo zu geben gewefen! — Nr. 26 (S. 41—43, ‚der, fo weit bekannt, ältefte gedruckte Ablafsbrief von 1454') hätte ftatt des Ablafsbriefes aus dem Cyprifchen Handel mit feiner incorrecten Abfolutionsformel wohl einer der Bafeler Ablafsbriefe von 1437/38, der älteften uns zur Zeit bekannten, wiedergegeben werden können. Ungern vermiffe ich übrigens einige ältere Abfolutionsformeln, wie die englifche von 1483 und die Prager von 1412, welche letztere von Hus bekämpft worden ift. — Nr. 28 ift in

den Auszügen aus der ‚Celifodina' des Joh. v. Paltz an einer Stelle (S. 81 Z. 20) ein unentbehrliches Satzſtück fortgelaſſen. — Nr. 10 (S. 19—21) bringt K. Clemens' VI. Jubilaumsbulle *Unigenitus*. Hier wäre ein Hinweis auf die unechte, aber ſtark nachwirkende Bulle *Ad memoriam* geboten geweſen, ja, es hätten die Hauptſätze füglich abgedruckt werden können. — Die Nr. 22 (S. 35f.) aus einem der ſog. ‚Rombüchlein' gemachten Mittheilungen über Ablaſs zu Rom ſind viel zu dürftig; die hier überall ſich breitmachende ‚Vergebung von Pein und Schuld' iſt völlig übergangen. Ebenſo hätte das Nämliche über den Ablaſs im Heiligen Lande aus einigen der zahlreichen Reiſebeſchreibungen und Reiſeführer beigebracht werden müſſen. —

Eine anerkennenswerthe Sorgfalt hat K. dem Texte ſeiner Actenſtücke gewidmet, wie zahlreiche Verbeſſerungen namentlich in den aus Amort und Walch herübergenommenen Stücken zeigen. Indeſſen, es wäre hier noch mehr zu thun geweſen. Ich merke hier an, was mir von ſchlimmeren Fehlern aufgeſtoſsen iſt. In Nr. 6, dem Kreuzzugsablaſs Innocenz' III., den K. leider aus Amort, ſtatt aus Manſi entnommen hat, lies 10, 28: *nobis licet indignis* ſtatt *n. l. indigne*; Z. 30: *de quibus veraciter fuerint corde contriti* ſtatt *de q. liberaliter* u. ſ. w. Desgl. S. 11, 4 *iuxta quantitatem subsidii* ſtatt *i. qualitatem s.* — S. 17, 27 (Thomas v. Aquino) iſt (aus der Edit. Parmens. ?) der Fehler *sua infirmitate* übernommen, ſtatt *sua infinitate* (nämlich des *meritum Christi*). — S. 19, 34 (Jubiläumsablaſs Clemens' VI.) folgt K. dem Text der Corp. iur. can. *propriis et rationabilibus causis*, während *pro piis et r. c.* zu leſen iſt. — Nr. 13 (Jubil. Alexander's VI.) lies S. 24, 14 *quamplurimi* für *iam plurimi*, S. 25, 17 *solum* für *solam*. — Nr. 24 (Sixtus' IV. Ablaſs *pro defunctis*) S. 37, 26 lies *affectu quantum cum deo possumus* ſtatt *af. quanto c. d. p.*, Z. 30 l. *poenarum eisdem secundum divinam iustitiam debitarum* ſtatt *p. eiusdem s. d. i.*, S. 38, 1 l. *certam pecuniarum quantitatem* ſtatt *certam pecuniam, quantitatem*. — Nr. 43 (Jakob v. Jüterbock) l. 43, 28 *mortalis* für *mortale*, S. 45, 9: *curativam* für *curationem*, S. 46, 24 *sicut* für *sic que et*, S. 47, 17 *tot dies* ſtatt *pro eo dies*, S. 48, 3: *damnificarent* ſtatt *damnificarentur*, Z. 12 *in illo loco* ſtatt *in ullo l.* — Nr. 28 (Joh. v. Paltz) wird S. 50, 30 eine richtige Lesart der Vorlage als Fehler berichtigt: *Peccata capiuntur dupliciter*; es iſt zu leſen: ‚*Peccata' capitur dupliciter*. — Bei Nr. 30 (Sermone Luther's von 1516) ſind K. die Verbeſſerungsvorſchläge von Karl Müller Weim. Ausg. IX, 764ff. nicht entgangen, aber er hat ſie für die Geſtaltung ſeines Textes mit Ausnahme von 97, 14 und 99, 4 nicht verwerthet. Nun muſs auch ich allerdings manche derſelben ablehnen, aber die zweifelloſe Verbeſſerung *anima* für *omnia* wäre doch aufzunehmen geweſen und desgleichen die ebenſo einleuchtende Berichtigung des ſinnloſen Satzes S. 102, 28. Stehen bleiben durfte auch nicht der ebenſo ſinnloſe, wenngleich ſchwerlich ganz zu beſſernde Satz 103, 6f. (hier iſt höchſtens anzuerkennen, daſs K. nicht die von Knaake W. A. IX, 766 vorgeſchlagene Lesart aufgenommen hat, die den in Luther's Augen monſtröſen Gedanken ergiebt: ‚Der Ablaſs ſoll zur rechten Beſchaffenheit der Reue beitragen oder kann es doch'!). Endlich: 103, 30 lieſt K. mit der Weim. Ausg.: ‚*Videte itaque, quam periculosa res sit indulgentiarum praedicatio, quae praecisa gratia docet, scilicet fugere satisfactionem et poenam*'. Hier iſt das ſinnloſe *praecisa gratia* mit einer leichten graphiſchen Aenderung zu beſſern: *praecise contraria*, vgl. W. A. IV, 674, 29 und Luther's Theſen 39 und 40. — S. 35 und S. 39 iſt irrthümlich ‚Kath.' ſtatt ‚ZkTh' angeführt. Druckfehler S. 25, 8: *a deo* ſtatt *adeo*.

Leipzig. Th. Brieger.

Νικολαΐδης, Ευαγγελος Γ', Περι της μοναχικης ἀκτημοσυνης εν τῳ κοινῳ και τῳ ἑλληνικῳ εκκλησιαστικῳ δικαιῳ. Ἱστορικη και δογματικη ερευνα. Εν Ἀθηναις 1901, εκ του τυπογραφειου Π. Δ. Σακελλαριος. (133 S. gr. 8.)

Der Verfaſſer verfolgt eine zwiefache Abſicht mit ſeinem Buch. Er giebt eine rechtsgeſchichtliche Monographie über die Beſitzloſigkeit im griechiſchen Mönchthum und will dem heutigen Mönchthum in der griechiſchen Kirche neue Ziele ſetzen. Dieſem letzteren Zwecke dient der geſchichtliche Unterbau. Er weiſt nach, wie das griechiſche Mönchthum durch die Aufgabe der Beſitzloſigkeit, als ſeiner nothwendigen Grundlage, ſein altes asketiſches Ideal ſchon ſeit Jahrhunderten nicht mehr habe verwirklichen können. Da dies nun auch in der Gegenwart nicht zu ermöglichen ſei, das moderne Leben auch andere Anſprüche an das Mönchthum ſtelle, ſo möge dieſes, entſprechend dem im helleniſchen Volke ſich lebhaft geltend machenden Bedürfniſse vielmehr darnach ſtreben, eine Pflanzſchule zu werden, aus der in Wiſſenſchaft und kirchlicher Praxis geübte Männer für die Kirche hervorgingen, zugleich aber auch den Jugendunterricht in die Hand nehmen.

Solche Gedanken ſind ja neuerdings häufiger ausgeſprochen. Das Neue iſt, daſs ſie als Forderungen der Geſchichte geltend gemacht werden. Die dazu dienenden Ausführungen laſſen ſich kurz zuſammenfaſſen. Das Mönchthum iſt nach dem Verfaſſer zwar nicht ein Erzeugniſs der apoſtoliſchen Zeit. Es muſste aber, weil einer weſentlichen Wahrheit des Chriſtenthums entſprechend, in dem Maſse ſich entwickeln, wie durch das Eindringen der Welt in die Kirche in dieſer es unmöglich wurde, das Ideal der asketiſchen Selbſtverleugnung darzuſtellen. Baſilios der Groſse iſt es, der ein- für allemal die für das Mönchthum nöthigen Normen aufgeſtellt hat. Es ſteht und fällt daher mit der von dem groſsen Kirchenlehrer ihm gegebenen Grundlage der abſoluten Beſitzloſigkeit. Dieſe wird für den einzelnen Mönch nach jeder Beziehung gefordert, und für das gemeinſame Leben geſteht er das Recht des Beſitzes nur ſo weit zu, als es den Brüdern zum Unterhalte erforderlich iſt. Die Entwicklung hat ſich nicht auf dieſer Höhe gehalten. Nicht allein die Klöſter erwerben Beſitz und werden reich, ſondern auch der Einzelne bleibt nicht frei von Eigenthum, bis endlich in den ſogenannten idiorrythmiſchen Klöſtern dieſe Praxis ſich einen allgemeinen Typus ſchafft. Die Geſetzgebung des Staates aber hat dem wachſenden Uebel nicht abgeholfen, ſondern, wie der Verf. in ſehr detaillirten Erörterungen nachweiſt, ihm Vorſchub geleiſtet. Zwar hat Juſtinian dem Einzelmönch den Beſitz des Eigenthums verboten, aber geſtattet, daſs er ſolches für ſein Kloſter erwerbe. Und Leo der Weiſe hat ſpäter das miſsbräuchlich von dem Einzelnen Erworbene dieſem belaſſen. Auch die Geſetzgebung der Synoden hält ſich in der von Juſtinian beſchrittenen Bahn. Das Königreich Hellas aber hat nach einem kühnen Verſuch der ſiebengliedrigen Commiſſion von 1834, den Klöſtern jegliches Eigenthum zu nehmen, nichts Neues auf dieſem Gebiete des Rechts entwickelt. Auch von der Zukunft kann Verf. für die Zurückführung des Mönchthums zur einſtigen Höhe nichts hoffen, wünſcht dies aber im Intereſſe des modernen Lebens auch nicht und ſpricht nur die oben erwähnten *Desiderata* für die Umbildung des Mönchthums aus.

Die Schrift iſt jedenfalls intereſſant und, da ſie die Quellen und eine ſehr groſse, namentlich auch deutſche Literatur herangezogen hat, ein dauernd werthvoller Beitrag zur Geſchichte des byzantiniſchen Mönchthums.

Hannover. Ph. Meyer.

Nachtrag

zu der Anzeige von: Riggenbach, Der trinitarifche Taufbefehl, in Nr. 15.

Herr F. C. Conybeare theilt mir mit, dafs von den wenigen Citaten der längeren Form von Matth. 28, 19, welche fich bei Eufebius finden, eines noch in Wegfall komme, nämlich das aus der Schrift *contra Marcellum* (bei Riggenbach Nr. 27), da diefe Schrift nicht, wie noch er felbft und Riggenbach vorausgefetzt haben, von Eufebius Pamphili herrühren könne; denn Eufebius werde darin oft in der dritten Perfon erwähnt an Stellen, wo der Verf. von fich in der erften Perfon fpreche; ja es werde darin auf den Brief des Marcellus an den Papft Julius Bezug genommen, der erft im Herbft 340 n. Chr. gefchrieben fei, etwa $1^1/_2$ Jahre nach dem Tode des Eufebius. Sch.

Berichtigung.

In meiner Anzeige von Duijnstee, Polemica (Theol. Lit.-Zeit. 1903 Sp. 433) find in Zeile 12 nach den Worten ‚für ihn' die Worte ‚nach Anficht des Herausgebers' ausgefallen. Ferdinand Cohrs.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Dieterich, A., Eine Mithrasliturgie. Erläutert. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (X, 230 S. gr. 8.) 6 —; geb. 7 —

Porges, Bibelkunde u. Babelfunde. Eine krit. Befprechg. v. Friedrich Delitzfch's Babel u. Bibel. Leipzig 1903, M. W. Kaufmann. (108 S. gr. 8.) 1. 20

Schmidt, W., ‚Babel u. Bibel' u. der ‚Kirchliche Begriff der Offenbarung'. [Aus: ‚Der Beweis des Glaubens'.] Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (45 S. gr. 8.) — 80

Falb, R., Babel, Bibel u. Jao. Berlin (1903), H. Steinitz. (48 S. 8.) 1 —

Cohn, G., Die Gefetze Hammurabis. Rektoratsrede. Zürich 1903, Art. Inftitut Orell Füfsli. (44 S. gr. 8.) 1. 50

Hunger, J., Becherwahrfagung bei den Babyloniern. Nach zwei Keilfchrifttexten aus der Hammurabi-Zeit. (Leipziger femitifche Studien. Hrsg v. A. Fifcher u. H. Zimmern. I. Bd. 1. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (III, 80 S. gr. 8.) 2. 80

Grimme, H., ‚Unbewiefenes'. Bemerkungen e. Philologen zu F. Delitzfch's Babel u. Bibel I—II. Münfter (1903), H. Schöningh. (80 S. gr. 8.) 1. 50

Vierteljahrsfchrift f. Bibelkunde, talmudifche u. patriftifche Studien, hrsg. v. Dr. M. Altfchüler. 1. Jahrg. 1. Heft. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (160 S. gr. 8.) 15 —, 1. Heft einzeln 4 —

Abû Zakarjâ Jahjâ (R. Jehûda) ibn Bal'âm, Arabifcher Commentar zum Buche Jofua. Zum erften Male hrsg. v. Dr. Sam. Poznanski. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (21 S. gr. 8.) 1. 50

Jephet ben 'Alî, des Karäers, Commentar zum Buche Rûth, zum 1. Male nach 3 Mss. ediert, m. Einleitg. u. Anmerkgn. verfehen von Dr. Nahum Schorftein. Berlin 1903, M. Poppelauer. (XVIII u. XXXII S. gr. 8.) 2 —

Zahn, Th., Das Evangelium des Matthäus, ausgelegt. (Kommentar zum Neuen Teftament. Hrsg. v. Th. Zahn. 1. Bd.) Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (VIII, 714 S. gr. 8.) 14. 50

Mommert, C., Das Prätorium des Pilatus od. der Ort der Verurteilung Jefu. Leipzig 1903, E. Haberland. (VIII, 184 S. gr. 8. m. 6 Taf.) 4. 50

Schürer, E., Das meffianifche Selbftbewufstfein Jefu Chrifti. Feftrede. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (24 S. gr. 8.) — 40

Schönbach, A. E., Über einige Evangelienkommentare des Mittelalters. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien 1903, C. Gerold's Sohn in Komm. (176 S. gr. 8.) 3. 80

Böckenhoff, K., Das apoftolifche Speifegefetz in den erften 5 Jahrhunderten. Ein Beitrag zum Verftändnis der quasi-levit. Satzgn. in älteren kirchl. Rechtsquellen. Paderborn 1903, F. Schöningh. (VII, 142 S. gr. 8.) 4 —

Gillmann, F., Das Inftitut der Chorbifchöfe im Orient. Hiftorifch-kanoniftifche Studie. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. II. Reihe. Nr. 1.) München 1903, J. J. Lentner. (VI, 136 S. gr. 8.) 2. 50

Funke, B., Grundlagen u. Vorausfetzungen der Satisfaktionstheorie des hl. Anfelm v. Canterbury. Eine Monographie. (Kirchengefchichtliche Studien. Hrsg. v. Knöpfler, Schrörs, Sdralek. VI. Bd. 3. Heft.) Münfter 1903, F. Schöningh. (VIII, 166 S. gr. 8.) 3. 80

Krabbo, H., Die Verfuche der Babenberger zur Gründung e. Landeskirche in Öfterreich. Mit 3 Urkunden u. 1 Kartenfkizze. [Aus: ‚Archiv f. öfterr. Gefch.'] Wien 1903, C. Gerold's Sohn in Komm. (40 S. gr. 8.) 1 —

Löffler, K., Die weftfälifchen Bifchöfe im Inveftiturftreit u. in den Sachfenkriegen unter Heinrich IV. u. Heinrich V. (Münfterfche Beiträge zur Gefchichtsforfchung. Hrsg v. A. Meifter. Neue Folge. II.) Paderborn 1903, F. Schöningh. (112 S. gr. 8.) 2. 20

Plinski, J., Die Probleme hiftorifcher Kritik in der Gefchichte des erften Preufsenbifchofs, zugleich ein Beitrag zur Gefchichte des Deutfchen Ritterordens. Diff. Breslau 1903. (97 S. 8.)

Heimen, J., Beiträge zur Diplomatik Erzbifchof Engelberts des Heiligen v. Köln (1216—1225). (Münfterfche Beiträge zur Gefchichtsforfchung. Hrsg. v. A. Meifter. Neue Folge. I.) Paderborn 1903, F. Schöningh. (VII, 49 S. gr. 8 m. 4 Lichtdr.-Taf.) 1. 60

Kehrmann, K., Die ‚*Capita agendorum*'. Kritifcher Beitrag zur Gefchichte der Reformverhandlgn. in Konftanz. (Hiftorifche Bibliothek. Hrsg. v. der Red. der hiftor. Zeitfchrift. 15. Bd.) München 1903, R. Oldenburg. (67 S. gr. 8.) 2 —

Schlecht, J., *Andrea Zamometić* u. der Basler Konzilsverfuch vom J. 1482. 1. Bd. (Quellen und Forfchungen aus dem Gebiete der Gefchichte. In Verbindg. m. ihrem hiftor. Inftitut in Rom hrsg. v. der Görres-Gefellfchaft. VIII. Bd.) Paderborn 1903, F. Schöningh. (XII, 170 u. 163 S. gr. 8.) 12 —

Heidemann, J., Papft Clemens IV. Eine Monographie. 1. Tl.: Das Vorleben des Papftes u. fein Legationsregifter. (Kirchengefchichtliche Studien. Hrsg. v. Knöpfler, Schrörs, Sdralek. VI. Bd. 4. Heft.) Münfter 1903, F. Schöningh. (VIII, 248 S. gr. 8.) 5. 60

Meyer, A. O., Studien zur Vorgefchichte der Reformation. Aus fchlef. Quellen. (Hiftorifche Bibliothek. Hrsg. v. der Red. der hiftor. Zeitfchrift. 14. Bd.) München 1903, R. Oldenbourg. (XIV, 179 S. gr. 8.) 4. 50

Kolberg, A., *Agenda communis*. Die ältefte Agende in der Diözefe Ermland u. im Deutfchordensftaate Preufsen nach den erften Druckausgaben von 1512 u. 1520. Braunsberg 1903, N. Rudlowski in Komm. (126 S. 8.) 2 —

Graebert, K., Erasmus v. Manteuffel, der letzte katholifche Bifchof v. Kammin (1521—1544). (Hiftorifche Studien. Veröffentlicht v. E. Ebering. 37. Heft.) Berlin 1903, E. Ebering. (75 S. gr. 8.) 2. 40

Brand, F. J., P. Emundus Augerius S. J., ‚Frankreichs Canifius' in feinem religiöfen u. fozialen Wirken zur Zeit der Hugenotten. Cleve 1903, F. Bofs Wwe. (III, 175 S. gr. 8 m. 1 Bildnis.) 2 —; geb. 3 —

Criegern, H. v., Gefchichte des Guftav-Adolf-Vereins. (Schloefsmann's Bücherei f. das chriftliche Haus. 4. Bd.) Hamburg 1903, G. Schloefsmann. (276 S. gr. 8.) 1. 60; geb. 2 —

Bouffet, W., Das Wefen der Religion, dargeftellt in ihrer Gefchichte. Halle 1903, Gebauer-Schwetfchke. (IX, 286 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Dorner, A., Grundrifs der Religionsphilofophie. Leipzig 1903, Dürr'fche Buchh. (XVIII, 448 S. gr. 8.) 7 —

Kneller, K. A., Das Chriftentum u. die Vertreter der neueren Naturwiffenfchaft. Ein Beitrag zur Kulturgefchichte des 19. Jahrh. Freiburg i. B. 1903, Herder. (III, 266 S. gr. 8.) 3. 40

Michalcescu, J., Darlegung u. Kritik der Religionsphilofophie Sabatiers. (Berner Studien zur Philofophie u. ihrer Gefchichte. Hrsg. v. L. Stein. XXXIV. Bd.) Bern 1903, Scheitlin, Spring & Cie. (92 S. gr. 8.) 1. 50

Ethik, religiöfe, des Alten u. des Neuen Teftaments. Eine Gegenüberftellg. v. L. S. Berlin 1903, Concordia in Komm. (16 S. gr. 8.) — 50

Köhler, W., Die Entftehung des Problemes Staat u. Kirche. Eine dogmenhiftor. Studie zum Verftändnis der modernen Theologie. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgefchichte. 35.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VII, 37 S. gr. 8.) — 80

Soltau, W., Evangelifcher Glaube od. Bekenntnisglaube? Leipzig 1903, Dieterich. (36 S. gr. 8.) — 75

Glaubenslehren, chriftliche, im Lichte der liberalen Theologie. Vorträge v. F. W. Hintze, W. Sonntag, J. R. Hanne, L. Klapp, H. Strafosky, W. Kaerner, mit e. Einleitg. v. Curt Stage. Hamburg 1903, Grefe & Tiedemann. (94 S. gr. 8.) 2 —

Goldfriedrich, J., Die Rechtfertigung durch die Erkenntnis. Leipzig 1903, F. Brandftetter. (392 S. gr. 8.) 4. 50; geb. in Leinw. 5. 50

Seeberg, R., Die Perfönlichkeit Chrifti, der fefte Punkt im fliefsenden Strome der Gegenwart. Aus den Verhandlgn. der 8. Hauptverfammlg. der freien kirchlich-fozialen Konferenz, 14. bis 16. April 1903 in Berlin. Referat. Mit Diskuffion u. Verhandlungsbericht. (Hefte der freien kirchlich-fozialen Konferenz. 27. Heft.) Berlin 1903, Buchh. d. Berl. Stadtmiffion. (55 S. gr. 8.) — 50

Stuerk, A., Der Taufritus in der griechifch-ruffifchen Kirche, fein apoftolifcher Urfprung u. feine Entwickelung. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XV, 194 S. gr. 8.) 7 —

Winfch, W., Die Löfung der Abendmahlsfrage. Eine Studie aus dem theologifch-naturwiffenfchaftl. Grenzgebiet. Berlin 1903, M. Breitkreuz. (64 S. gr. 8.) 1 —; geb. 1. 50

Schlatter, H., Kapitalismus u. Chriftentum. Bafel 1903, F. Reinhardt. (37 S. gr. 8.) — 50

Liedtke, H., Kirchengefchichte im Zeitalter der Reformation. (Hilfsmittel zum evangelifchen Religionsunterricht. Hrsg. v. M. Evers u. F. Fauth. 22. Heft.) Berlin 1903, Reuther & Reichard. (IV, 80 S. gr. 8.) 1. 25

Juft, K., Kirchengefchichtliches Lefebuch. I. Tl. Das Chriftentum u. das röm. Reich. Für höhere Lehranftalten hrsg. Altenburg 1903, H. A. Pierer. (III, 64 S. gr. 8.) — 70

—— Kirchengefchichtlicher Unterricht. I. Tl. Das Chriftentum u. das röm. Reich (Präparationen). Ebd. 1903. (IV, 52 S. gr. 8.) 1 —

Eckert, A., Die lehrplanmässige Organifation des Konfirmanden-Unterrichts. [Aus: ‚Halte was du haft'.] Berlin 1903, Reuther & Reichard. (40 S. gr. 8.) — 80

Weyl, A., Die Bedeutung des Haufes im altteftamentlichen Erziehungsplane. Ein Beitrag zur Gefchichte der Pädagogik. (Aus ‚Feftfchr. z. 50jähr. Beftehen d. Unterrichtsanftalt d. isr. Religionsgefellfch. zu Frankfurt a. M.] Frankfert a. M. 1903, J. Kauffmann. (IV, 27 S. gr. 8.) 1 —

Haus-Gefangbuch, das ältefte lutherifche (Färhefefs-Enchiridion), 1524. Mit Einleitg. (Gefchichte der luther. Gefangbücher) u. textkrit. Kommentar hrsg. v. F. Zelle. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (127 S. gr. 8.) 4 —

Molldur, K., Die Mufik: I. in ihrem Verhältnis zur Religion, II. als Medium zur Krankenheilung, III. als Farben-Komposition zur Unterftützung der Tonmufik bei der seelifchen Heilung. Lorch (1903), K. Rohm in Komm. (296 S. 12. m. 2 farb. Taf.) 2 —

Literatur des Auslandes.

Abhedânanda, S., Divine heritage of man: e new book on the Vedanta philosophy. New York 1903, Vedanta Soc. (215 p. 12.) $ 1

l'Astrologie chaldéenne. Le livre intitulé ‚Eenume Ud-(An)ilu Bêl'. Transcrit et trad. par Ch. Virolleaud. 3 Vol. Poitiers 1903, impr. Boutiferd. (188 p. 4.) 15 fr.

Devies, T. W., Ysgrythyrau yr hen destament [Welis. Schriften des A. T.] (The thentieth century series. Vol. IV.) Wrexham 1903, Hughes & Son. (VI, 102 p. 12.) 6 d.

Thomss, W. H. G., Methodes of bible stedy. Chicago 1903, Univers. of Chic. Press. (18 p. 4.) 50 c.

Stitt, S. S., Old Testament history enalysed. London 1903, W. Heffer. (8.) 2 s.

Jucksoo, F. J. F., Biblical history of hebrews. London 1903, W. Heffer. (444 p. 8.) 6 s.

Grey, G. B., A critical and exegetical commentary on Nembers. London 1903, T. & T. Clark. (542 p. 8.) 12 s.

Bible, New Testement. Gospels. The Davis perallel gospels (Titel gekürzt). New York 1902, Eckler. (6, 160 p. 8.) $ 1

Béguinot, La très-sainte eucharistie 2 Vol. Paris 1903, Lethielleus. (XV, 545 et 560 p. 8 evec fig.)

Ullern, E., Saint Peul, évangéliste et pasteur des Thessaloniciens. Etude. Nimes 1903, impr. Cooperative la Laborieuse. (72 p. 8.)

Bible (The Temple). New Testament epocryphal writings. Ed. by J. Orr. I & II Esdras, ed. by A. Duff. London 1903, Dent. (16.) ea. 1 s.

Anderson, J. F., Esquisse de l'histoire du protestantisme à l'île Maurice et aux Iles Mascarègnes (1505 à 1902). Thèse. Peris 1903, Soc. Franç. d'imprim. et de libr. (98 p. 8.)

Sechse, J. F., Justus Falckner, mystic end scholar, devout pietist in Germany, hermit on the Wissahickon, missionary on the Hudson (Titel gekürzt). Philadelphia 1903, J. F. Sachse. (3, 141 p. il., pl., por. facs. 8.) $ 2. 50

Bus, E. B., Rise and fall of the anabaptists. New York 1903, Macmillan. (6, 406 p. 8.) $ 2

Meredith, W. H., Pilgrimages to Methodist shrines. Cincinnati, O. 1903, Jennings & Pye. (3, 335 p. 12.) $ 1. 25

Scrutator (pseud.), Beck to Rome! being a series of private letters etc. addressed to an Anglican clergyman. St. Louis, Mo. 1903, B. Herder. (224 p. 8.) $ 1

Arréet, L., Le sentiment religieux en France. Paris 1903, F. Alcan. (VI, 158 p. 16.)

Monnin, E., Le christianisme et les libertés modernes. Thèse. Montauban 1903, impr. Granié. (159 p. 8.)

Fèvre, J., Le P. Aubry et la réforme des études ecclésiastiques. Paris (1903), Savaète. (197 p. 8.) 3 fr.

Yeats, W. B., Ideas of good and evil. London 1903, Bullen. (350 p. 8.) 6 s.

Bustié, M., La vie feture ou l'immortalité de l'âme devant l'opinion humaine. Albi 1903, impr. Amalric. (238 p. 8.) 2 fr.

Jensen, P. J., Laeren om Kristi Nedfart til de Døde. København 1903. G. E. C. Gad i Kommiss. (267 S. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Padfield, *The higher hinduism in relation to christienity* (*Church Miss. Intell. jen.* 1903, *p.* 7—18).

Menent, D., *L'entretien du feu sacré dans le culte Mazdéen* (*Compt. rend. de l'Acad. d. Inscript. & Belles-Lettr. mars-avr.* 1902, *p.* 101—111).

Curtiss, S. J., *Firstlings and other sacrifices* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I, p.* 45—49).

Touzerd, J., *Textes religieux essyriens et babyloniens* (*Rev. du Clergé Franç. juin* 1903, *p.* 53—62).

Bovon, J., *Antiquités babyloniennes et révélation biblique* (*Lib. Chrét.* 1903, 4, *p.* 175—184).

Beeutfch, B., Bebel und Bibel. Delitzfchs zweiter Vortrag (Prot. Monatsh. 1903, 5, S. 197—207).

Stener, W., Die eltfranzöfische ‚*Histoire de Joseph*' [m. Einleit.: Die altfranzöf. Bibelüberfetzungen] (Rom. Forfch. XIV, 3, S. 227—410).

King, E. G., Psalm CX (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1903, *p.* 338—344).

Oppert, G., Tharshish und Ophir (Z. f. Ethnol. 1903, I, S. 50—72; II u. III, S. 212—265).

Wünfche, A., Der dem Mineralreiche entlehnte Bilderfchmuck in den Büchern des Alten Teftaments (Viertljfchr. f. Bibelkd. 1903, 1, S. 14—31).

—— —— Der Prophet Hofea in der haggadifchen Auslegung des Jalkut Schimeoni (*ibid.* S. 66—127).

Stokoe, T. H., *The edition of the revised version with marginal references*, 1898 (*Expos. july* 1903, *p.* 1—12).

Solten, W., Zum 1. Kap. des Lukas (Viertljfchr. f. Bibelkd. 1903, 1, S. 34—41).

—— —— Der lukanifche Auferftehungsbericht (*ibid*, S. 59—65).

Zimmermann, H., Lukas und die johanneifche Tradition (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 586—605).

Becon, B. W., *Recent aspects of the Johannine problem* (*Hibbert Journ. apr.* 1903, *p.* 510—531).

Belfer, J., Zur Hypothefe von der einjährigen Wirkfamkeit Jefu (Bibl. Z. 1903, 1, S. 55—63. 2, S. 160—174).

Freeland, J., *The ‚sheckinah' and the real presence* (*Dubl. Rev. apr.* 1903, *p.* 341 ff.).

Smith, W. B., *Did Paul write Romans?* (*Hibbert Journ. jan.* 1903, *p.* 309—334).

Schmiedel, P. W., *Did Paul write Romans?* (*ibid. apr.* 1903, *p.* 532—552).

Steck, R., Das Chriftusproblem (Proteft. Monatsh. 1903, 3, S. 85—95).

Shaw, A. A., *Christ a creation or the creator of christianity* (*Bibl. Sacra july* 1903, *p.* 454—479).

Cheever, H. M., *The legal aspects of the trial of Christ* (*ibid.*, *p.* 495—509).

Betteiger, J., Zur Gefchichte des Pietismus in Bayreuth (Beitr. z. bayr. Kgfch. IX, 4, S. 153—189, 5, S. 210—227).

Rinieri, J., *I matrimonii e il divorzio di Napoleone I* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 156—176).

Hilgers, G., *I dotti e il nuovo indice dei libri proibiti* (*ibid.*, 10, *p.* 400—414).

Klaiber, Religiöfe Zeitprobleme in modernen deutfchen Romanen (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 5, S. 341—354).

Öhler, Welche Aufgaben ftellt die Erziehung der Heidenchriften zur kirchl. Selbftändigkeit an die evang. Miffion? (Allg. Miff. Z. 1903, 5, S. 205—220).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 17. 15. Auguft 1903. **28. Jahrgang.**

Theologischer Jahresbericht. Einundzwanzigfter Band, enthaltend die Literatur des Jahres 1901. Berlin 1902, C. A. Schwetfchke & Sohn. (In fieben Abteilungen. gr. 8.)

1. Vorderasiatifche Literatur und aufserbiblifche Religionsgefchichte. Bearbeitet von Beer und Lehmann. (III, 86 S.) M. 3.40. — 2. Das alte Teftament. Bearbeitet von Bruno Baentfch. (IV u. 57 S.) M. 6.50. — 3. Das Neue Teftament. Bearbeitet von Arnold Meyer und Rudolf Knopf. (III, 107 S.) M. 4.40. — 4. Kirchengefchichte. Bearbeitet von Erwin Preufchen, Albert Bruckner, Otto Clemen, Walther Koehler, Johannes Werner, Oskar Kohlfchmidt. (XI, 452 S.) M. 18.40. — 5. Syftematifche Theologie. Bearbeitet von Arno Neumann, Max Scheibe, Arthur Titius, Theodor Elfenhans. (250 S.) M. 10.—. — 6. Praktifche Theologie. Bearbeitet von Otto Everling, Fr. Marbach, C. Lülmann, H. Meydenbauer, Otto Hering, Georg Stuhlfauth, Friedrich Spitta. Totenfchau, bearbeitet von Eberhard Neftle. (V, 198 S.) M. 8.—. — 7. Regifter, bearbeitet von Pfr. C. Funger. (141 S.) M. 5.80.

946, 1087, 1391, 1393 S. — in diefer Steigerung ift der Umfang des Jahresberichts in den Jahren 1898—1901 gewachfen. Er ift in dem letzten Jahr ftabil geblieben, und das ift kein Nachtheil. Die äufseren Redactionsgefchäfte hat Lic. Dr. Köhler übernommen, deffen Gewiffenhaftigkeit und Sachkunde wir kennen und fchätzen.

Beer und Lehmann haben das erfte Heft geliefert: ‚Vorderafiatifche Literatur und aufserbiblifche Religionsgefchichte' (S. 1—86). Die Erweiterung der Aufgaben der Theologie kommt in diefem Bericht zum charakteriftifchen Ausdruck.

Das Alte Teftament (Heft 2) hat, wie für 1900, Baentfch bearbeitet (S. 87—244), aber für das Neue Teftament (Heft 3) ift zu Arnold Meyer R. Knopf hinzugetreten (S. 245—352); doch hat Knopf nur über Text, Kanon und Hermeneutik (S. 257—267) referirt. Meyer's frifcher Nachempfindung und Sprache folgt man gerne: fie machen auch trockene und kurze Berichte lebendig.

In das umfangreiche 4. Heft, die Kirchengefchichte (S. 353—804) haben fich fechs Mitarbeiter getheilt. Lüdemann hat die Mitarbeit, die er 20 Jahre für die vornicänifche Kirchengefchichte geleiftet hat, niedergelegt. Aus feinen Berichten zu lernen habe ich mich, das Uebelwollen und den fteifen Doctrinarismus in den Kauf nehmend, immer wieder bemüht; aber felten glückte es mir, den griesgrämigen Cenfuren etwas fachlich Werthvolles abzugewinnen. An feine Stelle ift Preufchen getreten. Bruckner hat die zweite Hälfte der alten Kirchengefchichte fammt dem Byzantinifchen bearbeitet, Otto Clemen mit grofser Gründlichkeit das Mittelalter, Köhler die Periode bis 1648, Werner die bis 1789, Kohlfchmidt die neuefte Zeit und das Interconfeffionelle, das feit Jahren feine Domäne ift.

Im 5. Heft (Syftematifche Theologie) S. 805—1054 begegnen wir wieder Elfenhans für die Ethik; ftatt E. W. Mayer und Sulze aber find zu Scheibe als neue Mitarbeiter Arno Neumann und Titius getreten. Mögen fie dem Jahresberichte treu bleiben!

In der Praktifchen Theologie (Heft 6) S. 1055—1252 begegnen wir den alten Mitarbeitern Everling, Marbach, Lülmann, Otto Hering und Spitta. An die Stelle von E. Förfter und Hafenclever find Meydenbauer und Stuhlfauth getreten. Auch diesmal wieder hat Neftle das Werk durch eine ‚Todtenfchau' bereichert. Die fehr genauen Regifter find, wie früher, von Funger bearbeitet (Heft 7, S. 1253—1393).

Einundzwanzig Jahre hindurch ift diefes Werk gereift und ift immer beffer geworden. Wäre nur auch die theologifche Literatur in diefem Zeitraum gereift! Unendlich viel breiter ift fie geworden, und die wachfende Zahl bequemer Hilfsmittel und leicht zugänglicher Zeitfchriften läfst fie noch immer mehr anfchwellen. Talente find gewifs nicht weniger vorhanden als in anderen Disciplinen, und wenn man drei Viertel von vornherein als gänzlich überflüffig ftreicht, findet fich in dem Reft — ich fpreche zunächft von dem mir zugänglichen Ausfchnitt — im Einzelnen manches Gute und weniges ganz Schlechte. Aber die Zahl gröfserer, wirklich gewichtiger Leiftungen ift fehr gering. An der Stelle der gefchloffenen wiffenfchaftlichen Monographie fteht ein Dutzend von Abhandlungen, in denen in der Regel eine Seite wirklich werthvoll ift. Dazu kommen die alexandrinifchen Sammelwerke. Ueber eine Literatur in folchem Zuftand referiren zu müffen, ift leidig, und doch mufs es fein; wir danken den muthigen Tauchern, die jährlich in diefen Schlund fteigen.

Berlin. A. Harnack.

Budde, Prof. D. Karl, **Die Bücher Samuel** erklärt. (Kurzer Hand-Commentar zum Alten Teftament, herausgegeben von Karl Marti. Abteilung VIII.) Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (XXVII, 343 S. Lex. 8.) M. 7.—

Nowack, Prof. D. W., **Die Bücher Samuelis** überfetzt und erklärt. (Handkommentar zum Alten Teftament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von W. Nowack. I. Abteilung, Die hiftorifchen Bücher, 4. Band, 2. Hälfte.) Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (XXXIV, 262 S. Lex. 8.) M. 5.80

Seine Stellung zu den Einleitungsfragen hat Budde gegenüber feinen früheren Arbeiten über die Samuelisbücher (‚Die Bücher Richter und Samuelis', 1890 [RS]

und ‚*Sacred books of the Old Test., part 8: the books of Samuel*', 1894 [SBOT]) nirgends weſentlich geändert. Er hat ſie nur conſequenter durchgeführt unter ſteter Auseinanderſetzung mit der neueren, ſpeciell auch ausländiſchen Literatur, die in nahezu erſchöpfender Weiſe berückſichtigt iſt. Aufgefallen iſt mir z. B. die Nichtberückſichtigung der Verbeſſerung, welche Löhr an der Theſe Cornill's vorgenommen hat, indem er nicht bloſs I $10_{19\,b\,ff.}$ hinter $8_{22\,b\,a}$, ſondern auch $10_{17-18\,a}$ vor 8_{11} ſtellt. Dadurch werden Budde's Einwände gegen Cornill (zu 8_{22}) hinfällig.

Bekanntlich vertritt Budde die Anſicht, daſs die Samuelisbücher im Weſentlichen auf zwei Quellen, J und E zurückgehen, die nach ihrer Vereinigung zu JE eine tiefeingreifende deuteronomiſtiſche Redaction erfahren haben. Insbeſondere hat Rd die Hauptabſchnitte durch zuſammenfaſſende und rückſchauende Stücke markirt (I 7_{13-17}; 14_{47-51}; II 8), umfangreiche Stücke von JE getilgt (z. B. II 9—24) und hier und da in den Text der Quellen überarbeitend eingegriffen (z. B. I 2_{27-36}; 7; 8; $10_{17\,ff.}$; 12; II $5_{1\,ff.}$; 7). Eine noch ſpätere Redaction hat zunächſt die von Rd geſtrichenen Abſchnitte in allmählich fortſchreitendem Maſse wieder nachgetragen, das Capitel II 8 durch Umſtellungen ſeines Charakters als Abſchluſs möglichſt entkleidet und einige ganz junge midraſchartige (z. B. I 16_{1-13}; 19_{18-24}; 21_{11-16}) und poetiſche Stücke (z. B. II 22; 23_{1-7}) aufgenommen. — Ob die Bezeichnung der Hauptquellen als J und E glücklich iſt, ſelbſt wenn man betont, daſs ſie nicht Individuen bezeichnen, iſt mir ſehr zweifelhaft; denn ſie verleitet immer wieder dazu, einen ſchriftſtelleriſchen Zuſammenhang der Einzelquellen J und E von der Geneſis an bis in die ſpäteren Bücher zu conſtruiren, der in Wirklichkeit nicht vorhanden iſt. Dieſer Gefahr iſt auch Budde erlegen, wenn er für die Zuweiſung zu J oder E die Gründe meiſt aus dem Verhältniſs der einzelnen Abſchnitte zu J und E im Hexateuch und im Richterbuche entnimmt, insbeſondere den Uebereinſtimmungen im Sprachgebrauch, der vielfach etwas ganz individuelles iſt; desgleichen, wenn er beſtrebt iſt, einen literariſchen Anſchluſs ſeiner Quellen an die des Richterbuches zu gewinnen (vergl. beſonders S. 33 oben); endlich wenn er die literariſche Einheitlichkeit ſeiner Quellen vertheidigt und die Auflöſung z. B. ſeiner J-Quelle in verſchiedene Biographien (Saul-, David- und Jeruſalemquelle) ablehnt. In letzterer Beziehung ſcheint mir freilich Budde Recht zu haben, wenn er die Saul- und Davidquelle zuſammenfaſst. Dagegen ſcheint es mir durchaus nothwendig, die ſogenannte Jeruſalemquelle, deren Hauptſtück in II 9—20 vorliegt, zu verſelbſtändigen; die Geſchloſſenheit der Darſtellung in II 9—20 ſticht doch gegen Cap. 1—8, welche durchaus den Eindruck der Zuſammenſtoppelung der verſchiedenartigſten Ueberlieferungsfragmente machen, zu grell ab.

Damit ſtoſsen wir auf das, was mir der Hauptfehler an Budde's Quellenanalyſe zu ſein ſcheint; er will die geſammte vorexiliſche Geſchichtsliteratur durch eine einzige Formel J + E erklären, die doch nur aus der Analyſe des Hexateuch, richtiger ſogar nur aus der des Pentateuch gewonnen iſt und ſchon das Buch Joſua nicht mehr ganz zu erklären vermag. Wir werden aber doch wohl mit mannigfaltigeren Formeln rechnen müſſen, wenn auch eine einheitliche Formel uns in vielen Beziehungen bequemer wäre. Daher erſcheint es mir *a priori* ungerechtfertigt, bei disharmoniſchen Stücken immer gleich an J und E zu denken. Disharmonien erklären ſich gewiſs oft daraus, daſs auch der beſte Schriftſteller nicht immer im Stande iſt, aus der Fülle der mündlichen und ſchriftlichen Quellen, die ihm zu Gebote ſtehen, etwas durchaus Einheitliches zu geſtalten; in vielen anderen Fällen werden ſich Disharmonien daraus erklären, daſs in den Zuſammenhang einer Quelle nachträglich Einzelſtücke eingefügt ſind, die mit jener nicht ganz harmoniren. Auf verſchiedene Hauptquellen wie J und E wird man daher im Allgemeinen nur dann ſchlieſsen dürfen, wenn ſich gegenſeitig ausſchlieſsende Zuſammenhänge vorliegen, wie in I 8—15. Unter dieſen Geſichtspunkten ſcheint mir namentlich der Abſchnitt I 16—31 einer völlig neuen Analyſe bedürftig zu ſein. Das πρῶτον ψεῦδος der bisherigen auch von Budde vertretenen Analyſe ſcheint mir das zu ſein, daſs man 17_{1}—18_{5} um ihres Widerſpruches mit 16_{14-23} (J) willen E zuweiſt, obwohl ein Anſchluſs an Cap. 15 nicht vorhanden iſt. Damit meinte man den Rechtstitel gewonnen zu haben, auch im Folgenden zwei Quellen zu ſcheiden, da verſchiedene Abſchnitte hier nicht zuſammenſtimmen und einige derſelben zugleich Rückbeziehungen auf Cap. 17 enthalten. Aber die letzteren ſind in 22_{10} und $_{13}$ längſt als redactionell erkannt. Das Gleiche dürfte aber auch für 19_{5} und 21_{9-10} anzunehmen ſein (mit 21_{8} iſt die Achimelechgeſchichte thatſächlich abgeſchloſſen). Es läſst ſich in I 16—31 eine groſse Anzahl von Stücken leicht zuſammenſchlieſsen = J; was mit ihnen nicht harmonirt, wird E zugewieſen; aber ein Zuſammenhang zwiſchen ihnen beſteht nicht. Sollte das nicht ſtutzig machen und den Verſuch nahelegen, die Disharmonien daraus zu erklären, daſs die Davidgeſchichte durch allerlei Nachträge aus der volksthümlichen Ueberlieferung aufgefüllt iſt? Für E kommen m. E. nur $28_{3\,ff.}$ und Cap. 31 in Betracht, welche den Abſchluſs der Saulgeſchichte bilden und auf David überhaupt nicht eingehen. — Ein weiterer Fehler an Budde's Quellenſcheidung ſcheint mir der zu ſein, daſs bei der Zuweiſung an J und E die Sprachſtatiſtik eine Hauptrolle ſpielt. Ich bin weit davon entfernt, ſie gering zu ſchätzen; aber dies Kriterium iſt, wenn es ſich um Einzelworte handelt, die dem alltäglichen Leben unentbehrlich ſind, unzureichend. Das hat Budde da, wo er gegen andere polemiſirt, ſelbſt anerkannt, z. B. S. 259: ‚Die allgemeine Haltung ſpricht durchaus für J; im Einzelnen tauchen … ſprachliche und redneriſche Merkmale auf, aus denen man ſonſt auf E zu ſchlieſsen gewohnt iſt. Aber ſchwerlich darf man dieſen ausreichendes Gewicht beimeſſen'. So wird man oft auch Budde gegenüber urtheilen müſſen. — Ein dritter Fehler iſt die Kehrſeite eines Vorzugs der Budde'ſchen Arbeit. Es iſt gewiſs ſehr dankenswerth, daſs er überall den wirklichen Hergang aus den Quellen zu erſchlieſsen ſucht, wobei er übrigens ſehr vorſichtig zu Werke geht — mehrfach läſst er zwiſchen verſchiedenen Möglichkeiten die Wahl —. Aber er neigt dazu, das geſchichtlich Zuſammengehörige auch literariſch zu verbinden. So ſtellt er z. B. II 5_{6-12} hinter 6_{1}; 8_{7-9} ſtellt er vor $10_{13\,a}$, 8_{3-10} hinter $10_{13\,a}$. Für die gegenwärtige Unordnung wird nun die Redaction verantwortlich gemacht. Es iſt aber doch ſehr zu fragen, ob der Verfaſſer, der ſeine Notizen von überall her zuſammenſtellte, die hiſtoriſche Anordnung erkannt und befolgt hat.

Wenn ich ſo in einer ganzen Reihe von Hauptpunkten nicht mit Budde gehen kann, ſo liegt es mir ſelbſtverſtändlich doch völlig fern, den Werth ſeiner Arbeit zu verkennen. Wenn ein Mann wie Budde, deſſen Forſchungen auf ſo manchem Gebiete der alttestamentlichen Wiſſenſchaft bahnbrechend geweſen ſind, und der ſpeciell die Samuelisbücher faſt zwei Jahrzehnte hindurch einem wiederholten eingehenden Studium unterzogen hat, ſeine Ergebniſſe darlegt, ſo wird natürlich jeder bereit ſein, ſeinem Urtheil die eingehendſte Beachtung zu ſchenken und von ihm zu lernen. Auch der Referent erkennt es dankbar an, daſs er von ihm viel und gern gelernt hat, und oft iſt er gerade erſt durch die Conſequenz, mit der Budde ſeine Theſe bis in die Einzelheiten verfolgt hat, auf die Schwierigkeiten derſelben aufmerkſam gemacht und auf andere Löſungen gedrängt worden. In einer ganzen Anzahl von Fällen tritt er auch unbedingt der Auffaſſung Budde's bei, z. B. in der Behauptung, daſs I 4—6 aus zwei Berichten combinirt iſt,

dafs der Bericht I 7—8; 10$_{17ff}$; 12 vordeuteronomifch ift, fowie in den meiften Fällen, in denen fich **Budde** gegen **Lods**, **Cook**, **Winckler** u. a. erklärt.

Auf die Details ausführlich einzugehen, verbietet der Raum. Doch feien wenigftens einzelne derfelben erwähnt. I 2$_{27-36}$ halt **Budde** für ein deuteronomiftifches Stück, ohne die Anficht, dafs hier eine ältere Drohweisfagung gegen die Eliden nur deuteronomiftifch bearbeitet ift, abfolut zu verwerfen. Ich halte das Letztere für das Richtige, mufs dann aber die Scheidung des Urfprünglichen und der Bearbeitungszufätze anders vollziehen, als **Budde** angiebt. Die Stellung des אות in v. 34 zeigt, dafs die urfprungliche Drohung mit v. 33 zu Ende ift, und dafs v. 35—36 in vollem Umfang Zufatz find. Die urfprüngliche Drohung zielte dann nicht auf den Erfatz Eli's durch Samuel hin, fondern auf das Blutbad, von dem I 22 erzählt, und für das der Tod der Söhne Elis I 4 das Vorzeichen ift. Der Zufatz v. 35—36 dagegen denkt an den Erfatz Abjathar's durch Zadok, das Vorfpiel der Abfetzung der Höhenpriefter durch Jofia. Die urfprüngliche Drohung ift dann eine Parallele zu der von Cap. 3 und daher wohl einer andern Quelle zuzuweifen. Von da aus wird wahrfcheinlich, dafs nicht blofs in Cap. 4—6 ein doppelter Faden vorliegt (die Fortfetzung von 2$_{27-34}$ refp. von Cap. 3), fondern auch in 1$_{1}$—2$_{26}$. Als Einleitung zu 2$_{27-34}$ dürften anzufehen fein 1$_{3b}$; 2$_{12-17. 22-25}$ (mit **H. P. Smith** gegen **Budde**). — I 10$_{26b-27}$ weift **Budde** Rje zu; aber dafs die Tapferen Saul nach Gibea geleiten (v. 26), hätte Rje gewifs nicht ohne quellenmafsigen Anhalt behauptet, da Cap. 11 von ihnen nichts weifs. Die Verfe fcheinen mir daher beffer mit **Löhr** als von hinter 12$_{25}$ hierher verpflanzt (und überarbeitet) betrachtet werden zu müffen. — I 14$_{47-51}$ leitet **Budde** von Rd ab. Das fcheint mir unbeweisbar zu fein, wenigftens theilweife werden fie quellenhaft fein: der Verfaffer fchlofs mit ihnen die Saulgefchichte ab. Sind die Verfe aber nicht von Rd, fo fällt auch **Budde's** Folgerung hin, Rd habe I 15 ausgefchaltet, und dies Capitel fei erft fpater wieder nachgetragen. — Bei I 17; 18 vertheidigt **Budde** aufs neue die Urfprünglichkeit der in LXX fehlenden Stücke, doch mit der Modification, dafs nicht der Ueberfetzer fie geftrichen habe, fondern ein Bearbeiter des hebräifchen Textes, und dafs die geftriehenen Stücke fpater wieder eingefügt feien. **Budde's** Gründe fcheinen mir jedoch nicht entfcheidend zu fein, und das Bedenken bleibt jedenfalls, dafs fonft kritifche Ausmerzungen nicht nachweisbar find, und dafs anderwarts zunächft getilgte Stücke doch ftets fchon vor der Ueberfetzung ins Griechifche wieder aufgenommen waren. — An Neuerungen der Analyfe gegenüber RS und SBOT in I 16—31 feien erwähnt: 1) 18$_{12-16}$ werden jetzt auf J (v. 12) und E (v. 13—16) vertheilt. 2) In Cap. 20 werden jetzt nur v. 11—17 als möglicherweife und v. 40—42 als beftimmt zugefetzt erklärt, wahrend v. 4—10. 18—20 nur überarbeitet fein follen. 3) 23$_{1-13}$ werden als Zufammenarbeitung aus J und E erklärt. 4) Die Umftellung von 28$_{4-25}$ (urfprünglich vor Cap. 31) erklärt **Budde** jetzt durch die Annahme, dafs Rd das Capitel ftrich, und dafs es dann an falfcher Stelle wieder nachgetragen fei. Ich habe oben bereits bemerkt, dafs mir der ganze Abfchnitt I 16—31 einer neuen Analyfe bedürftig erfcheint, die zu ganz anderen Ergebnifsen führen dürfte. — Für unberechtigt mufs ich es halten, wenn **Budde** eine Betheiligung des E auch an II Sam. behauptet. Er weift ihm jetzt zu 1$_{6-10. 14-16}$ (v. 5 und 13 fallen jetzt R, v. 11 J zu), die aber beffer mit **Nowack** für einen Seitentrieb innerhalb J zu halten find. Ferner führt **Budde** Cap. 7 auf E[2] (früher Rje) zurück unter der unbewiefenen Annahme, dafs E auch Parallelberichte zu Cap. 5 und 6 enthielt (nach S. XIV zu Cap. 2—6). Endlich leitet er die Grundlage von 12$_{1-15a}$ (v. 1—9. 9$_{aα}$ 10$_{bβ}$. 9$_{b}$. 13—15$_{a}$) von E oder doch von einer E verwandten Hand ab. Die angeführten Gründe kann ich nicht für beweifend halten; nur v. 9$_{bγ}$—12 halte ich für Zufatz. Dagegen wird für Cap. 24 die Herleitung aus E nicht mehr in Frage gezogen. — Cap. 9—20 werden jetzt einer eingehenderen Kritik unterzogen, doch unter Ablehnung der zu weit gehenden Behauptungen von **Winckler**, **Schwally**, **Smith**, **Cook** u. a. Von den Einzelheiten fei nur bemerkt, dafs **Budde** 14$_{25-27}$ (und v. 28, als Wiederaufnahme von v. 24bβ) ftreicht, befonders um des Widerfpruchs mit 18$_{18}$ willen. Aber für blofs redactionellen Zufatz ift der Inhalt zu reich. Man wird vielleicht beffer helfen dürfen durch die Streichung von כי אמר bis בן als falfch interpretirender Gloffe in 18$_{18}$. Uebrigens erfeheint mir **Budde's** Textänderung von 18$_{18}$ fehr anfprechend: lies אביו oder דוד ftatt בחיו und לו und שמו ftatt לי und שמי (mit LXX) und fchliefse den Vers ohne ואבשלום לקח (lies mit LXX ןלקח) an v. 17$_{a}$ an. V. 17$_{b}$ und 18$_{a}$ waren jedoch dann beffer zu tilgen. — Die Streichung von 17$_{17}$ fcheint mir unberechtigt: die wiederholten Botengänge find wohl möglich, da der Rath Achitophel's die fofortige Verfolgung David's vereitelt hat, und da David noch nicht im Oftjordanland weilt, wie **Budde** behauptet (er geht erft v. 22 über den Jordan). — Gut ift die Umftellung von 14$_{15-17}$ vor v. 8. — Cap. 22 = Pf. 18 hält **Budde** für zufammengefetzt: im Pfalter ftanden urfprünglich nur Pf. 18$_{1a, 2(3)-25}$ (und v. 50 f.?); zum Zweck der Aufnahme in II Sam. ift die zweite Hälfte des Pfalms hinzugedichtet, und diefe ift dann aus II. Sam. auch in den Pfalter übertragen. Ueberzeugend erfcheint mir die Zertheilung des Pfalms nicht; auch kann ich es nicht für wahrfcheinlich halten, dafs II Sam. 22 aus dem Pfalter aufgenommen ift. Warum wäre von den vielen Davidpfalmen des Pfalters nur diefer eine ausgewählt? Die Aufnahme wird zu einer Zeit erfolgt fein, als nur erft diefer eine Pfalm als davidifch galt und noch für fich ftand. — Schon oben ift bemerkt, dafs ich es nicht für gerechtfertigt halten kann, wenn **Budde** die Jerufalemquelle mit der Davidquelle zu einer literarifchen Einheit verbindet. Dann kann man auch II 8 für den urfprünglichen Abfchlufs der Davidquelle halten und braucht in ihm nicht eine Arbeit des Rd (allerdings unter Verwerthung von Material aus J) zu fehen; damit fällt dann auch die Nöthigung zu der Annahme hin, Rd habe Cap. 9—20 geftrichen.

Auf die Textkritik hat **Budde** augenfcheinlich wiederum einen ganz befonderen Fleifs verwandt. In I 1—6 z. B. find nicht weniger als etwa 60 Abweichungen von SBOT zu conftatiren. Eine ganze Anzahl derfelben ift fehr zweifelhafter Natur, aber viele verdienen ohne weiteres Annahme, z. B. 2$_{13}$ שלשת שנים für שלש השנים, 2$_{27}$ נגלה für הנגלה (das ה beruht auf Dittographie) u. a. (fie find übrigens keineswegs fämmtlich neu, zeigen aber doch, wie forgfältig **Budde** den Text revidirt hat). Zu bemerken ift dabei befonders, dafs **Budde** dem MT jetzt in manchen Fällen den Vorzug giebt, wo er früher LXX bevorzugte (z. B. 2$_{33}$ עיניך und נפשך, 6$_{14}$ ושם אבן u. a.); andererfeits geht er jedoch in der Streichung kleiner Textelemente nach LXX bedeutend weiter als früher. Etwas zu bereitwillig fcheint er mir den oft recht willkürlichen Conjecturen **Klostermann's** zu folgen. Die Einzelauslegung hat **Budde** hier zum erften Male gegeben. Dafs fie fehr viel Neues und Beachtenswerthes bietet, braucht für den Kenner **Budde'fcher** Arbeiten kaum erft hervorgehoben zu werden. Befonders zahlreich find die feinen culturgefchichtlichen Beobachtungen; daneben verdienen die zur Cultusgefchichte befonders beachtet zu werden. Einzelne Begriffe, Namen und Auslegungsprobleme find in befonderen Excurfen behandelt. Im Allgemeinen kann man die Auslegung eine fehr gefchickte und zutreffende nennen, foweit fie nicht auf zu gewagten Textänderungen beruht. Sehr dankenswerth ift das ausführliche, 21 Spalten füllende Sachregifter; dagegen vermifst man ungern eine überfichtliche Zufammenftellung der Ergebnifse der Quellenanalyfe, etwa in Tabellenform, wobei auch die Einzelheiten Berückfichtigung

fänden; das in Abſchnitt III der Einleitung (über die Quellen) Geſagte ſcheint mir dafür nicht auszureichen.

Nowack's Commentar trägt in vielen Beziehungen ein weſentlich anderes Gepräge als der Budde's. Während letzterer im Weſentlichen nur die Ergebniſſe eigener Forſchungen vorträgt unter ſteter Auseinanderſetzung mit den Ergebniſſen anderer, iſt erſterer der Hauptſache nach ein Verſuch, die Arbeiten anderer kritiſch zu prüfen und zuſammenzufaſſen. Durch dieſe Charakteriſirung ſoll er keineswegs als minderwerthig hingeſtellt werden. Denn die Selbſtändigkeit bleibt eben darin gewahrt, daſs der Verf. ſich nicht von irgend einer Autorität leiten läſst, ſondern daſs er jede Anſicht einer ſelbſtändigen Beurtheilung unterzieht, ſowie darin, daſs ſich das Geſammtergebniſs doch nicht wie ein Moſaik darſtellt, das aus den verſchiedenartigſten Steinen zuſammengeſetzt iſt, ſondern einen ziemlich einheitlichen Eindruck macht. Beide Arten erſcheinen mir gleichberechtigt, und den Bedürfniſſen der groſsen Mehrzahl der Benutzer eines Commentares durfte mit einer kritiſchen Zuſammenfaſſung mehr gedient ſein, als mit der Darlegung einer conſequent durchgeführten originalen Anſicht, die doch nur den ſelbſtändiger Arbeitenden wahrhaft von Nutzen iſt.

Die Anzahl der Arbeiten, mit denen ſich Nowack auseinanderſetzt, iſt weit geringer als bei Budde, namentlich wenn es ſich um ausländiſche handelt. So fehlt z. B. jedes Eingehen auf die Quellenſcheidung, die H. P. Smith in I 2—6 oder Lods in I 8 ff. verſucht. Dankenswerth iſt der Verſuch auf S. XXX ff., in einer tabellariſchen Ueberſicht die Ergebniſſe der Quellenſcheidung von Kittel, Wellhauſen, Budde, H. P. Smith, Löhr und Nowack ſelbſt darzuſtellen. Leider iſt jedoch die Tabelle theils nicht eingehend genug, theils durch ſtörende Druckfehler, die recht häufig ſind, entſtellt; z. B. muſs es bei Wellhauſen S. XXX unter E 4_{1b}—7_{1} ſtatt 4_{1b-7} heiſsen, unter S fehlt Cap. 14 ganz. In den Angaben über Nowack's eigene Quellenſcheidung fehlen z. B. unter SS I 18_{20-30}; 28_{3-25}, unter S I 21_{1}, unter ? II 1_{18-15}, unter R beſonders I 9_{9}; 17_{12} II 7_{13}, unter Rd II 8_{11-18}; auch fehlt es nicht an allerlei kleinen Discrepanzen mit dem Commentar ſelbſt. Eine beſſere und zuverläſſigere Ueberſicht bietet die Ueberſetzung, in der die verſchiedenartigen Stücke durch verſchiedenen Druck unterſchieden ſind; und zwar ſind für die Hauptquellen fette Typen, für Nebenquellen, jüngere Stücke, redactionelle Zuſätze und Gloſſen gewöhnliche und kleine Typen verſchiedener Art verwandt. Leider ſind die Typen für die Hauptquellen nicht genügend verſchieden, ſodaſs leicht Irrthümer entſtehen können. Daſs die Wiedergabe mit verſchiedenen Typen das Urtheil überall als ein ſicheres erſcheinen läſst, auch wo der Verf. ein ſicheres Urtheil nicht zu geben wagt, iſt bekannt und nöthigt zu ſtetem Vergleich mit den Ausführungen im Commentar. Es ſind auch manche Abſchnitte mit gleichen Typen geſetzt worden, die Nowack nicht auf den gleichen Autor zurückführt, z. B. II 21; 23_{8}—24_{25} mit denſelben Typen wie II 9—20. Auch hier iſt alſo Vorſicht geboten, wenn man kein falſches Bild von Nowack's Quellenvertheilung gewinnen will. Textänderungen ſind durch Sperrdruck gekennzeichnet; doch fehlt dieſe Kennzeichnung oft genug, z. B. 1_{5}, wo für אפים nach LXX אפס eingeſetzt iſt. Die Ueberſetzung iſt, ſoweit ich ſie nachgeprüft habe, im Allgemeinen correct; kleine Ungenauigkeiten, wie z. B. das recht ſtörende zweimalige ‚euch' in I 2_{30} an Stelle von ‚mich' (die euch ehren, werde ich ehren, die euch aber verachten, ſollen in Schande gerathen), ſind wohl als Druckfehler zu betrachten (deren ſich überhaupt leider eine ganze Reihe findet).

Die Reſultate der Quellenanalyſe ſind in den Hauptzügen folgende: Im Weſentlichen geht unſer Buch auf zwei Hauptquellen vordeuteronomiſcher Zeit (S = Saul-, David- und Jeruſalemquelle = Budde's J, und SS = Samuel-Saulquelle = Budde's E) und eine deuteronomiſtiſche Quelle (Dt) über die Entſtehung des Königthums zurück. **S** gehören an: I 9_{1}—10_{16}; $11_{1-11.\ 15}$; $13_{2-7a.\ 15b-16.\ 23}$—$14_{46.\ 52}$ (Cap. 13—14 von anderer Hand als $9_{1ff.}$); 16_{14-23} .... $18_{6-?}$ (LXX).... $20_{1-?.\ 18-39}$; 21_{1}....; $22_{1-4.\ ?-18.\ 20}$—$23_{5.\ 7-14}$; 25_{2-44}; $27_{1-6.\ 8}$—28_{2}; 29—31; II $1_{1-4.\ 11-12}$ ($_{19-27}$?); $2_{1-9.\ 10b.\ 12}$—$3_{1.\ 2-5}$ (ſtanden urſprünglich in Cap. 8) $_{6-11.\ 14-16.\ 20-30.\ 31}$—$4_{3.\ 4}$ (ſtand urſprünglich hinter 9_{3}) $_{5-12}$; $5_{3.\ 6}$—6_{23}; $8_{7-10.\ 12}$—$10_{14.\ 15b}$—11_{27}; 12_{15b}—$13_{8.\ 11}$—$14_{24.\ 28}$—20_{22} und vielleicht von anderer Hand $21_{1-14.\ 15-22}$. $23_{8-16.\ 18-39}$; $24_{1-16.\ 18-25}$. — **SS** gehören an: I 1; 2_{11-26}; $3_{1-11.\ 19-21}$; $4_{1b-14.\ 16-21}$; 5_{1}—$6_{14.\ 16.\ 18b}$—7_{1} (4_{1b}—7_{1} ſind ein älteres von SS aufgenommenes Stück) .... $15_{1-23.\ 32-35a}$; 17_{1}—18_{5} (LXX); 18_{12-30} (LXX); $19_{1.\ 4-10}$; 21_{2-10}; 23_{19}—24_{23}; $28_{3-16.\ 19b-25}$ (mit vielfachen Lücken). — **Dt** gehören an I 7_{3}—$8_{3.\ 11-22}$; 10_{17-27}; 12 und von Einzelſtücken I 2_{27-36}; II 7. — Von den übrigen gröſseren Stücken hält Nowack die Lieder I 2_{1-10}; II 22 (= Pſ. 18, einheitlich!); 23_{1-7} für ganz ſpäte Zuſätze, desgleichen die midraſchartigen Abſchnitte I 16_{1-13}; 19_{18-24}; 23_{16-18}; als jüngere Nachtriebe der alten Quellen betrachtet er I $20_{4-17.\ 40-42}$; 26; II $1_{5-10.\ 13-16}$; $3_{12-16.\ 17-19}$; 5_{1-2}; $12_{1-9.\ 13-15a}$ (in S) und I 19_{11-17} (in SS). Alles Uebrige fällt den Redactoren zu, darunter Rd die chronologiſchen Angaben I 4_{18b}; II $2_{10a.\ 11}$ (dagegen I 13_{1} einem noch ſpäteren R) und die Schluſszuſammenfaſſungen I 14_{47-51}; II $8_{1-6.\ 11-18}$ (hier ſind die Angaben der Tabelle beſonders ungenau). Den Hergang der Redaction ſtellt Nowack faſt genau ſo wie Budde dar.

Zur Beurtheilung dieſer Stellungnahme zu den Einleitungsfragen kann ich auf das oben zu Budde's Quellenanalyſe Bemerkte verweiſen. Dazu ſei noch Folgendes bemerkt: bei der Quellenbeſtimmung tritt bei Nowack das ſprachſtatiſtiſche Argument mit Recht hinter den ſachlichen Argumenten faſt völlig in den Hintergrund. Unter den ſachlichen Argumenten aber tritt Eins ſtark hervor, das mir doch nur bis zu einem beſtimmten Grade beweiskräftig erſcheint: die gröſsere oder geringere hiſtoriſche Glaubwürdigkeit eines Berichtes entſcheidet bei Nowack oft für Zuweiſung zu der älteren S.-, reſp. jüngeren SS.-Quelle. Damit zuſammenzuſtellen iſt das Andere, daſs auch Nowack wie Budde hiſtoriſch Zuſammengehöriges gern auch literariſch zuſammenordnet; ſo ſtellt auch er z. B. II 5_{8-16} hinter 6_{1}, 4_{4} hinter 9_{3} etc. Auch hier gilt das oben Bemerkte, daſs es mir unberechtigt zu ſein ſcheint, wenn die hiſtoriſche Kritik die literariſche zu ſtark beeinfluſst.

In der Textkritik iſt Nowack viel zurückhaltender als Budde, in manchen Punkten vielleicht etwas zu ſehr. Häufig begnügt er ſich damit, einen Textfehler zu conſtatiren, ohne eine der vorgeſchlagenen Aenderungen, auch wenn dieſe ſich auf LXX ſtützt, zu acceptiren; dies Verfahren iſt jedenfalls richtiger als das andere, bloſse Möglichkeiten für Wahrſcheinlichkeiten oder gar Sicherheiten auszugeben. Namentlich bloſsen Conjecturen ſteht Nowack ſehr ſkeptiſch gegenüber. Andererſeits iſt aber auch ſeine Polemik gegen die von Löhr aufgeſtellten textkritiſchen Grundſätze (S. VII ff.) durchaus berechtigt. Im Groſsen und Ganzen dürfte Nowack mit ſeiner vorſichtigen und vorurtheilsfreien Textkritik zu Ergebniſſen gelangt ſein, welche allgemeine Anerkennung verdienen. Zu I 17; 18 urtheilt Nowack anders als Budde, daſs LXX den urſprünglichen, MT den nachträglich erweiterten Text darſtelle, nach dem oben Bemerkten mit Recht. Uebrigens findet ſich hier ein kleines Verſehen: 18_{5} fehlt in LXX nicht und dürfte auch als Abſchluſs zu 18_{1-4} durchaus am Platze ſein. Auch in der Einzelauslegung bewährt ſich Nowack's ruhig abwägende Art; er giebt eine kurze Zuſammenſtellung der verſchiedenen Auslegungsweiſen und eine Beurtheilung derſelben, der man faſt immer zuſtimmen kann. In grammatiſcher Beziehung iſt ſeine Auslegung etwas reichhaltiger als die Budde's, ſachlich bietet er meiſt weniger als dieſer; daran trägt

aber wohl die Hauptfchuld die Befchränkung des Raumes: während Budde für die Auslegung 336 Seiten zur Verfugung ftanden, mufste fich Nowack für Auslegung und Ueberfetzung zufammen mit 262 Seiten begnugen. Für die Bedürfnifse des Durchfchnittstheologen dürfte Nowack's Auslegung jedoch kaum etwas Wefentliches vermiffen laffen.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Funk, Dr. S., **Die Juden in Babylonien 200—500**. Berlin 1902, M. Poppelauer. (VIII, 148 u. XXII S. gr. 8.) M. 4.—

,Das vorliegende Buch erzählt die Gefchichte des judifchen Volkes in Babylonien vom Anfange des dritten bis zum Ende des fünften Jahrhunderts'. Mit diefen, die Angabe des Titelblattes wiederholenden Worten beginnt das kurze Vorwort. In Wirklichkeit aber reicht die dargebotene Gefchichte der Juden in Babylonien nur bis an den Anfang des vierten Jahrhunderts. Offenbar erhalten wir hier nur den erften Theil des Werkes; aber diefer Umftand findet fich weder auf dem Titelblatt, noch in dem Vorworte angedeutet. Aber auch die weiteren Satze des Vorworts verfprechen mehr, als das Buch in Wirklichkeit enthält. ,Der Verfaffer hat den Verfuch gewagt, . . . das Volk in feiner Gefammtheit vorzuführen, in feinen Hutten und Wohnungen, in feinen Schul- und Gotteshäufern, wie es arbeitet und ruht, erwirbt und geniefst, jauchzt und trauert, in der Lehre forfcht und betet. Er hat lieber von der chronologifchen Darftellung des Lebensganges hervorragender Männer abgefehen, um für das Erwerbs- und Familienleben der grofsen Menge Raum zu gewinnen'. Das ift ein fehr fchönes, vielverheifsendes Programm und weckt die Erwartung einer Culturgefchichte des babylonifchen Judenthums zur Zeit der Amoräer. Den Stoff zu einer folchen bietet der babylonifche Talmud in fehr reicher Fülle, und die Aufgabe, diefen Stoff zum Gegenftande einer umfaffenden culturgefchichtlichen Darftellung zu machen, ift bisher noch gar nicht angebahnt worden. Aber das vorliegende Buch kann nicht beanfpruchen, als Löfung diefer Aufgabe zu gelten. Höchftens das erfte Capitel (S. 11—31), uberfchrieben ,Culturverhältnifse', wird dem, was im Vorworte verheifsen ift, einigermafsen gerecht. Schon das zweite Capitel (S. 31—41: ,Verfaffung') verläfst das Gebiet des eigentlichen Volkslebens und handelt vom Exilarchat und anderen Inftitutionen. Das nächfte Capitel (S. 41—65) mit der Ueberfchrift: ,Die Lehre und ihre Träger' bringt uns in das altgewohnte Fahrwaffer der das talmudifche Zeitalter betreffenden Gefchichtsdarftellungen, das wir dann auch bis zum Ende des Buches nicht mehr verlaffen. Denn das genannte Capitel hat das Wirken der beiden erften grofsen Amoräer Babyloniens, Rab und Samuel, zum Gegenftande; im 4. Capitel (S. 66—78: Politifche Verhältnifse) wird die Zeit Rab's und Samuel's nach ihren äufseren gefchichtlichen Momenten gefchildert. Das 5. Capitel (S. 79—102: Schule und Gotteshaus) befchreibt die Wirkfamkeit der Lehrhäufer und widmet dem in der Ueberfchrift genannten Gotteshaufe nur ein paar wenigfagende Seiten. Das 6. Capitel (S. 102—148) zeigt fchon in der Ueberfchrift (,Vom Tode Sabur's I. bis zur Geburt Sabur's II. 272—309'), dafs eine beftimmte Epoche der Gefchichte des babylonifchen Judenthums in ihm vorgeführt wird, wie es denn auch nur das Wirken der bedeutendften Gefetzeslehrer und Schulhäupter diefer Epoche zum Inhalte hat. Auch die dem Schluffe des Buches angehängten 7 Noten (S. I—XVI) erörtern keine Fragen der Cultur- und Sittengefchichte. Jedoch foll die Enttäufchung, welche Funk's Arbeit dem die Ausführung des in der Vorrede verheifsenen Programmes Erwartenden bereitet, nicht der Anerkennung ihrer Vorzüge hinderlich fein. Es ift nicht zu leugnen, dafs der Verfaffer mit grofsem Eifer und rühmenswerthem Fleifse die in der obigen Inhaltsangabe erwähnten Gegenftände behandelt hat und dafs feine Darftellung in manchem Punkte die vorhandenen Bearbeitungen des in Frage ftehenden Zeitalters ergänzt. Er weifs mit Lebendigkeit zu erzählen und die mannigfaltigen Einzelheiten gefchickt zu gruppiren. Leider wird feine Sprache oft unangenehm rhetorifch und fundigt nicht felten auch gegen die Correctheit des Ausdruckes. In feinem Enthufiasmus leiftet fich F. folgende Aeufserung über die das babylonifche Judenthum einigende Thätigkeit Rab's: ,Mehr als Eifenbahnen und Dampffchiffe vermochte diefer einzelne Mann den Abftand zwifchen den einzelnen Beftandtheilen zu verringern' (S. 54). Den modernen Sprachgebrauch, der die judifchen Gotteshäufer als ,Tempel' bezeichnet, wendet F. auch für das Alterthum an und fpricht, anftatt von Synagogen, von den Tempeln Babyloniens (S. 31, 39 und fonft). Auch die Transfcription der hebräifchen Wörter ift nicht immer richtig. Statt ,*Chabar*' (S. 37 und 83) mufs es heifsen: *Chaber*. Der Tractat Chullin ift confequent ,Cholin' gefchrieben. Statt ,*Bar Kapra*' (S. 43) l. *Bar Kappara;* ftatt ,*Achi*' (S. 8) l. *Achai;* ftatt ,*Oschija*' (S. 89) l. *Oschaja*. Verhängnifsvoller als diefe kleinen Verftöfse ift manche Flüchtigkeit in der Benützung der Quellen, die in diefer, offenbar auf gründlichem Studium der letzteren beruhenden Arbeit doppelt auffällig find. Auf S. 55 lefen wir folgenden Satz: ,Während er — Rab — hunderte von Schulern fpeifte, erzog er feine Kinder zur Demuth und Sparfamkeit, fo dafs er von feinem Sohne Chanina fagen konnte: Chanina begnüge fich mit einem Mafs Johannisbrod'. Als Quelle ift Berachoth 17 b citirt. Dort aber (und an den Parallelftellen) tradirt Jehuda im Namen Rab's folgenden Ausfpruch: ,An jedem Tage ergeht eine Himmelsftimme vom Berge Horeb und fagt: Die ganze Welt wird um meines Sohnes Chanina willen ernährt, meinem Sohne Chanina aber genügt ein Mäfslein Johannisbrot von einem Freitag bis zum andern'. Es ift der fromme Asket Chanina b. Dofa, der in diefem Ausfpruche gerühmt und von Gott liebevoll als Sohn bezeichnet wird. Daraus macht Funk einen Sohn Rab's. — S. 39, Anm. 1 Ende macht F. aus einem, vom Todtenklagendichter Bar Abin auf den Wunfch Raba's gefprochenen poetifchen Gebete ein Gebet Rab's (viell. Druckfehler für Raba's) und bringt es zu Wege, in der Erwähnung des Waffers — wie der Zufammenhang lehrt ift das des Tigris gemeint — eine Anfpielung auf die ,Taufe' zu finden. — S. 29 f. fpricht F. auf Grund von Baba mezia 24 a von einem ,Gotteshaufe der Heiden'. Aber בית הכנסת של נכרים (F. lieft auf Grund einer ruffifch cenfurirten Talmudausgabe כנענים ftatt נכרים) bed. eine Verfammlungsftatte von Nichtjuden und nicht eine Synagoge (vgl. M. Aboth. III, 10). — Samuel b. Nachmani wird S. 106 als Rab S. b. N. bezeichnet und zum babylonifchen Amora gemacht. In Wirklichkeit war er einer der hervorragendften Gelehrten Paläftinas, und das Taanith 8 b (fo ift in Anm. 3 ftatt 18 b zu lefen) von ihm Erzählte ging in Paläftina, nicht in Babylonien vor (f. Ag. d. pal. Amoraer I, 479). — S. 37, Anm. 2 heifst es: ,Der Bann nahm in Babylonien mildere Formen an'. S. 50 lefen wir das gerade Gegentheil hievon: ,Der Bann, der in Babylonien eine ftrengere Form hatte'. Die S. 67, Anm. 6 befprochene Talmudftelle Jebamoth 63 b wird S. 69 in ganz anderem Sinne überfetzt. — Doch genug der Einzelbemerkungen. In der Fortfetzung feiner Arbeit möge der Verfaffer mit gröfserer Genauigkeit in der Bearbeitung des Materiales vorgehen, befonders aber feinen urfprünglichen Plan nicht aus dem Auge verlieren und anftatt einer Gefchichte der babylonifchen Schulen, die zumeift doch nur in den Spuren der Vorgänger wandelt, Beiträge zu einer Cultur- und Sittengefchichte des judifchen Volkes in Babylonien bieten.

Budapeft. Wilhelm Bacher.

Stählin, Gymnasiallehrer Dr. Otto, **Clemens Alexandrinus und die Septuaginta.** Nürnberg 1901, Gymnasialprogr. (77 S. 8.)

Während die nt. Citate bei Clemens Alex. mehrfach, zuletzt von P. Mordaunt Barnard (I. Theil Evgg. und Apg.) untersucht worden sind, fehlte es bisher an einer ähnlichen zusammenfassenden Untersuchung der at. Citate. Otto Stählin (jetzt Gymnasialprofessor in München) hat sich dieser mühevollen Arbeit mit Ausdauer und Sorgfalt unterzogen und die gesicherten Ergebnisse in der, Wilhelm Christ zum 70. Geburtstage dargebrachten Festschrift des Neuen Gymnasiums in Nürnberg vorgelegt. Die Arbeit bildet einen sehr werthvollen Beitrag zur Textkritik der Septuaginta, sie wird von allen Bibelforschern mit aufrichtiger Dankbarkeit begrüfst und mit Nutzen und Förderung studiert werden.

Auf Grund eigener Collationen und mit Hilfe eines neu angefertigten Registers der Bibelstellen bei Clemens Alex. (Dindorf's Register ist ebenso unbrauchbar wie sein Apparat) hat der Verf. die LXX-Citate geprüft und dabei die Frage, welcher Gewinn für die Kenntnifs der LXX aus den Citaten bei Clemens zu erzielen sei (S. 8), zu beantworten gesucht. In der Einleitung (S. 5—11) theilt der Verf. u. a. allgemeine Beobachtungen mit, die für alle derartigen Untersuchungen von Wichtigkeit sind. Benutzung einer HS. durch Clemens ist da anzunehmen, wo directe Citate sich häufen; sehr viele Stellen sind aber ‚nur dem Gedächtnifs nach citirt' (S. 9), wobei sich Clemens willkürliche Aenderungen erlaubt hat, die der Verf. S. 10 f. in 8 Gruppen eintheilt; manchmal hat Clemens, wie sicher zu beweisen ist, ‚verschiedene HSS. für dieselbe Stelle' benutzt (S. 10 u. 69); als Autorvarianten sind solche Abweichungen vom LXX-Text anzusehen, welche ‚sich nirgends sonst bezeugt finden' (S. 11); all' dies trifft, wie Ref. gegenüber Preusehen naehgewiesen zu haben glaubt (ZfwTh. N. F. VIII (1900) Nr. XIII), im Ganzen auch für Origenes zu. Auf S. 12—74 folgt die Besprechung einzelner Stellen. Die einzelnen Gruppen der von den LXX überlieferten Schriften werden mit Recht gesondert besprochen. In den Pentateuch-Citaten (die meistens aus Philo übernommen sind) berührt sich der Clemenstext besonders mit A F und nur zweimal mit B allein, in den Psalmen-Citaten vor allem mit U (bezw. mit dem von Wallis Budge edirten fahidischen Psalter), auch mit T und ℵc.a. Bei der eingehenden Untersuchung der Proverbien-Citate, wo der Verf. u. a. die Arbeiten P. de Lagarde's weiter führt, ergiebt sich, dafs Clemens an ca. 16 Stellen den ursprünglichen Text erhalten hat; S. 42 f. wird eine Anzahl gesicherter Ergebnisse, darunter (S. 43) dies festgestellt, ‚dafs Clemens selbst ohne Bedenken entweder aus verschiedenen HSS. citirte oder wenigstens die verschiedenen Lesarten einer HS. unterschiedslos anwandte', eine Thatsache, die man z. B. bei Untersuchung der Origenes-Citate im Auge behalten mufs. Ausführlicher behandelt sind auch die Citate aus Sirach. ‚Die Probleme, die durch Vergleichung der Clemenscitate mit der LXX entstehen, finden nicht in allen Fällen durch den hebr. Text eine befriedigende Lösung' (S. 48). ‚Die von Clemens und Lat. bezeugte Recension hat uns mehrfach das Ursprüngliche erhalten' (S. 57). ‚Hinsichtlich der Glossen steht Clemens den Hss. H und 248 am nächsten' (S. 58). Die Citate aus Jesaia und Jeremia stimmen auffällig mit Q (= Hesychius nach Ceriani); für Ezech. 18, 4—9 weist der Verf. auf die zwei bei Clemens (I 203, 2 ff. II 233, 18 ff. Dind.) überlieferten Recensionen hin (S. 69), von denen die zweite wohl richtig auf Theodotion zurückgeführt wird; denselben Uebersetzer hat Clemens auch für die Daniel-Citate benutzt (S. 74).

Die ganze Untersuchung ist mit solcher Umsicht und Sorgfalt durchgeführt, dafs wir ihre Resultate, die S. 75—77 zusammengefafst sind, als durchaus sicher ansehen können. Nur dürfte unter Nr. 4 (S. 77) das ‚Durchweg' durch Hinzufügung eines ‚fast' zu mildern sein. Besonderes Lob verdient die Correctheit des Druckes. Die Stellenangaben des Verf.s aus Dindorf's Ausgabe sind absolut zuverlässig, denn kleine Versehen, wie S. 18 Z. 2 v. o. (9 statt 10), S. 70 Z. 17 v. o. (8 statt 5), S. 78 Nachtr. zu S. 42 (statt 41), kommen nicht in Betracht. S. 50 Z. 17 v. u. l. *ἀχαραμόνου*, S. 70 Z. 13 v. o. l. *λήψεται*. Möge der Verf. für seine entsagungsreiche Arbeit, die nur der richtig zu schätzen weifs, der eine ähnliche Arbeit geleistet hat, durch fleifsige Benutzung seiner Resultate und durch das Bewufstsein belohnt werden, der Vollendung seiner Clemensausgabe nun ein gutes Stück näher gerückt zu sein.

Jena. Paul Koetschau.

Bornhäuser, Lic. theol. Prof. K., **Die Vergottungslehre des Athanasius und Johannes Damascenus.** Ein Beitrag zur Kritik von A. Harnacks „Wesen des Christentums". (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und H. Cremer. Siebenter Jahrgang. 1903. 2. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann (III, 118 S. gr. 8.) M 2.—

Der Verfasser sucht in dieser Studie zu zeigen, dass nach Athanasius und Johannes Damascenus ‚die Vergottung in der Lebensgemeinschaft mit Gott durch Christus im Heiligen Geiste liegt', dafs die *θεοποίησις*, welche identisch mit der *υἱοποίησις* sei, nach Athanasius mit der Taufe gegeben wird, dafs das höchste Gut für Athanasius und dem Damascener nicht als *ἀφθαρσία* bezeichnet werden dürfe, und dafs aus diesen Gründen meine Darstellung der griechischen Erlösungslehre falsch sei. Der Verfasser hat sich viel Mühe gegeben, aus zahlreichen Stellen die Begründung, Bewahrung und Vollendung des Christenstandes bei den beiden grofsen morgenländischen Theologen darzulegen und setzt die hier gefundenen Ergebnisse theils neben die nunmehr fast verschwindende Vergottungslehre, theils fafst er sie — das ist wohl seine eigentliche Meinung — als den Inhalt derselben. Da er aber in diesen Partien nichts oder so gut wie nichts ‚Physisches' gefunden hat — die unbequeme Abendmahlslehre des Damasceners wird schliefslich auch überwunden —, da beide Theologen ein wirkliches ‚Wahrhaftiger Gott Werden' bestimmt abgelehnt haben, so gilt die Frage für entschieden: *θεοποίησις* ist nichts anderes als die Lebensgemeinschaft mit Gott, *ἀφθαρσία* spielt keine oder eine ganz untergeordnete Rolle (nämlich als Folgeerscheinung der Adoptio) und die jetzt verbreitete Vorstellung von der Erlösungsauffassung der Griechen ist unrichtig.

Aber was sagt die Formel ‚*θεοποίησις*' oder die volle Ausgestaltung: ‚*ὁ θεὸς ἐνανθρώπησεν, ἵνα ἡμεῖς θεοποιηθῶμεν*' an und für sich? Der Verfasser bemerkt in einer Anmerkung, die Knappheit sei dieser Formel gefährlich: denn sie scheine in sich so deutlich zu sein, dafs man sich eine längere Bemühung um ihre Erläuterung nur zu leicht erspare. Scheint es nur so? Warum benützt denn der Protestantismus die Formel nicht mehr? Hat sie nicht wirklich einen ehernen und unmifsverständlichen Gehalt, der Erläuterungen mit Hülfe der Lehren ‚von der Begründung, Bewahrung und Vollendung des Christenstandes' überflüssig macht? Heifst ‚*ὁ θεὸς ἐνανθρώπησεν*' Gott ist in Lebensgemeinschaft mit der Menschheit getreten? Darf also ‚*ἵνα ἡμεῖς θεοποιηθῶμεν*' übersetzt werden ‚damit wir mit Gott in Lebensgemeinschaft versetzt werden'?

Der Verfasser übersieht, was ich nicht übersehen habe, dafs für den Griechen der Einzelne immer in doppelter Hinsicht in Betracht kommt, als Glied und Repräsentant der Menschheit und als freies, selbständiges, denkendes Einzelwesen. Fafst der Grieche das letztere ins Auge, so besteht ungefähr das zu Recht, was der Verfasser als Begründung, Bewahrung und Vollendung des

Chriftenftandes befchrieben hat, obgleich ich auch hier manchem Ausgeführten nicht beizuftimmen vermag; denn die Meinungen der griechifchen Väter (auch des Athanafius, foviel ich mich erinnere) find rationaliftifcher, als es nach der Darftellung des Verfaffers erfcheint (dafs Alles in ein fupranaturales Medium getaucht ift, darf einen dabei nicht irre machen). Fafst der Grieche aber die Menfchheit oder ‚den Menfchen' ins Auge, fo fchwindet alles Pfychologifche und macht einem Drama der Thatfachen Platz. In diefem Drama find Gott und Menfch, unfterbliches Leben und Tod, Unvergänglichkeit und Vergänglichkeit, Erkenntnifs und Unwiffenheit, Logos und Teufel etc. die Factoren, und fie wirken lediglich als Machtfactoren bez. als bildende, zerftörende und umbildende Kräfte, die das fchaffen, was fie find, und nichts anderes. Diefe und jene Betrachtung find natürlich in einander verfchlungen, follen fich auch angeblich ergänzen, obgleich fie das ihrer disparaten Natur nach gar nicht vermögen, u. f. w. Nun aber möge der Verf. doch auf die wirkliche Geftalt der Kirche und ihres Cultus blicken, nicht nur auf die heutige griechifche, fondern auch auf die zur Zeit des Athanafius und des Damasceners, und fich dann die Frage beantworten, welche von den beiden Betrachtungen die eigentlich durchfchlagende ift. Dafs fich jene Väter, wenn fie fich an den Schreibtifch und vor die Bibel fetzten, fo und fo ausgedrückt haben, ift zwar nicht unerheblich, aber verfchlagt doch wenig gegenüber dem, was fie neben fich nicht nur geduldet, fondern gebilligt und woran fie fich erbaut haben. Freilich erweckt mir die Art, wie Bornhäufer über Taufe und Abendmahl bei den beiden Theologen fpricht, eine geringe Zuverficht, dafs er im Stande fei, fremdes religiöfes Leben wirklich zu beobachten und zu verftehen. Der Verfaffer vermag den Rock des doctrinären Proteftanten nicht auszuziehen, meint auch augenfcheinlich, er könne mit dem üblichen proteftantifchen dogmatifchen Handwerkszeug die griechifchen Theologen bezwingen. Aber fo betrachtet werden fie zu Spielarten proteftantifcher Theologie: College Athanafius und College Damascenus. Dafs fie das aber nicht gewefen find, lehrt ihre Kirche — die Kirche, wie fie damals war und wie fie heute ift. Will man fie wirklich verftehen, fo mufs man fie mit diefer ihrer Kirche zufammenfaffen — nur bei Proteftanten find dogmatifche Schriften ohne Kirche etwas —, und mufs bei den Stücken einfetzen, die uns fremd find, alfo nicht bei ‚Begründung, Bewahrung und Vollendung des Chriftenftandes', fondern eben bei der *θεοποίησις*. Johannes Damascenus ift übrigens ein fchlechter Zeuge für den claffifchen Typus des griechifchen Chriftenthums; denn er ift von diefem bereits durch das breite Bett des Ariftotelismus und durch die böfen Klippen des Dyotheletismus getrennt.

Im Einzelnen hätte ich mit dem Verfaffer über Manches zu rechten (z. B. über die Gleichfetzung von *θεοποίησις* und *υἱοποίησις*, die nicht ohne Vorbehalt gefchehen darf). Wenn er mehrfach darauf hinweift, dafs die Darftellung der griechifchen Erlöfungslehre in meiner Dogmengefchichte (Bd. II) reicher ift als in dem ‚Wefen des Chriftenthums' bez. dafs in Letzterem der ‚Irrthum' noch entfchiedener hervortritt als dort, fo war dies unvermeidlich. Eine kurze Darftellung mufs den Unkundigen die Hauptfache fagen und bei Kundigen auf die Zugabe des *granum salis* rechnen.

Berlin. A. Harnack.

Crum, W. E., **Coptic Monuments.** [Catalogue général des monuments égyptiennes du musée du Caire Nos. 8001—8741.] Le Caire, 1902. Imprimerie de l'Institut français d'archéologie orientale. (160 p. 4° mit LVII Lichtdrucktaf.)

Die aegyptifche Regierung giebt einen wiffenfchaftlichen Katalog der Sammlungen des aegyptifchen Mufeums in Kairo heraus und beruft auf Vorfchlag des Generaldirectors Maspero für die einzelnen Abtheilungen Gelehrte aller Länder. Die chriftliche Abtheilung follte, als fie noch ungetheilt, d. h. ein Theil noch nicht an das Mufeum in Alexandria abgegeben und der Reft noch nicht in zwei Hauptgruppen nebft allerhand Abfällen zerlegt war, Carl Schmidt bearbeiten. Später trat der Engländer Crum für die Schriftdenkmäler ein, ich übernahm die grofse Maffe der Kunftdenkmäler; einzelne Gruppen werden in den Katalogen über Keramik, Goldfachen, Stoffe u. dgl. enthalten fein. Es ift daher zu beachten, dafs der Titel Crum's die Vorführung der koptifchen Denkmäler auf die Nummern 8001—8741 einfchränkt. Die chriftliche Archäologie mufs Maspero und der aegyptifchen Regierung danken dafür, dafs ihr das durch Gayet's Publikationen geradezu entftellte Material aus chriftlicher Zeit jetzt in fo ausgezeichneten Abbildungen vorgelegt wird, geordnet und von allerdings rein exact-mechanifchen Angaben begleitet durch einen der tüchtigften Kenner des Koptifchen. Ich, als Kunfthiftoriker, mache es Crum natürlich zum Vorwurf, dafs feine Befchreibungen fich ausfchliefslich auf die Schriftzeichen befchränken, die Kunftformen für ihn fo gut wie nicht vorhanden find. Er giebt felbft dann keine Befchreibung, wenn die Bildwerke in den Tafeln gar nicht abgebildet erfcheinen. So heifst es bei 8704: *Stele. Limestone. Broken off above. Traces of red and green on colums, throne etc. No text.* Kein Menfch würde ahnen, dafs es fich um eine ganz einzige Madonnendarftellung mit zwei Engeln handelt. Man mufs Gayet nachfchlagen, um darauf zu kommen. Ich kann ein folches Vorgehen nicht gut heifsen, gebe aber die Schuld nicht Crum, fondern der unerhärt einfeitigen Art zu fehen, wie fie bei den Orientaliften leider immer noch Brauch ift. Werth hat da nur die Schrift; Kunftformen in den Kreis der Betrachtung zu ziehen, ift müfsiger Unfug. Ich fürchte, mein Theil des koptifchen Kataloges wird den Herren fehr überflüffig erfcheinen.

Doch ich will hier nicht polemifiren, fondern danken. Der chriftlichen Archäologie wächft ein Material zu, an deffen entfcheidende Bedeutung fie fich erft wird gewöhnen müffen. Ich habe nicht die Pergamente, Papyri und Oftraka im Auge, die Crum an die Spitze ftellt, fondern die mit 8319 beginnende grofse Reihe der Grabftelen. Das find Belege einer ganz anderen Art von Todtencult, als er uns bisher von den Sarkophagen her bekannt war. Die koptifchen Stelen ftammen der Maffe nach aus dem VII. und VIII. Jahrh., ihnen gehen voraus die ravennatifchen, diefen die römifchen und gallifchen Sarkophage. Man würde fehr irre gehen, wollte man parallel aus diefer chronologifchen Folge auch den Urfprung der Kunftformen herleiten und etwa, wie es gefchehen ift, annehmen, dafs die ‚byzantinifche' Symbolik der ravennatifchen Sarkophage jene verwandte der koptifchen Stelen gezeugt habe. Was in diefen Stelen erhalten ift, bedeutet vielmehr den letzten Niederfchlag einer im Orient wurzelnden Richtung, die auf Ravenna ebenfo übergegriffen hat, wie fchon vorher ältere Vorbilder des helleniftifchen Kreifes in die römifchgallifche Sarkophagplaftik. Es wird noch vieler Arbeit bedurfen, um diefe Dinge klarzuftellen; die koptifchen Stelen geben dazu hoffentlich einen entfchiedenen Anftofs.

Crum hätte nach meiner Ueberzeugung in einer Einleitung direct fagen müffen, was ja allerdings aus feiner Anordnung hervorgeht und zwifchen den überaus karg bemeffenen Zeilen zu lefen ift: dafs die fymbolifchen Zeichen der Grabfteine von Ort zu Ort wechfeln, dafs Affuan eine andere Art liebt als Efne, diefes eine andere als Erment, Theben oder das Fajum. Ich kann darauf hier nicht näher eingehen. Die Sache ift wichtig, weil fie beweift, dafs diefe Symbolik autochthon, nicht von aufsen, auch nicht ausfchliefslich von Alexandria importirt ift. Diefer Wechfel der Kunftformen nach Landfchaften wird nicht nur dem Kunfthiftoriker zu denken geben.

Ein anderes Merkmal ift das Zurucktreten der menfchlichen Geftalt; nur das Fajum macht ausgiebig von ihr Gebrauch, indem es den Verftorbenen mit Vorliebe als Oranten darftellt. Endlich macht fich als fpecififch aegyptifch geltend die Anwendung des uralten Onch-Symbols, des Nilfchlüffels. Alle diefe Zuge bezeugen einen Geift, der weitab von dem liegt, was wir als ‚römifch' geprägt haben, obwohl es zweifellos helleniftifch ift. Dem gegenuber vertreten die koptifchen Grabftelen die eigentlich volksthümliche, orientalifche Strömung, die fpater durch eine jüngere orientalifche von Konftantin in Jerufalem eingeleitete Entwickung, die byzantinifche, verdrängt wird.

Crum ift vielleicht zu gewiffenhaft in feinen Arbeiten. Er hat, weil ihm das Gebiet der Kunftform bisher wiffenfchaftlich fernlag, bisher kein Wort daruber verloren, obwohl der Hauptertrag feiner grofsen Arbeit zweifellos auf diefem Gebiete gelegen hätte. Das ift fehr zu bedauern. Denn wir brauchen die Mitarbeit der Philologen und Theologen, um aus den von Gayet und Ebers aufgetifchten Märchen über die koptifche Kunft herauszukommen auf realen Boden. Wir brauchen Forfcher, die, den Spuren der aegyptifchen Tradition nachgehend, die genaue Kenntnifs der helleniftifchen Ideenwelt befitzen und doch auch klar auszufcheiden vermögen, was vom vorderafiatifchen Orient an den Nil vorgedrungen ift.

Graz. Jofef Strzygowski.

Huppert, DD. Philipp, **Der deutsche Protestantismus zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts** nach proteftantifchen Zeugnifsen dargeftellt. 4. und 5. Taufend. Köln 1902, J. P. Bachem. (159 S. gr. 8.) M. 2.—

In der neueren, katholifch-polemifchen Litteratur nimmt vorliegende Schrift infofern eine bedeutfame Stellung ein, als ihr Verfaffer darin einen fehr günftigen Angriffspunkt gegen den Proteftantismus gewahlt und denfelben mit viel Gefchick ausgenutzt hat. In der richtigen Einficht, dafs Nichts den Gegner fo zu discreditiren vermag, als eine gluckliche Zufammenftellung von fchwerwiegenden gegenfeitigen Vorwürfen und Anklagen aus feinem eigenen Lager, hat Huppert in einer Reihe von namhaften evangelifchen Kirchenzeitungen, befonders der allgemeinen evangelifchen und der deutfchen evangelifchen Kirchenzeitung und dem Berliner evangelifch-kirchlichen Anzeiger mit grofsem Fleifs nach folchen Ausfprüchen gefahndet und er durfte mit feiner Ausbeute aufserordentlich zufrieden fein. Es bedurfte nur noch einer fachgemäfsen Anordnung und einiger kurzer orientirenden Erläuterungen und Schlufsfolgerungen, und die eindrucksvolle Streitfchrift war fertig. Freilich ift das Bild, das Huppert auf diefem Wege gewinnt, ein durchaus einfeitiges und ungerechtes, und beruht vor Allem die Behauptung, die ‚Los von Rom-Bewegung' fei die *ultima ratio* des in fich felbft zerfallenen Proteftantismus, nur in der überreizten Phantafie des Verfaffers und einiger feiner Gefinnungsgenoffen; aber das Buch macht trotzdem Eindruck, wie fein rafcher Abfatz beweift, und es dürfte fchwer fallen, diefen Eindruck bald ganz zu verwifchen. Um fo mehr fteht zu hoffen, dafs diefe ‚Sammlung' bei den genannten Blättern und anderwärts dahin wirken möge, die inner-proteftantifche Polemik künftig mit etwas mehr Ruhe, Verföhnlichkeit und Anerkennung fur die gegnerifche Richtung zu führen, damit ein folches Buch bald nicht mehr gefchrieben werden kann.

Bafel. A. Bruckner.

Seeberg, Paft. em. Paul, **Vorstudien zur Dogmatik**. Leipzig 1902, R. Wöpke. (V, 60 S. gr. 8.) M. 1.20

Der Titel der vorliegenden Schrift deckt eigentlich nur deren erften Abfchnitt ‚Zur Erkenntnistheorie' mit feinen beiden Capiteln über Endlichkeit und Unendlichkeit, Zeit und Ewigkeit und aus dem zweiten Abfchnitt ‚Zur Theologie und Anthropologie' das erfte Capitel ‚Vom Grunde aller Dinge'. In den folgenden vier Capiteln (Gott; Gottes Wille; Unfer Wille; der Zufammenftofs) bewegt fich dagegen der Verf. durchaus in feiner fertigen eignen Dogmatik felbft. Die in den drei erften Capiteln vorliegenden philofophifchen Erörterungen zeugen von guter philofophifcher Belefenheit, Scharffinn und Klarheit im Denken, machen demgemäfs aber auch höhere Anfpruche an die Denkfahigkeit der Lefer, als dafs die Hoffnung des Verf.'s fur begrundet angefehen werden könnte, er habe nicht nur der Dogmatik ‚einen befcheidenen Dienft geleiftet', fondern fei ‚auch dem Verlangen ernftgerichteter Gemüther, die fich über die Grundlagen unferer religiöfen und fittlichen Weltanfchauung orientiren wollen, entgegengekommen'. Die zunächft gegebenen allgemeinen erkenntnifstheoretifchen Ausführungen find, namentlich auch fofern fie Kant betreffen, m. E. einwandsfrei. Der fich daran anfchliefsende Verfuch, nicht nur Realitaten aufser und neben uns, fondern auch die Begrenztheit unferes Raumes durch einen leeren Raum und unferer Zeit durch die unmefsbare Ewigkeit zu behaupten, ift bei dem metaphyfifchen Charakter diefer Annahmen immerhin discutabel. Die gleichartige Behandlung der Caufalitat hätte jedoch eingehender und grundlicher fein muffen, um wirklich fruchtbar auszufallen. Das Ergebnifs diefer gefammten Unterfuchungen ift die Auffaffung Gottes als abfoluter Caufalitat auf Grund des von dem Verf. in Schutz genommenen kosmologifchen Beweifes. In den folgenden rein dogmatifchen Capiteln tritt der Verf. unter häufiger Berufung auf Philippi, mehrfacher Polemik gegen A. Ritfchl und, wie es fcheint, unter Annahme einer Infpiration der hl. Schrift für herkömmliche Anfichten der orthodoxen Tradition ein. In der Ausführung über die menfchliche Freiheit heifst es auf derfelben Seite 42 zuerft: ‚Jede freie Entfchliefsung oder Handlung ift namlich ein abfolutes Anfangen'; wenige Zeilen darauf: ‚Nur darf diefe Freiheit „nicht im Sinne der Entbundenheit von Urfachlichkeit“ . . . . . gefafst werden. Eine folche „transfcendentale Freiheit“, ein Handeln ohne Motive wäre uberhaupt kein Handeln mehr, fondern rein „zufalliges“ Gefchehen, das nirgends zu finden, ja undenkbar ift. Im Gegentheil liegt unferm Handeln immer eine Abhängigkeit zu Grunde, wenn auch nur eine Abhängigkeit von unferm „jeweiligen Zuftande“'. Zwifchen beiden Behauptungen kann ich nur einen Widerfpruch entdecken.

Bonn. O. Ritfchl.

Sänger, Dr. Ernft, **Kants Lehre vom Glauben**. Eine Preisfchrift der Krugftiftung der Univerfitat Halle-Wittenberg. Mit einem Geleitwort von Prof. Dr. Hans Vaihinger. Leipzig 1903, Dürr'fche Buchhandlung. (XVIII, 170 S. gr. 8.) M. 3.—

Den Grundftock des vorliegenden Buches bildet eine mit dem vollen Preife gekrönte Preisfchrift des Verf.s uber ‚den Glaubensbegriff bei Kant in feiner kritifchen Periode'. Diefe Abhandlung hat der Verf. nachträglich vervollftändigt, indem er auf Vaihinger's Veranlaffung auch die vorkritifchen Schriften und den Nachlafs Kant's auf das hin, was fie für deffen Auffaffung von dem Glauben ergeben, unterfucht hat. So ift die für Philofophen und Theologen gleich werthvolle Monographie des Verf.'s entftanden. Ruhig und ficher, kundig und umfichtig befpricht diefer in gründlicher und forgfältiger Erörterung die einfchlägigen Aeufserungen Kant's uber den Glauben und verwandte Begriffe. Mit Recht fieht er es dabei ab auf

die Feftftellung der begrifflichen Seite des Glaubens im Sinne Kant's, ohne doch zu verkennen, dafs diefe Aufgabe genügend nur behandelt werden kann, wenn zugleich auch auf den Glaubensinhalt Rückficht genommen wird. Doch will er nur Kant's Lehre felbft treu und objectiv wiedergehen und von einer ‚allgemeinen Kritik fpeciell uber den Werth der Kantifchen Glauhenstheorie für Wiffenfchaft und Lehen' ahfehen. Aber auch die immanente Kritik Kant's aus deffen eignen Gedanken heraus, zu der fich der Verf. im Zufammenhange feiner Darlegungen fur befugt anfieht, halt fich in befcheidenen Grenzen. Die Objectivität der Darftellung hat bei diefer von dem Verf. feinem Stoffe gegenüber geühten Referve nur gewinnen können.

Der Fortfchritt der Erörterung ift, abgefehen von der Ausbeutung des Kant'fchen Nachlaffes, hei dem fich dies von felbft verbot, durchaus durch den chronologifchen Gefichtspunkt beftimmt, und die in Betracht kommenden Schriften werden jede für fich betrachtet. Die von dem Verf. (S. 11) hervorgehobenen Gründe für diefes Verfahren find in der That durchfchlagend. Dafs dabei andererfeits zahlreiche Wiederholungen unvermeidlich gewefen find, ift ja richtig. Immerhin heben fich fo von den fich gleichbleibenden Hauptgedanken Kant's die mehrfach wechfelnden und fich modificirenden Begriffsbeftimmungen im Einzelnen um fo deutlicher ab.

Die bei aller Knappheit der Darftellung doch am ausführlichften gerathene Befprechung der Kritik der reinen Vernunft als der erften unter den kritifchen Schriften läfst zugleich die allgemeinen philofophifchen Grundgedanken Kant's als den gegebenen Hintergrund auch für feine fpeciellen Anfichten über den Glauben wirkfam hervortreten. So ergiebt fich der Glaube im Sinne Kant's als ein Begriff, der im Zufammenhange feiner gefammten Weltanfchauung durchaus innerlich begründet und nothwendig erfcheint. Mufste aher Kant, wie er felbft einmal fagt, das Wiffen aufheben, um zum Glauben Platz zu bekommen, fo handelte es fich hei diefem doch fur ihn nicht, wie fur alle feine Vorgänger und noch für Leibniz, um ein aufserphilofophifches religöfes Syftem, fondern um einen Glauben, den der Menfch frei aus fich felhft hervorbringt. Hierüher fagt Vaihinger in feinem Geleitwort: ‚Das Neue und bis dahin Unerhörte heftand alfo darin, dafs Kant den verpönten Begriff des „Glaubens" in die Philofophie felbft einführte'. In diefem Sinne aher ift der Glauhe ‚Vernunftglaube', fofern damit, wie der Verf. ausführt, die Quelle angegeben wird, welcher der Glauhe entftammt (S. 50). Er ‚fällt zufammen mit den Poftulaten der praktifchen Vernunft'. Denn ‚Glauhe und Poftulat find nicht geboten, fondern freiwillig. Beide haben als inneres Merkmal die fuhjective Gewifsheit' (S. 72). Die Poftulate aber „gehen alle vom Grundfatze der Moralitat aus, die kein Poftulat, fondern ein Gefetz ift, durch welches Vernunft unmittelbar den Willen beftimmt" (S. 67).

Von den fchwankenden Gebilden innerhalb der Kant'fchen Begriffswelt, die der Verf. behandelt, ift befonders charakteriftifch der Begriff des doctrinalen Glaubens, in dem fich Kant's ftarkes theoretifches Intereffe an einer teleologifchen Weltbetrachtung zunachft einen Ausdruck zu fchaffen fucht (vgl. S. 29; 39 ff.; 81), und von dem Kant dann doch fpäter nichts mehr wiffen will (S. 105). Intereffant ift ferner der Nachweis gewiffer Unklarheiten Kant's in der Auffaffung der Freiheit, die theils als Poftulat, theils als Thatfache behandelt wird (S. 75. 112), in der Feftftellung des Verhaltnifses zwifchen der Unfterhlichkeits- und der Gottesidee und in der Verwendung der damit zufammenhängenden Begriffe höchftes Gut und intelligible Welt. Geradezu aus feiner Rolle fallt aber Kant, wenn er in feinen Vorlefungen über die philofophifche Religionslehre an 2 Stellen (S. 116 f.) die Moral aus der Religion, ftatt, wie fonft immer, diefe aus jener hervorgehen läfst.

An der Hervorhehung diefer Einzelheiten mag es genug fein. Im Ganzen tritt uns auch in diefer monographifchen Behandlung des Kant'fchen Glaubensbegriffes der ganze Kant in feiner weltgefchichtlichen Gröfse fowohl, wie in der rationaliftifchen Befchränktheit feines abftracten Moralismus entgegen. Seine eigentliche Grofsthat ift ehen doch nur die Kritik der reinen Vernunft mit ihrem weittragenden Ergebnifs, dafs das auf die Erfahrung befchränkte Wiffen und das die Erfahrung transfcendirende Glauben in ihrer Art verfchiedene Leiftungen des menfchlichen Geiftes find. Neben diefer Einficht behaupten dauernden Werth auch einige feiner formalen ethifchen Erkenntnifse, auf die der Verf. jedoch keinen Anlafs hatte einzugehen. Aber gerade auch in deffen fchlichter, zuverläffiger Darftellung erfcheint die in Kant's Schrift über die Religion innerhalb der reinen Vernunft geübte Kritik an dem gefchichtlichen Chriftenthum ebenfo wie die Theorie von der reinen praktifchen Vernunft als ein noch mit recht unzulänglichen Mitteln unternommenes Ringen danach, die Selhftändigkeit des nur erft in feinem grundfätzlichen Unterfchiede von allem Wiffen, aher noch nicht auch in feiner eigenen Eigenthümlichkeit erfafsten religiöfen Glaubens zur Geltung zu hringen. Und fo hat Kant mit diefen Bemühungen doch vielmehr der Folgezeit fruchtbare neue Aufgaben geftellt, als dafs er felbft im Stande gewefen wäre, fie vermöge feines Grundgedankens, der fehr anfechtbaren Fiction eines der Vernunft als folcher immanenten Sittengefetzes, auch fchon hefriedigend zu löfen. Allerdings ift es in der Wiffenfchaft nicht felten das gröfsere Verdienft, wichtige Fragen zum erften Male richtig und eindrücklich zu ftellen, als ein von anderen fchon oft durchforfchtes und durchdachtes Prohlem fchliefslich endgültig zu erledigen.

Endlich hat der Verf. in einem nur freilich allzu kurzen Anhange noch einiges über ‚die Einwirkung der kritifchen Philofophie auf die Theologie' gefagt. Negativ, führt er hier aus, hahe Kant ‚den fpeculativen Unterhau des Dogmas zertrümmert', pofitiv habe er in dem Gebiet des praktifch-moralifchen Glaubens ein neues Fundament gefchaffen, auf das er die höchften Wahrheiten geftutzt wiffen wolle. Unter diefem Gefichtspunkte wird dann der Einflufs Kant's auf Schleiermacher und A. Ritfehl fkizzirt. Auch in diefem Abfchnitt enthält fich der Verf. des eigenen Urtheils über die von ihm conftatirten Uebereinftimmungen und Unterfchiede. Die Ergänzungshedürftigkeit der in diefem Anhange gegebenen Ausführungen des Verf.' fcheint auch Vaihinger empfunden zu haben, der in feinem gehaltreichen und inftructiven Geleitwort theils die Doppeldeutigkeit der Kant'fchen Anfchauungen im metaphyfifch-dogmatifirenden und im kriticiftifchen Sinne hervorhebt, theils auch das Verhältnifs von Biedermann, Lipfius, Sabatier und Henri Blois, dem Fuhrer der Schule von Montauhan, zu Kant hefpricht. Unter den von Kant theilweife abhängigen Theologen des 19. Jahrhunderts verdient vor allem aber auch de Wette mit feiner fehr bedeutenden Schrift über Religion und Theologie (1821) nicht uherfehen zu werden, der in diefem Buche manches, was neuerdings Sabatier in glänzenderer Darftellung vertreten hat, doch fchon fehr viel ficherer und klarer zum Ausdruck zu bringen verftand.

Bonn. O. Ritfchl.

Herrmann, Prof. D. W., **Römische und evangelische Sittlichkeit.** 3. vermehrte Auflage. Marburg 1903, N. G. Elwert. (IV. 176 S. 8.) M. 2.—

Schon in der zweiten Auflage hatte Herrmann feinem urfprünglichen Vortrage über römifche und evangelifche Sittlichkeit die Befprechung einer katholifchen Gegenfchrift des Prof. J. Adloff in Strafsburg angefügt. Jetzt hietet die dritte Auflage eine ausführliche Auseinanderfetzung nicht nur mit Adloff, der inzwifchen noch eine zweite Schrift

gegen H. gerichtet hatte, ſondern auch mit Prof. J. Mausbach in Münſter, der in ſeiner Schrift ‚Die katholiſche Moral, ihre Methoden, Grundſätze und Aufgaben', Köln 1901, [2]1902 (vgl. meine Anzeige in Jahrg. 1902 Nr. 17) die römiſche Moral ſpeciell H. gegenüber vertheidigt hat. Dadurch iſt nun der urſprüngliche Umfang der Schrift H.'s um mehr als das Dreifache erweitert. Die Aeuſserungen ſeiner Gegner, welche die katholiſche Geltendmachung fremder Autoritäten für das ſittliche Urtheil des Einzelnen in Schutz nehmen, geben H. erneute Gelegenheit dazu, die fehlerhaften, unwahrhaftigen, das ſelbſtändige ſittliche Leben ertödtenden Principien und Conſequenzen der katholiſchen Auffaſſung aufzuweiſen. Er erläutert und begründet ihnen gegenüber ſcharf und klar das evangeliſche Princip, daſs Religion und Sittlichkeit durchaus Sache ſelbſtändiger Ueberzeugung, eigenen inneren Erlebens und Erarbeitens ſein müſſen, und daſs in dieſem Sinne die religiöſen und ſittlichen Gedanken vom Menſchen ſelbſt innerlich ‚erzeugt' werden müſſen. Er verkennt nicht, daſs dem für die katholiſche Auffaſſung maſsgebenden Motive der Pietät der Ueberlieferung gegenüber eine beſchränkte Berechtigung zukommt. Aber ſchrankenloſe Herrſchaft der Pietät müſſe im Böſen endigen, weil ſie zur Unterdrückung der Wahrhaftigkeit und ſittlichen Selbſtändigkeit führe. H. ſchlieſst mit dem Satze: ‚Wir müſſen uns von dem römiſchen Chriſtenthum ſo ſcheiden, daſs wir uns die Aufgabe ſtellen, für uns ſelbſt das richtige Verhältniſs der Pietät zu der in Sittlichkeit und Religion ſich entfaltenden Wahrhaftigkeit zu erkämpfen'.

Auch denen, welche die Schrift H.'s in ihrer früheren Geſtalt ſchon kennen, iſt die Lectüre dieſer erheblich erweiterten neuen Ausgabe zu empfehlen.

Jena. H. H. Wendt.

Uphues, Prof. Goswin, **Religiöse Vorträge.** Berlin 1903, C. A. Schwetſchke & Sohn. (103 S. gr. 8.) M. 1.80; geb. M. 2.40

Die hier zuſammengeſtellten ſechs Vorträge behandeln folgende Themata: 1. Glück und Sittlichkeit; 2. Begründung der vom Chriſtenthum geforderten Erneuerung; 3. Was iſt Religion? 4. Was iſt Wahrheit? 5. Religiöſe Ethik; 6. Das Chriſtenthum als Umwerthung der Werthe. Der Grundton, der durch alle Vorträge hindurchklingt, iſt der, daſs das Weſen des Chriſtenthums in der rückhaltloſen Hingabe des ganzen inneren Menſchen an Gott zum Dienſte Gottes beſteht und daſs ſich für den Menſchen, der im Glauben an Chriſtum dieſe Hingabe vollzieht, groſse Probleme befriedigend löſen, die den denkenden Menſchen ſonſt bedrücken. Es löſt ſich die Frage nach dem Verhältniſſe des Glückes zur Sittlichkeit: der Chriſt findet beides durch Gott, und zwar zuerſt wahres Glück, nämlich inneren Frieden, und dann auf Grund dieſes Friedens auch die ſittliche Kraft, die ſelbſtſüchtigen Triebe zu unterdrücken. Es löſt ſich die Frage nach dem Verhältniſs des Lebens zur Sittlichkeit, ob die Sittlichkeit höher ſteht als das Leben oder ob ſie vielmehr um des Lebens willen da iſt: der Chriſt erkennt als das eigentliche Leben nicht das irdiſche Leben im gewöhnlichen Sinne, ſondern das neue Leben aus Gott, welches ſelbſt in wahrer Sittlichkeit beſteht. In Gott liegt auch die Löſung für die Frage nach der Wahrheit. Die Wahrheit hat einen überzeitlichen Charakter. Da aber jede Wahrheit eine erkannte ſein muſs, ſo ſetzt die Wahrheit ein überzeitliches göttliches Bewuſstſein voraus, das alle Wahrheit umfaſst. Die Menſchen in ihrem zeitlich beſchränkten Bewuſstſein kommen zur Erkenntniſs der überzeitlichen Wahrheit durch Theilnahme an dem göttlichen Bewuſstſein. Das Einleuchten einer Wahrheitserkenntniſs, das die Urſache des Einſehens ihrer Richtigkeit iſt, müſſen wir als eine Erleuchtung von Seiten Gottes betrachten. Der Kampf gegen erkannte Wahrheit iſt die Wurzel aller Unſittlichkeit. Dieſe Unſittlichkeit iſt ein Vergehen gegen Gott.

Es iſt ſehr dankenswerth, daſs dieſe Vorträge, von denen fünf vor der ‚chriſtlichen Studenten-Vereinigung', einer vor der Berliner Paſtorenconferenz gehalten wurden, durch den Druck weiteren Kreiſen zugänglich gemacht ſind. Ein ſelbſtändiger Denker legt in ihnen ein auf perſönlicher Erfahrung beruhendes warmes Zeugniſs für den Werth des Chriſtenthums ab. Er zeigt dabei ein feines Verſtändniſs für das, was das Wichtige im Chriſtenthum iſt, ſpeciell für die ethiſche Art des chriſtlichen Gottesbegriffes und für die ethiſche Zweckbeziehung des chriſtlichen Gnadenſtandes. Daſs er alles rhetoriſche Pathos verſchmäht und als Philoſoph auch nicht in dem conventionellen dogmatiſchen Gedankenfachwerk der Theologen denkt, macht die Vorträge nur um ſo eindrucksvoller. Möchten ſie von Vielen geleſen und beherzigt werden!

Jena. H. H. Wendt.

Granjon, François, **Erlebnisse eines Gewissens.** Autoriſierte Ueberſetzung von A. Koetteritz. München 1902, J. F. Lehmann. (VII, 187 S. gr. 8.) M. 2.40; geb. M. 3.60

Die ‚Erlebniſſe eines Gewiſſens' von François Granjon, unter welchem Pſeudonym ſich der Name des Abbé Charles Fleury nur ſcheinbar verbirgt, enthalten in ſchlichter Sprache und einfacher ungekünſtelter Darſtellung eine furchtbare Anklage gegen die katholiſche Kirche und die Methode, mit der ſie ihre Herrſchaft über die Gewiſſen zu erhalten und zu erweitern ſucht. Sie ſchildern uns ohne Leidenſchaft und Bitterkeit, wie der junge Abbé ſeinem Elternhaus und ſeinen Freunden, ſeinem berechtigten natürlichen Empfinden und ſeinem geſunden ſittlichen Urtheil ſyſtematiſch entfremdet und immer mehr in den Bann ausſchlieſslich clerikalen Denkens und Strebens gezogen wurde, und erwecken dadurch unwillkürlich unſere innige Sympathie mit ihm und die wachſende Empörung über die katholiſche Kirche, die ſo das Beſte an ihren Beſten verdirbt. Dieſe Sympathie aber ſteigert ſich immer mehr zu aufrichtiger Bewunderung, je tiefer wir in die Seelenkämpfe dieſes jungen Prieſters hineinſchauen, die ſich zwiſchen dem Glauben an die Heilsmittlerſchaft der katholiſchen Kirche und den Verſtandeszweifeln, der Treue gegen die einmal übernommenen Gelübde und der natürlichen Neigung ſeines Herzens abſpielen und die ſchlieſslich mit dem völligen Bruch mit den alten Banden und dem Uebertritt zur evangeliſchen Kirche ſchlieſsen. Manchem wird es freilich unbegreiflich ſein, daſs der junge Exprieſter und zärtliche Gatte den Mahnungen ſeines früheren Beichtvaters noch immer ſo viel Gehör ſchenkt, daſs er ſeine Gattin wiewohl mit blutendem Herzen zweimal verläſst und ins Kloſter geht, um ſein Seelenheil nicht zu verſäumen und über den rechten Weg dazu ins Klare zu kommen. Aber wer den machtvollen Einfluſs, den die katholiſche Kirche von früh an auf die werdenden Cleriker ausübt, in Betracht zieht, wird auch hierin nur den heiligen Ernſt des jungen Abbé ehren können. Ein kurzes Schluſswort der Ueberſetzerin theilt aus dem *Chrétien français* die weiteren Schickſale dieſes jetzt in Rey-Saint-Martin als reformirter Geiſtlicher ſegensreich wirkenden einſtigen Abbé mit. Da die Ueberſetzung in allen Theilen ſehr wohl gelungen iſt und auch die Ausſtattung und der Druck kaum etwas zu wünſchen übrig laſſen, ſo ſteht zu erwarten, daſs es dem ſpannenden Buche auch in Deutſchland nicht an dankbaren Leſern fehlen wird.

Baſel. A. Bruckner.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Leben, das hohere, od.: Die Regeln des Rådscha-Yôga nach den Vorschriften des Gautama Buddha. (Aus dem Engl.) Leipzig 1903, Buddhistischer Missions-Verlag. (29 S. gr. 8.) — 50

Hoberg, G., Überblick über die Entwicklung und den Fortschritt der biblischen Wissenschaften auf christlichem Boden von ihrem Anfang an bis zur Jetztzeit. Progr. Freiburg 1902. (63 S. 4.)

Matthias, A., Untersuchungen über die deutsche Übersetzung des Alten Testaments in der Münchener Handschrift Cg. 341 aus dem 14. Jhd., besonders über Prolog, Genesis und Exodus. Diss. Greifswald 1902, (130 S. 8.)

Lincke, K. F. A., Samaria u. seine Propheten. Ein religionsgeschichtl. Versuch. Mit e. Textbeilage: Die Weisheitslehre des Phokylides, griechisch u. deutsch. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VIII, 179 S. gr. 8.) 4 —

Scheiwiler, A., Die drei Elemente der Eucharistie in den ersten drei Jahrhunderten. (Forschungen zur christlichen Literatur u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. III. Bd. 4. Heft.) Mainz 1903, F. Kirchheim. (VIII, 185 S. gr. 8.) 6. 50

Mucholz, W., Spuren binitarischer Denkweise im Abendlande seit Tertullian. Diss. Halle 1902. (57 S. 8.)

Kopp, J., Über den Verfasser des Buches: *De mortibus persecutorum*. Diss. München 1902. (37 S. 8.)

Karth, G., Wynfrith — Bonifatius, Deutschlands grofser Apostel (680—755). Mit Erlaubnis des Verf. frei übertr. v. H. Eliefter. Fulda 1903, Fuldaer Actiendruckerei. (VIII, 172 S. 8. m. Titelbild.) 2 —

Caspar, E., Die Gründungsurkunden der Sicilischen Bistümer und die Kirchenpolitik Graf Rogers I. (1082—1098). Diss. Berlin 1902. (58 S. 8.)

Pöckfteiner, H., Reichskanzler Erzbischof Bruno von Köln u. sein Einflufs auf die Kultur seiner Zeit. Progr. Friedeck 1902. (30 S. 8.)

Kohler, F. X., Otto von Lonsdorf, Fürstbischof von Passau (1254—1265). I. Äufsere Regierung u. histor. Persönlichkeit Ottos. Progr. Burghausen 1902. (95 S. 8.)

Dominicus Gundissalinus, *De divisione philosophiae*. Hrsg. u. philosophie-geschichtlich untersucht, nebst e. Geschichte der philosoph. Einleitg. bis zum Ende der Scholastik v. Repet, Dr. Ludw. Baur. (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Texte u. Untersuchgn. Hrsg. v. C. Baeumker u. G. v. Hertling. IV. Bd. 2. u. 3. Heft.) Münster 1903, Aschendorff. (XII, 408 S. gr. 8.) 13 —

Saadja Gaon's religionsphilosophische Lehre üb. die hl. Schrift. Aus dem Kitâb al Amânât wal I'tiqâdât übers. u. erklärt v. Priv.-Doz. Dr. Wilh. Engelkemper. (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Texte u. Untersuchungen. Hrsg. v. C. Baeumker u. G. v. Hertling. IV. Bd. 4. Heft.) Münster 1903, Aschendorff. (VIII, 74 S. gr. 8.) 2. 50

Andreas v. Regensburg, Sämmtliche Werke. Hrsg. v. Geo. Leidinger. (Quellen u. Erörterungen zur bayerischen u. deutschen Geschichte. Neue Folge. 1. Bd. Auf Veranlassg. u. m. Unterstützg. Sr. Maj. des Konigs v. Bayern hrsg. durch die histor. Kommission bei der königl. Akademie der Wissenschaften.) München 1903, M. Rieger. (CXX, 752 S. gr. 8.) 16 —

Thudichum, F., Papsttum u. Reformation im Mittelalter 1143—1517. Leipzig 1903, M. Sängerwald. (XX, 502 S. gr. 8.) 20 —

Bauch, G., Die Reception des Humanismus in Wien. Eine litterar. Studie zur deutschen Universitätsgeschichte. Breslau 1903, M. & H. Marcus. (VIII, 176 S. gr. 8.) 5 —

Kroetaer, M., Kirchengeschichtliche Predigten üb. Doktor Luther. (In etwa 5 Heften.) 1. Heft. Das Ringen um den Frieden der eigenen Seele. 1483—1517. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (95 S. gr. 8). 1.20

Mentz, G., Johann Friedrich der Grofsmütige 1503—1554. 1. Tl. Johann Friedrich bis zu seinem Regierungsantritt 1503—1532. Festschrift zum 400jähr. Geburtstage des Kurfürsten, namens des Vereins f. thüring. Geschichte u. Altertumskunde hrsg. v. der thüring. histor. Kommission. Mit dem Bildnis Johann Friedrichs als Bräutigam. (Beiträge zur neueren Geschichte Thüringens. 1. Bd.) Jena 1903, G. Fischer. (XII, 142 S. gr. 8.) 3. 60

Wolkan, R., Die Lehre der Wiedertäufer. Ein Beitrag zur deutschen u. niederländ. Litteratur- u. Kirchengeschichte. Berlin 1903, B. Behrs Bochh. (IX, 295 S. gr. 8.) 8 —

Büchting, W., Martin Rinckart. Ein Lebensbild des Dichters v. ‚Nun danket alle Gott' auf Grund aufgefundener Manuskripte. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 124 S. gr. 8. m. 1 Stammtaf.) 2. 40

Frohnhäuser, L., Die Geschichte der evangelischen Gemeinde Mainz im ersten Jahrhundert ihres Bestands 1802—1903. Hrsg. von dem evangel. Kirchenvorstand Mainz. Mainz (1903), H. Quasthoff in Komm. (VI, 182 S. gr. 8. m. Abbildgn. u. 1 Taf.) Geb. 3 —

Wittich, M., Der schwarze Tod. Betrachtungen üb. den unheilvollen Einflufs der kathol. Kirche auf Deutschlands staatl. u. geist. Entwicklg. Bamberg (1903), Handels-Druckerei. (64 S. gr. 8.) 1 —

Wedewer, Die Gesellschaft Jesu in Wahrheit u. Dichtung. Populärwissenschaftl. Vortrag. Wiesbaden 1903, G. Quiel. (II, 40 S. gr. 8.) — 40

Maser, Osc., Die Trennung v. Staat u. Kirche. Der bad. Klosterstreit. Die Erziehungs- u. Schulfrage. Bamberg 1903, Handelsdruckerei. (VII, 272 S. gr. 8.) 2 —

Kaftan, Th., Vier Kapitel v. der Landeskirche. Den Freunden der Kirche zur Erwägg. dargeboten. Schleswig 1903, J. Bergas. (III, 232 S. gr. 8.) 3 —

Öhler, L., Die Frauenmission in den Heidenländern. Basel 1903, Missionsbuchhandlung. (IV, 207 S. 8.) 1. 80; geb. 2. 40

Hoffmann, H., Die Leibniz'sche Religionsphilosophie in ihrer geschichtlichen Stellung. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VIII, 107 S. gr. 8.) 2 —

Zimels, J., David Humes Lehre vom Glauben u. ihre Entwickelung vom Treatise zur Inquiry. Berlin 1903, Mayer & Müller. (III, 84 S. gr. 8.) 2 —

Freiberg, H., Anti-Loofs I. 1., theoret. Tl. Eine deutl. Antwort auf den Anti-Haeckel des Hallischen Professors der Gottesgelahrtheit Dr. Friedrich Loofs. (Sammlung neudeutscher Schriften. 1. Reihe. Religionswissenschaftliche Werke u. Veröffentlichngn. Neu Dölau b. Halle a. S. 1903, Neudeutscher Verlag. (XIX, 81 S. gr. 8.) 2. 60

Richter, R., Friedrich Nietzsche. Sein Leben u. sein Werk. 15 Vorlesgn. Leipzig 1903, Dürr'sche Buchh. (VII, 288 S. gr. 8.) 4 —

Krieger, H., Die landeskirchlichen Ordnungen der preufsischen Ostprovinzen in Kirchenjahr, Hauptgottesdienst und Verfassung. Progr. Wehlau 1903. (22 S. 8.)

Schoen, P., Das evangelische Kirchenrecht in Preufsen. 1. Bd. Berlin 1903, C. Heymann's Verlag. (XII, 465 S. gr. 8.) 10 —

Zeller, E., Der Einflufs des Gebetes auf unser religiöses Leben. Referat. Bern, Münsrain 3 (1903), Generalsekretariat der christl. Studentenkonferenz, O. Lauterburg. (11 S. gr. 8.) — 20

Geiger, K. A., Die religiöse Erziehung der Kinder im deutschen Rechte. Eine Darstellg. des üb. die Konfession der Kinder gelt. Rechtes in Deutschland, Österreich-Ungarn, Schweiz u. Luxemburg. (Seelsorger-Praxis. Sammlung prakt. Taschenbücher f. den kathol. Klerus. VII u. VIII.) Paderborn 1903, F. Schöningh. (XVI, 301 S. gr. 8.) 1. 80

Marbach, F., Das Alte Testament und der evangelische Religionsunterricht. Progr. Neustadt a. O. 1903. (30 S. 4.)

Literatur des Auslandes.

Weldner, R. F., Theologia, or, the doctrine of God. New York 1903, Revell. (143 p. 12.) 75 c.

Carpenter, J. E., P. H. Wicksteed. Studies in theology. London 1903, Dent. (352 p. 8.) 5 s.

Heuzey, L., Catalogue des antiquités chaldéennes. Sculpture et gravure à la pointe. Paris 1902, Motteroz. (III, 411 p. 8.) 6 fr.

Moret, A., Le rituel du culte divin journalier en Égypte d'apres les papyrus de Berlin et les textes du Temple de Séti Ter à Abydos. Paris 1902, Leroux. (III, 288 p. Lex. 8.)

Cooke, G. A., A text-book of North-Semitic inscriptions: Moabite, Hebrew, Phoenician, Aramaic, Nabataean, Palmyrene, Jewish. London 1903, Clarendon Press. (XVI, 407 p. w. 14 plates.) 16 sh.

Hilprecht, H. V., Explorations in Bible lands during the 19th century. Philadelphia 1903, A. J. Holman & Co. (XXIV, 810 p. gr. 8.)

Gray, G. B., A critical and exegetical commentary on Numbers. Edinburgh, T. & T. Clark. (LII, 489 p. gr. 8.) 12 sh.

Sanday, W., and P. Waterhouse, Sacred sites of the Gospels. With ill., maps and plans. Oxford 1903, Clarendon Press. (XII, 126 p. gr. 8.) 13 sh. 6 p.

Hadith and the New Testament translation of the chapters on Hadith and the Muhammadanische studien by Lady Young. New York 1902, E. & J. B. Young & Co. (12.) 20 c.

Robertson, J. M., Pagan Christs. Studies in comparative hierology. London 1903, Watts. (460 p. roy. 8.) 8 s. 6 d.

Aitken, W. H. M. H., Apostolical succession. Considered in light of facts of history of primitive church. London 1903, Shaw. (8.) 1 s.

Webster, W., Gleanings in church history, chiefly in Spain and France. London 1903, S. P. C. K. (356 p. 8.) 4 s.

Quaternus de excadenciis et revocatis capitinatae de mandato imperialis maiestatis Frederici II nunc primum ex codice Casinensi cura et studio monachorum ordinis sancti Benedicti archicoenobii Montis Casini in lucem profertur. Rom 1903, F. Pustet. (XVII, 121 S. gr. 4 m. 2 Taf.) 12 —

Documents pontificaux sur la Gascogne, d'après les archives du Vatican. Pontificat de Jean XXII. Textes publ. par L. Guérard. II. Paris 1903, Champion. (164 p. 8.) 6 fr.

Troelstra, A., Stof en Methode der Catechese in Nederland vóór de de Reformatie. Groningen 1903, J. B. Wolters. (XII, 356 blz. gr. 8.)

Kieffer, H. M., First reformed church of Easton, Pa. (Titel gekürzt.) Easton 1902, H. M. Kieffer. (7, 404 p. il., por., facs. 8.) $ 5

Faurey, J., Henri IV et l'édit de Nantes. Bordeaux 1903, Y Cadoret. (230 p. gr. 8.)

Newbolt, W. C. E., Church of England: an appeal to facts and principles. London 1903, Longmans. (62 p. 8.) 2 s.

Ovenden, C. T., The church navvy: thoughts on the pioneer work of the church. London 1903, S. P. C. K. (236 p. 8.) 3 s

Carrol, B. H. jr., The genesis of American anti-missionism. Louisville, Ky. 1902, Baptist Book Concern. (229 p. 12.) $ 1

Serre, J., La religion de l'esprit large. Paris 1903, Soc. Paris. d'édit. (237 p. 18)

Blederwolf, W. E., A help to the study of the holy spirit. Boston 1903, J. H. Earle & Co. (155 p. 12.) 75 c.

Ribat, J., La mystique divine. T. III: Les contrefaçons diaboliques. T. IV: Les unalogies humaines. Paris 1903, Poussielgue. (472 et 415 p. 8.)

Hall, A. C. A., Use of holy scripture in the public worship of the church. London 1903, Longmans. (216 p. 8) 4 s. 6 d.

Christol, F., L'image de Jesus. Paris 1903, Berger-Levranlt & Co. (62 p. 16 avec 32 Ill.).

Aus Zeitſchriften.

Schleinits, O. v., Der Katalog der babylonisch-assyrischen Altertümer u. Bibliotheken im British-Museum (Z. f. Bücherfreunde 1903, 12, S. 492—498).

Pinches, G., *Gilgames and the Hero of the Flood* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. XXV.* 3, *p.* 113—122; 4 & 5, *p.* 195—201).

Schmidt, W., ‚Bebel und Bibel' und der ‚kirchliche Begriff der Offenbarung' (Bew. d. Glaub. 1903, 5, S. 180—194. 6, S. 218—246).

Klostermann, A., Beiträge zur Entstehungsgeschichte des Pentateuchs. 3. (N. krchl. Z. 1903, 4, S. 266 ff.; 5, S. 359—377).

Burkitt, F. C., *The hebrew papyrus of the ten commandments* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1903, *p.* 392—408).

Sickenberger, J., Über griechische Evangelienkommentare (Bibl. Z. 1903, 2, S. 182—193).

Drummond, F., *On the meaning of ‚righteousness of god' in the theology of St. Paul* (*Hibbert Journ. oct.* 1902, *p.* 83—95; *jan.* 1903, *p.* 272—293).

Corffen, P., Zur Chronologie des Irenaeus (Z. f. ueutest. Wiss. 1903, 2, S. 155—166).

Bergmann, J., *Les éléments juifs dans les Pseudo-Clémentines* (*Rev. d. Et. Juiv. janv.-mars* 1903, *p.* 89—98).

Mead, G. R. S., Einige Bemerkungen über die Gnostiker (Viertljschr. f. Bibelkd. 1903, 1, S. 41—59).

Junker, H. u. W. **Schubart**, Ein griechisch-koptisches Kirchengebet (Z. f. Ägypt. Spr. u. Altkd. XXXX, 1, S. 1—31).

Mühlhaupt, F., Zur Entwicklung der Theologie vom XI. bis XII. Jahrh. (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1903, S. 83—92, *avr.-juin*, S. 283—301).

Keller, L., Die Anfänge der Renaissance und die Kulturgesellschaften des Humanismus im 13. u. 14. Jhd. (Monatsh. d. Comen.-Ges. 1903, 3 u. 4, S. 76—102).

Gioelli, R., *Un conclave in operetta* (*Riv. d'Ital. genn.* 1903, *p.* 61—80).

Lindner, Zur Erinnerung an John Wesley (Fl. Blätt. a. d. Rauh. Hause 1903, 6, S. 214—223).

Stevens, G. B., *Auguste Sabatier and the Paris school of theology* (*Hibbert Journ. apr.* 1903, *p.* 553—568).

Royce, J., *What should be the attitude of teachers of philosophy towards religion?* (*Int. Journ. of Eth. apr.* 1903, *p.* 280—285).

Otto, R., Die mechanistische Lebenstheorie und die Theologie (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 3, S. 179—213).

Semeria, G., *Storia di un conflitto tra la scienza e la fede* [v. ThLZ 1903, 7]. *II* (*Studi Rel.* 1903, *III*, *p.* 269—293).

Bascom, J., *Is the world spiritual* (*Bibl. Sacra apr.* 1903, *p.* 223—243).

McTaggart, J. E., *Some considerations relating to human immortality* (*Int. Journ. of Eth. jan.* 1903, *p.* 152—170).

Montet, M. de, *Du devoir comme manifestation de force* (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1903, 2, *p.* 136—141).

Moberly, R. C., *A religious view of human personality* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1903, *p.* 161—171).

Benigni, U., *L'inferno pagano nell' inferno christiano* (*Bessar. lugl.-ag.* 1902, *p.* 49—56).

Benrath, K., Über Dogmenbildung (Dtsch.-ev. Bl. 1903, 6, S. 367—375).

Kaftan, J., Zur Dogmatik (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 3, S. 214—266).

Zöckler, O., Christologisches und Eschatologisches aus v. Oettingens Dogmatik (Bew. d. Glaub. 1903, 2, S. 60—66).

Zöckler, O., Lechlers Darstellung der biblischen Pneumatologie (Bew. d. Glaub. 1903, 5, S. 195—201).

Meydorn, Zehngebot und Seligpreisungen in innerer Verknüpfung (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1903, 3, S. 181—187).

Goetz, Das Sprachproblem deutscher Auslandsgemeinden und deren Existenzberechtigung (Dtsch.-Ev. 1903, 3, S. 103—112).

Meyer, O., Der Gebrauch der ausländischen Sprache im Religionsunterricht (Dtsch.-Evang. Jan. 1903, S. 53—61).

Schirmer, Erwägungen zum gymnasialen Religionsunterricht m. besond. Beziehg. auf Augustinus (*Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1903, S. 302—312).

Eger, K., Was ist über die gegenwärtige Konfirmationspraxis u. über d. neuesten Vorschläge zu ihrer Reform zu urteilen? (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 2, S. 150—177).

Meyer, W., Wie ist die Auferstehung Christi dargestellt worden? (Nachr. v. d. k. Ges. d. Wiss. z. Götting. 1903, 2, S. 236—254).

Lyra, J. W., Kyrie, Epistel und deutsches Lied in der deutschen Messe (Siona 1903, 3 u. 4).

Gennep, A. van, *Notes sur le Domovoi* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903, *p.* 206—221).

Gennep, A. van, *De l'emploi du mot Chamanisme* (*ibid. janv.-févr.* 1903, *p.* 51—57).

Sieroszewski, W., *Du chamanisme d'après les croyances des Yakoutes* (*ibid. sept.-oct.* 1902, *p.* 204—233; *nov.-déc.*, *p.* 299—338).

Recenſionen.

Gairdner, *The English church in the sixteenth century* (v. S. Rait: *Crit. Rev.* 1903, 1; v. E. W. Watson: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903; v. A. Zimmermann: Z. f. kath. Theol. 1903, 2).

Gell, D. Herrlichkeit Gottes (v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1900, 35; v. F. Giesebrecht: Dtsch. Litzg. 1900, 43; v. A. C. Zenos: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 6).

Gardner, *Historic view of the New Test.* (v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 2; *Saturd. Rev.* 15. *febr.* 1902. v. M. Christlieb: Dtsch. Litzg. 1902, 33; v. E. Picard: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1902).
—— —— *Studies in John the Scot* (v. S. F. MacLennan: *Bibl. Sacra apr.* 1902; v. R. Seeberg: Dtsch. Litzg. 1902, 19. v. F. Picavet: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1902).

v. **Gebhardt**, Märtyrerakten (v. F. Kropatscheck: Th. Litbl. 1902, 19. v. E. v. d. G.: Lit. Ctrbl. 1902, 26, v. Ficker: Arch. f. Rel.-Wiss. V, 5; v. J. Sickenberger: Th. Rev. 1902, 18, v. E. Preuschen: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 35).

v. **Gebhardt**, *Passio S. Theclae virginis* (v. P. Corssen: Dtsch. Litzg. 1902, 50; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1902, 45, v. M. Bonnet: Gött. gel. Anz. 1903, 1; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903, v. C. Weyman: Th. Rev. 1903, 8).

Geffken, D. Oracula Sibyllina (v. P. Wendland: Dtsch. Litzg. 1902, 39. *Anal. Boll. XXI, III—IV*; v. H. Vincent: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 4. v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 39; Lit. Ctrbl. 1903, 7; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 2).

Giesebrecht, D. alttestamentl. Schätzung des Gottesnamens (v. Oettli: Th. Litber. 1902, 5; v. Ch. Mercier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 8; v. J. Strachan: *Crit. Rev.* 1902, 4, v. W. Larfeld: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Dec. 1902; v. J. Rieber: Öst. Litbl. 1903, 1; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 6).

Glover, *Life et letters in t. fourth century* (v. E. B. Hulbert: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; *Anal. Boll. XXI, III—IV*; v. C. W—n: Lit. Ctrbl. 1902, 48, v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. spt.-oct.* 1902, v. W. Kroll: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 27; v. E. W. Watson: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903).

Goeller, Sigismunds Kirchenpolitik 1404—1413 (v. K. Eubel: Öst. Litbl. 1902, 14. v. J. Haller: Dtsch. Litzg. 1902, 22. Röm. Quartschr. 1902, 1 u. 2. v. Gottlob: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 3).

v. d. **Goltz**, D. Gebet in d. ältest. Christenheit (v. Clefen: Th. Litber. 1902, 5; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1902, 20; v. W.: Ev. Krchztg. 1902, 15; v. R. Knopf: Dtsch. Litzg. 1902, 25, v. H. Koch: Öst. Litbl. 1902, 21, v. J. Kunze: Th. Litbl. 1902, 33; v. C. H. van Rhijn: *Th. Studiën* 1902, 5).

de **Graaf**, *De Joodsche wetgeleerden in Tiberias* (v. M. Monasch: *Th. Studiën* 1903, II; v. Riedel: Th. Litber. 1903, 5; v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1903, 1).

Gregory, Textkritik des Neu. Test. (v. E. Nestle: Lit. Ctrbl. 1902, 22 v. E. Preuschen: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 17; v. P. Camuset: *Bull. Crit.* 1902, 26, v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 39. v. C. H. van Rhijn: *Th. Studiën* 1902, 5. v. Barth: Th. Litber. 1903, 3).

Grenfell-Hunt, *The Amherst papyri* (v. Lumbroso: *Reale Acad. d Linc. X u. XI*, 1; v. Deissmann: Beil. z. Allg. Zeitg. 1901 Nr. 251; v. v. Wilamowitz: Berl. Philol. Z. 1902, 2; v. Radermacher: Rhein. Mus. LVII, S. 137 ff., v. Weil: *Journ. d. Sav. dec.* 1901; v. P. Viereck: Berl. Philol. Z. 1902, 23. v. C. Wessely: Wochschr. f. klass. Phil. 1902, 7. v. E. Preuschen: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 12).

Grill, Über die Entstehung des vierten Evang. I. (v. O. Pfleiderer: Protest. Monatsh. 1902, 2, v. M. Goguel: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 3. v. B. W. Bacon: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 19, v. O. Zöckler: Ev. Krchztg. 1902, 33. v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. de Rel. juill.-août* 1902, v. Barth: Th. Litber. 1902, 8; v. Th. Nicoll: *Crit. Rev.* 1903, 1).

Grimm, *Euphemist. liturg. appendixes in the O. T.* (v. D. B. Macdonald: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 5; v. A. Kamphausen: Th. Rdsch. 1902, 9; v. G. Beer: Dtsch. Litztg. 1903, 4).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 18. 29. August 1903. **28. Jahrgang.**

Procksch, Priv.-Doc. Lic. Dr. O., **Geschichtsbetrachtung und geschichtliche Überlieferung bei den vorexilischen Propheten.** Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (VIII, 176 S. gr. 8.) M. 5.50

Es sind zwei nur lose mit einander zusammenhängende Fragen, die in diesem Buche behandelt werden: 1) wie gestaltet sich die Geschichtsbetrachtung der Propheten im Ganzen? und 2) welche Stoffe aus der geschichtlichen Ueberlieferung sind ihnen bekannt? Im ersten Theile behandelt der Verf. nach einer Einleitung, in der er den Unterschied der prophetischen von der vorprophetischen Geschichtsauffassung kurz skizzirt, die einzelnen Propheten (jedoch seltsamerweise mit Uebergehung von Mich. 1—5*) der Reihe nach, einen jeden im allgemeinen richtig charakterisirend. Doch wird hier im Einzelnen manche Correctur anzubringen sein. Hervorgehoben sei Folgendes. Dass Amos eine, mit seiner sonstigen Anschauung allerdings nicht vermittelte, Heilserwartung ausgesprochen habe, begründet Procksch damit, dass Jahwae doch nicht über dem Nichts triumphiren könne; daher hält er wenigstens 9, 8a. 10—12 für echt. Aber Amos verkündet nur dem Nordreich völlige Vernichtung; die Bezugnahmen auf Juda sind Interpolationen, was Procksch m. E. mit Unrecht bestreitet. — Unrichtig scheint mir bei Hosea behauptet zu sein, er verwerfe nicht das menschliche Konigthum an sich, sondern nur das gottwidrige Königthum, das durch den sich gegen den Propheten Samuel auflehnenden Saul und die Könige des Nordreiches repräsentirt sei. Bei den ‚Tagen von Gibea' (10, 9) denke Hosea nicht an die Königswahl, sondern an die gesammte Regierung Saul's, dessen Residenz Gibea war. Wäre das richtig, dann hätte Hosea doch wohl dem entarteten Königthum das gottgemäße gegenübergestellt, nicht aber die Beseitigung des Königthums überhaupt verkündigt. — Fur missglückt muss ich die Deutung des Immanuel (Jes. 7, 14) auf Hiskia=Messias halten, kann aber aus Raummangel hier nicht näher darauf eingehen. — Einseitig ist es, wenn beim Deut. nur hervorgehoben wird, dass hier der Gedanke der Prädestinatinn in einer eigenthümlichen Art hervortrete, sofern die Verwerfung der Kananiter wohl durch ihre Sunde gerechtfertigt, die Erwählung Israels aber nicht durch dessen Gerechtigkeit, sondern lediglich durch die freie Gnade Gottes begründet werde, dass also die Sünde Israels nur als der dunkle Hintergrund in Betracht komme, von dem sich die Gnade nur um so strahlender abhebt. Man denke nur an die gerade auf Israel angewandte Vergeltungslehre, auf die Procksch gar nicht eingeht. Es wäre zu zeigen gewesen, wie die Vergeltungslehre im Deut. in vorzüglicher Weise mit den von Procksch hervorgehobenen Gedanken in Einklang gesetzt ist; erst dann würde die Darstellung dem wahren Charakter des Deut. entsprechen. — Bei Jeremia scheint mir der nationale Zug auf Kosten der individualistischen Gedanken zu kurz gekommen zu sein. Die Demüthigung unter Babel räth Jeremia nicht an, weil ihm auch bei ihr die normale Religion in individueller Form möglich erscheint, sondern weil diese Demüthigung eine Zeit lang für die Erziehung des Volkes durch Gott nothwendig ist. Das Gericht über Babel und die Wiederherstellung der israelitischen Nation, wenn auch erst nach langer Zeit, ist auch für Jeremia eine Nothwendigkeit. Seine individualistischen Erkenntnisse haben nur die Bedeutung, dass sie beginnen, den Begriff der Nation zu modificiren, sofern die Nation der Heilszeit als eine Gemeinde frommer Individuen gedacht wird. Uebrigens hatte Procksch doch auch auf den für Jeremia sehr wichtigen Begriff der Bekehrung des Volkes eingehen müssen.

Bisweilen vermisse ich auch die rechte Einheitlichkeit in den Einzelbildern. Es mag z. B. im Wesentlichen alles richtig sein, was über die Geschichtsauffassung Jesaja's ausgeführt wird; aber dass diese Auffassung eine durchaus geschlossene ist, wird nicht recht ersichtlich. Ein einheitlicheres Verständniss gewinnt man m. E., wenn man den jesajanischen Begriff der Heiligkeit Gottes klar legt und dann zeigt, wie die ganze Geschichte eine Auswirkung derselben ist und ihre Erweisung und Anerkennung zum Zweck hat. Und was im Kleinen gilt, gilt auch im Grossen. Zwar hat Procksch die Einzelbilder zusammenzuschliessen versucht, indem er ihr Verhältniss zu einander klar zu legen sich bemuht, oder indem er z. B. die Einwirkung des Hosea auf das Deut. und Jeremia nachweist. Aber dadurch bekommt man noch nicht den Eindruck, dass die prophetische Geschichtsauffassung trotz der verschiedenen individuellen Ausprägung doch eine einheitliche Grösse ist. Die wenigen Andeutungen in der Einleitung reichen dafur auch nicht aus. Die Einheit durfte auch hier in der prophetischen Gottesvorstellung zu finden sein.

Obgleich mir so Manches correctur- und ergänzungsbedurftig zu sein scheint, wird man Procksch doch Dank wissen, nicht nur dafür, dass er auf eines der vielen bisher vernachlässigten Capitel der prophetischen Theologie nachdrücklich hingewiesen hat, sondern auch für die auf gründlichen und umfassenden Einzelstudien (von denen besonders die zahlreichen Anmerkungen ein beredtes Zeugniss ablegen) beruhenden Einzeldarlegungen, die für eine mehr zusammenfassende Studie werthvolles Material liefern.

Das Ergebniss der sehr detaillirten Untersuchungen des 2. Hauptheils über die Herkunft der einzelnen Ueberlieferungsstoffe führt zu dem Ergebniss, dass sich eine Verwerthung des Jahwisten nicht nachweisen lässt. Im Allgemeinen folgen die Propheten und die deuteronomischen

Schriftsteller einer volksthümlichen Tradition, die enge Verwandtschaft mit dem Elohisten zeigt. Doch scheint Amos den Elohisten selbst noch nicht zu kennen; bei Jesaja und Jeremia ist die Benutzung der elohistischen Schrift wenigstens nicht sicher zu erweisen; Hosea, Deut. und Micha haben die elohistische Schrift sicher gekannt. Bei Jeremia zeigt sich daneben ein starker Einfluss der deut. Tradition. Hesekiel folgt im Allgemeinen der ungeschriebenen Volksüberlieferung, die er aber sehr frei behandelt; die Modificationen, die er an ihr vornimmt, sind bedingt theils durch seine eigenen religiösen Ideen, theils durch die deuteronomische Tradition. Wahrscheinlich kennt er auch bereits das combinirte Werk JE. — Gewiss sind derartige Untersuchungen sehr verdienstvoll. Aber man wird auch nicht leugnen können, dass bei der notorischen Unsicherheit der Quellenscheidung von J und E die Ergebnisse nur ein bestimmtes Mass von Wahrscheinlichkeit in Anspruch nehmen können. Ganz besonders scheinen mir die Ausführungen über die von den Propheten vorausgesetzte Gestalt der Sinaiperikopen sehr anfechtbar. Trotzdem glaube ich, dass das Hauptresultat, wie es oben angegeben ist, ziemlich sicher ist, und dass nur die Einzelergebnisse vielfacher Nachprüfung und Correctur bedürfen. Möchte der Verfasser seine Untersuchung für die nachexilische Literatur fortsetzen; sie wird sich zwar hier als noch weit schwieriger erweisen, aber sie wird auch zur Aufklärung der nachexilischen Entwickelung noch viel wesentlichere Dienste leisten, als das bei der vorexilischen Zeit der Fall ist.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Gautier, Prof. Dr. Lucien, **Die Berufung der Propheten.** Vier religiöse Reden für die Gemeinde. Autorisierte Uebersetzung von Hermann Buck. Hamburg 1903, G. Schloessmann. (111 S. 8.) M. 1.80

Die nunmehr erschienene deutsche Uebersetzung enthält ein Vorwort des Uebersetzers, das eine Stelle aus Cornill's Anzeige des französischen Originals in der Theolog. Rundschau 1901, S. 407 f. reproducirt und die Ausführungen Gautiers als echte Predigten empfiehlt.

Ich finde die Uebersetzung zwar nicht schlecht, aber auch nicht gerade vollkommen. Sie zeigt wieder einmal die grosse Schwierigkeit, treu und doch frei, anschmiegend und doch selbständig zu sein, das Original wiederzubeleben vor dem Hörer und Leser und nicht nur einen todten Abklatsch davon zu geben. Cornill hat augenscheinlich seine Anzeige unter dem bezaubernden Eindruck der echt französischen Rhetorik dieser Predigten geschrieben. Ins Deutsche übertragen haben sie das Beste verloren — wenigstens nach meinem Gefühl. Die deutsche Sprache und Gemüthsart sind zu ernst, um französische Reden wiedergeben zu können, die Feierlichkeit erscheint uns gemacht, die Häufungen und Uebertreibungen im Ausdruck verstärken für uns die Sache nicht, sondern schwächen sie ab. Ich bedauere, das gerade über Gautier's Reden sagen zu müssen, dessen wissenschaftlicher Ernst und dessen religiöser Eifer über jeden Zweifel erhaben sind; wie gern würde man sich unter seine Kanzel setzen und auch Andere dazu einladen, sich Prophetengestalten wie Hesekiel, Jeremia, Jesaia, Amos von ihm erbaulich vorführen zu lassen. Aber man hat das deutliche Gefühl: was, französisch gesagt, klingt, ergreift, vielleicht gar fortreisst, giebt im deutschen Gewand einen hohlen Ton und lässt den Hörer kalt.

Dazu kommt hier noch eine andere, in der Sachlage begründete Schwierigkeit, die, wie ich glaube, nicht immer glücklich überwunden ist, die Uebertragung der prophetischen Verhältnisse, Aufgaben, Empfindungen auf unsere Zeit. Die Analogien scheinen mir durchaus nicht so einfach und naheliegend, wie es G. erscheint. Namentlich die Vergleichung des Amos mit einem modernen Gemeinschafts- oder Laienprediger trägt bei der welthistorischen Grösse des Propheten und dem gewöhnlich recht beschränkten Horizont jener modernen Erscheinung recht wenig Ueberzeugungskraft in sich.

Königsberg Pr. Friedr. Giesebrecht.

Lange, Oberkons.-Rat. Prof. D. J. P., **Das Evangelium nach Matthäus.** Theologisch-homiletisch bearbeitet. Fünfte verbesserte Auflage. Revidiert und ergänzt von Prof. DD. Otto Zöckler. (Theologisch-homiletisches Bibelwerk. Bearbeitet und herausgegeben von J. P. Lange. Des Neuen Testamentes erster Teil.) Bielefeld 1902, Velhagen & Klasing. (XXXVI, 510 S. Lex. 8.) M. 7.50

Wenn das Lange'sche Bibelwerk nach dem Vorwort zur ersten Auflage aus der grundlegenden Erwägung entstanden ist, die zu sehr in Anspruch genommenen Geistlichen mit der Theologie der Gegenwart in lebendiger Beziehung zu erhalten, so erfüllt jedenfalls die neue Auflage des Matthäus diesen Zweck nicht. Das Buch ist trotz der Erweiterungen und Revisionen veraltet. Vom gegenwärtigen Stand der Forschung über unser erstes Evangelium erhält man kein auch nur annähernd genügendes Bild. Am bedenklichsten ist die Einleitung zur h. Schrift im Allgemeinen. Charakteristisch ist folgender Satz: ‚Sie ist geschrieben von den verschiedensten Verfassern, in den mannigfachsten Formen, verfasst in dem grossen Gegensatz der hebräischen und der griechischen Sprache, und doch so einheitlich in ihrem Wesen, wie wenn sie geschrieben wäre in einem Jahrhundert, in einem Jahr, in einer Stunde, in einem Moment' (p. X). Ueber die Inspiration werden längst überwundene und überdies noch bedenklich inconsequente Anschauungen vorgetragen. Die religiöse Bedeutung der Schrift wird durch folgende Phraseologie gekennzeichnet: ‚Die Heilige Schrift ist der Spiegel aller Zeiten und Räume, oder vielmehr der Spiegel der Ewigkeit. Nach ihrem Centrum oder Kern und Stern ist sie die Biographie des ewigen Christus, nach ihrer Peripherie die Biographie der Menschheit' (p. XIV). Die Einleitung zum Neuen Testament insbesondere ist nicht besser. In Lc. 1, 1 ff. werden ‚einzelne Memorabilien' gefunden. Der tiefsinnige Apostel Johannes wird ‚eine Sammlung der Reden seines Herrn wohl schon frühzeitig sich anzulegen begonnen haben' (p. XVI). Die Briefe werden in eschatologische, ekklesiastische, soteriologische, christologische, pastorale eingetheilt. Auch der Abschnitt: Neuere evangelienkritische Theorien etc. giebt trotz Berücksichtigung neuerer Forschungen gar kein Bild vom heutigen Stand des Problems. Ueberhaupt ist die ganze Art der Behandlung völlig veraltet. Die specielle Einleitung in das Mt.-Ev. unterrichtet ebenfalls in keiner Weise über die hier vorhandenen Schwierigkeiten. Vom katholischen Charakter dieses Ev. hört man nichts. Dass eine Reihe von Gelehrten das Ev. aus gewichtigen Gründen spät ansetzt, wird nicht erwähnt. Die positive Beweisführung ist ausserordentlich mangelhaft. Der Commentar bietet durchweg nach der Uebersetzung exegetische Erläuterungen, dogmatisch-christologische Grundgedanken, homiletische Andeutungen. Dies Schema beruht auf falschen Voraussetzungen und führt namentlich in der zweiten Rubrik oft zu Erpressungen. Die Exegese verräth im Ganzen ihren Ursprung aus den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, die gelegentlichen neuen Zuthaten ändern daran nichts, das alte Gewand wird dadurch nicht besser. Auch die Exegese giebt keinen Einblick in die gegenwärtige Sachlage. Bei 5, 17—19 erfährt man weder etwas von den schweren Bedenken gegen die Echtheit von V. 18 f., noch von den mannigfachen Erklärungsversuchen der letzten Jahrzehnte. Dass die Geschichtlichkeit von Mt. 16, 17 ff. geleugnet wird, wird nur ganz nebenbei berührt (p. 259) und in einer Weise, dass der Unkundige nicht den geringsten Begriff von den dafür angeführten Gründen erhält. Aehn-

liches kaon wer weiss wie oft beobachtet werden. Ueberblickt man das Ganze, so ist eigentlich nicht einzusehen, weshalb dieser Commentar nach einer Pause von fast 25 Jahren eine neue Auflage verdient.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Schrenck, M. Erich von, **Jesus und seine Predigt**. Vorträge für Gebildete. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (X, 234 S. 8.) M. 2.40; geb. M. 3.20

Die Schrift ist für Laien bestimmt, die in die Predigt Jesu eingeführt, für sie erwärmt werden sollen. Aus Vorträgen, die vor solchen in Riga gehalten worden sind, ist sie entstanden. Geschrieben ist sie vom modernen Standpunkt aus; Bousset, H. Holtzmano, Schürer werden vom Verf. selbst besonders hervorgehoben. In der Einleitung wird als Aufgabe unserer Zeit das Verständnis des Lebens Jesu auf historischem und menschlich-psychologischem Wege bezeichnet, als Quellen kommen nur die synoptischen Evang. in Betracht, das Joh.-Ev. wird abgelehnt. In einem zweiten Untertheil giebt der Verf. einen Ueberblick über die Entwicklung im Judenthum vom Exil bis zu Johannes dem Täufer einschliesslich, um so die nothwendigen Vorbedingungen für die Erfassung der Predigt Jesu zu bieten. Die Hauptuntersuchung bringt dann die Darstellung dieser Predigt, indem in sieben Abschnitten der Gesammtcharakter, die Gottesherrschaft, Gott und Mensch, Gesetz und sittliches Ideal, social-ethische Probleme, Messiasbewusstsein und Messiasnachfolge und die Vollendung behandelt werdeo. Rückblick und Ausblick schliessen das Ganze.

Der Gesammteindruck der Arbeit ist ein recht günstiger. Sie beruht auf einer erfreulichen, wenn auch oicht überall gleichmäsigen Kenntnis der gegenwärtigen Problemlage und zeigt an den meisten Punkten Einblick in die wichtige Literatur. Der Hauptvorzug des Buches besteht darin, dass es seinen Zweck erfüllt, und das zeigt sich in doppelter Hinsicht. Der Verf. hat die Gabe, auch verwickeltere theologische Probleme dem Laien nicht nur verständlich, sondern auch anziehend zu machen. Da ausdrücklich hervorgehoben wird, dass ,die Bedürfnisse und Interessen des Laien masgebend' (p. VI) sein sollen, so ist dieser Punkt sehr belangreich. Die Darlegung ist ungemein klar, die Sprache fast durchweg edel und angemessen (Ausnahme z. B. p. 229 Z. 22), oft fesseln feinsinnige Beobachtungen. Allein dieser Vorzug erhält erst seine volle Bedeutung durch den andern, der sich mit ihm verbindet: der Verf. hat Blick für das Entscheidende und Centrale. Bei aller Anerkennung der zeitgeschichtlichen, namentlich auch apokalyptischen Momente weiss er überall die religiös-sittliche Genialität Jesu leuchtend hervortreten zu lassen, so dass man durch das Wort Jesu die gewaltige Persönlichkeit, die hinter diesem Worte steht, hindurchfühlt. Ernst und Milde, Weichheit und Heroismus kommen zu ihrem Recht, der Totaleindruck wird ein im besten Sinne erbauender sein.

Im Eiozelnen bin ich an vielen Stellen anderer Meinung. Es giebt ja wohl kaum ein Gebiet, wo es so schwer ist, Einheit zu erreichen, wie hier. Zwei Hauptpunkte möchte ich besonders hervorheben. Der Abschnitt über den Gesammtcharakter der Predigt Jesu ist einseitig. So gewiss es richtig ist und nie verloren gehen darf, dass das Gefühl der Gottesnähe für Jesus fundamental ist, so gewiss hat Jesus auf der andern Seite das tiefe Gefühl gehabt, dass diese Welt in den Banden des Satans liegt, unter der Herrschaft der Dämonen steht. Sein ganzes Wirken kann geradezu als Kampf gegen das Satansreich auf Erden aufgefasst werden. Der Verf. kommt gelegentlich auch auf diese Seite zu sprechen, aber in dem genannten Abschnitt gar nicht und sonst nicht genugend. Weiter bedauere ich, dass der Verf. die Bedeutung der Sinnesänderung in der Predigt Jesu nicht stark genug betont hat, obwohl sie doch in den synoptischen Evangelien so deutlich hervortritt. Nach p. 51 kann man den Eindruck gewinnen, als käme die *μετάνοια* nur für die Anfangspredigt Jesu in Betracht, während sie in Wirklichkeit seine ganze Verkündigung in immer wachsendem Ernst durchzieht. In der *μετάνοια* — der Begriff muss ganz umfassend genommen werden — liegt *in nuce* alles beschlossen. Hätte der Verf. auf diese *conditio sine qua non* mehr geachtet, so würde er auch die Aussagen Jesu, die auf die Bedeutung seines Todes gehen, besser verstanden haben. Ausser diesen Hauptpuokten will ich nur noch darauf hinweisen, dass das eschatologische Moment namentlich zur Erklärung der Bergpredigt noch mehr hätte herangezogen werden müssen. Auf das ,ich aber sage euch' in der Bergpredigt sollte man kein Gewicht legen, da es, wie die Lucasparallelen beweisen, auf Rechnung geschickten Arrangements seitens des Matth. kommt. Das Selbstbewusstsein Jesu steht auch ohne dies zur Genüge fest. Lc. 14, 25 f. ist schwerlich richtig aufgefasst. Für das Verständnis des *λύτρον* und des Abendmahls kann ich den Verf. hier our auf meine eigenen Ausführungen hinweisen.

Besonders erfrischend wirkt die Unbefangenheit und Offenheit, mit der Dinge gesagt werden, die gesagt werden müssen. Geradezu vorbildlich ist die Behandlung von Mc. 10, 18 p. 171 f. Man lese auch die Abschnitte über die Gottesherrschaft und die Eschatologie. Die Masshaltung und Leidenschaftslosigkeit, mit der vorgegangen wird, macht es eigentlich unmöglich, dass Laien, die nicht fanatisirt sind, Anstoss nehmeo könnten. Das Buch kann allen Gebildeten, die überhaupt noch für religiöse Fragen Interesse haben, warm empfohlen werdeo.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Schulze, Past. em. Hermann, **Die Ursprünglichkeit des Galaterbriefes**. Versuch einer Apologie auf literarhistorischem Wege. Leipzig 1903, R. Wöpke. (V, 88 S. gr. 8.) M. 2.—

Im Gegensatz gegen die holländische, dann besonders von Steck aufgenommene und durchgeführte kritische Bestreitung des Galaterbriefes will der Verf. die Echtheit erweisen, und zwar durch literarhistorische Untersuchung. Unter dem Einfluss Scholten's hält er diesen Weg für den sichersten. Nachdem er in einer kurzen Einleitung einige allgemeinere Gesichtspunkte angeführt hat, die gegen eine Abfassung etwa 130 n. Chr. sprechen, wird in 7 Abschnitten das Verhältnis der *Acta*, Apokalypse Johannis, des Marcusevangeliums, Jacobusbriefs, Lucas- und Matthäusevangeliums und Hebraerbriefs zum Galaterbrief erörtert und nicht nur zu diesem allein, sondern auch zu den Korintherbriefen, dem 1. Thess., Phil., Römerbrief. Der Titel ist daher nicht genau bestimmt, der Verf. hat nicht nur den Gal., sondern die paulinische Literatur im Auge. Eine kurze Recapitulation macht den Beschluss.

Der Verf. hat aus seiner Untersuchung die Ueberzeugung gewonnen, dass alle die Schriften, die er auf etwaige Beziehung zum Galaterbrief geprüft hat, die Existenz dieses Briefes voraussetzen, von ihm abhängig sind. Man würde also bereits auf rein literarhistorischem Wege bis in die sechziger Jahre des 1. Jhrd. kommen. Mit diesem Resultat wird der Verf. in Deutschland kaum einem Widerspruch begegnen. Die deutsche Theologie hat sich erfreulicherweise auf derartige alle Kritik leicbt discreditirende Wunderlichkeiten wie die Bestreitung der Echtheit unseres Gal. nicht eingelassen. Um so mehr muss hervorgehoben werden, dass die Beweisführung des Verf.'s nichts weniger denn überzeugend ist, sondern nur geeignet, ein an sich richtiges Resultat wieder unsicher zu machen. Eine atomisirende, silbenstechende, kleinkrämerische Behandlungsweise macht sich höchst unangenehm bemerkbar. Dazu kommt hinzu, dass der Autor unter deutlichem Einfluss

der Tübinger Schule überall Tendenzen, kleine Spitzen, verfteckte Anfpielungen wittert, die bei unbefangener Betrachtung gar nicht vorhanden find. Es ift bedauerlich, dafs diefe überwundene Methode hier von Neuem in Anwendung gebraebt wird. Auf diefe Weife kommen gelegentlich Behauptungen zum Vorfchein, die geradezu abgefchmackt und lächerlich wirken. Endlich ift die ganze Art der Unterfuchung nicht eindringend genug. Blofse Anklänge genügen für den Verf. Weder tritt aus der Maffe des Materials das wirklich Entfcheidende klar hervor, nnch werden bei tbatfächlichen Berübrungen die verfcbiedenen Möglichkeiten genau erwogen. Ob wirklich Abhängigkeit von einer beftimmten paulinifchen Schrift vorliegt, oder ob nur Verwandtfchaft mit dem paulinifchen Gedankenkreife conftatirt werden kann, oder ob vorhandene Anklänge aus Benutzung desfelben dritten Materials bei gegenfeitiger Unabhängigkeit zu erklären find — diefe Eventualitäten werden ebenfo wenig erwogen, wie die Möglichkeit des Zufälligen. Vielfach fehlt fogar eine beftimmtere Unterfuchung darüber, auf weffen Seite die Abhängigkeit liegt. Belege für die dreifachen Ausftellungen, die ich foeben erhnben habe, find überall leicht in Fülle zu finden. Einige Beifpiele mögen genügen. *Act.* 19, 2: *εἰ πνεῦμα ἅγιον ἐλάβετε πιστεύσαντες;* foll im Blick auf Gal. 3, 2: *ἐξ ἔργων νόμου τὸ πνεῦμα ἐλάβετε ἢ ἐξ ἀκοῆς πίστεως;* gefchrieben fein. *Act.* 19, 3: *εἰς τί οὖν ἐβαπτίσθητε;* im Blick auf Gal. 3, 27: *ὅσοι γὰρ εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε, Χριστὸν ἐνεδύσασθε.* *Act.* 19, 6: *καὶ ἐπιθέντος αὐτοῖς τοῦ Παύλου χεῖρας ἦλθε τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπ' αὐτοὺς* im Blick auf Gal. 4, 6: *ὅτι δέ ἐστε υἱοί ἐξαπέστειλεν ὁ θεὸς τὸ πνεῦμα τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ εἰς τὰς καρδίας ἡμῶν, κρᾶζον ....* Und das nennt der Verf. ‚handgreiflich nachweislich'! (p. 32). Die 7 Gemeinden der Apk. follen in Wirklichkeit gar nicht afiatifche, fondern vorwiegend europäifche fein. Korinth = Laodicea, weil nach *Act.* 18, 10 eine Gottesvolksftadt. Die Worte *ψυχρός, ζεστός, χλιαρός* in Apk. 3, 16 enthalten ‚durch Lautumdrehung' eine Anfpielung auf ‚*Crispus, Sosthes* und die *Chloeres* (*Chloës* Hausleute)'! Apk. 3, 14: *ἡ ἀρχὴ τῆς κτίσεως τοῦ θεοῦ* ift verfteckte Oppofition gegen 2 Kor. 5, 17: *τὰ ἀρχαῖα παρῆλθεν.* Sardes = Theffalonich, wobei in Apk. 3, 1: *ὅτι ζῇς καὶ νεκρὸς εἶ* ein Fingerzeig auf den Tod des Paulus erblickt wird. Das *τὰ λοιπά* Apk. 3, 2 ‚korrefpondirt erfichtlich wieder mit 1 Theff. 5, 6', wo *οἱ λοιποί* fteht. Findet fich Apk. 3, 3 und 1 Theff. 5, 2 das Bild vom Dieb in der Nacbt, fo erwägt der Verf. gar nicht, ob das nicht fehr einfach daraus zu erklären ift, dafs in Folge des Gebrauchs durch Jefus dies Bild in der mündlichen Tradition lebte und daher ohne irgend welche literarifche Abhängigkeit bald hier bald dort verwendet werden konnte. Ebenfo ift es natürlich ohne jede Beweiskraft, wenn fich Apk. 3, 5 und Phil. 4, 3 das Buch des Lebens erwähnt findet, da diefe Wendung zum traditionellen apokalyptifchen Sprachgut gehörte. Ephefus = Galatia (Anklang an Peffinus)! Philadelphia = Philippi, wobei Apk. 3, 8 der Stelle 2 Kor. 2, 12 (*θύρα ἀνεῳγμένη*) entfprechen foll, Apk. 3, 9 der Stelle Phil. 3, 8 (*γνῶσις*). Hierbei hört jeder Sinn und Verftand auf. Dafs die Apk. ‚hämifche Angriffe' gegen den Apoftel Paulus enthalten foll (p. 51 Anm.) wird darnach nicht mehr Wunder nehmen. Der Abendmahlsbericht Mc. 14, 22 zeigt ‚unverbüllten Anfchlufs' an den paulinifchen. Die wenigen Stellen, an denen das Mcev. wirklich von paulinifcher Literatur abhängig ift, wie Mc. 1, 15 verfchwimmen völlig unter der Maffe des Unbrauchbaren oder höchft Unficheren. Doch mögen diefe Beifpiele aus einer fehr reichen Blüthenlefe genügen. Wie wenig der Autor über den gegenwärtigen Stand der Forfchung orientirt ift, zeigt der Satz, den er über den Jacobusbrief fchreibt: ‚Man darf wohl annehmen, dafs die Gelehrtenwelt mit wenigen Ausnahmen darüber einig ift, dafs diefer Brief Jahrzehnte vor der Apoftelgefchichte abgefafst ift' (p. 72). Dafs eine erfolgreiche Unterfuchung fich nicht auf die neuteft. Schriften befchränken durfte, dafs gewichtige Gegengründe gegen die holländifche Kritik in der Einleitung überhaupt nicht erwähnt find, kann ich hier nur andeuten. Der Stil läfst öfters viel zu wünfchen übrig, *cf.* p. 59 Zeile 3—12, p. 20 Zeile 14 und 17, p. 22 Z. 9, 12ff. p. 30 die letzten 3 Zeilen. p. 31 Z. 7ff. von unten. p. 53 Z. 5ff. etc. Auch eine ganze Reihe Druckfehler ift ftehen geblieben. Erfreulich ift an der Schrift, dafs fie ohne jede Verketzerung, vielmehr mit der offenen Anerkennung gefchrieben ift, dafs auch die bekämpfte radicale Kritik im Intereffe der Forfchung und der Wahrheit arbeiten will.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Wordsworth, Bishop D.D. John, **The Ministry of Grace.** Studies in early church history with reference to present problems. London 1901, Longmans, Green and Co. (XXIV, 486 S. gr. 8.) 12 s. 6 d.

Der Bifchof von Salisbury veröffentlicht in dem vorliegenden ftattlichen Bande Studien zur alten Kirchengefchichte mit Beziehung auf moderne Probleme. Unter *Ministry of Grace* verfteht er ‚*the rather complex system of outward assistance by with the divine help given by God to His Church is reguraly conveyed to the body and its members under the conditions of space and time*'. Das Buch ift entftanden durch weitere Ausarbeitung von Anfprachen, die der englifche Bifchof bei Gelegenheit einer Vifitationsreife an den Clerus feiner Diöcefe gehalten hat. Um ein befferes Verftändnifs der gegenwärtigen Inftitutionen feiner Kirche zu fördern, will er eine vernünftige Rechenfchaft über ihren Urfprung und die Grundprincipien ihrer Entwicklung geben. So ift das Buch faft mehr von praktifch-theologifchen als von hiftorifchen Intereffen beftimmt und zwar in erfter Linie von den praktifchen Intereffen der englifchen Kirche.

Jedoch find es fehr ernfthafte und gründliche Studien, die der Verfaffer zu diefem Zwecke angeftellt hat. Nicht nur in der englifchen, auch in der deutfchen und franzöfifchen Fachliteratur ift er wohl zu Haufe, und die ausführliche Quellenüberficht, die er in feiner Einleitung giebt, ift für die rechtlichen und liturgifchen Fragen eine kleine altchriftliche Literaturgefchichte *in nuce*, die auch die neueften Texte (Hauler'fche Verona-Fragmente, Teftament unferes Herrn, Serapiongebete u. a.) eingehend befpricht. In der Frage betr. das Alter der *Canones Hippolyti* tritt er auf Seite von Achelis gegen Funk. In der Ausführung bleibt er nicht in den Grenzen der alten Kirchengefchichte, fondern verfolgt die Entwicklung der einzelnen kirchlichen Inftitutionen durch das Mittelalter hindurch bis zur Reformation und bis zur Gegenwart, natürlich mit befonderer Berückfichtigung der anglikanifchen Kirche. Ja er geht über die älteften Zeiten faft zu fchnell hinweg, und man erkennt leicht, wie das Intereffe des Anglikaners ftärker an den Inftitutionen der altkatholifchen Kirche, als an denen des Urchriftenthums haftet. Mehr als der Klarheit förderlich ift, wendet er die Terminologie der fpäteren Zeit fchon auf die Verhältnifse des erften und zweiten Jahrhunderts an, fo wenn er von ‚*clergy*' ‚*liturgy*' ‚*episcopat*', ‚*ordination*' und ‚*sacraments*' fpricht. Dafs eine Entwicklung von der Zeit der Charismata bis zum geordneten kirchlichen Amt ftattgefunden hat, leugnet er aber keineswegs; auch betont er die zeitliche und örtliche Verfchiedenheit der Entwicklung lebhaft und orientirt genau über die fpätere Entftehung der ausgebildeten kirchlichen Aemter und Einrichtungen.

Zuerft fchildert er die Entwicklung des monarchifchen Epifkopats, die in Syrien und Afien fchneller vor fich ging, als in Rom und Alexandrien. Den Einflufs der jüdifchen Synagogenverfaffung fcheint er mir zu überfchätzen; der Unterfchied der älteften mehr presbyterialen und der fpäteren epifkopalen Verfaffung ift lange nicht fcharf genug hervorgehoben. Er mufs den Quellen ihr Recht laffen, aber er will doch die apoftolifche Succeffion irgendwie

retten. Das macht fich auch in dem zweiten Capitel noch geltend, das von den Aemtern des Bifchofs, des Presbyters und des Diakons handelt. Im Vordergrund fteht aber hier fchon die Prüfung der Verhältnifse in der altkatholifchen Kirche. Im dritten Capitel giebt er eine kurze Ueberficht uher die Entftehung und Entwicklung der niederen Weihen. Von Harnack's Unterfuchungen hat er dabei keinen Gebrauch gemacht. Der vierte Abfchnitt handelt von *christian ascetism and the celibacy of the clergy.* Hier liegt der Schwerpunkt in dem Ueberhlick über die Gefchichte des clerikalen Cölibats, die er his zum gegenwärtigen Stand der Frage in England vor Augen führt. Daran fchliefst fich als werthvolle Ergänzung ein Abfchnitt über *Womens' Work, widows, presbyteresses, deaconesses* und *virgins* an. Hier find leider die Unterfchiede der älteren Zeit von der fpäteren arg verwifcht; denn W. fieht die Diakoniffen, Wittwen, Jungfrauen der fpäteren Zeit zu fehr als Nachfolgerinen der älteren an — ja er meint das Wittweninftitut in England faft bis zur Gegenwart verfolgen zu können. Intereffant ift die Schlufshemerkung des Bifchofs, in der er den Wunfch ausfpricht, dafs auch die ‚Schweftern' der englifchen Kirche in ihrem Gelübde ganz dem Bifchof verantwortlich gemacht werden follten, um fn wieder einen legitimirten kirchlichen Stand zu bilden. Jedoch foll der Bifchof das Gelübde auch löfen können und es keinesfalls vor dem 25., in der Regel erft nach dem vierzigften Lebensjahr annehmen.

Die letzten drei Capitel handeln von den heiligen chriftlichen Zeiten und ihrer gottesdienftlichen Bedeutung (Tage, Wochen, Kirchenjahr, Fefte), inshefondere auch von der Entwicklung des täglichen Gebets- und Communiongottesdienftes und ihrer gegenwärtigen kirchlichen Bedeutung.

Auf eine Kritik von Einzelheiten will ich hier verzichten, da das Buch keine wiffenfchaftlich neuen Ergebnifse enthält und fchwerlich in der deutfchen wiffenfchaftlichen Discuffion eine Rolle fpielen wird. Nur Folgendes fei noch bemerkt: Die Entwicklung der kirchlichen Einrichtungen und ihre fortwährende Veränderung wird überall offen anerkannt, — aher es wird auch die abfolute Nothwendigkeit folcher Entfaltung des aufseren Lebens der Kirche betont. Die Anwendung diefes Grundfatzes hat bei W. ihr Eigenthümliches. Die Priorität presbyterialer Verfaffungsformen wird nicht deutlich zur Anfchauung gebracht und das Verfchwinden des charismatifchen Amtes wird als ‚göttliche Ordnung' bezeichnet. Auch wird es nicht Jeder billigen, dafs gerade im Epifkopat das Charisma der Kirche befonders erhalten fein foll. Er hält im Allgemeinen feft an dem Recht der Bifchöfe ‚*to expect special inspiration*' und nennt fie ‚*the depositaries of a reserve of power on with the Church may rely in times of difficulty and danger*'; das heifst doch einer einzelnen Inftitution zu viel zumuthen. Auch fonft lafst das Buch den gemäfsigt hochkirchlichen Standpunkt des Verfaffers deutlich hervortreten und fo hat es für das Intereffe an den gegenwärtigen englifchen Verhältnifsen noch gröfsere Bedeutung, als für die alte Kirchengefchichte.

Berlin. Ed. v. d. Goltz.

Zöllig, Relig.-Lehr. D. Auguft, **Die Inspirationslehre des Origenes.** Ein Beitrag zur Dogmengefchichte. (Strafsburger theologifche Studien, herausgegeben von A. Ehrhard und E. Müller. Fünfter Band, erftes Heft.) Freiburg i. B. 1902, Herder. (IX, 130 S. gr. 8.) M. 2.70

Die dem Profeffor der Archäologie und Patriftik an der Univerfität zu Freiburg i. d. Schweiz Herrn Dr. J. P. Kirfch gewidmete Unterfuchung gliedert fich in drei Abfchnitte, denen eine kurze Einleitung uber die vororigeniftifche Entwicklung des Infpirationsbegriffs (S. 1—6) vorausgeht. Der erfte Abfchnitt handelt von dem Faktum der Infpiration (S. 7—58), der zweite von Wefen und Ausdehnung derfelben (S. 58—90), der dritte von dem Einflufs des Infpirationsbegriffs auf die Exegefe (S. 91—130). Als Zweck der Abhandlung wird von dem Verf. S. 1 die kurze Zufammenfaffung der ‚Lehre des Origenes über die Heilige Schrift als Gottes Wort' bezeichnet. Sie ift nach Origenes, wie der Verf. nach deffen Aeufserungen im Anfchlufs an die Bücher von Redepenning, Bigg u. a. ausführt, θεόπνευστος, d. h. das Organ der göttlichen Offenbarungsthätigkeit, einheitlich, wobei das AT. gegenüber dem NT. von Origenes zu hoch taxirt erfcheint (S. 37 f.), und vollkommen trotz ihrer Dunkelheiten und Widerfprüche. Im zweiten Abfchnitt folgt der Nachweis, dafs die von Gott-Vater ausgehende Infpiration vom Logos durch Vermittlung des heil. Geiftes als befonderes Charisma an auserwählten heiligen Menfchen als Werkzeugen göttlicher Gnade verwirklicht wird. Die ftufenweife verfchiedene Infpiration hat die Form der Belehrung und Geifteserleuchtung und erftreckt fich auf das gefprochene wie gefchriebene Wort; Origenes ift ‚Vertreter der ftrengften Verbalinfpiration' (S. 82). Von der Infpiration wefentlich verfchieden ift die für die Exegefe nothwendige Erleuchtung durch den heil. Geift. Ueher den tiefgreifenden Einflufs des Infpirationsbegriffs auf die Exegefe, die Annahme eines dreifachen (buchftäblichen, moralifchen, geiftigen) oder zweifachen (buchftäblichen und tiefern) Schriftfinnes bei Origenes handelt der dritte Abfchnitt. Die Annahme eines tiefern Sinnes war legitimirt durch Paulus und die Tradition, nützlich wegen der Polemik gegen Juden und Unterweifung von philofophifch gebildeten Heiden, nahe gelegt durch die eigene philofophifche Bildung des Origenes und endlich unerläfslich als Gegengewicht gegen den ftrengen Infpirationsbegriff.

Der Verf. hat das Thema zwar theilweife etwas kurz, aber mit Fleifs und in angemeffener Form bearbeitet. Sehr richtig bemerkt er, dafs den grofsen Alexandriner fein Idealismus mit Hilfe der allegorifchen Erklärung über inhaltliche und formelle Schwierigkeiten in der heil. Schrift hinweggetragen habe (S. 81). Die ‚zahlreichen Beifpiele ungenauer Citationsweife' der Bibelftellen bei Origenes erklärt fich der Verf. aus der ‚Unzuverläffigkeit der damals im Gebrauche ftehenden Schriftexemplare' und aus Flüchtigkeit und ‚Uebereilung' des Citirenden. Den Text des Origenes citirt Verf. meift nach Migne und nicht durchweg genau. Von des Ref. Ausgabe mufsten die Zeilenzahlen mitangegeben und die Regifter beffer ausgenutzt werden. Die unentbehrliche Ausgabe der Philokalia von Robinfon ift dem Verf. leider unbekannt gewefen, vgl. S. 22 A. 2 und Phil. p. 63, 26, S. 68 A. 5 und Phil. p. 31, 1. Der S. 10 A. 1 angegebene Titel von *De princ. IV* gehört nur der Philokalia an. Von den zahlreichen Druckfehlern, befonders in griechifchen Citaten, erwähne ich nur: S. 19 l. Z. l. wefentlichen ft. ganzen, S. 70 A. 2 l. Z. l. *ulla*, A. 3. l. γενόμενοι, S. 75 A. 1 l. διανοίας und S. 64 A. 4 l. 7, 21 (K. II 202, 4 ff.).

Jena. Paul Koetfchau.

Glover, Prof. Terrot Reaveley, M. A., **Life and letters in the fourth Century.** Cambridge, University Press, 1901. (XVI, 398 S. gr. 8.)

Die Vorausfetzung nicht weniger als das Endziel aller hiftorifchen Arbeit ift es, ein lebendiges Zeitbild jeder einzelnen Periode zu bekommen. Der Verfaffer vorliegenden Buchs fagt nicht mit Unrecht, dafs wir nur zu fehr gewöhnt find, Auguftin, Hieronymus, Julian, Martin von Tours u. A. einzeln ins Auge zu faffen, dafs wir es uns aher nicht oft genug gegenwärtig halten dafs fie alle in demfelben Jahrhundert gelebt haben. Auch find wir immer noch geneigt, die theologifche und philofophifche Fachlitteratur oder die gelehrten Streitig-

**

keiten eines Zeitalters in ihrer Bedeutung zu überfchätzen, ftatt die Beziehungen auch der Gelehrten und der Staatsmänner zum Leben ihrer Zeit und zu ihren Zeitgenoffen ins Auge zu faffen. Damit hängt es dann zufammen, dafs die Charakteriftik einer Zeit zu fehr abhängig gemacht wird von den Sternen erfter Gröfse, während die, welche den Durchfchnitt der geiftigen Bildung ihres Zeitalters repräfentiren, unbeachtet bleiben.

Nach diefer Richtung hin bringt das Buch von Glover eine willkommene Ergänzung zur Charakteriftik des vierten nachchriftlichen Jahrhunderts. Es enthält eine Reihe lofe aneinander gereihter Porträts von Dichtern, Fürften, Staatsmännern, Gelehrten jener Zeit, nicht um die fachwiffenfchaftliche Kenntnis ihres Lebens und ihrer Schriften zu vermehren, fondern um ihre Stellung im damaligen geiftigen und politifchen Gefammtleben zu kennzeichnen. Er will diefe Perfönlichkeiten in ihrer Eigenart charakterifiren, ihre erfolgreichen oder nichterfolgreichen Verfuche fchildern, die Probleme zu erfaffen und zu löfen, die ihnen allen gemeinfam waren, und zugleich diefe Verfuche illuftriren aus ihrer religiöfen, litterarifchen und politifchen Umgebung. Durch zahlreiche Citate (mit engl. Ueberfetzung) läfst er fie felbft möglichft zu Worte kommen.

Die Bilder find geiftvoll, mit markanten Zügen gezeichnet in einer fchönen, auch dem Fremden leicht verftändlichen Sprache. Jeder, der überhaupt Intereffe hat für Gefchichte, wird diefe Auffätze gern und mit Vergnügen lefen. Aber auch der Fachgelehrte, dem fie im Detail vielleicht nichts Neues bieten, wird ihnen die Anerkennung nicht verfagen, dafs fie auf forgfamer wiffenfchaftlicher Arbeit beruhen und ein fehr forgfältig erwogenes Urtheil zeigen. Ich halte mich nicht für berufen, hier an einzelnen Stücken Kritik zu üben. Natürlich liefse fich überall mehr oder weniger fagen, zumal bei Männern wie Julian und Auguftin. In der Hauptfache ift das Bild auch hier gut getroffen. Ich begnüge mich im Folgenden damit, die dargebotenen Bilder zu regiftriren und auf das aufmerkfam zu machen, was für Theologen befonders bemerkenswerth ift.

1) Eine kurze Einleitung zur Gefammtcharakteriftik des Zeitalters. Hier die intereffante Bemerkung, wie in der Perfon Auguftin's alle wichtigen Typen fich vereinigen: der Rhetor, der Gelehrte, der Neuplatoniker, der Bewunderer des Antonius, der chriftliche Gläubige (Gnade), der chriftliche Bifchof, der chriftliche Staatsmann und der völlig römifche ,Conftitutionalift der Kirche'. Auf heidnifcher Seite Abfterben und Niedergang, auf chriftlicher Seite Leben und Verheifsung des Lebens (p. 1—19). 2) Ammianus Marcellinus, römifcher Soldat und Staatsmann, kühler Denker und guter objectiver Beobachter. Das Chriftenthum ift ihm gleichgültig, die Streitigkeiten der Bifchöfe verächtlich, der Prunk des römifchen Bifchofs ein Gegenftand des Spottes (p. 20—46). 3) Julian, kurze Lebensfkizze und Charakteriftik feiner innern Entwicklung in gerechter Abwägung feiner guten und fchwachen Seiten (p. 47—76). 4) Quintus von Smyrna, ein Nachdichter Homer's mit allen Schwächen der fterbenden Antike (p. 77—101). 5) Aufonius, ein Typus für den damaligen ,Profeffor'. Dies Capitel enthält intereffante Einzelzüge zur Charakteriftik des damaligen Gelehrtenlebens und des Schulwefens. A. nennt fich einen Chriften, ift aber innerlich wenig berührt davon. Seine Ἐφημερίς enthält lange Morgengebete, gut orthodox aber kraftlos. Dem Amen folgt: *satis precum datum Deo.* ,Gieb' mir mein Ausgehzeug!' Seine Beziehungen zu Paulinus von Nola (p. 102—124). 6) *Women Pilgrims*: Melania, Paula, Euftochium, Silvia Aquitana, Faltonia Proba, Monica, kurze Lebensfkizzen zur Charakteriftik des damaligen Frauenlebens; asketifch-exaltirte und häusliche Charaktere. Aus der Reifebefchreibung der Silvia ift ein längeres Excerpt in englifcher Ueberfetzung gegeben (p. 125—147). 7) Symmachus, Typus für den vornehmen Römer von guter Bildung und doch befchränktem Horizont; felbft ohne religiöfen Glauben, tritt er für den Cult der alten Götter ein. Beziehungen zu Ambrofius und Auguftin (p. 148—170). 8) Macrobius, Commentator des Virgil, ohne geiftige Bedeutung. Der Neuplatonismus in popularifirter Form. Von der Exiftenz des Chriftenthums keine Andeutung (p. 171—193). 9) *St. Augustine's Confessions*; Verf. giebt unter Benutzung der beften Auguftinlitteratur eine Lebensfkizze nach den Confeffionen mit befonderer Berückfichtigung der innern Entwicklung Auguftin's (p. 194—215). 10) Claudianus, Dichter, Vertheidiger der alten Religion und der Gröfse Roms; die Zweifel an der göttlichen Providenz befiegt durch den Sturz des Rufinus und den Sieg Stilicho's. Er citirt in einem Epigramme fpöttifcher Weife einige biblifche Namen: Petrus, Paulus, Sufanna, Thomas, Bartholomäus, Pharao und Thecla(!) (vgl. p. 241). Von der bevorftehenden Niederkunft der Kaiferin Maria braucht er den Ausdruck *Sacri Mariae partus!* (Cons. Stil. II 342). Allgemeiner optimiftifcher Glaube an Gottes Güte (p. 216—248). 11) Prudentius, der chriftliche Dichter verbindet dichterifche Kraft, echte chriftliche Frömmigkeit und die feinere fprachliche Bildung und Rhetorik feines Zeitalters; zahlreiche Verwendung biblifcher Phrafen — aber unbeeinflufst von Pfalmen und Propheten, einige Proben find beigegeben (p. 249—277). 12) Sulpicius Severus, der Freund des Martin von Tours. Hinweis auf Bedeutung und Entftehung des Mönchthums in feinem Gegenfatz zur Hierarchie. Pflege des innern religiöfen Lebens. Seine Wundergläubigkeit in Verbindung mit feiner litterarifcher Bildung und völliger Wahrhaftigkeit. Seine Stellung zum Priscillianismus und Pelagianismus (letztere wahrfcheinlich falfche Tradition) (p. 278—302). 13) Palladas, der bittere, ganz peffimiftifche Epigrammatiker, der felbft eine Empfindung hat für den Tod des antiken Lebens; wenig Anfpielungen auf das Chriftenthum, Verfpottung der Mönche (p. 303—319). 14) Synefius v. Cyrene, eine fchöne, mit befonderer Liebe gefchriebene Lebensfkizze des edlen Mannes. Befonders fei die Aufmerkfamkeit auf den Brief (p. 349) gelenkt, den Synefius bei Uebernahme des Bifchofsamts an feinen Bruder fchrieb (p. 320—356). 15) *Greek and early christian novels.* Nach einer allgemeinen Charakteriftik diefer Litteraturgattung werden folgende Romane kurz befprochen: *Cyropaedia*, Leben des Apollonius v. Tyana, Apulejus, Lucian, Longus, Juvencus (die evangelifche Gefchichte in Hexametern), Philippus- und Thomasacten, Xantippe und Polyxena, *Evangelium Nicodemi*, Paulus-Apokalypfe, Leben des Antonius — es ift hier etwas viel Verfchiedenartiges zufammengeftellt, fo richtig der leitende Gefichtspunkt des Verfaffers auch ift (vgl. v. Dobfchütz, Der Roman in der altchriftlichen Litteratur, deutfche Rundfchau 1902, 7) (p. 357—386).

Diefe kurze Inhaltsüberficht mag genügen: fie wird freilich dem Gedankenreichthum des Buchs nicht gerecht, aber fie mag dazu dienen, darauf hinzuweifen, welches Material hier behandelt ift. Die Lectüre des Buches felbft wird Jeden belohnen.

Berlin. Ed. von der Goltz.

Kurth, Pred. Dr. phil. Julius, **Die Mosaiken der christlichen Aera.** Erfter Theil. Die Wandmofaiken von Ravenna. Mit 4 Tafeln in Gold und Farben und 28 anderen Tafeln. Berlin 1902, Deutfche Bibelgefellfchaft. (VIII 292 S. gr. 4.) M. 20.—; geb. M. 22.50

Der Verfaffer diefes vortrefflichen Buches ift als Archäologe ein Schuler Nikolaus Muller's, und er hat fich feinerzeit im engeren Kreife der Fachgenoffen durch feine Heidelberger Differtation über ,Die chriftliche Kunft

unter Gregor dem Grofsen' (1897) bekannt gemacht. Von Müller ftammt auch wohl der grundlegende Gedanke feines jetzigen Werkes, die Mofaiken auf ihr Material zu unterfuchen und aus der Verfchiedenheit der Technik und der angewandten Farben auf verfchiedene Stile und Epochen zu fchliefsen. Im Allgemeinen find die Perioden der Ravennatifchen Kunft jedem Archäologen, ja jedem gründlichen Kenner Italiens geläufig. Aus der Gefchichte Ravennas prägen fich die Zeiten der Galla Placidia, des Theoderich und Juftinian's leicht ein, und wenn man die Monumente betrachtet, lernt man bei einiger Aufmerkfamkeit von felbft, die Römifche Zeit an dem orthodoxen Baptifterium und dem Maufoleum der Galla Placidia, die oftgothifche am Palaft und Grabmal Theoderich's, feiner Hofkirche *S. Apollinare nuovo* und dem arianifchen Baptifterium, die oftrömifche Zeit an *S. Vitale* und *S. Apollinare in Classe* fich zu vergegenwärtigen. Sobald man aber den Mofaiken näher tritt, ergeben fich viele Fragen und Schwierigkeiten, die der Verfaffer durch genaue Analyfen zu löfen fucht. Er hat fich mit modernen Mofaikfabrikanten in Beziehung gefetzt und fich von ihnen handwerksmäfsige Anfchauung und manchen praktifchen Wink geholt; und in Ravenna hat er fich ein Vierteljahr lang ein Mofaik nach dem andern — man möchte faft fagen: Steinchen für Steinchen — angefehen. Da faft alle Kirchen reftaurirt wurden, als er in Ravenna war, konnte er die aufgefchlagenen Gerüfte benutzen und den Bildern bis in ihre Fineffen näher treten. Er hat die Gelegenheit ausgenützt und ift den alten Mofaiciften mit Zeichenftift und Farbenkaften nachgegangen. Mit feinem Farbenfinn hat er die Technik der alten Meifter ergründet und auf unzählige Dinge aufmerkfam gemacht, die Jedermann bis jetzt unbekannt waren. Die Localhiftoriker gingen ihm zur Hand; für die biblifchen Scenen in *S. Apollinare nuovo* hat er alte Federzeichnungen im Mufeum von Ravenna benutzen können, die Einzelheiten, ja ganze Figuren zeigen, welche jetzt auf den Mofaiken fehlen. Obwohl er aber alle Kleinigkeiten aufs Genauefte unterfucht und würdigt, ift er nicht im Sumpf des Details ftecken geblieben, hat vielmehr die grofsen Züge der hiftorifchen Entwicklung ftets im Auge behalten. Sein Ziel ift, verfchiedene Meifter, Schulen und Stile aufzuzeigen; indem er bei einander Liegendes trennt und Entferntes verbindet, gelangt er dazu, eine neue Gefchichte der Ravennatifchen Kunft zu entwerfen. Beim orthodoxen Baptifterium ift der Meifter des goldenen Rankenwerks über den Archivolten derfelbe, der das Maufoleum fchmückte; die Kuppel ift von einem andern entworfen, dem ,Meifter mit dem gelben Grunde'. In *S. Vitale* waren drei Meifter oder Schulen thätig, der ,Naturalift', der ,Idealift' und der ,Porträtift'. Von dem erften ftammen die Bilder des Altarhaufes, von dem zweiten die der Concha, von dem dritten die grofsen Ceremonienbilder mit Juftinian und Theodora. In *S. Apollinare in Classe* unterfcheidet Kurth den ,Symboliften' und den ,zweiten Nachahmer von *S. Vitale*'; der letztere arbeitete, nach dem datirbaren Kaiferbild zu urtheilen, zwifchen 678 und 681 (nach S. 203: zwifchen 672 und 677), der erftere unter Juftinian, zwifchen 534 und 538. Auch in der erzbifchöflichen Capelle ift der ,Meifter des *Christus militans*' nicht identifch mit dem ,erften Nachahmer von *S. Vitale*'. Der Schmuck der Concha von *S. Michele in Africisco* ftammt aus dem Jahre 545, der des Triumphbogens aus dem 7. Jahrhundert; der Künftler des erfteren ift jener ,Idealift von *S. Vitale*' — das glaubt Kurth fagen zu können, obwohl fich die Mofaiken diefer Kirche feit der Zeit Friedrich Wilhelms IV. in Kiften verpackt in Berlin befinden. Fafst man alles zufammen, fo kann man in Ravenna unterfcheiden einen Blaugrundftil (der freilich ebenfo oft ein Gelbgrundftil ift) für das Maufoleum und das alte Baptifterium, einen angehenden Goldgrundftil, der fich in dem ,Naturaliften von *S. Vitale*' anbahnt, und in *S. Apollinare nuovo* und dem arianifchen Baptifterium feine charakteriftifchen Vertreter hat, endlich einen reifen Goldgrundftil, den man leicht an der Verwendung von Perlmutter erkennt; ihm huldigen die beiden andern Künftler in *S. Vitale*, die in *S. Michele* und *S. Apollinare in Classe*.

Die Thefen, die auf Grund genaueften Studiums an Ort und Stelle aufgeftellt find, würden fich nur durch eine gleichartige Prüfung beftätigen und widerlegen laffen. Ich bin geneigt, Kurth in vielen Punkten zuzuftimmen. Der offenkundigfte Einwand gegen die neue Conftruction ift daraus zu entnehmen, dafs fie genöthigt ift, das hiftorifche Verhältnifs von *S. Apollinare nuovo* und *S. Vitale* nahezu umzukehren. Mögen aber andere nach ihm kommen, die feine Aufftellungen verrücken und widerlegen, wir bleiben ihm doch Dank dafür fchuldig, dafs er die Ravennatifche Kunft in eine fo günftige Beleuchtung gefetzt hat. Wer die grofsen Meifter von Ravenna find, und wo wir fchwächliche Copiften zu fehen haben, hat Kurth zum erften Mal, und hoffentlich ein für alle Mal, gezeigt. Jeder Freund von Ravenna wird es gern fehen, dafs die dortigen Kunftwerke von dem Ruf, einer unfähigen Epigonenzeit anzugehören, befreit find. Sie lohnen das Studium, wie alle Werke von Geift und Gefchmack.

Mit diefem herzlichen Dank und freudiger Anerkennung würde ich gern die Befprechung fchliefsen, wenn ich nicht der Meinung wäre, dafs Kurth mit verhältnifsmäfsig geringer Mühe noch weit mehr hätte erreichen können. Bei diefer eminent kirchlichen Kunft müffen fich Gefchichte, Kunftgefchichte und Archäologie, Liturgik und Heiligengefchichte die Hand reichen, wenn man das Höchfte erreichen will; und da Kurth Theologe ift, hätte es ihm näher gelegen als andern, fich auf eine breite Bafis zu ftellen. Bei der Befchränkung, die er fich ohne Noth auferlegt, kommen die eigentlich wiffenfchaftlichen Fragen zu kurz. Meine Ausftellungen können nur Winke fein, in welcher Weife er feine Studien hätte ausdehnen können.

Bei der Ravennatifchen Kunft liegt zum guten Theil die Entfcheidung über die fogenannte byzantinifche Frage; Kurth fchliefst fich ohne viele Umftände Kraus an, der die Römifche Herkunft der Ravennatifchen Kunft behauptet; die Gegner, z. B. Redin, kommen dabei nicht genügend zu Wort. Weift es aber nicht in die andere Richtung — um von bekannten Argumenten abzufehen —, dafs Ravenna fich fchon fo früh einen feften Typus für die Darftellung des Apoftels Andreas gefchaffen hat? Andreas ift ja feit 356, der Translation feiner Gebeine, der Heilige von Konftantinopel. — Mit der mehrfach wiederholten Behauptung, dafs Gervafius und Protafius Zwillingsföhne des Vitalis wären, macht Kurth der Ravennatifchen Localtradition eine ftarke Conceffion. Gervafius und Protafius ftammen aus Mailand, Vitalis aus Bologna; wie fie nach Ravenna gekommen find, lieft Kurth vielleicht in meinen Martyrologien S. 76 f. nach. — Ueber die Proceffionen in *S. Apollinare nuovo* ift er nicht ficher. Es find die Heiligen, die man in Ravenna feierte, nachdem der Arianismus dort entfernt war. Was für Geftalten und Namen urfprünglich an ihrer Stelle ftanden, kann man fich etwa an der Hand des gothifchen Kalenders vorftellen (Zeitfchr. f. NTliche Wiffenfch. I 308 ff.). Die Patrone der Ketzer hat man mit Stumpf und Stiel ausgerottet und — nach damaligen Vorftellungen — entfernen muffen. Denn welches Unheil hätte man auf die orthodoxe Kirche herabbefchworen, wenn man die Heiligen der Arianer an verehrter Stelle in der Kirche beliefs. — Die für das orthodoxe Baptifterium fo wichtige Zeit des Bifchofs Neon hätte, fo weit als möglich, feftgelegt werden müffen. — Das vierte Poftconfulat des Bafilius *ind. VIII.* ift 545 (S. 236). — Die ,fo oft genannten' *Calliculi* kommen gerade an einer Stelle der altchriftlichen Literatur vor, den *Acta Perpetuae et Felicitatis* c. 10, und der textkritifche Befund der Stelle macht es höchft wahrfcheinlich, dafs wir mit Unrecht die bekannten Verzierungen

auf den altchristlichen Gewändern so benannten (vgl. die Ausgabe Franchi's S. 45 ff.). — Die Krebsscheeren auf dem Haupt des Jordan, die Kurth so viel Kopfzerbrechen machen, dass er gar auf germanischen Ursprung des Motivs räth, trägt schon ein Oceanus in den Katakomben (*de Rossi R. S. II t. 27. 28.*).

Die angedeuteten Mängel äussern ihren Einfluss auf die Erklärung der Bilder, obwohl ich Kurth gern zugestehen will, dass er an einigen Stellen die Auffassung gefördert hat. Er zeigt hier wieder seine schöne Fähigkeit, sich in die Gedankenwelt der alten Meister zu versetzen. Das grosse Conchamosaik in *S. Apollinare in Classe* als eine Vision des heiligen Apollinaris zu erklären, ist wenigstens eine gute Idee. Bei der Bücherverbrennung im Mausoleum ist er auf dem richtigen Wege: es ist das Titelbild für ein *Decretum de libris recipiendis et non recipiendis*. Sonst hat er aber wohl noch viel zu thun übrig gelassen. Um den Schmuck des orthodoxen Baptisteriums zu verstehen, muss man die gallikanische Liturgie in die Hand nehmen und sich die Lehre von der Taufe vergegenwärtigen. Das hat Wiegand gut gezeigt; kennt Kurth dessen Aufsatz gar nicht? Die fein ausgewählten Wandsprüche sind ebenso aufzufassen; es ist interessant, dass dabei Joh. 13 citirt wird, da die Fusswaschung ein Ritus der gallikanischen Taufliturgie war, die auch in Ravenna galt (*Duchesne, Origines du culte chrétien*[1] 314). — Durch das ganze Buch ziehen sich Citate aus einem Aufsatz Barbier's de Montault, die wesentlich den Zweck haben, sich über den Vertreter der herkömmlichen Auffassung der Mosaiken zu mokieren. Das ist nicht schwer, aber auch nicht schön. Seine Leser würden ihm dankbarer gewesen sein, wenn er sie in den Anmerkungen mit den treffenden Charakteristiken Hotho's, Robert Vischer's oder Alois Riegl's bekannt gemacht hätte.

Die Vorarbeiten für die Fortsetzung des Werkes sind schon gemacht. Der Dank der Fachleute, hoffentlich auch vieler Liebhaber, ist ihr von vornherein gewiss.

Königsberg i. Pr. H. Achelis.

Luther, Martin, **Denn der Herr ist dein Trotz.** Auszüge aus seinen Werken. Gewählt von Fritz Bredow. (Lebende Worte und Werke. 2. Band.) Düsseldorf (1903), K. R. Langewiesche. (159 S. 8.) M. 1.80; geb. M. 3.—

Von Lesern der ‚Christlichen Welt' ist der Wunsch geäussert worden, es möchten die ‚Lutherworte', die seit vergangenem Jahre fast an jeder Nr.-Spitze stehen, gesammelt und herausgegeben werden. Der Herr Herausgeber vertröstete damals auf später. Unabhängig von ihm bietet nun Fritz Bredow, Verf., wie auf der Titelrückseite bemerkt wird, eines ‚Offenen Briefes an die Mecklenburgische Landeskirche' (Leipzig, Eugen Diederichs, 1902), eine Auswahl von Luthersprüchen. Sie erscheinen in einer Sammlung ‚Lebende Worte und Werke', in der führende Geister in Auszügen aus ihren Werken zu den Lebenden sprechen sollen; ausser dem vorliegenden Bande ist ein solcher von Worten Carlyle's sowie von Ernst Moritz Arndt erschienen — alle in hübscher Ausstattung, gutem Druck und zu mässigem Preise.

Was in dem Prospecte unseres Bandes gesagt ist: ‚Ueber die Jahrhunderte hinweg redet der Gewaltige hier zu uns, den Kindern einer neuen Zeit. Man wird ihn hören. Denn gross ist die Kraft und Schönheit seiner Worte. Da wird nicht die Frage sein: „orthodox" oder „liberal", „kirchlich" oder „entkirchlicht" . . — das erfüllt der Inhalt vollauf. Die Citate sind sehr geschickt ausgewählt, und es ist nicht nur ein ästhetischer Genuss, sondern eine Erhebung und Erbauung, die germanische Kraftnatur Luther's aus diesen Worten auf sich wirken zu lassen. Verf. hat gruppirt: I. Denn der Herr ist dein Trotz! II. Hilf deinem Nächsten; innerhalb dieser beiden Hauptheile sind wiederum verwandte Sprüche zusammengestellt, Kernworte durch Sperrdruck herausgehoben. Ein paar Bedenken möchte ich doch nicht unterdrücken: Verf. citirt nach der Erlanger Ausgabe, noch dazu der ersten Auflage; daneben ist die sogen. Braunschweiger Ausgabe herangezogen worden. Wenn die Ignorirung der Weimarer Ausgabe schliesslich bei einem populären Werke nicht allzuviel schadet, so hätte doch unter jedem Citat angegeben werden müssen, wo (in welchem Werke) und wann Lth. das gesagt hat. Das zu erfahren, darf man beanspruchen, die ‚Christliche Welt' giebt Beides mit Recht an, und für das Verständniss Lth.'s ist Beides nicht gleichgültig. Endlich: Verf. hat, wie ich an Stichproben feststellte, mitunter Citate stark zusammengezogen, zur Verbindung selbst Worte eingefügt, die im Original nicht stehen — ohne das irgendwie kenntlich zu machen. Auch in der an sich zu billigenden Modernisirung der Lth.'schen Ausdrucksweise, jedoch möglichst ohne die urwüchsige Klangfarbe des Originals zu verwischen', scheint Verf. etwas sehr weit gegangen zu sein. Oder hat, um ein Beispiel zu nennen, Lth. wirklich selbst geschrieben: ‚Diese Auslegung wäre famos' (Nr. 55)? Oder dieses: ‚Der Wein und die Weiber bringen manchen in Jammer und Herzeleid' (Nr. 5)? Vielleicht berücksichtigt Verf. diese Desiderien bei einer zweiten Auflage, die dem Buche, das als Confirmations- oder Festgeschenk, überhaupt als populäre Einführung in Lth. sehr zweckdienlich ist, zu wünschen wäre. Jetzt wird man wissenschaftlich aus ihm nicht citiren dürfen, weil man nicht immer weiss, wo des Verf.'s Hand an Lth. gemodelt hat.

Giessen. Köhler.

Riehl, Alois, **Zur Einführung in die Philosophie der Gegenwart.** Acht Vorträge. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (VI, 258 S. gr. 8.) M. 3.—; geb. M. 3.60

Külpe, Oswald, **Die Philosophie der Gegenwart in Deutschland.** Eine Charakteristik ihrer Hauptrichtungen nach Vorträgen, gehalten im Ferienkurs für Lehrer 1901 zu Würzburg. (Aus Natur und Geisteswelt. 41. Bändchen.) Leipzig 1902, B. G. Teubner. (VI, 115 S. 8.) Geb. M. 1.25

Riehl's Werk, das sich nach des Verf.'s Ansicht einem weitverbreiteten philosophischen Interesse gegenüber sieht (2, 236), will diesem Interesse anregend entgegenkommen, indem es nicht, wie der Titel zunächst vermuthen lässt, über die verschiedenen Strömungen in der modernen Philosophie unterrichtet, sondern vielmehr auf historischem Wege (1.—7. Vortrag) in die Philosophie der Gegenwart, die für den Verf. freilich wesentlich mit seinem eigenen philosophischen Standpunkt zusammenfällt, einzuführen sucht (8. Vortrag, vgl. auch das Ende des 5.).

Dabei geht es aus von der Bestimmung des Begriffs der Philosophie, den die Geschichte zu liefern hat (S. 5). Sie zeigt, dass sich die Philosophie niemals damit begnügt hat, bloss Wissenschaft zu sein, sondern dass sie daneben als ‚Philosophie der geistigen Dinge', die es mit Werthen zu thun hat, keine reine Wissenschaft, sondern ‚Kunst der Geistesführung' ist (8 f.). Damit gliedert sich das ganze Werk in zwei Abschnitte, deren erster es mit der Philosophie als Wissenschaft zu thun hat, während der zweite die Philosophie als Lebensführung behandelt, und zwar tritt uns diese Eintheilung sowohl in dem histor. Theile entgegen (S. 10 ff., bezw. S. 169 ff.), als auch in dem wesentlich des Verf.'s philos. Standpunkt enthaltenden Schlussvortrage (S. 236 ff., bezw. S. 250 ff.).

Der Absicht des Werkes entsprechend werden uns nun in dem hist. Theile die Vorstufen von Riehl's philos. Standpunkte vorgeführt. Es berücksichtigt daher zunächst der Abschnitt, der es mit der Ph. als Wissen-

fchaft zu thun hat, nicht jeden wiffenfchaftlichen Verfuch der Vergangenheit, fondern nur diejenigen Verfuche, die Vorftufen für Riehl's Standpunkt bilden.

Als folche zeigen fich in der fynthetifch gerichteten und mit den Einzelwiffenfchaften zufammenfallenden wiffenfchaftlichen Phil. in Griechenland die Entdeckung der Naturgefetzlichkeit durch Heraklit, des Satzes von der Erhaltung der Materie durch Anaxagoras (follte heifsen Leukipp) und die Auffindung der Atomtheorie durch die Atomiften (S. 13 ff.); in der neueren Phil. dagegen, die fich durch das experimentelle Verfahren von der alten abhebt, und daher zu der Entwicklung von Einzelwiffenfchaften führte, ift zu unterfcheiden zwifchen der Philofophie im weiteren Sinne, d. h. der Gefammtheit der pofitiven Einzelwiffenfchaften, und der Erkenntnifskritik, die als felbftändige philof. Wiffenfchaft neben die pofitiven Einzelwiffenfchaften tritt (S. 18 ff.; vgl. S. 52, 248).

Ueber die den Standpunkt Riehl's vorbereitenden Schritte der wiffenfchaftl. Phil. im erften Sinne unterrichtet zunächft der zweite Vortrag, der von der an pythagor. Gedanken anknüpfenden grundlegenden That des Copernicus redet, die Leiftung Bruno's, Galilei's, Huyghens' und Newton's für die neue wiffenfchaftliche Philofophie hervorhebt (S. 31 ff.) und auch die Syfteme Hobbes' (S. 38 f.), Descartes' (S. 39 ff.), Spinoza's (S. 45 ff.) befpricht, für welche ohne Ausnahme die Philof. im engften Zufammenhange mit den pofitiven Einzelwiffenfchaften fteht, die aber doch dadurch über diefe hinausgehen, dafs fie die mathematifch-mechaniftifche Denkart der pof. Wiffenfchaften auf alle Probleme des Erkennens auszudehnen fuchen und nach einer Gefammtauffaffung der Dinge und des Lebens ftreben (S. 37. 51).

Den Schritten der kritifchen Philofophie find fodann die beiden folgenden Vorträge gewidmet, von denen der dritte zunächft durch Reflexion auf den über die ,reine Erfahrung' vielfach hinausgehenden Standpunkt des gewöhnlichen wiffenfchaftlichen Bewufstfeins die Berechtigung der Kritik der Erkenntnifs nachweift und ihre Aufgabe dahin beftimmt, die ,Erfahrung' zu kritifiren d. h. die Annahmen zu prüfen und zu beweifen, von denen Erfahrung und Wiffenfchaft thatfächlich ausgehen (S. 53 ff., 69), um fodann zur Befprechung der Vertreter diefer krit. Philof. in der Neuzeit überzugehen. Dabei kommt zuerft Locke zu Worte (S. 71 ff.), dem im vierten Vortrage die auf die ,Erfahrung' bezüglichen Ausführungen Hume's und Kant's in, foweit Kant in Betracht kommt, freilich kaum überall einwandfreier Darftellung folgen.

Der fünfte Vortrag fcheint dann den Leiftungen der Vereinigung von pofitiven Einzelwiffenfchaften und Erkenntnifskritik im 19. Jahrhundert gewidmet zu fein, wenn er uns über naturwiffenfchaftlichen und philofophifchen Monismus unterhält. Denn er beginnt die Darlegung des naturwiffenfchaftlichen Monismus, der Energetik, mit einer eingehenden Darftellung der Entdeckung des Energieprincipes durch Mayer, weil es in der Gefchichte der Wiffenfchaft vielleicht kein zweites Beifpiel gebe, bei welchem das Zufammenwirken von Erfahrung und Denken fo unmittelbar hervortrete; auch werden Mayer's Verdienfte um die Fortbildung des Caufalprincips (fubftanzielle Auffaffung der C.) hervorgehoben (S. 142 ff.). Die Energetik felbft wird aber, fofern ihre philofophifche Bedeutung in Frage kommt, zurückgewiefen: den von Mayer noch feftgehaltenen Dualismus der Grundbegriffe des Naturerkennens hat fie nicht überwunden, es mufste denn fein, dafs fie die Energie nicht in empirifchem, fondern in metaphyfifchem Sinne fafst, womit dann aber der Standpunkt der Wiffenfchaft verlaffen ift (S. 144 ff.).

Bedeutfamer aber als der naturwiffenfchaftliche Dualismus ift für die Weltanfchauung der Dualismus von Leib und Seele, dem der Reft des Cap. gewidmet ift. Dabei führt der Verf. zunächft im Anfchlufs an kantifche Gedanken das Problem zurück auf die Frage nach der ,functionellen Beziehung zwifchen phyf. Vorgängen und der pfych. Thätigkeit' (S. 155), und beantwortet diefe dann in der Weife des — man könnte fagen partiell — pfychophyf. Parallelismus, der ,die Correfpondenz des Pfych. und des Phyf. ausfchliefslich auf jene Vorgänge in der Grofshirnrinde bezieht, mit welchen, wenn fie gegeben find, Bewufstfeinsphänomene..... mitgegeben find' (S. 160), um fchliefslich durch Ausdeutung der verfchiedenen Erfcheinungen als verfchiedener Betrachtungsweifen eines einzigen Vorganges den Standpunkt des ,philof. Monismus' einzunehmen (S. 164), auf dem zugleich die Uebereinftimmung von Natur- und Denkgefetzen erklärlich ift (S. 167).

Mit dem fechsten Vortrage beginnt dann die Behandlung der Philof. als Lebensführung, der die kritifche Philof. die Wege bereitet (S. 23). Die Eigenart diefer Philof. wird zunächft eingehend erörtert, ihre Nothwendigkeit betont (S. 169 ff., S. 192 f.), und fodann mit den ihren vom Verf. getheilten Standpunkt vorbereitenden Stufen begonnen. Dabei begegnet uns zunächft Sokrates (S. 177 ff.), der zuerft die Sittlichkeit zum Problem machte, ferner Plato, der den Schwerpunkt der Philof. ebenfalls in der Ethik fand, die Werthbegriffe aber in unzuläffiger Weife auf die Natur ausdehnte und fie zugleich zu Subftanzen machte (S. 189 ff.); dann aber fpringt der Verf. gleich zu Kant über (S. 192 ff.), der durch die Statuirung der Ideen zu conftitutiven Begriffen der praktifchen Vernunft den Platonismus wiederbelebte, ihn zugleich — von den Glaubensobjecten abgefehen — auf fein ureigenes Gebiet einfchränkte, die Ethik, von der Verf. fehr treffend Kant's Moral unterfcheidet, wiederum auf die Autonomie des Willens gründete, und ihr wegen der Identität des Willens in allen vernünftigen Wefen gleichzeitig eine kosmifche Tragweite gab (S. 197 f.). Wegen diefer Autonomie des Willens wird nun auch im fiebenten Vortrage, der die hiftorifchen Antworten auf die Frage nach dem Werth des Lebens behandelt, der auf der Hedonik ruhende Peffimismus Schopenhauer's abgelehnt (S. 200 ff., 219), und ihm als fein Ueberwinder Nietzfche gegenübergeftellt (S. 220 ff.), der gerade wegen der fchlechten Seiten des Lebens das Leben bejaht, weil es eben defshalb Gelegenheit und Veranlaffung gebe, nicht zur Luft, fondern zur Freude an der es erhöhenden und erhebenden Thätigkeit, zur Entwicklung von Perfönlichkeiten, und deffen wefentlichfte Gedanken fich in feinen verfchiedenen Perioden immer aus der fo gegründeten Liebe zum Leben entwickeln (S. 226).

Aus diefer hiftorifchen Einführung zieht dann der Schlufsvortrag die Confequenz für Gegenwart und Zukunft der Philof., wenn er unter kurzer Erwähnung auch anderer Strömungen in der Philofophie der Gegenwart, foweit die Philof. als Wiffenfchaft in Betracht kommt, das Aufeinander-angewiefen-fein von pofitiver Wiffenfchaft und Philofophie betont und als deffen ideales Endziel ,die Erhebung der Wiffenfchaft zur Philofophie', d. h. die Einftellung aller Wiffenfchaften auf ein Syftem des Wiffens hinftellt (S. 248); foweit aber die Philof. als Lebensführung in Betracht kommt, die Bedeutung der Perfönlichkeit hervorhebt und den führenden Geift im Gegenfatz zu den Anhängern Nietzfche's noch erwarten zu muffen glaubt (S. 250 ff.), zugleich aber von der Gegenwart verlangt, ihm durch Vertiefung in die Lebensanfchauungen grofser Denker ,die Wege zu bereiten' (S. 254).

Ganz anders als Riehl geht trotz des ähnlichen Titels Külpe zu Werke. Seine Vorträge follen zum Studium der Philofophie anregen und wollen zu dem Zwecke durch eine Ueberficht über die deutfche Philof. der Gegenwart zeigen, dafs diefelbe nicht, wie vielfach geglaubt wird, in Einzelforfchung aufgeht, fondern auch mit dem Ausbau einer Welt- und Lebensanfchauung befchäftigt ift (S. 1 ff.). Das fucht nun der Verf. zu erreichen durch Darftellung der metaph. und erkenntnifstheoretifchen

Erörterungen der modernen deutschen Philos. (S. 3, 83. 87). In ihnen unterscheidet er vier Hauptrichtungen, den Positivismus, Materialismus, Naturalismus und Idealismus, als deren gemeinsames und für die Gegenwart charakteristisches Merkmal er das seit dem Fall der rein speculativen Philos. gewonnene freundschaftliche Verhältnifs zu den Einzelwissenschaften bezeichnet, das genauer besteht in einer Ergänzung der Einzelwissenschaften ‚durch Erkenntnifstheorie und Logik [= Wissenschaftslehre], durch eine sie ausbauende und weiterführende [d. h. zu der jenseits der Erscheinungswelt zu suchenden wahren Realität hinführende (vgl. S. 106, 112 ff., 62)] Metaphysik [wobei jedoch der Positivismus ausgenommen wird] und durch Untersuchungen, die im Geiste und mit den Methoden der Einzelwissenschaften betrieben und durchgeführt werden' (S. 7 f.).

Mit dem zweiten Capitel beginnt dann die Behandlung der einzelnen Richtungen in der angegebenen Reihenfolge, und zwar verfährt der Verf. stets so, dafs er sie nach einer einleitenden Uebersicht über den allgemeinen Charakter und die Verbreitung der betreffenden Richtung in der Philos. der Gegenwart durch Besprechung ihrer Hauptvertreter in verständlicher und meist auch, so gut es bei der nothwendigen Kürze möglich war, den Zusammenhang des Systems berücksichtigenden Form zu schildern sucht, um sie alsdann einer Kritik zu unterziehen, die nur beim Idealismus einen etwas gröfseren Raum einnimmt. Dabei erscheinen als Hauptvertreter des Positivismus Mach und Dühring, des Materialismus Haeckel, des Naturalismus Nietzsche und des Idealismus Fechner, Hartmann und — *last not least* — Wundt. Külpe's Kritik lehnt indessen sämmtliche Richtungen ab, ohne sie jedoch bei allem Festhalten an der Berechtigung der Metaphysik in anderer Weise zu ersetzen. Vielmehr weist er dieser hier nur die schon genannte Aufgabe zu (S. 106), und betont im Schlufs-Capitel, dafs sie dieser Aufgabe allein dann gerecht werden kann, wenn zunächst einmal der Positivismus als ihr gefährlichster Gegner durch einen Neorationalismus überwunden ist, wozu vor Allem die Setzung eines fremden Seelenlebens und einer geschichtlichen Realität soll dienen können (S. 113). —

Darf ich diesem Referate nun noch einige Einwände hinzufügen, so können dieselben nur die ganze Anlage der besprochenen Werke betreffen. Dabei will ich die Unangemessenheit der Titel nur erwähnen; sie geben, wie schon aus dem Referate ersichtlich ist, den Inhalt in beiden Fällen nicht mit der erforderlichen Genauigkeit wieder. Gegen Riehl habe ich dann noch zu bemerken, dafs er m. E. die Metaph. als eine über die wissenschaftliche Philos. hinausgehende Speculation allzu scharf verurtheilt. Ich glaube und hoffe nicht, dafs Menschen jemals aufhören werden, nach einer abgeschlossenen Lebens- und Weltanschauung zu streben, und ich fürchte, dafs die nicht gewonnen werden kann, ohne die Erkenntnifs der Erscheinungen durch Speculation über die Dinge an sich zu ergänzen. Dann aber ist es besser, wenn sich grofse und wissenschaftliche Geister auch dieser metaphysischen Aufgabe unterziehen, als wenn sie dem Belieben des Einzelnen oder gar der ‚Volksseele' überlassen bleibt. Auch scheint mir Riehl selbst in seinem philos. Monismus den Standpunkt der ‚wissenschaftlichen Philos.' verlassen zu haben. — Külpe's Arbeit kann von vornherein nicht beurtheilt werden ohne Berücksichtigung ihres populären Zweckes. Aber gerade dieser Zweck veranlafst mich zu gewissen Ausstellungen. Dabei mufs ich freilich von vorn herein auf einen naheliegenden und von Külpe S. 11 selbst an die Hand gegebenen Einwand gegen die Coordination der vier Richtungen verzichten, weil der Verf. hierfür ‚das Recht der persönlichen Ansicht' (S. 4) in Anspruch nimmt, das ich nicht anzutasten habe. Darauf darf ich aber hinweisen, dafs es mir nicht ganz verständlich ist, inwiefern Nietzsche insbesondere in der Darstellung Külpes als Hauptvertreter eines erkenntnifstheoretisch und metaphysisch gerichteten Naturalismus — und auf Erkenntnifstheorie und Metaphysik wollte sich der Verf. beschränken — gelten kann, dafs es mir aber durchaus unverständlich ist, weshalb Haeckel, über dessen Werth der Verf. doch sehr wohl unterrichtet ist (vgl. S. 41 f.), als Hauptvertreter eines philos. Materialismus aufgeführt wird. Ich glaube, man thut der Philosophie grofses Unrecht, wenn man ihr alles in die Schuhe schiebt, wofür sich andere Disciplinen entschieden bedanken. Endlich möchte ich noch darauf hinweisen, dafs mir wohl eine an die Wissenschaften anknüpfende Metaphysik möglich zu sein scheint, nicht aber auch eine ‚Metaphysik als Wissenschaft', als ‚inductive Vollendung realwissenschaftlicher Erkenntnifse' in dem oben erläuterten Sinne. Denn entweder ist die Metaph. wissenschaftlich und inductiv und bleibt dann im Reich der Erscheinungen, oder sie richtet sich auf die Dinge an sich, das Wesen der Welt, oder wie man sich sonst ausdrücken will, hört dann aber auf, wissenschaftlich und inductiv zu sein. Und ich fürchte deshalb sehr, dafs das neue Reich einer wissenschaftlichen Metaphysik, das der Verf. ‚aus dem Meere der Zeit sich erheben' sieht, nur eine *Fata Morgana* ist.

Göttingen. Dr. Goedeckemeyer.

Holder, Das kirchliche Vermögensrecht des Kantons Freiburg. Freiburg (Schweiz) 1902, Universitätsbuchhandlung. (199 S. gr. 8.) M. . —

Mit der vorliegenden Arbeit, die zuerst in den Freiburger Geschichtsblättern erschienen ist, bat der Verfasser sich auf ein bisher fast ganz unbebautes Gebiet des Schweizerischen Kirchenrechts begeben. Derselbe hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Entwickelung des kirchlichen Vermögensrechtes im Kanton Freiburg in knappen Linien zu zeichnen. Dabei legt er, wie es in der Natur der Sache liegt, besonderes Gewicht auf die Amortisationsgesetze, denen demgemäfs ein verhältnifsmäfsig grofser Theil der Darstellung gewidmet ist. Im Einzelnen beschäftigt sich Verf. zunächst mit der Erwerbsfähigkeit der Kirche und schildert bei dieser Gelegenheit eingehend den Gang und die Schicksale der Amortisationsgesetzgebung bis in die Gegenwart. Sodann erörtert er die auch im gemeinen Recht sehr streitige Frage, wer als Subject, als Eigenthümer des Kirchenvermögens anzusehen ist. Des Weiteren wird von den kirchlichen Vermögensobjecten im Allgemeinen und im Einzelnen gehandelt und die Verwaltung und Verwendung des Kirchenvermögens dargestellt. In einem Schlufscapitel wird endlich die Veräufserung der Kirchengüter einer Betrachtung unterzogen. Ein Anhang beschäftigt sich mit dem Freiburger Landrecht. Obschon Verf. in der Vorrede sagt, dafs es ihm nicht darauf angekommen sei, das vorhandene Material bis ins Detail zu erschöpfen, so ist doch das, was er bietet, eine recht gründliche und dankenswerthe Leistung, und wir können seinen in Aussicht gestellten weiteren Publicationen über Schweizerisches kirchliches Vermögensrecht mit lebhaftem Interesse entgegensehen.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Cumont, F., Die Mysterien des Mithra. Ein Beitrag zur Religionsgeschichte der röm. Kaiserzeit. Deutsch v. Geo. Gehrich. Mit 9 Abbildgn. im Text u. auf 2 Taf. sowie e. Karte. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (XVI, 176 S. gr. 8.) 5 —. geb. 5 60

Caspari, W., Die Religion in den assyrisch-babylonischen Bufspsalmen (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. VII. Jahrg. 1903 4. Heft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (92 S. gr. 8.) 1 80

Budde, K., Was soll die Gemeinde aus dem Streit von Babel u. Bibel lernen? Ein Vortrag. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (38 S. gr. 8.) — 60

Laar, E., Die Prophetennamen des Alten Testamentes. Ein Beitrag zur Theologie des Alten Testamentes. Freiburg (Schweiz) 1903, Univ.-Buchh. (B. Veith.) (VI, 165 S. gr. 8.) 4 —

Mikatta, K., Der Pharao des Auszuges. Eine exeget. Studie zu Exodus 1—15. (Bibl. Studien, hrsg. v. O. Bardenhewer. VIII. Bd. 2. Heft.) Freiburg i. Br. 1903, Herder. (VIII, 120 S. gr. 8.) 2.60

Wrede, W., Charakter u. Tendenz des Johannesevangeliums. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 37. Bd.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 71 S. gr. 8.) 1.25

Hoffmann, H., Die Apostelgeschichte S. Lucä. (Neutestamentl. Bibelstunden. Mit Vorwort v. M. Kähler. 1. Bd.) Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (VI, 820 S. 8.) 5.20

Krukenberg, E., Der Brief Pauli an die Epheser. Der griech. Text übersetzt u. erklärt zur Handreichg. zunächst f. Geistliche, Religionslehrer u. Studierende. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (III, 117 S. gr. 8.) 1.80; geb. 2.40

Wohlenberg, G., Der erste u. zweite Thessalonicherbrief ausgelegt. (Kommentar zum Neuen Testament. Hrsg. v. Th. Zahn. 12. Bd.) Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (214 S. gr. 8.) 4.50; geb. 6.—

Beunlagen, F. van, Die Enthüllung der eschatologischen Weissagungen u. ihre Gegner. [Aus: ‚Mitth. u. Nachrichten f. d. ev. Kirche in Russland'.] Riga 1903, Jonck & Poliewsky in Komm. (III, 66 S. gr. 8.) 1.30

Back, A., Kirchliche Studien u. Quellen. Amberg 1903, H. Böes. (IV, 391 S. m. 1 Fksm. gr. 8.) 8 —

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus J.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores syri. Series III. Tom IV. Pars I. Textus et versio. Leipzig 1903, O. Harrassowitz. (gr. 8.) 2.80

IV, 1. *Chronica minora. Pars I. Textus. Ed. Ign. Guidi.* (39 S.) 2 —. — Dasselbe. *Versio, Interpretatus est Ign. Guidi.* (32 S.) — 80.

Leipoldt, J., Schenute von Atripe u. die Entstehung des nationalägyptischen Christentums. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur. Hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (X, 214 S. gr. 8.) 7 —

Unterstein, K., Die natürliche Gotteserkenntnis nach der Lehre der kappadocischen Kirchenväter Basilius, Gregor v. Nazianz u. Gregor v. Nyssa. 2. Tl. Progr. Straubing 1903, H. Appel. (S. 45—76. gr. 8.) 2 —

Sommerlad, Th., Wirtschaftsgeschichtliche Untersuchungen. II. Heft: Die Lebensbeschreibg. Severins als kulturgeschichtl. Quelle. Leipzig 1903, J. J. Weber. (V, 74 S. gr. 8.) 2 —

Hass, A., Das Stereotype in den altdeutschen Predigten. Mit Anh.: Das Predigtmässige in Otfrieds Heimfahrt. Diss. Greifswald 1903. (109 S. 8.)

Jaeger, J., Klosterleben im Mittelalter. Ein Kulturbild aus der Glanzperiode des Cistercienserordens. Würzburg 1903, Stahel. (IV, 90 S. gr. 8.) 1.50

Sinding, O., Mariae Tod u. Himmelfahrt. Ein Beitrag zur Kenntnis der frühmittelalterl. Denkmäler. Hrsg. m. e. Beitrag v. ‚Benneches Stiftelse'. Christiania 1903, Steen in Komm. (X, 134 S. gr. 8. m. 2 Taf.) 3.80

Quellen u. Forschungen zur österreichischen Kirchengeschichte, hrsg. v. der österreich. Leo-Gesellschaft in Wien. I. Serie. *Acta Salzburgo-Aquilejensia.* 1. Bd. Die Urkunden üb. die Beziehungen der päpstlichen Kurie zur Provinz u. Diözese Salzburg in der Avignonischen Zeit: 1316—1378. Gesammelt u. bearb. v. Alois Lang. Beilage: Karte der Salzburger Provinz im XV. Jahrh. 1. Abtlg.: 1316—1352. Graz 1903, Styria. (XCI, 377 S. Lex. 8.) 10 —

Dionysii Cartusiani, Dr. Ecstatici D., *opera omnia* [v. ThLZ 1903, 10]. *Tom. XXI. In IV libros sententiarum. (Liber II, dist.* 1—11.) Freiburg i. B. 1903, Herder. (587 S. Lex. 8.) 12 —; geb. 15.20

Horning, W., Handbuch der Geschichte der evang.-luth. Kirche in Strassburg unter Marbach u. Pappus, XVI. Jahrh. (2. Hälfte). (*Compendium historiae ecclesiae evang. lutheranae Argentorati. Saecula XVI. XVII. XVIII.*) Strassburg 1903, J. H. E. Heitz in Komm. (XI, 170 S. gr. 8. m. 8 Brustbildern.) 4 —

Looshorn, J., Die Geschichte des Bisth. Bamberg. Nach den Quellen bearb. V. Bd. Das Bisth. Bamberg von 1556—1622. Bamberg 1903, Handels-Druckerei. (VII, 544 S. gr. 8.) 12 —

Lehmann, E., Friedrich der Grosse, die schlesischen Katholiken u. die Jesuiten seit 1756. Ein Beitrag zur Geschichte der preuss. Kirchenpolitik. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VII, 74 S. gr. 8.) 1.80

Schultze, A., Baron Ernst v. Kottwitz. [Aus: ‚Monatsschr. f. innere Mission'.] Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (91 S. gr. 8.) 1.20

Lucius, P. E., Zur äussern u. inneren Mission. Vermischte Vorträge u. Aufsätze. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VII, 186 S. gr. 8.) 2 —

Bousset, W., Volksfrömmigkeit u. Schriftgelehrtentum. Antwort auf Hrn. Perles' Kritik meiner ‚Religion des Judentums im N. T. Zeitalter'. Berlin 1903, Reuther & Reichard. (46 S. gr. 8.) — 80

Rydberg, V., Leibniz' Theodicee u. der Schopenhauer-Hartmannsche Pessimismus. Vorlesungen. Aus dem Schwed. v. Jos. Fredbörj. Leipzig 1903, J. A. Barth. (177 S. gr. 8.) 3.60

Stratilescu, E., Die physiologische Grundlage des Seelenlebens bei Fechner und Lotze. Diss. Berlin 1903. (42 S. 8.)

Reichmann, M., Der Zweck heiligt die Mittel. Ein Beitrag zur Geschichte der christl. Sittenlehre. (Stimmen aus Maria-Laach. Ergänzungshefte, Nr. 86.) Freiburg i. Br. 1903, Herder. (VII, 160 S. gr. 8.) 2.20

Lütgert, Die Lehre v. der Rechtfertigung durch den Glauben. Vortrag. Berlin 1903, ‚Reich Christi'-Verlag. (27 S. gr. 8.) — 75

Pestalozzi, C., Das zürcherische Kirchengut in seiner Entwicklung zum Staatsgut. Zürich 1903, Fäsi & Beer. (IX, 111 S. gr. 8.) 2 —

Hohe-Gelting, S. v., Die Rechtsfähigkeit der Mitglieder religiöser Orden und ordensähnlicher Kongregationen nach kanonischem und deutschem Recht. Diss. Breslau 1903. (62 S. 8.)

Albrecht, F., Verbrechen u. Strafen als Ehescheidungsgrund nach evangelischem Kirchenrecht. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 4. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (VI, 200 S. gr. 8.) 7.20

Wolff, F. A., Die Persönlichkeit des Seelsorgers. [Aus: ‚Die Seelsorge in Theorie u. Praxis'.] Leipzig (1903), A. Strauch. (28 S. gr. 8.) — 50

Limbach, S., Steine des Anstosses. Allerlei Anstösse u. Widersprüche der hl. Schrift u. e. Versuch ihrer Lösg. Jena 1903, G. Fischer. (XI, 238 S. 8.) 1.60; geb. 2.40

Steude, E. G., Hülfsbuch f. den Religionsunterricht in den oberen Klassen der höheren Lehranstalten. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VIII, 126 S. gr. 8.) 2 —; geb. 2.50

Niebergall, F., Die paulinische Erlösungslehre im Konfirmandenunterricht. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (III, 92 S. gr. 8.) 1.60

Literatur des Auslandes.

Smith, J. P., A compendious Syriac dictionary. Part. 4 (completing the work). London 1903, Frowde. (4.) 15 s.

La sainte bible polyglotte ed. f. Vigouroux [v. ThLZ 1902, 24]. Ancien testament. T. 4. les Psaumes; les Proverbes; l'Ecclésiaste; le Cantique des cant.; la Sagesse. Paris 1903, Roger et Chernoviz. (VIII, 660 p. gr. 8.)

Bron, J., Les paraboles de l'évangile. Thèse. Lyon 1903, impr. Paquet. (112 p. 8.)

Panel, D., Préliminaires historiques de la passion de Jésus, étude critique. Thèse. Lyon 1903, impr. Paquet. (127 p. 8.)

Goerrier, L., Le testament de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Essai sur la partie apocalyptique. Thèse. Lyon 1903, impr. Vitte. (108 p. 8.)

Legeny, G., Le symbolisme dans l'Ecriture. Paris 1903, Retaux. (XVI, 263 p. 18.)

Rembaud, J., Essai sur les données essentielles de la religion de Jésus. Thèse. Cahors 1903, impr. Coueslant. (192 p. 8.)

Brown, W. A., Essence of christianity. Study in history of definition. London 1903, T. & T. Clark. (344 p. 8.) 6 s.

Merle d'Aubigné, C., La prédication des premiers apôtres de Jésus-Christ. Etude de théologie biblique. Alencon 1903, Ve Guy & Co. (112 p. 8.)

Ariail, L., Etudes sur les martyrs des trois premiers siècles de l'église chrétienne. Thèse. Lyon 1903, impr. Paquet. (120 p. 8.)

Stokoe, T. H., First days and early letters of the church. London 1903, Frowde. (152 p. 8.) 3 s.

Violard, E., Etude sur le ‚commentaire d'Hippolyte sur le livre de Daniel'. Thèse. Montbéliard 1903, impr. Montbelliardaise. (104 p. 8.)

Eusebius, Preparation for the gospel. Greek text with trans. and not. by C. H. Gifford. 4 Vols. London 1903, Frowde. (8.) 105 s.

Rogers, C. F., Baptism and christian archaeology [Studia biblica et ecclesiastica. By members of the univers. of Oxford. Vol. 5, p. 4.] London 1903, Frowde. (4.) 5 s.

Hutton, W. H., The influence of christianity upon national character as illustrated by the lives and legends of the English saints. New York 1903, Dutton. (8.) $ 4

Thatcher, O. J., Studies concerning Adrian IV. Chicago 1903, Univers. of Chicago Press. (88 p. 4.) $ 1

Dieterlen, G., François-Xavier. L'accommodation. Thèse. Cahors 1903, impr. Coueslant. (71 p. 8.)

Walsh, W., Jesuits in Great Britain: Historical inquiry into their political influence. London 1903, Routledge. (372 p. 8.) 7 s. 6 d.

Harrisse, H., La vie monastique de l'abbé Prévost (1720—1763). Paris 1903, Leclerc. (56 p. 8.)

Gonnard, P., Les idées religieuses de Lamartine jusqu'en 1830. La Chapelle-Montligeon 1903, impr. de Notre-Dame de Montlig. (56 p. 8.)

Koelle, S. W., Goal of the universe: or, travail of the world's saviour. London 1903, Stock. (406 p. 8.) 7 s. 6 d.

Hobson, A., The virgin birth. 1. Chicago 1903, Univers. of Chicago Press. (85 p. 8.) 50 c.

Hunter, J., A plea for a worshipful church. London 1903, Dent. (64 p. 12.) 1 s.

Hall, A. C. A., The use of holy scripture in the public worship of the church. New York 1903, Longmans, Green & Co. (12, 203 p. 12.) $ 1.40

Ford, H., Decadence of preaching indictment and remedy. London 1903, Stock. (84 p. 8.) 2 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Mills, L., *The comparative claims of the Avesta and of the Veda* (*Asiat. Quart. Rev. jan.* 1903, *p.* 110—116).

Pilcher, E. J., *The temple-inscription of Bod-'Astart, King of the Sidonians* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch.* 1903, 3, *p.* 123—129).

König, E., *De la tendance moderne à poétiser l'Ancien Testament* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 2, *p.* 234—241).
Grimme, H., Gedanken über hebräische Metrik (Viertljschr. f. Bibelkd. 1903, 1, S. 1—14).
Happel, O., Der Turmbau zu Babel (Gn. 11, 1—9). (Bibl. Z. 1903, 3, S. 225—231).
Minocchi, S., *I salmi messianici. Saggio di un'edizione-critica del testo ebraico* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, II, *p.* 190—211).
Kraetz, S., Eine alte Erklärung zu Sacharja 12, 10 (Viertljschr. f. Bibelkd. 1903, 1, S. 31—34).
Fiebig, P., Aus Lichtensteins hebräischem Kommentar zum Neuen Testament. Das Evangelium nach Markus. Übers. (Saat a. Hoffng. 1903, 2 u. 3, S. 119—154).
Goodspeed, E. J., *Did Alexandria influence the nautical language of St. Luke? A study of Acts XXVIII, 12 in the light of greek papyri* (*Expos. aug.* 1903, *p.* 130—141).
Swete, H. B., *The teaching of Christ* [v. ThLZ 1903, 13] (*ibid. p.* 116—130).
Schaefer, Das Herrenmahl nach Ursprung und Bedeutung (N. Krchl. Z. 1903, 6, S. 472—485).
Sease, P. C., *Evangiles canoniques et apocryphes* [*résumé d'après le manuscrit anglais de l'auteur par S. Reinach*] (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903, *p.* 372—383).
Chapuis, P., *L'influence de l'essénisme sur les origines chrétiennes* (*Rev. d. Théol. et d. Philos.* 1903, 3, *p.* 193—228).
Meyboom, H. U., *Tatianus en zijne apologie* (*Th. Tijds.* 1903, 3, *blz.* 193—247).
Faye, E. de, *Introduction à l'étude du gnosticisme au II. et au III. siècle* [v. ThLZ 1903, 5] (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903, *p.* 336—371).
Picavet, F., *Plotin et les mystères d'Eleusis* (*ibid. p.* 281—297).
Latil, A., *Le melodie dell' officio proprio di San Gregorio Magno* (*Rassegna Greg.* 1903, 3—4, *p.* 125—136).
Schaff, D. S., *The treatment of the jews in the middle ages* (*Bibl. Sacra july* 1903, *p.* 547—571).
Prutz, H., Über des Gautier von Compiègne ‚*Otia de Machomete*'. Ein Beitrag zur Gesch. der Mohammedfabeln im Mittelalter *u.* z. Kulturgsch. d. Kreuzzüge (Sitz.-Ber. d. K. B. Akad. d. Wiss. z. München 1903, I, S. 65—115).
Goetz, W., Die Quellen zur Geschichte des h. Franz von Assisi (Z. f. Kgsch. XXII, S. 362 ff.; S. 525 ff., XXIV, 2, S. 165—197).
Kehr, P., Papsturkunden in Rom. Die römischen Bibliotheken (Nachr. v. d. k. Ges. d. Wiss. zu Götting. 1903, 1, S. 1—161).
Lammens, H., *Relations officielles entre la cour Romaine et les sultans Mamlouks d'Egypte* (*Rev. de l'Or. Chrét.* 1903, 1, *p.* 101—110).
Barge, H., Karlstadt, nicht Melanchthon der Verfasser der unter dem Namen des Bartholomäus Bernhardi von Feldkirch gehenden Schrift: *Apologia pro Bartholomeo praeposito* (Z. f. Kgsch. XXIV, 2, S. 310—320).
Herrmann, F., Der Process gegen D. Johann Drach und Anton Scherpfer und die Unterdrückung der evangelischen Bewegung in Miltenberg (Beitr. z. bayr. Kgsch. IX, 5, S. 193—209).
Rogge, H. C., *De vervolging der Waldensen in* 1655 *en* 1656 (*Nederl. Arch. v. Kerkgesch.* 1903, 2, *blz.* 134—189).
Ziekursch, J., August der Starke und die katholische Kirche i. d. Jahren 1697—1720 (Z. f. Kgsch. XXIV, 1, S. 86—135. 2. S. 232—280).
Rinieri, J., [v. ThLZ 1903, 6] *La prima restaurazione del papa in Roma, maggio-novembre* 1814. *Fine* (*Civ. Catt. XVIII*, 11, *p.* 146—157).
Otto, R., Ein Vorspiel zu Schleiermachers Reden über die Religion bei J. G. Schlosser (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 470—481).
Wendt, H., Ignaz von Döllingers innere Entwickelung (Z. f. Kgsch. XXIV, 2, S. 281—309).
Watson, J., *James Martineau: a saint of theism* (*Hibbert Journ. jan.* 1903, *p.* 253—271).
Nestle, W., Das religiöse Problem in H. St. Chamberlains ‚Grundlagen des 19. Jahrhunderts' (Protestbl. 1903, 26, 27, 28, 29).
Goossen, M. A., *Jubeljaar en Jubelaflaat* (*Th. Tijds.* 1903, 2, *blz.* 97—110).
Gerber, H., Die Tote Hand der Ordensgenossenschaften (Stimm. a. Mar.-Laach 1903, 1, S. 59—77).
Brandi, S. M., *Il papato e la schiavitù* [v. ThLZ 1903, 14] (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 677—694).
Cannegieter, T., *Eene gevaarlijke proefneming aanbevolen onder eene valsche leuze* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 2, *blz.* 186—203).
Oldfield, J., *The failure of christian missions in India* (*Hibbert Journ. apr.* 1903, *p.* 487—497).
Otto, R., Darwinismus von heute und Theologie (Th. Rdsch. 1902, 12, S. 483—496; 1903, 5, S. 183—199, 6, S. 229—236).
Boardman, J. D., *The two bodies* (*Bibl. Sacra july* 1903, *p.* 487—494).
Streatfeild, G. S., *The fatherhood of god: a study in spiritual evolution* (*Expos. july* 1903, *p.* 24—40).
Urban, Statistik der deutschen evangelischen Gemeinden und Pastoren sowie der mit ihnen in Verbindg. stehenden deutschen Schulen im Auslande (Dtsch.-Ev. 1903, 3, S. 113—132).
Berle, A. A., *How shall we teach religion?* (*Bibl. Sacra july* 1903, *p.* 422—453).
Boetticher, G., Vorschläge zur Abgrenzung des Lehrstoffes im Religionsunterricht der Vorschulen höherer Lehranstalten (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1903, 4, S. 278—283).

Recensionen.

Grimme, Psalmenprobleme (v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 39; v. J. Döller: Th. Rev. 1902, 11; v. J. W. Rothstein: Dtsch. Litztg. 1903, 5; Lit. Ctrbl. 1903, 8. v. E. Nestle: Orient. Litzg. 1903, 1, v. N. Schlögl: Öst. Litbl. 1903, 9).
Grüter, D. kath. u. protest. Orte d. Eidgenoss. währ. d. Kämpfe in Wallis 1600—1613 (v. Hirn: Öst. Litbl. 1901, 19; v. R. Thommen. Dtsch. Litzg. 1901, 30. v. Fosa: Mitteil. a. d. hist. Literat. 1901, 2. v. J. Hürbin: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 2).
Guiraud, *L'église et les origines de la renaissance* (v. A. Baudrillart *Bull. Crit.* 1902, 9; v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1902; v. L. Delaruelle *Rev. Crit.* 1902, 21; v. J. W. Moncrief. *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. V. S.: Lit. Ctrbl. 1902, 34; *Rev. d. Sc. Ecclés. oct.* 1902).
—— *Le registre d'Urbain IV* (v. H. Otto: Dtsch. Litztg. 1899, 44. v. P. Fournier: *Bull. Crit.* 1901, 9; v. M. Prou: *Moyen Age nov.-déc.* 1901; v. P. Fournier: *Bull. Crit.* 1902, 5; v. H. Otto: Dtsch. Litzg. 1903, 22).
Gunkel, Genesis (v. F. St.: Protestbl. 1902, 23. v. B. Daab: Christl. Welt 1902, 19; v. J. E. McFadyen: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3. *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902. v. Zimmern: Berl. Philol. Wochschr. 1903, 6. v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 1).
Günter, D. Restitut.-Edikt *u.* d. kathol. Restaur. Altwirtembergs (v. G. Egelhaaf: Dtsch. Litzg. 1902, 25; v. H. Bihlmeyer: Hist.-pol. Bl. Bd. 130, 12; v. J. Loserth: Gött. gel. Anz. 1902, 10, Lit. Ctrbl. 1902, 43; v. G. Wolf: Mitt. a. d. hist. Lit. 1902, 4. v. Bosse: Th. Litber. 1902, 11).
Guthe, Bibelwörterbuch (v. A. Delfsmann: Dtsch. Litzg. 1903, 2; v. P. Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1903, 1 u. 2; v. H. Vuilleumier: *Rev. d. Théol. et d. Philos.* 1903, 2; Oettli: Th. Litber. 1903, 4).
Gwilliam, *Tetraevangel. sanct. juxta Syror. vers.* (*Athenaeum* 25. *jan.* 1902; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev. may* 1902; v. V. Ryssel Dtsch. Litzg. 1902, 30; v. W. E. Barnes: *Journ. of Th. Stud. july* 1902; v. J. B. Chabot: *Rev. Crit.* 1902, 44).
Happel, Nahum (v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. Euringer: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 2; v. Riessler: *ibid.* 1903, 6; v. Vetter: Th. Quartschr. 1903, 3. v. A. Schulte: Th. Rev. 1903, 9).
—— Die relig. *u.* philos. Grundanschauungen der Inder (v. Falke: Th. Litber. 1902, 5. v. H. Oldenberg: Dtsch. Litzg. 1902, 22. v. v. Orelli: Th. Litbl. 1902, 28, v. E. Hardy: Arch. f. Rel.-Wiss. VI, 1; v. A. Lepitre: *Polybibl. jan.* 1903; v. N. Söderblom: *Rev. de l'Hist. des Rel. janv.-fevr.* 1903).
Harnack, Die Aufgabe d. theol. Facultäten u. d. allgemeine Religionsgesch. (v. A. de Fabrizio: *Studi Rel.* 1902, IV; v. E. W. Watson *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903).
—— Diodor v. Tarsus (v. A. de Santi: *Civ. Catt.* XVIII, 6. v. F. A. Christie: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 5).
—— Mission u. Ausbreitg. d. Christentums in d. ersten 3 Jahrh. (v. C. Dtsch. Litzg. 1902, 47; v. H. Holtzmann: *ibid.* 51—52, v. H. Koch *Th. Rev.* 1902, 20; *Studi Relig.* 1903, III; v. G. Bonet-Maury *Ann. de Bibl. Th.* 1903, 3; v. J. H. Wilkinson: *Crit. Rev.* 1903, 3; v. M.: Lit. Ctrbl. 1903, 4; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1903, 6; v. G. Wohlenberg: Th. Litbl. 1903, 9; v. P. Batiffol: *Rev. Bibl.* 1903, 3; v. Funk: Th. Quartschr. 1903, 4).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 19. 12. September 1903. **28. Jahrgang.**

Bezold, Prof. Dr. C., **Ninive und Babylon.** Mit 102 Abbildungen. (Monographien zur Weltgeschichte. In Verbindung mit Anderen herausgegeben von E. Heyck. XVIII.) Bielefeld 1903, Velhagen & Klasing. (143 S. Lex. 8.) Geb. M. 4.—

Populäre Darstellungen aus dem Gebiete der Assyriologie scheinen jetzt sehr begehrt zu sein. Diesem Wunsche des grossen Publicums ist der Verfasser nachgekommen und hat in einer Reihe von Capiteln (Ausgrabungen und Entzifferung, Geschichte, die Bibliothek von Ninive, die assyrische Geschichtsschreibung, Astrologie und Astronomie, Heilkunde, die Religion, Legenden, Lehrbücher in Keilschrift, die Kunst) das Wissenswertheste aus der Geschichte und Cultur des alten Zweistromlandes zusammengestellt. Ob er dem Geschmack des Laienpublicums immer gerecht geworden ist, weiss ich nicht genau. Mir ist mehrfach versichert worden, dass weniger Namen und mehr Thatsachen erwünscht gewesen wären. Und ich selbst muss gestehen, dass ich gerade die geschichtliche Darstellung plastischer und pragmatischer erhofft hätte. Ein Eingehen auf die Parallelereignisse der anderen Staaten, speciell Palästinas, wäre gewiss wünschenswerth gewesen; denn die weiten Schichten des gebildeten Publicums haben doch besonders für die Resultate der Keilschriftforschung ein Interesse, weil sie zur Aufhellung biblischer Erzählungen dienen. Desshalb sieht man den Grund nicht recht ein, weshalb B. das Heranziehen anderer Quellen direct von der Hand weist (S. 61). Wirklich Neues bringt er vielfach bei Beschreibung der Schätze der Bibliothek Asurbanipal's. Hier liegt die Stärke des Verfassers des *Catalogue of the K. Collection*. Speciell bei Beschreibung der meist unedirten Ominatexte ist er die einzige Quelle, die wir bis jetzt haben. Hoffentlich findet er bald Zeit und Gelegenheit, einige dieser Serien zu veröffentlichen, die nicht nur für die Geschichte des Occultismus, sondern auch für Medicin, lexikalische Studien etc. äusserst wichtig sind. Was besonders schön an dem Buche ist und ihm einen dauernden Werth giebt, ist die grosse Anzahl sorgsam ausgewählter und gut reproducirter Abbildungen.

Im Einzelnen fordert viel zum Widerspruch heraus, so fällt z. B. das Ignoriren vieler neuer, wenn auch ganz gesicherter Resultate der Wissenschaft auf. Vielleicht ist das ein Zeichen von Vorsichtigkeit, aber B. erreicht dadurch, dass sein Buch nicht über den neuesten Stand der Wissenschaft orientirt. Auf einige Einzelheiten erlaube ich mir hinzuweisen, die vielleicht bei einer Neuauflage berücksichtigt werden könnten. S. 9a. Mossul liegt nicht im Vilajet Bagdad, sondern ist, wie B. ein Blick in jedes Handbuch, etwa Cuinet, *La Turquie d'Asie* II, 760ff. hätte belehren können, Hauptstadt eines eigenen Vilajets. Die Zeiten, wo Da'ud Pascha die Vilajets Bagdad, Mosul und Basra vereint und fast als unumschränkter Fürst beherrschte, sind lange vorüber. — S. 14b. Hat Layard (S. 121b werden Layard und Rawlinson genannt) die Bibliothek Asurbanipal's entdeckt? Rassam nimmt diesen Ruhm für sich in Anspruch; s. Rassam, *Asshur and the land of Nimrod* 31. — S. 19b. Die chronologischen Daten sind mit Vorsicht aufzunehmen. Das gilt auch für S. 27b. — S. 20a. Die Auffindung der Amarnatafeln wird z. B. von Niebuhr, Die Amarnazeit 3 anders dargestellt. — S. 21b. Die Ausgrabungen in Sendjirli wurden nicht ‚von einzelnen Gelehrten', sondern von dem Deutschen Orient-Comité unternommen. — S. 22b. Die Speculationen über die Urheimath der Semiten hätten m. E. wegbleiben können. — S. 28a. Der Canal wird nicht Pallakopos, sondern Pallakopas oder Palakottas genannt. — S. 28a. Die Untersuchungen Thureau-Dangin's haben, so denke ich, deutlich bewiesen, dass man nur eine Dynastie von Ur anzusetzen hat. — S. 29b. Ob man von einer Doppelstadt Babylon-Sippar reden kann? Abu-Habba liegt von Qaṣr doch immerhin 60 Km. entfernt. — S. 31a. Assyrien und die Hauptstadt Assur werden schon zur Zeit der ersten babylonischen Dynastie erwähnt. — S. 37. Ist die Unterschrift des Bildes auf S. 37 wirklich so gemeint? Die Inschriften am Nahr el Kelb waren doch immer bekannt, und brauchten nicht erst ‚entdeckt' zu werden. — S. 39b. Von Tiglat-Pileser II kennen wir nichts als seinen Namen, desshalb sind B.'s Angaben über seine Regierungsthätigkeit unbeweisbar. — S. 44b. Der Berg Sanir heisst nicht heute noch so, sondern führt in der Bibel diesen Namen. Es ist der Hermon, heute Djebel esch-scheich genannt. — S. 46a. Wie passend wäre bei dem Zuge Adadnirari's III nach dem Westlande ein Hinweis auf II Koen. 13, 5 gewesen, wo Assyrien ‚der Heiland' ist! Die ganze Situation in der Bibel wird klar durch den keilinschriftlichen Bericht. — S. 51b. Es hätte vielleicht doch wenigstens auf die Hypothese der beiden Feldzüge Sanherib's nach dem Westlande hingewiesen werden können. — S. 55a. Die ‚glückliche Hand' ist Asurbanipal nur sehr bedingt zuzugestehen. Wenn es ihm auch gelang, sich mit grossen Opfern seinen Feinden gegenüber zu behaupten, so ging aus diesem Kampfe Assyrien so geschwächt hervor, dass es schon bald nach seinem Tode zusammenbrach. — S. 72b. Der Eigenname ist nicht Abupiam, sondern Abu-piḳar oder Abu-waḳar zu lesen. — S. 97. Von welchen Texten könnte man mit Sicherheit sagen, dass sie rein sumerisch sind? Die Schilderung sumerischer Sitten und Gebräuche gründet sich nur auf Speculation. — S. 107, 109. Die hier abgebildeten Särge sind nicht altbabylonisch, sondern der Form nach ganz jung, parthisch. — S. 119b. Der Schluss, dass die Assyrer nach altbabylonischem Gesetz richteten, weil sie eine grammatische Serie, welche auch altbabylonische Gesetze ent-

hielt, abfchrieben, ift voreilig. Die Serie *ana ittišu*, welche unter andern die fng. fumerifchen Familiengefetze enthält, diente lediglich literarifchen Zwecken. — S. 120a. Die hier erwähnten ‚eigentlichen affyrifchen Gefetze' find ebenfalls althabylonifche. Ich hatte das fchon früher angenommen, jetzt ift diefe Annahme durch den Codex Hammurabi bewiefen. — S. 127a. Die Behauptung, dafs zu Bauten in ältefter Zeit kein Holz verwandt wurde, wird fich nicht fo leicht erweifen laffen. Das Palmenholz ift zwar kein befonders gutes Bauholz, doch wurde es ficher im hohen Alterthum ebenfo wie noch heutzutage als Bauholz benutzt. — S. 134. ‚Den Tag am Hofe Sardanapals' würde ich gern miffen. Er gehört nicht in diefes Buch und beweift nur, dafs nicht jeder Gelehrter ein Romanfchreiber ift. Grofse Palmenhaine wird es übrigens auch im Alterthum wohl in Ninive nicht gegeben haben. Jetzt ift die Palmengrenze am Eufrat bei Ana, am Tigris bei Tekrit. Viel anders werden die Verhältnifse auch im Alterthum nicht gelegen haben. Gewifs hatte nur der König und reiche Leute einige nicht tragende Luxuspalmen in ihren Gärten.

Berlin. Bruno Meifsner.

Holtzmann, Jofeph, **Die Peschitta zum Buche der Weisheit.** Eine kritifch-exegetifche Studie. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XII, 152 S. gr. 8.) M. 4.—

Die hier anzuzeigende Arbeit fchliefst fich einerfeits an die zahlreichen Unterfuchungen an, welche in letzter Zeit über die fyrifche Ueberfetzung einer Reihe altteftamentlicher Bücher erfchienen find — warum werden die neuteftamentlichen nicht ebenfo unterfucht? —, und bildet andererfeits eine erwünfchte Ergänzung zu den Textkritifchen Materialien zum Buch der Weisheit, welche Feldmann aus der fahidifchen, fyrohexaplarifchen und armenifchen Ueberfetzung gefammelt hat (f. Th. Lz. Nr. 1). Wie das Vorwort mittheilt, ift die Arbeit fchon vor längerer Zeit der theologifchen Facultät in Würzburg als Inaugural-Differtation eingereicht und nur die Drucklegung durch eine mehrjährige fchwere Erkrankung bisher verzögert worden. Schon der Umfang zeigt, dafs die Arbeit gründlicher als manche andere ift, und vieles in ihr ift fehr nützlich; es finden fich aber auch mancherlei Schäden. Der Verf. weifs, dafs der gedruckte Text der Polyglotte fchlecht ift; wie fchlecht er ift, hat erft 1897 der Apparat von Barnes zur Chronik jedermann vorgeführt. Er vergleicht daher den Ambrofianus, die Moffuler Ausgabe, eine Berliner Hdf, ‚Nr. 90 des Sachaufchen Katalogs' d. h. 30 in dem neuen grofsen ‚Verzeichnifs' (1899, S. 127) und die von Lagarde gebotenen Materialien, S. 13—22. Da ich eine Collation des Ambrofianus in mein Exemplar von Lagarde's Ausgabe eingetragen hatte, konnte ich diefen Theil leicht controliren und vermifste Lesarten des Ambrofianus zu 6, 21; 7, 10. 12. 22; 11, 10; 13, 3. 4. 11. 19; 15, 5. 25; 15, 9. 10; 16, 6; 17, 19; 18, 22, 24; 19, 20. Schlimmer ift, dafs die Sigel *a* = Ambrofianus mehrfach bei der falfchen Lesart eingetragen ift, z. B. 5, 9. 14 (vgl. auch S. 82) 6, 6. 8; 13, 18; 18, 5. 6, oder dafs die Lesart nicht richtig angegeben ift. In 12, 27 z. B. hat *a* beide Lesarten עיתרה und עותרה; in 15, 27 אין ברנשא אנשא, nicht אין ברנשא ברנשא: 17, 12 ftatt לא ידיעא vielmehr דלא ידעא; 19, 12 דלמביאותהין (ohne י nach א). Trotzdem ift diefer Theil eine recht nützliche Vorarbeit für den künftigen Herausgeber der fyrifchen Bibel. Dann wird die Ueberfetzung felbft unterfucht mit dem Ergebnifs, dafs 11, 13—15; 17, 4—16 und 18, 5 bis zum Schlufs von einem andern Ueberfetzer herrühren follen. Mir ift das unwahrfcheinlich. Weiter wird gegen Margoliouth noch einmal der Nachweis geführt, dafs die fyrifche Ueberfetzung nur auf dem griechifchen, nicht auf einem femitifchen Text ruhe. Dabei ift 11, 14 ein befonders fchlagender Beleg überfehen, dafs nämlich der Syrer mit den Handfchriften 106. 261 *ψηφίσαντες* für *διψήσαντες* gelefen hat. Im vierten Capitel ‚Kritik und Exegefe der Einzelftelle' fehlt es nicht an guten Bemerkungen, aber auch nicht an Mifsverftändnifsen. 12, 5 fcheine der Syrer *αἵματος* nicht überfetzt zu haben, חשא wird darum in דמא geändert, während das Blut doch in דמותא fteckt. 14, 4 giebt der Syrer *κενοδοξία* durch das intereffante *quid pro quo* ‚*magnitudo abdominis*'; Holtzmann vermuthet dafür קרסא *doloris*. Bei der Frage nach der Recenfion, welcher der Syrer folge, wird richtig fein nahes Verhältnifs zu 106. 261, aber auch zu 23. 253 erkannt. Dies Ergebnifs ift fehr lehrreich, da es uns das Alter der in den gr. Hdff. fich findenden Textverderbnifse und Textmifchungen beweift. Endlich wird das Verhältnifs zur lateinifchen Ueberfetzung unterfucht und eine Beeinfluffung des Lateiners durch den Syrer angenommen. Mich haben die dafür angeführten Beifpiele nicht überzeugt. Ganz falfch ift jedenfalls 18, 10, wo *inconveniens vox* = *ἀσύμφωνης .. ἡ βοή* aus dem fyrifchen לא שויא erklärt wird, das einerfeits *non concors*, *non aequalis* = *ἀσύμφωνος*, andererfeits *non dignus*, *non decens* = *inconveniens* fei. Dafs einem katholifchen Theologen ein Sprachgebrauch, wie er beifpielsweife Mc. 14, 56. 59 vorliegt: ‚*non erat conveniens testimonium eorum*' fremd fein follte, ift unbegreiflich. Trotz diefer und anderer Mifsgriffe ift aber die vorliegende Unterfuchung als ein nützlicher Beitrag zu dem keineswegs leichten und noch durchaus nicht allgemein verftandenen Buch der Weisheit mit Dank zu begrüfsen.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Goguel, Lic. en lettres, Maurice, **La notion johannique de l'Esprit et ses antécédents historiques.** Étude de théologie biblique. Paris 1902, Fischbacher. (IX, 171 p. Lex. 8.)

Diefe anziehende und angenehm zu lefende Studie bedeutet keinen Fortfchritt über die Erkenntnifse hinaus, die wir bereits befitzen, und die z. B. von Holtzmann (Neut. Theol. II, 458ff.) muftergültig formulirt find. Es tritt hier fogar die Hauptfache nicht genügend hervor, dafs ‚der Geift' für Johannes theoretifch und praktifch nicht im Vordergrunde des Intereffes fteht. Wie man von einer ‚pneumatocentrifchen' Grundanfchauung des Evangeliums reden kann, ift unbegreiflich. Es mufs hierbei entweder der Begriff des Geiftes in einer fehr unpräcifen Weife aufgefafst, oder es müffen Umdeutungen und Eintragungen vollzogen werden, gegen die ein gefunder exegetifcher Sinn fich fträuben wird. — Zum Verftändnifs der johanneifchen Anfchauung gehört ebenfo fehr eine Erkenntnifs des inneren Zufammenhanges feiner allgemeinen religiöfen Begriffe, wie eine lebendige Vorftellung der älteren Auffaffungen des Geiftes im Urchriftenthum, Judenthum und A. T. Diefen Anforderungen fucht der Verfaffer zu genügen durch eine knappe Ueberficht über die Vorausfetzungen der johanneifchen Theologie und eine Skizze des johanneifchen Syftems. Jener Rückblick bewegt fich im Allgemeinen in der von Gunkel und Weinel bezeichneten Richtung. Die Darftellung der johanneifchen Weltanfchauung ift bereits zu fehr auf die folgenden Erörterungen zugefchnitten, als dafs man fie richtig finden könnte. So ift es entfchieden willkürlich, den Gegenfatz der ‚beiden Welten' fo zu formuliren, dafs die ‚Welt des Geiftes' der des Fleifches gegenübergeftellt wird. Gewifs ift die obere Welt die Welt Gottes, der feinem Wefen nach Geift ift (4₂₄), und gewifs ift nach 3₆ das vom Fleifche Geborenfein ein Attribut derer, die ‚von unten her' find, aber es ift eben fehr bemerkenswerth, dafs diefer Gegenfatz von Fleifch und Geift durchaus nicht der von Johannes bevorzugte Ausdruck ift; nur gelegentlich kommt diefe Betrachtung vor. Was bei Paulus wirklich ein Centralgedanke ift, das erfcheint hier als ein vorübergehend benutztes Mittel, andere Gedanken zu

veranschaulichen. Für die Methode des Verfassers ist charakteristisch, dass er das Wort 6_{63}: *τὸ πνεῦμά ἐστιν τὸ ζωοποιοῦν, ἡ σὰρξ οὐκ ὠφελεῖ οὐδέν* als Motto seiner Abhandlung vorausschickt. Für gewisse Partien der paulinischen Theologie mag es eine gute Ueberschrift sein; bei Johannes ist es nur eine ganz vereinzelte Aeusserung, die nur aus genauer Erwägung des Contextes verstanden werden kann und nur gerade hier allenfalls motivirt erscheint. Der Begriff des Geistes als metaphysisches Princip der Weltanschauung des Johannes ist ein Nachklang hellenistisch-alexandrinischer und paulinischer Lehre und ausserordentlich verschieden von der allgemein urchristlichen Vorstellung des Geistes als wirkender Gotteskraft. Der Fehler unseres Verfassers ist, dass er diese beiden Dinge nicht scharf genug auseinander gehalten hat, sondern, mit dem Worte ,Geist' spielend, sie vermengt. Wenn Johannes ganz deutlich sagt, dass ,der Geist noch nicht vorhanden war, weil der Herr noch nicht verherrlicht war' (7_{39}), so lässt er keinen Zweifel daruber, dass er die pneumatischen Erscheinungen in der Gemeinde als etwas Besonderes und Einziges betrachtet, das vorher überhaupt nicht zu beobachten war, nicht einmal im Leben des Herrn. Wenn unser Verf. daher von einer *action spirituelle avant le ministère de Jésus* spricht, so hebt er selber mit Recht hervor, dass diese Einwirkung Gottes auf die Seelen ,*directement et sans aucun intermédiaire*' stattfindend gedacht werde. Das ,Ziehen des Vaters zum Sohne' (6_{44}), die Determination zum Heil, die Erzeugung des Glaubens vollzieht sich, ohne dass dabei der Geist als vermittelndes Organ genannt würde. Diese Idee eines directen und unmittelbaren Verkehrs Gottes mit den Seelen ist gerade die charakteristische, von Paulus verschiedene, johanneische Auffassung: ein Frömmigkeitstypus, in welchem die Vorstellungen persönlicher Liebe und Hingabe ganz überwiegen. Hier überall ,den Geist' zu interpoliren, ist ganz unstatthaft. Wenn in den bekannten Stellen der Abschiedsreden das Kommen Christi zu den Gläubigen und das Einwohnen Gottes in ihnen in unmittelbarer Nähe der Weissagung des Parakleten steht, so ist zu beachten, dass diese beiden Gedankenreihen neben einander stehen, und dass der Evangelist nicht versucht oder nicht vermocht hat, sie in der Weise, wie unser Verf. es darstellt, in einander zu arbeiten. So stark die Allegorie vom Weinstock und den Reben an die paulinische Christusmystik erinnert und so zweifellos sie von ihr abhängig ist, so ist die Besonderheit des Johannes eben darin zu sehen, dass er auf das verbindende Element des Geistes verzichten konnte. Und das musste der Verfasser viel energischer hervorheben. Ferner war es nöthig, viel schärfer zu betonen, dass die Wirkungen des Parakleten, in dem Masse, als er aufhört, das allgemeine religiöse Inspirationsorgan zu sein, auf das Gebiet der Offenbarung und der Lehre eingeschränkt erscheinen. Die wirkliche Sachlage wird dem Verfasser selber ganz deutlich bei der Christologie des Johannes. So wie der vierte Evangelist Jesum denkt, als Incarnation des himmlischen Logos, hätte er eigentlich nicht die geringste Veranlassung, von einer besonderen pneumatischen Ausstattung Jesu zu reden. Wenn er es an zwei Stellen dennoch thut, bei der Johannestaufe und 3_{34}, so ist dies, wie Holtzmann mit Recht sagt, nur ,eine synoptische Reminiscenz, eine Concession an die volksmässige Vorstellung, ein traditionelles Moment von nur beiläufiger Bedeutung'. Zur johanneischen Christologie passt es nicht mehr. Es ist ganz richtig formulirt, wenn der Verf. sagt: ,*nous pouvons dire, que le Christ est inspiré par l'Esprit, à condition de bien spécifier qu'il ne s'agit pas d'une action divine plus ou moins limitée et temporaire s'exerçant sur sa conscience, mais de la pleine et entière possession de toute la puissance divine*'. Aber das Wesentliche ist eben, dass diese göttliche Macht nie ausdrücklich vom Geiste Gottes abgeleitet oder mit ihr gleichgesetzt würde. Jesus hat sie als göttliches Wesen selbstverständlich (eine Anschauung, die auch dem Evangelisten Markus nicht fremd ist). Andererseits wird sein Verhältniss zu Gott gerade wie das der Gläubigen beschrieben: er lebt in Gott und Gott in ihm. Um so bemerkenswerther ist, dass auch Johannes die ekstatischen Züge im Bilde Jesu nicht auszulöschen vermocht hat. —

Die Lehre des 1. Johannesbriefes wird gesondert behandelt und zwar als eine spätere Entwicklungsstufe im Vergleich mit dem Evangelium. Wie man literarkritisch über das Verhältniss beider Schriften denken möge — sachlich müsste ich dem Verf. hier fast in jedem einzelnen Punkt widersprechen. Denn gerade in der Lehre vom Geist — wie in manchen anderen Beziehungen — steht der Brief dem älteren Urchristenthum bedeutend näher als das Evangelium. —

Marburg. Johannes Weiss.

Widmann, Dr. Wilhelm, **Die Echtheit der Mahnrede Justins d. M., an die Heiden.** (Forschungen zur christlichen Litteratur- und Dogmengeschichte. Herausgegeben von A. Ehrhard und J. P. Kirsch. Dritter Band. Erstes Heft.) Mainz 1902, F. Kirchheim. (164 S. gr. 8.) M. 6.—

Diese bischöflich sanctionirte Vertheidigungsschrift der Echtheit des meist als pseudojustinisch angesehenen *λόγος παραινετικὸς πρὸς Ἕλληνας* entpuppt sich zugleich als Fehdeschrift gegen die protestantische Erforschung der altchristlichen Litteratur schon in dem den Stand der Frage behandelnden Einleitungscapitel, wie in einer fortgesetzten, häufig unpassenden Polemik, bes. gegen Schürer (s. S. 128); gerade auch jene Schrift ,des Heiligen' kennzeichne diese Hyperkritik, die, nur Negation ohne alle Position, die verschiedenartigsten Hypothesen an die Stelle einer $1\frac{1}{2}$ tausendjährigen Tradition gesetzt habe. Allein W. kennt die Unsicherheit dieser seiner Grundlage nicht, untersucht sie auch nur ganz oberflächlich, offenbar unter Benützung von Harnack, Völter u. a.; nach ihm hat Stephanus Gobarus [im 6. u.! 7. Jahrh.] die *coh.* Justin zugeschrieben, die Bezeugung durch Photius dagegen sei unsicher!, ein Beweis dafür, dass W. jene Belegstellen nicht controlirt hat (vgl. Photius, *bibl.* 232). — In der Darstellung der nachreformator. Litteratur vermisse ich Jülicher (Gött. G. A. 1893, I 82—85) und von Gutschmid (Jahrb. f. class. Philol. 81, 1860, S. 703 ff.); neben Fessler und Alzog hatte Krüger doch wohl auch einen Platz verdient. Komisch wirkt W.'s Berufung gegen Harnack auf Semisch, unsern gründlichsten Justinforscher, von dessen Widerruf (Real-Enc. VII[3] S. 185 f.) er nichts ahnt.

Da ihm die Echtheit feststeht, so vergleicht er die *coh.* mit Justin's beiden Apologien und dem Dialog 1) nach ihrem Inhalt, 2) nach ihrer Form (Disposition und Stil) S. 9—47 bz. 48—126, um in einem III. Cap. S. 127—164 die wichtigsten Hypothesen (Schürer, Völter, Draeseke-Asmus) zu bekämpfen. — Mit offenbar philologisch geschulter Genauigkeit vergleicht er den Sprachschatz der *coh.* mit dem der echten Justinen, wie dies zuvor nie geschehen ist. Doch ist m. E. der Begriff *θεοσέβεια* für Justin und die *coh.* nicht gleichwerthig, da letztere ihn mit *θρησκεία* = Cult [nur *apol.* I 62 als partic. *θρησκεύοντας* belegt], jener dagegen mit *φιλοσοφία* verbindet. Merkwürdig, dass W. trotz der auch von ihm, neben dem selbstverständlich auch vorhandenen gemeinsamen Gut, festgestellten zahlreichen Differenzen doch gerade unter diesem Gesichtspunkt die *coh.* als justinisch erkennt. Seine Untersuchung auf ,Demosthenismen' ist eine sachlich vielleicht nicht nothwendige Widerlegung des *μεγαλόφωνος* Draeseke. — Die Parallelen zwischen *apol.* I und *coh.* hinsichtlich der Disposition und Beweisführung sind meist gesucht und oft banal (*cf.* S. 69 Mitte: das *hors d'oeuvre*; S. 75 unten: die aphoristische Form das schwerstwiegende(!) Moment für

die Echtheit; S. 78 Mitte: die letzte *causa movens* u. a. m.). ‚*Ceteris paribus* beweiſt formale Uebereinſtimmung zweier Schriften mehr für die Identität der Verfaſſer als Discrepanz gegen dieſelbe'. Mit ſolchem Axiom und W.'s Findigkeit könnte man Goethe zum Schöpfer der ‚verſunkenen Glocke' machen. Aber auch gegen das ‚*ceteris paribus*' ſpricht z. B., wie ſchon Schürer angedeutet hat, die Verſchiedenheit der LXX-Legende in *coh.* 13 und *apol.* I 31 (*cf. dial.* 71), die W. vertuſcht durch Unterſchlagung des Mehr der *coh.*, indem er zugleich nach einem von — Schürer gelegentlich verwandten Axiom die Priorität derſelben vor *apol.* I behauptet; ganz abgeſchmackte Vergleiche ſtellt er hier, S. 43 f. an über die Simoninſchrift (*apol.* I 21) und die *coh.*-Angaben über die Zellen bei Alexandria, die Baſilika der cumäiſchen Sibylle und den Beſuch dieſer Stätten. — Ein Harmoniſirungsverſuch iſt W.'s Ausführung über Theologie und Polemik der *coh.* M. E. liegt die Verwandtſchaft in der Zugehörigkeit zum erſten Apologetenkreis (2. bis 3. Jahrh.). Die *coh.* ſtellt den *μόνος καὶ εἷς θεός*, den *λόγος* und das *πνεῦμα ἅγιον* nicht in das trinitariſche Schema Juſtin's (*cf. apol.* I 6, 13 u. a. m.); auch iſt unſer Autor nicht Logoslehrer ‚genau ſo wie Juſtin', wenn er den *λόγος* überhaupt nur 2(!)mal nennt, und ein Prophetenbeweis kann wahrhaftig nicht in der einen dieſer beiden Stellen, die vom *λόγος* als dem kosmiſchen Princip im A. T. redet (*cf.* cp. 15), gefunden werden. Die ſcharfgeprägte Formel über den *λόγος*-Chriſtus (cp. 38) iſt bei Juſtin, dazu im Anfang ſeiner Wirkſamkeit höchſt unwahrſcheinlich, zumal ſie in den *app.* und im *dial.* fehlt. Auch das *καὶ ἄκοντες ὑπὲρ ἡμῶν εἰπεῖν ἠναγκάσθησαν, καὶ μάλιστα* ... (cp. 14) ſpricht nicht für Juſtin's Weitherzigkeit, in der er mit ſeinem *λόγος σπερματικός* dem Heidenthum ſo bedeutende Conceſſionen macht wie in *apol.* I 5 oder 46 u. a. m., auch das *μάλιστα* .... nicht gegen Möhler's Behauptung der Excluſivität der *coh.*, da es zwar die Abhängigkeit der meiſten dieſer hellen. Autoren aus ihrem Aufenthalt in Aegypten erklärt, damit aber nicht W.'s Urtheil für die anderen *implicite* enthält; das S. 47 über Socrates (*coh.* 36) Geſagte iſt Unſinn. Umgekehrt wird *apol.* I 44 von Juſtin den Hellenen nicht jegliche Selbſtändigkeit, wie von der *coh.* dies geſchieht, abgeſprochen; gerade dort kommen die Prophetenſtellen nur als Anreger des ſonſt auf Grund von *σπέρματα ἀληθείας* originellen Denkens der Hellenen in Betracht. Die Mängel ihrer Philoſophie erklärt der Märtyrer durch das Hereinpfuſchen der Dämonen, eine der damaligen Zeit geläufige Anſchauung, die W. auch in *coh.* 14 trotz des *θείας προνοίας* ſucht, um die juſtin. Dämonologie für die Mahnrede zu belegen; allein cp. 21 wird ihre Exiſtenz geleugnet (*μὴ ὄντας* hat in der damaligen Litteratur mehrfache Bedeutung), jedenfalls läſst die *coh.* nicht wie Juſtin die Dämonen dauernd in den Gang der Geſchichte eingreifen. Wenn die *coh.* cp. 20—21 für die Theophanien zwiſchen dem unſichtbaren Vater und dem allein ſichtbaren *υἱός, ἄγγελος, ἀπόστολος* nicht ſcheidet, dies für einen Unbefangenen auch durch das *ὡς ἦν δυνατὸν ἀνθρώπῳ φανῆναι θεὸν* nicht ‚klar und conſequent' andeutet, vielmehr Gott ſelbſt erſcheinen läſst, ſo zieht ſie ſich einen Vorwurf zu, den Juſtin den Juden macht. Trotz W. halte ich an Möhler's (Patrol. I 226) Definition der Inſpirationsauffaſſung feſt, da Juſtin, ſtatt mit der *coh.* die Unfähigkeit der menſchlichen Einſicht zur Erkenntniſs des Göttlichen immer wieder zu betonen, auch im Denken eines Socrates Wahrheit findet, auch in *διὰ* ..., *θεοφορούμενος* u. a. die ſtreng mechaniſche Offenbarungstheorie der *coh.* nicht belegt. Auch wird die Echtheit unmöglich durch die Wendung *οἱ ἡμέτεροι πρόγονοι* (*coh.* 8 *p.* 40 u. 1 *p.* 20) für die Juden, während Juſtin (*dial.* 123) Chriſtum als Stammvater bezeichnet.

Hätte W. die von ihm angerufene Tradition (von Photius rückwärts bis Euſeb) wirklich unterſucht, ſo wäre er wohl zu der allein zum Ziel führenden Methode gekommen, den Beziehungen unſerer Schrift zur voreuſebianiſchen Litteratur im allgemeinen (hierher gehört die Unterſ. der LXX-Legende), zu Julius Africanus—Clemens Al.—Tatian im beſondern unparteiiſch nachzugehen; auf ſeinem Weg kann er nur die von der Hyperkritik gefundenen Poſitionen angreifen, ohne das litterariſche Problem zu fördern. Auch mir ſcheint Schürer's Folgerung aus *οὐδὲν Ἕλλησι πρὸ τῶν Ὀλυμπιάδων ἀκριβὲς ἱστόρηται* (cp. 12) übereilt, nicht aber ſeine Aufſtellung über den ſynchroniſtiſchen Pragmatismus der Chronographien des Africanus auf Grund des auch von W. nicht ausgemerzten *ἐν ἀρχῇ τοῦ τρίτου λόγου* (*cf. Syncellus ed. Dind.* 131). — Euſeb *praep. ev.* X 7—8 beweiſt allerdings die Priorität der *coh.*, aber nicht wegen des vielleicht aus Läſſigkeit fehlenden *ἐπιτεμών*, ſondern wegen der angegebenen Quellen, aus denen Africanus die Zahl 1020, die ſich die *coh.* bei Benützung desſelben nicht hätte entgehen laſſen, weder berechnen konnte, noch nach ſeinem ganzen Verfahren gewonnen hat, aus denen aber die *coh.* Zeugen für Moſe's hohes Alter recht wohl machen durfte. — Aus den von W. in Anlehnung an Schürer zum Vergleich herangezogenen §§ 15—18 der betreffenden Euſebſtelle iſt § 15a auszuſchalten, weil eben nur die beiden Namen Ogyges und Moſes hier gemeinſam ſind, die auch nach Tatian (*or.* 39) vor der Fluth anzuſetzen ſind; im Folgenden ſpricht das Polemon-Citat nicht für die Priorität des Africanus, weil gerade es die Unſicherheit ſeiner beſtimmten Datirung bezeugt. Die Entſtehung der Apion-Ptolemäusſtelle wäre W. ohne die Annahme einer gemeinſamen (s. S. 143) und doch wieder nicht gemeinſamen(! s. S. 140 Mitte) Quelle klarer geworden durch Beachtung der Clemensparallele (*strom.* I 21) neben der Tatianſtelle (*or.* 38); das ſcheinbar ſich gegenſeitig ergänzende Plus der *coh.* und der Chronogr. einerſeits und des Tatian andererſeits iſt nämlich dadurch veranlaſst, daſs Clemens des Tatian Hauptzeugen Ptolemäus an zweite Stelle rückt, den Apion dagegen, der für die *or.* nur ein Ptolemäuscitat verbürgt, ſelbſtändig macht, ein Verfahren, durch das für den oberflächlichen Leſer das Verhältniſs beider Zeugen umgekehrt wurde [man beachte auch die Epitheta: Tatian: *ὁ γραμματικός, ἀνὴρ δοκιμώτατος* — Clemens: *Πλειστονίκης* — Afric.: *περιεργότατος γραμματικῶν* — *coh.*-Afric.: *Ποσειδώνιος*; die Angabe der Buchzahl und der antijüd. Geſchichte des Apion iſt durch die Clemensſtelle verſtändlich]. Es ergiebt ſich hieraus die Tatian-Clemensdarſtellung als Vorlage für die *coh.*-Africanus-Ausgeſtaltung ohne die künſtlichen Quellenhypotheſen, wie ſie von Gutſchmid und Völter bereits geſchickter als W. aufgeſtellt hatten. Wenn dann Africanus zwiſchen Apion und Ptolemäus, ohne Ahnung des urſprünglichen Verhältniſses, den Herodot einſchiebt, den die *coh.* bei Benützung der Chronogr. ihren übrigen helleniſchen Zeugen ſicher angereiht hätte, ſo iſt m. E. die Mahnrede nach dem I Buch der clementiniſchen *Stromateis*, aber vor den Chronographien des Julius Africanus verfaſst, in einer Zeit, auf die noch andere Beziehungen deuten, mithin nicht juſtiniſch. Bei Anwendung der oben vorgeſchlagenen Methode wäre W. wohl zu andern Ergebniſſen gelangt in den folgenden drei Fragen: nach der Benützung a) des ntl. Kanons, b) der *irrisio* des Hermias (m. E. gebührt der *irr.* die Priorität, die nicht durch die Parallele *irr.* 2 — *coh.* 7, offenbar einer Compilation aus den pſ.-plutarch. *placita*, ſondern durch Vergleichung von *irr.* 5 mit *coh.* 31 p. 106 — *coh.* 6 p. 36 [= *coh.* 7 p. 38] — *coh.* 31 p. 108 wahrſcheinlich gemacht werden kann; W.'s Quellenhypotheſe iſt unklar) und c) des pſ.-plutarch. Auszugs aus den *placita* des Aëtius (durch die Diels'ſche Datirung derſelben in einiger Schwierigkeit mit ſeiner Datirung der *coh.* hilft ſich W. ohne genauere Unterſuchung durch ein Axiom Draeſeke's!).

So hat Widmann's ganze Arbeit in Folge ihres kritiklosen Glaubens an eine Tradition der negativen Hyperkritik m. E. nichts Positives entgegengestellt; ihr bleibender Werth beschränkt sich auf die Untersuchung der Sprache, wird aber durch den Mangel an parteiloser Consequenz illusorisch gemacht.

Ober-Ingelheim a. Rh. Lic. Willy Gaul.

Vignon, Dr. Paul, **Le linceul du Christ.** Étude scientifique. Avec 9 planches hors texte (et 38 figures dans le texte). Deuxième édition, revue et augmentée de notes. Paris 1902, Masson et Cie. (XII, 215 S. gr. 4.) Fr. 15.—

Wissenschaftliche Untersuchungen, die das Ziel haben, die Echtheit einer Reliquie zu beweisen, werden bei Protestanten meist einer ehernen Skepsis begegnen, zumal dann, wenn es sich um Reliquien handelt, die noch von dem Erlöser selbst herrühren sollen. Die Naivität, mit der solche Beweise geführt zu werden pflegen, gewinnt nur dadurch ihre rechte Beleuchtung, dass man den Werth in Erwägung zieht, den die Reliquie für ein lebendiges religiöses Interesse in der Gegenwart hat. Die öffentliche Ausstellung und Verehrung solcher Heiligthümer mit allem, was drum und dran hängt, giebt auch einer an sich eigentlich ganz werthlosen Sache eine Bedeutung, die von Niemand ignorirt werden kann. Denn nicht die Wirklichkeit, nicht der geschichtliche Sachverhalt, sondern die Illusion und die Legende regieren actuell die Gemüther der Menschen. Und die, welche dann den Beweis für die Echtheit historisch unternehmen, haben selten den Ehrgeiz, die Gelehrten und Akademien, überhaupt die Vertreter strenger wissenschaftlicher Forschung zu überzeugen. Daran liegt auch nichts, wenn nur ‚die Gläubigen' in ihrem Glauben befestigt werden.

Neu aber ist es, dass eine solche Untersuchung geführt wird mit dem Anspruch absoluter wissenschaftlicher Vorurtheilslosigkeit und Correctheit in der directen Absicht, gerade die gelehrte Welt wirklich zu überzeugen. Dies unternimmt Paul Vignon, ein Doctor der Naturwissenschaften, unter Zuhilfenahme gerade exacter naturwissenschaftlicher Untersuchungen. Physik und Chemie, Technik und Geometrie spielen eine grössere Rolle bei ihm als Archäologie und Geschichte. Auf die Angriffe, die seine erste Ausgabe des Buchs erfahren hatte, geht er in gewissenhafter Weise ein und hat in der That manches Missverständnis beseitigt.

Er will beweisen, dass das im Jahre 1898 zuletzt ausgestellte Leichentuch Christi in Turin wirklich echt ist und einen durch die Ausdünstungen des Leichnams und die Specereien chemisch (vaporographisch) entstandenen Abdruck des wirklichen Leichnams Christi zeigt. Wenn das wahr wäre, so hätten wir nicht nur eine echte Reliquie — das könnte uns als Protestanten nicht abhalten, gegen ihre Verehrung und Ausstellung zu protestiren —, sondern wir befässen ein spontan entstandenes Bildnis Christi, ἀχειροποίητον nach modernstem Begriff, nicht entstanden durch ein überirdisches Wunder, sondern auf chemischem Wege durch Projection auf das Tuch, ähnlich wie auf einer photographischen Platte.

Ich muss es mir versagen, hier im Einzelnen auf die jedenfalls interessanten und durchaus ernstgemeinten Deductionen Vignon's einzugehen. Die naturwissenschaftliche Nachprüfung muss seinen Fachgenossen überlassen bleiben. Nur zur allgemeinen Orientirung seien die Schlussresultate der einzelnen Untersuchungen mitgetheilt:

1. Die Bilder, welche das heilige Leichentuch trägt, (Vorder- und Rückseite des nackten Leichnams Christi) sind, wenigstens augenblicklich, negative. Die photographische Platte zeigt das Positiv.
2. Diese Bilder, so wie man sie heute auf dem Tuche sieht, sind nicht ausgeführt durch eine Procedur der Malerei.
3. Sie sind überhaupt nicht das Werk eines Malers gewesen, denn auch später entstandene chemische Inversion der Farben ist in diesem Falle undenkbar.
4. Die Bilder sind spontan entstandene Abdrücke.
5. Die Bilder sind entstanden durch eine spontane Projection *à distance*.
6. Die Bilder sind entstanden durch chemische Wirkung der Verbindung des Todesschweisses mit den Ammoniak haltigen Myrrhen und Aloen (Vaporographie).
7. Der Leichnam, der in dies Tuch eingewickelt war und ein spontan entstandenes Bild hinterlassen hat, kann nur kurze Zeit daringelegen haben und hatte alle Eigenthümlichkeiten des Leichnams Christi.
8. Andere echte Leichentücher Christi giebt es nicht; wo solche gezeigt werden, handelt es sich um Copien.
9. Das Bild Christi auf dem Leichentuch zeigt einen orientalischen Typus, zeigt alle zu erwartenden psychologischen Züge des Erlösers und entspricht durchaus keinem der traditionellen Bilder des Mittelalters.
10. Die historischen Documente reichen nicht aus, um die Unechtheit zu beweisen; der Beweis der Echtheit dagegen ist nicht mit historischen, sondern mit exactnaturwissenschaftlichen Mitteln zu führen. Die Untersuchung des Tuches selbst (Vignon operirt nur auf Grund der Photographien!!) wird nichts wesentlich Neues hinzubringen, ist aber wünschenswerth.

Gesetzt nun der Fall, die physisch-chemische Untersuchung ergäbe wirklich, dass nicht ein künstlerisches Product, sondern eine spontan entstandene Bildung vorliegt, so hätte Vignon nur soviel bewiesen, dass wirklich ein Leichnam in diesem Tuch sein Negativ-Bild zurückgelassen hat. Ich vermag die Ausführungen nicht zu controliren — der Gegenbeweis gegen die Möglichkeit einer chemischen Farbeninversion scheint mir nicht durchschlagend — aber alles Weitere ist Phantasie. Jedenfalls ermöglichen es die beigegebenen Heliogravüren nicht, die Spuren der Dornenkrone, die Seitenwunde, die Nägelmale etc. zu entdecken. Die Kunst, unregelmässige Flecken zu deuten, ist sehr vielvermögend. Worauf es also eigentlich ankommt, dass es sich gerade um den Leichnam Christi handelt, ist keineswegs erwiesen, und der Vergleich mit den Angaben der Evangelien war billig zu haben, nachdem die Flecken bereits, so wie es sein musste, gedeutet waren. Weit entfernt, die wissenschaftliche absolute Aufrichtigkeit Vignon's zu bezweifeln, halte ich ihn hier für ein Opfer seiner Phantasie.

Dass es documentarisch erwiesen sei, dass das Bild 1352—1356 von einem Maler gemalt worden ist (vergl. v. Dobschütz, Christl. Welt 1902 Nr. 24), kann man freilich nicht behaupten, denn die Angabe von dem Geständnis des Malers steht erst in dem Brief des Bischofs von Troyes von 1389, nicht etwa schon in einem gleichzeitigen Actenstück. Ein schwer belastendes Moment bleibt es aber doch. Für durchschlagend halte ich dagegen zwei Argumente: 1) Das absolute Schweigen der Jahrhunderte seit der Grablegung bis zum 14. Jahrhundert über das Vorhandensein solcher Reliquie. 2) Die unbestreitbare Aehnlichkeit des Kopfes mit dem mittelalterlichen Christustypus. Das zweite Argument zerstört auch die Möglichkeit einer spontanen Entstehung dieses Bildes. Es wird also doch wohl dabei bleiben müssen, dass wir es mit einer im 14. Jahrhundert gemachten Reliquie zu thun haben. Damit sind freilich die von Vignon gestellten Probleme nicht gelöst. Ist aber die Reliquie unecht, so ist es eine untergeordnete Frage, wie sie entstanden ist. Archäologen und Photochemiker mögen sich damit abmühen — aber, bitte, erst nach Prüfung des Originals selbst!

Berlin. Ed. von der Goltz.

Jacob, Past. Eugen, **Johannes von Capistrano.** I. Teil: Das Leben und Wirken Capistrans. Breslau 1903, M. Woywod. (214 S. 8.) M. 2.70

Johannes von Capistrano ist nicht nur ein wunderlicher Heiliger, sondern eine interessante Figur, die einer neuen wissenschaftlichen Untersuchung und Darstellung ebenso werth, als bedürftig ist: werth schon deshalb, weil die Art und das Niveau der Volksreligiosität in dem Jahrhundert, in dem Luther geboren wurde, durch ihn in eine grelle Beleuchtung tritt, bedürftig, weil es an einer wirklich wissenschaftlichen Darstellung, die über eine Skizze hinausginge, noch fehlt. Was die neuen Bollandisten in den *A. S.* geboten haben, ermüdet durch entsetzliche Breite und enttäuscht durch völligen Mangel an wissenschaftlichem Urtheil. Voigt hat eine ausgezeichnete Skizze geliefert, die einzige wissenschaftliche Arbeit über Capistrano. Wer über ihn hinaus kommen will, muss die Zeitverhältnisse eingehender heranziehen und die Schriften Capistran's ausgraben und benutzen.

Der Verfasser vorliegender Schrift will auf Grund der von Voigt geschaffenen wissenschaftlichen Grundlage eine ausführliche, genaue, chronologisch geordnete Biographie Capistran's geben, und so schildert er denn ohne jeden Abschnitt das ganze Leben und Wirken Capistran's in einem Zug. Leider hat er es unterlassen, die Zeitverhältnisse näher zu studiren und darzustellen: weder über die Kämpfe der Observanten, noch über die Juden und Häretiker, weder über die Volksfrömmigkeit, der sich neuerdings das Interesse überall zuwendet, noch über den Türkenfeldzug erfahren wir eigentlich etwas Neues. Nur über die Vorgänge in Breslau unterrichtet uns J. etwas näher, sonst aber schildert J. zwar viel ausführlicher als Voigt, aber nirgends erfahren wir wirklich mehr, nirgends erhalten wir durch bessere Beleuchtung der Zeit ein neues volleres Bild. Namentlich aber erfahren wir über Capistrano selbst gar nichts Wesentliches, was wir nicht aus Voigt schon wussten; und damit kommen wir zu dem Hauptmangel des Buchs: Capistran's Schriften sind zum Druck im 18. Jahrhundert vorbereitet, aber noch nicht herausgegeben, sie sollen in *Ara coeli* liegen; man wusste aber und vermuthete schon bisher, dass in Schlesien noch manches zu finden sein könnte, und so hat denn J. auf der Universitätsbibliothek zu Breslau 20 Tractate Capistrano's gefunden, deren Titel er S. 27 aufführt. Allein er hat sie nicht verwerthet; er meint: ‚die Entzifferung und Durchforschung dieser z. T. sehr umfangreichen Handschriften erfordert sehr viel Zeit .... Das Lebensbild Capistran's wird dadurch kaum verändert werden. Das steht namentlich durch die vielen Briefe, die wir von ihm haben und die bereits veröffentlicht sind, in seinen Hauptzügen fest und kann daher unterdes getrost weiter gezeichnet werden'. Wozu braucht man denn ein Lebensbild überhaupt weiter zu zeichnen, wenn es schon fest steht und nichts Neues hinzugefügt werden kann? Es wird freilich eine mühsame Arbeit sein, die Tractate zu studiren, und es ist sehr wahrscheinlich, dass der Ertrag ein geringer sein wird, aber wenn auch, so hätte dieser geringe Ertrag doch der ganzen Schrift erst einen Werth gegeben, der über den einer halbpopulären Gelegenheitsschrift hinausginge.

Es ist wahrscheinlich, dass J. in dem II. Theil, der doch geplant sein muss, obwohl ausser dem Titelblatt keinerlei Andeutung darauf hinweist, auf die Schriften Capistrano's kommen wird; aber es wäre besser gewesen, wenn er mit der Veröffentlichung des I. Theils zugewartet hätte, bis er die vor ihm liegenden Manuscripte hätte verwenden können, dann hätte er vielleicht über Voigt hinauskommen können.

Neckarsulm. Lempp.

Kapp, Pfr. W., **Religion und Moral im Christentum Luthers.** Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (VII, 103 S. gr. 8.) M. 2.50

Kapp will dasselbe Thema behandeln, welches zuletzt Thieme in seinem Buche ‚Die sittliche Triebkraft des Glaubens' (1895) monographisch erörtert hatte; aber während dieser seine Arbeit ‚eine Untersuchung zu Luther's Theologie' genannt hatte und infolgedessen in beständiger Auseinandersetzung mit modernen Ethikern, vorab Ritschl und Herrmann, weiterführte, beschränkt Kapp sich auf eine Analyse und kurze kritische Würdigung der Anschauungen Luther's — sehr zum Vortheil der Sache; denn sein Buch ist dadurch leichter und lesbarer geworden als das Thieme's, zumal Verf. über eine klare Diction verfügt.

Die von K. gewählte Disposition ist einfach: 1) Die religiöse Seite des Christenthums Luthers. 2) Die sittliche Seite des Christenthums Luthers. 3) Die Verbindung des Sittlichen mit dem Religiösen. Dabei verzichtet Verf. auf eine historische Darlegung des Werdens der Luther'schen Anschauungen und will seine Arbeit lediglich als systematische gewerthet wissen, die die, gleichbleibenden, wesentlichen Elemente religiös-sittlicher Art, die Luther's Christenthum constituiren' (S. 2), begreifen und herausstellen will — eine Beschränkung, zu der Verf. sein gutes Recht hat, und gegen die nichts zu erinnern ist.

Scharf wird im ersten Theile das Christenthum Luther's als ‚Religion und nichts als Religion' (S. 3) betont und hier der Ausgangspunkt für das ganze Problem Religion und Moral gewählt. Im Glauben hat der Mensch Alles, *omnes divitias iustitiae et salutis deus dedit, ut amplius nulla re prorsus indigeam nisi fide* (S. 5). Des Näheren ist der Glaube natürlich Glaube an Christus, im Glauben an ihn geht Alles, was Christus besitzt, auf den Gläubigen über, und dieser besitzt damit die *libertas Christiana* als schlechthinnige Erhabenheit über die Weltmächte. Aber ‚dieses Gefühl der inneren Unabhängigkeit ruht nun durchaus auf religiösem Grund' (S. 9); es handelt sich um ein Geniessen von Gütern, einen Zustand der Passivität, das Selbstgefühl über die Welt ist, modern ausgedrückt, nur Begleiterscheinung der Religion, jenes Frömmigkeitslebens ist keine Ursache zum activen Handeln. Das folgt schon aus der ganzen Natur des Glaubens, der ein überweltliches, göttliches Leben ist, in das Nichts von dieser Welt hineinragt. ‚Insofern kann man wohl bei Luther von einer gewissen Indifferenz oder wenigstens Neutralitätsstimmung gegen sittliche Pflichten und Aufgaben, wie sie das Weltleben mit sich bringen, reden' (S. 12). Den classischen Ausdruck aber für diesen ‚sittlichen Quietismus' (S. 14 Anm.) sieht K. — wie gleich hier bemerkt sein mag, mit Recht — in der Schrift ‚von der Freiheit eines Christenmenschen'. Christus aber ist folgerichtig nicht ethisches Vorbild, sondern der Versöhner, Mittler, Heiland und Tröster, als eine göttliche Gabe an die Menschheit.

Wo bleibt aber bei dieser Lage der Dinge noch Raum für die Sittlichkeit? Diese Frage sucht Theil 2 zu beantworten. Das Christenthum Luther's entbehrt offenbar nicht des sittlichen Gehaltes. Zunächst: weil Fleisch und Blut bleibt, bleibt auch die Sünde, also auch der moralische Trieb zu ihrer Ueberwindung. Sodann: jede Liebesübung am Nächsten dient dazu, uns auf Erden schon den Himmel zu schaffen, die sittliche Pflichterfüllung ist demnach ein Schutzmittel gegen religiöse Verarmung. Oder was denselben Gedanken in anderer Form wiedergiebt, Gottes- und Nächstenliebe ist ein Werk. Man hat es also im christlichen Lebensideal nicht bloss mit Gott zu thun, vielmehr müssen die Werke des Berufs und die Pflichten gegen den Nächsten mit einbezogen werden (S. 37).

Damit werden wir schon zu der letzten Frage (Theil 3) hingedrängt, die in den zweiten Theil, der ein in sich geschlossener nicht ist, wiederholt hineinspielt: wie denn

das ſittliche Leben mit dem religiöſen verbunden iſt. Ganz allgemein muſs geſagt werden, daſs ‚Lth. die Nöthigung empfindet, das Sittliche völlig in das Religiöſe einzuordnen und nur als Beſtandtheil des Glaubenslebens gelten zu laſſen‘ (S. 58). Subject der Sittlichkeit iſt daher nur ‚die mit Kraft von oben begabte, vom h. Geiſt erneuerte religiöſe Perſönlichkeit‘ (S. 62), und die Stärke der Sittlichkeit regulirt ſich nach dem Maſse des Glaubens. Die Ableitung aber des Sittlichen aus dem Religiöſen im Einzelnen wird verſchieden motivirt. Als Neugeburt des Menſchen macht der Glaube auch die Weſensäuſserungen des Menſchen neu, oder: im Glauben empfangen wir Gnade, welche gegen die Sünde in uns kämpft; dieſe Gnade iſt der h. Geiſt. Er wirkt ‚automatiſch‘ (S. 73) mit der Nothwendigkeit eines Naturproceſſes, ohne daſs ein eigener, perſönlicher, mit Bewuſstſein gefaſster Entſchluſs mitſpielte. Aber auf der anderen Seite ſucht Lth. doch wieder perſönliche Motivationen für die Auslöſung der Energie des ſittlichen Wollens geltend zu machen. Er weiſt hin auf den Trieb der Dankbarkeit gegen Gott um der empfangenen Wohlthat willen; im letzten Grunde dient damit alles ſittliche Handeln der Verherrlichung und Ehre Gottes (S. 76); — womit zugleich ein neues Motiv zur ſittlichen Bethätigung gegeben iſt. Ferner treibt die gegenſeitige Bedürftigkeit dahin, daſs Einer dem Andern durch die Liebe diene und helfe. Oder: da das ſittliche Thun Manifeſtation des Vorhandenſeins des h. Geiſtes iſt, ſo ergiebt ſich die Nöthigung, dieſe Frucht nicht zu vernachläſſigen, ‚das eigene Intereſſe des Glaubens befriedigt ſich in der ſittlichen Thätigkeit‘ (S. 80). Oder die richtig verſtandene Sündenvergebung birgt ſittliche Kraft in ſich, nicht nur wiederum um der Dankbarkeit willen, ſondern weil die Vergebung der Sünde die Erklärung Gottes iſt, daſs wir mit der Sünde nichts zu thun haben, und weil die Sündenvergebung auf ſittlicher Bedürftigkeit beruht und ohne lebendiges Bewuſstſein von derſelben nicht ertheilt wird. Vergebungsbewuſstſein und ſittliches Kraftgefühl ſind ſchlieſslich nur die verſchiedenen Seiten einer und derſelben Sache (S. 84), ohne aber daſs etwa in katholiſcher Weiſe der Endzweck der Sündenvergebung in die Heiligung des Begnadigten geſetzt würde — ‚das Sittliche iſt und bleibt bei Luther immer eine Nebenerſcheinung des chriſtlichen Lebens‘ (S. 85). Oder: in dem Maſse wie der Chriſt ſich des Wohlthuns befleiſsigt, thut er das, was Gott uns gethan hat, wird er gottähnlich. Eine Modification dieſes Gedankens iſt es, wenn der Hinblick auf Chriſtus als unſern Herrn zur ſittlichen Leiſtung antreibt und befähigt, ein Gedanke, der dann wiederum in verſchiedene Formen ſich kleidet. Endlich regt das Gottvertrauen unmittelbar zur ſittlichen Tüchtigkeit an.

Daſs die Unterſuchung K.'s eine weſentliche Förderung des zur Discuſſion ſtehenden Problemes bedeutet, kann keinem Zweifel unterliegen. Die Grundgedanken ſind klar herausgearbeitet, die zahlreichen, aber keineswegs ſich aufdrängenden Beiſpiele aus Luther's Schriften ſind gut gewählt, und manche feine Bemerkung, die hier nicht wiedergegeben werden kann, findet ſich. Beſonders wohlgelungen und ertragreich ſcheint mir die kräftige Betonung des rein religiöſen Ausgangspunktes bei Luther zu ſein (vgl. die oben angeführten Stellen). Von hier aus muſste in der That das Problem angefaſst werden, und was K. von hier aus bemerkt, dürfte faſt durchweg richtig ſein.

Und doch wird auch gerade hier der Hebel der Kritik anzuſetzen ſein. K. hat das Problem bei Weitem nicht umfaſſend genug angefaſst, ſehr wichtige Seiten desſelben ſind unbeachtet liegen geblieben. Die leider übliche Iſolirung Luther's und der ebenſo übliche Verzicht auf ein Meſſen ſeiner Gedanken am Mittelalter (ſtatt an der Gegenwart, wie man immer wieder beliebt, ohne die ganz veränderte Problemſtellung der Gegenwart in Rechnung zu ziehen) rächen ſich hier. Ein Anſatz zum Vergleich Luther's mit dem m. a. Katholicismus iſt bei K. ganz gewiſs vorhanden, aber es bleibt ein Anſatz. Mit Recht wird herausgehoben, daſs Lth. proteſtirt gegen die als Conſequenz des dinglichen Sacramentsbegriffes ſich ergebende mechaniſche Sittlichkeit, die in einen ſeelenloſen Werkdienſt ausmünden muſste. Dem gegenüber ſchafft Lth. im Glauben ein die Perſönlichkeit in tiefſter Tiefe packendes Kraftcentrum. Der Supranaturalismus des Mittelalters, wie er gerade in dem Eingieſsen der dinglichen Gnade ſich manifeſtirte, beginnt damit erſetzt zu werden durch eine Religionspſychologie. Aber doppelt zu unterſtreichen iſt: beginnt! Thatſächlich kam etwas ganz Anderes heraus. Es wirkte verhängniſsvoll, daſs Luther's Proteſt ſich an der Folge, dem Werkmechanismus, nicht an der Urſache, dem Supranaturalismus, entzündet hatte. Dieſen hat er nicht beſeitigen wollen, noch beſeitigt, vielmehr den neu entdeckten Glauben ſofort in die ſupranaturale Sphäre hineingeſtellt. Damit aber begann die Pſychologie zu ſchwinden und dem Wunder des Glaubens Platz zu machen. So ſcharf Lth. den Glauben dem dinglichen Sacraments- und Gnadenbegriff entgegengeſetzt als Perſönlichkeitsſache, er iſt ihm doch ſtets Gottesgabe, eine Gnadengabe, bei der die perſönliche Antheilnahme überhaupt nicht in Rechnung gezogen wird — denn das könnte nach ‚Werk‘ ſchmecken. Aber nun die Conſequenzen daraus für die Ethik. Ganz richtig hat K. geſehen, daſs für Lth. das ethiſche Intereſſe ein ſecundäres iſt. Das muſs von jenem Standpunkte aus ſo ſein. Die ängſtliche Beſorgniſs, in den Fehler des Katholicismus zurückzufallen und wieder ‚Werke‘ einzuſchmuggeln, das intenſive Beſtreben, den Supranaturalismus rein zu halten, läſst es dazu nicht kommen. Das iſt ja gerade für Lth. charakteriſtiſch, daſs er einerſeits den m. a. ganz conſequenten, den Menſchen zum Gefäſs der Gnade ſtempelnden Supranaturalismus durchbricht, andererſeits durch ſeinen Glaubensbegriff ihn ſteigert. Denn jene *praeparatio ad gratiam* des Katholicismus ſchuf thatſächlich doch ein ſehr intenſives ethiſches Streben (deſſen moraliſcher Werth hier nicht zur Discuſſion ſteht); bei Lth. fehlt es, er braucht es nicht[1]), da er im ohne ethiſches Streben geſchenkten Glauben Alles beſitzt. Und wenn er ſchlieſslich doch von einer ſittlichen Triebkraft des Glaubens ſpricht, ſo führen die verſchiedenartigen von Kapp dargelegten Motivationen (ſ. oben) doch alleſammt ſehr deutlich (beachte beſonders das Motiv: wir leben hier im Fleiſche, *ergo* —) zurück auf das Grundmotiv der Selbſtbehauptung und inneren Pflege des Glaubens innerhalb der ſupranaturalen Sphäre. Von einer Selbſtändigmachung des ſittlichen Handelns, von einem Selbſtgefühl über die Welt im Sinne Ritſchl's (vgl. dazu die richtige Bemerkung K.'s auf S. 10) iſt keine Rede. Auch die Ethik der Berufsthätigkeit iſt nicht ſowohl ein ſelbſtändiges Berufswirken, als vielmehr baſirt auf dem Nachweis, daſs man in jedem Berufe ſelig werden kann, und daſs auch dieſes Berufswirken Glaubenspflege iſt (ſ. die Citate bei K., beſonders S. 35/36). Und wenn K. mit Recht bei Lth. das Fehlen der Betonung der inneren Geſinnung beim Handeln bemängelt, ſo liegt das nicht, wie er meint (S. 53), in einer Reminiscenz an den katholiſchen Werkmechanismus, ſondern daran, daſs jeder pſychologiſche Factor da verſchwinden muſs, wo der h. Geiſt *motus spiritualis* (vgl. Weim. Ausg. I 73, 81) iſt, wie es dem Supranaturalismus entſpricht. Die Handlungen bleiben innerlich letztlich dem Menſchen fremd, er wird ‚getrieben vom h. Geiſte‘ genau ſo, wie einſt im Urchriſtenthum die Begeiſteten ſich getrieben wuſsten.

Um dieſes Supranaturalismus willen aber hat dieſe

1) Dieſes: er braucht es nicht, es reicht nicht heran an die Höhe ſeines Glaubens, konnte aber andererſeits ſich ſehr fruchtbar erweiſen. Denn von dieſer Indifferenz aus konnte ſpäterhin ein Verhältniſs zur emancipirten Cultur gefunden werden, konnte die moderne Hereinſtellung des Chriſtenthums in den allgemeinen Fluſs des culturellen Geſchehens ertragen werden, während der Katholicismus gebunden blieb. — Dies gegen einen event. Vorwurf der Unterſchätzung Luther's.

Ethik Luther's auch da ihre Grenze, wo die supranaturale Sphäre und die Glaubenspflege aufhört, Welt und Cultur anfängt. Wie stellt sich Luther zu ihr? K. hat diese Frage, die doch auch unter das Thema: Religion und Moral gehört, überhaupt nicht aufgeworfen, da er sich auf jene supranaturale Ethik beschränkt. Der Katholicismus hatte auch hier eine Ethik zu entwickeln verstanden, kraft des Naturrechts, die den durch dieses legitimirten Staat, Cultur u. dgl. umfpannte in guter Geschlossenheit und praktischer Regsamkeit! Luther versagte hier, nur zögernd hat er hier die Brücke gefunden, die alte Brücke des Naturrechts. Wie weit? das wäre von K. zu zeigen gewesen, wobei ihm E. Ehrhard's Studie: *la notion du droit naturel chez Luther* 1901 gute Dienste hätte leisten können. —

So hätte die Arbeit K.'s umfassender angelegt werden müssen; sie bleibt in dem richtigen und guten Ansatz stecken. Immerhin gebührt K. besonderer Dank für die kräftige Herausstellung des richtigen Ausgangspunktes.

Giessen. Köhler.

Schultz, D. Hermann, **Grundriss der christlichen Apologetik** zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen. Zweite erweiterte Auflage. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 225 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 4.60

Die zweite Auflage dieses im Jahre 1894 zuerst erschienenen Grundrisses (s. Th. Ltzg. 1895, Nr. 3) ist in der allgemeinen Gliederung und Anlage unverändert geblieben. Sie zerfällt, wie die erste Auflage, in drei Hauptheile. Der erste Theil bringt die Apologie der religiösen Weltanschauung (8—84: Wesen der Religion; Postulate der religiösen Weltanschauung; die Vernünftigkeit der religiösen Weltanschauung). Der zweite Theil, der den allgemeinen Titel ‚Religionsphilosophie' führt, handelt von der Religion in ihren geschichtlichen Erscheinungen (84—144: Naturreligionen, Culturreligionen, Prophetenreligionen). Der dritte Theil ist der Apologie des Christenthums gewidmet (144—225: Wesen des Christenthums; Vollkommenheit des Christenthums [das vollkommene Gut, die vollkommene Offenbarung]). Wie die Anlage, so sind auch Methode und Standpunkt des Grundrisses dieselben geblieben. Das Neue des Buchs liegt in den zahlreichen und höchst dankenswerthen Erweiterungen, welche die Darstellung erfahren hat. Bald sind die früher nur andeutenden Anmerkungen dem Texte in ausführender und begründender Gestalt eingefügt, bald der Text selbst sei es durch Bezugnahme auf neuere Erscheinungen und Namen, sei es durch bestimmtere Erläuterungen wesentlich bereichert worden. Durch dieses Verfahren wollte der Verf. seiner Darstellung ‚den Charakter des Dictates' benehmen, und das Lesen des Buches auch denen erleichtern, die nicht durch die erklärende und ausführende Vorlesung unterstützt werden'. Dafs ihm dies vortrefflich gelungen ist, wird selbst ein flüchtiger Vergleich der zwei Auflagen feststellen. Die Seitenzahl ist von 126 auf 225 gestiegen. Freilich dürfte nicht ein Jeder die Ersetzung der sehr gefälligen lateinischen Lettern durch gothische Schriftzeichen als einen Fortschritt begrüfsen. Unter den neueren Beiträgen zum Ausbau der unter uns immer noch sehr im Argen liegenden Apologetik behauptet dieser Grundrifs eine hervorragende Stelle, und er wird gewifs in dieser neuen Gestalt noch einen weiteren Kreis gelehriger und dankbarer Leser gewinnen.

Strafsburg i. E. P. Lobstein.

Niebergall, Pfr. Lic. F., **Ein Pfad zur Gewissheit.** Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (45 S. gr. 8.) M. 1.—

Ein geistvolles und anregendes Büchlein, das in frischer lebendiger Form, ohne pedantischen Schematismus, eine reiche Mannigfaltigkeit von Fragen und Gegenständen berührt, die sich aber alle schliefslich auf das in der Ueberschrift angedeutete Thema concentriren. In den zwei ersten Nummern tritt besonders die Feinheit der religionspsychologischen Analyse hervor; die zwei letzten Nummern liefern werthvolle Beiträge zu einer auf eine klar und consequent durchgeführte Erkenntnifstheorie sich gründenden Apologetik. Nach einer psychologischen Darlegung der religiösen Grundthatsache des Christenthums, die bereits in dem ersten Worte der Bergpredigt beschlossen liege, zeigt N., wie die religiöse Phantasie auf die Darstellung jenes Grunderlebnisses gestaltend und erläuternd einwirkt. Die Beschreibung dieses nothwendigen Umkleidungsprocesses der tiefsten christlichen Wahrheiten könnte leicht den Eindruck erwecken, als ob die ganze Welt des Glaubens sich in Illusionen auflösen müsse, und so drängt die ‚historisch-psychologische' Darstellung zur Frage, ob denn auf diesem Gebiete Gewifsheit möglich und erreichbar sei. Diese Frage ist nur unter der Voraussetzung zu bejahen, dafs es sich hier um eine Gewifsheit eigener Art handelt. Nicht Beweisgründe, sondern Beweggründe (22. 29) führen hier zum Ziele. Näher kommt bei der christlichen Anschauung der hier allein durchschlagende und mafsgebende Eindruck dadurch zu Stande, dafs der Gegenstand, nämlich was mit Jesus Christus zusammenhängt, richtig aufgenommen und angeeignet werde. ‚Mit dem Sinn für das Hohe und Gute und Heilige hebt es an, daraus wird Verlangen nach einem Mehr von Gute und Wahrheit, daraus kann erwachsen die Erkenntnifs, dafs in der geistigen Welt der Wahrheit und Güte der Sinn der Welt und das Ziel des Lebens liegt, und endlich schlägt diese Ueberzeugung um in die Gewifsheit, dafs in der geschichtlich von Jesus und allen Propheten und Aposteln ausgehenden Geisteskraft Hülfe Gottes zum Heil des kämpfenden Menschen gegeben ist. Von einer Etappe zur andern stärkt sich die Luft am Guten und die Kraft zum Guten. Denn je höher das Ansehen und die Weltbedeutung des Guten steigt, desto tiefer wurzelt es sich in der Seele ein' (29). Wer aus diesen und ähnlichen Erklärungen den Schlufs ziehen wollte, dafs der Verf. das Christenthum in lauter innere Erlebnisse auflöse und die Bedeutung der den Glauben weckenden Thatsache, der ‚rettenden That', unterschätze, würde ihm so gewifs Unrecht thun, als er die Ausführungen des Büchleins nur unvollständig und ungenau in Betracht zöge. Dafs der geäufserte Vorwurf wirklich gegen N.'s Position erhoben worden ist, mufs Angefichts Erklärungen wie die folgende geradezu unerklärlich scheinen: ‚Christ sein ist Vater sagen zur höchsten Macht Himmels und der Erde. Das lernt man auf Grund des Herrsagens zu dem gekreuzigten Jesus. Das ist das ganze Christenthum: Jesus mein Herr und Gott unser Vater; aber das richtige Thor zum Vater ist Jesus, denn nur wer die Dinge des Lebens abschätzt, wie es Jesus that, der bekommt Muth und Einsicht, an das Ziel zu glauben, auf das alle Wege des Lebens hinführen können' (36—37). — Die Streiflichter, die der Verf. auf wichtige Punkte der Theorie des religiösen Erkennens fallen läfst, werden vielleicht dazu beitragen, manche Mifsverständnisse zu beseitigen, manche Unklarheiten aufzuhellen. Seine Ausführungen sind vornehmlich denen zu empfehlen, die das theoretische Welterkennen und die religiöse Glaubenserkenntnifs zu einem zweideutigen Verstandes- und Gemüthsproduct zusammenquälen, und das treffende Wort des französischen Denkers nicht zu fassen vermögen: *Dieu est la cause de tout, mais il n'est l'explication de rien.* — Wir verdanken dem Verfasser bereits manche werthvolle Gaben: diese Schrift stellt sich seinen früheren Veröffentlichungen ebenbürtig zur Seite.

Strafsburg i. E. P. Lobstein.

Koenig, De la sincérité dans l'enseignement de l'histoire sainte de l'ancien Testament aux enfants. Paris 1903, Fischbacher. (68 p. 8.) Fr. —.75

‚Die von Tag zu Tag sich vergrössernde Kluft zwischen den — wirklichen, nicht bloss angeblichen — Resultaten der Bibelwissenschaft einerseits und dem landläufigen Betrieb des Religionsunterrichts auf allen Stufen andrerseits begründet einen Nothstand, der dringend nach Abhilfe ruft'. Diese Worte Kautzsch's (Bibelwissenschaft und Religionsunterricht, Halle 1900, S. 4) bringen eine Empfindung zum Ausdruck, die sich auch in allen Kreisen des französisch redenden Protestantismus regt. Bereits vor zwölf Jahren gab A. Westphal, Professor an der theologischen Facultät zu Montauban, die ergreifende Erklärung ab: *‚Ce n'est pas en vain que la fermentation intérieure, provoquée par les Cultes anciens, a tenaillé l'Église pendant de longues années. Si elle n'a pas réussi à fournir la rénovation théologique que l'on attendait d'elle, le travail de dislocation des idées traditionnelles ne s'en est pas moins accompli. Peu à peu l'abime s'est creusé entre le catéchisme du Temple et la théologie de l'École. Le jour vient où deux Bibles seront en présence: la Bible du fidèle et la Bible du savant. Ce jour-là le choc se produira, violent; car le réveil des troupeaux sera un réveil d'indignation, et nul ne peut prévoir ce que deviendrait la foi dans cette révolte des consciences'* (*Les Sources du Pentateuque, Tom. I, p.* 1). Von dem durch den Franzosen geweissagten Zusammenstoss giebt uns die gegenwärtige Babel- und Bibelbewegung ein Vorspiel, denn dieselbe hätte niemals die Proportionen und den Charakter angenommen, welche sie aufweisen, wenn die Theologie ihre Pflicht der Gemeinde gegenüber erfüllt und den Laienkreisen die Dienste geleistet hätte, die sie ihnen schuldig ist. In nicht geringerem Masse als unter uns erwacht und erstarkt bei unsern Nachbarn das Bewusstsein einer ebenso dringenden als heiligen Verantwortlichkeit, welche sie nach den Mitteln suchen lässt, dem immer tiefer empfundenen Nothstande abzuhelfen. Freilich gestaltet sich die Lage dort etwas verschieden als bei uns, insofern als der Religionsunterricht ausschliesslich in den Händen der Geistlichen ruht und aus dem Lehrstoff der niederen und höheren Schulen völlig verschwunden ist. Einerseits erwächst aus dieser Lage ein beklagenswerther Uebelstand, indem die Zeit, die für den Religionsunterricht übrig bleibt, eine sehr beschränkte ist; anderseits fällt eine Hauptschwierigkeit weg, nämlich die bei uns in höchst einseitigem Geist gepflegte seminaristische Vorbildung der Elementarlehrer, die mit der auf den Universitäten vertretenen historisch-kritischen Wissenschaft in schreiendstem Widerspruch steht. Die Ueberleitung der Schüler zu einer geschichtlichen Auffassung der Bibel und die Einführung in ein lebendigeres, zugleich religiöses und historisches Verständniss der Offenbarung ist unter den dort obwaltenden Umständen mit geringeren Schwierigkeiten verbunden, da die Unterweisung von der Persönlichkeit ausgeht, die vor allem dazu berufen und gewiss in den meisten Fällen dazu befähigt ist, die Glaubensinteressen zu wahren und das religiöse Leben zu wecken und zu vertiefen. In wachsender Zahl treten denn auch bei den französisch redenden Protestanten die Versuche hervor, jene Kluft zwischen der ‚Laienbibel' und der ‚Theologenbibel' zu überbrücken. Nicht nur die für die gebildeten Laien bestimmten religionsgeschichtlichen Werke lassen es sich angelegen sein, die neueren Resultate der alttestamentlichen Disciplinen einem weiteren Kreise von Lesern zugänglich zu machen. Von verschiedenen Seiten ist auch die in dem oben genannten meisterhaften Referate Kautzsch's behandelte Frage in Fluss gebracht und zur Discussion gestellt worden. Nach den zugleich principiellen und praktischen Erörterungen von Prof. Ménégoz (*Du rapport entre l'histoire sainte et la foi religieuse*, vgl. *Publications diverses sur le fidéisme* 1900, *pag.* 354—386) hat Pfr. T. Fallot in einem geistvollen Schriftchen (*Le Dieu masqué*, 1902) die pädagogische Seite des Problems in Angriff genommen: in der Form eines Gesprächs zwischen einer frommen, um die religiöse Unterweisung ihres Knaben besorgten Mutter mit ihrem Geistlichen hat er nicht nur feinsinnige Bemerkungen gemacht, sondern zugleich höchst werthvolle Anregungen gegeben. Systematischer verfährt der Professor der alttestamentlichen Disciplinen an der theologischen Facultät zu Paris Ad. Lods: sein in den Februar- und Märzheften der *Revue chrétienne* 1903 veröffentlichter Vortrag, *l'Enseignement de l'ancien Testament à l'École du dimanche* zeichnet sich durch Freimuth und Pietät in gleicher Weise aus. Diesen Arbeiten stellt sich die Schrift des um die Popularisirung der israelitischen Religionsgeschichte sehr verdienten Pfrs. von Tonneins, Lic. König, an die Seite. Die Ueberschrift derselben entspricht dem Inhalt nicht vollkommen. Zunächst entwirft der Verf. das Bild des Entwicklungsganges der israelitischen Geschichte auf Grund der durch die neuere Forschung gewonnenen Erkenntnisse; hierauf giebt er einen Lehrplan, nach welchem in 50 Unterrichtsstunden der gesammte Stoff der israelitischen Religionsgeschichte disponirt ist. Der Verf. beginnt mit Abraham und fasst in den 5 ersten Unterrichtsstunden die ‚sagenhaften Ueberlieferungen' zusammen; die zweite Gruppe, die den Titel ‚das Epos' führt, geht von Moses bis Saul und nimmt 8 Stunden in Anspruch; die dritte, den Hauptstamm bildende Gruppe, ‚die Geschichte', umfasst 36 Stunden, und stellt zunächst die Propheten in den Vordergrund, um dann in 12 Stunden von dem Gesetz und dem Judenthum zu handeln. Diese Tabelle bildet zugleich das Inhaltsverzeichniss der biblischen Geschichte, welche der Verf. zu veröffentlichen im Begriff ist. Erst aus dem ausgeführten Werke wird sich mit voller Klarheit und auf Grund eines genügenden Materials ein Urtheil über dieses Unternehmen fällen lassen. Zu gleicher Zeit wird unter dem charakteristischen Titel *‚Les étapes de la révélation religieuse en Israël'* ein für den Religionsunterricht bestimmtes Lehrbuch von Prof. Westphal erscheinen.

Pfr. König hat sich damit begnügt, die allgemeinen Grundsätze anzugeben und die leitenden Gesichtspunkte zu entwerfen; die pädagogische Seite der ganzen Frage, auf welche Kautzsch und Lods näher eingehen, hat er unberücksichtigt gelassen; damit hat er das in der Ueberschrift seines Büchleins gegebene Versprechen nicht voll eingelöst; namentlich hat die viel umstrittene Frage nach der *sincérité* keine weitere Beachtung erfahren. Nichtsdestoweniger verdient der hier gemachte Versuch alle Anerkennung, und sei zumal als Einleitung zu der in Aussicht gestellten biblischen Geschichte auch der Aufmerksamkeit der deutschen Leser empfohlen.

Strassburg i. E. P. Lobstein.

Schultz, D. Hermann, Aus dem Universitäts-Gottesdienste. Predigten. Von Advent bis Himmelfahrt. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 220 S. gr. 8.) M. 2.80; geb. M. 3.60

Die letzte literarische Gabe des hochverehrten Verfassers und die letzte reife Frucht eines gesegneten Predigerlebens liegt vor uns. Die dies Bändchen abschliessende Predigt ist am Himmelfahrtsfeste unter dem Thema: ‚Himmel und Erde eins geworden' über *Act.* 1 6—11 gehalten: sie schliesst mit den Worten: ‚auf Erden tragen wir des Gekreuzigten Todesbild ... Wir sollen auch die Herrlichkeit des Auferstandenen empfangen und da sein, wohin er uns vorangegangen ist. Dann wird erscheinen, was wir sein werden. Dann wird die inwendige Himmelsherrlichkeit der rechten Christen offenbar werden

in Gottes Herrlichkeit, und wir werden Jesu Königsmacht sehen, und Gott wird sein alles in allen'. Um das Himmelfahrtsfest dieses Jahres ist des gläubigen Christen Hoffnung in dem von schwerem Leiden ihn erlösenden Tode erfüllt worden.

In den Göttinger Universitätskreisen waren die Predigten von Hermann Schultz sehr werthgeschätzt. Die feinfühlige Art des hochgebildeten und geistvollen evangelischen Theologen, der bei klarer Entschiedenheit und tiefem Ernste vornehme Ton seiner Predigt war das Anziehende und Fesselnde. Im Vorwort spricht der Verfasser es aus, dass Predigten im akademischen Gottesdienste nicht zu missioniren oder zu bekehren haben, auch nicht auf Erregung des Gefühls der Menge berechnet sind. Sie sollen denkende Christen stärken und erbauen. Dies Programm, das auf die vorliegenden 21 Predigten durchaus passt, schliesst nicht aus, dass das Gemüth vorzugsweise in Anspruch genommen wird. Wir irren wohl nicht, dass das selbstempfundene religiöse Bedürfnis den Verfasser von allem Theologisiren, auch von Bevorzugung dialektischer Gedankenentwicklung fern hielt; es ist die religiöse Betrachtung, die den Predigten ihr Gepräge giebt, und eine vielseitige, tief eingehende Meditation giebt ihr den reichen Gehalt. Als besonders hervorragend seien die Osterpredigt (1 Kor. 15 12—20) und die am Semesteranfang: ,Unsere Arbeit im Sinne Christi' (1 Kor. 12 4—7) genannt.

Der Text wird durchweg daraufhin angesehen, was er dem eigenen religiösen Bedürfnis und dem der Gemeinde bietet; Erörterungen über schwierige Textverhältnisse, die irgendwie den unmittelbar erbaulichen Werth der Predigt beeinträchtigen könnten, werden still übergangen, so bei dem eschatologischen Text Lc. 21 25—36, bei der Hochzeit zu Cana, bei der Himmelfahrt. Das Thema dieser letztgenannten Predigt: In Christi Himmelfahrt werden Himmel und Erde eins: das soll uns von der Erde hinwenden zum Himmel, vom Himmel zurückweisen zu der Erde, ist sehr schön und sicher evangelisch durchgeführt. Ob freilich dazu der Text *Act.* 1 6—11 die passende Grundlage bot, ob nicht besser in einer textlosen Predigt über das Thema gehandelt wäre, ist eine andere Frage.

Im Vorwort wird ein zweites Heft, das die zweite Hälfte des Kirchenjahres umfasst, in Aussicht gestellt. Den zahlreichen Freunden, Schülern und Verehrern des Heimgegangenen würde mit der Veröffentlichung ein lebhafter Wunsch erfüllt werden.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Schoen, Henricus, **Quid boni periculosive habeat Goethianus liber qui affinitates electivae inscribitur.** Facultati litterarum in Universitate Parisiensi thesim proponebat Sch. Lutetiae Parisiorum MD.CCCCI, Fischbacher. (144 p. Lex. 8.) M. 5.—

Nach der moralischen Wirkung von Goethes Wahlverwandtschaften forscht der Verf. Eine vielfach erörterte Frage rollt er damit von Neuem auf. In einem ersten Theil stellt er die Urtheile von 55 mehr oder weniger bekannten Persönlichkeiten zusammen, die seit dem Erscheinen des Romans Lob und Tadel nach dieser Richtung in buntem Gewirr auf denselben gehäuft haben. In einem zweiten Theil dann sucht er, nach einer kurzen Besprechung eigner Aussagen Goethes, das Für und Wider mit peinlicher Genauigkeit und Gerechtigkeit abzuwägen. Er findet 1. die Grundgedanken der Dichtung durchaus lobenswerth: der einmal begangene moralische Fehltritt zieht mit ,Naturnothwendigkeit' seine Folgen nach sich. Aber diese Nothwendigkeit stellt kein blindes Fatum dar: im Entsagen bietet sich Rettung aus jenem Causalzusammenhang. Erst in zweiter Linie kommt dabei die Frage nach der Unlösbarkeit der Ehe in Betracht: der Roman bietet nichts, was die entschiedenen Aussagen Goethes in dieser Hinsicht entkräften könnte. Schoen hat 2. eine Reihe von Einzelheiten zu tadeln: die Leidenschaft ist zu anziehend gezeichnet, die Sympathie des Lesers wird zu entschieden für die ihr Unterliegenden wachgerufen; von Eduards Charakter abgesehen, ist Ottiliens Selbstmord ebenso wie ihre Erhebung zur Heiligen zu bemängeln, u. a. m. Aber er weist 3. namentlich durch Heranziehung französischer Uebersetzungsproben, überzeugend nach, dass Goethe in Stil und Sprache auch den bedenklichsten Stoffen gegenüber eine hohe Keuschheit bewahrt. Kurz, es ist Manches zu loben, Manches zu tadeln. Weder unbedingt anerkennen noch bedingslos verurtheilen, ist das Endergebnis, zu dem der Verf. gelangt.

Aber mir scheint, dass wir am Ende dieser peinlichen Prüfung erst vor dem wirklichen Problem stehen, das diese Dichtung Goethes stellt. Es wird nicht zu leugnen sein, dass die Geschichte der Aufnahme des Romans sich in unserm Empfinden, schwankend zwischen Zustimmung und Ablehnung, immer von Neuem wiederholt, dass man den Eindruck nicht los wird: zwei Seelen wohnen, ach, in meiner Brust. Der Verf. constatirt diese Thatsache. Aber er bietet nichts zu ihrer Erklärung. Er hat im ersten Theil u. A. die Versuche besprochen, den Roman aus persönlicher Erlebnissen Goethes zu verstehen. Doch hat er diesen Weg nicht weiter verfolgt, nicht bis zu der Einsicht, dass persönliche Erlebnisse, wie keimkräftig immer, in Goethes Seele doch nur dann zur Dichtung ausreifen, wenn sie von allgemeinsten Fragen der Weltanschauung befruchtet werden oder umgekehrt diese befruchten. Es genügt aber freilich nicht, diese Fragen der Weltanschauung sich zeitlos zu vergegenwärtigen, um ihre Einwirkung auf das Werden Goethescher Dichtung zu verstehen. Eben Goethe denkt diese Fragen nicht bloss, sondern er erlebt sie. Die Schillerjahre waren vorüber. Man müsste blind sein, um ihre energische Nachwirkung in den Wahlverwandtschaften zu verkennen. ,Sind wir nicht auch mit dem Gewissen verheirathet?' Aber Anderes drängte sich verwirrend ein. Nicht um naturwissenschaftliche Probleme handelt es sich dabei, wie die bekannten chemischen Vergleiche nahezulegen scheinen. Goethe hat die Grenzen der Anwendbarkeit solcher Vergleiche genau genug gezogen. Das gesellschaftliche und politische Leben selbst bot Anschauungen, die sich den Forderungen der sittlichen Weltordnung zu entziehen oder ihnen nicht zu beugen schienen. Erst spät hat Goethe gelernt, auch die Zeiten der Napoleonischen Herrschaft unter Gesichtspunkten des guten Willens zu verstehen und zu beurtheilen. Der dämonische Genius stellte die Errungenschaften der Schillerjahre in Frage. Und bot nicht das Leben überall Thatsachen und Ereignisse genug, in denen diese widerspenstige, beglückend-zerstörende, dämonische Wirklichkeit sich Allem zum Trotz zu behaupten wagte? Das Document der zwiespältigen Stimmung der Jahre 1805—1813 sind die Wahlverwandtschaften.

Darmstadt. S. Eck.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Zorell, F., Zur Frage üb. ,Babel u. Bibel'. (Frankfurter zeitgemässe Broschüren. Neue Folge, hrsg. v. J. M. Raich. 22. Bd. 11. Heft.) Hamm 1903, Breer & Thiemann. (36 S. gr. 8.) — 50

Schorstein, N., Der Commentar des Karäers Jephet ben 'Ali zum Buche Rûth, z. ersten Male nach 3 Mss. ediert, mit Einleitg. u. Anmerkgn. Diss. Heidelberg 1903. (18, XXXII S. 8.)

Wente, H., Beiträge zur Darstellung der psychologischen Anschauungen des Alten Testaments. Diss. Rostock 1902. (29 S. 8.)

Friedländer, M., Geschichte der jüdischen Apologetik als Vorgeschichte des Christentums. Zürich 1903, C. Schmidt. (XV. 499 S. gr. 8.) 8 —; geb. 10 —

Steuernagel, C., Hebräifche Grammatik m. Paradigmen, Literatur, Übungsstücken u. Wörterverzeichnis. (*Porta linguarum orientalium. I.*) Berlin 1903, Reuther & Reichard. (XII, 148 u. 120 S. 8.) 3.50; geb. 4 —

Herner, S., Die Anwendung des Wortes κύριος im Neuen Teftament. Gel. Lund 1903. (50 S. 8.)

Niglutsch, J., *Brevis commentarius in S. Pauli apostoli epistolam ad Romanos, usui studiosorum s. theologiae accommodatus.* Trient 1903, J. Seifer. (VI, 183 S. gr. 8.) 2 —

Meyer, M., Der Apoftel Paulus als armer Sünder. Ein Beitrag zur paulin. Hamartologie. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (58 S. gr. 8.) 1 —; geb. 1.50

Urquhart, J., Reiners Gründe. Ein Gefpräch üb. die ‚Irrtümer der Bibel'. Deutfch v. L. H. Leipzig 1903, M. Költz. (46 S. 8.) — 20

Möllenberg, W., Bifchof Günter von Bamberg. Diff. Halle 1903. (60 S. 8.)

Jenfen, O., Der englifche Peterspfennig u. die Lehenssteuer aus England u. Irland an den Papststuhl im Mittelalter. Heidelberg 1903, Heidelberger Verlagsanftalt & Druckerei. (IV, 107 S. gr. 8.) 2.40

Hack, J. Chr., Ubertin v. Cafale u. deffen Ideenkreis. Ein Beitrag zum Zeitalter Dantes. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VII, 107 S. gr. 8.) 2.80

Schwarzlofe, Die geiftlichen Schaufpiele der Vergangenheit. Akad. Erfurt 1903. (26 S. 8.)

Thomas, W., Das Erkenntnisprinzip bei Zwingli. Diff. Leipzig 1902. (52 S. 8.)

Bugenhagen's chriftliche Vermahnung an die Böhmen. Nach dem Orig.-Druck vom J. 1546 neu hrsg. von Conft. v. Kügelgen. (Zeitgemäfse Traktate aus der Reformationszeit. Hrsg. von Lic. Conft. v. Kügelgen. 2. Heft.) Leipzig 1903, R. Wöpke. (XVI, 12 S. gr. 8. m. Bildnis.) 1 —

Brie, M., Savonarola in der deutfchen Literatur. Breslau, M. & H. Marcus. (VII, 96 S. gr. 8.) 3 —

Aktenftücke zur Gefchichte der Jefuiten-Miffionen in Deutfchland 1848—1872. Hrsg. v. Bernh. Duhr, *S. J.* Freiburg i. B. 1903, Herder. (XV, 467 S. gr. 8.) 7 —; geb. 8.20

Kirfch, P. A., Altkatholifche Angriffe gegen das römifch-katholifche Bufsinftitut. Erwiderung an den chrift-kathol. Bifchof Dr. Herzog. (Brofchüren-Sammlung der Schweizerifchen Kirchenzeitung. Nr. 2.) Luzern 1903, Räber & Co. (47 S. gr. 8.) — 60

Gott, der alte, u. das XX. Jahrhundert. Ein offenes Wort an S. Maj. den deutfchen Kaifer Wilhelm II. v. Quidam. Bamberg (1903), Handelsdruckerei. (54 S. gr. 8.) — 50

Pafchen, O., Der ontologifche Gottesbeweis in der Scholaftik. Progr. Aachen 1903. (62 S. 8.)

Hänel, E., Die Vereinigung der theologifch-chriftlichen Weltanfchauung m. der Naturwiffenfchaft. Leipzig (1903), R. Uhlig. (24 S. gr. 8.) — 50

Hoppe, E., Ift m. der Descendenztheorie e. religiöfe Vorftellung vereinbar? Hamburg (1903), G. Schloefsmann. (31 S. 8.) — 60

Heise, G., Evangelifche Erkenntnislehre als Grundlage f. die Religionslehre u. Religionsphilofophie. Cothen (1903), P. Schettler's Erben. (IX, 242 S. gr. 8.) 4 —

Mausbach, J., Einige Kernfragen chriftlicher Welt- u. Lebensanfchauung. Gedanken u. Vorträge. 1. u. 2. Aufl. (Apologetifche Tagesfragen. Hrsg. vom Volksverein f. das kathol. Deutfchland. Nr. 1.) M.-Gladbach 1903, Zentralftelle des Volksvereins f. d. kath. Deutfchland. (IV, 100 S. gr. 8.) 1.50

Liell, H. J. J., ‚*Fractio panis*' od. ‚*Cena coelestis*'? Eine Kritik des Werkes ‚*Fractio panis*' v. Wilpert. Trier 1903, Loewenberg in Komm. (71 S. gr. 8.) 2.50

Wenz, E., ‚Der freie Glaube' od. Was ist Glauben, welches ist der rechte Glauben, wer ist Chriftus. Haimhaufen 1903, Reformverlag. (12 S. gr. 8.) — 20

Kohlfchmidt, O., Proteftantifches Tafchenbuch. Ein Hülfsbuch in konfeffionellen Streitfragen. Im Auftrage des Vorftandes des Evangel. Bundes hrsg. Leipzig 1903, Buchhandlung des Ev. Bundes v. C. Braun. In 20 Liefgn. à — 75

Lindner, H., Paftoralmedizin-Briefe an e. jungen Pfarrer. Berlin 1903, M. Warneck. (V, 180 S. m. 13 Abbildgn. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —

Müller, P., u. A. Stöcker, Rechte u. Pflichten der Frau in der kirchlichen u. bürgerlichen Gemeinde. Referate. Mit Diskuffion. Aus den Verhandlgn. der 8. Hauptverfammlg. der freien kirchlich-fozialen Konferenz, 14. bis 16. IV. 1903 in Berlin. (Hefte der freien kirchlich-fozialen Konferenz. 28. Heft.) Berlin 1903, Buchh. der Berliner Stadtmiffion. (59 S. gr. 8.) — 50

Melzer, H., Zum evangelifchen Religionsunterricht. (Schriften der pädagogifchen Gefellfchaft. Verzeichnis empfehlenswerter Bücher f. Lehrer u. Lehrerinnen zur Vorbereitg. f. ihren Beruf u. ihren Unterricht, fowie zu ihrer wiffenfchaftl. Weiterbildg. 1. Heft.) Dresden 1903, Bleyl & Kaemmerer. (40 S. gr. 8.) — 75

Grimmich, V., Der Religionsunterricht an unferen Gymnafien. Wien 1903, C. Fromme. (VII, 301 S. gr. 8.) 4 —

Literatur des Auslandes.

The holy bible containing the Old and New Testament, tr. out of the original tongues (Titel gekürzt). Standard edit. New York 1903, T. Nelson & Sons. (285, 242 p. 8.) $ 2.25

Bible in modern English. Vol. 4. Psalms, Solomon and sacred writers in the original hebrew order of the books. Transl. by F. Fenton. London 1903, Partridge. (352 p. 8.) 2 s. 6 d.

Westphal, A., Iéhovah. Les étapes de la révélation dans l'histoire du peuple d'Israël. 3 fasc. Montauban 1903, l'auteur. (194 p. 8.)

Hurlburt, J. L., From Saul to Solomon: a series of studies in Old Testament history. New York 1903, Eaton & Mains. (64 p. 12.) 40 c.

Stewart, M. A., The temptation of Jesus. New York 1903, Revell. (230 p. 8.) $ 1.50

Henver, G. D., The teachings of Jesus concerning wealth. With introd. by H. Johnson. London 1903, Revell. (212 p. 8.) 3 s.

Monnier, H., La notion de l'apostolat. Des origines à Irénée. Paris 1903, Leroux. (VI, 391 p. 8.)

Callewaert, C., Le délit du christianisme dans les deux premiers siècles. Besançon 1903, impr. Jacquin. (28 p. 8.)

Yellin, D., and J. Abrahams, Maimonides. Philadelphia 1903, Jewish Publ. Soc. of Amer. (8, 239 p. 12.) $ 1

Joly, H., Saint Teresa, 1515—1582. London 1903, Duckworth. (278 p. 8.) 3 s.

Rituale romanum, Pauli V pontificis maximi jussu editum et a Benedicto XIV auctum et castigatum. Lyon 1903, impr. Vitte. (622 p. 18.)

Jovy, E., Etudes et recherches sur J.-B. Bossuet. Vitry-le-François 1903, Tavernier. (439 p. 8.)

Leibniz, Opuscules et fragments inédits. Extraits des manuscr. de la bibliothèque roy. de Hanovre par L. Couturat. Paris 1903, F. Alcan. (689 p. 8.)

Sepet, M., Six mois d'histoire révolutionnaire (1790—91). La question politique et la question religieuse. Paris 1903, Téqui. (VI, 384 p. 18.) 3 fr. 50

Snell, Lettres à un protestant. Préface du cardinal Perraud. Paris 1903, Téqui. (XVII, 207 p. 18.) 2 fr.

O'Reilly, B., Life of Leo XIII., from an authentic memoir furnished by his order. Philadelphia 1903, J. C. Winston Co. (743 p. 8.) $ 2.50

Lector, L., Qu'est-ce qu'un conclave? Paris 1903, Lethielleux. (172 p. 16.)

Bonnefon, J. de, Election du pape. Paris 1903, impr. Dumoulin. (79 p. 4 avec grav.)

Lanier, J. J., Kinship of god and man. V. 3. The American church. New York 1903, T. Whittaker. (13, 184 p. 12.) $ 1

Oger, G., Evangile et évolution. Simples remarques sur le livre de M. Loisy ‚l'evangile et l'église'. Paris 1903, Téqui. (XXII, 47 p. 18.)

Stone, D., The invocation of saints. New York 1903, Longmans, Green & Co. (7, 51 p. 8.) $ 1

Revel, L., Les mystiques devant la science, ou essai sur le mysticisme universel. T. I. Paris 1903, Bodin. (163 p. 18.)

Hiller, H. C., Meta-christianity: Spiritualism established, religion re-established; science disestablished. London 1903, W. Scott. (468 p. 8.) 7 s. 6 d.

Aus Zeitfchriften.

Glafer, R., Die Religion des Mithras (Bew. d. Glaub. 1903, 6, S. 209—218; 7, S. 278—292).

Mehrjibhai Noshirwanji Kuka, M. A., *The era of Zoroaster in the light of recent Babylonian researches* (*Asiat. Quart. Rev. july* 1903, *p.* 122—164).

Lehmann, C. F., *Civilisation and Babylonia* (*Ninet. Cent. aug.* 1903, *p.* 269—274).

Luther, F., ‚Babel und Bibel' und ‚Bibel und Babel' (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rufsld. Bd. 59. Mai 1903, S. 224—233).

Algyogyi-Hirfch, H., Über das angebliche Vorkommen des biblifchen Gottesnamens יהוה Jahve in altbabylonifchen Infchriften (Z. f. altteft. Wiff. 1903, II, S. 355—371).

Lagrange, M. J., *El et Iahvé* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, *p.* 362—386).

Bruston, C., *Quelques observations sur les sources historiques de l'Ancien Testament* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 4, *p.* 369—373).

Rothftein, Religionsgefchichtliche Forfchung und Offenbarungsglaube im Kampfe um das Alte Teftament (Dtfch-ev. Bl. 1903, 8, S. 525—562).

Kirchbach, W., Der mofaifche Schöpfungsbericht (Dtfchld. Juni 1903, S. 298—306).

Margoliouth, G., *An early copy of the Samaritan-hebrew pentateuch* (*Jew. Quart. Rev. july* 1903, *p.* 632—639).

König, E., Polyandrie im ‚vorhiftorifchen' Israel (N. krchl. Z. 1903, 8, S. 635—648).

Eppenftein, S., Ein Fragment aus dem Pfalmen-Commentar des *Tanhûm* aus Jerufalem (Z. f. altteft. Wiff. 1903, II, S. 287—325).

Bennett, W. H., *The life of Christ according to St. Mark* (*Expos. aug.* 1903, *p.* 106—115).

Belfer, Der Prolog des Johannesevangeliums (Th. Quartfchr. 1903, 4, S. 483—519).

Frey, J., Das Problem des Römerbriefes und feine Löfung (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rufsld. Bd. 59. Mai 1903, S. 193—206).

Wiefinger, A., *Sola fide, nunquam sola*. Gal. 5, 2—6 (N. krchl. Z. 1903, 5, S. 378—395).

Gelzer, H., Der wiederaufgefundene Kodex des hl. Klemens und andere auf den Patriarchat Achrida bezügliche Urkundenfammlungen (Verhandl.-Ber. d. K. Sächf. Gef. d. Wiff. zu Leipz. 1903, II, S. 41—110).

Spiegelberg, W., Eine fahidifche Verfion der *dormitio Mariae* (*Rec. d. Trav. rél. à la Philol. Egypt. et Assyr. XXV, I et II, p.* 1—4).

Saltet, L., *L'Apollinarisme* (*Bull. d. Litt. Ecclés.* 1903, 6, *p.* 167—172).

Friedrich, Zur Kritik meiner Abhandlung ‚Die Unechtheit der *Canones* von *Sardica*' (*Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1903, S. 427—454).

Heller, I. E., *La stela di Singan Fu. Monumento cristiano dell' VIII secolo in Cina* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 715—727).
Braun, F., Die Antonier und ihr Haus in Memmingen (Beitr. z. bayr. Kgsch. IX, 6, S. 241—270).
Brieger, Th., Zu Jakob von Jüterbock (Z. f. Kgsch. XXIV, 1, S. 136—150).
Jaeger, G., Die politischen Ideen Luthers und ihr Einfluss auf die innere Entwicklung Deutschlands (Preuss. Jahrb. Aug. 1903, S. 210—275).
Schmidt, O. E., Wolfgang Lazius, ein Geschichtsschreiber des Schmalkaldischen Krieges (N. Arch. f. Sächs. Gesch. u. Alt. XXIV, 1 u. 2, S. 111—133).
Patry, H., *La bataille de Jarnac, la campagne de 1569 et le rôle de Coligny* (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du Protest. Franç. mars-avr.* 1903, *p.* 143—160).
Daker, A. C., *Eene inaugureele disputatie en hare gevolgen* (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 2, *blz.* 113—137).
Bürkner, R., Konzilien und Synoden (Wartburgstimm. Aug. 1903, S. 416—425).
Monod, L., *La ,cabale des dévots'* [v. M. Allier] (*Lib. chrét.* 1903, 6, *p.* 262—270).
Krieg, E., *Le réveil religieux de 1816 à Moûtier et aux environs* (*ibid.* 2, *p.* 85—91; 3, *p.* 107—118).
Polidori, E., *La morale del Mazzini nelle scuole d' Italia* (*Civ. Catt. XVIII*, 10, *p.* 257—276).
Verschoyle, J., *The liberal movement in the church of England* (*Contemp. Rev. aug.* 1903, *p.* 233—252).
Holtzmann, H., Das Urchristentum und der Reformkatholizismus (Prot. Monatsh. 1903, 5, S. 165—196).
Pfleiderer, O., Was ist von der gegenwärtigen Reformbewegung innerhalb des Katholizismus zu erwarten? (Dtschld. Apr. 1903, S. 54—73).
Hoensbroech, v., Zur Jesuitenfrage (*ibid.* Mai 1903, S. 137—163).
Troeltsch, E., Was heisst ,Wesen des Christentums' (Chrstl. Welt 1903, 19, 21, 23, 25, 28, 29).
Tocco, F., *A. Harnack e le facoltà teologiche* (*Riv. d'Ital. lugl.* 1903, *p.* 62—65).
Münchmeyer, P., Die Notwendigkeit des Anschlusses deutscher Auslandsgemeinden an die Heimatskirchn [Tit. gekürzt] (Deutsch-Evang. 1903, 4, S. 183—196).
Stromp, L., Schamanismus und Priestertum (Dtsch.-ev. Bl. 1903, 5, S. 320—340).
Pfennigsdorf, E., Neuere Psychologie (Th. Rdsch. 1903, 7, S. 271—277; 8, S. 311—322).
Zöckler, O., Die Aussichten des Darwinismus (Bew. d. Glaub. 1903, 4, S. 142—157).
Lodge, O., *The reconciliation between science and faith* (*Hibbert Journ. jan.* 1903, *p.* 209—227).
Billing, E., Ethische Grundfragen des evangelischen Christentums (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 4, S. 267—323).
Bois, H., *Sentiment religieux et sentiment moral* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1902, 5, *p.* 393—446; 6, *p.* 543—586, 1903, 1, *p.* 15—53; 2, *p.* 135—176; 3, *p.* 245—292; 4, *p.* 318—332).
Denney, J., *The atonement and the modern mind* (*Expos. aug.* 1903, *p.* 81—105).
Bruston, C., *Lettre ouverte à M. le professeur Ménégoz* [über die eschatologische Frage] (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 3, *p.* 216—232);
Ménégoz, E., *A propos de l'eschatologie de Jesus*;
Bruston, C., *Courte réplique à la lettre précédante* (*ibid.* 4, *p.* 344—368).
Winter, J., Die Apostelgeschichtstexte der Trinitatiszeit nach dem 3. Jahrgang des Sächs. Perikopenbuchs. Studie (Pastor.-Bl. Mai 1903, S. 481—490).
King, H. C., *The primacy of the person in education* (*Bibl. Sacra july* 1903, *p.* 510—546).
Leitc, Der Religionsunterricht in der Volksschule (Ev. Schulbl. 1903, 4 u. 5).
Marx, Die Memorierstoffe des Rel.-Unterrichts auf d. Unterstufe höherer Schulen u. d. Pensum der Quarta insbesondere (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1903, 4, S. 297—302).
Nelle, W., Die Rabenaasstrophe u. einige andere Seeschlangen (Monatschr. f. Gottesd. u. krchl. Kunst. 1902, 11, S. 323—326. 12, S. 358—365).
Bassermann, H., Die feste Stellung der Kunstmusik im evangelischen Gottesdienst (Monatschr. f. krchl. Prax. 1903, 8, S. 316—323).

Recensionen.

Harnack, Sokrates u. d. alte Kirche (v. Falke: Th. Litber. 1902, 6; v. A. E. Holt: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. C. Weyman: Berl. Philol. Wochenschr. 1902, 30; v. H. Was: *Th. Tijds.* 1902, 6; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1903, 8).
—— Wesen d. Christentums (*Saturd. Rev.* 10. *aug.* 1901; v. H. J. Weber: Dtsch.-Amer. Z. f. Th. u. Krch. 1902, 6; *Ann. d. Philos. Chrét. juin* 1902; v. F. T.: *Cultura* 1902, 21; v. J. Döderlein: Ev. Krchztg. 1902, 31; *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902; v. A. B.: *Rev. Crit.* 1902, 38, v. Bonaccorsi: *Stud. Rel. nov.-dic.* 1902).
Hastings, *Diction. of the bible* (v. A. Zimmermann: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 9; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1901 u. *sept.-oct.* 1902; v. M. Dods: *Expos. aug.* 1902; *Bibl. Sacra oct.* 1902; v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 4; v. H. N. Bate: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903).
Hauck, Krchgesch. Deutschlands. IV (v. S. M. Deutsch: Dtsch. Litzg. 1903, 3; v. W.: Ev. Krchztg. 1902, 31; v. Ficker: Th. Rdsch. 1902, 12; v. J. Herkless: *Crit. Rev.* 1902, 6; Lit. Ctrbl. 1902, 38, v. G. Lasson: Krchl. Wochschr. 1903, Lit. Beil. 2; v. H. Hahn: Mitt. a. d. hist. Lit. 1903, 2; v. Hupfeld: Th. Litber. 1903, 1).
Haupt, D. Christentum der Urgemeinde u. das d. Neuzeit (v. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1902, 4; v. A. F.: *Rev. Crit.* 1902, 1; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1902, 28; v. A. Titius: Dtsch. Litzg. 1902, 38; v. Dalmer: Th. Litber. 1902, 10).
Heikel, Eusebius Werke. I (v. A. de Santi: *Civ. Catt. XVIII*, 6. v. P. Wendland: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 8; *Rev. Bénéd.* 1902, 2; v. G. Rauscher: *Theol. Rev.* 1902, 11; *Anal. Boll. XXI, III—IV*; v. H. Vincent: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 4).
Heinrici, Dürfen wir noch Christen bleiben? (v. B.: Protestbl. 1902, 11; v. C. C.: Lit. Ctrbl. 1902, 19; v. E. Cremer: Th. Litber. 1902, 5; v. dmf.: Th. Litbl. 1902, 25).
—— Theologie u. Religionswissenschaft (v. G. Traub: Monatschr. f. krchl. Prax. 1902, 12; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1902; v. M. Scheibe: Protestbl. 1903, 2).
—— D. Urchristentum (v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1902, 51/52; *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902; v. C. H. van Rhijn: *Th. Studiën* 1902, 6. v. Kögel: Th. Litber. 1902, 11; v. L. Hackspill: Th. Rev. 1903, 2).
Herzog-Hauck, Real-Encyclop. (v. P.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 6; v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1902, 24; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1902, 25; v. Josephson: Th. Litber. 1902, 6, v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1902, 27 u. 41; v. Bussmann: Dtsch.-Evang. Oct. 1902; v. W.: Ev. Krchztg. 1902, 31, v. A. H.: Z. f. wiss. Th. 1902, 4; v. Schanz: Th. Quartschr. 1903, 1; v. H. J. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1903, 20, v. P.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1903, 4; v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1903, 33).
Hilgenfeld, *Ignatii et Polycarpi epist. et mart.* (v. A. Hilgenfeld: Z. f. wiss. Th. 1902, 4; v. A. Jülicher: Dtsch. Litzg. 1902, 42; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1902, 38, v. J. Dräseke: Wochschr. f. klass. Philol. 1902, 51; v. E. Bruston: Ann. d. Bibl. Th. 1903, 6; v. H. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 8, v. Funk: Th. Quartschr. 1903, 3).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 20. 26. September 1903. **28. Jahrgang.**

Baldensperger, Prof. W., **Die messianisch-apokalyptischen Hoffnungen des Judentums.** Dritte völlig umgearbeitete Auflage. (Das Selbſtbewuſstſein Jeſu im Lichte der meſſianiſchen Hoffnungen ſeiner Zeit. Erſte Hälfte.) Straſsburg 1903, J. H. Ed. Heitz. (XII, 240 S. gr. 8.) M. 4 —

Es gereicht mir zu beſonderer Freude, ein Buch anzuzeigen, dem ich in ſeiner früheren Geſtalt ſo viel Anregung und Belehrung verdanke. Daſs es ſeit dem Jahre 1888 nun zum dritten Mal erſcheint, iſt ein gutes Zeichen für den Aufſchwung der Studien, denen es in hervorragender Weiſe gedient hat. Es iſt aber vor Allem ein gutes Zeichen für das Buch; die Gediegenheit und Reiſe ſeines Inhalts und die geiſtvolle Darſtellung bewähren ihre Anziehungskraft auch bei immer wiederholtem Studium. Es gehört zu den nicht gerade zahlreichen Büchern auf unſerem Gebiet, die man nicht bloſs um der Sachen, ſondern um ihrer ſelbſt willen und wegen des Verfaſſers immer wieder aufſucht. Es iſt keine Stoffſammlung und kein Nachſchlagewerk, ſondern hat einen erheblichen literariſchen Eigenwerth. Manchem ſchnellen Leſer und Arbeiter wird es vielleicht ſogar allzu anſpruchsvoll ſein. Denn die Art, wie der Verfaſſer ſeinen Gegenſtand hin und her wendet, ihn immer wieder von neuen Seiten zeigt und ſich nicht genug thun kann in der eindrucksvollen Darlegung ſeines Weſens, erfordert bei dem Leſer eine willige Hingabe. Man muſs ſchon ein Bild von den Quellen haben und muſs in den Dingen leben, wenn man den Gedankengehalt dieſes Buches wirklich bewältigen will.

Gegenwärtig liegt die erſte Hälfte des früheren Werkes als ein beſonderes Buch vor. Dieſe ſelbſtändige Behandlung der ‚meſſianiſch-apokalyptiſchen Hoffnungen des Judenthums' iſt durch die Bedeutung des Gegenſtandes gerechtfertigt. Aus der niedrigen Stellung, in welcher das Spätjudenthum ‚dem chriſtlichen Theologen nur gelegentliche Handlangerdienſte leiſtete, iſt es zu einer ſelbſtändigen geſchichtlichen Gröſse aufgeſtiegen'. Aber dieſe Darſtellung der vorchriſtlichen Eſchatologie will doch durchaus verſtanden ſein als Vorbereitung auf eine Darſtellung des Meſſianismus Jeſu. Nur wenn man dies im Auge behält, kann man ihr gerecht werden. Nur ſo iſt die vom Verfaſſer geübte Selbſtbeſchränkung gerechtfertigt.

Man kann bei einer Behandlung der meſſianiſchen Hoffnungen des Judenthums zwei Wege einſchlagen. Der eine iſt der der Literaturgeſchichte der Apokalyptik. Im Allgemeinen ſteht dieſe Methode heute in geringer Geltung. Ich perſönlich bin allerdings der unmodernen Meinung, daſs die Löſung dieſer Aufgabe augenblicklich die dringlichſte iſt. Ich meine damit nicht nur die Beantwortung der Quellenfragen und die Sicherung der Zeitanſätze bei den pſeudepigraphiſchen Apokalypſen, insbeſondere die Auslöſung der Quellenſchriften des Johannes, ſondern vor Allem die Bereinigung der Redactionsprobleme und der relativen Chronologie der ſpäten Beſtandtheile des Prophetenkanons. Daſs er echt apokalyptiſche Beſtandtheile enthält, iſt längſt anerkannt. Aber es fehlt viel, daſs dieſe in die Reihe der anderen Apokalypſen geſtellt würden. Daſs die Prophetenbücher, beſonders das Buch Jeſaja von den Sammlern und Redactoren als Apokalypſen gedacht waren und von den Gemeinden als ſolche geleſen wurden, iſt eine ſchon lange erworbene Erkenntniſs. Aber es wird nur ein äuſserſt beſcheidener Gebrauch davon gemacht. Daſs auch der Pſalter zum groſsen Theil zur meſſianiſchen Literatur gehört, wird zwar oft ausgeſprochen, aber zu einer dem entſprechenden Literaturgeſchichte der Apokalyptik, die nicht mit Daniel ſondern mit Ezechiel einzuſetzen hätte, fehlen die Anſätze und Verſuche. Auch Baldenſperger hat unſere Kenntniſs hier nicht bereichert. Seine literariſche Ueberſicht beginnt mit Daniel — an deſſen Einheit er wie die Meiſten immer noch glaubt — und beſchränkt ſich auf die wenigen claſſiſchen Hauptwerke der Apokalyptik im engeren Sinne. — Vornehmer und beliebter iſt die Methode der apokalyptiſchen Ideengeſchichte, wie ſie beſonders von Gunkel geübt wird. Die groſsen Aufſchlüſſe, die hier zu gewinnen und ſchon gewonnen ſind, ſprechen laut für die Erſprieſslichkeit dieſer Methode, und gewiſs wird ſie bis auf Weiteres die Oberhand behalten; es iſt nur zu wünſchen, daſs ſie etwas weniger ſelbſtbewuſst den Namen der ‚religionsgeſchichtlichen' nicht für ſich allein reclamire. Baldenſperger hat entſchloſſen auf dieſe Wanderung durch die Jahrhunderte und Religionen verzichtet und ſich auf ein engeres Gebiet beſchränkt. Er nimmt die Epoche der meſſianiſchen Hoffnung von Daniel bis Eſra-Baruch als ein Gegebenes und als ein Ganzes hin und ſucht ſie als eine Geſammterſcheinung eigenartigen religiöſen Lebens zu begreifen. In dieſer Beſchränkung liegt der Vorzug ſeines Buches. Denn in dem Maſse, als der Hiſtoriker auf die literariſchen Formen der Apokalyptik achtet und auf die immer wiederholte Reproduction älterer Theologumena, wird er leicht ungerecht werden gegen die innerſten Triebfedern eines eigenthümlichen religiöſen Lebens, daſs ſich in einer abſtruſen und unvollkommenen Ausdrucksweiſe darſtellt. Das Verdienſt Baldenſperger's iſt die religiöſe Würdigung der claſſiſchen Apokalyptik — eine Arbeit, die meines Erachtens das Prädicat einer wahrhaft religionshiſtoriſchen mit ebenſo viel Recht führt als die oben genannten Beſtrebungen.

Der Charakteriſtik dieſer von Baldenſperger zu einer Einheit zuſammengefaſsten Periode iſt vorangeſchickt eine äuſserſt eindrucksvolle Schilderung der religiöſen Geſammtlage, welche die Folie für die Apokalyptik bildet. Die Transcendenz der ſpätjüdiſchen Gottesvorſtellung, die Zwiſchenſchiebung einer Fülle von Mittelweſen, das In-

tereſſe für Angelologie, Kosmologie, Aſtronomie — das Alles ſind Symptome eines ſtarken Gefühls der Gottesſerne. Je mehr Gott ſich verſchlieſst, deſto eifriger ſorſcht man nach ihm. Dies troſtbedürſtige Umherſchweifen in den überirdiſchen Sphären, dies wunderliche Schielen nach den geheimen Dingen in den hohen Himmeln — das iſt nur die Kehrſeite davon, daſs man nicht im Gefühl der Gottesgemeinſchaft lebt. Gott wohnt nicht mehr im Tempel noch überhaupt unter ſeinen Menſchenkindern. Eine Reaction gegen die Starrheit und Ueberweltlichkeit des Gottesbegriffes iſt die Apokalyptik; ſie verheiſst gerade die Güter, die der gegenwärtigen Welt ſehlen: Offenbarung und Gegenwart Gottes, Erhebung der Gerechten zu engelgleichen Weſen, die mit Gott verkehren können. Dieſe Hoffnung auf Vereinigung mit Gott — das iſt Saft und Kern der Apokalyptik, die demnach den eigentlich religiöſen Pol in der Ellipſe der jüdiſchen Religion gegenüber dem Nomismus darſtellt. Mit dieſer ſtarken Betonung des religiöſen Kerns der meſſianiſchen Hoffnung hat B. ihr eine Gerechtigkeit wiederſahren laſſen, die ihr in früheren Zeiten oft verſagt iſt. Aber er hat ſie freilich auch ein wenig idealiſirt, indem er dieſe edelſte Seite ihres Weſens bloſsgelegt hat. Zu einer allſeitigen Würdigung gehört auch das politiſche Moment, das hier entſchieden vernachläſſigt iſt. Und das hängt wieder damit zuſammen, daſs die Anknüpſung an die alte Weiſsſagung nicht genügend berückſichtigt iſt. Es hat bei Baldenſperger zuweilen den Anſchein, als ob die Apokalyptik entſtanden ſei lediglich als eine urwüchſige Reaction der religiöſen Sehnſucht gegen die unbefriedigende Lage der Gegenwart, wobei denn der Mann, der die Danielapokalypſe verfaſst hat, geradezu als ein religiöſer Genius erſcheint. Damit geſchieht ihm mehr Ehre, als er beanſprucht, denn er ſelber ſagt ausdrücklich, daſs er ſeine Hoffnung an Jeremja anlehnt — abgeſehen von den anonymen Ueberlieſerungen, denen er ſonſt ſolgt. Die überkühnen Hoffnungen der Apokalyptik ſind auch ſonſt nur verſtändlich, wenn man erwägt, daſs ſie auf ererbte Anſprüche zurückgehen, die der jüdiſchen Gemeinde durch die Vorleſung der Prophetenſchriften immer gegenwärtig gehalten wurden: Dieſen Factor hat Baldenſperger überhaupt zu wenig gewürdigt. Die Schriſttradition ſpielt bei ihm nur eine allerdings wichtige Rolle als Urſache eines grotesken Durcheinanders von alten und neuen Vorſtellungen. Indem die Schriftgelehrſamkeit die Ausſagen der Prophetenbücher dogmatiſirt, ſtellt ſie ſie neben die neuen Ideen der Apokalyptik. So entſteht ein Synkretismus von groſser religionsgeſchichtlicher Tragweite. ‚Da das ſtark variirende, bald mehr irdiſch menſchliche, bald himmliſch göttlich gefärbte Meſſiasbild dieſer Schriften der neuteſtamentlichen Chriſtologie als Vorbild gedient hat, ſo ſteckt die letzte Wurzel der ſpäteren chriſtologiſchen und verwandten Streitigkeiten der Kirche im Grunde ſchon hier und in dieſer verhängnisvollen exegetiſchen Methode der jüdiſchen Schriſtgelehrſamkeit. Neben der Verdoppelung der Endkriſis und der Auferſtehung zeigt ſich die unorganiſche Verbindung disparater Elemente beſonders deutlich in der Art, wie die Idee des kriegeriſchen Meſſias mit der des Weltrichters verſchmolzen wird. Wie die kriegeriſche Thätigkeit durch das Schwert, ſo war die richterliche Function durch das Wort oder den Hauch des Mundes gekennzeichnet‘. Das Ineinanderfließen beider Vorſtellungen erſcheint in ſeltſamſter Weiſe in dem Bilde des zweiſchneidigen Schwertes, das aus dem Munde des Meſſias hervorgeht. Es fragt ſich nun aber, ob dieſe Unterſcheidung und Vertheilung richtig iſt, ob wirklich der älteren Prophetie nur die irdiſchen Züge verdankt werden, und die transſcendent-ſupranaturale Richtung lediglich als Charakteriſticum der neuen Apokalyptik angeſprochen werden darf. Bei einer vollſtändigeren Heranziehung des Materials wird man vielleicht finden, daſs der Supranaturalismus älter iſt, als die Apokalyptik im engeren Sinne. Damit iſt gegeben, daſs das Einſetzen mit Daniel etwas Willkürliches hat. Aber das hindert nicht, daſs die Skizze der Entwickelung, die Baldenſperger von hier aus zeichnet, intereſſant und belehrend iſt. Der Geſammteindruck, den man von dieſen Apokalypſen empfängt, iſt jedenfalls von ihm richtig geſchildert. Es herrſcht vor die Tendenz auf ‚Loslöſung der meſſianiſchen Erwartungen von dem irdiſch politiſchen Ideale‘ und auf ‚Steigerung ins Uebernatürliche‘. Bei der Vorliebe für die himmliſche Welt wird die ‚zeitliche Dualität des Prophetismus durch den localen Dualismus zwiſchen unten und oben in den Hintergrund gedrängt‘. Was den kommenden Aeon auszeichnet, iſt die Transſcendenz des Zukunftsbildes. Aus allen Beſchreibungen desſelben ſpricht Jenſeitsſtimmung. Er wird überhaupt nicht erſt in der Zukunft; er iſt eigentlich gar nicht zukünſtig, denn er war (als praeexiſtirender) immer vorhanden, er iſt ewig. Nur iſt dieſe überirdiſche Welt noch verborgen und unſichtbar. So betrachtet iſt alſo die Apokalyptik Enthüllung, Offenbarung der himmliſchen, ewigen Welt. Dieſer Typus der Anſchauung iſt aus dem Judenthum ins Chriſtenthum übergegangen, und bis heute verläuft bei ungezählten Tauſenden das religiöſe Denken in dieſer elementarſten Form (S. 175 f.). Beſonders deutlich iſt dieſer Proceſs der Steigerung ins Uebernatürliche bei der Perſon des Meſſias. Lange Zeit hindurch tritt der perſönliche Meſſias überhaupt zurück, beſonders bei Daniel. Woran das liegt, iſt immer noch nicht aufgeklärt. Richtig iſt ja, daſs er in der ganz abſtracten Darſtellung des göttlichen Gerichts über die Reiche der Welt keine rechte Stellung hat. Es will aber auch Folgendes erwogen ſein. Die älteſten Leſer Daniel's konnten ſeine Weisſagungen gar nicht aufnehmen, ohne ſie ſofort dem Syſtem der älteren meſſianiſchen Lehren einzugliedern. Und ſo verſteht es ſich eigentlich ganz von ſelber, daſs ſie das etwas leere Schema der ‚Herrſchaft der Heiligen‘ mit den bunten Farben der alten Davidsprophetie auszufüllen nicht umhin konnten. Es fragt ſich alſo, ob wirklich der Gedanke des perſönlichen Meſſias in der Makkabäerzeit ſo zurückgetreten iſt. Andererſeits hat Daniel die Ausgeſtaltung des himmliſchen Meſſiasbildes unbewuſst vorbereitet, indem er mit dem Bilde des ‚Menſchenſohnes‘ ein zur Ausdeutung reizendes Symbol den Späteren dargeboten hat. Die Bilderreden des Henoch haben eine Deutung dieſes Zeichens auf den Meſſias ſchon vollzogen. Sehr treffend erſcheinen mir die Bemerkungen Baldenſperger's über dies neue Meſſiasbild. Wenn die Bilderreden und Eſra es immer in der Form einführen: ‚wie‘, ‚ähnlich‘, ‚in der Geſtalt‘ eines ‚Menſchen‘ — ſo wollen ſie als ‚Seher‘ damit andeuten, daſs der Meſſias in dieſer Geſtalt erſcheint; damit iſt aber zugleich gegeben, daſs dies für ihn nur eine Form der Epiphanie iſt; und dahinter ſteht die Anſchauung, daſs der Meſſias ein göttlich-himmliſches Weſen iſt. In ſehr eigenthümlicher Weiſe tritt dieſe Anſchauung im LXX-Text zu Daniel 7 13 hervor: *ὡς παλαιὸς ἡμερῶν παρῆν* — er war da wie der Alte der Tage. Auf dieſen Text geht offenbar die Schilderung des Menſchenſohnes in Apok. Joh. 1 zurück, wo ihm das weiſse Haar, das Ewigkeitsattribut Gottes verliehen wird. Hier iſt die Vergöttlichung des Meſſias auf die Spitze getrieben. Vorbereitet iſt dieſer Proceſs durch die Pflege der Angelologie, insbeſondere durch die Idee der Völkerengel; erläutert wird er durch die parallele Erſcheinung des antiken Herrſchercultus. Im Eſrabuche läſst ſich eine leiſe Reaction gegen die göttliche Verehrung des Meſſias bei den Chriſten ſpüren; im Talmud herrſcht gegen den Menſchenſohnnamen, der der Träger dieſer Anſchauung iſt, eine entſchiedene Animoſität. — Die Jenſeitigkeit der Hoffnungsbilder iſt am meiſten ausgeprägt in der Aeonenlehre des Eſrabuches. Wo die gegenwärtige Welt verſchwinden muſs, um der neuen Platz zu machen, da iſt im Grunde für die eigentlich meſſianiſchen Hoffnungen überhaupt kein Platz mehr, weder für das irdiſche Reich, noch für den Meſſias. Da tritt dann immer mehr der Gegenſatz zwiſchen Gott und Teufel

hervor, und die Hoffnung spitzt sich zu auf die Ueberwindung und Vernichtung des Reiches der Finsternifs. — Sehr zurückhaltend äufsert sich Baldensperger über die Frage, inwieweit man die Ideen der Apokalyptik als fremdländischen Import zu betrachten habe. Bei aller Weitherzigkeit gegenüber den neueren religionsvergleichenden Theorien glaubt er doch daran erinnern zu müssen, dafs eine ganze Menge dieser Ideen, zu denen in benachbarten Religionen überraschende Analogien zu finden sind, aus dem dunkeln Untergrund jüdischer Ueberlieferung wieder ans Tageslicht getreten sein können, vielleicht angeregt durch Einflüsse von aufsen, aber doch schliefslich durch den inneren Entwicklungsgang des Judenthums hervorgetrieben. Scheint doch überhaupt in der Apokalyptik eine nur in gewissen Kreisen herrschende messianische Unterströmung zu Worte gekommen zu sein, die allerlei Ideen aufgenommen hat, die im kanonischen, officiellen Judenthum nicht so zur Geltung kommen konnten, wie in der unliterarischen Volksüberlieferung. In dieser Anschauung berührt sich Baldensperger stärker mit Gunkel's Theorie, als er selber zuzugestehen scheint. — Zum Schlufs wirft der Verfasser die Frage auf, inwiefern die Apokalyptik als Vorbereiterin des Christenthums anzusehen sei. Nicht sowohl in dem gesteigerten Individualismus, auch nicht in dem angebahnten Universalismus, sondern in dem Supranaturalismus der Apokalyptik erkennt er den entscheidenden Factor der religiösen Weiterentwickelung. ‚Er stellt die Mittelstufe zwischen dem alten irdischen Messianismus und der Religion der Innerlichkeit oder eine Vorstufe der jüdischen Reichgottespredigt Jesu dar. Die Hoffnung auf eine übersinnliche Welt ist ein Zwischenstadium, das die Gemüther auf die Welt sittlich religiöser Güter prädisponirt. Je mehr eine Sache übersinnlich gedacht wird, desto mehr wird sie dem Bereiche des Sichtbaren entnommen und nähert sich in demselben Mafse der geistigen Welt, als auch dieser Unsichtbarkeit zukommt'. Man erkennt, wie diese Beurtheilung der Apokalyptik von einer bestimmten Auffassung des Christenthums aus entworfen ist. Mit Spannung erwarten wir den zweiten Theil des Buches, in dem diese Auffassung zu begründen wäre. Hoffentlich kommt dabei der einfache Gedanke nicht zu kurz, dafs das Christenthum der Apokalyptik dadurch überlegen war, dafs es die Erfüllung des messianischen Gedankens erlebt zu haben sich bewufst war.

Marburg. Johannes Weifs.

Pfleiderer, Prof. D. Otto, **Das Urchristentum, seine Schriften und Lehren**, in geschichtlichem Zusammenhang beschrieben. Zweite, neu bearbeitete und erweiterte Auflage. 2 Bände. Berlin 1902, G. Reimer. (VIII, 696 u. V, 714 S. Lex. 8.) M. 24.—; geb. M. 28.—

Die vorliegende zweite Auflage von Pfleiderer's Urchristenthum ist gegen die erste, die i. J. 1887 in einem Bande erschien, um ganze 519 Seiten gewachsen. Das erklärt sich theils dadurch, dafs der Verf., nachdem er schon früher auch die dem neuen Testament gleichzeitige aufserkanonische Literatur berücksichtigt hatte, jetzt sogar noch die Apologeten mitbehandelt, dafs er ferner einen Abschnitt über Hellenismus und Gnosticismus eingeschaltet hat (der andern Inhalt hat, als der ähnlich überschriebene der ersten Auflage) und endlich im Anschlufs an die Synoptiker und die Apostelgeschichte auch die Predigt Jesu und den Glauben der Urgemeinde darstellt. Aufserdem ist aber auch das Uebrige gröfstentheils neubearbeitet und manchmal zwar verkürzt, zumeist indefs erweitert worden — sei es nun auf Grund fremder Arbeiten oder eigener Studien. Welcher theologischen Schule seine Gewährsmänner angehören, ist Pfl. dabei ganz gleichgiltig; er nimmt das, was ihm wahr erscheint, wo er es findet. Und noch weniger ist er in seine eigenen wissenschaftlichen Theorien irgendwie verliebt; namentlich in der Darstellung des Paulinismus hat er, wie schon früher mehrfach, vieles geändert — immer nur darauf bedacht, das Richtige zu finden und zugleich (auch das verdient angemerkt zu werden) klar und verständlich herauszuheben.

Zwar die ersten 29 Seiten sind, geringe stilistische Verbesserungen und hinzugefügte Citate abgerechnet, unverändert aus der ersten Auflage übernommen worden, während dagegen der dann folgende Abschnitt: griechischjüdische Bildung, auch wenn er in seinem zweiten Theil sich mit den frühern Ausführungen über die Quellen der paulinischen Theologie berührt, zunächst schon durch gewisse Wiederholungen als Zuthat erwiesen wird. Pfl. giebt hier eine Bluthenlese aus Seneca's Schriften und eine vorläufige Darstellung des Mithracults, obwohl er zum Schlufs doch nur von der problematischen Möglichkeit einer griechischen Bildung des Paulus redet — ich glaube in der That, dafs er vor allem, wie es in der ersten Auflage hiefs, auf dem indirecten Wege der hellenistischjüdischen Literatur von der griechischen Denkweise beeinflufst wurde. Dagegen halte ich es für eine Verbesserung, wenn das Verhältnifs zu Gamaliel nicht mehr bezweifelt und über ein Zusammentreffen mit Jesu bemerkt wird: ‚ob Paulus in den Tagen, wo das Geschick Jesu in Jerusalem sich erfüllte, dort gewesen und Jesum von Angesicht gesehen habe oder nicht, können wir nicht wissen'. Und ebenso möchte ich noch stärker, als es auch Pfl. jetzt thut, die Einheit der religiösen Anschauungen des Apostels betonen; doch kann ich, um nicht zu ausführlich zu werden, darauf trotz der Wichtigkeit der Sache hier nicht eingehen, sondern verschiebe das auf eine demnächst erscheinende gröfsere Arbeit.

Die Erörterung der einzelnen paulinischen Briefe begann in der ersten Auflage mit dem an die Galater, während er jetzt, z. Th. unter Berufung auf meine Chronologie, zwischen die an die Korinther und Römer gestellt wird. Ich bin demgegenüber in der peinlichen Lage, von neuem erklären zu müssen, dafs ich jene Datirung nicht mehr für richtig halte, sondern den Galaterbrief jetzt zur Zeit des Aufenthalts des Paulus in Athen geschrieben denke. Allerdings wissen wir in dieser Zeit sonst nichts von Bemühungen des Apostels um eine Collecte; aber das kann gegen die in Rede stehende Theorie nicht entscheiden.

Beträchtlich erweitert ist die Erörterung über die Thessalonicherbriefe, deren ersten Pfl. jetzt für den ältesten uns erhaltenen Brief des Paulus überhaupt erklärt. Den zweiten dagegen hält er nach wie vor für unecht, obwohl ihm — ebenso wie Wrede, TU XXIV, 2 — das Wort vom Tempel offenbar Schwierigkeiten macht. Er versteht es von der christlichen Gemeinde, was doch kaum angeht — geschweige denn, dafs das Hemmende einfach aus der Tradition übernommen sein könnte; denn wie will man es dann erklären, wenn es zunächst heifst: *οὐ μνημονεύετε ὅτι ἔτι ὢν πρὸς ὑμᾶς ταῦτα ἔλεγον ὑμῖν*; und dann weitergeht: *καὶ νῦν τὸ κατέχον οἴδατε*? Umgekehrt spricht, von anderem gar nicht erst zu reden, auch das nicht gegen die Echtheit des Briefs, dafs in ihm nie direct und positiv auf den ersten Bezug genommen wird; sollte er aber 2, 2 desavouirt werden (und die modificirende Erklärung von Wrede läfst sich in der That nicht halten), so hätte sich der Verf. doch nicht so vielfach an ihn angeschlossen!

In den Korintherbriefen wird jetzt I, 14, 34 f., vielleicht auch 33b. 36 als später bezeichnet, worin ich jetzt nicht mehr zustimmen kann; ebensowenig wie der Ausscheidung von Röm. 15, 19–24 und den Schlufsworten von V. 28. Die Verse 16, 17–20, die früher als offenbar deuteropaulinisch bezeichnet wurden, sollen sich jetzt vielleicht auch als Bestandtheil des hier gefundenen Epheserbriefs verstehen lassen; ich habe schon neulich an dieser Stelle ausgesprochen, dafs mir jetzt anders als früher dieses Capitel zum Römerbrief zu gehören scheint.

Die Echtheit des Philipperbriefs wird ausführlicher als früher gegen Holsten's doch schon 1875 und 76 erschienene Aufsätze vertheidigt, davon aber 1 1 σὺν ἐπισκόποις καὶ διακόνοις und 2, 6 f. ausgenommen — m. M. n. wieder ohne Grund. Auch den Kolosserbrief, den Pfl. jetzt gleich hier bespricht, ohne ihn durchweg für echt zu halten, sehe ich nach wie vor dafur an.

Wenden wir uns dann gleich zu der Erörterung der Geschichtsbücher, unter denen jetzt die Apostelgeschichte unmittelbar auf das Lukasevangelium folgt, so ist daran im übrigen nicht sehr viel geandert worden. Ich hebe in dieser Beziehung nur hervor, dass für die drei Synoptiker eine aramäische Quelle angenommen wird: zwar eine bessere Lösung des Problems, als in der ersten Auflage, aber immer noch nicht die richtige. Sonst werden zu Lukas und Matthäus mehrfach religionsgeschichtliche Parallelen angeführt, sowie Stellen des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte aus Josephus abgeleitet und nach D citirt: dies m. M. n. durchweg, jenes zumeist mit Unrecht. Auch was die Heimath der lukanischen Schriften angeht, spricht für Rom wohl immer noch mehr als für Kleinasien.

Ganz neugearbeitet ist die Darstellung der Predigt Jesu und des Glaubens der Urgemeinde, die freilich an dieser Stelle (obwohl sie natürlich erst auf Grund der Evangelien möglich war) doch einigermafsen überrascht. Inhaltlich scheint mir die eschatologische Deutung der Gottesherrschaft zu einseitig durchgeführt zu werden; sofern die Gerechtigkeit nicht nur die Bedingung für die Theilnahme an der βασιλεία, sondern namentlich Mt. 6, 33 ein Moment in ihr darstellt, ist die letztere doch auch schon gegenwärtig. Weiterhin Jesu Stellung zum Gesetz dürfte eine freiere gewesen sein, als Pfl. wenigstens zunächst annimmt; ich kann auch in Mt. 5, 18. 23, 2. 3 keine echten Herrenworte sehen. Umgekehrt unterliegt die Auffassung des messianischen Bewusstseins Jesu bei Pfl. schwerwiegenden Bedenken; wenn er erst in den letzten Tagen und von seinen Anhängern gedrängt sich als Messias bekannt haben soll, so ist sowohl sein Lebensausgang, der eben doch nicht auf ein ‚Scheitern seiner heiligsten Hoffnungen' hinweist, als auch der Glaube an seine Auferstehung und Wiederkunft schlechthin unverständlich. Aufserdem geht Pfl. hier wie anderwärts immer noch viel zu sehr von der Voraussetzung aus, dass die Synoptiker chronologisch erzählen, und namentlich die Worte Jesu wirklich in der Zusammenstellung gesprochen worden seien, in der sie uns überliefert sind — eine Voraussetzung, mit der wir doch völlig brechen müssen.

Der dritte Abschnitt, mit dem der zweite Band beginnt, ist wieder fast durchweg neu; nur von der jüdischen Apokalyptik war auch in der ersten Auflage schon die Rede. Jetzt handelt Pfl. unter der Ueberschrift: Hellenismus und Gnosticismus zunächst von den Therapeuten und Essenern (indem er also die Schrift *de vita contemplativa* für philonisch hält), dann von der Weisheit, besonders eingehend von Philo, und nun erst von den jüdischen Apokalypsen, die man doch nur zum geringsten Theil als hellenistisch bezeichnen kann. Sehr lehrreich ist dagegen die Zusammenstellung des Gnosticismus mit der Mithrareligion, und wenn dabei auf die einzelnen theogonischen und kosmologischen Speculationen zuviel Werth gelegt zu werden scheinen könnte, so wird das durch die später (S. 132ff. 180ff.) gegebene Gesammtbeurtheilung des Gnosticismus wieder ausgeglichen. Dagegen von den apokryphen Apostelgeschichten dürfen wohl (trotz C. Schmidt, TU XXIV, 1, 118ff.) nur die Johannes- und die ursprünglichen Thomasacten als gnostisch angesehen werden; die des Petrus waren schon vorher von Harnack und die des Paulus von Zahn als katholisch erwiesen worden. Vollends die apokryphen Evangelien nahmen auch nach Pfl. selbst eine vermittelnde Stellung ein; als gnostisch kann auch die im Petrusevangelium begegnende Idee der Hadesfahrt Christi nicht bezeichnet werden.

Die früher als christlicher Hellenismus und antignostischer Katholicismus unterschiedene übrige urchristliche Literatur wird jetzt unter der Ueberschrift: ‚Kirchliche Lehr- und Mahnschriften' zusammengefasst. Wir begegnen hier zunächst dem Hebräerbrief, über den Pfl. ebenso wie früher urtheilt; dann folgt der Epheser- und (jetzige) Kolosserbrief, für deren ersten doch auch aus 4, 20 f. keine antignostische Tendenz zu folgern ist (vgl. Haupt, Gefangenschaftsbriefe 6 u. 7, Einleitung 76ff.). Ganz neugeschrieben ist der Abschnitt über die ignatianischen Briefe (Pfl. druckt merkwürdiger Weise jetzt immer ignazianisch, Ignazius), der dessen freilich auch ganz besonders bedurfte. Die Briefe gelten jetzt mit Recht als authentisch, werden aber noch in die zweite Hälfte der Regierungszeit Hadrian's verlegt, während doch das Verhältnifs zu Polykarp und dessen zu den Philippern vielmehr für das zweite Decennium sprechen. Auch dass in ihnen Saturnin und Basilides bekämpft würden, läfst sich nicht beweisen und noch weniger, dass die Pastoralbriefe sogar Marcion und Valentin bekämpfen.

Diesen ‚Schriften der paulinischen Schule' treten dann die johanneischen zur Seite, zunächst die Apokalypse, über die Pfl. jetzt wesentlich anders urtheilt, als in der ersten Auflage. Zwar nimmt er immer noch eine (in sich wieder nicht einheitliche) jüdische Quelle an; aber ihr Umfang ist viel geringer als nach der früheren Anschauung; sie beschränkt sich auf Cap. 11—13 oder 14 und 17—18 oder 19, die ja in der That z. Th. wenigstens besonders deutlich ihren jüdischen Ursprung verrathen. Das übrige erklärt Pfl. viel eingehender als früher, dem Gang des Buchs folgend, im Anschluss an Gunkel und Bousset aus der Tradition; für die Zahl des Thieres 13, 18 wird die Deutung auf Nero als die immer noch wahrscheinlichste festgehalten, aber mit der anderen auf Gajus verbunden. — Für das Evangelium, dessen erste Capitel ebenfalls viel ausführlicher als früher besprochen werden, sind dann namentlich Baldensperger und Réville herangezogen; auch die Briefe werden vollständiger reproducirt. Etwa auf den achtfachen Umfang ist die Zurückweisung der Tradition von einem ephesinischen Aufenthalt des Apostels Johannes angeschwollen; aber auch dem Presbyter kann die Apokalypse nur zugeschrieben werden, wenn er kein persönlicher Schüler des Herrn war. Erst recht nichts hat das Evangelium mit ihm zu thun; der Lieblingsjünger stammt aus der Tradition der Johannesacten — eine bekanntlich zuerst von Corssen aufgestellte Hypothese, die aber auch Pfl. m. M. n. nicht bewiesen hat. Und noch weniger kann ich ihm zustimmen, wenn er jetzt die beiden kleinen Briefe für älter als den ersten und das Evangelium erklärt. Gehören aber nun die beiden kleinen Briefe in die Zeit des Ignatius (und ist der zweite also wohl auch Pol. 7, 1 citirt), so kann schon deshalb der erste und das Evangelium nicht so spät entstanden sein, wie Pfl. noch immer will. Doch gehe ich darauf nicht näher ein, weil es sich eben dabei um keine Meinungsänderung handelt — ebensowenig wie auf die Darstellung der johanneischen Theologie.

Unter den gemeinkirchlichen (‚katholischen') Erbauungsschriften erscheint an erster Stelle der erste Petrusbrief, in dem doch Pfl. selbst auch jetzt noch denselben popularisirten Paulinismus findet, wie in den Lukasschriften. Er hätte also wohl auch an einer frühern Stelle behandelt werden sollen; hier ist ebendeshalb die Darstellung seiner theologischen Denkweise gegen früher abgekürzt worden. Unverändert erscheint dagegen der Abschnitt über den Judas- und zweiten Petrus- sowie auch den Jakobus-, Barnabas-, ersten und zweiten Clemensbrief. Dabei wird die Hypothese Harnack's mit Recht, wenngleich noch zu zurückhaltend, abgelehnt, dagegen folgt ihm Pfl. in der Annahme einer allmäh-

lichen Entftehung des Hirten, fowie in der Datirung der Didache. Neu ift die kurze Notiz über die Apokalypfe des Petrus, fowie die ausführlichere Erörterung über die clementinifchen Homilien und Recognitionen, die aber doch eigentlich nicht mehr hierher gehören. Auch ift es mir, wie Headlam (*Dictionary of the Bible* IV, 524f.), je länger je mehr zweifelhaft geworden, ob wirklich unter der Maske des Simon Magus auch nur nebenher Paulus bekämpft wird.

Der letzte, fünfte Abfchnitt, der ebenfalls neu hinzugekommen ift, behandelt die urchriftliche Apologetik, zunächft die einzelnen Schriften, dann die ihnen gemeinfame Theologie. Ich weifs nicht, ob ihre (freilich fchon von Krüger und gewiffermafsen auch Wrede geforderte) Hereinziehung ein glücklicher Griff war; denn thatfächlich tritt in ihr doch — wenngleich nothwendig und nicht unvermittelt — ein Factor hervor, der früher keine folche Rolle fpielte: die griechifche Philofophie.

Aber auch die Entwicklung bis dahin läfst fich m. M. n. nicht fo erklären, wie Pfl. jetzt will. In der erften Auflage war es ja der Hellenismus, der das leiften follte; jetzt wird als Hauptfactor die fynkretiftifche Myfterienweisheit und Gnofis Vorderafiens bezeichnet, die doch, wenn man nicht alles Mögliche dazu rechnet, was auch fonft vorhanden war, beftimmend eben nur auf den Gnofticismus eingewirkt haben dürfte.

Mufs ich fo den Grundgedanken des Pfl.'fchen Buches ablehnen, fo möchte ich doch auch zum Schlufs nochmals betonen, wie hoch feine Arbeit anzufchlagen ift. Sie bildet ja nicht nur, was den Standpunkt angeht, das entgegengefetzte Extrem zu Zahn's Einleitung: dort vor allem fubtile Einzelunterfuchungen, hier umfaffende Gefammturtheile. Auch fonft hat die Verbindung der urchriftlichen Literatur- und Religionsgefchichte (zu der freilich noch manches Andere gehört, als Pfl. bringt) gewifs viel für fich. Vor allem aber möchte ich die Gerechtigkeit des Urtheils hervorheben, die er auch hier bewahrt; die zweite Auflage hat in der That nicht minder geleiftet, was der Schlufs des Vorworts zur erften verlangte: ,Nicht mit den Vorausfetzungen einer beftimmten Dogmatik, fei es der kirchlichen oder auch feiner eigenen, foll der theologifche Gefchichtsforfcher an feine Arbeit gehen; wohl aber mit jener fympathifchen Achtung vor dem Gegenftand, welche überall, zumeift aber in der Gefchichte der Religion, die Bedingung wahren Verftehens ift. Dafs es mir an diefer Liebe zum Gegenftand nicht gefehlt hat, dafs ich den verfchiedenen Formen, in welchen das Urchriftenthum fich ausgeprägt hat, gleichmafsig gerecht zu werden, redlich beftrebt war, das werden die Lefer, hoffe ich, aus jeder Seite diefes Buches erfehen'.

Halle a. S. Carl Clemen.

Harnack, Adolf, **Über verlorene Briefe und Actenstücke, die sich aus der Cyprianischen Briefsammlung ermitteln lassen.** (45 S.)

Klostermann, Erich, **Eusebius Schrift** *Περὶ τῶν τοπικῶν ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ.* (28 S.)

Bonwetsch, G. Nathanael, **Hippolyts Kommentar zum Hohenlied.** Auf Grund von N. Marrs Ausgabe des grufinifchen Textes herausgegeben. (108 S.)

In: Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur, herausgegeben von O. von Gebbardt und A. Harnack. Neue Folge. Achter Band, Heft 2. Der ganzen Reihe XXIII, 2. Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (gr. 8.) M. 5.50

Bonwetfch fchenkt uns die ältefte exegetifche Predigt der Kirche und eröffnet uns zugleich die Ausficht auf einen demnächft bevorftehenden Zuwachs an exegetifch-homiletifchen Werken des Hippolytus, der das Meifte, was wir von ihm befitzen, in den Schatten ftellt. Schon 1901 hat er in diefer Zeitung Col. 574f. über den neuen, grofsen Hippolytfund berichtet, der in einer georgifchen Handfchrift zu Tage getreten ift. Sie befindet fich im Befitz der ,Gefellfchaft zur Verbreitung der Bildung unter den Grufinern' in Tiflis, und ftammt aus Schatberd, einem vermuthlich in der Nähe gelegenen Klofter (oder Städtchen?), deffen genaue Lage zu ermitteln mir bis jetzt nicht gelungen ift. Ihr zweiter Theil enthält auf 178 Foliofeiten lediglich *Hippolytea*, und zwar folgende Schriften:

1. ,Die Erklärungen der Segnungen Mofe's'
2. ,Das Wort über die Segnungen Jakobs'
3. ,Die Erklärung von David und Goliath'
4. ,Die Erklärung des Hohenliedes'
5. *De antichristo*
6. ,Die Abhandlung über den Glauben'
7. ,Die Abhandlung über die Geftalt des Gelübdes'.

Bonwetfch theilt S. 6ff. Anfang und Schlufs von 1. 2. 3. 6 und 7 mit. Von diefen Schriften befitzen wir vollftändig in griechifcher Sprache nur Nr. 5; von Nr. 2 und 4 waren Fragmente erhalten, die in der Hippolyt-Ausgabe der Berliner Akademie abgedruckt find; Nr. 1. 3. 6 und 7 find ganz neu, felbft dem Titel nach. Je mehr man von Hippolyt kennen lernt, um fo erftaunlicher wird der Umfang feiner Schriftftellerei. Welche Perfpective eröffnet fich, wenn wir mit einem Male fechs feiner Werke erhalten, von denen wir bis dahin nichts oder nur wenig wufsten, nachdem wir gerade jeden Fetzen feiner Exegefe geprüft und, fo gut es anging, gereinigt und vorgelegt haben. Welch eine Bereicherung der altchriftlichen Literatur aber fteht uns jetzt bevor: ein ganzer Band von Schriften aus dem Anfang des dritten Jahrhunderts! Aus diefem Schatze hat N. J. Marr, ein emeritirter a. o. Profeffor in der orientalifchen Facultät der Univerfität St. Petersburg, vorläufig Nr. 4, den Commentar zum Hohenliede, herausgegeben, georgifch und in ruffifcher Ueberfetzung, alfo jene Schrift, der Bonwetfch in der Ausgabe der Berliner Akademie neben dem Daniel-Commentar feine Kräfte gewidmet hatte. Dort theilte er aufser einem fchon bekannten griechifchen, die altflavifchen, armenifchen und fyrifchen Fragmente zum Hohenliede in deutfcher Ueberfetzung mit; auch hier hat er fie feiner Ueberfetzung aus dem Ruffifchen Marr's wieder beigefügt. Indem er einer, fchon früher gefundenen Spur nachging, ift es ihm ferner gelungen, einen neuen Zeugen für den Hippolyt-Commentar zu finden: Ambrofius fchreibt in verfchiedenen Schriften, fpeciell in feiner Erklärung des 118. Pfalms, den von ihm viel gelefenen Hippolytus derartig aus, dafs wir ihn jetzt noch brauchen können, um den Text Hippolyt's wiederherzuftellen. Die altflavifche Verfion hat Bonwetfch durch Dorpater Freunde aufs neue einfehen laffen, wie dies nach dem Funde Marr's nothwendig war. Die flavifche Ueberlieferung liegt nämlich in einer Catene vor, aus der Bonwetfch bisher nur die mit dem Lemma ,Hippolyt' bezeichneten Stücke überfetzt hatte. Nachdem jetzt der vollftändige Text des Commentars vorliegt, liefs fich nachweifen, dafs der Slave noch mehr hippolytifches Gut enthält, als es den Anfchein hat, da öfter das Lemma vergeffen oder vertaufcht wurde. Es wird alfo jetzt zum erften Mal mitgetheilt, was der flavifche Text aus Hippolyt's Schrift ausgezogen hatte. Andererfeits wird S. 14f. nachgewiefen, dafs vier in einer Handfchrift mit ,Hippolyt' bezeichnete Fragmente vielmehr dem Philo von Carpafia und Gregor von Nyffa gehören.

Da wir Hippolyt's Werk auf dem langen Wege einer deutfchen — ruffifchen — georgifchen — armenifchen — (fyrifchen?) Ueberfetzung aus dem Griechifchen erhalten, find die Nebenzeugen nicht ohne Bedeutung. Sie dienen aber vor Allem dazu, uns die Gewifsheit zu befeftigen, dafs wir Hippolyt's Erklärung zu *Cant.* 1—3,

wirklich vor uns haben. Bis 31; denn mit diefem Vers hat Hippolytus feine Arbeit befchloffen. In dem, was bis jetzt vorliegt, ift kein Wort, das gegründeten Zweifel an der Echtheit erwecken könnte.

Die typologifche Exegefe des Hippolytus liegt unferm Denken und Gefchmack fehr fern; an feiner rhetorifchen Begabung, feiner religiöfen Wärme und feiner chriftlichen Ueberzeugung wird fich Jeder erfreuen, der fich für die Anfänge der Predigt intereffirt. An der deutfchen Form, in der fie uns geboten wird, braucht fich Niemand zu ftofsen: fie bedeutet bei der Eigenthümlichkeit der Ueberlieferung einen Vorzug, da fie eine Gewähr für die Treue der Ueberfetzung ift; und der Gedankeninhalt ift durch fie nur felten undeutlich geworden oder gar entftellt. So werden es hoffentlich weitere Kreife von Theologen fein, die fich für diefe neue, und wieder fo werthvolle Gabe Bonwetfch's intereffiren.

Hippolytus hat immer die Gunft der praktifchen Theologie befeffen, und einen feften Platz in der Gefchichte der Predigt gehabt, den ihm feine Taufrede *Εἰς τὰ ἅγια θεοφάνεια* verfchafft hat. Nachdem neuerdings deren Echtheit beftritten ift, find diefe georgifchen Predigten hoffentlich im Stande, ihn zu rehabilitiren. Die Predigtweife der alten Kirche wird man fich aus ihnen gut vergegenwärtigen können.

Harnack conftatirt in der voraufgefchickten Unterfuchung, dafs der erhaltene Briefwechfel Cyprian's auf nicht weniger als 70 verlorene Briefe verfchiedenen Inhalts hinweife. Er führt die Stellen, aus denen er feine Schlüffe zieht, im Wortlaut an, und bemerkt dazu, was fich über den Inhalt der ermittelten Briefe fagen lafst. Dabei wird eine Menge kirchengefchichtlicher und kirchenrechtlicher Fragen geftreift und beleuchtet, und einige allgemeine Sätze über die Ueberlieferung des Cyprianifchen Briefwechfels aufgeftellt. — Klofterman befpricht den Charakter und die Ueberlieferung von Eufebius' ‚Ueber die Ortsnamen der h. Schrift'. Die einzige, fchlechte Handfchrift, auf der auch Lagarde's Ausgabe beruht, lafst fich aus Hieronymus, aus der LXX und aus Prokop von Gaza vielfach corrigiren.

Königsberg i. Pr. H. Achelis.

Harris, J. Rendel, M. A., **The Dioscuri in the christian legends**. London 1903, C. J. Clay and Sons. (64 p. gr. 8.)

Eine fehr intereffante Studie in Ufener's Art, bei der auf Grund von Kalenderbeziehungen, Aehnlichkeit der Functionen und Verwandtfchaft der Cultusideen 5 Paare chriftlicher Heiliger als Erfatz localer Formen der Dioskuren in Anfpruch genommen werden. Es find 1) Florus und Laurus in Illyrien (18. Aug. griech. — lat. S. Helena's Tag), Steinmetzen, die einen Tempel bauen follen, eine chriftliche Kirche daraus machen und dafür das Martyrium erleiden — fo die officielle Legende der Menäen; dem ruffifchen Bauer find fie die Patrone der Pferde! 2) Judas Thomas, der Apoftel Indiens (19. Juni gr., 28. Oct. lat.), in den edeffenifchen Thomasacten als Zwillingsbruder Jefu gefafst. 3) Protafius und Gervafius in Mailand (14. Oct. gr., 19. Juni lat.), von Ambrofius nach Auffindung riefenhafter Gebeine feiner Gemeinde als Vorkämpfer gegen den Arianismus vorgeftellt. 4) Speufippus, Elafippus und Mefippus in Kappadokien (16. Jan.) mit ihrer Grofsmutter Neonilla: ihren Namen nach — wie Harris fagt — entweder chriftliche Jockeys oder die alten Pferdegötter in einer auch fonft bezeugten Drillingsform; 5) Kaftorius (18. Sept., Kaftoulos 18. Dec.) und Polyeuktes (= Polydeukes), der berühmte Patron von Melitene (19. Mai und 19. Dec.), in deffen poetifcher, von Corneille dramatifirter Legende die Liebe der Zwillinge, von denen nur einem Unfterblichkeit zukommt, fich wiederfpiegelt. Am 19. Apr. und 13. Oct. kennen die Kalender auch h. Dioskure.

Harris lafst, das giebt der Unterfuchung einen grofsen Reiz, den Lefer gleichfam an all feinen Experimenten theilnehmen; man blickt genau in die Werkftatt und freut fich mit ihm jeder neuen Entdeckung. Aber dabei wird doch unwillkürlich auch das Gefühl des Zufälligen, Willkürlichen in dem nachprüfenden Lefer erweckt und Betrachtungen über die rechte Methode folcher Forfchung in ihm angeregt. Mit erftaunlicher Belefenheit verbindet Harris ein unerfchöpfliches Combinationsvermögen: er weifs immer neue Beziehungen aufzudecken. Aber diefe einzelnen Lichter blenden den Lefer mehr, als dafs fie ihn klar fehen liefsen. Das ift das Schickfal der meiften religionshiftorifchen Studien: wie fascinirend wirkten von Gutfchmid's feinfinnige Erklärungen der apokryphen Apoftelgefchichten und feine Analyfe der Georgslegende: fie haben dennoch nicht ftichgehalten. Es fehlt hier noch an einer ficheren Methode! Ich werde immer an die Art der Allegorie erinnert, deren Kunft es war, zwei Gegebene, Schrifttext und eigene Gedanken, durch den Nachweis von allerlei mehr oder weniger treffenden Einzelübereinftimmungen als fich deckend, als in einander angelegt zu erweifen. So hier Mythus und Legende! Man glaubt, durch eine ganze Anzahl von Uebereinftimmungen die Abhängigkeit zu erweifen und reiht doch nur Zufälliges an Zufälliges. Ein durchfchlagender Beweis wäre genug. Dabei exiftirt das eine der beiden Gegebenen oft nur in Form eines Poftulates. Ferner find beide keine Einheiten, fondern in fteter Umbildung begriffen: in welcher Mannigfaltigkeit die Dioskurenvorftellung auftritt, lehrt ein Blick in Rofcher's Lexikon. Aber auch die Legenden entwickeln fich: man kann die Frage aufwerfen, ob es methodifch zuläffig fei, bei einer folchen Unterfuchung auch jüngere Nebentriebe, z. B. die aethiopifche Thomaspredigt neben den alten Acten heranzuziehen: mufste nicht, zumal wo wir bewufste Erfetzung eines alten Mythus durch eine chriftliche Legende annehmen follen, das Bewufstfein um die urfprüngliche Bedeutung der Heiligen mit dem Schöpfer derfelben ins Grab finken? Und doch fteht feft, dafs Legenden auch weiterhin von dem ihnen zu Grunde liegenden Mythus Beeinfluffung erfahren haben, weil er fowohl als ihre Beziehung zu ihm im Volksbewufstfein fortlebten (vgl. Gelzer's feine Analyfe der Demetriusacten in ‚Genefis der byzantinifchen Themenverfaffung' 53—64, dazu Th.L.Z. 1900 Sp. 112fg.). Es fteht auch feft, dafs heidnifche Cultftätten direct in chriftlich-kirchlichen Gebrauch überführt worden find: das hat z. B. für Armenien Gelzer in den Berichten der k. fächf. Gefellfchaft der Wiff. 1895, 109—174 erwiefen. Aber es gefchah doch nur vereinzelt. Mit der Annahme bewufster Uebernahme und Umbildung von Mythen wird man zurückhaltend fein müffen. Das Meifte vollzieht fich hier im Reiche des Unbewufsten und entzieht fich damit unferer Erkenntnifs. Die Folkloriftik hat etwas Verwandtfchaft mit der Alchimie.

Das ficherfte Mittel bietet jedenfalls der Cult, infonderheit der Kalender. Und hier ift in der That Harris' Beobachtung frappant, dafs meift der 18./19. eines Monats in Betracht kommt. Harris erklärt dies aus einer monatlichen Feier im Cult der Dioskuren, denen ja vielfach die Beziehung auf Morgen- und Abendftern gegeben wurde: der Mythus nennt fie Brüder der Helena, der Repräfentantin des Mondes. Schade nur, dafs gerade die cultgefchichtlichen Parallelen fo viel mit Poftulaten arbeiten müffen. Völlig bewiefen wäre Harris' Thefe doch erft, wenn eine folche monatliche Feier anderweitig belegt werden könnte.

Auf viele der übrigen Parallelen kann man verzichten: fie beweifen oft nichts oder zu viel: Die Dioskuren find ficher Tempelbauer, auch wenn die etymologifche Erklärung ihres Beinamens *Λαπέρσαι* (= lap-*ϝεργειν*) = *λιθοξόοι* fprachwiffenfchaftlich zu beanftanden ift, wie ich von Profeffor B. Delbrück lerne. Die Trias Speufippos, Elafippos, und Mefippos kann ihre Beziehung zu einem Dioskurencult behalten, auch wenn ihre Grofsmutter Neonilla nicht mit Nemefis zufammenhängt. Dafs Heilige im Hymnus

als φωστῆρες bezeichnet werden, beweifst gewifs nicht Aftralcharakter ihrer mythifchen Vorläufer: Harris giebt S. 16. 48 felbft das Conventionelle folcher Wendungen zu: er hätte ftatt auf Aefchylos Agam. 6 lieber auf Dan. 12₂ als Quelle hinweifen und S. 46 zu Ambrofius I Kor. 15₄₂ notiren können; zu den 2 Säulen in Edeffa ftellen fich Jachin und Boaz I Kön. 7 als Parallele: hier wird allerdings Dioskurencult fchwer nachzuweifen fein.

Weitaus das wichtigfte Stück ift der Verfuch einer Erklärung der Thomaslegende: dafs, trotzdem diefe in Edeffa zu Haufe ift und Edeffa fich rühmte, den Leichnam des Apoftels zu befitzen, als deffen Miffionsbezirk Indien angenommen ift, wird hier fehr einleuchtend auf die in Bardefanes' Schule übliche Zutheilung der Länder an die einzelnen Zeichen des Zodiacus zurückgeführt: Indien war den Gemini = Thomas (Didymus) zugefallen. Auch die Aneinanderreihung von Brautfegnung, Tempelbau, Wildefelfahrt in der Legende wird aus Dioskuren- bezw. Açvin-Mythen fein erläutert. Aber Manches bleibt doch unerklärt: fo vor allem, wie es zu der merkwürdigen Identification des Apoftels Thomas mit dem Herrenbruder Judas, und zu der Aufftellung diefes höchft merkwürdigen Zwillingspaares: Jefus — Judas Thomas kam. Dafs Jefus in Geftalt feiner Apoftel erfcheint, findet fich auch in anderen, ficher älteren Acten.

Harris deutet an, dafs eine weitere Mufterung der Heiligenfchaar noch mehr Dioskuren liefern würde. Bereits hat man Brüderpaare wie die in 3 Formen vorkommenden Anargyren Kosmas und Damian und die Alexandriner Kyros und Johannes als folche bezeichnet. In der That kann durch Häufung von Beifpielen der Eindruck des Beweifes verftärkt werden. Aber wichtiger wäre doch, dafs die Lücken im bisherigen Beweis ausgefüllt, an Stelle der Poftulate urkundliche Beglaubigung gefetzt würde. Die höchft anregende Studie von Harris wird hoffentlich nicht verfehlen, weiter eindringende Unterfuchungen von verfchiedenen Seiten zu veranlaffen.

Jena. von Dobfchütz.

Kyriakos, Prof. A. Diomedes, **Geschichte der Orientalischen Kirchen von 1453—1898.** Autorifierte Überfetzung nebft einem Vorworte von Lic. Dr. Erwin Raufch. Leipzig 1902, A. Deichert, Nachf. (X, 280 S. gr. 8.) M. 4.—

Diomedes Kyriakos, feit langen Jahren Profeffor der Kirchengefchichte in Athen, hat feine 1881 zuerft erfchienene dreibändige Kirchengefchichte im Jahre 1898 neu herausgegeben. In deren drittem Bande behandelt er auch die orientalifchen Kirchen von 1453 an. Diefe Stücke hat Erwin Raufch durch die Ueberfetzung der deutfchen Literatur näher zu bringen gefucht und fie mit den beften Empfehlungen in die Welt gefandt.

Das Buch zerfällt in vier Haupttheile. Der erfte ftellt die Gefchichte der orthodoxen Kirche unter türkifcher Herrfchaft dar (S. 1—160), der zweite behandelt die orthodoxe Kirche in Hellas (S. 161—218). Die beiden letzten befchäftigen fich auf 55 Seiten mit der neueren Kirchengefchichte Rufslands und den älteren von der orthodoxen Kirche getrennten Kirchen des Orients. Schon aus der geringen Seitenzahl, die diefem weiten Stoff gewidmet ift, fieht man, dafs hier nicht die Bedeutung des Buches liegt. In der That find diefe Abfchnitte, in denen auch noch Rückficht auf die politifche Gefchichte genommen ift, zu kurz gerathen, um der geftellten Aufgabe genügen zu können. Der Ueberfetzer hätte fie weglaffen follen, zumal auch nur abendländifche Literatur benutzt ift.

Die Gefchichte der orthodoxen Kirche in der Türkei behandelt Verf. fo, dafs er fie nach verfchiedenen Längsrichtungen darftellt. Das Verhältnis der otomanifchen Regierung zur Kirche; Verfaffung, Cultus, Sitte; die Beziehungen der Kirche zum Proteftantismus; der Papismus im Orient; die kirchlichen Schriftfteller bis zur Gegenwart: dies find die Gefichtspunkte, unter denen der Verf. feinen Stoff gruppirt hat. Wir erhalten fo einige mehr oder weniger klar beleuchtete Streifen aus der Gefchichte, eine Anzahl von mehr oder weniger guten Monographien, aber einen Ueberblick über die Gefchichte der Zeitalter, eine Anleitung zu ihrem Verftändnifs und zum Verftändnifs der in ihnen wirkenden Kräfte erhalten wir nicht. Was würde man fagen, wenn die deutfche Kirchengefchichte feit der Reformationszeit in folche Längsftreifen zerfchnitten würde? Gewifs liegt es anders bei verhältnifsmäfsig fo armen Verhältnifsen, wie fie in der orthodoxen Kirche fich darftellen. Aber auch bei einfachen Zufammenhängen muffen von dem Hiftoriker die bewegenden Kräfte aufgewiefen werden, will er auf Wiffenfchaftlichkeit Anfpruch machen. Für die Gefchichte der griechifchen Theologie feit 1453 habe ich die Entwicklungsgedanken in der Einleitung meiner ‚Theologifchen Literatur der griechifchen Kirche im 16. Jahrhundert' zu geben verfucht. Bei tieferem Quellenftudium liefsen fich auch für die allgemeine Kirchengefchichte der Orthodoxen die leitenden Gefichtspunkte wohl auffinden. Wenn nicht, fo ift die Zeit für Gefammtdarftellungen noch nicht gekommen.

Diefe Ausftellungen können aber nicht abhalten, das Gute auch in diefem Theile gern anzuerkennen. Es liegt namentlich in den Darftellungen aus dem 19. Jahrhundert. Z. B. ift das über die Gefchichte der Kirchenverfaffung zu loben. Hier fliefsen die Quellen auch reichlicher. Unzureichend und fehlerhaft dagegen find die Ausführungen über die theologifchen Schriftfteller. Hier rächt es fich, dafs Verf. fich feit der erften Auflage feines Werks nicht genügend mehr um die Literatur gekümmert hat. Wer darf die Arbeiten von Legrand vernachläffigen! Auch über das Mönchthum ift Verf. den neueren Forfchungen nicht mehr gefolgt. Um der Wahrheit willen mufs ich aber auch an einem Beifpiele aus der neueren Zeit zeigen, dafs Verf. nicht immer zuverläffig ift. Der Ueberfetzer hat in der Einleitung befonders empfehlend gerade auch auf das vom Verf. über die Bibelüberfetzungen Gefagte hingewiefen. Kyriakos ftellt diefe Angelegenheit (S. 104) nun fo dar, als ob die orthodoxe Kirche von fich aus nichts gegen die Ueberfetzung der Bibel ins Volksgriechifche gehabt habe, vielmehr dann erft gegen diefe aufgetreten fei, als die Proteftanten angefangen hatten, Profelytenmacherei zu betreiben. Diefe Darlegung ift unrichtig. Als Meletios Syrigos gegen die erfte volksgriechifche Ueberfetzung des Maximus Kalliupolites auftrat, hatte er die orthodoxe Kirche hinter fich. Dofitheos von Jerufalem, der Wortführer der Orthodoxie im 17. Jahrhundert, nennt diefe Ueberfetzung in der ἁπλῆ φράσις ein ἔργον ἀποτρόπαιον. Wenn der Patriarch Parthenios aber die Verbreitung diefer Ueberfetzung geftattete, fo gefchah das dem englifchen Gefandten zu Gefallen. Die neue Bearbeitung diefer Ueberfetzung, die 1703 in London herauskam, wurde von dem Patriarchen Gabriel (1702—1707), der keine Rückfichten zu nehmen hatte, fofort verboten, und zwar weil ein derartiges Unternehmen als eine ‚Neuerung' angefehen wurde. Auch die wohlwollende Stellung der anatolifchen Kirchenregierung im Anfang des 19. Jahrhunderts erklärt fich aus der Rückfichtnahme auf Rufsland und England. Namentlich mit dem Tode Alexander's I., und anderfeits mit dem Selbftändigwerden von Hellas fiel folche Rückfichtnahme fort. Daher auch im dritten Jahrzehnt die grofse Reaction der orthodoxen Kirche gegen die volksgriechifchen Bibelüberfetzungen. Uebrigens bin ich ganz der Meinung der Griechen. Sie muffen das Volk dazu erziehen, dafs es die Kirchenfprache, das Altgriechifch verftehen lernt. Die Bibel kann nicht in die durchaus vulgäre Sprache der Ungebildeten überfetzt werden. Aber das gehört nicht hierher. Die Darftellung des Kyriakos von der Sache bleibt irrig. (Für die Quellenbelege vgl. Herzog's

Realencyklopädie Band III, S. 118 f.) Auf Grund dieſes Nachweiſes würde ich allen denen, die den Kyriakos gebrauchen, doch rathen, ihm nicht ohne Quellennachprüfung zu folgen.

Der Glanzpunkt des Buches iſt der zweite Theil über die Kirchengeſchichte von Hellas. Da iſt Methode, Fülle des Stoffs und lebhafte Darſtellung. Ob nicht zuweilen etwas zu Gunſten der Kirchenregierung geredet wird, laſſe ich dahingeſtellt.

Nun noch einige allgemeine Bemerkungen. Es iſt ſchade, daſs Verf. nicht die gänzlich unnöthige Polemik gegen die Katholiken und Proteſtanten vermieden hat. Iſt es in Hellas nöthig zur Empfehlung theologiſcher Werke, auf fremde Kirchen zu ſchelten? Es gehörte nicht in das Buch, das die Geſchichte der orthodoxen Kirche darſtellte, von ‚verlogenen neuen Dogmen' der Katholiken und von der ‚Anarchie' im Proteſtantismus zu reden, und was ſonſt an Liebenswürdigkeiten dem nichtorthodoxen Leſer geboten wird. Wenn man daneben dann lieſt ‚bis zum Jahre 1453 überragte die griechiſche Kirche alle übrigen Kirchen rückſichtlich ihres blühenden Zuſtandes' (S. 1), und ‚die orthodoxe anatoliſche Kirche ſtellt das Chriſtenthum der erſten Jahrhunderte dar' (S. 258, 2), ſo kann das auch den Freunden der griechiſchen Kirche, zu denen ich ſeit 20 Jahren gehöre, nur ein bedauerndes Lächeln entlocken. Ferner: Die Literaturangaben in dem Werke ſind faſt überall ungenügend. Es iſt zu bedauern, daſs der Herr Ueberſetzer hier nicht Abhilfe geſchafft hat. Dem letzteren ſpreche ich auch die Bitte aus, er möge die griechiſchen Eigennamen nicht nach neugriechiſcher Ausſprache transſcribiren. Ich habe längſt eingeſehen, daſs das nur verwirrt.

Im Uebrigen ſcheide ich von dem Verfaſſer in Frieden, wenn ich mit ihm mich darin einverſtanden erkläre, daſs der orthodoxen Kirche nicht von außen, nicht durch Miſſionare und Evangeliſten geholfen werden kann, ſondern von innen heraus. Dazu muſs aber die Kirche und zuerſt die Theologie lernen, ſich auf das hiſtoriſche Verſtändniſs der Bibel zu ſtellen. Nur vom Worte Gottes gebt neues Leben aus.

Hannover. Philipp Meyer.

Haussleiter, Prof. D. Dr. Johannes, **Melanchthon-Kompendium.** Eine unbekannte Sammlung ethiſcher, politiſcher und philoſophiſcher Lehrſätze Melanchthons in Luthers Werken. Greifswald 1902, J. Abel. (VII, 172 S. gr. 8.) M. 3.—

Prof. Hauſsleiter hat für die Commiſſion zur Ergänzung der Werke Melanchthon's die Disputationsthesen Melanchthon's zu bearbeiten; den Vorarbeiten dazu iſt, wie ſein früheres Buch ‚Aus der Schule Melanchthon's' (1897), ſo auch das vorliegende entſprungen; die Commiſſion hat einen Zuſchuſs zu den Koſten der Drucklegung gewährt. Die mitgetheilten Lehrſätze Mel.'s finden ſich an einer Stelle, wo man ſie als ‚unbekannt' kaum ſuchen würde — im erſten Bande der Wittenberger Ausgabe der lateiniſchen Schriften Luther's von 1545. Wie H. nach einer Ueberſicht über die verſchiedenen Sammlungen Melanchthon'ſcher Theſen feſtſtellt, waren ſie unter ausdrücklicher Empfehlung ſeitens Luther's dort aufgenommen worden. Und doch geriethen ſie in Vergeſſenheit?! Der Wittenberger Ausgabe trat die Jenaer von Amsdorf geleitete gegenüber, der Streit der Lutheraner und Philippiſten hatte inzwiſchen begonnen, die in dem Wittenberger Bande zu ſchönſtem Ausdruck gelangte Harmonie zwiſchen Lth. und Mel. war geſprengt, ſie waren Schulhäupter geworden, die ſich nicht mehr vertragen durften — ‚damit war auch den Disputationen Mel.'s die bisherige Wohnung gekündigt; ſie wurden aus der Sammlung der Werke Luther's hinausgeworfen' (S. 12). Und als der Melanchthonianer Jakob Eiſenberg, im Anſchluſs ſogar an den Wittenberger Band von 1545, eine Sammlung Lth.'ſcher und Melanchthon'ſcher Theſen herausgab, waren es, wie es ſich jetzt für das theologiſche Schulhaupt geziemte, nur theologiſche, die philoſophiſchen (einſchl. politiſchen und phyſiſchen) lieſs er fort. Ebenſo Mel.'s Schwiegerſohn Peucer, der einem Abdruck des Eiſenberg'ſchen Buches einige theologiſche Theſen Mel.'s beifügte, und endlich ebenſo Bretſchneider im *C. R.* So blieb es Hauſsleiter vorbehalten, jene philoſophiſchen Theſen hervorzuholen aus ihrer Verborgenheit.

In der Wittenberger Lutherausgabe waren die Theſen ſachlich geordnet; es gilt, ſie chronologiſch zu fixiren. Anknüpfend an die mit der Neufundirung der Univerſität 1536 bezw. 1538 gegebene Gepflogenheit, Thema der Disputation und Name des Disputators ins Matrikelbuch der philoſophiſchen Facultät einzutragen, gelingt es H., die neu entdeckten Theſen chronologiſch einzuordnen, wobei zugleich für die geſammten laut der Matrikel in den Jahren 1536 bis 1543 gehaltenen Disputationen die Theſen nachzuweiſen verſucht wird, was in 35 von 48 Fällen gelingt — wir erhalten alſo ein deutliches Bild von Melanchthon's Disputirthätigkeit, das H durch eingehende Notizen über die disputirenden Magiſter bis ins Einzelne ſcharf herausgearbeitet hat. Einige der Melanchthon'ſchen Theſen, ſowohl der neu entdeckten wie der bekannten, fallen, wie H. deutlich macht, in die Jahre 1534—36; das letzte Wort wird hier allerdings erſt die Veröffentlichung der M.'ſchen Correſpondenz ſprechen können.

Hat die klare Auseinanderſetzung und umſichtige Beweisführung H.'s das Intereſſe des Leſers zu wecken und feſtzuhalten verſtanden, ſo kommt der volle Genuſs beim Leſen der Theſen ſelbſt. Dieſelben bedeuten eine weſentliche Bereicherung unſerer Kenntniſse von Mel.'s Theologie. Nicht als ob ſie völlig Unbekanntes brächten, wohl aber präciſiren ſie dank ihrer ſcharfen Formulirung das anderweitig breit Ausgeführte und zeigen das Werden oder Vertiefen der anderweitig (beſonders in der zweiten und dritten Geſtalt der *loci*, in *de anima*, *initia doctrinae physicae*, *epitome philosophiae moralis*) niedergelegten Gedanken. Einige Grundideen hier zu erwähnen, ſei mir geſtattet; H. hat — mit Recht — die Theſen ſelbſt ſprechen laſſen und ſeinerſeits nur eine kurze Inhaltsangabe und Literaturverweiſe gegeben.

Eigentlich iſt es (wenn wir von den aſtronomiſch-phyſikaliſch-mathematiſchen Theſen abſehen) nur ein Grundproblem, welches Mel. erörtert in verſchiedenſter Form: die Stellung des Chriſten zur Welt und Cultur, — alſo Klarlegung des Punktes, wo Theologie und Weltwiſſenſchaft, Dogmatik zugleich und Ethik ſich berühren. Die chriſtliche Offenbarungswahrheit iſt das *evangelium* oder das *regnum Christi*, ihr Inhalt *res aeternae, remissio peccatorum, iusticia aeterna sive spiritualis, vita aeterna.* Darauf iſt ſie ſtreng beſchränkt, es entſtehen grobe Irrthümer, wenn man das nicht weiſs: *necessaria est prudentia Christianis, nosse discrimen evangelii et rerum politicarum seu iusticiae spiritualis et civilis.* Von hier aus wendet ſich Mel. gegen Mönche und Anabaptiſten: beide dehnen das *evangelium* und die *iusticia spiritualis* zu weit aus, dieſe durch Verbot von Aemtern, Eigenthum u. dgl., jene durch die Askeſe. Darüber ſagt das Evangelium nichts, vielmehr: *cum* (= neben, gleichzeitig mit) *hac interiore vita existit foris corporalis vita, in qua opus est rebus politicis, sicut cibo, potu.* Dieſen Unterſchied erläutert Mel. z. B. an der Ketzerbeſtrafung. Dieſelbe iſt Pflicht der Obrigkeit, nicht aber der Kirche als der auf das Evangelium gegründeten Gemeinſchaft. Oder: *evangelium nec monarchiam aliquam corporalem constituit nec unam certam regni formam praescribit, sed concedit, ut alibi sint aliae regnorum formae. Politia Mosi non magis ad nos pertinet quam politia Solonis.* Folglich irren ſowohl *Carolostadius, qui contendebat res iudicari oportere ex Mose* als auch *Vuiglefus, qui sensit impios nullum dominium habere posse.* Oder: *Romanus*

pontifex non potuit autoritate evangelii imperii titulum transferre, quia evangelium tradit de regno spirituali, non habet mandatum de corporalibus regnis aliquid constituendi aut mutandi. Interessant ist es, wie von hier aus, also lediglich von dogmatischen Prämissen aus Mel. kühn die Behauptung aufstellt: *non est igitur* (nämlich weil das *ministerium ecclesiae* mit Herrschergewalt nichts zu schaffen hat, vgl. die ganze Beweisführung S. 84) *facta donatio Constantini, et si esset facta, debuisset et potuisset revocari a successoribus.* Die Ethik, die auf Grund der Offenbarungswahrheit sich für den Christen ergiebt, beschränkt sich im Wesentlichen auf die Bergpredigt und die zehn Gebote bezw. den Kreis von Handlungen, die durch sie gedeckt werden können; alles Andere geht den Christen nichts an.

Aber, wie wir schon sahen, daneben steht eine *iusticia civilis;* sie ist minderwertig, *evangelium concedit nobis uti foris politiis ratione constitutis,* immerhin legitimirt, und zwar als *ius naturae*, das zugleich *lex divina* ist. Diese uralte Gleichung schafft auch hier wieder die Verbindung zwischen Christenthum und Welt. Aber auch nur soweit sie *lex naturae = divina* ist, ist sie legitimirt: *Ceterum haec magistratuum potestas hunc terminum habet, ne quid in administratione faciant contra ius naturae aut verbum dei aut etiam suae reipublicae leges.* Polygamie und Zinsnehmen sind verboten, weil *contra ius naturae.* Der Inhalt des Naturrechts ist mannigfaltig. Zunächst fällt der ganze Staat darunter, dann Privatbesitz, Erbrecht, die Philosophie u. a. Die Stellung des Christenthums zur Philosophie wird eingehend erörtert (vgl. bes. S. 109 ff.); sie kann Grundlage abgeben für die *iustitia civilis* (*non dissentiunt in ullo genere civilium morum Pomponius Atticus et Paulus*), auch eine gewisse Gotteserkenntnifs schaffen, aber — *differunt fide erga deum!* Speciell an der philosophischen Lehre von der *contingentia* und der Lehre des biblischen Offenbarungscodex von der göttlichen Allmacht wird dieser Unterschied erläutert (S. 121 ff.). Den geschichtlichen Ursprung aber der naturrechtlichen Ideen sieht Mel. in der Stoa (S. 102) und innerhalb des Christenthums bei Paulus — mit Recht (vgl. meinen Vortrag: die Entstehung des Problemes Staat und Kirche). Collidiren einmal, was im Allgemeinen bei der Verschiedenartigkeit der Interessensphäre nicht der Fall ist, *evangelium* und *ius naturae*, so mufs dieses jenem weichen: *Quanquam sit iuris naturalis vim vi depellere ... tamen non licet vim iniustam a magistratu illatam vi privata depellere.* Grund: *evangelium prohibet vindictam.* —

Es wird genügend klar geworden sein, wie instructiv die neu entdeckten Mel.'schen Thesen sind für das Grundproblem: übernatürliches Christenthum und natürliche Weltcultur. Klar und deutlich hat Mel. alle hierher gehörigen Fragen aufgerollt, und so fällt auf seine Theologie, die an jenem Problem lebhaft interessirt war — ganz anders als Luther — hellstes Licht. — Die von H. als ‚dunkel' bezeichnete These (S. 103): *Peccatum est usuras exigere sed quas magistratus iudicat usuras esse* möchte ich nicht übersetzen: es ist Sünde Zinsen einzutreiben, mit Ausnahme derer, die die Obrigkeit für Zinsen erklärt (so H.), sondern: es ist Sünde Wucherzinsen einzutreiben, aber nur die [Zinsen sind Sünde], welche die Obrigkeit für [sündliche] Wucherzinsen erklärt, d. h. das Urtheil über die *usurae* steht bei der Obrigkeit. Das giebt im Zusammenhang einen völlig befriedigenden Sinn. These 6 heifst es: *evangelium .... approbat contractus, quos iudicat magistratus esse honestos et utiles rei publicae.* These 8 heifst es: *viderint ministri evangelii, ne temere pronuncient, qui contractus sint viciosi, ne iudicentur in alieno negotio πολυπραγμονεῖν.* Dazu giebt These 9 die positive Ergänzung. — Endlich sei noch erwähnt, dafs H. im Anhang an einem Beispiel den Gang einer Disputation veranschaulicht.

Giefsen. Köhler.

Vorländer, Dr. Karl, **Geschichte der Philosophie.** 2 Bände. (Philosophische Bibliothek. Band 105/6.) Leipzig 1903, Dürr'sche Buchh. (X, 292 u. VIII, 539 S. 8.) M. 6.10

Die vorliegende Geschichte der Philosophie will die Lücke ausfüllen, die gegenwärtig zwischen den ‚grofsen Werken' von Ueberweg-Heinze, J. E. Erdmann, Zeller, K. Fischer und ‚den kleineren Kompendien und Abrissen' nach Art des Schwegler'schen Leitfadens klafft. Gerade den letzteren möchte sie überbieten und ersetzen. Und in der That ist sie allein schon an Umfang dem bescheidenen, zwar seinerzeit nicht werthlosen, aber doch längst veralteten Lehrbuch des ehemaligen Tübinger Theologen und Philosophen überlegen.

Sie zerfällt in zwei Bände. Der erste präludirt mit einer Einleitung, die unter anderem das Verhältnifs der orientalischen Völker zur Philosophie bespricht, und schildert die Periode des Alterthums und des Mittelalters. Der zweite, der fast um das Doppelte stärker ist als jener, hat es mit der Neuzeit zu thun und führt bis in die Gegenwart hinein.

Willkommen werden manchem Leser — um damit zu beginnen — die ausführlichen und detaillirten Literaturangaben sein, die den einzelnen Abschnitten und Capiteln beigefügt sind; selbst der jüngst erschienene Band von Gomperz wird bereits so weit als möglich berücksichtigt. Wichtiger ist, dafs nicht nur zahlreiche Citate aus den Urkunden eingeflochten sind, sondern dafs auch über die zur Verfügung stehenden Quellen meist genaue und sorgfältige Auskunft ertheilt wird. Es ist gewifs nicht überflüssig, namentlich dem Neuling gegenüber, einmal daran zu erinnern, wie dürftig bisweilen — so für die älteste Zeit — das Material ist, das dem Historiker zur Bearbeitung vorliegt, und welcher grofse Spielraum der Construction und Hypothese offen bleibt. Die Darstellung selbst ist in der Regel — nicht immer — knapp und doch durchsichtig, verzichtet völlig auf das blofse Operiren mit überlieferten Schlag- und Stichwörtern und bemüht sich entschieden — vielleicht manchmal zu sehr für den Zweck des Buches — den Charakter des Elementaren zu vermeiden. Als besonders geglückt erscheint dem Ref. im ersten Band die Behandlung der vorsokratischen Periode. Innerhalb der Geschichte der Neuzeit ragt hervor die Besprechung der Kantischen Philosophie, die allerdings durchaus und ausschliesslich im Cohen'schen Sinne aufgefafst und gedeutet wird. Speciell die Auseinandersetzungen über die Kritik der reinen Vernunft, in die methodisch richtig die Lehre von der Naturteleologie hineingezogen wird, zeichnen sich zugleich durch Tiefe und Klarheit aus. Sie bilden wohl den Glanzpunkt des Werkes. Aber auch die ruhige und fliefsende Schilderung der deutschen speculativen Systeme gehört zweifelsohne zu den besseren Partien. Verdienstlich ist es, dafs der Entwicklung der Naturwissenschaft in älterer und neuerer Zeit lebhafte Aufmerksamkeit zu Theil wird. Der ‚Philosophie der Gegenwart' sind mehr als hundert Seiten gewidmet. Sie befassen sich 1) mit dem ‚Positivismus', 2) dem ‚Materialismus und Spiritualismus', 3) der ‚modernen Entwicklungsphilosophie', 4) den ‚idealistischen Systembildungen auf naturwissenschaftlicher Grundlage' (Fechner, Lotze, Hartmann, Wundt), 5) der ‚Erneuerung des Kritizismus' 6) dem ‚Sozialismus und Individualismus', 7) ‚sonstigen philosophischen Erscheinungen der Gegenwart'.

Freilich wird man gerade diesen letzten Theil nicht leicht lesen ohne je und je an Bedenken erinnert zu werden, zu denen das Vorländer'sche Buch auch sonst Anlafs giebt. Wäre es nicht didaktisch richtiger gewesen, die eine oder andere geistige Strömung blofs im allgemeinen zu charakterisiren, statt deren Vertreter einzeln durchzugehen und von jedem auf ein paar Zeilen eine Charakteristik zu entwerfen, die doch nicht ausreichend sein kann? Um an einem concreten Beispiel zu exemplificiren: es geht am Ende an, auf fünf Seiten den Geist und die Art

der alten Apologeten *en bloc* zu befchreiben; es ift unmöglich, auf demfelben Raum über Ariftides, Juftinus Martyr, Athenagoras, Theophilos, Tatian, Hermias, Irenäus, Hippolyt, Tertullian, Minucius Felix, Arnobius, Lactantius und zwar über jeden für fich etwas einigermafsen Befriedigendes zu fagen: das fpringt von felbft in die Augen! Und nun nehme man des weiteren etliche der Paragraphen, die von den englifchen, franzöfifchen, deutfchen Aufklärern handeln oder von den Renaiffancephilofophen oder von den Arabern oder von der jüdifch-alexandrinifchen Theofophie: mehr als einmal wird man von der Empfindung überwältigt, dafs bei der beliebten Specificirung Erfpriefsliches nicht erreicht wird, dafs weniger mehr gewefen wäre. Der Abfchnitt über das Urchriftenthum ift gleichfalls zu kurz oder — zu lang, das heifst, er könnte ohne Schaden wegfallen.

Zu diefen kritifchen Erwägungen gefellen fich andere. Vorländer erklärt im Vorwort, dafs er ,möglichfte Objektivität erftrebt' habe, dafs man aber von dem Hiftoriker nicht ,vollkommene Vorausfetzungslofigkeit' verlangen dürfe. Gewifs kann ihm folche von niemand zugemuthet werden. Aber wäre nicht doch etwas mehr Unbefangenheit den Thatfachen gegenüber möglich gewefen? Man mag noch fo tief durchdrungen fein von der Ueberzeugung, dafs die Entwicklung des menfchlichen Denkens die Heranbildung eines Normalbewufstfeins bedeute, man wird doch von einem fkeptifchen Bangen ergriffen, wenn man fieht, wie eintönig in diefer Gefchichte der Philofophie der Procefs verläuft, wie faft alle Linien, gleich den Strafsen einer künftlich gefchaffenen Refidenz, auf einen einzigen Punkt convergiren: die Kantifche Philofophie in beftimmter Deutung und Auffaffung. Nicht nur viele der Neueren werden mit einzelnen ihrer Beftrebungen als Vorläufer eingefchätzt und aufgeführt; auch Plato gefellt fich zu ihnen, und fchon Demokrit kann ein ,kritifcher Idealift' ,im Keime' genannt werden. Wohl ift es wahr, dafs derartige Urtheile heutzutage noch anderswo vertreten und vorgetragen werden. Sie find auch am rechten Ort durchaus angebracht und als anregende Fermente im wiffenfchaftlichen Betrieb von grofsem Werth. Nur in ein Lehrbuch oder Compendium paffen fie nicht hinein oder dürften höchftens vorfichtig und discret angedeutet werden. Ebenfo fchlimm ift es, wenn über diejenigen Anfchauungen, die fich nicht als auf das eine letzte Ziel gerichtet auffaffen laffen, in beinah pedantifcher Weife Gericht abgehalten wird. Die Darftellung des Cartefianifchen Syftems leidet fchwer darunter, dafs der Hiftoriker dem Philofophen fortwährend in das Wort fällt und ihn wegen feiner Abirrungen vom geraden Wege auf Schritt und Tritt abkanzelt. Was dabei nothwendig herauskommt, ift nicht ein klares Bild der Weltanfchauung, die befchrieben werden foll, fondern ein unüberfichtliches, unerquicklich für das Auge wie ein durchcorrigirter Schuleraufsatz. Aehnlich ift es bei Locke. Wäre es ein noch fo fchwerer Fehler, dafs diefer fich blofs der pfychologifch-genetifchen Betrachtungsweife bedient hat ftatt der transcendentalen, das Wichtigfte bleibt doch für den Lefer, dafs er zunächft einmal eine klare Vorftellung von den Ideen des englifchen Denkers erhalte. Alles andere ift nebenfächlich.

An Einzelheiten mögen folgende erwähnt werden: die Befprechung Plato's gehört nach Anficht des Referenten zu den fchwächften Theilen des Werkes, und die entfchiedene Ablehnung der Monographie Windelband's hat zu einer beklagenswerthen Verkürzung geführt. Die Literaturangabe zu II, § 48 bedarf dringend der Ergänzung. Dem Duns Scotus wird (I, 267) die Anficht zugefchrieben: ,Das Gute ift nicht deswegen gut, weil Gott es gebietet, fondern Gott gebietet es, weil es gut ift (*perseitas boni*)'. Das ift nicht richtig. Ein Kenner und Liebhaber Blaife Pascal's wird nicht ohne ein peinliches Gefühl lefen, dafs diefem eigenartigen Denker eine ,myftifche Fortbildung des Cartefianismus' zugetraut wird. Die Beurtheilung des Verhältnifses von ,Regierung', ,Unterricht' und ,Zucht' (II S. 379f.) wird dem Sinn der Herbart'fchen Begriffe fchwerlich ganz gerecht. Im Eifer der Kritik gegen Descartes paffirt dem Verf. (II, S. 73) eine unerfreuliche Verwechslung von Real- und Erkenntnifsgrund. Unangenehme Druckfehler finden fich II, 86, Z. 7 v. u; II, 121, Z. 10 v. o.; II, 127, Z. 17 v. o; II, 460, Z. 2 v. o; II 509, Z. 10 v. u.

Summa: Vorländer's Gefchichte der Philofophie bedeutet gewifs einen Fortfchritt; aber etwas ftraffere Zufammenfaffung des Details an einzelnen Stellen und ein wenig mehr Objectivität wäre angefichts der Zwecke des Buches bei einer zweiten Auflage fehr zu empfehlen.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Guéranger, Dom Prosper, Abt von Solesmes, **Das Kirchenjahr.** Autorifirte Ueberfetzung. Mit einem Vorworte von Dr. J. B. Heinrich und einem Begleitworte von Dr. Friedrich Schneider. Fünfzehnter Band. Die Zeit nach Pfingften. Sechfte Abteilung. Mit einem Begleitworte von Dr. Friedrich Schneider. Mainz 1902, F. Kirchheim. (XV, 476 S. 8.) M. 4.25

Das fünfzehnbändige Werk über ,das Kirchenjahr', deffen letzter Band uns vorliegt, wurde vor 60 Jahren — 1874 erfchien der erfte Band der deutfchen Ausgabe — von dem Abte von Solesmes Guéranger begonnen und nach deffen 1875 erfolgten Tode von dem Benedictiner L. Fromage fortgeführt und vollendet. Der Zweck des weit angelegten Werkes ift, die römifch-katholifchen Laien in Stand zu fetzen, mit ihrer Andacht zu allen Zeiten des Jahres ,dem Gnadenjahr der Kirche zu folgen und fich aufs innigfte in Anfchauung und Wort mit ihr dabei zu vereinigen'. Die römifche Liturgie bildet den Grundftock; bei paffender Gelegenheit wird jedoch auch der Ritus der griechifchen Kirche und abendländifcher Einzelkirchen — z. B. aus gallikanifchen Liturgien und der mozarabifchen Liturgie — angezogen. Das Werk wurde von vornherein in einer franzöfifchen, einer deutfchen und einer englifchen Ausgabe veröffentlicht und hat noch vor feinem Abfchlufs eine Verbreitung in 500000 Exemplaren gefunden.

Der vorliegende Band umfafst die Feft- und Heiligentage des November, nachdem in einer Einleitung der Verfaffer fich über die Anhörung der Meffe, über die Terz, Sext, Non, Vesper und Complet während der Zeit nach Pfingften verbreitet hat. Die Einrichtung ift gewöhnlich fo, dafs eine Art von gefchichtlichem Referat über die Zeit und die Verhältnifse, in denen der Heilige des Tages lebte, voranfteht, es folgen lateinifch und deutfch die kirchliche Legende des Breviers, Antiphonien, Pfalmen, Hymnen und Sequenzen zu Ehren des Heiligen, und mit einer ausführlichen Anrufung des Gefeierten wird der Tag befchloffen. Eine wiffenfchaftliche Haltung darf man in dem für Laien beftimmten Werk nicht erwarten; gleichwohl berührt es peinlich, in völliger Kritiklofigkeit den ganzen Wuft römifcher Legendenfabeln ausgebreitet und in den Gebeten das Gefchöpf an die Stelle des Schöpfers treten zu fehen. Lobend ift hervorzuheben, dafs mehrere Hymnen in einwandfreier poetifcher Ueberfetzung wiedergegeben find, während die Ueberfetzung der Schriftabfchnitte und der anderen Profaftücke fehr viel zu wünfchen übrig läfst. So wird z. B. die liturgifche Formel *digneris* in der Anrede an Gott und die Heiligen durch das unverftändliche ,würdige dich' wiedergegeben, das Wort: *Deus, in adiutorium meum intende* durch ,O Gott, habe acht auf meine Hilfe' überfetzt, und fehr häufig regt fich der Verdacht, dafs der Ueberfetzer weder den lateinifchen noch den franzöfifchen Text überhaupt verftanden hat. Zahlreiche Druckfehler find überdies ftehen geblieben.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Hehn, J., Sünde u. Erlöfung nach biblifcher u. babylonifcher Anfchauung. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs. (VII, 62 S. gr. 8.) 1.60

Neteler, B., Die Bücher Samuel, der Vulgata u. des hebräifchen Textes, überf. u. erklärt. Münfter 1903, Theiffing. (VII, 285 S. gr. 8) 5.40

Langner, E., Die gotischen Nehemiafragmente. Progr. Sprottae 1903. (64 S. 8.)

Saadja Al-fajjûmi's arabische Pfalmenüberfetzung u. Commentar (Pfalm 107—124). Nach e. Münchener u. e. Berliner Handfchrift hrsg., überf. u. m. Anmerkgn. verfehen v. Dr. J. Z. Lauterbach. Berlin 1903, M. Poppelauer. (67 u. XXV S. gr. 8.) 2.50

Silbermann, S., Das Targum zu Ezechiel. Nach einer füdarabifchen Hndfchrft. m. Einleitung u. Varianten verfehen. Diff. Strafsburg 1902. (40 S. 8.)

Simon, J., Der Mifchna-Commentar des Maimonides zum Tractat Mo'ed katan u. zum Tractat Sabbath V, VI, VII. Arabifcher Urtext mit hebr. Überfetzg. Diff. Heidelberg 1902. (40 S. 8.)

Pfleiderer, O., Das Chriftusbild des urchriftlichen Glaubens in religionsgefchichtlicher Beleuchtung. Vortrag. Berlin 1903, G. Reimer. (116 S. gr. 8.) 1.60

Belfer, J., Die Gefchichte des Leidens u. Sterbens, der Auferftehung u. Himmelfahrt des Herrn. Nach den vier Evangelien ausgelegt. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 524 S. gr. 8.) 8 —; geb. 10 —

Bonwetfch, N., Die Theologie des Methodius v. Olympos unterfucht. (Abhandlungen der königl. Gefellfchaft der Wiffenfchaften zu Göttingen. Philologifch-hiftor. Klaffe. Neue Folge. VII, Bd. Nr. 1.) Berlin 1903, Weidmann. (IV, 173 S. gr. 4.) 12 —

Apocalypsis Anastasiae. Ad trium codicum auctoritatem Panormitani, Ambrosiani, Parisini nunc primum integram ed. Rud. Homburg. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (XVI, 43 S. gr. 8.) 1.20; geb. 1.60

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. Cl. Blume u. G. M. Dreves. XLIII. *Sequentiae ineditae.* Liturgifche Profen des Mittelalters aus Handfchriften u. Frühdrucken. 8. Folge, hrsg. v. Clem. Blume, S. J. Leipzig 1903, O. R. Reisland. (332 S. gr. 8.) 10.50

Schmidtke, A., Das Klofterland des Athos. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs. (167 S. 8. m. 16 Abbildgn.) 2.20; geb. 3 —

Zoega, G., *Catalogus codicum copticorum manuscriptorum.* Anaftatifcher Neudr. der Orig.-Ausg. v. 1810. (*Catalogus codicum copticorum manu scriptorum, qui in museo Borgiano Velitris adservantur.* [*Opus posthumum.*] *Romae* 1810.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XII, 663 S. gr. 4. m. 7 Taf.) Kart. 50 —, bis 31. XII. '03. 40 —

Stephan, W., Beiträge zum Urkundenwefen des Bistums Osnabrück vom XI. bis XIII. Jahrhundert. Diff. Marburg 1902. (96 S. 8.)

Scherg, Th., Ueber die religiöfe Entwicklung Kaifer Maximilians II. bis zu feiner Wahl zum römifchen Könige (1527—1562). Würzburg (1903), V. Bauch. (XVI, 107 S. gr. 8.) 1.80

Bafchbell, G., Das vatikanifche Archiv u. die Bedeutung feiner Erfchliefsung durch Papft Leo XIII. (Zeitgemäfse Frankfurter Brofchüren. Neue Folge, hrsg. v. Dr. Joh. Mich. Raich. 22. Bd. 12. Heft.) Hamm 1903, Breer & Thiemann. (24 S. gr. 8.) — 50

Meyer, G., Der grofse Geifterkampf im Leben der Gegenwart. [Aus: ‚Studierftube.'] Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (16 S. gr. 8.) — 30

Vrba, R., Öfterreichs Bedränger. Die Los-v.-Rom-Bewegg. Studien üb. polit., religiöfe u. fociale Zuftände der Gegenwart. Prag 1903, F. Řivnáč in Komm. (642 S. gr. 8.) 10 —

Ehrhard, A., Katholifcher Student u. katholifches Leben. Ein akadem. Vortrag. Wien 1903, H. Kirfch in Komm. (37 S. 8.) — 30

Eleutheropulos, A., Grundlegung e. wiffenfchaftlichen Philofophie. II. Die geift. Natur. A. Individualpsych. Erfcheingn. 2. Bd.: Gott, Religion. Berlin 1903, E. Hofmann & Co. (XI, 138 S. gr. 8.) 3.50

Uhlleb, R., Vergleichende Darftellung der Gotteslehren von Spinoza u. Malebranche. Diff. Leipzig 1903. (60 S. 8.)

Gusy, J., Was ift Wahrheit? Antwort auf die wichtigfte Frage des Menfchen. Breslau (1903), F. Goerlich. (108 S. 12.) — 60; geb. 1 —

Bolliger, A., Drei ewige Lichter. Gott, Freiheit, Unfterblichkeit als Gegenftände der Erkenntnis dargeftellt. Berlin 1903, G. Reimer. (XI, 139 S. gr. 8.) 2 —

Herrmann, R., Die jefuitifche Moraltheologie. Ein Wort zur Liguori-Debatte. (Flugfchriften des evangelifchen Bundes. Hrsg. vom Vorftand des ev. Bundes. 214./15.) Leipzig 1903, Buchhandlung des Evang. Bundes v. C. Braun. (40 S. gr. 8.) — 40

Hoffmann, G., Die Lehre von der *fides implicita* innerhalb der katholifchen Kirche. I. Diff. Jena 1903. (77 S. 8.)

Schönfelder, A., Der Pfarrer in feinem Umgang m. der Gemeinde aufserhalb des Gottesdienftes. (Seelforger-Praxis. Sammlung prakt. Tafchenbücher f. den kathol. Klerus. IX.) Paderborn 1903, F. Schöningh. (VII, 162 S. 12.) Geb. 1.20

Jofephfon, H., u. B. Jofephfon-Mercator, geb. Cremer, Die deutfche Pfarrfrau. Hamburg (1903), G. Schloefsmann. (296 S. gr. 8.) Geb. 4 —

Maliske, A., Der Zufammenhang des Religionsunterrichtes mit dem übrigen Stoffe der höheren Lehranftalten. Progr. Petfchkau 1903. (25 S. 4.)

Hoyer, J., Ausgewählte Pfalmen, erklärt zum Gebrauche an höheren Schulen. Progr. Halberftadt 1903. (17 S. 4.)

Knortz, K., Nachklänge germanifchen Glaubens u. Brauchs in Amerika. Ein Beitrag zur Volkskunde. Halle 1903, H. Peter. (122 S. 8.) 1.60

Literatur des Auslandes.

Jastrow, M., The study of religion. London 1901, W. Scott. (XIV, 451 p. 8.) 6 s.

Bible in modern English [v. Th. L. Z. 1903, 19]. Containing the complete sacred scriptures of the O. and N. testaments, translat. by F. Fenton. With introd. and crit. notes. London 1903, Partridge. (8.) 10 s.

Rotherham, J. B., Our sacred books: being plain chapters on the inspiration, transmission, and translation of the bible. London 1903, Allenson. (64 p. 8.) 1 s. 6 d.

Monnier, J., Le fils de l'homme. Etude historique et critique sur ce titre de Jésus, d'après les evangiles synoptiques. Lyon 1903, impr. Paquet. (76 p. 8.)

Mead, G. R. S., Did Jesus live 100 B. C.? A contribution to the study of christian origins. London 1903, Theosophic. Pub. Co. (456 p. roy. 8.) 9 s.

Palmer, F., Drama of the apocalypse in relation to the literary and political circumstances of its time. London 1903, Macmillan. (8.) 5 s.

L'Epopée divine et universelle, ou Jésus-Christ révélé par St. Jean (l'apocalypse). Trad. et commentaire par P. Doreau. Paris 1903, Périsse. (XX, 155 p. 8.)

Labordère, A., Notes sur les pensées de Marc-Aurèle sur le stoïcisme au II. siècle de l'ère chrétienne et sur son influence depuis l'avènement du christianisme. Lons-le-Saunier 1903, impr. Declume. (XII, 146 p. 18.)

St. Basile, Homélie sur la lecture des auteurs profans. Expliquée littéralement, trad. et annotée par E. Sommer. Paris 1903, Hachette & Co. (99 p. 16.) 1 fr. 25

Parsons, C., Julian the apostate. London 1903, Heinemann. (312 p. 8.) 6 s

Besse, Origines de la vie religieuse. Les moines de l'Afrique romaine (IV. et V. s.). Paris 1903, Bloud & Co. (128 p. 16.) 1 fr. 20

Dubois, A., La latinité d'Ennodius, Thèse. Paris 1903, Klincksieck. (584 p. 8.)

Deslandres, P., L'ordre des Trinitaires pour le rachat des captifs. 2 Vol. Paris 1903, Plon-Nourrit & Co. (XXVII, 652 p. et 520 p. 8.) 15 fr.

Besse, Les grands ordres religieux. Les Bénédictins en France. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Zanetto, L., Il protonotario Jacopino Del Torso e le sue legazione nel tempo del grande scisma (1407—1408). Udine 1903, Gamblerasi. (192 p. 8.) L. 5

Astrain, A., Historia della compañia de Jesús en la assistencia de España. T. I. San Ignacio de Loyola. Madrid 1902, Rivadeneyra. (XLV, 714 p. 8.)

Bourlon, I., Entre cousins germains. Controverse entre les jansénistes et les calvinistes. Paris 1903, Sueur-Charruey. (IX, 217 p. 16.)

Bellemin, A., Rapport présenté au congrès des diaconats et sociétés protestantes de bienfaisance tenu au temple de Lille. Lyon 1903, Rey & Co. (53 p. 8.) 30 c.

Hilaire de Barenton, Exégèse nouvelle. Les doctrines de M. Loisy. Paris 1903, Amat. (71 p. 8.)

Behesnilian, K., Armenian bondage and carnage: story of christian martyrdom in modern times. London 1903, Gowans. (298 p. 8.) 5 s.

Jones, J. P., Indias problem: Krishna or Christ. London 1903, Revell. (370 p. 8.) 5 s.

Bain, A., Dissertations on leading philosophical topics. New York 1903, Longmans, Green & Co. (5, 277 p. 8.) $ 2.50

Buckner, E. D., The immortality of animals and the relation of man as guardian; from a biblical and philosophical hypothesis. Philadelphia 1903, G. W. Jacobs & Co. (3, 291 p. 12.) $ 1.25

Gaelich, H., Der christliche glaube. Handbuch der heils- und sittenlehre. Cleveland, O., 1903, Mattie & Lamb. (11, 310 p. 12.) $ 1.25

Aus Zeitfchriften.

Glasenapp, G. v., Das qualitative u. das quantitative Element im Kultus. (Arch. f. Rel.-Wiff. VI, 3, S. 201—232).

Grasserie, R. de la, *De la sexualité chez les divinités* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1903, *p.* 48—67).

Renel, C., *Le lion mithriaque insigne de légions romaines* (*ibid. p.* 43—47).

Dussaud, R., *Notes de mythologie syrienne. I* (*Rev. Arch. sol. mars-avr.* 1903, *p.* 124—148).

Keane, A. H., *Ea; Yahveh; Dyaus; Zeus; Jupiter* (*Jew. Quart. Rev. july* 1903, *p.* 559—582).

Lepsius, J., 1. Die altteftamentliche Wiffenfchaft u. die Ergebniffe ihrer Forfchung (Reich Chrifti 1903, 1, S. 20—31). 2. Die biblifche Urgefchichte. Verfuch einer Wiederherftellung des urfprüngl. Textes (S. 32—48).

Krauss, S., Die Legende des Königs Manaffe (Z. f. altteft. Wiff. 1903, II, S. 326—336).

Riefsler, P., Über Nehemias und Esdras (Bibl. Z. 1903, 3, S. 232—245).

Batiffol, P., *L'église naissante. Le canon du Nouveau Testament* [v. ThLZ 1903, 6] (*Rev. Bibl.* 1903, 1 u. 2).

Carr, A., *A note on St. John VII, 52: A prophet or the prophet* (*Expos. sept.* 1903, *p.* 219—226).

Latrille, Die Begriffe Licht, Wahrheit u. Leben in den johanneïſchen Schriften (Homil. Monatſchr. [Ohly] Juli 1903, S. 657—659; Aug., S. 721—723; Sept., S. 785—788).

Halévy, J., *Le dernier épisode de la passion* (*Rev. Sém. avr*, 1903, *p.* 131—141).

Wiegand, A., Die Beſchneidung des Timotheus (Saat u. Hoffn. 1903, 2 u. 3, S. 168—182).

Steude, Zeugniſſe von dem Chriſtentume und von Chriſtus (Bew. d. Glaub. 1903, 3, S. 81—101; 4, S. 121—142).

Couard, L., Altchriſtliche Sagen über das Leben der Apoſtel. 4. Petrus u. Paulus (N. krchl. Z. 1903, 8, S. 649—664).

Turmel, J., *Étude sur la lettre de S. Clément aux Corinthiens* (*Ann. d. Philos. Chrét. mai* 1903, *p.* 144—160).

Allard, P., *L'incendie de Rome et les premiers chrétiens* (*Rev. d. Quest. Hist. avr.* 1903, *p.* 341—378).

Knaake, J. A., Die Predigten des Tertullian und Cyprian (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 606—639).

Ryffel, V., Der Urtext der Cyprianuslegende (Arch. f. Stud. d. neuer. Sprach. u. Lit. 1903, 3 u. 4, S. 273—311).

Chalatiantz, G., Über die armeniſche Verſion der Weltchronik des Hippolytus (Wien. Z. f. Kunde d. Morgld. XVII, 2, S. 182—186).

Swete, H. B., *Penitential discipline in the first three centuries* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1903, *p.* 321—337).

Misier, A., *Origine de l'édition de Bâle de S. Grégoire de Nazianze* (*Rev. de Philol. apr.* 1903, *p.* 125—138).

Baumstark, A., Die Zeit der Einführung des Weihnachtsfeſtes in Konſtantinopel (398/400) (Oriens Chriſt. 1902, 2, S. 441—446).

Crum, W. E., *Coptic texts relating to Dioscorus of Alexandria* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch.* 1903, 6, *p.* 267—276).

Morin, G., *Pages inédites d'Arnobe le Jeune: la fin des expositiunculae sur l'évangile de S. Luc* (*Rev. Bénéd.* 1903, 1, *p.* 64—76).

Dräſeke, J., Zu Apollinarios' von Laodicea „Ermunterungsſchrift an die Hellenen" (Z. f. wiſſ. Th. 1903, 3, S. 407—433).

Wawra, C., Ein Brief des Biſchofs Cyprian von Toulon an den Biſchof Maximus von Genf (Th. Quartſchr. 1903, 4, S. 576—594).

Bernardakis, P., *Les appels au pape dans l'église grecque jusqu'à Photius* (*Echos d'Or. janv.* 1903, *p.* 30—42; *mars, p.* 118—125; *juill. p.* 249—257).

Cumont, F., *La conversion des juifs byzantins au IX. siècle* (*Rev. de l'Instr. publ. en Belg.* 1903, 1, *p.* 8—15).

Hahn, E., Der Sonnenſchirm als Königsſymbol und die Einführung des Roſenkranzes in Weſteuropa (Int. Arch. f. Ethnol. XVI, 1 u. 2, S. 30—42).

Loffler, K., Gregor VII und der Osnabrücker Zehntenſtreit (Hiſt. Z. XXIV, 2, S. 302—307).

Lemmens, L., Zur Biographie des hl. Antonius von Padua (Röm. Quartſchr. 1902, 4, S. 408—414).

Sommerfeldt, G., Über den Verfaſſer u. die Entſtehungszeit der Traktate „*de squaloribus curiae Romanae*" und „*Speculum aureum de titulis beneficiorum*" (Z. f. Gſch. d. Ob.-Rheins XVIII, 3, S. 417—433.)

—— Zu Matthäus de Cracovias kanzelredneriſchen Schriften (Z. f. Kgsch. XXII, 3, S. 472ff., XXIII, 4, S. 593—615).

Bliemetzrieder, F. P., Handſchriftliches zur Geſchichte des groſsen abendländiſchen Schismas (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, I, S. 100—105).

—— Zwei kanoniſtiſche Traktate aus Bologna wegen des Piſanerkonziles (*ibid.* S. 106—114).

Adler, E. N., et M. Seligsohn, *Une nouvelle chronique Samaritaine* (*Rev. d. Étud. Juiv. avr.—juin* 1902, *p.* 188—222; *juill.—sept. p.* 70—98; *oct.—déc. p.* 223—254; *janv.—mars* 1903, *p.* 123—146).

Koehne, C., Zur ſogenannten Reformation Kaiſer Sigmunds (N. Arch. d. Geſ. f. ält. Dtſch. Gſchkd. Bd. 28, 3, S. 739—750).

Ζερλέντης, Π. Γ., *Θεσσαλονικέων μητροπολῖται ἀπὸ Θεωνᾶ τοῦ ἀπὸ ἡγουμένων μέχρι Ἰωάσαφ Ἀργυροπούλου*, 1520—1578 (Byz. Z. XII, 1 u. 2, S. 131—152).

Vanier, P., *Un mouvement baptiste en Italie à l'époque de la réformation* (*Lib. Chrét.* 1903, 6, *p.* 241—254).

Rebelliau, A., *La compagnie du Saint-Sacrement et la contre-réformation catholique* (*Rev. d. Deux Mond.* 1. *août* 1903, *p.* 540—563).

Maitland, F. W., *Elizabethan gleanings. Supremacy and uniformity* (*Engl. Hist. Rev. july* 1903, *p.* 517—532).

Marlet, L., *Notes critiques sur la Saint-Barthélemy d'après les mémoires inédits de Jules Gassot* (*Bullet. juill.-août* 1903, *p.* 345—366).

Oort, H. L., *Christus en Faust* [Üb. H. Marbach's gleichnam. Buch.] (*Th. Tijdr.* 1903, 1, *bls* 36—54).

Swetloff, *Un prétendu obstacle à l'union des églises ancienne-catholique et orientale* (*Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1903, *p.* 565—573).

Kiréeff, A., *Quelques considérations supplémentaires à l'article précédent* (*ibid. p.* 574—578).

Meyer, Über die Bedeutung der evangeliſchen Bewegung in Öſterreich (Dtſch.-ev. Bl. 1903, 8, S. 511—524).

Recenſionen.

Hunnacke, Stud. z. altproteſt. Ethik (v. C. Stange: Th. Litbl. 1901, 21; v. r.: Ev. Krchztg. 1902, 22; v. E. Troeltſch: Gött. gel. Anz. 1902, 8; v. St.: Lit. Ctrbl. 1903, 7); v. Grützmacher: Th. Litber. 1903, 4).

v. Hoensbroech, D. Papſttum in ſ. ſoz.-kultur. Wirkſamkeit (v. R. Mariano: *Cultura* 1902, 11; v. C. Mirbt: Hiſt. Z. LIII, 1; v. C. Fey: Lit. Rdſch. f. d. evang. Dtſchl. 1902, 8; v. Schirmer: *Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1902; v. V. S.: Lit. Ctrbl. 1902, 49; v. A. Koch: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1902, 11; v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 40, v. J. Werner: Th. Rdſch. 1902, 9; v. G. Laſſon: Krchl. Wochſchr. 1903, Lit. Beil. 2; v. H. Bloch: Mitt. a. d. hiſt. Lit. 1903, 2; v. Rönneke: Th. Litber. 1903, 2).

Höffding, Relig.-Philoſophie (v. Vierkandt: Viertljſ. f. wiſſ. Philoſ. u. Soc. 1902, II; v. Lipſius: Proteſt. Monatsh. 1902, 7; v. H. Gunderſen: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3).

Holtzmann, H. J., D. Synoptiker (v. Riggenbach: Th. Litber. 1902, 5; v. H. Weinel: Lit. Ctrbl. 1902, 26; *Studi Rel.* 1902, IV; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 5; v. J. Weiſs: Th. Rdſch. 1903, 5).

—— D. Apoſtelgeſchichte (v. Riggenbach: Th. Litber. 1902, 5; v. Zöckler: Th. Litbl. 1902, 3; *Studi Rel.* 1902, IV; v. H. Weinel: Lit. Ctrbl. 1902, 37; v. C. Clemen: Th. Rdſch. 1903, 2).

Holtzmann, O., D. jüd. Schriftgelehrſamk. z. Zeit Jeſu (v. A. L.: *Rev. Crit.* 1902, 6; Dtſch. Litzg. 1902, 20; v. Nn.: Th. Litbl. 1902, 26; v. E. G. Hirſch: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. Riggenbach: Th. Litber. 1902, 10).

—— Leben Jeſu (v. J. R.: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1902, v. R. Knopf: Chrſtl. Welt 1902, 31; v. —: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1902, 11; v. P. Chapuis: *Rev. d. Th. et de Philos.* 1902, 4).

Holzhey, Schöpfung, Bibel, Inſpiration (v. G.: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1902, 11; v. P. Schanz: *Th. Rev.* 1902, 19; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 2; v. Kalweit: Arch. f. Rel.-Wiſſ. 1903, 3).

Holzinger, Joſua (v. H. Oort: *Th. Tijdr.* 1901, 6, v. Oettli: Th. Litber. 1902, 3; v. El. Bost: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 8; v. W. E. Barnes: *Crit. Rev.* 1902, 4; v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1902, 36; Th. Litbl. 1902, 34).

Hommel, D. altorient. Denkmäler u. das A. T. (v. Volck: Th. Litbl. 1902, 41; v. L. Hackſpill: *Rev. Bibl.* 1903, 1; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1).

Höpfl, D. höhere Bibelkritik (v. P. Dornſtetter: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1902, 6; v. Zapletal: Dtſch. Litzg. 1902, 21; v. J. Rieber: Öſt. Litbl. 1902, 22; v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-O. 1902, IV, v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1902, 4; v. Vetter: Th. Quartſchr. 1902, 4).

Houtin, *La question biblique chez les catholiques de France* (v. E. Mangenot: *Polybibl. oct.* 1902; v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1902; v. A. Roussel: *Bull. Crit.* 1902, 22; v. E. Bost: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 2; v. H. J. Holtzmann: Dtſch. Litz. 1903, 8, v. Z.: *Th. Rev.* 1903, 12).

Huber, Entwicklg. d. Relig.-begriffs bei Schleiermacher (v. Hupfeld: Th. Litber. 1902, 4. v. J. R.: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill-août* 1902. v. C. Stange: Th. Litbl. 1902, 29).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. | Verlag: **J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig.** | Jährlich 18 Mark.

Nr. 21. | 10. October 1903. | **28. Jahrgang.**

Erbt, Wilhelm, **Jeremia und seine Zeit.** Die Geſchichte der letzten fünfzig Jahre des vorexiliſchen Juda. Beigegeben iſt der Unterſuchung des Jeremiabuches eine Überſetzung der urſprünglichen Stücke und die Umſchrift der Profetenſprüche mit Bezeichnung des Rythmus. Göttingen 1902, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 300 S. gr. 8.) M. 8.—

Dieſe Schrift beweiſt, daſs wir in Erbt einen begabten und gedankenreichen Mitarbeiter erhalten haben. Wie die Beſprechung des Weiteren zeigen wird, ſteht er in der modernen wiſſenſchaftlichen Bewegung mit einem, allem Bedeutenden offenen Sinn und mit friſcher Erfaſſung der ſich bietenden Probleme darin. Sein Buch hat verſucht, neue Seiten des Stoffs aufzudecken, nicht bloſs Gunkel und Sievers, auch die moderne Aſſyriologie ſcheint den Verf. beeinfluſst oder wenigſtens angeregt zu haben. Ob dabei immer das Richtige getroffen iſt, ſcheint freilich mehr als zweifelhaft, aber das wird auch von einem Anfänger Niemand verlangen: für die Jugend iſt freudige Offenheit für allerlei Eindrücke zu wünſchen, ſie verdient den Vorzug vor philiſterhafter Abgeſchloſſenheit — die pflegt mit den Jahren ganz von ſelbſt zu kommen.

Es iſt beſonders intereſſant, das Verhältniſs Erbt's zu Duhm ins Auge zu faſſen. E. iſt von ganz ähnlichen kritiſchen Grundſätzen geleitet, er ſteht dem überlieferten Text ungefähr ebenſo gegenüber wie Duhm, er ſtreicht nach LXX und ohne ſie, er erkennt Gloſſen und Ueberarbeiterſtücke in groſser Zahl an, und doch kommt er ſchlieſslich zu ganz anderen metriſchen (und damit auch ſachlichen) Reſultaten als D. — es war nur eine geringfügige Adaptirung notbwendig, und ſtatt der Duhm'ſchen Qinaſtrophe ergaben ſich die Sievers'ſchen poetiſchen Metren. — Daſſelbe iſt auf dem Gebiet der höheren Kritik zu beobachten. Im Weſentlichen befolgt E. auch hier die Principien Duhm's, und doch iſt ſein Reſultat ein viel weniger radicales, die von D. mit Hohn und Spott überſchütteten ‚Ergänzerſtücke' ſind bei Erbt vielfach dem Jeremia verblieben und gegen die Duhm'ſchen Angriffe in Schutz genommen worden. Dem Duhm'ſchen Subjectivismus in wiſſenſchaftlicher Hinſicht wird alſo durch die vorliegende Schrift eine ziemlich ſcharfe Lehre ertheilt. Das iſt um ſo bemerkenswerther, da E. wie geſagt principiell durchaus kein Bedenken gegen die Duhm'ſchen Reſultate zu haben brauchte.

Einen beſonderen Dank votirt der Verf. in ſeiner Vorrede dem Geneſiscommentar und der Eſrabearbeitung von Gunkel, das iſt wohl neben den eben berührten Eigenthümlichkeiten des Markanteſte an dieſer Schrift. Hervorragend wichtig iſt demnach dem Verf. die ‚Stimmungserforſchung', etwas an ärztliche Conſultationen erinnernd. Am Ende jedes Stückes des Jeremiabuches, das erklärt worden iſt, wird dem Jeremia der Puls gefühlt, das Herz behorcht, die Temperatur gemeſſen — warm oder kalt, erregt oder ruhig, activ oder receptiv — und wie alle die Kategorien lauten, die hier in Frage kommen. Dieſe Betrachtungsweiſe iſt ja nichts abſolut Neues, vielmehr wandelt E. auch hier in den Bahnen Duhm's, aber ſie beruht doch, wie jeder Kenner der Propheten weiſs, auf der Uebertreibung eines an ſich richtigen Grundſatzes und iſt im letzten Grund eine Verkennung des Weſens der ſchriftſtellernden Propheten. Sie waren gewiſs keine Dogmatiker, aber ſie waren auch nicht bloſs religiöſe Stimmungsmenſchen, am wenigſten neuropathiſcher Art. Dieſe pathologiſche Grundlage des Prophetenberufs hat Erbt ſtellenweiſe bis zur Widerlichkeit geſteigert (hoffentlich würde Gunkel das nicht billigen, ſonſt müſste man ſeinen Einfluſs auf E. ſehr bedauern). Wenn nämlich Jeremia von Leiden ſpricht, die mit ſeinem Prophetenberuf verbunden ſeien, ſo hat er dabei an die Folgen der neuropathiſchen Zufälle gedacht, an denen er litt: ‚die ekſtatiſchen Zuſtände begannen ihn anzugreifen'. Das heiſst denn doch, die Duhm'ſchen Mätzchen auf die Spitze treiben.

Die Schrift betrachtet zunächſt die Denkwürdigkeiten Baruch's. Zu ihnen gehört nach Erbt im Weſentlichen das, was auch ich auf B. zurückgeführt hatte, nämlich C. 19, 1—20, 6. C. 21, 1—7. C. 26—29. C. 34. C. 36—45. Allerdings werden die Stücke viel ſtärker zurechtgeſtutzt als bei mir, aber im Weſentlichen doch von B. abgeleitet und für gutes Material erklärt. Die Ueberſchrift über dieſe Annalen, die vom Redactor des Jeremiabuches auseinandergenommen und verſtreut ſind, ſcheint nach 1, 3 verſprengt zu ſein.

Was lehren uns dieſe Annalen? Daſs unter Jojakim eine hierarchiſch-national geſinnte Prieſterſchaft am Reichstempel amtirte, die von dem Glauben an den ewigen Beſtand des Heiligthums getragen war. Ihre meſſianiſchen Erwartungen gipfelten wohl darin, daſs der künftige Weltherr aus Juda kommen und Jeruſalem mit dem Tempel zum Mittelpunkt ſeiner Weltherrſchaft machen werde. In Heſek. 21, 32 ſcheint umgekehrt die Erwartung vorzuliegen: der Meſſias kommt aus einem anderen Volke, er begünſtigt die Hierarchie. Der Dienſt der Himmelskönigin unter Jojakim deutet auf einen Vergleich hin, den die jeruſalemiſche Prieſterſchaft mit der des Landes geſchloſſen hatte, ‚von der auch die nationale Färbung herrühren wird'. Nur im Hintergrunde ſteht ein prophetiſch denkender Theil der Prieſter, zurückgedrängt aus ſeiner Stellung unter Joſia zu Gunſten der von Jojakim geſchickt in die führenden Stellen beförderten nationalen Hierarchen. Dieſen traten die Hofbeamten (Fürſten) gegenüber, im Grunde auch für nationale Selbſtändigkeit, aber darum antiegyptiſch, während die Prieſter in Uebereinſtimmung mit dem König den Anſchluſs an Egypten zunächſt vorzogen. Die gemeinſame Abneigung gegen Egypten, aber nicht eine gemeinſame religiöſe Ueberzeugung führte eine Annahe-

rung der Fürften an die prophetifche Partei herbei, Erbt weifs ganz genau, welche Stellung alle diefe Factoren gegen Joahas, Jojakim u. f. f. eingenommen haben p. 88f.

Bei der Exilirung Jojachin's entfernte Nebukadneffar die Ariftokratie und die Reichspriefterfchaft als die Todfeinde Babels. Durch die Fortfchleppung der alten koftbaren Geräthe wurde der Cultus, wenn nicht fiftirt, fo doch in andere Formen gebracht. Auch kam damals, wie das Verhalten Zephanja's zu Jeremia zeigt, die prophetifch gerichtete Priefterpartei in die wichtigen Tempelämter. Man darf annehmen, dafs die erften Jahre Zedekia's am Tempel ein Gottesdienft herrfchte, der dem prophetifchen Ideal nahe kam. Dabei war Jeremia ein Freund der babylonifchen Politik. Ein fchwerer Fehler Nebukadneffar's war nur die Fortführung der Hofbeamten, welche nun durch eine aus der breiten Maffe des Volkes hervorgegangene Schaar von *homines novi* erfetzt wurden. Diefe drängte leidenfchaftlich auf eine Empörung gegen die Chaldaeer.

Auch auf die Vorgefchichte follen die Andeutungen Baruch's ein Licht werfen. Das Deuteronom. fetzt eine einheitliche Priefterfchaft voraus, die Hand in Hand mit den Hofbeamten ging. Die Scheidung in national gefinnte und prophetifch denkende Priefter fei wahrfcheinlich auf Jeremia's Wirkfamkeit (wenigftens in ihren fpateren Stadien) zurückzuführen. Er habe die Entfcheidung darüber angebahnt, ob man dem Gefetzbuch nur die Bedeutung eines Beruhigungsmittels (als fei nun dem Willen Jahve's genug gefchehen und im Tempel ein unzerftörbares Palladium gefunden) beimafs, oder ob man mit der Verwirklichung feiner fittlichen Forderungen (*sic!*) Ernft zu machen gefonnen war. Sogar noch weiter zurück verfolgt Erbt die fittlich religiöfen Spannungen. Amon's Ermordung foll von der affyrerfreundlichen Partei feines Vaters ausgegangen, Jofia aber von der nationalen, dem Amon gleichgefinnten Partei zum König erhoben fein. Die Bewegung war antiaffyrifch national, aber zugleich von prophetifcher Begeifterung getragen. Diefer Begeifterung verdankte das Deuteronom. feine Einführung, nach derfelben beginnt Jeremia's eigentliche Wirkfamkeit, indem er fich klar macht, was Religion fei.

Jeremia's hiftorifche Bedeutung endet mit dem Augenblick, da fich unter Jojakim die Scheidung zwifchen dem prophetifchen und dem hierarchifch-nationalen Gedanken klar herausgeftellt hat. Diefer Verfuch Erbt's, die durcheinander fpielenden Kräfte und Strömungen des inneren jüdifchen Volkslebens fchärfer zu erfaffen und gegeneinander abzugrenzen, ift gewifs anzuerkennen. Dennoch fürchte ich, dafs feine Auffaffung diefes Kräftefpiels eine zu complicirte und zu wenig klare ift. Namentlich fcheint mir ein Punkt bedenklich und geeignet, die Sachlage zu verwirren, das ift die Stellung der Propheten, auch des Jeremia zu den Weltmachten.

Richtig ift gewifs, dafs E. hier im Unterfchied von Duhm die fanatifchen, rein national gerichteten Jahvepropheten wefentlich in Uebereinftimmung denkt mit der Tempelpriefterfchaft, deren Agitatoren fie geradezu fein follen. Aber dafs Jeremia den Jofia zum Kampf gegen Egypten ermuntert haben foll, fcheint mir bei der klaren Stellung, welche unfer Prophet gegenuber allen Beftrebungen einer auf das Aeufsere gerichteten Politik eingenommen hat, ebenfo undenkbar, wie die Behauptung, die Propheten hätten unter Jojakim ‚nach Babylonien geblickt'. Das heifst, den innerften Kern der prophetifchen Mahnungen, fich unter Babel zu beugen, vollkommen mifsverftehen. Denn der innerfte Kern diefer Empfehlungen ift nicht babylonifche Politik, fondern die klare Einficht in die unerbittliche Logik des weltgefchichtlichen Proceffes, der fich damals vollzog, in das bittere ‚Mufs', wie es an zahlreichen Stellen des Jeremiabuches dem Volk vorgelegt wird. Wir haben durchaus kein Recht, die Propheten etwas Anderes denken zu laffen, als fie uns fagen. Wie pafst ferner zu diefer babylonifchen Politik der ‚ekftatifche' Jeremia, der doch wohl der Meinung war, durch feine Gefichte in die Zukunft eingeweiht zu fein? Oder hat er fich da getäufcht, und war es nur feine babylonifche Politik, die ihm jene Gefichte vor Augen ftellte? Wie pafst ferner dazu, dafs Erbt felbft mehrfach hervorhebt, die eigentliche Abficht des Jeremia fei bei feiner Wirkfamkeit eine religiös fittliche gewefen? Es ift doch nur eine Fiction, wenn er meint, in den erften Jahren des Zedekia fei der Tempelcult in Jerufalem dem prophetifchen Ideal ftark angenähert gewefen. Wenn E. felbft es als peinlich empfindet, den Hefekiel zu wenig ftudirt zu haben, warum hat er die Veroffentlichung des Jeremia fo unnöthig befchleunigt? Bei Hefekiel ift die befte Widerlegung diefer Anficht zu holen.

Aber auch fonft geftehe ich, mir feine Hypothefen (denn darum handelt es fich doch meiftens) nur zum kleinften Theil aneignen zu können. Die Nachrichten, die wir befitzen, find zu durftig und abgeriffen, um aus ihnen fo weit gehende Schlüffe ziehen zu können.

Der zweite Theil behandelt die Denkwürdigkeiten Jeremia's.

Hier find im Wefentlichen die ‚Ichftücke' des Buches zufammengeftellt, die fich mit Thatfachen aus dem Leben des Propheten refp. mit Vifionen befchaftigen: C. 1. 11 a. 13 a. 16 a. 18 a. 25 b. 32 a. 35 und aufser einigen bedeutungsvollen Einzelnheiten: Jeremia als Goldfcheider 6, 27—30 und als Winzer 6, 9f. die Confeffionen Jeremia's mitgetheilt und befprochen, z. B. 11, 18—23. 12, 1—6. 15, 10—21. 20, 7—18 u. ä.

Hieraus ergiebt fich, dafs Jeremia durch den Skythenfturm circa 625 zum Propheten geworden ift, feine Stimmung, die Unheil prophezeite, war fehr verfchieden von derjenigen des Volkes, das fich, fchon faft am Vorabend der deuteronom. Reform, nur Grofses von der Zukunft verfprach.

Als die Reform durchgefuhrt war, trat eine neue Aufgabe an ihn heran: die Scheidung der Geifter durch ftrenge Betonung der fittlichen Aufgabe des Jahvevolkes. Der Völkerprophet ward zum Goldfcheider Jahve's. Aber auch hier war fein Erfolg verfchwindend gering. Unter Jojakim entfchied es fich, dafs er vergeblich gearbeitet hatte. Als wichtigfte perfönliche Errungenfchaft aber nahm er aus diefen Kämpfen feine Gewifsheit der unmittelbarften Beziehung zu Jahve in feine fpäteren Lebenskämpfe mit hinuber.

Ninive fiel, Babel kam auf, der Völkerprophet erwachte wieder in Jeremia, er liefs die alten Skythenweisfagungen öffentlich vorlefen, das Volk hatte die von Jahve 20 Jahre lang gewährte Frift nicht ausgenutzt, darum ftand das Gericht bevor. Als Winzer, der Nachlefe halt, fühlte fich Jeremia unter Zedekia, aber das Refultat ift gleich troftlos. Am Schluffe feines Lebens kann fich daher fein Blick nur fehnend und hoffend auf die Exulanten in Babel richten. Das beftätigen auch die Denkwürdigkeiten Baruch's.

Ich brauche wohl kaum zu bemerken, dafs fowohl ‚die Denkwurdigkeiten Jeremia's' wie die Auseinanderreifsung des Völkerpropheten, der dann unter Jojakim wieder aufleben mufs, und des Goldfcheiders unter Jofia, der dann unter Zedekia in dem Winzer feine Auferftehung feiert, lediglich fubjective Bedeutung haben. Ich leugne nicht die Bedeutung diefer Gefichtspunkte zur Beurtheilung Jeremia's (felbftverftändlich foweit fie exegetifch begrundet find, was ich z. B. bei dem Winzer beftreite), aber die Denkwürdigkeiten Jeremia's haben als Schrift ebenfo wenig gefondert exiftirt, wie die Confeffionen. Sie find geiftreiche Verfuche, den reichen Inhalt des Jeremiabuches unter allgemeinere Gefichtspunkte zu bringen.

Der dritte und vierte Abfchnitt grenzen fich daher auch nicht logifch gegen das Vorige ab, fie betrachten Jeremia als Völker- und Volksprophet. Der dritte Abfchnitt theilt die fogen. Skythenlieder mit und befpricht fodann einzelne fpätere Völkerweisfagungen. Im letzten Abfchnitt werden die Sammlungen der uber Juda erfolgten

Ausſprüche einer kurzen überſichtlichen, mehr zuſammenfaſſenden Beſprechung unterworfen, die namentlich um die Feſtſtellung des Textes der poëtiſchen Stücke bemüht iſt.

Königsberg i. Pr. Fr. Gieſebrecht.

Schmidtke, Alfred, **Die Evangelien eines alten Unzialcodex (Bא-Text).** Nach einer Abſchrift des dreizehnten Jahrhunderts herausgegeben. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (XL, 116 S. gr. 8.) M. 4.—

In der Anzeige des erſten Bandes von Gregory's Textkritik (ThLZ 1901 Sp. 549) ſchrieb ich gelegentlich einer Beſprechung der Evangelienminuskel *Paris nat. Gr.* 79 (Gregory N. 579): ‚Martin veröffentlicht (*Introduction à la critique textuelle du N. T.* II 167—170) zwei Blätter der Handſchrift. Aus ihnen geht hervor, daſs 579 einen ſehr werthvollen, Bא verwandten Text bietet. Seit etwa fünfzehn Jahren iſt das bekannt, oder konnte es wenigſtens bekannt ſein. Warum iſt dieſe ſo leicht erreichbare Minuskel noch immer nicht collationirt?'

Als ich den vorſtehenden Satz ſchrieb, ahnte ich noch nicht, wie bald das dort ausgeſprochene Deſiderium ſich erfüllen ſollte. Wie fruchtbringend das Studium auch einer ſpäten Minuskel unter Umſtänden ſein kann, hat nun Schmidtke wieder einmal in ſeiner vorzüglichen Unterſuchung bewieſen.

Die betreffende Minuskel iſt im dreizehnten Jahrhundert auf Veranlaſſung einer Aebtiſſin Olympias in Syrien oder Aegypten geſchrieben. Der Matthäustext iſt Copie einer jungen, den Vulgartext bietenden Handſchrift, aber die drei übrigen Evangelien ſind — vielleicht auf beſondere Veranlaſſung der Auftraggeberin — aus einem, wie ſich auf Grund der Schreibfehler erſchlieſsen läſst, alten, etwa aus dem fünften Jahrhundert ſtammenden Majuskelcodex mit mechaniſcher Treue abgeſchrieben. Auf Grund der durch Zeilenausfall entſtandenen Omiſſionen der Handſchrift kann man noch erkennen, daſs die alte Handſchrift in Zeilen von 23 Buchſtaben geſchrieben war und auf einer Seite etwa 24 Zeilen hatte. Sie hat einen mit den Zeugen Bא CL ΔΨ 33. 892 verwandten Text, erweiſt ſich alſo als ein Mitglied derjenigen Gruppe, die ich ſeiner Zeit als die zur Vulgata der Kirchenprovinz Aegypten gewordenen Heſych-Recenſion zu erweiſen ſuchte, eine Anſchauung, der Schm. zu meiner Freude zuſtimmt. Beſonders verwandt erſcheint unſere Handſchrift mit dem Führer dieſer Gruppe B; mit L ΔΨ 892 hat ſie Joh. 5, 4, mit L T^b Ψ bereits den doppelten Markusſchluſs.

Vor allem bemerkenswerth iſt, daſs die in dieſer Handſchrift markirten Abſätze ſich mit der in BΞ ſich findenden alten Capiteleintheilung der vier Evangelien in 170. 62. 152. 80 Capitel aufs engſte berühren. Man darf daher annehmen, daſs auch dem Schreiber jener alten Majuskel dieſe Capiteleintheilung vorlag, die, da auch die Textgliederung von א ſie noch wiederſpiegelt, damit wohl als Eigenthümlichkeit der Heſychrecenſion erwieſen ſein dürfte.

S. nimmt von hier aus Veranlaſſung, das ganze hier vorliegende Eintheilungsſyſtem mit den in ſeinem Codex vorliegenden Unterabtheilungen einer näheren Unterſuchung zu unterziehen und kommt dabei zu überraſchenden Ergebniſsen. Mit v. Soden, deſſen Unterſuchungen er hier aufnimmt und weiterführt (ThLZ 1903, Sp. 327), nimmt S. an, daſs die vorliegende Eintheilung einſt ſynoptiſchen Zweck gehabt habe. Er folgert dann weiter aus der Verſchiedenartigkeit der Behandlung, welche die Parallelen zum Matthäusevangelium im Unterſchiede von den übrigen Perikopen zeigen, daſs Heſychius die Capitel und ſynoptiſchen Unterabtheilungen eines Matthäus mit Parallelen umfaſſenden Werkes für ſeine Ausgabe vollſtändig recipirt habe und dann in Nachahmung dieſes Werkes, aber nicht mit derſelben Tendenz, die übrigen Eintheilungen hinzugefügt habe. Eine ſolche auf Matthäus aufgebaute Synopſe hat nun aber nach dem Bericht des Euſebius Ammonius geſchrieben (*τω κατα Ματθαιον τας ομοφωνους των λοιπων ευαγγελιστων περικοπας παραθεις*). So wäre uns alſo in BΞ und unſerer Handſchrift ein Stück der Arbeit des Ammonius aufbewahrt!

Vielleicht lieſsen ſich von hier aus gar weitere Schlüſſe für den Text des Heſych gewinnen. Wenn ſich erweiſen lieſse, daſs auch der Text des Heſych in Matthäus und den mit Matthäus ſich deckenden Perikopen anderſartig ſei im Vergleich mit dem der übrigen Partien, ſo dürfte man annehmen, daſs Heſych auch den Text des Ammonius herübergenommen habe. Doch giebt S. nach dieſer Richtung nur einige Andeutungen und Verſuche.

Zum Schluſs weiſt Schm. darauf hin, daſs ſich in unſerer Handſchrift auch eine Reihe von Auslaſſungen findet, die auf Zeilen von 16 Buchſtaben Länge weiſen. Das würde darauf hindeuten, daſs der alte, unſerer Handſchrift zu Grunde liegende Majuskelcodex ſeinerſeits von einer noch älteren mit Zeilen von 16 Buchſtaben abgeſchrieben wurde und bereits jener die Auslaſſungen zur Laſt fielen. Zeilen von 16 Buchſtaben hat nun auch der Codex B. So wird es ſehr wahrſcheinlich, daſs gerade B Text, Eintheilung, Orthographie und ſelbſt Zeilenaufbau des alten Werkes des Heſychins uns auf das getreueſte bewahrt hat. — Die Beobachtung aber von der 16-buchſtabigen Anordnung des Heſychtextes iſt endlich auch für die Textkritik bei der Beurtheilung von Omiſſionen von groſsem Werth.

Auf die Einleitung läſst dann Schm. den Text der drei letzten Evangelien nach der Handſchrift folgen.

Es ſind ſehr werthvolle neue Aufſchlüſſe über die Geſchichte des neuteſtamentlichen Textes, die wir Schm.'s gründlicher und äuſserſt ſcharfſinniger Arbeit verdanken.

Göttingen. Bouſſet.

Haussleiter, Profeſſor J., **Die Geschichtlichkeit des Johannesevangeliums.** Ein Vortrag. (Hefte zum „Alten Glauben". 9.) Leipzig 1903, H. G. Wallmann. (20 S. gr. 8.) M. —.35

Die Berichterſtattung über dieſen Vortrag kann ſich darauf beſchränken, zu conſtatiren, daſs die Probleme, um die es ſich handelt, überhaupt nicht berührt werden. Keiner der ſchwerwiegenden Gründe gegen die Geſchichtlichkeit und den apoſtoliſchen Urſprung des vierten Evangeliums wird auch nur erwähnt, geſchweige denn, daſs der Verſuch gemacht würde, ſie zu widerlegen. Statt die Zuhörer zu orientiren, redet der Verf. nur neben der Sache her. Derartiges kommt ja auch ſonſt vor. Daſs es aber von Seite eines berufsmäſsigen Vertreters der Neuteſtamentlichen Exegeſe geſchieht, iſt beſonders betrübend.

Göttingen. E. Schurer.

Achelis, Prof. Hans, **Virgines subintroductae,** ein Beitrag zu 1 Cor. 7. Leipzig 1902, Hinrichs. (75 S.) M. 2.50

Der Verfaſſer will in vorliegender Schrift ein merkwürdiges Stück in dem Leben der alten Kirche, das Syneiſaktenthum, ſchärfer beleuchten und einer gerechteren Beurtheilung unterziehen. Er iſt dazu durch den Aufſatz E. Graſe's ‚Ueber geiſtliche Verlöbniſe bei Paulus', Theol. Arbeiten aus dem rheiniſchen wiſſenſchaftlichen Predigerverein N. F. Heft III, 69 ff. angeregt worden. Die Auslegung Graſe's von 1 Cor. 7 ſucht er durch Heranziehung der einſchlägigen kirchenhiſtoriſchen Nachrichten über die Geſchichte des Syneiſaktenthums als richtig zu erweiſen. A. geht dabei von den Aeuſserungen Cyprian's über das Zuſammenleben von männlichen und weiblichen Asketen aus und verfolgt die Erſcheinung rückwärts bis

zu ihren Anfängen. Im ersten Korintherbriefe findet er mit Grafe, dessen Exegese er mit geringfügigen Modificationen acceptirt, bereits das Institut der geistlichen Ehe vorausgesetzt. Im zweiten Abschnitt seiner Arbeit wendet sich A. den nachcyprianischen Quellen zu, die uns über ein Syneisaktenthum aus den Kreisen der Kleriker und Mönche berichten. In den letzten beiden Abschnitten versucht dann A. eine Geschichte des Syneisaktenthums in der alten Kirche und eine Beurtheilung desselben zu geben. Die geistliche Ehe, wie wir sie in der korinthischen Gemeinde zur Zeit des Paulus finden, ist nach A. aus den Anschauungen der christlichen Kirche über Ehe und Jungfräulichkeit erwachsen. Die Jungfrauen unterstellten sich einem geistlichen Tutor, um männlichen Schutz zu geniessen und die männlichen Asketen wählten das Zusammenleben mit *virgines subintroductae*, um sich die Annehmlichkeiten der weiblichen Leitung ihres Haushaltes zu sichern. Es ist also nicht der Heroismus der Asketen, die durch Zusammenleben mit solchen anderen Geschlechts eine glänzende Probe ihrer Keuschheit abzulegen beabsichtigten, der das Syneisaktenthum hervorgebracht hat. Wir dürfen auch das merkwürdige Institut nicht nach seinen Aeusserlichkeiten und etwaigen schlimmen Folgen beurtheilen, die übrigens nach A. selten mit Sicherheit nachweisbar sind und sich erst im Verlauf mit seiner Entartung einstellen. Auf die ursprünglichen Motive gesehen werden wir in der geistlichen Ehe vielmehr ein Zeichen für die Idealität der Jugendzeit der Kirche sehen, obwohl auch A. zugiebt, dass diese Form des Zusammenlebens von Mann und Weib eine Perversität des natürlichen Verhältnisses darstellt und von den decadenten sittlichen Anschauungen der ausgehenden Antike beeinflusst ist. — Die Arbeit von Achelis hat zunächst das Verdienst, den Blick des Forschers auf ein Stück altchristlichen Lebens gelenkt zu haben, das bisher mit Unbehagen registirt, aber noch nie einer gründlichen Untersuchung unterzogen wurde. A. hat sich aber damit nicht begnügt, sondern das Syneisaktenthum in einen grösseren Zusammenhang gestellt und eine Erklärung seiner Motive versucht, die das Interesse aller Mitforscher auf dem Gebiete der alten Kirchengeschichte erregen wird. Leider ist die Anordnung des Stoffes m. E. keine ganz glückliche. Da erst die Quellen einer sehr ausführlichen kritischen Analyse unterzogen werden und dann die Darstellung folgt, so begegnen uns viele Wiederholungen. Was die Heranziehung der Quellen betrifft, so scheint mir A. hier eher zu viel als zu wenig gethan zu haben. Die Nachricht z. B., dass Origenes während der Verfolgung des Maximinus Thrax im Hause einer Jungfrau Juliana Unterschlupf fand, hat, wie mir scheint, mit der geistlichen Ehe nichts zu thun. Auch die Thatsache, dass zur Zeit des Chrysostomus vornehme Damen in Konstantinopel Mönche zu Hausverwaltern machten, gehört kaum hierher. Von wichtigeren Urkunden für das Syneisaktenthum, die A. unbenutzt gelassen hat, ist mir nur die Ignorirung von *ep.* 117 des Hieronymus *ad matrem et filiam* aufgefallen. Was nun die Hauptsache betrifft, so erscheint mir die Auslegung von 1 Cor. 7 36ff., wie sie A. im Anschluss an Grafe vertritt, nicht nur annehmbar, sondern die einzig mögliche. Die Beziehung der Stelle auf das Verhältniss des Vaters zu seiner Tochter ist geradezu unmöglich, obwohl alle alten Commentatoren, soviel ich sehe (s. auch Commentar des Pelagius in *ep. ad Cor.* Migne *P. l. XXX*, 770), sie haben. Dann aber möchte ich einen Schritt weiter gehen als Achelis. In der eben entstandenen korinthischen Gemeinde kann sich diese Sitte unmöglich gebildet haben, sondern das Christenthum fand sie bereits vor. Wir haben es also auch nicht mit einem specifisch christlichen Gebilde, wie A. will, zu thun. A. hat, ohne es weiter zu verfolgen, auf die Therapeuten Philo's hingewiesen, bei denen sich das Syneisaktenthum findet. Diese Therapeuten scheinen mir zum Ausgangspunkt der Erklärung für die Existenz und die Motive der in der korinthischen Gemeinde sich findenden geistlichen Ehe gemacht werden zu müssen. Die geistliche Ehe ist dann bereits im griechischen Judenthum unter dem Einfluss asketischer Gedanken entstanden und hat sich auch nach Korinth verbreitet, wo Paulus sie vorfand. In der günstigen Beurtheilung des Instituts scheint mir aber A. im begreiflichen Gegensatz zu der alten Auffassung zu weit zu gehen. Gewiss konnte bei dem Idealismus der Jugendzeit der Kirche diese Form des Zusammenlebens rein bleiben, aber schon Paulus ist sich der Gefahren bewusst, die dieses Institut mit sich bringt, und seine einmüthige Bekämpfung durch die Kirche seit Cyprian beweist, dass das Syneisaktenthum leicht und schnell entartet ist, wie dies auch bei den perversen sittlichen Anschauungen, in denen es wurzelt, verständlich ist.

Heidelberg. Grützmacher.

Ficker, Gerhard, **Die Petrusakten.** Beiträge zu ihrem Verständnis. Leipzig 1903, J. A. Barth. (IV, 104 S. gr. 8.) M. 3.—

C. Schmidt's, von dem Ref. in Nr. 12 d. Jahrg. besprochene Publication hat G. Ficker veranlasst, allerlei Beobachtungen, die er bei Vorbereitung einer grösseren Arbeit an den Petrusakten gemacht hat, als ‚Beiträge zu ihrem Verständnis' zu veröffentlichen. Nach einer kurzen Uebersicht über die literarische Ueberlieferung (S. 1—8) stellt der erste Abschnitt unter dem etwas zu engen Titel ‚Spuren von Platonismus' (S. 9—29) die Acten in das damalige Culturmilieu hinein: neben Gedanken und Terminologie kommt hier auch die ganze superstitiöse Richtung zur Erörterung. Der zweite Abschnitt (S. 30—46) bestimmt als ‚Ort der Abfassung' Kleinasien, speciell Bithynien auf Grund der feinen Entdeckung, dass für den Petrusschüler Marcellus ein Granius Marcellus, der 15 n. Chr. Legat in Bithynien war, Modell gestanden zu haben scheint. Was Tacitus *ann. I* 74 von ihm erzählt, kehrt in legendarischer Form und mit der Umbildung, dass Marcellus als Christ erscheint, in den Acten wieder. Die Uebereinstimmung ist höchst merkwürdig, die Identität vermuthlich richtig: aber die Schlussfolgerung scheint mir, obwohl C. Schmidt in den Gött. gel. Anz. 1903 Nr. 5 sich ihr gleich gefangen gegeben hat, nicht stichhaltig. Die Auffassung des Marcellus der tiberianischen Zeit als Christ erklärt sich offenbar (wie bei der Abgarlegende) aus dem Christsein eines Nachkommen. Das beweist aber, dass hier römische Familientradition, nicht bithynische Localüberlieferung vorliegt. Mit der Zurückweisung von Erbes' allerdings falscher Annahme einer römisch-papalen Tendenz der Acten sind noch nicht alle Gründe für römischen Ursprung widerlegt. Schmidt's ‚lebenswahres Bild der römischen Gemeinde' behält ihr Recht, um so mehr, wenn eine andere, freilich sehr zweifelhafte Vermuthung Ficker's (S. 103) Richtigkeit haben sollte, dass hier unter Simon's Maske der Monarchianer Theodot der Lederarbeiter bekämpft sei. Ein dritter Abschnitt (S. 47—91) handelt von ‚Benutzung in der Litteratur': Ficker weist nach, dass die antimanichäischen *Acta Archelai* vielfach aus den Petrusacten als einer katholischen Schrift entlehnt haben, sodann dass nach Zeugniss einer hier zum ersten Mal publicirten Rede gegen verschiedene enkratitische Haretiker sie bei den sog. Apotaktikern in besonderem Ansehen standen. Hier weitet sich die Studie nach einer sehr eingehenden Beschreibung des *cod. Scorial. T I* 17 (13. Jahrh.) aus zu einer für die älteste Geschichte des Mönchthums wichtigen Untersuchung über jene Apotaktiker, eine auf der Grenze vom Kirchlichen zum Häretischen sich haltende asketische Bewegung, die mit Gemellus, einem Schüler des Simon Magus in Verbindung gebracht wird. Mit Worten Simon's beschäftigt sich der vierte letzte Abschnitt (S. 92—104). Ficker glaubt echte Bildworte Simon's nachweisen zu können,

die spiritualistisch gemeint, aber realistisch gedeutet der Anlass zu der Simonsage wurden, z. B. c. 2 *graec.* ἀναπτήξομαι πρὸς τὸν θεόν, was nicht *volabo* (ἀναπτήσομαι) *ad deum* heisse, sondern 'ich werde mich bei Gott niederducken' (?) im Sinne des neue Erkenntnis und Kraft holens. Ich fürchte, eine Lösung des Simonproblems von hier aus würde arg in die Irre gehen.

Die Inhaltsangabe zeigt, wie vielerlei diese Beiträge bieten. Die Belesenheit des Verf.'s nicht nur in kirchengeschichtlicher, sondern auch profaner Literatur verdient alle Anerkennung. Aber er giebt etwas zu viel der Neigung nach, zusammenzustellen, was doch innerlich nicht zusammengehört. Bedarf es zur Erklärung der Anrede 'Zuhörer', wirklich der pythagoreischen Classen der 'Hörenden'? Hat das 'Schweigen' nicht an Ign. *Magn.* 8 2, Valentin bei Iren. I 1 u. a. näherliegende Parallelen? Was hat die stoische Sentenz S. 34 A. 6 *ducunt fata volentem, nolentem trahunt* mit Joh. 21 18 ausser einem Wortanklang gemein? Ficker fasst den Kampf zwischen Petrus und Simon als Illustration zu II Thess. 2 Christus und Antichrist auf: da gehörte mindestens als Mittelglied die johanneische Umbiegung des Antichristbegriffs hinzu. Schon der Titel 'Spuren von Platonismus' zeigt diese zu enge Verbindung: mit dem Platonismus direct haben unsere Acten nichts zu thun: sie sind zurückzuführen auf das überaus complexe geistige Milieu ihrer Zeit: welchen Einschlag in diesem der Platonismus bildet, ist eine zweite Frage. Ficker hat sehr recht, die Wundersucht stark zu betonen: aber ich weiss nicht, warum er sich so über sie erregt, davor erschrickt. Welcher Historiker, der J. Burckhardt's Constantin gelesen und dann Lucian, die griechischen Romane und ähnliche Literatur, kann anderes erwarten? Wir machen noch immer zu sehr den Fehler, in antiken Documenten unsere modernen Gedanken zu suchen (F. modernisirt mehrfach sehr stark) und dann, wenn wir diese nicht finden, den Abstand der antiken Anschauung von der unsrigen abzumessen, statt uns so auf jenen Standpunkt zu versetzen, dass uns auffällt, was den Leuten damals auffiel: und das war gewiss nicht das Miraculöse, sondern eher das Zurücktreten desselben, die geistigen Ideen daneben, der sittliche Zug darin.

F. hat durchaus recht, dass der Vercellensis nicht die Urform dieser Akten darbietet, dieselbe wird aber sicher nicht weniger von Magie enthalten haben. F. hätte sich auch fragen sollen, ob wirklich die paulinische Einleitung zum Kern gehört, ehe er von ihr aus die (übrigens schon von Hilgenfeld vertretene) These, dass die Schrift als Fortsetzung der lukanischen Apostelgeschichte gemeint sei, zur Basis der Behauptung machte, das neue koptische Bruchstück könne ihr nicht angehören. Ich muss hier Schmidt Recht geben, der in Gött. gel. Anz. 1903 Nr. 5 diese Kritik etwas scharf anlässt. Vollends kann ich den Versuch, das Zeugnis für römisches Martyrium des Petrus zu entkräften, nur für befangen halten. Wir brauchen dieses Mittel nicht.

Jena. von Dobschütz.

Zahn, Prof. D. Theodor, **Athanasius und der Bibelkanon.** Sonderabdruck aus der Festschrift der Universität Erlangen zur Feier des achtzigsten Geburtstages Sr. königlichen Hoheit des Prinzregenten Luitpold von Bayern. Erlangen und Leipzig 1901, A. Deichert Nachf. (36 S. 4.) M. 1.—

— **Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons.** Eine Ergänzung zu der Einleitung in das Neue Testament. Ebenda 1901. (84 S. gr. 8.) M. 2.10; eleg. geh. M. 2.80

In der stattlichen Festschrift der Erlanger Universität zum 80. Geburtstag des Prinzregenten hat Th. Zahn den berühmten 39. Festbrief des Athanasius v. J. 367 einer erneuten Prüfung unterzogen. Er stellt zunächst fest, dass der von C. Schmidt veröffentlichte koptische Text, der uns den Brief in grösserem Umfang kennen gelehrt hat, doch im Einzelnen nicht den Vorzug vor dem griechischen, durch das unabhängige Zeugnis des Syrers gedeckten Text der kanonistischen Sammlungen verdient. Dies auch schon von Rahlfs gegen Schmidt dargelegte Verhältnis darf jetzt als gesichert gelten. Ein zweiter Abschnitt befasst sich mit den leitenden Gesichtspunkten des Athanasius. Zahn betont, dass der Erlass nicht willkürlichen Verengerungen, sondern lediglich unstatthaften Erweiterungen des Kanons durch Beimischung von Apokryphen entgegentreten wolle (S. 15). Athanasius' wissenschaftliche Bildung und seine historischen Urtheile erfahren allerdings herbe Kritik: 'man möchte wünschen, er hätte von der Tradition der Väter geschwiegen' (S. 19). Andererseits ist Zahn bestrebt, Athanasius' Verfahren zu rechtfertigen, indem er davon jeden Gedanken an Neuerung fernhält: Athanasius codificirt nur das seit Langem in seiner Kirche Geltende, wenn er die Siebenzahl der kath. Briefe, die 14 Paulusbriefe mit Hebr. vor Past., die Apokalypse ohne jede Andeutung der entgegenstehenden Meinung anderer aufnimmt. Mehr als seine persönliche Entscheidung erscheint die Umgrenzung des A. T.'s: die 22 Bb., die der hebräische Kanon enthält, aber in der Form, die sie in der griechischen Bibel haben. Die Massregel, eine Gruppe von 5 vorchristlichen und 2 christlichen 'Leseschriften' neben die kanonischen Bücher zu stellen, fasst auch Zahn mit Recht als ein Compromiss; aber er verkennt die Richtung desselben, weil er von vornherein Leseschrift und kanonisch als gleichbedeutend fasst und nur die gottesdienstliche Lesung als wesentliches Merkmal der Kanonicität gelten lassen will. Wir erblicken vielmehr in Athanasius' Massregel ein Residuum der älteren Auffassung, wonach nicht alles, was im Gottesdienst vorgelesen wurde, auch als 'Quelle des Heils', d. h. als normative Lehrschrift in Betracht kam; erst spät hat man die gottesdienstliche Lesung auf die kanonischen Bücher beschränkt, während zugleich die alte Rivalität zwischen kanonisch und apokryph mehr und mehr durch die neue: Bibel und Legende abgelöst wurde. — Ein dritter Abschnitt handelt von den Nachwirkungen der Entscheidung des Athanasius. Zahn constatirt, dass ihr Einfluss im Orient, selbst Aegypten nicht ausgenommen, gering war. Anders im Abendland, wo freilich nicht so sehr der Festbrief als die mehrfache Anwesenheit des Athanasius selbst Bedeutung erlangte: er konnte neben Gelasius als wichtigster Gesetzgeber in Sachen des Kanons genannt werden. Zahn trifft mit Rahlfs zusammen in der Zurückführung des *cod. Vaticanus* auf Athanasius; mit vollem Recht aber erklärt er B für unabhängig von dem Festbrief von 367 und wiederholt seine schon Gesch. d. N. Tl. Kanons I. 1, 73 A. 1 ausgesprochene Vermuthung, dass es sich um eine der von Athanasius während seines römischen Exils 340(339)—346 für Kaiser Constans besorgten Bibeln handele (*Athan. apol. ad Const.* 4 *p.* 297 *Montfaucon*). Diese schon von Gregory *Proleg.* 348, Textkr. I 22 angedeutete, von Nestle Einführung [2] 149 ausgeführte Combination wird dem textkritischen Befund am meisten gerecht.

Zahn's Grundriss der Geschichte des N. Tl. Kanons, im Stil und zur Ergänzung seiner Einleitung zum N. T., wird manchem Verehrer der letzteren willkommen sein, dem die Geschichte des N. Tl. Kanons zu umfangreich ist, zumal ihr ja immer noch der 3. Band, der die Zeit von Origenes an behandeln sollte, fehlt. Dieser Grundriss ist ein durch mehrfache Zusätze und reichhaltige Anmerkungen erweiterter Abdruck des von Zahn an Stelle von Woldemar Schmidt ganz neu bearbeiteten Artikels Kanon des N. T.'s in der 3. Auflage der Realencyklopädie Bd. 9, 768—796[1]).

1) Nach S. 27 scheint die Zahl 147 für Marcions Bruch mit der Kirche in RE[3] 9, 780 50, auf die G. Krüger ebd. 12, 268 15 Bezug nimmt, wohl nur ein Druckfehler für 144.

**

Da Zahn ebd. 796—806 auch einen neuen Artikel Kanon Muratori gefchrieben hat, fo ift reichlich Gelegenheit, feine Anfichten kennen zu lernen. Von denen anderer erfährt man allerdings nicht viel. In der Literaturüberficht ift das von W. Schmidt erwähnte Scholten'fche Werk weggelaffen; Schmiedel's Artikel in Erfch und Gruber's Encyklopädie fehlt und vor allem Harnack, das Neue Teftament um das Jahr 200; ebenfowenig ift von Jülicher's Einleitung Notiz genommen (nur der Titel ift RE[3] 5, 270 erwähnt, wo Zahn übrigens feine eigene Einleitung mit den katholifchen von Trenkle und Schäfer in einen Satz zufammenftellt!). Wie in allen Zahn'fchen Arbeiten ift auch hier eine Fülle gelehrten, zum Theil entlegenften Materials angehäuft; deffen Deutung jedoch und die darauf gebauten Combinationen fordern überall den lebhafteften Widerfpruch der mit den Problemen Vertrauten heraus, während der Unkundige allerdings glauben mufs, dafs es eine andere Auffaffung gar nicht gebe. Z. B. fagt Zahn unter Berufung auf den Antimontanift bei Euf. V. 16_8 (nicht $_{18}$); Iren. IV. 33_8, V. 30_1; Tert. *c. Hermog.* 22: Im Gegenfatz zum Montanismus wie zu den Häretikern betrachtete man nicht felten Ap. 22_{18}f. als den unüberfchreitbaren Grenzftein der kirchlichen Bibel. Dafs die Warnung nichts zuzufügen noch abzuthun ebenfo gut auf Deut. 4_2, 13_1 zurückgehen kann, ift nicht berückfichtigt.

Zur Charakteriftik der Methode mag noch die Inhaltsüberficht gegeben werden: § 1 Begriffliches nimmt Baur's Anficht (Zeitfchr. f. wiff. Theol. I 1858, 141—150, bei Zahn nicht erwähnt), dafs *κανών* hier nicht in der Bedeutung ,Richtfchnur', fondern Verzeichnifs, Katalog in Betracht komme, wieder auf und ftützt fie mit einem grofsen Aufwand von Gelehrfamkeit. Zahn befeitigt fo von vornherein das dogmengefchichtliche Problem, das jetzt allgemein als Kernfrage der Kanonsgefchichte angefehen wird: wie kam es dazu, dafs eine mehr oder weniger umgrenzte Sammlung (oder richtiger gefagt: eine beftimmte Auswahl) von urchriftlichen Schriften als alleinige Quelle der theologifchen Erkenntnifs, als Norm der chriftlichen Lehre aufgefafst wurde? Für ihn geht die Kanonsgefchichte auf in der cultgefchichtlichen Frage: wie kam es zu einer Sammlung kirchlicher Lefefchriften? Denn auch die vorausliegende literarhiftorifche Frage: wie kam es überhaupt dazu, dafs die literarifchen (oder eigentlich nicht literarifchen) Producte des Urchriftenthums gefammelt wurden? übergeht er: für ihn find fie fofort Gegenftand kirchlicher Vorlefung. § 2—4 behandeln dann rückwärtsfchreitend das N.T. um 170—220, um 140—170 und Aeltefte Spuren und Entftehung von Sammlungen apoftolifcher Schriften. § 5 fetzt dann wieder ein bei Origenes, § 6 handelt von den Syrern, § 7 von Lucian und Eufebius, § 8 von Athanafius, § 9 von der Weiterentwicklung im Orient bis Juftinian, § 10 von der Angleichung des Occidents. Aufser § 1 find befonders 6 und 10 gegenüber RE ftark erweitert und bieten werthvolles Material, wie Harnack T. u. U. N.F. IX 3, 60 bereitwillig anerkennt. Dagegen vermiffen wir in Zahn's fehr überfichtlicher Darftellung der abendländifchen Entwicklung Harnack's Studie über die Paulusacten in der *Cena Cypriani*, T. u. U. N.F. IV 3. Als Anhang find 5 alte Verzeichniffe beigegeben: der Muratori'fche, Claromontanifche, Mommfen'fche Kanon, das fog. gelafianifche Decret in der damafianifchen Urform und ein fyrifches Verzeichnifs aus *Studia Sinait.* I.

Jena. von Dobfchütz.

Albers, D. Bruno, O. S. B., **Le plus ancien coutumier de Cluny.** (Aus: Revue Bénédictine 1, 1903 S. 1—11.)

Der um den älteften Text der Mönchsregeln fchon mehrfach verdiente Forfcher D. Bruno Albers unterfucht in vorliegendem Auffatz die Recenfionen der *Consuetudines Cluniacenses*, deren geficherter Text von ihm demnächft in dem zweiten Bande der *Consuetudines monasticae* herausgegeben werden wird. Das Refultat der Unterfuchung, das als geficherteß Ergebnifs betrachtet werden darf, ift Folgendes: Die Recenfion der *Consuetudines Cluniacenses*, die fich in dem *Codex Barberini XI.* 120 (heute im Vatikan) befindet und die Albers mit C bezeichnet, ftammt wahrfcheinlich aus dem franzöfifchen Cluniacenferklofter des hl. Andreas zu Rofano und ift zur Zeit des Abtes Odilo 996—1030 verfafst. Zu diefem Anfatz führt vor allem die Erwähnung des Feftes des hl. Mayolus von Cluny (†994), das feit 996 gefeiert wird. Diefe Recenfion zeigt eine grofse Verwandtfchaft mit den *Consuetudines Farfenses*, die die *Consuetudines Cluniacenses* als Vorlage benutzen. Aelter als C find die beiden miteinander verwandten Recenfionen der *Consuetudines Cluniacenses*, die Albers mit B und B' bezeichnet. B ift ebenfalls im *Codex Barberini XI.* 120 enthalten und B' liegt im *Codex Casanatensis* 54 vor. Ihre Abfaffung geht nach Albers vor die Entftehung des Klofter Cluny zurück, denn einmal wiffen wir nichts von einer Niederfchrift der *Consuetudines Cluniacenses* vor dem 11. Jahrhundert, andererfeits fteht feft, dafs die Organifation Cluny's fich auf die Reform Benedikt's von Anianes gründet. Albers glaubt nun, dafs in dem erften, älteren Theil von B' die Klofterregel Benedict's von Anianes vorliegt, während C die ältefte uns erhaltene Form der *Consuetudines Cluniacenses* enthält.

Heidelberg. Grützmacher.

Περιγραφικὸς Κατάλογος τῶν ἐν τοῖς κώδιξι τοῦ πατριαρχικοῦ Ἀρχειοφυλακίου σωζομένων ἐπισήμων ἐκκλησιαστικῶν ἐγγράφων περὶ τῶν ἐν Ἄθῳ μονῶν (1630—1863. *μετὰ προσθήκης βραχυτάτης ἱστορικῆς σημειώσεως περὶ αὐτῶν. Καταρτισθεὶς κελεύσει τῆς Α. Θ. Π. τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου Ἰωακεὶμ τοῦ Γ'. Ἐν Κωνσταντινουπόλει* 1902, *Ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ τυπογραφείου.* (344 p. gr. 8.)

Diefes Buch nimmt unter der neueren Athosliteratur eine hervorragende Stellung ein. Es ift ein fehr werthvoller Beitrag namentlich zur Verfaffungsgefchichte des heiligen Berges, von actueller Bedeutung auch für die Nationalitätenfrage auf Hagionoros. Der Verfaffer ift der Unterfchrift der Einleitung nach der *Ἀρχειοφύλαξ* Archimandrit Kallinikos Delikanis, der geiftige Urheber aber, wenn nicht mehr, ift der Patriarch felber, der felbft längere Zeit auf dem Athos war, wo ich auch die Ehre hatte, ihm vorgeftellt zu werden.

Bis S. 147 enthält das Werk den Katalog der im Patriarchatsarchiv beruhenden Patriarchats- und Synodalerlaffe von 1630—1863, wobei das Datum des Erlaffes, fein Urheber und ein kurzer Inhalt angegeben wird. Schade, dafs nicht auch die Anfangsworte angezeigt find. Die Erlaffe beginnen mit 1630, alfo kurze Zeit, nachdem die Protoswürde auf Hagionoros gefallen war, fie endigen 1863, weil die Folgezeit noch zu fehr zur Gegenwart gehört. Mit dem Katalog, den Joseph Müller in der Slavifchen Bibliothek von Fr. Miklofich (Wien 1851) gegeben, hat der urfprünglich noch nicht zehn Nummern gemeinfam, fchon das ein Beweis, wie viel Neues die mehr als 1000 neugenannten Handfchriften für die Gefchichte bieten. Der Inhalt der Erlaffe bezieht fich auf die gefammte geiftliche und weltliche Verwaltung des heiligen Berges. Die Mehrzahl hat felbftverftändlich befonders für die einzelnen Klöfter Intereffe, es findet fich aber eine Reihe, die das Gemeinfame angeht, z. B. diejenigen, die fich auf das Schulwefen in Karyes beziehen, auf die myftifche Secte der Kollywaden, auf die Steuern der Gemeinfchaft u. a. Intereffant wird das Ausfchreiben gegen einen ruffifchen Mönch fein, der 1846 in der officiellen Ausgabe der Menaen Fehler nachgewiefen. Unbekannt ift auch, dafs Juden und ,Uniten', die zur orthodoxen Kirche übertreten wollten, den Athosmönchen zum Unterricht zugewiefen werden. Intereffant das *Γράμμα* (Anthimos

des IV.) *τῇ κοινήτητι δηλωσάσῃ, ὅτι ἀφίκετο ἐκεῖ ὁ Ἄγγλης πρέσβυς Στράτφορτ Κάνιγγ* (Sir Stratford Canning, der russenfeindliche engl. Gesandte in Constantinopel im zweiten Drittel des 19. Jahrhunderts) *ἐξελθὼν μετὰ τῆς συζύγηυ τηῦ ἐξ ἀγνηίας τῶν Ἀθωϊκῶν νόμων, ὅτι συγχωρεῖται αὐτηῖς τῦ λάθος, ἢ δέον, νὰ μὴ ἐπαναληφθῇ πλέον*, vom 18. December 1850. Seit Stephan Duschan, der Serbenkaiser, 1343 mit seiner Gemahlin den Athos besuchte, war keine Frau dort gewesen.

Dem Katalng folgt eine Reihe von kurzen sachgemäfsen Auseinandersetzungen über die neuere Verfassung des h. Berges, denen die dabei abgedruckten Urkunden zur Erläuterung dienen. Diese sind zwar nicht alle *inedita*, aber alle von Wichtigkeit. Der Verf. beginnt mit den Klöstern selbst und beleuchtet dabei auch die Entstehung der neueren gröfseren Skiten, der rumänischen und der russischen, die beinahe die Bedeutung vnn Klöstern erlangt haben. Das Recht der Klöster, die Selbständigkeit, fehlt ihnen allerdings. Bei den Klöstern kommt er auch auf den Unterschied in ihrer Verfassung, auf das gemeinschaftliche und das idiorrythmische Leben. Er billigt das letztere nicht, will es aber weniger aus dem Emancipationsgelüste der Mönche, wie mir wahrscheinlich ist, als aus den pecuniären Mifsständen der Klöster im 14. und 15. Jahrhundert erklären, die für die Fortsetzung des gemeinsamen Lebens den Mönchen die Mittel nicht mebr darboten. Im Uebrigen erkennt er meine Aufstellungen, die ich in den ‚Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster' gegeben habe, an.

Von den Klöstern geht es dann zu den Skiten und den Kellien und ihrer Verfassung. Auch bier stimme ich mit ihm überein. Neben einigen schon von mir veröffentlichten Urkunden bringt er einige neue, die um so werthvoller erscheinen, als sie vnn den Originalen abgedruckt sind. Auch hier streift Verf. mehrfach das Nationale.

Endlich steigt die Darstellung der Verhältnisse zu der Behörde der Klöster auf, der *σύναξις* in Karyes. Da verdienen die Bemerkungen über die Stellung derselben zum Patriarchat vollste Beachtung.

Den Schlufs machen kleinere Fragen, die Versuche der Kirchenregierung, den Flecken Karyes nicht verweltlichen zu lassen, das uralte Problem über das Zulassen von Kindern in die Klöster, das Recht der Klöster, die Weihen zu ertheilen, die Frage nach dem Verlassen des h. Berges seitens der Mönche u. a.

Das Alles ist hübsch gruppirt und nicht allein fachlich dargestellt, sondern auch seelsorgerisch gehalten, eine würdige Gabe des obersten Bischofs der morgenländischen Kirche an die berühmteste Klöstergemeinschaft des Morgenlandes.

Hannover. Ph. Meyer.

Ernst, Dr. Viktor, **Briefwechsel des Herzogs Christoph von Wirtemberg**. Im Auftrag der Kommission für Landesgeschichte herausgegeben. Dritter Band: 1555. Stuttgart 1902, W. Kohlhammer. (LXVIII, 420 S. Lex. 8.)

Der dritte Band dieses von der Commission für württb. Landesgeschichte herausgegebenen, von Dr. Ernst rüstig geförderten Werkes, dessen erster Band in der Th.L.Z. 1899, 546 und der zweite Band 1901, 223ff. besprochen wurde, giebt vor allem das Material zur Geschichte des Augsburg. Religionsfriedens 1555, dessen Bild sich nahezu vollständig in der werthvollen Einleitung Zug für Zug gezeichnet findet, und das sich nicht nur mit Hilfe der mitgetheilten Briefe, sondern noch besonders aus der Beilage A. nachprüfen läfst. Denn diese giebt eine Uebersicht über die Reichstagsverhandlungen vom 5. Febr. bis 25. Sept. mit genauen Bestimmungen der Ereignisse jedes Tages, während Beilage B. die verschiedenen Entwürfe des Religionsfriedens in ihren besonderen Schattirungen vorführt.

Es ist überraschend zu sehen, wie schon vor dem Reichstag der Religionsfriede, die Gewahrung des Landfriedens für die kirchliche Ordnung, ‚für Evangelische und Katholiken ein selbstverständliches Erfordernis und Ergebnis des Zusammenhaltens und Zusammenwirkens auf politischem Gebiet' war. ‚Der Verzicht auf gewaltsame Ausdehnung des eigenen Glaubens in fremde Territnrien bildet aber den Zusammenbruch' der kaiserlichen Politik. Karl V. lehnt daher alle Verantwortung für dieses Zugeständnifs ab, Ferdinand mufs den Religionsfrieden abschliefsen.

Aber die Frage in Augsburg war, ob der Protestantismus durch geschlossenes Auftreten und einheitliche Abstimmung seine Stellung stärken und seiner Ausdehnung freie Bahn schaffen könnte. In diesem Sinn hatte Herzog Christoph dem Ruf des Königs Ferdinand Folge geleistet und war persönlich in Augsburg erschienen. Er erwartete einen Kampf der Bekenntnisse, der mit einem Ausgleich enden sollte, was für ihn gleichbedeutend mit dem Sieg des Protestantismus war. Das, was diesem wirkliches Leben und Gedeihen geben konnte, hatte seine lebhafte Theilnahme gefunden, die Freistellung des Uebertritts der weltlichen und geistlichen Reichsstande zu einer anderen Confession, die Bekenntnifsfreiheit der Unterthanen, die Verwendung der geistlichen Einkünfte zur Versnrgung des heimischen Kirchendiensts. Mit aller Energie will Herzog Christoph den zweideutigen Beschimpfungen der Protestanten in der königlichen Proposition entgegengetreten wissen. Aber von alle dem wurde wenig erreicht. Die evangelischen Fürsten blieben dem Reichstag ferne und sandten ihre Räthe. Das albertinische Sachsen, das seit den letzten 10 Jahren unter Moritz eine fuhrende Stellung gewonnen und schnn in der Frage der Beschickung des Concils jeden Zusammenschlufs der Protestanten, wie ihn Herzog Christoph erstrebte, vereitelt hatte, war durch Räthe vertreten, von denen der Pfalzgraf Ottheinrich nach dem Reichstag sagen konnte, sie haben keine Neigung zur Religion getragen (S. 379).

Ernst geht auch mit der Haltung dieser protestantischen Vormacht sehr scharf ins Gericht. Er sagt, ihre Stellung sei wohl mebr durch die besondere Lage und die Bedürfnisse des Landes, wie durch die persönliche Eigenart seines Fürsten bedingt gewesen, als dafs darin ein überlegenes Urtheil über die allgemeinen kirchlichen und politischen Verhältnisse Deutschlands zum Ausdruck käme. Für Kurfürst August war der Religionsfriede nach Herkunft und Inhalt ein rein politischer Begriff und besafs alle Vorzüge, aber auch alle Mängel eines solchen (S. XXXIII). ‚Nicht das Bedürfnis der Augsburger Konfession, sondern nur ob eine Forderung „zum Frieden dienlich sei" oder nicht, entschied über ihr Schicksal'. ‚Als Norm betrachteten die Sachsen natürlich die Zustande des eigenen Landes, wo man sich der geistlichen Güter schon vor langer Zeit bemächtigt hatte, und nur den ungestörten Genufs derselben garantiert baben wollte, ein Partikularismus, wie man ihn in kirchlichen Dingen doch noch nicht gewöhnt war, und der deshalb im Verlauf des Reichstags zu immer gröfserer Erbitterung unter den Konfessionsgenossen führte'. Im Kurfurstenrath ‚war jeder Punkt verloren, wo sich zeigte, dafs Sachsen nur aus konfessionellen Anstandsrücksichten an seiner Vertretung theilnehme und ein völliges Verschwinden desselben sehr leicht verschmerzen würde'. So kam es nicht einmal zu einer klaren Regelung der Frage der geistlichen Jurisdiction. In der Frage der geistlichen Güter begnügte man sich mit einer sehr allgemeinen Formel, welche zwar für die sachsische Stellung völlig genügte, die übrigen aber ‚ihrem Schicksal überliefs'. ‚In der Fürsorge für die Freiheit der Unterthanen wurde Sachsen nicht blos von Pfalz, sondern auch von Mainz übertroffen'. Bei der Bestimmung, welche ‚die protestantischen Reichsstände zwang, den reichsmittelbaren Geistlichen, wenn sie zur Residenzverlegung genöthigt wurden, ihre Einkunfte an ihren neuen Sitz folgen zu lassen, beschwichtigten die sachsischen Gesandten ibr Gewissen mit der Bemerkung, dafs man es eben nicht immer so haben

könne, wie man es gerne möchte'. Kein Wunder, wenn aus diesen Berathungen ein Entwurf hervorging, der zwar die Ewigkeit und Unbedingtheit des Religionsfriedens mit vielen Worten betonte, der aber zur Abgrenzung der beiderseitigen Rechte und zur Entwirrung der vielen Streitigkeiten recht wenig beitrug, und der von den Protestanten des Fürstenrathes mit Recht als general, unordentlich und obscur beurtheilt wurde.

Am 15. März hatte der Mainzer Kanzler unter den Aufgaben, die im Religionsfrieden zu lösen seien, auch genannt, dass ein jeder der Unterthanen seiner Conscienz nach glauben möge. ‚Wenn er schon am folgenden Tag anderer Ansicht war, so mag dabei die schwächliche Haltung Sachsens mitgewirkt haben' (S. XXXVIIff.). Mit Schmerz bemerkt man, dass die Bedeutung der Städte für die Reichstage dahin ist und keine Männer wie Sturm in ihrer Mitte mehr für die Sache des Protestantismus eintreten. Hier hatte Karl ‚der Städtezerstörer' mit seinem Hasenrath reinen Tisch gemacht. Der Kampf um den ‚geistlichen Vorbehalt' endet mit einer unabwendbaren Niederlage des Protestantismus; eine Ausbreitung desselben in geistlichen Gebieten wurde unmöglich. Der Geschichte des deutschen Reiches ist damit für die nächsten Jahrhunderte bis zum Reichsdeputationshauptschluss ihre Bahn vorgezeichnet. Sehr merkwürdig ist die Begründung der Nothwendigkeit des geistlichen Vorbehalts in einer Versammlung aller katholischen Stände: Wo sie davon weichen sollten, sei es um die Religion geschehen und das Reich würde zu Scheitern gehen. Denn wenn die Bischöfe die Macht haben sollten, von der katholischen Religion abzufallen (*sc.* ohne Verlust ihrer Herrschaft und ihres Fürstenstandes), würden sie von Stund an die Inful und alle geistlichen und bischöflichen Ceremonien wegwerfen, weltlich werden und einen Prädicanten als Bischof aufstellen und als weltliche Fürsten alle Güter einziehen und erblich machen, und wenn der abgefallenen Bischöfe viel würden, würden sie und die weltlichen Fürsten eine Nationalversammlung halten und die weltlichen und geistlichen katholischen Fürsten durch Concildecrete auszufolgen unternehmen, ja die weltlichen Fürsten, König und Kaiser, würden mit Hilfe der abgefallenen Bischöfe angefochten und an ihrer Regierung verhindert und von ihren eigenen Unterthanen vertrieben werden (S. 244). Man sieht, wie niedrig die Bischöfe und die Kraft der katholischen Ueberzeugung von Kennern eingeschätzt wurden. Das Beispiel des Hochmeisters schien zu verführerisch.

Der ganze Band bietet auch sonst des Neuen sehr viel. Trefflich ist die Charakteristik des Herzogs Christoph herausgearbeitet. Man lernt hier sein warmes protestantisches Bewusstsein recht schätzen. Man spürt, wie er sich seiner theologischen Bildung gegenüber anderen Fürsten, auch den Bischöfen, bewusst ist. Wenn von Wolf hervorgehoben wurde, dass in Augsburg 1555 der Einfluss der Theologen ganz zurückgetreten sei, so ist das für Württemberg nicht richtig. Immer werden Gutachten der Theologen, besonders von Brenz eingeholt. Des Herzogs Votum beruht sich wohl einmal fast wörtlich mit solchen Gutachten. Zu beachten ist die Charakteristik des Cardinals Otto von Augsburg als eines Strebers, der auch Protestanten im Unklaren über seine eigentliche Gesinnung lassen konnte. Scharf tritt der starke Einfluss seines Kanzlers Kon. Braun hervor. Sehr lohnend wäre es, die Haltung der Kurpfalz näher zu verfolgen. Der nach dem Ausgang des schmalkaldischen Kriegs gebrochene Muth Friedrich's hatte sich wieder gehoben. Er erbittet sich sämmtliche württembergische Ordnungen für die Reformation seines Gebietes, die nach dem jähen Abbruch durch das Interim wieder neu aufgenommen werden sollte. Wie schwierig es weltlichen Fürsten gemacht wurde, ihr Reformationsrecht auf Grund des Augsburger Religionsfriedens auszuüben, beweisen die Klagen Ottheinrich's über Bischof Otto von Augsburg (S. 372ff.). Erwünscht wären bibliographische Nachweise S. 266, 286. Wünschenswerth wäre auch, wenn es möglich wäre, dass über die Zustände in Ingolstadt, auf die sich Ottheinrich in seinem Brief vom 27. Dec. 1555 bezieht, mehr Licht verbreitet würde (S. 379). Der Band, der von derselben gründlichen Arbeit zeugt, wie die beiden vorangehenden, wird in den Kreisen der Reformationshistoriker starke Beachtung finden und vielfach anregen. Ref. schliesst mit dem lebhaften Wunsch, dass es Ernst vergönnt sein möchte, den ganzen Briefwechsel des Herzogs Christoph, der in den folgenden Jahren die Thätigkeit des ausgezeichneten Fürsten für den Gesammtprotestantismus beleuchten wird, ungestört zu Ende zu führen.

Nabern. G. Bossert.

Christendom Anno Domini 1901. Edited by Rev. William D. Grant, Ph. D. With introductory note by President Charles Cutbert Hall, D. D. New York 1902, Holt. (582 and 471 p. gr. 8.)

Wenn ich dieses Werk hier zur Anzeige bringe, so geschieht das aus persönlicher Veranlassung. Man hat es in ihm mit einem Sammelwerk zu thun, vergleichbar, wenn auch nur in bescheidenem Masse, mit dem deutschen Prachtwerke, welches den Titel trägt: ‚Der Protestantismus am Ende des 19. Jahrhunderts'. Der Herausgeber, Rev. W. Grant in New York, hat sich bemüht, für die einzelnen Themata Specialisten zu gewinnen und ist u. A. auch an Herrn D. theol. Pieper, Pastor zu Gerresheim, und mich mit der Bitte um einen Beitrag herangetreten. Herr D. Pieper hat sich bereit finden lassen, eine Uebersicht über die deutschen Verhältnisse zu geben. Ich war gebeten, einen Artikel über Russland zu liefern, und bin leider darauf eingegangen, richtiger gesagt: hereingefallen. Herr D. Pieper und ich haben beide so unliebsame Erfahrungen bei dieser Gelegenheit gemacht, dass wir es für richtig halten, dieselben nicht zu verschweigen, sondern hier mitzutheilen, um andere für etwaige zukünftige ähnliche Fälle zur Vorsicht zu mahnen.

Der Gedanke des Werks ist nicht übel. Er will sein ‚*a presentation of christian conditions and activities in every country of the world at the beginning of the twentieth century*'. Im ersten Bande werden in einunddreissig Artikeln die einzelnen Länder als solche mit Bezug auf Art und Stand des Christenthums in ihnen kurz charakterisirt. Die Reihenfolge ist die alphabetische, anhebend mit ‚*Africa*', dann ‚*Arabia and Persia*', schliessend mit ‚*United States*' und ‚*West Indies*'. Solch eine summarische Uebersicht über die alten und neuen Kirchengebiete, die längst gewonnenen christlichen Völker und die Missionsfelder, ist sehr willkommen und das Interesse, welches ich an dem Plane des Werkes nahm, hat mich bestimmt, unter die Mitarbeiter mit einzutreten. Die Autoren sind zum Theil Eingeborene der Länder, die sie schildern (so behandelt Eug. Réveillaud in Paris Frankreich und Belgien, C. F. Lundin in Upsala den skandinavischen Norden), die meisten sind wohl Amerikaner (wenn nicht Engländer), doch so, dass sie zu den Ländern, über die sie berichten, anscheinend besondere Beziehungen haben, etwa dort zur Zeit leben. Das Princip der Auswahl der Autoren ist nicht zu beanstanden. In den einzelnen Artikeln habe ich erhebliche Ungleichheiten bemerkt. Neben exacten Schilderungen trifft man phrasenhaft unbestimmte. Meist begegnet man reichlichen statistischen Angaben, die sicher von Nutzen sind, falls sie zuverlässig sind.[1] Den Artikel über die Vereinigten Staaten hat der Herausgeber selbst geliefert. Besonders interessant ist die Uebersicht über die Zahlen der einzelnen Denominationen nach einem Artikel von H. K. Carroll (dem bekannten Verfasser von *The religious forces of the United States*, womit die

1) Anm. Wie die weiter unten zu berührenden Mitteilungen des Herrn D. Pieper ergeben hat man vielleicht mit erheblichen Druckfehlern zu rechnen.

American Church History 1893 eingeleitet wurde). Vorangefchickt hat Grant feiner fchildernden Darftellung eine Predigt (!), die Lyman Abbott beim diamantenen Jubiläum der *Congregational Home Missionary Society* in Bofton 1901 gehalten hat. Soll fie offenbar gewiffermafsen das Ideal zeigen, dem von ernften Chriften in Amerika nachgeftrebt werde, fo bietet Grant felbft eine Skizze der thatfächlichen Zuftände. Er verfchweigt die fchweren Schäden in denfelben nicht. Er citirt das Wort eines römifchen Priefters in Baltimore, das ,*a few weeks ago*' gefprochen fei: ,*The predominant vice of the clergy, both Roman Catholic and Protestant, is ambition and avarice*'. Ehr- und Geldgier ein hervorragendes Lafter amerikanifcher Prediger! Die Gemeinden find darin nicht beffer als ihre Geiftlichen. Natürlich foll ein Bekenntnifs wie das citirte nicht über Gebühr gewerthet werden. Auch die Lichtfeiten, die ,Fortfchritte' des amerikanifchen Chriftenthums, hebt Grant hervor. Wer nicht in der Lage ift, fich nach den dreizehn Bänden der *American Church History* im Einzelnen über die kirchlichen Verhältnifse in der Union zu inftruiren, fei hier nebenbei auf den Auffatz über die Entwicklung des Proteftantismus in ihr verwiefen, den Profeffor Albert Henry Newman von der *Baylor-University* (*Texas*) in Lieferung 48 des fchon genannten Werkes ,D. Proteft. am Ende d. 19. Jahrh.'s' dargeboten hat. Rev. Grant bemerkt felbft zum Schluffe, dafs fein ,*paper*' über die Vereinigten Staaten *is in itself manifestly incomplete*, fofern *many of the more important religious forces* nicht berückfichtigt feien. Das darf bei der nothgedrungenen Kürze aller Artikel nicht befonders urgirt werden. Ein Kirchengebiet wie dasjenige der Vereinigten Staaten ift natürlich in einem Werke wie diefem nur nach einzelnen Gefichtspunkten zu charakterifiren.

Der zweite Band ift in gewiffer Weife noch mannigfaltiger als der erfte, allerdings auch noch mehr dem Werthe nach im Einzelnen unterfchiedlich. Es giebt hier recht gute und gänzlich triviale Artikel. Es handelt fich hier um zufammenfaffende Charakteriftiken, z. B. des Proteftantismus, des römifchen und griechifchen Katholicismus (die Artikel *Roman Catholic Christianity* und *Missions in the Roman Catholic Church a. d.* 1901 find von dem Pauliften (Redemptoriften) A. P. Doyle, der erftere mit unverkennbar ,apologetifcher' Tendenz in fehr fachter, ,gewinnender' Ausdrucksweife; der fehr unbedeutende Artikel über *Greek Christianity* ift von Prof. Andrew C. Zenos D. D., Chicago, einem Griechen?), ferner um Auffätze mit der Ueberfchrift ,*Contributions to Religious Thought during the 19th Century*', „*Revival movements in the 19th Century*', ,*The Comparison of Christianity with other Religions*", *Church Federation in Old World and New*', ,*The Sunday School*', ,*The Development of the Young Men's Christian Associations* (*Y. M. C. A.*)', ,*The Woman's Christian Temperance Union* (*W. C. T. U.*)', ,*The World Wide Student Movement*' etc. Unter dem Titel ,*Some of the Past Century's Religious Leaders*' find von deutfchen Theologen Schleiermacher und Ritfchl mitbehandelt; diefer Artikel ift in Abtheilungen zerlegt, die von verfchiedenen Autoren herrühren, über Ritfchl berichtet Rev. Alfred E. Garvie B. D. in verftändiger Weife. Im Ganzen befafst der zweite Band dreifsig Artikel. Vom Editor felbft find die Artikel ,*Protestant Christianity*', ,*Essential Christianity*', ,*Evangelical Alliance*', ,*The international Order of the Kings Daughters and Sons*', von kleineren abzufehen.

Beide Bände enthalten eine Reihe von Bildern. Willkommen find befonders die Porträts. Alles ift naturgemäfs in erfter Linie auf die Bedürfnifse und Intereffen amerikanifcher Lefer eingerichtet. Amerikanifche Auffaffungen, Beftrebungen, Einrichtungen ftehen befonders im zweiten Bande überall im Vordergrunde. Da der Herausgeber einem Theologen des *Union Theological Seminary* in New York die *Introductory Note* zu dem Ganzen übertragen hat, wird er ja wohl felbft auch zu der Gruppe, die diefes Seminar theologifch vertritt, gehören. Dem *Union Theological Seminary* hat Philipp Schaff, der unermüdliche Vermittler zwifchen deutfcher und amerikanifcher Theologie angehört, und an ihm wirkt zur Zeit ein fo tüchtiger Gelehrter, wie McGiffert. Es empfiehlt uns Deutfchen im erften Augenblick das Werk, dafs fein Editor zu diefem Kreife befondere Beziehungen hat.

Was meinen Beitrag ,*Russia*' anbetrifft, fo findet er fich Bd. I S. 386—407. Der Herausgeber hat ihn an einigen Stellen etwas gekürzt. Dagegen hat er ihn mit einer Vorbemerkung und mit einer Reihe durch Gänfefüfschen kenntlich gemachter Einfchiebfel verfehen. Letztere find einigen 1901 erfchienenen amerikanifchen Publicationen, die mir nicht zu Geficht gekommen find, entnommen. Aehnliche Zufätze hat er hin und her in den beiden Bänden gemacht, zumal finde ich Vorbemerkungen mit ,*Ed*' faft überall. Ich bin natürlich für nichts haftbar, was ich nicht felbft gefchrieben habe. Die Einfchiebfel paffen zum Theil zu dem, was ich gefchrieben habe, nicht. Die Ueberfetzung meines Artikels rührt von einem Rev. Feldmann, New York, her und gewährt an nicht wenigen Punkten Mifsverftändnifse, die ja mit meiner Handfchrift (die übrigens nicht gerade unleferlich ift) zufammenhängen mögen. Zum Exempel citire ich, dafs man S. 388 einen Satz, wie den folgenden lieft: ,*The Church of Zartimus, Poland, is placed under an archbishop at Warsaw*'. Der Ort Zartimus wird noch erft zu gründen fein, gefchrieben hatte ich: ,Die Kirche des Zartums Polen'.

Mit Bezug auf feinen Beitrag, der unerhört mifshandelt ift, fchreibt mir Herr D. Pieper zum Zwecke der Mittheilung an diefem Orte Folgendes.

,Ich finde im vorliegenden Werk Grant's ftatt einer Ueberfetzung meines erbetenen, auf den gebotenen Raum eingefchränkten und acceptirten Artikels über Deutfchland blofs eine willkürliche Auswahl kurzer Auszüge aus ihm, in beliebiger Reihenfolge, umrahmt und durchfetzt von feitenlangen Exzerpten englifch fchreibender Autoren über Deutfchland, von denen nur die Herren Profeffor G. H. Schodde und Dr. Ed. F. Williams mit Quellenangabe und Anführungszeichen bekannt gegeben worden find. Als Verfaffer des Artikels wird, ohne das geringfte Vorwiffen meinerfeits, vor meinem Namen der des bekannten Berliner Grafen A. Bernftorff mitgenannt, aus deffen Feder oder etwa populärem Vortrag ausholende hiftorifche Schilderungen der verfchiedenen theologifchen und religiöfen Richtungen des vorigen Jahrhunderts und allerlei Ergänzungen aus der Gegenwart, mehr augenfälliger als bedeutfamer Art, im Sinne des Pietismus eingefchoben fcheinen. In den kleinen, fo auf den zehnten Theil thatfächlicher Angaben eingeengten Partien, wo Anfätze wirklicher Ueberfetzung aus meinem Artikel fich noch verfteckt finden, laufen neben richtiger theilweifer Wiedergabe leichtfertige Druckfehler (70000 ftatt 170000; 57270 Landgemeinden ftatt 57, 2 %, u. a. mehr) des ,Ueberfetzers' Feldman (der nicht einmal feinen eigenen Namen forgfältig drucken zu laffen für der Mühe werth hält; vgl. S. 162 u. 386) her. Solche Entftellung fremden Eigentums vor der Oeffentlichkeit charakterifiert ethifch auch den ,Anfang des 20. Jahrhunderts des Chriftenthums'! Selbftredend enthebt fie mich jeder Verantwortung für das, was unter Grant's Leitung aus dem Artikel geworden ift. Noch ungleich fchwerer fchädigt folches Verfahren den Credit amerikanifcher Literatur im Ausland.'

Leider kann ich hier noch nicht abbrechen, fondern habe auch von dem gefchäftlichen Verfahren des Rev. Grant noch einige Mittheilungen zu machen.

Nachdem der Herausgeber mein Manufcript im Auguft 1901 erhalten hatte, quittirte er den Empfang mit Brief vom 30. Auguft und ftellte die Sendung des fixirten Honorars für den September in Ausficht (ftipulirt war diefelbe für jeden Autor ,*as soon as his manuscript is accepted*'). Am 16. November 1901 bat er mich dann auf einer Poftkarte, mit der Sendung ,Geduld zu haben' bis ,*about the 15th of Dec. next*', er fei ,*short*', habe aber ,*fortunately*' nur noch vier Autoren zu bezahlen, der Band (zu dem mein Artikel gehört, alfo Bd. I) fei ,*due Dec. 25th*' (das heifst doch: werde Weihnachten erfcheinen). Natürlich übte ich die erbetene Geduld. Seitdem habe ich nichts mehr von Herrn Grant gehört. Am 14. März 1902 fchrieb ich an Herrn Francis L. Patton, Präfidenten der *Princeton University*, der in dem gedruckten Circular, das Herr Grant urfprünglich an die gewünfchten Autoren gefchickt hatte, als ,Referenz' benannt war, um zu erfahren, wie es mit dem Unternehmen ftehe, ob es etwa nicht zu Stande gekommen. Er antwortete mir höflich am 6. Juni, dafs er wohl wiffe, dafs er ,*a general letter*' dem Rev. Grant gegeben habe, er habe aber ,feitdem' nichts mehr von diefem gehört, er begreife, dafs ich *disappointed* von dem Verhalten des Herrn Grant fei, könne mir aber keinerlei ,*information*' in der Angelegenheit weiter geben. Am 21. Juli fandte ich dann einen eingefchriebenen Brief an Herrn Grant mit dem Erfuchen, entweder feinen Verpflichtungen nachzukommen oder mir mein Manufcript zurück zu fchicken. Ich war nachgerade überzeugt, dafs das Werk nicht mehr erfcheinen werde. Keine Antwort. Dagegen trat Ende September 1902 ein Packet bei mir in Erfcheinung, welches ohne jedes Begleitwort die zwei Bände enthielt. Geantwortet habe ich darauf nicht, da ich Weiteres abwarten zu follen glaubte. Aber es herrfcht nur Schweigen.

Herr D. Pieper erhielt ganz wörtlich die gleiche Karte vom 16. Nov. 1901, wie ich, und hat feither alles ganz gerade fo erfahren,

wie ich, nur dafs der zweite Herr, den das urfprüngliche Rundfchreiben als Referenz angab, und den er um Auskunft bat, als das Schweigen des Rev. Grant anfing auffallend zu werden, Mr. Henry M. Mac Cracken, D. D., L. L. D., *Chancellor New York University*, ihn gar keiner Antwort gewürdigt hat. Er hat im April 1903 noch einmal verfucht, mit einem eingefchriebenen englifchen Briefe an die Buchhandlung, die das Werk verlegt hat, wenigftens die genauere Adreffe des Rev. Grant zu erfahren, hat aber wieder keine Antwort empfangen, obfchon der empfangene Rückfchein die dortfeitige poftalifche Abgabe des Briefes unter dem 13. April verbürgt.

Das Honorar, das Rev. Grant in Ausficht ftellte, war nicht von der Art, dafs Unfereiner um feinetwillen den Artikel gefchrieben hätte. Als Rev. Grant mich um den Artikel bat, hatte er grofse Eile und war eingeftandener Mafsen in Verlegenheit. Mir fchien das Unternehmen fachlich werthvoll genug, um es zu unterftützen. Ich glaubte ohne Weiteres einen *gentleman* vor mir zu haben. Ob das Verhalten des Reverend nach amerikanifchen Begriffen einem folchen entfpricht!? Ein Wort einfach der Aufklärung oder der Mittheilung, dafs er fich pecuniär verrechnet habe, mochte bei Herrn D. Pieper und mir ausgereicht haben, um uns zum Verzicht auf das Honorar zu beftimmen. Die Neigung, fich eingegangenen Verpflichtungen fchweigend zu entziehen, auf die wir geftofsen find, veranlafst uns jetzt vielmehr, mitzutheilen, was man mit einem amerikanifchen Editor, den man nicht kennt, erleben kann. Vielleicht ift das für andere von Nutzen.

Das Werk ift übrigens dem Herrn Chriftus gewidmet! Vor jedem der beiden Bände prangen die Worte: *In sincere loyalty to Him, whose I am and whom I serve!*

Giefsen. F. Kattenbufch.

Cathrein, Viktor, S. J., **Glauben und Wissen.** Eine Orientierung in mehreren religiöfen Grundproblemen der Gegenwart für alle Gebildeten. Freiburg i/B. 1903, Herder. (VI, 245 S. gr. 8.) M. 2.50; geb. M. 3.—

‚Was ift der Glaube und wie gelangt man zum Glauben? Was ift das Wiffen? Wie gelangt man zum Wiffen? Wie verhalten fich beide zu einander?' Das find die Fragen, mit denen fich das vorliegende Buch befchäftigen will. Da nun aber durch deren verfchiedene Beantwortung ‚fowohl dem Proteftantismus als dem Katholizismus fein eigentümliches Gepräge' aufgedrückt wird, kommt zunächft etwas wie ein Vergleich der beiden Confeffionen, eine Kritik der einen und eine Apologie der anderen heraus.

Und zwar läfst fich die Stellung, die fie zu den angedeuteten Problemen einnehmen follen, etwa folgendermafsen kennzeichnen.

Der Proteftant huldigt dem Kantifchen Nominalismus. Er beftreitet die Zuftändigkeit der Vernunft in ‚religiöfen Dingen' und leugnet, dafs fie Göttliches und Ewiges zu erfaffen im Stande fei. Diefe Einfchränkung der Erkenntnifs ift aber verhängnifsvoll. Denn da ohne jegliches Wiffen fich überhaupt kein Glaube zu entfalten vermag, wird diefer bei den Anhängern Luther's und Calvin's gleichfalls reducirt und gefährdet. In der That laffen fich innerhalb des Proteftantismus heutzutage drei Formen unterfcheiden: 1) ein ‚Chriftentum mit dem fymbolifchen Chriftus' (als Hauptvertreter werden Th. Ziegler und Fr. Paulfen genannt); 2) ein folches ‚mit dem hiftorifchen Menfchen Chriftus' (ftellt fich namentlich in der ‚Ritfchl-Harnack'fchen Schule' dar); 3) die confervative Richtung (als Repräfentanten werden J. Köftlin und O. Kirn angeführt). Bei 1 und 2 ift im Grunde alle Offenbarung ausgefchloffen, alfo ift auch deren Correlat, der Glaube, unmöglich. Bei 3 wird wohl das Richtige erftrebt. Man bemüht fich, an der Realität göttlicher Darbietung und menfchlicher Aneignung feftzuhalten; da man indeffen nicht confequent genug ift, eine äufsere von Gott gefetzte Autorität, die der Kirche, anzuerkennen, verfehlt man fchliefslich doch das Ziel.

Wie ganz anders der Katholicismus! Da herrfcht, fegensreich wirkend, die Thomiftifche Erkenntnifstheorie! Mit Hülfe der berühmten Argumente bringt man es zu einer ficheren Erkenntnifs von der Exiftenz Gottes. Ebenfo ‚weifs' man, auf Grund wunderbarer gefchichtlicher Thatfachen, dafs es Offenbarung giebt, deren Inhaberin und Hüterin die Kirche ift. Und nun man dank der natürlichen Einficht fo weit gelangt ift, fetzt der Glaube ein. Er befteht im ‚zweifellofen Fürwahrhalten' eben alles deffen, was ‚das kirchliche Lehramt mit höchfter Autorität als geoffenbarte Wahrheit verkündet'. Dabei ift es ein grofser Vorzug, dafs fich mit ziemlicher Genauigkeit beftimmen läfst, welche Sätze den angegebenen Charakter tragen. Freilich fchulden wir auch folchen Entfcheidungen, die nicht unfehlbar find, ‚inneren und äufseren Gehorfam' und müffen ‚aus Ehrfurcht und Achtung' fie uns aneignen, ‚wenigftens folange keine offenbaren und zwingenden Gründe dagegen fprechen'. Was aber den Beweggrund zum Glauben anlangt, fo ift er in der ‚untrüglichen Autorität Gottes' zu fuchen (S. 133); alle andern Motive werden abgelehnt. Jedoch ift es das ‚Anfehn der Kirche' (S. 145), welches allein die ‚fichere Bürgfchaft' giebt, dafs etwas von Gott geoffenbart ift.

Nachdem der Autor fo die verkehrte proteftantifche und die richtige katholifche Auffaffung von Glauben und Wiffen dargelegt hat, fällt es ihm nicht fchwer, das Verhältnifs der beiden Factoren zu beftimmen. Sie widerfprechen fich nicht und fchliefsen fich nicht aus. Sie ergänzen fich: ‚durch das Wiffen erfaffen wir die natürliche, durch den Glauben die übernatürliche Offenbarung Gottes'. Sie ftehen zu einander wie unteres und oberes Stockwerk eines Gebäudes. ‚Daraus ergiebt fich für die Wiffenfchaft die Pflicht, nie einen Lehrfatz oder eine Behauptung aufzuftellen oder anzunehmen, welche einer geoffenbarten Wahrheit ficher widerfprechen'. Diefe Forderung tritt der Würde der Forfchung nicht zu nahe; denn die befteht darin, dafs fie fich ‚der Wahrheit beugt'. Ebenfowenig leidet ihre Freiheit darunter, dafs die Offenbarung fie ‚vor Irrthum' bewahrt. Fragt man, ob es eine ‚katholifche Wiffenfchaft' gebe, fo ift natürlich dies Prädicat auf Mathematik oder Phyfik, Geologie oder Phyfiologie nicht anzuwenden. Dagegen ‚mufs fich der religiöfe Standpunkt geltend machen' in der Logik (!), Metaphyfik, Ethik; und mit Recht redet man ferner von proteftantifcher und katholifcher Gefchichtsfchreibung.

Zum Schlufs fucht der Verf. darzuthun, dafs die römifche Kirche für die Cultur mindeftens ebenfoviel geleiftet habe, wie Härefie und Unglaube, und polemifirt er gegen das Schlagwort von der vorausfetzungslofen Wiffenfchaft.

Eine Kritik wird man dem Refer. erlaffen. Nur zur Charakteriftik der Schrift fei noch daran erinnert, dafs fie bei ihrer Befprechung des Proteftantismus mit Vorliebe an Aeufserungen von Paulfen anknüpft, fo dafs fie fich bisweilen ausnimmt, wie eine Replik auf deffen *Philosophia militans*. Die Anklagen, die fie gelegentlich gegen den Berliner Philofophen, gegen W. Herrmann, gegen Harnack, deffen Aeufserungen über die Zuverläffigkeit der älteften chriftlichen Literatur trotzdem unter Beifall regiftrirt werden, und andere erhebt, lohnt es fich nicht einmal niedriger zu hängen.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Schillers philosophische Schriften und Gedichte. (Auswahl.) Zur Einführung in feine Weltanfchauung. Mit ausführlicher Einleitung herausgegeben von Eugen Kühnemann. (Philofophifche Bibliothek Band 103.) Leipzig 1902, Dürr'fche Buchh. (328 S. 8.) M. 2.—

Dem gefteigerten Intereffe, das fich neuerdings für Schiller als Philofophen bemerkbar macht, will diefe ‚Auswahl' entgegenkommen. Dargeboten werden folgende Stücke: 1. Ueber Anmuth und Würde. 2. Ueber die äfthetifche Erziehung des Menfchen (die 9 erften Briefe). 3. Ueber das Erhabene. 4. Das Ideal und das Leben. 5. Ueber naive und fentimentalifche Dichtung. 6. Votivtafeln. Dem Druck zu Grunde gelegt ift die Faffung, die Schiller felbft zuletzt dem Text gegeben hat in den Kleineren profaifchen Schriften (4 Theile, 1792—1802). Vorausgefchickt ift eine 90 Seiten lange Einleitung von

Kühnemann, die unter knapper aber vortrefflicher Darlegung des Verhaltnisses von Schiller zu Kant in das Verstandniss der einzelnen Abhandlungen einführt. Als Leser sind neben dem weiteren Kreis der Gebildeten besonders Lehrer und Schuler gedacht.

Strassburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Haunus, C., Offenbarung und Wissenschaft. Ein Beitrag z. Kampf um ‚Bibel u. Babel'. Bremen 1903, E. Schnauffer i. K. (44 S. gr. 8.) 1 —

Suden, H. v., Bericht über die in der Kubbet lu Damaskus gefundenen Handschriftenfragmente. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuss. Akad. d. Wiss.'] Berlin 1903, G. Reimer i. K. (6 S. gr. 8.) — 50

Holziuger, H., *Numeri*, erklärt. [Kurzer Handkommentar z. Alt. Testam. hrsg. v. K. Marti, 19. Lfg.] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XVIII, 176 S. gr. 8.) Subskr.-Pr. 2.05; Einzelpr. 3. 75

Lublinski, S., Die Entstehung des Judentums. Eine Skizze. Berlin 1903, Jüdischer Verlag. (71 S. 8.) 1 —

Güdemann, M., Das vorchristliche Judenthum in christlicher Darstellung. [Aus: ‚Monatsschr. f. Gesch. u. Wissensch. d. Judenthums'.] Breslau 1903, W. Koebner. (49 S. gr. 8.) 1 —

Mommert, C., Aenon und Bethania, die Taufstätten des Täufers nebst e. Abhandlg. über Salem, die Königsstadt des Melchisedek. Leipzig 1903, E. Haberland. (VII, 97 S. m. 3 Taf. gr. 8.) 2 —

Lochmann, W., Sakrament u. Parabel. Altes u. Neues zur schriftgemässen Lösg. des Abendmahlsproblems. Halle 1903, E. Strien. (IV, 128 S. gr. 8.) 3 —

Esrab-Kador, Christus. Seine Göttlichkeit u. sein Wirken im Lichte des Spiritualismus. Eine Parallele zwischen der Hl. Schrift u. den Lehren der Spiritualisten. Leipzig (1903), E. Fiedler. (104 S. gr. 8 m. Bildnis.) 1. 80

Schmitt, E. H., Die Gnosis. Grundlagen der Weltanschauung einer edleren Kultur. I. Die Gnosis des Altertums. Leipzig 1903, E. Diederichs. (627 u. VII S. gr. 8.) 14 —

Hoppe, H., Syntax und Stil des Tertullian. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (VII, 228 S. gr. 8.) 8 —

Bortzler, F., Porphyrius Schrift von den Götterbildern. Diss. Erlangen 1903 (71 S. 8.)

Faure, A., Die Wiederlegung der Haeretiker im I. Buch des Praedestinatus. Diss. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (50 S. gr. 8.) 1. 20

Talmud, der babylonische [v. ThLZ 1903, 8]. VII, 5: Der Traktat Aboda Zara. Vom Götzendienst. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (S. 793—1047. gr. 4.) 16 —

Harnack, A., Forschungen auf dem Gebiete der alten grusinischen und armenischen Literatur. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuss. Akad. d. Wiss.'] Berlin 1903, G. Reimer i. K. (10 S. gr. 8.) — 50

Berliner, A., Beiträge zur Geschichte der Raschi-Commentare. Berlin 1903, E. Rosenstein. (III, 51 S. gr. 8.) 2 —

Rautanstrauch, J., Die Kalandbrüderschaften, das kulturelle Vorbild der sächsischen Kantoreien. Ein Beitrag z. Gesch. der kirchl. Musikpflege in vor- u. nachreformator. Zeit. Dresden 1903, Ramming. (45 S. gr. 8.) 1 —

Meister Eckhart's mystische Schriften. In unsere Sprache übertragen v. G. Landauer. [Verschollene Meister der Literatur. I.] Berlin 1903, K. Schnabel. (246 S. gr. 8.) 5 —

Doebner, R., Annalen und Akten der Brüder des gemeinsamen Lebens im Lüchtenhofe zu Hildesheim [Quellen u. Darstellgn. z. Gesch. Nieder-Sachsens. Hrsg. v. hist. Verein f. Niedersachsen. 9. Bd.] Hannover 1903, Hahn. (XLVI, 446 S. gr. 8.) 10 —

Hasenclever, A., Die Politik Kaiser Karls V und Landgraf Philipps von Hessen vor Ausbruch des schmalkaldischen Krieges (Jan. bis Juli 1546). Marburg 1903, N. G. Elwert's Verl. (VII, 88 S. gr. 8.) 1. 50

Berg, G., Beiträge zur Geschichte des Markgrafen Johann von Cüstrin [Schriften d. Vereins f. Gesch. d. Neumark. 14. Hft.] Landsberg 1903, F. Schaeffer & Co. (V, 147 S. gr 8) 1. 50

Högl, M., Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I. Nach Archiv-Akten bearb. I. Gegenreformation. Regensburg 1903, Verlagsanst. vorm. G. J. Manz i. K. (VII, 182 S. gr. 8.) 3 —

Friedensburg, W., Das königl preussische historische Institut in Rom in den 13 Jahren seines Bestehens 1888—1901. [Aus ‚Abh. d. preuss. Akad. d. Wiss.'] Berlin 1903, G. Reimer i. K. (154 S. gr. 4.) 6 —

Müllendorff, P., Staat u. katholische Kirche in Frankreich u. in Preussen. (Bibliothek f. Politik u. Volkswirtschaft. Hrsg. v. Hieber u. C. A. Patzig. 13. Heft.) Berlin 1903, W. Baensch. (63 S. gr. 8.) 1 —

Quistorp, W., Die Zukunft der evangelischen Kirchen in Deutschland. Ein Beitrag zur Lösg. der wichtigsten Frage der Gegenwart. Anklam 1903, Fr. Krüger. (98 S. gr 8.) 1. 30

Käppers, W., Im Kampf m. der theologischen Zunft. Ein Stück Leben. Gr. Lichterfelde (1903), E. Runge in Komm. (IV, 47 S. 8.) — 50

Bornemann, W., Sind die Jesuitengegner ‚Lügner' u. ‚Verleumder'? Frankfurter Beiträge zur Jesuitenfrage im Deutschen Reiche. Leipzig 1903, Buchhandlung des Ev. Bundes v. K. Braun. (V, 89 S. gr.8.) — 80

Froehlich, J., Das Gesetz von der Erhaltung der Kraft und der Geist des Christentums. Leipzig 1903, Dieterich. (VII, 59 S. gr. 8.) 1. 50

Döll, H., Goethe u. Schopenhauer. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der Schopenhauerschen Philosophie. Berlin 1904, E. Hofmann & Co. (73 S. gr. 8.) 1. 50

Friedmann, A., Geschichte u. Struktur der Notstandsverordnungen. Unter besond. Berücksicht. des Kirchenrechts. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz, 5. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (VIII, 174 S. gr. 8.) 6. 20

Barth, F., Gefahr u. Segen des theologischen Studiums. [Aus: ‚Kirchenfreund'.] Basel 1903, Helbing & Lichtenhahn. (13 S. gr. 8.) — 30

Hiacke, Zur Stellungnahme in der Bewegung gegen die Ortsschulaufsicht der Geistlichen. Vortr. Leipzig 1903, B. Richter. (39 S. gr. 8.) — 80

Witting, F., Von Kunst u. Christentum. Plastik u. Selbstgefühl. Von antikem u. christl. Raumgefühl. Raumbildung u. Perspektive. Historisch-ästhet. Abhandlgn. Strassburg i. E. 1903, J. H. E. Heitz. (109 S. gr. 8 m. Abbildgn.) 2. 50

Druckfehler: Sp. 485 (No. 17), Z. 16 v. u. lies: Die Lieder statt: Die Lehre.

Literatur des Auslandes.

Quetiu, M. A., L'origine de la religion. (Etude d'histoire des religions.) Thèse. Montauban 1903, impr. Granié. (130 p. 8.)

Martiu, F., Textes religieux assyriens et babyloniens; transcript., traduct., comment. Paris 1903, Letouzey. (336 p. 8.)

Rudge, W., and L. W. King, Annals of the kings of Assyria. The cuneiform texts etc. London 1903, Longmans. (8.)

Lods, A., Les découvertes babyloniennes et l'Ancien Testament. Dôle 1903, impr. Girardi & Audabert. (35 p. 8.)

Smith, J. P., A compendious Syriac dictionary, founded upon the Thesaurus Syriacus of R. P. Smith. P. 4. New York 1903, Oxford Univers. Press. (409, 626, 4 p. 8.) $ 5

Kennedy, J., The note-line in the Hebrew scriptures, commonly called Paseq, or Pesiq. Edinburgh 1903, T. & T. Clark. (IX, 129 p. gr. 8.) 4 s. 6 d.

Osborn, L. D., The recovery and restatement of the gospel. Chicago 1903, Univers. of Chic. Press. (26, 253 p. 12.) $ 1. 50

Sampson, G., The epistles of St. Peter. English text and paraphrase of each verse in parallel columns, with short footnotes. London 1903, Mowbray. (94 p. 12.) 2 s.

Pichon, B., Lactance. Etude sur le mouvement philosophique et religieux sous le règne de Constantin. Paris 1903, Hachette. (XX, 471 p. 8.)

Ghignoni, A., Il pensiero cristiano nell' arte (sec. I—IV). Roma 1903, Pustet. (272 p. 8 con 34 tav. d'illustr.) L. 6

Gregory of Nyssa, The catechetical oration. Ed. by J. H. Strawley. New York 1903, Macmillan. (49, 181 p. 12.) $ 1. 50

Svenung, H., Augustinus och Luther. Två kyrkohistoriska lifsbilder. Lund 1903, H. L. Bolinder. (128 s. 8.) 2 kr. 75 øre

Annay, J. O., The spirit and origin of christian monasticism. London 1903, Methuen. (332 p. 8.)

Robault de Fleury, G., Les convents de St. Dominique au moyen âge. 2 Vol. Paris 1903, Lethielleux. (103, 104 p. 4 av. grav. et carte).

Sabatier, P., Description du Speculum vitae beati Francisci et sociorum ejus. (Edit. de 1504.) Paris 1903, Fischbacher. (100 p. 8.)

Luther, M., Works. Standard ed. V. 1: Luthers commentary on the first twentytwo psalms (Tit. gekürzt). Ed. by J. N. Lenker. Minneapolis, Minn., 1903, Lutherans in All Lands Co. (16, 446 p. 12.) $ 2. 25

Carayon, J., Essai sur les rapports du pouvoir politique et du pouvoir religieux chez Montesquieu. Thèse. Montbéliard 1903, impr. Montbeliardaise. (87 p. 8.)

Mathieu, Le concordat de 1801: ses origines, son histoire, d'après des documents inédits. Paris 1903, Perrin & Co. (390 p. 8.)

Aulard, A., La révolution française et les congrégations. Paris 1903, Cornely. (340 p. 16.)

Berlière, U., Aux archives Vaticanes. Brügge 1903, Desclée. (46 p. 8.)

Lauta, A., Le mouvement chrétien universitaire. Thèse. Montauban 1903, impr. Granié. (97 p. 8.)

Lionnet, J., L'évolution des idées chez quelques-uns de nos contemporains. Le roman catholique. Paris 1903, Perrin. (XII, 287 p. 16.)

Marri, R., Battaglie d'oggi. Vol. I: Politica di parte cattolica (1898—1901). Roma 1903, Soc. di Cultura. (250 p. 8.) L. 2. 50

Albright, C., The question of reunion with Rome. London 1903, Sonnenschein. (XIII, 274 p. 8.)

Monod, A., Des limites de la connaissance chez le Christ. Thèse. Montauban 1904, impr. Granié. (63 p. 8.)

Myers, W. H., Human personality and its survival of bodily death. 2 Vol. London 1903, Longmans. (745, 680 p. 8.)

Tennant, F. R., The sources of the doctrines of the fall and original sin. London 1903, Cambridge Univers. Press. — C. J. Clay and Sons. (XIV, 363 p. 8.) 9 s.

Aus Zeitschriften.

Berger, Ph., *Découverte d'une nouvelle inscription du temple d'Echmoun à Sidon* (*Acad. d. Inscript. mars-avr.* 1903, *p.* 154—159).

Schorra, M., *Kultura babilońska i starohebrajska* (*Kwartalnik Historyczny* XVII, 2, *p.* 206—231).
Kaehler, M., *Notre combat en faveur de la bible* [*trad. par A. Porret*] (*Rev. d. Th. & d. Philos.* 1903, 3, *p.* 229—257).
Gunkel, H., Wolfgang Kirchbachs ‚Mosaischer Schöpfungsbericht' kritisch beleuchtet (Dtschld. Aug. 1903, S. 606—611).
Bernardin, V., *Le lieu de la rencontre d'Abraham et de Melchisédech* (*Etud. francisc. juill.* 1903, *p.* 29—33).
van der Flier, A., *Het gebruik van den Israelitischen Godsnaam* (*Th. Studiën* 1903, III, *bls.* 232—247).
Lepsius, J., Das vorsalomonische Heiligtum auf dem Nebi Samwil (Reich Christi 1903, 2/3, S. 103—134).
Yahuda, A. S., *Ἅπαξ λεγόμενα* im alten Testament (*Jew. Quart. Rev. july* 1903, *p.* 698—714).
Krauss, S., *Antioche* (*Rev. d. Et. Juiv. juill.-sept.* 1902, *p.* 27—49).
Grass, K., Über E. v. Schrenck: Jesus und seine Predigt (Mitt. u. Nachr. f. d. ev. Krch. in Russl. Jan.-März 1903, S. 95—106).
Bebber, van, Der Teich Bethesda und der Teich Siloe (Th. Quartschr. 1903, 3, S. 369—417).
Benn, R., *The ethics of St. Paul* (*Int. Journ. of Eth.* 1903, 4, *p.* 493—498).
Schwartz, Das religiöse Erkennen nach Paulus und Johannes (Reich Christi 1903, 2/3, S. 61—76).
Jong, K. H. E. de, *Plutarchus en het antieke christendom* (*Th. Tijds.* 1903, 4, *bls.* 315—346).
Hilgenfeld, A., Die alten Actus Petri (Z. f. wiss. Th. 1903, 3, S. 321—341).
—— Origenes und Pseudo-Clemens (*ibid.* S. 342—351).
Görres, F., Die Synode von Elvira (*ibid.* S. 352—361).
Rasneur, G., *Le concile de Cologne de* 346 (*Bull. d. l'Acad. Roy. de Belg. T.* 72, II, *p.* 27—59).

Recensionen.

Jacob, Das Hohelied neu untersucht (v. N. Schlögl: Öst. Litbl. 1903, 14; Lit. Ctrbl. 1903, 33; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 3).
Jacoby, Ein apokryph. Bericht über die Taufe Jesu (v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1902, 44; v. F. Diekamp: Th. Rev. 1902, 16; v. E. Nagl: Öst. Litbl. 1903, 9; v. L.: *Rev. Crit.* 1903, 2; v. J. Réville: *Rev. d l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903).
Jacquier, *Hist. des livres du Nouv. Test.* (v. A. Roussel: *Bull. Crit.* 1903, 13; v. J. H. Holtzmann: Dtsch. Littg. 1903, 11; v. v. D: Lit. Ctrbl. 1903, 21; v. J. Rohr: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 1; v. J.: *Rev. Bénéd.* 1903, 1; v. Th. Calmus: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1; v. G. S.: *Cultura* 1903, 15).
Jahn, Das Buch Esther (v. J. Wellhausen: Gött. gel. Anz. 1902, 2; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1902, 6; v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1902, 30; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8; v. W. Fell: Th. Rev. 1903, 6).
Jastrow, Die Religion Babyloniens u. Assyriens (v. J. Halevy: *Rev. Sémit. oct.* 1902; *Rev. d. Etud. Juiv. juill.-sept.* 1902; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 16; v. Vetter: Th. Quartschr. 1903, 4; *Rev. d'Hist. et d. Lit. rel.* 1903, 2).
Jeremias, A., Hölle u. Paradies bei den Babyloniern (*Studi Rel.* 1903, III; v. J. Halevy: *Rev. Sém. juill.* 1903; v. Keil: *Past. Bon.* Juni 1903).
—— Im Kampfe um Babel und Bibel (*Studi Rel.* 1903, III; v. A. Lods: *Annul. d. Bibl. Th.* 1903, 5; v. Göttsching: Pastoralbl. f. Homil. Apr. 1903; v. J. Halévy: *Rev. Sém. janv.* 1903; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 4—6; v. W. B. Kristensen: *Th. Tijds.* 1903, 3; v. Keil: *Past. Bon.* Juni 1903).
Jeremias, J., Moses u. Hammurabi (*Studi Rel.* 1903, III; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1903, 32; v. Keil: *Past. Bon.* Juni 1903; v. J. Halévy: *Rev. Sém. juill.* 1903; Ev. krchl. Anz. 1903, 22; Reformat. 1903, 21).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 22. 24. October 1903. **28. Jahrgang.**

Schloegl, D. P. Nivardo, O. Cist., **Ecclesiasticus (39, 12—49, 16)** ope artis criticae et metricae in formam originalem redactus. Vindobonae 1901, Mayer et Socii. (XXXVI, 72 S. 4.) M. 8.—

Lévi, Israel, **L'ecclésiastique** ou la sagesse de Jesus, fils de Sira. Texte original hébreu, édité, traduit et commenté. Deuxième partie. (III, 6, à XVI, 26; extraits de XVIII, XIX, XXV et XXVI; XXXI—11, a XXXIII; XXXV, 19, à XXXVIII, 27; XLIX, 11, à fin.) (Bibliothèque de l'école des hautes études, publiée sous les auspices du ministère de l'instruction publique. Sciences religieuses. Dixième volume. — Fascicule deuxième.) Paris 1901, E. Leroux. (LXX, 243 S. gr. 8.)

Die Weisheit des Jesus Sirach ift den Proverbien nicht zum wenigften durch eine weit vollkommenere Form überlegen. Ueberall bewegt der Verf. fich in zufammenhangender und zugleich wohlgegliederter Rede, was in den Proverbien nur für einzelne Abfchnitte gilt. Die Verfe find lauter Difticha bezw. Tetrafticha von grofser Ebenmafsigkeit, und der Verfuch fie zu fcandiren ift um fo berechtigter, als die Ausfprache des Verf.'s im Wefentlichen als bekannt gelten darf. Dazu kommt an einzelnen Stellen eine fehr auffallige Wortftellung. Schon der Grieche las 35(32), 7 פעמים ושלש אם ישאלך, d. h. wenn man dich zwei- oder dreimal fragt. Aehnlich ift 36, 23 ועד אם יש בה מרפא לשון, d. h. und wenn aufserdem an ihr Gelindigkeit der Zunge ift. Regelmäfsig fchreitet der Gedankengang in Abfätzen von 2, 3, 4 Verfen fort. Für die Erklärung und Emendation des ftark verderbten hebräifchen Textes, aber auch der nur griechifch und fyrifch erhaltenen Stücke find diefe Erfcheinungen von gröfster Wichtigkeit. Aber der von Schloegl auf Grund der Vers- und Strophentheorien von H. Grimme und D. H. Muller unternommene Verfuch einer Reconftruction von 39, 12—49, 16 ift im Ganzen verfehlt. Er behandelt den hebräifchen Text mit einer Willkür, die beliebige Variation zulafst. Sind die von ihm vorausgefetzten Theorien als folche richtig und von ihm richtig angewandt, dann ift der uns vorliegende hebraifche Text in folchem Mafse verderbt, dafs eine auch nur annabernde Reconftruction des urfprünglichen von vornherein ausfichtslos ift. So unentbehrlich übrigens die Berückfichtigung des Vers- und Strophenbaus auch für die Worterklarung ift, fo hat die Unterfuchung doch überall von der letzteren auszugehen. In diefer Beziehung fteht die Arbeit aber noch in ihren Anfängen, und Schloegl bietet hierfür wenig Brauchbares, das nicht von Anderen entlehnt wäre.

Beachtenswerther ift die Arbeit von Israel Lévi. Der Verf. hat zeitweilig die Originalität des hebräifchen Textes beftritten (vgl. ThLZ 1900 Sp. 129ff.), jetzt erkennt er fie wieder an. Er behauptet nur noch, dafs c. 51 des Hebräers aus dem Syrer zurückuberfetzt fei, und denfelben Urfprung vindicirt er einzelnen Dubletten und Varianten. Man darf dies Ruckzugsgefecht ignoriren. Im Ganzen ift diefer zweite Theil des Werkes beffer als der erfte (vgl. ebenda Sp. 134ff.). Man begegnet freilich auch jetzt noch vielen fprachlichen Verftöfsen. Der Verf. überfetzt τελευτῶμεν 8, 7 *nous finirons*, εὐοδωθήσεται 11, 7 *il fait réussir*, εὐφραστης 30, 13 *préférable*. Er weifs nicht, dafs die LXX den Infinitivus absolutus beim Verbum finitum oft mit dem Participium überfetzt (14, 19), dafs *honestas* in der lateinifchen Bibel Reichthum bedeutet (31, 1). Syrifches מלאא לך 13, 12 uberfetzt er *il te parle*, דדחלוהי דאלהא נשרין רחמותהון 6, 16(17) *celui qui craint Dieu, son amitié résidera.* Aber auch im Hebräifchen greift er öfter fehl. So verftebt er להושיבו כאורב לפניך 8, 11 *ce serait lui permettre de te tendre une embuscade*, יש עת אשר בידו מצלחת 38, 13 *il y a des circonstances où son action est utile.* Er wundert fich darüber, dafs Gr. in מצלחת ein Nomen abstractum fieht. Seine Auslegung ift durftig; die Hülfe, die der Vers- und Strophenbau für die Erklärung und die Emendation bietet, ift ihm entgangen. Immerhin macht er im Einzelnen auch richtige Bemerkungen; dabei hat er die erfte Lefung der Hff. an einzelnen Stellen verbeffert, fo z. B. 15, 9 נאוה (für נאמר). Auch 10, 27 hat er, wie ich nachträglich gefehen habe (S. 236), das Richtige erkannt. Aber in fchwierigeren Fällen ift ihm fchon wegen feiner mechanifchen Retroverfion des Gr. die Lefung nicht gelungen. So fteht z. B. 11, 21 ftatt πίστευε δὲ κυρίῳ καὶ ἔμμενε τῷ πόνῳ σου vielmehr [ק]רוץ לייי וקוה לאורו = fei früh auf für den Herrn und warte auf fein Licht. Das Verbum קרץ ift in diefer Bedeutung nicht nur im jerufalemifchen Talmud, fondern auch als chriftlich-paläftinifch belegt. 36, 3 fteht hinter ותורתו, wofur nach Gr. ותורה לו zu lefen ift, מש[פת] קש[יר]ת [י]ד. Der Enkel (καὶ ὁ νόμος αὐτῷ πιστὸς ὡς ἐρώτημα δήλων) fchämte fich der משפת, die noch den Rabbinen verdachtig war, und fetzte dafur das hohepriefterliche Orakel. Die intereffante Variante des Cod. D zu 37, 26 lautet גייתהן מספר ים לימים וגוית שם ימי אין מספר. Hier ift גייתהן entftellt aus (נָּוְן) גוית נוְן.

Uebrigens hat der Verf. die freilich mühfelige, aber auch reizvolle lexikalifche Aufgabe, die der hebraifche Text ftellt, noch weniger begriffen als Andere. Es leuchtet ein, dafs der Wortfchatz des Siracb aus dem gröfstentheils viel älteren Kanon einerfeits und der 400 Jahre jüngeren Mifchna andererfeits nicbt überall erklärt werden kann. Wichtig find bierfür aber die alten Ueber-

fetzungen des Kanons, die öfter (ob an den betr. Stellen mit Recht oder mit Unrecht, ift einerlei) eigenartige Deutungen hebräifcher Wörter geben. Wenn z. B. 35, 19 אל תתקצף und $\mu\grave{\eta}$ $\mu\epsilon\tau\alpha\mu\epsilon\lambda o\tilde{\upsilon}$ einander gegenüber ftehen, fo wird Gr. dadurch gerechtfertigt, dafs LXX 2 Reg 3, 27 $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\mu\epsilon\lambda o\varsigma$ für קצף hat. Oder wenn 4, 25 Hebr. הִיכָנַע und Gr. $\grave{\epsilon}\nu\tau\rho\acute{\alpha}\pi\eta\vartheta\iota$ bietet (vgl. 21, 22 $\alpha\grave{\iota}\sigma\chi\upsilon\nu\vartheta\acute{\eta}\sigma\epsilon\tau\alpha\iota$, im rabbin. Citat יכניע, im Syr. מרכן), fo mufs man beachten, dafs LXX für נכנע in den meiften Fällen eben diefe Verba fetzt. Man hat alfo gar kein Recht, 4, 25 das הִיכָנַע anzuzweifeln. Anderswo beftätigt aber auch der hebräifche Sirach die alten Ueberfetzer des Kanons. So hat er z. B. 8, 10 für $\mu\grave{\eta}$ $\check{\epsilon}\kappa\kappa\alpha\iota\epsilon$ אל תצלח, mit Recht verftehen alfo alle alten Ueberfetzer Am. 5, 6 צלח in diefem Sinne. Ebenfo geht aus Sir. 4, 2 hervor, dafs LXX Job. 30, 20 הפיח נפש dem Sinne nach richtig mit $\lambda\upsilon\pi\epsilon\tilde{\iota}\nu$ $\psi\upsilon\chi\acute{\eta}\nu$ überfetzt hat, aber auch aus Sir. 30, 12, dafs מפח נפש Job. 11, 20 = Seufzen (neuhebr. Verdrufs) ift. Da unfere Lexika übrigens auf analoger Erklärung von wirklichen und fcheinbaren Parallelftellen des Kanons beruhen, fo mufs fich die bisherige Deutung mancher Wörter verfchieben, nachdem jetzt der Umfang der altbebräifchen Literatur um etwa $^1/_{16}$ gewachfen ift. Wir lernen z. B. aus 7, 13. 17, dafs תקוה an Stellen wie Job. 11, 20 das Ende bedeutet. Ebenfo zeigen mehrere Stellen im Sirach, dafs מוקש wie $\sigma\kappa\acute{\alpha}\nu\delta\alpha\lambda o\nu$ eigentl. das Stellholz der Falle ift; ebenfo lehrt Sir. 37, 30, dafs זרא Num. 11, 20 nicht Ekel (Hieron.), fondern Brechruhr (LXX) bedeutet, u. a. m. Dafs מכה רעהו בסתר Dt. 27, 24, wie Paulus Fagius und der Heidelberger Katechismus meinten, den Verleumder bedeutet, konnte man fchon aus 22, 22. 27, 25 Gr. $\pi\lambda\eta\gamma\grave{\eta}$ $\delta o\lambda\acute{\iota}\alpha$ (Syr. מחא בסתרא, מחותא דסתרא) wiffen. Uebrigens müffen zur Erklärung des Wortfchatzes der Fragmente in hohem Mafse die Dialekte herangezogen werden. Dafs hierfür neben dem Targumifchen das Chriftlich-Paläftinifche in Betracht kommt, ift fchon von anderer Seite bemerkt worden. Vieles erklärt fich aber auch nur aus dem Arabifchen. יתלע בך 30, 13 bedeutet ‚er überhebt fich gegen dich'; vgl. arab. تلع den Kopf aus dem Joch ziehen, übermüthig einherftolziren. חבולי זהב 34, 6 bedeutet ‚die vom Golde in der Schlinge gefangen find'; vgl. arab. حبل. Das räthfelhafte על תועץ עם חמיך (*Lat. Codd. Sang. Corb. Theoder.: noli consiliari cum socero tuo*) 37, 10 bedeutet ‚berathe dich nicht mit einem unzuverläffigen Führer'; vgl. arab. حَمْكٌ. Das fchwierige חשבון 27, 5. 6. 42, 3 bedeutet ‚Ausforfchung'; vgl. arab. حسب V, VIII fich nach den Verhältniffen Jemandes genau erkundigen. 43, 7 lafen Cowley-Neubauer חפץ, ich zweifelnd חופץ. Auf dem 1901 publicirten Facfimile fteht aber unzweideutig רחפץ, davor ziemlich deutlich ein ז, alfo זרח פץ = Silberlicht (Gr. $\varphi\omega\sigma\tau\acute{\eta}\rho$), פץ = فضّة. Derartige ‚Arabismen' finden fich in ziemlicher Zahl, und man darf es abwarten, dafs fie gegen die Echtheit des Hebräers aufgerufen werden.

Göttingen. R. Smend.

Janssen, Dr. R., **Das Johannes-Evangelium nach der Paraphrase des Nonnus Panopolitanus** mit einem ausführlichen kritifchen Apparat herausgegeben. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von O. von Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge — Achter Band, Heft IV.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (IV, 80 S. gr. 8.) M. 2.50

Nachdem Blafs bereits in der Ausgabe feines Johannesevangeliums auf die vermeintliche Bedeutung der Paraphrafe des Nonnus für die Reconftruction des Textes diefes Evangeliums hingewiefen und deffen Zeugnis in feiner Textausgabe durchweg benutzt hat, legt deffen Schüler Janffen uns eine Reconftruction des Nonnustextes vor.

Die Reconftruction diefes Textes ift keine leichte Aufgabe. Nonnus von Panopolis in Aegypten fchrieb um 400 eine $M\epsilon\tau\alpha\beta o\lambda\grave{\eta}$ $\tau o\tilde{\upsilon}$ $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$ $\text{'}I\omega\acute{\alpha}\nu\nu\eta\nu$ $\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}o\upsilon$ $\epsilon\grave{\upsilon}\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\acute{\iota}o\upsilon$, d. h. eine Umdichtung des Johannesevangeliums in hexametrifchen Verfen (*ed.* A. Scheindler, *Lips.* 1881). Ein Blick in die fehr umftändliche und weitfchweifige Paraphrafe des Nonnus, ich fchätze den Umfang auf etwa 4000 Hexameter, zeigt bereits, dafs die Herftellung des Nonnustextes eine verzweifelt fchwierige Sache ift. Wenn man nun dennoch den Muth zu diefem Unternehmen befafse, wie würde man dann zu verfahren haben? Zunächft wäre etwa in einer recht mühfamen Unterfuchung die Genauigkeit der paraphrafirenden Arbeit des Nonnus zu prüfen gewefen. Man würde, indem man als Material alle die Stellen des Johannesevangeliums heranzöge, an denen deffen Text nach unferer Ueberlieferung gefichert erfcheint, fich etwa die Fragen vorlegen, wie hat Nonnus die Tempora, den Artikel, die Conjunctionen behandelt? war N. bemüht, alle Worte des Evangeliums wiederzugeben, oder kann man ihm in feinen Varianten befonders zahlreiche Auslaffungen nachrechnen u. f. w. So würde man fich allmählich ein Urtheil über feine Benutzbarkeit bilden. Dann würde man etwa fämmtliche, mit abfoluter Sicherheit feftftellbaren Lesarten des Nonnus, hinfichtlich derer die übrigen Autoritäten des neuen Teftaments fchwanken, zufammenftellen und verfuchen, das Verwandtfchaftsverhältnifs des Nonnustextes zu unfern übrigen wefentlichen Zeugen feftzuftellen. Von hier aus würde man anfangen, den Text des Nonnus, in zweifelhaften Fällen mit einiger Wahrfcheinlichkeit, feftzulegen. Das Refultat von folchen eindringenden Unterfuchungen würde dann wahrfcheinlich das fein, dafs man darauf verzichtete, einen zufammenhängenden Text des Nonnus herzuftellen, und fich befchränkte, etwa zu Tifchendorf's Apparat, der ja allerdings durch Heranziehung neuerer, fpäter entdeckter Zeugen vermehrt werden müfste, die einigermafsen ficher feftzuftellenden Lesarten des Nonnus zu notiren. Bei der abfoluten Unficherheit des Nonnustextes würde man dabei gut thun, auf vermeintliche Sonderlesarten ganz zu verzichten, jedenfalls diefe in den meiften Fällen mit einem Fragezeichen zu verfehen und felbft dann, wenn der Nonnustext bei fonftigen entlegenen einzelnen Zeugen, in freien Citaten der Kirchenväter etc. feine Beftätigung fände, mit der Annahme wirklicher Text-Varianten fehr vorfichtig zu fein.

Wie ift nun Janffen in der vorliegenden Schrift verfahren? Von allen jenen nothwendigen Vorunterfuchungen findet fich keine Spur bei ihm. Mit fröhlicher Zuverficht legt er uns nach einem Vorwort von zwei Seiten einen von ihm reconftruirten fortlaufenden Text des Nonnus vor. Wie ift diefer Text entftanden? J. legt nach eigener Angabe (pag. IV) den neuteftamentlichen Text von Eberhard Neftle zu Grunde und hat in diefen die Varianten des Nonnustextes eingetragen! Das geht foweit, dafs J. den Paffus Joh. 6 41—54, der in der Paraphrafe des Nonnus übergangen refp. in dem gegenwärtigen Text ausgebrochen ift, einfach (allerdings in Klammern gefetzt) nach Neftle giebt. Dabei beftrebt er fich, den Text möglichft fonderbar und abweichend zu geftalten. Mit anerkennenswerthem Fleifs hat J. auch weit über Tifchendorf's Apparat hinüber das textliche Material unterfucht, und wo fich nur in einem entlegenen Zeugen eine Parallele zu den Sonderlichkeiten des Nonnus findet, wird diefe flugs als eine Textvariante behandelt. Die Frage, ob hier nicht oft der Zufall fein Spiel treiben könne, wird bei der athemlofen Jagd nach intereffanten Varianten gar nicht geftellt. Sehr oft wird eine Abweichung des paraphrafirenden N. ohne jeden weiteren Zeugen ernft genommen.

Dafs das, was bei diefer Art von Reconftruction herauskommt, alles andere, nur kein Nonnustext ift, möchte ich an einer Reihe von Einzelfällen im Folgenden beweifen. Ich greife eine Reihe von Verfen aus Cap. 5 und 6 des Evangeliums heraus.

5 1 ftreicht J. μετα ταυτα ην η εορτη των Ιουδαιων. Ich bezweifle, ob man aus der Paraphrafe des Nonnus, wenn fie wie hier nicht durch andere Zeugen beftätigt wird, jemals ein *argumentum e silentio* für deffen Text entnehmen darf. Diefelbe Bemerkung gilt zu der Streichung von εν τοις Ιεροσολυμοις und η επιλεγομενη εβραιστι Βηθζαθα (Βηθεσδα) in V. 2 und zur Auslaffung des ganzen V. 3, fo wie er fich in dem heutzutage bevorzugten Text findet. Zu V. 3. 4 wird zwar Tifchendorf von J. vorgeworfen, „*perperam disserit*", ich finde aber nicht, dafs J. felbft, der uns hier (ab V. 3) einen ganz neuen, theilweife dem V. 4 des *textus receptus* entfprechenden Text, der fich nur bei Nonnus nachweifen läfst, bietet, fehr viel glücklicher ift. Es handelt fich hier bekanntlich um die bemerkenswerthe Variante der Auslaffung des legendenhaften Zuges von dem Engel, der den wunderbaren Quell anrührt. Nun fteht feft, dafs N. mit den übrigen ägyptifchen Zeugen diefen frappanten Zug der Erzählung nicht kennt. Wahrfcheinlich wird alfo auch bei Nonnus der Vers 4 des gebräuchlichen Textes gefehlt haben, und es ift precär, weil ohne weiteres Beifpiel, mit J. ihm nun doch die Kenntnifs der zweiten Hälfte von V. 4 zuzutrauen. Wenn Nonnus allerdings an diefer Stelle einen Paffus über die heilskräftige Wirkung der Quelle bringt, fo mag er feine Erzählung aus V. 7 herausgefponnen haben, oder vielleicht bereits den Zufatz εκδεχομενων την του υδατος κινησιν (V. 3) gelefen haben, den z. B. auch Cod. D trotz Auslaffung von V. 4 bezeugt. V. 5 lieft J. in feinem N.-Text εκει, N. hat παρα γειτονι πηγη. Hat N. ficher εκει gelefen? In ℵ fehlt εκει, a b q haben es an anderer Stelle. V. 6 hat N. κειμενον. J. fetzt mit der überwältigenden Mehrzahl κατακειμενον. Warum aber follte im N.-Text nicht etwa ανακειμενον geftanden haben, zumal da fich Nonnus fehr häufig gerade mit ℵ berührt? V. 7 εν ω δε ερχομαι εγω ftreicht J. εγω im N.-Text, der hier dadurch an die Seite einiger weniger Zeugen (V. 69 al [10]) tritt. Hat Nonnus, der hier umfchreibt: οφρα μεν αστηρικτον εμον ποδα νωθρον ερεισω, wirklich das εγω ficher nicht gelefen? Ganz verunglückt ift die Reconftruction in V. 9. Hier lieft Nonnus νουσαλεος δ'ανεπαλτο και εις πεδον ιχνος ερεισας ιστατο και κλιντηρα λαβων. Ich würde den zu Grunde liegenden Text conftruiren. και (> ευθυς — ℵ D No.) εγενετο υγιης ο ανθρωπος ,και ηγερθη' (— ℵ a h e [No.] + εγερθεις D 1. 13. 69. 124 ff.[2]. *Rel. om.*) και ηρεν τον κραβαττον .... J. läfst aber gegen faft alle Zeugen das και εγενετο υγιης ο ανθρωπος fort und macht im Apparat die verkehrte Angabe, als wenn fo ℵ a h e lefen, während doch nur zwei ganz minderwerthige Minuskeln jene Auslaffung haben. V. 10 lieft N. ganz frei εν παλαμη δε νηω ανερα παπταινοντες. Der gebräuchliche Text hat nichts davon. Da aber e fyr. [sin.] Tat. etwas ähnliches lefen, fo fügt J. ein βλεποντες in den Text ein. Das mag immerhin noch plaufibel fein, aber warum fchreibt er gegen alle Zeugen im Folgenden ηρωτων, nur weil No. ειρεον lieft? Ebenfo precär ift am Schlufs des Verfes die Hinzufügung des και περιπατειν (No. παλινδινητον οδευειν). Ich greife noch Einiges aus den folgenden Verfen heraus. Woher weifs J., dafs No. V. 14 σοι τι γενηται las, während z. B. ℵ D τι σοι γεν. lafen, und fich aus No. felbft gar nichts entfcheiden läfst! Aus welchem Grunde fetzt er V. 15 ανηγγειλε als N.-Text, während ℵ CL ειπεν lefen und Nonnus ganz frei paraphrafirt! Wefshalb nimmt er V. 17 als N.-Text ειπεν ftatt απεκρινατο, απεκριθη an, während N. αγορευε hat und nur die fyrifchen Ueberfetzungen ein ειπεν wiedergeben? Wenn J. aber einmal auf die Uebereinftimmungen des Nonnus nach letzterer Seite hin viel geben will, dann hätte er im Folgenden (V. 18) nicht überfehen dürfen, dafs No. mit D fyr. [cur.] fyr. [sin.] die Wortfolge οι Ιουδαιοι εζητουν αυτον αποκτειναι theilt. Nicht gefichert ift es, wenn J. den N.-Text V. 19 beginnen läfst: ελεγεν ουν. Hier lieft zwar ℵ ελεγεν ουν αυτοις (*Rel.* απεκριθη), aber No. hat frei. αγορευεν. In demfelben Verfe entfpricht der Text des No. ,εη ιοτητι ανυσσαι' der Wortftellung αφ' εαυτου ποιειν (13. 69. 124 a b f vg. Orig.). J. hat die Variante nicht bemerkt. Ob am Ende des Verfes N. ποιει ομοιως (ℵD. Janfsen) oder ομοιως ποιει las, ift wieder nicht zu entfcheiden.

Ich befpreche noch einige Verfe von Cap. 6. V. 1 find die Zeugen, die die Paraphrafe des No. begleiten, zu minderwerthig (Cod. G ift aufserdem fälfchlich angeführt), als dafs man im Text της Γαλιλαιας ftreichen könnte. Die Lesart V. 2 ακολουθει beruht wohl auf einem Druckfehler (lies ηκολουθει). Ebenda lefen fämmtliche Handfchriften οτι εωρων, No. παπταινοντες. Weil Chryfoftomus einmal hier θεωρουντες hat, erfcheint nun auch im Text des Nonnus ein θεωρουντες! V. 3 könnte man, da No. in der Paraphrafe και hat, mit ℵ fyr. [cur.] fyr. [sin.] ein και in den Text einftellen (Janfsen δε). Auf Grund der Verwandtfchaft von ℵ und No. würde ich es wagen, εκει, das in ℵ fehlt, bei No. nicht wiedergegeben wird, überdies in DU an anderer Stelle fteht, ganz zu ftreichen (Janfsen klammert nur ein). Ob im Folgenden εκαθεζητο oder εκαθητο zu lefen, mufs unficher bleiben (No. εζομενον); ebenfo ob V. 5 οχλος πολυς (ℵ D it.) oder πολυς οχλος (N. giebt den Text ganz frei) zu lefen ift. V. 7 hat No. ασχαλοων δε Φιλιππος εμιγνυε θαυματι φωνην. die Lesart der meiften ift απεκριθη αυτω ο Φ., ℵ lieft αποκρινεται ουν ο Φ.; D αποκρινεται αυτω ο Φ., e απεκριθη ο Φ. Janfsen giebt als Text des N. απεκριθη ουν Φ. — man fieht, einen wie geringen Grad von Zuverläffigkeit eine derartige Reconftruction befitzt. Ebenfo ift es fraglich, ob das αυτοις hinter αρκουσιν in demfelben Vers, das J. in den Text aufnimmt, nicht mit ℵ Chryf. zu ftreichen fei. In V. 14 lieft No. Χριστος, die meiften Hndfchr. lefen ο Ιησους, aber die Textverwandten des Nonnus lefen gar nichts. Darf man bei diefem Thatbeftand ein ο Ιησους in den N.-Text fetzen? Woher weifs J., dafs No. (V. 14 Ende) ο εις τον κοσμον ερχομενος (— ℵDM) und nicht ο ερχομενος εις τον κοσμον las? V. 17 umfchreibt No. εελδομενοις δε μαθηταις ουπω Χριστος ικανεν; ℵD lefen και ουπω εληλυθει (D + ο) Ιησους προς αυτον: B και ουπω προς αυτ. εληλ. ο Ιησους; *Rel.* και ουπω εληλ. προς αυτ. ο Ιησ. Janfsen giebt den Text nach ℵ, obwohl die Wortfolge προς αυτ. (ο) Ιησ. oder gar προς αυτ. εληλ. (ο) I. im Text des No. angedeutet fcheint. Zum Schlufs möchte ich hier noch die Frage aufwerfen, ob nicht 38 der Text des Nonnus εκ πυρος υγρον πνευματι τικτομενοιο auf die Lesart von ℵ a h e ff[2] εκ + ,του υδατος και' του πνευματος — hinweift.

In diefer Weife könnte man, wenn der Raum reichte, den ganzen von J. gebotenen Nonnustext durchfprechen und würde bei jedem Vers oder wenigftens jedem zweiten Vers ein oder mehrere Fragezeichen machen können.

Dabei ift, wie fchon gefagt, die Unterfuchung des Verwandtfchaftsverhältnifses zwifchen Nonnus und den übrigen Textzeugen gar nicht in Angriff genommen. Und doch würde fich mit leichter Mühe, foweit ich fehe, zeigen laffen, dafs Nonnus, wie fich erwarten liefs, einen der ägyptifchen Gruppe (BℵLT) verwandten, natürlich hier und da mit fremden Elementen verfetzten Text vor fich hatte, und dafs fein Text vor allem mit ℵ Verwandtfchaft zeigt. Auf die oft von J. nach dem Vorgange von Blafs hervorgehobenen Berührungen mit Chryfoftomus lege ich keinen grofsen Werth. Denn der Text des Chryfoftomus und der des Nonnus zeigen grundverfchiedene Structur, dort haben wir recenfirten antiochenifchen Text, hier altägyptifchen. Jene Uebereinftimmungen — namentlich in den Auslaffungen — beruhen meiftens auf dem Spiel des Zufalls, der bei zwei einen neuteftamentlichen Text fehr frei behandelnden Schriftftellern fehr ftark mit in Anfchlag zu bringen ift.

Die weiteren Unterfuchungen nach diefer Richtung hat Janfsen durch feinen kritifchen Apparat nicht gerade erleichtert, trotzdem er in anerkennenswerther Weife hier viel Material, das nicht gerade bequem am Wege lag, zufammengetragen hat.

Einmal hätte fchon durch den Druck im Text hervorgehoben werden müffen, wo abfolut fichere Lesarten des Nonnus vorlagen und wo nicht. Bei unficheren Fällen hätte in den Anmerkungen der Text des Nonnus reichlicher herangezogen werden müffen. Es hätte im kritifchen Apparat jede für die Unterfuchung des Verwandtfchaftsverhältnifses wichtige Variante befprochen werden müffen — in diefem Fall namentlich die Varianten des ägyptifchen Textes (BℵLT), vor allem die des Cod. ℵ. Ferner mufsten die Textzeugen im Apparat fo angeführt werden, dafs aus der Anführung die Verbreitung der Lesart und die Textgruppe, die fie bezeugt, deutlicher hervortraten. Beifpielsweife hätte es S. 6 Z. 11 heifsen müffen ftatt ως GLal: ως LX. 1. 33. a. b. c. vg.; Z. 5 ftatt: εμεινεν AFGal etwa: εμεινεν A b. cop. arm.; S. 8 Z. 15 ftatt EHal: a e ff[2]; S. 22 Z. 6 von unten ftatt *KΔ* al: e f fyr. [cur. sin.] fah. Ganz undeutlich ift die oft in ähnlicher Form wiederkehrende Angabe S. 15 Z. 15: AC[3] al. Bei diefer Angabe kann kein Lefer wiffen, dafs in diefem Fall die grofse Mehrzahl aller fpäteren Zeugen auf Seiten des Nonnus fteht. Hier hätte entweder die Angabe ftehen müffen: alle aufser BℵCL cop; D it al. oder auch einfach: *textus receptus*. Bei Auslaffungen hat J. es fehr oft unterlaffen, anzugeben, wenn etwa in anderen Zeugen die Stellung des dort ausgelaffenen Wortes variirt. J. giebt eben vielfach nur einen finnlos abgekürzten Tifchendorf, d. h. von deffen Varianten nur die zufällig an erfter Stelle ftehenden.

So wie die Dinge nun liegen, mufs man die ganze Arbeit noch einmal machen, die Janfsen hatte erledigen können, und dabei fortwährend in mühfamfter Weife zwifchen einer Nonnusausgabe, Janfsen's Text und Tifchendorf's Apparat hin und her vergleichen.

Ich notire noch einige Fehler im Apparat. S. 2 Z. 8

*

lies *ωμολογησεν*; S. 6 Z. 3 ftatt B *Δ*: BL; Z. 15 ftatt AV: AU; Z. 18 *εγειρεις* (und demgemäfs auch oben im Text *εγειρεις*). S. 8 Z. 8 ftatt AC^ser.: Ac^ser. S. 9 Z. 13 ftatt ℵA: ℵEFG al.; S. 16 Z. 4/5 von unten ftatt *αννηγγειλαν*: *αννηγγειλεν*. Z. 2 von unten ftatt V: U. S. 23 Z. 2 ftatt c: e. Z. 4 ift die Angabe D al. falfch. S. 22 hätte zu 6₃₈ ουκ *ηλθον* notirt werden müffen, dafs diefe Wortftellung durch ℵ b e Cypr. beftätigt wird, die *ου καταβεβηκα* lafen, was zweifellos übrigens auch trotz J. im Text des Nonnus ftand. S. 15 (Z. 2 von unten) citirt J. eine Lesart des Sinaiticus ‚*ex auctoritate Blass*' gegen Tifchendorf. Blafs hat hier die richtige Angabe. Aber J. hätte immerhin fich die Mühe nehmen können, dies zu conftatiren; vgl. Gregory, *Prolegomena* S. 1276.

Ich mufs leider meine Befprechung fchliefsen mit einer runden Warnung von dem ‚Nonnus'text, den Janfsen uns bietet. Es möge fich jeder Forfcher fehr hüten, diefen Text unbefehen als haare Münze hinzunehmen und zu gebrauchen.

Göttingen. Bouffet.

***Παλλη, Αλεξ., η νεα διαθηκη κατα το βατικανο χερογραφο μεταφρασμενη. μερος πρωτο. Λιβερπουλ* 1902, The Liverpool Booksellers' Co., Ltd.** (275 p. 8.)

Die orthodoxe anatolifche Kirche hat fich principiell ftets ablehnend gegen die Ueberfetzung der Bibel in die griechifche Volksfprache verhalten. Nur wenn fie fich durch unglückliche kirchenpolitifche Verhältnifse dazu gezwungen glaubte, oder wenn ihr confeffionelles Bewufstfein getrübt war, was ja auch in anderen Kirchen vorkommt, hat fie fich zeitweife zu einer Duldung folcher Ueberfetzungen bequemt. Bei diefer grundfätzlichen Stellungnahme ift die griechifche Kirche von dem meines Erachtens durchaus richtigen Gedanken geleitet gewefen, dafs das Volk zu dem Verftändnifs der altgriechifchen Bibel erzogen werden müffe. Dagegen ift namentlich von den Bibelgefellfchaften die Behauptung aufgeftellt und feftgehalten, eine Erziehung des griechifchen Volkes zur Sprache der Väter fei unmöglich, man müffe ihm daher das Verftändnifs der Bibel durch Vulgarüberfetzungen öffnen. Es wird intereffiren, dafs lutherifche Theologen des 17. Jahrhunderts nicht diefe landläufige abendländifche Meinung getheilt haben, fondern die Stellung der griechifchen Kirche einnahmen. Als Zacharias Gerganos, fpäter Metropolit von Naupaktos und Arta, ein Grieche, der von dem Proteftantismus wohl ebenfo viel oder ebenfo wenig verftand wie Kyrillos Lukaris, von 1616 bis 1622 in Wittenberg fich aufhielt, verfuchten die dortigen lutherifchen Theologen durch ihn lutherifche Lehre in der griechifchen Kirche wirkfam zu machen. Es war ein Concurrenzunternehmen zu den Beftrebungen der Reformirten, die den Patriarchen Kyrillos Lukaris für ihre Zwecke erwählt hatten. Von Gerganos gingen damals 2 Bücher aus, die der lutherifchen Propaganda dienen follten, die *χριστιανικὴ κατήχησις*, die im Anfchlufs an den kleinen Katechismus Luther's und Hutter's dogmatifche Schriften eine ähnliche Vermifchung lutherifcher und griechifch-orthodoxer Lehren darbietet, wie die *Confessio* des Kyrill reformirtes und orthodoxes Bekenntnifs in einander fchiebt. Diefes Buch war im Volksgriechifch gefchrieben, wie ja auch unzählige *Κατηχήσεις* der orthodoxen Kirche felbft. Daneben liefs Gerganos durch Vermittlung der Lutheraner, die durch den Namen des Graciften Erasmus Schmid gedeckt wurden, 1622 das neue Teftament drucken und zwar nicht für die Gelehrten, fondern wie es auf dem Titel heifst *εἰς οἰκοδομὴν — τῶν φιλοθέων καὶ εὐλαβῶν Ῥωμαίων*. Dieses neue Teftament, über das auch Reufs in feiner *Bibl. Nov. Test. Gr.* 1872 S. 100 Auskunft giebt, ift nicht Ueberfetzung, fondern in der Urfprache gehalten.

Von der ablehnenden Stellung der orthodoxen Kirche aus läfst es fich fchon begreifen, dafs die vorliegende Ueberfetzung des Pallis, eines griechifchen Kaufmanns, der in England wohnt, keine günftige Aufnahme im eigenen Volke gefunden hat. Es hat fich vielmehr dem Vernehmen nach ein ungewöhnlicher Sturm der Entrüftung gegen diefes Buch erhoben. Das kann man verftehen, denn diefe Ueberfetzung ift in einem fehr vulgären Griechifch gehalten und fteht nach der fprachlichen Seite wefentlich hinter der Ueberfetzung der britifchen Bibelgefellfchaft zurück. Diefen Mifsftand kann es auch nicht aufwiegen, wenn der Verfaffer fich an den Vaticanus und zwar fogar bis zur Nachahmung von deffen eigenthümlicher Capiteleintheilung angefchloffen hat. Hat er damit ja einen alten und guten Textzeugen zur Grundlage feiner Ueberfetzung gewonnen, fo ift deffen Textgeftalt doch auch nur eine einfeitige und feine theilweife ftark abweichenden Lesarten müffen ohne Erklärung das Verwundern des ungebildeten Lefers erregen. Nun foll ja Pallis befondere Zwecke bei feiner Ueberfetzung verfolgen. Er ift, wie ich vernehme, ein Schwärmer für die Volksfprache und will diefe allgemein wieder zur Geltung bringen. Das ift aber wohl ein Ziel, deffen Verwirklichung weder wünfchenswerth noch wahrfcheinlich ift. Möge daher feine Bibelüberfetzung, foweit fie kirchlichen Zwecken dienen foll, bald der Vergeffenheit anheimfallen. Für den Sprachforfcher und den Sammler von literarifchen Curiofitäten mag fie ihren Werth behalten.

Hannover. Ph. Meyer.

Altchristliches aus dem dritten Bande der Oxyrhynchos-Papyri.

Im Jahrgang XXIII (1898) Sp. 628ff. der Theol. Literaturzeitung habe ich über den erften Band der Oxyrhynchos-Papyri Bericht erftattet und im Jahrgang XXVI (1901) Sp. 69ff. über den zweiten. Inzwifchen haben die unermüdlichen Herausgeber **Grenfell** und **Hunt** nicht geruht: das Jahr 1900 brachte ihre Ausgabe von Faijûm-Papyri (*Fayûm Towns and their Papyri*) und den erften Band der Amherst-Papyri, 1901 kam der zweite Band der Amherst-Papyri und 1902 der erfte ungewöhnlich ftarke Band der Papyri von Tebtynis (fo follte man, wie W. Crönert richtig bemerkt hat, in Deutfchland fagen, nicht *Tebtunis*, wie die Engländer transfcribiren). Jetzt liegt auch der dritte Band der Oxyrhynchos-Papyri vor: *Egypt Exploration Fund Graeco-Roman Branch The Oxyrhynchus Papyri Part III edited with translations and notes by Bernard P. Grenfell .... and Arthur S. Hunt With six plates. XII* und 338 S. 4. *London 1903*, 25 sh. Ein vierter Band ift in Vorbereitung; diefer wird, wie ich einer Notiz der Herausgeber in den *Times* (*Weekly Edition, July 3, 1903*) entnehme, in Jahresfrift erfcheinen und **foll u. A. enthalten ein neues Fragment mit Ausfprüchen Jefu (3. Jahrhundert), ähnlich dem fog. Logia-Fragment aus Oxyrhynchos von 1897, ferner das gröfste bis jetzt entdeckte Papyrusfragment des Neuen Teftaments**, nämlich einen beträchtlichen Theil der Hebräerepiftel, gefchrieben auf der **Rückfeite** eines ebenfalls hochbedeutfamen lateinifchen **Livius-Epitome**, und **ein fehr altes Septuagintafragment** (Genefis). Man ftaunt angefichts diefer Schätze, **der bereits** vorgelegten und der angekündigten, über **ein Doppeltes**: über das hervorragende Gefchick der beiden englifchen Gelehrten als Entdecker (von **Finderglück zu reden**, wäre hier trivial) und über ihre ungeheure **Arbeitskraft**, die es im Verein mit meifterhafter **paläographifcher Technik** und reichfter Gelehrfamkeit ermöglichte, **jene koftbaren** Reliquien des chriftlichen und nichtchriftlichen Alterthums in fo unglaublich rafcher Zeit zu **veröffentlichen**. Waren Grenfell und Hunt bei einem Theil **ihrer** Publicationen auch von Mitarbeitern **unterftützt** (ich nenne aufser **Blafs**, **Crufius** und anderen **Gelehrten** zwei jüngere englifche Papyrologen, die fich **aufs trefflichfte** bei den Mitforfchern eingeführt haben, **David G. Ho-**

garth und J. Gilbart Smyly), ſo hat die Hauptlaſt der Veröffentlichungsarbeit doch gewiſs auf ihren eigenen Schultern geruht. Aber ſie mußten das Geheimniſs verſtehen, ſich von einer anſtrengenden Ausgrabungscampagne in Aegypten durch einen Sommer am Studiertiſch in Oxford zu erholen, um dann wieder die Manuſcripte, Druckbogen und Receoſeoten der Heimath bei den grabenden Fellachencolonnen zu vergeſſen.

Der dritte Band der Oxyrhynchos-Papyri, von dem hier die Rede ſein ſoll, unterſcheidet ſich von den Vorgängern durch eine formelle Kleinigkeit, die aber von allen Benutzern dankbar begrüſst werden wird: die Nummern der publicirten Stücke ſind jetzt mit arabiſchen Ziffern gegeben; das erleichtert das Nachſchlagen und das Citiren ungemein. Der Band enthält die Nummern 401 bis 653, von denen 574—653 nicht alle nach ihrem vollſtändigen Wortlaut abgedruckt ſind. Man kann über dieſes Verfahren verſchiedener Meinung ſein, wie ich mir ſchon bei der Beſprechung des erſten Bandes zu bemerken geſtattete: ich ſelbſt (und ich weiſs daſſelbe auch von anderen) möchte lieber die ganze Urkunde beſitzen, als einen Auszug, weil mir dieſe Texte eben als Sprachdenkmaler ſo ungemein bedeutungsvoll erſcheinen. Ein inhaltlich für den Hiſtoriker, Juriſten u. ſ. w. vielleicht ſehr dürftiges Blatt kann doch für den Graciſten ein Denkmal der griechiſchen Sprache ſein, das ihm werthvoller iſt, als möglicher Weiſe ein halbes Dutzend ſorgfältig facſimilirter Grabinſchriften der Kaiſerzeit. Immerhin iſt auch mir natürlich ein Auszug lieber, als gar nichts. Und was die publicirten Urkunden (es ſind die Nummern 471ff., faſt ohne Ausnahme Documente des zweiten nachchriſtlichen Jahrhunderts!) gerade in ſprachlicher Beziehung wieder bieten, das kann hier nur angedeutet werden: man könnte wohl mehrere Bändchen von dem Umfange der eben erſchienenen auch für die bibliſche Philologie bedeutſamen ‚Laute und Formen der Magnetiſchen Inſchriften' von Ernſt Nachmanſon, Upſala 1903, mit Unterſuchungen füllen, welche das in den bis jetzt bekannt gegebenen Oxyrhynchos-Papyri enthaltene Material für die Geſchichte der griechiſchen Sprache in morphologiſcher, ſemaſiologiſcher (ſpeciell onomatologiſcher) und ſyntaktiſcher Hinſicht verwertheten. Der mit der griechiſchen Bibel vertraute Leſer insbeſondere wird eine Menge von Parallelen notiren, durch welche Lexikon und Grammatik der heiligen Texte berichtigt und bereichert werden. Zwei Einzelheiten mögen als Belege für dieſen letzten Satz dienen. Die Urkunde 509 (Ende des 2. Jahrh. n. Chr.) giebt einen neuen Beleg für das zwar ſeltene, aber deshalb doch nicht ſpecifiſch chriſtliche Wort *πληροφορέω: τυγ[χά]νω δὲ πεπληροφορημένος τοῖς ὀφειλομένοις μοι*, d. h. was man mir ſchuldete, hat man mir ſoeben vollbezahlt. In dem dramatiſchen Fragment 413, einem der intereſſanteſten Beſtandtheile des ganzen Bandes[1], ſteht Zeile 184 *ἄφες ἐγὼ αὐτὸν θρηνήσω*; da haben wir das bekannte adhortative *ἄφες* von Matth. 7 4 u. a. neuteſtamentlichen Stellen. So kann man faſt jede Seite der neuen Publication mit Gewinn für die bibliſchen Studien leſen.

Doch über die Urkunden und die reichen Fragmente antiker Claſſiker, bis jetzt unbekannter und bekannter, die der Band bietet, wollte ich hier nicht des weiteren reden. Es ſoll nur kurz auf die ſpeciell chriſtlichen Fragmente aufmerkſam gemacht werden.

Zuerſt kommt No. 401, ein Blattfragment aus einem Pergamentbuch des fünften oder ſechsten Jahrhunderts, das auch Correcturen eines ſpäteren Reviſors zeigt und ein Stück aus Matth. 1 und 2 enthält. Man unterſchätze dieſes neue Blatt nicht wegen ſeiner Kleinheit. Jedes ſicher aus Aegypten ſtammende Bibelfragment iſt wichtig; iſt doch die Heſychios-Frage ja immer noch nicht gelöſt. Die Herausgeber vermuthen, daſs das Fragment einen dem *Sinaiticus* verwandten Text repräſentirt. Bemerkenswerth iſt der Umſtand, daſs auch hier, wie bei dem Matthäus-Fragment Oxyrh.-Pap. No. 2, das Recto auf das Verſo folgt. Zur Erklärung vgl. Deutſche Litteraturzeitung 1901, Sp. 3158f.

No. 402 iſt der Reſt eines Blattes aus einem Papyrusbuche des endenden vierten oder beginnenden fünften Jahrhunderts und giebt den Text von 1. Joh. 4 11—17. Die mannigfachen Irrthümer des Abſchreibers zeigen wohl, daſs wir hier das Fragment einer billig hergeſtellten Dorfbibel vor uns haben.

Der bedeutſamſte theologiſche Text des Bandes iſt No. 403, ein Blatt aus einem Papyrusbuche etwa des fünften Jahrhunderts, das zum erſten Male einen griechiſchen Reſt der ſyriſch überlieferten Baruch-Apokalypſe bekannt giebt; der Fund reiht ſich würdig an die Entdeckung der griechiſchen *Ascensio Isaiae* (Amherſt-Papyri I 1). Auf dem Blatte ſteht das Stück 12 1—13 2 und 13 11—14 3 mit Hülfe von Profeſſor Charles ergänzt. Ein Facſimile des Recto iſt beigegeben; es zeigt auf dem linken Rande einige Buchſtaben, die ich bei den Herausgebern nicht erwähnt finde. Ein Commentar giebt eine genaue Vergleichung des neuen Textes mit der ſyriſchen Ueberſetzung. Recto Zeile 28 kommt vielleicht am Schluſſe *καλως* in Betracht. Die Frage, ob der als die Vorlage der ſyriſchen Ueberſetzung benützte griechiſche Text ſelbſt eine Ueberſetzung aus dem Hebräiſchen iſt, wird m. E. durch das jetzt vorliegende griechiſche Stück noch nicht beantwortet. Für eine hebräiſche Vorlage darf man jedenfalls nicht das *καὶ ἐγένετο* 13 1 geltend machen; das iſt eine vom Septuagintaleſen leicht ſich einprägende Erzählerformel.

Sehr erfreulich iſt die Ergänzung, welche die Amherſt-Fragmente des *Pastor Hermae* inhaltlich durch das Oxyrhynchos-Fragment 404 finden: ein neues Blatt des verlorenen griechiſchen Schluſſes, deſſen Identificirung dem Scharfſinn von V. Bartlet verdankt wird. Das Blatt iſt der Reſt eines im 3. oder 4. Jahrhundert n. Chr. geſchriebenen Papyruscodex und enthält den ſtark verſtümmelten Text von Sim. X 3 2—4 4; von den Herausgebern und Bartlet wird das Recto ſo geleſen (die unterpunktirten Buchſtaben ſind ihnen zweifelhaft):

Recto

. . . .
[. . . . . *εν κ]ω εαν [μεν ουν*
[καθαρον τον οι]κον σου ε[υρωσι
[μετα σου παρα]μενουσι[ν εαν δε
[. . . . .] *αμβαροντ[*
5 [. . . . . . . *απο χ]ωρησουσιν* . [. .
[. . . . *αι γαρ πα]ρθεν[οι] αυτ[αι*
[. . . . . *α]γαπωσιν τ[*. .
[. . . . . *λεγω αυτω] ελπ[ι]ζω [κε*
9 [. . . . .] *τα* . [. . .
eine Zeile verloren
11 [. . . . .] *τας εις τ[*. .
[. . . . .] *σαι ωσπε[ρ δε*
[ουτος ω παρεδωκ]ας με ου [μεμ
[φεται με ουδε α]υται μεμφ[ον
15 *[ται με λεγει τ]ω ποιμενι οιδ[α*
[οτι δουλος το]υ θυ θελει ζη[ν
[και τηρησει τα]ς εντολας τ[α]υ[τας
[και τας παρθε]νους εν καθαροτη
[τι καταστησει τ]αυτα ει[π]ων τω
20 *[ποιμενι παλι]ν παρεδ[ω]κεν με*
[και τας παρθε]νους καλεσας
[. . . . . *λ]εγει αυταις*.

**

1) Das Stück, deſſen Heldin Charition heiſst, ſpielt im Barbarenland an einer Küſte des Indiſchen Ozeans; die Barbaren ſprechen ihre eigene Sprache, z. B. *martha marithuma edmaimaï maitho . . . . thamuna martha marithuma.*

Das viel ſtärker beſchädigte Verſo will ich hier nicht wiedergeben. Der völligen Reconſtruction des Recto ſtehen trotz der ausgezeichneten Arbeit der Herausgeber noch groſse Schwierigkeiten im Wege. Zeile 2 kommt ſtatt *ε[υρωσι]* auch *ε[χωσι]* in Betracht; die Herausgeber haben ſich nach dem *invenerint* des Aethiopen gerichtet, mit welchem das Fragment auch ſonſtige Aehnlichkeiten hat. In Zeile 4 iſt *αμβαροντ* ein geradezu hoffnungslos verſtümmelter Reſt, wenn die Bemerkung der Herausgeber, daſs u. a. *μιαρον* unzuläſſig ſei, richtig iſt; man würde ſonſt an *μιαρόν τ[ι]* denken (*pusillum aliquid inquinationis*). Zeile 9 [*εναρεστησειν με αυ*]*τα[ις]* (*me placiturum eis*)?? Zeile 22 ſoll dem Fehlenden in den Ueberſetzungen nichts entſprechen (Bemerkung der Herausgeber S. 9); doch vgl. *eas* (*virgines*) der Vulgata und *illas* (*virgines*) des Palatinus, alſo iſt wohl *εκεινας* zu ergänzen. — In Zeile 40 des Verſo könnte man, wenn *ως μ[η] δυναμ[ενοι ....]* richtig geleſen iſt, ergänzen *σωσαι αυτον*, vgl. Sim. IX 23 ι *ὡς δυνάμενος ἀπολέσαι ἢ σῶσαι αὐτόν*. Indeſſen könnte doch auch *αμ* ein Reſt des nach den Ueberſetzungen zu erwartenden *ἁμαρτίαν* ſein.

Die Fragmente No. 405 und 406 ſind bis jetzt nicht identificirt. No. 405, wahrſcheinlich das älteſte bis jetzt publicirte chriſtliche Fragment (es iſt wohl nicht ſpater als in der erſten Hälfte des dritten Jahrhunderts geſchrieben), enthält jedenfalls ein Citat aus Matth. 3 16. 17. Im Commentar S. 11 ſind die Zeilenzahlen immer um die Zahl 2 zu erhöhen. Das Facſimile des Fragments a (*Plate* I) ſtimmt nicht zur Transſcription S. 10, und im Fragment c Zeile 26 iſt nach dem Facſimile vor *σωτ[ηρ* ein *ο* einzufügen. No. 406, von einer Hand des dritten Jahrhunderts, beginnt mit dem Citat von Jeſ. 6 10 (vgl. Matth. 13 15 etc. Act. 28 27), ſtammt aber, wie das Recto zeigt, ebenfalls nicht aus einer Bibelhandſchrift: dort iſt von dem gekreuzigten Chriſtus die Rede. Das Wort *εσταυρωμενος* iſt abgekürzt *εστρνος*.

No. 407 endlich iſt folgendes ſchöne am Ende des dritten oder am Anfange des vierten Jahrhunderts, alſo vielleicht in diocletianiſcher Zeit geſchriebene Gebet:

ο θεος ο παντ[ο]κρατωρ ο ποιησας τον ουρανον
και την γην και την θαλατταν και παντα τα εν αυτοις
βοηθησον μοι ελεησον με ⟨εξ⟩ εξαλειψον μου τας
αμαρτιας σωσον με εν τω νυν και εν τω μελλοντι
αιωνι δια του κυριου κα[ι] σωτηρος ημων Ϊησου
Χρειστου δι ου η δοξα και το κρατος εις τους αιωνας
των αιωνω[ν] αμην. —

Ich darf hier vielleicht den Hinweis anfügen, daſs ich mich mit einer von Albrecht Dieterich verfaſsten Anzeige (GgA 1903, 550ff.) meiner Schrift ‚Ein Original-Dokument aus der Diocletianiſchen Chriſtenverfolgung' in der neuen von Julius Boehmer begründeten kirchlich-theologiſchen Monatſchrift ‚Die Studierſtube' (Stuttgart, Greiner und Pfeiffer) 1903, Novemberheft, auseinanderſetzen werde.

Heidelberg. Adolf Deiſsmann.

Ευσεβιου του Παμφιλου ευαγγελικης προπαρασκευης λογοι ιε'. **Eusebii Pamphili evangelicae praeparationis libri XV.** Ad codices manuscriptos denuo collatos recensuit anglice nunc primum reddidit notis et indicibus instruxit E. H. Gifford, S. T. P. IV tomi. Oxonii 1903, e Typographeo Academico. (London, H. Frowde.) (gr. 8.) £ 5. 5

I. (XLVIII, 572 p. with 2 plates) — II. (541 p.) — III. Pars prior. (XXXI, 487 p.) — Pars posterior. (p. 489—948) — IV. (575 p.)

In den weiteſten Kreiſen wird dieſe neue Ausgabe von Euſebius' *Praeparatio evangelica* mit Freuden begrüſst werden. Sind doch wegen der Fülle von Excerpten aus alten Schriftſtellern, welche ſie bietet, die Philologen dabei ebenſo intereſſirt wie die Theologen. Daſs Gaisford's Ausgabe trotz ihrer Verdienſte nicht genugte, iſt längſt bekannt. Die ihm zu Gebote ſtehenden Collationen ſind nicht methodiſch verwerthet, und die Collationen ſelbſt haben ſich als ſehr unzuverläſſig erwieſen. Dazu kommt, daſs eine wichtige Handſchrift, der *Bononiensis*, ihm noch unbekannt war. Es iſt Schwartz' Verdienſt, auf ſie aufmerkſam gemacht zu haben. Die neue Ausgabe von Gifford ruht ganz auf der Vorarbeit von Heikel (*De praeparationis evangelicae Eusebii edendae ratione, Helsingforsiae* 1888, vgl. Theol. Litztg. 1888, 349). In der Claſſificirung der Handſchriften und der Beſtimmung ihres Verwandtſchaftsverhältniſses ſchlieſst ſich Gifford ganz an ihn an; nur in der etwas höheren Schatzung des Arethas-Codex weicht er von ihm ab (p. X *sq.* XXXVI).

In den Prolegomena beſpricht Gifford elf Handſchriften, indem er andere, die zweifellos auf jene elf zurückgehen, auſser Betracht läſst. Unter jenen elf bilden eine Claſſe für ſich: 1) *Parisiensis* 451 (A) und 2) *Marcianus* 343 (H). Jener iſt im J. 914 für den Erzbiſchof Arethas von Caeſarea in Kappadocien geſchrieben; dieſer iſt zwar nur eine Abſchrift aus jenem (*saec. XI*), aber werthvoll zur Ergänzung der im Arethas-Codex entſtandenen Lücken. Beide Handſchriften enthalten nur die fünf erſten Bücher der *Praep. evang.* und ſind für dieſe bei Conſtituirung des Textes zu Grunde zu legen, denn ihr Text iſt trotz vieler Fehler doch beſſer als der der übrigen Handſchriften. So urtheilt Gifford mit den meiſten Neueren, u. A. auch Diels (*codicem A ut antiquissimum ita optimum esse librum*), während noch Gutſchmid die Ausgaben von Gaisford und Dindorf für unbrauchbar erklärte, weil ſie ‚die interpolirten Handſchriften A und H zu Grunde legen, durch ihr relatives Alter dazu verleitet' (Kleine Schriften IV, 377). Der Arethas-Codex iſt für Gifford von Lake ſorgfältig collationirt worden.

Von den übrigen Handſchriften, welche das ganze Werk enthalten, ſind die wichtigſten: 3) *Marcianus* 341 (I) und 4) *Bononiensis* 3643 (O), demnächſt auch 5) *Parisiensis* 465 (B). Letzterer, *saec. XIII*, giebt zwar einen ſtark verkürzten Text; das 12. Buch fehlt ganz. Trotzdem iſt er als ſelbſtändiger Textzeuge beachtenswerth. Hinſichtlich der beiden andern waltet ein complicirtes Verhältniſs ob. Der *Marcianus* (I) *saec. XV* iſt bis zum Anfang des 3. Buches aus B abgeſchrieben, giebt aber von da an einen beſſeren Text; doch tritt von XIV, 16 an eine andere Hand ein, mit welcher ſpäter wieder die erſte Hand wechſelt. Vom *Bononiensis* (O) *saec. XIII* iſt die urſprüngliche Schrift nur für Buch IX—XV erhalten; die erſten acht Bücher ſind von einer etwas jüngeren Hand neu geſchrieben. Dieſer jüngere Schreiber hat den *cod.* B benützt, während ſonſt O und B unabhängig von einander ſind. Der Werth der Texte wird von Gifford (S. XXXII) dahin heurtheilt, daſs I[a] (d. h. der Haupttheil dieſer Handſchrift) und O[a] (alſo die zweite, aber früher geſchriebene Hälfte dieſer Handſchrift) einander etwa gleichſtehen, beide aber beſſer als B, demnach auch I[a] beſſer als O[b], der, wie ſchon bemerkt, von B abhängig iſt. Von Buch VI an, von wo an der Arethas-Codex fehlt, iſt demnach I die führende Handſchrift, welcher aber von Buch IX an O als gleichwerthig zur Seite tritt. Letzterer wird in Gifford's Ausgabe zum erſtenmale herangezogen, während der Werth von I im Allgemeinen anerkannt iſt (Freudenthal, Alexander Polyhiſtor S. 200, Gutſchmid, Kleine Schriften IV, 377, Wendland, *Aristeae epist.* p. XX). Seine relative Güte bewährt ſich auch in den Excerpten aus Joſephus' Schrift *contra Apionem*, die ſo häufig mit der einzigen uns erhaltenen Handſchrift des Joſephus (*cod. Laurentianus*) übereinſtimmen, daſs Nieſe glaubte, der Euſebius-Text von I ſei hier nach dem Jo-

ſephus-Text des *Laurentianus* corrigiert (*Josephi opp. V p. XVI sqq.*), eine Anſicht, die nach Allem, was wir ſonſt uber die Euſebius-Handſchriften wiſſen, ſicher abzulehnen ſein wird. Für Gifford's Ausgabe iſt I von Redpath, O von Bate und Redpath collationirt.

Auf Grund der bisher genannten fünf Handſchriften hat Gifford den Text conſtituirt. Die ubrigen, auch die ſechs in den Prolegomena von ihm noch beſprochenen, ſind aus dem Apparate ausgeſchieden, da er ſie alle, dem Urtheile Heikel's folgend, für directe oder indirecte Abſchriften aus O oder I hält. Auf O fuhrt er folgende funf zurück: 1) *Florent. plut. VI*, 6 (F) *saec. XV.* 2) *Florent. plut. VI*, 9 (G) *saec. XIV.* 3) *Parisiensis* 466 (C) *saec. XIV/XV.* Ueber das Verhaltniſs dieſer drei unter einander und zu O hat bereits Schwartz (*Tatiani oratio ad Graecos* p. V) geurtheilt: *ei* (*Bononiensi* O) *adeo similis est cod. Laurent. plut. VI*, 9, (G), *ut mihi quidem apographon esse videatur, etsi aliqua semper haesit dubitatio . . . hoc vero certissimum est, ex codice Laurentiano descriptos esse alterum codicem Laurentianum plut. VI*, 6 (F) *et Parisinum* 466 (C). Gifford ſtimmt letzterem bei und glaubt überdies als ſicher erweiſen zu können, daſs G aus O abgeſchrieben iſt (S. XXIII *sq.*). Die Gründe ſcheinen überzeugend zu ſein; doch wäre angeſichts der Gegengründe, welche Wendland beigebracht hat (Philos Schrift über die Vorſehung S. 95), eine reichlichere Mittheilung des Materiales erwunſcht geweſen. Aus O iſt nach Heikel und Gifford ferner gefloſſen: 4) *Neapolitanus II A* 16 (N) *saec. XIV*; und aus dieſem wieder 5) *Parisiensis* 467 (D) *saec. XV/XVI.* — Dagegen iſt eine andere Pariſer Handſchrift: *Paris.* 468 (E) *saec. XVI* direct oder indirect aus I abgeſchrieben, ſo daſs dieſe ſämmtlich ohne eigenen Werth ſind. Auf D und E ruhen die Ausgaben von Stephanus und Vigerus.

Bei Herſtellung des Textes hat Gifford, was m. E. zu bedauern iſt, die Eintheilung der Capitel in Paragraphen, die Gaisford eingeführt hatte, wieder aufgegeben. Man muſs alſo wieder nach den Seitenzahlen von Vigerus, welche die Neueren am Rande angeben, citieren. Die Eintheilung der Seiten in mehrere Stücke (a, b, c, d) giebt Gifford ebenfalls nach Vigerus, zählt aber innerhalb dieſer Stücke die Zeilen des eigenen Textes; das iſt ziemlich complicirt und um ſo unbequemer, als ſein Vorganger Gaisford die Zeilenzählung von Vigerus beibehalten hat, ſo daſs, was bei Gaisford S. 425 b 7 ſteht, bei Gifford auf S. 425 b 5 zu ſuchen iſt. Ich halte mich im Folgenden an die Zeilenzählung Gifford's.

Naher geprüft habe ich den Text des neunten Buches, in welchem ſich die umfangreichen Stücke aus Alexander Polyhiſtor finden. Der Einfluſs, welchen die neu hinzugekommene Handſchrift O ausubt, iſt begreiflicherweiſe nicht groſs, da ja deren Tochterhandſchriften ſchon früher bekannt waren. In den meiſten Fällen, wo Gifford beſſere Lesarten giebt, hatte dies ſchon Gaisford auf Grund des ihm bekannten Materiales thun können. Zu bedauern iſt, daſs Gifford, der ſonſt manche Special-Literatur berückſichtigt, bei den Texten aus Alexander Polyhiſtor die neueren Beiträge zur Textkritik derſelben nicht benutzt hat. Für die proſaiſchen Stücke kommt in Betracht: Freudenthal, Alexander Polyhiſtor 1875 (in den ſachlichen Anmerkungen *vol. IV* von Gifford benützt); für die poetiſchen: Harris, *The Homeric Centones and the Acts of Pilate* 1898 p. 9 ff., (Conjecturen zu Ezechiel, Theodot und Philo). Ludwich, *De Theodoti carmine Graeco-Iudaico*, Königsberg, Univ.-Progr. 1899. Derſ., *De Philonis carmine Graeco-Iudaico*, Königsb. Progr. 1900. Kuiper, *De Ezechiele poeta Iudaeo* (*Mnemosyne XXVIII*, 1900, p. 237—280; daſ. in franzöſ. Ueberſ. *Revue des études juives t. XLVI*, 1903, p. 48—73, 161—177). In einzelnen Fällen trifft Gifford mit den von dieſen vorgenommenen Textverbeſſerungen zuſammen, in anderen wird man die Nicht-Aufnahme gewegter Conjecturen nicht bedauern. Im Ganzen wäre aber eine Berückſichtigung dieſer Arbeiten doch zu wünſchen geweſen.

Auf Grund der Handſchriften giebt Gifford m. E. einen beſſern Text als Gaisford an folgenden Stellen: p. 408 b[2] *ἡ Ἱερουσαλὴμ πόλις* Gsf. *c.* I, *ἡ Ἱερουσαλὴμ om.* Gff. *c.* BO. — 408 c[1] *δωδεκάπηχυ* Gsf. *c.* I, *δὲ δεκάπηχυ* Gff. *c.* BO. — 420 a[2—3] *τὴν Ἑλλάδα φωνήν* Gsf. (*Ἑλλάδα* Schreibfehler der Trabanten von O), *τὴν Ἑλληνίδα φωνήν* Gff. c. BIO. — 425 b[5] *λιμοῦ οὔσης* Gsf. *c.* I, *λιμοῦ ὄντος* Gff. *c.* BO. — 426 d[1] *ὑπὸ δ' ἔδραμεν* Gsf. Die *codd.* haben *ὑπὸ δ' ἔδρομεν*, daher Gff. und Ludwich mit Recht *ὑποδέδρομεν*, eine nicht ſeltene poet. Perfectform. — 428 b[1] iſt ſtatt der Conjectur *κέλετ'* Vig. Gsf. doch vielleicht das überlieferte *κάλεσ'* mit Gff. wiederherzuſtellen. — 430 a[2—3] *ἐν τῇ πόλει Καισάν* Gsf. theils *c.* I, theils *c.* B, *ἐν τῇ Ἡλιουπόλει καὶ Σάει* Gff. *c.* O. Statt *Σάει* will Freudenthal *Σάν* leſen, eine ägyptiſche Namensform für Tanis, die aber hier, im griech. Text des Artapanus, nicht wahrſcheinlich iſt (I hat *Σαίν*). — 431 a[1] *Ἰωβάθ* Gsf. *c.* B, *Ἰωβάβ* Gff. *c.* O. — 435 a[5] *ἐκφαυλίσαντα* Gsf., *φαυλίσαντα* Gff. *c.* IO. — 435 b[4] *ἀποζέσαι* Gsf., *ἐποζέσαι* Gff. *c.* IO. — 439 c[6] *Ἀβαβ* Gsf., *Ὀβάβ* Gff. *c.* BO (I *ὁ Βάβ*). — 440 a[3] *πτύχας* Gsf. *c.* BO, *πτυχός* Gff. *c.* I. — 447 b[1] *Σηλοί* Gsf. *c.* I, *Σιλοί* Gff. *c.* BO. — 446 *s. fin.* *ὅ τε Βῆλος . . ἥ τε βασίλεια Βῆλτις . . ἀσθενοῦσιν* Gsf., *οὔτε Βῆλος . . οὔτε βασίλεια Βῆλτις . . σθένουσιν* Gff. *c.* O und theilweiſe I. — 457 d[1] *ἐπετείχισε* Gsf., *ἀπετείχισε* Gff. *c.* BIO.

Nicht ganz ſelten hat Gifford bei ſolchen Texten alter Schriftſteller, die uns auch ſonſt überliefert ſind, die anderweitige Ueberlieferung zur Berichtigung des Euſebiustextes herangezogen. Im 9. Buche ſind Falle dieſer Art: 408 b[8] *πλευρὰν δὲ codd. Eus.*, *πλευρὰν μὲν* Gff. *c. Jos.* — 408 d[6] *Μοσόμαμος codd. Eus.*, *Μοσόλλαμος* Gff. *c. Jos.* — 409 c[8—9] *γένος codd. Eus.*, *τὸ γένος* Gff. *c. Jos.* — 458 b[8] *Κόμων codd. Eus.*, *Κόνων* Gff. *c. Jos.* — So viel ich ſehe, iſt Gifford dabei mit der nöthigen Vorſicht verfahren und hat ſich auf ſolche Fälle beſchränkt, wo mit einiger Sicherheit geſagt werden kann, daſs Euſebius ſo geſchrieben hat. Denn es handelt ſich ja nicht darum, den Text der alten Schriftſteller, ſondern den des Euſebius herzuſtellen.

Die Beſchaffenheit der Ueberlieferung ſtellt an den Herausgeber häufig auch die Aufgabe, durch Conjectur zu helfen. Faſt verzweifelt ſteht es in dieſer Hinſicht bei den Bruchſtücken des jüdiſchen Dichters Philo, deſſen unſäglich gekünſtelte Sprache ebenſo häufig eine Verderbniſs herbeigeführt hat, wie ſie eine ſichere Heilung unmöglich macht. Gifford iſt im Emendiren mit Recht viel zurückhaltender als z. B. Ludwich, macht aber andererſeits von der Conjectur einen ſtärkeren Gebrauch als Gaisford. Im Allgemeinen durfte in dieſer Hinſicht das richtige Maſs innegehalten ſein. Von den im 9. Buche nach Aelteren aufgenommenen oder neu eingeführten Conjecturen ſeien beiſpielsweiſe hervorgehoben: 426 b[2] *Σικιμίου τοῦ Ἑρμοῦ codd.*, *Σικιμίου τοῦ Ἐμμώρ* Gff., ebenſo Ludwich. Die Textfrage iſt hier von ſachlicher Wichtigkeit. Denn wenn der Dichter Theodotus den Sichem einen Sohn des Hermes genannt hat, ſo hat er jüdiſche Geſchichte und heidniſche Mythologie vermiſcht (wie ich in meiner Geſch. III, 373 nach Freudenthal geſagt habe). Dies fällt hinweg, wenn *Ἐμμώρ* zu leſen iſt, wie allerdings nach dem ſonſtigen Text des Theodotus wahrſcheinlich iſt. — 426 c[6] *ἤδ' ἱερή codd.*, *ἡ διερή* Gff. nach Grotius. — 427 c[5] *ἐπίτρεπτον* I, *ἐπίστρεπτον* Gff. mit Heinichen und Ludwich. — 448 d[2] *Βαθριθίτου* oder ähnlich die *codd.*, *Ἀθριβίτου* Giff., wie ſchon Holſten zu *Steph. Byz.* (Freudenthal S. 210 zweifelt, m. E. mit Unrecht, da kein anderer Nomos von Unter-Aegypten gemeint ſein kann). — 448 d[5] *γενομένης codd.*, *γενόμενοι* Giff. nach Vig. — 449 c[8] *καὶ ἀρχιτεκτονίαν codd.*, *τῶν κατ' ἀρχιτεκτονίαν* Giff. nach Vig. — Gegenüber Gaisford's ängſtlicherem Anſchluſs an die Handſchriften iſt in

diesen und anderen Fällen Gifford's Bemühen, einen verständlichen Text herzustellen, gewiss zu billigen, wenn auch nicht alle seine Textänderungen überzeugend sind. Sehr zweckmäsig ist es, dass die durch Conjectur hergestellten Formen und Worte im Text durch eckige Klammern deutlich gemacht sind.

Einige Fälle, in welchen mir Gifford's Entscheidung nicht zutreffend scheint, seien zum Schlusse noch genannt. 428 d[4] liest er mit BO *κακός*, während I *καλός* hat. Letzteres ist nothwendig mit Stephanus, Viger und Anderen aufzunehmen, denn ‚daraus, dass die Sichemiten keinen zureisenden Bosewicht ehrten, konnte ihnen doch wahrhaftig kein Vorwurf erwachsen' (Ludwich, *De Theodoti carmine* S. 8). — 430 b[3] hat auch Gifford die überlieferte Lesart *Φίλων ἐν τῇ ιδ'* beibehalten. Es ist aus inneren Gründen sehr wahrscheinlich, dass *τῇ δ'* zu lesen ist. — 455 b[5] giebt Gifford mit den Handschriften *τὴν χώραν ἐξ αὐτῆς ὑπὸ τὴν αὐτῶν βασιλείαν ἐποιήσατο.* Der Satz steht in einem Stück des Berosus und will sagen, dass Nabuchodonosor (Nebukadnezar) im Auftrage seines Vaters Nabopalassar das abgefallene Land (Aegypten, Coelesyrien, Phönizien) wieder unterworfen habe. Die Stelle ist von Eusebius aus Josephus *contra Apion.* I, 19, 136 entnommen und wird von ihm auch in der Chronik (*ed.* Schoene I, 45) citirt. In *Jos. c. Apion.* hat die einzige uns erhaltene griechische Handschrift statt *ἐξ αὐτῆς* vielmehr *ἐξ ἀρχῆς* (ebenso auch *Syncell.* I, 416); der lateinische Uebersetzer giebt die Stelle folgendermassen wieder (*Jos. opera ex versione latina ed. Boysen P. VI*, 1898): *provinciam, quae ab initio eorum fuerat, ad proprium revocavit imperium.* In der Chronik des Eusebius aber hat die armenische Uebersetzung: *regionem denuo, ut antea jam ab initio erat, sub regnum suum subegit.* Hiernach könnte es scheinen, als ob die griechische Textüberlieferung sowohl bei *Euseb. Praep. ev.* als bei *Jos. c. Apion.* lückenhaft wäre und der ursprüngliche Text etwa gelautet hatte *ἐξαῦτις ὡς ἦν ἐξ ἀρχῆς* (bei *Jos. Antt.* X, 221, wo die Stelle ebenfalls citirt wird, haben die Handschriften *ἐκ ταύτης τῆς ἀρχῆς*). Allein *ἐξ ἀρχῆς* heisst nicht nur ‚von Anfang an', sondern auch ‚von Neuem' (s. die Lexika und Gutschmid, Kleine Schriften IV, 499, im Commentar zu *Jos. c. Apion.*). Diesen Sinn wollen augenscheinlich sowohl Josephus als Eusebius ausdrücken. Bei Josephus ist daher nichts zu ändern, bei Eusebius aber statt *ἐξ αὐτῆς* (was heissen würde ‚sogleich') zu lesen *ἐξαῦτις* (Gaisf. *ἐξαῦθις*). — Zu corrigiren ist wohl auch S. 423 b[6] das *Ῥουβήλ* der Handschriften in *Ῥουβίν*, wie Demetrius sonst überall schreibt (423 a[4], d[10], 425 b[7]), während 435 d[5] die Aenderung von *σκυίφας codd.* in *σκυλπας* nicht nöthig war. — Im ersten Fragment aus Alexander Polyhistor (IX, 17) interpungirt auch Gifford S. 418 c[7] wie die Meisten: *Εὐπόλεμος δὲ ἐν τῷ περὶ Ἰουδαίων τῆς Ἀσσυρίας φησί, πόλιν Βαβυλῶνα* etc. Das ist irreführend, denn *τῆς Ἀσσυρίας* gehört sicherlich nicht zu *Ἰουδαίων*, sondern zu *πόλιν*. Die irrige Komma-Setzung ist von Gifford selbst in den *Corrigenda* (*vol. I fin.*) und in den Anmerkungen (*vol. IV*) berichtigt.

Eine werthvolle Beigabe sind die einen ganzen Band (*vol. IV*) füllenden fachlichen Anmerkungen, welche in mancher Hinsicht mehr geben, als die von Gaisford abgedruckten Anmerkungen Viger's; namentlich verweist Gifford vielfach auf neuere Literatur. Doch ist hier nicht immer das Wichtigste genannt. So ist mir aufgefallen, dass für die Fragmente aus griechischen Historikern (Manetho, Berosus u. A.) nicht auf das Hauptwerk, Muller's *Fragmenta historicorum graecorum*, verwiesen wird. — Englische Leser werden dem Verf. noch besonders dankbar sein für das grosse und mühevolle Werk einer englischen Uebersetzung, mit welcher diese Ausgabe ausgestattet ist (*vol. III* in 2 Theilen). Vorangeschickt ist derselben eine allgemeine Orientirung über Eusebius und sein Werk.

Göttingen. E. Schürer.

Holzapfel, P. Herbert, O. F. M., **St. Dominikus und der Rosenkranz.** (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. Herausgegeben von Alois Knöpfler. Nr. 12.) München 1903, J. J. Lentner. (II, 47 S. gr. 8.) M. —.60

Die für alle berufenen Forscher längst entschiedene Frage, dass der Stifter des Predigerordens nicht der Erfinder der Rosenkranzandacht ist, unterzieht H. in der vorliegenden Arbeit einer erneuten Untersuchung. Die Viten des heiligen Dominicus, die Geschichtsschreiber des Albigenserkrieges, überhaupt kein Werk des 13. oder 14. Jahrhunderts weiss etwas von einer Beziehung des Dominicus zum Rosenkranz zu berichten. Der erste Zeuge, der von dem wunderbaren Sieg über die Albigenser bei Toulouse erzählt, den Dominicus durch das Rosenkranzgebet herbeigeführt haben soll, ist der französische Dominikaner Alanus de Rupe (Alan de la Roche) †1475. Der Erfinder des Rosenkranzes ist nach ihm allerdings der Apostel Bartholomäus, der aus Privatandacht den 150 Ave Maria noch weitere 50 beifügte. Durch besondere Offenbarung kam der Rosenkranz hierauf bei den hl. Vätern in der Wüste in Uebung, bis ihn Benedict von Nursia im Abendland verbreitete. Dominicus ist nur der Restaurator dieser Andacht. Für das wunderbare Ereigniss zu Toulouse beruft sich Alanus auf zwei angebliche Augenzeugen Johannes de Monte und Thomas de Templo, beides Persönlichkeiten, die sonst völlig unbekannt sind. Dass wir es hier mit freien Erfindungen des durch und durch unzuverlässigen Alanus zu thun haben, unterliegt keinem Zweifel und ist schon vor Holzapfel von Quétiv-Echard in seinen *Scriptores O. Praedicatorum* I, 850 vermuthet worden. Was nun die Entstehung des Rosenkranzes betrifft, so stossen wir frühstens im 12. Jahrhundert auf Zeugnisse für eine Gebetsform, die einigermassen mit dem Rosenkranze verglichen werden kann. So wird z. B. von dem Inclusen Aybert (†1140) erzählt, dass er täglich 150 Ave Maria betete, aber es ist noch keine Rede von Decaden und Geheimnissen wie beim Rosenkranzgebet. Sicher nachweisbar ist erst die Form der Andacht bei Alan de la Roche; diese zweifelhafte Persönlichkeit scheint ihr Erfinder zu sein. Durch die Bemühungen der Dominikaner ist dann die Rosenkranzandacht am Ende des 16. Jahrhunderts zum christlichen Volksgebete geworden. Die Resultate der klaren, methodisch mustergültigen Untersuchung verdienen meines Erachtens völlige Zustimmung. Dass der katholische Forscher dafür, wie er mittheilt, Schmähungen und Unterstellungen verletzender Art hat erleiden müssen, ist verständlich. Dass er deshalb bisweilen etwas gewunden und verclausulirt seine Resultate vorträgt, ist begreiflich. Dass er sich aber trotzdem nicht hat abschrecken lassen, die seit 400 Jahren fast allgemein getheilte und durch zahlreiche päpstliche Kundgebungen approbirte Legende mit den Mitteln der historischen Forschung zu widerlegen, beweist den Wahrheitsmuth des katholischen Forschers.

Heidelberg. Grützmacher.

Holzapfel, P. Heribert, O. F. M., **Die Anfänge der Montes Pietatis (1462—1515).** (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. Herausgegeben von Alois Knöpfler. Nr. 11.) München 1903, J. J. Lentner. (VIII, 140 S. gr. 8.) M. 3.60

Ein den Nationalökonomen ebenso wie den mittelalterlichen Historiker interessirendes Institut sind die *Montes Pietatis.* Ihre Entstehung und Einrichtung, ihre Hauptbeförderer und ihren Siegeslauf durch Italien darzulegen ist der Zweck der vorliegenden Arbeit. Die ergiebigste Fundgrube für die Einrichtung der *Montes Pietatis* liegt in den zum Theil noch ungeordneten städtischen und bischöflichen Archiven vor, daneben kommen

Streitschriften, wissenschaftliche Gutachten, endlich noch die officiellen päpstlichen Erlasse in Betracht. Die *Montes Pietatis* sind Wohlthätigkeitsinstitute, Leihanstalten, die hilfsbedürftigen Personen gegen Pfand das Nöthige vorstrecken, um sie vor Ausbeutung durch Wucherer zu schützen. Juden und Lombarden sind die Vorläufer der *Montes Pietatis*, die vor Begründung derselben das Pfandleihgeschäft in ihren Händen monopolisirten. Während diese aber Wucherzinsen forderten, die regelmäfsig 43 $^{1}/_{3}$ %, oft aber auch 60—80 % betrugen, sind die *Montes Pietatis* ein Wohlthätigkeitsinstitut, indem sie aus christlicher Nächstenliebe den bedrangten Mitmenschen Credit gewähren wollen. Den ersten Vorschlag zu der Grundung eines solchen Instituts machte um 1326 Durand de St.-Pourçain, Bischof von Mende. 1361 wurde derselbe Gedanke von dem Erzbischof von London, Michel de Nothburg aufgegriffen und zu verwirklichen versucht. Erst im Jahre 1462 gelang es in Perugia, den ersten lebensfahigen *Mons Pietatis* zu begründen. Die Begründer der Anstalt waren Franciskaner, die den Intentionen ihres Stifters folgend durch den Verkehr mit dem Volke das Bedurfnifs fur ein solches Institut erkannt hatten. Das Project ist aus der Mitte des volksthümlichsten Ordens hervorgegangen, und die grofsen Volksprediger des Franciskanerordens im 15. Jahrhundert, Johann von Capistrano, Bernardin von Siena, Jacob von der Mark und andere sind die geistigen Vater der Idee des *Mons pietatis*. Holzapfel schildert dann die verschiedenen Organisationsformen der *Montes pietatis*. Um eins hervorzuheben, die Zinsen, die die *Montes Pietatis* nahmen, schwankten von 4 bis 12 %, also auch im schlimmsten Falle noch eine bedeutende Erleichterung gegen die fruheren Wucherzinsen. Im Folgenden giebt H. eine Ueberficht über die Verbreitung der *Montes Pietatis* über ganz Italien. Besonders dem Franciskaner Bernhardin von Feltre (geboren 1439, gestorben 1494) kommt hierbei das grofste Verdienst zu. Er hat mindestens 30 *Montes Pietatis* gegründet oder reorganisirt, trotzdem er schwere Kampfe von allem mit den Juden zu bestehen hatte. Bis 1515 blieben die *Montes Pietatis* auf Italien beschrankt. Die einzige Ausnahme, von der wir wissen, ist die Begrundung eines solchen in Nürnberg, wo der Stadtrath von Kaiser Max I. ,wegen böser gefährlicher und beschwerlicher Handel der Juden' die Erlaubnifs am 21. Juli 1498 erhielt. In einem letzten Abschnitt werden die Streitigkeiten uber das Recht des Zinsnehmens behandelt, die sich an die *Montes pietatis* knüpften, und eine Würdigung des Instituts gegeben. Die Verdienste der *Montes Pietatis* waren, dafs das Zinsverbot in der Praxis seine Harten verlor, der Zinsfufs erheblich herabging, wobei allerdings auch die Entdeckung der Edelmetalle in Peru und Mexiko mitwirkte, vor allem aber durch Creditgewährung unter gunstigen Bedingungen viele Noth gehindert wurde. In höchster Bluthe steht das Institut noch heute, wenn auch vielfach nach modernen Bedürfnissen modificirt, in seinem Wiegenlande Italien. Im Jahre 1896 zahlte man dort 556 *Monti di Pietà*, die am Ende des Jahres uber 78 Millionen Lire ausstehen und 72 Millionen Lire Reinvermögen hatten und noch heute für die ärmeren Classen, die sonst schutzlos dem Wucherer preisgegeben sind, von unschatzbarem Werthe sind. Das fleifsige Buch, in dem ein aufserordentlich grofses Material verarbeitet ist, das bisher gröfstentheils noch nicht ausgenutzt war, stellt die tiefgreifende Bedeutung der Stiftung des heiligen Franz nach einer bisher vielfach uberfehenen Seite ins Licht. Sie ist nicht nur für die Frömmigkeit und Kirche, für die Kunst und Cultur der Renaissance von epochemachendem Einflufs, auch auf dem Gebiete des wirthschaftlichen Lebens ist sie neuschöpferisch mit dem nachhaltigsten Erfolge thatig gewesen. Dafs noch manche Lucken auszufullen bleiben, ist bei der Inangriffnahme eines noch so wenig bearbeiteten Gebietes naturlich. Auch erscheint mir ein wichtiger Gesichtspunkt zum Verstandnifs des Instituts nicht genugend hervorgehoben. Es ist vor allem den Stadtmagistraten zu verdanken, dafs sich das Institut durchsetzte. Jedenfalls verdient Holzapfel für seine grundliche und anregende Arbeit den Dank aller Mitforscher.

Heidelberg. Grutzmacher.

Detmer, Oberbiblioth. Dr. Heinrich, **Bilder aus den religiösen und sozialen Unruhen in Münster während des 16. Jahrhunderts.** I. Johann von Leiden. Seine Persönlichkeit und seine Stellung im münsterschen Reiche. Münster 1903, Coppenrath. (71 S. gr. 8.) M. 1.25

Es ist keine Frage, der Schneiderkönig von Münster ist eine der rathselhaftesten Gestalten in der Geschichte. Detmer hat Recht, dieser Mann beweist eine Klugheit und Besonnenheit, eine Thatkraft und Gewandtheit, einen unerschrockenen Muth, der vollstandig begreiflich macht, dafs ihm nach dem Tod des dusteren Fanatikers Jan Mathys die Herrschaft über die erregten Geister in Münster zufallen mufste. Man wird Detmer auch darin Recht geben mussen, dafs die täuferische Religiosität bei Johann von Leiden nicht allzu tief safs; die täuferischen Ideen sind ihm bald Mittel zum Zweck der Befriedigung ,seiner den zeitlichen Freuden zugekehrten, ehrgeizigen und sinnlichen Natur' geworden. Ebenso wird man ihm zugeben mussen, dafs die Einführung der Polygamie in Münster ihre erste Ursache in der sinnlichen Neigung zu Divara, der jugendlich anmuthigen Wittwe des Jan Mathys hatte, die ihn zu dem Gedanken trieb, an den Fundamenten der christlichen Ehe zu rütteln. Aber so gewifs Detmer mit Recht die Annahme abweist, der starke Ueberschufs der weiblichen Bevölkerung uber die männliche, sowie die grofse Anzahl unverheiratheter Männer bei dem strengen Verbot aufserehelichen Geschlechtsverkehrs habe zur Einfuhrung der Vielweiberei geführt, so wenig genügt seine Annahme zur Erklarung der Thatsache, dafs Rothmann und die anderen Pradicanten nach verhaltnifsmafsig kurzer Zeit ihren Widerspruch aufgaben und nun sogar die Vielweiberei aus dem alten Testament rechtfertigten, und auch die besseren Elemente der Bevölkerung sich überzeugen liefsen. Man wird doch im Auge behalten mussen, dafs jede geistige Bewegung das Mafs ihres Werthes und ihrer wahren Gröfse in dem Grad der sittlichen Würdigung des Geschlechtsverhaltnisses findet. Sie bildet die praktische Probe für den Gehalt an wahrhaft sittlich-religiösem Geist. Das Hetärenwesen der Griechen, die Haremswirthschaft im Islam, die Verachtung der Ehe in der mittelalterlichen Frömmigkeit, der Matressencult am Hof der Bourbonen, die freie Liebe der Revolution, die Weibergemeinschaft der frankischen Täufer und die Vielweiberei in Münster sind unter diesem Gesichtspunkt zu würdigen. Sie sind der Ausdruck eines und desselben Mangels nur in verschiedener Gestalt und verschiedenem Grad. Ganz mit Recht sagt Detmer, es sei auch nicht mit dem kleinsten Schimmer von Recht ein Beweis dafur zu erbringen, dafs die Duldung oder gar die Forderung der Polygamie jemals in den Tendenzen des Täuferthums an sich gelegen, dafs sie den religiösen oder sonstigen Anschauungen der Taufgesinnten überhaupt entsprochen habe. Aber das ist nicht zu leugnen, dafs im Tauferthum verschiedenartige Strömungen sich geltend machten, und neben jenen stillen, ernsten, todesmuthigen Geistern auch unruhige, sturmische, unredliche einen fast unbegreiflich grofsen Einflufs gewannen, deren Programm radicalster Art war, wie z. B. Wilh. Reublin, Michael Mayer von Alterlangen und seine Brüder. Es ist ferner sehr zu beachten, was Egelhaaf, Deutsche Geschichte im sechzehnten Jahrhundert 2, 268, über die Vorgange in Münster sagt: ,Es offenbart sich eine erstaunliche Verwandtschaft dieser christlichen Radicalen mit den atheistischen des revolutionären Frankreich, woraus man erkennt, dafs der Radicalismus überall dieselben Grundtriebe enthalt und die religiöse, beziehungsweise antireligiöse Farbung nur unwesentliche Zuthat ist.

er vernichtet einfach alles, was er vorfindet, und was Erzeugnifs der Jahrhunderte ift, um feine phantaftifchen Einrichtungen auf den Trümmern zu bauen'.

Detmer macht darauf aufmerkfam, wie in der Caricatur der von Joh. von Leiden aufgerichteten Theokratie die kindliche Freude am Prunk nicht fehlt, den man mit Recht ,fchneidermäfsig' genannt habe (S. 64). Aber es dürfte in diefem Zug mehr der Zufammenhang mit dem Mittelalter fich offenbaren, als die kurze Schneiderperiode feines Lebens. Das Papftthum war das Reich Gottes in fichtbarer Geftalt. Durch ganz Europa waren damals Bilder vom prächtigen Aufzug des Papftes und der armen Geftalt Chrifti verbreitet. Eine goldene Krone trug der Statthalter Chrifti, der König des Reiches Gottes auf Erden, das Kreuz ward ihm zum Abzeichen feiner Macht. Vor ihm und feinen Vertretern draufsen in der Welt, vor feinen Legaten, vor feinen Bifchöfen mufste das Volk knieen; wer ihm nahte, mufste fich zur Erde werfen und feinen Pantoffel küffen. Die Schneider und die Goldfchmiede hatten im Dienft der Hierarchie reiche Arbeit. Glänzende Aufzüge vor dem Volk waren nichts Ungewöhnliches. Die Vertilgung der Ungläubigen und Ketzer vom Boden des fichtbaren Reiches Gottes mit Feuer und Schwert war im Krieg mit dem Islam, den Albigenfern und Hufiten und in der Inquifition das klar ausgefprochene Ziel des Papftkönigs. Der Schneiderkönig von Münfter fteht mit feinem prunkvollen Gebahren und feinem locker fitzenden Schwert nicht fo ganz ifolirt, wie es nach Detmer's Darftellung fcheinen möchte. Er fteht auf mittelalterlichem Boden ebenfo, wie der Täuferkönig Auguftin Bader mit feinem koftbaren Königsmantel, wie Munzer und Hut mit ihren aufreizenden Mordpredigten wider die, fo der Wahrheit zuwider feien. Es ift nur eine andere Ausprägung der mittelalterlichen Theokratie, welche in Münfter eine befonders rohe und widerliche Geftalt angenommen hat.

Die Schrift Detmer's lieft fich angenehm, fein Urtheil ift billig. Nur wenn er das entfetzliche Strafgericht über die unglückliche Stadt die gerechte Sühne für unzählige Verbrechen nennt (S. 4), wäre wenigftens ein Wort der Mifsbilligung über die fchamlofe Behandlung der Leiche von Jan Mathys, die mehr als cannibalifch war, und das lange Wüthen gegen die Leichname Johann's von Leiden und feiner Genoffen, das erft vor wenigen Jahren zum Stillftand in der Pfaffenftadt kam, zu erwarten gewefen. Denn das geht über die gerechte Sühne weit hinaus und übertrifft felbft den König von Dahomey an barbarifcher Graufamkeit.

Wir haben als Fortfetzung der Bilder aus den religiöfen und focialen Unruhen in Münfter während des 16. Jahrhunderts von demfelben Verfaffer zu erwarten: 1. die focialen und communiftifchen Bewegungen in Münfter 1524—1535. 2. Ueber die Auffaffung der Ehe und die Durchführung der Vielweiberei in Münfter während der Täuferherrfchaft.

Nabern. G. Boffert.

Kattenbusch, Geh. Kirchenrat Prof. D. Ferdinand, **Von Schleiermacher zu Ritschl.** Zur Orientierung über die Dogmatik des neunzehnten Jahrhunderts. Dritte vielfach veränderte Auflage. Mit einem Nachtrag über die neuefte Entwicklung. Giefsen 1903, J. Ricker. (VIII, 80 S. gr. 8.) M. 1.75

Nach genau zehn Jahren erfcheint Kattenbufch's Giefsener Vortrag in dritter Auflage. Ich darf die Bekanntfchaft mit feinem Inhalt hier vorausfetzen, um etwas eingehender auf die Abweichungen von der erften Auflage einzugehen. Sie find von nicht geringer Bedeutung, vielleicht fogar von fo grofser, dafs fie aus fich zu noch weiter gehenden nöthigen könnten. Die theologifche Lage hat fich verändert. Ritfchl's Schule ift nicht mehr der Feind, gegen den Alles angeht. Kattenbufch hat demgemäfs faft Alles geftrichen, was in erregterem Wort daran erinnern konnte. Wichtiger ift, dafs der gefchichtliche Ausgangspunkt diefer Darftellung eine Correctur erfahren hat. K. hat es aufgegeben, Schleiermacher's Weltanfchauung als pantheiftifch zu bezeichnen. Otto Ritfchl und Emil Fuchs haben ihn davon überzeugt, dafs das nicht angeht. Weggefallen oder leife geändert find daher alle Sätze, die daran anknüpften. Irre ich nicht, fo ift nur einmal, S. 51, bei der Befprechung Rothe's ein überflüffiges Wort ftehen geblieben, das nur von dort her zu verftehen ift. Aber nur der formal pantheiftifche Hintergrund ift aufgegeben, die inhaltliche Zeichnung ift diefelbe geblieben. Die äfthetifche Freude am Univerfum bez. feiner Spiegelung im Mikrokosmus, dem Menfchen, bietet nach der rhetorifchen Darftellung der Reden den eigentlichen Kern von Schleiermacher's Anfchauung. Ift das wirklich Alles? Ich begrüfse es mit grofser Freude, dafs auch Goethe von Pantheismus und Monismus befreit ift. Und ich verkenne gar nicht, dafs für die Zeit aus Goethe's Leben, um die es fich für diefe Einwirkungen auf Schleiermacher handelt, äfthetifche Anfchauung durchaus in den Vordergrund zu rücken ift. Allein bei beiden Männern ift diefe von vorn herein fo entfchieden als perfon-bildend gedacht, — man vgl. die ,Selbftdarftellung' der Monologen mit dem gleichen Schlagwort im erften Theil von Wilhelm Meifter —, dafs die Aefthetik im Begriff ift, in Ethik überzugehen. Nur von diefer Zufpitzung aus ift ebenfo der fpätere Goethe wie Schleiermacher's Charakter und insbefondere feine Betonung der teleologifchen Art der chriftlichen Frömmigkeit zu verftehen. Das heifst aber dann doch wohl, dafs wir im umlernenden Verftändnifs Schleiermacher's noch weiter gehen müffen, als Kattenbufch bis jetzt zugeben möchte. Sehr auffallend mufs es dann erfcheinen, dafs zwar mit der erften Auflage die Nachwirkungen Schleiermacher's als noch nicht erfchöpft bezeichnet werden, K. aber im Zufatz den ,direct mit feinem Namen in Verbindung zu bringenden Ring von dogmatifchen Evolutionen als gefchloffen' anfehen will. Dafür fpricht doch weder die entfchiedenere Befchäftigung mit Schleiermacher, von der die letzten Jahre Zeugnifs geben (Fuchs, Otto, Stephan, Schiele u. A.), noch die Thatfache, dafs der dogmatifche Vertreter der ,Jüngeren', Tröltfch, fich mit Vorliebe auf ihn beruft, wie Katt. felbft hervorhebt.

Diefen ,Jüngeren' nun ift der neue Anhang von K.'s Schrift gewidmet. Ein Anhang. Der Ring war gefchloffen. Und Katt. hat nirgends in feinen Ausführungen darauf vorbereitet, dafs er eine Erweiterung erfahren müffe. So fehlt die gefchichtliche Anknüpfung. Zwar in Harnack's, Wellhaufen's u. A. Arbeit, d. h. in der hiftorifchen Forfchung liegt fie vor. Aber die dogmatifche Arbeit Ritfchl's findet hier keine Fortfetzung. Katt. ftellt die Neuromantik, zu der fich die religionshiftorifche Richtung auswachfen wird, aufser Zufammenhang mit, um nicht zu fagen im Gegenfatz zu, dem bedeutendften Theologen der jüngften Vergangenheit dar. So wenigftens meine ich ihn verftehen zu müffen. Aber ihm folgen kann ich nicht. Ich bin naiv genug, mir die Freude an der theologifchen Gegenwart durch bewufstes Auffuchen und Knüpfen der Faden zu erhalten, die fie mit der jüngften Vergangenheit verbindet. Es giebt deren genug. Und Katt. nennt fie. 1. Ritfchl hat uns ,in der Dogmengefchichte von Hegel befreit'. D. h. er hat, mag er felbft noch fo viel conftruirt haben, uns principiell und methodifch von aller Gefchichtsconftruction befreit und uns damit dem Zwang wirklicher Gefchichtsforfchung unterftellt. In dem Augenblick aber, wo das ernftlich gefchieht, fallen nothwendig alle Grenzen. Wie fchon die Gefchichte des Dogmas in Ritfchl's Werken nirgends mehr das in fich felbft fich bewegende Rad war, fondern allen Einflüffen der grofsen Gefchichte überall offen ftand, fo wird dasfelbe nun principiell — mag es mit der Ausführung ftehen, wie es will — mit Chriften-

thum und Religion auch fein. 2. Ritfchl ‚geht nicht vom „frommen Bewufstfein“, fondern vom „Evangelium“ aus‘. Das ift, wie mir fcheint, nur eine fpecielle Anwendung des eben Gefagten. Diefe Religion foll in erfter Linie als gefchichtlicher Thatbeftand erforfcht werden. Mit aller Conftruction derfelben, als natürlicher oder moralifcher oder myftifcher oder fpeculativer, foll es ein Ende haben. Wie fie ift, wollen wir von ihr felbft erfahren. Das wird nicht gehen weder ohne religiöfes Mitempfinden des Forfchers, noch ohne einheitliches Zufammenfehen ihrer Urfprünge und ihrer ganzen Gefchichte — beides hat Ritfchl oft genug betont. Aber wiederum principiell: fo foll es fein, fo fordert es die Gröfse des Gegenftands und die Kleinheit des Forfchers. Haben wir aber fo den Muth, zu behaupten, dafs diefe Religion fich felbft uns in ihrem Wefen enthüllen werde, warum follen es die anderen nicht thun? Wir werden Religion überhaupt nicht mehr als nothwendig poftuliren, fondern wir werden fie als gefchichtliche Wirklichkeiten auffuchen müffen, gerade weil wir fo mit unferer eigenen Religion verfahren.

Darmftadt. S. Eck.

Arnold, Matthew, **Literature & Dogma.** An essay towards a better apprehension of the Bible. London 1902, Watts & Co. (120 p. gr. 8.) 6 d.

‚*At many points the great rivers of philosophy, theology and religion run into the sea of poetry, and mingle with it their waters and the elements with which they are charged*‘. Diefe Worte, mit welchen vor einigen Monaten Stopford A. Brooke eine fchöne Studie über Matthew Arnold's Gedichte einleitete (*The Hibbert Journal*, October 1902, pag. 62—82) bringen in treffender Weife das Gefühl zum Ausdruck, das eine der bekannteften Schriften des geiftvollen Dichters, Theologen und Pädagogen in jedem empfänglichen Lefer hervorrufen mufs. Diefe Schrift, die 1873 erfchien, war aus der tief empfundenen Erfahrung der immer gröfser werdenden Entfremdung der Gebildeten gegenüber der Religion überhaupt, fpeciell gegenüber der Bibel hervorgegangen. Es muthet uns allerdings eigenthümlich an, wenn wir vernehmen, dafs der Verfaffer fein ‚Effay‘ gefchrieben hat, ‚um die Bibel dem Volke wieder zugänglich zu machen‘. Sind wir doch gewöhnt, das englifche Volk vor anderen als ein ‚bibelfeftes‘ Volk zu preifen. Arnold wollte aber in erfter Linie das heilige Buch von allen dogmatifchen Theorien, welche das Verftändnifs desfelben hemmen oder verhüllen, frei ftellen und es in feiner urfprünglichen Frifche, feiner der unmittelbaren Erfahrung erreichbaren Lebendigkeit und Wahrheit auf die Gemüther einwirken laffen: *give to the Bible a real experimental basis*. Im Jahre 1883 gab der Verfaffer eine populäre und billige Ausgabe des Werkes heraus, das er in gedrängterer Form, das heifst ohne den umfangreichen literarhiftorifchen Apparat, mit welchem das Buch zuerft ausgerüftet war, erfcheinen liefs. Diefe ‚*Sixpence Edition*‘ von 1883 veröffentlicht der heutige Verleger in nunmehr unveränderter Geftalt aufs neue, und man wird ihm dafür überall dankbar fein, wo die Gedanken des 1888 dahingefchiedenen, ebenfo frei denkenden als tief religiös empfindenden Verfaffers wirklich verftanden und gewürdigt werden.

Denn fofort nach der Veröffentlichung der Schrift hatte Arnold über Mifsverftändniffe aller Art zu klagen. Die pofitiven Abfichten, welche feine Arbeit leiteten und in letzter Inftanz eingegeben hatten, wurden verkannt; Ueberfchrift, wie Inhalt des Buches wurden als ein gefährlicher Angriff auf das Chriftenthum gebrandmarkt. Es kann hier nicht der Ort fein, ein Buch zu analyfiren und zu würdigen, das, bereits vor 30 Jahren erfchienen, hier nur in handlicher Form und zu fehr billigem Preis einem gröfseren Leferkreis zugänglich gemacht werden foll. Wie in dem zwei Jahre fpäter herausgegebenen Werk ‚*God and the Bible*‘ (1875), ift gerade diefes für den Standpunkt und die Art des Verfaffers in hervorragender Weife charakteriftifch, fowohl nach der negativen, als nach der pofitiven Seite feiner Ausführungen. Einerfeits fucht A. die Unhaltbarkeit des durch die traditionelle Apologetik vertretenen dogmatifchen Supranaturalismus nachzuweifen; andererfeits unternimmt er es, die nur der Erfahrung fich erfchliefsenden moralifchen Wahrheiten des Chriftenthums als den eigentlichen Herzpunkt des Evangeliums hinzuftellen, und Dogma oder Gefchichte im Wefentlichen als poetifche Einkleidungsform für jene Wahrheiten darzuthun und aufzuweifen. Dafs der Zunfttheologe zuweilen durch die Kühnheiten und Willkürlichkeiten einer Exegefe verblüfft war, die eher dem Flug der Phantafie folgte, als fich unter die Zucht der nüchternen Wiffenfchaft beugte, kümmerte den geiftvollen Dichter wenig; ihm lag befonders am Herzen, ‚die wahre Gröfse‘ der altteftamentlichen, wie der chriftlichen Religion (vgl. Cap. 11—12) in ihren grofsen Zügen hervortreten zu laffen, und an dem Zeugnifs des fittlichen und religiöfen Bewufstfeins unmittelbar zu bewähren. *Demonstration in these matters is imposible* (S. 102). Diefer Satz bringt nicht etwa den Kern einer präcifen Erkenntnifstheorie zum Ausdruck, er foll ein Beleg dafür fein, dafs in religiöfen Dingen die Unbeftimmtheit der Formulirung die Wärme und Tiefe der frommen Empfindung nicht beeinträchtigen kann. — Auf den Gang der religionsphilofophifchen Forfchung wird zwar der Wiederabdruck des Werkes ebenfowenig beftimmend einwirken, als fein erftes Erfcheinen, aber manchem Lefer wird er zu innerer Befreiung verhelfen, und zu einer Aufklärung, die mit einer religiöfen Vertiefung nicht unvereinbar fein dürfte.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Trial, L., **Essai d'éducation chrétienne.** Paris 1902, Fifchbacher. (XVI, 365 p. gr. 8.) Fr. 7.50

Nicht nur bei uns fteht die Frage nach der zweckentfprechenden Geftaltung des Religionsunterrichts fowohl der Confirmanden als auch der Schüler höherer Lehranftalten auf der Tagesordnung; fie bewegt manche Kreife in England, Holland, der Schweiz; auch jenfeits der Vogefen fuchen unfere Nachbarn nach ‚neuen Bahnen‘ zur Belebung, Vertiefung und Klärung der grofsen Aufgabe. Der Verfaffer des diefe brennende Frage behandelnden Buches ift feit 27 Jahren Pfarrer in Nîmes; er gehört zu den hervorragendften Vertretern der Geiftlichkeit innerhalb des franzöfifchen Proteftantismus; als Kanzelredner, als Publicift, als Führer einer über die Schablonen und Schlagwörter theologifcher und kirchenpolitifcher Parteien erhabenen, eine principielle Ueberwindung der hergebrachten Gegenfätze anftrebenden Richtung übt er einen ebenfo berechtigten als ausgedehnten Einflufs. Dafs derfelbe die hohe Wichtigkeit, ja die grundlegende Bedeutung der religiöfen Erziehung der Jugend nicht nur überhaupt erkannt hat, fondern zur Löfung der Frage durch vorliegende Schrift perfönlich beitragen möchte, mufs dankbar begrüfst werden. Ein folcher Verfuch hat bekanntlich in Frankreich mit Schwierigkeiten zu rechnen, die den meiften deutfchen Landeskirchen bisher fremd geblieben find. Die radicale Laifirung der Schule hat den Religionsunterricht völlig aus dem Lectionsverzeichnifs aller Schulen geftrichen und lediglich in die Hand des Geiftlichen gelegt, der in den fogen. Sonntags- und Donnerstagsfchulen das zu präftirende Penfum vollftändig erledigen mufs. Zunächft möchte Tr. die *École du dimanche* zu einem wirklichen Jugendgottesdienft geftalten, den Religionsunterricht aber der *École du jeudi* überlaffen, welche in Unter-, Mittel- und Oberclaffen zu gliedern fei. Hierauf dringt er mit befonderem Nachdruck auf die Nothwendigkeit der religiöfen Fortbildung der bereits Confirmirten, die als *Associations d'anciens catéchumènes* in jeder Gemeinde mit ihrem geiftlichen Führer in Fühlung bleiben follten. Der Donnerstagsfchule

weift er die fünf oder fechs Jahre in Anfpruch nehmende biblifche Gefchichte zu, dem Fortbildungsunterricht behält er die nähere Einführung in die Kenntnifs der Hauptepochen der Kirchengefchichte vor. Nach Ausfcheidung jener Lehrgegenftände bleibt für den Confirmandenunterricht der in vorliegendem Buche behandelte Stoff übrig.

Um den richtigen Mafsftab zur Beurtheilung dieses Werkes in Anwendung zu bringen, mufs man fich ftets gegenwärtig halten, dafs es in erfter Linie für die Erzieher felbft beftimmt, mittelbar allerdings auch auf *jeunes gens d'une culture supérieure* berechnet ift. Zum Zweiten, foll es nicht eine gedrängte Zufammenfaffung in der Art eines Compendiums, fondern eine weitere Ausführung und Begründung darbieten, welche die in vielen Religionsclaffen üblichen, den Katechumenen auferlegten ‚fchriftlichen Redactionen' entbehrlich macht. Endlich ift bei diefem Curfus, für welchen dem Lehrer 50—60 Stunden zur Verfügung ftehen, die ftete Verbindung des didaktifchen und des erzieherifchen Momentes mafsgebend und als leitender Gefichtspunkt am Eingang des Buches ausgefprochen: *Se préparer à la première communion, ce n'est pas faire son instruction religieuse, c'est faire son éducation chrétienne* (XII).

Da das Chriftenthum als ‚neues Leben' zu faffen ift, fo mufs die Aufgabe des Erziehers durch diefen Centralgedanken beherrfcht fein. Er hat feinen Pflegebefohlenen eine Anleitung zu der Kunft gut und glücklich zu leben, *l'art de bien vivre, c'est-à-dire de vivre heureux*, zu ertheilen. Daher das Beftreben, nicht theologifche Lehrfätze zu vermitteln, fondern in das Wefen der Religion einzuführen; daher auch der Verfuch, die Religion immer in ihrer fittlichen Auswirkung darzuftellen: die ethifchen Ausführungen, die vielleicht zu einfeitig als Pflichtenlehre gefafst werden, gehören zu den gelungenften Theilen des Buches (S. 61—105). Die Schrift zerfallt in vier Haupttheile. Der erfte handelt von dem Ideal, das fich in dem als Beftimmung und Endzweck des Chriften gefafsten Gottesreiche zufammenfafst (S. 7—60). Diefem Reiche fteht das den Einzelnen und die Gefammtheit umfaffende und beherrfchende Reich des Böfen gegenüber (II. *Loi et péché, ou le royaume du mal*, p. 61—144). Der dritte Theil ift der Frohbotfchaft vom Heile und vom Reiche Gottes gewidmet (S. 145—266). Den Schlufstheil bildet die Erörterung der Aneignung des Heils an den Einzelnen und im Schofse der Gemeinde; dafs die hierauf bezüglichen Lehrftücke unter den Titel ‚*Le salut et le royaume de Dieu* 267—350 fubfumirt werden, mufs befremden, da diefe Doppelbezeichung bereits auf den dritten und den erften Abfchnitt übertragen und vertheilt worden war. Indeffen beeinträchtigt diefe formelle Wiederholung die Gefchloffenheit des Ganzen in keinerlei Weife; die Gliederung entfpricht vollkommen der Abficht des Erziehers, welchem daran gelegen ift, *conduire les catéchumènes, par une série d'expériences s'entraînant et se préparant l'une l'autre, jusqu'à la communion avec Jésus-Christ, symbolisée par la Sainte-Cène, c'est-à-dire jusqu'à la vie chrétienne* (XV).

Der Anftofs, den man an der Reichhaltigkeit des hier gebotenen Materials nehmen könnte, wird durch die Erwägung befeitigt, dafs das Buch für die Erzieher beftimmt und der Gebrauch desfelben ihnen anheimgeftellt ift. Sie werden bei der Lecture desfelben mit ihren Schülern und Zöglingen eine Auswahl treffen müffen, die je nach dem Auffaffungsvermögen und dem Seelenzuftand der Einzelnen verfchieden ausfallen mufs. Das Ganze zu bewältigen, wird kaum jemals gelingen, zumal da, wie gefagt, nur 50—60 Stunden dem Lehrer zur Verfügung ftehen. Es wird indeffen nicht leicht fein, aus der Fülle des die verfchiedenften Gebiete der chriftlichen Religion umfaffenden Stoffes das Angemeffene herauszugreifen. Dafs der zweite Theil die Grundzüge einer evangelifchen Ethik enthält, ift bereits oben bemerkt worden. Der dritte Theil ift befonders reich an Ausführungen über die biblifche Literatur- und Religionsgefchichte; nach den mehr einleitenden Capiteln, die von den Urkunden der ifraelitifchen und der chriftlichen Offenbarung handeln, entwirft T. ein fehr anfchauliches Lebens- und Charakterbild Jefu, das den befonderen Vorzug hat, nicht das chriftologifche Dogma in den Vordergrund zu rücken, fondern den Lefer felber unter den Eindruck der Perfönlichkeit und des Willens Jefu zu ftellen. Auch im vierten Theil, der die Grundbegriffe des fubjectiven Heilslebens und die wefentlichen Merkmale der Kirche und der Sacramente erörtert, verfteht es der Verf., die lebendigen Erfahrungen des Glaubens im Rahmen gefchichtlicher Gröfsen concret und fafslich zum Ausdruck zu bringen: als muftergiltig mufs z. B. die Behandlung der Abendmahlslehre bezeichnet werden.

Das Beftreben, nicht Theologie, fondern Religion zum Gegenftande feiner Darftellung zu machen, bringt es mit fich, dafs T. einem fehr entfchiedenen Confenfus des Glaubens, der fich als Frucht gefunder Schrifterkenntnifs herausftellt, das Wort redet. Verföhnend und aufbauend wird das Buch in dem Mafse wirken, als es zugleich zur Vertiefung und Aufklärung dienen wird. Wohl giebt es Stellen, in denen theologifche Discuffion hervorbricht (z. B. S. 248f. die theoretifchen Andeutungen über die Auferftehung Jefu), aber es bilden diefelben nur eine Ausnahme, und fie laffen auch dann den Zufammenhang mit den lebendigen Glaubensintereffen, denen fie zum Ausdruck dienen, niemals vermiffen.

Dem deutfchen Lefer wird die Form des Buches nicht ohne Vorbehalt gefallen. Zwar wird er die lichtvolle Gruppirung und die Klarheit und Lebendigkeit der Darftellung bewundern. Weniger wird ihm der rhetorifche Ton mancher Ausführungen zufagen; befonders bei einem für didaktifche Zwecke beftimmten Buche durfte ihm diefer Ton befremdend und unangebracht erfcheinen. Hier dürfen wir unfere Empfindung nicht den Anderen aufreden, noch über Gefchmacksurtheile mit ihnen rechten; auch mufs dem Verf. bezeugt werden, dafs das Pathos, das zuweilen feine Darftellung trägt, fich als unmittelbarer Ergufs der durch den Gegenftand ergriffenen Seele ausweift, fo dafs die gehobene Sprache niemals von aufsen erft an den Gedanken herantritt, fondern aus demfelben mit innerer Nothwendigkeit hervorwachft.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Blau, Hofpred. Paul, **„Wenn ihr Mich kennetet —"**. Religiöfe Vorträge für ernfte Frager unter den Gebildeten. Mit Vorrede von Oberhofpred. u. Gen.-Superint. D. E. Dryander. Berlin 1903, Trowitzfch & Sohn. (V, 180 S. gr. 8.) M. 2.40; geb. M. 3.25

Diefe ‚religiöfen Vorträge für ernfte Frager unter den Gebildeten' wurden in einer Anzahl fogenannter Evangelifationsverfammlungen, die in verfchiedenen Städten der Kurmark feit einigen Jahren veranftaltet werden, gehalten. Zunächft in einzelnen Heften herausgegeben, erfcheinen fie hier als zufammenhängendes Ganze und liefern einen werthvollen Beitrag zu der mit Recht von Dr. Dryander in feinem warmen Vorwort geforderten ‚Gemeindeapologetik', die als ‚neue Art der Verkündigung des Wortes' neben der herkömmlichen, der Erbauung dienenden Predigt immer allgemeiner und entfchiedener auszubauen fei.

In drei Reihen von je drei Vorträgen entwickelt der Verf. den Inhalt feiner von den Vorhallen pfychologifcher und ethifcher Betrachtung in das Heiligthum religiöfer und fpecififch chriftlicher Glaubensgedanken vordringenden Ausführung. Unter dem Titel ‚Das Ebenbild Gottes' (S. 1—60) fchildert er zunächft ‚das Räthfel des Menfchen', deffen ganzes Wefen einen doppelten Widerfpruch, einen Gegenfatz von Mannigfaltigkeit und Gleichheit, von Hoheit und Niedrigkeit in fich trägt. Diefes Räthfel der menfchlichen Seele kann nur unter

der Vorausſetzung der ihr von Gottes Wort zugeſprochenen Selbſtändigkeit gelöſt werden, und findet ſeine thatſächliche Erklärung in dem Wunder des Gottmenſchen. Iſt durch dieſe Antwort auf die Frage: ‚Was iſt der Menſch?‘ die Eigenart des Menſchen als eines materiellen und geiſtigen Weſens gerettet, ſo entſteht das weitere Problem: ‚Wozu ſind wir in der Welt?‘, ‚Menſchen zu werden, in denen die anerſchaffene Selbſtändigkeit und Göttlichkeit des Seelenlebens Wirklichkeit werde, d. h. nicht nur ſelbſtändige Charaktere und freie Menſchen, ſondern Menſchen Gottes, die ihr Leben nehmen aus der Gemeinſchaft Gottes und ihr Leben führen in der Gemeinſchaft Gottes‘ (S. 44). Auf dieſer Grundlage iſt auch ‚das Menſchheitsideal und der Idealmenſch‘ Wirklichkeit, denn ‚das Chriſtenthum iſt die That und Thatſache der vollendeten Gottesgemeinſchaft, der vollbrachten Verſöhnung zwiſchen Gott und dem Menſchen‘ (S. 57). Das zweite Heft ‚Die Seele und ihr Heil‘ (S. 61—116) umfaſst ebenfalls drei Vorträge; ſie ſollen drei Schäden unſerer Zeit aufdecken: ſittliche Energieloſigkeit, verſtandeskühler Skepticismus, troſtloſer Peſſimismus; das iſt der Seele Unheil. Und drei hohe Güter ſteben ihnen gegenüber: ſtatt der Schlaffheit ſittliche Kraft, ſtatt des Zweifels Wahrheit, ſtatt der Zerriſſenheit Friede. Das iſt, was die Seele braucht, was ſie in Chriſtus findet, ihr Heil. — Dieſem, der ‚der Seele ihr Genüge, ihr volles Heil‘ bringt, iſt die Reihe der drei letzten Vorträge ‚Sehet, welch ein Menſch‘ (S. 117—180) gewidmet. Nachdem der Verf. den Heroen der Menſchheit Ihn der Welt Heiland gegenübergeſtellt, prüft er verſchiedene Auffaſſungen von Zweck und Abſicht der Erſcheinung Chriſti: die Behauptung der *Christian Science*, die den Schwerpunkt des ganzen Werkes Jeſu in ſeinen Krankenheilungen ſucht; die Meinung derer, die ihn zum politiſchen Revolutionar oder zum Socialreformer machen; die Anſicht Schenkel's u. A., nach welcher er als kirchlicher Agitator gegen die Schultheologen und die Klerikalen aufgetreten wäre; den Verſuch, in ihm nur den Bringer einer neuen Moral zu erblicken. ‚Wir müſſen aus der Welt der Beziehungen, die den Menſchen mit dem Menſchen verbinden, emporſteigen zu der religiöſen Welt, wenn wir die Sendung Jeſu Chriſti verſtehen wollen .... Erſt in Jeſu Chriſto iſt eine wirkliche Beziehung zu Gott hergeſtellt ... Daſs dies die eigentliche Miſſion des Menſchenſohnes war, bezeugt er ſelbſt‘. Damit iſt bereits die Antwort auf die Frage des letzten Vortrags gegeben: ‚Herr, wer biſt du?‘ ‚Er ſteht vor uns, Gottheit und Menſchheit in Einem vereinet.‘

Dies der Inhalt der neun Vorträge Blau's, die wir ſelbſtverſtändlich nur in ihren allgemeinſten Umriſſen entwerfen konnten. Wenn Dryander urtheilt, daſs der Verf. ‚mit dem ganzen Reichthum der heutigen Bildung in ungewöhnlichem Maſse ausgerüſtet, in ebenſo feſſelnder, geiſtreicher Form, als mit warmem, chriſtlichen Herzen dem dem Chriſtenthum fragend oder ſkeptiſch gegenüberſtehenden Menſchen ans Herz zu kommen ſucht‘, ſo werden wir dieſem Lob zuſtimmen dürfen. Auch der Ruhm, daſs Bl. ‚auf dem Boden des poſitiven bibliſchen Chriſtenthums ſteht‘, kann ihm nicht abgeſprochen werden. Allerdings ſtellt dieſe Formel eine ſehr elaſtiſche Gröſse dar, welche den religiöſen Heilsglauben mit den Fragen der hiſtoriſchen Kritik oft genug in unklarer Weiſe verquickt. Daſs der Apologet ‚die Zweifel des modernen Menſchen zu verſtehen und zu würdigen vermag‘, daſs er ‚den Schwierigkeiten und Räthſeln der Zeit ernſt ins Auge geſehen hat‘, wird uns ebenfalls von Dryander verſichert. In dieſem Stück hat aber unſere Competenz ſtets an unſerer perſönlichen Ueberzeugung ihre Schranke, die uns vielleicht verhindert, das ganze Gewicht und die volle Tragweite der gegneriſchen Angriffe abzuſchätzen. Dies gilt jedenfalls auch von Blau, der namentlich in der dritten Serie ſeiner Vorträge ſich viel zu ſehr in allgemeinen Betrachtungen ergeht. Wo man die Probleme ſchärfer zu erfaſſen und bis auf den Kern der Schwierigkeiten zu dringen ſucht, verſagt zu oft der Führer, deſſen reiche Beleſenheit, vornehmer Ton, aber auch etwas leicht ſich beſcheidende Zuverſicht an Luthardt's apologetiſche Beſtrebungen erinnert. Typiſch iſt in dieſer Beziehung die chriſtologiſche Poſition des Verf.'s, welcher die Zwei-Naturenlehre feſthält, ſie aber zugleich in dem Sinne umbiegt, der mehr in die Richtung der *communicatio idiomatum* als in die der chalcedonenſiſchen Formeln hinweiſt. In Einzelheiten einzugehen, iſt hier nicht der Ort. Nur Folgendes mag noch hervorgehoben werden. David Strauſs ſoll ‚die Geſtalt Jeſu ins Reich der Mythe verweiſen‘, eine Ausſage, die dadurch nicht richtiger wird, daſs der Verf. ſie an zwei verſchiedenen Stellen (S. 125. 162) wagt. Harnack's ‚Weſen des Chriſtentums‘ wird gewiſs ſehr unzutreffend dahin zuſammengefaſst, daſs ‚das Weſentliche am Chriſtenthum eine neue Moral‘ iſt (S. 153). Die Verſicherung, ‚der Buddhismus iſt nur Moral‘ (S. 157) lieſse ſich nicht ohne Weiteres auf die ganze Entwickelung des B. anwenden. Wie dogmatiſch befangen iſt doch die Deutung von Marc. 10₁₈ (S. 171)! *Si Dieu n'existait pas, il faudrait l'inventer* iſt nicht ein Wort Robespierre's (S. 20), ſondern ein Vers Voltaire's. Daſs Bl. immer noch Rénan (S. 126. 133. 162) ſtatt Renan ſchreibt, iſt eine orthographiſche Unart, die man in letzter Zeit unter uns abzulegen im Begriff war; es wäre Schade, wenn man ſie wieder einführen wurde.

Straſsburg i. E. P. Lobſtein.

Nathusius, Prof. D. Martin von, **Handbuch des kirchlichen Unterrichts nach Ziel, Inhalt und Form.** 1. Teil: Das Ziel des kirchlichen Unterrichts, oder die Konfirmation in ihrer geſchichtlichen Entwicklung und ihrer Geſtaltung in der Gegenwart. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (IV, 112 S. gr. 8.) M. 1.80; geb. M. 2.40

Vorliegendes Heft iſt der erſte Theil eines ‚Handbuchs des kirchlichen Unterrichts nach Ziel, Inhalt und Form‘. Mit der Fixirung des Ziels, das der kirchliche Unterricht zu erreichen hat, beginnt der Herr Verfaſſer: dies Ziel iſt die Confirmation, d. h. die Reife, welche zur Theilnahme am hl. Abendmahl befähigt (79). Die Arbeit tritt in die Discuſſion ein, die über die gegenwärtige Confirmationspraxis geführt wird; die Tendenz des Verfaſſers iſt, dieſe im Weſentlichen als unbedingt nothwendige Conſequenz der Kindertaufe zu erweiſen. In der geſchickten und gewandten Darſtellung erweckt manche Ausführung lebhafte Zuſtimmung; daſs der Nachdruck auf den Unterbau, den Confirmanden-Unterricht, gelegt, daſs auf Vereinfachung und auf die religiöſe Qualität des Unterrichts gedrungen, daſs eine Aufnahmeprüfung und freundlichernſte ſittliche Zucht gefordert wird, — das Alles iſt der Beherzigung werth. Damit iſt freilich nicht die Anerkennung ausgeſprochen, daſs der Herr Verfaſſer den Beweis ſeiner Theſe: der Begriff der Taufe fordere die heutige Confirmationspraxis, erbracht habe.

An eigenthümlichen Ueberraſchungen fehlt es in dem Buche nicht. So iſt gleich die Einleitung (1—5) mit ihrem Hauptſatz, die Zugehörigkeit zur chriſtlichen Kirche beruhe auf der Freiwilligkeit ihrer Mitglieder, nichts anderes, als eine Empfehlung der religiöſen (methodiſtiſchen oder baptiſtiſchen) Freikirche. Dieſe Ueberraſchung macht freilich einer anderen dadurch Platz, daſs in dem erſten (geſchichtlichen) Capitel (6—70) der Beweis angetreten wird, daſs nicht etwa die Taufe, geſchweige denn die Geburt von chriſtlichen Eltern (ſelbſt in halbchriſtlicher Ehe 1 Cor. 7 14!), ſondern von der apoſtoliſchen Zeit an die Theilnahme am hl. Mahl die Zugehörigkeit zur chriſtlichen Kirche conſtituire. Es überraſcht der Satz (28), daſs jeder Unterricht, der die Taufgnade für den Getauften lebendig werden laſſen will, eine Erziehung zur Privatbeichte wird bleiben müſſen. Dieſe Privatbeichte

erſtreckt ſich auf einzelne Vergehen und Schwächen der Kinder (90 f.) und wird vor dem Erſtempfang des hl. Mahles — erſt dann? — der Mutter oder dem Vater oder einem andern Vertrauten abzulegen ſein, oder auch dem Paſtor, der ſich ſtrafbar mache (? ?), wenn er von der Beichte ausplaudere; die beſte Gelegenheit dazu ſei die Unterredung unter vier Augen mit jedem Confirmanden. Es überraſcht die Behauptung (34 f.), es ſei die entſcheidende That zur Reformation der **Gemeinde** geweſen, daſs Luther die perſönliche Meldung der Communicanten beim Paſtor zur Prüfung ihres Glaubensſtandes gefordert habe, und daſs jede Gemeinde, welche die perſönliche Anmeldung nicht wenigſtens **verſuche** einzuführen, auf den Charakter einer reformatoriſchen Gemeinde verzichte. Dagegen iſt die unbefangene Beurtheilung der Orthodoxie und des Pietismus aller Anerkennung werth, wenn es auch als ein Mangel empfunden wird, daſs der Beeinfluſſung Spener's durch die franzöſiſche Kirche und die ſo werthvoll erachtete Praxis im Elſaſs, beſonders in Straſsburg, mit keinem Wort gedacht wird. Auch durfte das Bedenkliche der pietiſtiſchen Confirmation nicht nur darin zu finden ſein, daſs den Kindern zu viel zugemuthet wurde, ſondern vornehmlich darin, daſs die Bekehrung als katechetiſches Ziel hingeſtellt wurde, das durch den Katecheten im beſtimmten Lebensalter zu beſtimmter Stunde erreicht werden müſſe. Die ſacramentale Confirmation, die Butzer in Straſsburg und Heſſen einführte, und die in den Landeskirchen Deutſchlands bis heute viele Anhänger hat, findet in der Darſtellung keine Berückſichtigung. In dem letzten Theil des erſten Abſchnittes (63 f.) beſpricht der Herr Verfaſſer die neuen Vorſchläge zur Reform der Confirmationspraxis; aber nur Hofmann, Höfling, Wiehern, Stöcker werden genannt; die eingehenden neueren Verhandlungen, beſonders die ernſten Bedenken der Religionslehrer an höheren Schulen und der Hauptanſtoſs, nämlich der moraliſche und juridiſche **Zwang** zu Bekenntniſs, Gelübde, Abendmahl, werden ignorirt.

In dem zweiten Capitel (71—112) entwickelt der Herr Verfaſſer ſeine Theorie der Confirmation als nothwendige Folgerung aus der Kindertaufe. Der objective Charakter des Sacraments iſt derſelbe bei der Taufe von Erwachſenen und von Kindern; eine Mittheilung göttlicher Gnade und göttlichen Geiſtes iſt nicht mit der Taufe gegeben; nicht die Wiedergeburt iſt ſie, ſondern das Sacrament (die Verheiſsung) der Wiedergeburt. Die Verheiſsung wird erfüllt durch den Glauben, der bei Erwachſenen mit der Taufe zuſammenfallt, bei Kindern ſpäter hinzukommen muſs. Die Bedeutung der Taufe beſteht in einem transſcendenten Vorgang, nämlich in der Erklärung Gottes, daſs ſeine Gnade **mit dieſem Augenblick** auch für dies Individuum bereit ſtehe. Aber Gottes Gnade hat ſich an die Taufe nicht gebunden, ſie ſteht alſo ſchon vor der Taufe bereit und kann den Menſchen das Heil auch ohne Taufe gewähren, — alſo, ſchlieſsen wir, iſt der transſcendente Vorgang nicht an den Augenblick der Taufe und nicht an unſer menſchliches Thun gebunden. Mit der Schwäche der dogmatiſchen Taufconſtruction des Herrn Verfaſſers ſteht und fällt ſelbſtverſtändlich nicht die Wahrheit, daſs die Kindertaufe die chriſtliche Gemeinde vorausſetzt und nur unter der Bedingung nachfolgender chriſtlicher Erziehung ſtatthaft iſt. Daſs die ihres Namens würdige chriſtliche Erziehung die von Menſchen darreichbaren Bedingungen zur Entſtehung des Heilsglaubens und des neuen Lebens im Glauben darzureichen hat, ſteht ebenfalls wohl auſser Frage. Allein dieſe von der Taufe geforderte chriſtliche Erziehung des Getauften auf den kirchlichen Confirmandenunterricht zu beſchranken und die Erfullung jener Bedingungen an den Zeitpunkt der Confirmation heften und von menſchlicher Thätigkeit abhängig machen zu wollen, dürfte doch nicht wohlgethan ſein. Die Confirmation iſt eine geſchichtlich gewordene kirchliche Einrichtung; bis 1832 haben manche Landeskirchen Deutſchlands die Confirmation nicht gekannt; wie ſie geworden iſt, ſo kann und wird ſie auch wieder vergehen; mit ihr ſteht und fällt das evangeliſche Chriſtenthum und die evangeliſche Kirche nicht. Wir haben freilich keine Veranlaſſung, den geſchichtlichen Proceſs eigenwillig zu modeln; nur dafür haben wir einzuſtehen, daſs der kirchlichen Inſtitution und dem kirchlichen Handeln nicht Wirkungen und Kräfte zugeſchrieben werden, die Gott ſeiner Macht vorbehalten hat. Unter völliger Ignorirung der bedeutſamen andern Factoren der chriſtlichen Erziehung vindicirt der Herr Verfaſſer dem kirchlichen Confirmandenunterricht die Macht, den evangeliſchen Heilsglauben zu erzeugen, und der kirchlichen Confirmation die Würde, die objective und ſubjective Reiſe zum würdigen Genuſs des hl. Abendmahls zu conſtatiren. ‚Den Pädagogen gehen die erſten Elemente vernünftiger Pädagogik gänzlich ab', die ein reiferes Alter für das Bekenntniſs des Glaubens fordern (85); denn in dieſem reiferen Alter iſt die Glaubensentſcheidung nicht mehr frei, das geſchlechtliche Triebleben und der kritiſche Verſtand machen den Menſchen unfrei. Frei ſind nur die Kinder von 12—15 Jahren, weil ſie reflexionslos und kritiklos ſich völlig der perſönlichen **Autorität** des Katecheten hinzugeben vermögen; denn nur durch die Liebe zur Perſon wird bei der Jugend die Liebe zur Sache bewirkt. Weil die Autorität dem empfänglichen Gemüth das Groſse, Schöne, Herzerquickende des Evangeliums nahebringt, ſo öffnet ſie das Herz der Wahrheit und bewirkt Herzensglauben. Der Herr Verfaſſer iſt ſeiner Sache ſo ſicher, daſs er nicht nur das **Aufſagen** der Katechismusſtücke als **Glaubensbekenntniſs** des Kindes werthet — im Widerſpruch mit Luther, bei dem der ‚Hausvater' der Bekennende iſt —, ſondern auch an das recitirende Kind die ausdruckliche Frage richtet: glaubſt du das auch von Herzen? Aber wird auch nur **ein** Kind die Frage verneinen? Wird nicht jedes Kind fröhlichen Mundes ſich als verlorenen und verdammten Sünder bekennen und das im Katechismus gezeichnete Vorbild des gereiſten Gläubigen erreicht zu haben meinen, weil es den Katechismus auswendig weiſs? Ueberdies: das Alter von 12—15 Jahren iſt für die Zwecke des Herrn Verfaſſers in unſerer frühreifen Jugend doch ſchon bedenklich; 8—10 Jahre würde das richtige Alter ſein, und in der Groſsſtadt würde nur das Alter von 6 Jahren jene reflexions- und kritikloſe Hingebung garantiren. ‚Modern' iſt das Verfahren des Herrn Verfaſſer allerdings; Suggeſtion, religiöſe Suggeſtion iſt alles; hat etwa Björnſon Gevatter geſtanden? Auf das Medium, den Paſtor, wird aller Nachdruck gelegt, nicht allein auf ſeine religiös-ſittliche Qualität, ſondern auf ſeine ſuggeſtiven Eigenſchaften, daſs die Jugend für den ‚lieben' Paſtor ‚ſchwärmen' kann. Gewiſs, ſolch ein Mann kann junge Kinder für alles Mögliche begeiſtern, und an der ſubjectiven Wahrhaftigkeit ihres Bekennens, Gelobens und Abendmahlsempfangs iſt dann auch nicht zu zweifeln, — aber was iſt damit gewonnen? was iſt der bleibende Werth ſolcher Suggeſtion? Ich möchte nicht miſsverſtanden ſein. Daſs die Suggeſtion durch die Perſönlichkeit des Paſtors in Predigt, Katecheſe, Seelſorge ein bedeutſamer Factor der Wirkung iſt, leugne ich nicht; allein das durch Suggeſtion Hervorgebrachte iſt beſtenfalls Mittel zum Zweck, iſt **Ueberredung**, aus der die perſönliche eigene **Ueberzeugung** erwachſen **kann**. Bei Nathuſius iſt die Suggeſtion alles; was ſie bewirkt, iſt Zweck und Ziel, darum iſt auch die Zeit **ungehinderter** Empfänglichkeit für ſuggeſtive Einwirkungen die Gnadenzeit, in der das wahrhaftige Glaubensleben geboren wird. Dieſe Uebertreibung iſt abzuweiſen. Je ſtärker der Bogen geſpannt iſt, deſto gröſser wird die Erſchlaffung ſein, und auch die Katecheſen, Lehr- und Katechismuspredigten, die der Herr Verfaſſer für die Confirmirten fordert, werden es nicht verhindern, daſs die flammende Begeiſterung der Confirmationszeit dem **reiferen** Alter als ſchönes Strohfeuer erſcheint, — o ſelig, o ſelig, ein Kind noch zu ſein! — In den Namen (z. B. Dümmler, Huſſell,

Marheineke), Citaten (z. B. S. 17 A. 2: *Conc. Agath. can.* 34, nicht 42), Jahreszahlen (z. B. S. 50 Z. 3 v. u. 1539 ftatt 1574 und S. 57 Z. 4 v. u. 1661 ftatt 1600) find zahlreiche Druckfehler ftehen geblieben.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Urkunden des ägyptifchen Altertums. Hrsg. v. Geo. Steindorff. 1. Bd. 1. u. 2. Heft. Urkunden des alten Reichs. I. II. Bearb. v. Kurt Sethe. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (152 autogr. S. gr. 4.) Je 5 —

Radermacher, L., Das Jenfeits im Mythos der Hellenen. Unterfuchungen über antiken Jenfeitsglauben. Bonn 1903, A. Marcus & E. Weber. (VII, 153 S. gr. 8.) 3 —

Daiches, S., Altbabylonifche Rechtsurkunden aus der Zeit der Hammurabi-Dynaftie. (Leipziger femitiftifche Studien, hrsg. v. A. Fifcher u. H. Zimmern. I. Bd. 2. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 100 S. gr. 8.) 3. 20

Hirfch, L., Meine Gloffen zum zweiten Vortrage des Profeffors Delitzfch üb. Babel u. Bibel. Czernowitz 1903, H. Pardini. (46 S. gr. 8.) 1 —

Feuchtwang, D., Zur Aufklärung üb. ‚Babel u. Bibel'. [Aus: ‚Monatsbl. d. wiff. Klubs in Wien.'] Wien 1903, C. Konegen. (51 S. 8.) — 60

Müller, E., Der Babelismus, der Kaifer u. die orthodoxe Theologie. Berlin 1903, Stuhr. (36 S. gr. 8.) 1 —

König, E., Der Kampf um das Alte Teftament. 1. Heft. Glaubwürdigkeitsfpuren des Alten Teftaments. Gr. Lichterfelde (1903), E. Runge. (54 S. gr. 8.) — 75

Genefis, die. [Aus: ‚*Biblia hebraica*, hrsg. v. Aug. Hahn'.] Leipzig 1904, E. Bredt. (88 S. gr. 8.) — 60

Bacher, W., Aus dem Wörterbuche Tanchum Jerufchalmi's. Nebft e. Anh. üb. den fprachl. Charakter des Maimûni'fchen Mifchne-Tora. Progr. Strafsburg i. E. 1903, K. J. Trübner. (146 u. 38 S. gr. 8.) 4 —

Dittmar, W., *Vetus Testamentum in novo.* Die altteftamentl. Parallelen des Neuen Teftaments im Wortlaut der Urtexte u. der Septuaginta zufammengeftellt. 2. Hälfte: Briefe u. Apokalypfe. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII u. S. 169—362. gr. 8.) 5. 80 (Vollftändig 9. 40; geb. 10. 40)

Gunkel, H., Zum religionsgefchichtlichen Verständnis des Neuen Teftaments. (Forfchungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Teftaments, hrsg. v. W. Bouffet u. H. Gunkel. I. Bd. 1. Heft. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VII, 96 S. gr. 8.) 2 —

Arendt-Denart, M., Chriftus kein Welterlöfer. Ein unkirchl. Studie. Berlin (1903), H. Schildberger. (80 S. gr. 8.) 1 —

Knoth, E., Ubertino v. Cafale. Ein Beitrag zur Gefchichte der Franziskaner an der Wende des 13. u. 14. Jahrh. Marburg 1903, N. G. Elwert. (VIII, 163 S. gr 8.) 3. 60

Krebs, E., Studien über Meifter Dietrich, genannt von Freiburg. Diff. Freiburg i. B. 1903, Gefchäftsftelle d. Charitasverbandes. (VII, 79 S. gr. 8.) 1. 50

Eckehart's, Meifter, Schriften u. Predigten. Aus dem Mittelhochdeutfchen überf. u. hrsg. v. Herm. Büttner. (Initialen u. Leiften v. J. V. Ciffarz.) 1. Bd. Leipzig 1903, E. Diederichs. (LVIII, 241 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5. 50

Kolde, Th., Der Staatsgedanke der Reformation u. die römifche Kirche. Vortrag. Leipzig 1903, Buchhandlung des Ev. Bundes von Carl Braun. (38 S. gr. 8.) — 50

Steinmüller, P., Einführung der Reformation in die Kurmark Brandenburg durch Joachim II. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 76.) Halle 1903, M. Niemeyer. (128 S. gr. 8.) 1. 20

Eltner, T., Erfurt und die Bauernaufftände im 16. Jahrhundert. Diff. Halle 1903. (108 S. 8.)

Simons, E., ‚Eines um heimliche Beiwohnung u. Privat-Predigt Inhaftirten Bekenntnis 1579'. [Aus: ‚Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Ver.'] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (S. 110—116. gr. 8.) — 40

Jüngft, J., Die wild- u. rheingräflichen Cenfur- u. Gemeindeordnungen des 16. u. 17. Jahrh. [Aus: ‚Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Ver.'] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (S. 117—157. gr. 8.) 1. 80

Thelle, K., Schleiermachers Theologie u. ihre Bedeutung f. die Gegenwart. [Aus: ‚Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Ver.'] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (51 S. gr. 8.) 2. 40

Granderath, Th., Gefchichte des Vatikanifchen Konzils von feiner erften Ankündigung bis zu feiner Vertagung. Nach den authent. Dokumenten dargeftellt v. G., hrsg. v. Konr. Kirch. 1. u. 2. Bd. Freiburg i. B. 1903, Herder. (gr. 8.) 21 —; geb. 26 —
1. Vorgefchichte. Mit 1 Titelbild. (XXIII, 533 S.) 9.—; geb. 11.40. — 2. Von der Eröffnung des Konzils bis zum Schluffe der 3. öffentlichen Sitzung. Mit 1 Titelbild u. 3 Plänen (XX, 758 S.) 12.—; geb. n. 14.60.

Kochs, E., Übertritte aus der römifch-katholifchen zur evangelifchen Kirche in Deutfchland während des 19. Jahrh. Gekrönte Preisfchrift. Leipzig 1903, Buchhandlung des Evang. Bundes v. Carl Braun. (V, 342 S. gr. 8.) Geb. 3 —

Die deutfche Kirche! Eine Umfrage in Sachen des Zufammenfchluffes der deutfchen evangel. Landeskirchen. Veranftaltet v. den Wartburgftimmen. Beantwortet in Abhandlgn., Thefen u. Betrachtgn. v. 60 Perfönlichkeiten der verfchiedenen religiöfen u. kirchl. Beftrebgn. 1.—3. Tauf. Eifenach (1903), Thüringifche Verlagsanftalt. (VI, 78 S. gr. 4.) 2 —

Arnold, C. F., Proteftantifches Leben in den Vereinigten Staaten. Vortrag. Leipzig 1903, Buchhandlung des Ev. Bundes von Carl Braun. (36 S. gr. 8.) — 10

Katzer, E., Das Problem der Lehrfreiheit u. feine Löfung nach Kant. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VII, 53 S. gr. 8.) 1 —

Lagarrigue, J. E., Die Religion der Menfchheit, nach der Lehre Auguft Comte's dargeftellt, aus dem Span. v. H. Molenaar. [Aus: ‚Die Religion d. Menfchheit'.] Leipzig (1903), R. Uhlig. (V, 128 S. gr. 8.) 1. 50

Portig, G., Die Grundzüge der moniftifchen u. dualiftifchen Weltanfchauung unter Berückficht. des neueften Standes der Naturwiffenfchaft. [Aus: ‚Das Weltgefetz d. kleinften Kraftaufwandes ufw.'] 1.—3. Tauf. Stuttgart 1904, M. Kielmann. (IX, 105 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3 —

Wille, B., Die Chriftus-Mythe als moniftifche Weltanfchauung. Ein Wort zur Verftändigg. zwifchen Religion u. Wiffenfchaft. Berlin (1903), ‚Vita'. (VIII, 120 S. fchmal 16.) Kart. 1. 20

Kneib, P., Die ‚Heteronomie' der chriftlichen Moral. Eine apologetifch-moraltheol. Studie. (Theol. Studien der Leo-Gefellfch. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 7.) Wien 1903, Mayer & Co. (VII, 71 S. gr 8.) 2 —

Bleibtreu, W., Die evangelifche Lehre v. der fichtbaren u. unfichtbaren Kirche. [Aus: ‚Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Ver.'.] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (S. 52—94. gr. 8.) 2 —

Hoffmann, G., Die Lehre v. der *fides implicita* innerhalb der katholifchen Kirche. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 408 S. gr. 8.) 8 —; geb. 9 —

Fahrner, I., Gefchichte der Ehefcheidung im kanonifchen Recht. 1. Tl.: Gefchichte des Unauflöslichkeitsprinzips u. der vollkommenen Scheidg. der Ehe im kanonifchen Recht. Freiburg 1903, Herder. (XII, 340 S. gr. 8.) 5 —

Ammer, G., Eine Mafsregel der Kirchenzucht? [Aus: ‚Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Ver.'.] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (S. 158—160. gr. 8.) — 20

Strzygowski, J., Kleinafien. Ein Neuland der Kunftgefchichte. Kirchenaufnahmen v. J. W. Crowfoot u. J. I. Smirnov. Unter Benutzg. einiger Ergebniffe der Expedition nach der afiat. Türkei des kaif. Legationsrates Dr. Max Freiherrn v. Oppenheim, der Ifaur. Expedition der Gefellfchaft zur Förderg. Deutfcher Wiffenfchaft, Kunft u. Literatur in Böhmen, Beiträgen v. Bruno Keil, Otto Puchftein, Adf. Wilhelm u. a. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VIII, 245 S. gr. 4 mit 162 Abbildgn.) Geb. 28 —

Bauch, E., u. V. Bary, Dr. Martin Luthers kleiner Katechismus, f. Schule, Kirche u. Haus erklärt. Breslau 1903, F. Hirt. (152 S. gr. 8.) Geb. — 75

Literatur des Auslandes.

Oman, J. C., The mystics, ascetics and saints of India. Illus. London 1903, Unwin. (308 p. 8.) 14 s.

Delitzsch, F., Babel and Bible: two lectures based on the significance of Assyriological research for religion. From the German by McCormack and Carruth. Chicago 1903, Open Court Pub. Co. (5, 167 p. 8.) 75 c.

Ermoni, V., La bible et l'orientalisme. III: la bible et l'archéologie syrienne. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Auchincloss, W. S., The only key to Daniels prophecies. Introd. by A. H. Sayce. New York 1903, D. Van Nostrand Co. (173 p. 16.) 75 c.

Garnier, Le saint évangile de Jésus-Christ (concordance des quatre évangiles), avec les Actes des apôtres. Trad., ill., annotée, suivie du Livre des élus. Paris 1903, Desclée, de Brouwer & Co. (XVI, 893 p. 16.)

Ermoni, V., L'agape dans l'église primitive. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Marucchi, H., Le catacombe romane secondo gli ultimi studi e le più recenti scoperte. Roma 1903, Desclée, Lefebure & Co. (713 p. 8.)

Macler, F., Histoire de saint Azazaïl, texte syriaque inédit, avec introd. et trad. française. Paris 1902, Bouillon. (116 p. 8.)

Darmaogeat, L., Histoire de la royale et dévote compagnie des Pénitents gris d'Avignon. Avignon 1903, Prévot. (256 p. 16.)

Botlas, J., La conversion de Gaëtane. Paris 1903, Desclée, de Brouwer & Co. (125 p. avec 6 grav. 8.)

Schwickerath, R., Jesuit education; its history and principles viewed in the light of modern educational problems. St. Louis, B. 1903, Herder. (15, 687 p. 12.) $ 1.75

Perdrizet, P., Ronsard et la réforme. Paris 1902, Fischbacher. (184 p. 8.)

Overton, J. H., The church in England. London 1903, Gardner. 2 Vol. (8.)

Serre, Sept ans d'apostolat. Lettres du P. Serre, miss. au Su-Tchuen (Chine). Aurillac 1903, Impr. moderne. (XXIV, 259 p. 8.)

Launay, A., Histoire de la mission du Thibet. 2 Vol. Paris 1903, Desclée, de Brouwer & Co. (VIII, 471 et 444 p. 8.)

Oechsner de Coninck, A., Qui et mon prochain? (Etude de religions comparées.) Thèse. Montauban 1903, impr. Granié. (91 p. 8.)

Rassier, L., La recherche de la vie immortelle. (Etude d'histoire de religions.) Thèse. Montauban 1903, impr. Granié. (106 p. 8.)

Høffding, H., Om nogle religionsfilosofiske Arbejder fra den nyeste Tid. Indbydelsesskrift til Københavns Univers. Aarfest. København 1903. [Ikke i Boghandelen.] (110 s. 4.)

Godhey, J. E., Foundations of faith (Titel gekürzt). Nashville, Tenn., 1903, Publ. House of the M. E. Church. (8, 262 p. 12.) $ 1
Bumpus, T. F., Holiday rambles among the cathedrals and churches of Northern Germany. Ill. London 1903, T. B. Bumpus. (8.) 9 s.

Aus Zeitfchriften.

Smith, H. G., *The Ahuna Vairyo* [Parfi-Relig.] (Arch. f. Rel.-Wiff. VI, 3, S. 233—243).
Johns, C. H. W., ,*The name Jehovah in the Abrahamic age*' (*Expos. oct.* 1903, *p.* 282—293).
Naville, E., *The Egyptian name of Joseph* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch.* 1903, 3, *p.* 157—161).
Bevan, A. A., *The king of Tyre in Ezekiel XXVIII* (*Journ. of Th. Stud. july* 1903, *p.* 500—505).
Moffatt, J., *Post-exilic judaism* (*Expos. oct.* 1903, *p.* 317—320).
Bennett, W. H., *The life of Christ according to St. Mark* [v. ThLZ 1903, 19] (*Expos. oct.* 1903, *p.* 306—317).
Blakiston, H. E. D., *The Lucan account of the institution of the Lord's supper* (*Journ. of Th. Stud. july* 1903, *p.* 548—555).
Halévy, J., *Notes évangéliques: 1. La visite des mages et l'établissement à Nazareth. 2. Encore l'expression ,fils de l'homme'. 3. Ναζωραῖος* (*Rev. Sém. janv.* 1903, *p.* 22—47; *avr.*, *p.* 122—130; *juill.*, *p.* 210—239).
Kappftein, T., Maria von Magdala im Neuen Teftament (Dtfchld. Aug. 1903, S. 611—618).
Leduc, H., *Synthèse de la doctrine d. S. Paul* (*Rev. du Clergé franç.* 15. *juin* 1903, *p.* 135—144).
Holtzmann, H., Das Urchriftentum nach O. Pfleiderers gleichnamigem Buch (Dtfchld. Aug. 1903, S. 545—567).
Jacoby, A., Gebet und Bild in frühchriftlicher Zeit (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1903, 8, S. 264—271).
Josephus a Leonissa, Der erfte Clemensbrief und die Areopagitica (Jahrb. f. Philof. u. fpec. Th. 1903, 4, S. 419—454).
Schweitzer, V., Alter des Titels Θεοτόκος (Kathol. Febr. 1903, S. 97—113).
Michaud, E., *L'ecclésiologie de St. Jean Chrysostome* (*Rev. Int. d. Th juill.-sept.* 1903, *p.* 491—520).
Boehmer-Romundt, H., Über den literarifchen Nachlafs des Wulfila und feiner Schule (Z. f. wiff. Th. 1903, 2, S. 233—269. 3, S. 361—407).
Rocholl, Platonismus im deutfchen Mittelalter (Z. f. Kgfch. XXIV, S. 1—14).

Recenfionen.

Jhmels, Die Bedeutg. des Autoritätsglaub. (v. O. Scheel: Monatsh. f. krchl. Prax. 1902, 12; v. Cremer: Th. Litber. 1903, 4).
Jordan, Die Theologie in d. neuentdeckt. Predigten Novatians (v. C. Weymann: Dtfch. Litzg. 1903, 15; v. E. v. G.: Lit. Ctrbl. 1903, 21; v. F. X. v. Funk: Öft. Litbl. 1903, 4; v. Lezius: Th. Litber. 1903, 6; v. J. B.: Berl. Philol. Wochfchr. 1903, 36).
Kaftan, Dogmatik (v. O. Albrecht: Th. Litber. 1902, 6; v. D. W. Simon: *Crit. Rev.* 1902, 4; v. H. Y. Groenewegen: *Th. Tijds.* 1903, 3).
Kattenbufch, D. apoftol. Symbol (v. H. C. Vedder: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4; v. E. Preufchen: Chrftl. Welt 1902, 33; v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1902, 11; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 1).
Kaulen, D. bibl. Schöpfungsbericht (v. Selbft: Kathol. Nov. 1902; v. P. Schanz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 7; v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1903, 1; v. Schaefer: Th. Litber. 1903, 2; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1903, 1).
Kautzfch, D. bleibende Bedeutung d. A. T. (v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 4; v. A. v. Bulmerincq: Th. Litbl. 1902, 43; v. Zembrod: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1903, 4).
—— D. Poefie u. d. poet. Bchr. des Alt. Teftam. (v. Ch. Mercier: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1902, 11; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 45; v. K. Budde: Dtfch. Litzg. 1903, 9; Lit. Ctrbl. 1903, 29; v. M. Vernes: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 3; v. A. Bertholet: Th. Rdfch. 1903, 2; v. W. H. Bennet: *Crit. Rev.* 1903, 4).

Mit je einer Beilage der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und Reuther & Reichard in Berlin.

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 23. 7. November 1903. **28. Jahrgang.**

Encyclopaedia biblica. A critical dictionary of the literary, political and religious history, the archaeology, geography and natural history of the bible. Edited by Prof. Rev. T. K. Cheyne, D.Litt., D.D., and J. Sutherland Black, M.A., LL.D. Volume IV. Q to Z. London 1903, A. and Ch. Black. (XXXII p. und Sp. 3989—5444. 4.) 20 sh.

Mit diefem vierten Bande ift das im J. 1899 begonnene Werk zu einem würdigen Abfchlufs gebracht. Die Art desfelben ift unfern Lefern aus den früheren Anzeigen (f. zuletzt 1902, 513), hoffentlich Manchen auch aus eigener Benutzung bekannt. Die intenfive Arbeit, welche Cheyne dem Werke gewidmet hat, hat ihm zum Theil auch feine Signatur aufgeprägt. Er nennt feine Kritik eine ‚vorgefchrittene' (*advanced*). Wir Andern würden fie nicht felten als phantafievoll bezeichnen. Aber bei der grofsen Maffe der Artikel tritt diefer Standpunkt doch nicht ftark hervor. Ueberwiegend ift das Werk charakterifirt durch den unerfchöpflichen Reichthum zuverläffigfter Einzelbelehrung, welchen es bietet. Auch in Deutfchland wird es Niemand, der fich mit biblifchen Dingen wiffenfchaftlich befchäftigt, unberückfichtigt laffen dürfen.

Auf altteftamentlichem Gebiete find diesmal die literar-hiftorifchen Artikel nicht fehr zahlreich. Hervorgehoben feien: *Ruth* (Robertfon Smith und Cheyne), *Samuel, books* (Stade), *Sirach* (Toy, der Artikel bildet einen Nachtrag zu *Ecclesiasticus*), *Tobit* (Erbt), *Wisdom, literature* (Toy), *Wisdom, book* (Toy), *Zechariah* (Wellhaufen), *Zephaniah* (Robertfon Smith und Driver). In einem Artikel *Text and Versions* hat Burkitt alles Wichtige über die Gefchichte des Textes und der Ueberfetzungen des Alten und Neuen Teftamentes zufammengefafst. — Der Gefchichte und biblifchen Theologie des Alten Teftamentes gehören an: *Queen of Heaven* (Moore), *Rephaim* (Cheyne), *Reuben* (Hogg), *Right, Rigtheousness* (Addis), *Samaritanes* (Cowley), *Samuel* (Stade), *Satan* (Gray und Maffie), *Saul* (Cheyne), *Seraphim* (Cheyne), *Servant of the Lord* (Cheyne, eingehende Orientirung mit Beimifchung von fehr Subjectivem), *Sethites* (Cheyne), *Simeon* (Hogg), *Solomon* (Cheyne), *Tribes* (Cheyne), *Uzziah* (Cheyne), *Zebulon* (Hogg), *Zedekiah* (Cheyne), *Zerubbabel* (Cheyne), *Zoroastrism* (Geldner und Cheyne). — In dem eingehenden Artikel *Scythians* fpricht Nathanael Schmidt mit grofser Zuverficht die Anficht aus, dafs der von Ezechiel 38 erwähnte Gog kein anderer fein könne als der König Mithridates VI von Pontus, der im J. 88 vor Chr. alle römifchen Bürger in Klein-Afien niedermetzeln liefs und auch gegen die Juden feindlich vorging. Eine gute Ueberficht über die Gefchichte der Seleuciden giebt Woodhoufe, Art. *Seleucidae*. Sonft ift die aufserbiblifche Gefchichte noch vertreten durch die Artikel *Sargon* (Johns), *Sennacherib* (Johns und Cheyne), *Shishak* (W. M. Müller und Cheyne), *Tiglath-Pileser* (Pinches). — Die geographifchen Artikel find, wie in den früheren Bänden, meift fehr knapp gehalten; eingehender find behandelt: *Sinai and Horeb* (Winckler), *Sodom and Gomorrha* (Cheyne), *Sychar* (Cheyne, für die Anficht, dafs *Sychar* nur Corruption von Sichem fei), *Syria* (Hogarth und Winckler), *Trachonitis* (Driver). — Einen befondern Werth verleihen dem Werke die zahlreichen und meift fehr eingehenden und gründlichen Artikel aus dem Gebiete der biblifchen Alterthümer: *Ritual* (Jeremias), *Sabbath* (Robertfon Smith und Cheyne), *Sacrifice* (Moore, col. 4183—4233), *Salutations* (Cheyne), *Shekel* (Hill), *Ship* (Canney), *Shoes* (Abrahams, Cook, Cheyne), *Siege* (Whitehoufe), *Stones, precious* (Myres), *Tabernacle* (Benzinger), *Taxation and Tribute* (Benzinger), *Temple* (Benzinger und Box), *Tent* (Cook), *Tombs* (Benzinger), *Trade and Commerce* (G. A. Smith, col. 5145—5199, eine weitausgreifende Gefchichte des paläftinenfifchen, ja des vorderafiatifchen Handels und Verkehrs von den älteften Zeiten an), *Vows, Votive offerings* (Moore), *War* (Whitehoufe), *Weaving* (Kennedy), *Week* (Marti), *Weights and Measures* (Hill), *Wine and strong drink* (Kennedy), *Writing* (Bevan), *Year* (Marti).

Im Neuen Teftamente haben diesmal Kritiker fehr verfchiedener Richtung das Wort. Einerfeits beftreitet der Holländer van Manen im Art. *Romans, Epistle*, die Echtheit des Römerbriefes, der erft um 120 n. Chr. entftanden fei, andererfeits fpricht fich Mc Giffert im Art. *Thessalonians* für die Echtheit nicht nur des erften, fondern auch des zweiten Theffalonicherbriefes aus (wenn auch mit einer gewiffen Zurückhaltung). Dazwifchen fteht Schmiedel, von welchem auch diefer Band wieder eine Reihe von Monographien bringt, die fich vermöge ihres Umfanges im Rahmen des Ganzen wie ein, wenn auch fehr werthvoller, Fremdkörper ausnehmen. Es find: *Resurrection- and Ascension-Narratives* (d. h. über die Auferftehung und Himmelfahrt Chrifti, col. 4039—4087), *Silas Silvanus*, *Simon Magus* (col. 4536—4559), *Simon Peter* (col. 4559—4627, hierin 4591—4623 eine fehr ausführliche Erörterung über den römifchen Aufenthalt Petri, der entfchieden beftritten wird, indem namentlich auch das Zeugnifs des Clemens Romanus beftimmt dagegen fpreche, col. 4607: *Clement of Rome .. is decisively against a Roman sojourn of Peter: All that can be deduced from him is .. only Peter's martyrdom, but outside of Rome and away from the western world altogether*), *Spiritual Gifts* (col. 4755—4776), *Theudas*. Von den übrigen Vertretern des Neuen Teftamentes

möchte ich noch Moffatt hervorheben, den Verfaffer des auch in der Theol. Litztg. 1901, 291 angezeigten Werkes *The historical New Testament*, 1901. Seine Artikel erfreuen durch die Umficht und Befonnenheit der hier geübten Kritik. Befonders ausführlich ift derjenige über die Bergpredigt (*Sermon on the Mount* col. 4375—4391), vgl. ferner *Stephen*, *Temptation of Jesus* (wo Moffatt fich an Baldenfperger anfchliefst, während Cheyne in feinen ergänzenden Bemerkungen entlegene mythologifche Parallelen herbeizieht), *Timothy*, *Titus* (Perfonen und Briefe). Einen weiter ,vorgefchrittenen' kritifchen Standpunkt vertritt Nathanael Schmidt in feinen Artikeln *Son of God* und *Son of Man* (letzterer col. 4705—4740 im Wefentlichen an Lietzmann und Wellhaufen fich anfchliefsend). Sonft feien aus dem Bereich des Neuen Teftamentes noch erwähnt: *Quirinius* (Gardner, gegen Ramfay), *Rome, Church* (van Manen), *Sadducees* (Cowley), *Scribes and Pharisees* (Prince), *Synagogue* (Peritz), *Synedrium* (Canney).

Göttingen. E. Schürer.

Winckler, Dr. Hugo, **Die Gesetze Hammurabis**, Königs von Babylon um 2250 v. Chr. Das ältefte Gefetzbuch der Welt. Zweite verbefferte und vermehrte Auflage. Mit einer Abbildung des Steindenkmals. (Der alte Orient. 4. Jahrgang. Heft 4.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (44 S. gr. 8.) M. —.60

Cohn, Prof. Dr. Georg, **Die Gesetze Hammurabis.** Rektoratsrede, gehalten am Stiftungsfefte der Hochfchule Zurich, den 29. April 1903. Zürich 1903, Art. Inftitut Orell Füfsli. (44 S. gr. 8.) M. 1.50

Oettli, Prof. D. Samuel, **Das Gesetz Hammurabis und die Thora Israels.** Eine religions- und rechtsgefchichtliche Parallele. Leipzig 1903, A. Deichert'fche Verlagsbuchh., Nachf. (88 S. gr. 8.) M. 1.60

Jeremias, Pfr. Dr. Johannes, **Moses und Hammurabi.** Mit einer Abbildung. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (47 S. gr. 8.) M. —.70

Winckler hat fich in dankenswerther Weife bemüht, den neuentdeckten Codex Hammurabi durch Ueberfetzung dem deutfchen Publicum zugänglich zu machen. Die Ausgabe ift mit der Abbildung gefchmückt, die die Infchrift krönt. In einer Einleitung erzählt W. die Gefchichte der Ausgrabungen in Sufa, deren Refultat ihm ein neuer Beweis für die Reinheit und Expanfivkraft gerade der hochalten babylonifchen Cultur ift. Auch die einführenden und abfchliefsenden Worte Hammurabi's find wiedergegeben; die Ueberfetzung des Gefetzes, die den Codex in 282 Paragraphen theilt, pafst fich der heutigen Ausdrucksweife an; zahlreiche Anmerkungen dienen zur Exegefe, und am Schlufs ift ein kurzes Sachregifter beigefügt. Das Heftchen ift eine werthvolle Bereicherung der wichtigen Sammlung des ,alten Orients'.

Von den oben genannten Veröffentlichungen über den Codex H. ift eine von einem Juriften, zwei von Theologen. Der Züricher Rechtsgelehrte, Dr. Cohn, behandelt in feiner Rectoratsrede in der Hauptfache nur einen Ausfchnitt aus dem alten Gefetzbuch, nämlich das Eherecht, um an diefem Beifpiel den Vergleich zwifchen dem altbabylonifchen und dem älteften germanifchen Recht zu ziehen. Er findet, dafs das babylonifche Recht fchon verhältnifsmäfsig reich entwickelt war, dafs es fchon merkwürdig complicirte Fälle berückfichtigte, und dafs auch folche Ordnungen wie Frauenkauf, Blutrache, bereits die Culturftufe gegenüber dem wilden Zuftand bedeuten. Die Aehnlichkeit, die in vielen Punkten zwifchen dem babylonifchen und altgermanifchem Recht befteht, führt er auf die gemeinfamen Ideen zurück, die in allen Völkern gleicherweife und ohne gegenfeitige Abhängigkeit auftauchen, er warnt vor der Ueberfchatzung des babylonifchen Einfluffes und ruft zum Schlufs die vergleichende Rechtswiffenfchaft ans Werk. Da wir Theologen wiffen, dafs die vergleichende Rechtswiffenfchaft hinfichtlich des Alterthums auf der vergleichenden Religionswiffenfchaft ruht, fo fühlen wir durch diefen Appell von juriftifcher Seite felbft neuen Antrieb.

Oettli und Jeremias vergleichen das Gefetz Hamm.'s und die Tora Israels oder, wie Jeremias im Ton der Brofchure fagt: Mofes und Hammurabi. Oettli nimmt an, dafs die babylonifche Sammlung aus kleineren Sammlungen von Rechtsfprüchen zufammengewachfen fei. Er behandelt die fachlich zufammengehörigen Materien ohne Rückficht auf die Paragraphenfolge und mit jedesmaliger Vergleichung der israelitifchen Gefetze; er giebt in klarer und fafslicher Sprache eine im Grofsen und im Kleinen vorzüglich geordnete Ueberficht über die einzelnen Rechtsfragen und fucht zu zeigen, wie das babylonifche Gefetz zwar für den juriftifchen Beobachter eine höhere Culturftufe darftellt, aber in religiöfer Hinficht von der Tora weit übertroffen wird. Zum Schlufs beruhrt Verf. die Frage der Abhängigkeit. Bei der Verwandtfchaft zwifchen israelitifchen und babylonifchen Rechtsbeftimmungen kann die Abhängigkeit der erfteren unmöglich geleugnet werden, wie man fich nun auch diefelbe naher denken mag. Ganz offen verwirft Verf. das alte Infpirationsdogma und die Ifolirung Israels und fieht Israel mitten in dem Strom einer machtvollen und reichen Cultur; ebenfo energifch aber betont er den einzigartigen Geift, der in Israel das von aufsen Ueberkommene aufgenommen, durchdrungen oder umgeftaltet hat. Trotz all diefem ehrlichen und nach gefchichtlicher Gerechtigkeit ftrebenden Bemühen hat man indefs im Lauf der Lectüre hier und da den ftörenden Eindruck, dafs der Vorzug Israels um allen Preis gewahrt werden folle.

Die Abhandlung von Jeremias ift ftraff angelegt, fachlich durchgeführt und verräth eine tüchtige juriftifche Bildung. In kurzen grofsen Strichen zeichnet der Verf. zunachft das Culturbild Babyloniens, das dem Lefer aus diefer Gefetzesfammlung entgegentritt, und giebt dann den Stoff der Gefetzgebung unter den Ueberfchriften: Ehe und Erbe, Vermögensrechtliches, Strafrecht, Gerichts- und Procefsordnung. Weiter ftellt er die auffallende Verwandtfchaft zwifchen dem Codex H. und dem Bundesbuch durch 24 Parallelen graphifch dar; er vergleicht den Geift der israelitifchen und den der babylonifchen Gefetzgebung und tritt fehr lebhaft für den fittlichen und religiöfen Vorrang der erfteren ein. Das Verbot des böfen Gelüftes in Israel und der Mangel des Schuldgefühls im babylonifchen Gefetz fprechen genug; der babylonifche Gefetzgeber führe zwar fein Gefetz auf die Gottheit zurück, aber im Grund fpreche er felbft das Gefetz, in Israel offenbare Gott thatfachlich feinen Willen. Bezüglich der Frage der Entftehung glaubt J., dafs fowohl das Gefetz des Hammurabi als das des Mofe auf eine gemeinfame, in Arabien lebende Ueberlieferung zurückgehe, auch meint er, dafs durch den Hammurabifund die gefchichtliche Greifbarkeit des Mofe erhöht worden fei. — So fehr wir uns über die nüchterne und ftrengwiffenfchaftliche Art des erften Theils der Brofchüre freuten, fo wenig können wir in den pathetifchen Ton des zweiten Theils einftimmen. Mir ift es nicht möglich, wie Jeremias von einer ,Göttlichkeit der Tora' ganz im allgemeinen zu fprechen. Die Tora ift nicht etwas Einheitliches, noch viel weniger als der codex H. Dafs Gott Israel in ganz befonderer Weife erzogen, geführt und in feinen Willen eingeleitet hat, und dafs der Geift Gottes auch in den Hohepunkten der israelitifchen Gefetzgebung feinen Sieg feiert, foll nicht geleugnet werden; aber im übrigen ift gerade die Tora doch auch ein Zeugnifs dafür, mit wieviel Menfchlichkeit das Göttliche zu ringen hatte, und wie das Göttliche oft in unmittelbarfter Nachbarfchaft mit dem maffiv Menfchlichen fteht. Wir ent-

rufen uns über den, der die babylonischen Höhepunkte als Durchschnitt angiebt und daraus die Ueberlegenheit babylonischer Cultur und Religion dociren will; wir müssen uns aber umgekehrt davor hüten, die israelitischen Tiefpunkte zu verschweigen, die neben der gewaltigen Offenbarung des göttlichen Geistes in der israelitischen Literatur überall vorhanden sind.

Leonberg. P. Volz.

Zapletal, Prof. Fr. Vinc., O. Praed., **Der Schöpfungsbericht der Genesis** (1,1—2,3) mit Berücksichtigung der neuesten Entdeckungen und Forschungen erklärt. Freiburg (Schweiz) 1902, Universitätsbuchhandlung. (V, 104 S. gr. 8.) M. 3.—

Der wissenschaftlich erprobte Verfasser, der sich durch seine Schrift über den ‚Totemismus und die Religion Israels' auf dem religionsgeschichtlichen Gebiet tüchtig erwies, bekundet sich auch in der vorliegenden Abhandlung durch die Freiheit des Forschens, durch die außerordentliche Vertrautheit mit der einschlägigen Literatur und durch die klare Darstellung als einen werthvollen Mitarbeiter in der alttestamentlichen Theologie. Der Schöpfungsbericht von Gen 1—2a wird von ihm dem P zugewiesen und gegen die Erzählung von 2bff. abgegrenzt; die Klammer 24 sei durch den Zusatz V. 4a und den noch späteren Zusatz V. 4b entstanden; der Bericht in 2bff. wolle übrigens, bemerkt Verf. richtig, nicht die Weltschöpfung, sondern nur die Erschaffung des Menschen innerhalb der geschaffenen Welt beschreiben. Es folgt eine ausführliche, gelehrte Exegese des Textes von Gen 1,1—2,3 und eine Uebersicht über die Kosmogonien der Nachbarvölker, der Aegypter, Phönizier und Babylonier. Sodann erzählt Verf. die Geschichte der Exegese des biblischen Schöpfungsberichtes, den Gegensatz zwischen der buchstäblichen und der idealen Auslegung der sechs Tage, die harmonistische Verwandlung der Tage in Perioden, die mythische Auffassung, speciell Gunkel's. Verf. selbst findet den Schlüssel zu der Auslegung des Sechstagewerkes in dem צבאם 21 und glaubt, dass der Bericht nach dem Schema: zuerst die Regionen, dann ihre Heere geordnet sei; dadurch sei es erklärt, dass die Pflanzen den Sternen vorangehen, denn die Erdregion werde erst mit dem Pflanzenkleid als Region für die Geschöpfe des 6. Tages denkbar. Bezüglich des Alters und der Herkunft von Gen 1 glaubt Z., dass P einen älteren Schöpfungsbericht übernommen habe, der bereits die Sechstageform zeigte und die Einsetzung des Sabbats sowie die babylonischen Elemente enthielt. Bei der weiteren Frage, ob und wieviel von dem babylonischen Schöpfungsmythus Eingang in das AT. gefunden habe, bekennt sich Z. zu dem Satz, dass die Poeten des AT.'s sich dieses alten Mythus als Gleichnisses für die Schöpferkraft Gottes bedienten, will aber Gunkel's Anwendung dieses Satzes vernünftigerweise bedeutend einschränken. Zum Schluss behandelt Verf. einige Einzelfragen, z. B. die ästhetische Schönheit des Berichtes, die er gerechter zu würdigen weiss als Gunkel, und die Frage nach dem Stand des Urhebers, wobei seine Ausführung nicht den Kernpunkt trifft, denn es handelt sich nicht so sehr darum, dass Gen 1 von einer priesterlichen Person verfasst sei, als darum, dass das Capitel aus priesterlicher Atmosphäre stammt.

Verf. zeigt sich — und das ist ein Lob für ihn — als dankbaren Schüler Gunkel's, der auch das von Z. gegebene Schema des Sechstagewerkes schon vortrug, ohne freilich dabei von dem צבאם in 21 auszugehen. Es ist gewiss besonderer Anerkennung werth, dass der Verf. sich mit der Frage nach dem religionsgeschichtlichen Ursprung von Gen 1 so offen auseinandersetzt, wenn er auch hierin noch mit sich selbst zu ringen hat. Sicherlich wird er in der Unbefangenheit des Urtheils weiter fortschreiten, er wird darauf verzichten, den dogmatischen Lehrsatz der *creatio ex nihilo* aus der alttestamentlichen (so wenig wie aus der ägyptischen S. 37) Kosmogonie belegen zu wollen oder den Plural in נעשה 126 wegzudisputiren. Wie er sich die Thätigkeit des P denkt, wenn dieser nur einfach die Vorlage zu übernehmen hatte, ist mir nicht recht verständlich geworden. Bezüglich der Pflanzen und ihrer Erschaffung am 3. Tag vor den Sternen bemerke ich endlich noch, dass der antike Mensch die Pflanzen als leblose, die Sterne umgekehrt als lebendige Wesen ansah, was der von Z. gegebenen Auffassung des Schemas von Gen 1 zur Stütze dient.

Leonberg. P. Volz.

Winckler, Hugo, **Abraham als Babylonier, Joseph als Aegypter.** Der weltgeschichtliche Hintergrund der biblischen Vätergeschichten auf Grund der Keilinschriften dargestellt. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (38 S. gr. 8.) M. —.70

Wenn Einer eine Idee durchsetzen will, so muss er ihr eine extreme Form geben und ihr auf mancherlei Weise und in vielfältigen Tönen ein Apostel werden; die extreme Form wird dann von Jedermann bekämpft, von Niemand angenommen, aber die Idee setzt sich fest. Das weiss Winckler. Seine Idee ist 1) dass die altbabylonische Cultur das Blut war, das den Körper des ganzen alten Orients durchströmte, 2) dass das Völklein Israel nichts weiter als ein Glied an diesem Körper war, also von dem babylonischen Blut gleichfalls sein Leben hatte. Genauer gesprochen handle es sich um eine einheitliche vorderasiatische Cultur, die am Euphrat und am Nil in zwei Hauptstämmen sich entwickelt und von dort aus abwechselnd den übrigen Orient beherrscht habe, wobei aber die leitende Bedeutung dem babylonischen Hauptstamm zuzuweisen sei. Das A. T. nun lege selbst Zeugniss dafür ab, dass Israels Leben aus Babylonien und Aegypten stamme, dass die Anfänge Israels aus Babylonien kommen und die Entwicklung zum Volk in Aegypten sich vollzogen habe; denn die Ueberlieferung mache Abraham zum Babylonier, Joseph und Moses zum Aegypter. Damit soll dem Volk Israel nichts von seiner Eigenart und von seinem Verdienst als dem Träger des religiösen Gedankens genommen werden; es werde nur in das volle Völkerleben hineingestellt, aus dem heraus es sich entwickelte. Mit Nachdruck behauptet W., dass dieses Verdienst Israels nicht der Monotheismus im allgemeinen sei, sondern die Durchführung des Monotheismus als Religion der Gemeinschaft, und dieses Verdienst werde in keiner Weise durch die Spuren monotheistischen Glaubens bei ausserisraelitischen Auserwählten geschmälert.

Ein weiteres Charakteristicum der Arbeiten Winckler's ist seine Neigung zur geschichtsphilosophischen Speculation. Er ist im Grund weit weniger Geschichtschreiber als Geschichtsphilosoph. Das macht seine Ausführungen interessant zu lesen, aber man kommt aus dem Gefühl, einer künstlerischen Construction gegenüber zu stehen, nicht hinaus. Abraham soll ein Gegner der neugegründeten Mardukreligion gewesen sein und aus Treue gegen den alten Glauben und aus Opposition gegen die neue Religion den Wanderstab genommen haben; Joseph soll der im Nildelta residirende Janchamu sein, der mit der monotheistischen Reform Chuenaten's zusammenhängt. Es gelüstet den Geschichtsforscher, überall, auch in den Anfängen neuer religiöser Bewegungen die geschichtlichen Anstösse und die geschichtliche Entwicklung zu erkennen, und in einer principiellen Einleitung zu der vorliegenden Schrift sucht sich W. das Recht dazu zu wahren, indem er dabei das religiöse und das geschichtliche Interesse klar und scharf trennt. Aber thatsächlich steht auch hier wiederum nicht Wissenschaft gegen Glaube, sondern Glaube gegen Glaube; Wincklers Idee ist ein grosses

Dogma, aufgebaut auf dem Glauben an die Idee und durchgeführt mit allen Mitteln eines muthvollen Glaubens an die Idee. Seine Ausführungen sind immer da am schwächsten, wo er daran geht, das, was man sonst als eminent religiöse Erscheinungen betrachtet, geschichtlich begreiflich zu machen und ins Profangeschichtliche zu übersetzen. So versucht er in einem Anhang, wieder festzustellen, dass die sogenannten Propheten nur für die religiöserbauliche Betrachtung Propheten seien, dass aber die Geschichte auch darnach zu fragen habe, was sie im täglichen Leben und demzufolge in den Augen ihrer Zeitgenossen gewesen seien, so wie z. B. Luther für das zeitgenössische und das reingeschichtliche Auge nicht zunächst der Reformator, sondern der Professor Luther gewesen sei. Ganz abgesehen davon, dass im fruchtbaren Palästina z. B. ein Johannes der Täufer sich von dem wilden Ertrag des Bodens nährte und gewiss einen rein religiösen ‚Beruf' ausübte, scheint mir diese Betrachtung der Heroen des Geistes nicht einmal profangeschichtlich den Kern zu treffen und in der Bahn der weiland materialistischen Geschichtsauffassung zu laufen. Das hindert uns freilich nicht, dankbar und vorsichtig die Gaben Winckler's anzunehmen, der zur Zeit die namhafteste Verbindung von Assyriolog und Alttestamentler darstellt.

Leonberg. P. Volz.

Holtzmann, Prof. D. Oscar, **War Jesus Ekstatiker?** Eine Untersuchung zum Leben Jesu. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VIII, 143 S. gr. 8.) M. 3.—

Diese Untersuchung soll eine Ergänzung zu dem vor zwei Jahren erschienenen ‚Leben Jesu (1901)' des Verf.'s liefern. Zur Lösung der von ihm in Angriff genommenen Frage berührt er in der That eine nicht geringe Zahl der wesentlichsten Probleme, die heute zur Discussion stehen. Auch gestattet ihm der Charakter seiner Monographie nähere Auseinandersetzungen mit fremden Meinungen, namentlich auch mit Recensenten, unter welchen Jülicher sich einer besonderen Beachtung rühmen darf. Es sei mir indessen erlaubt, die mehr oder weniger peripherischen Fragen nicht weiter zu berücksichtigen, und meine Aufmerksamkeit auf das in der Titelfrage bezeichnete Hauptproblem zu concentriren.

Holtzmann's Untersuchung tritt in scharfen Gegensatz zu einer bereits von Strauss in einem bekannten Urtheil seines Lebens Jesu für das deutsche Volk geäusserten, neuerdings von Wellhausen vertretenen Auffassung, nach welcher Jesus ‚die abgeklärte, in sich und Gott ruhende harmonische Persönlichkeit' gewesen sei, ‚die bloss durch ihre Selbstentfaltung wirkte', so dass er ‚das Ewiggültige, das Menschlich-Göttliche in dem Brennpunkt seiner Individualität sammelte, und dem Ausdruck gab, was jede aufrichtige Seele fühlen muss'. Somit werde der Uebergang der Ekstase zur Religiosität, den die Propheten, vor allem Jeremias, eingeleitet und die Frommen nach ihnen weiter geführt haben, durch Jesus vollendet; das schliesse natürlich nicht aus, dass sich bei ihm auch Höhen und Tiefen der Stimmung finden.

Dieses Urtheil scheint H. mindestens sehr einseitig, und er wirft am Eingang seiner Untersuchung die Frage auf: Harmonie oder Ekstase? Bei der Formulirung dieses Entweder-Oder, das er allerdings nicht als unbedingten Gegensatz verstanden haben will, erhellt aus seiner Untersuchung mit wachsender Klarheit, dass er jene Wellhausen'sche Auffassung von einer harmonisch in sich ruhenden und in der Welt sich auswirkenden Persönlichkeit ablehnt. Viel weniger deutlich ist dagegen das Bild, das er selbst von dem Innenleben Jesu und von der Form seines Bewusstseins entwirft. Es wird ja keinen, der mit den Forschungen über das Leben Jesu auch nur ein wenig vertraut ist, befremden, dass dieser Versuch, einen Beitrag zur Psychologie Jesu zu liefern, den Leser unbefriedigt lässt; von vornherein musste man darauf gefasst sein, da sowohl der Charakter der Quellen als die Eigenart des Gegenstandes eine ohne Rest aufgehende Lösung nimmermehr verträgt. Allein in dieser allgemeinen Stimmung, welche durch die überwältigende Aufgabe hervorgerufen wird, regt sich doch ein besonders durch die vorliegende Untersuchung erzeugtes Missbehagen. Sehe ich recht, so stammt dasselbe in erster Linie aus der Unbestimmtheit und Unklarheit der Fragestellung. Der Verf. operirt mit einem Begriff ‚des Ekstatischen', der ‚Ekstase', den er nirgends auf einen deutlichen Ausdruck bringt, und dessen Züge man nur allmählich, meistens aus zufälligen Aeusserungen, aus gelegentlichen Anmerkungen zusammentragen muss. Hat der Historiker seine Auffassung aus den von ihm gesichteten Quellen und aus dem mittelst derselben gewonnenen Charakterbild Jesu gewonnen? Oder schwebte ihm eine besondere Theorie von dem Wesen der Ekstase vor, die er nun in ihrer Anwendung und Verwirklichung bei der Schilderung der Worte und Thaten Jesu vorfindet und aufzuweisen unternimmt? Er scheint beide Wege betreten zu haben, ohne aber dem Leser genügende Winke über seine eigentliche Position zu geben. Oder vielmehr, er hat es versäumt, die religionspsychologische Untersuchung anzustellen, ohne welche in dieser Frage nicht auszukommen ist.

Es ist dies nicht eine unberechtigte Forderung, die etwa aus systematischen Interessen geboren, von dem Historiker einfach ignorirt oder grundsätzlich zurückgewiesen werden dürfte. Hat doch Holtzmann selber an verschiedenen Orten, dem Zwange seines Gegenstandes folgend, psychologische Beobachtungen und Erwägungen eingestreut, aus welchen er die Thatsachen zu beleuchten und zu beurtheilen sucht. Nur gehen seine Beobachtungen nicht in die Tiefe und bringen es nirgends zu einem lebendigen Verständniss der geschilderten Vorgänge. Versuchen wir es, die an verschiedenen Stellen seiner Schrift vorliegenden Momente zu einem Gesammtbilde zusammen zu fügen. ‚Ἐξίστασθαι heisst „ausser sich kommen", ἔκστασις bezeichnet einen höchsten Grad geistiger Erregung, da über einem Eindruck das sonst gültige Mass der Dinge vergessen ist. . . . Der Ekstatiker ist Werkzeug eines fremden Geistes; er handelt, wenn er von dem Geiste getrieben wird; das zeigt sich in unvermittelt plötzlichem oder leidenschaftlichem Thun; er redet, was ihm von dem Geiste gesagt oder gezeigt wird; das erkennt man, wenn seine Rede über seinen sonstigen Anschauungskreis plötzlich unvermittelt hinausgreift oder wenn sie von einer Kraft und Gewalt ist, die seiner natürlichen Art nicht entspricht. . . . Ein solches Ueberspringen aller entgegenstehenden Schwierigkeiten durch die Glaubenserwartung und ein solches Hinausgreifen über die volksthümlich gegebene Anschauung ist ohne besondere Schwungkraft des Geistes undenkbar. In der unbeabsichtigten, natürlichen, aber durch äusseren Anlass hervorgerufenen Bethätigung dieser Schwungkraft besteht jede Aeusserung ekstatischen Wesens. Es ist der unwillkürliche Rückschlag einer stark erregbaren Einbildungs- und Willenskraft auf einen gegebenen Eindruck. Bei einer Rede wird sich die ekstatische Eigenart immer schon im Klang der Worte kundgethan haben' (S. 3. 14. 62). Ausser diesen jedesmal nur in Anmerkungen notirten Merkmalen treten noch einzelne Züge auf, die den gegebenen Andeutungen kaum zur Bereicherung oder Erläuterung dienen. Bald wird das Ekstatische ohne Weiteres mit dem ‚Pneumatischen', ‚Begeisterten' identificirt (S. 4. 8. 13. 43. 103), bald scheint die Gleichung zwischen ‚Ekstatischem' und ‚Schwärmerischem' vollzogen (S. 6. 9); oder der Verf. spricht von dem ‚Ungestüm ekstatischen Wesens' und der damit gegebenen ‚Aufregung' (S. 12. 95. 119. 137); anderswo gehört zum Ekstatischen ‚was den Stempel der Offenbarung an sich trägt' (S. 76. 77. 105). Vor allem erhellt das Wesen des Ekstatischen aus dem, was den Gegensatz zu demselben bildet:

Ekftatifch ift ,was über den menfchlichen Vorftellungskreis weit hinaus liegt' (S. 15, Anm.), ,ein den meiften Menfchen fremder Gedankenkreis' (S. 50), eine Erkenntnifs, ,die über die gemeine Betrachtung der Dinge hoch hinaushebt' (S. 53, *cf.* 61—2. 63. 66. 105). — Man wird zugeben muffen, dafs diefe Angaben fich nicht durch Präcifion und Schärfe auszeichnen, und dafs es ein gewagtes Unternehmen ift, die Vorgänge im Leben Jefu an einem fo unbeftimmten Kanon zu meffen.

Und doch ftellt fich der Verf. diefe Aufgabe. ,Es kann kaum in Frage gezogen werden, dafs der Urfprung des Chriftenthums nicht ohne Ekftafe gewefen ift. Nur darüber ift zu handeln, wie weit die Ekftafe Geltung gehabt hat' (S. 3, Anm., *cf.* S. 14, Anm.). H. fcheut nicht vor dem Verfuch zurück, das Leben, Reden, Handeln Jefu darauf hin zu unterfuchen, was ekftatifch oder nicht ekftatifch daran gewefen fein mag. Jefus wird in die ekftatifche Bewegung hineingeriffen, die vom Täufer Johannes ausgeht. Diefer war ein Ekftatiker fchärferer Tonart als Jefus; das Ekftatifche trat bei ihm in dem einfamen Leben, in Nahrung und Kleidung ebenfo wie in feiner Gerichtserwartung und Bufsforderung hervor. Aber den ekftatifchen Grundgedanken des Täufers von der Nähe des Himmelreichs hält Jefus von Anfang an feft (S. 50). Die Uebertragung der Meffiasvorftellung, die er gehabt, ehe er in fich felbft den Meffias erkannte, auf feine eigene Perfon, war nicht ohne ekftatifche Erregung möglich (S. 7. 10. 32. 39). Die Taufe durch Johannes war der ekftatifche Anfang der Wirkfamkeit Jefu. Jefus wufste, dafs er damals unter die Herrfchaft eines ihm vorher fremden Wefens getreten war, das jetzt von ihm Befitz genommen hatte; das war der Geift Gottes, der ihn deffen gewifs machte, dafs er Gottes Sohn fei. Die Form der Ekftafe war zunächft die Vifion (S. 40—41). Bei der Verfuchung, die als wirkliches inneres Erlebnifs Jefu zu faffen ift, zeigt fich die ihrer Ziele klar bewufste fittliche Willenskraft Jefu dem durch die Ekftafe in ihm lebendig gewordenen Vorftellungskreis überlegen; die Verfuchung beginnt mit der Ekftafe und endigt mit dem Schriftwort (S. 43—45). Dürften diefe Betrachtungen über die Anfänge der Thätigkeit Jefu als durchaus annehmbar gelten, fo wird man über die nun folgenden Grenzbeftimmungen des Ekftatifchen und Nichtekftatifchen in dem Leben Jefu feine ftarken Bedenken nicht unterdrücken können. Als claffifcher Typus einer ekftatifchen Rede gilt dem Verf. Luc. 10, 18—24 (S. 15, Anm.). Auch Matth. 12, 28 und 19, 28 find ekftatifche Worte (S. 52. 61—62), dagegen hat die efchatologifche Rede Marc. 13 nicht eigentlich ekftatifchen Charakter (S. 59). Ekftatifch ift die Ueberzeugung vom baldigen Zufammenbruch der beftehenden Verhältnifse, ekftatifch ift namentlich der Glaube, felbft die von Gott zum Herrn der Zukunft beftimmte Geftalt zu fein; der Gedanke, dafs das Gottesreich dann fchon irgendwie in die Gegenwart hereinwirke, alfo in gewiffen Beziehungen überhaupt nicht mehr zukünftig, fondern gegenwärtig fei, ift aus jenen erften ekftatifchen Ueberzeugungen abgeleitet (S. 64—65). Die acht Weherufe, Matth. 23, können als ekftatifch gelten, fofern fie den Gegenfatz Jefu gegen die herrfchende Frömmigkeit nicht auf einen Ausdruck ruhiger Betrachtung bringen (S. 77). Auch in den Wundern Jefu äufsert fich fein ekftatifches Wefen (S. 92). Ekftatifch ift die Verfluchung des Feigenbaums und die Stillung des Seefturms, nicht ekftatifch das Wunder der Speifung (S. 99). Die Leidens- und Todesweisfagungen Jefu verleugnen nicht feine ekftatifche Art; nur in der Ekftafe konnte der Werth der Selbftverleugnung entdeckt werden: der Leidensentfchlufs war ein ekftatifcher Entfchlufs (S. 100. 104). Nicht ekftatifch ift das Wort Jefu über fein Begräbnifs bei der Salbung in Bethanien, dagegen haben die Abendmahlshandlung und -Worte ekftatifchen Charakter (S. 106. 113). Andererfeits erhellt aus zahlreichen Belegen, dafs Jefus geradezu als Gegner ekftatifchen Wefens auftritt, und in einem längeren Abfchnitt (S. 114—134) ftellt H. die ,nichtekftatifche Wirkfamkeit Jefu' dar. Damit ift allerdings ein pfychologifches Problem formulirt, zu deffen Aufhellung die Schlufsfeiten der ganzen Unterfuchung keine ausreichende Ausbeute liefern.

Aus den im Vorhergehenden gegebenen Mittheilungen dürfte erhellen, dafs der Verf. den Ertrag feiner Arbeit vielleicht überfchätzt, wenn er verfichert: ,Der Hauptgewinn aus unferer Unterfuchung befteht wohl darin, dafs durch fie das Bild Jefu deutlicher und lebendiger als früher erfafst werden kann' (S. 135). An Deutlichkeit wird diefe durch eine merkwürdige Mifchung ruhiger Klarheit und fchwarmerifcher Erregung fich auszeichnende Geftalt kaum gewonnen haben; auch die Lebendigkeit des gezeichneten Bildes, deffen pfychologifche Räthfel die metaphyfifchen Unmöglichkeiten des Dogmas ablöfen follen, ift durch jene gewagten Unterfcheidungen zwifchen ,Ekftatifchem' und ,nüchtern Befonnenem' keineswegs ficher geftellt.

Mag man indeffen fich zu den Ergebnifsen des Verf.'s ablehnend verhalten, fo bleibt ihm doch das Verdienft, abgefehen von der Förderung zahlreicher Detailfragen, auf welche hier nicht eingegangen werden konnte, wichtige Probleme aufs Neue in Flufs gebracht zu haben. Ob zur Löfung derfelben die Kategorien unferer Pfychologie, fowie die Befchaffenheit unferer Quellen ausreichen, das ift die Frage, die auf Grund der gegenwärtigen Unterfuchung wohl fchwerlich bejaht werden dürfte.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Die Oracula Sibyllina. Bearbeitet im Auftrage der Kirchenväter-Commiffion der Königl. Preufsifchen Akademie der Wiffenfchaften von Gymn.-Oberlehr. Dr. Joh. Geffcken. (Die griechifchen chriftlichen Schriftfteller der erften drei Jahrhunderte. Band 8.) Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (LVI, 240 S. Lex. 8.) M. 9.50

Der Bearbeiter diefer neuen Ausgabe der *Oracula Sibyllina* ift in ein reiches Erbe eingetreten und hat dasfelbe aufs Trefflichfte verwaltet und vermehrt. Ein grofser Theil der Vorarbeiten ftammt von Ludw. Mendelsfohn, der die von ihm längft geplante Ausgabe der fibyllinifchen Orakel in den Rahmen der Berliner Kirchenväter-Ausgabe einzufügen zugefagt hatte. Nach feinem jähen Tode erhielt Geffcken von der Berliner Akademie der Wiffenfchaften den Auftrag, die Herausgabe zu übernehmen, indem ihm Mendelsfohn's ganzes Material zur Verfügung geftellt wurde. Ueber die Befchaffenheit desfelben fagt G. im Vorworte: ,Ich fand in feinem Nachlaffe Kollationen, von feiner eigenen, wie von fremder Hand gearbeitet, zu allen drei bisher angenommenen Handfchriftenklaffen vor, dazu ein ungeheures Material von hiftorifchen und theologifchen Notizen, eine ftaunenswerthe Menge fprachlicher Beobachtungen, oft aus der entlegenften byzantinifchen Litteratur; kaum ein Zeitfchriftenartikel, der nur irgend Beziehung zu dem Stoffe zeigte, war überfehen'. Als ,Verwalter diefes grofsen Vermögens' hat aber Geffcken dasfelbe doch nicht einfach übernehmen können, vielmehr ,die ganze Arbeit von Anfang an noch einmal leiften müffen', fo dafs fowohl die Feftftellung des Textes wie die fonftige Bearbeitung des Materiales thatfächlich überall fein eigenes Werk ift. Nach einer Andeutung des Vorwortes fchliefst fich Geffcken hinfichtlich des Textes enger an die handfchriftliche Ueberlieferung an, als es Mendelsfohn gethan haben würde, der ,trotz einer Menge glänzender Emendationen oft genug . . . dem überlieferten Texte Lichter aufzufetzen fuchte, die deffen fchlichte Einfalt — häufig auch Einfältigkeit — weder verlangte noch ertrug'.

Die Handfchriften der fibyllinifchen Orakel zerfallen, wie fchon an äufseren Merkmalen zu erkennen ift, in drei Claffen.

Die erfte Claffe, von Rzach und Geffcken mit Ω bezeichnet, unterfcheidet fich von den andern durch

eine eigenthümliche Anordnung der Bücher. Was in diefer Claffe als Buch IX erfcheint, ift in der zweiten Claffe (und in unfern Ausgaben) = VI, VII, 1. VIII, 218—428, und was hier als Buch X bezeichnet wird, ift fonft = IV. Die vollftändigeren Vertreter der Claffe enthalten aufserdem noch Buch XI—XIV, deren Erhaltung wir eben nur ihnen verdanken. Da die Handfchriften diefer Claffe den früheren Herausgebern unbekannt waren, fehlen diefe Bücher in den älteren Ausgaben. Erft Mai hat Buch XIV aus einem *cod. Ambrosianus* (M) und Buch XI—XIV aus zwei vatikanifchen Handfchriften (Q und V) herausgegeben. Dazu kommt noch ein *Monacensis* (H).

Der zweiten Claffe (Φ) eigenthümlich ift die Voranftellung eines Prologes, welchen nur diefe Claffe hat. Die Handfchriften diefer Claffe enthalten Buch I—VIII in der Anordnung unferer gedruckten Ausgaben, deren ältere eben aus ihnen ftammen. Die *editio princeps* von Betuleius ift aus einer Augsburger Handfchrift gefloffen, jetzt *Monacensis* 351 (P). Caftalio konnte für feine Ausgabe eine Collation des *Vindobonensis* (A) benutzen. Es kommen ferner in Betracht ein *Scorialensis* (S) und ein *Baroccianus* (B).

Die dritte Claffe (Ψ) hat diefelben Bücher wie die zweite, aber fo, dafs Buch VIII voranfteht, alfo in der Reihenfolge: VIII, I—VII. Ihr gehoren an ein *Laurentianus* (F), zwei *Parisini* (R und L) und ein *Toletanus* (T). Letzterer, erft von Violet gefunden, wird in Geffeken's Prolegomena zum erftenmale erwähnt, ift aber als unerheblich nicht collationirt worden.

Der letzte Herausgeber vor Geffcken, Rzach, hat die meiften Handfchriften für feine Ausgabe (1891) collationirt und fich dadurch auf lange Zeit hinaus ein hervorragendes Verdienft erworben. Mendelsfohn hat diefe ganze Arbeit nicht noch einmal gethan, aber doch von jeder Claffe je einen Vertreter entweder felbft verglichen oder vergleichen laffen; von der Claffe Ω den *Monacensis* H (felbft), von der Claffe Φ den *Monacensis* P (felbft), von der Claffe Ψ den *Parisinus* L (verglichen durch Schüler der *Ecole des hautes Études*). — Der Unterfchied der drei Handfchriftenclaffen ift nicht von der Art, dafs man von einer fagen könnte, fie fei durchfchnittlich beffer als die andere. Das Verhältnifs ift im Grofsen und Ganzen dies, dafs die Claffe Ω einen Strom für fich bildet, daneben fteht der ΦΨ-Strom, darnach die Gabelungen Φ und Ψ (S. XLVI). Die Genealogie ift aber keineswegs eine einfache, denn die Fehler gehen hinüber und herüber. Einen befferen Text hat noch Lactanz gehabt (S. XXVIII ff.). Aber feine Citate, fo zahlreich fie find, ftellen doch nur kleine Fragmente dar. Die Verwilderung des Textes ift desbalb eine fo grofse, weil die einzelnen Stücke, zu fehr verfchiedenen Zeiten entftanden, zunächft als lofe Flugblätter in Umlauf gefetzt wurden, die ebenfo begierig gelefen als frei und forglos behandelt wurden. ‚Die Ueberliefung des Textes ift eine geradezu grauenhaft verwahrlofte' (S. XIX). Angefichts diefes Zuftandes ift die Aufgabe, durch Conjectur zu helfen, hier eine gröfsere und fchwierigere, als bei vielen anderen Texten. Ueber die dabei zu befolgenden Grundfätze ift aus Anlafs von Rzach's Ausgabe zwifchen ihm und Burefch ein heftiger Streit entftanden (f. die Literatur in meiner Gefch. des jud. Volkes III, 448 f.), in welchem ‚beide Gegner gelegentlich der Sache nach Recht behalten'. ‚Burefcb hat Recht, wenn er Rzach zu fchwache Berückfiehtigung der *κοινή* und epifche Nivellirung vorwirft, völlig Unrecht aber mit feiner fortgefetzten Betonung des alexandrinifchen Dialekts' (Geffcken S. XVII). Die ‚epifche Nivellirung', d. h. die weit über das nothwendige und richtige Mafs hinausgehende Aenderung des handfchriftlich überlieferten Textes im Intereffe einer befferen epifchen Sprache und eines befferen epifchen Versmafses ift zweifellos der Hauptfehler bei Rzach. Es ift mit lebhaftem Danke anzuerkennen, dafs Geffcken fich in diefer Beziehung weit mehr Zurückhaltung auferlegt und auch verderbte Stellen unverändert gelaffen hat, wenn die verfuchten Befferungen nicht durch einen hohen Grad von Wahrfcheinlichkeit fich empfahlen. Manche werthvolle Conjectur verdankt diefe Ausgabe der Güte von Wilamowitz, der die Druckbogen mit gelefen hat. Ueber das Verfahren bei Feftftellung des Textes äufsert fich Geffcken S. XIX: ‚Das Ziel der Ausgabe konnte in textkritifcher Hinficht nur fein, dem Lefer einen von fubjektiven Einfällen möglichft freien Text zu bieten und dem, der fich mit diefen Dingen befchäftigt, nicht etwas angeblich Sicheres zu unterbreiten. So find denn auch nur die abfolut ficheren Emendationen der früheren Herausgeber und eine Anzahl folcher, die Mendelsfohn, Burefch, Wilamowitz u. a. gefunden haben, ganz wenige nur der von mir ermittelten und von Wilamowitz gebilligten in den Text gekommen. Andere, die ich ebenfalls für richtig hielt, aber doch nicbt für ganz und gar verbindlich, habe ich durcb gefperrten Druck in den Anmerkungen bervorgehoben. Nicht felten ereignete es fich auch, dafs ich die gleicbe Beobachtung wie Mendelsfohn, Burefch und Wilamowitz unabhängig von diefen gemacht hatte. Ich habe dann, um dies Verhältnifs zu bezeichnen, meinen Namen ruhig zu dem andern gefetzt' (S. XIX).

Wenn man den Text von Rzach und Geffcken vergleicht, fo bietet faft jede Seite Beifpiele dafür, dafs Geffcken den handfchriftlich überlieferten Text beibehalten hat, wo Rzach eigene Conjecturen giebt. Wie fchon bemerkt, wird hier faft durchweg das Verfahren Geffeken's zu billigen fein. Andererfeits find auch die Fälle nicht felten, wo Geffeken's Text Verbefferungsverfuche gegenüber der Ueberlieferung bietet. Beifpielsweife feien aus dem dritten Buche hervorgehoben: 47 *εἰσέτι δηθύνουσα* Gffck, *εἰς ἔν δηθύνουσα A* (Rzach ändert ftärker). — 135 *τὴν τριτάτην γενεήν* Gffck, *τῇ τριτάτῃ γενεῇ codd.* — 266 *σὺ δὲ κάρτα, λιπὼν* Wilam., *σὺ δὲ καταλιπὼν Φ. σὺ δὲ καλλείπων* Alexandre. — 286 *θεὸς οὐράνιος* Gffck. ohne Bemerkung im Apparat, *θεὸς οὐρανόθεν* die früheren Ausgaben, offenbar nach den Handfchriften. — 312 nach Alexandre, mit einer leichten Aenderung der Ueberlieferung, während Rzach ftärker und nicht glücklich ändert. — 333 *ἔρημα πόληες* Gomperz, *ἔρημα πόληος ΦΨ*, *ἔρμα πόληος* Rzach. — 411 *ἕξει* Gffck. nach Alex., *ἕξετ'* Rzach *c. codd.* — ebendaf. *ἄνακτας* Wilam., *ἀνάγκας* Rzach *c. Φ.* — Ich glaube zwar nicht, dafs man von diefen und allen andern Fällen, wo Geffcken von den Handfchriften abweicht, durchweg fagen kann, dafs ‚nur die abfolut ficheren Emendationen' aufgenommen feien (Vorw. S. XIX). Aber dafs er im Ganzen nicht nur viel vorfichtiger, fondern auch glücklicher ift als Rzach, fcheint mir allerdings keinem Zweifel zu unterliegen.

Der textkritifche Apparat ift bei Geffcken dadurch kurzer und überfichtlicher geworden als bei Rzach, dafs er es unterlaffen hat, die Fehler einzelner Handfchriften jedesmal zu bemerken, da es hier faft nur auf die Lesart der Handfchriftenclaffen ankommt (S. XIX, XLII). Dagegen nimmt die Sammlung fachlicher Parallelen, welche, wie bei Rzach, unter dem Text, zwifchen diefem und dem Varianten-Apparat gegeben wird, hier einen viel breiteren Raum ein, als bei dem Vorgänger. Nicht felten bieten diefe knappen Citate das Material zu einer ganzen Ueberlieferungs-Gefchichte der betreffenden religiöfen Idee. Der hier aufgefpeicherte überreicbe Stoff, an deffen Sammlung wohl Mendelsfohn in hervorragendem Maafse betheiligt war, wird Jedem der diefe merkwürdigen Texte um ihres Inhaltes willen zu benützen hat, die fruchtbarfte Anregung und die werthvollften Fingerzeige geben und bildet nicht den geringften unter den Ruhmestiteln diefer Ausgabe.

Göttingen. E. Schürer.

Geffcken, Johannes, Komposition und Entstehungszeit der Oracula Sibyllina. (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Litteratur. Herausgegeben von O. von Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. Achter Band, Heft 1.) Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (IV, 78 S. gr. 8.) M. 2.50

Die Beſchäftigung mit dem Text der ſibylliniſchen Orakel hat Geffcken veranlaſst, auch über ihre Entſtehungsverhältniſſe Unterſuchungen anzuſtellen. Seine Reſultate weichen namentlich darin von den bisher im Durchſchnitt geltenden ab, daſs er in viel weiterem Umfang, als es bisher geſchehen iſt, die Aufnahme heidniſcher Sibyllen-Orakel durch die Verfaſſer unſerer jüdiſchen und chriſtlichen Bücher annimmt, und daſs er dieſe heidniſchen Stücke auch noch mit mehr oder weniger Wahrſcheinlichkeit glaubt nachweiſen zu können. In der Hauptſache ſind ſeine Reſultate folgende.

Buch III erkennt auch er als das älteſte Stück unſerer Sammlung an. Während aber die Meiſten dieſes Stück im Weſentlichen einem Verfaſſer um die Mitte des 2. Jahrh. vor Chr. zuſchreiben, nimmt G. gerade für dieſes eine beſonders mannigfaltige Zuſammenſetzung an. Die Grundlage bilde eine ‚babyloniſche Sibylle' heidniſchen Urſprungs, welche die babyloniſche Thurmbau-Legende mit der griechiſchen Sage vom Kampf der Titanen und Kroniden combinirt habe (III, 97—154). Dieſe babyloniſche Sibylle, nicht unſere jüdiſche, habe Alexander Polyhiſtor benützt (den Nachweis hierfür hat Geffcken bereits in den Nachrichten von der Göttinger Geſ. der Wiſſenſch. phil.-hiſt. Claſſe, 1900, S. 88—102, verſucht). Unter Aufnahme dieſer Vorlage dichtete ein Jude ‚bald nach den Feldzügen des Antiochus gegen Aegypten und Iſrael, d. h. alſo etwa um die Mitte des 2. Jahrh. vor Chr.' die Stücke 162—178. 190. 194. 195. 211—336. 520—572. 608—615. 732—740. 762—766 (S. 7, 13). Eine andere Gruppe bilden die Orakel der erythräiſchen Sibylle mit ihren jüdiſchen Erweiterungen. Dieſer Gruppe gehören an: 179—189. 337—380. 388—488. 492—519. 573—607. 616—637. 643—724. 741—761. 767—795 (S. 13). Hier ſind umfangreiche heidniſche Orakel aus verſchiedenen Zeiten (S. 9: 168—84 vor Chr.) von jüdiſcher Hand in der Zeit des mithradatiſchen Krieges bearbeitet und ſtark ergänzt. In dieſe Zeit führt nach Geffcken auch das von den Bruderkriegen der Seleuciden handelnde Stück 388—400, welches nach Hilgenfeld's Deutung etwa auf das Jahr 140 vor Chr. führen würde. Geffcken ſieht darin vielmehr, unter mehrfacher Emendirung des Textes, einen Hinweis auf die Kämpfe der letzten Seleuciden ſeit Antiochus VIII und IX (S. 9—11). Vers 46—62 ſetzt auch G. in die Zeit des zweiten Triumvirates. Vers 63—92 hält er für chriſtlich und deutet den Anfang auf Simon Magus (ſo zuerſt Jülicher, Theol. Litztg. 1896, 379; jetzt auch Preuſchen, Zeitſchr. für die Neuteſtam. Wiſſenſch. II, 174 ff.).

Weniger als bei Buch III weicht G. bei den übrigen Büchern von den herkömmlichen Meinungen ab, nur daſs er auch bei manchen von dieſen Einarbeitung älterer heidniſcher Orakel annimmt. So gleich bei Buch IV, in Betreff deſſen er ſonſt der jetzt herrſchenden Anſicht folgt (von einem Juden um 80 n. Chr. verfaſst). — Ueber Buch V hat ſich G. bereits in den Nachrichten von der Göttinger Geſ. der Wiſſenſch. phil.-hiſt. Cl. 1899, S. 447—455 geäuſsert. Er nimmt gerade bei dieſem, das Anderen einen weniger einheitlichen Eindruck machte als B. III, im Weſentlichen einen Verfaſſer an, einen Juden, der bald nach der Zerſtörung Jeruſalems ſchrieb. Auch hier ſind aber heidniſche Orakel verwerthet. Chriſtlich iſt Vers 256—259 und einiges Andere. Später vorgeſetzt iſt Vers 1—51 von einem Juden in der Zeit Marc Aurel's. — Buch VI iſt ‚ein häretiſcher Hymnus' aus dem 2. Jahrh. nach Chr. — Buch VII, nach dem Zeugniſs der Handſchriften nur ein Auszug aus einer längeren Dichtung, judenchriſtlich mit gnoſtiſchem Einſchlag, Mitte des 2. Jahrh. n. Chr. — Buch VIII, noch vor 180 n. Chr. entſtanden, chriſtlich, mit Einarbeitung älterer, auch heidniſcher Stücke. — Buch I—II, thatſächlich und nach den Handſchriften nur ein Buch, beurtheilt G. ähnlich wie Dechent, d. h. er nimmt eine umfangreiche jüdiſche Grundlage an, welche von einem Chriſten ergänzt worden ſei. Der Jude ſchrieb im erſten Drittel des 3. Jahrh. n. Chr., der Chriſt nicht viel ſpäter. — Die Bücher XI—XIV unterſcheiden ſich dadurch von den übrigen, daſs ſie nicht religiöſen, ſondern politiſchen Inhaltes ſind. Hieraus, nicht aus ihrem ſpäteren Urſprung, glaubt G. auch das Schweigen der Kirchenväter über ſie erklären zu ſollen. Ueber B. XII hat G. bereits in den Nachrichten von der Göttinger Geſ. der Wiſſenſch., phil.-hiſt. Cl. 1901, S. 183—195 gehandelt (‚Römiſche Kaiſer im Volksmunde der Provinz'). Es ſtammt ‚von einem regierungstreuen, ganz und gar nicht mehr orthodoxen, ſondern recht reichsbürgerlichen, in der Zeit nach Alexander Severus dichtenden Juden', und iſt von einem Chriſten leicht überarbeitet. — Der Verf. von B. XIII iſt ‚ein orientaliſcher Chriſt, ein politiſcher Anhänger Odänaths', der nur die Ereigniſſe der eigenen Zeit, etwa 241—265 n. Chr. aus friſcher lebendiger Anſchauung der Gegenwart heraus behandelt. — Buch XI und XIV ſtehen an Werth unter allem Uebrigen, das Meiſte iſt ‚nichts als Gefaſel'. Die Verfaſſer haben keine Kenntniſs der Geſchichte. Es iſt daher ein vergebliches Bemühen, ihre Phantaſien auf beſtimmte geſchichtliche Situationen zu beziehen.

Zum Schluſs handelt Geffcken noch über die Fragmente, d. h. hauptſächlich über das von Theophilus *Ad Autol.* mitgetheilte, aber in keiner unſerer Handſchriften ſich findende Prooemium. G. hält dasſelbe nicht für ein wirkliches Fragment, d. h. nicht für ein Bruchſtück einer gröſseren Sibyllendichtung, ſondern für die Arbeit eines ‚Fälſchers', und zwar des Verfaſſers eines Florilegiums, das theils aus echten, theils aus ſelbſtverfertigten angeblichen Verſen griechiſcher Dichter beſtand und auch von Clemens Alexandrinus im 5. Buche ſeiner Stromata benützt wurde. — Den proſaiſchen Prolog, welcher nur in einer Claſſe unſerer Handſchriften der Sammlung vorangeſchickt iſt, ſetzt G. ſpäter als die von Bureſch aus einer Tübinger Handſchrift herausgegebene ‚Theoſophie' (Bureſch, Klaros, 1889, S. 87—126), da dieſe vom Verf. des Prologes benutzt ſei.

Das meiſte Intereſſe wird ſich an die Ausführungen über das 3. Buch heften. Ich bewundere den Muth, der eine ſo complicirte Quellenſcheidung in ſo detaillirter Weiſe durchzuführen wagt, und geſtehe, daſs mir faſt nirgends ein wirklicher Beweis dafür erbracht zu ſein ſcheint. Das Gleiche muſs ich von den Verſuchen, auch aus andern Büchern heidniſche Vorlagen auszuſchalen, ſagen. Es wäre vom allergröſsten Werthe, wenn uns von der heidniſch-griechiſchen Sibyllendichtung, von der wir bisher faſt nichts zu beſitzen glaubten, plötzlich ſo umfangreiche Reſte geſchenkt würden. Aber es iſt ein höchſt unſicheres Geſchenk. Die berechtigte, auch ſchon bisher durchſchnittlich gehegte und ausgeſprochene Vermuthung, daſs heidniſche Stücke von den jüdiſchen und chriſtlichen Verfaſſern nicht nur als Vorbilder benutzt und nachgeahmt, ſondern auch theilweiſe aufgenommen worden ſeien, hat ſich hier zu Hypotheſen ausgewachſen, welche die Grenzen des Wiſſens-Möglichen weit überſteigen. Meines Erachtens müſſen wir uns damit begnügen, an einzelnen Beiſpielen die Berechtigung jener Vermuthung aufzuzeigen, im Uebrigen uns aber der *ars nesciendi* befleiſsigen.

Auch der verſuchte Nachweis einer babyloniſchen, heidniſchen Sibyllendichtung über den Thurmbau, welche in Buch III eingearbeitet ſei, ſcheint mir auſserſt proble-

matifch, obwohl hier Geffcken an Gruppe (Die griechifchen Culte und Mythen I, 677—683) einen Vorgänger und an Bouffet (Zeitfchr. für die Neuteft. Wiffenfch. III, 1902, S. 26—29) einen Nachfolger hat. Der Beweis ruht wefentlich auf dem Citat bei Alexander Polyhiftor, der die Weisfagung der Sibylle über den Thurmbau erwähnt, dabei aber fagt, dafs ‚die Götter' den Thurm durch Winde zerftört hätten (οἱ θεοί, fo *Joseph. Antt.* I, 4, 3, beftätigt durch Abydenus, der ebenfalls den Alexander Polyhiftor abfchreibt *Eus. Chron. ed. Schoene* I, 34, während Eufebius in feiner Wiedergabe des Alexander Polyhiftor *Chron.* I,23 nach richtiger Lesart τοῦ θεοῦ fchreibt). Diefer Plural beweife, dafs Alexander eine heidnifche Sibyllendichtung, nicht unfere jüdifche benutze. Dem gegenüber ift zweierlei feftzuftellen: 1) Das Citat bei Alexander Polyhiftor ftimmt in allen charakteriftifchen Zügen, namentlich auch in der Verbindung der Thurmbaugefchichte mit der Gefchichte von den Titanen und Kroniden fo fehr mit unferer *Sib.* III, 97 ff., dafs Geffcken eben deshalb annimmt, dafs die Vorlage des Alexander auch in unfer Buch III aufgenommen worden fei. Er erkennt alfo thatfächlich an, dafs die Vorlage des A. im Wefentlichen mit unferm Text identifch war, und der Beweis der Verfchiedenheit hängt lediglich an dem Plural θεοί. Das ift ein fehr dünner Faden. Denn wenn Eufebius, der den Text des Alexander wörtlich wiedergibt, fich doch erlaubt, den Plural in den Singular zu ändern, wer will bezweifeln, dafs Alexander, der den Inhalt des Sibyllengedichtes nur frei reproducirt, nach feinem Sprachgebrauch den Plural gefetzt haben könne, auch wenn die Vorlage den Singular hatte? 2) Alexander fchaltet das Sibyllencitat in das umfangreiche Stück, das er aus Berofus reproducirt, ein (*Eus. Chron.* I, 7 ff.), hat alfo bei Berofus augenfcheinlich keine Thurmbaulegende gefunden (das Sibyllen-Citat fchon dem Berofus zu vindiciren, wie Bouffet will, ift nach dem vorliegenden Thatbeftand unmöglich). Wenn aber Berofus, der Chaldaer, keine Thurmbaulegende gehabt hat, dann ift die Exiftenz einer folchen bei den Babyloniern fehr fraglich. Die Keil-Infchriften haben bis jetzt nichts darüber ergeben.

Ich mufs von den erften Partien bei Geffcken zu den letzten eilen, und möchte nur noch zweierlei bemerken: 1) Es fcheint mir nicht erwiefen, dafs das durch Theophilus erhaltene Proömium nicht ein ‚echtes' Sibyllenftück ift. Die Sibyllen-Dichtungen find von fehr verfchiedenem Charakter, und auch in demfelben ‚Buche' ift ja, gerade auch nach Geffcken's Annahme, oft fehr Verfchiedenartiges vereinigt. Jedenfalls glaube ich in meiner Gefch. des jüd. Volkes III, 439 f. Anm. den Beweis dafür erbracht zu haben, dafs Lactantius diefes Proömium am Anfang unferes dritten Buches gelefen hat. G. hat darauf keine Rückficht genommen. 2) Geffcken äufsert fich wiederholt mit grofser Beftimmtheit dahin, dafs der Verfaffer des profaifchen Prologes, welchen nur die eine Handfchriftenclaffe bietet, die von Burefch herausgegebene ‚Theofophie' benützt habe. Die Frage, ob das Verhältnifs nicht auch umgekehrt fein könne, wird gar nicht erwogen; und doch fcheint mir dies mindeftens ebenfo gut möglich zu fein, wie das von Geffcken vorausgefetzte Verhältnifs.

Göttingen. E. Schürer.

Dräseke, Gymn.-Prof. D. Dr. Johannes, Johannes Scotus Erigena und dessen Gewährsmänner in seinem Werke de divisione naturae libri V. (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetfch und R. Seeberg. Neunter Band. Heft 2.) Leipzig 1902, Dieterich. (III, 67 S. gr. 8.) M. 1.60

Für Erigena bleibt nach der Ausgabe von H. J. Flofs (Migne, *patrol. lat.* CXXII, 1853) und den verdienftvollen Monographien von Chriftlieb und Huber fowie einigen Specialunterfuchungen noch viel zu thun übrig. Am meiften wäre eine neue Gefammtausgabe zu wünfchen, weil für die Conftituirung des Textes fich nicht nur auf Grund der bisher bekannten Hülfsmittel weit mehr thun läfst, als von Flofs gefchehen ift, fondern durch die Auffindung des *Codex Bambergensis* durch Schmitt (Programm des neuen Kgl. Gymnafiums zu Bamberg 1900) ein wichtiger neuer Texteszeuge hinzugekommen ift. Da eine folche Ausgabe aber wohl nicht fo bald zu erwarten ift, wäre es gewifs nicht richtig, die Specialforfchung inzwifchen ruhen zu laffen, die vielmehr einer künftigen Ausgabe wird vorarbeiten müffen. So hat denn Dräfeke eine Aufgabe, welche von Früheren, befonders Chriftlieb, zwar nicht unbeachtet gelaffen, aber doch nicht planmäfsig behandelt worden ift, mit feiner bekannten Gelehrfamkeit in Angriff genommen und im Wefentlichen glücklich gelöft, nämlich die Benützung der älteren chriftlichen Literatur bei Erigena im Einzelnen nachzuweifen, foweit es fich dabei um wörtliche Aufnahme von Stellen der Schriftfteller handelt, denn die Erörterung über den Einflufs der Gedanken der älteren Theologie und Philofophie auf die Denkweife des Erigena hat er von feiner Unterfuchung ausgefchloffen. Dafs er nicht überall zu abfchliefsenden Ergebnifsen gekommen ift, wird ihm Niemand zum Vorwurfe machen, da folche mit den uns z. Zt. zu Gebote ftehenden Hülfsmitteln fich in manchen Punkten wohl überhaupt nicht erreichen laffen. Das gilt befonders hinfichtlich der fog. *Ambigua* des *Maximus Confessor*; Dr. hat das Verdienft, zum erften Male feit der Veröffentlichung des griechifchen Textes diefes Werkes (*S. P. n. Max. Conf. de variis difficilib. locis Dionysii et Gregorii*, Halle 1857) die Beziehung des Er. zu demfelben genauer unterfucht zu haben; offenbar war der von Er. benutzte Text von dem in der Oehler'fchen Ausgabe vorliegenden des *Cod. Gudianus* erheblich verfchieden und manche von Er. angeführte Stellen find (was Ref. aus eigener Erfahrung beftätigen kann) in diefem nicht nachzuweifen; hier würde wohl nur die Auffindung der von Er. benutzten oder einer ihr gleichen Handfchrift volle Klarheit bringen können. — Von Intereffe ift der Nachweis, dafs Er. die origeniftifche Schrift *De principiis* in der Ueberfetzung des Rufinus gelefen hat — Dr. druckt S. 29—32 die betr. Stellen mit Angabe der Varianten gegenüber dem Texte in der Ausgabe von Redepenning ab. Auch den Bafilius fcheint nach S. 32 Er. nur in Ueberfetzungen benutzt zu haben, während er des Epiphanius ‚*De fide*' (*Ancoratus*) griechifch gelefen hat. Den häufig angeführten Gregor von Nazianz kennt er nur aus Maximus (S. 46 ff.). — Dafs Er. fich über das Verhältnifs des Gregor von Nazianz und von Nyfsa nicht klar gewefen fei wird gewöhnlich angenommen, weil er fie II, 27 *ed.* Flofs 586 A zwar deutlich unterfcheidet, an anderen Stellen aber fagt: *Nyssenus, qui etiam Nazianzenus vocatur* und wieder *Nazianzenus qui etiam Nyssenus dicitur.* Nun glaubt Dr., dafs hier die unrichtigen Zufätze fpäter eingefchoben feien; das liefse fich hören, wenn nicht die Stelle V, 8. p. 879 C wäre, wo ausdrücklich Gr. v. Nyffa genannt wird, während Gr. v. Nazianz gemeint ift. — Hinfichtlich der Lateiner fei nur erwähnt, dafs, wie Dr. nachweift (S. 14 ff.), in dem Citat *De div. n.* V, 8. p. 877 B *Boethius quoque in secundo libro de trinitate* die Schrift *contra Eutychen et Nestorium* fo bezeichnet wird.

Die Frage, ob Er. die LXX benutzt habe, hat Dr. nicht berührt. Man hat geglaubt, fie auf Grund der Stelle der *Expos. sup. hier. coel.* 243 A, vgl. Huber, J. Sc. Erigena S. 44, negativ beantworten zu müffen, ohne zu beachten, dafs an anderen Stellen *De div. n.* II, 16 p. 548 A; IV, 25 p. 856 A; V, 1 p. 861 A Er. fich wirklich auf die LXX gegenüber dem lateinifchen Text beruft. Es wird alfo jene Stelle nur dahin zu verftehen fein, dafs gerade damals, als Er. fie fchrieb, ihm die LXX nicht zur Hand war.

Die Frage, wie weit die Kenntniss des Griechischen bei Er. reichte, ist noch von Niemandem genügend untersucht worden; erschwert wird diese Untersuchung einmal dadurch, dass wir nicht wissen, welcher Text der Schriften um die es sich hier hauptsächlich handelt, nämlich des Dionysius und des Maximus dem Er. vorlag, dann aber auch durch die Art, in der Er. übersetzt, und die leicht zu irrigen Urtheilen über sein Verständniss verleitet. An einer Stelle ist dies auch Dr. widerfahren, nämlich S. 50f. bei der Erörterung über *De div. n.* V, 8. p. 877 C, wo Er. eine Stelle des Maximus (Oehler p. 230/32) wiedergiebt. Es ist die Rede von der künstigen Vergeistigung des Leibes, in der die Seele ihn mit sich selbst und mit Gott vereinigen wird. Die letzten Worte lauten im Griechischen *καταποθέντος ὑπὸ τῆς ζωῆς τοῦ θνητοῦ τε καὶ ῥέοντος*; Dr. giebt dies richtig wieder ‚nachdem der flüchtige sterbliche Leib vom Leben verschlungen worden ist', tadelt mit Recht die Uebersetzung Noack's ‚wenn der Körper vom flüchtigen sterblichen Leben entfernt ist', meint aber, dass die Schuld hier bei Er. liege, der übersetzt *absorpto a vita et mortali et fluenti.* Also hätte Noack den Erigena richtig, Er. aber den Maximus falsch verstanden. In der That ist es umgekehrt; die Auffassung Noack's ist schon dadurch ausgeschlossen, dass *absorberi* nicht heissen kann: getrennt werden. Vielmehr sind bei Er. die Worte *et mortali et fluenti* nicht mit *vita* zu verbinden, sondern substantivisch zu nehmen; Er. hat also richtig verstanden und richtig übersetzt; der Fehler liegt bei Noack, der hier, wie an nur allzu vielen Stellen, Er. missverstanden hat. Er. trifft nur der Vorwurf, den schon sein Zeitgenosse Anastasius (MSL 122, 1027) gegen die Uebersetzung der dionysischen Schriften erhoben hat, dass er durch allzu engen Anschluss an den griechischen Text schwer verständlich wird.

Dräseke's Arbeit giebt einen, wenn auch hier und da der Nachprüfung und Ergänzung bedürftigen, doch höchst werthvollen und dankenswerthen Beitrag zur genaueren Erforschung der Schriften des Erigena.

Berlin. S. M. Deutsch.

Kothe, Dr. Wilhelm, **Kirchliche Zustände Strassburgs im vierzehnten Jahrhundert.** Ein Beitrag zur Stadt- und Kulturgeschichte des Mittelalters. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 126 S. gr. 8.) M. 2.50

Eine für die Kenntniss der kirchlichen Zustände Deutschlands im vorletzten Jahrhundert des Mittelalters höchst interessante Darstellung der Verhältnisse einer der wichtigsten Städte des Reiches! Der Verfasser hat auf Grund des reichen Materials, welches das kürzlich vollendete Strassburger Urkundenbuch bietet, ein möglichst anschauliches Bild des äusseren kirchlichen Lebens der Stadt zu geben beabsichtigt, und man darf wohl sagen, in vortrefflicher Weise seine Absicht durchgeführt. Der erste Abschnitt führt die gesammte Geistlichkeit der Stadt Strassburg mit Einschluss der Orden in ihrer ständischen Zusammensetzung vor, der zweite die Beziehungen der Strassburger Bürgerschaft zu ihrer Kirche. Der Inhalt ist in beiden Abschnitten ungemein reich, denn es kommen die kirchlichen und kirchlich-bürgerlichen Zustände nach allen Seiten, mit Ausnahme der eigentlich religiösen, zur Sprache. Es ist nicht möglich, das Gebotene hier auch nur kurz zu skizziren, und schwierig, besonders Interessantes herauszuheben, weil Alles interessant ist. Doch sei beispielsweise Einiges erwähnt.

Unter den vier kirchlichen Stiftern war das vornehmste das Domcapitel; der Stadt stand es fremd gegenüber, kein Strassburger konnte Mitglied werden, denn seit Mitte des 13. Jahrh. hatte das Capitel durchgesetzt, dass nur Personen gräflichen oder freiherrlichen Standes zu Kanonikaten gelangen konnten, und auch die Päpste, wenn sie, was oft genug geschah, Kanoniker providirten, banden sich an diesen Grundsatz. Natürlich befolgte das Capitel ihn auch bei den Bischofswahlen, während unter den von Päpsten ernannten Bischöfen (sechs unter sieben im 14. Jahrh.!) ein paar von geringerer Herkunft waren (Johann v. Dürbheim 1306—1328 und Lamprecht v. Bure 1371—1374); diese hatten dann aber einem feindseligen Capitel gegenüber, und ohne Anhalt an einem mächtigen Geschlecht, eine sehr schwierige Stellung. Doch bestand auch sonst zwischen Capitel und Bischof meist ein gespanntes Verhältniss, und zwar entwickeln sich die Dinge in der Richtung, dass das Capitel die bischöflichen Rechte immer mehr einschränkt; zuweilen herrschte offene Fehde; der B. Berthold wurde 1337 von seinem eigenen Official gefangen genommen und vom Capitel Monate lang in Haft gehalten.

Von den drei übrigen Stiftern stehen zwei, St. Thomas und St. Peter, in enger Verbindung mit dem städtischen Patriziat, d. h. mit den Familien, die vor der Umwälzung von 1332, die den Genossen der Handwerkerzünfte den Zutritt zum Rath eröffnete, allein rathsfähig waren. Ihnen gehört die Mehrzahl der Kanoniker an, doch findet sich auch eine Anzahl anderer Strassburger und eine nicht unbeträchtliche Zahl von Fremden; unter diesen auffallend viele, die im Besitz der Magisterwürde sind und die Aufnahme eben wohl ihrer wissenschaftlichen Bildung zu verdanken hatten. In dem letzten, ausserhalb der eigentlichen Stadt gelegenen, am wenigsten vornehmen Stifte, St. Arbogast, haben Angehörige der Handwerkerfamilien und Fremde der Zahl nach das Uebergewicht.

Zu dem niederen Weltklerus gehören ausser den oft recht dürftig gestellten Messpfründnern (über deren Verhältnisse lehrreiche Angaben S. 33—41) auch schon die Geistlichen, in deren Händen die Hauptlast der Seelsorge ruhte, denn das dem späteren Mittelalter eigene verderbliche Herabkommen der Pfarrgeistlichkeit hat sich in Strassburg im weitesten Umfange vollzogen. ‚Bereits im ersten Drittel des 14. Jahrh. ist in Strassburg der beklagenswerthe Process der Vereinigung der Pfarrkirchen mit den Collegiatstiften so gut wie beendet, schon hat die Mehrzahl der selbständigen städtischen Kirchherren (*rectores ecclesiae*) den von den Capiteln gestellten ‚*perpetui vicarii*' den Platz geräumt' — und diese Vicare erhoben sich in ihrer socialen Stellung wenig über die blossen Messpfründner (Näheres über diese Umbildung s. S. 75ff.).

Was die Haltung der städtischen Obrigkeit in kirchlichen Angelegenheiten betrifft, so lässt sich ein mit Zähigkeit und schliesslich meist mit Erfolg festgehaltenes Streben nach grösserer Selbständigkeit und weitgehender Aufsicht erkennen, namentlich muss die bischöfliche Gerichtsbarkeit, die vordem die einzige in der Stadt gewesen war, mehr und mehr, zuerst in weltlichen, dann z. Th. selbst in geistlichen Dingen, der des Raths weichen, und ebenso nimmt dieser die Ueberwachung der Vermögensverwaltung kirchlicher Stiftungen in seine Hand und setzt z. B. weltliche Pfleger ein, die im Gegensatze zu den von den Orden gewählten oder vom Papste ernannten Procuratoren die Verwaltung der Klöster im städtischen Sinne leiteten.

Sehr interessant sind auch die Angaben über die Bettelmönche in Strassburg; von Anfang an begegnen sie dem Misstrauen und der Abneigung der Weltgeistlichkeit, und der Rath steht wenigstens längere Zeit hindurch auf Seite der letzteren; besonders begannen die Conflicte, als 1250 die Dominikaner, die bis dahin ausserhalb der Mauern ihre Niederlassung gehabt hatten, eine Capelle in der Stadt selbst zu bauen unternahmen. Dass sie sich dennoch nicht nur behaupteten, sondern auch zu immer grösserem Einflusse gelangten, das hatten sie zum Theil der päpstlichen Begünstigung, namentlich aber der Thätigkeit zu verdanken, die sie als Beichtväter übten, und die ihnen in den höheren Ständen den grössten Ein-

fluſs verſchaffte. Dieſen Einfluſs haben ſie freilich in einer Weiſe benutzt, die zeigt, wie weit ſie von dem urſprünglichen Geiſte der Stiftungen abgekommen waren. In den 48 Teſtamenten, die ſich aus der Zeit von 1289—1332 erhalten haben, wird der Dominikaner 24mal, darunter 10mal als der ſtark bevorzugten Erben, der Franziskaner 21mal, der Auguſtiner 5mal als der Hauptbegünſtigten, gedacht. Der Verf. bemerkt dazu, daſs im Beginn des 14. Jahrh. in den Straſsburger Bettelklöſtern von einer Armuth im Sinne der Spiritualen überhaupt nicht mehr die Rede war und ſagt (S. 94, A.): ‚Nach dem Material, welches das Straſsburger Urkundenbuch bietet, zu urtheilen, möchte man den ganzen erbitterten Armuthsſtreit der Barfuſser am liebſten als einen **rein** theoretiſchen, für die Praxis gänzlich belangloſen anſehen'. Um dies behaupten zu können, müſste doch nachgewieſen werden, daſs auch die Vertreter der ſtrengen Obſervanz ſich praktiſch ähnlich verhalten hätten; immerhin iſt damit eine Frage berührt, die nähere Nachforſchung verdient. Uebrigens dauert in Straſsburg, wie der Verf. zeigt, der Kampf ‚um die Seelſorge' d. h. groſsentheils um die damit verbundenen Einnahmen zwiſchen Mönchen und Weltgeiſtlichen das ganze Mittelalter hindurch bis in die Anfänge der Reformationszeit fort.

Höchſt lehrreich ſind auch die Abſchnitte über die Beghinen, über die Liebesthätigkeit und manche andere.

Möchte der Verf. ſeiner Abſicht gemäſs bald ein Bild der religiöſen Gedanken und Anſchauungen der Zeit, ſoweit ſie ſich in Straſsburg als einem Centrum der myſtiſchen Strömung des 14. Jahrh. wiederſpiegeln, der vorliegenden Arbeit nachfolgen laſſen.

Berlin. S. M. Deutſch.

Kügelgen, Lic. theol. Conſtantin von, **Die Gefangenſchaftsbriefe des Johann Hus.** Nach dem Originaldruck vom Jahr 1536 zum Wittenberger Univerſitätsjubiläum neu herausgegeben. Leipzig 1902, R. Wöpke. (XII, 30 S. m. 1 Abbildung und 3 Tafeln. 8.) M. 1.50

Die kleine Schrift iſt eine Reproduction von Luther's ‚Vier chriſtliche Briefe, die Johann Hus ... geſchrieben hat u. ſ. w.' von 1536. Eine mehrfach veränderte und erweiterte Ausgabe von 1537 iſt in der E. A. Bd. 65, 20 ff. (dort irrig für den Urdruck gehalten) zu finden. Wo, wann und von wem der Urdruck aufgefunden worden iſt, giebt die Einleitung v. Kügelgen's nicht an, dagegen verbreitet ſie ſich auf 5 Seiten über viele andere Dinge, unterſcheidet u. a. eine politiſche und national beſchränkte Periode im Wirken des Huſs von einer religiöſen und national entſchränkten, ſtellt einen Vergleich an zwiſchen Huſs und der ewig ſchwankenden Geſtalt Melanchthon's, wobei dieſer ſchlecht fährt, geſteht dagegen Luther zu, daſs er in ſeinen glücklichſten Stunden(!) ein ſehr feines Verſtändniſs für wahres Chriſtenthum und genuin religiöſes Leben beſaſs, und erläſst einen Mahn- und Weckruf für Deutſche und Böhmen (ſollte heiſsen: Tſchechen) in Oeſterreich, ſich, alles Nationale und Politiſche möglichſt in den Hintergrund rückend, in dem Worte: *credo unam esse ecclesiam sanctam catholicam* zu verbinden!

Berlin. S. M. Deutſch.

Cohrs, Paſt. prim. Ferd., **Die evangelischen Katechismusversuche vor Luthers Enchiridion.** Herausgegeben, eingeleitet und zuſammenfaſſend dargeſtellt. 4 Bände. (Monumenta Germaniae paedagogica. Schulordnungen, Schulbücher und pädagogiſche Miſcellaneen aus den Landen deutſcher Zunge. Im Auftrage der Geſellſchaft für deutſche Erziehungs- und Schulgeſchichte herausgegeben von Karl Kehrbach. XX. bis XXIII. Band.) I. Band. Die evangeliſchen Katechismusverſuche aus den Jahren 1522—1526. (XXXII, 280 S. Lex. 8. M. 10.—) — II. Band. Aus den Jahren 1527—1528. (XX, 366 S. Lex. 8. M. 10.—) III. Band. Aus den Jahren 1528—1529. (XXIV, 480 S. Lex. 8. M. 15.—) — IV. Band. Undatierbare Katechismusverſuche und zuſammenfaſſende Darſtellung. (XXXIX, 431 S. Lex. 8. M. 15.—) Berlin 1900—1902, A. Hofmann & Co. M. 50—

Es iſt mit dieſer Veröffentlichung von 36 bisher ſchwer zugänglichen oder gar nicht bekannten Schriften eins der intereſſanteſten Gebiete aufgeſchloſſen aus der erſten Jugendzeit der evangeliſchen Kirche, intereſſant für den Hiſtoriker, dem nicht nur an der Erkenntniſs der groſsen Gedanken, ſondern auch ihres Hineinwirkens in das Volksganze liegt, ganz beſonders aber auch für den Praktiker, dem hier all die begründenden und leitenden Motive des religiöſen Jugendunterrichts in ihrer erſten Friſche und Reinheit entgegentreten. Es leben und kämpfen all dieſe Männer in dem groſsen neuen Gedanken von der Erziehungsaufgabe des Chriſtenthums, flammend von Eifer unter den unſäglichen Schwierigkeiten des erſten Anfangs, mit klar ausgeſprochener Erkenntniſs der hohen Culturbedeutung der Aufgabe, an Stelle der Pfaffen überall tüchtige und kundige Menſchen und Führer für das Gemeinweſen, nicht etwa iſolirte abſtracte Chriſten heranzubilden. Vor allem aber haben wir hier die Vorgeſchichte des Luther'ſchen Katechismus, der als der Abſchluſs und die reife Frucht dieſer ganzen Entwicklung das Elementarbuch des evangeliſchen deutſchen Volkes geworden, von hier aus aber wieder neu und urſprünglich zu verſtehen iſt durch all den eingetragenen, ihm ſo fremden dogmatiſchen Ballaſt hindurch, durch den man ihn uns verleidet und entfremdet hat. Denn all dieſe tapferen Männer leben ja von Luthers Anregungen und Gedanken, arbeiten gleichſam als ſeine geiſtigen Organe in ſeiner Werkſtatt. Es iſt, als ſähe man ein Stück ſeines Enchiridions nach dem andern auftauchen, bis dann der Meiſter kommt und alles in die eine vollendete Form zuſammengieſst.

Man mag mit dem Herausgeber über den Umfang, über die Weite des der Sammlung zu Grunde gelegten Princips rechten, nicht nur die in pädagogiſcher Abſicht für den Jugendunterricht geſchriebenen, ſondern alle in ihm auch nur gebrauchten oder auch nur mit gröſster Wahrſcheinlichkeit gebrauchten Schriften, nicht nur Katechismen, aufzunehmen. Bei dem engen Zuſammenhange der älteſten Katechismen mit dem Beichtſtuhl wird eine Grenze ſchwer zu ziehen ſein. Aber wenn uns bei einigen auch die Wahrſcheinlichkeit nicht eben groſs zu ſein ſcheint, z. B. Capito's ‚Sieben Fragen vom chriſtlichen Leben' (II. 192 ff.) offenbar einen Erwachſenen vorausſetzen, der ‚vilerley büchlin geleſen', aber nicht darauf warten kann ‚biſs die gelerten ſich vergleichten', und beim ‚Bruder' Rath ſucht, Luther's Abendmahlsfragen und ihre Seitenſtücke nur durch die Erwägung mit hineinbezogen werden können, daſs die Communicanten beim erſten Abendmahlsgang noch zur Jugend gezählt werden können (IV. 153), ſo iſt es uns doch lieber, daſs auch die zweifelhaften Stücke mit aufgenommen ſind und Jeder ſelbſt entſcheiden kann. Freilich wird man nun alles, was in der Schule gebraucht wird, als ‚Jugendſchrift' bezeichnen und unter Pädagogica rechnen? — Die urſprünglich geplante organiſche Gliederung iſt etwas beeinträchtigt durch neue Entdeckungen und Vermehrung des Materials nach dem Erſcheinen des 1. Bandes, doch ſind darum dieſe Entdeckungen nicht minder erfreulich. Jedem einzelnen Abdruck geht eine allgemeine Einleitung über Zeit und Verfaſſer, ein bibliographiſch genaues Verzeichniſs der Ausgaben, eine genaue Orientirung über den Abdruck und eine Inhaltsüberſicht vor-

her. Das Ganze ist ein Zeugniss unendlicher Mühe und Sorgfalt, nüchtern abwägender Objectivität und äusserster Genauigkeit. Die Fülle der benutzten Literatur und Bibliotheken ist erstaunlich.

‚Luther's Betbüchlein und seine Vorläufer' und ‚die Kinderfragen der böhmischen Brüder' machen mit Recht den Anfang, sind aber, wie auch die Magdeburger und die Wittenberger Bearbeitung der Kinderfragen und der Katechismus von St. Gallen, nicht im Wortlaut abgedruckt, weil sie bereits leicht zugänglich sind. Im übrigen wechseln eigentliche Katechismen (Melanchthon, das Büchlein für die Laien und Kinder, Bader, Agricola, Capito, Schultz, Gräter, Althamer, Sam, Brenz, Löner, Toltz, Zwick) mit Gesprächen (Agricola, Ickelsamer, Gerhart), biblischen Geschichten oder Lesestücken (Melanchthon, Kannel, Braunfels), Spruchsammlungen (Melanchthon, *Praecepta ac Doctrinae Domini* etc.), Katechismustafeln, Katechismuspredigten und umfassenderen Werken wie die von Braunfels, Hegendorfer und Krautwald, der schon den Uebergang zur Katechetik bildet. Der Anhang bringt noch zwei humanistische Katechismen des ausgehenden Mittelalters. Lateinische und deutsche Ausgaben sind in Parallelcolumnen wiedergegeben. Es ist hier nicht möglich, auch nur annähernd im Einzelnen auf den Reichthum des Materials und der sorgfältigen Untersuchungen dazu einzugehen. Darum mögen ein paar Anmerkungen genügen. Der Widerspruch (II. 315), dass Gräter keine anderen Katechismen gekannt haben will, löst sich vielleicht so, dass Lachmann die betr. Katechismen benutzt, Gräter aber bei der Fortsetzung von Lachmann's Arbeit sie nicht gekannt hat. Ich finde nicht so grosse Schwierigkeit darin, Lachmann schon mehr als bloss den Entwurf zuzuschreiben; Gräter thut der Wahrheit Genüge, wenn er sich offen nur als den Vollender bezeichnet (III. 322). Und eine Incorrectheit wäre hier eher anzunehmen, als im anderen Falle eine Unwahrheit. In den Brenz'schen Fragestücken scheint mir, dass das 4. Gebot mit zur 3. Bitte gezogen werden sollte und nur aus Versehen in die Ueberschrift zur 2. Bitte geraten ist (vgl. III. 180 Zeile 14; gegen III. 145 Fussnote 2). In den Braunfels'schen *Catalogi* ist doch wohl das Neue Testament einfach deshalb so kurz behandelt, weil es weniger Personen hat als das Alte, und es sich hier lediglich um ein Personenverzeichniss mit kurzen Anhaltspunkten handelt, und ferner die Person Jesu nicht in einen Katalog menschlicher Helden zu gehören schien (zu III. 191). Ein Druckfehler ist wohl II. 262 Zeile 11 die Zahl 58 statt 73 oder 85.

Die zusammenfassende Darstellung (IV. 229—408) giebt zuerst in einer allgemeinen Uebersicht von der Praxis des Mittelalters ausgehend die historische Entwicklung rein objectiv an der Hand der Thatsachen bis zu Luther's Enchiridion als dem Ziel der Entwicklung, mündend in einer chronologischen Tabelle. In einem zweiten Capitel verfolgen wir die Herausbildung des Katechismusstoffes bis zu den fünf Hauptstücken und erhalten eine genaue Zusammenstellung der sonstwie gebrauchten Stoffe. Das dritte Capitel untersucht die Lehrbücher nach ihrer Auslegung, zunächst hinsichtlich ihrer Quellen, gegenseitigen Verwandtschaft, benutzten Bibelübersetzungen, sodann hinsichtlich ihrer äusseren Form und inneren Gliederung, endlich hinsichtlich ihres Lehrinhaltes. Das letzte Capitel behandelt den Ort (Haus, Schule, Kirche) und die Art des Unterrichts, der im Wesentlichen auf ein Memoriren und Abfragen hinauskommt. Ueberall hat man den Eindruck grosser Sachlichkeit und Zuverlässigkeit. Das subjective Urtheil tritt, wie bei solcher Herausgabe natürlich, zurück. Nur hätte es uns erwünscht geschienen, die Luther'schen Katechismen als die Endpunkte der Entwicklung überall mit hineinzubeziehen und so z. B. der interessanten Frage, wie weit Luther unsere Katechismen gekannt und benutzt, mehr Raum zu geben, als der Verfasser hier für erlaubt gehalten hat, wo sie nur in einer Anmerkung (IV. 331) gestreift wird. So wäre auch zu constatiren, dass Luther selber die von ihm zuerst für die Beichte gegebene und so vielfach nach seinem Vorgang in den Katechismen zu Grunde gelegte Anschauung von dem inneren Verhältnisse der Katechismusstücke zu einander offenbar im Grossen wie im Kleinen Katechismus gänzlich überwunden und durch die Auslegung ausser Kraft gesetzt hat, wie ja auch schon zu der ‚Kurzen Form' der Verfasser IV. 371 andeutet, dass durch die nachfolgende Auslegung die einleitende Uebersicht eigentlich wieder durchbrochen ist. Die Untersuchung auf den Lehrinhalt der einzelnen Katechismen scheint uns daran zu leiden, dass ihr Hauptaugenmerk darauf gerichtet ist, die anderswoher bekannten Lehrmeinungen des jeweiligen Verfassers in seinem Katechismus wiederzufinden und ihn so in eine dogmatische Rubrik einzuordnen. Vergl. IV. 392: ‚Wenn wir diese Anschauungen Agricola's kennen, so verrathen sie sich uns schon . . .' und ähnliche Wendungen. Uns scheint weit mehr hervorzuheben bei Katechismen für das Volk und die Kinder, wie tief und rein religiös und jenseits der dogmatischen Controverse zumeist diese Katechismen gehalten sind, so dass man auf die Lehrdifferenzen erst kommt, wenn man sie anderswoher kennt. Der grosse Strom religiösen Lebens, der sie alle durchfluthet und oft den kleinsten von ihnen höher hebt, als fast alle die späteren und heutigen Katechismen — man vergleiche nur die Erklärungen des 1. Artikels — verdiente noch mehr und an erster Stelle unsere Beachtung. Mit seinem Versiegen verliert sich auch die Einfachheit. So manche von den hier als Lehrdifferenzen angerechneten Stellen sind direct Luther'sche Ausdrücke, insbesondere was hier Agricola vom Gesetze sagt und vom Verfasser als Abschaffung des Gesetzes charakterisirt wird (‚der Juden Sachsenspiegel' und die Gleichsetzung mit profanen antiken Schriften), und es ist uns nicht ganz verständlich, wieso hier Melanchthon am klarsten die evangelische Auffassung vertreten soll (IV. 393), während eine Seite darauf dem Vorwurf des Agricola recht gegeben wird, wonach Melanchthon hier ‚rückwärts kröche' und wieder in römische Werkgerechtigkeit verfiele (IV. 394). Und wenn z. B. Capito bei den Sacramenten ein ‚Gebot' abweist, so thut er es hier in dem rein religiösen Sinn, mit dem er wie auch Luther und viele der vorliegenden Katechismen überhaupt alle Gebote für den Christen abweisen (IV. 384 *cf.* mit II. 159). Und so wird man so oft, was in dogmatischer Erörterung alsbald Controverse wurde, hier in lebendigem Flusse als einfache religiöse Empfindung finden, an der man sich erbauen kann, wenn man nicht sein Auge auf die dahinter ‚sich verrathende' dogmatische Lehrdifferenz einstellt.

Doch das Alles sind einzelne Ausstellungen, die nicht ins Gewicht fallen gegenüber dem monumentalen Werk, mit dem der Verfasser uns beschenkt hat und für das ihm mit Fug und Recht von der Göttinger theologischen Facultät der Licentiatengrad verliehen wurde. Er sowohl wie die Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte, die die Herausgabe ermöglicht hat, haben sich damit ein hervorragendes Verdienst um die Wissenschaft und um die evangelische Kirche erworben, und dort wie hier wird das Werk in Zukunft ein unentbehrliches sein.

Thalbürgel b. Jena. Hans von Lupke.

Hamelmann's, Herm., **Geschichtliche Werke**. Kritisch neu herausgegeben von Oberbibliothekar Dr. Heinrich Detmer. I. Bd.: Schriften zur niedersächsisch-westfälischen Gelehrtengeschichte. 1. Heft. De quibusdam Westphaliae viris scientia claris, qui explosa barbarie puritatem Romanae linguae toti Germaniae attulerunt, oratio. (Veröffentlichungen der historischen Kommission

der Provinz Weftfalen.) Münfter 1902, Afchendorff. (96 S. gr. 8.) M. 2.—

Wer mit der Gefchichte des deutfchen Humanismus oder mit Reformationsgefchichte fich befchäftigt hat, der kennt Hermann Hamelmann und weifs, welche Fülle von Material wir feinem treuen Sammelfleifs verdanken. Sind feine reformationsgefchichtlichen Angaben aucb von dogmatifcher Befangenheit nicht frei, beachtenswerth find fie immer, und müffen wir fie auch zunächft mit Vorficht aufnehmen, fie find doch ftets geeignet, irgendwie uns zu fördern und Wegweifer zu anderen Quellen zu fein. Defshalb ift es dankbar zu begrüfsen, dafs die hiftorifche Commiffion für Weftfalen befchloffen hat, Hamelmann's gefchichtlichen Werken ihre Sorgfalt zuzuwenden. Zunächft hat fie nur eine Neuausgabe der fchon gedruckten Schriften ins Auge gefafst, da die bisher ungedruckten noch intenfiverer Bearbeitung bedürfen; aber die alten Originaldrucke Hamelmann'fcher Schriften find auch fchon äufserft felten geworden und werden zur Erwerbung für den Privatbefitz kaum noch angeboten, und die von Wafferbach unter dem Titel: *Opera geneal.-historica* (Lemgo 1711) beforgte Sammlung, die übrigens irgendwo in dem vorliegenden 1. Heft unferer Neuausgabe wohl mit vollftändiger bibliographifcher Genauigkeit verzeichnet fein könnte, gehört ebenfalls bereits zu den antiquarifchen Raritaten.

Hamelmanns fruhefte Schrift: *De quibusdam Westphaliae viris scientia claris, qui explosa barbarie puritatem Romanae linguae toti Germaniae attulerunt, oratio* (1563) eröffnet im vorliegenden Hefte die Reihe der Publicationen; ihr follen zunächft die weiteren Schriften zur Gelehrtengefchichte, namentlich zur Gefchichte des Humanismus, z. B. die Auffätze über Rudolf Lange und Hermann Bufchius folgen, während die reformationsgefchichtlichen Abhandlungen einer ferneren Zukunft vorbehalten bleiben. Für die drei erften der fechs Bücher *Illustrium scientia, virtute, pietate et scriptis virorum, qui vel Westphali fuere vel in Westphalia vixere*, die fich der Hauptfache nach, oft bis zur wörtlichen Uebereinftimmung an Berichte des Trithemius, Krantz, Gesner u. a. anlehnen, die von Hamelmann nur ergänzt worden find, ift blofs der Neudruck diefer Ergänzungen vorgefehen. Ich weifs nicht, ob damit wirklich jemandem gedient ift. Es wird lediglich die Ruckficht auf die höheren Koften fein, die den Herrn Herausgeber bzw. die hiftorifche Commiffion von einer vollftändigen Wiedergabe abfehen läfst. Aber wenn man einmal Hamelmann des Neudrucks für werth achtet, fo follte man ihn auch ganz neu drucken und nicht blofs Fragmente geben, die jemand, der fie mit Nutzen gebrauchen will, vielfach aus anderen Büchern, die eben fo rar — oder noch rarer — find, wie die Hamelmann'fcheo Originaldrucke, fich muhfam ergänzen mufs. Dazu fcheint es mir nicht ganz confequent zu feio, da Hamelmann doch vielfach nur Compilationen bietet, diefe fonft überall unverkurzt zu bringen und nur an diefer einen Stelle fie zu ftreichen. Hoffentlich ändert der Herr Herausgeber hinfichtlich diefes Punktes feinen Entfchlufs noch.

Das vorliegende Heft zeugt von forgfältiger Bearbeitung des Hamelmann'fchen Textes und bietet in den Fufsnoten reichhaltige Literaturangaben und anderes treffliches Material zu feiner Erklarung. Vielleicht liefse fich aber Einiges in den fpateren Heften praktifcher einrichten. Beifpielsweife habe ich es ftörend empfunden, dafs man auf S. 29, wo fein Name zum erftenmal genannt wird, über Hermann Tulich nichts erfährt, dafs dagegen fpäter an zwei Stellen (S. 65 Anm. 3 und S. 91) über ihn faft die gleichen Angaben gemacht werden. Richtiger wäre doch wohl gewefen, an erfterer Stelle über ihn zu orientiren, zumal dort auch gerade Gelegenheit gewefen wäre, die irrige Behauptung, dafs Tulich auch in Leipzig Profeffor gewefen fei, richtig zu ftellen. In ähnlicher Weife wird Reichling, Murmellius S. 11 Anm. 3 fcbon citirt, S. 27 Anm. 5 aber erft bibliographifch genau verzeichnet. Sollte es fich nicht überhaupt empfehlen, jedem Hefte — oder mehreren Heften zufammen — ein genaues Verzeichnifs der in ihm citirten Literatur beizugeben? Dann genugten uberall die kürzeften Citate, und man fände die weiteren Angaben immer auf die bequemfte Weife. Das alphabetifche Perfonenverzeichnifs ift dankenswerth und, foweit ich gefehen habe, vollftandig; aber follte nicht in Verbindung damit ein Verzeichnifs der zahlreichen von Hamelmann erwahnten Werke auch recht praktifch fein? — Ueber Ketteler, den Empfanger der Schrift, erfuhre man gerne etwas Naheres, wenigftens könnte gleich bei feiner Erwahnung in der Widmung das S. 7 Anm. 1 uber ihn Gefagte bemerkt fein.

Wir wünfchen dem Werke einen guten Fortgang.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Büchting, Paft. Dr. Wilhelm, **Martin Rinckart.** Ein Lebensbild des Dichters von „Nun danket alle Gott" auf Grund aufgefundener Manufkripte. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 124 S. gr. 8.) M. 2.40

Die bisherigen Biographien Rinckart's von Plato 1830, Vörkel 1857, Joh. Linke 1886 u. a. müffen im Hinblick auf die vorliegende Arbeit voo Büchting als antiquirt hezeichnet werden. Durch genauere Ausforfchung der bisher fchon bekannten Quellen und durch Benutzung neuentdeckter Quellen ift es dem Verfaffer gelungen, eine Reihe von falfchen Angaben feiner Vorganger in der Lebensbefchreibung Rinckart's zu berichtigen, unfichere Angaben durch geficherte zu ergänzen und bisher unbekannt gebliebene Daten aus feinem Leben nachzutragen. Von ganz befonderem Werthe war fur den Verfaffer die Auffindung einer Reihe von Handfchriften, die zum Theil eigenhändig von Rinckart gefchriebene Notizen aus feinem Leben enthalten, und die Buchting in ausgiebiger Weife fur feine Arbeit benutzt hat. Diefe Handfchriften find in einem Pappdeckel unter der Ueberfchrift zufammengeheftet: *M. Martini Rinckarti Ileburg. vitam, progeniem et collectanea varia continens fasciculus* (S. 3). Der Fascikel ift im Befitze von Fräulein A. Grafe in Halle, welche feine Benutzung geftattete, und der Büchting als ‚der forgfamen Huterin der Rinckarthandfchriften' feine Arbeit gewidmet hat. Es wird nicht möglich fein, hier alle Einzelheiten namhaft zu machen, in denen fich die neue Biographie von den älteren hinfichtlich der Zuverläffigkeit ihrer Angaben unterfcheidet, ich führe als folche nur die folgenden an. Die Schreibung Rinckart verdient vor allen andern, namentlich auch vor Rinkart — fo u. a. im hannoverfchen Gefangbuche — den Vorzug (S. 10—12). Der Dichter ift am 24. April 1586 geboren, nicht am 23., bezw. 25. oder 27. April jenes Jahres (S. 17—20). Er ift Jahre hindurch Thomasfchüler in Leipzig gewefen und hat in jener Zeit als ‚Präfect' den zweiten Chor der Thomasfchule geleitet (S. 23 ff.). An der Leipziger Univerfitat promovirte er 1609 zum Baccalaureus. Als Archidiakonus in Eilenburg erwarb er fich dort 1624 ein eigenes Haus zugleich mit einer Braubetechtigung (S. 55). Diefe Berechtigung ward ihm zu einer guten Einnahmequelle; dafs er in Armuth geftorben fei, wie gemeinhin berichtet wird, trifft nicht zu; im Jahre vor feinem Tode wird er von Fiedler als *valde dives* bezeichnet (S. 96). Ebenfo ift es nicht andem, dafs er vom Rathe oder der Bürgerfchaft Eilenburgs mifshandelt worden fei u. f. w. (S. 95). Das Lied: Nun danket alle Gott (abgedruckt S. 67 mit einigen Varianten gegenuber der Redactinn in der *Praxis pietatis* von 1648, die allgemein recipirt ift) wird von Büchting als eine von den 4 ‚Parodieen' bezeichnet, welche Rinckart 1630 anläfslich der Jubelfeier zur Erinnerung an die Uebergabe der Augsburgifchen Confeffion gedichtet. Das Lied ift eine ‚Parodie' nach damaligem Sprachgebrauche, weil es fich als eine

dichterische Bearbeitung von Sirach 50, 24—26 erweist. Büchting hat sich mithin durch Nelle's Aufsatz in der Monatschrift für Gottesdienst etc. IV, 43 ff. nicht davon überzeugen lassen, dass dieser Hymnus nichts anderes ist, als ein ‚Tischlied nach dem Essen', als welches es bekanntlich von dem Verfasser selbst bezeichnet wird. Ob er mit seiner Auffassung Recht behalten wird, mag man bezweifeln. Das verschlägt aber wenig gegenüber dem sonstigen Werthe seiner Arbeit, die als eine wirkliche Bereicherung unserer Kenntnisse über Rinckart bezeichnet werden muss.

Göttingen. K. Knoke.

Rüscher, Dr. Alois, **Göttliche Notwendigkeits-Weltanschauung, Teleologie, mechanische Naturansicht und Gottesidee** mit besonderer Berücksichtigung von Haeckel, Wundt, Lotze und Fechner. Zürich 1902, A. Müller. (94 S. gr. 8.) M. 1.60

Dass eine teleologische Weltanschauung sich wissenschaftlich weder begründen noch behaupten lasse, dass aber Religion auch ohne eine solche möglich sei, ja, dass die höchste und vollkommenste Gottesvorstellung sie geradezu ausschliesse, das darzulegen kann als der Zweck der Rüscher'schen Schrift bezeichnet werden.

Nach einer kurzen Einleitung, deren Hauptwerth in einer Reihe schöner und ansprechender Citate aus Kant bestehen dürfte, beschreibt sie hintereinander die Systeme Haeckel's, Wundt's, Lotze's und Fechner's. Darauf übt sie an den genannten Denkern Kritik und zwar in der Weise, dass sie an dem Jenenser Naturforscher vor allem den Verzicht auf genauere Bestimmungen in Bezug auf das Wesen des Weltgrundes (der Substanz) tadelt, während sie den drei übrigen namentlich das ungerechtfertigte Festhalten an teleologischen Ideen zum Vorwurf macht.

Zum thetischen Theile übergehend, führt sie aus, dass, selbst wenn der Beweis für einen ‚bewussten Weltgrund' wirklich erbracht werden könnte, damit doch nicht gesagt wäre, dass dieser nach Zweckgedanken wirksam und thätig sein müsse. Und nun entwickelt sie ein — allerdings nicht neues — ‚psychologisches' Argument für das Dasein Gottes, indem sie aus dem intellectuellen Leben im Menschen und aus der Allbeseelung auf einen geistigen Urgrund der Dinge schliesst. Dieser Gott schaffe aber eben nicht ‚teleologisch', sondern, wie der Verf. sich ausdrückt, ‚mit Nothwendigkeit'. Das sei die richtigere und würdigere, zugleich auch die christliche Auffassung. In einem Nebenabschnitt wird dann noch die Unsterblichkeit der Seele auf Grund des Werthes, der dem menschlichen Geist zukomme, postulirt, während alle mit dem Gedanken einer sittlichen Weltordnung operirenden Beweisführungen entschiedene Ablehnung erfahren.

Anzuerkennen ist an der Schrift unter allen Umständen, dass der Verf. viel und selbständig gelesen hat. Auf allgemeine Zustimmung wird sie selbst nicht rechnen. Darüber, dass der Gott, für den Rüscher sich begeistert, bei genauerer Betrachtung sich nicht als ein persönlicher, auch nicht als ein überpersönlicher, sondern einfach als ein unterpersönlicher herausstellen möchte, soll hier nicht weiter gerechtet werden. Ebensowenig darüber, dass in der Besprechung der Haeckel'schen Philosophie die zwar unzweifelhaft vorhandenen, aber doch schlecht assimilirten idealistischen Elemente über Gebühr betont werden; — Wundt würde sich wahrscheinlich bedanken für die Verwandtschaft mit dem Autor der Welträthsel, die ihm S. 34 zuerkannt wird. Dagegen kann nicht verschwiegen werden, dass die Schilderung der Lotze'schen Anschauungen einen stark aphoristischen Charakter trägt und Lücken aufweist. Desgleichen wird Fechner verhältnissmässig zu flott behandelt. Am schwersten lastet wohl der Umstand, dass die wichtige Antithese eines ‚mit Nothwendigkeit' und eines ‚teleologisch' wirkenden Gottes offenbar nicht glücklich formulirt ist. Obwohl sie sich auf berühmte Vorbilder berufen kann, ist sie nicht scharf und pracis genug und erleichtert daher nicht die Discussion. Auch Stil und Sprache lassen vielfach zu wünschen übrig. Vgl. beispielsweise S. 8, Z. 3 v. o. ff.; Z. 8 v. u. ff.; S. 11, Z. 11 v. o. f. u. a.

Strassburg i. E. E. W. Mayer.

König, Alfred, **Jesus, was er uns heute ist.** (Neue Pfade zum alten Gott. 5.) Freiburg i. B. 1903, P. Waetzel. (128 S. gr. 8.) Geb. M. 2.—

Diese Schrift zerfällt in zwei Haupttheile. Im ersten (S. 12—78) untersucht der Verfasser ‚das Nein, mit dem man Jesus abweist oder abweisen zu müssen glaubt'; im zweiten (79—128) gilt es, ‚unser Ja zu ihm zu begründen, von dem wir überzeugt sind, dass es das ewige Ja der von Gott zu Gott geschaffenen Menschenseele zur Persönlichkeit und dem Evangelium Jesu ist'. Um zunächst jenes Nein concret zu illustriren, führt K. ‚einzelne Typen des modernen Menschen in ihrem Anstoss an Jesus' dem Leser vor. Der erste Repräsentant der Feindschaft gegen Jesus, der practische Materialist und Atheist, ist nicht erst eine Erscheinung der Neuzeit, er vertritt aber auch unter uns eine stark genug sich geltend machende Richtung, die ‚den dunkeln Hintergrund bildet, auf dem sich um so heller und schöner die Lebenserscheinung Jesu abhebt. Der praktische Materialismus muss wider seinen Willen Zeugniss ablegen für Jesus' (17). Ein zweiter Typus, den der Verf. Jesu gegenüberstellt, ist ‚der Mann der modernen Weltanschauung', der nicht nothwendigerweise in seinem Denken materialistisch inficirt, sondern vielleicht sogar warmer Vertreter einer idealistischen Weltanschauung ist: diesem sucht K. das ‚göttlich-originale Leben der Innenwelt Jesu' nahe zu bringen, indem er ‚die ewigen religiös-sittlichen Werthe' von den zeitgeschichtlich bedingten Momenten frei stellt, die dem göttlichen Lebensgehalt als Hülle dienten. ‚Wohl mag uns heute, z. B. jener Wiederkunftsgedanke, an den Jesus sich klammerte, als sein Lebenswerk am Felsen der Gewalt zu zerschellen drohte, seltsam bedunken, aber lebt nicht in dieser ihm biblisch gegebenen Vorstellungsform das gewaltige Dennoch des Glaubens an den endlichen Sieg seiner Sache?' (36). Am längsten (39—69) verweilt der Verf. bei dem Bilde des ‚weltfreudigen Culturmenschen', den er Jesu gegenüber stellt. Und wohl mit Recht, denn die Frage ‚wie sich der Culturmensch der Gegenwart und Jesus finden sollen' wird mit gutem Grunde als eine der Meisterfragen der christlichen Weltanschauung bezeichnet. Vor allem bemüht sich der Verf. um die richtige Formulirung und Abgrenzung des Problems. ‚Wer glauben wollte, dass die Evangelien eine Art Automat wären, in den man nur einen Fragezettel hineinzuwerfen brauche, um für jede Zeit und Lage, für jeden Einzelfall, eine fix und fertige Antwort herauszuziehen, der würde gewaltig irren' (40). Jesus hat die ewigen Ziele wahrer Sittlichkeit festgelegt und ein Ideal uns vor Augen gestellt, an dessen Verwirklichung die Menschheit, der Einzelne wie die Gesammtheit, ewig zu arbeiten hat. Der Gedanke an das nahe bevorstehende Ende der Welt, den Jesus fragelos begte und in manchen Aussprüchen und Reden aussprach, hat zwar auf die Ausgestaltung der urchristlichen Ethik eingewirkt, aber ‚der Lebensgeist des Christenthums ist die ewige Correctur der historischen Erscheinungsform' (42); was Jesus in letzter Instanz verneint, ist nicht die Welt und ihre Güter, diese sind Gottes, wohl aber die falsche Stellung, die gottlose Beziehung, das unrechte Verhältniss zu ihr (51). Von diesem, an dem ethischen Princip der Reformation Luther's orientirten Standort, nach welchem nicht Weltflucht, sondern Weltüberwindung die Losung des Christenthums sei (57—8), bespricht der Verf. die ethischen Probleme, die Strauss u. a. als mit dem Wesen des Evangeliums unvereinbar bezeichnet hatte.

Als vierter Typus wird ‚der Kampfer ums Dasein' vor Jesus gestellt (69—78). Auch der Mann, der sich aus wirthschaftlicher und politischer Not emporkämpft und bessere Lebensbedingungen zu erringen sucht, kann sich mit Jesus befreunden, der weder einen Byzantinismus nach oben, noch einen Byzantinismus nach unten gekannt hat, sondern allen ein Heiland und Helfer zum wahren Leben sein möchte (76. 78). — Durch die im ersten Theil seiner Schrift gehaltene kritische Rundschau hat sich K. den Weg zur Behandlung der den zweiten Theil bildenden Frage geebnet: Jesus auch heute noch unser Heiland, der Helfer zum wahren Leben' (79—128). Jesus verhilft uns zum rechten Verhältnifs zu Gott, indem er die Religion der Gotteskindschaft nicht blofs gelehrt, sondern auch gelebt und alle ihre Tugenden verkörpert hat; er verhilft uns zum rechten Verhaltnifs zu uns selber und zur Welt, indem er unser den Werth alles endlichen Daseins überbietendes Leben unter das Wort Matth. 16, 26 stellt; er verhilft uns zum rechten Verhältnifs zum Nächsten, indem er in der von Jesus verkörperten Religion die heilende Macht socialer Erneuerung und Gesundung aufweist.

Dies der gedrängte Inhalt des Buches, dessen Verf. den Bedürfnissen des modernen Menschen und den Strömungen der Gegenwart ein verständnifsvolles Interesse entgegenbringt, und zugleich in dem unvergänglichen Evangelium Jesu festgewurzelt und gegründet, ‚aus dem Glauben an die praestabilirte Harmonie dieses Evangeliums und der Menschenseele' die Ueberzeugung schöpft, dafs Jesus ‚auch uns Menschen von heute helfen kann'. Dieser Ueberzeugung hat K. einen ebenso hellen als warmen Ausdruck gegeben, und man spürt es seinen Worten ab, dafs er hier ein Selbstbekenntnifs ablegt, das einen beredten Commentar zu dem an der Spitze des Ganzen als Motto geschriebenen Spruch, Hebräer 13, 8 liefert. Freilich steht dem Apologeten nicht minder fest, dafs eine ‚Reduction des Christenthums' unumgänglich ist, dafs Evangelium und Christenthum sich nicht decken, dafs der lebendige Christus, der als ‚Heiland und Helfer' unserem Geschlechte noth thut, nicht in der starren Fassung eines uns unverständlichen Dogmas, sondern als uns von Gott gegebene und unserer wahren Natur verwandte Persönlichkeit zu ergreifen ist. ‚Mit Gott, dem Vater, die Menschenkinder eins zu machen, wie er selbst mit ihm eins war, darin bestand der eigentliche Inhalt der Lebensaufgabe Jesu, den wir leicht aus allen zeitgeschichtlichen Hüllen herausschälen können, und darin beruht eben die ewige Bedeutung seiner Persönlichkeit, dafs sie in dieser Richtung heute noch wirkt' (84).

Diese von theologischen Ketzereien wimmelnde, aber von echt christlicher Frömmigkeit getragene Schrift ist in einer für alle gebildeten Laien fafslichen, vornehmen und zuweilen rhetorisch gehobenen Sprache geschrieben. Der Versuchung, seine Gedanken durch eine zu pikante, mitunter gesuchte Form dem Leser einzuprägen, ist der geistvolle Verf. manchmal erlegen. Wenn er von Jesus sagt, ‚Er ist die Los-von-Rom-Bewegung in Person' (26), wenn er die Sunde ‚eine Los-von-Gott-Bewegung' nennt (51), wenn er in etwas bedenklicher Breite den Gedanken ausführt ‚Es giebt auch eine Maitressenwirthschaft im Reich der Seelen' (100), wenn er seine Beobachtungen religiöser Psychologie auf eine arithmetische oder algebraische Formel bringt ‚Jede Seelensubtraction ist eine Lebenssubtraction, jede Seelenaddition ist eine Lebensaddition' (109), so werden vermuthlich nicht alle Leser an solchen Ausdrücken und Wendungen eine ungemischte Freude finden. Doch konnen diese Geschmacksurtheile, in welchen bekanntlich eine Uebereinstimmung niemals zu erzielen ist, den Werth der im besten Sinne apologetischen Schrift nicht beeinträchtigen. Wir wünschen derselben zahlreiche Leser: sie werden das Buch nicht ohne Anregung und Erbauung aus der Hand legen.

Strafsburg i. E. P. Lobstein.

Kaftan, Prof. D., **Das Christentum und die indischen Erlösungsreligionen.** Vortrag, gehalten auf der kirchlichen Konferenz der Kurmark am 11. Mai 1903. Potsdam 1903, Stiftungsverlag. (27 S. gr. 8.) M. —60

Wenn Kaftan in seinen Artikeln: ‚Zur Dogmatik' in Gottschick's Zeitschr. f. Theol. und Kirche das Verhaltnifs von Dogmatik und Religionsgeschichte näher zu bestimmen sucht, so werden wir diesen Vortrag als ein einzelnes Beispiel hiefür ansehen dürfen. Der Referent stimmt dem Satze bei: ‚Die geschichtliche Betrachtung lehrt, dafs die in aller Religion bemerkbaren Tendenzen sich im Christenthum zu einer concreten Einheit zusammenfassen, dafs dieses beides ist, die Wahrheit aller Religion und doch selbst eine einzelne bestimmte Religion von starkem individuellem Gepräge' (S. 9). Er erkennt auch mit dem Verf. den Werth der Religionsvergleichung an. Aber es ist ihm bei einzelnen Aufstellungen wieder zum Bewufstsein gekommen, wie wenig wir noch selbst bei dieser durch die reichste Literatur bis auf unsere Zeit überlieferten indischen Religion auf festem Boden stehen, wegen des Mangels aller Chronologie in Indien. Kaftan sagt S. 15: ‚Der Brahmanismus ist die Religion der Veden' und S. 17: ‚Der Erlösungsgedanke steht hier im Mittelpunkt der Religion. Alles dreht sich darum, durch das Einswerden mit der Gottheit, durch die Rückkehr in Brahma von der Welt erlöst zu werden'. Nun kann man aber von den älteren henotheistischen Veda-Liedern mit ihren Bitten um Reichthum an Kühen und Rossen nicht sagen, der Erlösungsgedanke stehe hier im Mittelpunkt der Religion. Kaftan dürfte jedoch für diese Unklarheit nicht verantwortlich gemacht werden, da anerkannte neuere Religionshistoriker wie Lehmann (in Chantepie de la Saussaye's Religionsgesch.) und Hardy keinen Abschnitt für eine weitere Religionsentwicklung machen zwischen den älteren Veda-Liedern und den Brahmana-Schriften. So bekommt man bei Kaftan den Eindruck, als ob der Pessimismus erst vom Buddhismus herrührte, während er doch mit der Seelenwanderungslehre von Buddha als allgemeiner Volksglaube vorgefunden wurde. Dem Begriff der Erlösung sollte doch der Begriff der Sünde vorangestellt werden, und damit käme man auf den Unterschied zwischen Christenthum und Brahmanismus in Bezug auf Ursprung und Wesen des Bösen. Aber davon erfahren wir in diesem Vortrag nichts, und die Erlösung im Brahmanismus wird als eine mystische Versenkung in Gott, als ein ‚Monotheismus in pantheistischer Form' (S. 17) dargestellt. Aber Monotheismus dürfte man diesen consequentesten Pantheismus doch kaum nennen. Denn das Wesen des Brahmanismus ist nicht das, was wir gewöhnlich unter mystischer Versenkung der Seele in Gott verstehen, sondern das Bewufstsein: ‚ich schaffe mit meinen Opfern, mit meiner Askese, mit meiner Philosophie die Erlösung meiner Seele von den Qualen der Seelenwanderung und die Auflösung in das All'. Im Buddhismus dagegen ist der Erlöser gekommen, der den Pfad gezeigt hat, zu dem man seine Zuflucht nehmen darf. Diese Seite, die Persönlichkeit des Erlösers, welche einen wesentlichen Gesichtspunkt für die Vergleichung mit dem Christenthum bildet, ist bei Kaftan gar nicht hervorgehoben. Sobald der Buddhismus Volksreligion wird, tritt die Persönlichkeit des Erlösers an die Stelle der Persönlichkeit Gottes, welche allerdings dem Buddhismus fehlt, und an die Stelle des Nirvâna wenigstens bei der Mehrzahl der Buddhisten ein Paradies. — Diese Bemerkungen mögen darauf hinweisen, wie die geschichtliche Entwicklung der theologischen Gesichtspunkte in der indischen Religion noch mehr geklärt werden sollte, ehe man sie zur Vergleichung mit dem Christenthum heranzieht. Aber die ganze Tendenz dieses Vortrags kann Ref. nur dankbar anerkennen.

Calw. P. Wurm.

Eine bisher nicht beachtete Handschrift des Apologeticus Tertullians.

Das an werthvollen Handfchriften ungemein reiche Archiv des Minoritenconvents *San Isidoro de 'Jrlandesi* zu Rom, *Via de 'Artisti*, enthält auch eine, foviel ich weifs, noch nicht beachtete Handfchrift des *Apologeticus Tertullians:* Pergamentcodex *saec.* XII, fehr fchön gefehrieben, nieht folirt. Nummer: 1/29. *Incipit*: *Tertuliani Clarus Cristianissimi liber*. *Explicit*: *Tertulliani viri gravissimi Apologeticus Contra Gentes explicit feliciter.* Zu einer genaueren Unterfuchung fehlten mir die Mittel. Erlaubnifs zur Benutzung des Archivs ertheilt auf Empfehlung der Pater Guardian oder der Minoritengeneral, Rom San Antonio.

Bonn, H. Boehmer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Schlagintweit, E., Die Lebensbeschreibung v. Padma Sambhava, dem Begründer des Lamaismus. II. Tl.. Wirken u. Erlebniffe in Indien. Aus dem Tibet übers. [Aus: ,Abhandlgn. d. bayer. Akad. d. Wiss.'] München 1903, G. Franz in Komm. (S. 517—576. gr. 4.) 2 —

Mefferfchmidt, L., Die Entzifferung der Keilfchrift. Mit 3 Abbildgn. [Der alte Orient, V. Jahrg. 2. Hft.] Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (32 S. gr. 8.) — 60

Weifsbach, F. H., Babylonifche Miscellen. Mit 1 Lichtdr., 3 Fig. im Text u. 15 autogr. Taf. [Wiff. Veroffentlichgn. d. deutfch. Orient-Gefellfch. 4. Heft.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 52 S. Fol.) 12 —

Zimmern, H., Keilinfchriften u. Bibel nach ihrem religionsgefchichtlichen Zufammenhang. Ein Leitfaden zur Orientierg. im sog. Babel-Bibel-Streit, m. Einbeziehg. auch der neutestamentl. Probleme. Berlin 1903, Reuther & Reichard. (54 S. m. 9 Abbildgn. gr. 8.) 1 —

Nikel, J., Genesis u. Keilfchriftforfchung. Ein Beitrag zum Verständnis der hibl. Ur- u. Patriarchengefchichte. Freiburg 1903, Herder. (XI, 261 S. gr. 8.) 5 —

Kugler, F. X., Babylon u. Chriftentum 1. Heft. Delitzfchs Angriffe auf das Alte Teftament. Freiburg i. B. 1903, Herder. (IV, 68 S. gr. 8.) 1 —

Nikel, J., Zur Verftändigung üb. ,Bibel u. Babel'. Breslau 1903, F. Goerlich. (104 S. 8.) 1 —

Codex Waldeccensis (Dw Paul). Unbekannte Fragmente e. griechifch-latein. Bibelhandfchrift, hrsg. v. V. Schultze. München 1904, C. H. Beck'fche Verlagsbh. (23 S. 4. m. 7 Abbildgn.) 2. 50

Erbt, W., Israel u. Juda. Bibelkunde zum Alten Teftamente f. Seminare und höhere Lehranftalten. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, 91 S. gr. 8. m. 1 Karte.) 1. 20; geb. 1. 50

Kley, J., Die Pentateuchfrage. Ihre Geschichte u. ihre Syfteme. (Gekrönte Preisfchrift.) Münfter 1903, Alphonfus-Buchhandlung. (XI, 239 S. gr. 8.) 4. 50

Heinrici, C. F. G., Beiträge zur Gefchichte u. Erklärung des Neuen Teftamentes. IV. Die Leipziger Papyrusfragmente der Pfalmen. Hrsg. u. unterfucht. Nebft 2 Schrifttaf. Leipzig 1903, Dürr'fche Buchh. (IV, 68 S. Lex. 8.) 3 —

Hoffmann, H., Neuteftamentliche Bibelftunden. Mit Vorwort v. M. Kähler. I. u. II. Bd. (gr. 8.) Leipzig 1903, A. Deichert'fche Verlagsbuchh., Nachf.
I. Die Apoftelgefchichte S. Lucä. (VI, 320 S.) 5.20. — II. Der Brief Pauli an die Römer. (246 S.) 4. —

Trautzfch, F., Die mündliche Verkündigung des Apoftels Paulus, dargeftellt nach feinen Briefen. Progr. Frankenberg 1903, (C. G. Rofsberg). (26 S. gr. 4.) — 75

Buchwald, G., Deutfchlands Kirchengefchichte f. das evangelifche Haus. Mit 254 Abbildgn. im Text u. 22 Beilagen in Schwarz- u. Farbendr. Bielefeld 1904, Velhagen & Klasing. (VIII, 576 S. gr. 8.) 9 —; geb. 10 —

Die Merfeburger Bifchofschronik. Überf. u. m. Anmerkgn. verfehen v. O. Rademacher. I. Th. (bis 1136). Merfeburg 1903, F. Stollberg. (74 S. gr. 8.) 1 20

Benrath, K., Die Waldenfer [Feftfchriften f. Guftav-Adolf-Vereine, hrsg. v. F. Blanckmeifter. 18. u. 19. Heft.] Leipzig 1903, A. Strauch. (30 S. gr. 8.) — 20

Quellenfchriften zur Gefchichte des Proteftantismus. Zum Gebrauch in akadem. Übgn. Hrsg. v. J. Kunze u. C. Stange. 1. Heft. (gr. 8.) Leipzig 1904, A. Deichert'fche Verlagsbuchh., Nachf.
1. Die älteften ethifchen Disputationen Luthers. Hrsg. v. D. C. Stange (XV, 74 S.) 1.60

Kropatfcheck, F., Das Schriftprinzip der lutherifchen Kirche. Gefchichtliche u. dogmat. Unterfuchgn. I. Bd.. Die Vorgefchichte. Das Erbe des Mittelalters. Leipzig 1904, A. Deichert'fche Verlagsbuchh., Nachf. (VII, 462 S. gr. 8.) 9 —

Unger, F., Johann von Leyden und das Wiedertäufer-Königreich in Münfter. [Collect. ,Räthfelhafte Naturen', VI. Bd.] Coethen 1903, R. Schumann. (86 S. 8.) 2 —

Literatur des Auslandes.

Kern, H., Histoire du Bouddhisme dans l'Inde. Tome II. Paris 1903, E. Leroux. (522 p. gr. 8.)

Boisseier, A., Deux fragments des annales de Salmanassar II. Paris 1903, Bouillon. (6 p. 8 avec fig.)

Moret, A., Du caractère religieux de la royauté pharaonique. (Annales du Musée Guimet.) Paris 1902, E. Leroux. (VIII, 344 p. gr. 8.)

Smith, H. P., Old Testament history. London 1903, T. & T. Clark. (540 p. 8.) 12 s.

Hoedemaker, P. J., Lessen uit de Heilige Schrift. Abraham en zijn geslacht. I. reeks. Gen. XI—XXV: 10. Amsterdam 1903, J. H. van Dam. (4, 224 blz. 8.) f. 2. 25

Mémain, Les soixante-dix semaines de la prophétie de Daniel (étude chronolog.). Paris 1903, Haton. (36 p. 8.)

Joseph, M., Judaism as creed and life. London 1903, Macmillan. (542 p. 8.) 5 s.

Means, S., Saint Paul and the Ante-Nicene church. Unwritten chapter of church history. London 1903, Black. (362 p. 8.) 6 s.

Hoekstra, H., Bijdrage tot de kennis en de beoordeeling van het chiliasme. Kampen 1903, J. H. Kok. (125 blz. 8.) f. 1. 10

Baker, J. F. B., Introd. to early history of christian doctrine to time of council of Chalcedon. London 1903, Methuen. (458 p. 8.) 10 s. 6 d.

Jacoby, A., Studien zur koptifchen litteratur. Paris 1903, Bouillon. (14 p. gr. 8.)

Monceaux, P., Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. Paris 1903, Levrone. (32 p. 8.)

Forster, F. A., Studies in church dedications, or, Englands patron saints. London 1903, Skeffington. (8.) 21 s.

Bertin, J., Saint Saire à l'époque franque et au moyen âge. Caen 1903, Delesques. (54 p. 8.)

Ebbinge Wubben, C. H., Over middelnederlandsche vertalingen van het Oude Testament. 's-Gravenh. 1903, Mart. Nijhoff. (8, 250 blz. gr. 8.) f. 2. 50

McIntyre, J. L., Giordano Bruno. London 1903, Macmillan. (382 p. 8.) 10 s.

Ingold, A. M. P., Histoire de l'édition bénédictine de G. Augustin [Documents pour servir à l'hist. relig. des XVII et XVIII s.]. Paris 1903, Picard et fils. (XII, 204 p. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Lotichius, P., Die Gefetzesfammlung des Königs Hammurabi von Babylon (Proteftbl. 1903, 29, 30, 31).

Köhler, L., Altteftamentliche Miscellen (Schweiz. Th. Z. 1903, 3, S. 181—187).

Procksch, O., Der Friede des Lyfias vom Frühling 164 v. Chr. (Th. Litbl. 1903, 39, S. 457—464. 41, S. 481—484).

Wolff-Beckh, B., Kaifer Titus und der jüdifche Krieg (N. Jahrb. f. d. klaff. Alt. 1903, XI u. XII, 7, S. 449—479).

Neftle, E., Neue Lesarten zu den Evangelien (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 3, S. 255—263).

Deifsmann, A., Ἱλαστήριος und ἱλαστήριον. Eine lexikalifche Studie (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 3, S. 193—212).

Monod, L., *L'instinct, la règle et l'inspiration dans la doctrine morale de St. Paul* (*Lib. Chrét.* 1903, 9, *p.* 385—392).

Strack, M. L., Die Müllerinnung in Alexandrien (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 3, S. 213—234).

Santi, A. de, *Il ,Cursus' nella storia letteraria e nella liturgia* (*Civ. Catt.* XVIII, 11, *p.* 24—39. *p.* 267—284).

Sepet, M., *Observations sur la légende de Sainte Odile* (*Bibl. de l'École d. Chart.* LXIII, *sept.-déc.* 1903, *p.* 517—536).

Homburg, R., *Apocalypsis Anastasiae* (Z. f. wiff. Th. 1903, 3, S. 434—466).

Schroeder, F., Die Beginen in Goch (Ann. d. hift. Vereins f. d. Nied.-Rhein Hft. 75, S. 1—67).

Rieder, K., Das geiftliche Gericht des Hochftifts Konftanz in Zürich, 1366 (Arch. f. kath. Krchrcht. 1903, 2, S. 193—198).

Sommerfeldt, G., Die Adventsrede des Matthäus de Cracovia vor Papft Urban VI. im Jahre 1385 (Mitt. d. Inft. f. Öft. Gfchfrfch. XXIV, 3, S. 369—388).

Ratti, A., *Quarantadue lettere originali di Pio II relative alla guerra per la successione nel reame di Napoli* (*Arch. Stor. Lomb.* 1903, *fasc.* XXXVIII, *p.* 263—293).

Nippold, F., Zum 400. Geburtstage des Kurfürften Johann Friedrich (Dtfchld. Juli 1903, S. 493—507).

Bourilly, V. L., et N. Weifs, *Jean du Bellay* [v. ThLZ 1903, 14]. *Le duel entre la Sorbonne et les Novateurs* 1533—1534 (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du Prot. Franç. mai-juin* 1903, *p.* 193—231).

Semeria, G., *Storia di un conflitto tra la scienza e la fede* [v. ThLZ 1903, 17] *III. Galileo Galilei. I problemi* (*Studi rel* 1903, IV—V, *p.* 388—416).

Meijer, W., Spinozas demokratifche Gefinnung u. fein Verhältnis zum Chriftentum (Arch. f. Gfch. d. Philof. XVI, IV, S. 455—485).

Rintelen, F., Leibnizens Beziehungen zur Scholastik (*ibid.* II, S. 157—188, III, S. 307—333).

Hanftein, A. v., Der Unfterblichkeitsgedanke in Goethes Fauft (Monatsh. d. Comen.-Gef. 1903, 3 u. 4, S. 59—75).

Houtson, J., *James Martineau and Frederic Robertson: a study of influence* (*Expos. sept.* 1903, *p.* 202—219).

Recensionen.

Kirsch, D. Lehre v. d. Gemeinsch. d. Heil. im christl. Altert. (v. J. V. Bainvel: Polybibl. 1902. 5; v. A. D.: *Bull. Crit.* 1902, 21; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1902, 11; v. R. Seeberg: Dtsch. Litzg. 1903, 30).

Kittel, D. babyl. Ausgrabgn. u. d. bibl. Urgesch. (v. Ch. Mercier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 12, v. J. Halevy: *Rev. Sém. janv.* 1903; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 10).

—— Notwendigk. u. Möglichk. e. neuen Ausgabe d. hebr. Bibel (v. S-n: Lit. Ctrbl. 1902, 48, v. X. Oort. *Th. Tijds.* 1902, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 4; v. Vetter: Th. Quartschr. 1903, 3; v. W. H. Bennett: *Crit. Rev.* 1903, 4).

Kniefchke, Bibel und Babel (v. Wolff: Ev. Krchztg. 1902, 31; v. Volck: Th. Litbl. 1902, 39; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1 u. 6).

Knopf, Märtyrerakten (v. E. Preuschen: Berl. Philol. Wochschr. 1902, 35; v. J. Réville. *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1902; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1902, 10; v. Funk: Th. Quartschr. 1902, 4; v. J. Sickenberger: Th. Rev. 1902, 18, v. H. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 1).

Köberle, Natur u. Geist nach d. Alt. Test. (v. O. Mussil: Öst. Litbl. 1901, 9. v. J. Kittel: Dtsch. Litzg. 1902, 4; v. J. Kennedy: Crit. Rev. 1902, 5. v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 6; v. J. W. Rothstein: Th. Stud. u. Krit. 1903, 2).

Köhler, Dokumente z. Ablafsstreit von 1517 (v. Scheel: Dtsch. Litzg. 1903, 10; Lit. Ctrbl. 1903, 27; v. P. Alphandéry. *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1903).

Kohlhofer, Die Einheit der Apokalypse (*Rev. Bénéd.* 1902, 4; v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1902, IV; v. dems.: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 1; v. Höhne: Th. Litber. 1903, 3; v. A. Bludau: Th. Rev. 1903, 10).

König, E., Bibel u. Babel (v. —: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1902, 7, v. F. Küchler: Christl. Welt 1902, 40; v. Wolff: Ev. Krchztg. 1902, 28; Berl. Philol. Wochschr. 1902, 48; v. Kell: *Past. Bon.* XV, 1, 2, 3; v. Neuberg: Past.-Bl. f. Homil. 1902, 11; v. E. Mangenot: *Polybibl. sept.* 1902; v. R.: Protestbl. 1902, 36; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8 u. 1903, 6; v. Libert: *Rev. d. Etud. Juiv. juill.-sept.* 1902. v. A. Lods. *Annal. d. Bibl. Th.* 1903, 5; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 10).

Mit je einer Beilage der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig, Georg Reimer in Berlin, Richard Mühlmann's Verlag (Max Grosse) in Halle und von der A. Deichert'schen Verlagsbuchhandlung (G. Böhme) in Leipzig.

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 24. 21. November 1903. **28. Jahrgang.**

The Jewish Encyclopedia. A descriptive record of the history, religion, literature, and customs of the Jewish People from the earliest times to the present day. Prepared by more than four hundred scholars and specialists under the direction of the following editorial board: C. Adler, G. Deutsch, L. Ginzberg, R. Gottheil, etc. etc. I. Funk Chairman of the board, F. Vizetelly Secretary of the board, W. Popper Associate revising editor, I. Singer Projector and managing editor, assisted by American and foreign boards of consulting editors. Vol. IV. Chazars — Dreyfus Case. New York and London 1903, Funk and Wagnalls company. (XXII, 688 S. 4.) (à) M. 30.—

Nachdem erft in Nr. 10 des laufenden Jahrgangs über Bd. II und III diefes grofsen Werkes berichtet worden ift, dürfen wir uns beim Erfcheinen des IV. Bandes auf Hervorhebung des Wichtigeren befchränken. Wie weitausgreifend die Herausgeber ihren Plan faffen, mag man aus der Aufnahme der Artikel *Consumption* (*Tuberculosis*) und *Diabetes* erfehen, welche fich mit der Frage befaffen, wie haufig diefe Krankheiten bei den Juden in verfchiedenen Ländern vorkommen. Ref. vermag die Nothwendigkeit diefer Artikel im Rahmen der Encyklopädie nicht recht einzufehen, zumal die Statiftik zur ficheren Beantwortung jener Fragen doch nicht ausreicht. Andererfeits möchte derjenige, welcher die Encyklopädie im wiffenfchaftlichen Intereffe benützt, häufig etwas gröfsere Ausführlichkeit und tieferes Eingehen in's Detail wünfchen.

Von biblifchen Büchern find diesmal behandelt: *Chronicles*, *Daniel* (von Ed. König), *Deuteronomy*. Andere altteftamentliche oder mit dem A. T. fich berührende Artikel find: *Cherub*, *Covenant*, *Creation*, *David*, *Deborah*, *Decalogue* (mit Facfimile des jungft gefundenen Papyrusblattes, auf welchem die zehn Gebote verzeichnet find, f. darüber auch Burkitt, *Jewish Quarterly Review XV*, 392—408), *Demonology*. — In den Artikeln über Einrichtungen des Cultus und des öffentlichen Lebens, über Sitten und Gebräuche wird der Gegenftand in der Regel von der biblifchen Zeit bis zur Gegenwart verfolgt; fo bei: *Childbirth*, *Circumcision*, *Clean and unclean*, *Coffin*, *Colophon* (Nachfchriften am Ende von Druckwerken), *Color*, *Commerce* (giebt kein ausreichendes Bild von der Bedeutung der Juden für den Handel im Mittelalter und in der neueren Zeit), *Community*, *Confession of Sin*, *Cookery*, *Costume*, *Cremation*, *Dancing*, *Death*, *Dietary Laws*, *Divorce*, *Dowry*, *Dream*. — Der ausführliche Artikel über *Diaspora* in der griechifch-römifchen Zeit ift von Th. Reinach bearbeitet (nach feinem Artikel *Judaei* im *Dictionnaire des Antiquités*). — Die talmudifche Zeit ift vertreten durch die Artikel *Church Fathers* (über die hebräifchen Traditionen bei den Kirchenvätern), *Commandments the 613*, *Debarim rabbah*, *Demai*, *Derek erez rabbah* und *zuta*; die Gefchichte der hebräifchen Sprachwiffenfchaft durch den Artikel *Dictionaries* von W. Bacher.

Zur Orientirung über die Gefchichte der Juden und ihre Verbreitung in allen Ländern und Städten dienen die geographifchen Artikel 1) Ueber die Länder (und Völker): *Chazars*, *Chile*, *China*, *Cochin*, *Coureland*, *Crete*, *Crimea*, *Cuba*, *Curaçao*, *Denmark*. 2) Ueber die Städte: *Chicago*, *Cincinnati*, *Cleveland*, *Colmar*, *Cologne*, *Constance*, *Constantinople*, *Copenhagen*, *Cordova*, *Corfu*, *Cracow*, *Cremona*, *Damascus*, *Danzig*, *Dessau*, *Dijon*, *Dresden*. — Von den Artikeln, welche einzelnen Perfonen gewidmet find, feien hervorgehoben: *Chwolson*, *Cohen* (mehr als 50), *Cohn* (21), *Cohnheim*, *Cohnstein*, *Costa*, *Creizenach*, *Crémieux*, *Crescas*, *Darmesteter*, *David* (mehr als 50), *Davidson*, *Davis*, *Derenburg*, *Dessauer* (6), *Deutsch* (14), *Dreyfus*. Der Artikel *Dreyfus Case* ift der ausführlichfte des ganzen Bandes (660—688). Der berühmtefte Convertit, welcher in diefem Bande behandelt wird, ift der englifche Minifter *Disraeli*. Chriften, welche wegen ihrer Beziehungen zu Juden und jüdifchen Dingen in Betracht kommen, find: *Chiarini*, *Cromwell*, *Dante*, *Delitzsch*, *Dillmann*.

Um von der Mannigfaltigkeit des Inhaltes eine Vorftellung zu geben, feien noch genannt die Artikel: *Chess* (berühmte jüdifche Schachfpieler), *Confiscation of Hebrew books*, *Conversion to Christianity*, *Dialects*, *Disputations*, *Drama* (über Dramen jüdifcher Verfaffer und über die Juden im modernen Drama). — Der reformfreundliche Standpunkt, welchen das Werk vertritt, kommt z. B. zum Ausdruck in den Artikeln *Confirmation* und *Dietary Laws*, letzterer von Greenftone und Kohler. Wie weit fich hier Kohler von der eigentlich jüdifchen Schätzung der Speifegebote entfernt, mag man daraus erfehen, dafs er geneigt ift, der Anficht von Robertfon Smith über den Urfprung gewiffer Speifeverbote beizutreten (col. 599: *Of the theories suggested for these various prohibitions of animals only that proposed by W. Robertson Smith seems to offer a plausible explanation. In view of the fact that almost every primitive tribe holds certain animals to be tabooed, the contention is that the forbidden or tabooed animal was originally regarded and worshiped as the totem of the clan; but the facts adduced do not sufficiently support the theory, . . . to allow it to be more than an ingenious conjecture*).

Erwähnenswerth dürfte noch fein, dafs Kohler in den Artikeln *Didache* und *Didascalia* (*apostolorum*) diefe Schriften als wefentlich jüdifche Erzeugnifse in Anfpruch nimmt. Erftere charakterifirt er als *A manual of instruction for proselytes, adopted from the Synagogue by early Christianity, and transformed by alteration and amplification into a Church manual.* Aehnlich urtheilt er über

die *Didascalia*. Selbft Buch VII und VIII der apoftolifchen Conftitutionen werden unter diefen Gefichtspunkt geftellt (*col. 588: the last two, which contain, besides a remodeled version of the ‚Didache', many liturgical pieces of very ancient character and indisputably of Jewish origin, are later additions, but seem to have belonged in part to the older Jewish original*). So gewifs diefe Auffaffung abzulehnen ift: fie enthält doch ein Wahrheitsmoment. Das ältefte Chriftenthum hat ficherlich in der religiöfen und fittlichen Unterweifung, in Predigt und Gottesdienft vielfach mit einem aus dem Judenthum, namentlich dem griechifchen Judenthum der Diafpora, ererbten Befitz gearbeitet. In den Unterweifungen der *Didache* und der *Didascalia* mag daher manches Jüdifche' ftecken. Nur find wir leider nicht mehr im Stande, dies im Einzelnen nachzuweifen.

Zahlreiche und gutgewählte Illuftrationen dienen auch in diefem Bande zur Erläuterung des Textes, z. B. in den Artikeln *Circumcision* (Werkzeuge, welche dabei erforderlich find), *Coat of Arms* (Wappenfchilde), *Costume* (fehr reichhaltig), *Creation* (Darftellung der Schöpfungsgefchichte nach der Haggada von Sarajevo), *Crown* (an den Handhaben der Thora-Rollen), *Cups of Sanctification*, *Curtain* (Vorhänge vor den Schränken für die Thora-Rollen), *Disraeli* (Werner's bekanntes Bild des Berliner Congreffes), *Divorce*, *Dreyfus* (das Bordereau).

Göttingen. E. Schürer.

Dobschütz, Prof. E. von, **Ostern und Pfingsten**. Eine Studie zu I Korinther 15. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (54 S. gr. 8.) M. —.80

(Feftfchrift f. Hilgenfeld zum 80. Geburtstag.)

‚Eine Studie zu I Korinther 15' nennt fich diefe Unterfuchung. Die Abficht ift aber nicht, eine Erläuterung der Korintherftelle zu geben; vielmehr fucht der Verfaffer aus diefer Stelle Licht zu gewinnen für das Verftändnifs fowohl der Ofter- als der Pfingftgefchichte. Den Ausgangspunkt bildet ‚Das leere Grab' (S. 6—22). Die Thatfache, dafs das Grab Chrifti am Sonntag Morgen von etlichen Frauen offen und leer gefunden wurde, hält v. D. für ‚gefchichtlich ficher' bezeugt (S. 15). Aber diefe Thatfache für fich allein würde noch nicht den Ofterglauben erzeugt haben. Dazu bedurfte es erft noch der ‚Erfcheinungen des Herrn' (S. 22—31). Ueber diefe orientirt uns eben Paulus. Aus feinem Berichte fehen wir, dafs die Chriftus-Erfcheinungen ‚von der Petruserfcheinung bis zu der Damaskusoffenbarung in ununterbrochener Folge gehen' (S. 32); dafs wir alfo mit der aus *Act.* 1 ftammenden Vorftellung brechen müffen, als ob die Erfcheinungen auf die 40 Tage nach Oftern befchränkt gewefen feien und dann die ‚Himmelfahrt' einen Abfchlufs gebildet habe. Auferftehung und Himmelfahrt fallen vielmehr nach allen Zeugnifsen des Neuen Teftamentes (abgefehen von *Act.* 1), wie nach dem Barnabasbrief 15, 9 und dem Petrus-Evangelium unmittelbar zufammen; und fchon die erften Erfcheinungen find Erfcheinungen des Erhöhten analog der dem Paulus bei Damaskus zu Theil gewordenen (S. 32).

Diefe Auffaffung ift gewifs richtig und in der neueren Theologie wohl ziemlich allgemein anerkannt (Joh. 20, 17 hätte als entfcheidendes Argument dafür noch ftärker hervorgehoben werden dürfen). Im Wefentlichen neu — wenigftens in der hier gegebenen Durchführung — ift aber der Verfuch, auch die Pfingftgefchichte aus I Kor. 15 zu erläutern. v. Dobfchütz hält nämlich die Pfingftgefchichte *Act.* 2 für identifch mit der Erfcheinung Chrifti vor 500 Brüdern, welche Paulus bezeugt. Er weift darauf hin, dafs nach Paulus und Johannes ‚Chriftus' und ‚der Geift' im Grunde identifch find. Für Paulus ift Chriftus felbft die in den Gläubigen wirkfame Geifteskraft (II Kor. 3, 17 ὁ κύριος τὸ πνεῦμά ἐστιν). Und für Johannes ift das Kommen des Paraklet und das Kommen Chrifti eins und dasfelbe: im Paraklet kommt Chriftus felbft. So fei auch die Erfcheinung Chrifti vor 500 Brüdern identifch mit dem Kommen des Geiftes, welches *Act.* 2 erzählt wird. Ja auch Joh. 20, 19—23 fei nur eine andere Form derfelben Gefchichte oder vielmehr eine Vereinigung der paulinifchen und lukanifchen Pfingftauffaffung (S. 40): Chriftus erfcheint und theilt den Geift mit. — Letzteres wird richtig fein; Joh. 20, 19—23 ift in der That die johanneifche Parallele zu *Act.* 2. Dagegen glaube ich nicht, dafs *Act.* 2 fich als populäre Umbildung der von Paulus I Kor. 15 berichteten Thatfache begreifen läfst. Die paulinifchen und johanneifchen Gedankenreihen, welche v. D. zur Begründung feiner Thefe heranzieht, find mehr oder weniger Theologumena, nicht Beftandtheile der populären Gemeinde-Anfchauung. Chriftus und der Geift identifch, das Kommen des Geiftes ein Kommen Chrifti felbft: fo fagen Paulus und Johannes die Theologen. Für die Gemeinde ift eine Erfcheinung Chrifti etwas ganz Anderes als die Mittheilung des Geiftes. Und fie ift ja auch in der That etwas Anderes. Eine Erfcheinung Chrifti wird als etwas aufser dem Subject Liegendes gefchaut, der Geift wird in das Innere des Herzens aufgenommen. Auch für Paulus ift Beides verfchieden: die Erfcheinung des Erhöhten ift nicht identifch mit der Aufnahme desfelben in das Innere des Herzens. Die Pfingftgefchichte *Act.* 2 ift alfo ficher nicht auf Grund der Gleichung Chriftus = Geift entftanden, fondern auf Grund des Bewufstfeins der älteften Gemeinde, dafs fie den Geift befitzt. Die meffianifche Gemeinde ift die, welche nach Joel 3 den Geift empfangen hat. Die Gründung der Gemeinde mufs alfo erfolgt fein durch Mittheilung des Geiftes.

Wenn ich demnach in diefem Punkte dem Verf. nicht zuftimmen kann, fo möchte ich doch andererfeits hervorheben, dafs feine Arbeit im Text mannigfache Anregung bietet und in den Anmerkungen viel gelehrtes Material enthält, befonders aus der Apokryphen-Literatur, in welcher v. D. wie kaum ein Anderer zu Haufe ift.

Göttingen. E. Schürer.

Hollmann, Privatdoz. Lic. Dr. Georg, **Urchristentum in Korinth**. Eine religions- und kulturgefchichtliche Studie. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (32 S. gr. 8.) M. —.50

Der Zweck diefes erweiterten Vortrages ift, zu zeigen, dafs die Eigenart und die mancherlei Schwächen des korinthifchen Chriftenthums aus dem heidnifchen Boden, auf welchem die Gemeinde erwachfen ift, zu erklären find. Intellectualismus, Aufgeblafenheit, Cliquenwefen, Freiheitsftreben, heidnifche Unfittlichkeit, daneben aber auch asketifche Neigungen, magifche Vorftellungen, ekftatifche Erfcheinungen, alles hat feinen Grund in der Bildungs-Sphäre, aus welcher die von Paulus für das Chriftenthum Gewonnenen herkamen. Die für Nicht-Theologen berechnete Schilderung des Verfaffers ift anfchaulich und zutreffend. Theologen feien namentlich auf die Ausführungen über ‚die Taufe für die Todten' I Kor. 15, 29 aufmerkfam gemacht, für welche der Verf. (S. 22—24) ebenfalls heidnifche Analogien aus Plato und den Orphikern beibringt (von Blafs ihm mitgetheilt). Plato berichtet, dafs nach der Behauptung der Orphiker ‚Löfungen und Reinigungen von unrechten Thaten durch Opfer und Freuden des Spiels für Lebende wie für Todte möglich feien, welche fie Weihen nennen' (Plato *Rep.* II, 364 E). Ein orphifches Fragment fagt, dafs die Menfchen ‚die Geheimdienfte ausführen, Löfung erftrebend für die fündigen Vorfahren' (Abel, *Orphica fr.* 208). Von diefen Vorausfetzungen aus wird in der That I Kor. 15, 29 leicht verftändlich.

Göttingen. E. Schürer.

Weiss, D. Bernhard, **Die Religion des Neuen Testaments.** Stuttgart 1903, J. G. Cotta'sche Buchhandlung, Nachf. (XII, 321 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.50.

Der Altmeister der neutestamentlichen Theologie hat gleichzeitig mit der 7. Auflage seines ‚Lehrbuchs der Biblischen Theologie des N.T.' dieses neue Werk herausgegeben, in welchem er den ganzen Stoff der religiösen Gedanken des N.T. noch in anderer Gestalt verarbeitet hat. Während er in jenem Lehrbuche bekanntlich die mannigfaltigen neutestamentlichen Lehrformen von einander scheidet, um jede einzelne in ihrer Eigenart objectiv darzustellen, will er in diesem neuen Werke die jener Mannigfaltigkeit zu Grunde liegende Einheit zur Darstellung bringen. Dass die Mannigfaltigkeit der neutestamentlichen Lehrtropen auf eine Einheit zurückführbar ist, das ist für ihn, wie er in der Einleitung hervorhebt, ein religiös begründetes Axiom. Das N.T. giebt sich selbst als Zeugniss der in Christo erschienenen Heilsoffenbarung und will von der Voraussetzung aus, dass es wirklich ein solches Offenbarungszeugniss ist, verstanden sein. Die Ueberzeugung von dem Berechtigtsein dieser Voraussetzung entsteht aus der persönlichen Heilserfahrung beim Gebrauche der heiligen Schrift, indem das in ihr pulsirende religiöse Leben das gleiche religiöse Leben in uns wirkt (S. 55). ‚Sind aber die verschiedenen Lehrformen der Schrift nur der Ausdruck des durch dieselbe göttliche Heilsoffenbarung in verschiedenen Individuen und auf verschiedenen Entwicklungsstufen gewirkten religiösen Bewusstseins, so können dieselben einander ergänzen oder näher bestimmen, aber sich nicht widersprechen. Eine Schrift, in der sich ein schlechterdings dem der anderen widersprechendes religiöses Bewusstsein aussprache, könnte eben keine Urkunde der Offenbarung sein und müsste vom Kanon ausgeschlossen werden' (S. 59). Freilich können in den Vorstellungen und Gedankenreihen der neutestamentlichen Schriftsteller auch solche vorkommen, welche der ihnen und ihren Lesern gemeinsamen Vorstellungswelt entstammen, ohne mit ihrem von der Offenbarung in Christo gewirkten religiösen Bewusstsein bereits vermittelt zu sein. Diese noch nicht ausreichend assimilirten Vorstellungen ‚fallen für den, der nach der den verschiedenen Lehrformen zu Grunde liegenden Einheit sucht, von selbst ganz ausser Rechnung' (S. 60). Denn die durch die Offenbarung in Christo gewirkte Erkenntniss des göttlichen Wesens, die ein neues Verhältniss zu Gott und ein durch seinen Willen bestimmtes Verhalten wirkt, d. i. die Religion des N.T., kann nur eine sein. Diese Einheit darzustellen ist ein nothwendiger Dienst, den die theologische Wissenschaft der Kirche leisten muss, damit diese die heilige Schrift als Norm für die Fortbildung ihrer Lehre allseitig verwerthen könne (S. 62). Zur Leistung dieses Dienstes hat den Verf. der Hinblick auf ein gerade gegenwärtig vorhandenes besonderes Bedürfniss bewogen. ‚Es ist in Vielen', schreibt er im Vorworte, ‚heute ein Suchen und Fragen erwacht, was es eigentlich um die Religion des N.T. sei, ob dieselbe wirklich eine einheitliche und einzigartige, oder auch nur ein Wellenspiel in dem uferlosen Meer der Religionsgeschichte. Ich wollte auf diese Frage eine bündige und für jedermann fassliche Antwort geben'.

Der Vf. führt die Aufgabe, die er sich gestellt hat, nun nicht etwa in der Weise aus, dass er nur die leitenden religiösen Grundgedanken der verschiedenen neutestamentlichen Lehrformen herauszuheben, ihr Verhältniss zu einander zu beurtheilen, ihre principielle Vereinbarkeit darzuthun sucht. Er sucht vielmehr eine bis ins Detail gehende Einheitlichkeit der neutestamentlichen Gedankenwelt nachzuweisen. Er legt ein ungemein fein und sorgsam componirtes Mosaikbild vor, in das alle einzelnen Gedankensteine der neutestamentlichen Schriften irgendwo passend eingefügt sind. Mit bewundernswerther Kunst versteht er es, das scheinbar Differente doch in Zusammenhang zu bringen, die Härten abzuschleifen, die Farben abzutönen. Des nicht dem christlichen Bewusstsein assimilirten und assimilirbaren Materials, das ‚von selbst ganz ausser Rechnung fällt', giebt es im N.T. nur sehr Weniges, Vereinzeltes. Die praktische Schlussfolgerung wird zwar vom Verf. nicht direct ausgesprochen, drängt sich aber dem Leser seines Werkes unwillkürlich auf: dass es, wenn eine so einheitliche Darstellung der ‚Religion des N.T.' möglich ist, einer sorgfältigen Scheidung der verschiedenen neutestamentlichen Lehrkreise eigentlich nicht bedarf. Sie kann zwar für die Theologen nützlich sein als Hilfsmittel dazu, sich erst einmal des ganzen neutestamentlichen Gedankenmaterials zu bemächtigen. Aber sie ist nicht etwa deshalb unentbehrlich, weil sich dieses Material überhaupt nicht zu einer festen einheitlichen religiösen Anschauung zusammenschliessen liesse.

Das, was man an dem vorliegenden Werke als grosse Kunst zu bewundern hat, bedeutet freilich in anderer Beziehung eine Schwäche. Es soll die Mannigfaltigkeit der neutestamentlichen Vorstellungen auf die zu Grunde liegende Einheit zurückgeführt werden. Aber thatsächlich ist es doch wieder die ganze Mannigfaltigkeit, die uns, nur in anderer Anordnung als bei der gesonderten Darstellung der neutestamentlichen Lehrformen, vor Augen gestellt wird. Gerade bei der Zusammenschiebung der neutestamentlichen Ideen zu einem einzigen religiösen Gedankensystem tritt die Vielheit dieser Ideen besonders stark, ja sogar bedrückend hervor. Es mag sein, dass sie alle sich wechselseitig ergänzen. Aber das Ganze, das durch sie gebildet wird, ist jedenfalls ein complicirtes Ganzes. Kein einziger der neutestamentlichen Männer für sich allein, sondern nur das N.T. als einheitliches religiöses Subject aufgefasst, hat dieses Ganze in der hier vorgeführten vollen Entfaltung besessen. Bildet denn nun diese ganze complicirte Fülle das Wesen der neutestamentlichen Religion? Oder wo liegt ihr einfacher, alles Wesentliche umschliessender Grundbestand? Ich meine, dass man auf diese Frage eine recht klare und begründete Antwort doch nur dann gewinnt, wenn man die verschiedenen neutestamentlichen Lehrtropen nach einander als die Glieder einer von Jesus selbst und seinem Evangelium ausgegangenen historischen Entwicklung des Urchristentums zur Darstellung bringt. Denn bei dieser Darstellung kann durchschlagend werden der Eindruck von der nicht nur zeitlich, sondern auch qualitativ überragenden Art dieses Evangeliums Jesu, der Eindruck davon, dass alle apostolischen und nachapostolischen Ausprägungen des Christentums in diesem Evangelium, das sie fortpflanzen und ausgestalten, ihre innere Einheit und zugleich den Massstab ihrer christlichen Authentie haben. Ist man dieser in dem Evangelium Jesu gegebenen fundamentalen Einheit der neutestamentlichen Vorstellungskreise gewiss, so legt man weiter gar keinen Werth darauf, ob es auch gelingt, die Mannigfaltigkeit der neutestamentlichen Ideen in einem einheitlichen Gedankensystem zusammenzufassen. Bei der Herstellung eines solchen feinen Mosaikbildes spielt doch die Kunst des Zusammensetzers, auch ohne dass er sich dessen bewusst zu sein braucht, eine zu grosse Rolle!

Oder ist etwa diese Geltendmachung des Evangeliums Jesu als der der neutestamentlichen Religion zu Grunde liegenden Einheit deshalb bedenklich, weil bei ihr eine rechte Würdigung des Kreuzestodes Christi wegfiele? B. Weiss scheint gerade durch dieses Bedenken dazu bestimmt zu sein, einer nur auf das Evangelium Jesu gegründeten Darstellung des Wesens des Christentums die vollere Darstellung der ‚Religion des N.T.' gegenüberzustellen. Auf dem Höhepunkte seiner Erörterung, wo er von dem Heile in Christo spricht, hebt er nachdrücklich hervor, dass erst das Kreuz Christi und nicht schon sein Lebenswerk den Menschen wirklich das Heil gebracht hat (S. 163). ‚Die Thatsache steht fest, dass das Evangelium Jesu, in einer Weise gepredigt, wie es Niemand

wieder predigen wird, und unter Umftänden, die für feine Aufnahme die denkbar günftigften waren, die Welt, die Jefu in feinem Volke gegenüberftand, nicht überwunden hat, dafs ihn diefe Welt vielmehr ans Kreuz fchlug. — — War Jefus der gottgefandte Heilbringer und endete fein Wirken mit feinem Tode, fo mufs diefer Tod zum Heil der Menfchen beftimmt gewefen fein, und feine Stellung im Evangelium, wie es feit der Apoftel Tagen durch die Welt geht, ift eine unanfechtbare. Thatfache ift, dafs diefes Evangelium vom Kreuz die Welt überwunden hat, und nicht eine Verkündigung von der Vaterliebe Gottes und von der Pflicht der Nächftenliebe. — — Darum mufste diefer Tod den Mittelpunkt der apoftolifchen Heilsbotfchaft bilden, und dabei wird es bleiben muffen in der Religion des N.T.' (S. 182f.). Aber fpricht diefe Betrachtung wirklich entfcheidend gegen eine Anerkennung des Evangeliums Jefu als einheitlicher, mafsgebender Grundlage der neuteftamentlichen Predigt und des Chriftentums überhaupt? W. ift doch felbft davon überzeugt, dafs gerade auch Jefus felbft fchon auf die von Gott gefügte Nothwendigkeit und heilfame Bedeutung feines Todes hingewiefen hat. Und andrerfeits legt er grofses Gewicht darauf, die apoftolifche Predigt von der Heilsbedeutung des Todes Chrifti dahin zu deuten, dafs in dem Tode Chrifti die höchfte Liebesoffenbarung Gottes zu erkennen ift. Was ift denn für diefe Deutung entfcheidend, wenn nicht der Wunfch, die von Jefus felbft verkündigte Erkenntnifs des Wefens Gottes voll aufrecht erhalten zu können? W. ftellt in den oben citirten Worten das Evangelium vom Kreuz gegenüber einer ,Verkündigung von der Vaterliebe Gottes und von der Pflicht der Nächftenliebe'. Aber fafst denn diefe letztere Formel, die in fehr leicht rationaliftifchem Sinne verftanden werden kann, wirklich treffend den Inhalt des Evangeliums zufammen, deffen Verkündigung das Lebenswerk Jefu ausmachte?

Das vorliegende Werk von W. hat nicht nur durch die gekennzeichnete einheitliche Gruppirung des gefammten neuteftamentlichen Stoffes einen fyftematifchen Charakter bekommen, fondern namentlich auch dadurch, dafs W. die hiftorifche Darftellung der neuteftamentlichen Gedanken mit Urtheilen begleitet, welche auf die Auseinanderfetzung diefer Gedanken mit der kirchlich-dogmatifchen Ueberlieferung und mit den Problemen der Gegenwart abzwecken. Er bemerkt zwar im Vorworte, dafs er nicht ein theologifches Syftem aufbauen, fondern foweit wie möglich die Schrift felbft und allein reden laffen wollte. Aber er hat diefen Vorfatz nicht rein durchgeführt. In fehr discreter und vorfichtiger Form, aber doch hinreichend deutlich und entfchieden nimmt er zu allen dogmatifchen Fragen Stellung. So ift fein Werk thatfächlich eine Art biblifcher Dogmatik geworden, von mild confervativer Richtung. Ohne Zweifel werden Viele dem verehrten Lehrer der neuteftamentlichen Exegefe von Herzen Dank dafür wiffen, dafs er in diefem zufammenfaffenden Werke feine eigene dogmatifche Stellung zu dem hiftorifch gegebenen Stoffe des N.T. fo klar dargelegt hat.

Ein zufammenfaffendes Werk ift es. Hinter ihm fteht eine ganze Lebensarbeit, die der Erforfchung und Erklärung des N.T. gewidmet war. Der Verf. giebt in diefem Buche nirgends eine detaillirte Begründung feiner Auffaffungen, nirgends eine directe Auseinanderfetzung mit abweichenden Anfchauungen. Das brauchte er hier auch nicht. Aber das fühlt der Lefer auf Schritt und Tritt, dafs er von einem gründlichen Kenner des ganzen Gebietes geführt wird, dem die Wege Anderer wohl bekannt find, der aber der Richtigkeit des eigenen Weges gewifs ift, weil er ihn nicht willkürlich und zufällig, fondern mit forgfamfter Ueberlegung gewählt hat.

Jena. H. H. Wendt.

Eine neue griechische Schrift des Hippolytus

fand Fr. Cumont im Sommer 1900 in dem Felfenklofter Sumelas bei Trapezunt. Er hatte die Freundlichkeit, mir feine Abfchrift zu überfchicken, und ich gebe mit feiner Erlaubnifs hier eine kurze Nachricht davon, da die Publication möglicher Weife noch einige Zeit auf fich warten laffen wird. Cumont felbft hat fchon in der *Revue de l'instruction publique en Belgique* 1903 p. 19f. über diefen und andere Funde feiner Reife berichtet.

Es giebt einen Katalog des Klofters Sumelas, von Papadopulos-Kerameus, im Anhang zu Kyriakidis *Ἱστορία τῆς κατὰ τὴν Τραπεζοῦντα μονῆς τοῦ Σουμελᾶ* (Trapezunt 1898); die Hf. führt dort die Nummer 47 und wird dem 15.—16. Jhdt. zugefchrieben. Unfer Stück hat die Ueberfchrift *Ἱππολύτου πάπα Ῥώμης λόγος παραβολικὸς εἰς παροῦσαν ζωὴν ταύτην τοῦ ἀνθρώπου καὶ περὶ τοῦ ὄφεως.* Der Inhalt ift kurz folgender. Ein Mann hat in feinem Hof eine Schlange, von der er weifs, dafs fie giftig ift. Als er fie tödten will, findet er bei ihr ein Geldftück, und fo fteht er, in der Hoffnung auf weitere Schätze, von feinem Vorhaben ab. Die Schlange tödtet nun nach einander das Pferd, den Sklaven, den Sohn und die Gattin des Mannes, und bringt endlich ihn felbft durch wiederholte Biffe ums Leben, da er nach jedem neuen Unheil von dem Entfchlufs, fie zu tödten, durch neue, immer gröfsere Schätze, die fie ihm bietet, abwendig gemacht wird. Allegorifche Ausdeutung und fromme Nutzanwendung find reichlich in die kleine Gefchichte eingeftreut.

Cumont möchte das Stück für unecht halten, und auch mir fcheint, dafs es im Ganzen keinen hippolytifchen Charakter trägt. Ein wefentliches Bedenken fcheint mir fchon das zu fein, dafs es keine eigentliche fchriftftellerifche Form hat; fo für fich kann es im chriftlichen Alterthum nicht exiftirt haben. Andrerfeits ift fchwerlich zu beftreiten, dafs Hippolytus eine folche Anekdote in jede feiner Schriften einreihen konnte. Daraus könnte fie excerpirt fein, wobei fie zugleich eine Ueberarbeitung in der Form erfahren hatte, fo dafs fie wenigftens indirect auf Hippolytus zurückginge.

Vielleicht trägt diefe Notiz dazu bei, Jemanden, der Befferes darüber zu fagen weifs, zu einer Mittheilung zu veranlaffen.

Königsberg i. Pr. H. Achelis.

Vorläufige Mittheilung über den wiederaufgefundenen Codex Suevo-Hallensis.

In der Einleitung zum I. Bde. des *C. R.* bemerkt Bretfchneider bei Aufzählung der *Melanchthoniana* enthaltenden *Codices sub* 62): *Cod. Suevo-Halensis in bibliotheca urbis Sueviae Halae continens apographa duarum epistolarum Melanth., 29 epp. Lutheri, 18 epp. Brentii, quas mihi descripsit Celeb. Tafelius, praefectus bibl. Stutgard.* etc. Hartmann und Jäger in ihrer Brenzbiographie haben den Codex, wie aus dem Vergleich feines Inhaltes mit entfpr. Notizen bei Hartmann-Jäger hervorgeht, offenbar benutzt; bekanntlich haben fie leider darauf verzichtet, ihre hdfchr. Quellen anzugeben. Seitdem galt der Codex als verfchollen, wie das Preffel im Vorwort feiner *Anecdota Brentiana* conftatiren mufste. Auf der Suche nach Brenzifchen Manufcripten ftiefs ich durch liebenswürdige Vermittlung von Herrn Bibliothekar Dr. Bonhöffer in Stuttgart auf *Cod. Theol. fol. 297* der Stuttgarter Landesbibliothek und entdeckte in ihm den *Codex Suevo-Halensis.* Offenbar ift er durch Tafel nach Stuttgart gekommen und dann dort liegen geblieben; er enthält weit mehr, als Bretfchneider, der ihn allem Anfchein nach nicht felbft eingefehen hat, angiebt. Ich gebe anbei eine kurze Inhaltsangabe, foweit mir das in der Kürze und den hier zur Verfügung ftehenden Hilfsmitteln möglich war, anmerkend, was bekannt ift:

1. Die Haller K. O. = Richter K. O. I 40ff., aber vermehrt um ein Nachwort. 2. Die Chriftl. Sendordnung von Brenz, erwähnt, aber nicht

abgedruckt bei Hartmann-Jäger I 336ff. 3. *de restitucione bonorum ablaterum seu furto, seu impio bello seu fraude* von Brenz, erwähnt H.-J. I 362. 4. *Ordinacio in baptisandis pueris* (von Brenz?). 5. *Questiones quedam que circa cenam dominicam agitari queunt et compendiose responsiones earum* (von Brenz?). 6. Brief von Brenz an Georg Vogler, Montag nach Egid., abgedruckt bei H.-J. I 440ff., dem Briefe vorher aber geht die von H.-J. nicht abgedruckte Ausführung über Taufe und Sacrament, die Vogler Brenz zur Beurtheilung geschickt hatte. 7. *Pro intellectu sexti capitis apud Iohannem* (Thesen, von Brenz?). 8. Ein Mandat wider die widertauffer, sich vor irem irthum zuverhütten. 9) Ein kurzer und clarer bericht von beiden Sacramenten nemlich des Taufs u. Sacraments des leibs und bluts Christi, darin nidergelegt und vernichtigt wurd der grund und argument beyder partey der widertauffer und Sacramentsturmer (von Brenz?). 10. Die handlung zu Marpurg von dem Sacrament, abgedr. bei Pressel S. 63ff. 11. Osiander an Brenz, abgedr. bei H.-J. I 460ff. 12. Bürgermeister und Rath zu Nürnberg an Brenz, abgedr. bei Strobel: Leben Veit Dieterichs S. 30ff. 13. Br. an den Rath zu Nürnberg, abgedr. bei Strobel a. a. O. 14. Auff des Osianders furgenomne zwitracht gegen den andern predigern der Theologen zu Wittenberg andere geschrifft. 1533 Mittwoch nach *Francisci.* — CR II Nr. 1133. 15. Radtschlag was inn der kirchen im Turcken Zug zu handeln sey, erwähnt H.-J. I 219ff. 16. Wie das gmein gebet auff dem land in pfarkirchen soll gehalten werden, erwähnt H.-J. I 219. 17. Ob die bundsvereinig vermog, das die geystlich nit allain in jrer weltlichen sonder auch in jrer geystlichen Jurisdiction von den bundsstenden beschirmpt sollen werden. — ein Gutachten der Haller Geistlichkeit [also wohl von Brenz verfasst] über Angriffe durch den schwäb. Bund. 18. *Depulsio eorum que Schwenckfeldius in exegesin Brentij super Iohannem de sacramento adnotavit*, abgedr. bei Pressel S. 71ff. 19. Form vnd regiment zu einer Christenlichen frauwen was sie sich in irem vatterlandt vnder der Papisterey in sachen gottes wort Sacramentdinst belangendt mit guttem gewissen halten mug (von Brenz?). 20. Brenz an Bernh. Griebler 1526, abgedr. bei Pressel 26ff. 21. *Historia Iosaphat descripta 3 Reg. 22 et 2 Chro. 17, 18, 19 et 20, per Io. B. enucleata.* 22. *Autores ceremoniarum quarundam in ecclesia.* 23) Der Konig von Franckreich hat sein *doctores* zu Doctor Martin Luther vnd andern verordnet zu berathschlagen, welches der recht wege zu der seiligkait vnd ob er vff dem alten oder Neuwen wesen verhalten soll. Daruff ist seiner Mt. nachvolgende antwort geben. Am Ende steht: Dise vorstende artickel seind auss ainem nutzlichen buch ausgelesen, darauss ich nith macht hett vill oder lang zuschreiben. Eylends uffgezeichnet sndt 1535. — Die CR. II 741 erwähnten, aber von Bretschneider nicht gekannten *articuli mutilati*; sie haben grosse Ähnlichkeit mit den von Walch: *opp. Lthi.* XIX 802ff. mitgetheilten Artikeln. 24. *Testumenta ultimas quas vocant voluntates et fundaciones templorum abolicione facticiorum cultuum non violari sed pocius iuxta mentem fundatorum ac testatorum compleri, occasione sumpta ex evangelio Iohannis 20 de Thome incredulitate* (scheint eine selbständige Predigt [von Br.?] zu sein). 25. *Iudicium Philippi Melanchthonis de casu matrimoniali* des Neunstetters. 26. Auff des durchleuchtigen hochgebornen fürsten vnd hern, herren Georgen Marggrauen zu Brandenburg etc. gnedigs ansynnen vnnd geuolgtem bevelch, den ein Erbar Rath zu Nürnberg jren doctorn der rechten gethan, haben gemelte doctores . . . . . volgender mass darauff sich vereinigt. Beigegeben ist: Vff die fürgelegten artickel der Esachen der Theologen bedencken. Beide Stücke sind Gutachten über die Ehesachen, von Georg v. Brandenburg eingefordert genau so wie er von Brenz sich erbat: 27. Von Esachen (von Brenz 1529, wiederholt gedruckt). 28. Von der Straff des Eebruchs und hurerey. 29. Ob ein Kristenliche oberkeit den diebstal mit dem strang oder hencken straffen mog. 30. Das niemands on vorgende anzweyfliche vermutung gefoltert oder peinlich gefragt soll werden. 31. *Iudicium D. Brentii de muliercula quae in oppidulo Waldenburg cum diabolo consuetudinem habuit*, 1561. Nr. 28—31 abgedr. bei Bidembach: *Cons. theol.* 32. Ein Mandat (Georg's v. Brandenburg) wider die heimlichen ee glubt der kinder, so gescheen on wissen vnd willen der eltern (vermuthlich 1529). 33. Apologia d. Johannis Brentzij, warumb er sich mit radtschlagen der peinlichen sachen vndersange. 34. Ein peinliche handlung N. vnd N. puelschaft betreffendt darin angezaigt, was sich der Richter in dissem and andern fellen in der handlung vnd zeugen sag halten soll, D. I. B. 35. Die straff eins, der do gott flucht oder schmecht, aus Mose . . . . aus kayserlichen rechten. 36. Ob es einer Oberkeyt gebüre ir vnderthan uber die straff des bunds vnd andere plag der vergangne auffrur halb inen zugefügt, auch sunderlich an gelt zu straffen. 37. Pfrundguttar so mans recht woll brauchen, wie die an vherkomen weren. 38. In sachen ob Kays. Mt. als vnserm herren vnd obern jn des Euangelions sachen auss gutem cristenlichen grund mog widerstand beschehen mit gwalt vnd der that . . . . Am Rande steht von gleichzeitiger Hand *Iudicium cuiusdam Nurnbergensis credo Osiandri.* 39. Brenz an Georg v. Brandenburg, abgedruckt bei Pressel 44ff. 40. Einrede auff das gestelt bedencken, ob K. Mt. als vnserm hern vnd obern in des evangelij sachen auss guttem cristenlichen grunde mog widerstand bescheen . . . . nebst Ableinung der einred. 41. Urtheil Melanchthon's in dieser Frage, *an liceat vi resistere Cesari.*. 42. Luther an Georg v. Brandenburg 1530 März 6. Beides, Nr. 41 und 42, fehlt bei Kolde: Z. K. G. 13, 318ff. und Enders: Luthers Briefwechsel. 43. Weitere Gutachten über die Frage *an liceat* etc., darunter auch ein Brief Luther's an Link — Enders 8, Nr. 1840. 44. *Acta et res gestae D. Martini Lutheri Augustiniani in comiciis principum Vuormacie, anno M. D. XXI* (unvollst.) — Weim. Ausg. VII 825ff. 45. Actenstücke zum Speyrer Reichstage von 1529: a) *Anno domini* 1529 seind dise notel vnd artickel vff dem Speyerischen reichstag von dem grossen ausschus vff gmeine stende beratschlagt vnd geoffnet worden, z. Th. abgedr. bei Walch XVI 323ff. b) Was auff dem stettag zu Speyr nach gehaltem Reichstag des glaubens halb ist gehandelt worden. c) Supplication der Reichsstädte gegen das Speyrer Mandat. b) und c) fehlen bei Jung: Gesch. des Reichstags zu Speyer 1529. d) Entschuldigung, warumb ein . . Radt zu Hall sampt etlichen andern stenden des Reichs vff dem Speyerischen Reichstag nit protestirt hett. Ist nicht — Neudecker: Urkunden etc. S. 79ff. 46. Actenstücke zum Augsburger Reichstage 1530. a) 18 Briefe von Brenz an Isenmann, davon 16 im *CR.* II abgedruckt. b) 29 Briefe Luther's, davon 24 bei Enders abgedruckt. c) 9 Melanchthonbriefe, darunter 2 in *CR.* II fehlende. d) 2 Briefe von Erasmus an Mel. — *CR.* II Nr. 817. 834. e) Veit Dieterich an Mel. — *CR.* II Nr. 755. Die Briefe weichen z. Th. von den bisherigen Ausgaben ab. f) *Responsio principum evangelicorum ad ducem Fridenrichum Bauarie comitem palatinum et alios quosdam comites, qui querebant nomine Cesaris, num principes evangelici alios articulos confessioni addere vellent.* Nach Salig I 256 abgedruckt bei Cölestin II 218. g) Verschiedene Gutachten der Evangelischen vor und nach der Fertigstellung der *Confutatio.* h) Der Augsburger Reichstagsabschied (natürlich bekannt). i) Bedenken eins gutlichen Mitels [zum Reichstagsabschied]. k) *Articuli, de quibus non convenit nobis cum adversariis* — *CR.* II 377 fg. l) *Evangelica doctrina de merito.* m) *prefacio in epistolam ad Gal. ex ore D. M. L. excepta* 1531 *missa D. Iohan. Brentio a M. Vito Theodoro ex Wittemberga.* Ist (unbekannter) Entwurf zu dem *argumentum*, welches der Ausgabe von 1535 vorgesetzt wurde; vgl. die Ausgabe von Irmischer Bd. I S. 13ff. n) Weitere Gutachten zu den Verhandlungen mit den Katholiken, z. Th. von Melanchthon, im *CR.* fehlend. o) *Cena dominica non tantum ad graciarum actionem sed eciam ad confirmacionem conscientiae instituta est. Ioh. B(rentius).* 47. *de cena domini Hessus Vratisla. contra sacramentarios volentes externum cene usum abucere* . . . Fehlt bei Köstlin; Joh. Hess., könnte aber die von ihm in Ztschr. des Vereins für Gesch. und Alterthum Schlesiens 12, 419 nach *Zwinglii opp.* 8, 452 erwähnte Schrift sein. 48. Fragstuck Küngin Marie von Vngern zusampt D. Martini Luthers antwort. Anno 1530. Es bestätigt sich Köstlin's (M. Luther[4] II 230) Vermuthung, dass die Konigin Luther betr. des Abendmahls fragte, sie erbittet Auskunft über 5 Punkte. 49. Verschiedene Gutachten über das Abendmahl (1530 Augsburger Reichstag), z. Th. von Mel., einiges in *CR.*, z. B. *CR.* II Nr. 864. dieser *sententia* Mel.'s folgen: *proposiciones, quas sripsit Bucerus, cum in hospicium suum redisset, priores mutuans* und eine Aeusserung von Strassburg, Constanz, Memmingen und Lindau über das Abendmahl. 50. Verzeichniss der am 13. Juli 1530 dem Kaiser seitens der kath. Theologen überreichten Schriften, vgl. Ficker: *confutatio* S. XXVf. XLIX, sowie Verzeichniss der am 12. Juli vor dem Kaiser erschienenen kath. Theologen *cf.* Ficker a. a O. XX und XLVIII. 51. *Legacio regis Mathie Ungarorum in comiciis imperialibus Nurnberge anno* 1529. 52. Brenz und Melanchthon an Philipp v. Hessen — *CR.* II Nr. 718. 53. *Iudicium Brentii de missis sine communicantibus* 1531 — Pressel 106ff. 54. *Iudicium de privatis missis D. Martini Lutheri* 1531 — de Wette 4, Nr. MCCCCXI. 55. *Iudicium Philippi Melanchthonis de privatis missis* — *CR.* II Nr. 10005, Kolde: Z. K. G. 13, 328f. 56. Lth. an Kurfürst Johann — Enders VIII Nr. 1762. 57. Ob der abscheid des ytzigen Augspurgischen reichtags wider dz Euangelium gefiele . . . D. Johan. B. 1530. 58. Was in solchem fall, wan k. Mt. wolt wider das Euangelium handeln, einer statt gebur. — Pressel Nr. XXVI. 59. Supplication der Stadt Schwäbisch-Hall wegen des Reichstagsabschiedes. 60. Correspondenz zwischen Hall und Nürnberg betr. den Tag zu Schweinfurt, 1532. 61. Der Nürnberger Reichstagsabschied 1532 (natürl. bekannt). 62. Schreiben Carl's V an die Stadt Hall 1535 März 17. 63. Ein ebensolches vom J. 1532 August 4 — *publicandum e suggesto* und Erläuterung dieses Schreibens. 64. Johann v. Sachsen an Philipp v. Hessen 1533 betr. die artickel des Concilij von Bepstlicher and K. Mt. *legacioni* . . . vberantwort. Die Artikel sind beigegeben, ebenso die Antwort des Kurfürsten. Die Concilsartikel and die Antwort des Kurfürsten abgedr. bei Walch XVI, 2268ff., z. Th. abweichend. 65. Antwort Kursachsens, Braunschweig-Lüneburgs and Hessen u. a. auf die Concilsartikel, abgedr. bei Walch XVI 2281. 66. Abschied, das Cammerrichter vnd beysitzer dem Abschid zu Augspurg der Religion halb nachkomen sollen. 1533 Mai 21. 67. Instruction für die sächs. Gesandten zwecks Verhandlungen mit Mainz (1533?). 68. Instruction der sächs. Gesandten für die Verhandlungen mit dem Kammergericht. 69. Die Urkunde über die Recusation des Kammergerichts 1533. 70. Abschids Artickel der gehaltnen handlung zu Schmalkalden 1533. vgl. dazu Winckelmann: Polit. Corresp. der Stadt Strassburg II 191 Anm.: „Leider erfahren wir über den Verlauf des Schmalkaldner Tages aus den Strassburger Acten nichts, weder eine Relation der Gesandten, noch der Abschied des Tages ist vorhanden." —

Wie man sieht, bedeutet dieser Codex eine nicht unwichtige Bereicherung unseres reformationsgeschichtlichen Urkunden- und Actenmaterials. Die unbekannten Stücke gedenke ich im ‚Archiv für Reformationsgeschichte' zu veröffentlichen; für etwaige Winke und Hinweise inzwischen wäre ich sehr dankbar. Nach Richter a. a. O. I 40 wäre der Schreiber der Handschrift Anton Lebkuchner; jedenfalls ist der Codex in den Jahren 1526—1535 geschrieben, allem Anschein nach stückweise. Nr. 31 ist von anderer Hand später eingefügt worden.

Giessen. Köhler.

Troelstra, Dr. A., **Stof en Methode der Catechese in Nederland vóór de Reformatie.** Groningen 1903, J. B. Wolters. (XII, 356 blz. gr. 8.)

Der Verf. hat in seiner vor zwei Jahren veröffentlichten Promotionsschrift (*proefschrift*), *De toestand der catechese in Nederland gedurende de vóór-reformatorische eeuw. Groningen 1901* sehr sorgfältige Untersuchungen über die katechetische Literatur der Niederlande vor dem Beginne der Reformation veröffentlicht. Die damals bereits in Aussicht gestellte weitere Arbeit, auf Grund jener Literatur eine systematische Darstellung der kirchlichen Unterweisung der Jugend nach Inhalt und Form in jener Zeit zu geben, ist nunmehr erschienen. Auch diese Arbeit, die jetzt zur Besprechung steht, muss als eine fleissige und sorgfältige bezeichnet werden. Die leitenden geschichtlichen Gesichtspunkte sind von dem Verf. aus der von Zezschwitz'schen Katechetik herübergenommen, die Belege im Einzelnen stammen dagegen aus der einschlägigen Literatur seiner Heimath, der gedruckten, wie der handschriftlich vorhandenen. So kommt es, dass wir neben vielem Bekannten hin und wieder auch Einzelbemerkungen erhalten, die zwar nicht an sich Neues bringen, aber besonders geeignet sind, unsere Auffassung von der vorreformatorischen Katechese zu bestätigen und lebendig zu illustriren. Die Zeit, mit welcher Troelstra sich beschäftigt, muss mit Recht als eine solche angesehen werden, welche sich dem Werden des Luther'schen Katechismus entgegenbewegt, aber sie unterscheidet sich doch wieder von der Reformationszeit dadurch wesentlich, dass sie für den Katechumenenunterricht als Ziel die Vorbereitung zur ersten Beichte ansieht, während die Reformatoren diesen Unterricht als Mittel der Erziehung für einen würdigen Genuss des Abendmahles und der Herausbildung einer selbständigen christgläubigen Persönlichkeit zu gestalten wünschten. Indem Troelstra diesen Unterschied richtig beachtet hat, gliedert sich ihm der ‚Stoff' der Katechese, von welchem der I. Theil S. 1—311 handelt, nicht nach der Kategorie der 5 Hauptstücke, sondern so, dass er zuerst von den Sünden spricht, wobei die 10 Gebote wesentlich als Sündenspiegel in Betracht kommen, dann von den Tugenden (die sieben Tugenden, die Gaben des Geistes, die Seligkeiten, die Werke der Barmherzigkeit). Weiter wird gehandelt vom Gebet (Vaterunser, Ave Maria, sieben Busspsalmen), vom Glauben (das *Credo*, das Leben Jesu und die vier letzten Dinge) und zuletzt von der Kirche, wobei auch die Lehre von den Sacramenten, den *mandatis ecclesiae* und dem Cultus besprochen wird. Der zweite kürzere Theil handelt von der katechetischen Methode S. 312—346. Hier wird gezeigt, welchen Antheil das Haus, die Schule und die Kirche an der Katechumenenunterweisung in jener Zeit hatten, und wie der Unterricht wesentlich im Vorsagen, Abfragen und predigtartigem Vortrage für die ältere Jugend bestand. Mit Recht wird aber auch erwähnt, dass dieser Unterricht sich des Mittels der Veranschaulichung bediente. Ich habe darauf bereits vor fast 30 Jahren in meiner Methodik der Biblischen Geschichte, Hannover 1875 S. 246 ff. eingehender aufmerksam gemacht, als es von Troelstra geschieht. Er erwähnt diese Schrift nicht. Das beeinträchtigt jedoch den Werth seiner trefflichen Arbeit nicht.

Göttingen. K. Knoke.

Zelle, Dr. Friedrich, **Das älteste lutherische Haus-Gesangbuch** (Färbefass-Enchiridion) 1524. Mit Einleitung (Geschichte der lutherischen Gesangbücher) und textkritischem Kommentar herausgegeben. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (127 S. gr. 8.) M. 4.—

Der Verf., welcher sich bereits durch seine Aufsätze über ‚Die Singweisen der ältesten evangelischen Lieder' (Beilagen zu den Programmen der 10. Berliner Realschule 1899 und 1900) als tüchtiger Hymnologe bewährt hat, giebt S. 77—126 einen diplomatisch genauen Abdruck der Ausgabe des Enchiridions (geistlicher Gesänge und Psalmen), ‚gedruckt zu Erffurd | yn der Permenter gassen | zum Ferbefass. M. D. XXiiij'. Sie ist gleichzeitig mit der andern Ausgabe: ‚gedruckt zu Erffordt zum Schwartzen Hornn | bey der Kremer brucken. M. D. xxiiij. Jar.' in Druck gegeben, aber, wie es scheint, früher als diese fertig gestellt (S. 6), wesshalb Zelle sie das ‚älteste' luth. Gesangbuch nennt. Der Herausgeber begnügt sich aber nicht mit einem blossen Neudruck des vorgefundenen Textes, sondern er hat diesen auch mit einem Commentar versehen, dessen Werth vor allem in der sorgfältigen Vergleichung der Textredaction der 26 Lieder des ‚Färbefass-Enchiridions' mit der Fassung der sämmtlichen übrigen Drucke bis 1545 besteht, in welchen diese Lieder vorkommen. Um nun eine Unterlage zu dieser Vergleichung und ihrer richtigen Werthung zu gewinnen, stellt Zelle dem Neudruck eine literarhistorische Untersuchung über die lutherischen geistlichen Liederbücher voran, welche zu Luther's Lebzeiten erschienen. Selbstverständlich benutzt er dabei die bekannten hymnologischen Arbeiten von Wackernagel und was seitdem noch anderweit an einschlägigen Aufsätzen erschienen ist. Es sind nicht weniger als 34 Originaldrucke, welche auf diese Weise mehr oder weniger eingehend untersucht und besprochen werden, abgesehen von denjenigen, deren Titel der Verf. nur im Vorbeigehen nennt. Bei diesen Besprechungen findet Zelle zugleich Gelegenheit, Wackernagel's Auffassungen in einzelnen Punkten zu verbessern. So sucht er nachzuweisen, dass das sogen. ‚Achtliederbuch', Wittemberg (falsche Angabe) 1524, keineswegs älter als die beiden Ausgaben des Erfurter Enchiridions ist, wie Wackernagel annahm, sondern als ein Auszug aus jenem angesehen werden muss (S. 9). Ebenso beanstandet er Wackernagel's Abneigung gegen den Text der ‚Schwarzen-Horn-Ausgabe' des Enchiridions (S. 1), den wir in der facsimilirten Nachbildung von Reithaler 1848 besitzen. Beachtung verdient, dass Zelle S. 3 vermuthet, Justus Jonas sei von Luther mit der Herausgabe des Enchiridions in Erfurt beauftragt; er meint, es ‚dürfte auch wohl die grösste Wahrscheinlichkeit haben, dass Jonas die Vorrede zu ihr geschrieben' (S. 4). Aehnlich urtheilte übrigens schon Wackernagel. Beachtenswerth ist ferner, dass der Verf. die Vermuthung ausspricht, Luther's Lied: ‚Ein feste Burg' sei bereits 1528 gedruckt (S. 47). Bekanntlich begegnet uns dasselbe in dem zu Leipzig von Michael Blum gedruckten Enchiridion. Von diesem Buche ist das Druckjahr nicht angegeben. Da in ihm sich Luther's deutsche Litanei findet, die Anfang 1529 als Einzeldruck erschienen war, so verlegt Zelle die Herausgabe des Blum'schen Enchiridion ‚kurz vor oder nach Neujahr 1529' (S. 40). Das erwähnte Lied findet sich ferner in dem Rostocker Gesangbuche von Slüter 1531. Dies Buch erweist sich als ein niederdeutscher Nachdruck der ‚Geistlichen Lieder, aufs neu gebessert', die ohne Angabe des Jahres von Hans Weiss (bezw. Weysse) in Wittenberg gedruckt sind. Von diesem Buche existirt nur ein defectes Exemplar, welches das Lied nicht enthält. Ein Nachdruck von Jos. Klug Wittenberg 1529 dieses Buches konnte 1788 noch von G(eorg) E(rnst) W(aldau) in dem Journal von und für Deutschland beschrieben werden; das damals vorhandene Exemplar ist seitdem verschollen. Ebenso ist ein anderer Nachdruck der ‚Geistlichen Lieder' von Rauscher Erfurt 1531 verloren gegangen. Es lässt sich also nicht mit absoluter Sicherheit constatiren, ob Luther's Lied schon in den Weiss'schen ‚Geistlichen Liedern' gestanden, aber es ist doch wahrscheinlich. Da nun Georg Rhaw in einem Briefe vom Februar 1528 erwähnt, dass Hans Weiss ein ‚Sangbüchlein' drucken lasse, ist anzunehmen, dass die ‚Geistlichen Lieder', wenn sie mit dem ‚Sangbüchlein'

identifch find, 1528 gedruckt find. Haben fie auch das Lied: ‚Ein fefte Burg' enthalten, fo ift dasfelbe bereits 1528 gedruckt. — Dies im wefentlichen Zelle's Argumentation, die man S. 39—47 nachprüfen mag. Mir fcheint fie, wie bereits angedeutet, beachtenswerth. Ob damit aber bereits das letzte Wort gefprochen, wird fraglich bleiben. Nicht erwähnt hat Zelle das Vorkommen des Liedes in dem Augsburger Gefangbuch 1529. — Ich würde gern noch auf einige andere Bemerkungen in Zelle's Arbeit eingehen, z. B. woher es fich erkläre, dafs weniger Abweichungen in den Melodien, als in den Texten der Ausgaben vorkommen; aber der zur Verfugung ftehende Raum verbietet es. Ich erwähne nur noch, dafs von 32 der 34 befprochenen Bücher S. 75 f. die Bibliotheken angegeben werden, in denen fie zu finden find, und zwar allemal nur je eine Bibliothek, was ja genugt. Unerwähnt will ich auch nicht laffen, dafs von 11 diefer Bucher die Titelblätter facfimilirt find, und aus der Valentin Babft'fchen Prachtausgabe 1545, von der übrigens auch die Göttinger Bibliothek ein Exemplar befitzt, aufserdem noch ein Holzfchnitt wiedergegeben ift, die Auferftehung der Todten und das jüngfte Gericht darftellend. Wozu diefe Beigaben, welche den Preis des Buches vertheuern und feinen Text hin und wieder ftörend unterbrechen, nötlig waren, fieht man nicht recht ein. Werth hätten diefe Zugaben für wiffenfchaftliche Forfchungen doch nur erft dann, wenn die Titel der fämmtlichen hier aufgeführten Bücher facfimilirt wären; und für das Befehen derfelben wäre es zweckmäfsiger gewefen, wenn fie alle am Schluffe des Buches in chronologifcher Reihenfolge aufträten.

Göttingen. K. Knoke.

Sillem, C. H. W., Briefsammlung des Hamburgischen Superintendenten Joachim Westphal aus den Jahren 1530 bis 1575, bearbeitet und erläutert von S. Erfte Abteilung. Briefe aus den Jahren 1530 bis 1558 mit vier Fakfimiles, herausgegeben von der Bürgermeifter Kellinghufens Stiftung. Hamburg 1903, L. Gräfe & Sillem. (XXII, 338 S. gr. 8.) M. 10.—

Joachim Weftphal, der vom 23. October 1540 an in feiner Vaterftadt Hamburg als Paftor an der Katharinenkirche wirkte und in den letzten Jahren feines Lebens nach Paul von Eitzen's Tode die Hamburger Superintendentur bekleidete, gilt in der Kirchengefchichte für einen Streittheologen ärgfter Art. Und daran wird, fürchte ich, auch die Edirung feiner Brieffammlung nichts ändern; dazu liefert fie gerade diefer Beurtheilung wieder zu viel neues Material. Aber — und darin fehe ich mit dem Herrn Herausgeber einen Hauptwerth vorliegender Edition — fehr wohl ift feine Correfpondenz geeignet, uns den ftreitbaren Recken mehr menfchlich nahe zu bringen. Wenn wir fehen, wie er aus feinen Mitteln armen Studenten Unterftützung gewährt, wie er nicht nur in Fragen der rechten Lehre, fondern auch in Dingen des täglichen Lebens feinen Freunden und Schutzbefohlenen ein Berather ift, wie er an ihren häuslichen Angelegenheiten offenbar warmen Antheil nimmt, weil fie ihn immer wieder auch darüber unterrichten, fo gewinnt fein Bild doch ganz von felbft eine mildere Färbung.

Die Originale der Briefe, von denen Sillem zunächft die erfte Hälfte darbietet — der er in Jahresfrift die Briefe von 1559—1575 folgen laffen will —, bewahrt die Kirchenbibliothek der Hamburger Katharinenkirche. Der Prediger Arnold Greve († 1774) hat fie vor dem Untergang bewahrt, wenigftens vermuthet Sillem trotz der Jahreszahl 1606 auf dem Einband, dafs diefer erft auf Greve's Veranlaffung hergeftellt worden fei; kann die Art des Einbandes, der 1606 doch ganz anders eingerichtet fein würde, als in der Mitte des 18. Jahrhunderts, darüber nicht entfcheidend aufklären? Sehr bedauerlich ift es, dafs wir ftatt der Brieffammlung nicht einen Briefwechfel Weftphal's befitzen, denn von ihm felbft ift nur ein einziger an einen Hamburger Prediger gerichteter Brief vorhanden, der vielleicht nur zufällig in diefe Sammlung gerathen ift.

Die grofse Mehrzahl der veröffentlichten Briefe ift bisher noch nicht benutzt worden. Nur Greve (in feiner *Memoria Westphali*', Hamburg 1749), Wilh. und Karl Krafft (in den ‚Briefen und Dokumenten aus der Zeit der Reformation', Elberfeld 1875), W. Crecelius und — worauf der Herausgeber in der Einleitung nicht hinweift — Vogt in feinem Briefwechfel Bugenhagen's und Bretfchneider im *Corp. Ref.* haben fchon einige Briefe herausgegeben.

Unter den Brieffchreibern, deren Briefe bisher nicht gedruckt find, find wohl die bekannteften Matth. Flacius (6 Briefe ungedruckt), Joh. Draconites (4 Br.), Herm. Hamelmann (4 Br.), Joh. a Lasco (1 Br.), der Lüneburger Schulmann Luc. Loffius (6 Br.), der Frankfurter Buchdrucker Peter Braubach (9 Br.) und Joh. Freder, der durch den berüchtigten Ordinationsftreit mit dem Generalfuperintendenten Knipftro einen Namen bekommen hat. Diefen fog. Freder'fchen Handel betreffen in unferem Bande 19 Briefe, denen noch weitere 19 im 2. Bande folgen werden (S. 135). Wie aus den Aeufserungen des Herrn Herausgebers zu fchliefsen ift, werden die noch ausftehenden Briefe nicht gerade neue Auffchlüffe über die Streitigkeiten bringen, doch wird Freder's Charakter durch die Briefe gegen verdächtigende Urtheile gefichert, wie fie wohl gegen ihn laut geworden find.

Manche unbekannte oder zunächft nur die Localgefchichte intereffirende Namen find vertreten, doch hat Sillem fich keine Mühe verdriefsen laffen, über die Perfönlichkeiten der Brieffchreiber und über die Verhältnifse, unter denen die Briefe entftanden find, aufzuklären. Dennoch ift es ihm nicht immer geglückt, fichere Auskunft zu fchaffen; vgl. z. B. S. 175, 178 f., 181 Anm. 1. Störend empfindet man zuweilen, dafs die erklärenden Beigaben nicht immer in gleicher Weife dargeboten werden; fo fieht man beifpielsweife nicht recht ein, wefshalb die Nachrichten über Loffius oder Sandfurt nur in Form einer Anmerkung (S. 58 Anm. 1) oder in kleinem Druck (S. 123) gegeben werden, während bei anderen die betreffenden Angaben in grofsem Druck theils einleitungsweife voranftehen (S. 125, 134 ff., 148 u. ö.), theils den Briefen folgen (S. 3, 6, 10 f. u. ö.).

Einige Einzelheiten find mir aufgefallen. Dafs die Worte S. 31, 16 ff. auf eine neu in Wittenberg entftandene Peftgefahr gehen (vgl. S. 32 Anm. 1), beftätigt Buchwald, Zur Wittenberger Stadt- und Univerfitätsgefchichte S. 139 f., auch Köftlin, Martin Luther II₄ S. 446. Nicht ganz verftändlich ift mir geworden, wie die Worte S. 66, 6 auf Chrift. Hegendorfer's (denn fo lautet nach Gunther, Plautuserneuerungen in der deutfchen Literatur, Leipzig 1886, S. 70 Anm. 3 der Name richtiger) Tod zu beziehen fein follen, denn Hegendorfer ftarb doch, nachdem er aus Roftock fchon wieder nach Lüneburg zurückgerufen war; alfo nicht erft durch feinen Tod ift die Roftocker Profeffur für Weftphal frei geworden. Zu S. 182, 21 ff. vermifst man eine Anmerkung: welcher Sohn Heinrich's des Jüngeren ift gemeint? Philipp Magnus und Karl Victor fielen am 9. Juli 1553 bei Sieversshaufen. Wird hier eine falfche Nachricht über einen plötzlichen Tod feines dritten Sohnes Julius verbreitet, ebenfo wie die Frage nach dem Tode des Kafpar Aquila (S. 182, 5 ff.) — wenn wenigftens der Brief Nr. 101 wirklich fchon 1554 gefchrieben ift — auf irgend einem Alarmgerücht zu beruhen fcheint? Der Brief bleibt unklar; auch die Deutung von *Nova Lupina* (S. 182, 25) leuchtet nicht recht ein; nimmt etwa der Herr Herausgeber einen Schreibfehler an? Nach Anm. 4 zum Briefe Nr. 114 (S. 206) fcheint es, als feien Urbanus Rhegius' Werke, deren Sammlung und Drucklegung Peter Braubach hier — im Jahre 1555 — anregt,

fchliefslich (1563) auch bei ihm gedruckt worden; nach Uhlhorn, Urb. Rhegius S. 343 Anm. 2 ftimmt das nicht; Uhlhorn kennt einen Frankfurter Druck erst aus dem Jahre 1577. Der Brief Nr. 251, den der 2. Band bringen foll, wird hier aufklären. Bei Gerdt Omeken (S. 267 Anm. 1) wäre vor allen Dingen wohl auf feine von Knodt verfafste Biographie (Gütersloh 1898) zu verweifen gewefen. Die Katechismen von Garcaeus (S. 261 Anm. 1) und Ritzenberg (S. 336 Anm. 9) habe auch ich in den mir zur Verfügung ftehenden Ueberfichten nicht finden können; ein Zeichen, dafs trotz der zahllofen fchon bekannten Katechismen die Katechismusliteratur des 16. Jahrhunderts doch immer noch neue Funde verheifst.

Wir danken dem Herrn Herausgeber für feine forgfältige Arbeit. Er hat uns dadurch den Blick in eine Zeit ermöglicht, die zum Beften der früheren, anziehenderen Reformationsgefchichte leicht vernachläffigt wird. Dem 2. Bande fehen wir gerne entgegen und wünfchten nur, dafs er neben dem Namenregifter (S. XIII) auch ein Sachregifter bringen möchte.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Busse, Prof. Ludwig, **Geist und Körper, Seele und Leib.** Leipzig 1903, Dürr'fche Buchh. (X, 488 S. gr. 8.) M. 8.50

Die in dem letzten halben Jahrhundert immer wieder erörterte Streitfrage nach dem Verhältnifs der phyfifchen und der pfychifchen Erfcheinungen des menfchlichen Lebens wird in der vorliegenden Monographie einer fehr grundlichen und lehrreichen Unterfuchung unterzogen. Ihre verfchiedenen Auffaffungen ftellt der Verf. klar und durchfichtig dar und prüft fie auf ihre Haltbarkeit fcharffinnig und in confequenter Gedankenentwicklung. Auf dem Hintergrunde einer beftimmten, in fich gefchloffenen eigenen Weltanfchauung überwiegt in feinem Buche durchaus das kritifche Element. Durchweg fetzt fich der Verf., auch wo er felbft zu der Streitfrage Stellung nimmt, mit den Anfichten Anderer auseinander. So hat er ganz Recht, zu erklären, dafs fein Buch zugleich eine Streitfchrift fei. Indem er kritifirt, nicht indem er die Erkenntnifsobjecte, um die es fich handelt, als folche unterfucht und erforfcht, entwickelt und vertritt er feine Anfichten. Bei diefem Verfahren einer manchmal etwas temperamentvollen und doch die Grenzen einer fachlichen Polemik nirgends überfchreitenden Kritik vermeidet es der Verf., fich unnöthig Blofsen zu geben. Aber indem er eigentlich nur die Gegner feiner Anficht ins Unrecht zu fetzen verfucht, fehlt zugleich der Vertretung feines eigenen Standpunkts die werbende Kraft, die pofitiv gehaltenen Argumentationen doch in höherem Grade innezuwohnen pflegt.

Der Verf. tritt im Allgemeinen für den idealiftifch-fpiritualiftifchen Standpunkt ein und fcheint für feine Perfon deffen monadologifch-fpiritualiftifcher Ausprägung zugethan zu fein. Doch fetzt er diefe feine Metaphyfik vielmehr ,ftillfchweigend' (S. 479) voraus, als dafs er fie auch zu begründen fich angelegen fein liefse. Ja, von den vier möglichen philofophifchen Standpunkten, die er gleich im Eingang des Buches gegenüber der allgemeinen Frage nach dem Verhältnifs der geiftigen und der körperlichen Welt unterfcheidet (1. dem materialiftifchen, 2. dem idealiftifch-fpiritualiftifchen, 3. dem dualiftifchen, 4. dem parallelíftifch-moniftifchen), fondert er gerade den idealiftifch-fpiritualiftifchen abfichtlich von vorn herein aus feiner Betrachtung aus. Auf dem Boden einer rein empirifchen Auffaffung nämlich, auf dem fich auch der Idealift bewegen mufs, wenn er das Verhältnifs von Geift und Körper behandeln will, können ,die körperlichen Proceffe, die vom Standpunkt metaphyfifcher Betrachtung aus fich in geiftige auflöfen', doch auch nur als ,eine befondere, von den pfychifchen zu unterfcheidende Art von Gefchehnifsen' (S. 3) betrachtet werden. Dann aber kann ihr Verhältnifs zu den geiftigen Vorgängen auch nur als ein folches entweder der Parallelität oder der Wechfelwirkung dargeftellt werden. Unter diefem Gefichtspunkt begnügt fich der Verf. damit, lediglich die den dualiftifchen Standpunkt repräfentirende Theorie der Wechfelwirkung auch vielmehr nur zu vertheidigen, als durch eingehende fachliche Erörterungen zu begründen. Denn er befchränkt fich, nach einer nur $2\frac{1}{2}$ Seite füllenden Hervorhebung der ,Vortheile der Theorie', im Wefentlichen auf den Verfuch, zu beweifen, dafs das mit ihr unvereinbare Princip der gefchloffenen Naturcaufalität und das der conftanten Gefammtenergie in der Welt keine denknothwendigen Sätze, fondern blofs Dogmen find, und dafs der nach feiner Anficht univerfell gültige Satz von der Erhaltung der Energie in dem Sinne, dafs fich alle Energie ftets in äquivalenten Verhältnifsen umwandele, mit ihr nicht unvereinbar ift. Indem fo aber für die Theorie der Wechfelwirkung blofs ein negativer Beweis angeftrengt wird, ergiebt fich im günftigften Falle doch nur ihre Möglichkeit und nicht etwa auch ihr Anfpruch auf unbedingte Gültigkeit.

Mehr als die Möglichkeit der Wechfelwirkung wäre aber auch nicht gewonnen, falls es den übrigens fehr forgfältigen und gewiffenhaften Bemühungen des Verf.'s gelungen fein follte, nicht nur die materialiftifche, fondern auch die Theorie des pfychophyfifchen Parallelismus wirklich zu widerlegen. Gegenüber dem Materialismus gelangt der Verf. zunächft unter dem erkenntnifstheoretifchen Gefichtspunkt zu dem Ergebnifs, dafs deffen ganzes Unternehmen fich als eine ,ungeheuere *petitio principii*' enthülle (S. 17). Doch kann ich nicht finden, dafs der Idealismus auf einer weniger ,ungeheueren' *petitio principii* beruht. Denn alle in fich zufammenhängenden und abgefchloffenen Weltanfchauungen beruhen im letzten Grunde auf irgend einer *petitio principii*, und alle ihre lebendige Ueberzeugungskraft ftammt lediglich aus einem folchen Element perfönlichen Glaubens, aber nicht aus der vermeintlichen Objectivität, die die eine vor der anderen etwa voraus haben foll. Der Verf. zwar beruft fich für die Wahrheit der idealiftifchen Grundanficht, die er für ,unbeftreitbar, aber zugleich höchft paradox' (S. 18) erklärt, darauf, dafs ,das Bewufstfein das einzige uns unmittelbar gegebene Wirkliche' (S. 16) fei. Doch möchte ich dem gegenüber bemerken, dafs uns unmittelbar gegeben ftets nur gewiffe Inhalte des Bewufstfeins find, nicht aber auch diefes felbft in feinem formalen Unterfchiede von dem Sein, das fich als der jeweilige Inhalt unferer Vorftellungen präfentirt. Denn diefe Unterfcheidung und mit ihr der Begriff des Bewufstfeins überhaupt ift nur durch Reflexionen erreichbar, alfo uns nicht unmittelbar gegeben, fondern von uns nur mittelbar erfchloffen.

Für weit triftiger, wenn auch nicht in allem Einzelnen, fo doch in ihrem Gefammteffect, halte ich die Argumente, die dann weiter unter dem Titel ,metaphyfifch-pfychologifche Widerlegung' gegen den Materialismus vorgebracht werden. Doch bedeutet diefe Polemik gegen den Materialismus dem Verf. felbft nur ein Vorfpiel für den eigentlichen Gegenftand feiner Erörterungen, die Auseinanderfetzung mit dem pfychophyfifchen Parallelismus zu Gunften der Wechfelwirkungstheorie. Thatfächlich füllt denn auch die Befprechung des Parallelismus faft zwei Drittel des ganzen Buches. An diefer Theorie übt der Verf., wie er felbft fagt, zunächft eine immanente Kritik, indem er deren unechte von ihren echten Formen zu fondern unternimmt. Mafsgebend für diefes Verfahren ift jedoch nur die formale Confequenz des paralleliftifchen Gedankens, nicht die Rückficht darauf, dafs den Vertretern von deffen ,unechten' Formen vielmehr daran liegt, fchwierige Erkenntnifsprobleme durch eine den vorliegenden Thatbeftänden möglichft entfprechende Hypothefe aufzuhellen, als eine auch äfthetifch und logifch nach allen Seiten hin befriedigende metaphyfifche Gefammttheorie aufzuftellen. Indem aber lediglich diefes fyftematifche Intereffe die ,immanente' Kritik des Verf.'s beftimmt, wird zuerft die Auffaffung Wundt's und Münfterberg's, dafs

der Parallelismus nur ‚ein rein empirifches Princip, d. h. eine blofse Arbeitshypothefe oder Maxime empirifcher Forfchung' fei, zu Gunften der von Fechner und Paulfen vertretenen metaphyfifch-dogmatifchen Anficht als ein ‚mit dem Geift des Parallelismus nicht vereinbarer Pfeudoparallelismus' (S. 69) zurückgewiefen. Dennoch will auch der Verf. für die pfychophyfifche Einzelforfchung die parallelistifche Auffaffung ‚als heuriftifches oder regulatives Princip, als eine praktifch-nützliche und fruchtbare Fiction' geftatten. Nur meint er, dafs damit der Streit zwifchen Parallelismus und Wechfelwirkung zu deren Gunften erledigt wäre (S. 71). Dazu ftimmt es jedoch nicht, dafs er fpäter felbft zugiebt, ‚der Phyfiolog als folcher gewinne durch die Einfchiebung feelifcher, mechanifch nicht conftruirbarer Vorgänge thatfächlich nichts' (S. 318).

Fur unecht wird ferner die partialiftifche gegenüber der univerfaliftifchen Faffung des Parallelismus erklärt und diefem damit die hylozoiftifche Hypothefe als wefentlich unterftellt. Nun ift zwar in der gegebenen Wirklichkeit die Grenze zwifchen den bewufsten und den unbewufsten Erfcheinungen im menfchlichen und im thierifchen Leben fliefsend. Dennoch ift ihr Unterfchied in fehr beftimmten Merkmalen deutlich fafsbar, wie er denn auch der feit Descartes in der Pfychologie vorherrfchenden Richtung als ihre fcheinbar felbftverftändliche Grundlage dient. Unter diefen Vorausfetzungen aber hat gerade der partiale Parallelismus für die empirifche Forfchung allein einen guten Sinn, während der Hylozoismus nur eine metaphyfifche Hypothefe ift, durch die die Unterfchiede fowohl zwifchen dem bewufsten und dem unbewufsten Leben, als auch zwifchen der organifchen und der anorganifchen Natur principiell verwifcht worden. Und wenn nun endlich der materialiftifche Parallelismus als ein ‚halb materialiftifcher, halb paralleliftifcher Zwitterftandpunkt' defshalb eine unechte Form der Theorie fein foll, weil er die pfychifche Caufalität leugne und daher ‚unweigerlich' zum Materialismus führe (S. 102), fo gilt doch auch umgekehrt diefelbe Confequenz für den von dem Verf. vielmehr als echt anerkannten idealiftifch-moniftifchen Parallelismus, der feinerfeits folgerecht zur Leugnung der phyfifchen Caufalität und damit ‚unweigerlich' zum Idealismus führt. Dafs der Verf. jedoch den, wie Paulfen fich ausdrückt, mit materialiftifchem Vorzeichen verfehenen Parallelismus für unecht, den mit idealiftifchem Vorzeichen verfehenen dagegen für echt gehalten wiffen will, mufs um fo mehr befremden, als er fpäter zutreffend in der mechaniftifchen Pfychologie die richtige und logifche Confequenz des pfychophyfifchen Parallelismus überhaupt erkennt (S. 363) und deffen Unterfchied vom Materialismus als aufserordentlich gering beftimmt (S. 366). Andererfeits hebt er hervor, dafs der idealiftifch-moniftifche Parallelismus der idealiftifchen Metaphyfik weniger homogen fei, als die Theorie von der Wechfelwirkung (S. 182 f.). Beides fpricht aber nicht zu Gunften der der idealiftifch-moniftifchen Form zugeftandenen ‚Echtheit'.

Auf feine ‚immanente' oder richtiger formale Kritik läfst der Verf. weiter eine Würdigung der ‚Vortheile' und der ‚Nachtheile' des Parallelismus folgen. Vortheilhaft erfcheint ihm an diefem, dafs er, ohne den Materialismus als Weltanfchauung feftzuhalten, die in ihm als naturwiffenfchaftlicher Weltanfchauung enthaltenen Gedanken mit einer poetifch verklärten Naturbetrachtung zu combiniren geftatte und fo einen Ausgleich zwifchen Verftand und Gemüth verheifse. Demgegenüber will der Verf. aber den von Schopenhauer angegebenen Kniff anwenden, ‚einen Gedanken, von dem er befonders begeiftert war, plötzlich mit dem eiskalten Waffer kritifcher Reflexion zu übergiefsen, um zu fehen, ob er dann auch noch feine Natur und Kraft behalt' (S. 129). Schade nur, dafs es der Verf. doch nicht recht glaublich zu machen verftanden hat, dafs er felbft von dem paralleliftifchen Gedanken irgend einmal wirklich fo ‚begeiftert' gewefen fei, um Schopenhauer jenen ‚Kniff' überhaupt nachmachen zu können. Immerhin läfst er es an eindringlicher und fcharffichtiger kritifcher Reflexion ganz gewifs nicht fehlen, und die von ihm nachgewiefenen ‚Nachtheile' des Parallelismus find zum Theil thatfächlich fehr erwägenswerth. Infofern hebt der Verf. mit Recht hervor, dafs es für die Grundeigenthümlichkeit des feelifchen Lebens, die Einheit und Einheitlichkeit unferes Bewufstfeins, an einem phyfifchen Analogon fehle (S. 226), dafs der Parallelismus zwar die Selbftändigkeit des geiftigen Lebens gegenüber dem phyfifchen beftehen laffe, aber feine Eigenthümlichkeit, wie fie uns unmittelbar in unferem Bewufstfein entgegentrete, zerftöre (S. 364), dafs er mit der Annahme der Unfterblichkeit der Seele unverträglich fei (S. 374 f.), und dafs in feiner Confequenz nicht nur eine mechaniftifch-atomiftifche Pfychologie, fondern auch eine pluraliftifche Ontologie und Theologie liege (S. 376).

Diefe und andere Gründe, die der Verf. geltend macht, laffen in der That den pfychophyfifchen Parallelismus im Sinne einer Gefammtweltanfchauung als undurchführbar erfcheinen. Und doch fcheint er mir trotz der gegentheiligen Ausführungen des Verf.'s als Princip der naturwiffenfchaftlichen, insbefondere der pfychophyfifchen Forfchung vor der Wechfelwirkungstheorie noch immer den Vorzug zu behaupten. So fehr ich nämlich auch dem Verf. wieder darin beiftimme, dafs er für die Apperceptions- gegen die Affociationspfychologie eintritt, fo kann ich ihm doch nicht zugeben, dafs es ‚**neben**' dem Walten des pfychifchen Mechanismus ‚auch noch eine Spontaneität und fchöpferifche Kraft der Seele' gebe (S. 347). Denn diefe Annahme würde, confequent entwickelt, doch nur einen Rückfall in die Theorie von einander coordinirten höheren und niederen Seelenvermögen bedeuten. Vielmehr meine ich, dafs man fehr wohl die durchgängige phyfifche oder, wie der Verf. fagt, pfychifch-mechanifche Bedingtheit des gefammten geiftigen Lebens anerkennen kann, ohne doch zugleich annehmen zu müffen, dafs diefes auf folche Weife auch fchon erfchöpfend begriffen oder gar in feinem eigenthümlichen inneren Wefen verftanden werden könnte. Infofern bietet die von dem Verf. herangezogene Unterfcheidung Lotze's zwifchen der *cognitio rei* und der *cognitio circa rem* die Grundvorausfetzung zur Löfung der gefammten Schwierigkeit. Doch kann ich aus der an diefer Stelle (S. 319) auch von dem Verf. vertretenen Unterfcheidung zwifchen der phyfiologifchen und der philofophifchen Betrachtungsweife mit ihm nicht überhaupt die empirifche Allgemeingültigkeit der Wechfelwirkungstheorie folgern, fondern nur zu Schlüffen von derfelben Art gelangen, wie fie auch Münfterberg in feiner allerdings mehrfach verbefferungsbedürftigen[1]) Conftruction des Verhältnifses zwifchen dem objectivirenden und dem fubjectivirenden Denken geltend gemacht hat.

Der Verf. freilich meint, Münfterberg's Vorfchläge kurzerhand mit dem Schlagwort ‚doppelte Wahrheit' und mit der emphatifchen Berufung auf die Würde und den Werth der wiffenfchaftlichen Erkenntnifs abthun zu können. Würde und Werth jedoch find keine fachlichen Inftanzen, alfo auch nicht für die Beftimmung der wiffenfchaftlichen Methode ausfchlaggebend. Eine doppelte Wahrheit dagegen kommt immer erft heraus, wenn man verfchiedene Betrachtungsweifen, die verfchiedenen Seiten desfelben Erkenntnifsobjects entfprechen, nicht je nur in ihrem Bereich gültig fein läfst, fondern voreilig zu einer das Ganze der Erkenntnifs umfaffenden Metaphyfik überfpannt. Mit demfelben Rechte nämlich, mit dem der Verf. Münfterberg den Vorwurf der doppelten Wahrheit macht, könnte man auch ihm felbft diefe Confequenz aufbürden, da er ja als Metaphyfiker nur pfychifche Urfache anerkennen will, als Empirift jedoch eine Wechfel-

1) Vgl. dazu meine Schrift über die Caufalbetrachtung in den Geifteswiffenfchaften. Bonn 1901.

wirkung zwischen psychischen und physischen Ursachen annimmt. So gut nun aber der Verf. diesen Dualismus zwischen den beiden von ihm vertretenen Standpunkten auszugleichen versteht, vermögen auch die beiden von Münsterberg nebeneinander gestellten Betrachtungsweisen durch Subordination der einen unter die andere zu einer im letzten Grunde einheitlichen und zwar gleichfalls idealistischen Weltanschauung vereinigt zu werden. Wie diese Combination im Einzelnen durchführbar ist, kann ich hier nicht auseinandersetzen, verweise aber auf die einschlägigen Ausführungen in meiner Abhandlung über Theologische Wissenschaft und religiöse Speculation (Zeitschr. f. Theol. u. Kirche. 1902. S. 202 ff. 255 ff.), in der ich mich über dasselbe Thema eingehend geäufsert habe. In den Zusammenhang dieser Darlegungen würde sich nun gerade auch die Theorie des psychophysischen Parallelismus zwanglos in der Weise einfügen, dafs sie die der physiologischen Psychologie recht eigentlich entsprechende Auffassung und Arbeitsmethode angiebt, während es doch zugleich vorbehalten bleibt, dafs mit den wissenschaftlichen Mitteln der Psychophysik das geistige Leben weder selbst nach allen Seiten hin erschöpfend, noch auch in seiner inneren Eigenthümlichkeit zureichend begriffen werden kann. In diesem Sinne verstanden aber würde im Unterschiede von dem Materialismus der psychophysische Parallelismus dadurch charakterisirt sein, dafs er, indem er die Selbständigkeit des geistigen Lebens neben dem physischen principiell behauptet, einen Hinweis über sich selbst und über seine Anwendung als Princip der naturwissenschaftlichen Erforschung des Seelenlebens hinaus auf eine höhere, andersartige und überhaupt erst abschliefsende Gedankenbildung enthält.

Bonn. O. Ritschl.

Willmann, Otto, **Didaktik** als Bildungslehre nach ihren Beziehungen zur Socialforschung und zur Geschichte der Bildung dargestellt. Dritte verbesserte Auflage. Zwei Bände. (gr. 8.) Braunschweig 1903, F. Vieweg & Sohn. M. 14—; geb. M. 18.—

I. Einleitung. — Die geschichtlichen Typen des Bildungswesens. (XVI, 435 S.) M. 6.50; geb. M. 8.50. — II. Die Bildungszwecke. — Der Bildungsinhalt. — Die Bildungsarbeit. — Das Bildungswesen. (XXIII, 605 S.) M. 7.50; geb. M. 9.50.

Eine eingehende Besprechung dieses vorwiegend pädagogische Interessen verfolgenden Werkes würde aus dem Rahmen der Aufgabe einer theologischen Zeitschrift treten; deswegen werde ich meine Anzeige desselben auf wenige Bemerkungen beschränken müssen. Willmann's Didaktik ist in erster Auflage 1882 und 1889 erschienen. Die Auf-Aufgabe, welche sich der Verf. gesetzt hat, läfst sich dahin bestimmen, die Didaktik als Bildungslehre darzustellen und zwar so, dafs dabei zugleich auf die individuale wie auf die sociale Seite Rücksicht genommen und das Ganze der Darstellung in das Licht der historischen Entwicklung des gesammten menschlichen Bildungswesens gestellt wird. Dabei wird die engste Verbindung der geschichtlichen Betrachtungsweise mit der philosophischen angestrebt. Im Einzelnen macht sich bei der Untersuchung und Darstellung selbstverständlich der philosophische und kirchliche Standpunkt des Verfassers bemerkbar. Willmann ist seiner philosophischen Richtung nach zu den Anhängern Herbart's zu zählen und ist seiner kirchlichen Richtung nach Katholik. Das Erste hindert ihn nicht, I, 89 über die Herbart'sche Didaktik das kritische, durchaus zutreffende Urtheil zu fällen, sie sei ‚von dem Vorwurfe nicht frei, über der formalen Tendenz das Eigenthümliche der verschiedenen Unterrichtsmaterien zu vernachlässigen und sich mit dem Hervorrufen psychischer Thätigkeiten zu begnügen, anstatt bis zur Vermittlung von bestimmten Erkenntnissen vorzudringen'. Die Zugehörigkeit zur katholischen Kirche dispensiert ihn nicht von dem Bestreben, auch protestantischer Denkweise historisch gerecht zu werden; aber es ist nicht ohne Interesse, zu beobachten, wie er in den 20 Jahren seit dem Erscheinen der ersten Auflage vorsichtiger im Ausdrucke geworden ist, um die Gefahr unliebsamer Censur seitens seiner Kirche zu vermindern. In der ersten Auflage charakterisirt er z. B. die Berührungspunkte zwischen dem Humanismus und dem Protestantismus des 16. Jahrh. I, 303 u. a. in folgendem Satze: ‚Beide greifen, Jahrhunderte überspringend, auf das Altertum zurück, dieser auf das klassische, jener auf das christliche'. In der 3. Auflage ist dieser Satz I, 310 in seinem Schlusse dahin abgeändert, dafs er nunmehr heifst: ‚dieser auf das klassische, jener auf das, was er für das christliche Altertum erklärt'. Aehnliche ‚Verbesserungen' finden sich auch sonst in der 3. Auflage. Diese unterscheidet sich von den früheren, abgesehen von manchen Umarbeitungen des Textes im Einzelnen, besonders noch durch eine regelmäfsige Verweisung auf die inzwischen erschienene ‚Geschichte des Idealismus' von demselben Verf. Es ist aber bekannt, dafs Willmann in ihr gegenüber seinen frühern Arbeiten den römischen Standpunkt so stark vertritt, dafs man die Empfindung hat: *Laudabiliter se subjecit*. Wir können danach die 3. Auflage der Willmann-schen Didaktik nicht in jeder Beziehung als eine ‚verbesserte' bezeichnen.

Göttingen. K. Knoke.

Schaefer, Dr. Heinrich, **Pfarrkirche und Stift im deutschen Mittelalter.** Eine kirchenrechtsgeschichtliche Untersuchung. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben v. U. Stutz. 3. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (XIV, 210 S. gr. 8.) M. 6.40

Verf. giebt in der vorliegenden Abhandlung eine gründliche und eindringende Erörterung des zur Untersuchung stehenden Themas. Er hat dabei sowohl das zu Gebote stehende gedruckte Material in ergiebigster Weise herangezogen, als auch archivalische Quellen benutzt. Verf. selbst bezeichnet seine Arbeit als eine kirchenrechtsgeschichtliche Untersuchung. Dieselbe ist für den Juristen wie für den Kirchenhistoriker von gleich grofsem Interesse und bietet eine Fülle neuer Gesichtspunkte. Sehr zum Vortheil würde es der Arbeit gereicht haben, wenn Verf. die Resultate, zu denen er gelangt, am Schlufs der jedesmaligen Untersuchung übersichtlich zusammengestellt hätte. Statt dessen wirft er wohl Fragen auf und knüpft daran seine Erörterungen, unterläfst es aber meist, eine präcise Antwort auf die einzelne Frage zu geben, überläfst es vielmehr dem Leser, sich die Antwort aus dem beigebrachten, oft recht weitläufigen Material selbst zusammenzustellen. Im Einzelnen stellt Verf. zunächst die wesentlichen Merkmale der Pfarrkirchen fest, erörtert sodann die verschiedenen Namen für den Träger des Pfarramtes im Mittelalter und geht darauf zu dem Haupttheil der Arbeit über, die Entstehung und Entwickelung der Stiftskirchen mit besonderer Rücksicht auf Pfarrgottesdienst und Seelsorge zu erörtern. Dabei wird ausgegangen von der Erklärung der Bezeichnung ‚*canonicus*', alsdann die Mehrheit von Geistlichen sowohl an der Kathedrale, als auch an einzelnen Pfarrkirchen und die verschiedenen Gründe für dieselbe an letzteren erörtert. Des Weiteren handelt Verf. von der *vita canonica* und bespricht endlich die Ausübung der Pfarrseelsorge und des Gottesdienstes an den Collegiatkirchen. In einem Anhang sind vier Stiftsurkunden abgedruckt. Diese kurze Uebersicht über den Inhalt möge genügen. Im Uebrigen mufs auf das Werk selbst verwiesen werden, da eine auch nur einigermafsen erschöpfende Wiedergabe der zahlreichen Resultate, zu denen Verf. gelangt, innerhalb des zu Gebote stehenden Raumes nicht möglich ist.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Schack-Schackenburg, H., Das Buch von den zwei Wegen des ſeligen Toten (Zweiwegebuch). Texte aus der Pyramidenzeit nach e. im Berliner Muſeum bewahrten Sargboden des mittleren Reiches. 1. Thl. Text nebſt Einleitg. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (15 S. m. Fig. u. S. 17—52 in Autogr. m. 12 Taf. in qu. gr. Fol. u. Fol.) 48 —

Zehnpfund, R., Die Wiederentdeckung Ninives. [Der alte Orient. V, 3.] Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (32 S. gr. 8.) — 60

Boehmer, J., Babel-Bibel-Katechismus in 500 Fragen u. Antworten f. Bibelfreunde. Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (VIII, 176 S. 12.) 2 —; geb. 2. 80

Elbach, R., Unſer Volk u. die Bibel. Ein Nachwort zum Bibel- u. Babelſtreit. (Vorträge der theologiſchen Konferenz zu Gießen. 20. Folge.) Gießen, J. Ricker. (89 S. 8.) — 60

Tänzer, A., Judentum u. Entwicklungslehre. Nach e. üb. ‚Babel u. Bibel' geh. Vortrage. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (68 S. gr. 8.) 2 —

Urquhart, J., Die neueren Entdeckungen u. die Bibel. 5. Bd. Von den Büchern der Chronika bis zum Evangelium Johannes. Überſ. v. E. Spliedt. München 1903, Th. Ackermann. (XII, 376 S. 8. m. Abbildgn.) 4 —; geb. 5 —

Böhme, E., Die Pſalmen, ihre Bedeutung u. Verwertung im evangeliſchen Kultus, im Religionsunterricht u. in der Privaterbauung. Eine preisgekrönte Abhandlg. Weimar 1903, H. Böhlaus Nachf. (32 S. gr. 8.) — 80

Bohn, F., Der Sabbat im Alten Teſtament u. im altjüdiſchen religiöſen Aberglauben. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VII, 97 S. gr. 8.) 1. 80; geb. 2. 40

Mommert, C., Topographie des alten Jeruſalem. 2. Tl.: Das Salamoniſche Tempel- u. Palaſtquartier auf Moriah. Leipzig (1903), E. Haberland. (VIII, 305 S. gr. 8. m. Bildnis, 4 Fig. u. 5 Taf.) 7 —

Wellhauſen, J., Das Evangelium Marci, überſ. u. erklärt. Berlin 1903, G. Reimer. (146 S. gr. 8.) 4 —

Horn, K., Abfaſſung, Geſchichtlichkeit u. Zweck vom Evang. des Johannes, Kap. 21. Ein Beitrag zur johanneiſchen Frage. Leipzig 1904, A. Deichert'ſche Verlagsbuchh., Nachf. (XII, 199 S. gr. 8.) 4 —

Bugge, Ch. A., Die Haupt-Parabeln Jeſu. Ausgelegt. Mit e. Einleitg. üb. die Methode der Parabel-Auslegg. 2. Hälfte. Gießen 1903, J. Ricker. (XX u. S. 251—496. gr. 8.) 5. 60 (Vollſtändig: 11 —)

Apokryphen, neuteſtamentliche, in Verbindg. m. Fachgelehrten in deutſcher Überſetzg. u. m. Einleitgn. hrsg. v. Edgar Hennecke. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XII, 558 S. Lex. 8.) 6 —, geb. 7. 50

Schubert, H. v., Grundzüge der Kirchengeſchichte. Ein Ueberblick. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 304 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Origenes' Werke. 4. Bd. Der Johanneskommentar. Hrsg. v. Lic. Dr. Erwin Preuſchen. (Die griechiſchen chriſtlichen Schriftſteller der erſten drei Jahrhunderte. Hrsg. v. der Kirchenväter-Commiſſion der königl. preuſs. Akademie der Wiſſenſchaften. 10. Bd.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (CVIII, 668 S. gr. 8.) 24. 50; geb. 27 —

Lichtenſtein, A., Euſebius v. Nikodemien. Verſuch e. Darſtellg. ſeiner Perſönlichkeit u. ſeines Lebens unter beſond. Berückſicht. ſeiner Führerſchaft im Arianiſchen Streite. Halle 1903, M. Niemeyer. (VIII, 104 S. gr. 8.) 3 —

Bauer, W., Der Apoſtolos der Syrer in der Zeit von der Mitte des 4. Jahrh. bis zur Spaltung der ſyriſchen Kirche. Gießen 1903, J. Ricker. (IV, 80 S. gr. 8.) 1. 80

Archiv f. Reformationsgeſchichte. Texte u. Unterſuchgn. In Verbindg. m. dem Verein f. Reformationsgeſchichte hrsg. v. Walt. Friedensburg. Nr. 1. I. Jahrg. 1. Heft. Berlin 1903, C. A. Schwetſchke & Sohn.
1. Kalkoff, Pr., Die Vermittlungspolitik des Erasmus u. ſein Anteil an den Flugſchriften der erſten Reformationszeit. — Tſchackert, P., Antonius Corvinus ungedruckter Bericht vom Kolloquium zu Regensburg 1541. — Mitteilungen. (100 S. gr. 8.) 4. 40.

Literatur des Auslandes.

Bergner, G., L'application de la méthode scientifique à la théologie. Thèse. Genève 1903, Georg & Co. (306 p. gr. 8.)

Sabatier, A., Les religions d'autorité et la religion de l'esprit. Paris 1904, Fischbacher. (XII, 570 p. gr. 8.)

Myhrman, D. W., Babel-Bibel eller Bibel Babel. Föredrag. Upsala 1903, V. E. Hellström. (55 s. 8.) 75 oere

Bonfante, P., Le leggi di Hammurabi re di Babilonia con prefazione e note. Milano 1903, Soc. Ed. Libraria. (VIII, 47 p. 8.)

Mari, F., Il codice di Hammurabi e la bibbia. Roma 1903, Desclée. (76 p. 4.)

Heuzey, L., Le sceau de Goudéa. Nouvelles recherches sur quelques symboles chaldéens. Paris 1903, Leroux. (11 p. gr. 8.)

Keep, M. J., Old Testament lessons. London 1903, Allenson. (8.) 3 s. 6 d.

Cullen, J., The book of the covenant in Moab. Glasgow 1903, J. Maclehose and Sons. (X, 244 p. gr. 8.) 5 s.

Wright, A., Synopsis of gospels in greek. With various readings and critical notes. London 1903, Macmillan. (392 p. 4.) 10 s.

Whyte, A., The apostle Paul. London 1903, Oliphant. (232 p. 8.) 3 s. 6 d.

Derenbourg, H., Les manuscrits arabes de l'Escurial. T. 2, fasc. 1 Morale et politique. Paris 1903, Leroux. (XXVIII, 81 p. gr. 8.)

Henson, H. H., Studies in English religion in the 17th century. London 1903, Murray. (286 p. 8.) 6 s.

Hutton, W. H., English church from accession of Charles I to death of Anne, 1625—1714. London 1903, Macmillan. (378 p. 8.) 7 s. 6 d.

Lundhye, J., Herrnhutismen i Danmark. De attende Hundredaars indre Mission. København 1903, Schønberg. (214 s. 8.) 3 Kr.

Meredith, W. H., The real John Wesley: a bicentennial contribution. Cincinnati 1903, Jennings & Pye. (3, 425 p. 12.) $ 1. 25

Grente, J., Le culte catholique à Paris, de la Terreur au Concordat. Paris 1903, Lethielleux. (IV, 491 p. 8.)

Orr, J., Ritschlianism: expository and critical essays. New York 1903, A. C. Armstrong & Son. (8, 283 p. 8.) $ 1. 75

Planeix, Questions religieuses et sociales du temps présent. Paris 1903, Lethielleux. (VII, 363 p. 16.)

Delfour, L. C., La religion des contemporains. Essais de critique catholique. 3 vol. Paris 1903, Soc. franç. d'imprim. et de librairie. (VI, 351, 353, 345 p.)

Jousse de la Motte, O., La crise catholique. Paris 1903, Amat. (89 p. 16.)

Knight, H. T., Rational religion; some addresses to men. London 1903, Rivingtons. (8.) 4 s. 6 d.

Schoenmakers, M. H. J., Christendom en dogma. Eenige principieele opmerkingen. Amsterdam 1903, J. C. Dalmeijer. (51 bls. gr. 8.) f. — 60

Hugenholtz jr., P. H., Ethisch pantheisme. Een studie. Amsterdam 1903, Van Holkema & Warendorf. (6, 291 p. 8.) f. 2. 50

Bootsma, J., Schets der gereformeerde geloofsleer. Met een voorwoord van J. H. Donner. Leiden 1903, D. Donner. (10, 273 blz. 8.) f. 1. 75

Hoedemaker, P. J., De vrijmaking der hervormde Kerk een national belang. Advies in zake de reorganisatie v. h. Kerkbestuur. Amsterdam 1903, J. H. van Dam. (99 p. 8.) f. 1. 25

Aus Zeitſchriften.

Larfeld, Die babyloniſchen Ausgrabungen und der altteſtamentliche Religionsunterricht (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Oct. 1903, S. 5—26).

Matthies, J., Jahwe und die Natur. Ein Beitrag zur israel.-jüd. Religionsgeſchichte (Schweiz. Th. Z. 1903, 2, S. 99—115; 3, S. 129—142).

Trabaud, H., *Les origines de la loi Mosaique* (*Rev. de Th. et de Philos. juill.* 1903, *p.* 281—307).

Halévy, J., *Recherches bibliques: Le livre d'Amos* (*Rev. Sém. janv.* 1903, *p.* 1—31; *avr.*, *p.* 97—121; *juill.*, *p.* 193—209, *oct.*, *p.* 289—300).

White, N. J. D., *The visits of St. Paul to Corinth* (*Hermathena* XXVIII, *p.* 79—89).

— — *Note on Acts* XVI, 1—8 (*ibid. p.* 128—135).

Findlay, G. G., *Studies in the first epistle of John.* 1. *The advocate and the propitiation* (*Expos. nov.* 1903, *p.* 321—344).

Bartlet, V., *The epistle to Hebrews as the work of Barnabas* (*Expos. nov.* 1903, *p.* 381—396).

Bernard, J. H., *The apostolic benediction* (*Expos. nov.* 1903, *p.* 372—380).

Jacoby, A., Altheidniſch-Ägyptiſches im Chriſtentum (Sphinx 1903, VII, 2 u. 3, S. 107—117).

Haaſchildt, H., Πρεσβύτεροι in Ägypten im I.—III. Jahrh. n. Chr. (Z. f. neuteſt. Wiſſ. 1903, 3, S. 235—242).

Ξανθουδίδος, Σ. Α., Χριστιανικαὶ ἐπιγραφαὶ ἐκ Κρήτης (Ἀθηνᾶ, Τομ. XV, τευχ. 1, 1903, σελ. 33—48).

Dräſeke, J., Ein *testimonium Ignatianum* (Z. f. wiſſ. Th. 1903, 4, S. 505—512).

Hitchcock, F. R. M., *The creed of Clement of Alexandria* (*Hermathena* XXVIII, *p.* 25—28).

Dräſeke, J., Zu Johannes Scotus Erigena (Z. f. wiſſ. Th. 1903, 4, S. 563—580).

Mayer, C. A., Die Heimat des Weſſobrunner Gebets (Alemannia 1903, Bd. 4, 1—2, S. 161—170).

Kneller, C. A., Papſt und Konzil im erſten Jahrtauſend (Z. f. kath. Th. 1903, III, S. 391—428).

Görres, J., Die angebliche Prophezeiung des iriſchen Erzbiſchofs und Heiligen Malachias über die Päpſte (Z. f. wiſſ. Th. 1903, 4, S. 553—562).

Nebert, R., Eine mittelhochdeutſche überſetzung des „Lebens der väter" (Z. f. dtſch. Philol. Bd. 35, 3, S. 371—396).

Wendland, A., Hannoverſche Erinnerungen an die Winterkönigin (Z. d. hiſt. Ver. f. Nied.-Sachs. 1903, 3, S. 504—517).

Lauchert, F., Die ireniſchen Beſtrebungen des Kardinals Angelo Maria Quirini ſpeziell in ſeinem literar. Verkehr mit deutſchen proteſtant. Gelehrten (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, II—III, S. 243—275).

Bridel, P., *Le calvinisme selon M. Kuyper* (*Rev. de Th. et de Philos. juill.* 1903, *p.* 308—351).

Jallière, de la, *Newman et la théorie de la connaissance religieuse* (*Bull. d. Litt. Ecclés.* 1903, 6, *p.* 173—183).

Anbas, *Priests and people in Ireland* (*Blackwood's Magaz. jan.* 1903, *p.* 122—131).

Tacchi-Venturi, P., *Il sesto centenario dell' università di Roma* (*Civ. Catt.* XVIII, 10, *p.* 607—609).

Bamberg, A. v., Religiös-kirchliche Einigung (Dtſchld. Juli 1903, S. 452—466).

Recenfionen.

König, E., Fünf neue arab. Landfchaftsnamen i. A. T. (v. W. Larfeld Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1902, 4; v. Heuduck Ev. Krchzt. 1902, 26; v. E. Littmann: *Amer. Journ.* 1902, 3; v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1902; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 6; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1903, 1; v. W. Engelkemper: Th. Rev. 1903, 1; v. M. Friedländer: Arch. f. Rel.-Unt. 1903, VI, 1).

König, E., Neuefte Prinzipien d. altteftam. Kritik (v. Selbft: Kathol. Mai 1902; v. G. Beer: Dtfch. Litzg. 1902, 18; v. Ch. Mercier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 11; v. Hüttenrauch: Paftoralbl. f. Homil. 1902, 11; v. Kautzfch: Proteftbl. 1902, 36; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8; v. C. Holzhey: Th. Rev. 1902, 17; v. Libert: *Rev. d. Étud. Juiv. juill.-sept.* 1902; v. J. Rieber: Öft. Litbl. 1903, 8; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 22; v. A. Bertholet: Th. Rdfch. 1903, 2).

Koestlin-Kawerau, Luther (v. O. Albrecht: Th. Litber. 1902, 12; v. O. Scheel: Dtfch. Litzg. 1903, 34; v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 6; v. F. Pijper: *Th. Tijds.* 1903, 3).

Kruske, Johann a Lasco und der Sacramentsftreit (v. A. Lang: Dtfch. Litzg. 1902, 19; v. H. Koch: Öft. Litbl. 1902, 11; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1903, 4; v. S. Cramer: *Teylers Th. Tijds.* 1903, 2).

Kügelgen, Hus' Gefangenfchafts-Briefe (v. Bonhoff: Proteft. Monatsh. 1902, 12; v. G. Boffert: Th. Litbl. 1903, 30).

— Zwinglis Ethik (v. D. Bt.: Reform. Krchztg. 1902, 38; v. ßς: Lit. Ctrbl. 1903, 6; v. A. Koch: Th. Quartfchr. 1903, 4; Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 10).

Kunze, Glaubensregel, h. Schrift u. Taufbekenntnis (v. G. Zentz: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 7; v. O. Scheel: Gött. gel. Anz. 1901, 11; v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1902, 11).

Küppers, Neue Unterfuchgn. üb. d. Quellenwert d. Evangelien (v. Dr. W. K.: *Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1902; v. Zöckler: Bew. d. Glaub. 1902, 8; v. r.: Evang. Krchztg. 1902, 26; v. Kögel: Th. Litber. 1903, 4).

Kuypers, *The prayer book of Aedeluald* (v. P. D.: Lit. Ctrbl. 1903, 3; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 6; v. C. Weyman: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 6; v. P. Alphandéry: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1903).

Kyriakos, Gefch. d. oriental. Kirchen feit 1453 (v. W.: Ev. Krchztg. 1902, 38; v. N. Bonwetfch: Dtfch. Litzg. 1902, 44; v. E. M.: *Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1902; Lit. Ctrbl. 1903, 30; v. G. Bonet-Maury: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903; v. Schultze: Th. Litber. 1903, 4; v. F. Kropatfcheck: Th. Litbl. 1903, 36; v. P. A. Klap: *Th. Studiën* 1903, *II*; v. C. Califfe: *La Cultura* 1903, 7).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 25. 5. December 1903. **28. Jahrgang.**

Bauer, Leonhard, **Volksleben im Lande der Bibel.** Leipzig 1903, H. G. Wallmann. (VII, 312 S. gr. 8.) M. 4.20; geb. M. 5.40

Seit Titus Tobler im Jahr 1856 seine Denkblätter aus Jerusalem veröffentlicht hatte, erschien in deutscher Sprache keine Schrift mehr, die uns in systematischer Ueberficht das Leben und die Lebensverhältnisse in Palästina schilderte. Die dadurch entstandene Lücke will Bauer's Schrift ausfüllen. Seit vielen Jahren im Lande ansäffig, der dortigen Sprache ganz kundig, zugleich ein bibelfester Mann, war der Verfasser in besonderem Mafse ausgerüstet, uns ein zuverlässiges Bild vom Leben seiner neuen Heimath zu geben. Er schildert wesentlich nach eigener Beobachtung. Sein Werk würde an Gehalt noch bedeutend gewonnen haben, wenn er die vortrefflichen englischen Schriften der Frauen Rogers und Finn über das häusliche Leben in Palästina, das Werk von Jessup über die arabischen Weiber, Thomson's grofses Werk *The Land and the Book* und die sehr instructiven fachbezüglichen Artikel in den *Quarterly statements of the Palestine exploration fund* berathen hätte. Es wäre aufserordentlich werthvoll, eine Volkskunde aus Palästina zu besitzen, die allen Forderungen der modernen Wissenschaft entspräche. Sie könnte uns allerdings nur ein Forscher geben, der, ausgerüstet mit Kenntnissen in Sprache, Geschichte und Naturwissenschaft, wo möglich auch mit etwelchem medicinischen Wissen und Können, ein geschulter Psychologe das Land jahrelang durchwanderte, die Aeufserungen der Volksseele, ihre Traditionen und Hoffnungen ablauschte, den Einflufs der Naturverhältnisse und die Macht der geschichtlichen Nothwendigkeit mit einander abzuwägen verstünde und dabei von jenem allgemeinen Wohlwollen beseelt wäre, ohne das auch der scharfsinnigste Forscher nur Zerrbilder schaut. Es würde uns von Herzen freuen, wenn einmal einem deutschen Mann dieses grofse Werk gelänge. Hoffentlich würden ihm bei Durcharbeitung des überreichen Stoffes auch die Grazien ein wenig zur Seite stehen. Es ist ja nicht immer nöthig, dafs gelehrt und langweilig als Synonyma erscheinen.

Die Schrift Bauer's ist innerhalb gewisser Schranken ein treffliches Werk; er hat sehr Vieles genau beobachtet und befleifsigt sich bei seiner Beschreibung der Klarheit, Billigkeit und strenger Wahrhaftigkeit. Da und dort mufste er sich, als im Lande wohnend, eine gewisse Reserve auferlegen; denn es scheinen auch in der Türkei die Leute nachgerade ziemlich empfindlich geworden zu sein.

Gleich im Anfang waren wir dankbar für eine Angabe gewesen, ob sich in den einzelnen Landestheilen noch Racenunterschiede an der Gesichtsbildung constatiren lassen. Racenunterschiede haben sehr oft ein zähes Leben. Der Zettel der Bevölkerung ist canaanäischen Ursprungs. Den Einschlag lieferten Hebräer, Aramäer, Philister, Griechen, Araber, Kreuzfahrer. Noch dankbarer wären wir gewesen für ein genaueres Bild vom religiösen Leben des Volkes. Das officielle Kirchenthum spielt in der Volksseele eine untergeordnete Rolle. Welches sind die entscheidenden Geistesmächte nach dem Glauben des Volkes? Wie äufsert sich sein sittlich-religiöses Bewufstsein? Welches sind seine höchsten Ideale? Einzelne Beiträge zur Beantwortung dieser Fragen bringt der Verfasser; aber hier wäre namentlich auch dem Legendenschatz mehr nachzuforschen. Bei Schilderung der moralischen Zustände hätte der Verfasser noch besser zwischen der Bevölkerung an der Pilgerstrafse und der entlegeneren Gegenden unterscheiden sollen. Deutschen Sinn und deutsche Art wird man nicht in Hamburg oder Berlin am deutlichsten erkennen, sondern in den Orten, die weniger am Weltverkehr theilnehmen. Da Bauer nicht genugsam unterscheidet, leidet seine Darstellung unter einer gewissen Verworrenheit. Das Sündenregister, das er aufführt, trifft gröfstentheils nur auf die Städter und ihre nächsten Nachbarn zu, nicht aber auf die intacten Fellachen. Bei diesen kann von Spielsucht, Trunksucht, Unsittlichkeit als von verbreiteten Lastern keine Rede sein, ebensowenig von Lug und Trug. (Recensent kaufte eines Morgens in einem Dorfe der philistäischen Ebene für einen Piaster (18 Pf.) Brot. Da es ihm aber zu lange ging, bis das Brot bereitet war, zog er weiter. Nachdem er eine Stunde lang gewandert war, hörte er hinter sich Pferdegetrappel. Wer war's? Ein Reiter kam in gestrecktem Galopp daher, das gekaufte Brot hoch in der Rechten haltend.)

Das Familienleben beschreibt Bauer zunächst so, wie es in städtischen Verhältnissen und bei den Grofsen auf dem Lande sich zeigt. Dem, was er über den Zink im Harem schreibt, widersprechen die Mittheilungen von Quintana in seiner Schrift *Siria y el Libano*. Neues war hier nach Jessup, Snouck Hurgronje u. A. nicht zu sagen. Selbstverständlich giebt es auch für das Frauenleben im Orient relative Urbilder und Zerrbilder. Ohne Frage sind die Verhältnisse beim einfachen Landvolk im Ganzen gesunder und würdiger. Unverschleiert verkehrten Frauen und Jungfrauen mit meinem Begleiter Abdallah, und die ergraute Mutter des Hauses nahm sich des fremden Wanderers oft mit der gleichen mütterlichen Besorgtheit an, wie eine deutsche Frau in gleichen Verhältnissen. Bauer giebt von den Fellachinnen eine recht freundliche, ansprechende Schilderung.

Ueber das Bild des Landes in den verschiedenen Jahreszeiten, über Landwirthschaft, Handel und Gewerbe, das Leben im Hause, über Nahrung, gesellschaftlichen Verkehr, Krankheit, Aberglauben, Begräbnifs weifs er Vieles zu berichten. Auch Sprüchwörter erwähnt er eine grofse

Zahl, ebenfo giebt er Proben von Poefie und Mufik. Sehr lehrreich ift auch feine Schilderung vom gegenwartigen Zuftande Jerufalems, das jetzt eine ftark modernifirte Stadt geworden ift. Eine confequente Mittheilung der arabifchen Ausdrücke für die Gegenftände, die Bauer erwähnt, verleiht feiner Schrift auch fur den Forfcher erhöhten Werth. Auch wenn ein Lefer nur des Hebräifchen kundig ift, wird ihn darunter Manches heimathlich anmuthen. Volle Anerkennung verdient das bedeutende botanifche Wiffen, das in der Schrift zu Tage tritt. Unter dem niederen Geftrüpp, das weithin den Boden bedeckt, hätten wir neben *poterium spinosum* und *cistus villosus* auch *ononis spinosa* erwahnt. Als Pfriemengras des fandigen Meeresftrandes nennen die Fachmanner eine andere Art, nicht *macrochloa*.

Bauer's Schrift hebt fich weit über eine gewöhnliche Reifefchrift empor. Sie zeugt von treuer und eindringender Arbeit, und darf als eine fehr inftructive, kurzweilige und von mildem Geift befeelte Lectüre weiteften Kreifen angelegentlich empfohlen werden.

Zürich. K. Furrer.

Charles, Prof. R. H., D.D., **The book of Jubilees** or the little Genesis. Translated from the editor's Ethiopic text and edited, with introduction, notes, and indices. London 1902, A. and Ch. Black. (IXC, 275 p. gr. 8.) 15 sh.

Charles hat fchon in *The Jewish Quarterly Review vol. VI—VII*, 1894—1895 eine englifche Ueberfetzung des Buches der Jubiläen gegeben. Er hat dann in den *Anecdota Oxoniensia, Semitic Series Part VIII*, 1895, eine Ausgabe des äthiopifchen Textes folgen laffen, für welche er zwei Handfchriften benützen konnte, die beffer find als die beiden von Dillmann benützten (doch f. über die Textbehandlung die Anzeige von Praetorius, Theol. Litztg. 1895, Sp. 613—616). Auf Grund diefer Ausgabe ift die forgfältige deutfche Ueberfetzung von Littmann in Kautzfch's Apokryphen und Pfeudepigraphen Bd. II, 1900, bearbeitet. Nun befchenkt uns Charles mit einer neuen vielfach verbefferten Ausgabe feiner englifchen Ueberfetzung unter Hinzufugung eines reichhaltigen Commentares und ausführlicher Prolegomena. Ueber feine eigene frühere Ueberfetzung fagt er S. XXI *sq.: It is untrustworthy in some passages, and is now superseded by the very much improved edition of it, which appears in the present volume.* Ueber Littmann's Arbeit urtheilt er S. XXII: *This admirable translation is based mainly on my Ethiopic text of Jubilees, but occasionally Dr. Littmann prefers to follow the readings of c d in Dillmann's text, and in some cases the grounds for this preference are so good that J have followed his lead. His translation is on the whole very accurate, though there are of course some passages where corrections will be introduced on the occasion of a second edition. To Dr. Littmann J owe many corrections of my English translation in the Jewish Quarterly.*

Angefichts diefes Sachverhaltes richtet fich bei der neuen Publication das Hauptintereffe — namentlich fur deutfche Lefer — auf den Commentar und die Prolegomena. Der Commentar erlautert den Text nicht nur durch exegetifche Bemerkungen und durch Nachweis der altteftamentlichen Grundlagen, fondern auch durch eine Fulle von Parallelen aus der übrigen pfeudepigraphifchen, rabbinifchen, patriftifchen und byzantinifchen Literatur. Fur eine Menge einzelner Punkte wird uns dadurch das in Betracht kommende Material in knappfter Form und mit kritifchem Urtheil vorgeführt, und zugleich gezeigt, wie ftark diefes eigenartige Buch den fpäteren jüdifchen und chriftlichen Vorftellungskreis beeinflufst hat. Ich hebe beifpielsweife hervor die Anmerkungen zu 1, 24—25 (Gott als Vater), 1, 29 (Engel des Angefichts), 2, 2 (die Engelclaffen, welche am erften Schöpfungstage erfchaffen find), 2, 7 (der Garten Eden am dritten Tage erfchaffen), 3, 10 (die himmlifchen Tafeln), 3, 28 (vor dem Sündenfall reden die Thiere diefelbe Sprache wie die Menfchen), 4, 1 (die Namen der Töchter des Adam und der Eva), 4, 15 (die Engel Gottes fteigen herab zu den Menfchen), 4, 17 (Henoch als Lehrer aller Wiffenfchaften und Verfaffer eines Buches), 4, 30 (das Wort Gen. 2, 17 ‚welches Tages du davon iffeft, wirft du des Todes fterben' ift zu verftehen nach Mafsgabe des andern, dafs taufend Jahre vor Gott find wie ein Tag — Adam ift in der That nicht taufend Jahre alt geworden, vgl. *Justin. Dial. c. Tryph. c.* 81), 5, 28 (Lubar, ein Gipfel des Ararat, auf welchem fich die Arche niederliefs), 8—9 (Vertheilung der Erde unter die Söhne Noa's), 10, 8 (Maftema = Satan), 12, 25—26 (der Engel lehrt den Abraham die hebräifche Sprache, welche zwar geoffenbart, aber durch die Sprachenverwirrung wieder verloren gegangen war), 13, 25 (Melchifedek), 14, 13 (die 400 Jahre der agyptifchen Knechtfchaft), 15, 1 (die verfchiedenen Berechnungen fur das Datum des Pfingftfeftes auf Grund von Lev. 23, 11. 16), 15, 31—32 (Gott giebt den böfen Geiftern Macht über die Völker, damit fie fie von ihm abirren machten; aber über Ifrael herrfcht er felbft und behutet es), 17, 17 (die zehn Verfuchungen Abrahams), 19, 9 (Abraham ‚Freund Gottes' genannt, vgl. Jacob. 2, 23), 34, 2—9 (die Kämpfe der Söhne Jacob's mit den Amoriterkönigen, vgl. Bouffet, Zeitfchr. fur die Neuteft. Wiffenfch. 1900, S. 202—204), 37—38 (Bruderkrieg Efau's und feiner Söhne gegen Jakob und feine Söhne), 46, 6—11 (Krieg der Kanaaniter mit den Aegyptern zur Zeit des Todes des Jofeph), 50, 8 (der eheliche Act am Sabbath verboten).

In der Einleitung handelt Ch. ausführlich über die verfchiedenen Titel des Buches, über die handfchriftliche Ueberlieferung, die Ausgaben, Ueberfetzungen und fonftige Literatur, über die Urfprache (hebräifch, nicht aramaifch), uber das Verhältnifs des zu Grunde liegenden Bibeltextes zu den andern uns bekannten Bibeltexten (ftimmt mehr mit LXX als mit dem maforethifchen Text), uber Tendenz und Standpunkt, Abfaffungszeit und Verfaffer, endlich uber die Benutzung in der jüdifchen und chriftlichen Literatur. Ich kann hier nur auf den wichtigften Punkt, die Frage nach der Abfaffungszeit noch etwas naher eingehen. Während man bis vor Kurzem in der Regel nicht mehr zu fagen wagte, als dafs das Buch noch vor der Zerftörung des Tempels durch Titus entftanden fei, hat Bohn (Theol. Stud. und Krit. 1900, S. 17ff.) es bis in die Mitte des zweiten Jahrh. vor Chr. hinaufgerückt, Bouffet in die Zeit der Alexandra (Theol. Rundfchau 1900, S. 374—377). Eine Mittelftellung zwifchen beiden nimmt Charles ein, indem er es in die Bluthezeit der hasmonäifchen Priefterherrfchaft unter Johannes Hyrkanus fetzt, und zwar noch vor deffen Bruch mit den Pharifaern; denn der Verf. fei Pharifaer und Freund der regierenden Priefter zugleich (S. LIX). Im Allgemeinen hat auch fchon Littmann fur Abfaffung in hasmonäifcher Zeit fich ausgefprochen. — Auf Grund einer erneuten Durcharbeitung des Buches glaube ich den genannten Kritikern in wichtigen Punkten beiftimmen zu muffen, ohne doch eine fo pracife Beftimmung der Abfaffungszeit wie die drei Erftgenannten zu wagen. Es fcheint mir nicht mehr als die Abfaffung in vorherodianifcher Zeit fich wahrfcheinlich machen zu laffen. Der ftreng-gefetzliche und exclufiv-jüdifche Standpunkt, die immer wiederkehrende Betonung der Einzigartigkeit Ifraels, der Hafs gegen alle Heidenvölker, endlich die Benützung der alteften Stücke des Buches Henoch (4, 17—24) zeigen einerfeits, dafs wir die Makkabaerzeit, diefe Geburtsftunde des Pharifaismus, als *terminus a quo* feftzuhalten haben. Andererfeits wird die gewöhnliche Anfchauung auch darin Recht haben, dafs der zweite Tempel noch ftand. Es folgt dies nicht nur aus 49, 18—21, fondern namentlich aus 1, 15—18; denn der hier 1, 17 erwahnte Tempel kann nach dem Zufammenhang nur der nachexilifche Tempel fein, der augenfcheinlich als noch beftehend vorausgefetzt wird (1, 18). Es fällt aber auf, dafs hier auf den Neubau des Herodes

nicht angefpielt wird. Dazu kommt, dafs c. 38 die (nicht biblifche) Erzählung von dem fiegreichen Kampf der Söhne Jakob's gegen die Söhne Efau's mit dem Satze fchliefst (38, 14): ‚Und die Söhne Edom's find nicht abgefallen von dem Joche der Knechtfchaft, das ihnen die zwölf Söhne Jakob's auferlegt haben, bis auf diefen Tag'. Wenn auch die Worte ‚bis auf diefen Tag' nach der vom Verfaffer gewählten Form fich auf die Zeit des Mofes beziehen, fo würde der Verf. dem Engel, den er fo zu Mofes fprechen läfst, diefe Worte doch fchwerlich in den Mund gelegt haben, wenn zu feiner Zeit ein Idumäer über das jüdifche Volk geherrfcht hätte. So weit glaube ich alfo den genannten Kritikern zuftimmen zu müffen. Sie werden auch darin Recht haben, dafs unfer Buch die Verhältnifse der Makkabäerzeit zur Vorausfetzung hat. Der Verf. kennt eine Zeit, in welcher die Ifraeliten ihre Kinder nicht mehr haben befchneiden laffen (15, 33) und abgefallen find (23, 16 ff.) und fo ‚den Bund Gottes verlaffen haben' (15, 34. 23, 16). Diefe Formel ‚den Bund verlaffen' erinnert an den Sprachgebrauch des 1. Makkabäerbuches (1, 15. 63. 2, 20 27. 4, 10). Bei der Vorfchrift (3, 31) ‚fich nicht zu entblöfsen, wie die Heiden fich entblöfsen' denkt man an das Entblöfsen in den Ringfchulen, wie es in Jerufalem zur Makkabäerzeit vorkam. Die Pflicht der Befchneidung wird immer wieder eingefchärft. Unter den Subtilitäten der Sabbathgebote c. 50 findet fich auch das Verbot des Kriegführens am Sabbath (50, 12), das im Anfang der Makkabäerzeit bekanntlich eine Rolle fpielte. Der exclufiv-jüdifche (pharifäifche) Standpunkt kommt zum Ausdruck in dem Gebote, nicht mit den Heiden zu effen (22, 16) und keine Ehe mit ihnen zu fchliefsen (30, 11—17). Auch in dem Ausdruck des Haffes gegen die Philifter (24, 28—33) und Amoriter (29, 11) und in den Erzählungen von Kämpfen mit den Amoritern (34, 2—9) und Edomitern (c. 37—38) kann man ein Spiegelbild der Stimmungen und Kämpfe der Makkabäerzeit fehen. Aber zu einer näheren Präcifirung der Abfaffungszeit reicht dies Alles doch nicht aus. Jene Stimmung blieb in den pharifäifchen Kreifen eine dauernde. Wir gewinnen alfo mit alledem nur einen *terminus a quo*, aber nicht einen *terminus ad quem*. Das gilt auch von der Erzählung über die Unterwerfung der Edomiter (38, 10—14) in welcher wohl eine Reminifcenz an ihre Unterwerfung durch Johannes Hyrkan zu erblicken ift. Auch fie läfst nach dem oben Bemerkten noch einen Spielraum zwifchen Johannes Hyrkan und Herodes. — Noch weniger beftimmte Anhaltspunkte liefert m. E. die allerdings fehr ftarke und auffallende Hervorhebung der Bedeutung und Herrlichkeit des Stammes Levi (31, 13—17), neben welchem felbft der Stamm Juda erft an zweiter Stelle genannt wird (31, 18—20). Wenn es hier von Levi's Nachkommen heifst (31, 15): ‚und Fürften und Richter und Herrfcher werden fie fein allem Samen der Kinder Jakob's; das Wort Gottes werden fie in Wahrheit verkünden und all' fein Gericht in Gerechtigkeit richten und fie werden meine Wege Jakob künden und meine Pfade Ifrael' — fo weift dies allerdings auf eine Zeit, in welcher die Priefter an der Spitze des Staatswefens ftanden. Das war aber während der ganzen Zeit der Hasmonäer-Herrfchaft, ja auch fchon vorher und noch nachher der Fall, denn der priefterliche Adel ftand von der Zeit Alexander's des Gr. bis zur Zerftörung Jerufalems an der Spitze des Synedriums. Man kann vielleicht Charles darin beiftimmen, dafs der pharifäifch gefinnte Verf. die Herrfchaft der Priefter nicht fo verherrlicht haben würde in einer Zeit, als die Pharifäer von den hasmonäifchen Priefterfürften gedrückt und verfolgt wurden. Aber auch unter diefer Vorausfetzung bleibt die Zeit der Alexandra mindeftens ebenfogut möglich, wie die des Johannes Hyrkan. Uebrigens können die Worte an Juda 31, 18—20 wohl nur dahin verftanden werden, dafs aus ihm der Meffias hervorgehen wird (fo auch Charles). Er ift alfo keineswegs zu Gunften Levi's für immer depoffedirt.

Auf eine verhältnifsmäfsig frühe Zeit, aber doch nur innerhalb der Grenzen, welche fich bisher ergeben haben, weift auch noch anderes. Charles zeigt, dafs der vorausgefetzte Bibeltext mehr mit LXX als mit dem maforethifchen Text ftimme. Das läfst aber einen weiten Spielraum. Bedeutfam ift, dafs die Kinder Levi's als Inhaber der heiligen Schriften (45, 16) und Träger der Lehre (31, 15) erfcheinen. Sie find alfo noch nicht von den nicht-priefterlichen Schriftgelehrten verdrängt. Höchft merkwürdig ift auch die bekannte (von Singer S. 256 ff. vergeblich beftrittene) Thatfache, dafs der fonft ganz pharifäifch gefinnte Verfaffer den Auferftehungsglauben noch nicht theilt (23, 31); ebenfo merkwürdig fein Plaidoyer zu Gunften eines auf dem Sonnenjahr von 364 Tagen beruhenden Kalenders gegenüber einem nur auf der Mondbeobachtung beruhenden, bei welchem die Jahre fich verfchieben (6, 32. 36; überhaupt 6, 23—38). Alles dies ift archaiftifch gegenüber dem correct rabbinifchen Judenthum, wie wir es etwa fchon für das erfte Jahrh. nach Chr. vorausfetzen müffen. — Zu demfelben Refultat führt auch das Verhältnifs des Verfaffers zur Halacha. Charles hat diefen Punkt zwar auch berührt (S. LXV). Aber feine Beweisführung ift theils unvollftändig, theils unzutreffend. So fagt er, dafs das ftrenge Gebot, die Befchneidung am achten Tage zu vollziehen, in der Mifchna ermäfsigt worden fei (*this strict law was subsequently relaxed in the Mishna*). Davon ift mir nichts bekannt. Die Mifchna fagt im Gegentheil, dafs die Befchneidung auch dann am achten Tage vorgenommen werden müffe, wenn diefer ein Sabbath fei (*Schabbath* c. XIX, vgl. Ev. Joh. 7, 22—23). Andererfeits läfs fich Charles' Beweis dafür, dafs im Buch der Jubiläen eine ältere Form der Halacha als in der Mifchna vorliegt, erheblich ergänzen. Ich möchte Folgendes hervorheben: 1. Nach 7, 36 foll die Frucht vierjähriger Pflanzungen auf Gottes Altar gebracht werden; ‚und was übrig bleibt, follen die Diener des Haufes Gottes vor dem Altare, den er annimmt, effen'. In diefem Sinne konnte das Gefetz Lev. 19, 24 verftanden werden. Nach der fpäteren Halacha aber, welche fchon bei *Philo De caritate* § 21 und *Joseph. Antt. IV*, 8, 19 zum Ausdruck kommt, follten diefe Früchte nicht ‚von den Dienern des Haufes Gottes', fondern wie der zweite Zehnt von den Darbringenden felbft vor Gott verzehrt werden (f. meine Gefch. des jüd. Volkes 3. Aufl. II, 251 f. und Charles' Anm. zu 7, 36). — 2. Nach 15, 1; 16, 13; 44, 4—5, foll das Erntefeft (identifch mit dem Wochenfeft, f. 6, 21; 22, 1) ‚in der Mitte' des dritten Monats gefeiert werden. Charles felbft macht in feiner Anm. zu 15, 1 darauf aufmerkfam, dafs dies eine eigenartige Berechnung des Wochenfeftes vorausfetzt, welche weder mit der fpäteren pharifäifchen noch mit der fadducäifchen übereinftimmt (f. über die hierauf bezügliche Controverfe zwifchen beiden Parteien meine Gefch. [3] II, 413 f.). Die Grundlage der Berechnung bildet Lev. 23, 11 und 15: am Tage nach dem שַׁבָּת des Paffafeftes foll die Erftlings-Garbe dargebracht und fieben Wochen fpäter das Ernte- oder Wochen-Feft gefeiert werden. Die Sadducäer verftanden unter dem שַׁבָּת den eigentlichen Sabbath, die Pharifäer den erften Fefttag der Paffa-Woche, 15. Nifan. Aber weder bei der einen, noch bei der andern Annahme kommt man dann für das Wochenfeft auf die Mitte des dritten Monates. Diefes Datum wird nur dann erreicht, wenn man unter dem שַׁבָּת den letzten Fefttag der Paffa-Woche, 21. Nifan, verfteht. Diefe Deutung und Berechnung fcheint alfo unfer Verfaffer vorauszufetzen, während die pharifäifche fchon zur Zeit des Philo (*De septenario* § 20) und Josephus (*Antt. III*, 10, 5) die herrfchende war. Auch die LXX überfetzen Lev. 23, 11 bereits τῇ ἐπαύριον τῆς πρώτης — 3. Nach 21, 12—15 follen bei der Holz-Spende für den Brandopfer-Altar nur gewiffe Baum-Arten zugelaffen werden, darunter auch der Oelbaum. Nach der Mifchna *Tamid* II, 3 follen Oelbaum und Weinftock nicht verwendet werden, alle anderen geftattet fein. — 4. Nach 32, 15 foll der Viehzehnt

den Prieſtern gehören. So auch noch *Tobit* 1, 6 nach dem Text des *cod. Sinait.* und *Philo De caritate* § 10. Nach der ſpateren Halacha iſt er wie der zweite Zehnt zu behandeln, alſo von den Darbringenden vor Gott zu verzehren (*Sebachim V*, 8, vgl. meine Geſch. II, 251). — 5. Nach 49, 20 ſoll das Paſſa ‚im Hof des Heiligthums' gegeſſen werden.' Die ſpatere Halacha geſtattet den Genuſs in Jeruſalem überhaupt. — Aus alledem darf geſchloſſen werden, daſs der ſtreng geſetzlich geſinnte Verf. zu einer Zeit ſchreibt, als die Halacha noch nicht durchweg in der ſpateren, im Weſentlichen ſchon bei Philo und Joſephus nachweisbaren Geſtalt fixirt war. Gewiſſe Schwierigkeiten bleiben freilich auch dann noch, inſofern die geſetzlichen Beſtimmungen unſeres Buches auch mit der Thora nicht immer völlig übereinſtimmen (die am Laubhuttenfeſt darzubringenden Opfer 16, 21—31 ſind nicht dieſelben wie Num. 29, 12—39; bei den ‚Heilsopfern' 21, 8—10 wird die Abgabe an die Prieſter nicht erwahnt).

Die wichtigſte Stelle für die Beſtimmung der Abfaſſungszeit würde die apokalyptiſche Geſchichte c. 23, 12—31 ſein, wenn ihre Deutung im Einzelnen ſicherer ware. In Betracht kommen namentlich ſolgende Verſe:

23, 20 (nach der Schilderung des Abfalles des Volkes): ‚Und ſie werden in Bogen und Schwertern und Krieg ſtehen, um ſie auf den Weg zurückzubringen; aber ſie werden nicht umkehren, bis viel Blut auf Erden vergoſſen wird, von dieſen an jenen. (23, 21) Und die ſich gerettet haben, werden nicht auf den Weg der Wahrheit von ihrer Bosheit umkehren; ſondern ſie alle werden ſich zu Betrug und zu Reichthum erheben, daſs ein Jeder all' ſeines Nächſten Gut nehme . . . . und das Allerheiligſte werden ſie durch ihre Unreinheit und durch die Verderbniſs ihrer Befleckung beſchmutzen. (23, 22) Und es wird eine groſse Züchtigung über das Werk dieſes Geſchlechts von Gott ausgehen, und er wird ſie dem Schwert und dem Gericht und der Gefangenſchaft und der Plünderung und der Vernichtung preisgeben. (23, 23) Und er wird wider ſie die Sünder der Heiden erwecken, bei denen kein Erbarmen und keine Gnade iſt. . . . . Und ſie werden gegen Israel Gewalt üben und gegen Jakob Sünde, und es wird viel Blut auf der Erde vergoſſen werden, und es iſt keiner, der ſammelt, und keiner, der begräbt'.

Der Anfang (23, 20) iſt wohl mit Charles darauf zu beziehen, daſs die Makkabaer mit Gewalt die Abtrünnigen zur Geſetzesbeobachtung zurückbrachten. Bei dem Folgenden denkt Charles (S. LXIII und Commentar) an die Wirren unter Judas, Jonathan und Simon. Es ſcheint mir aber die Deutung überall zu unſicher, um genauer den Punkt beſtimmen zu konnen, bis zu welchem der hiſtoriſche Horizont des Verfaſſers reicht, zumal die Darſtellung dann unvermerkt in's Eschatologiſche ubergeht. Wir werden uns alſo doch mit den oben bereits gezogenen Grenzen begnugen muſſen.

Göttingen. E. Schürer.

Seeberg, Prof. D. Alfred, **Der Katechismus der Urchriſtenheit.** Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (V, 281 S. gr. 8) M. 6.—

A. Seeberg will in dieſem Werke den Nachweis führen, daſs es im apoſtoliſchen Zeitalter von Anfang an einen Katechismus gab, deſſen Inhalt von Paulus wie von den anderen Miſſionaren gepredigt und denen, die ſich der chriſtlichen Taufe unterziehen wollten, gelehrt wurde. Er findet in den neuteſtamentlichen Schriften ſo mannigfache Spuren der Verwerthung dieſes Katechismus, daſs ihm eine Reconſtruction des weſentlichen Inhalts desſelben möglich erſcheint. Ich verſuche es, den Gang ſeiner Argumentation kurz vorzulegen.

Erſtlich muſs es in der apoſtoliſchen Zeit ein Lehrſtuck ethiſchen Inhalts von normativer Bedeutung gegeben haben. Darauf beziehen ſich die Worte Rom. 6, 17: *εἰς ὃν παρεδόθητε τύπον διδαχῆς*. Unter dem *τύπος διδ.* iſt zu verſtehen ein in der chriſtlichen Lehre gegebenes Vorbild, eine darin enthaltene Norm. Dem Zuſammenhang nach muſs eine Lehrnorm nur ſittlicher Vorſchriften gemeint ſein. Paulus ſetzt alſo in der ihm perſönlich unbekannten römiſchen Gemeinde ein beſtimmtes ethiſches Schriftſtuck als bekannt und gultig voraus. Auf eben daſſelbe bezieht er ſich nicht nur Röm. 16, 17, ſondern beſonders auch I. Cor. 4, 17. An letzterer Stelle ſind die Worte *αἱ ὁδοί μου* Name der chriſtlichen Sittenlehre, welche P. inſofern als die ſeinige bezeichnet, als er ſie bei ſeiner Thätigkeit verwendete. Ueber den Inhalt dieſer ‚Wege' geben Aufſchluſs die Stelle I. Theſſ. 4, 3—8 und die verſchiedenen Tugend- und Laſterkataloge im N. T., beſonders Col. 3, 5ff., denen ein gemeinſames Schema zu Grunde liegt. Aus einem Vergleiche dieſer Kataloge läſst ſich erſchlieſsen, welche einzelnen Laſter und Tugenden ſicher, welche wenigſtens wahrſcheinlich oder möglicherweiſe in den ‚Wegen' aufgezahlt waren. Es ſtellt ſich dabei heraus, daſs dieſe ‚Wege' der urchriſtlichen Zeit denen der nachapoſtoliſchen Zeit nächſtverwandt waren. Sie werden aber in der apoſtoliſchen Zeit nur mündlich tradirt ſein und daher auch an verſchiedenen Orten und zu verſchiedenen Zeiten im Einzelnen abweichende Formen gehabt haben. Sie trugen in der apoſtoliſchen Zeit die Bezeichnung: Weg des Lichtes und der Finſterniſs (Eph. 5, 8f. Röm. 13, 12 I. Theſſ. 5, 4 I. Joh. 1, 5f.) Aus Röm. 6, 17 Eph. 5, 8 I. Cor. 6, 9ff. ergiebt ſich, daſs dieſe ‚Wege' zur Zeit des Paulus Gegenſtand des Taufunterrichts waren; aus Röm. 6, 17, daſs ſie, ſolange es römiſche Chriſten gab, alſo ungefahr ſeit a. 35 p. Chr. in Rom und alſo wohl auch in der ganzen Chriſtenheit bekannt waren. Dann aber hat Paulus ſie bei ſeiner Bekehrung bereits vorgefunden. Sie haben alſo urſprünglich in aramaiſcher Sprache exiſtirt. Für einen ſchon Jeſu bekannten (vgl. Mt. 15, 19 Mc. 7, 21) judiſchen Beſtand der zwei ‚Wege' zeugen die Laſterkataloge in der Apok. Baruch (c. 4. 8. 13) und im Teſtament der 12 Patriarchen (Levi 17 u. ö.).

Neben dieſen ‚Wegen' muſs es im Urchriſtenthum eine ‚Glaubensformel' gegeben haben. Paulus referirt ſie in I. Cor. 15, 3—5. Er nimmt ausdrücklichen Bezug auf ſie als auf die Norm ſeiner evangeliſchen Verkundigung in den Worten V. 1f.: *τὸ εὐαγγέλιον — — τίνι λόγῳ εὐηγγελισάμην ὑμῖν*. Denn hier iſt *τίνι λόγῳ* Dativ der Norm: ‚nach Maſsgabe welches Wortes ich euch Evangelium verkundigte'. Auf dieſelbe Formel weiſt er hin Röm. 6, 1—7 und Col. 2, 11—13, wo ebenſalls die höchſten Guter des Chriſtenthums an die Thatſache des Todes, Begräbniſses und der Auferweckung Chriſti angelehnt werden. Aber in I. Cor. 15, 3—5 iſt die Formel nicht vollſtandig mitgetheilt. Ihren Anfang und ihr Ende hat P. weggelaſſen. Am Anfang muſs nach Gal. 4, 4 und Röm. 8, 3 geſagt geweſen ſein, daſs Gott ſeinen Sohn ſandte. Dabei war wahrſcheinlich Gott als Weltſchöpfer — vielleicht auch als der Lebendige — bezeichnet, ſo daſs ſich hieraus der wiederholte Hinweis des P. auf die Weltſchöpfungsvermittlung durch Chriſtus begreift. Der Sohn aber muſs nach II. Cor. 1, 19 als *Ἰησοῦς Χριστός* bezeichnet geweſen ſein, und nach Röm. 1, 3 (vgl. II. Tim. 2, 8) muſſen hinzugefugt geweſen ſein die Worte: ‚der hervorging aus dem Samen Davids'. Am Schluſſe der Formel muſs nach Röm. 8, 34 Col. 3, 1 Eph. 1, 20 erwahnt geweſen ſein, daſs ſich Chriſtus zur Rechten Gottes im Himmel geſetzt hat; ferner nach Eph. 1, 21 4, 8 Col. 2, 10—15, daſs ihm die (feindlichen) Engelmachte untergeordnet ſind; endlich nach Röm. 2, 16 I. Theſſ. 1, 10, daſs er zum Gerichtsvollzug kommen wird.

Dieſelbe von P. gekannte Glaubensformel, wohl nur mit geringen Modificationen des Wortlauts am Schluſſe, iſt vorausgeſetzt im I. Petrusbrief, wo in 3, 18—22 4, 5, aber auch in 1, 11. 18—21 ihre Satze verwertet ſind; ferner in den Paſtoralbriefen, wofur II. Tim. 2, 8 4, 1 und I. Tim. 6, 13 f. zeugen. An letzterer Stelle iſt unter der *ἐντολή* der Inhalt der Glaubensformel verſtanden, der ſonſt in dieſen Briefen auch als *παραθήκη, ὁμολογία, πίστις* und *ἀλήθεια* bezeichnet wird. Dieſelbe Glaubensformel iſt in I. Tim. 4, 6 unter den *λόγοι τῆς πίστεως* gemeint, wahrend die daneben genannten *λόγοι τῆς καλῆς διδασκαλίας* die Sittenlehre, d. i. das Lehrſtuck ‚die Wege' (I. Tim. 1, 10) bedeuten.

Auch in dem Hymnus I. Tim. 3, 16 iſt auf die Glaubensformel Bezug genommen. Ihr Inhalt iſt das *μυστήριον τῆς εὐσεβείας*. Die Conſtruction dieſer Stelle iſt ſo zu verſtehen, daſs in den 3 erſten, den Inhalt des Myſteriums bezeichnenden Gliedern (*ὃς ἐφανερ. — ἀγγέλοις*) der Vorderſatz beſteht, während dann in den 3 folgenden Gliedern als Nachſätzen die Beſtatigung dafür gegeben wird, daſs dieſem Myſterium das Pradicat ‚groſs' zuerkannt wurde. In jenen 3 erſten Gliedern iſt Bezug genommen auf die in der Glaubensformel bezeichneten Thatſachen des Geſandtſeins Chriſti im Fleiſche, ſeiner Auferſtehung und ſeiner Erſcheinung vor den Zwölfen. Denn die Worte *ἐδικαιώθη ἐν πνεύματι* bedeuten: ‚er iſt beſtatigt, d. h. auferweckt worden dadurch, daſs Geiſt ſich auswirkte und das Leben im Fleiſch in ein Leben im Geiſt wandelte'. Und die Worte *ὤφθη ἀγγέλοις* bedeuten, daſs er den ‚Boten' d. h. den Apoſteln erſchienen iſt. Im Nachſatze haben die Worte *ἐπιστεύθη ἐν κόσμῳ* den Sinn, daſs Chriſtus als der geglaubt wurde, als welcher er in den 3 erſten Gliedern gemaſs der Glaubensformel beſtimmt iſt; und die Worte *ἀνελήμφθη ἐν δόξῃ* beziehen ſich nicht auf die Himmelfahrt, ſondern auf ſeine verherrlichende, anbetende Aufnahme in der Welt.

Bekannt war die Glaubensformel, ebenſalls mit geringen Abweichungen des Wortlauts von der pauliniſchen Geſtalt, auch dem Lucas. Sie liegt als Schema den Reden in AG. 2. 3. 5. 10. 13 und den Worten des Auferſtandenen Lc. 24, 44–47 zu Grunde. Aus ihr allein ſtammt auch der Hinweis auf die Erſcheinung des Auferſtandenen vor Simon Lc. 24, 34. Vorausgeſetzt iſt ſie endlich im Hebraerbriefe, wo die *ὁμολογία* in 3, 1 4, 14 10, 23 als Bekenntniſs im objectiven Sinne, und zwar als Taufbekenntniſs gemeint iſt.

Nachdem S. die Exiſtenz und den Inhalt der Glaubensformel feſtgeſtellt hat, ſucht er weiter ihre Bedeutung im apoſtoliſchen Zeitalter darzuthun. Nach I. Cor. 15, 1–11 und I. Tim. 3, 16 (*ἐκηρύχθη ἐν ἔθνεσιν*) gab die Formel den Stoff fur die Miſſionspredigt ſowohl des Paulus wie der Urapoſtel ab. Dies beſtatigen die Reden der AG. Wie die Miſſionspredigt der Apoſtel eine Ausfuhrung dieſer Formel war, ſo war der Inhalt der Formel Gegenſtand des chriſtlichen Glaubens. Auch Paulus betrachtet als Gegenſtand des Glaubens nur ſolche Stücke, welche der Formel angehörten. Der Glaube iſt nach ſeiner Auffaſſung nicht Vertrauen, ſondern ‚die Ueberzeugung davon, daſs die in der Formel zuſammengefaſsten Wahrheiten für das Individuum entſcheidende Bedeutung haben'. Der Inhalt dieſer Formel iſt das ‚Wort des Glaubens', von dem P. Röm. 10, 8 f. ſpricht. Auch Col. 2, 5 bezieht ſich auf die Formel; das *στερέωμα τῆς εἰς Χριστὸν πίστεως* iſt die feſte Grundlage des auf Chriſtus gerichteten Glaubens, die den Coloſſern bei ihrer Bekehrung mitgetheilt war. Die pauliniſche Formel *πίστις Ἰησοῦ* oder *Ἰησοῦ Χριστοῦ* Röm. 3, 22. 26 Gal. 3, 22, in der auffallenderweiſe als Object des Glaubens nicht der erhöhte ‚Herr', ſondern Jeſus genannt wird, findet ihre Erklärung darin, daſs P. eben die in der Glaubensformel genannte beſtimmte Perſon als Object des Glaubens hinſtellt. Wie die Glaubensformel nach I. Cor. 15, 3 Col. 2, 6 f. beim anfänglichen Lehrunterricht derer, die Chriſten werden wollten, zu Grunde gelegt ward, ſo muſs ſie nach Röm. 6, 3 Gal. 3, 26 f. Eph. 5, 25 f. I. Petr. 3, 20 auch bei der Taufe die vom Taufenden geſprochene Bekenntniſsformel geweſen ſein. Wie ſich aus verſchiedenen Stellen der Paulusbriefe (I. Cor. 8, 6 Röm. 10, 9 II. Cor. 4, 5 Phil. 2, 11) und der AG. (2, 36 5, 31) wahrſcheinlich machen laſst, reſpondirte ihr der Taufling mit der Formel *κύριος Ἰησοῦς*. Dieſes Bekenntniſswort wurde auch bei anderen Gelegenheiten immer wieder von den Chriſten geſprochen (Röm. 10, 9 I. Cor. 12, 3 II. Cor. 9, 13 Phil. 2, 10 f.)

Da die Glaubensformel nach I. Cor. 15, 3 dem Paulus ſchon, als er Chriſt wurde, überliefert ward und da ſie nach Hebr. 10, 22 und Röm. 6, 3 ff. auch in Rom ebenſolange bekannt war, wie die Taufe und das Chriſtenthum, d. h. ebenfalls ſchon einige Jahre nach dem Tode Chriſti, ſo muſs ſie — im Einklang mit II. Petr. 3, 2 und mit den Aeuſserungen des Irenaeus und Tertullian — im Kreiſe der Urapoſtel entſtanden ſein. Sie wurde auf Jeſus ſelbſt zurückgeführt: ſo in I. Tim. 6, 3, wo ſie unter den *λόγοι τοῦ κυρ. ἡμ. Ἰησοῦ Χρ.* gemeint iſt; ſo auch in AG. 10, 42 und Hebr. 2, 3; ſo endlich bei Paulus ſelbſt in Röm. 10, 17 und Eph. 5, 26, wo das *ῥῆμα Χριστοῦ* die Glaubensformel iſt, und in dem pauliniſchen Ausdruck *τὸ εὐαγγέλιον τ. Χριστοῦ*, wo *τ. Χρ.* *Genitivus subjecti* ſein muſs. P. verſtand unter *εὐαγγέλιον* den in der Glaubensformel zuſammengefaſsten Ausſagencomplex. Aus I. Tim. 6, 13 iſt zu erſchlieſsen, daſs man den Inhalt der Formel von Jeſus ſelbſt vor dem Procurator bezeugt dachte. Man faſste ſein Zeugniſs vor Pilatus Mt. 27, 11 als eine kurze Wiederholung und Beſtatigung der ausfuhrlicheren Antwort Jeſu auf die Frage des Hohenprieſters Mt. 26, 63 f. auf und dieſes Wort vor dem Hohenprieſter enthielt in der That den Grundbeſtand der Glaubensformel. An dieſen Grundbeſtand lehnten ſich leicht die anderen Ausſagen der Formel an, die man zumeiſt auf eigene frühere Worte Jeſu zurückfuhren konnte. Freilich hatten nach Gal. 1, 11 f. AG. 10, 42 Lc. 24, 46 f. Hebr. 2, 3 die Urapoſtel und Paulus die Glaubensformel durch eine Offenbarung des a u f e r ſ t a n d e n e n Herrn erhalten. Aber dadurch iſt nicht ausgeſchloſſen, daſs dieſe Formel auf Worten des i r d i ſ c h e n Jeſus beruhte. Denn die Offenbarung des Auferſtandenen war doch fur P. wie fur die Urapoſtel das entſcheidende Erlebniſs, durch das ihnen die Wahrheit der Worte Jeſu bezeugt bzw. beſtatigt wurde.

Nachdem S. ſo die ‚Wege' und die Glaubensformel als zwei ‚beſtimmt fixirte und gefaſste Lehrſtucke' der Urchriſtenheit aufgewieſen hat, gewinnt er die Erkenntniſs eines noch weiteren Beſtandes des urchriſtlichen Katechismus durch eine Unterſuchung daruber, welche einzelnen Acte zum Taufvorgang gehort haben muſſen. Auſser der Glaubensformel, der der Taufling mit ſeinem Bekenntniſs *κύριος Ἰησοῦς* reſpondirte, werden bei ihr die ‚Wege' geſprochen ſein, denen als Bekenntniſs des Tauflings ein Ausdruck der *μετάνοια* entſprach. Hierauf wurde das reinigende Bad vorgenommen, bei dem wahrſcheinlich dem Taufling ausdrücklich Sundenvergebung zugeſprochen wurde. Dann folgte die Geiſtesmittheilung an den Getauften als ein von der Waſſertaufe noch unterſchiedener Act. Sie wird rituell ausgedruckt geweſen ſein durch Handauflegung, begleitet von einer aus II. Cor. 1, 21 f. 5, 5 Eph. 1, 13 f. 18 AG. 20, 32 26, 18 zu erſchlieſsenden geſprochenen Formel. Aus dieſem Hergange bei der Taufe erklären ſich die triadiſchen Wendungen im NT. (I. Cor. 12, 4 ff. II. Cor. 13, 13 Eph. 4, 4 ff. I. Petr. 1, 2 Apoc. 1, 4 f.). Sie gehen nicht auf den Taufbefehl Mt. 28, 19 zuruck, da die dreigliedrige Taufformel im apoſtoliſchen Zeitalter noch nicht exiſtirt haben kann. Aber ſie waren inſofern in der T a u f o r d n u n g begründet, als bei der Taufe zuerſt in der Glaubensformel Gott und ſein Sohn Jeſus Chriſtus und dann beim Acte der Geiſtesmittheilung der heilige Geiſt erwähnt wurden. Weil Mt. die Tauſordnung als von Chriſtus ſelbſt gewollt dachte, lieſs er Chriſtum von einer Taufe im Hinblick auf die drei Namen reden. — Daſs beim Taufvorgange auch das Herrngebet geſprochen ward, läſst ſich aus Röm. 8, 15 Gal. 4, 6 erſchlieſsen, wo P. die dem Herrngebet entnommene Anrede *Ἀββᾶ ὁ πατήρ* mit dem Acte der Geiſtesmittheilung in Zuſammenhang bringt. Der Getaufte wird nach Empfang des Geiſtes zum erſten Mal das Herrngebet geſprochen haben. Hieran ſchloſs ſich endlich die Euchariſtie, deren Feier bei der Taufe nicht nur aus den Zeugniſsen der alten Kirche, ſondern auch aus I. Cor. 10, 2–4 zu erſehen iſt.

Dieſem erkennbaren Hergange bei der Aufnahme ins Chriſtenthum muſſen die Lehrſtucke entſprochen haben, die im vorangehenden Taufunterricht mitgetheilt wurden. Es muſs ein ‚Katechismus' gelehrt worden ſein, zu dem

folgende Hauptſtücke gehörten: die Glaubensformel, die ‚Wege', Ausführungen über die Taufe und Geiſtesmittheilung, das Herrngebet und ein Referat der Abendmahlsworte Jeſu. Eine Beſtätigung hierfür bietet Hebr. 6, 1 ff., wo unter dem ‚Anfangswort Chriſti' das an den Anfang gehörige Wort Chriſti, d. i. der aus Worten Chriſti beſtehende Katechismus, gemeint iſt und wo dann auf die 4 erſten Hauptſtücke desſelben Bezug genommen wird: auf die ‚Wege' (*μετανοίας ἀπὸ νεκρῶν ἔργων*), auf die Glaubensformel (*πίστεως ἐπὶ θ.*), auf die Lehrſtücke von der Waſſertaufe und von der Geiſtestaufe und der zur letzteren hinzukommenden Handauflegung (*βαπτισμῶν διδαχὴν* [*sic*] *ἐπιθέσεώς τε χειρῶν*). Das Herrngebet und die Abendmahlsworte konnte der Vf. des Hebräerbriefs an dieſer Stelle unberückſichtigt laſſen, weil er nicht erſchöpfend den Inhalt des Katechismus, ſondern nur beiſpielsweiſe einige Stücke aus ihm bezeichnen wollte. Aus den letzten Worten in V. 2 aber: *ἀναστάσεώς τε νεκρῶν καὶ κρίματος αἰωνίου* iſt zu ſchlieſsen, daſs der Vf. in ſeinem Katechismus ein dem Paulus noch unbekanntes Lehrſtück von der Auferſtehung und dem Gerichte kannte. Auf die Exiſtenz dieſes eschatologiſchen Lehrſtücks deuten auch die St. AG. 4, 2 17, 18, II. Tim. 2, 18 und *Epist. Polycarpi* 7, 1. Daſs auch Paulus mit Ausnahme dieſes letzten Lehrſtücks den ganzen Katechismus als Schema ſeinem Miſſionsunterricht zu Grunde legte, findet S. beſonders deutlich bezeugt durch das *ἐν πρώτοις* I. Cor. 15, 3. Denn indem P. hier die citirten Worte der Glaubensformel unter die Ausſagen des zuerſt mitzutheilenden Stücks des Lehrunterrichts rechnet, ſetzt er andere Stücke des Lehrunterrichts voraus, die ebenſo wie jenes formelhaft ausgeprägt ſein muſsten. Die Reden der AG. zeugen für die gleiche Lehrmethode bei den übrigen Miſſionaren, da in dieſen Reden nicht nur die Glaubensformel, ſondern ebenſo die weiteren Stücke des Katechismus berückſichtigt und verwertet ſind. Der ganze Katechismus muſs in relativ feſter Form damals entſtanden ſein, als ſich die Glaubensformel bildete, d. h. ſchon vor der Bekehrung Pauli, kurz nach Chriſti Tod.

S. ſchlieſst mit einem Hinweiſe darauf, daſs von der Erkenntniſs dieſes urchriſtlichen Katechismus aus ein Licht auf die Entſtehung des altkirchlichen Symbols fällt. Wie Lc. in den Reden der AG. Stücke der Glaubensformel und andere Katechismusſtücke nebeneinander geſtellt hat, ſo muſs dieſes Verfahren auch weiter im Laufe des 1. Jahrhunderts verbreitet geweſen ſein. Und ſo iſt es im altkirchlichen Symbol ſowohl in ſeiner morgenländiſchen wie in ſeiner abendländiſchen Geſtalt geſchehen. Dasſelbe iſt eine Erweiterung der urchriſtlichen Glaubensformel durch Hinzufügung anderer Wahrheiten des urchriſtlichen Katechismus, geordnet nach dem trinitariſchen Schema, welches ſelbſt einſt ſchon vor dem J. 35 aus dieſem Katechismus hervorgewachſen war.

Ich brauche nicht auszuführen, welche Bedeutung das von S. gewonnene Ergebniſs hat, — falls es im Rechte iſt. In jenem Katechismus der Urchriſtenheit wäre nicht nur für den ganzen Proceſs der Lehrentwicklung und Formelbildung in der nachapoſtoliſchen Zeit der wichtigſte Ausgangspunkt aufgewieſen; ſondern das apoſtoliſche Chriſtenthum ſelbſt träte in eine völlig neue Beleuchtung. Gleich am Beginne desſelben hätte eine Dogmenbildung im engeren Sinne des Wortes von nachhaltigſtem Einfluſſe gelegen. Im apoſtoliſchen Zeitalter ſelbſt hätte das Schema, die Formel, die Tradition ſchon eine Rolle geſpielt, wie wir es bisher nicht ahnten, wie wir es vielmehr als Charakteriſticum erſt des ſich bildenden Katholicismus auffaſsten. Auch ein Paulus wäre in ſeiner chriſtlichen Miſſionspredigt und überhaupt in ſeiner chriſtlichen Denkweiſe durch eine traditionelle Formel maſsgebend beeinfluſst geweſen und hätte die Unterwerfung unter dieſe Formel für ſich und alle anderen Chriſten als etwas ſelbſtverſtändliches betrachtet. Gewiſſe bedeutſame Ausführungen in ſeinen Briefen, in denen wir bisher originale Conceptionen ſeines Geiſtes bewunderten, wie z. B. Röm. 6, Col. 3, Phil. 2, wären durchaus bedingt geweſen durch den Gedankeninhalt und die Gedankenfolge des Katechismus.

Es iſt ein kühner Hypotheſenbau, den S. mit erſtaunlichem Combinationsgeſchick aufgeführt hat. Ruht der Bau auf ſicherem Fundamente? Es ſind, genau beſehen, nur ganz wenige Stellen, die zuerſt die Gewiſsheit begründen ſollen, daſs jene Lehrſtücke des Katechismus exiſtirten und ſeit der Anfangszeit des apoſtoliſchen Chriſtenthums in allgemeiner Geltung ſtanden. Mir ſcheint, daſs dieſe wenigen Stellen ſchlechterdings nicht im Stande ſind, das Gewicht des von S. darüber conſtruirten Baues zu tragen. Kann der *τύπος τῆς διδαχῆς* Röm. 6, 17 wirklich nur von einem beſtimmt formulirten, normativen Lehrſtück ethiſchen Inhalts verſtanden werden? Nichts hindert, den Ausdruck als ‚Lehrvorbild' zu verſtehen d. h. ihn von der zum Vorbild oder Muſter dienenden Lehrverkündigung, durch die die Römer einſt zum Glauben gebracht wurden, geſagt ſein zu laſſen. Können in I. Cor. 4, 17 die *ὁδοί μου ἐν Χρ. Ἰησ.*, an die Timotheus die Korinther erinnern ſoll, nur verſtanden werden als Titel eines von S. verwendeten Lehrſtücks? Die Deutung auf den chriſtlichen ‚Wandel', den P. als Miſſionar innerhalb der korinthiſchen Gemeinde geführt hat, iſt durchaus nicht, wie S. meint, deshalb unmöglich, weil die folgenden W. *καθὼς πανταχοῦ ἐν πάσῃ ἐκκλησίᾳ διδάσκω* dann nicht paſsten. P. konnte ſo ſchreiben, weil es für ſein Bewuſstſein von gröſster Wichtigkeit war, daſs ſeine Wortverkündigung von einem Leben in Geiſt und Kraft getragen war. Sein ganzer chriſtlicher Wandel gehörte mit zu ſeiner Lehrthätigkeit als Miſſionar (vgl. I. Theſſ. 2, 1–12 I. Cor. 2, 1–5). Liegt in I. Cor. 15, 3–5 ſicher das Referat einer fixirten Glaubensformel vor? Wenn doch, wie S. ſelbſt betont, die folgenden Worte V. 6—8 nicht Beſtandtheil einer Formel geweſen ſein können, obgleich P. in V. 11 das g a n z e Vorherbezeichnete als gemeinſamen Inhalt ſeiner und der urapoſtoliſchen Predigt hinſtellt, ſo iſt es m. E. ganz willkürlich, in V. 3—5 die Wiedergabe einer ſolchen fixirten Formel zu ſehen. P. faſst in eigener freier Formulirung das kurz zuſammen, was er als gemeinſame Verkündigung der Chriſten mit Bezug auf den Tod und die Auferſtehung des Meſſias weiſs. Wenn aber dieſe grundlegenden Beweisſtellen S.'s nicht ſtandhalten, ſo ſtürzt ſein ganzer Bau zuſammen. Alle die vielen anderen Stellen, auf die er ſich beruft, können nur unter der anderweitig feſtgeſtellten Vorausſetzung, daſs es die autoritativen Lehrſtücke ‚die Wege' und die Glaubensformel gab, zur Beſtätigung und Erweiterung der Erkenntniſs dieſer Formeln dienen; aber ſie können ſchlechterdings nicht von ſich aus die Exiſtenz dieſer Katechismusſtücke beweiſen oder auch nur wahrſcheinlich machen.

Aber wenn S.'s Arbeit auch den urchriſtlichen Katechismus, den ſie erweiſen ſoll, nicht hat erweiſen können, ſo iſt ſie darum doch nicht für völlig vergeblich zu halten. Sie iſt inſofern wertvoll, als ſie überhaupt eine ſorgfältige Zuſammenſtellung und Unterſuchung alles deſſen liefert, was im NT. formelhaften Charakter hat. Es kann ja keinem Zweifel unterliegen und wird auch von Niemandem beſtritten, daſs es in der apoſtoliſchen Zeit, auch bei Paulus, ſchon ſtereotype chriſtliche Wendungen und Formeln gegeben hat. Die Beobachtung, die in S.'s Argumentation eine groſse Rolle ſpielt, daſs gewiſſe Attribute, Zuſätze, Ausführungen bei P. und ſonſt im NT. ſich dadurch als formelhaft, ſchematiſch ausweiſen, daſs ſie durch den Gedankenzuſammenhang nicht direct motivirt ſind, iſt durchaus richtig. Verkehrt iſt nur die übertriebene Folgerung, daſs dieſe formelhaften Elemente alle zu ‚der' Formel, zu einer einzigen Formel bezw. zu einem feſtgefügten Katechismus gehörten und in d i e ſ e r f e ſ t e n V e r b i n d u n g ſchon ſeit bald nach Jeſu Tode exiſtirten. Wir können im apoſtoliſchen Zeitalter doch nur die erſten n o c h u n ſ i c h e r e n u n d unbe-

feftigten Anfätze chriftlicher Formelbildung beobachten. Aber es ift intereffant und wichtig, diefen erften Anfätzen nachzugehen. Es liegen doch in ihnen die wirklichen Anfänge zu fpäterer Entwicklung. S. hat das ganze Material aus dem NT., das hier in Betracht kommt, gefammelt und feine Bearbeitung diefes Materials ift, wie man auch über das erftrebte Hauptergebnifs urtheilen möge, jedenfalls originell und anregend. Wenn man fein Buch nur mit einiger Kritik lieft, wird man Gewinn aus ihm ziehen.

Jena. H. H. Wendt.

Longinus, Über das Erhabene. Verdeutfcht und eingeleitet durch D. Fr. Hashagen. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (118 S. 8.) M. 1.20

In der etwas lofe componirten Einleitung (S. 1—32) bekennt der Ueberfetzer u. a., dafs er durch Fr. Marx von der Autorfchaft des Longin überzeugt fei. Dadurch wird natürlich auch im Einzelnen die Auffaffung der Schrift wefentlich beftimmt. Ich zweifle, ob H. an diefer Anficht feftgehalten hätte, wenn er die gründliche Widerlegung durch Kaibel, Hermes XXXIV 1899 S. 107—132 gelefen hätte. Er hätte daraus ein lebendigeres Verftändnifs des Zweckes und Charakters der Schrift gewonnen (vgl. auch Norden, Antike Kunftprofa S. 246 ff.). Dann hätte er wohl auch nicht uncorrect von einem Zeugnifs der Ueberlieferung für Longin geredet (S. 19, 20, Kaibel S. 111).

Die Ueberfetzung lieft fich wie ein Original und ift durchaus geeignet, gebildeten Laien das Verftändnifs der Schrift zu vermitteln. In der Zerlegung der Perioden zeigt fich H. fehr gefchickt. Aber er hat fich m. E. ohne Noth oft zu weit vom Wortlaut des Originales entfernt (z. B. 2, 26. 30[1]), wo nicht richtig conftruirt zu fein fcheint). Zu viel des Guten ift gethan, wenn S. 3, 7, 8 *τεθόλωται τῇ φράσει καὶ τεθορύβηται ταῖς φαντασίαις μᾶλλον ἢ δεδείνωται* wiedergegeben wird: ‚fo macht uns alles den Eindruck des Aufgeblähten, Uebertriebenen, Bombaftifchen. Solche Ausdrucke entfpringen nicht aus wahrer und tief empfundener leidenfchaftlicher Erregung. Sie ftören und verwirren den Lefer, während fie ihn ergreifen und erheben follen'. Warum wird S. 7, 18 *ἀπὸ τοῦ παρανομηθέντος ἦν* überpetzt ‚der ein Nachkomme des Hermes war', nicht ‚des beleidigten Gottes'. — Gewifs bedarf es oft der Perifhrafe, um die fchwellende, atticiftifcher Correctheit noch fpottende Wortfülle des Autors wiederzugeben. Aber die Einfchaltung ganz neuer Gedankenglieder ift unberechtigt (f. z. B. S. 51, 8). Umftändliche Periphrafe fcheint mir nicht angebracht bei pointirten, epigrammatifchen Wendungen, wie fie der Autor liebt. Hier giebt der glatte Flufs der Ueberfetzung öfter die Scharfe der Antithefe nicht wieder (f. z. B. S. 3, 6. 4, 7—9. 18, 4.).

Die Ueberfetzung einzelner Wörter ift zu beanftanden. 53, 4 *μονοτόνως* nicht ‚in demfelben Tone', fondern ‚in ftets gleicher Spannung'. 53, 18 *ἀμέλει* heifst ‚zum Beifpiel' (fo fchon bei Plato), wie Wilamowitz, der einen gröfseren Abfchnitt unferer Schrift in fein Lefebuch aufgenommen hat, bemerkt. *ταχεινός* kann nicht die in der Einleitung S. 21 angenommene Bedeutung ‚an Umfang gering' haben, und für *χολιτικός* verweife ich auf die grundlichen Ausfuhrungen von Brandftatter, Leipziger Studien XV S. 172 ff. — Die fcharf hervorgehobene Capiteleintheilung wirkt öfter ftörend.

Kiel. Paul Wendland.

1) Ich citire nach der zweiten Ausgabe von Jahn-Vahlen 1887 und überfetze die Stelle: ‚Ordnung und Plan des Ganzen fehen wir nicht in einer oder zwei Stellen, fondern im ganzen Zufammenhange der Darftellung fich offenbaren'.

Lietzmann, Priv.-Doc. Lic. Hans, **Die drei ältesten Martyrologien.** Bonn 1903, A. Marcus und E. Weber's Verlag. (16 S. gr. 8.) M. —.40

Klostermann, Priv.-Doc. Lic. Dr. Erich, **Apocrypha.** I. Refte des Petrusevangeliums, der Petrus-Apokalypfe und des Kerygma Petri. Ebd. 1903. (16 S. gr. 8.) M. —.30

Origenes Homilie X über den Propheten Jeremias. Herausgegeben von Priv.-Doc. Lic. Dr. Erich Kloftermann. Ebd. 1903. (16 S. gr. 8.) M. —.30

= Kleine Texte für theologifche Vorlefungen und Übungen. Herausgegeben von Hans Lietzmann, 2—4. [4. = Ausgewählte Predigten I.]

Die Fortfetzung des fehr fchätzenswerthen, durch Lietzmann's *Muratorianum* inaugurirten, Unternehmens der ‚Kleinen Texte' ift rafch erfolgt. Heft 2—4 liegen mir zur Anzeige vor. In Heft 2 hat Lietzmann felber die drei älteften Martyrologien zufammengeftellt, nämlich 1) Die *Depositio Episcoporum* und die *Depositio Martirum* des römifchen Chronographen von 354. Abgedruckt find die beiden Stucke aus Mommfen's Ausgabe in den *Monumenta Germaniae* (1892). 2) Das *Martyrologium* [beffer *Kalendarium*] *Carthaginense*, im Wefentlichen nach Mabillon's *editio princeps* der verloren gegangenen Blätter, doch mit Ergänzung — in Klammern — der Lücken, vor allem in den Datumszahlen, foweit folche Ergänzung bisher möglich ift. 3) Das fyrifche, arianifche, *Martyrologium*, das im *Codex Add.* 12150 des Britifchen Mufeums (*a.* 411/12) fteht. Die deutfche Ueberfetzung diefes Stucks, die L. bietet, ruht auf der Ausgabe, die Graffin und Duchesne in den *Acta Sanctorum Nov. II 1* veröffentlicht haben. Die Namen der Märtyrer, deren fichere Lefung im Syrifchen oft Schwierigkeiten macht, hat L. fehr verftändig in der griechifchen Form wiedergegeben, zu deren Ermittlung das *Martyrologium Hieronymianum* gute Dienfte leiftet. Der Apparat unter dem Texte bezieht fich faft durchweg auf die Eigennamen des Stückes.

Kloftermann will für das Unternehmen u. a. die Refte apokrypher Evangelien zufammenftellen. Im vorliegenden Hefte hat er die Fragmente der apokryphen Petrusfchriften (*Ev.*, *Apok.*, *Kerygma*) abgedruckt. In der Recenfion der beiden umfangreichen Bruchftücke des Codex von Akhmim berückfichtigt K., der auf das photographifche Facfimile von Gebhardt's (1893) zuruckgreift, die Lesarten und Vorfchläge der Gelehrten, die den Text edirt und fich über ihn geäufsert haben. Eine Menge folcher Vorfchläge verzeichnet der Apparat. Von den Lesarten, die K. abweichend von den z. Z. in Deutfchland wohl am meiften verbreiteten Ausgaben Harnack's und Preufchen's bietet, halte ich folgende fur richtig oder doch fehr beachtenswerth: Ev. 35 Streichung des zweiten *δύο* (was freilich Harnack fchon vorgefchlagen hatte); 50 Einfugung von *ἢ* vor *φοβουμένη*; Apok. 17 *φωτεινόν* ft. *φωτεινῶν*; 20 *ἀδελφῶν* ft. *ἀρχιερέων*; 26 Schlufs *αἱ ἀ[γάμως τὰ βρέφη τεκο]ῦσαι*; 33 Schlufs (*οὗτοι δὲ ἦσαν οἱ ....*). Sehr zweifelhaft erfcheint mir hingegen Ev. 18 ⟨*καὶ*⟩ *νομίζοντες ὅτι νὺξ ἐστι[ν ἂν] ἐπαύσαντο*; 20 *αὐτοσώρας*. Die ubrigen Bruchftucke aus Ev. und Apok. druckt K. nach den beften Ausgaben ab, Emendationsvorfchläge, die Beachtung verdienten, ftehen am untern Rande. Dasfelbe gilt von den Reften des Kerygma Petri, für die aufser Orig. *Comm. in Joh. XIII 17* nur Stellen aus Clem. Alex. in Betracht kommen.

Im Abdruck des griechifchen Textes der 10. Jeremiashomilie des Origenes fufst K. auf feiner eigenen Ausgabe der Jeremias-Homilien in in der Berliner Kirchenväterausgabe (1901). Der dort gegebene Apparat ift im vorliegenden Hefte bedeutend reducirt worden, wie es dem Zwecke der Sammlung entfprach. Den

Text felber druckt K. nicht unverändert ab, er bat ihn noch weiter emendirt oder ift hie und da zur Handfchrift zurückgekehrt. Ich notirte mir folgende Abweichungen der vorliegenden Ausgabe vom Texte der Kirchenväterausgabe: S. 4, Z. 13 Weglaffung des [ἐν] vor τῇ; Z. 29 μετὰ ft. διὰ; Z. 31 Weglaffung des [ὁ] vor σύμβολον; S. 6, Z. 7 πολλαπλάσιον ft. πολλαπλασίονα; Z. 14 τοσούτους ft. το(σο)ύτους; S. 10, Z. 22 ὡς περὶ ft. ὥσπερεὶ; S. 12, Z. 2 ὅταν ft. ἐὰν; Z. 9 ἐκείνῳ und im Apparat z. St. ἐκείνου; Z. 26 αὐτοῦ ft. αὑτοῦ; S. 14, Z. 10 ὡς und im Apparat z. St. ἤ. Neben dem griechifchen Text fteht parallel auf der jeweils rechten Seite die lateinifche Ueberfetzung des Hieronymus.

Die Auswahl der bisher gebotenen Texte ift eine glückliche. Manches fchöne Stück zeigen die Profpecte noch an. Am meiften ftach mir in die Augen die Auswahl wichtiger Texte aus gnoftifchen Papyri, die nebft andern Texten Dieterich verfpricht, ferner die Texte zur neuteftamentlichen Textgefchichte und die wichtigen Stellen des NT. mit kritifchem Apparate, die Lietzmann felber in Ausficht ftellt. Mag dem Unternehmen auch fernerhin gedeihlicher Fortgang befchieden fein.

Marburg i. H. Rudolf Knopf.

Puech, Aimé, **Recherches sur le Discours aux Grecs de Tatien.** Paris 1903, F. Alcan. (VI, 159 p. gr. 8.) Fr. 6.—

Puech liefert in dem vorliegenden Buche eine fehr fchätzenswerthe Arbeit zum Verftändnifs Tatian's, des dunklen und fchwierigen Schriftftellers. Wie der Titel zeigt, zerfällt das Buch in 2 Theile: S. 1—105 ftehen die Unterfuchungen, S. 107—158 folgt die commentirte Ueberfetzung der *Oratio*.

Der erfte diefer beiden Theile ift natürlich der wichtigere. Zwar in den Unterfuchungen, die P. über Zeit und Entftehungsort der *Or.* anftellt, liegt die Bedeutung feiner Ausführungen nicht. P. ftellt fich mit Kukula gegen die Chronologie von Harnack und Zahn. Nicht bald nach der Bekehrung Tatian's, nicht 155 fpäteftens, fondern nach Juftin's Tode, andererfeits aber noch vor dem Bruche Tatian's mit der Kirche ift die *Or.* gefchrieben, d. h. nach 169 und vor 172. Benutzung von Juftin's Schriften hält P. in einem Falle mindeftens (*Apol.* I 17 1 und 3: *Or.* 4 Anfang) für erwiefen. Thatfächlich freilich ift die Abhängigkeit Tatian's von Juftin's Schriften nicht zu beweifen, und aus *Or.* 18 (ὁ θαυμασιώτατος Ἰουστῖνος ὀρθῶς ἐξεφώνησεν) läfst fich nicht fchliefsen, dafs Tatian von einem Todten redet. Dafs ein fo eigenartiger und entfchiedener Geift wie Tatian bald nach feiner Bekehrung abfonderliche, häretifch fchillernde Meinungen vertreten konnte, ift keineswegs unmöglich. Der chronologifche Anfatz der *Or.*, den Harnack und Zahn vertreten, wird durch P. nicht widerlegt. Was den Abfaffungsort der *Or.* betrifft, fo ftellt P. neuerdings feft, dafs fie nicht in Rom gefchrieben fein könnte. An Hellas möchte er auch nicht denken, fondern er zieht den ferneren Often vor, am Beften würde nach ihm Antiochien paffen.

Wichtiger und ertragreicher find die Unterfuchungen, die P. in den anderen Capiteln des Buches anftellt. In Cap. 1 löft er die Frage, ob die *Or.* eine wirkliche Rede fei, gegen Kukula mit vollem Rechte dahin, dafs die *Or.* an ihren Adreffatenkreis, die ‚Hellenen', nur kommen konnte, wenn fie von vornherein für Buchcirculation beftimmt war, was freilich vielleicht nicht ausfchliefst, dafs Tatian fie vor der Publication dem in der Hauptfache chriftlichen Auditorium feiner Zuhörer vorlas. — In Cap. 3 behandelt P. das Thema: Tatian und die Sophiftik. Tatian ift Sophift, und den Einflufs der zeitgenöffifchen Sophiftik weift P. im Rhythmus feiner Claufeln und feiner Satze, in den gekünftelten Wortftellungen, den kleinen Kola, den gefuchten Bildern, den Wortverbindungen und Periphrafen, dem reichlichen Gebrauch der Fragefätze ausführlich nach. Tatian handhabt die Koine, er ift kein Purift, aber auch kein Barbar, fondern ein für die Zeitverhältniffe gewandter Schriftfteller. Die Compofition der *Or.* als eines Ganzen ift (gegen Kukula) eine fchwache, Compofition war niemals eine Stärke der Sophiftik. — Sehr intereffant find die Ausführungen von Cap. 4: Ueber die Quellen und die Methode der Polemik Tatians. P. zeigt, dafs dem Autor für die Polemik von *Or.* 1 die reiche Literatur der alexandrinifchen Zeit über die εὑρήματα zu Gebote ftand; die Polemik gegen die Philofophen in *cc.* 2 und 3 bafirt auf den Klatfchgefchichten zeitgenöffifcher Quellen. Die Vorliebe für derlei Hiftorien tritt auch in der gleichzeitigen Biographienliteratur reichlich hervor; die fachliche Polemik gegen die Philofophen, die Aufweifung ihrer Widerfprüche (*c.* 25) ift direct von den προτρεπτικοὶ λόγοι der Philofophen felber abhängig; die Polemik gegen die antike Kunft (Statuenkatalog *cc.* 33 f.) zeigt ebenfalls Berührungen mit der Profanliteratur: auch die Cyniker haben fich gegen die Aufftellung der Statuen von Courtifanen gewandt. — Capp. 5 und 6 hängen zufammen. P. ftellt in ihnen die Lehre Tatian's zufammen: Die Lehre von Gott und dem Logos, vom Menfchen, den Dämonen, der Materie und dem Beginn des Uebels. Die intereffanteften Ausführungen der beiden Capp. find die über die Seelenlehre Tatian's. — Cap. 7 des Buches befafst fich mit den Lücken in der *Or.*, und der Art, wie fie fich erklären. Wenn man die Darlegungen der *Or.* mit den Apologien Juftin's vergleicht, fo bemerkt man auf Seiten Tatian's Auslaffung gewiffer Themata, die Juftin behandelt. Und zwar kommen dabei in Betracht die Ausführungen Juftin's 1) über Jefus und Chriftus, über die Fleifchwerdung des Logos; 2) feine Darlegung des inneren Gemeindelebens. Das Minus bei Tatian kommt daher, dafs die *Or.* gar keine Darlegung des chriftlichen Glaubens geben will, fondern ein προτρεπτικός, eine *exhortatio* ift, die die Lefer in ihren alten Anfchauungen erfchüttern will, um in ihrer Seele überhaupt erft Raum zu fchaffen für fpätere pofitive Belehrung. — Im Schlufscapitel (8) handelt P. von dem Altersnachweis, den Tatian zu Gunften der ‚barbarifchen Philofophie' antritt. Juftin, der die Lehre vom λόγος σπερματικός vertrat, hatte es nicht nöthig, die zeitliche Priorität des Mofes vor den Anfängen der griechifchen Weisheit befonders nachzuweifen; für Tatian, der Wirkungen des Logos in der Heidenwelt nicht anerkannte, war diefer Nachweis von grundlegender Bedeutung und *Or.* 31; 36 ff. tritt er den Altersnachweis ausführlich an, zeigt mit Berufung auf chaldäifche, ägyptifche, phönizifche Gefchichte, für die er Autoritäten citirt, dafs Mofes älter ift als die Griechen, und dafs er die Quelle ift, aus der die Griechen gefchöpft haben. Hat er bei diefem Nachweis fich an jüdifche Schriftfteller angefchloffen? Das kann nicht bewiefen werden. Auf keinen Fall war, wie fchon Dembowski gezeigt hat, Jofephus feine Vorlage. — Mit einer *Conclusion*, die die Refultate der vorangehenden Unterfuchungen zufammenfafst, fchliefst P. den erften Theil feines Buches ab.

Ueber den Wortlaut der Ueberfetzung, die im zweiten Theil folgt, fteht dem Nichtfranzofen kein Urtheil zu. Die Anmerkungen unter dem Text beziehen fich meift auf textkritifche und rein fprachlich-exegetifche Fragen; die materielle Erklärung hätte viel ausführlicher fein können. Doch liegt hier wohl Abficht des Verf.'s vor, der vor allem den dunklen Text Tatian's aufklären wollte. Die nicht fehr umfangreiche Literatur über Tatian hat durch P.'s Buch unzweifelhaft eine werthvolle Bereicherung erfahren.

Marburg i. H. Rudolf Knopf.

Denifle, P. Heinrich, O. P., **Luther und Lutherthum, in der ersten Entwickelung quellenmässig dargestellt.** Erfter Band. Mainz 1904, F. Kirchheim. (XLI, 860 S. m. 2 Bildniffen gr. 8.) M. 10.—

Seit geraumer Zeit wufste man, dafs P. Denifle an einer Monographie über die Anfänge Luther's und des Lutherthums arbeite. Was man von dem Buche zu erwarten habe, das glaubte man ebenfalls zu wiffen: grofse Gelehrfamkeit und daher auch neue Thatfachen. Um ihretwillen war man von vornherein bereit, polternde Anklagen und decidirtes Unverftändnifs der reformatorifchen Bewegung in den Kauf zu nehmen. An beides hatten wir uns bei diefem Autor gewöhnt, der uns mit der Art feiner Polemik ftets ins 16. Jahrhundert verfetzte, uns nie vergeffen liefs, dafs er Dominikaner fei, und der die damit gegebene erhöhte Temperatur durch einige knorrige tirolifche Prügelftöcke, die er in die Flammen warf, ftets noch verftarkte.

Es ift ganz anders gekommen, als wir dachten. Zwar an Gelehrfamkeit fehlt es nicht, aber fie fpielt, die Hauptfragen anlangend, eine ganz untergeordnete Rolle, und an neuen Thatfachen von Bedeutung habe ich blutwenig gefunden. Dagegen hat der Verfaffer den Rahmen feines Buches benutzt, um in demfelben ein Schandmal für Luther aufzurichten, wie es fo tendenziös, objectiv unwahr und erfchreckend gemein in unferem Zeitalter nicht einmal von inferioren Sudlern erfunden worden ift. Ich will nur zwei Belege hierher fetzen; fie find nicht willkürlich herausgepflückt, fondern fie charakterifiren den Geift, in dem das ganze Werk gefchrieben ift. Ich hatte (Lehrbuch der Dogmengefch. III³ S. 729) gefagt: ‚Luther war nur groſs in der am Evangelium, d. h. an Chriftus wieder entdeckten Erkenntnifs Gottes ... Der lebendige Glaube an den Gott, der in Chriftus der armen Seele zuruft: *„Salus tua ego sum“*, die gewiffe Zuverficht, Gott fei das Wefen, auf das man fich verlaffen kann — das war die Botfchaft Luther's an die Chriftenheit‘. Hieran anknüpfend fchreibt Denifle (S. 120f.): ‚Luther flehte nicht mit dem Pfalmiften zu Gott: "Sage meiner Seele: Ich bin dein Heil" ..... Luther's und feiner Anhänger Heil war nicht Chriftus, den fie früher für immer dem Weibe vorgezogen hatten; fie liefen nicht feiner Stimme nach, fondern fie erblickten ihr Heil in ihrer fleifchlichen Vermengung mit dem Weibe, deffen Stimme fie nachliefen, die ihnen zurief: *„Salus tua ego sum“*. Ihr höchftes Ideal war das derjenigen, von denen der Verf. der Richtervorlefung fchreibt: *„Blando sopiuntur mulieris sinu“*.‘ Und S. 738 beginnt Denifle die Darftellung von ‚Luther's chriftlichem Charakter‘ mit der Ueberfchrift: ‚Die beneideswerthe Sau, das Ideal des feligen Lebens‘. Sucht man, worauf fich diefe Infamie ftutzt, fo findet man als Unterlage eine der ernfteften und tiefften Ausführungen Luther's, von der man denken follte, das fie jedes Chriften Herz bewegen müfste.

In welcher Verblendung und geiftigen Verarmung der Verfaffer fich befindet, erkennt man nicht nur daran, dafs er es für möglich hält, von einem folchen Luther die grofse Bewegung des 16. Jahrhunderts abzuleiten, dafs ihm alle feineren Mafsftäbe gefchichtlicher Betrachtung fehlen und dafs er nur katholifche Dogmatik wiederzugeben vermag, — viel fchlagender noch ift Folgendes: Einen Hohepunkt des Buchs foll die Darlegung (S. 627—692) bilden, dafs Luther und der Proteftantismus von Liebe nichts wiffen; die Liebe aber fei das A und O; die Liebe fei die Einheit von Religiofität und Sittlichkeit; die Liebe fei ein Hauptfactor in der Rechtfertigung, den Luther um des ‚Glaubens‘ willen ausgefchaltet habe; nur die katholifche Lehre ftelle die Liebe in den Mittelpunkt u. f. w. So fchreibt der Verfaffer und preift uns Proteftanten den Katholizismus und die Liebe an; aber feine Feder ift dabei in Hafs und Verachtung gegen uns getaucht, und diefer Apoftel der Liebe überhäuft Luther und uns überall mit Schmäh- und Schimpfreden! Ich kann mich nicht erinnern, in unferer Zeit je ein fo fchauriges Lied der Liebe fingen gehört zu haben — es ruft die Schatten aller der von diefer Liebe Gequälten, Gefolterten, Geräderten und Verbrannten wieder an das Tageslicht!

In eine wiffenfchaftliche Auseinanderfetzung mit diefer ‚Luther-Biographie‘ zu treten, erfparen wir uns bis auf Weiteres. Zunächft haben die katholifchen Herren Collegen den Vortritt. Wir werden fehen, was fie von dem Buche übrig gelaffen haben, foweit es die Vernichtung nicht fchon in fich felbft trägt. Dogmengefchichtlich von Intereffe ift eigentlich nur die Frage nach der Beurtheilung der Concupiscenz feitens Luthers. Weder Katholiken noch Proteftanten haben heute Grund, fich über die Stellung Luther's zu diefer Frage zu echauffiren, mag fie welche auch immer gewefen fein. Was aber die Schatten an Luther's Art und Charakter betrifft, fo haben proteftantifche Gelehrte fie nicht verfchwiegen, ja fie zum Theil als die erften ans Licht geftellt.

Das ganze Werk ift durchzogen von den anmafsendften Angriffen auf proteftantifche Gelehrte: Unwiffenheit, Hohlheit, Gefchwätz und noch Schlimmeres wird ihnen auf jedem Bogen vorgeworfen. Soweit ich die Angriffe bei der erften Lecture controliren konnte — die zahlreich auf mich gerichteten lagen mir dabei am nächften — darf ich erklären, dafs fie fich durch unerhörte Leichtfertigkeit, Verdrehung und Entftellung auszeichnen und felbft vor den gröbften fittlichen Vorwürfen (Cynismus, Lüge) nicht zurückfcheuen. Nach der Meinung des Verfaffers ift freilich eine Auseinanderfetzung oder Rechtfertigung der Angeklagten gar nicht möglich; denn — als befanden wir uns noch im 13. Jahrhundert — fchreibt er (S. 857): ‚Harnack verfteht all diefs nicht (felbft wenn er die Lehre des Thomas kennen würde), weil er weder *fides formata* noch *fides informis* befitzt, denn, wie der h. Thomas lehrt, bleibt in einem Häretiker, der fich weigert, einen einzigen Glaubensartikel anzunehmen, weder der geformte noch der ungeformte Glaube. Harnack kann nur wie der Blinde von den Farben fprechen, und diefs hat fein Gerede zur Genüge erwiefen‘. Aber wozu dann der Worte, die ja ganz untaugliche Waffen find? Man kann uns, wenn die Dinge fo ftehen, nur beikommen, wenn man uns niederfchlagt, wie fie's an unferen Vätern verfucht haben.

Wie der Verfaffer feine Polemik fachlich führt, dafur nur zwei Beifpiele — ich bin bereit, jeden anderen, in dem Buch auf mich geführten Angriff in der gleichen Weife abzuthun. S. 383 verfpottet er die proteftantifchen Theologen, weil fie nicht wüfsten, dafs das geflügelte Wort von den *‚splendida vitia‘* gar nicht bei Auguftin fich finde. In diefem Zufammenhange erwähnt er auch mich und bemerkt dabei, dafs ‚Harnack, klüger als fein College Seeberg, keinen Beleg für die ‚furchtbare Theorie‘ [fo hatte ich fie genannt] bringe‘; aber für auguftinifch foll auch ich das Wort gehalten haben. Nachträglich p. XXX bemerkt er, dafs ich in der Theol. Lit.-Ztg. auf einen Angriff von anderer Seite her gefchrieben hatte, dafs mir der Sachverhalt bekannt fei, dafs aber das Wort eine treffliche Formel für einen auguftinifchen Hauptgedanken darftelle und in diefem Sinn von mir gebraucht fei (ich hatte ja auch nicht von einem ‚Wort‘, fondern von einer ‚Theorie‘ Auguftin's gefprochen). Diefer beftimmten Erklärung gegenuber wagt Denifle einfach zu fchreiben: *‚Si tacuisses*! Wenn es ihm bekannt war, warum gebrauchte er den Ausdruck als auguftinifch? Eitle Ausrede‘. Denifle wirft mir alfo einfach Lüge vor; das darf er ja, denn jeder Häretiker ift ein fchlechter Menfch.

S. 143—188 überfchüttet uns Denifle mit einer höchft überflüffigen Gelehrfamkeit über die Anfichten des Thomas und anderer vorlutherifcher Lehrer betreffend den Mönchs-

ftand und das katholifche Lebensideal, um daran S. 188—204 eine bittere und giftige Polemik gegen die von Ritfchl und mir (im Verein mit hundert Anderen) vertretene Meinung zu heften, das Mönchthum fei nach katholifcher Auffaffung als Stand der Vollkommenheit das eigentliche katholifche Lebensideal (unbefchadet der uns allen bekannten Thatfache, dafs nach katholifcher Auffaffung alle Vollendung Vollendung in der Liebe ift und diefe auch im thätigen Leben erworben werden kann). Wer nicht näher zufieht, mag durch die verblüffende Art des Verfaffers einen Augenblick getäufcht werden; auch ift einzuräumen, dafs die Frage eine gewiffe Entwickelung (aber nicht im Hauptpunkt) durchgemacht hat und verfchieden beleuchtet werden kann. Aber was wir meinen, hat Denifle felbft zugeftanden, nur nicht in der Polemik gegen uns, fondern 40 Seiten vorher! Da lieft man — um nur diefe Stellen (S. 147) anzuführen: ,Die Rathe haben mithin nach Thomas nur relativen Werth, fie find blofs relative Mittel, um das Allen gefetzte Gebot der Liebe fo vollkommen wie möglich zu erfüllen. In diefem Sinn find die Rathe Werkzeuge der Vollkommenheit und der Ordensftand felbft ein Stand der Vollkommenheit (vom Verf. gefperrt), nicht als verpflichte man fich bei der Annahme derfelben vollkommen zu fein, fondern weil man fich fur immer verpflichtet, nach der Vollkommenheit der Liebe zu ftreben. Diefs ift völlig im Sinne des h. Bernhard, welcher fchreibt: „Das unermüdete Streben, Forfchritte zu machen, und das beftändige Ringen nach Vollkommenheit erachtet man als Vollkommenheit".' Dazu die in Note 3 S. 147 aus Thomas angeführte Stelle (*De perfect. vit. spirit. 17*): ,*Si quis totam vitam suam voto deo obligavit, ut in operibus perfectionis ei deserviat, iam simpliciter conditionem vel statum perfectionis assumpsit*', ferner 2. 2. qu. 186, a. 1 *ad* 3: ,*Religio nominat statum perfectionis ex intentione finis*'; weiter (S. 148 n. 3 — Thomas 1. 2. qu. 184, a. 4): ,*In statu perfectionis proprie dicitur aliquis esse non ex hoc, quod habet actum dilectionis perfectae, sed ex hoc, quod obligat se perpetuo cum aliqua solemnitate ad ea, quae sunt perfectionis*'. Erachtet man im Katholizismus neben dem Mönchthum irgend einen anderen Stand auch als ,Vollkommenheit' und giebt ihm diefen Namen? Nein!

Man fagt, und ich habe allen Grund, es zu glauben, Denifle fei ein ehrlicher Mann. Angefichts dieses empörenden Buches möchte man faft ausrufen — um fo fchlimmer! Wer find die furchtbaren Mächte, die diefen ehrlichen Mann fo gefchändet, ausgebrannt und entleert haben, dafs er um allen Verftand, um alles Gefühl, um Gerechtigkeit und Liebe gekommen, und dafs nichts übrig geblieben ift, als die formale Ehrlichkeit und die Unterwerfung unter die Lehrfätze der römifchen Kirche? Weffen wir uns von diefem Geifte zu verfehen haben, das hat er zum Ueberflufs in der Vorrede (S. XV) enthüllt; er fchreibt: ,Würden Proteftanten auch gar nicht, wie in den letzten Jahren, gegen die katholifche Kirche toben und zum Kampfe förmlich herausfordern, fo blieben dennoch fie die ewigen Störenfriede und pflanzten folche von Gefchlecht zu Gefchlecht weiter durch ihren Gefchichts- und Religionsunterricht in den Schulen'. Alfo unfer blofses Dafein ift die Herausforderung der katholifchen Kirche. Das wollen wir uns merken.

Einige Zeilen weiter fchreibt der Verfaffer (S. XVI): ,Ich habe den proteftantifchen Theologen nur noch zu bemerken, dafs hinter mir Niemand steht. Ich bin allein verantwortlich für meine Arbeit; fie haben es alfo mit mir allein zu thun'. Wir wollen das gerne glauben; autorifirt hat den Verf. gewifs Niemand zu folchem Angriff in diefem gefchichtlichen Moment. Aber die Art, wie die „Germania" fich zu dem Werke geftellt hat (Nr. vom 10. Nov. 1903), bietet noch keine Gewähr dafür, dafs man es dort wirklich ablehnt. Soll das Buch nicht als erneute Kriegserklärung verftanden werden, fo wird man fich zu einer unzweideutigeren Sprache entfchliefsen müffen.

Berlin. A. Harnack.

Bolliger, Prof. Dr. Adolf, **Die Willensfreiheit.** Eine neue Antwort auf eine alte Frage. Berlin 1903, G. Reimer. (V, 125 S. gr. 8.) M. 2.40

Vorliegende Schrift ift von der Haager Gefellfchaft zur Vertheidigung der chriftlichen Religion, der fie als Beantwortung einer von ihr geftellten Preisfrage nach der Haltbarkeit der indeterminiftifchen Theorie eingereicht war, nicht mit dem vollen Preife von 400 Gulden, fondern, wie ihr Verf. felbft mittheilt, nur mit 250 Gulden und ,einer äufserft limitirten Anerkennung' bedacht worden. Dagegen hofft er, dafs feine ,nun gedruckt vorliegende empiriftifche Beweisführung ...... diesfeits und jenfeits des Haages eine vollere Anerkennung finden' werde. Doch glaube ich kaum, dafs, wer fich etwas gründlicher mit dem Problem der Willensfreiheit befchäftigt hat, diefe Hoffnung des Verf.'s für befonders berechtigt halten wird.

Der Verf. ift überzeugter und entfchiedener Indeterminift. Das hätte ihn jedoch an fich nicht zu beftimmen brauchen, die dem Determinismus, befonders auch in feiner religiöfen Ausprägung, zu Grunde liegende Denkweife fo verftändnifslos zu verkennen und gegen deren Vertreter und die von ihnen vertretenen Anfichten fo forfch und fummarifch einherzufahren, wie es dem Verf. beliebt. Denn fchliefslich liegt die Streitfrage felbft bei weitem nicht fo einfach, wie er meint. Schon dafs er felbft nicht umhin kann, im Widerfpruch zu der pelagianifchen Theorie dem Determinismus nachträglich fehr wefentliche Zugeftändnifse zu machen (S. 97 f.), hätte ihm eine Mahnung zur gröfseren Vorficht im Ausdruck feiner polemifchen Urtheile fein follen. Gerade wenn man, wie ja auch er will, dem Problem von der empiriftifchen Seite beizukommen fucht, liegt es doch wohl eigentlich näher, fich zunächft die Erfcheinung eines in fich zufammenhängenden empirifchen Charakters zu vergegenwärtigen und analytifch den Factoren nachzugehen, als deren Ergebnifs er fich darftellt, ftatt von vornherein das Wefen des Willens in apodiktifchen Behauptungen zum Ausdruck zu bringen, die, genau betrachtet, doch vielmehr recht problematifch find. Infofern erfcheint mir fofort fchon die von dem Verf. vertretene hedoniftifch-eudamoniftifche Willenspfychologie fehr anfechtbar. So foll jeder Willensact als folcher das Wollen eines Guts fein (S. 10), und unfer Wollen ,jedenfalls ...... immer und unvermeidlich die Realifirung von Gütern zum Ziel haben. Wefentlicher Beftandtheil eines Gutes aber ift die Luft, die es gewährt oder verfpricht (S. 53). Doch führt weiterhin die Betrachtung der Thatfache, dafs wir ,unter normalen Verhältnifsen im Stande find, eine kleinere Luft als die im Augenblick mögliche zu wählen', ja, der Luft den Abfchied zu geben und den Schmerz zu wählen' (S. 58), zur Aufftellung des indeterminiftifchen Begriffes vom Willen, der fehr viel enger ift, als der jenes angeblich immer nur auf Güter gerichteten allgemeinen Willens und der diefem gleichartigen Willensacte. Diefer Wille nämlich erfcheint neben den Gefuhlsmotiven als eine ,andere Potenz', auf deren Wirkfamkeit das nicht direct durch Luft beftimmte Wollen von Gutern zurückgeführt wird. Doch lehnt es der Verf. als einen Pleonasmus ab, ihn als ,freien Willen' zu bezeichnen (S. 48 Anm. 1), als ob nicht gerade eine derartige nähere Beftimmung erforderlich wäre, um diefe ,andere Potenz' von jenem Wollen im weiteren Sinne überhaupt zu unterfcheiden. Der Wille als ,andere Potenz' offenbart fich aber ferner als ,die wunderbare Potenz, unter der Direction zukünftiger Güter und Uebel zu handeln. Er ift

die Kraft, über kleinere oder gröfsere Zeiträume hinweg an Gutern festzuhalten, die fich keineswegs als intenfive gegenwärtige Luft geltend machen. Der Wille ift eine zeitüberfpannende Potenz, ein Vermögen, die Gefühle im Blick auf die Zeit, ja im Blick auf die Ewigkeit zu disciplinirén' (S. 63).

Mit diefem Ergebnifs, das freilich nur gewonnen worden ift, indem der Verf. die analogen Erfcheinungen, fowie fie die Dreffur auch bei den intelligenteren Thieren hervorzubringen vermag, vollkommen ignorirt hat, ift aber auch fein Empirismus zu Ende. Was nun kommt, ift weiter nichts als verwegenfte Metaphyfik. Dazu leitet die dem Zeitbegriff zugewandte Betrachtung über. Zunächft war diefer nur erft in dem Sinne wichtig, dafs der Wille kleinere oder gröfsere Zeiträume überfpannt, d. h. mit feinen Zwecken über fie hinausgreift. Nur aber überfpannt ihn der Verf. auch in dem anderen Sinne, dafs er die Zeit zu einer ‚ungeheueren Realität' aufbaufcht. Infofern wird fie als die ‚zureichende Urfache' proclamirt, ‚die den Dingen die Möglichkeit giebt, ja fie nöthigt, fowohl fo als anders zu fein' (S. 69). Der eigentliche Knalleffect diefer Speculationen aber wird in der Behauptung geleiftet, dafs ‚wir, recht befehen, mit dem Namen der Zeit und der Gottheit ein und dasfelbe' meinen. ‚Die Zeit (Chronos)', fo werden wir unterrichtet, ‚ift nur ein profaner Name für den allwaltenden Gott. Ganz unnöthig, über diefe Gleichfetzung das Haupt zu fchütteln! Sind wir doch längft gewohnt, von der Zeit und der Gottheit gleiches zu prädiciren, z. B. „Die Zeit ift ewig" und ebenfo „Gott ift ewig"; „Alles gefchieht in der Zeit" und „In Gott leben, weben und find wir"; „Die ewige Zeit macht alles möglich" und „Bei Gott find alle Dinge möglich"; „Die Zeit heilt alle Wunden" und „Gott heilt alle Wunden". Wozu fich nun fcandalifiren, wenn diefe übereinftimmenden Ausfagen, die wir uns harmlos erlauben, nunmehr auch wiffenfchaftlich [!] gerechtfertigt [?] erfcheinen ...... Gott ift die allmächtige Zeit und lenkt als folche das Univerfum. Und der Menfch ift als zeitüberfpannendes Wefen, als Wille, ein Abglanz Gottes und beherrfcht und lenkt als folcher das Univerfum feiner Gefühlswelt' (S. 71). Alfo ein ‚Abglanz Gottes' überfpannt die Zeit, die felbft Gott ift! Ich mufs geftehen, dafs ich nicht intelligent genug bin, diefen Gedanken zu denken.

Gleichfalls geht meiner befcheidenen Intelligenz der Athem aus, wenn ich nun weiter auch den Ideen des Verf.'s über die Caufalität folgen foll. Zwar verftehe ich es noch, wenn die Phaenomena und die Vorftellungen der Seele einander gleichgefetzt werden, und eben unter dem phaenomenaliftifchen Gefichtspunkt behauptet wird, dafs zwifchen den Phaenomena unter einander kein Caufalverhältnifs beftehe. Auch dafs die Phaenomena Wirkungen der Seele als des aphaenomenalen Inhabers und Producenten ihrer Vorftellungen fein follen, kann ich mir allenfalls vorftellig machen, wenngleich mir das Bild, das der Verf. zur Bezeichnung des rückwirkenden Einfluffes der früheren Vorftellungen auf die Seele felbft braucht, fchon nicht mehr recht paffend erfcheinen will: ‚es ift nicht der einzelne phaenomenale Augenblick Erzeuger des nächften, fie find alle Söhne der nämlichen Mutter [!], fo doch, dafs diefe bei Erzeugung [!] jedes ihrer Kinder durch ihre vorausgehenden Kinder bedingt refp. beftimmt ift' (S. 78). Dafs aber endlich diefe urfächlich wirkfame Seele nicht auch wieder Wirkung einer anderen Urfache fein foll (S. 84), und dafs auch Gott als ein ‚über alles Menfchenkönnen hinausragender Künftler' einem von ihm gefchaffenen und mit Athmung, Herzfchlag, Bluteirculation, Mienenfpiel verfehenen Automaten ‚nie Ichbewufstfein einflöfsen könne', das geht wieder weit über meinen Horizont hinaus. Das vermag ich aber auch nicht einmal zufammenzureimen mit dem gleich darauf folgenden Satze: ‚Gott, der ein Geift ift, hat Wefen mit Ichbewufstfein, d. h. mit einem Funken feines Wefens, ins Dafein gerufen. Gott hatte alfo die überfchwängliche Kraft dazu' (S. 88). Ift denn eine folche ‚überfchwängliche Kraft' Gottes nicht caufal befchaffen, und wenn nicht, ift denn der Begriff einer nicht caufal wirkfamen Kraft nicht eine ganz abenteuerliche *contradictio in adjecto*? Und ferner, Gott foll Wefen mit Ichbewufstfein zwar ‚ins Dafein rufen', ihnen dasfelbe Ichbewufstfein aber nicht zugleich ‚einflöfsen' können? Und dergleichen Behauptungen follen die ‚Wirklichkeit' ausdrucken, die der Verf. dem religiöfen Determinismus triumphirend entgegenhält? Ein eigenthümlicheres *quid pro quo* ift mir doch noch kaum je vorgekommen. Da lobe ich mir denn doch den ‚faulen Caufalbegriff des Durchfchnittsmenfchen' und den ‚nicht beffern Kant's' (S. 26), bei deren Anwendungen denn doch folche Entgleifungen nicht wohl paffiren können, und befcheide mich, dem Ikarusfluge der Bolliger'fchen Logik und Metaphyfik lieber gemächlich von unten aus zuzufchauen, als mich mit ihm zur Apotheofe der Zeit und zur Annahme von der Urfachlofigkeit des menfchlichen Ichbewufstfeins und des die Zeit (= Gott) überfpannenden Willens zu verfteigen. Auf diefem niederen Standpunkt aber habe ich auch einigermafsen Verftändnifs für die nur ‚äufserft limitirte Anerkennung', die fich das Haager Preisgericht, wie mir fcheinen will, immerhin noch in allzu anfpruchslofer Milde, der vorliegenden Preisfchrift gegenüber abgewonnen hat.

Bonn. O. Ritfchl.

Dreydorff, D. Joh. Georg, **Gottwelt.** Eine philofophifche Plauderei in Briefen an eine Freundin. Leipzig 1902, S. Hirzel. (VII, 182 S. gr. 8.) M. 2.40

Das vorliegende Buch verdankt feine Entftehung dem brieflichen Verkehr des Verf.'s mit einer gebildeten Frau, die ihm geftand, dafs fie für Kunft und Literatur viel, für die Philofophie aber nichts übrig habe, ‚weil fie deren Nutzen nicht einfehe'. Von den Vorurtheilen, welche in diefer Bemerkung und in der Art der Begründung derfelben zu Tage treten, fcheinen dem Verf. befonders zwei weitverbreitet zu fein: das eine, dafs die Philofophie überhaupt nichts Bleibendes zu Stande bringe, weil jedes philofophifche Syftem vom nachftfolgenden, wie das Gewebe der Penelope von ihr felbft, wieder aufgelöft werde; das andere, dafs fie, weil ihr die Vernunft als höchfte Inftanz gilt, eine grundfätzliche Gegnerin der Religion fei. Die ‚fchlichte Plauderei über Philofophie', mit welcher der Verf. diefen Vorurtheilen entgegenzutreten fucht, erfüllt ihren Zweck — zum mindeften nach der Seite der Form — in glücklicher Weife und giebt eine gemeinverftändliche philofophifche Behandlung der Hauptfragen der Weltanfchauung.

Aus der Vergegenwärtigung der Unendlichkeit des Univerfums mufs fich dem tiefer Denkenden die Selbftbefcheidung ergeben, eine weife Selbftbefchränkung, wie fie, im Gegenfatz zu den Materialiften, Darwin geübt hat. Die Frage nach dem letzten Grund des Dafeins ift wiffenfchaftlich unlösbar. Auch die Berufung der orthodoxen Theologie auf einen unmittelbar geoffenbarten göttlichen Urfprung der Welt ändert hieran nichts, da neben der Undenkbarkeit eines der Schöpfung vorausgehenden Nichts fich nicht einfehen lafst, warum die Schöpfungsfagen anderer Religionsbekenner, die ihre Priefter auch für geoffenbart ausgeben, weniger Wahrheit haben follen, als die der Juden und Chriften. Können aber auch die letzten Fragen des Dafeins nicht beantwortet werden, fo doch unbeftimmt viele, die auf dem Wege zu ihnen liegen; und wiffen wir auch vom Univerfum als folchem nicht mehr zu fagen, als dafs es ift, weil wir nur einen geringen Theil von ihm wahrnehmen, fo lohnt es fich doch, diefen Theil nach allen Richtungen hin zu unterfuchen und das Ergebnifs diefer Unterfuchungen zu-

ſammenzuſtellen und zu prüfen. Das Erſtere, die Detailforſchung, iſt die Aufgabe der Naturforſchung, das Letztere die Aufgabe der Philoſophie. In der Erfüllung dieſer ihrer Aufgabe weiſs ſich die Philoſophie ausſchlieſslich auf den Gebrauch des menſchlichen Erkenntniſsvermögens angewieſen; die Theologie dagegen fuſst daneben auf einer übernatürlichen Offenbarung, deren Wahrheit für ſie keines Beweiſes bedarf. Auch die Ziele der Philoſophie und der im Dienſt einer poſitiven Religion ſtehenden Theologie ſind verſchiedene. Denn jener iſt es lediglich um Erkenntniſs der Wahrheit als ſolcher zu thun; dieſe hingegen, gleichſam im Dienſte eines höheren Herrn ſtehend, hat auf praktiſche Bedürfniſse Rückſicht zu nehmen. Der Verf. glaubt daher die Frage, ob die Theologie — abgeſehen von den geſchichtlichen Disciplinen — eine Wiſſenſchaft ſei, nicht bejahen zu können. Die Theologie nehme unter den Wiſſenſchaften eine ähnliche Stellung ein, wie die Architektur unter den Künſten, inſofern auch dieſe für die Befriedigung praktiſcher Bedürfniſse zu ſorgen habe. Er zweifelt auch angeſichts des ſeitherigen geſchichtlichen Verlaufs der Dinge an der Möglichkeit eines friedlichen Verhältniſses zwiſchen Theologie und Philoſophie. Der Verf. weiſs ſich daher auch im Hauptpunkte, im Gottesbegriff, im Gegenſatz nicht bloſs zum kirchlichen Dogma, in dem er eine frühzeitige Entartung der Religion erblickt, ſondern auch zur Gottesvorſtellung Jeſu. An die Stelle des — nach Analogie der menſchlichen Perſönlichkeit gedachten Gottes Jeſu —, der liebt und haſst, belohnt und ſtraft, der durch Wunder den natürlichen Verlauf der Dinge zu Gunſten ſeiner Auserwählten verändert, ſetzt er ſeine pantheiſtiſche ‚Gottwelt'. Es liege gewiſs eine Fülle von Troſt und Beruhigung in dem Glauben, es ſei der Wille eines allmächtigen, perſönlichen Gottes, ‚daſs allen Menſchen geholfen werde und daſs alle zur Erkenntniſs der Wahrheit kommen'. Aber wer könne ihn feſthalten angeſichts der Thatſache, daſs weder jenes noch dieſes geſchieht? ‚Werft ihr mir vor, daſs ich nicht an Gott glaube, weil ich eure Vorſtellung von ihm, als einem perſönlichen ſtummen Zeugen aller Schandthaten und Greuel nicht theile? So thut ihr mir unrecht. Gerade weil und, ſoweit ich an Gott glaube, kann ich mir eure Vorſtellung von ihm nicht aneignen' (S. 53 ff.). Aber die Empfängerin der Briefe wendet hier dem Verf. ein: ‚Sie wollen mich vom Nutzen der Philoſophie überzeugen und geſtehen zu, daſs dieſelbe von einem wunderthätigen Gott nichts weiſs? Aber damit wird ja den Menſchen im Kampf ums Daſein ihr beſter Troſt genommen! Und was bietet man ihnen dafür? Die troſtloſe Erkenntniſs, daſs ſie von einem Naturgeſetz abhängen, das für ihre tauſendfältige Noth blind und taub iſt'. Der Verf. hat zu erwidern, daſs der Wunderglaube nur ſo lange werthvoll iſt, als ihn der Menſch — ſelten genug — zu ſeiner Beruhigung unverrückt feſtzuhalten vermag, daſs dagegen die Ueberzeugung von der Unmöglichkeit des Wunders unbedingt und allezeit werthvoll ſei, ſofern ſie uns antreibt, in der Erkenntniſs der unverrückbaren Geſetze des Daſeins beim Kampfe mit der eigenen Noth ſcharfſichtiger, muthiger, ausdauernder und beim Anblick der Noth anderer, — weil wir wiſſen, unſere fromme Fürbitte nützt ihnen nicht — opferwilliger in ſelbſtloſer Hilfe zu ſein. Gerade von der chriſtlichen Hauptforderung der werkthätigen Liebe, von dem Worte Jeſu aus, daſs diejenigen ſeine rechten Jünger ſind, ‚die den Willen des himmliſchen Vaters thun', ergiebt ſich, daſs der Philoſoph in allem für die Religion Weſentlichen mit dem frömmſten Chriſten übereinſtimmen kann (S. 92).

In der metaphyſiſchen Ausgeſtaltung ſeiner Weltanſicht, in der näheren Ausdeutung des ‚ſchlichten Bekenntniſses des Pantheiſten', das er zu dem ſeinigen macht: die Welt iſt Gott, nähert ſich der Verf. Spinoza. Da neben der Welt, die wir uns nur als ewige und unendliche zu denken vermögen, kein zweites Unendliches beſtehen kann, ſo müſſen, wenn man den Begriff Gottes feſthalten will, Gott und die Welt ein und dieſelbe Weſenheit ausmachen: die Gottwelt. Die Gottheit iſt aber dem Verf. nicht, wie Spinoza, ein unveränderliches Weſen. Denn die Unveränderlichkeit, weit entfernt, zur göttlichen Vollkommenheit zu gehören, würde dieſelbe vielmehr einſchränken. Nicht eine werdende, ſondern gerade die als ein fertiges Sein gedachte Vollkommenheit iſt ein Widerſpruch, inſofern ſie als abgeſchloſſene, irgendwo begrenzte zu denken iſt. Nur für die werdende, ewig fortſchreitende fallen alle Schranken hinweg (S. 148). Ein im Sinne der Theologie höchſtvollkommener perſönlicher Gott, ein allmächtiger, allweiſer, allgütiger u. ſ. w. hätte auch nur eine vollkommene Welt ſchaffen können.

Dieſer Ausſchnitt aus dem Inhalt des Buches mag zeigen, daſs der ‚Plauderei' eine reiſe, durchdachte Weltanſchauung zu Grunde liegt. Ueber die Klippen des Pantheismus iſt der Verf. freilich auch nicht hinweggekommen. Entweder iſt in ſeiner ‚Gottwelt' Gott mit der Welt identiſch, dann liegt kein Grund mehr vor, neben der Welt von einem Gott zu reden, oder die Gottheit bewahrt irgendwelche Selbſtändigkeit, dann iſt die Gottesvorſtellung nach der Analogie menſchlicher Perſönlichkeit, deren die Frömmigkeit aller Zeiten ſich bedient, nicht mehr zu vermeiden. Auch iſt die Beweisführung nicht immer einwandfrei. — Neben der unendlichen Welt iſt ein zweites Unendliches ebenſowohl denkbar (vgl. S. 155), als Materie, Raum, Zeit nebeneinander als unendlich gedacht werden können. Von dem Räthſel der Theodicee bleibt auch für den Standpunkt des Verf.'s, ſofern er nur überhaupt etwas wie eine ‚moraliſche Weltordnung' annimmt, noch genug übrig. Daſs überhaupt die Religion in dieſer pantheiſtiſchen Verdünnung nach verſchiedenen Richtungen das religiöſe Bedürfniſs beſſer zu befriedigen vermöge, als der Perſönlichkeitsglaube, hat der Verf. zwar mit Scharfſinn zu beweiſen verſucht. In dem religiös-ſittlichen Verhältniſs, das für die Religion doch zuletzt maſsgebend iſt, wird aber ſtets die Vorſtellung wiederkehren, daſs es ſich dabei um ein Verhältniſs von Perſönlichkeiten handelt.

Heidelberg. Th. Elſenhans.

Pflanz, Paſtor, **Verlassen, nicht vergessen.** Das heilige Land und die deutſch-evangeliſche Liebesarbeit. Zum 50jährigen Jubelfeſt des Jeruſalem-Vereins. Mit einem Vorwort von D. Graf v. Zieten-Schwerin. Neu-Ruppin 1903. Leipzig, H. G. Wallmann. (VIII, 239 S. gr. 8. m. 75 Abbildungen.) M. 1.50; geb. M. 2—

Im Auftrage des deutſchen Paläſtinavereins hat P. Pflanz eine Feſtſchrift ausgearbeitet, die das Wirken des Vereins in den erſten fünfzig Jahren ſeines Beſtehens ſchildert. Graf von Zieten Schwerin, der Vorſitzende des Vereins, hat ſie mit einer Vorrede begleitet, um die deutſchen evangeliſchen Chriſten warm und beredt zum Anſchluſs an den Verein einzuladen. 75 Bilder, die freilich die Mängel wie die Vorzüge moderner Phototypien zeigen, verſtärken den feſtlichen Eindruck der Schrift.

Jedem Unbefangenen wird das Leſen dieſer Schrift zu wahrer Herzenserquickung gereichen; denn ſie giebt vom Walten deutſch-evangeliſchen Geiſtes ein überaus ehrenvolles, ergreiſendes, weil auf Thatſachen geſtütztes Zeugniſs. Bei Beurtheilung kann es ſich nicht um Hervorhebung kleiner Irrthümer oder abweichender Anſicht in untergeordneten Dingen handeln, zumal weil das Ganze ſorgfältig und gewiſſenhaft garbeitet iſt. Nachdem der Verfaſſer ganz kurz die Geſchichte des heiligen Landes ſkizzirt hat, erzählt er von deſſen Bevölkerung, von ſeiner heutigen wirthſchaftlichen Lage, von den deutſchen Anſiedlern (den Templern), den jüdiſchen Anſiedlungen und den Religionsgemeinſchaften. Daraufhin ſchildert er die deutſch-evangeliſche Liebesarbeit, zunächſt die Methode

dieser Arbeit, dann die Beziehungen der Hohenzollern zu dem h. Lande; hernach berichtet er über die Arbeit des Jerusalemvereins, über das Wirken der Kaiserswerther Diakonissen, das Syrische Waisenhaus, das Aussatzigen-Asyl Jesu Hilfe'. Zuletzt widmet er dem deutschen Verein für Erforschung Palästinas, dem deutschen evangelischen Institut für Alterthumswissenschaft des h. Landes und der deutschen Palästinabank wohlwollende Beachtung.

Man darf mit grösster Bestimmtheit behaupten, dass bei der deutsch-evangelischen Liebesthätigkeit in Palästina keine politischen oder kirchlichen Machtfragen mitgespielt haben. Wie bei der nordamerikanischen Mission in Syrien, wie beim Wirken des schweizerischen Bischofes Gobat ist das lautere interesselose Erbarmen mit dem verwahrlosten Volke des h. Landes von Anfang an das Motiv der deutsch-evangelischen helfenden Kräfte gewesen. Man ging nicht darauf aus, neue Kirchengemeinschaften auf Kosten der bisherigen zu gründen; sondern man wollte unter den Christen des Landes christliches Leben wecken, Christen, Juden und Muhammedanern ihre vielen Wunden heilen helfen und ihre gesammte Wohlfahrt heben. Zu diesem Zwecke hatte schon Bischof Gobat viele Schulen gestiftet, der Basler Spittler Männer wie Schneller, Schick, Frutiger, Palmer ausgesandt, dass sie in Handel und Industrie christliche Vorbilder seien, hatten Kaiserswerther Diakonissen in Jerusalem sich angesiedelt, hatten die Templer in den Ebenen von Saron und Akka agricole Niederlassungen gegründet. Ganz in diesem Sinne handelten das preussische Königshaus, der Jerusalemverein, die Herrnhutergemeinde. Man wird all' den Männern und Frauen, die hier in erster Linie mitwirkten, das Zeugniss nicht versagen, dass sie dem deutschen Protestantismus Ehre machten, dass sie ungeheuere Schwierigkeiten mit grosser Geduld und festem Liebesmuth überwanden, dass sie Saaten ausstreuten, die von Jahr zu Jahr kräftiger gedeihen. Möge der Jerusalemverein, mögen die mit ihm verschwisterten Vereine für evangelische Liebesthätigkeit im h. Lande immer mehr Boden im deutschen Volke gewinnen! Völker, die eigensüchtig nur für ihre eigenen Interessen sorgen, verkümmern; Völker, die ein Herz haben für Wohl und Weh' auch der übrigen Menschheit, besitzen unsterbliche Jugendkraft.

Wenn Recensent hoffen dürfte, dass seine Stimme bis zu den massgebenden Kreisen dringe, so würde er Folgendes sagen: Möge allen Mitwirkenden die alte Losung theuer bleiben: ,Neues Leben, nicht neue Satzungen des Glaubens und der Sitte'. Will man aber neues Leben schaffen, gilt es zunächst die schlafenden Lebenskräfte zu wecken, also liebevoll sich in die Volksseele zu versenken und all' ihren edeln Lebenskeimen nachzugehen. Wird man eifrig suchen, so wird man viel mehr finden, als man zu hoffen wagte, und man wird über Andersgläubige milder urtheilen, als es da und dort in der sonst so trefflichen Festschrift geschehen ist. Wie manchen Zug wahrer Frömmigkeit, edler Sitte, rührender Herzensgüte, feinster Gewissenhaftigkeit hat Recensent beim muhammedanischen und christlichen Bauernvolk getroffen, als er dessen noch unverfehrte Gastfreundschaft genoss. Alles ist nicht todt, weder im Islam, noch viel weniger im orientalischen Christenthum. ,Segnet, die euch fluchen', darin soll man nicht müde werden, wenn von anderen religiösen Gemeinschaften noch so viel geflucht wird. Streue man unermüdet durch Wort und That den Samen des Evangeliums aus, ohne allzu früh die Erntegarben zahlen zu wollen; denn grösser, als der erkennbare, ist der verborgene Einfluss der lauteren Liebesthätigkeit und des warmen geistigen Gottesdienstes der deutschen Protestanten. Die umfassende Sorge deutscher evangelischer Christen für Waisen, Aussätzige und andere Kranke hat ähnlichen Eifer bei den Katholiken, ja selbst bei den Muslim wach gerufen. Von deutschem evangelischem Geiste ist der Drang nach Schulbildung im heil. Lande ausgegangen. Deutscher Fleiss und deutsches Können, von christlichem Geiste getragen, werden dort immer mehr vorbildlich für Industrie und Landwirthschaft. So gewinnt das deutsche evangelische Christenthum mehr und mehr Einfluss auf das öffentliche Gewissen in Palästina. Suche man die Predigt des Evangeliums auf möglichst einfachen Ausdruck zu bringen, damit es ,dem Volk des Landes' verständlich und lieb werde. Hüte man sich, die Kinder des Morgenlandes zu germanisiren, schliesse man sich möglichst ihrem ureigenen Wesen an im Ausdruck des geistigen Lebens, wie in den äusseren Lebensformen, dass ein Heimathsgefühl sie umwehe, wenn der lebendige Christus in ihre Mitte tritt. Goldene Worte, mit denen jeder aufrichtige Freund evangelischen Glaubens einverstanden sein muss, hat der deutsche Kaiser in Jerusalem und Bethlehem gesprochen. Mögen sie allen denen, die für das Volk des heiligen Landes das Beste erstreben, in kräftiger Erinnerung bleiben. Dann wird die Centenarfeier des Jerusalemvereins noch glänzendere Siege des friedlichen deutschen Kreuzzuges aufzuweisen haben, als die Erinnerung an die ersten fünfzig Jahre seines edeln und reichen Wirkens.

Zürich. K. Furrer.

Brockhaus' Konversations-Lexikon. 14. vollständig neubearbeitete Auflage. Neue rev. Jubiläums-Ausgabe. 11. Bd. Lechenich—Mori. 12. Bd. Moria—Pes. 13. Bd. Pesa—Ruder. 14. Bd. Rudera—Soccus. 15. Bd. Social—Türken. 16. Bd. Turkestan—Zz. Leipzig 1902—1903, F. A. Brockhaus. (1042, 1058, 1066, 1056, 1066, 1078 S. Lex. 8.) Geb. je M. 12.—

Die ,neue revidirte' Ausgabe des Conversations-Lexikon's liegt nun bis zum Schluss des Buchstabens Z, also im Hauptwerk vollendet, vor. Es fehlt nur noch der Ergänzungsband. Es trifft sich günstig, dass der Abschluss noch vor Weihnachten erreicht ist, denn das gediegene Werk eignet sich trefflich zu einem Festgeschenke. Immer wieder staunt man über die Fülle des Gebotenen, und zugleich über die Mannigfaltigkeit unseres Culturlebens wie über das mächtige, rastlose Fortschreiten desselben, namentlich auf dem Gebiete der Technik. Wer unserem modernen Leben mit offenem Auge und empfänglichem Sinne folgen will, wird ein Nachschlagewerk wie das vorliegende nicht entbehren können, man mag gegen das ,encyklopädische Wissen' noch so berechtigte Einwände erheben.

Der Schmuck an Illustrationen ist in diesen letzten Bänden ebenso reich und belehrend, wie in den früheren. Nach den Angaben auf den Titeln der einzelnen Bände enthalten.

Bd.	Tafeln	Textabbildungen
Bd. 11:	63 Tafeln und	264 Textabbildungen
„ 12:	87 „	„ 215 „
„ 13:	65 „	„ 177 „
„ 14:	83 „	„ 247 „
„ 15:	80 „	„ 276 „
„ 16:	75 „	„ 288 „

Als besonders schön und sorgfältig in der Ausführung möchte ich die Tafeln mit Wappen hervorheben (12, 726: Wappen der österreichisch-ungarischen Kronländer, 16, 496: Wappen der wichtigsten Kulturstaaten, 16, 1042: Zunftwappen, 2 Tafeln). Auch wer sich für Orden interessirt, findet eine reiche Auswahl derselben abgebildet (12, 628, 2 Tafeln). Demnächst ist es die Naturgeschichte, der dieser Bilderschmuck zu Gute kommt; vgl. z. B. Orchideen, Papageien, Paradiesvogel, Pflanzenkrankheiten, Pilze, Quallen, Raupen, Ringelwürmer, Rose, Schmetterlinge, Schwimmpolypen, Seidenraupe, Singvögel, Spechte, Steinobst, Tauben, Warmhauspflanzen, Webervögel, Weichthiere, Zuchtwahl (mit zwei Tafeln Schmetterlinge und Käfer). Zwei belehrende Karten orientiren über ,Tiergeographie'. Dass allen Artikeln über die grösseren Städte der bewohnten Welt schon ausgeführte Stadtpläne beigegeben sind, ist in

den früheren Anzeigen wiederholt hervorgehoben worden. Auch die vorliegenden Bände enthalten folche wieder in reicher Fülle (von Leipzig bis Zürich; der Weg zwifchen beiden führt in buntem Wechfel durch alle Erdtheile hindurch). Nicht minder zahlreich find die Karten über die behandelten Länder und Provinzen. Auch folche Artikel wie ‚Rechtsgebiete' (in Deutfchland vor Einführung des bürgerlichen Gefetzbuches), ‚Regenverteilung', ‚Weltverkehr' find durch Karten veranfchaulicht. — Nicht verfchweigen darf ich, dafs die den kunfthiftorifchen Artikeln beigegebenen Illuftrationen der Mehrzahl nach nicht auf gleicher Höhe mit den übrigen ftehen. Nur die Kunft-Technik ift durch einige fchön ausgeführte farbige Tafeln vertreten (Majolika, Miniaturen, Mofaik, Vafen). Bei den eigentlich kunfthiftorifchen Artikeln aber werden überwiegend Nachbildungen nach Holzfchnitten oder Kupferftichen gegeben, welche unferen verwöhnten modernen Anfprüchen nicht mehr genügen (Michelangelo, Niederländifche Kunft, Pergamon, Römifche Kunft, Ruffifche Kunft, Skandinavifche Kunft, Spanifche Kunft). Es ift der Wunfch berechtigt, dafs bei einer künftigen Neubearbeitung diefe durch andere, auf dem Wege der mechanifchen Reproduktion hergeftellte, erfetzt werden.

Im Texte zeichnen fich — neben den zahlreichen der Technik und Induftrie gewidmeten Artikeln — namentlich auch die grofsen Artikel über die Haupt-Kulturländer durch befondere Reichhaltigkeit aus. Es kommen in Betracht: Oefterreichifch-ungarifche Monarchie (12, 709—750), Preufsen (13, 386—431), Rufsland (14. 34—108), Sachfen (14, 134—167), Schweiz (14, 719—742), Spanien (15, 82—119), Vereinigte Staaten von Nordamerika (16, 229—254). Neben der phyfifchen und politifchen Geographie werden hier überall auch die volkswirthfchaftlichen Verhältniffe, das Bildungswefen und die Gefchichte der betreffenden Länder zu umfaffender Darftellung gebracht. — In welchem Grade Alles berückfichtigt ift, was dem Menfchen der Gegenwart von Intereffe fein kann, mag folgende, aufs Geradewohl herausgegriffene Lifte von Stichworten veranfchaulichen: Leichenverbrennung, Motorwagen, Nordpolexpeditionen, Poftwerthzeichen, Projectionsapparat, Reich-gefetze, Röntgenftrahlen, Sanitatswefen, Schiffbau (mit zahlreichen Abbildungen von Schiffstypen), Schnellbahnen, Schwebebahn, Sibirifche Eifenbahn, Socialdemokratie, Sociale Frage, Sonntagsarbeit, Sparkaffen, Stangen's Reifebureau(!), Steuern, Strafsenbahnen, Telegraphen, Telephon, Tieffeeforfchung, Torpedoboote, Unterwafferboote, Wohnungsfrage, Zuckerfteuer. Ueberall geht die dargebotene Belehrung bis auf die unmittelbare Gegenwart. In den meiften der genannten Artikel begegnet uns bereits die Jahreszahl 1902, wenn nicht 1903.

Auch die in das theologifche Gebiet einfchlagenden Artikel berückfichtigen den neueften Stand der Forfchung. Im Artikel ‚Lukas' wird die zweifache Textüberlieferung erwähnt, im Artikel ‚Makkabaer' die Arbeit von Niefe (1900), im Artikel ‚Madaba' die Mofaikkarte und deren Ausgabe von Schulten (1900), im Artikel ‚Palaftina' die Grabungen von Sellin 1902 und die für 1903 bevorftehende Gründung eines deutfchen Inftituts in Jerufalem; die Literatur über Nietzfche, Papftwahl, Petrus, Pfychologie, Sibylle ift bis 1902 fortgefuhrt. Nur felten ift Wichtigeres uberfehen. So hätten im Artikel ‚Menfchenfohn' Wellhaufen's ‚Skizzen und Vorarbeiten' VI, 1899, und im Artikel ‚Reich Gottes' die Monographie von Joh. Weifs 1900 genannt werden follen; ebendort ift ‚Leitgert' Druckfehler für ‚Lütgert'. Aber folche kleine Mangel verfchwinden gegenüber der unerfchöpflichen Fülle zuverläffiger Belehrung, die hier geboten wird.

Göttingen. E. Schürer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Müller, H., Die Gefetze Hammurabis u. ihr Verhältnis zur mofaifchen Gefetzgebung fowie zu den XII Tafeln. Text in Umfchrift, deutfche u. hebr. Überfetzg., Erläuterg. u. vergleich. Analyfe. Mit e. Fkfm. aus dem Gefetzes-Codex Hammurabis. Wien 1903, A. Hölder. (286 S. gr. 8.) 10 —

Noch einmal ‚Babel u. Bibel'. Ein verfpätetes, befcheidenes Laienwörtlein zu Delitzfch's gleichnam. Brofchüren, v. Emin. Leipzig 1903, F. Lurkhardt. (16 S. gr. 8.) — 50

Baentfch, B., Exodus — Leviticus — Numeri, überf. u. erklärt. II. Tl. Numeri. (Handkommentar zum Alten Teftament. In Verbindg. m. anderen Fachgelehrten hrsg. v. W. Nowack. I. Abtlg., die hiftor. Bücher 2. Bd. II. Tl.) Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, LXXXII u. S. 443—702 gr. 8.) 5. 60

Scheftelowitz, J., Arifches im Alten Teftament. II. Tl. [Aus ‚Monatfchr. f. Gefch. u. Wiffenfch. d. Judenth.'] Berlin 1903, S. Calvary & Co. (V, 64 S. gr. 8.) 2 —

Hora, E., Die hebräifche Bauweife im alten Teftament. Eine biblifch-archäolog. Studie. Karlsbad (Haus Emilienhof), 1903, Prof. Dr. E. Hora. (74 S. gr. 8.) 2. 70

Curtifs, S. I., Urfemitifche Religion im Volksleben des heutigen Orients. Forfchungen u. Funde aus Syrien u. Palaftina. Deutfche Ausg. Mit 57 Abbildgn. u. 2 Karten. Nebft e. Vorwort v. Wolf Wilh. Grafen Baudiffin. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XXX, 378 S. gr. 8.) 9 —; geb. 10 —

Schaefer, A., Die Bücher des Neuen Teftamentes erklärt. II. Bd. 2. Abtlgn. Münfter 1903, Afchendorff. (gr. 8.)

II, 1. Erklärung der beiden Briefe Pauli an die Korinther. 1. Abtlg. Der 1. Brief. (VII, 350 S.) 5,25. — II, 2. Dasfelbe. 2. Abtlg. Der 2. Brief (S. 352—552.) 3.—

Ziller, F., Die biblifchen Wunder in ihrer Beziehung zu den biblifchen Welt- u. Gottesvorftellungen. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte 38) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 37 S. gr. 8.) — 80

Vomel, R., Der Begriff der Gnade im Neuen Teftament. Eine biblifch-theolog. Unterfuchg. (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903. 5. Heft. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (83 S. gr. 8) 1. 40

Brückner, M., Die Entftehung der paulinifchen Chriftologie. Strafsburg 1903, J. H. E. Heitz. (VII, 237 S. gr. 8.) 5 —

Heitmüller, W., Taufe u. Abendmahl bei Paulus. Darftellung u. religionsgefchichtl. Bedeutg. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (56 S. gr. 8.) 1. 20

(Barnabas) Brief an die Hebräer. Text m. Angabe der Rhythmen. Hrsg. v. F. Blafs. Halle 1903, M. Niemeyer. (54 S. gr. 8.) 1. 20

Frantz, Th., Der grofse Kampf zwifchen Kaifertum u. Papfttum zur Zeit des Hohenftaufen Friedrich II. Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (VIII, 205 S. gr. 8.) 4 —

Scholz, R., Die Publiziftik zur Zeit Philipps des Schönen u. Bonifaz' VIII. Ein Beitrag zur Gefchichte des polit. Anfchaugn. des Mittelalters. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 6.—8. Heft. Stuttgart 1903, F. Enke. (XIV, 528 S. gr. 8.) 16 —

Quellen und Forfchungen aus dem Gebiete der Gefchichte. In Verbindg. m. ihrem hiftor. Inftitut in Rom hrsg. v. der Görres-Gefellfchaft. IX. Bd. Die päpftlichen Annalen in Deutfchland während des XIV. Jahrh. Hrsg. v. J. P. Kirfch. 1. Bd. Von Johann XXII bis Innocenz VI. Paderborn 1903, F. Schöningh. (LVI, 344 S. Lex.-8.) 13 —

Concilium Basiliense. Studien u. Quellen zur Gefchichte des Concils v. Bafel. IV. Bd.: Die Protokolle des Concils v. 1436. Aus dem Manuale des Notars Bruneti u. e. zweiten Parifer Handfchrift hrsg. v. Johs. Haller. Bafel 1903, Helbing & Lichtenhahn. (XII, 421 S. Lex.-8.) 14. 40

Luther's 95 Thefen famt feinen Refolutionen fowie den Gegenfchriften v. Wimpina-Tetzel, Eck u. Prierias u. den Antworten Luther's darauf. Kritifche Ausg. m. kurzen Erläutergn. v. W. Köhler. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VII, 212 S. gr. 8.) 3 —; geb. 3. 50

Denifle, H., Luther u. Lutherthum, in der erften Entwickelg. quellenmäfsig dargeftellt. 1. Bd. Mainz 1904, F. Kirchheim. (XXXI, 860 S. gr. 8 m. 2 Bildniffen.) 10 —

Brieger, Th., Zur Gefchichte des Augsburger Reichstages v. 1530. Leipzig 1903, A. Edelmann. (59 S. gr. 4.) 1 80

Nippold, F., Der Kurfürft-Konfeffor Johann Friedrich. Rede, geh. zu feinem Säkular-Jubiläum am 30. VI. 1903. Progr. Jena 1903, G. Neuenhahn. (29 S. gr. 4.) 1 00

Schufter, Die Reformation und der Talmud. Ein Vortrag. Dresden 1903, E. Pierfon. (49 S. 8.) — 75

Wolff, W., Beiträge zu e. Reformationsgefchichte der Stadt Aachen. Hauptfächlich nach bisher unbenützten Quellen. (Aus: ‚Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Ver.'] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (S. 95—109 gr. 8.) — 70

Theologifche Arbeiten aus dem Rheinifchen wiffenfchaftlichen Predigerverein. N. Folge 6. Heft mit Beiträgen von K. Theile, W. Bleibtreu, W. Wolff, E. Simons, J. Jüngft, G. Ammer. [V. ThLZ 1903, 22.] Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (167 S. gr. 8.) 7 —

Dietrich, C., u. F. Brockes, Die Privat-Erbauungsgemeinfchaften innerhalb der evangelifchen Kirchen Deutfchlands. Stuttgart 1903, Buchh. d. deutfch. Philadelphia-Vereins. (248 S. gr. 8.) 1. 75

Literatur des Auslandes.

Davids, T. W. R., Buddhist India. London 1903, Unwin. (348 p. 8.) 5 s.

Luchini, L., Babilonia e la bibbia: studi archeologici e critici di comparazione. Piacenza 1903, Solari. (10 p. 8.)

Cook, St., The laws of Moses and the Code of Hammurabi. London 1903, A. & Ch. Black. (XVIII, 307 p. gr. 8.) 6 s.

McFadyen, J. E., Old Testament criticism and the christian church. London 1903, Hodder & S. (396 p. 8.) 6 s.

Matheson, G., The representative men of the bible. London 1903, Hodder & S. (364 p. 8.) 6 s.

Stanton, V. H., The gospels as historical documents. Part I. The early use of the gospels. Cambridge 1903, University Press. (XV, 288 p. gr. 8.) 7 s. 6 d.

Monod, M., Essai sur le développement religieux des apôtres pendant le ministère terrestre de Jésus. Thèse. Cahors 1903, impr. Coueslant. (72 p. 8.)

Robinson, J. A., St. Paul's epistle to the Ephesians. A revised text and translation with exposition and notes. London 1903, Macmillan and Co. (IX, 314 p. gr. 8.) 12 s.

Whitley, W. T., Church, ministry, sacraments in the New Testament. London 1903, Kingsgate Press. (286 p. 8.) 5 s.

Linderberg, F., Kristendommen og den sociale Udvikling. I. Oldtidens sociale tilstande og Kristendommens Gjennembrud. Kopenhagen 1903, Lehmann & Stage. (206 S. 8.) 3 Kr.

Sabatier, P., Nouveaux travaux sur les documents franciscains. Notes de bibliographie critique sur les études de Tilemann, Little et Mandonnet. Paris 1903, Fischbacher. (35 p. 8.) 1 fr. 50

Brugerette, J., Les créations religieuses de la Révolution. Paris 1903, Blond & Co. (64 p. 16.) 60 c.

La Chapelle, S. de, Une condition juridique de la séparation de l'église et de l'état en France. Paris 1903, Pichon. (15 p. 8.)

Lemire, Que feront les religieuses? Paris 1903, Lecoffre. (111 p. 18.)

Berchois, H., Du rôle du clergé dans la société moderne. Paris 1903, Retaux. (36 p. 18.)

Meyer, F. B., Religious basis of the Free church position. London 1903, T. Law. (76 p. 12.) 1 s.

Giraud, V., La philosophie religieuse de Pascal et la pensée contemporaine. Paris 1904, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Schiller, F. C. S., Humanism. Philosophical essays. London 1903, Macmillan. (326 p. 8.) 8 s. 6 d.

Moore, G. E., Principia ethica. London 1903, C. J. Clay. (260 p. 8.) 7 s. 6 d.

Lejeune, C., La morale religieuse et métaphysique et la morale laïque. Paris 1903, Giard & Brière. (64 p. 8.) 1 fr. 50

Tavernier, E., La morale et l'esprit laïque. Paris 1903, Lethielleux. (356 p. 16.)

Headlam, A. C., The sources and authority of dogmatic theology. London 1903, Macmillan and Co. (49 p. gr. 8.) 1 s.

Caillard, E. M., Individual immortality. London 1903, Murray. (148 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Oppert, J., Jahveh? (Z. f. Affyr. Nov. 1903, S. 291—304).

Barton, W. E., *The Samaritan pentateuch* (*Bibl. Sacra oct.* 1903, *p.* 601—632).

Sell, H. T., *Christ in the Old Testament* (*ibid.*, *p.* 738—749).

Rodenbufch, E., Die Kompofition von Lucas 16 (Z. f. neuteft. Wiff. 1903, 3, S. 243—254).

Smith, D., *The resurrection of our Lord I. The evangelic testimony* (*Expos. nov.* 1903, *p.* 344—360).

Hoennicke, G., Die chriftliche Hoffnung und der 2. Petrusbrief (Deutfch-ev. Bl. 1903, 10, S. 686—695).

Ufener, H., Dreiheit (Rhein. Muf. f. Philol. Bd. 58, 1, S. 1—47; 2, S. 161—208. 3, S. 321—362).

Cohn, L., Beiträge zur Textgefchichte und Kritik der Philonifchen Schriften (Hermes 1903, Bd. 38, 4, S. 498—545).

Geffken, J., Aus dem literarifchen Kampfe zwifchen Heidentum und Chriftentum (Preufs. Jahrb. Nov. 1903, S. 225—253).

Jagić, V., Ein Nachtrag zum ‚erften Cetinjer Kirchendruck v. J. 1494' (Arch. f. flav. Philol. Bd. 25, 4, S. 628—637).

Haller, J., Der Urfprung der gallikanifchen Freiheiten (Hift. Z. Bd. 55, 2, S. 193—214).

Kalkoff, P., Der Inquifitionsprozefs des Antwerpener Humaniften Nikolaus v. Herzogenbufch im J. 1522 (Z. f. Kgfch. 1903. XXIV, 3, S. 416—429).

Denkinger-Rod, H., *Michel Servet* (*Lib. Chrét.* 1903, 10. *p.* 433—447).

Loyfon, H., *Michel Servet, brûlé vif à Genève le 27. oct.* 1553 (*Rev. Chrét.* 1903, 4, *p.* 249—268).

Choisy, E., *Le procès et le bucher de Michel Servet* (*ibid.*, *p.* 269—292).

Frettenfattel, R., Zu den Verhandlungen Kaifer Maximilians II. mit Philipp II. (1568—69) (Mitt. d. Inft. f. Öft. Gfchfrfch. XXIV, 3, S. 389—411).

Buhmann, H. K. E., Die deutfche Kirche und Kaifer Wilhelm II (Wartburgftimmen. Okt. 1903, S. 3—7).

Gottfchick, J., Die Entftehung der Lofung der Unkirchlichkeit der Theologie (Z. f. Th. u. Kch. 1903, 1, S. 77—94).

Flügel, O., Metaphyfik und Apologetik (Bew. d. Glaub. 1903, 7, S. 257—278).

Friedel, J., *Le néo-criticisme doit-il rejeter complètement Spinosa?* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 5, *p.* 477—484).

Denney, J., *The atonement and the modern mind* (*Expos. sept.* 1903, *p.* 161—182; *oct.*, *p.* 241—266).

Cooper, J., *Theodicy* (*Bibl. Sacra july* 1903, *p.* 401—421; *oct.*, *p.* 649—671).

Wendland, J., Philofophie und Religion in ihrem gegenfeitigen Verhältnis an der Hand der neueren Theorien kritifch erörtert (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 517—585).

Garvie, A. E., *The value-judgements of religion* (*Expos. aug.* 1903, *p.* 142—152; *sept. p.* 182—194; *oct.*, *p.* 294—305; *nov.*, *p.* 360—371).

Ritfchl, O., Die Ethik der Gegenwart in der deutfchen Theologie (Th. Rdfch. 1903, 10, S. 399—414; 11, S. 445—461).

Pefch, C., Noch einiges zur Frage von der Selbfturfachung Gottes [Gegen Schell] (Z. f. kath. Th. 1903, 1, S. 138—148).

Barnard, J. H., *God as spirit* (*Expos. sept.* 1903, *p.* 195—201).

Wiefinger, Über Glaube und Rechtfertigung (N. krchl. Z. 1903, 8, S. 587—607).

Vaucher, E., et E. Ménégoz, *La foi et les croyances* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 4, *p.* 293—317).

Vaucher, E., *Contribution à l'histoire du rapport des croyances et du salut* (*ibid.*, *p.* 420—442).

Plantiko, O., Der Sozialismus als ethifches Princip (Prot. Monatsh. 1993, 7, S. 249—264).

Bruining, A., *Over de methode van onze dogmatiek* [v. ThLZ 1903, 11] (*Teyler's Th. Tijds.* 1903, 3, *bls.* 306—334).

Welfe, Der Streit um die kirchliche Baulaft in der Kurmark Brandenburg, insbefondere Berlin (Dtfch. Z. f. Krchrcht. XIII, 2, S. 161—181).

Gottfchick, Theo- und chriftocentrifche Predigt (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1903, 5, S. 195—200).

Fritzfche, H., Gefchichtlicher Rückblick auf den Vollzug der öffentlichen Kirchenbufse im Königreiche Sachfen (Paft.-Bl. Juni 1903, S. 545—552).

Peters, Die Lehrbarkeit der Religion und das Endziel des Religionsunterrichts an höh. Lehranftalten (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Oct. 1903. (S. 38—53).

Schmidt, H., Über das Recht und die Behandlung der altteftamentl. Gefchichten auf den unteren und mittleren Stufen der höheren Lehranftalten (ibid. S. 260—274).

Römpler, ‚Ich bin der Herr dein Gott' (*ibid.* S. 283—295).

Recenfionen.

Lagrange, *Le livre des Juges* (v. A. Rouffel: *Bull. Crit.* 1903, 14; v. P. Dornftetter: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 8, v. C. Holzhey: Bibl. Z. 1903, 3; v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1903, 17; v. König: Th. Litber. 1903, 10)

Lake, *Codex I of the gospels and its allies* (v. E. Neftle: Berl. Philol. Wochfchr. 1902, 39. v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 39. v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. spt.-oct.* 1902; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1902, 42; v. A. Bludau: Th. Rev. 1903, 8).

Langenberg, Zur Gefch. d. deutfch. Myftik (v. Linneborn: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 8. v. L. Schulze: Th. Litbl. 1902, 24; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1903, 1).

Lea, *Hist. de l'inquisition au moyen âge* (v. R.: *Rev. Crit.* 1902, 17. v. H. Haupt: Dtfch. Litzg. 1902, 36. Lit. Ctrbl. 1903, 5; v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1903).

Levi, *L'Ecclésiastique* (v. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 4; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. de Rel. mars-avr.* 1903; v. J. Halévy: *Rev. Sém. janv.* 1903).

Liechtenhan, Die Offenbarung im Gnofticismus (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1902, 3. v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1902, 7, v. A. C. Zenos: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. St.: Lit. Ctrbl. 1902, 34; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903. v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1903, 8).

Lilienfein, Die Anfchaugn. v. Staat u. Kirche im Reich der Karolinger (v. R.: *Rev. Crit.* 1902, 41; Lit. Ctrbl. 1903, 1, v. Stutz: Dtfch. Litztg. 1903, 1).

Loefche, Gefch. d. Proteftantism. in Öfterreich (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1902, 9; v. —o—: Th. Litbl. 1902, 30; Beitr. z. bayr. Kgfch. 1902, VIII, 6. v. Th. Schoell, *Ann. de Bibl. Th.* 1903, 7; v. F. Ilwof: Mitt. a. d. hift. Lit. 1903, 2).

Loofs, Symbolik (v. St.: Lit. Ctrbl. 1902, 48; v. E. Troeltfch: Dtfch. Litzg. 1903, 16; v. K. Braig: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 1; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1903, 4; v. Nn.: Th. Litbl. 1903, 22 u. 23).

Lucius, Bonaparte u. d. proteft. Kirchen Frankreichs (v. E. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 7; v. R. Reufs: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903, v. Peters: Th. Litbl. 1903, 27. v. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 11).

Lülmann, Bild des Chriftentums bei d. grofs. deutfch. Idealiften (v. G. Cross: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 4. v. Th. Schoell: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 6. v. Siebert: Th. Litber. 1902, 10; v. C. Stange: Th. Litbl. 1902, 43; v. W. Neftle: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 4).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 26. 19. December 1903. **28. Jahrgang.**

Möller, Diak. Wilhelm, **Die Entwicklung der alttestamentlichen Gottesidee in vorexilischer Zeit.** Historisch-kritische Bedenken gegen moderne Auffassungen. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und H. Cremer. VII. Jahrgang, 1903. Drittes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (183 S. gr. 8.) M. 2.80

Durch den Titel angelockt, suchte ich von Seite zu Seite nach der Möller'schen Auffassung von der Entwicklung der Religion des Alten Testaments, bis ich auf der vorletzten Seite auf folgende Auslassung stiefs: ‚.... ein neuer positiver Aufbau in derselben Richtung (wie die Graf-Wellhausen'sche) Hypothese mit neuer Quellenscheidung und Datirung wird von mir niemals versucht noch erwünscht, weil ich gerade in allen solchen Versuchen, sie mögen mehr conservativ oder mehr radical gehalten sein, eine Verkehrung unserer eigentlichen theologischen Aufgaben erblicke. — Wir haben Gottes Wort nicht auf seine etwaige Entstehung und Zusammensetzung hin zu untersuchen, sondern auf seinen jetzigen Zustand hin. Wie und wann es entstanden, wird stets mehr oder weniger ein Räthsel bleiben und entzieht sich der historischen Forschung. Weil man aber auf historischem Wege nachgewiesen zu haben glaubte, dafs uns die Bibel ein wesentlich falsches Bild biete, so mufste der historische Gegenbeweis geliefert werden, dafs .... das Mifstrauen gegen die Schrift nicht berechtigt war ..... Die ganze moderne alttestamentliche Wissenschaft ist auf verkehrter Bahn, solange sie sich nicht hält an die Bibel, wie sie ist ..... Gottes Wort, das Neue Testament und das Alte Testament, hat die Aufgabe, Menschenseelen zu Gott zu führen, und es hat sich in der Vergangenheit bewährt, aber in der Gestalt eben, in der es uns vorliegt .....'.

Vielleicht ist es dem Herrn Verf. dienlich, wenn der Referent ihn auf ein Wort eines sehr bekannten, ausgesprochen positiven Theologen aufmerksam macht, der gelegentlich eines Gespräches über Bibelkritik sagte: man forsche auf kritischem Wege weiter, jede wirklich zu begründende historische Erkenntnifs ist auch theologisch werthvoll, denn nur in der Wirklichkeit können wir Gott erkennen. (Ich citire aus der Erinnerung, nicht den Wortlaut, aber den Sinn.) Und nun dem gegenüber bei unserem Verf. welche ängstliche Beschränkung des theologisch Wertvollen auf das unmittelbar Erbauliche! Welche anfechtbare Vereinerleiung von Wort Gottes und Schrift! Und zugleich welche Skepsis in historischer Beziehung, da die Entstehung der alttestamentlichen Schriften als ein bleibendes Räthsel bezeichnet wird! Und doch sollen sie ein vollgültiges Zeugnifs ablegen? Doch soll das Mifstrauen gegen ihr Zeugnifs unbegründet sein? Doch traut sich Möller historische Gegenbeweise gegen die kritischen Aufstellungen aus ihnen zu führen?

Die Methode dieses Verfahrens ist einfach. Bei dem zusammengesetzten Charakter der biblischen Bücher des Alten Testaments ist es leicht, jeder primitiveren Vorstellung, welche die böse Kritik irgendwo entdeckt zu haben glaubt, die parallellaufende höhere Idee aus demselben oder doch einem verwandten Buch entgegenzustellen; verfängt dies noch nicht, so recurrirt man auf spätere Schriften, wo man allgemein entwickeltere Gedanken über Gott anerkennt, und weifs auch da Ausdrucksweisen nach, welche naivere Auffassungen zu verrathen scheinen. Hilft das noch nichts, so hat Gott ein Offenbarungswunder gethan, um dem naiveren Volksbewufstsein entgegenzukommen. So hat Gott wirklich auf der Bundeslade oder auf Zion ‚gezeltet' oder sich auf den Sinai herabgelassen. Anderes beruht auf reinem Zufall. Wenn Gott den Patriarchen an den Quellen oder unter den Bäumen erschien, so geschah es, weil sie dort gerade zelteten oder nach Wasser suchten, wie die Hagar. Gesetzmäfsigkeit hierin zu erkennen oder überhaupt nach Gesetzen hierbei zu suchen, hat der Historiker kein Recht.

Angesichts dieser Auffassung wäre es völlig aussichtslos, mit dem Verf. über die alttestamentliche Geschichte im Ganzen oder im Einzelnen zu rechten. Der Theologe darf ja gar nicht historisch verfahren, die Untersuchung der biblischen Bücher auf ihren Ursprung und ihre Zusammensetzung ist ein Verbrechen gegen ihre Art und ihr Wesen. Darum müssen alle Resultate kritischer Untersuchung *a priori* falsch sein. — Der Verf. glaubt das auch auf historischem Wege beweisen zu können. Er erkennt aber nicht, dafs er damit sich selbst widerspricht. Denn wenn man auf rein historischem Wege die Glaubwürdigkeit des alten Testaments darthun kann, so ist damit auch ein Urtheil über seine Entstehung beweisbar, weil historische Glaubwürdigkeit nicht denkbar ist ohne eine bestimmte geschichtliche Beziehung des Referenten zu den dargestellten Thatsachen. Das wird allerdings nicht bestimmt behauptet, da aber der Verf. nirgends auf den göttlichen Factor als Grund der Glaubwürdigkeit des alten Testaments recurrirt, so darf man wohl annehmen, dafs er in ihm nicht die alleinige Quelle der Historicität des Berichteten erkennt.

Man wird die Plan- und Haltlosigkeit dieses Standpunktes voll würdigen können, wenn man ihn mit der Klarheit des charaktervollen Hengstenberg vergleicht. Das war doch etwas Ganzes und in sich Geschlossenes. Die heilige Schrift mufs unfehlbar sein, folglich mufs es sich auch in geschichtlicher Hinsicht beweisen lassen, dafs die einzelnen Bücher auf diejenigen Verff. zurückgehen, denen sie zugeschrieben sind, dafs sie einheitlich und intact

überliefert sind. Und nun wurde der Beweis für die Mosaicität des Pentateuch, die Authenticitat der Prophetenschriften u. s. f. angetreten. Dieser Beweis ist augenscheinlich auch nach Möller mifsglückt, trotzdem aber sollen diese zusammengesetzten, interpolirten Schriften, über deren Herkunft man am besten schweigt, weil man über sie nichts Klares aussagen kann, vollgultige historische Zeugnisse abgeben! Wer sieht hier nicht, wie bei anderen modernen Gegnern der Quellenscheidung im Pentateuch die blasse Angst, sich noch weiter mit diesem fatalen Geschäft einer historischen Untersuchung abzugeben? Insofern aber ist das Buch von Möller auch wieder werthvoll, als es Männern wie Klostermann, welche mit der Thatsache der Unsicherheit des alttestamentlichen Textes spielen, um ‚gymnastische' Scheingefechte gegen die Quellenscheider aufzuführen, zeigt, dafs man mit brutalen Thatsachen nicht spielen soll. Klostermann und Lepsius üben eine furchtbare Wirkung aus, indem sie den historischen Werth des Alten Testaments immer unsicherer machen. Möller zieht nur die Consequenzen aus ihrem mehr oder weniger geistreichen Spiel.

Aber — werden bei solch' unsicheren Zuständen nicht auch die Resultate der Kritik zweifelhaft? In gewisser Hinsicht natürlich, aber der vorsichtige und geübte Religionshistoriker sieht doch Gesetze und Zusammenhange, wie ein geschulter Kunsthistoriker einen antiken Tempel auch aus Schutt und Trümmern restituirt. Dafs dabei vieles unsicher bleibt, ist klar, nur ein Dilettant wie Alfred Jeremias kann (vor den Lesern der Luthardtschen K. Z.!) den Anschein erwecken wollen, als könne er den Jahve des Mose aus seinem Helldunkel herausholen! Aber die orthodoxe Position ist damit jedenfalls verloren.

Königsberg i. Pr. Giesebrecht.

Burney, Rev. C. F., M. A., **Notes on the Hebrew Text of the Books of Kings.** With an introduction and appendix. Oxford 1903, Clarendon Press. (VII, 384 p. gr. 8.) 14 sh.

Das Burney'sche Buch stellt sich seinem Vorbilde, den Driver'schen *Notes on the hebrew text of the books of Samuel* in jeder Beziehung würdig zur Seite. Wie dieses zerfällt es in *introduction, notes, appendix*. Im ersten Theil wird zunächst die Structur der Königsbücher behandelt, dann eine Charakteristik der Hauptversionen gegeben, LXX, Targ., Syr., Latt. verss., endlich werden die Synchronismen des RD in MT, LXX und Luc. tabellarisch dargestellt. Neben dieser Liste sind aus der Einleitung noch als nützlich und interessant zu nennen p. XIIIff. eine Zusammenstellung der deuteronomistischen Redewendungen, ferner das Stemma p. XIX, dann zur Charakteristik der LXX ein Verzeichnifs der unverstandenen, durch Transscription wiedergegebenen Wörter, schliefslich auch die Beziehungen zwischen der altlateinischen und lucianischen Version p. XXXVIff.

In den *Notes* habe ich die enorme Literaturkenntnifs und Benutzung zu rühmen; das gilt von den grammatischen Citaten für Anfänger bis zu den Detailunterfuchungen, welche mehr oder nur den Fachmann angehn. Zuweilen finden sich längere Auseinandersetzungen, wie S. 136 über das Millo, die der Verf., die Moore'sche Vermuthung von einem kanaanäischen Ursprung des Wortes anführend, vorsichtigerweise mit einem *non liquet* schliefst; oder S. 246f., wo er einen Versuch macht, das Wort בליעל von der Wurzel בלע herzuleiten. Ich bezweifle, dafs ihm dieser Gedanke viel Zustimmung eintragen wird. Dagegen vermisse ich hier und da die Erklarung wichtiger Eigennamen, wie etwa Jerobeam, Isebel u. a. Sympathisch ist mir die Zurückhaltung, welche B. im Allgemeinen in der Conjecturalkritik übt; dagegen schliefst er sich des öfteren an Luc. gegen MT an; ich weifs nicht, ob er damit immer Recht thut. So ist z. B. das Plus des Luc. in *α* II 29 m. E. eine selbstständige Erweiterung im Blick auf v. 26. Zur Aufnahme dieses Textes in MT nöthigt rein nichts. In *α* XVIII 5 ist das *καὶ διελθωμεν* nach B. nur eben *agreeably to the following* נמצא, m. E. aber unbedingt erforderlich. Hingegen kommen wir am Schlufs des V. mit dem ולוא נכרית וגו׳ völlig aus, wahrend B. erklärt *impossible, the true text is given by* Luc. לא תכרת ממנו וגו׳. Doch das sind Differenzen, die aus abweichender principieller Stellung hervorgehen, und über diese hier zu debattieren, ist nicht der Ort. Zu *α* VII 27ff. S. 91f. sind vier Abbildungen von Kesselwagen beigefügt.

Im Anhang endlich giebt der Verf. die Mesa- und Siloah-Inschrift in Transscription und Uebersetzung, ferner die Uebersetzung zweier wichtiger Salmanassar- und eines Sanheribtextes.

Breslau. Max Löhr.

Lincke, Gymn.-Prof. Dr. Karl F. A., **Samaria und seine Propheten.** Ein religionsgeschichtlicher Versuch. Mit einer Textbeilage: Die Weisheitslehre des Phokylides, griechisch und deutsch. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VIII, 179 S. gr. 8.) M. 2.—

Es ist schwer, in einem kurzen Referate eine deutliche Vorstellung von dem Inhalte und Wesen dieses Buches zu geben. Es liest sich wie ein Roman, und man legt es schliefslich mit jener asthetischen Befriedigung aus der Hand, die jede Dichtung gewährt, in welcher die verschiedenartigsten Elemente kunstvoll zu einem Ganzen verschlungen sind. Der Verfasser muthet uns freilich zu, seine Dichtung für Geschichte zu halten. Daruber mit ihm sich auseinanderzusetzen, würde ein neues Buch erfordern. Wir mussen uns daher auf den Versuch beschränken, unseren Lesern die Structur des kunstvollen Baues vorzuführen.

Der Verf. geht von der Voraussetzung aus, dafs die Stämme, welche das Nordreich (Israel) bildeten, von Hause aus anderer Art waren, als die Stämme, welche das Südreich (Juda) bildeten. Jene kamen aus der fruchtbaren Oase Kades und waren Bauern, diese aus der Steppe bei Kades und Faran, und waren Hirten. Die Sympathien des Verf. gelten durchweg dem Nordreich: ‚Samarien und seinen Propheten', während Juda von ihm mit unverholener Antipathie behandelt wird. Die Versuche Saul's und David's, durch Gewalt die Stämme zu einigen, hatten nur vorübergehenden Erfolg. Beide Gruppen fielen bald wieder auseinander und haben sich verschieden entwickelt. Die Entwickelung im Nordreich war bestimmt durch das Auftreten der grofsen Propheten Elia und Elisa, welche lehrten, Jahve zu verehren als ‚Schirmherrn des Rechts, des Lebens und Eigentumes einer friedlichen Bauern- und Bürgerschaft' (S. 21). ‚Die reifste, sufseste Frucht des Geisteslebens in Samarien unter der Herrschaft der Nimsiden' war aber das Buch Hosea (S. 24). ‚Hosea's Worte sind ein Evangelium, das Licht und Wärme ausströmt. Hosea ist der Mann des Geistes, Verkünder ewig gultiger Gedanken, Träger eines tiefen Offenbarungsgeheimnisses' (S. 27). Die Vernichtung des bluhenden Jahve-Cultus im Nordreich erfolgte nicht durch die Assyrer, sondern durch den judäischen König Josia, der die Altäre zerstören und die Priester hinschlachten liefs (S. 28f.). Dagegen emporte sich aber das religiöse Gefühl, selbst in dem Juda benachbarten Stamme Benjamin. Aus ihm ging Jeremia hervor, der Prophet, der gegen das intolerante judäische Priesterthum den Kampf führte zu Gunsten Ephraim's (S. 30f.). ‚Die Bereitwilligkeit, die göttlich-mosaische Autorität des Gesetzes Josia's anzuerkennen, ist ihm angedichtet worden' (S. 33). Durch die Chaldaer empfing das Reich Juda die gerechte Strafe. Die Deportationen sind aber bei weitem nicht so umfangreich gewesen, als man sich gewöhnlich vorstellt (S. 38f.).

Der zweite Abschnitt in Lincke's Buch ist überschrieben: ‚Phokylides' (S. 40—102). In der Verflechtung dieses griechischen Spruchdichters, der im 6. Jahrh. v. Chr. in Milet lebte, in die Geschichte des geistigen Lebens in Palästina zeigt sich besonders hell die combinierende Kunst des Verfassers. Die eigentlich treibende Macht ist aber doch nicht Phokylides, sondern die persische Religion, die in Folge der Eroberungen der Perser über ganz Kleinasien hin bis zur jonischen Küste, aber ebenso auch über Palästina ihren Einfluss ausübte. Von ihr sind Pythagoras und namentlich Phokylides beeinflusst, von welchem auch das seinen Namen tragende Lehrgedicht herrührt, das die neuere Kritik fälschlich für jüdisch oder christlich erklärt hat. ‚Die Weisheitslehre des Phokylides ist das Denkmal der moralischen Eroberungen des Perserreiches zur Zeit der grossen Könige' (S. 60). — Der Parsismus hat aber auch in Palästina seinen wohlthätigen Einfluss ausgeübt, und zwar wesentlich durch Vermittelung des Phokylides. Im Reiche Juda — dessen Entwickelung hier nachgeholt wird — hat Jesaja die Priesterherrschaft begründet. Jesaja ist der erste Gesetzgeber des jüdischen Priesterstaates. Von Jesaja stammt das Grundgesetz der Erhabenheit Jahwes und der Herrschaft seines heiligen Stuhles in Jerusalem. Von diesem Dogma hat Jeremia Ephraim befreit' (S. 63). Die weiteren Etappen der judäischen Gesetzgebung bezeichnen: das Heiligkeitsgesetz, das Bundesbuch, das Deuteronomium, der Dekalog. Schon das Heiligkeitsgesetz Lev. 19 stimmt nun in vielen Einzelheiten auffallend mit Phokylides überein (S. 66ff.). Daneben geht freilich eine andere Strömung, die priesterliche, welche auf die Cultusordnungen das Hauptgewicht legt. Das Schwanken zwischen beiden Richtungen ‚erklärt sich aus der nahen Beziehung des Heiligkeitsgesetzes zu der Weisheitslehre des Phokylides. War dies die Quelle, aus der der Levit schöpfte, so hat man auch eine befriedigende Erklärung dafür, dass das Gebot der Furcht vor Mutter und Vater mitten unter den Forderungen der *pietas* steht und nicht zwischen denen der *pietas* und der *probitas*, wie im Dekalog. In dem schönen Eingangsworte des Phokylides hatte der Levit ein Vorbild, dieses Vorbild bestimmte sein Denken, und so verlor er den Faden' (S. 93). Auch im Deuteronomium ist Heterogenes combinirt. ‚Das Excommunikationsedikt gegen die Propheten Ephraims, das Denkmal priesterlicher Unduldsamkeit hat sich durch reichliche Ausschmückung in ein Denkmal prophetischer Religion und wahrer Humanität verwandelt' (S. 94). Den Höhepunkt in der Entwickelung des jüdischen Landesgesetzes bildet der Dekalog (S. 96). ‚Die Religion des Dekalogs ist auch die Religion des Phokylides, des Pythagoras und Zarathushtra' (S. 99).

Neue Bilder führt uns Abschnitt III vor (S. 103—118): die Rechabiten und die Essener. In ihnen pflanzt sich der Geist der altsamaritanischen Propheten, eines Elia und Elisa fort, befruchtet durch persische und pythagoreische Einflüsse.

Das Hauptwerk dieses samaritanischen Geistes ist aber die Weisheit Salomonis, über welche Abschnitt IV handelt (S. 119—144). Wir erfahren hier, dass in Sichem in der persischen Zeit eine Prophetenschule existirte. ‚Die Gründung fand wohl statt im Zusammenhang mit der Ausbreitung des Parsismus in Nordasien und mit dem Aufschwung der jonischen Philosophenschulen, besonders in Milet. Nach der Sezession Manasse's und der Stiftung des Heiligtumes am Garizim konnte sich die neue Prophetenschule zu voller Selbständigkeit entwickeln. Ihr vermittelnder Einfluss erstreckte sich auch auf Jerusalem' (S. 136). Aus ihrem Schosse ist das Buch der Weisheit Salomo's in seiner ursprünglichen Gestalt, nämlich 1,1—12,18, hervorgegangen, ‚wohl das letzte, jedenfalls aber das eigenartigste Denkmal der samaritanischen Kultur. Es ist die Apologie der Landesschule in Sichem, ein freies Bekenntnis der Gottesfreunde und Propheten in Samarien, eine Frucht der Vereinigung des persisch-griechischen Geistes mit schlicht essenischer Frömmigkeit' (S. 137). Der unechte Anhang (12,19—19,22) ist alexandrinischen Ursprungs.

In der Geschichte der Makkabäer, welchen der letzte Abschnitt gewidmet ist (S. 145—165), lebt der hierarchische Geist noch einmal auf. ‚Die Makkabäer und ihre Gesinnungsgenossen in Jerusalem sind verantwortlich für all das Unheil, das die von ihnen hervorgerufene Bewegung über die Bewohner von Samarien gebracht hat' (S. 152). ‚Die höhere Kultur und, in innerer Verbindung mit dieser, die höhere Religion ist der Ruhm Samariens und seiner Prophetenschule' (S. 153). Der hierarchische Geist, wie er in Jerusalem herrschte, hat in dieser Zeit (2. Jahrh. v. Chr.) noch ein grosses Geschichtswerk hervorgebracht: das Buch der Jubiläen mit den Büchern der Chronik, Esra und Nehemia. Diese vier bilden nämlich zusammen eine Einheit.

Ich bin zu Ende mit meinem Berichte. Für denjenigen, der nicht nach einer Dichtung, sondern nach historischer Belehrung verlangt, bietet der Verf. zum Schlusse doch auch noch etwas: eine sehr dankenswerthe deutsche Uebersetzung des phokylideischen Lehrgedichtes.

Göttingen. E. Schürer.

Deissmann, Prof. D. Adolf, **Die Hellenisierung des semitischen Monotheismus**. Sonderabdruck aus den ‚Neuen Jahrbüchern für das klassische Altertum, Geschichte und Deutsche Literatur' 1903. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (V, 17 S. Lex. 8.) M. —.60

Der Titel dieser trefflichen Studie giebt keine deutliche Vorstellung von ihrem Inhalte. Er müsste eigentlich lauten: ‚Die Bedeutung der griechischen Bibel für die Weltmission des Judentums'. Denn das ist es, wovon der Verf. thatsächlich handelt. Er zeigt, dass die Uebersetzung der LXX nach Form und Inhalt durchaus geeignet war, missionirend auf die heidnische Welt zu wirken. 1) Nach ihrer Form. Denn das Griechisch, welches sie schreibt, ist kein unverständliches Juden-Griechisch, sondern das Griechisch der *κοινή*, das gerade den breiten Massen der Bevölkerung bekannt und geläufig war. 2) Nach ihrem Inhalt. Denn der Monotheismus der Bibel musste durch seine grossartige Erhabenheit anziehend auf weite Kreise wirken, zumal da in der griechischen Uebersetzung manches specifisch-jüdische gemildert oder beseitigt ist (*Jahve* durch *κύριος* wiedergegeben, auch *Adonai* und *Zebaoth* überwiegend durch *κύριος* oder *παντοκράτωρ* ersetzt; manche Anthropomorphismen gemildert). In der Schilderung des Eindrucks, welchen die Bibel auf heidnische Kreise machen musste, knüpft Deissmann an Harnack, Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1902, S. 508f. an.

In den Ausführungen über den Sprachcharakter der LXX erweist der Verf. mir die Ehre, mich als Repräsentanten der von ihm bekämpften Meinung von dem stark hebraisirenden Charakter der LXX zu citiren (Gesch. des jüd. Volkes III³ S. 311: ‚Es wird hier geradezu eine neue Sprache geschaffen, die von so starken Hebraismen wimmelt, dass ein Grieche sie überhaupt nicht verstehen konnte'). Ich gebe ohne weiteres zu, dass ich mich hier zu stark ausgedrückt habe. Aber mein verehrter Gegner fällt nun in's andere Extrem, indem er die Hebraismen der LXX auf ein Minimum zu reduciren sucht. Ganz kann er sie doch auch nicht in Abrede stellen. Ja er spricht sogar S. 171 (Separatabdruck S. 11) von ‚zahlreichen syntaktischen Semitismen, die durch allzu ängstliche oder allzu pietatsvolle Anschmiegung an die Vorlage entstanden sind'. Damit ist schon viel zugegeben und die Hoffnung begründet, dass wir uns auf einer mittleren Linie schliesslich zusammenfinden. Auf die jüdische Umgangssprache will D. jenes Zugeständnis freilich nicht ausdehnen. Aber auch in dieser Hinsicht

giebt er dann doch die Möglichkeit zu, ‚dafs einzelne diefer okkafionellen Bibelfemitismen fpäter durch den Bibelgebrauch felbft ufuell wurden‘ (S. 172 = 12). Ich glaube, man wird erheblich weiter gehen müffen. Das Griechifch, das Paulus fchreibt, ift nicht das der κοινή. Und die Exiftenz eines ‚Juden-Griechifch‘ in der Umgangsfprache ift durch Kleomedes direct bezeugt (f. m. Gefch. des jüd. Volkes III³ S. 95).

Göttingen. E. Schürer.

Maass, Prof. Ernft, **Griechen und Semiten auf dem Isthmus von Korinth.** Religionsgefchichtliche Unterfuchungen. Mit einer Abbildung. Berlin 1903, G. Reimer. (IX, 135 S. gr. 8.) M. 3.—

Der durch ihre Anfiedelungen oder Factoreien vermittelte Einflufs der Phönicier ift oft als ein nicht unwefentlicher Factor der griechifchen Culturentwicklung behandelt worden. Auch theologifche Forfcher haben ihn vielfach berührt. Ich erwähne z. B. die gründlichen Unterfuchungen von Baudiffin, Baethgen, R. Smith (f. befonders den Anhang in Stübes deutfcher Ueberfetzung der Religion der Semiten S. 337 ff.). Eine ftarke und wohl zu weit gehende Reaction gegen die Annahme phönicifcher Einflüffe bezeichnet der Auffatz von Beloch, Rh. M. IL 1894 S. 111—132. Doch fagt auch er: ‚Einzelne phönikifche Cultusgebräuche mögen immerhin fchon früh nach Griechenland gekommen fein‘. Der Verf. unferer Schrift unternimmt es, die Phönicier aus einer Pofition zu werfen, die befonders feft und gefichert erfchien, indem er die Gleichung Melikertes = Melkart beftreitet. Der Name foll echt griechifch fein, weil er fich als griechifche Bildung begreifen laffe. μελικέρτης ift der Honigfchneider, ‚der durch Ausfchneiden der Waben den Honig gewinnt‘, von μέλι und κείρειν. Die Möglichkeit diefer Bildung fucht Maafs fprachgefchichtlich und fachlich zu erweifen. Eine urkundliche Beftätigung findet er in zwei antiken Zeugnifsen, die ebenfalls in dem erften Beftandtheile μέλι wiederfinden. Das eine findet fich in einem fpäten Zauberpapyrus, das andere in einem feinem Urfprunge nach uncontrollirbaren Satze bei Suidas über Simonides ἐπεκλήθη μελικέρτης διὰ τὸ ἡδύ. Aber Deutungen des Namens in hiftorifcher Zeit, vielleicht Volksetymologien, können nichts beweifen. Und die Thatfache, dafs die Griechen von Götterfremdlingen im ifthmifchen Cultus nichts gewufst haben (S. 15, vgl. S. 7), ift für uns ebenfo wenig mafsgebend, wie das viele, was der griechifche Rationalismus des fünften Jahrhunderts und der hellenistifchen Zeit und die fpätere Theologie vom Urfprung der griechifchen Götter und Culte, von ihrem Zufammenhange mit dem Orient alles wiffen wollen.

Doch M. verfucht die Uebereinftimmung feiner Etymologie mit dem Wefen des Gottes zu beweifen. Melikertes foll in der That ein Honiggott gewefen fein. Aber im Grunde wird doch das urfprüngliche Wefen des Gottes bereits unter Vorausfetzung der Etymologie nur durch Hypothefe erfchloffen. Die Legende bringt den Melikertes mit dem Meere, nicht mit dem Honig in Verbindung. Aber indem die Sage die Ino in Leukothea und den Melikertes in Palaimon fich wandeln läfst, unterfcheidet fie nach M. die frühere Individualität von der durch die neue Combination gefchaffenen. Und diefe frühere Bedeutung des Melikertes, ehe die (nach M. in Ionien) vollzogene Vereinigung mit Palaimon (‚der die Meeresgeifter niederringt‘) ihn zum Meerdämon machte, foll eben die des Honiggottes gewefen fein. Den ‚Beweis‘ giebt vor allem die Gründungsfage von Syrakus und Kerkyra (S. 58 ff.). Habron flüchtet nach Korinth und fiedelt fich in dem Dorfe Meliffos an. Dort wird ihm fein Sohn Meliffos geboren. Meliffos wird nun als Name einer göttlichen Perfon betrachtet, ‚weil die Griechen nach Göttern und Heroen ihre Ortsnamen zu bilden pflegten‘. Und diefer in der korinthifchen Landfchaft ‚erwiefene‘ und durch analoge Geftalten erläuterte Localgott der Bienenwirthfchaft wird mit Melikertes gleichgefetzt. Die ifthmifchen Spiele follen einft dem Melikertes gehört und mit dem Wandel im Wefen des Melikertes auch ihren Charakter geändert haben. Einft werden fie ‚ein ländlich einfaches fröhliches Feft von patriarchalifchem Zufchnitte‘ gewefen fein. Der Anlafs zur Ausgleichung des Melikertes mit Palaimon wird darin gefucht, dafs die Götter von Wind und Wetter gern Honig als Opfer erhalten. Zum Schluffe wird das Verhältnifs von Portunus zu Palaimon behandelt. — So fcharf M. die einzelnen Probleme gefafst, fo fehr er damit die Forfchung gefördert hat, feine Löfung ift doch nur eine Kette fcharffinnig begründeter Hypothefen, deren jede ftarken Zweifeln unterworfen ift. Der Giovannino Michelangelo's kann uns das fehlende korinthifche Melikertesbild doch nicht erfetzen (S. 67). Dafs Maafs' Belefenheit und Combinationsgabe uns im Einzelnen reiche Belehrung fpendet (z. B. über Wort- und Namenbildung, über volksthümliche Vorftellungen von der Biene und vom Honig, über gemeinfame Sagenmotive bei verfchiedenen Völkern), braucht nicht erft bemerkt zu werden. — S. 56 ift Johannes ftatt Dio Chryfoftomos zu lefen, S. 81 über die Schwurgötter jetzt Hirzel, der Eid. Ein Beitrag zu feiner Gefchichte, Lpz. 1903, und Ufener, Rhein. Muf. LVIII S. 18 ff. zu vergleichen.

Doch der principielle Standpunkt des Verfaffers wird die Lefer diefer Zeitfchrift mehr intereffiren als die Einzelheiten feiner Ausführungen. Den Gegenfatz gegen die Vertreter der orientalifchen Beeinfluffung griechifcher Religion hat der Verf. fcharf gefpannt. Bei den Extravaganzen, die wir auf verfchiedenen Gebieten erlebt haben, mag man die Schärfe begreifen. Aber wenn heute kaum jemand jenen Einflufs principiell ausfchliefsen wird, fo wird man auch in der Erörterung feiner Möglichkeit nicht einen Frevel gegen das Griechenthum zu fehen brauchen. Wie in der Frage nach dem babylonifchen Einflufs auf Israel wird auch hier vielfach die Uebernahme fremden Stoffes in ihrer Bedeutung überfchätzt, und die eifrigften Verfechter und Gegner des orientalifchen Einfluffes find vielfach in der Vorausfetzung eins, dafs der Nachweis folcher Entlehnungen eine Entwerthung des Griechenthums bedeute. Man follte auch hier nicht vergeffen, dafs für die letzten Wertburtheile nicht die Herkunft des Stoffes das Entfcheidende ift, fondern der Geift, der ihn geftaltet, die Form, die ihm aufgeprägt wird.

Kiel. Paul Wendland.

Kaerst, Prof. J., **Die antike Idee der Oekumene in ihrer politischen und kulturellen Bedeutung.** Akademifche Antrittsvorlefung. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (III, 34 S. gr. 8.) M. 1.20

Der griechifche Einzelftaat, die πόλις, ift nicht nur eine politifche Einheit, fondern zugleich Cultur-Gemeinfchaft. Der Staat als folcher hat die Aufgabe, alle Intereffen der Cultur, Religion, Erziehung der Bürger, ja eine gemeinfame Lehre, die rechte Philofophie zu pflegen. Letzteres ift namentlich das Staats-Ideal der grofsen Philofophen, eines Plato und Ariftoteles. Eben diefe Philofophen haben aber zugleich durch ihre univerfale philofophifche Religion die Ausdehnung des griechifchen Staats-Ideales über den engen Rahmen der griechifchen Polis hinaus und feine Uebertragung auf das Ganze der bewohnten Welt angebahnt. Vorläufig vollzogen ift diefer Procefs in dem Weltreich Alexander's, das fich eben dadurch von den Reichen der Affyrer und Perfer unterfcheidet, dafs es nicht nur Einheit der Macht, fondern Einheit der Cultur darftellen will. Das Reich Alexander's ift bald zerfallen. In fein Erbe trat das römifche Kaiferthum. Innerlich gefeftigt und gefördert wurde der

kosmopolitifche Staatsgedanke durch die ftoifche Philofophie. Schon der Begründer der ftoifchen Schule ftellte als Ideal auf, ,dafs wir nicht nach Städten und Demen, durch befondere Rechte von einander getrennt leben, fondern alle Menfchen als Demengenoffen und Mitbürger anfehen follen, und dafs eine einheitliche Lebensordnung erftehe, wie bei einer Herde, die durch ein gemeinfames Gefetz zufammengehalten wird'. So drängt die politifche und geiftige Entwicklung darauf hin, die Erde oder wenigftens den bewohnbaren, culturfähigen Theil derfelben als ein zufammengehöriges Ganzes, als den einheitlichen Schauplatz des culturellen Lebens der Menfchheit zu begreifen (S. 16f.). Diefer Kosmopolitismus bewahrt aber feinen hellenifchen Charakter. Das Allgemein-Menfchliche tritt in hellenifchem Gewande auf. Daher erfcheint auch hier wieder als Ideal, dafs die vernunftige, aus der Betrachtung der Welt fich ergebende Erkenntnifs zur verpflichtenden Norm fur alle wird. Im römifchen Weltreich ftrebt diefe Idee der *οἰκουμένη* als einer culturellen Einheit der Menfchheit immer mehr nach Verwirklichung. Vollendet ift fie in dem durch Gratian und Theodofius gefchaffenen chriftlichen Weltftaat. In ihm kommt namentlich die Forderung einheitlicher Lehre zu confequenter Durchführung.

Dies die Grundgedanken des gehaltreichen und intereffanten Vortrages. Ich habe dagegen im Wefentlichen nur ein Bedenken: Die Forderung einheitlicher Lehre als verpflichtender Norm für Alle hat nicht in dem Maafse, wie es nach der Darftellung des Verf. erfcheint, zum kosmopolitifchen Staats-Ideal der fpäteren Antike gehört; namentlich nicht auf religiöfem Gebiete. Es ift vielmehr im Unterfchied von der gefchloffenen Einheit der alten *πόλις* gerade ein charakteriftifches Merkmal des römifchen Weltreichs, dafs auf dem Gebiet des Cultus und der Lehre die gröfste Mannigfaltigkeit geftattet wurde. Das antike Ideal hat hier bereits dem, was wir modern nennen können, wenn nicht ganz, fo doch in weitgehendem Maafse das Feld geräumt. Die chriftliche Weltkirche kann daher in diefer Hinficht nicht als directe Erbin des römifchen Weltreiches angefehen werden, fo zahlreich und wichtig die Verbindungslinien find, die von diefem zu jener führen.

Göttingen. E. Schürer.

Meyer, Dr. Arnold Oskar, **Studien zur Vorgeschichte der Reformation.** Aus fchlefifchen Quellen. (Hiftorifche Bibliothek. Herausgegeben von der Redaktion der Hiftorifchen Zeitfchrift. Vierzehnter Band.) München 1903, R. Oldenbourg. (XIII, 179 S. gr. 8.) Geb. M. 4.50

Allgemein anerkannt ift das Bedürfnifs einer wiffenfchaftlichen Bearbeitung der vortridentinifchen Theologie der römifchen Kirche. Aber nicht weniger nothwendig ift eine Vorgefchichte der Reformation für die einzelnen Länder und Provinzen des deutfchen Reiches. Der faft jähe Zufammenbruch einer Macht, die Jahrhunderte lang die leifeften Gedanken der Völker beherrfchte, die überrafchende Herausbildung des modernen Staatsgedankens, die gründliche Abwendung eines bisher kirchlichfrommen und eifrigen Volks von den bisherigen Idealen kann nur verftanden werden aus der Gefchichte des Jahrhunderts vor der Reformation, die man dann erft in ihrer vollen Bedeutung nicht als Kampf um Dogmen, fondern als Kampf gegen eine überlebte Weltanfchauung verftehen lernt.

Für Württemberg befitzen wir eine fehr fleifsig und frifch gefchriebene Gefchichte der Kirche des fpäteren Mittelalters von der Hand Fr. Keidel's in der Wurttb. KG. (Stuttg. u. Calw 1893). Für Baden und Pfalz hat Ref. die Zuftände unter den Bifchöfen Georg und Philipp von Speier bis 1546 in feinen ‚Beitragen zur bad. pfälzifchen Reformationsgefchichte' ZGORh. Bd. XVII und XVIII auf Grund der Protocolle des Domcapitels und des *Liber spiritualis* dargeftellt. Es wäre aber fehr zu empfehlen, wenn eine jüngere Kraft auch die älteren Protocolle des Domkapitels und die bifchöflichen Acten, foweit fie auf dem badifchen Generallandesarchiv in Karlsruhe vorhanden find, bearbeiten würde. Für die Gefchichte des Bisthums Konftanz bieten die Konftanzer Acten des Staatsarchivs Zürich manches, aber die Hauptquellen werden in Freiburg i. B. zu fuchen fein. Für Mainz find die Protocolle des Domcapitels auf dem Kreisarchiv in Würzburg glücklich von Lic. Herrmann nachgewiefen und fchon für feine Schrift über das ‚Interim in Heffen' benutzt. Es ift zu hoffen, dafs fie auch für die frühere Zeit ausgebeutet werden. Für Schlefien hat ein Schüler von Dietr. Schäfer, Dr. Arn. O. Meyer, die Aufgabe gelöft, indem er auf Grund der Quellen des Breslauer Stadtarchis und des Staatsarchis, vor allem aber des bifchöflichen Diöcefanarchivs das religiofe und kirchliche Leben Schlefiens unter den Jagellonen Wladislaw II. (1490—1516) und Ludwig II. (1516—1526) unterfuchte, wobei ihm die *Acta capituli ecclesiae cathedralis S. Johannis*, die Sitzungsberichte des Breslauer Domcapitels vom 26. Marz 1510 bis 2. Aug. 1520, die tiefften, vielfeitigften und vielfach höchft überrafchenden Einblicke gewährten. Das erfte Capitel zeigt uns den jähen Wechfel der Stimmung Schlefiens gegenüber Rom und der Geiftlichkeit, die einft in der nationalen Frage Schulter an Schulter mit den weltlichen Ständen gegen Polen und Böhmen geftanden hatte. 1467 war Breslau päpftlicher als der Papft und römifcher als Rom in heldenmüthigem Vorkampf gegen die überlegene Macht des Ketzerkönigs Georg Podiebrad, und 1520 noch nicht losgeriffen von der römifchen Mutterkirche, aber ihr innerlich längft entfremdet im alten Treuverhältnifs, fchon durchweht von fcharfer Wittenberger Luft. Mit Spannung verfolgt der Lefer die Einflüffe, welche zu diefem Wechfel führten. Unter ihnen tritt zunächft die Erinnerung an den Undank der Kirche und den Verrath der Priefter im nationalen Kampf hervor. Sodann ift es der fittliche Niedergang nicht nur der Geiftlichkeit, fondern auch des weltlichen Standes, dem Trunkfucht, Ueppigkeit, ungezügelte Sinnlichkeit, Raubfucht und Fehdeluft die befte Kraft nehmen, der aber bei aller Spaltung einig ift im Hafs gegen die Geiftlichkeit, der es freilich auch damals nicht an ehrbaren Mitgliedern fehlte, wie denn gerade beim Beginn der Reformation tüchtige Männer im Breslauer Domcapitel vorherrfchend waren. Aber fie konnten kein Gegengewicht bilden gegen die grofse Maffe, der das mittelalterliche Heiligkeitsideal immer mehr entfchwand. ,Wie anderwarts haben auch in Schlefien Mönche und Nonnen felbft das meifte gethan, um den Glauben an das Ideal der Askefe zu untergraben'. Mit vollem Recht fetzt Meyer den fittlichen Niedergang mit der focialen Lage der Geiftlichkeit in innigen Zufammenhang. Sie bedingen fich gegenfeitig. Was Meyer über die Altariften und die Mefsftiftungen fagt, wäre auf katholifcher Seite fehr zu beachten, wenn man hören wollte. Die Unzahl jährlich anfallender Mefsftiftungen erzeugt ein Prieſterproletariat, das fchliefslich der katholifchen Kirche ebenfo gefährlich werden mufs, wie vor 300 Jahren. In dem Sittenbild der Geiftlichkeit fehlen die blutigen Schlaghändel und Todtfchläge der Geiftlichen, wie deren fünf für Württemberg in der Zeit von 1501—1522 von Keidel nachgewiefen find, wozu noch eine Mordthat des Pfarrers Joh. Schiblin in Marbach 1498/1499 kommt, welche ein päpftlicher Curtifan für fich auszubeuten wufste.

Sehr werthvoll ift die Charakteriftik des religiöfen Lebens jener Zeit mit den genauen Nachweifen über Wallfahrten, Heiligenverehrung, befonders den Annakult und die Bruderfchaften, die kirchlichen Mifsbräuche im Ablafswefen, in der Anwendung des Banns für rein weltliche Zwecke, die Uneinigkeit der Geiftlichen, des Welt- und Klofterclerus, der Pfarrer und Altariften, des Bifchofs und Domcapitels, die ftark an die Art erinnern, wie das

Speirer Capitel über den Bischof Georg zu Gericht sitzt. Sehr beachtenswerth ist der Nachweis der Ueberzahl der Predigten. Die Bemerkung gegen Kolde S. 82 Anm. kann sich höchstens auf städtische Verhältnisse beziehen. Auf dem platten Land kann die Predigt nicht ein integrirender Bestandtheil des Gottesdienstes gewesen sein. Dazu war die nöthige Bildung nicht vorhanden. Das beweisen die Visitationsberichte wenigstens für Süddeutschland. Das Urtheil über den Bischof Johann V. Turzo erfährt durch Meyer eine wohlbegründete Modification. Es ist schlechterdings unbegründet, in ihm einen Vorarbeiter der Reformation und einen Freund der Reformatoren zu sehen.

Wünschenswerth wäre, wenn ein jüngerer Gelehrter das reiche von Meyer dargebotene Material über die Streitfragen zwischen Geistlichen und Weltlichen und die Niederlage der Kirche im Kolowrat'schen Vertrag 1504, wie die vom Ref. in den oben genannten Beiträgen zur bad. pfälzischen Reformationsgeschichte und in der Abhandlung über die Reformation von Creglingen (Publ. des hist. V. f. württb. Franken 1903) gegebenen Nachweise verfolgen würde, um die Ansätze zu einem Staatskirchenrecht durch ganz Deutschland zu verfolgen, damit wir verstehen, wie die Staatskirche der Reformation nicht plötzlich wie Athene aus dem Haupte Jupiters entsprungen ist.

Nabern. G. Bossert.

Mentz, Prof. Dr. Georg, **Johann Friedrich der Grossmütige** 1503—1554. Erster Teil. Johann Friedrich bis zu seinem Regierungsantritt, 1503—1532. Festschrift zum 400jährigen Geburtstage des Kurfürsten, namens des Vereins für Thüringische Geschichte und Altertumskunde herausgegeben von der thüringischen historischen Kommission. Mit dem Bildnis Johann Friedrichs als Bräutigam. (Beiträge zur neueren Geschichte Thüringens. Band I.) Jena 1903, G. Fischer. (XII, 142 S. gr. 8.) M. 3.60

Ueber der Pflege der Erinnerung an die Zeit unserer classischen Dichter war im Grofsherzogthum Weimar die Förderung der Studien über die Zeit der Reformation lange Zeit nur allzusehr in den Hintergrund getreten. Während wir über die Geschichte Philipps v. Hessen oder Ulrichs v. Württemberg schon seit lange z. Th. ausgezeichnete, auf gründlichen Studien beruhende Arbeiten besafsen, während die Stadt Strafsburg beträchtliche Summen auswarf, um in einer Reihe stattlicher Bände die Polit. Corresp. der Stadt im 16. Jahrh. zu veröffentlichen, und man in Dresden daran ging, die Geschichte Moritz' v. Sachsen und Herzog Georgs auf Grund neuer Quellenforschung von berufener Hand schreiben zu lassen, beschränkte sich bis vor Kurzem alles, was von Weimar aus für die Geschichte der drei Kurfürsten aus der Reformationszeit geschah, fast allein auf die Arbeiten des verdienten Vorstehers des Ernestinischen Gesammtarchivs, dessen wichtigste Schriften über diesen Zeitraum aber schon vor mehr als 20 Jahren erschienen sind. Um so erfreulicher ist es unter diesen Umständen, dafs die 400. Wiederkehr des Geburtstages Johann Friedrichs die Thüringer hist. Commission bestimmte, die Bearbeitung der Geschichte Johann Friedrichs des Grofsmüthigen in Angriff zu nehmen. Dies hat dann auch den oben genannten Verfasser zur Abfassung der vorliegenden Schrift veranlafst. Sie behandelt leider nur den ersten und dazu den unbedeutendsten Abschnitt aus dem Leben Johann Friedrichs, da die Erzählung nur bis zum Antritt der Regierung Johann Friedrichs führt. Einen gröfseren Theil des Lebens zu schildern verbot die Kürze der Zeit, die dem Verfasser für seine Arbeit zur Verfügung stand. So sehr das zu bedauern ist, so müssen wir doch dem Verf. für das von ihm gebotene dankbar sein. Denn indem er das bis dahin gedruckte weit zerstreute Material zusammenfafste und durch eingehende Forschung hauptsächlich in dem Weimarer und Dresdener Archiv ergänzte, hat er es verstanden, uns ein, soweit es möglich war, deutliches Bild von dem Leben Johann Friedrichs in dem angegebenen Zeitraum zu entwerfen, das die früher darüber herrschenden Anschauungen in vieler Hinsicht ergänzt und berichtigt. Das tritt schon in dem 1. Capitel hervor, das über die Jugend, Erziehung und Vermählung Johann Friedrichs handelt. Das Resultat der wissenschaftlichen Erziehung Johann Friedrichs zeigt sich hauptsächlich in seinem lebhaften wissenschaftlichen Interesse, das sich besonders in seiner Liebhaberei für Bücher kundgiebt. Das gröfste Vergnügen bereitete ihm die Beschäftigung mit der Theologie und Geschichte. Schwerer ist es, über die wissenschaftlichen Kenntnisse Johann Friedrichs zu urtheilen. Mentz meint, von dem erlernten Latein und Französisch habe er später wohl nur wenig Gebrauch gemacht. Seine vielen deutschen Briefe und Denkschriften aber seien zwar etwas umständlich, aber im Ganzen gut und klar geschrieben. — Nicht unwichtig für die Beurtheilung von Johann Friedrichs Charakter ist die Thatsache, dafs der auf den Bildern aus späteren Jahren so schwerfällig erscheinende Herr in seiner Jugend ein unermüdlicher und dabei höchst gewandter und gefürchteter Turnierheld war. Von 1531—34 hat Johann Friedrich an nicht weniger als 146 Turnieren theilgenommen. — Das 2. Cap. unterrichtet uns über Johann Friedrichs Stellung zur Reformation. Schon a. 1519 lafst sich ein lebhaftes Interesse des Kurprinzen für Luther nachweisen, und 1521 gilt er am Hof als dessen eifrigster Vertheidiger. Mehr und mehr wird er dann der Mittelpunkt eines streng lutherischen Kreises und ist eifrig bestrebt, Luther neue Anhänger zu gewinnen. Während der widertäuferischen Bewegung, der auch sein Vater nicht ganz abgeneigt war, vertritt Johann Friedrich mit dem Kanzler Brück den gesunden Menschenverstand. Um der Bewegung entgegenzuwirken, wünschte er eine Kirchenvisitation ins Werk gesetzt zu sehen, ein Gedanke, der somit von ihm zuerst ausgesprochen ist. Die mancherlei Mafsregeln, die damals gegen die Schwärmer ergriffen wurden, gehen, wie Mentz meint, in der Hauptsache auf Johann Friedrich zurück. In dem Streit zwischen Zwingli und Luther stand er natürlich auf des letzteren Seite; indess hatte er von der Gröfse des Gegensatzes keine deutliche Vorstellung. — In dem letzten Cap., das über Johann Friedrichs Thätigkeit bis zum Nürnberger Anstand handelt, tritt besonders Johann Friedrichs Thätigkeit in der Wahlfrage hervor. Die von Kursachsen hierin eingenommene Haltung ist im Wesentlichen von dem Kurprinzen bestimmt worden. Gröfseren Antheil hatte er auch an den Verhandlungen über die Pack'sche Angelegenheit. Er galt damals für besonders kriegerisch; indess hat er doch nach Möglichkeit den unbedachten Eifer des Landgrafen zu mäfsigen gesucht. Bei den Verhandlungen über ein zwischen den evangelischen Fürsten abzuschliefsendes Bündnifs sehen wir Johann Friedrich zunächst wenig thätig. Erst seit dem Jahre 1529 tritt er mehr dabei hervor. Bemerkenswerth ist, dafs ein von ihm wahrscheinlich im Mai 1529 ausgearbeiteter Entwurf zu einem evang. Bunde auch die Theilnahme der Schweizer vorsieht. Vom Jahre 1531 an laufen dann die Fäden der Sächsischen Politik allmählich in den Händen Johann Friedrichs zusammen. Er vertritt den Vater a. 1530 auf dem Cölner Wahltag und 1532 in Schweinfurt und Nürnberg. Trotzdem ist es schwer, die persönliche Stellung Johann Friedrichs in den zur Verhandlung stehenden Fragen im Einzelnen genau festzustellen, da er sich ja an die Instruction seines Vaters gebunden sah. Man kann es daher nur gutheifsen, wenn Mentz sich in der Beurtheilung der politischen Thätigkeit Johann Friedrichs sehr vorsichtig ausdrückt. Immerhin ist das Gesammturtheil, das er über Johann Friedrich im Beginn seiner Regierung fällt, nicht un-

günftig. Johann Friedrich beftieg nach ihm den fächfifchen Kurftuhl in jeder Beziehung gut vorbereitet. ‚Er befafs Verftändnis und Intereffe für die geiftigen Beftrebungen feiner Zeit; er hatte in der Hauptfrage, die die Gemüther bewegte, der religiöfen, eine beftimmte Anficht und Stellung genommen, ohne doch auf feine Selbftändigkeit gegenüber den Meinungen der Theologen zu verzichten, er hatte fich auf dem Gebiete der Politik eine vielfeitige Erfahrung, eindringende Kenntnifs aller Hauptfragen und eine umfangreiche Perfonenkenntnifs erworben.'

Hoffentlich ift der Verfaffer im Stande, dem erften Theil feiner Arbeit bald den zweiten folgen zu laffen.

Weimar. H. Virck.

Neubauer, Prof. Dr. Richard, **Martin Luther** ausgewählt, bearbeitet und erläutert. Erfter Theil. Dritte vielfach verbefferte und vermehrte Auflage. Mit einem Holzfchnitt nach Lukas Cranach. (Denkmäler der älteren deutfchen Literatur, herausgegeben von G. Bötticher und K. Kinzel. III. 2.) Halle a. S. 1903, Buchhandlung des Waifenhaufes. (XIV, 272 S. 8.) M. 2.40

Neubauer's Auswahl aus Luther's Schriften bedarf keiner Empfehlung mehr, die rafche Aufeinanderfolge der Auflagen (1890, 96, 1903) beweift zur Genüge, dafs fie ihren Platz ausfüllt; doch fei, da das Buch in diefer Zeitfchrift noch nicht angezeigt wurde, nachdrücklich auf dasfelbe hingewiefen. Speciell für den literaturgefchichtlichen Unterricht an höheren Lehranftalten beftimmt, kann es überhaupt zur Einführung in Luther dienen und wird, um der fprachlichen Anmerkungen willen, auch vom Lutherforfcher nicht ohne Nutzen gelefen werden. Beginnend mit Luther's Leben bis zum Ablafshandel nach Mathefius, bietet es aus feiner Schrift ‚Wider Hans Worft' 1541 Luther's Aeufserungen über den Ablafshandel, die 95 Thefen (deutfch, aber warum nach der Jenaer Ausg. von 1560?), die 3 reformatorifchen Hauptfchriften von 1520 (in Auswahl; die Schrift *de captivitate* wird ein wenig fehr ftiefmütterlich behandelt), die Vorrede zu *de votis monasticis*, den berühmten Brief an den Kurfürften bei der Rückkehr von der Wartburg, Auswahl aus den Wittenberger Predigten gegen die Bilderftürmer, Stücke aus ‚Von weltlicher Obrigkeit' etc., die Erzählung von Heinrich s v. Zutphen Martyrertod, die Vorrede auf den Pfalter und von Urfachen des Dolmetfchens 1541, den Sendbrief vom Dolmetfchen 1530, einen Auszug aus der Vorrede auf das Alte Teftament über das Dolmetfchen und — fehr inftructiv — Proben aus Luther's erfter und fpäterer Bibelüberfetzung, verglichen (die Texte find zur bequemen Ueberficht in Columnen nebeneinandergeftellt) mit der vorlutherifchen Ueberfetzung (Augsburg 1518 bez. Nürnberg 1483, Augsburg 1507), der *Vulgata*, der Halberftadter niederdeutfchen Ueberfetzung von 1522 und der Emfer'fchen, Dietenberger'fchen und Eck'fchen Ueberfetzung oder beffer Abfchreiberei von Luther. Diefer Theil, obwohl ‚Anhang', ift wohl das Wertvollfte an N.'s Buche.

Die Texte find zumeift nach den Originalausgaben, nur wenig modernifirt, nach Stichproben zu urtheilen zuverläffig; für vorliegende dritte Auflage ift der Text der Weimarer Ausgabe berückfichtigt worden. S. 230 Anm. 6 findet fich die Notiz: ‚Luther hatte fchon 1510 in Rom bei dem gelehrten Juden Elias Levita Unterricht im Hebräifchen genommen'. Ueber das Jahr der Romreife läfst fich ja ftreiten, aber woher ftammt die Notiz, die in diefer Form nicht richtig fein kann?

Giefsen. Köhler.

Bonin, Kammerger.-Ref. Dr. Burkhard, **Die praktische Bedeutung des ius reformandi.** Eine rechtsgefchichtliche Studie. (Kirchenrechtliche Abhandlungen, herausgegeben von H. Stutz. 1. Heft.) Stuttgart 1902, F. Enke. (VIII, VI, 134 S. gr. 8.) M. 4.—

Mit vorliegender Abhandlung wird ein neues literarifches Unternehmen eröffnet: Prof. Ulrich Stutz, den Theologen bekannt durch fein Werk über die germanifchen Eigenkirchen, fchafft in den ‚Kirchenrechtlichen Abhandlungen' ein Organ für die kirchenrechtliche Einzelarbeit und ladet im Einführungsworte zu friedlicher und aufbauender Arbeit ein unter Ausfchlufs der Behandlung aller und jeder actuellen Kirchenpolitik (S. VII). Nicht nur an die Juriften und Hiftoriker, nein, auch an die Theologen richtet fich fein Appell (S. V) — möchte er auf theologifcher Seite nicht ungehört verhallen! Es ift doch befchämend, wie felten zu Dr.- oder Lic.-Differtationen kirchenrechtliche Themata genommen werden, obwohl man gewifs nicht weit zu fuchen braucht, um ihrer zu finden, und mit ihrer Bearbeitung der Kirchen- und Dogmengefchichte, keineswegs nur dem Kirchenrecht, viel förderlichen Dienft leiften könnte. Um vom Mittelalter ganz zu fchweigen, wo das Problem: Staat und Kirche noch lange nicht ausgefchöpft ift, trotzdem es am meiften behandelt wird, — eine Darftellung der Bedeutung des Naturrechtsbegriffs, die endlich einmal nicht erft bei Hugo Grotius einfetzte, fondern in der griechifchen Popularphilofophie und dann durchs M. A. hindurchführte zur Reformation, ift dringend nothwendig, oder eine Erörterung des Ketzerrechtes, der Hexenproceffe in der Reformationszeit u. a. — alles das liegt am Wege, hoffen wir bald auch einem Theologen in der neuen Arbeitsftätte zu begegnen! —

von Bonin hat fich die Aufgabe geftellt, aufzuzeigen, wie fich das *ius reformandi* ausbildete und bis zur Gegenwart entwickelte. Seine Geburtsftunde kam mit Luther's Auftreten, die aus der alten *advocatia ecclesiae* herrührenden Aeufserungen des Schutz- und Schirmrechtes des Kaifers und der Landesherren im M. A. fasst v. B. nur als Vorläufer des *ius reformandi*, ohne natürlich ihre Bedeutung, die in katholifchen Ländern, wie Bayern z. B. durch die ganze Reformationszeit fich fortfetzte, zu verkennen. Ueber diefe Auffaffung läfst fich ftreiten — Köftlin und Rieker denken anders, und mir fcheint v. B. den Begriff *ius reformandi* zu eng zu faffen, vom Gefichtspunkt der fpäteren praktifchen Bedeutung aus (= das Recht zur Religionsänderung) — zweifellos ift, dafs mit Luther's Auftreten eine ‚andere Grundlage' (§ 2 bei v. B.) gefchaffen wurde. Richtig wird hervorgehoben, dafs es fich für Lth. und die ihm anhangenden Fürften nicht um eine Neufchöpfung, fondern wirklich nur um eine *reformatio* der alten Kirche handelte, daher denn das *ius reformandi* als ‚Recht zur Reform' unter dem von Lth. gegebenen Impulse auch in nicht lutherifchen Ländern (z. B. Bayern und Herzogthum Sachfen) als ‚Ausflufs der alten Advokatierechte' — damit durfte NB. doch v. B. die oben erwähnte Unterfcheidung erheblich nivelliren — ausgeübt wird. Doch gab Lth., zum erften Male in der Schrift an den chriftlichen Adel, andrerfeits dem Begriff (den er übrigens felbft nicht braucht; wann er zum erften Male auftaucht, ift nach v. B. ungewifs) einen ganz beftimmten Inhalt, fpeciell die Neugeftaltung der Lehre einbeziehend.[1] Der Speyrer Reichstag von 1526 machte die praktifch fich daraus ergebenden Verhältnifse zum *ius scriptum* — wobei v. B. jedoch hätte erwähnen follen, dafs das nicht urfprüngliche Intention des Reichstags war, fondern eine gefchickte Ausnutzung feitens der proteftantifchen Fürften, vornehmlich Philipps v. Heffen. Praktifch umfafste das *ius reformandi* darnach die Art und Weife der Evangeliumsverkündigung, alfo auch die

1) Nicht richtig ift der Satz v. B.'s: ‚Nur Ketzern und Gotteslästern verfagt Luther die Glaubensfreiheit und meint damit Sectirer und Atheiften, nicht aber verfagt er fie z. B. den Römifchen. (S. 10.) Das ift modern gedacht: Luther kennt nur ein Entweder — Oder: Anhänger oder Feinde des Evangeliums. Später hat er allerdings, indem er das ‚Evangelium' in die Glaubensartikel prefste, die Römifchen einbezogen.

Lehre, den Schulunterricht, die Reform der Universitäten, den Cultus, die Ehegerichtsbarkeit, die ehemalig bischöfliche Jurisdiction, Pfarrdotirung, Säcularisirung der Klöster und Stifter, Ordnung der Armenpflege u. a. — schade, dass v. B. hier nicht mehr an Beispielen erläutert hat, zumal die Verhältnisse in den einzelnen Ländern doch recht verschieden liegen. Von dem *ius reformandi* unterscheidet nun v. B. den Grundsatz: *cuius regio eius religio*[1], so sehr thatsächlich seine Praxis regelmässig mit dem *ius reformandi* verbunden war. Beide sind verschieden, sofern jener Grundsatz die Intoleranz involvirt, dieses aber nicht. Vf. sucht (S. 34) jenen Grundsatz wesentlich als Polizeimassregel zu verstehen, wohl zu einseitig, da der mittelalterliche Einheitsgedanke der Kirche jedenfalls mitspielt. Denn von da aus ist es zu erklären, wenn seitens der Lutheraner nicht sowohl das *cuius regio* etc. als vielmehr das mittelalterliche Ketzerrecht gegen die Ketzer mobil gemacht wurde (zu S. 36).

Der Speyrer Reichstag von 1529 wie der Augsburger von 1530 hoben rechtlich das *ius reformandi* in dieser Form auf, ohne freilich praktisch mehr Bedeutung zu haben als der Gegenreformation gesetzliche Gründe zu geben. Darin aber geht v. B. sicher zu weit, wenn er zugleich mit dem Augsburger Reichstage die Lutherischen als ‚selbständige Religionsgesellschaft' auftreten lässt und sagt: ‚es standen sich nicht mehr die reformirten und die nichtreformirten Glieder der sichtbaren katholischen Kirche gegenüber, sondern in Zukunft die Augsburger Confessionsverwandten und die Römisch-Katholischen als zwei völlig gesonderte Gemeinschaften auf dem Grunde der unsichtbaren christlichen Kirche; wer nach 1530 die lutherische Lehre einführte, reformirte nicht die alte Kirche im Gebiet seiner Herrschaft, sondern trat zu der neuen Lehre über'. Diese Auffassung ist weder theologisch, wie die *Confessio Augustana* zeigt, noch juristisch, wie der Religionsfriede von 1555 zeigt, richtig. Fürstenau, den v. B. bekämpft, hat ganz richtig gesehen, wenn er jenen Umschwung erst von 1555 datirt — und auch da lag in der Fassung: Suspension der bischöflichen Jurisdiction noch der alte Einheitsbegriff zu Grunde! (vgl. v. B. S. 47).[2] v. B. legt im Augsburger Religionsfrieden allen Nachdruck auf § 17, der alle anderen Confessionen ausser Katholiken und Lutheraner ausschloss. ‚Das *ius reformandi* hat seine Freiheit und Schrankenlosigkeit' eingebüsst. Die hat es aber doch nie besessen! Was v. B. sagen will, ist das von Rieker (die rechtliche Stellung etc. S. 119ff.) Erläuterte, dass das *ius reformandi* im obigen Sinne sich jetzt wandelt in ein rein formales Recht, nur die Confession zu bestimmen, ohne an derselben etwas ändern zu dürfen (vgl. v. B. S. 44, Worte, die erst durch den Vergleich mit Rieker klar werden). Wie aber von hier aus v. B. das *reservatum ecclesiasticum* rechtfertigen will (S. 45), ist mir nicht verständlich geworden.

Bei der Erläuterung der praktischen Bedeutung des *ius reformandi* im Westfäl. Frieden entscheidet sich v. B. für die Auffassung desselben als mit der Landeshoheit verbundenen selbständigen Rechtes, nicht eines Ausflusses der Landeshoheit, und betont — m. E. mit Recht —, dass in Art. VII § 1 nicht gesagt sei, dass die Bestimmungen über das Verhältniss zwischen Augsburgischen und Katholiken auch für die Reformirten gelten sollen, vielmehr nur eine authentische Interpretation des Ausdrucks *Augustanae confessioni addicti* gegeben sei, (nämlich sowohl *Lutherani* wie *reformati*; es bleibt also nach wie vor die Zweiheit: Augsburgische und Katholiken). Die Verschiedenheit von *ius reformandi* und *Cuius regio* etc. aber (vgl. oben) zeigt sich darin, dass während jenes nur noch das *exercitium religionis* umfasst, dieses keine wesentliche Einschränkung erhalt, sofern kein Reichsstand in der freien Uebung seines Territorialrechtes gehindert werden sollte — praktisch ein Widerspruch, der aber z. B. die Rigorosität Oesterreichs den Auswanderern gegenüber decken konnte. Wie das Reformationsrecht, besonders durch das Normaljahr, beschränkt wurde, wird von v. B. genau gezeigt, ebenso wie die übrigen Einzelbestimmungen (*exercitium publicum, privatum* etc.) genau erörtert werden.

In der Neuzeit nun bis zur Gegenwart tritt als Charakteristicum das Hinstreben zur Trennung von Staat und Kirche auf. Das preussische Landrecht ist hier für die Praxis — die theoretische Entwickelung lässt v. B. bei Seite — massgebend geworden; das *ius reformandi exercitium religionis* wandelt sich in das *ius reformandi privilegia* d. h. das *exercitium publicum* als staatliche Religionsübung wird zu einer besonders privilegirten herabgedrückt. Die Entwickelung geht vom preussischen Landrecht durch die Rheinbundsacte, die Frankfurter Nationalversammlung von 1848 — die das *ius reformandi* ganz beseitigen wollte — zur Gesetzgebung des Norddeutschen Bundes und von da zur Vereinsgesetzgebung. Ein Schlusscapitel erörtert die gegenwärtige Lage in den Einzelstaaten.

In den z. Th. sehr verwickelten Rechtsfragen des *ius reformandi* wird v. B.'s Buch ein im Allgemeinen sicherer Führer sein und dankbar benutzt werden.

Giessen. Köhler.

Schwartzkopff, Prof. Dr. Paul, **Das Leben als Einzelleben und Gesamtleben.** Fingerzeige für eine gesunde Weiterbildung von Kants Weltanschauung. Allen Verehrern Kants gewidmet. Halle 1903, C. E. Müller. (IV, 130 S. gr. 8.) M. 2.—

Das Thema dieser Schrift bildete von jeher eines der Hauptprobleme der Philosophie, insbesondere der Religionsphilosophie und der Ethik. Die Entwicklung der Neuzeit hat aber diesem Thema eine besonders pointirte Form gegeben, indem je eine Seite des darin ausgesprochenen Gegensatzes im Individualismus der Philosophie Nietzsche's und im Socialismus der Gegenwart seine extreme Ausprägung fand. Der Verf. beschäftigt sich allerdings vorwiegend mit dem metaphysischen oder religionsphilosophischen Begriffspaar: Individuum und Universum, Einzelleben und Gesammtleben. Hätte er die ethisch-sociologische Seite des Problems, das Wechselverhältniss zwischen Individuum und Gemeinschaft eingehender berücksichtigt, so hätte seine wohldurchdachte Arbeit auch wohl mehr Fühlung mit der concreten Wirklichkeit gewonnen. Auch den Gegensatz gegen Nietzsche's Individualismus bildet nicht in erster Linie der Pantheismus, sondern der Socialismus. Der Verf. glaubt jedoch mit Recht in der Regel das Einzelleben nicht dem Gemeinschaftsleben, sondern sogleich dem Gesammtleben entgegengesetzt zu haben (S. 129), da nach seiner Auffassung auch im Gemeinschaftsleben das Gesammtleben das Gemeinschaftwirkende ist. Denn dasselbe bilde sowohl für die Einzelleben als für deren kleinere oder grössere Gemeinschaften allein die zusammenschliessende Einheit.

Bei dieser abstracteren Behandlung der Frage ist es nun die Absicht des Verf.'s, die Einseitigkeit einer Lebensanschauung zu widerlegen, die entweder nur ein Allleben kennt und in diesem jedes Individuelle auflöst, oder nur Einzelleben, deren innere Zusammengehörigkeit sie verleugnet. Er sieht darin Entleerungen der wirklichen Lebensfülle und daher Entstellungen der Lebenswahrheit und vertritt dem gegenüber eine Weltanschauung, die dem Allleben in seiner Wahrheit, nämlich dem Leben der Individuen, wie des Universums gerecht werden soll, und die er als individualistischen Universalismus bezeichnet. Zur Begründung desselben wird zunächst eine kurze Kritik der auf Kant gestützten modernen

1) Es darf hier wohl notirt werden, dass vermuthlich Albr. v. Mainz diesen Grundsatz zuerst aussprach. Vgl. Kolde: Der Katholicismus und das 20. Jahrh. S. 25.

2) Vgl. Rieker S. 123.

Anschauungen gegeben, welche die Stellung des Einzellebens im Gesammtleben verkennen. Der Grundfehler sei der, dass man, wie die 'Jungkantianer' in consequenter Verfolgung des Grundgedankens der 'Kritik der reinen Vernunft' annehmen, Ding und Ursache nicht mehr als selbständige Wirklichkeiten gelten lassen will, während die 'Altkantianer' von ihrem Standpunkt der Bejahung des Dinganfichbegriffs aus zur Anerkennung der nicht bloss empirischen, sondern substanziellen Wirklichkeit des Dinges und der Ursächlichkeit desselben fortschreiten mussten. Auch für den Positivismus, der in seiner Beschränkung auf die Erkenntnis der Erscheinungen es dahingestellt sein lassen will, ob sich in ihnen ein Wesen der Dinge an sich äussert oder nicht, bleibt zuletzt nichts übrig als subjectlose Erscheinungen, die einer anderen, ebenfalls subjectlosen Erscheinung erscheinen. Diesen Consequenzen einer Aufhebung alles individuellen Lebens gegenüber hat Nietzsche das Verdienst, in kraftvollem Lebensgefühl das Recht des Einzellebens geltend gemacht zu haben.

Wie ist nun aber das Verhältnis des Einzellebens zum Gesammtleben näher zu denken? Leben ist nichts anderes als die specifische Bethätigung innerer Eigenart. Diese Bethätigung kann aber, wie die Betrachtung der Organismen zeigt, stets nur so erfolgen, dass die Einzelleben innerhalb des Gesammtlebens und in Wechselwirkung mit diesem leben, aber in diesen Wechselwirkungen nicht aufgehen, sondern eine relative Selbständigkeit bewahren. Die Auffassung Lotze's ist daher nicht zureichend, welcher alles Geschehen als ein blosses 'Inbeziehungstehen' auslegt. Denn das würde darauf hinauslaufen, dass nur das Gesammtleben eine Selbständigkeit besässe, während die Einzelleben überhaupt keine wahren Lebenseinheiten darstellten. Das individuelle Leben fordert aber einen inneren Einheitspunkt, ein inneres Wirken bez. Ergehen und Erleiden des einzelnen Lebewesens als solchen und nicht nur im Ganzen. Was diese kritische Stellungnahme zu Lotze (S. 40 f.; 91) betrifft, so steht der Verf. ihm wohl näher, als er selbst Wort haben will. Für Lotze ist zwar alles Endliche Action des Unendlichen, aber die 'realen Wesen' sind doch wirkungs- und leidensfähige Mittelpunkte aus- und eingehender Wirkungen, und ihre Realität, d. h. ihre relative Selbständigkeit besteht gerade darin, dass sie als geistige Elemente 'für sich' sind.

Im weiteren Verlaufe seiner Beweisführung gelangt der Verf. von der Thatsache aus, dass ich unmittelbar nur meine eigene Seele kenne und andere relativ selbständige Seelen oder Einzelleben höchstens mittelbar erkennen kann, zur genaueren Prüfung der Frage, ob wirklich Räumlichkeit, Zeitlichkeit und Ursächlichkeit nur Formen des subjectiven Anschauens und Denkens sind. Sollte dies nämlich für alle diese Punkte feststehen, so würde es um das individuelle Leben geschehen sein. Das Resultat ist, dass zwar der Raum von Kant mit Recht als blosse Anschauung bestimmt wird, dass aber die Ursächlichkeit und mit ihr die von ihr nicht abtrennbare Zeitlichkeit und die sie erst ermöglichende Dinglichkeit nicht blosse Formen unserer Auffassung, sondern Formen des Seienden sind. Dabei tritt folgender Beweisgang als der beherrschende hervor. Nehmen wir einmal an, dass die specifische Art unseres Denkens erst die Form ursächlichen Geschehens erzeuge, in welche wir dann alle Ereignisse bringen, so würde sich das ursächliche Geschehen jedenfalls auf das Vorgestellte bez. Gedachte beschränken mussen, sonst aber nicht vorkommen. Lässt sich nun aber nachweisen, dass Letzteres dennoch der Fall ist, dann kann die Ursachlichkeit nicht erst durch die Eigenart des Denkens entstehen, sondern muss den Ereignissen als solchen, abgesehen von der Subjectivität des Denkens, zukommen (S. 56 ff.). Dies ist aber beim Gefühl der Fall, das ein Erlebnis, also ein ursachliches Geschehen darstellt, das als eigenartiges seinen Ursächlichkeitscharakter nicht von dem Denken entlehnen kann. Dem Einwand, dass dennoch erst der Denkende als solcher auf das Gefühl den Charakter des ursächlichen Geschehens übertrage, sucht der Verf. mit dem Hinweis darauf zu begegnen, dass man Gefühle überhaupt nur fühlend reproduciren könne (S. 67), beachtet aber dabei zu wenig die Thatsache, dass wir stets auch sonst Erlebnisse, die nicht selbst Denken sind, denkend in Beziehung bringen, und dass er dies selbst mit den Gefühlen thut.

Das Gefühlserlebnis ist ihm also der unwiderlegliche Beweis des wirklichen Seins von Substanzialität und Causalität zunächst für die Innenwelt, dann aber, als Gefühl eines von den Objecten der Wahrnehmung herrührenden Zwanges, auch für die Aussenwelt und damit für deren Existenz. Näher wird der Gesammtursache in ihrem Verhältnis zu den Einzelursachen sowohl Immanenz als Transscendenz zugeschrieben, die letztere nach zwei Seiten hin, sowohl in Beziehung auf die Wirkungsgemeinschaft der Einzelursachen untereinander, als auf das ursachliche Verhältnis, in welchem die Gesammtursache zu jeder Einzelursache als solcher und ihren Wirkungen steht (S. 100). Der individualistische Universalismus des Verf.'s vollendet sich dann in der Annahme von drei Hauptfunctionen für alles Einzelleben: Trieb, Gefühl und Vorstellung, und in einer Entwicklung des Einzellebens und Gesammtlebens von der niedrigsten Stufe der Uratome oder Dynamiden bis zum Menschen, einer Entwicklung, welche der persönliche Weltgeist immer höheren Zielen zuleitet.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Paeuer, K. K. Oberlandesger.-Rath Dr. Karl, **Der Kampf um Wohlfahrt.** Zweite Ausgabe von desselben Verfassers Pseudonym L. Carnio „Die Menschenseele" — ergänzt mit einer sachlichen Vorrede und Kritikenerwiderung. Leipzig 1901. Graz, Selbstverlag. (154 S. gr. 8.) M. 3.—

Das Buch ist zuerst unter dem Titel: 'Die Menschenseele' und unter dem Pseudonym L. Carnio (Verlag C. Konegen, Wien, 1889) als ein 'Beitrag zur Analyse und Erziehung des Menschen' erschienen. Da der Verf. von einer Construction der Seele als eines 'für sich bestehenden Agens' aus eine Theorie menschlicher Wohlfahrt entwerfen wollte, und das Jahrzehnt, zu dessen Abschluss seine Schrift erschien, 'noch ganz im Banne das Materialismus stand', so glaubte er seine 'grundlegende Idee über das Menschenwesen' dem Materialismus gegenüber schon im Titel andeuten zu müssen. Nachdem nun aber 'die Seelennegationen in der Literatur und Tagespresse zusehends verstummt' sind, hat er in der Neuausgabe seines Werkes, in welcher der Verf., k. k. Oberlandesgerichtsrath, auch die Pseudonymität verlassen hat, statt der grundlegenden Idee den Endzweck desselben, die 'socialpolitische Pointe' seiner Abhandlung: die 'logische Begründung der Wohlfahrtstendenz unter den Menschen' (S. 12) im Titel zum Ausdruck gebracht.

An die Stelle des 'Kampfes um's Dasein' muss der 'Kampf um die Wohlfahrt' treten, für welchen die Befriedigung der materiellen Interessen nur die niederste Stufe bildet, der aber seinem wahren Wesen nach ein friedlicher Wettstreit ist um die höchsten Lebensgüter, um die Befriedigung der moralischen und ästhetischen Triebe und des Drangs nach Wahrheit. Die Erkenntnis des Individuums in seiner Doppelnatur, das einheitliche vernunftige Zusammenfassen seiner idealen sowie materiellen Kräfte, Strebungen und Perceptionen ist 'der archimedische Punkt, von welchem aus unser in den Details der wissenschaftlichen Analyse ruckständig gewordenes Zeitgeschlecht zu einer neuen Gedankenrichtung emporgehoben werden soll' (S. 17).

Zur naheren Begründung dient zunachst der Versuch einer Widerlegung des Materialismus. Schon der Unermesslichkeit des Weltalls gegenüber reicht der Materienbegriff nicht aus. Noch weniger ist es möglich, der Gehirn-

und Nervenmaterie als folcher, der Vereinigung blofser chemifcher Grundftoffe, alle Vielgeftaltung der menfchlichen Geiftes- und Gemütsanlagen, allen Reichthum, alle Empfindfamkeit im Wechfel ihrer Erfcheinung beizumeffen. So gut vielmehr die Naturwiffenfchaft Licht und Elektricität auf die Schwingungen eines über ‚alle Begriffe feinern Mediums', des ‚Aethers' zurückführt, das den ganzen Weltraum und alle Körper in ihm erfullt und durchdringt, fo gut mufs auch die Annahme noch anderer Media oder Fluida zulaffig erfcheinen, welche, dem Menfchen ebenfalls nicht fichtbar, den von der Wiffenfchaft angenommenen Aether an Subtilität übertreffen und ‚welche endlich, von Stufe zu Stufe fich qualificirend, über eine Grenze hinaus felbft unferen Materien- und Raumbegriff überfchreiten und zu „feelifchen" Potenzen in Wirkfamkeit gelangen!'.. (S. 75f.). Der Verf. ftellt daher organifche Elemente oder Fluida auf, welche fowohl das Lebenfchaffende und Formgebende in der Körperwelt der Organismen, als die Grundlage der pfychifchen Vorgänge darftellen. In den feelifchen Functionen bekundet fich ein ‚zunehmendes Abftrahiren des Fluidums von der Materialität der Körpererfcheinung, jene unferen Wahrnehmungsbegriffen unfafsbare Sonderexiftenz nämlich, welche wir als das „Seelenleben" bezeichnen (S. 84f.). Innerhalb der ‚einzelnen Functionen der Seele' werden dann 4 Hauptkategorien unterfchieden: a) die unwillkürlichen Körperfunctionen, b) die Sinnesfunctionen mit Einfchlufs der willkürlichen Bewegungen, c) der Verftand ‚d. i. die Denk- und Gedachtnifsthätigkeit'; d) ‚die Gemüthsthätigkeit (oder der Inftinct), wozu wir die Gefuhle, Affecte, ethifchen Triebe und die fpateren Innendifpofitionen überhaupt zählen' (Sp. 96f.). Die letzte Potenz aber ‚das Gemuth oder der Inftinct' ift der ‚eigentliche Seelenkern', ‚eine freie innere Kraft, welche, den materiellen Bedingungen und Einfluffen ammeift entrückt', als Wegweifer und Erzieher unferes Gefchlechts zu Fortfchritt und Sitte, als Urgrund aller Religion und Moral das Streben nach der höchften idealen Sphäre — das Wohlfahrtsprincip der Seele — in uns wach erhält (S. 106ff. 168).

Bei aller Wärme in der Vertheidigung idealer Intereffen bleibt der Verfaffer aber doch in bedenklicher Nähe des Materialismus, woran auch feine Zuruckweifung einer fruheren Kritik diefer Art (S. 22f.) nichts ändert. Seine ‚Fluida' find ‚Stoffe', welche wir nur deshalb nicht finnlich wahrnehmen können, weil wir die Reagentien nicht kennen, ‚welche im Stande wären, fo wie dies bei der Analyfe der chemifchen Elemente der Fall ift, das Dafein der viel fubtileren Fluida materiell zu veranfchaulichen' (S. 75. 77). Alle feine Verfuche, einen fpecififchen Unterfchied zwifchen diefen und der Materie zu conftatiren, würden daher höchftens zur Annahme von zweierlei Materie zu einem dualiftifchen Materialismus fuhren. Diefelbe pfychologifche Unklarheit zieht fich durch das ganze Buch; die Begriffe des ‚Inftincts oder Gemüths', des Verftandes, der ‚Gemuthsempfindung', der ‚Seelenpotenzen' u. a. find fo wenig fcharf umgrenzt, dafs von einer ftricten Beweisführung keine Rede fein kann. Der Verf. will als Laie vorzugsweife zu Laien reden. Er führt aber neben einer oft recht anfechtbaren Ausdrucksweife (z. B. Zuverfichtswunfch S. 12, ‚unfere ... fchlagwortliche Gefellfchaft' S. 14, ‚dafs ich berechtigt fagen kann' S. 27, ‚Erwahrheitung' S. 39, ‚diefe mit den Vorumftanden ammeift zufammentreffende Situation' S. 119 u. a.) Principien ein, wie dasjenige der ‚folidarifchen Fluctuation der Seelenpotenzen', welche befonders bei den ‚Excitationen des Gefichts- und Gehörfinns' zum ‚Vorfchein tritt' (S. 98 ff.).

Die vorliegende Schrift enthält daher zwar manche Zeugnifse redlicher Begeifterung für ideale Ziele und einzelne gute Bemerkungen, aber keineswegs einen ‚kurzgefafsten logifchen Ideengang über das Wefen des Menfchen, fo wie er fich nach den heutigen Wiffensquellen als folgerichtig und relativ wahrfcheinlich ergiebt' (S. 33).

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Kolde, Prof. Dr. Theodor, **Das bayerische Religionsedikt** vom 10. Januar 1803 und die Anfänge der proteftantifchen Landeskirche in Bayern. Ein Gedenkblatt. Zweite Auflage. Erlangen 1903, F. Junge. (VIII, 44 S. gr. 8.) M. —.90

In der vorliegenden kleinen Arbeit, die zwar auf dem Umfchlage, nicht aber, wie fonft üblich, auch auf dem inneren Titelblatte als zweite Auflage bezeichnet ift, fchildert der durch zahlreiche kirchengefchichtliche Unterfuchungen bekannte Verfaffer in trefflicher Weife, wie Bayern bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts ein durchweg katholifches Land war, von dem Confalvi 1804 mit Recht bemerken konnte, es fei der einzige Staat gewefen, in den die Ketzerei nicht eingedrungen fei. Erft mit dem im Februar 1799 erfolgten Regierungsantritt des Kurfürften Maximilian Joseph IV wurde die Alleinherrfchaft des Katholicismus gebrochen. Alsbald wurde die religiöfe Freizügigkeit der chriftlichen Konfeffionen für ganz Bayern anerkannt und unterm 10. Januar 1803 erging dann das tief einfchneidende Religionsedikt, welches nicht nur Gewiffens- und Religionsfreiheit gewahrte, fondern auch den Bekennern der katholifchen, reformierten und lutherifchen Religion gleiche bürgerliche Rechte gab. Verf. bezeichnet den 10. Januar geradezu als den eigentlichen Geburtstag des modernen bayerifchen Staates; mit ihm fei Bayern in die Reihe der modernen Kulturftaaten eingetreten. Erft durch das Religionsedikt war die Möglichkeit einer proteftantifchen Kirche gegeben, die fich alsbald zu bilden begann. Verf. fchildert dann noch in kurzen Zügen die erften Stadien der äufseren Entwicklung der werdenden Landeskirche und fchliefst mit der Ausführung, dafs, wenn auch das Gebäude des Proteftantismus, dem durch das Religionsedikt das Fundament gelegt wurde, der organifchen Gliederung ermangelt und langft nicht ausgebaut wurde, es doch immerhin fich als ein wetterfefter Bau erwiefen hat.

Kiel. Frantz.

Köhler, Priv.-Doz. Lic. Dr. W., **Die Entstehung des Problemes Staat und Kirche.** Eine dogmenhiftorifche Studie zum Verftandnis der modernen Theologie. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgefchichte. 35.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VII, 37 S. gr. 8.) M. —.80

Wie Verf. ausführt, ift nicht Jefus der Schöpfer des Problems Staat und Kirche. Es fei durchaus verkehrt, in feinen Worten: ‚Gebet dem Kaifer, was des Kaifers ift, und Gott, was Gottes ift' eine politifche Theorie finden zu wollen. Jefus habe, indem er diefe Worte ausfprach, lediglich mit geiftvoller Schlagfertigkeit den ihm von den Pharifaern gefchürzten Knoten durchhauen. Vielmehr weift Verf. die Urheberfchaft dem Apoftel Paulus zu. Auf feine grundlegenden Auffaffungen fei in letzter Linie die mittelalterlich-katholifche Weltanfchauung, von der das Problem Staat und Kirche ein Teil ift, zurückzuführen. Die kleine gedankenreiche Schrift tragt, wie Verf. felbft zugibt, einen mehr fkizzenhaften Charakter, was dadurch feine Erklärung findet, dafs fie aus einem vom Verf. gehaltenen Vortrag hervorgegangen ift. Den durch einen Theil der Arbeit fich hindurchziehenden Vergleich mit einem Feffelballon, wenn er im übrigen auch das Richtige treffen mag, hätte ich lieber vermieden gefehen.

Kiel. Frantz.

Zur Notiz.

Die nächfte Nummer erfcheint in drei Wochen.

Die Red.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Montelius, O., Die älteren Kulturperioden im Orient u. in Europa. I. Die Methode. Berlin 1903, A. Asher & Co. in Komm. (110 u. XVI S. gr. 4. m. Abbildgn.) 25 —

Thiele, C. P., Geschichte der Religion im Altertum bis auf Alexander den Grossen. Deutsche autoris. Ausg. v. H. Gehrich. II. Bd. Die Religion bei den iran. Völkern. Bibliographische Anmerkgn. Nachlese. 2. Hälfte. Gotha 1903, F. A. Perthes, Act. Ges. (XXII u. S. 187—442. gr. 8.) 4. 40

Dahlke, P., Aufsätze zum Verständnis des Buddhismus. 2. Tl. Berlin, 1903, C. A. Schwetschke & Sohn. (V, 137 S. 8.) 2. 50

Schreiber, M., Buddha u. die Frauen. Freiburg i. B. 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 109 S. 8.) — 90, kart. 1. 20

Taylor, Th., Die eleusinischen u. bacchischen Mysterien. [Aus: ‚Die Gnosis.'] Leipzig (1903), Expedition der Gnosis. (35 S. Fol.) — 85

Schulthess, F., Lexicon syropalaestinum. Berlin 1903, G. Reimer. (XVI, 226 S. Lex.-8.) 10 —; geb. 12 —

Cöln, F., Die anonyme Schrift ‚Abhandlung über den Glauben der Syrer. I.' Diss. Berlin 1903. (75 S. 8.)

Hammurabi's Gesetz. I. Bd. Übersetzung, juristische Wiedergabe, Erläuterung. Von J. Kohler u. F. E. Peiser. (V, 146 S. gr. 8.) 8 —; geb. 9.20

Zapletal, V., Alttestamentliches. Freiburg 1903, Universitäts-Buchhandlung. (VIII, 191 S. gr. 8.) 4 —

Hoppe, E., Das erste Blatt der Bibel im Lichte der Naturforschung. Vortrag. 1—3. Taus. Mölln 1903, J. Eckell. (31 S. gr. 8.) — 50

Jedlicska, J., Die zweite Entstehung der Welt, das angebliche Paradies u. die angebliche Sintflut. Leipzig, 1903, H. Seemann Nachf. (IV, 460 S. gr. 8.) 4. 50

Schneider, Th., Was ist's mit der Sintflut? Die Versuche ihrer Deutung als Geschichte, Sage u. Mythus. Zugleich ein Beitrag zur Babel- u. Bibelfrage. Wiesbaden 1903, H. Staadt. (26 S. gr. 8.) — 75

Jäger, A., Das Hohelied Salomos. Eine bibl. Weissagg. auf das moderne Babel. Berlin 1903, H. Walther. (170 S. gr. 8.) 1. 80

Boehmer, J., Hinein in die alttestamentlichen Prophetenschriften! Für Bibelfreunde. Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (XII, 264 S. 8.) 3. 20; geb. 4 —

Jacoby, G., Glossen zu den neuesten Aufstellungen über die Composition des Buches Jeremja. (Capp. 1—20.) Diss. Königsberg 1903. (87 S. 8.)

Wachter, Wo liegt das Salomonische Goldland Ophir? [Aus: „Ztschr. f. Naturwiss."] Stuttgart 1903, E. Schweizerbart. (18 S. gr. 8.) — 40

Klausnar, J., Die messianischen Vorstellungen des jüdischen Volkes im Zeitalter der Tanaiten kritisch untersucht u. im Rahmen der Zeitgeschichte dargestellt. Diss. Heidelberg 1903. (119 S. 8.)

Galliner, S., Saadia Al-fajjûmis arabische Psalmenübersetzung u. Commentar (Psalm 73—89). Nach einer Münchener, einer Berliner u. einer Oxforder Hndschr. herausg. u. m. Anmerkgn. versehen. Diss. Erlangen 1903. (81 S. 8.)

Bischoff, E., Die Kabbalah-Einführung in die jüd. Mystik u. Geheimwissenschaft. Leipzig, 1903, Th. Grieben's Verlag. (VIII, 126 S. 8. m. 25 Abbildgn.) 2 —; geb. 2. 60

Dittmar, W., *Vetus Testamentum in Novo.* Die alttestamentl. Parallelen des Neuen Testaments, im Wortlaut der Urtexte u. der Septuaginta zusammengestellt. Mit vollständ. Parallelen-Verzeichnis. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 362 S. gr. 8.) 9. 40; geb. 10. 40

Zurhellen, O., Johannes der Täufer u. sein Verhältnis zum Judentum. Diss. Bonn 1903. (67 S. 8.)

Hausleiter, J., Zwei apostolische Zeugen f. das Johannis-Evangelium. Ein Beitrag zur Lösg. der johanneischen Frage. München 1904, C. H. Beck. (V, 58 S. gr. 8.) 1.20

Fonck, L., Die Wunder des Herrn im Evangelium, exegetisch u. praktisch erläutert. 1. Tl. Innsbruck 1903, F. Rauch. (VII, 454 S. gr. 8.) 3. 60

Boehmer, J., Neutestamentliche Parallelen u. Verwandte aus altchristlicher Literatur. Für Bibelfreunde. Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (48 S. 12.) Kart. — 50

Hofbauer, K., Die erste Christenverfolgung. Beiträge zur Kritik der Tacitusstelle. Progr. Oberhollabrunn 1903. (45 S. 8.)

Bardenhewer, O., Geschichte der altkirchlichen Literatur. 2. Bd. Vom Ende des 2. bis Beginn des 4. Jahrh. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XVI, 665 S. gr. 8.) 11. 40

Schermann, Th., Eine Elfapostelmoral od. die X-Rezension der ‚beiden Wege'. Nach neuem handschriftl. Material hrsg. u. untersucht. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. II. Reihe. Nr. 2.) München 1903, J. J. Lentner. (VIII, 90 S. gr. 8.) Subskr.-Pr. 1. 80; Einzelpr. 2 —

Vollert, W., Tertullians dogmatische u. ethische Grundanschauungen. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903, 5. Heft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (gr. 8.)

Winter, F. A., Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von Origines Büchern *„contra Celsum"*. Progr. Burghausen 1903. (67 S. 8.)

Barthel, B., Über die Benutzung der philosophischen Schriften Ciceros durch Lactanz. I. Progr. Strehlen 1903. (18 S. 4.)

Engelbrecht, A., Studien über den Lukaskommentar des Ambrosius. Mit e. Anhang üb. e. bisher verschollene Handschr. des Philastrius. Akad. Abh. Wien 1903. (56 S. 8.)

Steier, A., Untersuchungen über die Echtheit der Hymnen des Ambrosius. Progr. Schäftlarn 1903. (38 S. 8.)

Witte, J., Der Kommentar des Apponius zum Hohenliede. (Titel gekürzt.) Diss. Erlangen 1903. (95 S. 8.)

Finck, F. N., Katalog der armenischen Handschriften des Herrn Abgar Joannissiany zu Tiflis. Marburg 1903, N. G. Elwert. (XXIII, 260 S. gr. 8.) — 20

Conrat (Cohn), M., Breviarium Alaricianum. Römisches Recht im fränk. Reich in systemat. Darstellg. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (XX, 814 S. gr. 8.) 36 —; geb. 38 —

Schnürer, G., Die ursprüngliche Templerregel. Kritisch untersucht. [Studien u. Darstellgn. a. d. Gebiete d. Geschichte, hrsg. v. H. Grauert. III. Bd. 1. u. 2. Hft.] Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 157 S. gr. 8.) 2. 80

Rademacher, O., Die Merseburger Bischofschronik. Übers. u. m. Anmerkgn. versehen. I. (bis 1136). Progr. Merseburg 1903. (74 S. 8.)

Srbik, H. v., Die Beziehungen v. Staat u. Kirche in Österreich während des Mittelalters. (Forschungen zur inneren Geschichte Österreichs, hrsg. v. A. Dopsch. I. Bd. 1. Hft.) Innsbruck 1903, Wagner. (XVI, 231 S. gr. 8.) 7. 50

Grabmann, M., Die Lehre des hl. Thomas v. Aquin v. der Kirche als Gotteswerk. Ihre Stellg. im thomist. System u. in der Geschichte der mittelalterl. Theologie. [Regensburg 1903, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz. (XII, 315 S. gr. 8.) 4. —

Otte, W., Der historische Wert der alten Biographien des Papstes Clemens V. Eine quellenkrit. Vorstudie für d. Geschichte des ersten Papstes im Exil von Avignon. Diss. Breslau 1903. (8.)

Knotte, E., Untersuchungen zur Chronologie von Schriften der Minoriten am Hofe Kaiser Ludwigs des Bayern. Diss. Bonn 1903. (65 S. 8.)

Heine, D., Wiclifs Lehre vom Güterbesitz. Diss. Erlangen 1903. (58 S. 8.)

Hirsch, K., Die Ausbildung der konziliaren Theologie im XIV. Jahrh. (Theologische Studien der Leo-Gesellschaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 8.) Wien 1903, Mayer & Co. (VII, 90 S. gr. 8.) 2. 40

Mannl, O., Die Prämonstratenser der Prager Erzdiözese nach den Bestätigungsbüchern (1354—1436). Progr. Pilsen 1903, C. Maasch in Komm. (28 S. gr. 8.) 1 —

Quellen u. Darstellungen zur Geschichte Niedersachsens. Hrsg. vom histor. Verein f. Niedersachsen. 10—12. Bd. (gr. 8.) Hannover 1903, Hahn.
10. Urkundenbuch des Stiftes u. der Stadt Hameln. 2. Tl. 1408—1576. Mit e. geschichtl. Einleitg. v. E. Fink. (LX, 809 S.) 16 —. — 11. Urkundenbuch des Hochstifts Hildesheim u. seiner Bischöfe. Bearb. v. H. Hoogeweg. 3. Tl. 1260—1310. Mit 9 Siegeltaf. (VII, 949 S.) 18 —. — 12. Oehr, G.: Ländliche Verhältnisse im Herzogtum Braunschweig-Wolfenbüttel im 16. Jahrh. Nach Akten des herzoglich lüneburg. Landeshauptarchivs zu Wolfenbüttel u. des Stadtarchivs zu Braunschweig. (XI, 119 S.) 2. 50.

Maltzew, A. v., Oktoichos od. Parakletike der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes. I. Thl. (Tom. I—IV.) Deutsch u. slavisch m. Berücksickt. der griech. Urtexte. Berlin 1903, K. Siegismund. (XV, 1270 S. 8.) 16 —

Clemen, O., Beiträge zur Reformationsgeschichte aus Büchern u. Handschriften der Zwickauer Ratsschulbibliothek. 3. (Schluss-)Hft. Berlin 1903, C. A. Schwetschke & Sohn. (IV, 115 S. gr. 8.) 3. 20

Paulus, N., Die deutschen Dominikaner im Kampfe gegen Luther (1518—1563). (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Hrsg. v. L. Pastor. IV. Bd. 1. u. 2. Hft.) Freiburg i. B. 1903, Herder. (XIV, 335 S. gr. 8.) 5 —

Thimme, K., Luthers Stellung zur Heiligen Schrift. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (104 S. gr. 8.) 1. 80; geb. 2. 40

Roth, F., Augsburgs Reformationsgeschichte. 2. Bd. 1531—1537 bezw. 1540. München 1904, Th. Ackermann. (VII, 494 S. gr. 8.) 8 —

Illing, W., Der Regierungsantritt Ferdinands I. in den niederösterreichischen Erblanden. Progr. Floridsdorf 1903. (32 S. 8.)

Wintera, L., Braunau u. der 30jähr. Krieg. Progr. Braunau 1903. (86 S. 8.)

Högl, M., Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I. Nach Archiv-Akten bearb. II. Bd. I. u. II. Rezess (i. J. 1629 u. 1630). Regensburg 1903, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz in Komm. (IV, 220 S. gr. 8.) 4 —

Biedermann, O., Die Methode der Auslegung und Kritik der biblischen Schriften in Spinoza's theologisch-politischem Traktat im Zusammenhang mit seiner Ethik. Diss. Erlangen 1903. (70 S. 8.)

Blössner, G., Die Aebte des oberpfälzischen Prämonstratenserklosters Speinshart nach der Kirchenspaltung bis zur Säkularisation (1691—1803). Nach archival. Quellen. Mit 3 Abbildgn. u. 8 Beilagen. Regensburg 1904, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz. (VII, 82 S. gr. 8.) 2 —

Hofmann, W., Die Politik des Fürstbischofs v. Würzburg u. Bamberg Adam Friedrich Grafen v. Seinsheim von 1756—1763. Ein Beitrag zur Geschichte des 7jähr. Krieges. Nach archival. Quellen bearb. München 1903, M. Rieger. (102 S. gr. 8.) 1. 50

Goebel, L., Herder u. Schleiermachers Reden üb. die Religion. Ein Beitrag zur Entwickelungsgeschichte der neueren Theologie. Gotha 1904, F. A. Perthes, Act.-Ges. (IV, 103 S. gr. 8.) 1. 60

Hoffmann, Th., Die Einführung der Union in Preussen u. die durch die Union veranlasste Separation der Altlutheraner. Eine kirchenhistor. Studie. Leipzig 1903, A. Deichert'sche Verlagsbuchh., Nachf. (VII, 133 S. gr. 8.) 2. 25

Rotfcheidt, W., Gottfried Daniel Krummacher. Lebensbild e. Zeugen der freien Gnade. Mit e. Anh. v. 16 Briefen u. Bildnis. Elberfeld 1903, Reformierter Schriftenverein. (66 S. gr. 8.) — 40

Ecke, G., Die theologifche Schule Albrecht Ritfchls u. die evangelifche Kirche der Gegenwart. II. Bd. Die evangel. Landeskirchen Deutfchlands im 19. Jahrh. Blicke in ihr inneres Leben. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (XII, 434 S. gr. 8.) 8 —, geb. 9. —

Scholl, K., Die letzten drei Päpfte in ihrem Kampf gegen den Fortfchritt. Frankfurt a. M. 1903, Neuer Frankfurter Verlag. (88 S. gr. 8.) — 75

Pötfch, J., Das Pontifikat Leos XIII. Augsburg 1903, B. Schmid. (122 S. gr. 8.) 1. 40

Harnack, A., Rede bei der Begräbnisfeier Theodor Mommfens, am 5. XI. 1903 in der Kaifer Wilhelm Gedächtnis-Kirche geh. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (14 S. gr. 8.) — 50

Atlas des Gustav Adolf-Vereins, enth. sämtl. zur Zeit vom Guftav Adolf-Verein unterftützte Gemeinden. Hrsg. vom Central-Vorftand des evangel. Vereins der Guftav Adolf-Stiftg. Auf Grundlage v. Karten aus Andrees Handatlas u. Lehmann-Petzolds Atlas bearb. in der geograph. Anftalt v. Velhagen & Klafing in Leipzig. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (30 Kartenf. m. II S. Text. 45,5×30,5 cm.) Kart. 6 —

Klein, F., Neue Strömungen in Religion und Literatur. Deutfch v. V. Holser. München 1903, G. Schuh & Co. (VIII, 295 S. m. Bildnis. gr. 8.) 3. 60

Dankmann, K., Das religiöse Motiv im modernen Drama. Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (62 S. 8.) 1 —

Rogge, Ch., Ausfichten u. Aufgaben. Betrachtungen üb. die Lage des Chriftentums in der geift. Krife der Gegenwart. Stuttgart 1903, Greiner & Pfeiffer. (85 S. 8.) 1 —

Sickenberger, O., Kritifche Gedanken üb. die innerkirchliche Lage. (Vorgelegt dem kathol. Klerus u. den gebildeten Katholiken Bayerns.) II. Extremer Antiproteftantismus im kathol. Leben u. Denken. Augsburg 1904, Th. Lampart. (VII, 175 S. gr. 8.) 1. 50

Seitmann, C., Zur Wiedervereinigung der getrennten Chriften, zunächft in deutfchen Landen. Breslau 1903, G. P. Aderholz. (X, 391 S. gr. 8.) 4 —

Grofs, Th., Der geplante Kirchenbund. Ein Wort der Warng. Zwickau 1903, J. Herrmann. (24 S. gr. 8.) — 30

Schian, M., Die evangelifchen Kirchen u. der Staat. Görlitz 1904, R. Dülfer. (38 S. gr. 8.) — 80

Jones, S., England u. der hl. Stuhl. Ein Beitrag zur Wiedervereinigg. m. Rom. Mit e. Geleitwort v. Viscount Halifax. Überf. v. e. Mitglied der Beuroner Benediktiner-Kongregation. Graz 1904, U. Mofer. (29, 307 S. 8.) 3 —

Die Verhandlungen des 14. evangelifch-focialen Kongreffes in Darmftadt am 3. u. 4. VI. 1903. Nach d. ftenogr. Protokoll. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 157 S. gr. 8.) 2 —

Meyer, Der Jefuitenorden u. die deutfche Volksfeele. Vortrag. Leipzig 1903, Buchhandlung des Ev. Bundes v. C. Braun. (15 S. gr. 8.) — 10

Lanz-Liebenfels, J., Katholizismus wider Jefuitismus. Frankfurt a. M. 1903, Neuer Frankfurter Verlag. (84 S. gr. 8.) 1 —

Kähler, Der gegenwärtige Stand der Theologie. Vortrag. Berlin 1904, Reich Chrifti-Verlag. (22 S. gr. 8.) — 75

Rau, A., Harnack, Goethe, D. Straufs und L. Feuerbach über das Wefen des Chriftentums. Eine krit. Darlegg. Delitzfch 1903, C. A. Walter. (III, 49 S. gr. 8.) 1 —

Harnack, A., Reden u. Auffätze. 2 Bde. Giefsen 1904, J. Ricker. (IX, 349 u. VII, 379 S. gr. 8.) 10 —; geb. 12 —

Weinel, H., Jefus im 19. Jahrh. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VII, 316 S. gr. 8.) 3 —

Bohtlingk, A., Noch e. Wort an Erzbifchof Dr. Nörber zu Freiburg i. Br. Frankfurt a. M. 1903, Neuer Frankfurter Verlag. (53 S. gr. 8.) — 50

Schwarz, G., Zum Kampf um den § 166 St. G. B. (Befchimpfg. d. kathol. Kirche). Verhandlungen des Schwurgerichts Mannheim am 16. IV. 1903, betr. d. Anklage gegen den Herausgeber des ‚Banner der Freiheit', Sch. Frankfurt a. M. 1903, Neuer Frankfurter Verlag. (64 S. gr. 8.) — 50

Bohme, P. H., Das gute Recht unfers Bekenntniffes, zugleich e. Entgegng. auf die Schriften v. Prof. Mayer, Lucius u. Anrich. Strafsburg (1903), J. Noiriel in Komm. (47 S. gr. 8.) — 40

Rintelen, V., Die kirchenpolitifchen Gefetze Preufsens und des Deutfchen Reiches in ihrer gegenwärt. Geftaltung. Paderborn 1903, F. Schoeningh. (VI, 82 S. 8.) 1 —

Radovanović, V. M., Menfchengeift und Gottheit. Teichmüllers Religionsphilofophie auf Grund von deffen Metaphyfik. Wien 1903, F. Lang. (IV, 119 S. 8.) 3 —

Stofch, G., Das Heidentum als religiöfes Problem in miffionswiffenfchaftlichen Umriffen. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (IV, 155 S. gr. 8.) 1 —, geb. 1. 50

Zehme, S., Die tamulifche Singpredigt. Nebft e. Anh.: Legenden des Grofsen Purana, die in heidn. Singpredigten zum Vortrage kommen. Eine Miffionsftudie. Leipzig 1903, Verlag der ev.-luth. Miffion. (32 S. gr. 8.) — 30

Dorner, A., Grundprobleme der Religionsphilofophie. 8 Vorträge. Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (VIII, 132 S. gr. 8.) 3. 20

Romandt, H., Kirchen u. Kirche nach Kants philofophifcher Religionslehre. Gotha 1903, E. F. Thienemann. (IX, 199 S. gr. 8.) 4 —

Weber, H., Hamann und Kant. Ein Beitrag zur Gefchichte der Philofophie im Zeitalter der Aufklärung. München 1904, C. H. Beck. (X, 238 S. gr. 8.) 4 —; geb. 4. 80

Lifchawski, H., Über Rudolf Seydels Religionsphilofophie. Diff. Erlangen 1903. (72 S. 8.)

Price, O. J., Martineaus Religionsphilofophie. Darftellung u. Kritik. Diff. Leipzig 1903. (103 S. 8.)

Sardemann, F., Urfprung und Entwickelung der Lehre von *lumen rationis aeternae, lumen divinum, lumen naturale, rationes seminales, veritates aeternae* bis *Descartes*. Diff. Leipzig 1902. (72 S. 8.)

Rülf, J., Wiffenfchaft des Einheitsgedankens. Syftem einer neuen Metaphyfik. 2. Abtlg. 3. Buch: Wiffenfchaft der Gotteseinheit (*Theomonismus*). Leipzig 1903, H. Haacke. (XIV, 443 S. gr. 8.) 9 —

Dennert, E., Bibel u. Naturwiffenfchaft. Gedanken u. Bekenntniffe e. Naturforfchers. Stuttgart 1904, M. Kielmann. (VIII, 318 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6 —

Greve, A., Monismus od. Chriftentum? Ein offenes Wort zur Abwehr an Herrn Prof. Dr. Ladenburg in Breslau. Berlin 1903, Vaterländifche Verlags- u. Kunftanftalt. (44 S. gr. 8.) — 75

Sawicki, F., Der Prediger, Schopenhauer u. Ed. v. Hartmann, od. Biblifcher u. moderner Peffimismus. Fulda 1903, Fuldaer Actiendruckerei. (IV, 108 S. gr. 8.) 1. 50

Willareth, O., Die Lehre vom Übel in den grofsen Syftemen der nachkantifchen Philofophie und Theologie. Dargeftellt u. beurteilt. Sand (Amt Kehl) 1903, Selbftverl. (128 S. gr. 8.) 3 —

Henfel, P., Hauptprobleme der Ethik. 7 Vorträge. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (VI, 106 S. gr. 8.) 1. 60

Steckelmacher, M., Das Princip der Ethik vom philofophifchen u. jüdifch-theologifchen Standpunkte aus betrachtet. Mainz 1904, J. Wirth. (VII, 256 S. gr. 8.) 4. 50

Grape, J., Die Prinzipien der Ethik bei Fries und ihr Verhältnis zu den Kantifchen. Deffau 1903, A. Haarth. (IV, 151 S. gr. 8.) 2. 70

Eichhoff, Th., Offenbarung und Wiffenfchaft. I. Halle 1903, M. Niemeyer. (III, 40 S. gr. 8.) 1 —

Kipper, P., Chriftentum u. Religion. Berlin 1904, S. Fifcher. (153 S. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —

Udeis, Der moderne Gott! Kritik des Vortrages des Profeffors Dr. Ladenburg, geh. auf der 75. Verfammlg. Deutfcher Naturforfcher u. Aerzte zu Kaffel am 21. IX. 1903. Berlin 1903, Germania, Act.-Gef. (30 S. gr. 8.) — 60

Rade, M., Die Leitfätze der 1. u. 2. Aufl. v. Schleiermachers Glaubenslehre nebeneinandergeftellt. (Sammlung ausgewählter kirchen- u. dogmengefchichtlicher Quellenfchriften als Grundlage f. Seminarübgn., hrsg. unter Leitg. v. G. Krüger. II. Reihe. 5. Heft.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (70 S. gr. 8.) 1. 20

Rademacher, A., Die übernatürliche Lebensordnung nach der paulinifchen u. johanneischen Theologie. Eine dogmatifch-bibl. Studie. (Strafsburger theologifche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. VI. Bd. 1. u. 2. Heft.) Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 256 S. gr. 8.) 5 —

Prager, L., Die Lehre v. der Vollendung aller Dinge aus der hl. Schrift begründet u. verteidigt. Leipzig 1904, A. Deichert'fche Verlagsbuchh. Nachf. (VIII, 140 S. gr. 8.) 2. 40

Stettheimer, E., Die Urteilsfreiheit als Grundlage der Rechtfertigung des religiöfen Glaubens mit befonderer Berückfichtigung der Lehre von James. Diff. Freiburg 1903. (113 S. 8.)

Brückner, A., Warum find wir Lutheraner? Vortrag. Schwerin 1903, F. Bahn. (39 S. gr. 8.) — 60

Manfar, F., Verfuch, e. freifinniges, chriftliches Glaubensbekenntnis aufzuftellen, im Einklang m. der hl. Schrift. Berlin 1903, Bruer & Co. (24 S. gr. 8.) — 50

Noort, G. van, *Tractatus de Deo creatore, quem in usum auditorum suorum concinnavit N.* Amsterdam 1903, C. L. van Langenhuysen. (IX, 203 S. gr. 8.) 3 —

Herzog, J., Der Begriff der Bekehrung im Lichte der hl. Schrift, der Kirchengefchichte u. der Forderungen des heutigen Lebens. Eine Unterfuchg. Giefsen 1903, J. Ricker. (VIII, 120 S. gr. 8.) 2 —

Wettftein, A., Zurück zur katholifchen Kirche? Eine Begründg. der kathol. Glaubenslehre, befonders f. evangelifch-proteftant. Chriften. Ein Hülfsbüchlein f. den Konvertiten-Unterricht. Aachen 1903, G. Schmidt. (119 S. 12.) — 75

Herzog, E., Rückblick auf die Verhandlungen üb. die römifche Ohrenbeichte. Erwiderung auf die Schrift v. Dr. P. A. Kirfch: ‚Altkatholifche Angriffe gegen das römifch-kathol. Bufsinftitut'. Bern 1903, K. J. Wyfs. (IX, 45 S. gr. 8.) — 80

Loisy, A., Evangelium u. Kirche. Überf. nach der 2. verm., bisher un veröffentlichten Aufl. des Originals v. J. G. Becker. München 1904, Kirchheim. (IV, 189 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Cardauns, L., Die Lehre vom Widerftandsrecht des Volks gegen die rechtmäfsige Obrigkeit im Luthertum u. im Calvinismus des 16. Jhdts. Diff. Bonn 1903. (123 S. 8.)

Lex, P., Das kirchliche Begräbnisrecht hiftorifch-kanoniftisch dargeftellt. Von der theolog. Fakultät der Ludwig-Maximilians-Univerfität München gekrönte Preisfchrift. Regensburg 1904, Verlagsanftalt vorm. G. J. Manz. (XII, 408 S. gr. 8.) 4 —

Hering, H., Die Lehre von der Predigt. (Sammlg. v. Lehrbüchern d. prakt. Theologie in gedrängt. Darftellg. Hrsg. v. H. Hering. 7. Lfg.) Berlin 1903, Reuther & Reichard. (64 S. gr. 8.) 1 —

Drews, P., Die Predigt im 19. Jahrh. Kritische Bemerkgn. u. praktische Winke. (Vorträge der theologischen Konferenz zu Giessen. 19. Folge.) Giessen 1903, J. Ricker. (59 S. 8.) 1 —

Zippel, F., Warum nicht mehr Predigten in Form der Homilie? Magdeburg 1903, C. E. Klotz. (VIII, 60 S. gr. 8.) 1. 20

Knupp, F., Die evangelischen Perikopen. Präparationen f. die Behandlg. derselben m. steter Berücksicht. des Kirchenjahres. Berlin 1903, L. Oehmigke's Verl. (III, 191 S. gr. 8.) 2 —

Lutherworte zu den Evangelien des Kirchenjahrs nebst erläuternden Geschichten u. Beispielen. Hrsg. von A. v. B. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (XI, 271 S. 8.) Geb. 3 —

Scheller, A., Die Beeinflussung der Seele in Predigt o. Unterricht. Eine Untersuchung über Motive und Quietive. Leipzig 1903, G. Strübig. (121 S. gr. 8.) 1. 50

Sackse, E., Zeitgemäße Wahrheiten üb. christl. Glauben, Erkenntnis und Predigt. Berlin 1903, Reuther & Reichard. (24 S. 8.) — 25

Dalhoff, N., Die christliche Liebesthätigkeit. Eine Anleitg. zu prakt. Christentum. Vom Verf. durchgeseh. Übersetzg. aus dem Dän., m. Vorwort v. Th. Schäfer. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (XVI, 322 S. gr. 8.) 4 —; geb. 4. 80

Holmström, O., Die Gemeindepflege in der evang.-luther. Kirche. Übers. v. H. Stocks. Mit Vorwort v. E. C. Achelis. Hamburg 1903, G. Schloessmann. (X, 324 S. gr. 8.) 5 —

Koetsveld, C. E. van, Evangelischer Unterricht. Aus dem Holl. v. Dr. O. Kohlschmidt. Leipzig 1904, F. Jansa. (84 S. gr. 8.) 1. 20; kart. 1. 60

Fries, W., Die religiöse Bildung unserer Jugend. [Aus: ,Lehrproben u. Lehrgänge'.] Halle 1903, Buchhandlung d. Waisenhauses. (22 S. gr. 8.) — 50

Perthes, O., Der Gedächtnisstoff im Religionsunterricht, Beiträge zu seiner Auswahl u. seiner Behandlg. Nebst: Entwurf zu e. Spruchsammlg. Bielefeld 1903, O. Fischer's Buchh. (XIII, 443 u. 98 S. gr. 8.) 2. 50

Weisenböhler, O., Geschichte des Religionsunterrichts in der evangelischen Volksschule Württembergs. (Beiträge zum erziehenden Unterricht. Neue Folge. 2. Heft.) Cannstadt 1903, G. Hopf. (IV, 67 S. gr. 8.) 1 —

Bergner, H., Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. Mit ca. 8 Taf. in Farbdr. u. Autotyp. sowie über 500 Abbildgn. im Text. (In etwa 5 Lfgn.) 1. Lfg. Leipzig 1903, Ch. H. Tauchnitz. (S. 1—112 m. 1 farb. Taf. gr. 8.) 5 —

Nossig, A., Die Bilanz des Zionismus. Kritik u. Reform. Vortrag. Basel 1903, B. Wepf & Co. (IV, 46 S. gr. 8.) — 80

Literatur des Auslandes.

Boffito, G., Cosmografia primitiva, classica e patristica. Roma 1903, Cuggiani. (87 p. 4.)

Ducoudray, G., Histoire et civilisation de l'ancien Orient et de la Grèce. Paris 1903, Hachette & Co. (624 p. 16.) fr. 4 —

Annales du Musée Guimet XXX, 3. Paris 1903, E. Leroux. (p. 51—159. 4.)

Nau, F., Histoire de Thaïs. — Gayet, A., L'exploration des nécropoles de la montagne d'Antinoe. — Ricci, S. de, Inscriptions grecques et coptes. — Guimet, E., Symboles asiatiques. — Bonnet, E., Plantes antiques des nécropoles d'Antinoe.

Cereseto, G. G., Tre classi di dottori. Questioni circa gli autori e la data dei Salmi, dei Proverbi e del Pentateuco. Monza 1903, Artigianelli. (XVI, 208 p. 8.)

Davidson, A. B., and J. A. Paterson, Old testament prophecy. Edinburgh 1903, T. & T. Clark. (XII, 507 p. gr. 8.) 10 s. 6 d.

Scerbo, F., D'un passo d'Isaia presunto errato. Roma 1903, Loescher.

Schiaparelli, G., L'astronomia nell' antico testamento. Milano 1903, Hoepli. (VIII, 196 p. 16.) L. 1. 50

Le Nouveau Testament de Notre-Seigneur Jesus-Christ et le livre des psaumes. Version d'Osterwald (revision de 1885). Nancy 1902, impr. Berger-Levrault & Co. (335 p. 16.)

Morgan, G. C., The crises of the Christ. London 1903, Hodder & S. (446 p. 8.) 7 s. 6 d.

Apocryphal gospels. The aprocryphal and legendary life of Christ. Notes, scripture references, prolegomena, indices. By J. de Quincy Donehoo. New York 1903, Macmillan. (7, 531 p. 8.) $ 2. 50

Pascal, G. de, Le christianisme. Exposée apologétique. I. La vérité de religion. Paris 1903, Lethielleux. (II, 565 p. 8.)

Herrick, H. M., The kingdom of God in the writings of the fathers. Chicago 1903, Univ. Press. (3, 93, 117 p. 8.) 50 c.

Minucius Felix, Octavius. Ed. J. P. Waltzing. Appendices. Loewen 1903, Peeters. (143 p. 8.) fr. 5

Chrysostome, J., Homélie sur le retour de Flavien. Expliquee littéralement, trad. en franç. et annotée par E. Sommer. Paris 1903, Hachette & Co. (91 p. 16.) 1 fr.

Pieri, M., L'attentato contro Bonifacio VIII. Torino 1903, Paravia. (56 p. 8.) L. 1. 50

Church, C. M., Chapters in the early history of the church of Wells (1130—1333). London 1904, Barnicott. (8.) 10 s. 6 d.

Bonet-Maury, G., Les précurseurs de la réforme et de la liberté de conscience dans les pays latins du XIIe au XVe siècle. Paris 1904, Fischbacher. (VIII, 268 p. gr. 8.)

Kronsjo, Q., Luthers sakramentslara i stora katekesen. Förklarande redogorelse. Lund 1903, Gleerup. (174 p. 8.) kr. 1. 50

Burgess, W., The bible in Shakespeare: a study of the relation of the works of Shakespeare to the bible. Winona Lake, Ind. 1903, Winona Publ. Co. (14, 288 12.) $ 1. 50

Houck, G. F., A history of catholicity in northern Ohio from 1749—1900. 2 Vol. Cleveland 1903, Cathol. Histor. Soc. (8.) $ 15

Faulkner, J. A., The methodists. New York 1903, Baker & Taylor Co. (2, 264 p. 12.) $ 1

Tillet, W. F., and J. Atkins, The doctrines and polity of the methodist episcopal church, South. Nashville, Tenn., 1903, Publ. House of the Method. Episc. Church. (4, 172 p. 12.) 50 c.

Williams, C., Principles and practices of the baptists. London 1903, Kingsgate Press. (206 p. 8.) 2 s. 6 d.

Baudrillart, A., Le renouvellement intellectuel du clergé français au XIXe siècle. Paris 1903, Bloud & Co. (64 p. 16.)

Boullay, Les Capucins en correctionelle. Plaidoirie. Paris 1903, Chevalier-Marescq & Co. (28 p. 8.)

Ireland, J., The church and modern society. New York 1903, D. H. McBride & Co. (24, 25, 433 p. 12.) $ 1. 50

Ehrhardt, E., La notion du droit et le christianisme. I. Thèse. Paris 1903, Fischbacher. (188 p. 8.)

Ruyssen, T., Quid de natura et origine mali senserit Kantius. Thèse. Nîmes 1903, impr. La Laborieuse. (VIII, 95 p. 8.)

Allhert, C., La psychologie thomiste et les théories modernes. Paris 1903, Beauchesne. (VI, 417 p. 8.)

Dresser, H. W., Man and the divine order. Essays on philosophy of religion and in constructive idealism. London 1903, Putnam. (454 p. 8.) 7 s. 6 d.

Laheyrie, C., La science de la foi. La Chapelle-Montligeon 1903, libr. de Notre-Dame-de-Montlig. (XXIV, 657 p. 8.)

Mellone, S. H., Converging lines of religious thought. London 1903, P. Green. (180 p. 8.) 2 s.

Broglie, de, La morale sans dieu; ses principes et ses conséquences. Paris 1903, Tricon. (324 p. 18.)

Aus Zeitschriften.

Parker, E. H., *The Taoist religion* (*Dubl. Rev. july* 1903, *p.* 128—162).

Faber, E., Der Konfuzianismus (Z. f. Miss. u. Rel.-Wiss. Juni 1903, S. 161—175).

Schneider, St., Über den Ursprung des Dionysoskultus (Wien. Stud. 1903, 1, S. 147—154).

Moulton, J. H., *Notes from the papyri* [v. ThLZ 1903, 6]. *III* (*Expos. dec.* 1903, *p.* 423—439).

Boissier, A., *Materiaux pour l'étude de la religion Assyro-Babylonienne* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch.* 1902, *XXIV*, 4, *p.* 220—233; 1903, *XXV*, 1, *p.* 23—29; 2, *p.* 75—81).

Prince, J. D., *Le bouc émissaire chez les Babyloniens* (*Journ. Asiat. juill.-août* 1903, *p.* 133—156).

Halévy, J., *Le code d'Hammurabi et la législation hébraique* (*Rev. Sém. avr.* 1903, *p.* 142—153, *juill.*, *p.* 240—249; *oct.*, *p.* 323—324).

Brugi, B., *Le leggi di Hammurabi, re di Babilonia* (*Atti del R. Istit. Veneto di Scienze, Lett., Arti, T. LXII*, 9, *p.* 1105—1119).

Lods, A., *De quelques publications allemandes sur les rapports religieux de Babylone et du peuple d'Israel* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1903, *p.* 210—221).

Kittel, R., Die Babel-Bibel-Frage (N. kchl. Z. 1903, 6, S. 458 ff.; 7, S. 554 ff.).

Klostermann, A., Beiträge zur Entstehungsgeschichte des Pentateuchs (*ibid.* 9, S. 693—727).

Dahse, J., Textkritische Bedenken gegen den Ausgangspunkt der heutigen Pentateuchkritik (Arch. f. Rel.-Wiss. 1903, Bd. 6, 4, S. 305—319).

Trabaud, H., *La théologie du Deutéronome* (*Lit. Chrét.* 1903, 10, *p.* 465—475).

Gunzburg, D. de, *Le nom d'Abraham* (*Rev. des Etud. Juiv. juill.-sept.* 1903, *p.* 7—22).

Gall, A. v., Ein neuer hebräischer Text der Zehn Gebote u. des Schma' (Z. f. alttest. Wiss. 1903, II, S. 347—351).

Lagrange, M. J., *L'ange de Jahvé* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 2, *p.* 212—225).

Schloegl, N., *Le chapitre V du livre des Juges* (*ibid.* 3, *p.* 387—394).

Berkowicz, M., Strophenbau und Responsion in den Psalmen (Wien. Z. f. Kd. d. Morgld. 1903, XVII, 3, S. 232—245).

Zillessen, A., Der alte und der neue Exodus. Eine Studie zur israelitischen Prophetie, speciell zu Jesaja 40 ff. (Arch. f. Rel.-Wiss. 1903, Bd. 6, 4, S. 289—304).

Duval, E., *Le texte grec de Jerémie d'après une étude récente* (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 3, *p.* 394—404).

Oesterley, W. O. E., *The old latin texts of the Minor Prophets. I* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1903, *p.* 76—88).

Wünsche, A., Der Prophet Jona in der agadischen Deutung des Jalkut Schimeoni (Viertljschr. f. Bibelkd. 1903, 2, S. 235—255).

Oort, H., *De verbintenissen met ,korbân'* (*Th. Tijds.* 1903, 4, *blz.* 289—314).

Büchler, A., Die Schauplätze des Bar-Kochba-Krieges und die auf diesen bezogenen jüdischen Nachrichten (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1903, *p.* 143—205).

Andersson, E., Isak's Vermächtnis aus dem Koptischen übersetzt (Sphinx 1903, VII, 2, S. 77—94; 3, S. 129—142).

Eppenstein, S., *Recherches sur les comparaisons de l'hébreu avec l'arabe chez les exégètes du Nord de la France* (*Rev. des Etud. Juiv. juill.-sept.* 1903, *p.* 47—56).
Fiebig, P., *Talmud babli.* Traktat ‚Götzendienst' (Z. d. dtsch. morgld. Gesellsch. 1903, Bd. 57, III, S. 581—604).
Krauss, S., *Les préceptes des Noachides* (*Rev. des Etud. Juiv. juill.-sept.* 1903, *p.* 32—40).
Davies, T. W., *Sacred music among the ancient hebrews and in the christian church* (*Bapt. Magaz. and Lit. Rev., sept.-oct.-nov.* 1903).
Turner, C. H., *A re-collation of codex K of the old latin gospels* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1903, *p.* 88—100).
Burkitt, F. C., *Further notes on codex K* (*ibid. p.* 100—107).
Bonacorsi, G. B., *I tre primi vangeli e la critica letteraria ossia la questione sinottica* (*Scuola Catt. febbr.* 1903, *p.* 99—122).
Soltau, W., Protomatthaeus oder der Entstehungsgeschichte des ersten Evangeliums (Viertljschr. f. Bibelkd. 1903, 2, S. 161—171).
Meyer, A., Das Johannisevangelium und die Synoptiker (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rassl. Aug. 1903, S. 337—360).
Polidori, E., *L'autore del quarto evangelo rivendicato* (*Civ. Catt. XVIII,* 11, *p.* 650—665; 12, *p.* 171—187).
Loisy, A., *Le discours sur la montagne VII* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1903, 5, *p.* 441—471).
Swete, H. B., *The teaching of Christ in the fourth gospel* [v. ThLZ 1903, 18] (*Expos. oct.* 1903, *p.* 267—282; *dec., p.* 440—455).
Fotheringham, J. K., *The date of the crucifixion* (*Journ. of Philol.* 1903, *XXIX,* 57, *p.* 100—118).
Zahn, Th., Kleine Beiträge zur evangelischen Geschichte. III. Der auferstandene Jesus in Galiläa (N. krchl. Z. 1903, 10, S. 770—808).
Aberle, J., Chronologie des Apostels Paulus von seiner Bekehrung bis zur Abfassung des Galaterbriefes (37—57 n. Chr.) (Bibl. Z. 1903, 3; S. 256—279. 4, S. 372—377).
Durand, A., *La divinité de Jésus-Christ dans S. Paul, Rom. IX,* 5 (*Rev. Bibl. Int.* 1903, 4, *p.* 550—570).
Rhijn, C. H. van, *Euodia en syntyche* (*Th. Studiën* 1903, *IV, bls.* 300—309).
Weber, W., Die paulinische Vorschrift über die Kopfbedeckung der Christen (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 487—499).
Kauffmann, F., Beiträge zur quellenkritik der gotischen bibelübersetzung 6. Die Corintherbriefe (Z. f. deutsche Philol. 1903, Bd. 35, S. 433—463).
Bludau, A., Das *Comma Ioanneum* (1 Jo 5, 7) im 16. Jahrhundert (Bibl. Z. 1903, 3, S. 280—302; 4, S. 378—407).
Philipps, W. R., *The connection of St. Thomas the apostle with India* (*Ind. Antiq.* 1903, 1, p. 1—15).
Brandt, W., *Kenvermogen, goddelijke geest en kennis in het nieuwe testament* (*Teylers Th. Tijds.* 1903, 4, *bls.* 377—425).
Bähler, L. H. A., *Iets over oud-christelijke belijdenissen in het N. Test.* (*Th. Studiën* 1903, *II, bls.* 119—138).
Kambli, C. W., Einige Gedanken über Christus und das Christentum (Schweiz. Th. Z. 1903, 3, S. 143—181).
Michaud, E., *Pseudo-christianisme* (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1903, *p.* 658—678).
Schiefer, J. W., Der Christus in der jüdischen Dichtung (N. krchl. Z. 1903, 11, S. 843—884).
Doerr, F., Religionsgeschichtliche Methode und Bibelautorität (Prot. Monatsh. 1903, 10, S. 361—393).
Kent, W. H., *The philosophy of church history* (*Dubl. Rev. july* 1903, *p.* 46—66).
Profumo, A., *L'incendio Neroniano ed i cristiani* (*N. Bull. di Arch. crist.* 1903, 1—3, *p.* 147—171).
Dunin-Borkowski, St. v., Die Interpretation der wichtigsten Texte zur Verfassungsgeschichte der alten Kirche (Z. f. kath. Th. 1903, II, S. 181—208).
Schweitzer, V., Glaube und Werke bei Clemens Romanus (Th. Quartschr. 1903, 3, S. 417—437; 4, S. 547—575).
Turmel, J., *Etude sur les lettres de St. Ignace* (*Ann. d. Philos. chrét. oct.* 1903, *p.* 36—62).
Hilgenfeld, A., Die vertiefte Erkenntnis des Urchristentums in der Ignatius-Frage (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 499—505).
Vetter, P., Die armenischen apokryphen Apostelakten. II. Die Akten Petri u. Pauli (*Or. christ.* 1903, 1, S. 16—55).
Leblanc, J., *Le matérialisme de Tertullien* (*Ann. d. Philos. Chrét. juill.* 1903, *p.* 415—424).
Alcais, A., *La vie à Carthage au second siècle et la propagande chrétienne* (*Rev. Chrét. sept.* 1903, *p.* 192—206).
Ramsay, W. M., *Travel and correspondence among the early christians* (*Expos. déc.* 1903, *p.* 401—422).
Ryan, J. A., *Were the church fathers communists?* (*Int. Journ. of Eth. oct.* 1903, *p.* 26—39).
Delehaye, H., *Les légendes hagiographiques* (*Rev. d. Quest. hist. juill.* 1903, *p.* 56—122).
Ermoni, V., *Manès et le manichéisme* (*ibid. oct.* 1903, *p.* 337—366).
Thackeray, H. St. J., *Translation of the letter of Aristeas* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1903, *p.* 337—391).
Geffcken, J., Ein französisches Buch über den Kirchenvater Laktanz (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. 1903, VIII, S. 550—568).
Allard, P., *Lactance et le ‚de mortibus persecutorum'* (*Rev. d. Quest. hist. oct.* 1903, *p.* 543—552).

Thomsen, P., Palästina nach dem Onomasticon des Eusebius (Z. d. Dtsch. Paläst.-V. Bd. XXVI, S. 1—188).
Lejay, P., *Le concile apostolique d'Antioche* (*Rev. du Clergé franç. oct.* 1903, *p.* 343—355).
Friedrich, J., Die sardicensischen Aktenstücke der Sammlung des Theodosius Diaconus (Sitz.-Ber. d. phil.-hist. Kl. d. Akad. d. Wiss. z. Münch. 1903, III, S. 321—343).
Kneller, C. A., Zum zweiten allgemeinen Konzil vom J. 381 (Z. f. kath. Th. 1903, IV, S. 789—799).
Lake, K., *Some further notes on the MSS of the writings of S. Athanasius* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1903, *p.* 108—114).
Rasneur, G., *L'homoïousianisme dans ses rapports avec l'orthodoxie I* (*Rev. d'Hist. Eccl.* 1903, 2, *p.* 189—206).
Cumont, F., *La polémique de l'Ambrosiaster contre les païens; l'Ambrosiaster et le droit romain* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1903, 5, *p.* 417—440).
Scherman, T., Die pseudoambrosianische Schrift ‚*de sacramentis*'. Ihre Überlieferung und Quellen (Röm. Quartschr. 1903, 1—2, S. 36—53; 3, S. 237—255).
Ziebarth, E., Die Nachfolger des Cyriacus von Ancona (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. 1903, XI u. XII, S. 480—493).
Franchi de'Cavalieri, P., *I ss. Gervasio e Protasio sono una imitazione di Castore e Polluce?* (*N. Bull. di Arch. crist.* 1903, 1—3, *p.* 109—126).
Bouvy, E. S., *Jérôme à Constantinople. L'historien, l'exégète* (*Rev. August. févr.* 1903, *p.* 109—123; *mars, p.* 205—224).
Palmieri, A., *La conversione ufficiale degl' Iberi al cristianesimo* (*Or. Christ.* 1902, 1, *p.* 130—150; 1903, 1, *p.* 148—172).
Chapman, J., *St. Chrysostom on St. Peter* (*Dubl. Rev. jan.* 1903, *p.* 73—99).
Scheel, O., Bemerkungen zur Bewertung des Enchiridions Augustins (Z. f. Kgsch. 1903, XXIV, 3, S. 401—416).
Protie, S., *Les bibliothèques chrétiennes aux premiers siècles* (*Rev. August.* 15. *avr.* 1903, *p.* 293—310).
Levison, W., Bischof Germanus von Auxerre und die Quellen zu seiner Geschichte (N. Arch. f. ält. dtsch. Gschk. Bd. 29, 1, S. 95—175).
Bishop, E., *On the early texts of the Roman canon* (*Journ. of Th. Stud. july* 1903, *p.* 555—577).
Funk, F. X., Über den Kanon der römischen Messe (Hist. Jahrb. XXIV, 1, S. 62—72; 2, S. 283—302).
Savio, F., *Il papa Vigilio* (537—555) (*Civ. Catt. XVIII,* 12, *p.* 5—26).
Duchesne, L., *Les évêchés d'Italie et l'invasion lombarde* (*Mél. d'Arch. et d'Hist. janv.-juill.* 1903, *p.* 83—116).
Grisar, H., *La colomba di S. Gregorio Magno* (*Rass. Gregor.* 1903, 3—4, *p.* 125—136).
Quentin, H., *Le martyrologe hiéronymien et les fêtes de S. Benoît* (*Rev. Bénéd.* 1903, 4, *p.* 351—374).
Krusch, B., Der h. Florian und sein Stift. Ein Beitrag zur Passauer Bistumsgeschichte (N. Arch. f. ält. dtsch. Gschkd. XXVIII, 2, S. 339—392; 3, S. 567—617).
Görres, F., Die Verurteilung des Papstes Honorius I. durch allgemeine Synoden und Nachfolger (680/81 bis 12. Jahrh.) nach den neuesten Forschungen (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 512—524).
—— Der Primas Julian v. Toledo (680—690). Eine kirchen-, kultur- und literargeschichtl. Studie (*ibid.* S. 524—553).
Faulhaber, M., Die Katenenhandschriften der spanischen Bibliotheken I (Bibl. Z. 1903, 2, S. 151—159; 3, S. 246—255; 4, S. 351—371).
Crivellucci, A., *Delle origine dello Stato Pontificio. III* (*Studi Stor. X,* 3; *XI,* 1, 4; *XII,* 2 ff.).
Krusch, B., Die älteste *Vita Richarii* (N. Arch. f. ält. dtsch. Gschkd. Bd. 29, 1, S. 13—48).
Ohr, W., Zwei Fragen zur älteren Papstgeschichte (Z. f. Kgsch. 1903, XXIV, 3, S. 327—352).
Strecker, K., Hrotsvit v. Gandersheim (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. 1903, VIII, S. 569—596. IX, S. 629—647).
Ebersolt, J., *Essai sur Béranger de Tours et la controverse sacramentaire au XI siècle* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1903, *p.* 1—42; *sept.-oct., p.* 137—181).
Haupt, H., *Lambert le Bègue et l'origine des béguinages* (*Wallonia* 1903, 1—3, *p.* 34—53).
Zimmert, K., Der deutsch-byzantinische Konflikt vom Juli 1189 bis Februar 1190 (Byz. Z. XII, 1 u. 2, S. 42—77).
Holder-Egger, O., Über die verlorene grössere Chronik Sicards von Cremona (N. Arch. f. ält. dtsch. Gschk. Bd. 29, 1, S. 177—245).
Knipping, R., Ungedruckte Urkunden der Erzbischöfe von Köln aus dem 12. und 13. Jhd. (Ann. d. hist. Vereins f. d. Nied.-Rhein Hft. 75, S. 112—142).
Goetz, W., Die ursprünglichen Ideale des h. Franz von Assisi (Hist. Vierteljschr. 1903, 1, S. 19—50).
Luchaire, A., *Innocent III et le peuple français* (*Rev. Hist. mars-avr.* 1903, *p.* 225—257).
—— *Le tribunal d'Innocent III* (*Sc. et Trav. d. l'Acad. d. Sc. sept.-oct.* 1903, *p.* 449—466).
Paris, G., *Les mémoires de Philippe de Novare* (*Rev. d. l'Or. Lat. IX,* 1—2, *p.* 164—205).
Goedeckemeyer, A., Die Staatslehre des Thomas v. Aquino (Preuss. Jahrb. 1903, 3, S. 398—419).
Ott, A., Die Bettelorden und ihre Verteidigung durch Thomas von Aquin (*Past. bon.* Juni, Aug., Sept. 1903).

Berger, E., *Boniface VIII* [H. Finke: Aus den Tagen Bonifaz VIII] (*Journ. d. Sav. oct.* 1903, *p.* 555—568).

Wilhelm, F., Zu Jordanus von Osnabrück (Mitt. d. Inft. f. Öft. Gfchfrfch. XXIV, 3, S. 353—368).

Bonet-Maury, G., *Les origines du mouvement vaudois* (*Sc. et Trav. d. l'Acad. d. Sc. mor. et polit. Nov.* 1903, *p.* 696—710).

Chehly, P., *Le patriarcat Maronite d'Antioche* (*Rev. de l'Or. Chrét.* 1903, 1, *p.* 133—143).

Vailhé, S., *Le patriarcat Maronite d'Antioche* (*ibid.*, 2, *p* 280—287).

Liche, G., Das Beginenwefen der fächf.-thüring. Lande in feiner fozialen Bedeutung (Arch. f. Kulturgfch. 1903, 1, S. 35—49).

Knöpfler, J. F., Kaifer Ludwig der Bayer u. d. Reichsftädte in Schwaben, Elfafs und am Oberrhein mit bef. Berückficht. der ftädtifchen Anteilnahme an des Kaifers Kampf m. d. Kurie (Forfch. z. Gfch. Bayerns XI, 1, 2).

Déprez, E., *La guerre de cent ans à la mort de Benoît XII. L'intervention des cardinaux avant le conclave et du pape Clément VI avant son couronnement.* [*Docum.*] (*Rev. Hist. sept.-oct.*, 1903, *p.* 58—76).

Göller, E., Zur Stellung des päpftl. Kamerars unter Clemens VII. [Gegenpapft] (Arch. f. kath. Krchrcht. 1903, 3, S. 387—397).

—— Papft Johann XXIII und König Sigmund im Sommer 1410 (Röm. Quartfchr. 1903, 1—2, S. 169—180).

van den Gheyn, J., *Une lettre de Grégoire III patriarche de Constantinople à Philippe le Bon, duc de Bourgogne* (*Ann. d. l'Acad. Roy. d'Arch. de Belg.* 1903, *T. V*, 2, *p* 69—92).

Piva, E., *L'opposizione diplomatica di Venezia alle mire di Sisto IV su Pesaro e ai tentativi di una crociata contro i Turchi* 1480—81 (*Nuovo Arch. Veneto, V, I; VI, I, p.* 132—172).

Piccolomini, P., *Il pontificato di Pio III secondo la testimonianza di una fonte contemporanea* (*Arch. Stor. Ital.* 1903, *p.* 102—138).

Müller, K. E. H., Das *Onomasticum mundi generale* des Dominikanermönches Joh. Lindner zu Pirna u. feine Quellen. Ein Beitr. zur Hiftoriographie des Reformationszeitalters (N. Arch. f. fächf. Gfch. 1903, Bd. 24, 3 u. 4, S. 217—247).

Jordan, Pfeifers und Münzers Zug in das Eichsfeld und die Verwüftung der Klöfter und Schlöffer (Z. d. V. für Thüring. Gfch. Bd. 14, 1, S. 36—96).

Berbig, G., Die Deutfche Augsburgifche Konfeffion nach der bisher unbekannten Coburger Handfchrift (Z. f. Kgfch. 1903, XXIV, 3, S. 430—474).

Tfchackert, P., Die Entftehung des Liedes Luthers ‚Ein fefte Burg ift unfer Gott' (N. krchl. Z. 1903, 10, S. 747—769).

Kolde, Th., Zur Gefchichte Billicans und Althamers und der Nördlinger Kirchenordnung v. J. 1525 (Beitr. z. bayr. Kgfch. 1903, X, 1, S. 28—40).

Sehling, E., Ein Gutachten des Konfiftoriums zu Leipzig vom Jahre 1556 (Dtfch. Z. f. Krchrcht. XIII, 2, S. 210—233).

Stromp, L., Ungarn und Melanthon (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 11, S. 727—746).

Kröfs, A., Kaifer Ferdinand I und feine Reformvorfchläge auf dem Konzil von Trient bis zum Schlufs der Theologenkonferenz in Innsbruck (Z. f. kath. Th. 1903, III, S. 455—490; IV, S. 621—651).

Motta, E., *Otto pontificati del cinquecento* (1555—1591), *illustrati da corrispondenze trivulziane* (*Arch. Stor. Lomb.* 1903, *fasc. XXXVIII, p.* 347—373).

Cochin, A., *Les conquêtes du consistoire de Nîmes pendant la Fronde* (1648—1653) (*Rev. d. Etud. hist. sept.-oct.* 1903, *p.* 498—514).

Gelin, H., *Cent cadavres de Huguenots sur la claie et à la voirie, sous Louis-le-Grand* (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du Protest. sept.-oct.* 1903, *p.* 385—419).

Schmidlin, Der Konflikt der Anima mit Clemens XI (Röm. Quartfchr. 1903, 1—2, S. 141—159; 3, S. 301—323).

Erskine, J. R., *The position of the catholics of Scotland in* 1715 (*Dubl. Rev. oct.* 1903, *p.* 331—340).

Papkoff, A., *La renaissance de la paroisse orthodoxe russe* (*Rev. Int. d. Th. juill.-sept.* 1903, *p.* 534—556; *oct.-dec. p.* 640—657).

Tiersot, J., *L'hymne à l'Etre suprême* (*Revol. franç.* 14. *août* 1903, *p.* 130—160).

Champion, E., *La première atteinte à l'empire du catholicisme* (*ibid. p.* 97—104).

Beurlier, E., *L'épiscopat de Talleyrand* (*Rev. du Clergé franç.* 15. *juin* 1903, *p.* 113—134).

Rose, J. H., *The religion of Napoleon I* (*Quart. Rev. oct.* 1903, *p.* 336—357).

Moncrieff O'Connor, D., *The concordat of* 1801 (*Dubl. Rev. oct.* 1903, *p.* 297—317).

Taudière, H., *De la situation de l'église catholique en France d'après le concordat et les articles organiques* (*Rev. Cath. d. Inst. et de Droit* 1903, *p.* 97—110).

Fifcher, M., Neues zum Verftändnis Schleiermachers (Prot. Monatsh. 1903, 9, S. 335—345).

Philipson, D., *The beginnings of the reform movement in Judaism* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1903, *p.* 475—521; *oct. p.* 30—72).

Jentfch, S., Evangelifches Leben unter der Stephanskrone (Monatfchr. f. St. u. Lnd. 1903, 6, 7, 8, 9).

Hémon, F., *Ernest Renan* (*Rev. pédag.* 15. *oct.* 1903, *p.* 325—355).

Allier, R., *La morale et la politique de Renan* (*Rev. Chrét. sept.* 1903, *p.* 161—191).

Friedrich, J., Römifche Briefe über das Konzil 1869—1870 (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1903, *p.* 621—628).

Kögel, J., Jefus im neunzehnten Jahrhundert (Reich Chrifti 1903, S. 398—416).

Zöckler, O., Die chriftliche Apologetik im 19. Jhd. (Bew. d. Glaub. 1903, 10, S. 373—381).

Die Maljowantzi. Eine ruffifche Sekte (Reich Chrifti 1903, 7/8, S. 322—334, 9, S. 416—426; 10, S. 451—458).

Whitney, H. M., *The study of English literature as an instrument of Christian culture* (*Bibl. Sacra oct.* 1903, *p.* 698—717).

Halifax, *The crisis in the church* (*Ninet. Cent. apr.* 1903, *p.* 533—554).

Godard, J. G., *Ecclesiasticism and imperialism. II* (*Westminst. Rev. oct.* 1903, *p.* 357—374).

Cairns, D. S., *Christianity in the modern world* (*Contemp. Rev. nov.* 1903, *p.* 694—712).

Jones, H., *The present attitude of reflective thought towards religion* (*Hibbert Journ. jan.* 1903, *p.* 228—252).

Halbert, H. W., *Manifold wisdom of god as seen through his church* (*Bibl. Sacra oct.* 1903, *p.* 718—737).

Beaulieu, A. L., *Les congrégations religieuses. Le protectorat catholique et l'influence française au dehors* (*Rev. d. Deux Mond.* 1. *mars* 1903, *p.* 70—113).

Dudon, P., *Les congrégations, la chambre et le pays* (*Etud.* 20. *avr.* 1903, *p* 189—212).

Voces Catholicae, The abbé Loisy and the catholic reform movement (*Contemp. Rev. march* 1903, *p.* 385—412).

Michaud, E., *Quelques documents orthodoxes sur l'union des églises* (*Rev. Int. d. Th. avr.-juin.* 1903, *p* 340—356, *juill.-sept. p.* 405—426).

Dudon, P., *Le synode protestant d'Anduze* (*Etud.* 5. *août* 1903, *p.* 363—382).

Talma, A. S. E., *Reformatie en protestantsche theologie* (*Th. Studiën* 1903, *III, bls.* 173—231).

Schürmann, W., Zum Verftändnis der holländifchen Theologie und Kirche (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 9; 10, S. 653—685).

Jaeger, Der Calvinismus nach Abraham Kuyper (Reich Chrifti 1903, 1, S. 6—9, 2/3, S. 49—59, 4/5, S. 170—203, 6, S. 256—267).

Feigenwinter, E., Die katholifch-fociale Bewegung in der Schweiz feit der *Encyclica rerum novarum* (1901) (Monatfchr. f. chrftl. Socialref. 1903, XI, S. 549—557).

Laafchner, A., Fünfundzwanzig Jahre kirchlicher Statiftik (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 6, S. 382—394).

Katzer, Kirchenpolitifche Fragen (Chrftl. Welt 1903, 25, 26, 28, 30, 31, 33 ff.).

Drews, A., Eduard von Hartmann und die moderne Theologie (Deutfchland Aug. 1903, S. 626—636).

Hoensbroech, v., ‚Der Zweck heiligt die Mittel'. Mein Beweismaterial gegen Kaplan Dasbach (*ibid.* Juli 1903, S. 409—441).

Koigen, D., Die Religionsidee (Arch. f. Philos. Bd. IX, 4, S. 433—462).

Hartmann, E. v., Dorners Religionsphilofophie (Preufs. Jahrb. Oct. 1903, S. 205—224).

Rust, J. A., A. M. Fairbairn: *The philosophy of the christian religion* (*Th. Studiën* 1903, *IV, bls.* 265—299).

Stuckert, C., Gott und die Natur (Z. f. Th. & Krch. 1903, 4, S. 324—347).

Häberlin, P., Über den Einflufs der fpekulativen Gotteslehre auf die Religionslehre bei Schleiermacher (Schweiz. Th. Z. 1903, 1, S. 1—24, 2, S. 65—90).

Lindsay, J., *The metaphysical needs of our time* (*Bibl. Sacra oct.* 1903, *p.* 633—648).

Warring, C. B., *Miracle, law, evolution* (*ibid.*, *p.* 750—764).

Adlhoch, B., Gloffen zur neueften Wertung des Anfelmifchen Gottesbeweifes (Philof. Jahrb. 1903, Bd. 15, 3, S. 300—309).

Lepfius, J., Die gefchichtlichen Grundlagen der chriftlichen Weltanfchauung (Reich Chrifti 1903, 7/8, S. 340—374).

Nieftroj, R., Über die Willensfreiheit nach Leibniz (Philof. Jahrb. 1903, Bd. 15, 1, S. 40—48, 3, S. 331—342).

Tyrrell, G., *Christianity and the natural virtues* (*Int. Journ. of Eth. apr.* 1903, *p.* 286—297).

Schmidt, W., Ethifche Fragen. IX (N. krchl. Z. 1903, 8, S. 608—634).

Hennicke, G., Mifcellen zur Gefchichte der Ethik der lutherifchen Kirche (*ibid.* 9, S. 728—738).

Kaftan, J., Zur Dogmatik. B. Prinzipielle Fragen (Z. f. Th. u. Krch. 1903, 6, S. 457—559).

Kreufsen, R., Über den Wahrheitsgehalt der Religion (*Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1903, S. 313—320, *juill.-sept.*, S. 557—564, *oct.-déc.*, S. 741—752).

Groenewegen, H. Ij., *Wetenschap of dogmatisme* (*Th. Tijds.* 1903, 5, *bls.* 385—424).

Glofsner, M., Chriftus u. Chriftologie. Dogmatifches oder undogmatifches Chriftentum [Harnack, Cremer, Janffens, Schell] (Jahrb. f. Philof. u. fpec. Th. XVIII, 1, S. 35—61).

Petavel-Olliff, E., *La logique de l'expiation et le point de vue de M. Aug. Sabatier* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1903, 4, *p.* 333—343, 5, *p.* 462—476).

Turmel, J., *Le dogme du péché original après S. Augustin dans l'église latine* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1902, 4 u. 6; 1903, 1 u. 5).

Fortfetzung fiehe auf Seite VII.

Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Neuigkeiten aus 1903: **Als Weihnachtsgeschenke bestens empfohlen!**

Curtiß, Prof. Dr. S. J., **Ursemitische Religion im Volksleben des heutigen Orients.** Forschungen und Funde aus Syrien und Palästina. Mit 57 Abb. u. 2 Kart. Nebst einem Vorw. von W. W. Grafen Baudissin. M. 9 —; geb. M. 10 —

Handmann, Missionssenior Richd., **Die Evangelisch-lutherische Tamulen-Mission** in der Zeit ihrer Neubegründung. Ein Beitrag zur Geschichte der Evangelischen Mission im 19. Jahrh. Mit 22 Porträts, 1 Bild und 2 Karten. M. 4.80; geb. M. 5.80

Harnack, Prof. D. Adf., **Das Wesen des Christentums.** 45.—50. Tsd. mit einer neuen Vorrede versehen. M. 2 —, kart.-M. 2.50; geb. M. 3 —; geb. in Leder M. 5 —

Hauck, Prof. D. Alb., **Die Hohenstaufenzeit.** Kirchengeschichte Deutschlands, vierter Teil. M. 17.50, geb. M. 19.50 (Erscheint Mitte Dezember.)

Hilprecht, Prof. Dr. H. V., **Die Ausgrabungen im Bêl-Tempel zu Nippur.** Ein Vortrag. Mit 56 Abbildungen u. 1 Karte. M. 2 —, kart. M. 2.50

Hilty, Prof. Dr. Carl, **Briefe.** 11.—15. Tausend. M. 3 —, in Leinen geb. M. 4 —; in Liebhaberband M. 5.50
Inhalt: Die Kunst der Erziehung. — Freundschaft. — Dante. — Wie kommt das Reich Gottes?

Hoffmann, Pastor D. Georg, Breslau, **Die Lehre von der Fides implicita** innerhalb der katholischen Kirche. M. 6 —; geb. M. 9 —

Lhotzky, Dr. Heinr., **Leben und Wahrheit.** Zweite, gänzlich umgearb. Auflage. M. 3 —; geb. M. 4 —
Inhalt: 1. Aufgaben der Theologie. — 2. Das Wachstum des Wortes. — 3. Freiheit und Glaube in der ev. Kirche und die geistliche Gleichgültigkeit. — 4. Was ist Wahrheit?

Schmidtke, Alfr., **Das Klosterland des Athos.** Mit 16 Abbildungen. M. 2.20; in Leinen geb. M. 3 —

Spiegelberg, Prof. Dr. Wilh., **Geschichte der ägyptischen Kunst** bis zum Hellenismus. Im Abriß dargestellt. Mit 79 Abbildungen. M. 2 —, geb. M. 3 —

Strzygowski, Prof. Dr. Jos., **Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte.** Kirchenaufnahmen von Cramfoot, Smirenow usw. Mit 162 Abbildungen. 4°. Geb. in Leinen M. 28 —

Ferner:

Bertling, Prof. Dr. Oskar, **Zehn Fragen über die Wahrheit des christlichen Glaubens.** M. 2 —; geb. M. 3 —

v. Dobschütz, Prof. Lic. Ernst, **Die urchristlichen Gemeinden.** Sittengeschichtliche Bilder. M. 6 —; in Leinen geb. M. 7 —

Feine, Prof. D. Paul, **Jesus Christus und Paulus.** M. 6 —, in Leinen geb. M. 7 —

v. d. Goltz, Priv.-Doz. Ed. Freiherr, **Das Gebet in der ältesten Christenheit.** Eine geschichtliche Untersuchung. M. 6.80; geb. M. 7.80

Harnack, Prof. D. Adf., **Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten.** M. 9 —; geb. in Leinen M. 10 —; in vornehmem Halbfranzband M. 12 —
Inhalt: Einleitung. — Die Missionspredigt in Wort und Tat. — Die Missionare, Modalitäten, Gegenwirkungen und Erfolge der Mission. — Die Verbreitung der christlichen Religion.

Hilty, Für schlaflose Nächte. Taschenformat. Gedruckt bis 30. Tausend. M. 3 —; geb. in Leinen M. 4 —; in Ldr. m. Goldschn. M. 5.50
Der Zweck dieses Büchleins ist, in kurzen Worten Gedanken anzuregen, die über das Trübe im Leben hinausheben. Zumeist in schlaflosen Nächten entstanden, sollen die den Tagen eines Jahres folgenden kurzen Absätze eine Handreichung bieten zur Erleichterung von Leiden, sodann dürfte das Buch aber für jedermann als ganz vortrefflicher Lebensgefährte sich erweisen.

Hilty, Glück. Drei Teile. I. (50. Tsd. gedruckt); II. (35. Tsd); III. (25. Td.) Je M. 3 —, geb. M. 4 —; Liebhaberband M. 5.50
Jeder der drei Teile von Hilty, Glück bildet eine selbständige Sammlung geschlossener Aufsätze, wenn schon jeder folgende Teil ein Weiterbau des vorangehenden ist.

Schürer, Prof. D. Emil, **Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi.** Dritte Auflage. 3 Bände mit Register. M. 42 —, geb. M. 48 —
I. Einleitung und politische Geschichte. II. u. III. Die inneren Zustände. — Das Judentum in der Zerstreuung und die jüdische Literatur.

Weiß, Prof. D. Bernh., **Handausgabe des Neuen Testaments** im berichtigten Text mit kurzer Erläuterung zum Handgebrauch bei der Schriftlektüre. 3 Bände. M. 24 —; geb. M. 30 —
I. Die vier Evangelien. — II. Die Paulinischen Briefe einschl. Hebräerbrief. Zweite Auflage. — III. Apostelgeschichte, Katholische Briefe, Apokalypse. Zweite, neubearb. Auflage. Jeder Band M. 8 —; geb. M. 10 —
Erhältlich auch in 11 Heften. Davon 10 Hefte je M. 2.20; Apostelgesch. M. 4 —

Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Letzte Neuigkeiten:

Spiegelberg, Prof. Dr. Wilh.: **Geschichte der ägyptischen Kunst bis zum Hellenismus.** Im Abriß dargestellt. 8°. (VIII, 88 S. mit 79 Abbildungen.) M. 2 —; geb. M. 3 —

Strzygowski, Prof. Dr. Jos.: **Der Dom zu Aachen und seine Entstellung.** Ein kunstwissenschaftlicher Protest. gr. 8°. (VII, 100 S. mit 2 Lichtdrucktafeln und 44 Textabbildungen.) M. 1 —

Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Am 22. d. M. erscheint:

Die Hohenstaufenzeit

von

Prof. Dr. **Albert Hauck**

Der Kirchengeschichte Deutschlands

Vierter Teil

X, 1016 S. M. 17.50; in Halbleder geb. M. 19.50

Schmidt, Prof. D. W. Der Kampf der Weltanschauungen. Berlin 1903. Trowitzsch & Sohn. Preis Mk. 3.—.

Das Buch behandelt in lichtvoll eingehender Darstellung die philosophischen Grundgedanken einer Reihe von Philosophen und Naturforschern, die für die Bildung der modernen Denkweise von maßgebendem Einflusse gewesen sind. Der besondere Vorzug, der dieses Buch vor ähnlichen Werken apologetischen Inhaltes auszeichnet, liegt darin, daß der Verfasser die von ihm besprochenen Männer in überaus sorgfältiger Zusammenstellung ihrer eigenen Äußerungen selbst zu Worte kommen läßt und, indem er ihren Gedankengängen folgt, die schwachen Stellen ihrer Argumentation nachweist und so den Aufbau ihrer Systeme von innen heraus auflöst. Man wird auf diese Weise gleichzeitig mit den Meinungen der Hauptvertreter des modernen Denkens gründlich bekannt gemacht und über ihren Standpunkt hinausgehoben auf die Höhe wahrer christlicher Erkenntnis, der in allem, was da ist, die Wahrheit und das Leben aus Gott sich offenbart. Wir sind gewiß, daß dieses Werk jedem gebildeten Christen zur Befestigung seiner christlichen Ueberzeugung einen wichtigen Dienst leisten wird.

Die Tugendlehre des Christentums geschichtlich dargestellt in der Entwicklung der Lehrformen, mit besonderer Rücksicht auf deren zahlensymbolische Einkleidung. Ein Beitrag zur Geschichte der christlichen Sittenlehre und Sitte von Prof. D. O. Zöckler. 6 Mk., geb. 7 Mk.

Das Wesen des Christentums und seine modernen Darstellungen. Zwei Vorträge von Prof. D. Erich Schäder. 1 M., geb. 1,50 M.

Die christliche Liebestätigkeit. Eine Anleitung zu praktischem Christentum von P. R. Dalhoff. 4 M., geb. 4,80 M.

Luthers Stellung zur heiligen Schrift dargestellt und beurteilt von P. Lic. theol. K. Thimme. 1,80 M., geb. 2,40 M.

Verlag von C. Bertelsmann in Gütersloh.

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

THEOLOGISCHE
LITERATURZEITUNG

HERAUSGEGEBEN

VON

PROFF. DD. ADOLF HARNACK UND EMIL SCHÜRER

NEUNUNDZWANZIGSTER JAHRGANG

1904



LEIPZIG
J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG

Register

zur

Theologifchen Literaturzeitung 1904

I. Rezensirte Bücher.

II. Aufsätze und Notizen.

III. Rezensenten.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 1. 9. Januar 1904. **29. Jahrgang.**

Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Begründet von J. J. Herzog. In dritter verbesserter und vermehrter Auflage unter Mitwirkung vieler Theologen und anderer Gelehrten herausgegeben von Professor D. Albert Hauck. Zwölfter und Dreizehnter Band. Lutheraner bis Methodismus und Methodismus in Amerika bis Neoplatonismus. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (IV, 820 u. III, 801 S. Lex. 8.) Geb. je M. 12.—

Diese beiden neuen Bände reihen sich den bisherigen würdig an. Immer wieder haben wir Anlaß, dem Herausgeber für die energische und umsichtige Leitung zu danken. Viele Artikel sind ganz neu bearbeitet, viele neue Mitarbeiter gewonnen, darunter manche unserer besten Namen, für entlegene Stoffe meist die fachkundigsten Spezialisten herangezogen. Selbst an den neutestamentlichen Artikeln erlebt man diesmal eine unverhoffte Freude, indem die beiden wichtigsten, Markus und Matthaus, einem Kritiker wie Jülicher anvertraut sind. Dafür muß man allerdings im A. T. noch manches nicht mehr zeitgemäße ertragen. Man kann hier geradezu sagen, je mehr die Artikel ihrem Gegenstande nach sich vom Centrum der biblischen Interessen entfernen, desto besser sind sie. Den Glanzpunkt bilden die durch erschöpfende Fülle des gelehrten Materiales sich auszeichnenden religionsgeschichtlichen Artikel von Baudissin, welche allerdings auch durch ihren Umfang aus dem Rahmen des Ganzen heraustreten: Malsteine (XII, 130—146), Malzeichen (146—153), Moloch (XIII, 269—303), Mond (337—349), Nanaia (631—645), hiervon die beiden ersten und der letzte neu, die andern stark erweitert. Die auf die babylonische Geschichte bezüglichen Artikel sind von Jeremias bearbeitet, die geographischen von Buhl und Guthe, die archaologischen von Benzinger (Maße und Gewichte, Metalle, Musik). Strack hat seine Artikel ‚Masora' und ‚Midrasch' gründlich revidiert.

Von den kirchengeschichtlichen Artikeln ist die Mehrzahl von anderen Verfassern ganz neu bearbeitet; insonderheit gilt dies von fast allen umfangreicheren: Lutheraner, separierte (Froboß), Major (Kawerau), Marburger Religionsgespräch (Kolde), Melanchthon (Kirn), Menno Simons und Mennoniten (Cramer), Koptische Kirche (Crum), Methodismus (Loofs), Methodismus in Amerika (Nuelsen), Mission, innere (Rahlenbeck), Mönchtum (Grutzmacher), Mormonismus (van Pelt), Munster, Wiedertaufer (W. Köhler), Munzer, Thomas (Kolde), Naumburger Furstentag (Kawerau), Neumanichäer und Katharer (Zöckler). Von den fruheren Verfassern mehr oder weniger stark revidiert sind die Artikel: Mandaer (Keßler), Mani, Manichaer (Keßler), Maroniten (Keßler), Mission unter den Heiden, katholische (Grundemann, früher unter dem Stichwort: Propaganda), protestantische (Warneck), Mission unter den Juden (Heman), Nestorianer (Keßler). — Die Dogmengeschichte ist durch eine Reihe ausgezeichneter Artikel vertreten: Macedonius (Loofs), Marcellus von Ancyra (Loofs), Marcion (Kruger), Messe, dogmengeschichtlich (Kattenbusch), Methodius (Bonwetsch), Monarchianismus (Harnack), Monophysiten (Kruger), Monotheleten (Kruger), Montanismus (Bonwetsch), Mystagogische Theologie (Kattenbusch), Nestorius (Loofs), Neuplatonismus (Heinze). Von diesen hat nur Harnack's Artikel ‚Monarchianismus' schon der vorigen Auflage angehört, die übrigen sind neu.

Neu sind auch die biographischen Artikel über folgende Theologen und Kirchenmänner, welche erst seit Abschluß der betreffenden Bände der vorigen Auflage verstorben sind: Mac All † 1893, Mangold † 1890, Manning † 1892, Martensen † 1884, Meier (Oberhofprediger in Dresden) † 1897, Mejer † 1893, Meinhold † 1888, Merz † 1893, Moody † 1899, Muhlhäuser † 1881, Müllensiefen † 1892, Muller, Georg (Bristol) † 1898.

In den Bereich der systematischen Theologie fallen diesmal nur wenige Artikel. Zöckler's Art. ‚Mensch' ist im Wesentlichen unverandert aus der vorigen Auflage übernommen. Neu und sehr dankenswert ist der umfangreiche Artikel von Tröltsch über die englischen „Moralisten" (XIII, 436—461). Aus dem Gebiet der praktischen Theologie sei Drew's Art ‚Messe, liturgisch' (XII, 697—723) besonders hervorgehoben. Über christliche ‚Malerei' orientiert V. Schultze (XII, 110—126). — Der Artikel ‚Magier, Magie' von Zöckler, der in der vorigen Auflage nur die Magie im Altertum behandelte, ist jetzt ergänzt durch einen Abschnitt ‚Die Magie in der christlichen Geschichte', welcher weit mehr historisches Material bietet, als der vermutlich nun hinwegfallende Artikel ‚Zauberei' der fruheren Auflage.

Göttingen. E. Schürer.

Schrader, Eberhard, **Die Keilinschriften und das Alte Testament.** Dritte Auflage, mit Ausdehnung auf die Apokryphen, Pseudepigraphen und das Neue Testament neu bearbeitet von Prof. Dr. H. Zimmern und Priv.-Doz. Dr. H. Winckler. II. Halfte. Mit einer (farb.) Karte der vorderasiatischen Länder. Berlin 1902, Reuther & Reichard. (X u. S. 343—680 gr. 8.) (Vollständig) M. 21.—; geb. M. 23.—

Wie man es erwarten konnte, ist die zweite Halfte des neugeschaffenen Schrader'schen Werkes aus der Hand Zimmerns in vorzüglicher Gestalt hervorgegangen und

würdig und eigenartig an die Seite des erſten, von Winckler gegebenen Bandes getreten. Jeder der zwei Bände iſt eine völlig ſelbſtändige Leiſtung, und wir lernen aus ihnen die beſondere Schaffensweiſe dieſer beiden hervorragenden Keilſchriftforſcher deutlich kennen. Iſt Winckler der kühne und vielgewandte Pfadſucher, der ſeinem Pfadſucherberuf gemäß auch Irrwege und taſtende Verſuche nicht ſcheut, ſo haben wir an Zimmern den gewiſſen Führer, der im Muſeum der alten Welt zu Haus iſt und es verſteht, als der Vertraute auch den Beſucher in der ihm fremden Umgebung bald beimiſch zu machen. Beide ſtehen unter dem friſchen Zauber der babyloniſchen Forſchung, ſo daß beide ſich nicht etwa damit begnügen, die Bibel von Babylonien aus zu beleuchten, ſondern babyloniſches Kultur- und Religionsweſen auch um ſeiner ſelbſt willen mitteilen. Das liegt vielleicht nicht im Plan des erſten Urhebers, vielleicht auch nicht in dem aus praktiſchen Gründen beibehaltenen Titel des Buchs, aber es dient doch dem Intereſſe der wiſſenſchaftlichen und ſpeziell auch der altteſtamentlichen Forſchung. Immerhin hat Zimmern ſich mit dem urſprünglichen Titel und Zweck des Buches enger verbunden gefühlt als der andere und ebenſo hat er im Unterſchied von ſeinem ſtürmiſchen Gefährten mehr an das gemeinſame Verſprechen gedacht, nur die ſicheren Reſultate verbreiten zu wollen.

In einer Vorbemerkung äußert ſich Z. über ſeine Methode. Er nimmt den Ausgangspunkt vom Babyloniſchen, behandelt die Stücke der babyloniſchen Religions- und Weltanſchauung in ihrem Zuſammenhang der Reihe nach, indem er zu jedem Stück in einem für ſich ſtehenden Nebenabſchnitt die bibliſche Parallele ſetzt: zum babyloniſchen Mondgott das bibliſche über den Mondkult, zum babyloniſchen Sintflutbericht den bibliſchen, zur babyloniſchen Unterweltsvorſtellung die bibliſchen Ausſagen darüber u. ſ. w.; auf dieſe Weiſe bleibt jede der beiden Welten für ſich ſelbſtändig und doch beide nebeneinander, jeder kann die Parallelen ſelbſt prüfen und die vorwärtsdringende Forſchung hat vom objektiv gegebenen Stoff aus Gelegenheit, weitere Verbindungslinien zwiſchen den Parallelen zu ſuchen. Der Verf. ſelbſt will ſich nicht darauf feſtlegen, ob die Verwandtſchaft zwiſchen babyloniſcher und bibliſcher Idee im einzelnen Fall auf Abhängigkeit beruht, noch ſieht er ſeine Aufgabe darin, den Weg nachzuſpuren, den die Idee von Babylonien aus in die Bibel hinein gegangen iſt, beides würde über die Grenze des Tatſächlichen und Sicheren hinausführen. Auch betont Vf. ausdrücklich, daß er nur Beiträge zur Vorgeſchichte gewiſſer bibliſcher Anſchauungen von ſeiten des Babyloniſchen geben will, Andeutungen über die erſten grauen, im Babyloniſchen liegenden Anfänge gewiſſer bibliſcher Gedanken; dies gilt insbeſondere für neuteſtamentliche Ideen, zu denen er zuweilen allerdings recht fernliegende Urſtoffe beibringt. Endlich ſoll durch die Beſchränkung auf das Keilſchriftmaterial Babylonien keineswegs als die einzige fremde Quelle israelitiſch-jüdiſcher und chriſtlicher Weltanſchauung behauptet werden, wenn freilich die weiteren Quellgebiete (ägyptiſche, perſiſche, helleniſtiſche Welt) nach der Anſicht des Vf. vielfach ſelbſt im letzten Grund vom Babyloniſchen geſpeiſt ſind. Aus allen Teilen des Buches bekommt man einen lebhaften Eindruck, wieviel auf dem Boden Babyloniens augenblicklich gearbeitet wird, wieviel noch zu arbeiten iſt und wie mannigfaltig die Meinungen der Arbeitenden ſind; indem der Vf. auch die abweichenden oder ergänzenden Anſichten ſeiner Mitarbeiter berichtet und ausführliche Literaturangaben darbietet, gibt er ein treffliches Bild von dem gegenwärtigen Stand ſeiner Fachwiſſenſchaft.

Im einzelnen iſt der Gang ſeiner Darſtellung folgender: Der erſte ausführliche Hauptabſchnitt (S. 350—487) behandelt die babyloniſche Götterlehre; wir lernen die babyloniſchen Götter der Reihe nach kennen und dazu fügt ſich, was in der Bibel über ihre Namen, über ihren oder verwandten Kult ſich findet. Marduk, der Lieblingsgott der Babylonier, ſcheint faſt auch der Lieblingsgott des Babyloniologen zu ſein; er ſieht in ihm ein Prototyp Jahwes, Michaels und des Meſſias, ja die Marduktheologie enthält ſchon die Keime der jüdiſch-chriſtlichen Chriſtologie: göttliche Praexiſtenz, wunderbare Geburt, Welterlöſung, Fülle der Zeiten, Leiden, Tod, Höllenfahrt, Auferſtehung, Himmelfahrt, Erhöhung, Wiederkunft, Endgericht, Satanskampf und einiges andere. Die Idee des Menſchenſohns, des himmliſchen Menſchen, wird in dieſem Zuſammenhang ſeinem letzten Urſprung nach auf ein beſtimmtes (menſchenähnliches) Sternbild zurückgeführt, in das man ſich die umlaufende Sonne beim Anbruch der neuen Zeit einrücken dachte. Der zweite Hauptteil (S. 488—587) erzählt die babyloniſchen Mythen in erſchöpfender Ausführlichkeit und nach dem neueſten Stand der Ausgrabungen, vor allem die Mythen über Schöpfung und Chaos, Paradies, Urkönige und Uroffenbarung, Sintflut, Höllenfahrt der Iſtar und das Gilgameſch-Epos; hier iſt es beſonders wertvoll, daß die keilinſchriftlichen Berichte in ihrer zuſammenhängenden Geſtalt gegeben und beſprochen und die bibliſchen Parallelen ihrerſeits ſelbſtändig angereiht werden. Zahlreich ſind die Berührungen zwiſchen Babylonien und Israel auf dem Gebiet des Kultus (S. 588—613), wo auch die Abhängigkeit des kleinen und jüngeren von dem großen, älteren Kulturvolk am deutlichſten iſt; man freut ſich, über den babyloniſchen Sabbat nach dem Tumult der Broſchüren Ruhiges und Zuverläſſiges zu bekommen. Der letzte Abſchnitt im Kapitel Religion (S. 614—643) zeigt die ſchöpferiſche Kraft, mit der das babyloniſche Weltbild weithin ins große und ins einzelne auf die Folgezeit, ſomit auch auf die Kreiſe des A. T. und N. T. gewirkt hat; hier bleibt freilich noch manche Aufklärung von der Zukunft zu erhoffen, da über die babyloniſchen Jenſeits- und Unterweltsvorſtellungen erſt wenig bekannt iſt. In Kürze (S. 644—654) wird das Verhältnis der babyloniſch-aſſyriſchen Sprache zur hebräiſchen behandelt, und ein ausführliches, für beide Bände giltiges Sach- und Stellenregiſter, ſowie eine Karte der vorderaſiatiſchen Länder erhöhen den Wert dieſer maßgebenden Veröffentlichung.

Man wird es allerſeits bedauern, daſs die Abſchnitte über Kult und Weltbild ſo kurz ausgefallen ſind; vielleicht hätten die erſten zweihundert Seiten (über Götterlehre und Mythen) zuſammengedrängt werden können, auf denen der Vf. manches mitteilt, was nur für den Keilſchriftforſcher unmittelbares Intereſſe hat und was nicht ſtreng unter den Titel des Buches gehört. Dieſe Kürze der Behandlung läßt dem Leſer viel Spielraum zu eigener Vermutung. Freilich beſteht gerade darin ein Hauptreiz der Keilſchriftforſchung, daſs ſie in die Urgründe der menſchlichen Gedankenwelt zurückführt und von da aus zum Spintiſiren über die erſten Anfänge der kulturellen und religiöſen Ideen unwillkürlich Luſt macht. Was iſt z. B. der letzte Grund der Sintflut-Idee? Wirklich der, daß der Sonnengott auf dem Himmelsſchiff über den Himmelsozean fahrt und im Frühjahr den feſten Boden betritt (ſo daß ‚Sintflut' und Schöpfung im Grund der gleiche Mythus ware)? Iſt dieſer Himmelsmythus der jetzigen irdiſchen Sintflutlegende nicht völlig heterogen, iſt es wahrſcheinlich, daß er mit der irdiſchen Flutereignis zu Einer Sage zuſammenwuchs? Was iſt der letzte Grund der Auferſtehungs-Idee? Wirklich die Vorſtellung von der in die Unterwelt gehenden und wieder auferſtehenden Lichtgottheit, mit der der Menſch ſchließlich gleichgeſetzt wurde? Iſt es möglich, daß aus dem ſich ewig wiederholenden Akt der Rückkehr der verſunkenen Lichtgottheit die Idee der einmaligen Auferſtehung des geſtorbenen Menſchen ſich gebildet haben könnte? Es iſt mir fraglich, ob aus der Grundtheſe, daſs die ſideriſche Welt das Urbild der irdiſchen Welt ſei, im einzelnen und für die alte Zeit ſo viel abgeleitet werden darf, ob als Grundlage der religiöſen Mythen und Ideen überall ſideriſche Vorgänge anzunehmen ſind. Es hängt dies wohl mit der

allgemeineren Frage zusammen, ob diese Mythen und Ideen von Haus aus populäre oder priesterlich wissenschaftliche Gebilde waren; das Volk jedenfalls wird von den irdischen Anschauungen und Erlebnissen ausgehen und wird sich um Werden und Vergehen der Gestirne nicht so sehr gekümmert haben. Und es wäre der umgekehrte Vorgang denkbar, daß ursprünglich populäre Mythen und Ideen nachträglich von der priesterlichen Gelehrsamkeit und Sternweisheit mit siderischen Erscheinungen in Verbindung gebracht wurden. So bleibt gerade bezüglich der Urgründe manche Frage, und so wohltuend im ganzen die vornehme Zurückhaltung berührt, mit der der Verf. sich bemüht, nur das Zuverlässige zu geben und den Leser auf die Höhe des Erreichten zu stellen, so fühlt man sich doch manchmal nicht im Stande, dem weiten Ausblick, den der Verf. von der erreichten Höhe aus tut, zu folgen, sei es nun, daß die Phantasie den babylonischen Forscher Unwirkliches sehen läßt, sei es daß dem Geführten die gleiche Sehkraft und Übung des Auges abgeht. Wenn der Vf. z. B. nach der Wiedergabe des Gilgamesch-Epos schreibt: ‚Es scheint sich immer mehr herauszustellen, daß die Darstellung der älteren israelitischen Geschichte und andererseits auch die spätjüdischen historischen Romane von der Gattung des Esther- und Judithbuches, ja sogar auch die Evangelien in ihrer Darstellung des Lebens Jesu in ausgedehntem Maße Züge aufweisen, die in dem babylonischen Gilgamesch-Epos ihre entsprechenden Parallelen haben . . .', so wird mancher Leser sich zunächst einfach damit bescheiden müssen, hier noch nicht mitgeben zu können und weiteres ruhig abwarten zu wollen. Uebrigens ist auch Z. selbst nüchtern genug, zuzugeben, daß die Berührungen zwischen den biblischen Ideen und dem babylonischen Stoff eigentlich nur Peripherisches betreffen, daß der babylonische Stoff in der Hand der biblischen Schriftsteller bezw. der Religiösen Israels etwas total Neues geworden ist und daß die biblische Idee der babylonischen Urheimat oft nur eine Anregung bezüglich der Form, der dichterischen Einkleidung verdankt. Etwas anderes ist es mit der babylonischen Weltanschauung und mit der darauf gegründeten babylonischen Geschichtsdarstellung überhaupt; diese mag auf die biblische Geschichtsdarstellung im ganzen, sowie auf die Gedanken über die Entstehung der jetzigen und der neuen Welt von weittragendem Einfluß gewesen sein.

Trotz all des Subjektiven, das auch bei Zimmern zwischen die Zeilen der Keilinschriften eingefügt ist, bleibt der Vorzug seiner Gabe doch eben das, daß bei ihm das Subjektive und das Objektive wirklich unterscheidbar ist. Er gibt dem Leser den Situationsplan in die Hand, auf dem er die ausgegrabenen babylonischen Berichte und Ideen mit festen und sicheren Strichen anzeigt, zugleich aber deutet er mit seinen Punkten an, welchen Gang die weitere Arbeit nehmen möge.

Leonberg. P. Volz.

Meinhold, Prof. D. Johannes, **Studien zur israelitischen Religionsgeschichte.** Band 1: Der heilige Rest. Teil 1: Elias, Amos, Hosea, Jesaja. Bonn 1903, A. Marcus und E. Webers Verlag. (VIII, 160 S. gr. 8.) M. 3.20

Der Ertrag dieser Untersuchungen läßt sich in folgende kurze Sätze zusammenfassen: Elias war kein Monotheist, die Zeit der von ihm handelnden Quelle der Königsbb. und ihr Charakter lassen keine sicheren Schlüsse auf die Theologie des Elias zu. Eins ergibt sich jedoch mit Bestimmtheit, daß er lediglich für die Herrschaft Jahves in Israel gegenüber dem Baal also für Monolatrie gekämpft hat.

Amos hat lediglich den Untergang Nordisraels vorhergesagt, in Bezug auf Juda hingegen läßt sich mit Sicherheit feststellen, daß er dieses Reich in den Untergang Israels nicht verwickelt gedacht hat. Juda ist also der Rest Ganzisraels, welches bei der Katastrophe des nördlichen Reiches übrig bleiben soll.

Hosea zeigt ein doppeltes Zukunftsbild. Einmal spricht er von der Zerstörung Israels, die eine vollkommene sein soll, Juda wird zwar nicht erwähnt, scheint aber mit einbegriffen zu sein. Hier sind die Assyrer nicht die Gerichtsvollstrecker, sondern umgekehrt die Freunde des Volks, die ihm aber nicht helfen können.

Das zweite Zukunftsbild spricht von einer Exilierung des Volkes, wahrscheinlich nach Assyrien. Danach soll es sich bekehren und aus dem Exil wieder als Ganzes zurückgeführt werden. Auch hier scheint Juda eingeschlossen in die Strafe und die Begnadigung.

Jesaja hat vier Stufen durchlaufen. Die erste beginnt im Todesjahr Ussias, etwa 743/2 und erstreckt sich ungefähr bis 738. Hier sieht Jesaia keine Möglichkeit der Rettung, ist vielmehr überzeugt, das Volk durch Verstockung der Vernichtung entgegenführen zu sollen. Das Gericht vollzieht sich durch ‚Naturplagen'. Die 2. Periode von 738—735 reichend proklamiert Juda als Rest des Gottesvolkes. Die 3. Periode, nach 735 beginnend, hofft auf die Erhaltung eines Restes aus Juda (die Armen, der Eckstein), eine Zerstörung Jerusalems ist von ihm in der Zeit von 734—701 nicht vorhergesagt. Die 4. Periode zieht in der Zeit Sanheribs die Konsequenzen: das Weltreich soll bei Jerusalem vernichtet werden, die Stadt triumphieren und zu ungeahntem Glanz und reichem Segen geführt werden. Endlich — auf Grund von Jes. 22 — wird eine Wiederaufnahme der Gerichtspredigt am Schluß der Wirksamkeit des Jesaja konstatiert.

Viel Neues konnte über den Stoff nicht gesagt werden. Daß die Nachrichten über Elias absolut authentisch sind, hat kein Verständiger angenommen. So verdienstlich die Quellenuntersuchungen Meinholds in Bezug auf diesen Propheten sind, so machen sie doch, offengestanden, etwas den Eindruck unnöthiger Umständlichkeit. Und schließlich — bleibt es doch die Frage, ob Meinhold durch alle diese Einzelbemerkungen die Gewichtigkeit der Eliasgestalt im Ganzen, wie sie in der Quelle deutlich hervortritt, hat erschüttern können. Ich gebe zu, daß das mehr ein Gefühlsurteil ist, aber wir können schließlich auf Grund von ‚Eindrücken', wie Wellhausen hier sagt, doch ein richtiges Urteil abgeben. —

Ganz ähnlich muß ich über die 2. Abhandlung urteilen. Meinhold ist, trotz aller logischen Operationen im einzelnen, doch nicht im Stande, einen Amos im Ganzen vor uns hinzustellen, der dem durch seine Schrift erweckten Bild entspräche. Es mag ja richtig sein, daß wir die wenigen einzelnen Andeutungen, die auf das Gericht über Juda weisen (wie sie schon lange vor Meinhold gestrichen waren,) streichen müssen, es ist möglicherweise zuzugeben, daß die Worte in 3, 2 ‚über das ganze Geschlecht, das ich aus Ägyptenland geführt habe' später hinzugefügt sind, man mag nach Wellhausen außer dem Spruch über Tyrus noch den über Edom streichen (m. E. bedenklich aus mancherlei Gründen), wird dadurch der Eindruck des Ganzen ein anderer? Nötigt er, in Juda den heiligen Rest zu sehen, der im Gericht übrig bleibt? Die Streichung des Spruches über die Philister (Meinhold) ist ganz willkürlich. Man muß dem Interpolator des Tyrusspruches billigerweise eine kleine Grundlage lassen, und die Philister waren doch damals eine recht beachtenswerte Macht. — Ist ferner der Schluß zwingend: wenn Amos den Gerichtsruf Jahves von Zion her erschallen lasse, so habe er Jerusalem vom Gericht ausgenommen? Jahve erscheint ja dem Amos in Bethel mit der Gerichtsverkündigung, ja mit dem Gerichtsbefehl, der auch das dortige Heiligtum zerschmettern soll. Ob der *Nahal haarābā* wohl = *n. haarabim* = *Wādi el Ahsa* ist? Die Grenzbestimmung wäre fatal genau, da Ammon und Moab doch in Kap. 1 und 2 jedes seinen besonderen Spruch neben Israel bekommen. Die Korrektur Well-

hauſens iſt mir auch zu kühn, aber ſollte nicht Amos 6 durch II. Kön. 14, 25 beeinflußt ſein? Aus Amos 7, 10 ff. hat Meinh. ſicher zu viel geſchloſſen, denn der Prophet geht ja auf die Bemerkungen des Hohenprieſters über Juda mit keinem Worte ein. Hatte er Juda bewußt ausgenommen vom Gericht, ſo hätte er doch wohl eine kleine Bemerkung über die Stellung Jahves zu ſeinem Heimatland nicht unterlaſſen.

Das Entſcheidende gegen M. ſcheint mir zu ſein, daß Amos ſtets ſo redet, als ginge es jetzt dem Volke Jahves an den Kragen, das er aus Ägypten geführt, dem er das heil. Land geſchenkt, dem er die Propheten und Naſiräer erweckt habe. Amos will mit vollem Bewußtſein den eingebildeten Vorzug zu nichte machen, den ſich Iſrael vor anderen Völkern zuſchreibt. Das iſt nicht zu verſtehen, wenn es ſich nach ihm garnicht um Sein oder Nichtſein des Volkes handelt. Wenn man nicht zu der Auskunft greifen will, die Meinh. ausdrücklich ablehnt, Juda habe nach Amos garnicht zu Iſrael gehört, ſei nicht aus Ägypten ausgeführt, nicht mit dem gelobten Land mitbeſchenkt, ohne Propheten und Naſiräer geblieben, zähle alſo nicht zum Volke Jahves, dann iſt die jetzige Problemſtellung bei Amos von M. nicht richtig erkannt. — Amos ſagt nicht: die Judäer gelten Jahve noch ebenſoviel wie ihr, Söhne Iſraels! ſondern: die Mohren ſtehen ebenſohoch bei Jahve, als ihr. Amos ſagt nicht: ihr beruft euch auf die Ausführung aus Ägypten, galt dieſe nicht auch den Judäern? Sondern er ſagt: ebenſo wie ihr ſind auch die Heiden aus anderen Ländern hierher geführt. Das Problem lautet nicht: hat Iſrael einen Vorzug vor Juda, ſondern hat Iſrael einen Vorzug vor den Heiden.

Amos ſieht das Volk zuſammenbrechen, das Jahve vor allen Geſchlechtern erwählt hatte; wenn er für einen Teil dieſes Volkes eine bewußte Ausnahme ſtatuiert hätte, dann würde ſein Buch anders ausſehen müſſen. Der Schluß desſelben beweiſt natürlich garnichts, wie auch Meinhold zugibt. Etwas anderes iſt die Annahme einer unbewußten oder halb bewußten Ausnahme. Die geographiſche Lage wurde ſchon etwas tun, und Meinhold ſtände bei dieſer Annahme ungefähr auf meinem Boden, denn ich habe ſtets die Meinung verfochten, daß im Herzen des Propheten eine unverkennbare, wenn auch ſchwache Hoffnung gelebt habe. Aber eben weil es ſich hier nur um ein Gefühl, um einen ihm ſelbſt unbewußten Wunſch handelt, ſo kann man das nicht mit dem Scheārjaſch. des Jeſaja auf eine Linie ſtellen. Dieſer Name bedeutet eine beſtimmte, prophetiſche Erwartung. Und warum hat Amos dieſe Erwartung nie beſtimmt ausgeſprochen? M. hat uns Oſtpreußen die Ehre erwieſen, uns zur Erläuterung von Amos 7 heranzuziehen. Ich darf vielleicht auf dies Beiſpiel zurückkommen. Juda bildete, von Norden aus geſehen, einen letzten Poſten, wie unſere Provinz von Weſten her betrachtet. Geſetzt, eine Kataſtrophe, die von Engländern und Franzoſen her drohte, ſtände in Frage, ſo könnte ein Königsberger Seher in Berlin oder Hannover mit einer Drohweisſagung auftreten, welche die Exiſtenz Deutſchlands in Frage ſtellte, ohne Oſtpreußen zu erwähnen und ſich dabei ſogar bewußt ſein, daſs, wenn die zentrale Regierung in Preußen zerſtört wäre, auch Oſtpreußen ſicher an die Slaven verloren gehen werde. So hat vielleicht Amos die Aſſyrer garnicht für Juda erwartet, aber der Untergang des nördlichen Reiches bedeutete für ihn auch den Zuſammenbruch des kleinen Juda. Ich beſtehe nicht darauf, daſs die letzte Parallele zutrifft, ich wollte nur zeigen, daſs M. ſeine Theſe auf keinen Fall bewieſen hat.

Ganz ſchlimm ſteht es m. E. mit der Hoſea-Abhandlung. Es iſt doch der Gipfel der Unwahrſcheinlichkeit, daſs Hoſea in drei kurzen Kapitelchen (Kap. 2 wird von Meinhold völlig zuſammengeſtrichen) zwei ganz verſchiedene Zukunftsbilder friedlich nebeneinander geſtellt habe. Es iſt nicht nötig, die Differenzen ſo zu übertreiben und durch Streichungen die Kluft ſo zu erweitern, daß ſie unüberbrückbar wird. Die Durchführung dieſer Unterſchiede auch für Kap. 4—14 ſcheint mir die reine Phantaſtik. — Viel (ähnliches) wäre über Jeſaja zu ſagen. Man denke: 5 Jahre dauert die erſte Periode, 3 Jahre die zweite, dann wechſelt er in kurzer Zeit a. 735 die Stellung. Nun iſt allerdings eine gewiſſe Stabilität vorhanden, aber — nachdem 705 wieder ein Zukunftsbild beſonderer Art geſchaffen iſt, wird 701 alles bisherige aufs neue umgeſtoßen. Das geht doch ganz unmöglich. Dabei ſind die Beweiſe äußerſt ſchwach. Woher weiſs M., daß Scheārjaſchûb a. 735 erſt 3—2 Jahre war? Konnte er nicht ebenſogut 5—8 Jahre alt ſein? Ferner iſt wirklich eine Gerichtsandrohung das Gegenteil einer Verſtockungspredigt? Dann dürfte auch M. nicht Kap. 6 mit Kap. 2—4, 1 zuſammen in eine Periode rücken. Könnte nicht ſogar mit einer Verſtockungspredigt ſehr wohl die Erwartung eines nach dem Gericht ſich bekehrenden Reſtes Hand in Hand gehen? Wie viel mehr dann mit einer Gerichtsverkündigung, wie ſie Kap. 2, 5—4, 1 bieten.

Wie viel einfacher wird Alles, wenn man Jeſaja mit der Bekehrung des Reſtes anheben, mit dieſer Hoffnung im Herzen den Ahas 735 tröſten, durch die Weigerung des Ahas zunächſt am Beſtand Judas verzweifeln, dann aber an der Hand der Reſtidee ſich zur Hoffnung auf Erhaltung Judas durchringen läßt, wie ich es vorgeſchlagen habe. Dann iſt er von A—Z der Mann des heiligen Reſtes, nur daß er dieſe Größe bald näher bald ferner vor Augen ſieht, bald mehr verengert, bald mehr erweitert.

Über manches an dem Meinholdſchen Jeſaja könnte ich perſönlich mich nur freuen. Namentlich iſt mir ſympathiſch der Proteſt gegen die neueren Streichungen in Kap. 28—31, die Behandlung der Aſſyrerrede in Kap. 10 und das Urteil über 14, 28—32, überhaupt der Verſuch, ſich einmal zunächſt mit dem vorhandenen Stoff abzufinden, ſtatt à la Hackmann und Marti blind darauf los zu amputieren. — Aber was ſoll man zu einem Beweisverfahren ſagen, das nicht nur Jeſaja 9, 1—20 den Regeln der Grammatik und dem Sprachgefühl zum Trotz auf die Zukunft bezieht, ſondern auch Amos 4, 6—11 nicht als einen Rückblick, ſondern als eine Weisſagung aufgefaſſen will. Was zu einer Argumentation, wie diejenige zur Immanuelweisſagung, welche das ‚ſie nennt ihn Immanuel' in: ‚ich werde ihn Immanuel nennen', verwandelt, weil die Form des Femin. auf *ât* bei den Verbb. ל״א und ל״ה ebenſo aus der Grammatik zu ſtreichen ſei, wie die ‚alte Femininform ת überhaupt kaum zu halten iſt'. Denn da das ושבת Heſ. 46, 17 zweifelhaft ſei, ſo bliebe als einziger Beleg nur אזלת Deut. 32, 36 übrig. Da hört doch alles auf! Alſo die Formen mit Suffixen ſollen garnichts beweiſen, und nichts das Vorkommen der bezüglichen Formen in den Dialekten des Arabiſchen, Aramäiſchen, Syriſchen? In gleich tiefgründiger Weiſe werden noch einige andere Probleme aus dem Handgelenk ‚abgemacht'. Das iſt zwar heutzutage ſehr verbreitet, aber deswegen nicht lobenswert.

Königsberg i. Pr. Gieſebrecht.

Roy, Doz. Henri, **Israel und die Welt in Jesaja 40—55.** Ein Beitrag zur Ebed-Jahwe-Frage. (Beigabe zum Bericht des theologiſchen Seminariums der Brüdergemeine in Gnadenfeld, erſtattet Oſtern 1903.) Leipzig 1903, F. Janſa. (69 S. Lex. 8.) M. 2.—

Die vorliegende Schrift bietet ein eigentümliches Intereſſe, da ſie ſelbſtändig verfährt und auch manche neue Gedanken bringt. R. ſtimmt mit uns Kollektiviſten überein in der Deutung des Ebed auf das israelitiſche Volk, in der Annahme, daß K. 53 1ff. von den Heiden geſprochen zu denken, und alſo das עמי in 53 8 eine

falſche LA. iſt, mit Budde und mir namentlich in der Annahme, daß der Ebed nur an den Heiden, aber nicht an Israel wirkt.

Aber auch mit Duhm hat R. Verwandtes. Er ſchreibt nicht nur die Ebedſtücke einem anderen Verſ. als Deuterojeſ. zu, ſondern er hält ſie auch für ſpäter eingeſchoben in deſſen Buch. Um dieſe Theſe durchzuzuführen, beſtimmt er ihren Umſang weiter als D., nämlich auf 42 1–7. 49 1–13. 50 4–51 8 (außer 50 10 f.) 52 13–53, 12. Es iſt eben zu deutlich, daß 42 5–7. 49 7–13. 51 1–8 auf die vorhergehenden Ebedſtücke Bezug nehmen.

Durch dieſe Anſetzung gewinnt Roy für die Ebedſtücke eine neue, bisher noch nicht ins Auge gefaßte Erklärung. Sie beziehen ſich auf die geſetzestreue, nachexiliſche Gemeinde, welche denn auch 51 1, 8 mit höchſt charakteriſtiſchen Prädikaten als ‚Jahveſucher, Leute ‚mit Gottes Geſetz im Herzen' u. ſ. w. belegt werden. So vermeidet Roy die Kolliſion mit den Äußerungen Deuterojeſ., der das Exil gewöhnlich auf die Sünde Israels zurückführt. Die ſpätere Prieſtertheokratie war, wie viele Pſalmen zeigen, in ihren Augen unſchuldig, ihre Leiden konnten auf die Sünden der Heiden zurückgeführt werden. Hieraus wird denn auch der geiſtliche Charakter des Ebed erklärt, während Deuterojeſ. noch im Partikularismus befangen erſcheine. Der Titel der Schrift ‚Israel und die Welt' durfte nun klar ſein. R. verſucht, die verſchiedenen Löſungen dieſes Problems beim Ebedjahviſten und Deuterojeſ. darzulegen, freilich nicht, ohne in eine gewiſſe Übertreibung zu verſallen, die ich ſchon in meiner Schrift zurückgewieſen hatte. Dieſe iſt R. erſt bekannt geworden, nachdem ſeine Abhandlung in Druck gegeben war. Er hat ihr am Schluß einige Exkurſe gewidmet.

Man wird es mir nicht verargen, wenn ich inbezug auf manche Probleme, die mir klar gelegt zu ſein ſcheinen, auf meine, von R. doch nicht durchgängig berückſichtigte Schrift verweiſe. Ich glaube, daß es durch den bisherigen Gang der Verhandlungen erwieſen iſt, daß 42 5–7 und 49 7–13 nicht zu den Ebedſtücken gehören, alle Charakteriſtika Deuterojeſaias treffen auf ſie zu, namentlich der Partikularismus. 42 5–7 ſoll augenſcheinlich Israel tröſten, die Beziehung von 42 7 auf die Heiden ſcheint mir unmöglich, man kann die ‚Gefangenen' hier nicht anders deuten, als in 42 22 und 49 9. Namentlich ſpricht m. E. der geſchloſſene Gedankengang für die Duhm'ſche Abteilung der Ebedſtücke. Nur in 51 1–8 könnte auf den erſten Blick Roy's Theſe möglich erſcheinen, natürlich unter Streichung von 50 10 f. Indeſſen iſt das vorhergehende Ebedſtück wieder völlig geſchloſſen, und 51 1–8 gibt deutlich wie die Parallelſtücke Anwendung, wenn man ſo will: Auslegung. Die Form des Stücks, ſein Stil, ſeine Bilder, ſeine Paraeneſen, ſprechen evident für Deuterojeſaia als Verſ. Grade die Stücke, in denen Roy Beziehungen auf die nachexiliſche Gemeinde findet, haben formell die beſte Analogie bei ihm. Man vergleiche:

51 1 שמעו אלי רדפי צדק מבקשי יהוה
51 7 ידעי י' ,עם ,תורתי בלבם „ „
46 12 אברי לב הרוחקים מצדקה „ „
46 3 בית יעקב „ „

Dazu ferner 48 1, 12. Dem ‚nahe iſt meine Gerechtigkeit' in 51 5 läßt ſich parallel ſtellen 46 13 ‚ich bringe meine Ger.' Vergl. ferner 51 6 ‚meine Ger. zögert nicht' (lies תאחר) mit 46 13 ‚meine Hilfe zögert nicht', ebenſo 51 6 ‚mein Heil beſteht in Ewigkeit' (cf. v. 8) mit 45 17 ‚Israel erfahrt von Jahve ewiges Heil'. Auch erklärt 51 6 vortrefflich die weniger deutliche Hinweiſung auf eine bevorſtehende furchtbare Kataſtrophe in 45 22. Ich füge noch hinzu 51 3 und 40 25; ferner 51 2 und 51 9, auch 49 13. Zu 51 7 vergl. Deutjeſ. *passim* und beſ. 51 12. Die Anfangsworte über Abraham und Sara ſind gewiß ſehr originell, aber nicht origineller als Deutjeſ. auch ſonſt ſein kann. Zu ihrer Fortſetzung bieten ſich bei ihm maſſenhaft Analogien, ich darf wohl hier auf einzelnes verzichten, kein Prophet bringt das Pflanzenbild ſo oft und ſchwelgt ſo wie er in Ausmalung der Vegetation, die das ſprudelnde Waſſer ſchafft.

Allerdings ſcheint nun ein Moment auf einen Zuſammenhang mit den Ebedjahveſtücken zu weiſen, das iſt die Verheißung von der Ausbreitung der Tora über die Völker in 51 4 und 5. Hier ſcheint 42 1–4 anzuklingen. Und dieſer Eindruck wird verſtärkt, wenn man nach LXX mit Kloſtermann und mir ‚mein Bote' ſtatt des ‚mein Volk' 2^0 lieſt. Doch ſelbſt, wenn dies angenommen würde, ſo wäre damit nur bewieſen, was zwar Roy nicht anerkennen will, aber doch nicht aus Deutjeſaia herausbringen kann, daß der Verſ. des Deutjeſaia die Ebedſtücke gekannt hatte. Denn es würde ſich, wie bemerkt, nur um Anklänge, aber nicht um völlige Identität der Gedanken handeln. Daß Jahve ‚die Heiden richten' werde, daß die Völker auf ſeine ‚Arme harren ſollen', würde ſich keineswegs mit 42 1–4 decken, der Ausdruck ‚Arme Jahves' würde hier ſogar einigermaßen wunderlich erſcheinen, ſo daß ich, ehe mir der Zuſammenhang der Stelle völlig klar wurde, ſtatt אל זרעי die LA. אֵל זרחי nach 58 10. 60 1–3 einſetzen wollte. — Im übrigen — ſelbſt wenn man nach dieſem Vorſchlag läſe, würde die Stelle Deuterojeſaianiſch ſein können. Denn auch Deutjeſ. kennt einen ſittlich-religiöſen Einfluß des Ebed auf die Heiden. 45 14. 55 4 f., auch 42 7.

Doch ſpricht gegen die Richtigkeit des überlieferten Textes, wie ich ſchon in meiner oben zitierten Schrift hervorgehoben habe, die feindſelige Stimmung gegen die Heiden, welche ſich im ganzen Zuſammenhang von 50 4 an äußert und namentlich 51 6–8 zu Tage tritt. Wenn R. die hier geäußerten Drohungen gegen die Heidenwelt zu einer bloßen Verweiſung auf ihre Vergänglichkeit abſchwächen will, ſo iſt das nach v. 6 doch nicht möglich, den auch R. auf eine ſchwere Kataſtrophe beziehen muß, und der doch das Ebedſtück im Ausdruck wörtlich reproduziert. Daß auch der Arm Jahves in dieſer Richtung ſehr bezeichnend iſt nach den folgenden Kapiteln und dem einfachſten Verſtändnis dieſes bibliſch-theologiſchen Begriffs, hat ſchon Koſters erkannt und daher v. 4b und v. 5b ſtreichen wollen. Dem gegenüber habe ich zu zeigen verſucht, daß mit der Annahme ganz leichter Textkorruptionen, nämlich תרועה für תורה und יחילון für ייחלון ein Text herzuſtellen iſt, der den Heiden keineswegs Aufnahme in das Gottesreich, ſondern vielmehr arge Strafen androht. Die Einwendungen gegen den von mir hergeſtellten Text könnten, wenn ſie berechtigt wären, höchſtens dazu führen, einen anderen Urtext zu ſuchen, aber nicht das Prinzip als unberechtigt erweiſen. Das יחילון halte ich unbedingt für richtig, und da die ‚Gerechtigkeit Gottes' hier nach dem Zuſammenhang für Israel und gegen ſeine Feinde auftreten muß, ſo ſind dem folgenden ‚meine Arme werden die Völker richten', die Wege gewieſen. Inbezug auf v. 6 würde ich mich freuen, in das Verſtändnis Duhm's eindringen zu können, wenn er behauptet: es ſei rührend und erhebend zu ſehen, daß nach Deutjeſaia Jahves Heil (für die Heidenwelt) beſtehen bleibe, auch wenn die Erdbewohner wie Mücken ſterben. Hier hilft nur die Unterſcheidung zwiſchen Erdbewohnern = Heiden und dem ewigen Heil für Israel zum Verſtändnis, cf. 45 17.

Königsberg i. Pr. Gieſebrecht.

Lauterbach, Dr. J. Z., **Saadja Al-fajjûmî's arabische Psalmenübersetzung und Commentar** (Pſalm 107—124). Nach einer Münchener und einer Berliner Handſchrift herausgegeben, überſetzt und mit Anmerkungen verſehen. Berlin 1903, M. Poppelauer. (XXV u. 67 S gr. 8.) M. 2.50

Nachdem die Geſamtausgabe der Werke des Gaon Saadja, die zur tauſendjährigen Feier ſeiner Geburt durch den verewigten Pariſer Gelehrten Joſeph Derenbourg an-

geregt wurde und von der bisher fünf Bände[1]) erschienen sind, in's Stocken geraten ist, muß jede Gabe willkommen sein, welche die Lücke ausfüllen hilft und die vollständigere Kenntnis der Bibelexegese Saadja's ermöglicht. Die gegenwärtige Schrift, eine Göttinger Doktordissertation, schließt sich den früheren Dissertationen an, in denen Teile von Saadja's Übersetzung und Kommentar zu den Psalmen zugänglich gemacht wurden. Der Verfasser zählt S. 7, Anm. 1 seine Vorgänger auf, vergißt aber Th. Hofmann zu nennen, der im Programm des kgl. Gymnasiums zu Ehringen (1891) die korachitischen Psalmen (42—49) ediert hat. Zu den vom Verfasser gewählten Psalmen erhalten wir den Text auf Grund der Münchener und Berliner Handschriften; er verfährt eklektisch, indem er bei abweichenden Lesarten die eine in den Text aufnimmt, die andere in den Noten verzeichnet, in denen er auch die Varianten der ihm nur in den Auszügen von Ewald und Schnurrer vorliegenden Oxforder Handschrift angibt. So hat der Verf. einen leserlichen und korrekten Text hergestellt, wenn auch hie und da die in die Noten gestellte Variante vor der in den Text aufgenommenen den Vorzug verdient hätte (z. B. Ps. 114, V. 2). Von den Fehlern, die der arabische Text — für den die hebräische Schrift der Manuskripte beibehalten ist — enthält, ist ein Teil als Druckversehen zu entschuldigen. S. VI, Z. 8 l. מע st. מא; ib. Z. 12, l. יגרי st. יגדי; S. X, Z. 14, l. עטימה st. עטימא; S. XII, Z. 9 l. אל יהודה st. אליהודה; ebenso muß S. XXIV, Z. 6 und S. XXV, Z. 12 אלאסראיל in zwei Worte getrennt werden, wie es S. XIII, Z. 9 richtig geschehen ist. (Die Bemerkung zu dieser Stelle, S. 39 Anm. 8, ist unrichtig, da Saadja mit אל ישראל nicht ein supponiertes בית ישראל übersetzt, sondern auch sonst, wo der Bibeltext den Namen Israel als Bezeichnung der Volkseinheit darbietet, dafür אל ישראל setzt, s. z. B. seine Übersetzung zu Exod. 19, 2; Num. 24, 1). S. XV, Z. 3, das Teschdîd über dem י von בעיני ist zu streichen, ebenso das über dem ל in מלתא, S. XXI, Z. 4; S. XVI, Z. 6, vor אבן erh. פי; ib. Z. 7 l. אר statt אן (vgl. unten); S. XXII, Z. 8, l. באנה st. פי אנה; S. XXIV, vorl. Z., l. חל st. חאל.

Die Sorgfalt, mit der Lauterbach den Saadja-Text ediert hat, verdient unbedingte Anerkennung; umsomehr ist die Mangelhaftigkeit der deutschen Übersetzung zu rügen, die er dem arabischen Texte im Hauptteile seiner Arbeit (S. 16—67) beigegeben hat. Zunächst muß beanstandet werden, daß die Übersetzung, welche nur dann ihren Wert hätte, wenn sie die arabische Übersetzung Saadja's mit allen ihren Nuancen wiedergäbe, durchaus nicht diesem Zwecke entspricht. Eine besonders wichtige Eigentümlichkeit der Bibelübersetzung Saadja's liegt darin, daß er mit dem Bibeltext, ohne Rücksicht auf die Versabteilung frei verfährt und die zu einander gehörigen Bibelverse in der arabischen Übertragung syntaktisch mit einander verknüpft. Der Verf. erkennt dies zumeist und übersetzt auch demnach; aber er schädigt den Sinn seiner deutschen Wiedergabe des Saadja-Textes dadurch, daß er nach jedem massoretischen Verse einen Punkt setzt und so äußerlich das zu einander Gehörige trennt. S. z. B. die Übers. zu Ps. 119, 13—16 (S. 46), wo, abgesehen von dem störenden Punkte nach jedem Verse, richtig übersetzt ist; aber die Conjunction פ, die S. dem ersten Worte des V. 17 vorsetzt, um die Bitte des Psalmisten dem Vorhergehenden anzufügen, ist in der deutschen Übersetzung nicht berücksichtigt. An manchen Stellen übersetzt der Verf. nicht Saadja's arabische Übersetzung, sondern den hebräischen Text. In Ps 110, V. 6 giebt Saadja ראש mit dem Plural wieder und knüpft daran den Anfang von V. 7, also: ,die Häuptlinge, die aus dem Bache tranken'. L. aber übersetzt den Wortlaut des hebräischen Textes: ,den Häuptling, der . . . trank'. In Ps. 113, V. 4 übers. S. אשפות, das ihm als Plural des Mischnawortes אשפה gilt, mit dem Plural; die deutsche Übersetzung bietet den Singular.

An einer erheblichen Anzahl von Stellen hat der Verfasser den arabischen Text ganz unrichtig verstanden und dadurch eine sinnlose oder unrichtige Übersetzung zu Stande gebracht. Einige derselben seien hervorgehoben. In Ps. 108, V. 10 übersetzt S. die ersten drei Worte frei: ,Von Moab die Heizer meines Bades'. Im Deutschen (S. 23) steht dafür: ,Und aus Moab macht er Brennstoff für mein warmes Bad'. — In Ps. 109, V. 24 übers. S. משמן mit מן אלגהד, d. h. ,von der Anstrengung'. Im Deutschen (S. 27): ,ohne Kraft'. — Auf S. 45 heißt es in der Übersetzung des Kommentars zu 118, 22: ,oder jeder Mensch überhaupt, wenn er sich mit seinem Beleidiger aussöhnt'. Dem entspricht im arabischen Original (S. XVI, Z. 7): או כל עבד אר צאלח אלמזרא ענד אלנאס, d. h. ,oder jeder Gottesdiener oder Fromme — vgl. S. XXIII, Z. 14: אלעבד אלצאלח —, der bei den Menschen verachtet ist'. Um seine sonderbare Übersetzung zu erzielen, mußte L. statt אר lesen אן (إن) und צאלח (d. h. ṣâliḥ) für ein Verbum ansehen. — In Ps. 119, V. 98 umschreibt S. מאויבי durch: ובמא תחל באעדאיי, d. h. ,und durch das, was du über meine Feinde kommen läßest'; in der Übersetzung (S. 53) ist verkannt, daß תחל zweite Person ist. — Ib. V. 150 übersetzt S. זמה mit באדא, d. h. ,mit Schädigung' (بأذى), mit schädigender Absicht. Zu der Übersetzung ,Unrecht tuend' (S. 58) weist die Anmerkung auf ein Verbum ,بان, das Recht überschreiten' hin, das überhaupt nicht existiert. — In der kurzen Nachbemerkung zu Ps. 119, sagt S., dieser Psalm zeige, wie die Frommen zu handeln haben, damit sie die Worte des Psalmes auch von sich aussagen können und damit die Wahrheit sprechen. Das Schlußwort dieser Bemerkung [יהם] צאדקין verwechselt der Verf. mit dem hebr. צדיק und übersetzt es mit, ,als Gerechte'.

In den ziemlich ausführlichen Anmerkungen zur Übersetzung hat der Verf. viel nützliches Material zusammengetragen und die Auffassung Saadja's vom Bibeltexte oft gut beleuchtet. In der Einleitung (S. 5—15) ist das exegetische Verfahren Saadja's gekennzeichnet. Die Zusammentragung der Stellen, an denen die Übersetzung Saadja's einen von der massoretischen Lesung abweichenden Text vermuten läßt (S. 11 f.), war überflüssig, da der Verfasser selbst schließlich die scheinbaren Abweichungen auf richtige Weise von der freien Übersetzungsmethode Saadja's herleitet. Hervorgehoben zu werden verdient aus der Einleitung (s. auch S. 24) der Nachweis, daß Saadja in seiner Schriftauslegung auch die 32 Regeln des R. Eliéser b. Jose Ha-Gelili benutzt hat. — Zu S. 14 ist nachzutragen die Übersetzung von ישליו, Ps. 122, 6, mit arab. יסלו. — S. 17, Z. 12 scheint ,Banden' verschrieben zu sein aus ,Leiden'; denn damit soll arab. אצראב (= hebr. עני) übersetzt sein.

Budapest. W. Bacher.

Feine, Prof. D. Paul, **Jesus Christus und Paulus.** Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (VIII, 309 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 7 —

Es sind im Grunde drei verschiedne, wenngleich eng mit einander zusammenhangende Fragen, die unter diesem Titel behandelt werden: wie urteilt Paulus selbst über seine Abhängigkeit von Jesus, wo benutzt er Worte von ihm und wie verhält sich seine Lehre zu der Jesu? F. widmet nur der ersten und letzten dieser Fragen einen besondern Abschnitt; die zweite wird bei Gelegenheit nebenher erledigt.

Wie Paulus selbst über seine Abhängigkeit von Jesus geurteilt habe, soll durch eine eingehende Untersuchung der Namen, die er ihm gibt, entschieden werden. F.

1) Oeuvres complètes de R. Saadia. Vol. I, Pentateuque, 1893; Vol. III, Isaie, 1896; Vol. V, Job, 1899. Vol. VI, Proverbes, 1894; Vol. IX, Halachische Schriften, 1897. Die ganze Ausgabe (bei Ernest Leroux, Paris) ist auf zehn Bände berechnet.

findet dabei: ‚Der lebendige, erhöhte Christus beherrscht das christliche Denken des Paulus, Christus, wie er in königlicher Macht über den Gläubigen, den Gemeinden, ja der Welt waltet. Aber die entscheidendsten Züge dieses Bildes sind aus dem Leben und Wirken Jesu auf Erden, einschließlich der dasselbe vollendenden Auferstehung entnommen‘ (S. 44). Gewiß ist das im allgemeinen richtig; aber was bedeutet es eigentlich für jene Frage? Auf sie kommt F. daher auch erst danach zu sprechen und zeigt nun hier, daß die Worte des Apostels, die Anspruch auf Unabhängigkeit auch der geschichtlichen Überlieferung gegenüber zu begründen scheinen, in der Polemik gesprochen sind. Daß in dem Bilde Christi, wie es der Apostel als Lebensmacht empfand, seine Liebe im Vordergrund stand, ist wieder durchaus richtig, gehört aber nicht unmittelbar hierher.

Für die Beantwortung der zweiten Frage kommt natürlich viel darauf an, ob die Evangelien nicht umgekehrt bereits von Paulus beeinflußt sind. F. untersucht das nur für das des Markus und zeigt da wieder durchaus richtig, daß es nicht von der paulinischen Theologie abhängig ist. ‚Das einzige, was auf Paulus zurückgeführt werden kann, ist einiges im Sprachgut sowie der Universalismus. Dieser aber erfüllte zur Zeit des zweiten Evangeliums die ganze Heidenkirche und war, nachdem Paulus die Freiheit der Heidenchristen vom jüdischen Gesetz erkämpft hatte, nichts eigentümlich Paulinisches mehr‘ (S. 149). Doch wie steht es um das erste und dritte Evangelium, aus denen F. doch gelegentlich auch da zitiert, wo sie nicht auf die Redequelle zurückgeben dürften? Und wären sie auch ebenso unabhängig von Paulus, hat er wirklich umgekehrt so häufig Herrenworte beoutzt? Gewiß darf man das nicht auf die bekannten paar Stellen beschränken, wo sie ausdrücklich citiert werden; gewiß ist Paulus auch noch an manchen andern, wo Herrenworte nur anklingen, doch von ihnen abhängig; aber F. geht darin, wie schon Sturm und Titius, wieder viel zu weit. Ich greife beliebig die von ihm angeführten Beweise für die Bekanntschaft des Paulus mit dem Vaterunser heraus, die ja andre, wie Wernle, überhaupt bezweifelt haben: ‚Auf die sechste Bitte kann I. Kor. 10 13 anspielen, da von *πειρασμός* wie Mt. 6 13 die Rede ist, Gottes Treue aber als Gewähr der Errettung gilt, und die Zuversicht ausgesprochen wird, daß Gott nicht nur die Versuchung schickt, sondern auch einen gnädigen Ausgang schaffen wird. Zu beachten ist auch die an die sechste Bitte erinnernde Konstruktion *οὐκ — ἀλλά*. . . II. Th. 3 1–3 halte ich es für wahrscheinlich, daß das Vaterunser vorschwebt (*προσεύχεσθε* V. 1, *ῥυσθῶμεν* V. 2 und *πιστὸς δέ ἐστιν ὁ κύριος, ὃς στηρίξει ὑμᾶς καὶ φυλάξει ἀπὸ τοῦ πονηροῦ*). Kol. 1 13f. *ὃς ἐρύσατο ἡμᾶς ἐκ τῆς ἐξουσίας τοῦ σκότους καὶ μετέστησεν εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ υἱοῦ τῆς ἀγάπης αὐτοῦ, ἐν ᾧ ἔχομεν τὴν ἀπολύτρωσιν, τὴν ἄφεσιν τῶν ἁμαρτιῶν* fällt das Zusammentreffen von *ἐρύσατο*, *βασιλεία* und *ἄφεσις τῶν ἁμαρτιῶν* auf‘ (S. 153). Andre werden dem allen keinen Wert beilegen, zumal ja der letzterwähnte Ausdruck bei Paulus in anderm Sinne, nämlich von der einmal vollzognen Erlösung steht.

Doch am wichtigsten ist ja natürlich die dritte Frage: wie verhält sich die Lehre des Apostels zu der Jesu? Aber auch sie kann erst aufgeworfen werden, wenn die letztere klargestellt ist und da es dazu stellenweise ziemlich umfangreicher Voruntersuchungen bedarf, so nimmt F. diese (und daneben freilich auch eine Erörterung der Frage: seit wann wußte sich Jesus als Messias, auf die es hier wieder kaum ankam) in einem besondern Abschnitt voraus. Ich fasse sie doch lieber mit der Darstellung der Abhängigkeit des Paulus von Jesus zusammen und gruppiere auch hier die einzelnen Punkte etwas anders, als F. tut — über diejenigen, die er wie herkömmlich und deshalb nur kurz beurteilt, gehe ich überhaupt gleich hinweg.

Im übrigen kann ich zunächst F.'s Beurteilung der Stellung Jesu und des Paulus zu den Gütern dieser Welt fast durchweg zustimmen. Er hütet sich, was die erstere betrifft, ebenso vor Übertreibungen wie Abschwächungen und hebt auch richtig hervor, daß für Jesu Zurückhaltung weniger die Erwartung des nahen Endes, als die Unwichtigkeit all dieser Güter maßgebend war. Eher geht die Behauptung einer positiven Schätzung derselben bei Paulus stellenweise über das Nachweisbare hinaus: wenn er sich Phil. 4 10 über die Besserung der materiellen Lage der Philipper freut, so geschieht das doch eben nur, weil ihnen dadurch wieder Liebeserweisungen möglich werden, und daß die Ehe zum Sorgen für einander verpflichtet, erscheint I. Kor. 7 32f. vielmehr als Mangel. Richtig ist aber wieder: ‚auf die prinzipielle Beurteilung dieser Fragen hat die Eschatologie keinen Einfluß, sie wäre nicht anders ausgefallen ohne jene Erwartung‘ (S. 205).

Auch die Stellung zum Gesetz und Judentum bei Jesus und Paulus wird m. M. n. im allgemeinen richtig aufgefaßt. Nur hat sich weder Jesus ‚noch innerhalb der Schranken der jüdischen Speisevorschriften gehalten‘ (S. 200) noch Paulus Röm. 3 31 das Gesetz im Sinne von Mt. 5 17 aufrecht erhalten wollen. Hier handelt es sich vielmehr um das alte Testament als göttliche Offenbarung, aus der daher Kap. 4 argumentiert wird; richtiger wäre also in diesem Zusammenhang 8 3f. anzuführen gewesen. Vor allem aber fragt es sich, welche Bedeutung die Erfüllung des Gesetzes bei Paulus hat, und das führt uns auf denjenigen Punkt, der für die Beurteilung des Verhältnisses des Apostels zu Jesu vor allem wichtig, von F. aber m. M. n. nicht richtig dargestellt ist.

Schon bei der Vergleichung des Gottesglaubens beider wird, wie auch von andern vielfach, die Hauptsache übersehen, daß nämlich Paulus zwar dann zu derselben Anschauung von Gott als dem Vater kommt, zunächst aber von dem von Jesus überwundnen Begriff des Gesetzgebers und Richters ausgeht. F. erklärt eben (vgl. seine Schriften: Das gesetzesfreie Evangelium des Paulus 102 ff., der Römerbrief 86 ff.) mit vielen andern die ersten Kapitel des Römerbriefs abweichend von der orthodoxen Tradition; ist diese aber vielmehr hier (wie zumeist inbezug auf Paulus) im Recht, so geht er von dem Satze aus: *οἱ ποιηταὶ νόμου δικαιωθήσονται* Röm. 2 13. Und von da aus muß nun auch die ganze Heilslehre anders lauten, als bei Jesus.

F. zwar sucht schon bei ihm eine Erlösungslehre nicht nur in dem Sinne nachzuweisen, wie es niemand bezweifelt, sondern auch in dem besondern, daß Jesus seinem Tode sühnende Bedeutung zugeschrieben habe. Und in der That ließe sich die *λύτρον*-Stelle und die Einsetzung des Abendmahls an sich sehr wohl so verstehen, wenn dem nur nicht die Ankündigung der Sündenvergebung ohne Bezugnahme auf das Todesleiden gegenüberstünde. Denn nicht nur verschiedne Betrachtungsweisen, sondern selbst einander widersprechende Anschauungen wird man doch bei Jesus nur sehr ungern annehmen; daß aber auch die Genossen des neuen Bundes noch unvollkommen sind, beweist so wenig, daß sie der Sühne bedurfen, wie diese für die Aufnahme in den Jüngerkreis nötig war. Das ist vielmehr erst die Annahme des Paulus, während die Urgemeinde in dem Verdienst Christi nur eine Ergänzung der eignen gesehen haben kann.

Und selbst er wird das Abendmahl auch im übrigen nicht so aufgefaßt haben, wie F. will. Denn aus I. Kor. 11 27: *ὃς ἂν ἐσθίῃ τὸν ἄρτον ἢ πίνῃ τὸ ποτήριον τοῦ κυρίου ἀναξίως, ἔνοχος ἔσται τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος τοῦ κυρίου* folgt eben nicht, daß im Abendmahl Leib und Blut Christi genossen werden und noch weniger aus den beiden Deutungen, die 10 16f. nebeneinander stehen, daß die erstere, der der Apostel doch dann auch nachher folgen würde, ihm überliefert war.

Auch daß sie nicht zu seiner Lehre von dem Auferstehungsleib, der sich von Fleisch und Blut unterscheidet, stimmen würde, weist vielmehr darauf hin, daß wir sie ihm gar nicht zutrauen dürfen. Vor allem aber kann sie Jesus selbst, von dem doch der Apostel, wie F. zeigt, hier unmittelbar abhängt, unmöglich gehabt haben; denn wenn auch im damaligen Judentum die Anschauung verbreitet gewesen wäre, daß das Opfer eine reale Verbindung mit der Gottheit herstelle, so ist es doch aus den verschiedensten Gründen undenkbar, daß Jesus durch ein Kultmahl eine Gemeinschaft mit sich habe herstellen wollen. Er wird diese Feier vielmehr deshalb eingesetzt haben, um seine Jünger immer wieder daran zu erinnern, wie sie zum Wohl ihres Leibes Brot essen und Wein trinken, so sei er zum Heil ihrer Seele in den Tod gegangen.

Ist das aber nicht im Sinne der Versöhnungslehre des Paulus zu verstehen, dann ist natürlich auch seine Rechtfertigungslehre erst seine Theologie, nicht die Jesu. Daß auch hier schon die Sünde als allgemein verbreitet und das Heil als gegenwärtig erreichbar gilt, ist ja richtig, beweist aber nichts für die Bedingung, an die es erst von Paulus geknüpft wird. Er redet daher auch wenigstens im Zusammenhang mit der Rechtfertigung in anderm Sinne vom Glauben, als die Urgemeinde; ja F. hat ganz Recht, wenn er an einer andern Stelle einmal sagt: ‚Der ganze christliche Heilsprozeß kann beschrieben werden als eine Reihe von ineinandergreifenden Wirkungen Gottes, ohne daß von dem menschlichen Verhalten die Rede wäre; nicht einmal der Glaube, das Gegenteil aller verdienstlichen Leistung, braucht dabei in Rechnung gestellt zu werden' (S. 162). Um so auffälliger ist es, wenn F. anderwärts im Sinne des Paulus den Geist Christi oder die Liebe als Bedingung des Heils bezeichnet (S. 257. 272), aber das sind wohl nur gelegentliche Ungenauigkeiten, von denen daher nicht weiter die Rede sein soll.

Und auch im übrigen möchte ich mich über dem Widerspruch, der hier naturgemäß vor allem geltend gemacht werden mußte, das weitgehende Einverständnis, in dem ich mich mit F. befinde, nicht übersehen wissen. Er hat auf zahlreichen Punkten die Anschauungen Jesu und des Paulus und beider Verhältnis richtiger dargestellt, als es bisher vielfach geschehen war, und vor allem die beiden erstgenannten Fragen zuerst von allen Seiten untersucht. Da er von dem ganzen Problem zu Anfang seines Buches sagt, es könne in der Theologie nicht mehr veralten, wird er seine eigne Lösung selbst nicht für die endgiltige halten; gewiß aber hat er den wertvollsten Beitrag dazu geliefert, den wir bisher besitzen.

Bonn. Carl Clemen.

Feine, Prof. D. Paul, **Der Römerbrief.** Eine exegetische Studie. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 159 S. gr. 8.) M. 5.—

Der Titel ist etwas allgemein; es handelt sich in Wahrheit nur um die Leser und den Zweck des Römerbriefs. Vorangeschickt ist eine Darstellung und Kritik der Lösung beider Probleme bei Zahn, Spitta, Pfleiderer, B. Weiß, Weizsäcker und Jülicher; den Schluß bildet eine Zurückweisung der Spitta'schen Zerlegung des Briefs.

Die Leser denkt F. im allgemeinen als Heidenchristen; nur in Kap. 14 und 15 (16 rechnet er nicht zum Römerbrief), wurden auch Judenchristen vorausgesetzt. Ich weiche bloß in der Erklärung einzelner Stellen von ihm ab. So kann ich in 14_{21} nicht vorausgesetzt finden, daß bei den Schwachen der Weingenuß und noch andre Dinge verpönt gewesen; die Stelle und der vorhergehende Vers 17 enthält ebenso eine Verallgemeinerung wie 1. Kor. 8_{13} oder 10_{31}. Ferner handelt es sich m. M. n. Röm. $14_{5f.}$ bei der Tagewählerei, auf die im folgenden nicht wieder zurückgekommen wird, nicht um die Bevorzugung mancher Tage für Gottesdienste und Agapen, sondern um die Beobachtung von Fasttagen, an denen auch Starke kein Fleisch aßen. Endlich lese ich 41 nach *τὸν προπάτορα ἡμῶν: εὑρηκέναι* und verbinde damit *κατὰ σάρκα*; denn jenes scheint mir unentbehrlich zu sein und das Ganze so erst in den Zusammenhang zu passen. Sonst müßte man wohl auch annehmen, daß Paulus nicht nur sich, sondern auch seine Leser als Judenchristen bezeichne. Aber das widerspräche, wie F. gegenüber Zahn und Spitta zeigt, allen andern Stellen.

Zum andern den Zweck des Briefs findet er darin, die Überhebung der römischen Christen gegenüber dem ungläubigen Israel zurückzuweisen. Ich halte das von vornherein für unwahrscheinlich und glaube, dann müßte der ganze Brief anders aussehen. Auch den Zweck von $1_{16ff.}$ fasse ich anders und so, wie es früher gewöhnlich geschah, auf; $2_{14ff.}$, das F. schon in seiner Schrift über das gesetzesfreie Evangelium des Paulus nach dem Vorgang andrer, bei Holtzmann, Neutestamentl. Theologie II, 24_{5} genannter auf Heidenchristen beziehen wollte, kann man m. M. n. ganz gut von Heiden verstehen; denn Vers 15 klingt Jer. 34_{33} kaum an und Vers 16 braucht das Evangelium des Paulus nicht als Maßstab zu gelten, nach dem Gott richten wird. Allerdings nimmt der Apostel hier und anderwärts auf Bedenken Rücksicht, die nicht nur von judenchristlicher, sondern auch jüdischer Seite gegen ihn vorgebracht worden sein könnten. Aber im allgemeinen entwickelt er nur vor der Gemeinde der Welthauptstadt sein Evangelium; auch in den Ermahnungen nimmt er (außer in Kap. 14 f.) lediglich insofern auf ihre eigentümlichen Verhältnisse Rücksicht, als es für sie besonders darauf ankam, der Obrigkeit keinen Anstoß zu geben.

F.'s Ablehnung der Spitta'schen Zweiteilung des Römerbriefs trifft mit meiner voriges Jahr hier (Sp. 229 ff.) gegebenen Kritik zusammen. Auch Kap. 16 möchte ich trotz der bekannten Bedenken dagegen im Römerbrief belassen — namentlich deshalb, weil ich mir nur schwer erklären kann, wie es sonst in ihn gekommen sein sollte. Im übrigen habe ich mich in meinem demnächst erscheinenden Leben des Apostels Paulus wieder eingehend mit der Frage befaßt.

Zu S. 7 notire ich noch, daß die dort von F. gewünschte Untersuchung bereits angestellt ist, nämlich von Dick, Der schriftstellerische Plural bei Paulus 1900.

Bonn. Carl Clemen.

Wilpert, Joseph, **Die Malereien der Katakomben Roms.** Mit 267 (133 farb.) Tafeln und 54 Abbildungen im Text. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XIX, 596 S. Fol.) Geb. M. 300.—; in Halbschweinsleder M. 330.—

Neben de Rossi's ‚*Roma Sotterranea*' stellt sich dieses monumentale Werk, die Frucht einer fünfzehnjährigen Forschung, und wird für alle Zeiten die grundlegende Arbeit über die Malereien der römischen Katakomben bleiben.

Welche Schwierigkeiten der Verfasser bezwungen, wie er die halbverlöschten Gemälde ans Licht und vor den Aquarellisten und Photographen gebracht, wie er verschüttete Katakomben mit ihren Bildern wieder aufgegraben, wie viele bisher unbekannte Malereien er entdeckt, wie er für zuverlässige Reproduktionen, selbst beim Photographen, Maler und Drucker stehend, gesorgt hat, das deutet die Vorrede in knappem und bescheidenem Berichte an. Das Ergebnis liegt in dem schweren Folianten des Tafelbandes vor — nun sind diese Darstellungen für die Wissenschaft gerettet; denn wie lange werden sie der Zeit noch Widerstand zu leisten vermögen? Einen großen Teil werden unsere Nachfahren nur aus Wilpert kennen lernen, sie werden ihm noch größeren Dank darbringen, als wir es heute schon tun.

Aber der Verfaffer hat fich nicht mit den forgfältigen Reproduktionen — die Hälfte ift farbig; Photographien zu nehmen, war wohl nicht überall möglich; die Aquarelle hat neben den Vorzügen auch Schattenfeiten — begnügt, die unzähligen Irrtümern, die aus früheren falfchen Abbildungen gefloffen find, ein Ende machen; er hat die Bilder, ausgerüftet mit allen technifchen und antiquarifchen Vorkenntniffen, ftudiert und fie nicht nur aufs genauefte — felbft das geringfte Detail beachtend — befchrieben, fondern auch mit wahrhaft hiftorifchem Geifte durchdrungen.

Eine doppelte Frucht ift ihm und uns daraus erwachfen. Erftlich um die Prinzipien und Gefichtspunkte, nach denen die Katakomben-Gemälde zu verftehen find, ift nun nicht mehr zu ftreiten. Welch' eine Laft dogmatifcher und romantifcher Vorurteile hat urfprünglich auf der Erklärung diefer Bilder gelaftet! In welchem Maße ftand doch noch felbft der große Meifter, de Roffi, unter diefen Vorurteilen, obgleich grade er fo Vieles für ihre Befeitigung getan hat! Proteftantifche Forfcher haben zuerft die entfcheidenden Schritte getan, um zu voller Klarheit zu gelangen; Unficherheiten blieben jedoch übrig und Überfturzungen fehlten auch nicht. Aber allmählich erwuchs auch hier der *sensus veri et simplicis*, und nun hat Wilpert, auf ein Material geftutzt, wie es keiner vor ihm befeffen hat, die Aufgabe zu Ende geführt. Sicher gilt das von allen Hauptpunkten. ,Konfeffionelle' Kontroverfen kann es in Zukunft auf dem Gebiet der Erklärung der Katakombenbilder kaum mehr — ich darf vielleicht fagen: nicht mehr — geben. Die Wiffenfchaft weiß jetzt, wie fie diefe Bilder zu interpretieren und zu würdigen hat. Überall, bei der Interpretation des einzelnen Bildes und bei den notwendigen Verallgemeinerungen, zeigt der Verfaffer die gleiche Befonnenheit, Umficht und Vorurteilslofigkeit. Man kann vielleicht bei diefer oder jener Einzeldarftellung anderer Meinung fein, aber man hat nicht mehr mit ,Tendenzen' zu kämpfen, fondern muß beffere Gründe wohlerwogenen Urteilen entgegenfetzen.

Die zweite Frucht ift vielleicht nicht geringer anzufchlagen: Wilpert hat in die Chronologie der Katakombenmalereien eine größere Sicherheit gebracht, als wir fie bisher befaßen. In dem 7. Kapitel des 1. Buchs hat er die Kriterien zur Altersbeftimmung der Malereien vorfichtig und lichtvoll zufammengeftellt und Rechenfchaft über die Kunft gegeben, fie auf die hervorragendften Darftellungen anzuwenden. Über die ,Kunft' — denn es bleibt eine Kunft. Wo nicht durch einen Glücksfall direkte chronologifche Anhaltspunkte gegeben find, da muß die Zeitbeftimmung durch eine Fülle von Einzelbeobachtungen gefunden werden, und dann entfcheidet doch noch häufig die Kunft der Zufammenfchau und der künftlerifche Blick des gefchulten Archäologen, weil ein chronologifcher Syllogismus fich nicht auffteilen läßt. Indeffen hat doch Wilpert eine ganze Reihe wirklich objektiver Merkmale aufweifen können, und hat auch jedes fo zu fagen feinen Schatten von Unficherheit — wo fie zufammenfallen, da läßt fich doch ein beftimmter Zeitraum mit hoher Wahrfcheinlichkeit abgrenzen. Mit Skeptizismus in Bezug auf die Möglichkeit, zwifchen Katakomben-Ausftattung (und Katakomben-Malereien) des Zeitraums c. 90—150 und des Zeitraums c. 150—220 unterfcheiden zu können, habe ich unter freundlicher Führung des Verfaffers und Hrn. Baumftark's im Frühling vorigen Jahres einige Katakomben-Kammern befichtigt — ihre Nachweifungen und nun Wilpert's Werk haben mich belehrt, daß man wirklich mit Fug eine folche Unterfcheidung machen darf, weil man fie fehen kann. Auch ein Kenner wie Hr. Mau ftimmt dem Verf. in Bezug auf die Kriterien zur Feftftellung der älteften Katakomben-Anlagen bei. Noch detailliertere Unterfcheidungen als c. 90—150 und c. 150—220 glaubt das gefchulte Auge Wilpert's erkennen zu dürfen. Ich wage nicht fie zu beftreiten; für die gefchichtliche Wiffenfchaft ift übrigens eine noch weiter gehende Differenzierung kaum von Belang.

In 24 Kapiteln hat der Verf. feinen Stoff zerlegt, den er ohne Pedanterie, aber erfchöpfend vorführt in lebendiger und anziehender Darftellung, die uns all den Staub, alle Widerwärtigkeiten der Arbeit und den immenfen Fleiß vergeffen läßt. Das I. Buch (12 Kapitel) bringt die ,Allgemeinen Unterfuchungen' und handelt (1) von der Technik der cömeterialen Gemälde, (2) von der cömeterialen Malerei in ihrem Verhältnis zu den heidnifchen Wandmalereien, (3) von der Gewandung auf den Katakombenmalereien, (4) von der Bart- und Haartracht. Im 5. Kapitel wird die wichtige Frage behandelt: ,Enthalten die Katakombenmalereien Porträts?' Die Frage wird in jeder Beziehung, völlig einleuchtend, verneint. Auch der kleine pofitive Reft, der bei Petrus übrig bleibt, ift kaum ein folcher. Das 7. Kapitel bringt die chronologifchen Kriterien, das 8. handelt vom künftlerifchen Wert der Malereien (fehr befonnen), das 9. bringt die Grundregeln zur Auslegung der religiöfen Darftellungen, das 10. handelt von den Bilderzyklen des 2., 3. und 4. Jahrhunderts, und des 11. und 12. fchildern den Zuftand der Malereien und ihre bisherigen Vervielfältigungen. Das II. Buch (12 Kapitel) ift der Erforfchung des Inhalts der Katakombenmalereien gewidmet (13: die chriftologifchen Gemälde, 14 und 15: die Darftellungen der Taufe und Euchariftie, 16: die Darftellungen, welche den Glauben an die Auferftehung ausdrücken, 17: die Darftellungen, die fich auf Tod und Sünde beziehen, 18: die Darftellungen, welche die Bitte um den Beiftand Gottes für die Seele des Verftorbenen ausdrücken, 19: die Darftellungen des Gerichts, 20: die Darftellungen, welche die Bitte um Zulaffung des Verftorbenen in die ewige Seligkeit ausdrücken, 21: die Darftellungen von Verftorbenen in der Seligkeit, 22: die Darftellungen von Heiligen, 23: die Totenmahle, 24: die Darftellungen aus dem Handwerk und Gewerbe). Zwei große Beilagen bilden den Befchluß: (1) die mit Malereien gefchmückten Grabftätten nach den einzelnen Katakomben Roms, (2) Chronologifche Reihenfolge fämtlicher mit Malereien gefchmückter Grabftätten in den Katakomben Roms.

Daß das Werk mit einer ausgezeichneten Kenntnis der einfchlagenden altchriftlichen Literatur, die ftets verglichen ift, gefchrieben ift, braucht nicht erft gefagt zu werden. — Die eine Hälfte der Arbeit ift nun getan. Wer fchafft uns ein ähnliches Werk für die außerrömifchen altchriftlichen Malereien? Wer läßt diefe Farben noch einmal leuchten, bevor fie auf immer verfchwinden? Wir hoffen auf Wilpert felbft, da ein zweiter Wilpert nicht leicht gefunden werden wird.

Berlin. A. Harnack.

Zetterstéen, K. V., Beiträge zur Kenntnis der religiösen Dichtung Balai's. Nach den fyrifchen Handfchriften des Britifchen Mufeums, der Bibliothèque Nationale zu Paris und der Königlichen Bibliothek zu Berlin herausgegeben und überfetzt. Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (IV, 52 u. 56 S. 4.) M. 12.—

Über die Gedichte des fyrifchen Kirchenliederdichters Balai war man bisher hauptfächlich durch die Textpublikation von Overbeck (*S. Ephraemi Syri, Rabulae Balaei aliorumque opera selecta, Oxonii* 1865) und durch die Überfetzung diefer Dichtungen von Bickell (Ausgewählte Gedichte der fyrifchen Kirchenväter Cyrillonas, Balaus, Ifaak von Antiochien und Jakob von Sarug, Kempten, 1872) unterrichtet. Auch hatte Bickell feiner Überfetzung eine ,Einleitung über Leben und Schriften des Balaus' beigegeben. Es ift wenig genug, was man aus den Werken des Balai felber und gelegentlichen Notizen fyrifcher Schriftfteller und Handfchriften über feine Perfönlichkeit und fein Zeitalter eruieren kann: daß er im 5. Jahrh. als

Chorepiskopus in Syrien, wohl in der Diözese von Aleppo, wirkte und der rechtgläubigen Kirche treu blieb. Unter seinen zahlreichen Dichtungen zeichnen sich durch eine mehr individuelle Färbung und reichen Gedankengehalt die fünf Loblieder auf den 432 verstorbenen Bischof Acacius von Aleppo, sowie das Gedicht auf die Einweihung der neuerbauten Kirche zu Kennefchrin aus. Beide hat Bickell am angegebenen Orte in deutscher Übersetzung mitgeteilt und außerdem ein auf den Klementinischen Rekognitionenroman bezügliches Gedicht über Faustinus und Metrodora und ihre drei Söhne lateinisch in seinem *Conspectus rei Syrorum literariae* p. 46. Dagegen enthält seine Sammlung von den zahlreichen metrischen Gebeten des Balai nur drei kleine Proben, die sich syrisch bei Overbeck finden: ein Gebet zu Ehren der Maria, ein solches zu Ehren der Märtyrer und eins für die verstorbenen Gläubigen. Diese Gebete machen schon darum einen nicht unwichtigen Teil der dichterischen Produktion des Balai aus, weil sie neben den gleichnamigen Gedichten des Ephraem und des Jakob von Sarug beim Gottesdienste öfters gebraucht und deshalb in den syrischen Brevieren und den liturgischen Handschriften vielfach vertreten sind. Leider ist aber bei vielen dieser Gebete die Autorschaft des Balai unsicher. Vielfach ist nämlich der Name gar nicht genannt, sondern nur das Versmaß, dessen sich Balai gewöhnlich bediente, durch den Anfangsvers einer der Überlieferung nach von ihm gedichteten Strophe bezeichnet. Aber es liegt auf der Hand, daß diese Angabe keine Sicherheit bietet, da doch auch andere Syrer gelegentlich sich des fünfsilbigen Metrums bedient haben konnen. Aber auch da, wo einem solchen Gedichte die Bezeichnung ‚des Mar Balai' beigefügt ist, wird uns kaum eine grössere Sicherheit geboten, da selbst diese Angabe an sich nach der parallelen Bezeichnung ‚im Metrum des Mar Balai' nichts als bloße Bezeichnung des Metrums sein kann. Wie grofs die Unsicherheit ist, zeigt auch der Umstand, daß ein und dasselbe Gedicht bisweilen in verschiedenen Quellen verschiedenen Verfassern zugeteilt ist. Schließlich ergibt ein Vergleichung der einzelnen Gedichtstücke auch noch die Thatsache, daß eng Zusammengehöriges bisweilen getrennt und ganz Verschiedenes zusammengestellt worden ist. Das derartig beschaffene Material dieser ‚Gebete' ist nun durch die neue Textausgabe Zetterstéen's beträchtlich vermehrt worden. Aus den syrischen Handschriften des Britischen Museums stammen 31, aus der *Bibliothèque Nationale* zu Paris 20 und aus der Königl. Bibliothek zu Berlin 14 Gedichte, bei denen Balai als Verfasser genannt ist; und in einer zweiten Abteilung stellt der Verf. weitere 69 Gedichte zusammen, die durch die oben erwähnte Angabe des Anfangsverses der bekannten fünfsilbigen Balai-Strophe gekennzeichnet sind. Die Ausgabe ist an sich recht sorgfältig. Auch ist die beigegebene deutsche Übersetzung frei von groben Fehlern. Immerhin sind im Einzelnen mancherlei Ausstellungen zu machen; manche ungeschickte Wendung geht jedoch vielleicht darauf zurück, daß Z. des Deutschen nicht so völlig mächtig ist, als ob es seine Muttersprache wäre. Ferner hätte er Wortspiele soweit möglich auch im Deutschen nachbilden müssen. Manches ist auch zu frei wiedergegeben, so daß die spezielle Färbung des Gedankens verloren geht. Indem wir von einem näheren Eingehen auf die rein philologische Seite seiner Aufgabe hier absehen, möchten wir nur noch auf einen Mangel hinweisen, den sein Buch mit anderen neueren Ausgaben und Übersetzungen syrischer Texte teilt: das nicht seltene Fehlen von Angaben über die den Dichtungsworten zu Grunde liegenden Bibelstellen, von denen manche ihrem ganzen Inhalte nach und zugleich mit mehr oder weniger engerem Anschluß an den Wortlaut der Peschittha reproduziert werden, während wiederum aus anderen nur einzelne Wendungen entnommen sind. Manchmal liegt das so klar zu Tage, daß man ebensogut urteilen kann, eine Angabe der zu Grunde liegenden Stelle sei unnötig; manchmal aber ist die richtige Erkenntnis des Sinnes der Stelle abhängig davon, daß man die Bibelstelle kennt, auf die der Dichter anspielt. Wenn es S. 41 heißt: ‚Das Zepter des Richters ... lehrt uns, daß die Seele teurer ist denn alles was ein Mensch besitzt', so weiß jeder, daß der Dichter Mt. 16, 26 im Auge gehabt hat. Und ‚Held der Ewigkeiten' S. 48 ist aus Jes. 9, 5 entnommen. Auch denkt wohl jeder bei der Stelle S. 46: ‚sie (sc. die Gerechten) werden Salz für die Kraftlosen' an Mt. 5, 13; doch zeigt die Bibelstelle zugleich, daß zu übersetzen war: ‚Salz für die Faden'. Wenn es aber S. 14 heißt: ‚liebevoller Geist', so kann der des Syrischen Unkundige nicht wissen, daß in der Wendung מרחפא zugleich eine Anspielung auf Gen. 1, 2 enthalten ist; und dementsprechend war S. 51 auch nicht zu übersetzen: ‚heiliger Geist, der du über die Apostel ausgegossen wurdest', sondern ‚der du über den Aposteln schwebtest'. Ferner muß es S. 22 statt: ‚denn deine Lippen haben geküßt die Glut, die verzehrt das Kind vom Geschlechte Adams', vielmehr nach Jes. 6, 6 (Pesch.) heißen: ‚die Kohle'. Und statt der unerlaubt freien Übersetzung S. 44: ‚weil sie (sc. deine Knechte) auf deine Hoffnung bauen', müßte es heißen: ‚deine Knechte, die sich schlafen legten in der Hoffnung auf dich' (vgl. 1 Thess. 4, 13f. 1 Cor. 15, 18 etc. und betreffs על סברא 1 Cor. 9, 10).

Zürich. V. Ryssel.

Huck, Dr. Joh. Chrysostomus, **Ubertin von Casale und dessen Ideenkreis.** Ein Beitrag zum Zeitalter Dantes. Freiburg i. B. 1903, Herder. (V, 107 S. gr. 8.) M. 2.80

Nach dem Vorwort ist vorliegende Studie eine Frucht mühsam erubrigter Stunden. Wie dies Bekenntnis zum Voraus unsere Sympathie erweckt, so erklärt es zugleich auch die Mängel des Buchs. Der Verfasser ist vom Studium Ubertins ausgegangen, aber der Ideenkreis Ubertins hat ihn weiter geführt auf das Studium der zwei grofsen Bewegungen, die Ubertins Leben erfüllten, des minoritischen Armutstreits und der joachimitischen Apokalyptik. Die Menge des Stoffs, der hier zu berücksichtigen war, ist aber offenbar zu schwer für den Nagel, an den er gehängt ist, und dem Verfasser hat die Zeit gefehlt, das grössere Thema, das ihm vorgeschwebt hat, ganz durchzuschaffen und klar auszuarbeiten, und so führt er uns denn durch zwei Jahrhunderte von Joachim von Floris bis Heinrich von Langenstein, wobei der leitende Faden sich manchmal fast verliert und nicht ohne Wiederholungen wieder aufgenommen werden kann. Über Ubertins Leben und Schriften, über seine Stellung zum Armutstreit, über den Verlauf der ganzen Spiritualenbewegung haben uns besonders die grundlegenden Arbeiten Ehrles aufgeklärt. H. fußt auf diesen Arbeiten, deren Kenntnis an manchen Orten seine Darlegung erst ganz verständlich macht. Wie weit H. das z. T. schwer zu erlangende Quellenmaterial selbst durchgearbeitet hat, ist mir etwas zweifelhaft, wenn ich Knoth's Monographie über Ubertin vergleiche, die H. nicht, bezw. nur in ihrem ersten Teil (S. 20 Anm. 2) gekannt hat: vgl. H. S. 27 Anm. 1 mit Knoth S. 52 f. 61 ff. und H. S. 24 Anm. 2 mit Knoth S. 8 Anm. 1! Zu vermissen ist jedenfalls eine eingehende literarkritische Untersuchung der Schriften Ubertins. H's Urteile, besonders über die Päpste, sind begreiflicherweise sehr vorsichtig, aber doch großenteils wohlbegründet, und geben selten ins Phrasenhafte, wie leider gleich auf S. 2, wo es heißt ‚Aus den abgerissenen Federn des kaiserlichen Adlers, die der Gallier sehnlich als Helmschmuck begehrte, erhob sich ein Drache, der auch den Wagen des göttlichen Greifes, die Kirche Christi, mit grimmigem Biß verletzte und mit giftigem Stachel durchbohrte'. —

Für besonders wichtig hält es H., die Geistesfäden aufzuzeigen, die Ubertin mit Joachim von Floris verbinden. Deshalb begnügt er sich nicht mit zahlreichen Hinweisen im Verlauf der Untersuchung, sondern widmet den Bezie-

hungen Ubertins zu Joachim (und Dante) ein umfangreiches Schlußkapitel. In demſelben behandelt er den Lebensgang und die Schriften Joachims, ſowie die apokryphiſche Literatur des Joachimismus bis herab zum Telesphorus und Antitelesphorus. Gewiſs gibt er auch hier, auf Denifles Unterſuchungen weiterbauend, eine wertvolle Arbeit, allein für ſeinen Zweck iſt ſie zu ausführlich, und für die uns noch ſo ſehr fehlende Geſchichte Joachims und der an ſeine Schriften ſich anſchlieſsenden Geiſtesbewegung iſt ſie doch ungenügend. Aber immerhin, wer ſich über die franziskaniſche Reformbewegung, wie ſie ſich ſeit der Mitte des 13. Jahrhunderts mit den joachimitiſchen Ideen verquickte und auseinanderſetzte, und zumal über ihre Literatur unterrichten will, wird nicht ohne Gewinn zur vorliegenden Arbeit greifen.

Neckarsulm. E. Lempp.

Knoth, Paſt. extr. Dr. Ernſt, **Ubertino von Casale.** Ein Beitrag zur Geſchichte der Franziskaner an der Wende des 13. und 14. Jahrhunderts. Marburg 1903, N. G. Elwert. (VIII, 163 S. gr. 8.) M. 3.60

Gleichzeitig mit der obigen Monographie Hucks über Ubertin von Caſale hat K. ſeine Arbeit, deren erſtes Drittel in der Zeitſchr. f. wiſſ. Theol. Jahrg. 44, 1 erſchienen war und dort vergebens auf die Fortſetzung des Druckes wartete, in einem eigenen Buch erſcheinen laſſen. Das iſt dankenswert, denn es iſt eine vortreffliche Arbeit. Sie umfaßt freilich nur das, was Huck im III. Abſchnitt ſeines Buches behandeln wollte. Aber wie viel gewinnt K. an Klarheit durch dieſe Beſchränkung ſeiner Aufgabe! Hier werden die Schriften Ubertins analyſiert und in ihre literariſchen Beziehungen verfolgt, hier tritt Ubertin's Lebensgang und Bedeutung mit der Deutlichkeit vor Augen, die man bei Huck oft vermißt. K. ſchildert zunächſt Ubertins Leben bis zu ſeinem Eingreifen in den Armutſtreit, wobei der *arbor vitae* den Mittelpunkt der Unterſuchung bildet. Daß er dabei eine Erklärung von Ubertins auffallend ſcharfer Polemik gegen Benedikt XI nicht verſucht, wie Huck S. 23 u. 63 es tut, halte ich für einen Vorzug; freilich iſt auch der Verſuch K.s, die heftige Parteinahme Ubertins für die Colonna zu erklären S. 50, nicht ganz befriedigend. Warum K. bei der Betrachtung über Ubertin als Erbauungsſchriftſteller gerade die Lehre von der Vollkommenheit und die Lehre von der Gnade und den Sakramenten hervorhebt, iſt nicht recht erſichtlich. Bedeutungsvoll dagegen iſt der eingehende Nachweis der Verwandtſchaft des *arbor* mit Bonaventura und Olivi, von welch' letzterem die joachimitiſchen Stellen im *arbor* hauptſächlich herſtammen. Der wertvollſte Teil der Schrift iſt aber wohl die Darlegung von Ubertins Anteil am Armutſtreit der Franziskaner. Dieſer Teil beruht ja freilich ganz auf Ehrles Publikationen, aber es iſt doch neu, welch ein klares Bild wir von der Entwicklung dieſes folgenſchweren Streites hier bekommen, und namentlich der Nachweis, wie groß der Anteil Ubertins an dieſem Streit bis zu der Sachſenhauſer Apellation hin war. Es mag manches aus dieſem Streit noch weiterer Aufklärung bedürfen, aber wir lernen jedenfalls begreifen, wie Johann XXII ſagen konnte: ,Die Minoriten machen der Kirche mehr Verdruß und Ärger als alle übrigen Religioſen zuſammen'. Daß trotzdem der Orden nicht aufgehoben worden iſt, beweiſt an ſich ſchon, wie unrichtig es iſt, wenn K. in der Einleitung S. 2 behauptet, die Erkenntnis, daß das Papſttum der Antichriſt ſei, ſei damals zum Gemeingut des ganzen Minoritenordens geworden. Nicht einmal, wenn man ſtatt Papſttum die Perſon des Papſtes Johann XXII ſetzen würde, wäre die Behauptung richtig (vgl. Gieſeler, KGeſch. II, 3, 198 f.).

Neckarsulm. E. Lempp.

Stein, Dr. Iſaak, **Die Juden der schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Sigmunds** (1410—1437). Berlin 1902. M. Poppelauer. (74 S. gr. 8.) M. 2.50

Ref. hat 1882 in Löher's archivaliſcher Zeitſchrift zuerſt auf die Bedeutung des Weinsberger Archivs im fürſtlich hohenlohiſchen Hausarchiv zu Oehringen für die Geſchichte der Juden in Deutſchland und die hervorragende Rolle Konrads von Weinsberg als Erbkämmerer König Sigmunds in dieſer Geſchichte aufmerkſam gemacht und hat darum mit einiger Spannung die vorliegende Schrift zu leſen begonnen. Denn der Verf. hat nur allzuſehr recht, wenn er ſagt: Die Geſchichte der Juden in den ſchwäbiſchen Reichsſtädten hat bisher noch keine zuſammenhängende Bearbeitung gefunden. Mit Recht hat er das Zeitalter König Sigmunds, in welchem ,die Juden der ſchwäbiſchen Reichsſtädte in ihren Beziehungen zu Kaiſer und Reich, zu Rat und Stadt und in ihrer eigenen Gemeinde ſo viel des Intereſſanten bieten', einer beſondern Behandlung wert geachtet. Der Verfaſſer hätte aber gut getan, ſeinen Leſern erſt zu ſagen, wie weit das Gebiet der ſchwäbiſchen Reichsſtädte ſich erſtreckt, und ſich dann ſtreng auf dieſes Gebiet zu beſchränken, ſtatt bald von Nürnberg, bald von Weißenburg, bald von Koblenz etc. zu reden. Weiter aber wäre eine genaue Feſtſtellung der Reichsſtädte Schwabens notwendig geweſen, in welchen es zur Zeit Sigmunds noch Juden gab, denn manche hatten, wie z. B. Rottweil, die Juden ſchon längſt ausgetrieben. Zu dieſem Zwecke wäre eine erſchöpfende Benutzung des in Öhringen liegenden Quellenmaterials, das Kerler 1889 im Raum ſeiner S. 17 zitierten Abhandlung unmöglich ganz verwerten konnte, aber auch eine Durchforſchung der reichsſtädtiſchen Archive unbedingt erforderlich. Jedenfalls aber wären die Quellenwerke und Einzeldarſtellungen der Geſchichte der Reichsſtädte nicht zu entbehren. Aber Stein hat weder das von der Kommiſſion für württb. Landesgeſchichte herausgegebene Urkundenbuch von Rottweil noch die Beſchreibungen der Oberämter (und Städte) Ulm und Heilbronn, auch nicht die Geſchichte Eßlingens von K. Pfaff und die von Ravensburg von Hafner, die bei allen Mängeln doch viel Material bietet, benutzt. So ſind ihm z. B. die aufregenden Ereigniſſe in Ravensburg von 1428 ff., welche ein angeblicher Chriſtenmord hervorrief, völlig entgangen, ebenſo die wertvolle Abhandlung von Th. Schön: ,Geſchichte der Juden in Reutlingen' Reutlinger Geſchichtsblätter V (1894) S. 36, 59, wo auf Grund eines Schreibens Sigmunds vom 9. Febr. 1415 nachgewieſen iſt, daß die damalige Reutlinger Judengemeinde ein Vermögen von 96000 fl. beſaß und Nyemec von Level damals die Judenſteuer einzog.

Die von Stein beigezogenen Öttingiſchen Prozeßakten ſind viel zu jung, um ins Gewicht zu fallen, und die ländlichen Memorienbücher von Binswangen, Ederheim etc. zu unbedeutend, um auch nur einigen Erſatz für die außer Augen gelaſſenen ſtädtiſchen Archive zu bieten.

Man wird die Geſchichte der Juden der ſchwäbiſchen Reichsſtädte im Zeitalter König Sigmunds auf breiterer Grundlage und mit tieferer Ergründung ſchreiben müſſen und die Geſchichte der Juden in andern Gebieten Süddeutſchlands, beſonders in den Landſtädten, wie Tübingen und Villingen, heranziehen müſſen. Iſt es doch eine ſehr wichtige Frage, welche Stände den Juden Aufnahme gewährten, und zu welchen Zeiten, wobei dann die Geldfrage weſentlich in Betracht kommt. Nach des Ref. Beobachtungen ſind es die geiſtlichen Herren und der verarmende Adel, denen der Jude als Schwamm willkommen war, der bei jedem Druck ſtatt Waſſer Geld gab.

Stein hätte manches kürzer faſſen und Wiederholungen vermeiden können, um Raum zu gewinnen, aber ſeine Gruppierung des Stoffes beweiſt Geſchick und, was er z. B. über Beſteuerung der Juden unter Sigmund, über die

Rechtspflege und einzelne Züge aus dem inneren Leben der Gemeinden mitteilt, ift wertvoll. Beachtenswert ift der Tiefftand der geiftigen Bildung jener Zeit auch bei den Juden, die doch vielfach fich von der mittelalterlichen Kirche beeinflußt zeigen. Vgl. die Wallfahrt zu den Gräbern der Judengemeinden am Rhein, die von den Rabbinen als Buße auferlegt wird, und den neu aufkommenden Ehrentitel ‚*Morenu*', der nichts anders ift als *Magister noster*. Da und dort follte der deutfche Ausdruck forgfaltiger fein. Z. B. S. 9: Unfere angeführten Worte können nur a us David Gans ... interpretiert werden. S. 24: Die Koften und der Gebrauch des Konftanzer Konzils waren unerfchwingbar. Die Korrektur durfte punktlicher fein. Z. B. S. 9 l. *elohim*, S. 21 Saulheim, S. 37 Z. 25 felle.

Nabern. G. Boffert.

Seitz, Infp. Lic. theol., **Der authentische Text der Leipziger Disputation** (1519). Aus bisher unbenutzten Quellen herausgegeben. Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (V, 247 S. gr. 8.) M. 12.80

Bisher war man für den Text der Leipziger Disputation auf einen von privater Seite veranftalteten Druck angewiefen, der aus einer Nachfchrift eines Zuhörers (U) erfloffen war. 1729 gab Löfcher diefen Text wieder im dritten Band feiner ‚Vollftandigen Reformations-Acta und Documenta' S. 292—507. Er überfchätzte feine Quelle ftark, indem er meinte, fie fei dem offiziellen Protokoll der Notare entnommen. Daneben war Löfcher ein Manufkript der Freiberger Bibliothek (M) zur Verfugung geftellt worden, das er ganz richtig als Nachfchrift während der Disputation erkannte, die er aber doch nur an wenigen Stellen zur Verbefferung des gedruckten Textes benutzte, weil ihm diefer zuverläffig genug erfchien, während ihm die Bedeutung des Manufkriptes nicht klar wurde, da ihm feine Lefung wohl große Schwierigkeiten bereitete.

In der Feftfchrift für Köftlin hat Brieger auf diefes Manufkript hingewiefen und eine eingehendere Unterfuchung in Ausficht geftellt, ohne aber diefe Abficht bis jetzt auszuführen. Zugleich aber machte er auf ein Exemplar des Druckes (Uv) aufmerkfam, das mehrere hundert handfchriftliche Verbefferungen von gleichzeitiger Hand aufweift und fich mehrfach auf die *exemplaria notariorium* beruft. Nunmehr aber bat Seitz auch einen Druck (P) entdeckt, der nur die Disputation Luthers und Ecks enthält, aber das Protokoll der Notare wiedergibt und damit ein ficheres Urteil über die Eigenart und den Wert der anderen Textquellen geftattet und auch für die Disputation Karlftadts und Ecks neben U, Uv, M die Herftellung eines wenn auch nicht völlig authentifchen, fo doch demfelben wenig nachftehenden Textes ermöglicht. Diefe Arbeit hat Seitz in fehr gründlicher und anfprechender Weife getan. Er hätte nur gut daran getan, den heutigen Standort von M und Uv genau anzugeben, fodaß man nicht erft genötigt ift, die Abhandlung Briegers nachzufchlagen. Den Gewinn feiner Arbeit faßt Seitz S. 10 zufammen. Er nennt zuerft die zahlreichen Verbefferungen des Textes in grammatifcher, ftiliftifcher und fachlicher Beziehung. Durch fie wird der bisher vorhandene Text nicht nur an vielen Stellen geglättet, fondern an nicht wenigen überhaupt erft verftändlich. Sodann ift auf die namentlich aus P zu fchöpfenden Bemerkungen über den Rahmen und den Verlauf der Disputation zu verweifen. Fehlende Zeitbeftimmungen werden ergänzt z. B. W A II, 290, 298, 304, 313, 325, 342, 344, 359. Am bemerkenswerteften ift hier Löfcher S. 310, wo durch eine derartige Zeitbeftimmung fich ergibt, dafs am 30. Juni nicht, wie bisher anzunehmen war, die Disputation ganz ausgefetzt, fondern nur in Folge eines Zwifchenfalls, den U fchon auf den 28. Juli verlegt, unterbrochen worden ift. Neu ift der Bericht über den Zwifchenfall vom 6. Juli und die dabei von Caefarius Pflug gehaltene Rede (W A 285, 4 und 290, 9ff.); der Zwifchenfall vom 7. Juli wird mit fachlichen Abweichungen erzählt. (W A 303, 20ff.). Charakteriftifch ift die kurze Bemerkung über Luthers letzte Entgegnung (‚*non ascensa cathedra*' ufw. W A 382, 10). Endlich find noch die Angaben über die bei der Disputation Anwefenden, namentlich die hinzugezogenen Zeugen, und über die Art der Anfertigung des Protokolls zu nennen. Damit ift nicht zu viel gefagt. Es fei nur an W A II, 261, 39 erinnert, wo alle Gefamtausgaben und Löfcher den Text boten: *indiscissam domini tunicam ... per frustra discerpit* und WA endlich *frusta* fagte, was jetzt feft fteht, während WA 355, 37 *non* vor *etiam* nicht fehlen darf und fich WA 207, 15 *tum* als unhaltbar gegenüber von *tamen* erweift, ebenfo WA 268, 18 *episcopi Novatiani* ftatt *ad episcopum maximum*.

Die ganze Dramatik der Disputation ift jetzt durch das Protokoll anfchaulich geworden. Mit Hülfe von M das fich bei allen Hör- und Schreibfehlern als treffliche Quelle neben P erweift, läfst fich die Geiftesarbeit der Disputatoren genau verfolgen. Wir fehen, wie alle drei öfters einen Satz beginnen, dann ihn fallen laffen, fodaß er nicht in das Protokoll aufgenommen wird, und wieder neu beginnen. Wir fehen neben den Notaren mehr als 30 Federn eifrig über das Papier jagen. Denn eine Reihe Zuhörer wollte fich eine Nachfchrift des Diktats der Disputatoren verfchaffen. Wir fehen auch, wie fie die Lücken ihres Manufkripts, wie das Seitz bei M und U für einzelne Stellen nachweift, aus dem Protocoll ergänzen. Wir lernen jetzt die Art und Weife kennen, wie die beiden Notare Joh. Graumann (Poliander) und Franz Richter ihres Amtes walteten. Wir lernen jetzt eine Reihe Zwifchenrufe kennen und fehen, dafs auch die Zuhörer nicht immer fich ruhig verhielten. Überall und immer wieder fpielt fich Eck als den gewaltigen Disputator auf, der keinen Apparat von Büchern braucht. Karlftadt vergißt, daß er Zuhörer vor fich hat und redet vom Lefer (S. 20: *lectorem ad prius dicta remitto*).

Mit der Auffindung von P taucht eine ganze Reihe neuer Fragen auf. In erfter Linie wäre die Frage zu unterfuchen, wer den Druck von P veranlaßte, nachdem U fchon gedruckt war und zwar, wie Seitz mit Knaake annimmt, zu Erfurt auf Veranlaffung von Joh. Lang. Es kann, wie Seitz mit Recht annimmt, kaum mehr zweifelhaft fein, dafs P von den Notaren felbft in den Druck gegeben wurde. Aber nun ift die Frage, was fie zur Herausgabe des Protokolls und zwar nur des Protokolls der Disputation Luthers mit Eck bewog. Nebmen wir noch dazu, dafs nach den bibliographifchen Indizien welche Dr. Joh. Luther unterfucht hat, Silvan Otmar in Augsburg der Drucker von P ift, dann reiht fich eine Rätfelfrage an die andere. Nach den Abmachungen der Disputatoren war ein Druck des Protokolls der Notare vor dem Ausfpruch der Univerfitaten Erfurt und Leipzig zunächft ausgefchloffen. Nun aber war, wie Seitz mit Recht hervorhebt, die Abficht des Druckverbots durch den Druck von U hinfällig geworden. Eck aber berief fich in feinem Brief an den Kurfürften Friedrich von Sachfen vom 8. Nov. gegenüber von Luthers Klagen über Eck's Verhalten wiederholt auf ‚der Notari Gefchrift' (Enders 2. 231, 149. 241, 507. 245, 642. 254, 970). Nach einigen Stellen könnte es fogar fcheinen, als fetzte Eck den Druck diefes Protokolls fchon voraus, denn z. B. S. 245, 643 fagt er: ‚Man fieht wol an der Notari Gefchrift', was voraus zufetzen fcheint, daß das Protokoll allgemein, auch dem Kurfürften zugänglich war. Aber wenn er S. 254, 970 fagt: wie follichs durch Notari aufgefchrieben ift, fo beweift das ganz klar, dafs das Protocoll damals noch blos Manufkript war. Aber der Brief Ecks beweift zugleich, dafs der Druck des Protocolls einfach notwendig war Wenn nun Seitz mit Rückficht auf den Druckort Augsburg die Annahme als möglich zuläßt, daß Eck die Notare auf Augsburg hingewiefen habe, da er felbft

Schriften in Augsburg drucken ließ, ſo iſt darauf zu ſagen, daß der eitle Eck die Notare ſicher bewogen hätte, das ganze Protokoll, alſo auch die Disputation mit Karlſtadt, drucken zu laſſen, was um ſo naher gelegen hätte, da U ſchon vorher die ganze Disputation wiedergab. Gerade Karlſtadt gegenüber hätte der brennende Ehrgeiz Ecks glänzen konnen im Protokoll. Sodann hätte Eck gewiſs Silvan Otmars Druckerei nicht empfohlen, denn dieſe hatte gerade in der letzten Zeit viel zur Verbreitung von Luthers Schriften beigetragen. Zahlt Ref. recht, ſo ſind nach WA allein 1518 7 Schriften Luthers von Silv. Otmar gedruckt worden.

Zur Entſcheidung der Frage wäre es von Wert, zu unterſuchen, wer denn Luthers Notar bei der Disputation war. Am 9. Juli Nachmittags gab Luther am Schluß eine längere Ausführung *per notarium suum* zu den Akten (S. 167). Trifft Seckendorfs Angabe zu, daß Joh. Poliander bei der Disputation Ecks *Amanuensis* geweſen ſei (Lib. 1 § LXII, Addit. II fin.), was doch wohl in dem gleichen Sinn zu nehmen iſt, wie der Ausdruck ‚*notarius suus*‘, dann wäre Franz Richter Luthers Notar geweſen. Aber dieſer konnte mit der Veröffentlichung nicht einſeitig vorgehen. Nun aber wiſſen wir, daſs ſich bei Graumann (Poliander) nach der Leipziger Disputation derſelbe Prozeß vollzog, wie bei Urb. Rhegius. Er wurde irre an Eck und der von dieſem vertretenen Sache. Er ging nach Wittenberg und galt, als er nach Leipzig zuruckkehrte, für verdächtig. Als er ſich mit Moſellanus um das theologiſche Baccalaureat bewarb, wies die Fakultät beide wegen Miſsachtung der Autorität des Konſtanzer Konzils und huſſitiſcher Neigungen zurück (Kolde, Speratus und Poliander in Würzburg. Beitr. zur bayer. KG 6, 61). Alſo gerade das, was das aufregende Ergebnis der Leipziger Disputation für Luther geweſen war, vertrat jetzt Graumann. Damit iſt der Schlüſſel zu dem Ratſel gefunden, warum gerade die Disputation Luthers mit Eck von den Notaren veröffentlicht werden konnte. Es war ihr Proteſt gegen Ecks Klagen über Luther und ihr Bekenntnis zu ſeinen Prinzipien. Augsburg wurde vielleicht zum Druckort gewählt, weil es galt, Ecks Autorität in Süddeutſchland zu bekämpfen. Der Vermittler mochte Froſch ſein, wenn nicht Bernh. Adelmann, der Eck abgeneigt war.

Es wird ſich auch lohnen, Franz Richter, der wohl der von Seckendorf Lib. III, § CXVII Add. II yy. S. 510 erwähnte ſpätere Merſeburger Domherr iſt, wie den verſchiedenen Zeugen nachzugehen, unter denen Nik. Meyer von Leipheim vielleicht der ſpätere heſſiſche Sekretär Lic. Nik. Meyer gen. Muller iſt, der 1531 zu König Heinrich nach England geſchickt wurde und naehher württembergiſcher Vizekanzler war, von dem es noch keine Biographie gibt.

Weiter aber wird der Fund von P zum Naehforſchen nach dem übrigen Teil des Protokolls ermutigen, das doch auch für Karlſtadts Disputation von Wert wäre. Die Abſchrift, welche Eck ſich verſchaffte, wird ſich wohl noch in München finden laſſen. Man wird überhaupt dem Nachlaß Ecks noch ganz anders nachgehen müſſen, als Wiedemann, deſſen Werk doch allmählich eines Erſatzes bedarf.

Zum Text noch einige Vorſchläge. S. 33 [311, 19] l. *auditorum* S. 44 [S. 321, 9] *excurram* S. 55, 8 *procancellarium*. S. 84 [277, 12] *quod ex*. S. 89 [280, 33] *reverendus* S. 143 [322, 18] *iudicanda*. S. 167 Anm. 20. *notariorum*. S. 184 [355, 30] vgl. W. A. 1, 247, 27 zu *pigrorum*.

Nabern. G. Boſſert.

Herrmann, Prof. Dr. W., **Der Verkehr des Christen mit Gott.** Im Anſchluß an Luther dargeſtellt. Vierte Auflage. Stuttgart 1903, J. G. Cotta'ſche Buchh., Nachſ., G. m. b. H. (X, 298 S. gr. 8.) M. 4.50

Die erſte Auflage iſt in dieſer Zeitſchrift 1887, Nr. 1 angezeigt worden, die zweite 1892, Nr. 22, die dritte 1896 erſchienene nicht. Die beiden letzten Auflagen machen mit der vom Herrn Verf. in der zweiten ausdrücklich hervorgehobenen Abſicht, die Polemik zu beſchränken, noch weiter Ernſt. Hatte ſchon die ‚Einleitung‘ zur dritten auf Ritſchl, Frank, Lipſius nur noch hingedeutet, ſo wendet ſie ſich jetzt von vornherein ausſchließlich der Sache zu. Dasſelbe gilt von dem neuſten ‚Vorwort‘, während das von 1896 den Auseinanderſetzungen mit O. Ritſchl und J. Weiß gegolten und inbezug auf Kähler die Überzeugung ausgeſprochen hatte, daß trotz bleibender und nicht gleichgiltiger Differenzen ein Sichzuſammenfinden in dem beiden Teilen Wichtigſten möglich ſei und wirklich werde. Da die dritte Auflage hier nicht beſprochen wurde, mag darauf hingewieſen werden, daß dieſe nun gleichfalls hinweggefallenen Darlegungen für einen genaueren Einblick in den Gang der Verhandlung um der Sache willen wertvoll bleiben. Ebenſo die Abwehr des Vorhalts, daß Herrmann in der Stellung zu dem erhöhten Chriſtus ‚hart‘ geurteilt habe. Seine Worte ‚Im Glauben ſind wir davon überzeugt, daß er als unſer Erlöſer und Herr auf uns wirkt und uns nahe iſt . . . Allen, die ſo denken dürfen und müſſen, wird es ſelbſtverſtändlich ſein, daß ſie den erhöhten Herrn anrufen‘, ſind nicht immer beachtet worden. Endlich war in der dritten Auflage der Gedanke, daß im Chriſtentum das ſittliche Handeln als eine beſondere Form des Verkehrs mit Gott aufzufaſſen ſei, im Verhältnis zu Thieme weiter ausgeführt worden.

Die neueſte Auflage erleichtert, um mit dem Äußerlichſten zu beginnen, durch eine ins einzelne gehende Inhaltsüberſicht den Gebrauch weſentlich. Die zahlreichen kleineren Änderungen ſachlicher Art beziehen ſich auf die beiden wichtigſten Einwände gegen die von Herrmann vertretene Auffaſſung unſres Glaubens: es ſei nicht möglich, die Perſon Jeſu als die Tatſache zu erleben, die unſrer Zuverſicht zu Gott die Ruhe und die Kraft des Überwindens geben kann; und von der entgegengeſetzten Seite: die uns rettende Macht liege in Tatſachen, die Glauben fordern, aber nicht in einer Tatſache, deren Zeugen wir ſelbſt geworden ſind. Beide Einwände bezeichnet der Herr Verf. jetzt noch ausdrücklicher wie früher gleich im Vorwort als grundſätzlich einig in einer geſetzlichen Auffaſſung der Religion. Für die Gegner zur Linken iſt das Lehrgeſetz, durch deſſen Annahme ſie Chriſten werden wollen, das Evangelium Jeſu; bei den Gegnern zur Rechten iſt der geſetzliche Charakter der Frömmigkeit noch ſchärfer ausgeprägt, indem ſie es ſich ſelbſt zum Ruhme anrechnen, daß das Lehrgeſetz bei ihnen viel umfangreicher iſt. Die einzelnen Änderungen in der Auseinanderſetzung mit dieſen beiden ſchließlich zuſammengehörigen Einwänden ſind dadurch ſo dankenswert, daß ſie, ausdrücklich oder ſtillſchweigend, auf die Verhandlungen der letzten Jahre Rückſicht nehmen. S. 77—79 der vierten Auflage, verglichen mit S. 76—77 der dritten, zeigt, wie der Herr Verf. namentlich auch ſcheinbar gefährliche Ergebniſſe der geſchichtlichen Unterſuchung für ſeinen Grundgedanken nutzbar zu machen weiß. Der eschatologiſche Charakter der Reichsverkündigung läßt ihn erſt recht erkennen, wie rein und tief Jeſus das erfaßt hat, was er Reich Gottes nennt. Die philologiſch hiſtoriſche Erkenntnis, daß und wie von der Herrſchaft Gottes die Rede iſt, wird ihm zum Gewinn der religiöſen Erkenntnis. Wie, mögen folgende Sätze wenigſtens andeuten. Die reine Herrſchaft Gottes bleibt unſre Zukunft, und die Seligkeit, die uns aus ihr werden ſoll, das Ziel unſrer Hoffnung und Sehnſucht . . . Nur eine wunderbare Umwandlung unſrer ganzen Exiſtenz kann uns ans Ziel bringen . . . Aber das iſt möglich, daß wir jetzt ſchon die Richtung auf das Ziel gewinnen und ſo beſchaffen werden, daß wir die Herrſchaft Gottes überhaupt als Seligkeit erfahren können . . . Das Reich Gottes kommt ſicher. Aber ob durch ſein Kommen beſtimmte Menſchen ſelig oder verdammt werden, hängt davon ab, was vorher aus ihnen geworden iſt . . . Jeſus aber hat ſich zugetraut, er könne durch die Kraft ſeines perſönlichen Lebens Menſchen

merken laffen, daß Gott ihnen nahekomme, und daß das allein fie felig machen könne. Die Menfchen, denen das zuteil wird, blicken nun erft recht mit gefpannter Hoffnung in die Zukunft. Aber der erlöfenden Macht Jefu verdanken fie, daß fie eine Hoffnung haben. — Die größte zufammenhängende Änderung der neuen Auflage betrifft die ‚Einleitung'. Hat fie auch Stoffe der früheren aufgenommen, der Herr Verf. bezeichnet fie mit Recht als ‚Erfatz'. Auch wenn z. T. dasfelbe gefagt wird wie früher, fo wird es aus einer, wenn auch nicht neuen (f. o.), doch ftärker hervortretenden Stimmung herausgefagt; ich darf wohl fagen, aus der Verföhnlichkeit, welche die Hoffnung zum Grunde hat (Röm. 15, 13), wenn auch da und dort ein fcharfes Wort laut wird. Grundgedanke diefer Einleitung ift die Überwindung der Not (in der gegenwärtigen Lage des ev. Chriftentums) durch die ‚Pietät der Gefetzesfreien': jemehr diefe merken, daß die Bibel felbft, anftatt etwas Unmenfchliches von Ihnen zu fordern, uns etwas Unvergleichliches gibt, zur Quelle lebendigen Waffers, perfönlicher Glaubensüberzeugung wird. Wenn diefe Befreiten anfangen fich felbft zu überwinden, fo werden fie damit gefegnet, daß fie immer mehr an folchem, was ihnen in der chr. Überlieferung fremd geblieben, fich innerlich bereichern und freuen können. Und diefe Freude wird fich in unfrem Volk ausbreiten. Solchem Ziel können alle, in den verfchiedenften Richtungen, zuftreben, wenn fie auf die Hauptfache ihre Arbeit richten, auf das, was fie einander nicht abfprechen, wenn fie Chriften find, das perfönliche Chriftentum, den durch Chriftus vermittelten Verkehr mit Gott. In diefem Zufammenhang treten noch einmal alte Namen der Polemik auf, aber in dem Lichte des Glaubens: ‚Diefe Männer felbft halte ich für Chriften ... Als Theologen waren fie Erzeugniffe ihrer Zeit. Was fie als Chriften waren, ift von Gott gefchaffen'. In dem innern Leben des Glaubens herrfcht der Eine Gott und der Eine Chriftus. Wenn wir uns über Differenzen der Lehre auseinanderfetzen wollen, fo müffen wir vor allem wiffen, was wir unter dem innern Leben des Glaubens verftehen, oder wie wir uns den Verkehr mit Gott vorftellen. Darin ift allein die wahre Objektivität der chriftlichen Erkenntniffe begründet.

Man kann die Gedanken diefer Einleitung nicht erfchöpfen, wenn man fie im Auszug wiedergibt. Das ift die Art von Büchern, die aus der Nötigung der Perfon herauswachfen, die nicht bloß gemacht werden. Und auch Fragezeichen oder Hoffnungen der Lefer werden hineingezogen in eine perfönliche Zwiefprache; fo z. B. ob etwa und inwieweit, eben von jener Grundftellung zur Schrift aus, die Gemeinde auf ihrem Gange durch die Zeit für jede Zeit aus der Schrift gemeinfame Erkenntniffe fchöpfen dürfe. Mit Grund fagt der Herr Verfaffer: die Arbeit, an der diefes Buch feit fünfzehn Jahren hat mithelfen dürfen, ift nicht vergeblich gewefen. Das werden ihm viele in stiller Dankbarkeit bezeugen.

Tübingen. Th. Häring.

Kautzsch, Prof. D. Emil, **Bibelwissenschaft und Religionsunterricht.** Sechs Thefen. Zweite, mit einem Votum über neuefte Erfcheinungen (Stofch, Urquhart, Lepfius und den Babel-Bibel-Streit) vermehrte Auflage. Halle 1903, E. Strien. (96 S. gr. 8.) M. 1.50

Die zweite Auflage diefes vor drei Jahren veröffentlichten und bereits in diefem Blatt angezeigten Vortrags hat durch die längere Einleitung, die der Verf. dem unveränderten Referate vorausgefchickt, eine wertvolle Bereicherung erfahren. K. knüpft an die Beurteilungen an, die feinen ‚fechs Thefen' zuteil geworden find. Mit Recht verzichtet er darauf, fich aufs neue eingehend mit den in der erften Thefe von ihm gefchilderten Kategorien von Gegnern, den Hartnäckigen, den Schillernden und den Opportuniften, auseinander zu fetzen. Statt deffen lenkt er die Aufmerkfamkeit des Lefers auf einige allgemeine Bemerkungen, zu denen ihm feine Kritiker Anlaß gegeben haben.

Zunächft hebt er die vor Zeiten fchon von Rothe beklagte Inkonfequenz hervor, die einem unaufhörlich inbetreff der Infpiration der heiligen Schriftfteller entgegentritt: in der Theorie fpricht und fchreibt es immer einer dem andern nach: die Lehre von der Verbalinfpiration fei als unhaltbar aufzugeben; dagegen trägt man aber in der Praxis der Einwirkung des menfchlichen Faktors keinerlei Rechnung, und fträubt fich dagegen, Mißverftändniffe und Irrtümer in der Überlieferung tatfächlich anzunehmen. Diefe feltfame Begriffsverwirrung entfpringt der geheimen Furcht, mit dem Aufgeben der Verbalinfpiration möchte überhaupt jeder Glaube an Infpiration und damit an Offenbarung verneint werden. Daß K. und die allermeiften berufsmäßigen Erforfcher des alten Teftamentes diefe Folgerung niemals gezogen haben, das beweift ihre ganze Lebensarbeit. ‚Was wir im Einklang mit dem offenkundigen Tatbeftand behaupten, Ift ein langer Kampf zwifchen Menfchengedanken und Gottesgedanken, zwifchen der natürlichen oder Volksreligion, der noch allerlei Schlacken von überwundenen Religionsformen her anhaften, und dem Jahwismus der Propheten, der die lebenskräftigen Keime der Weltreligion in fich trägt und Schritt für Schritt die Überbleibfel der Natur- und Volksreligion überwindet. Daß die Stimmführer diefes Jahwismus geredet und gefchrieben haben, nicht was ihnen eigenes Nachdenken und Gutbefinden, fondern was ihnen der Geift Gottes in geheimnisvoller Einwirkung offenbarte, das ift auch unfer freudiges Bekenntnis' (S. 4—5).

Auf diefe Erklärung folgt nun ein ausführlich dargelegtes und begründetes Votum über Stofch's alttestamentliche Studien, über Urquhart's Werk ‚die neueren Entdeckungen und die Bibel', über den in feiner Zeitfchrift ‚Das Reich Chrifti' von Lepfius gegen ‚die alttestamentliche Wiffenfchaft und die Ergebniffe ihrer Forfchung' eröffneten Angriff. Man wird die Selbftverleugnung und die Geduld bewundern, mit welcher der Verf. nicht nur die Verunglimpfung der Bibelwiffenfchaft als einer grundftürzenden und den Glauben zerftörenden Disciplin zurückweift, fondern auch zeigt, ‚aus welchem Gemifch von Vorurteilen, Verdrehungen und zum Teil auch befremdlicher Unwiffenheit die Waffen der Gegner zufammengefchmiedet find' (S. 30). Daß K. trotz diefer übeln Erfahrungen dennoch mit einer optimiftifch klingenden Verheißung fchließt, zeugt von einem mutigen Glauben, zu welchem, wie er fagt, der ‚allmählich verhallende Babel-Bibel-Streit' ihm mit verholfen hat. Ein Doppeltes ‚mutet ihn wie das Morgenrot einer neuen befferen Zeit für unfere Kirche'. Das ift einmal die merkwürdige Einmütigkeit, in der die Theologen aller Richtungen in diefem Streit für den Offenbarungscharakter des alten Teftamentes eingetreteu find, — eine glänzende Widerlegung der Behauptung, daß Literaturkritik und naturaliftifche Betrachtungsweife unzertrennliche Begriffe feien. Zum andern aber hat diefer Streit unwiderleglich gelehrt: es ift einfach nicht wahr, daß unfer evangelifches Volk den Fragen, die fich auf die Bibel beziehen, aller Orten gleichgiltig oder feindfelig gegenüberftehe. Ganz im Gegenteil: es hat fich bei diefer Gelegenheit in den weiteften Kreifen ein Hunger und Durft nach Belehrung gezeigt, über den man erftaunen mußte' (S. 30—36).

Mögen die Beobachtungen des Verf.s zutreffen und feine Hoffnungen in Erfüllung gehen: dann würde in der Tat die Stunde fchlagen, wo ein Wandel eintreten dürfte, der für Theologie und Kirche gleich fegensreich wäre. Daß der Verf. wie wenige dazu beigetragen hat, diefen Tag, den er noch zu erleben hofft, herbeizuführen, dazu werden ihm Viele mit dankbarer Freude Glück wünfchen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Sartori, P., Die Speisung der Toten. Progr. Dortmund 1903. (70 S. 4.)

Roscher, W. H., Die enneadischen u. hebdomadischen Fristen u. Wochen der ältesten Griechen, e. Beitrag zur vergleich. Chronologie u. Zahlenmystik. (Abhandlungen der königl. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Philologisch-histor. Classe. 20. Bd. Nr. IV.) Leipzig 1903, B. G. Teubner. (92 S. gr. 8.) 3 —

Fischer, J., Die chronologischen Fragen in den Büchern Esra-Nehemia. (Biblische Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. 8. Bd. 3. Heft.) Freiburg 1903, Herder. (X, 98 S. gr. 8.) 2. 40

Felder, H., Die Krisis des religiösen Judentums zur Zeit Christi. Ein Vortrag. Stans 1903, H. v. Matt & Co. (30 S. gr. 8.) — 50

Schmidt, P. W., Die Geschichte Jesu. II. Die Geschichte Jesu, erläutert. Mit 3 Karten v. K. Furrer u. e. medizin. Gutachten zur röm. Kreuzigg. samt 2 Abbildgn. im Text u. 1 Taf. in Lichtdr. 1. u. 2. Tausd. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XI, 423 S. gr. 8.) 7 —; geb. 8 —

Kalthoff, Die Entstehung des Christentums. Neue Beiträge zum Christusproblem. Leipzig 1904, E. Diederichs. (IV, 155 S. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —

Busch, R., Kirchengeschichte, insbesondere f. Lehrerseminare u. Religionslehrer. Leipzig 1904, Dürr'sche Buchh. (216 S. gr. 8.) 2. 40; geb. 2. 80

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus J.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores aethiopici. Series altera. Tom. V. Annales Johannis I, Iyasu I, Bakaffa. Textus. Ed. Ign. Guidi. Leipzig 1903, O. Harrassowitz. (55 S. gr. 8.) 3 —; *Versio.* (56 S.) 1. 60

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. Cl. Blume u. M. Dreves. XLIII. *Hymni inediti.* Liturgische Hymnen des Mittelalters. 7. Folge. Aus Handschriften u. Frühdrucken hrsg. v. G. M. Dreves, S. J. Leipzig 1903, O. R. Reisland. (324 S. gr. 8.) 10 —

Fueter, E., Religion u. Kirche in England im 15. Jahrh. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 78 S. gr. 8.) 2 —

Haller, J., Papstthum u. Kirchenreform. 4 Kapitel zur Geschichte des ausgehenden Mittelalters. 1. Bd. Berlin 1903, Weidmann. (XX, 556 S. gr. 8.) 12 —

Cürlis, P., Geschichte der evang. Gemeinde Essen-Altendorf seit ihrer Gründung bis zur Einweihung der Christuskirche, nebst e. Rückblick auf die alte Zeit der 3 Bauerschaften od. des Ehrenzeller Hofes, als Festschrift zum 26. VII. 1903 hrsg. im Auftrage des Presbyteriums. Neukirchen (1903), Buchhandlung des Erziehungsvereins in Komm. (III, 104 S. gr. 8 m. 5 Taf.) 1 —

Keller, L., Johann Gottfried Herder u. die Kultgesellschaften des Humanismus. Ein Beitrag zur Geschichte des Maurerbundes. (Vorträge u. Aufsätze aus der Comenius-Gesellschaft. XII. Jahrg 1. Stück.) Berlin 1903, Weidmann. (106 S. gr. 8.) 1. 50

Sturhahn, A., Zur systematischen Theologie Johannes Tobias Becks. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. VII. Jahrg. 1903. 6. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (50 S. gr. 8.) — 80

Kohl, H., Berlichingen u. Bismarck. Wie e. kathol. Priester den ersten deutschen Reichskanzler zum Eideshelfer e. Geschichtslüge zu machen suchte. (Flugschriften des Ev. Bundes. Hrsg. vom Vorstand des Ev. Bundes. 216.) Leipzig 1903, Buchhandlung des Ev. Bundes v. C. Braun. (51 S. 8.) — 40

Pöllmann, A., Der lutherische Pastor Theodor Schmidt u. die selige Kreszentia v. Kaufbeuren. Randglossen. Regensburg 1903, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz. (111 S. gr. 8.) 1. 20

Ehrhard, A., Katholische Kirche u. theologische Fakultät. Festpredigt, geh. am 22. X. 1903 beim Eröffnungsgottesdienst der kath. theol. Fakultät an der Universität Strassburg i. Els. Mit e. Anh.: Die akadem. Feier in der Universität. Strassburg 1903. F. X. Le Roux & Co. (35 S. gr. 8.) — 70

Mirbt, C., Der Zusammenschluss der evangelischen Landeskirchen Deutschlands. Rectoratsrede. (Marburger akademische Reden. 1903. Nr. 9.) Marburg 1903, N. G. Elwert. (26 S. gr. 8.) — 50

Paul, C., Was tut das evangelische Deutschland f. seine Diaspora in überseeischen Ländern? Untersucht u. dargestellt. Leipzig (1903), A. Strauch. (58 S. gr. 8.) 1. 20

Verhandlungen des 32. Kongresses f. innere Mission in Braunschweig vom 21. bis 24. IX. 1903. Hrsg. vom Sekretariat. Braunschweig 1903, Wollermann. (XVI, 260 S. gr. 8.) 2. 50

Endler, F. J., Das soziale Wirken der katholischen Kirche in der Diözese Leitmeritz (Königr. Böhmen). (Das soziale Wirken der katholischen Kirche in Österreich. 11. Bd.) Wien 1903, Mayer & Co. (XI, 417 S. gr. 8.) 8. 60

Schaeder, E., Über das Wesen des Christentums u. seine modernen Darstellungen. Zwei Vorträge. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (78 S. 8.) 1 —; geb. 1. 50

Literatur des Auslandes.

Harrison, J. E., Prolegomena to study of Greek religion. London 1903, C. J. Clay. (702 p. 8.) 15 s.

Budge, E. A. W., Gods of the Egyptians; or, studies in Egyptian mythology. 2 Vols. 98 clrd. plates; 131 ill. in text. London 1903, Methuen. (992 p. imp. 8.) 63 s.

Boscawen, W. St. C., First of empires: ‚Babylon of the Bible' in light of latest research. (Titel gekürzt.) London 1903, Harper. (386 p. 8.) 10 s. 6 d.

Scheil, V., La loi de Hammurabi (vers 2000 av. J. C.). Paris 1904, Leroux. (III, 77 p. 18.)

Beardslee, J. W., Outlines of an introduction to the Old Testament. New York 1903, Revell. (215 p. 12.) $ 1. 20

Banks, L. A., On the trail of Moses. London 1903, Funk & W. (8.) 6 s.

Lee, J. F., Greater Exodus: Important pentateuchal criticism based on archaeology of Mexico and Peru. London 1903, Stock. (144 p. 8.) 2 s. 6 d.

Douglas, G., Book of Jeremiah. Intro. and notes. London 1903, Hodder & S. (364 p. 8.) 6 s.

Lewis, H., By the river Chebar: some applications of Ezekiel's visions. London 1903, Hodder. (194 p. 8.) 3 s. 6 d.

Dufiaux, A., Le sentiment religieux dans l'antiquité. Le christianisme avant le Christ. Paris 1904, Vitte. (408 p. 8.)

Bible, New Testament. The modern speech New Test.: an idiomatic translation from the text of ‚the resultant greek testament' by R. F. Weymouth. New York 1903, Baker & Taylor. (16, 674 p. 12.) $ 1. 25

Jackson, G., Teaching of Jesus. London 1903, Hodder. (264 p. 8.) 3 s. 6 d.

Loisy, A., Le discours sur la montagne. Paris 1903, Picard et fils. (148 p. 8.)

—— Le quatrième evangile. Paris 1903, Picard et fils. (964 p. 8.)

Warschauer, J. Problem of the fourth gospel: a plain inquiry. London 1903, P. Green. (114 p. 8.) 2 s.

Farrar, F. W., Life of Christ. London 1903, Cassell. (822 p. 4.) 10 s. 6 d.

Jones, J. D., Glorious company of the apostles; studies in the characters of the Twelve. London 1903, J. Clarke. (268 p. 8.) 2 s. 6 d.

Shahan, T. J., The beginnings of christianity. New York 1903, Benziger Bros. (3, 445 p. 8.) $ 2

Collins, W. E., Study of ecclesiastical history. London 1903, Longmans. (182 p. 8.) 2 s. 6 d.

Stitt, S. S., Early church history analysed. London 1903, Simpkin. (168 p. 8.) 2 s.

Beaudoire, T., Genèse de la cryptographie apostolique et de l'architecture rituelle du 1er au XVIe siècle. Paris 1903, Champion. (292 p. gr. 8 avec fig.) fr. 30

Klaczko, J., Rome and the renaissance: pontificate of Julius II. Trans. from French. London 1903, Putnam. (8.) 15 s.

Smellie, A., Men of the covenant: story of Scottish church in years of persecution. London 1903, Melrose. (452 p. roy. 8.) 7 s. 6 d.

Champion, E., La séparation de l'église et de l'état en 1794. Paris 1903, Colin. (XIII, 282 p. 16.) fr. 3. 50

Lelièvre, M., Jean Wesley: l'homme, l'apôtre. Paris 1903, Libr. évangélique. (30 p. 8.)

Bashford, J. W., Wesley and Goethe. Cincinnati 1903, Jennings & Pye. (4. 97 p. 16.) 35 c.

Sévestre, E., L'histoire, le texte et la destinée du concordat de 1801. Angers 1903, Siraudeau. (II, 261 p. 8.)

Ys, R. de, Ernest Renan en Bretagne d'après des documents nouveaux. Paris 1904, Emile-Paul. (479 p. 18.)

Knox, G. W., The direct and fundamental proofs of the christian religion: an essay in comparative apologetics. New York 1903, Scribner. (8, 196 p. 12.) $ 1. 20

Sheldon, H. C., System of christian doctrine. Cincinnati 1903, Jennings & Pye. (11, 635 p. 8.) $ 2. 50

Aus Zeitschriften.

Westphal, A., *Les dieux et l'alcool* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 6, *p.* 489—518).

Negelein, J. v., Eine Quelle der indischen Seelenwanderungsvorstellung (Arch. f. Religionswiss. 1903, Bd. 6, 4, S. 320—333).

Zöckler, O., Zur neuesten Literatur über Babel und Bibel (Bew. d. Glaub. 1903, 12, S. 474—482).

Bacon, B. W., *Ultimate problems of biblical science* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII*, 1903, *I*, *p.* 1—14).

Lepsius, J. 1. Das salomonische Heiligtum u. der Tempel des Ezechiel. 2. Der salomonische u. der ezechielische Tempel im Schatten d. Kritik (Reich Christi 1903, 6, S. 235—255). 3. Das Gesicht des Ezechiel von dem Tempel zu Jerusalem. 4. Der salomonische Palast (*ibid.* S. 271—281).

Winstadt, E. O., *Sahidic biblical fragments in the Bodleian library. I.* (*Proc. of Soc. of Bibl. Arch. nov.* 1903, *p.* 317—325).

Gottheil, R., *A christian Bahira legend* (Z. f. Assyr. XIII, p. 189 ff.; XIV, p. 203 ff.; XV, p. 56 ff. *Transl. of the Arab. text: XVII*, *p.* 125—166).

Archinard, *Le publicain Zachée. Etude évangélique* (*Rev. Chrét.* 1903, 6, *p.* 409—420).

Caird, E., *St Paul and evolution* (*Hibbert Journ. oct.* 1903).

Conard, L., Altchristliche Sagen über das Leben der Apostel (N. kirchl. Z. 1903, 9, S. 739—989).

Deissmann, A., Der Brief des Psenosiris (Studierstube Decb. 1903, 1, S. 1—8).

Migliazza, D., *Dottrina di Gregorio VII sui sacramenti* (*Boll. d. Deput. d. Stor. patr. per l'Umbria* 1903, 2, *p.* 63—71).

Vooys, C. G. N. de, *Iets over middeleeuwsche bijbelvertalingen* (*Th. Tijds.* 1903, 2, *bls.* 111—158).
Van Veen, *Is Dominicus Guzman de eerste inquisiteur geweest?* (*ibid.* 6, *p.* 500—508).
Viffer, G., *Humor en godsdienst in de middeleeuwen* (*ibid.*, *bls.* 481—499).
Loferth, J., Zur Gefchichte der Wiedertäufer in Steiermark. II. (Mitt. d. hift. V. f. Steiermark L., S. 177—183).
Berbig, Urkundliches zur Reformationsgefchichte (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 1—31).
Albrecht, O., Mitteilungen aus den Akten der Naumburger Reformationsgefchichte (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 32—82).
Pindor, J., Die proteftantifche Literatur der Südflaven im XVI. Jahrhundert (Jahrb. d. Proteft. in Öft. 1903, I, S. 46—67; 1903, III u. IV, S. 149—183).
Scheuffler, Der Zug der öfterreichifchen Geiftlichen nach und aus Sachfen [v. ThLZ. 1902, 17] (ibid., S. 184—235).
Schroder, F., Zur brandenburgifchen Kirchenpolitik am Niederrhein (Hift. Jahrb. 1903, XXIV, 3, S. 493—516).
Reinthaler, Johann Gottfried Herder. Ein Gedenkblatt zur Zentenarfeier f. Todestages am 18. Dez. 1903 (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 12, S. 807—830).
Bürkner, R., Herder als Liturgiker (Monatsfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1903, 12, S. 387—395).
Woltersdorf, Th., Ein Schleiermacherjubiläum (Prot. Monatsh. 1903, 9, S. 321—335; 10, S. 393—408).
Wächtler, A., Übertritte zur evangelifchen Kirche im vorigen Jahrhundert (Dtfch.-ev. Bl. 1903, 12, S. 831—840).
Bornand, R., *Socialisme et religion. La formation d'un „parti protestant" en Belgique* (*Lib. Chrét.* 1903, 6, *p.* 255—262).
Drauffin, H., *La question politico-religieuse en France* (*ibid.*, 10, *p.* 447—465).
Chazel, A., *L'enseignement aux colonies et la mission évangélique, expériences faites a Madagascar* (*Rev. Chrét.* 1903, 6, *p.* 436—442).

Rezenfionen.

Achelis, *Virgines subintroductae* (v. E. W. Watfon: *Journ. of Th. Stud. july* 1903; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 29; v. A. Koch: Öft. Litbl. 1903, 18. v. P. Batiffol: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 2; v. P. de Barjeau: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1903; v.-f-t: Th. Litbl. 1903, 21).
Allier, *La cabale des devots* (v. J. Viénot: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 3; v. P. Brun: *Rev. Crit.* 1903, 10; v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1903).
Baltzer, Die Sentenzen des Petrus Lombardus (v. Grützmacher: Th. Litber. 1903, 11; v. S. M. Deutfch: Dtfch. Litzg. 1903, 34; Lit. Ctrbl. 1903, 0. v. r: Öft. Litbl. 1903, 16; v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 9).
Bardenhewer, Gefch. d. altkirchl. Literatur (v. C. A. Kneller: Stimm. a. Mar. Laach 1902, 8; v. J. P. Kirfch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 6; v. Schultze: Th. Litber. 1903, 1; v. A. Bellesheim Katholik Nov. 1903).
Barth, Babel u. ifrael. Religionswef. (v. Wolff: Ev. Krchztg. 1902, 28; v. Th. Nöldeke: Lit. Ctrbl. 1902, 27; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8; v. J. Hehn: Th. Rev. 1902, 19; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11).
Barth, Hauptprobleme d. Lebens Jefu (v. Z.: Bew. d. Glaub. 1903, 10; v. J. Lendrum: *Crit. Rev.* 1903, 6).
Baudiffin, Einl. in d. Alte Teftament (v. Ch. Mercier: *Ann. de Bibl. Th.* 1903, 7; v. B. Baentfch: Lit. Ctrbl. 1903, 15/16; v. B. D. Erdmans: *Th. Tijds.* 1903, 4).
Baumann, Aufbau der Amosreden (v. J. Halévy: *Rev. Sém. juill.* 1903; v. A. Schulte: Th. Rev. 1903, 18; v. H. J. Elhorft: *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 4).
Bertholet, Esra u. Nehemia (v. El. Boft: *Ann. d. Bibl. Th.* 1902, 8; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 38; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1).
—— Die Gefilde der Seligen (v. E. Hardy: Arch. f. Rel.-Wiff. 1903, 4; v. N. Söderblom: *Rev. d. l'Hist. Rel. mai-juin* 1903; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 12).
Bezold, Ninive und Babylon (v. F. Ménégoz: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 6; Dtfch. Litzg. 1903, 10; v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 3; v. Koedderitz: Mitt. a. d. hift. Lit. 1903, 2; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11).
Bibl, Die kathol. Gegenreformation in Nied.-Öft. (v. W. K-r: Lit. Ctrbl. 1901, 36; v. J. Loferth: Gött. gel. Anz. 1902, 1; v. G. Wolf: Mitt. a. d. hift. Lit. 1903, 1).
Blaß, Grammatik des neuteft. Griechifch (v. A. Cigoi: Öft. Litbl. 1903, 4; v. Feine: Th. Litbl. 1903, 44; v. A. Bludau: Th. Rev. 1903, 9).

Verantwortlicher Redacteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 2. 23. Januar 1904. **29. Jahrgang.**

Baumann, Paſt. Relig.-Lehr. Lic. Eberhard, **Der Aufbau der Amosreden.** (Beiheſte zur Zeitſchrift für altteſtamentliche Wiſſenſchaft VII.) Gießen 1903, J. Ricker. (X, 69 S. gr. 8.) M. 2.40

Schon das vierte Beiheft zur Zeitſchrift für die altteſtamentliche Wiſſenſchaft hatte ſich mit der Kompoſitionsfrage der Amosreden befaßt. Die Unterſuchungen, die Löhr dort niedergelegt hatte, haben Baumanns Arbeit ſtark beeinflußt. Zur bequemen Überſicht ſeien zunächſt die beiderſeitigen Reſultate nebeneinander geſtellt. Beide Verfaſſer unterſcheiden 5 Redegruppen, nämlich

Baumann:		Löhr:	
I	$1_{2-8.\ 13-15.}$ $2_{1-3.\ 6-16}$ (mit einzelnen Umſtellungen). $3_{9.\ 10.\ 13.\ 11.\ 12.\ 14a.\ 15.}$	I	$1_{1-8.\ 13-15.}$ $2_{1-3.\ 6-14.\ 16.}$
II	$3_{1-5.\ 8b.\ 6a.\ 8.}$ $4_{1-3.}$ $8_{4.\ 5.\ 7-10^{*}.\ 13.\ 14.\ 11\,a/.\ (11.\ 12.)}$	IIa	$3_{1b.\ 3-4a.\ 5a.\ 6.\ 8-15.}$ $4_{1-3.}$ $8_{4-14.}$ $9_{1a f-4a.}$
III	$4_{4-6.\ 9-11\ (12a).}$ $5_{21-27.}$ $(4_{12b.})$. $5_{4-6.\ 14.\ 15.}$	III	4_{4-12} (mit fehlendem Anfang und Schluſs); $3_{14b.}$ 9_{1a-7} (?).
IV	$5_{1-3.\ 16-20\ (exc.\ 17a).}$ $6_{1.\ 3-7.\ 13.\ 12a.\ 8.\ 14.\ 11.\ 12^{b}.\ 9.\ 10.}$	IIb	$5_{1-6a.\ 7.\ 10-12.\ 16-18bc.\ 20-27.}$ $6_{1.\ 3-8.\ 11-14.}$
V	$7_{10-17.\ 1-9.}$ $8_{1-3.}$ $9_{1a.}$ $3_{14b.}$ $9_{1b.-4.\ 7.}$	IV. V	$7_{1-9.}$ $8_{1-3.}$ $7_{10-17.}$

Man ſieht, Baumann und Löhr ſind darin einig, ‚daß die urſprüngliche Anordnung im Buche Amos vielfach verwirrt und geſtört ſei', und ihre Löſungsverſuche weiſen ein betrachtliches Maß von Übereinſtimmung auf. Das legt zunächſt die Frage nahe, ob nicht wenigſtens das, worin ſie übereinſtimmen, einigen Anſpruch auf allgemeinere Anerkennung erheben darf. Ich denke dabei beiſpielsweiſe, um von einem konkreten Falle auszugehen, an die Verſetzung von $8_{4\text{ff}}$ hinter 4_{1-3}. Nach der Aufnahme zu ſchließen, welche die Löhr'ſche Arbeit in der Kritik gefunden hat (vgl. Baumann S. 3 Anm. 2), ſcheint freilich die Abneigung gegen dergleichen Verſetzungen eine prinzipielle zu ſein. Ich verſtehe dieſe Abneigung und teile ſie ſogar einigermaßen, wie ſich aus dem Folgenden noch ergeben wird. Aber dem Tatbeſtand gegenüber kann ich es nur für methodiſch richtig halten, von Fall zu Fall zu urteilen, und im vorliegenden hat die vorgeſchlagene Umſtellung zweifellos vieles für ſich (vgl. שִׁמְעוּ und נִשְׁבַּע $4_{1.\ 2}$ mit $8_{4.\ 7}$). Das tritt bei Baumann noch deutlicher als bei Löhr hervor, ſofern er für ſie ein neues Argument gewinnt, indem er davon Gebrauch macht, daß ſie ihm geſtattet, den Anfang von Kap. 9 unmittelbar an die Viſionen (7_{1-9} 8_{1-3}) anzuſchließen, zu denen dieſer Kapitelanfang als Schlußſtück tatſächlich zu gehören ſcheint. Hat das Stichwort 8_{3} שִׁירוֹת (l. שָׁרוֹת) Veranlaſſung zur Umſtellung der Rede mit ihrem שִׁירֵיכֶם (V. 10) gegeben? Nicht mit Unrecht hat m. E. Baumann in ſeinem Schlußwort über ‚Entſtehung und Verderbnis der urſprünglichen Reden' auf die typiſche Art der ſchriftlichen Fixierung der (zunächſt mündlich tradierten?) Amosworte hingewieſen: ‚Stichworte waren es, nach denen der Redaktor ſich mit Vorliebe richtete, in der Hoffnung, durch ſie auf die urſprünglichen Zuſammenhänge geführt zu werden. Der Gedanke war nicht falſch, aber das Verfahren zu äußerlich mechaniſch' (S. 67). So mag in der Tat die Nennung Jerobeams 7_{9} die Einfügung von 7_{10-17} an der gegenwärtigen Stelle verſchuldet haben; denn darin haben Löhr und Baumann doch wohl ſicher Recht, daß 8_{1} unmittelbar an 7_{9} anzuſchließen iſt. Nicht übel wäre wieder der Anſchluß von 4_{1} an 3_{8} mit Ausſcheidung von 3_{9-15} (Baumann gegen Löhr); aber mit der Auskunft, es möchten dieſe Verſe ($3_{9\text{ff}}$) ‚wenn nichts anderes, ein wirkungs- und ſtimmungsvoller Anhang an Kap. III' ſein (S. 21), hat Baumann ſelbſt verraten, daß er noch nicht das löſende und nicht das letzte Wort über ſie glaubt geſprochen zu haben. Richtig bleibt ferner, was ſchon Oort erkannt hat (vgl. S. 15), daß 5_{4} ſchwerlich die urſprüngliche Fortſetzung von 5_{1-3} gebildet haben kann, und an ſich beſſer in den Zuſammenhang der III. Rede paſſen würde.

Dagegen iſt es m. E. kein ſonderlich glücklicher Einfall, daß Baumann 5_{21-27} ausſcheidet, um $6_{1\text{ff}}$ unmittelbar an 5_{20} anzuſchließen. Iſt es nicht richtiger, zwiſchen der Rede gegen die, ‚welche den Tag Jahwes herbeiſehnen' (5_{18}), und der Rede gegen die, welche ihn ‚ferne wähnen' (6_{3}), den vorhandenen Abſtand zu belaſſen? Und die Streichung von 4_{12a} (S. 16), auch von 5_{4a} (S. 44), welche durch die Einſchaltung von 5_{21-27} in die III. Rede nötig wird, iſt gewaltſam. Man braucht ſich nur $5_{16\text{ff}}$ am Heiligtum geſprochen zu denken, um im Geiſte den hundertſtimmigen Einwand der empörten Kultusmenge zu hören, — und der flammende Proteſt, den Amos V. 21—27 ihrem Kultusweſen entgegenwirft, wird verſtändlich genug. Überhaupt dürften ſich mehrere Übergänge innerhalb der Reden, wie wir ſie leſen, immer noch am beſten aus der konkreten Situation heraus begreifen laſſen, beſſer als durch künſtliche Konſtruktionen, wenn dieſe auch noch ſo fein auf ‚Analogien' baſiert ſein mögen. Was ich an dergleichen Konſtruktionen, welche die Prophetenreden nach einem unanfechtbaren Schema der Vernünftigkeit disponirt ſein laſſen und inhaltlich Aehnliches ſchön zuſammenſtellen, ſchließlich vermiſſe, iſt ein gewiſſer Sinn für die Modulationsfähigkeit der Gemütsſtimmung einer Perſönlichkeit vom Schlage des Amos. Dieſer Widerſpruch

hängt zusammen mit einem prinzipiellen Unterschied der Auffassung Baumanns. Er meint, als ‚ein schriftstellerisches, nicht ein rhetorisches Ganzes sei der Redekomplex von vornherein entstanden' (S. 65). Diesen Satz möchte ich nicht unterschreiben, wenn ich auch keineswegs der Meinung bin, es mußten die Reden genau das gesprochene Wort wiedergeben. Diese Differenz ist aber groß genug, daß ich der Mehrzahl der von Baumann vorgenommenen Umstellungen und Versetzungen skeptisch gegenüberstehe. Gänzlich ungerechtfertigt scheint mir die Trennung von 6_{13} und $_{14}$ und die enge Verbindung von 6_{13} mit $_{12a}$ („Ausruf des selbstvertrauenden Trotzes'! S. 18). Warum ferner muß 6_{12b} durchaus ‚Dublette' zu 5_{7} sein (S. 19. 50), so daß die Frage aufgeworfen wird, ob $6_{11. 12b}$ oder $5_{7. 10-13}$ den ursprünglichen Text darstelle (S. 19, — Baumann entscheidet sich für die erste Möglichkeit), als ob nicht beides nebeneinander, jedes an seiner Stelle, Raum hätte!

Vorsichtiger und zugleich methodischer als sein Vorganger Löhr ist Baumann in der Behandlung der methodischen Frage zu Werk gegangen. Hier hat er sich von Sievers in besonnene Bahnen weisen lassen. Er konstatiert mehr als daß er konstruiert: Die Metrik hat für ihn ‚nicht als konstitutiver, aber sehr wol als regulativer Faktor' (S. 9) Bedeutung. Auch so, und darum vielleicht erst recht durfte er sich zum Ziele setzen, ‚der metrischen Kritik des A. T. anregend und wohl auch fördernd zu dienen' (S. VIII), und daß ihm dies bis auf einen gewissen Grad gelungen ist, soll bereitwillig anerkannt werden. Seine Schrift beweist aufs Neue, daß die metrischen Probleme im Buche Amos nicht einfach übersehen werden dürfen, daß von ihrer Aufhellung vielmehr allen Textalterationen zum Trotz für die Textkritik (speziell die ‚höhere', vgl. S. 9) noch einiges zu erwarten steht. Immerhin erweckt es Vertrauen, daß Baumann dem ‚metrisch-textkritischen' Teil einen ‚literarkritischen' vorausschickt, in welchem er ‚Schritt für Schritt vom Offenkundigen über das Wahrscheinliche zum blos Möglichen vorgehend', die ‚allgemeinen Gedankengruppen und die logische Gedankengliederung und -Entwickelung nach dem Gesichtspunkt der Analogie' feststellt (S. 10).

In die ‚niedrige' Textkritik (ich folge dem Sprachgebrauch von S. 9) hat Baumann kaum einzugreifen gewagt. Für verfehlt halte ich es, wenn er 7_{2} das *Perfectum consecutivum* belassen und 7_{4} וַתֹּאכַל lesen will. S. 50 Anm. lobt er Riedel's Konjektur der verzweifelten Stelle 6_{10} (l. hier übrigens Z. 2 von unten וּמְגָרְפָה st. וְמִגְרָפָה; sonst ist mir der Druckfehler מזרח st. מִרזח auf der untersten Zeile von S. 46 aufgefallen). Ich wäre meinerseits geneigt in 6_{10} zu konjizieren: וְנִשְׁאֲרוּ דֵּי מִסְפָּר: **und übrig bleiben so viel, als dazu hinreichen, die Gebeine aus dem Hause zu schaffen.** In V. b streicht Bauman nach Giesebrechts Vorgang וְאָמַר אֶפֶס als Dublette, wie ich glaube, mit Recht. Aber die Hauptschwierigkeit der zweiten Vershälfte ist damit noch nicht gehoben. Sie liegt, wie Baumann überhaupt richtig gefühlt hat, in בְּשֵׁם יְהוָה; aber seine Vermutung, יְהוָה habe ein ursprüngliches im Sinne von 1. Sam. 28_{13} stehendes אֱלֹהִים ersetzt, ist doch wohl unhaltbar. Ich schlage vor, einfaches בשמי zu lesen. Der Angerufene gibt dem Rufer zurück: **Still, man soll meinen Namen nicht nennen:** Er fürchtet sich in so gefährlicher Lage angerufen zu werden; denn durch die Anrufung werden die bösen Geister, die an solchem Orte spuken, auf die Anwesenheit des Menschen aufmerksam und gewinnen Macht über ihn, sobald sie seinen Namen erfahren. Den massoretischen Text denke ich mir dadurch entstanden, daß ein Abschreiber im י die bekannte Abkürzung des Gottesnamens sah.

Basel. Alfred Bertholet.

Duhm, Prof. D. Bernhard, **Das Buch Jeremia.** Uebersetzt von D. (Die poetischen und prophetischen Bücher des Alten Testaments. Uebersetzungen in den Versmaßen der Urschrift. III.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XXXIV, 153 S. gr. 8.) M. 2.—; geb. M. 2.80

Duhm's Arbeit am Buche Jeremia gleicht der, zu der sich dem Volke gegenüber der Prophet selber berufen fühlte: es ist die Arbeit des ‚Metallscheiders', der gesetzt ist, ‚goldkundig zu forschen' (6, 27). Das Resultat dieser Forschung ist hier freilich wesentlich verschieden vom dortigen: der literarische Prüfer **findet echtes Gold**, wenig zwar, aber noch nie vielleicht ist sein ‚Feingehalt' so überzeugend nachgewiesen worden wie durch den vorliegenden glänzenden Versuch einer Scheidung, wo das unbedingt wertvolle Gut in seinen vollen Gegensatz zu minder wertvollem gestellt erscheint. Es ist keine Frage, das Buch Jeremia enthält beiderlei neben- und ineinander. Duhms Prüfung ist die radikalste, der es bisher unterzogen worden ist. Sie hat das Problem dieser Inkongruenz als solches im Grunde erst in seiner ganzen Schärfe hervortreten lassen, und es bedurfte schon einer Kongenialität wie der seinen, um es in diesem Umfange zu erkennen. Ob dabei der Gegensatz nicht überspannt worden ist, ob Jeremia wirklich nur zum Autor des ‚יְקַר מִזּוֹלֵל' (15, 19) gestempelt werden darf, wie Duhm uns glaubhaft machen will, darüber mag man freilich verschiedener Ansicht sein. Und daß direktes jeremianisches Gut nur noch das sein soll, was zugleich das bestimmte Metrum (die einfache vierzeilige Strophe mit abwechselnd 3 und 2 Hebungen) aufweist, ist vielleicht wieder nicht dazu angetan, die aufsteigenden Zweifel niederzuschlagen.

Aus dem, was Duhm Jeremia beläßt, spricht, möchte man sagen, mehr der Dichter als der Prophet zu uns: das ist jedenfalls der Eindruck, der sich aus der Übersetzung ergibt, und er trifft wohl mit Duhms eigener Auffassung im Wesentlichen zusammen: ‚Jeremia ist eine mehr lyrische Natur und würde vermutlich auch dann Gedichte geschrieben haben, wenn er kein Prophet gewesen wäre' (S. XXI). ‚Auch seine Sprache ist echt lyrisch . . . . . So ist dieser bescheidene, schlichte, zarte, fast schüchterne Mensch, der mit keinem Gedanken nach dem Lorbeer des Poeten verlangte, der Prophet, der sein Volk retten wollte, der Seher, den seine Gesichte unglücklich machten, einer der größten Dichter seines Volkes geworden' (S. XXIV). Wer, zumal in der vorliegenden Übersetzung, die Verse liest, auf die Duhm dieses Urteil gründet, wird ihm unbedingt zustimmen. Aber wenn sich in ihnen Jeremias Verkündigung an das Volk im Wesentlichen erschöpft haben sollte, dann dürfte wohl mancher Veranlassung haben, an seiner bisherigen Auffassung von des Propheten öffentlichem Auftreten eine gewisse Korrektur anzubringen: Jeremia erschiene darnach viel weniger als der Redner (vgl. S. XXI, XXIII), wie man ihn sich nach der Art seiner prophetischen Vorgänger vorzustellen geneigt sein möchte, denn als der Rezitator, der ‚in bald eintönig feierlichem, bald wildbewegtem Gesange die furchtbaren Gesichte vorträgt, die ihn seit langem verfolgen' (Kommentar S. 211). ‚Feierliche Rezitation' (l. c.) setzt eine schon in fertige Form gebrachte Komposition voraus. Ich weiß nicht, ob damit Jeremias ganzer Verkündigungsweise nicht mehr ‚literarischer' Charakter aufgeprägt wird, als sich damit verträgt, daß er ‚noch ein Prophet alten Stiles' war, der ‚die mündliche Tätigkeit für die Hauptsache ansah' (vgl. S. 296 des Kommentares).

Aber wie man hier immer über ein mehr oder minder denken möge, gerade die mit so viel Unerbittlichkeit durchgeführte Beschränkung jeremianischen Gutes auf ca. 60 meist sehr kurze Gedichte, die auch äußerlich durch den Druck (altdeutsche Lettern in punktiertem Rahmen) aufs markanteste gegen ihre Umgebung abgehoben werden, gibt einen vollen Eindruck von der einsamen Größe

der Perfönlichkeit, die diefe Lieder gefungen hat. Und dazu tut die Art der Überfetzung das ihre. Duhm fagt im Vorworte, er habe nicht ‚poetifch verfchönern' wollen: es bedurfte deffen angefichts der Verfe, die er von Jeremia ableitet, auch nicht: fie find Poefie, und ihr Verfaffer ift Dichter von ‚Gottes Gnaden' (Komm. S. 47). Immerhin lieft fich die Überfetzung fehr viel glatter als der z. T. ftark verdorbene Urtext —, und das gilt vor Allem in Bezug auf das Metrum, das, wie fchon im Titel gefagt ift, in der Überfetzung wiedergegeben werden foll. Wer dem ftillen Fluß der deutfchen Vierzeiler mit ihren regelrecht abwechfelnden 3 und 2 Hebungen genießend folgt, der bekommt freilich keine Ahnung, wie oft in der Urfchrift diefes Versmaß verfchüttet oder zum mindeften fchwer erkennbar geworden ift. Ich nenne nur Einiges. 2, 28: Ja, wo find denn die Götter, ‖ Die du dir befchafft haft? = וְאַיֵּה אֱלֹהֶיךָ ‖ אֲשֶׁר עָשִׂיתָ לָּךְ. Man hat Mühe aus der erften hebräifchen Zeile eine Hebung mehr herauszuhören, als aus der zweiten, zumal wenn man mit Duhm אֱלֹהֶיךָ lefen will (Komm. z. St.); dagegen 5, 4: Ich dachte: nur die Niedren ‖ Sind fo verkommen = וַאֲנִי אָמַרְתִּי אַךְ דַּלִּים הֵם נוֹאֲלוּ. Nach dem Komm. lieft Duhm וָאֹמַר und läßt den zweiten Stichos mit אַךְ beginnen, fo daß auf die letzten 4 Worte zufammen nur 2 Hebungen fallen! Vgl. weiter 8, 9: Ift הֹבִשׁוּ חֲכָמִים um eine Hebung länger als חַתּוּ וַיִּלָּכֵדוּ? 15, 20: וְנִלְחֲמוּ אֵלֶיךָ (l. עָלֶיךָ) = 3 Hebungen? 23, 13: הִנַּבְּאוּ בַבַּעַל = 3 Hebungen? Für 20, 14—18 gibt Duhm die Schwierigkeit, das Metrum herauszulefen, felbft zu, indem er fogar die Vermutung aufwirft, es könnte das Gedicht von Jeremia felber nicht ganz ausgearbeitet und geglättet worden fein (Komm. S. 166). Natürlich hilft dem Metrum öfter eine kleine Konjektur auf (z. B. 5, 10: וְשַׁחֵתוּ für וְשַׁחֵתוּ כָלָה = 2 Hebungen), von der Rekonftruktion größerer verdorbener Stellen wie 11, 16 zu fchweigen; oder es fallen ihm zu liebe Worte und Stichen aus, die an fich fchwerlich beanftandet worden wären (vgl. z. B. 6, 1 22, 13). — Eine größere Bewegungsfreiheit in der deutfchen Wiedergabe des Metrums hat Duhm übrigens dadurch gewonnen, daß er, mit vollem Recht, wie mir fcheint, nicht jeder einzelgenommenen Zeile des Urtextes fondern je 2 Zeilen zufammen feine Überfetzung entfprechen läßt. Z. B. alfo 8 17: Ja wißt, ich will Bafilisken ‖ Auf euch entfenden = כִּי הִנְנִי מְשַׁלֵּחַ בָּכֶם ‖ נְחָשִׁים צִפְעֹנִים; vgl. oben 5, 4, weiter 6, 24 9, 2 23, 11 etc.

Auch im Ausdruck hat Duhm doch öfter der wörtlichen Wiedergabe eine glattere Wendung vorgezogen, fo daß man in manchen Fällen von ziemlich freier Überfetzung fprechen kann. Vgl. z. B. 2, 25: Halt an! du verlierft die Schuhe ‖ Dir lechzt die Kehle = מִנְעִי רַגְלֵךְ מִיָּחֵף ‖ וּגְרוֹנֵךְ מִצִּמְאָה; 6, 11: auf fröbliche Jugend = עַל סוֹד בַּחוּרִים; 15, 10: daß ich lebe = כִּי יְלִדְתִּנִי; ferner 9 9 12 9 15 16 22 18 31 19; 30 20 (nicht jerem.) u. a. — Nicht recht deutlich ift mir geworden, nach welchem Prinzip Duhm in der Aufnahme der von ihm als Zufätze erkannten Worte in die Überfetzung verfahren ift, und zwar in den jeremianifchen Stücken fowohl wie anderwärts. Ich weiß z. B. nicht, warum er diefe Gloffen, Varianten etc. in 2 23. 25 14 8 (בָּאָרֶץ) 18 20 21 4 25 30. 37b 31 10 32 11 46 23 47 3 (הֲמוֹן גַּלְגִּלָּיו) einfach ausläßt, während er andere, z. B. in 2 19. 26. 28. 31 3 30. 34 etc., in der Überfetzung wiedergibt. Nicht als ob man fie fo fchwer vermißte! Den Genuß der Lektüre hätten fie ficberlich nicht erhöht; fie hätten aber auch in weniger ftörender Form z. B. unten nachgetragen werden können, und jedenfalls hätte ihre Aufnahme dazu gedient, dem Lefer, zumal dem Nichtfachmann, ein noch eindrucksvolleres Bild vom gegenwärtigen Zuftand unferer biblifchen Texte zu liefern, deffen ganze Mangelhaftigkeit fonft gerade der Überfetzer ruckhaltlofer als irgend jemand aufgedeckt hat (vgl. namentlich Komm. S. 69. 144). — Eine kleine Abweichung der Überfetzung vom Kommentar finde ich darin, daß 20 11 als unecht, 27 12 im Baruchbuche dagegen z. T. als echt behandelt wird (vgl. ebendort ferner die Umftellung von 34 7). Es würde zu weit führen, auf die meift fchon textkritifch recht unfichern Stellen (wie z. B. 6 27 ff.), über deren Wiedergabe man abweichender Meinung fein könnte, einzugehen.

Über die anderen Teile der Überfetzung kann ich mich kurz faffen. Die Stücke aus Baruchs Lebensbefchreibung des Propheten (hauptfachlich in Kap. 26—45) find ebenfalls in altdeutfchen Lettern wiedergegeben. Für das Gros der Ergänzer befchränkt fich Duhm auf die gewöhnliche Druckfchrift, für Gloffen und Einfchaltungen fowie für das Mehr des hebr. Textes gegenüber dem griechifchen auf kleine Schrift, hier zuweilen durch eingerückten oder kompreffen Satz nachhelfend; in lateinifcher erfcheint der einzige Vers 10 11, ‚eine aramäifche Befchwörungsformel, mit der die fpäteren Juden die böfen Geifter in der Luft, die Sternfchnuppen, Meteore, Kometen und dgl. unfchädlich machten' (S. XXVIII). Der Abftand diefer fekundären Stücke wirkt oft auch durch die Überfetzung hindurch mit verblüffender Stärke. Ich rede davon am Beften in Duhms eigenen Worten (zu 16 9 Komm. S. 140): ‚Wenn uns Jeremia fo packt, daß feine Zeit für uns Gegenwart wird, daß wir mit ihm fchaudern und uns ängftigen, macht uns fein Ergänzer plötzlich klar, daß es fich ja eigentlich um längft vergangene Dinge handelt und um Menfchen, die ihre gebührende Strafe vor fo und fo viel hundert Jahren empfangen haben'.

Nur eine Einzelheit zur Überfetzung: 51 32 lieft man noch in der Kautzfch-Bibel nach der traditionellen Erklärung von אֲגַם, daß man ‚die Sümpfe ausgebrannt habe'. Duhm überfetzt ftatt deffen in dem fehr richtigen Gefühl der Unzuläffigkeit eines folchen Ausdruckes: ‚daß man die Schanzen mit Feuer verbrannte'. Er fchreibt für אֲגַמִּים das nachbiblifche גַּבִּים (S. 371 des Komm.). Die Überfetzung trifft das Richtige, ohne daß die Konjektur nötig wäre; denn wie J. Barth in feinen Wurzelunterfuchungen zum hebr. und aram. Lexikon gezeigt hat, entfpricht אֲגַמִּים arabifchem آجام (sing. أُجُم) = ‚Burgen'. — Ein Fehler hat fich in die Versnummerierung von 46 23—26 eingefchlichen; daß 46 27 f. = 30 10 f., fehlt.

Befonders dankenswert noch ift die Einleitung (S. V—XXXIV), die in prägnanter Kürze und doch mit unmittelbar lebendiger Kraft die gefchichtliche Situation, das Leben und die fchriftftellerifche Tätigkeit Jeremias fkizziert und über die zeitliche Abfolge feiner Gedichte, fein Leben von Baruch, fowie die jüngeren Beftandteile feines Buches orientiert.

Ich wünfche der Duhm'fchen Überfetzung viele Lefer über den Kreis der Fachgelehrten hinaus, wie innerhalb diefes Kreifes. Es ift ein eigenartiges Erlebnis, fich der Wirkung des alten Prophetenwortes hinzugeben, wie es uns aus der Werkftätte eines modernen Überfetzers entgegentritt ‚ὡς διὰ πυρός'.

Bafel. Alfred Bertholet.

The Books of Ezra and Nehemiah. Critical edition of the Hebrew text. With Notes by Prof. D.D. Hermann Guthe. English translation of the notes by B. W. Bacon, D.D., and D. B. Macdonald, B. D. With additions by Rect. Prof. L. W. Batten, Ph. D. (The sacred Books of the Old Teftament. A critical edition of the Hebrew text, printed in colors, with notes, prepared by eminent Biblical fcholars of Europe and America, under the editorial direction of Prof. Paul Haupt. Part 19.) Leipzig 1901, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (72 S. gr. Lex. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.50

Diefe Abteilung der Haupt'fchen Bibel hat ihre befondere Gefchichte, die uns der Herausgeber auf S. 56 erzählt. Das Buch war Ende 1896 fertig gedruckt,

24 Seiten Text, 31 Seiten Anmerkungen von Guthe's Hand. Einige Abzüge waren bereits ausgegeben — nach Haupt Ende 1896, Guthe aber führt diefe Ausgabe bei Kautzfch, Apokryphen und Pfeudepigraphen S. 6 und 11 mit der Jahreszahl 1898 an — als Herausgeber und Verleger fich aus technifchen Gründen entfchloffen, den Text S. 1—24 neu zu drucken. In der Zeit, die darüber verging, erfchienen eine Reihe von wichtigen Beiträgen. Der Herausgeber wünfchte diefe in einem Nachtrage berückfichtigt zu fehen; da der Verfaffer durch andere Arbeiten verhindert war, fprang Dr. Batten mit feiner Zuftimmung in den Riß. So entftanden die Addenda auf S. 56—72, die ziemlich zu gleichen Teilen aus Beiträgen Batten's und des Herausgebers beftehn und die Literatur bis zum Jahre 1901 eingehend berückfichtigen.

Die Quellenfcheidung wird danach ausfchließlich auf Guthe zurückgehn, ift alfo älter als Torrey's Arbeit, von der Batten im Eingang der Addenda kurzen Bericht gibt. Soweit man die Farbenfprache deuten darf, werden von der Arbeit des Chroniften, die ohne Überdruck fchwarz auf weiß gegeben wird, die folgenden älteren Beftandteile unterfchieden: 1. Stücke aus den Denkwürdigkeiten Efra's, und zwar in deffen eigener Faffung Efr. 7, 27—8, 34. 9, 1—15, in Überarbeitung 8, 35f. und K. 10; 2. aus den Denkwürdigkeiten Nehemia's Neh. 1, 1—7, 5. 13, 4—31 und in Überarbeitung 11, 1—10. 12—24 (mit leichten Einarbeitungen). 12, 27—32. 37—40. 43f. 3. Dokumente aus den Zeiten Efra's und Nehemia's, etwa 430—410 entftanden, umfaffend die Verzeichniffe Efr. 2 = Neh. 7, 6ff. und Neh. 12, 12—26, fowie die Erzählungen Neh. Kap. 8—10 (10, 2—28 fpäterer Zufatz aus einer befonderen Quelle) und 13, 1—3; 4. ein aramäifches Schriftftück über die Vollendung des Tempelbaus, um 450 verfaßt, nämlich Efr. 5, 3—6, 5 und in Überarbeitung 6, 6—15. Spätere Zufätze zu dem Werke des Chroniften aus dem Laufe des 3. Jahrh. find Efr. 3, 5 und 4, 6—24, felbft wieder vermehrt durch 4, 2f.

Unklar bleibt es in der Erklärung der Farben (*Explanation of Colors*) auf der zweiten inneren Seite des Umfchlags, ob Guthe den Chroniften (*the Chronicler*) und den Redaktor (*the compiler*) gleichfetzt; doch darf man das gewiß annehmen. Wenig folgerichtig werden mehrfach die Zeichen für die Quellenfcheidung verwendet. Schwarze Überftreichung bedeutet redaktionelle Überarbeitung der durch die Farbe bezeichneten Quelle und ift dafür in dem violetten und gelben Druck (oben Nr. 3 und 4) verwendet; hellerer Druck in derfelben Farbe bezeichnet in den violetten und grünen Abfchnitten (Neh. 10, 2—28 und Efr. 4, 9f.) richtig fpätere Zufätze zu einem Stücke. Ift das fo, warum bezeichnet dann Hellblau und Hellrot die redaktionell überarbeiteten Stücke der Denkwürdigkeiten Efra's und Nehemia's, während dafür entfchieden Überftreichung anzuwenden gewefen wäre? Hellblau und Hellrot hätten fich danach völlig erfparen laffen. Und wiederum kann Überftreichung des Drucks auf weißem Untergrund nach der allgemeinen Zeichenfprache nur eigene Arbeit des Chroniften bedeuten, die von fpäterer Hand überarbeitet ift. Danach ift diefe Bezeichnung bei Efr. 7, 11—26, dem Geleitbrief des Königs für Efra, falfch angewandt; denn Guthe behandelt in feiner Gefchichte des Volkes Israel S. 256 den Inhalt der Verfe 14. 15—19. 25f. als gefchichtlich, 7, 1—10 als gänzlich unzuverläffig. Man darf kühn annehmen, daß Efr. 7, 11—26 blau mit fchwarzer Überftreichung gedruckt fein follte, als von Efra felbft mitgeteilte Urkunde in der Überarbeitung des Chroniften. Die Wahl der violetten Farbe für Efr. 2 = Neh. 7 erläutert uns Guthe in feiner Gefchichte S. 259; auf die Schwierigkeiten, die feiner Anfchauung im Wege ftehn, kann hier nicht eingegangen werden. Am überrafchendften ift wohl die Zeitbeftimmung für 4, 6—24, die Verhinderung des Mauerbaus. Es ift fchwer begreiflich, wie folch ein Stück erft nach der Zeit des Chroniften nicht nur eingefchoben, fondern auch abgefaßt fein follte. Denn das fchlöffe doch wohl in fich, daß es für die jetzige Stelle gefchrieben wäre, und dies anzunehmen fcheint faft unmöglich. Die Berichterftattung könnte fich jederlei Erwägungen über die Verwendung des Farbendrucks erfparen, da die fachliche Erklärung dafür ja erft zu der Überfetzung der Bücher geboten werden foll; aber leider ift das Erfcheinen diefer anderen Reihe, nachdem die Jahre 1897—99 fechs Bände gebracht hatten, fo völlig ins Stocken gekommen, daß man fich gezwungen fieht, aus der Not eine Tugend zu machen und das bei dem hebräifchen Text Gebotene wenigftens fo gut wie möglich zu verwerten.

Die Bearbeitung des Textes ift außerordentlich forgfältig und eingehend und bildet eine unentbehrliche Ergänzung zu jedem Kommentar. Ift fchon bei Guthe dem umfaffenden Namenmaterial große Aufmerkfamkeit gefchenkt, fo bringen die Addenda gerade dafür viele wertvolle Ergänzungen. Befonders fei auf die keilinfchriftlichen Parallelen zu den Eigennamen hingewiefen, die Batten und Haupt aus den von Hilprecht und Clay 1898 veröffentlichten Gefchäftsurkunden der Zeit Artaxerxes I. und Darius II. beibringen und S. 72 in einer Lifte von 48 Namen zufammenfaffen. Mag es fich hier fchon vielfach nicht nur um Namensvettern, fondern um diefelben Perfonen von Fleifch und Bein handeln, fo ift die Gleichfetzung des Statthalters vom Efr. 5, 3 mit dem *Uštânu*, der auf einer Kontrakttafel als Statthalter von Babel und *ebir Nâri* unter Darius I. vorkommt, ein nicht zu unterfchätzender Gewinn für die richtige gefchichtliche Wertung diefer Bücher. Bei Gelegenheit fügt der Herausgeber hier wie in allen neueren Abteilungen noch zahlreiche Bemerkungen hinzu, die nur lofe mit dem Texte zufammenhängen, zumeift grammatifchen, lexikalifchen, etymologifchen Inhalts. Alles in allem enthält der mäßig ftarke Band eine Fülle von Belehrung nach allen Seiten hin, die gerade für diefe fchwierigen und vielumftrittenen Bücher in höchften Grade willkommen ift.

Eine größere Rolle als bei anderen Ausgaben fpielt hier bekanntlich die Zeichenfprache. Ich kann nicht *alles* auf diefem Gebiete für glücklich halten. Fremde Alphabete follten fich überhaupt nicht in den Text eindrängen. Hier aber finden fich zu den kleinen griechifchen Buchftaben, die auf die Gloffen am Fuß der Seite verweifen, auch noch zahlreiche lateinifche, die lediglich die richtige Reihenfolge der Worte vor Irrtümern fchützen follen (vgl. Efr. 2, Neh. 7 und 12), m. E. ganz überflüffiger Weife, da die Versziffern am Rande den Weg zeigen. Auch das feit Numeri und Judices angewandte Mittel zur Bezeichnung von Zitaten, kleinere Schrift, fcheint mir bedenklich, da diefelbe Schrift für die Gloffen unter dem Text dienen muß. Zudem führt es in Efr. 3, 11 zu einem Mißverftändnis. Das Zitat lautet dort nicht, wie der Druck es gibt, כי טוב   כי לעולם חסדו fondern הדו ליהוה כי טוב   כי לעולם חסדו הללויה, obgleich das gar nicht im Texte fteht.

Die Druckausführung fucht wie immer ihres Gleichen; nur follte der violette Druck von Bogen 3 nicht foviel dunkler fein als der von Bogen 1 und 2, vgl. S. 16 mit S. 17.

Marburg a. d. Lahn. K. Budde.

The Book of Proverbs. Critical edition of the Hebrew text, with notes by the late Prof. Auguft Müller, Ph. D., and Prof. Emil Kautzfch, D.D. English translation of the Notes by Prof. Duncan B. Macdonald, B. D. (The sacred Books of the Old Teftament. A critical edition of the Hebrew text, printed in colors, with notes, prepared by eminent Biblical fcholars of Europe and America, under the editorial direction of Prof. Paul Haupt. Part 15.) Leipzig 1901, J. C. Hinrichs' fche Buchh. (86 p. gr. Lex. 8.) M. 5.50; geb. M. 7.—

Schon der Titel diefer Abteilung mahnt uns an die Totenlifte des Unternehmens, die fchon fünf Namen zählt.

Daß August Muller noch als Mitverfasser genannt wird, beweist, daß er bedeutende Vorarbeiten, wenn nicht gar ein vollständiges Manuskript für diese Textausgabe hinterlassen hat. Leider aber geben die Anmerkungen auch nicht mit einem Worte Auskunft daruber, was ihm gehört und was seinem Freunde Kautzsch, oder wie dieser die Aufgabe, Müllers Arbeit herauszugehen, aufgefaßt und gelöst hat. Denn alles, was in eckige Klammern eingeschlossen ist, gehört dem Herausgeber, auch wenn einmal sein P. H. dabei fehlt, wo es sich um Zusatze allerkleinsten Umfangs handelt (vgl. zu 8, 5. 11, 7. 17, 26 u. s. w.). Wie die Dinge liegen, muß der Leser alles ubrige Kautzsch zurechnen; schon das Literaturverzeichnis S. 31f. mit der großen Anzahl von Arbeiten, die erst nach Mullers Tode erschienen sind, nötigt dazu. Fur den Leser wurde es also auf dem Titel statt Muller und Kautzsch richtiger heißen Kautzsch und Haupt, zumal der Herausgeber zu den Anmerkungen auf S. 32—69 rund die Halfte beigetragen hat und auch sonst, wie sich zeigen wird, hier besonders stark beteiligt ist.

Auf den Farbenuberdruck, der der *Polychrome Bible* den Namen gegeben hat, verzichtet diese Abteilung; sie verwendet statt dessen wie Cornill im Buche Jeremia, Wellhausen in den Psalmen roten Typendruck für die Überschriften der Abschnitte, in die sich das Buch selbst zerlegt, nicht minder fur die akrostichischen Buchstaben 31, 10ff. 24, 1. 3. 5 und einige Zierstücke, auch auf den beiden ersten Seiten der Anmerkungen. Die herrliche Wirkung dieses doppelfarbigen Drucks, besonders bei den Zierbuchstaben auf S. 1 und 31, läßt den unbescheidenen Wunsch aufkommen ihn dafur uberall verwendet zu sehen. — Die Hervorhebung der Überschriften schon bedeutet in einem Falle eine literargeschichtliche Entscheidung: 1, 1–7 werden rot gedruckt, mit v. 8 beginnen die schwarzen Typen. V. 1—7 gelten damit als Überschrift zu K. 1—9, und dieser Abschnitt gibt damit sich selbt den Namen Die Spruche Salomos, des Sohnes Davids, des Königs von Israel. Ich will kein Gewicht darauf legen, daß man bei dieser Auffassung die Überschrift ebenso gut oder besser mit v. 6 schließen könnte; ich halte sie vielmehr an sich für unrichtig. Mir ist K. 1—9 im ganzen Umfang gleichsam die Überschrift des Spruchbuchs, d. h. ein Vorwort, das sich zum Weisheitstraktat ausspinnt. Bei dieser Auffassung ist der oben angeführte v. 1, die Uberschrift im engeren Sinne, nichts als die nachdrücklich erweiterte Wiederholung von 10, 1a, und K. 1—9 wollen dann überhaupt nicht Spruche Salomos sein, sondern entziehen sich ausdrücklich dieser Benennung. Wohl aber dürfte 1, 6b mit דברי חכמים auf K. 22, 17—24, 34 und mit חידתם auf die Ratselspruche in K. 30 vorausweisen, sodaß K. 1—9 sich damit als Vorwort zu der ganzen Sammlung, mindestens K. 30 eingeschlossen, kennzeichnet. — Im Übrigen hat Kautzsch zur Literarkritik begreiflicher Weise wenig Anlaß gefunden. Außer kleineren Glossen, die unter den Text verwiesen werden — nur 9, 7–10 überschreitet unter ihnen den Umfang eines Verses — scheidet er nur 6, 1–19 aus. Wenn diesem Abschnitt seine Stelle hinter 9, 18 zwischen zwei Schlußzeichen angewiesen wird, so bedeutet das sicherlich nichts weiter, als daß er aus K. 1—9 als nicht dazu gehörig ausgehoben ist und man seine ursprungliche Stelle nicht kennt. Kautzsch verwirst danach die seine positive Beantwortung des Problems, die Bickell geboten hat, indem er anordnet: 24, 23–29. 6, 1–8. 24, 30–33. 6, 9. 6, 10f. [= 24, 33f.!]. 6, 12–19. Sie scheint mir fur 6, 6–11 vortrefflich und damit für 6, 1–5 ebenfalls einleuchtend; ob man auch v. 12—19 darf mitgehen lassen, ist mir zweifelhaft. Es handelt sich da um zwei Zahlenrätsel gleich denen in K. 30; denn sicher ist v. 12a nach v. 16 herzustellen: [Sechserlei ist] der Nichtsnutzige [und siebenerlei] der heillose Mann. Man beachte, daß die Einführung des Zahlenspruchs in LXX auch v. 16 beseitigt ist; die ganz fremde Umgebung mochte dazu veranlassen.

Kurzung und Ergänzung des Textes steht naturlich vor allen Dingen unter dem Zeichen der Metrik. Der Text ist von Anfang his zu Ende stichisch gedruckt, so daß zwei Druckspalten entstehen, die rechte fur den ersten, die linke für den zweiten Halbvers. Tristichen werden unbedingt verworfen, auch in K. 1—9. Als unfolgerichtig darf man hervorheben, daß v. 1 nicht auch in zwei Stichen abgeteilt ist: משלי שלמה בן דוד | מלך ישראל, zur Not unter Erganzung von b durch בירושלם (Koh. 1, 1). Indessen ist zu beachten, daß diese unerbittliche Durchsuhrung der Zweigliedrigkeit nicht auf Kautzsch zuruckgeht, obgleich auch er mit Recht gelegentlich (vgl. zu 5, 19. 24, 27) das Überschießen eines Versgliedes als einen Grund für die Ausscheidung neben anderen geltend macht, auch gern auf Bickells Vorschläge nach dieser Richtung hört. Anders als in den ubrigen Abteilungen, soweit meine Beobachtung reicht, ist namlich hier auch der Text durch die Mitarbeit des Herausgebers bestimmt; eine große Anzahl der Vorschläge, die in den Anmerkungen nur von Haupt beigebracht werden, sind im Text in die Tat umgesetzt. Darunter sind namentlich solche, die die Stichenzahl beeinflussen, ich verweise auf 1, 10. 11. 21. 22. 23. 6, 7. 8. 8, 33. 22, 20. 23, 8b. 24, 29. 31. 30, 8. Da 10, 1—22, 16 gar keinen, K. 25—29 wenig Anlaß zu solchen Ausscheidungen hieten, so ist das ein sehr erheblicher Anteil, der auf Haupts Mitarbeit kommt. Die Begrundung seines entschiedenen Eintretens fur die Zweigliedrigkeit des hebräischen Verses gibt uns Haupt selbst in der wertvollen Ausfuhrung über hebr. מָשָׁל zu 1, 6 S. 32f. Ihm bezeichnet משל nicht Gleichnis sondern unmittelbar die aus zwei parallelen Halften oder Hemistichen bestehende dichterische Zeile. Er beruft sich dafur auf assyr. *mišlu* = halb: das aber wurde für משל doch eher die Bedeutung Hemistich, Halbzeile ergeben. Gibt er weiter unten als ursprungliche Bedeutung ‚Gleichheit oder gleiche Teile', so berechtigt das doch nicht fortzufahren ‚oder Halften', sondern laßt die Möglichkeit von mehr als zwei solcher gleichen Teile offen. Die Proben selbständiger Herstellung dichterischer Stucke nach seinen Grundsätzen, die Haupt uns bisher geboten hat (mir liegen vor Jes. 40, Ps. 1, Jes. 5, 1–6, vgl. Marksteine der Weltliteratur in Originalschriften und AJSLL, fruher Hebraica, XIX, Nr. 3. 4), verfahren m. E. in folgerichtiger Durchfuhrung der angenommenen metrischen Gesetze zu gewaltsam mit dem uberlieferten Wortlaute, um den Leser zum Glauben an deren Richtigkeit zu ermutigen. Aber viel beachtenswertes enthalten Haupts metrische Ausfuhrungen an den genannten Stellen wie hier ganz gewiß; ich rechne dazu auch die längere Anmerkung zu Prov. 1, 10, beginnend mit dem Satze ‚אַל־תֹּבֵא feierlich ausgesprochen ist ein volles Hemistich'. So wenig ich allen Beispielen fur diesen Gebrauch beipflichten möchte, so sehr freue ich mich, hier die Bedeutung des Gedankengewichts und der Pause im hebräischen Verse betont zu sehen, die ich seiner Zeit in meinem Hiob-Kommentar behauptet habe, vgl. dort zu 31, 11. 14, 4, auch 3, 26. 7, 4. 9, 31.

Eigentliche Strophen werden, wie es scheint, nirgends gesucht; erst die Addenda S. 86 holen dies fur K. 1. 5. 8 nach D. H. Muller nach. Insbesondere spielt der unvermeidliche Vierzeiler kaum eine Rolle, es sei denn, daß er hier und da in K. 10ff. bei der Zusammenordnung und Lostrennung von Versgruppen mitgewirkt hätte. Die Entscheidung daruber ist naturlich eine heikle Sache, wo im Grunde jeder zweigliedrige Vers ein Ganzes fur sich bildet. Richtiger dürfte im Allgemeinen das Verfahren sein, größere Massen von Versen ohne Zwischenraum zusammen zu lassen, wie es bei K. 25—29 uberwiegend gehandbabt ist. Übrigens herrscht, wo neben dem Zwischenraum kein Trennungszeichen angewandt wird, an jedem Seitenende die Ungewißheit, ob es mit dem Anfang der nächsten Seite zusammenzuschließen ist oder nicht, ob z. B. 10, 22 und 23; 14, 16 und 17; 15, 29 und 30 Verspaare oder einzelne Verse bilden sollen.

Die Textkritik ist im Texte selbst und in den Anmerk-

ungen Kautzsch's in der ruhigen, vorsichtigen, gegen Änderungsvorschläge eher mißtrauischen Weise gehandhabt, wie sie Kautzschs und auch A. Müllers sonstigem Verfahren entspricht. Häufig ist durch Punkte für die überlieferten Buchstaben die Verderbnis einerseits, die Unmöglichkeit der Herstellung andererseits angedeutet. Ob dabei mit Absicht das eine Mal auch die Zahl der überlieferten Worte durch größere Zwischenräume angedeutet wird (z. B. 3, 21. 7, 10. 18, 19), das andere Mal bloß die Zahl der Buchstaben (z. B. 12, 13. 14, 7. 9), erfahren wir nicht. In großer Vollständigkeit werden in den Anmerkungen auch für solche Stellen die vorliegenden Vermutungen mitgeteilt, und vielfach fügt der Herausgeber noch neue Vorschläge hinzu. Auf das Einzelne einzugehn fehlt hier der Raum. Die Ausgabe darf als eine wahre Schatzkammer alles dessen bezeichnet werden, was bis heute für die Herstellung dieser schwierigen Texte getan und versucht ist. Daß in 24, 23 im Texte eine Ergänzung gefordert wird, ohne daß die Anmerkungen eine Erläuterung dazu bieten, durfte ganz vereinzelt dastehn; als Druckfehler weiß ich nur מַעְיָנָךְ statt מַעְיְנָךְ S. 36 Z. 50 und 8b statt 9b S. 56 Z. 25 zu nennen.

In einem Anhang wird auf S. 70—85 das Mehr und Minder der LXX sehr ausführlich und sorgfältig behandelt. Hier greift der Herausgeber nur ganz selten ein; dagegen scheint die Zusammenfassung des Ergebnisses auf S. 70f. ganz von seiner Hand zu stammen.

Eine ungemein reiche Gabe wird uns in dieser Abteilung wiederum geboten. Dem Wissenden ersetzt sie fast einen Kommentar und dient allen vorhandenen zur höchst erwünschten Fortführung.

Marburg a. d. Lahn. K. Budde.

Perles, Felix, **Bousset's Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter kritisch untersucht.** Berlin 1903, W. Peiser. (VI, 133 S. gr. 8.) M. 2.50.

Bousset, D. Wilhelm, **Volksfrömmigkeit und Schriftgelehrtentum.** Antwort auf Herrn Perles' Kritik meiner „Religion des Judentums im N. T. Zeitalter". Berlin 1903, Reuther & Reichard. (46 S. gr. 8.) M. —.80

Eine jüdisch-christliche Kontroverse von symptomatischer Bedeutung für die sich entgegentretenden Stimmungen und Tendenzen, aber auch nicht ohne sachliches Interesse für den Forscher. Anlaß hat das von mir in dieser Zeitschrift (1903, 369—373) zur Anzeige gebrachte Buch Boussets gegeben. So wenig ich selbst jemals antisemitischem Zelotismus verfallen zu sein glaube, so wenig konnte ich solchen in jenem Werke wahrnehmen, war daher nicht wenig erstaunt, als mir die im Tone gereiztesten Affektes und tief verletzten Nationalgefühles gehaltene Streitschrift zu Händen kam. Die Lektüre derselben führte mir einen jüdischen Gelehrten von umfassender talmudischer Gelehrsamkeit vor Augen, der die Polemik der Evangelien gegen ‚Schriftgelehrte und Pharisäer' auf die Ehre nimmt und von einem anständigen christlichen Geschichtschreiber verlangt, daß er jede solidarische Haftbarkeit nach dieser Seite ablehne. Denn da Bousset selbst weit davon entfernt ist, dem N. T. als ‚alleinigen Zeugen' (so P. S. 24. vgl. auch S. 37. 78) das entscheidende Wort zu belassen (die Religion des Judentums S. 116), so richtet sich der Einwurf seines Gegners sachlich allerdings zuletzt dagegen, daß es überhaupt als Geschichtsquelle benutzt wird (S. 33). Bisher bestand zwischen jüdischen und christlichen Darstellern ein anständiger *modus vivendi*, vermöge dessen einerseits die Vertreter der jüdischen Empfindungsweise das Vorhandensein teilweiser pharisäischer Entartung im einzelnen (‚die Gefärbten') rückhaltlos anerkannt, andererseits christliche Darsteller der jüdischen Zustände in neutestamentlicher Zeit ebenso offen und bestimmt zugegeben haben, daß der Pharisäismus als Ganzes es mit der Gesetzeserfüllung ernst genommen habe (vgl. mein Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie I, S. 35). Perles selbst zitiert und lobt in dieser Richtung Oskar Holtzmanns Urteil über die jüdische Schriftgelehrsamkeit zu Zeit Jesu (S. 42). Aber auch Bousset ist nicht der letzte unter denen, die sich bemühen, Licht und Schatten gerecht zu verteilen (vgl. die von P. S. 24 f. selbst beigebrachten Stellen, dazu noch Religion des Judentums S. 161. 167 f. 392). Aber er hätte nach Ansicht seines Gegners von der parteiischen Beleuchtung, welche die Evangelien den Pharisäern zu Teil werden lassen, ganz absehen und sich ausschließlich an die (unparteiische?) jüdische Tradition halten müssen. Dies führt uns nun auf den eigentlichen Kernpunkt der Kontroverse. Bousset operiert möglichst mit Quellen, die dem zu schildernden Zeitalter selbst angehören, also zumeist mit der sogenannten hellenistischen und pseudepigraphischen, der apokryphischen und apokalyptischen, Perles dagegen mit der rabbinischen Literatur. ‚Für ihn ist eben die ihm aus Mischna und Talmud geläufige Gelehrtenfrömmigkeit sofort die jüdische Frömmigkeit, und alle andern Zeugnisse von Daniel bis IV Esra repräsentieren natürlich Unterströmungen' (B. S. 40). Er nennt die rabbinischen Schriften geradezu die ‚Hauptquellen für die in Frage kommende Periode der jüdischen Religionsgeschichte' (S. 6) und spielt damit die Kontroverse auf ein Gebiet hinüber, auf dem er, wie Bousset gesteht, diesem ‚als Fachmann gegenüber treten konnte' (S. 45). Dadurch scheint sich sein Position von vornherein günstig zu gestalten. Gibt doch Perles selbst ein zutreffendes Bild von den Schwierigkeiten, welche die Bewältigung der weitschichtigen und unsystematischen rabbinischen Literatur für jeden bietet, ‚der sich nicht schon von früher Jugend an in diese Gedankenwelt hineingelebt hat' (S. 2 f.), und im Anschlusse an ihn hat kürzlich Fiebig es für nahezu unmöglich erklärt, ‚ohne die Hilfe eines Juden in ein wirklich sicheres und umfangliches Verständnis der jüdischen Literatur einzudringen' (Talmud und Theologie 1903, S. 24). Daher war es nur weise Selbstbeschränkung, wenn Bousset, dessen Absehen nicht auf die Gelehrtenreligion, sondern auf die Volksfrömmigkeit (S. 5 f.), außerdem aber auch auf die Benutzung unmittelbar zeitgenössischer Quellen gerichtet war, sich bezüglich des Talmud auf ‚namentlich überlieferte Aussprüche und Erzählungen aus dem Leben der älteren Autoritäten von Hillel bis etwa Akiba' (S. 8) beschränkt und sich jedes Anspruches auf fachmännische Kenntnis der anderweitigen und spätern Literatur ausdrücklich begeben hat (S. 9. 14. 40), so daß er mit Berufung auf diese Differenz in der Auffassung und Wertung der Quellen die ganze Flut von Beschimpfungen, womit sein Gegner ihn wegen angeblicher Unwissenheit und Leichtfertigkeit überschüttet, ruhig an sich ablaufen lassen darf. Es kann für ihn nichts ausmachen, wenn die von ihm vorzugsweise benutzten Quellen bei seinem Gegner ‚nichtoffiziell' heißen (P. S. 22. 34), weil sie von dem seit der Zerstörung Jerusalems sich dogmatisch verengernden Judentum verworfen wurden. ‚Von uns verlangen, daß wir diese Beurteilung des späteren Judentums über seine frühere Literatur anerkennen sollen, das verrät eine ebenso starke dogmatische Beschränktheit, als wenn katholische Forscher wegen des Verdammungsurteils der Kirche Origenes nicht als Vertreter altkirchlicher Frömmigkeit und Wissenschaft gelten lassen wollten' (S. 10). Es ist ja richtig, daß jene griechischen Quellen ihre Erhaltung meist christlichen Händen verdanken. Aber das gilt ja, wie Oort geltend macht (Theologisch Tijdschrift XXXVII, S. 446 f.), auch von LXX. Andererseits darf Bousset einem guten Teil der ‚offiziellen' Quellen, über deren Nichtbeachtung Perles sich beschwert, gegenüber geltend machen, daß dieselben zeitlich nicht festgelegt werden können, er daher der ganzen Anlage seines Buches nach nicht verpflichtet war, sie zu benutzen (S. 18. 35). Er darf beispielsweise, wenn Perles die Hochschätzung der Ehe und des Weibes mehr noch als aus halachischen aus

haggadifchen Quellen erweift (S. 90f.), daran erinnern, daß für ihn nur die einem beftimmt abgegrenzten Zeitabfchnitt zugehörigen Rabbinen in Betracht kommen und daß, was auf Ehefcheidung Bezügliches aus der Schule Hillels und Akibas berichtet wird, mindeftens einen ftarken Mangel in der moralifche Beurteilung der Ehe verrät (S. 32). Hat man fich fpäter in der Rechtspraxis auf die Seite Schammais geftellt, fo gereicht dies dem Judentum ohne Zweifel zur Ehre, beweift aber nichts gegen die gefchichtliche Richtigkeit des Auftrittes Mark. 10, 2—12 und der dafelbft vorausgefetzten laxeren Praxis. Ebenfo liegt die Sache auf den meiften anderen Punkten des Kampffeldes von der Gotteslehre an bis zur Eschatologie und den jüdifchen Zukunftshoffnungen, über deren nationale Gebundenheit beide Gelehrte verfchiedener Anficht find. ‚Auch hier verlangt mein Gegner natürlich von mir, daß ich das fpätere jüdifche Quellenmaterial vollftändig behandle, obwohl doch gerade an diefem Punkte nach dem Zufammenbruch des jüdifchen Volks im fpäteren Judentum der Mifchna und des Talmud ein Änderung der Grundftimmung eintreten mußte, hier alfo die fpäteren Quellen unmöglich maßgebend fein können' (B. S. 41).

Man hat zuweilen den Eindruck, als ließe fich der ganze Handel über Wert oder Minderwert der pharifäifchen Ethik darauf zurückführen, daß dem einen als Ausnahme erfcheint, was für den Andern Regel ift, und umgekehrt (P. S. 64). Nach Bouffet ‚blitzt hier und da eine hellere Erkenntnis' bei den Rabbinen auf (Religion des Judentums S. 117), und nach Perles (S. 40) ‚blitzt bei ihm (Bouffet) bisweilen auch ein überrafchend richtiges und zutreffendes Urteil auf'. Handelt es fich demgemäß beiderfeits nicht felten um Gefchmacksurteil wider Gefchmacksurteil, fo kann ich meinerfeits nicht umhin, auch mein Gefchmacksurteil abzugeben, und zwar dahin, daß ein nicht geringer Teil der von P. zu Gunften und Ehren der talmudifchen Ethik aufgetürmten Beweisftellen faft durchweg recht monoton nach dem Schema einer hyperbolifchen Phrafeologie formuliert find.

‚Wer fich nur mit dem Thoraftudium befchäftigt, gleicht einem, der gar keinen Gott hat' (S. 109). ‚Wer keine Schamhaftigkeit befitzt, von dem ift es ficher, daß feine Väter nicht am Sinai geftanden haben' (S. 89). ‚Wer fich der Pflicht der Wohltätigkeit entzieht, ift wie ein Götzendiener' (S. 82). Jeder Schriftgelehrte, deffen Äußeres nicht feinem Innern gleicht, ift kein Schriftgelehrter' (S. 75). Man wird das fo wenig ernfthaft nehmen, als wenn der Tierquälerei mit dem Verbot entgegengetreten wird, felbft etwas zu effen, bevor das Vieh fein Teil erhalten hat (S. 88: ‚eine einzige befonders intereffante Vorfchrift'). Ich weife auf folche Überftiegenheiten nur hin, weil Bouffets Gegenfchrift daran vorübergeht, nachdem Wellhaufen und Harnack, die darob zurecht gewiefen werden (P. S. 62), den Punkt berührt hatten. Es lautet imponierend, wenn P. feinem Gegner vorrückt, daß er vom jüdifchen Gebet zu fprechen wage, ohne den talmudifchen Begriff der Andacht (*Cavanah*) zu kennen (S. 101f.). Aber nicht bloß muß er felbft diefen Begriff als talmudifch gegen Steinthal's Leugnung ficher ftellen, fondern er gewinnt den Inhalt des Begriffes auch erft aus einer langen Stelle des Maimonides (12. Jahrhundert), darin die Beter im Intereffe der Andacht angewiefen werden, von einer Reife zurückgekehrt erft drei Tage fich zu erholen, bevor fie beten, vor jedem Gebet fich ein wenig hinzufetzen und nach dem Gebet noch ein wenig fitzen zu bleiben, der alten Frommen eingedenk, welche fo jedesmal ein Stunde lang taten, aber dazwifchen auch ein ganze Stunde lang beteten u. f. w. (S. 102). Als Gegengewicht zu diefer nach der Uhr reglementierten Art von Andacht werden dann wieder andere Sprüche ebenfo weifer Männer angeführt, wie ‚Eine unaufhörlich betende Jungfrau gehört zu den Dingen, die die Welt zu Grunde richten' (S. 103f.). Den Sabbatgedanken aber foll ‚am tiefften erfaßt und am prägnanteften ausgedrückt haben' Rabbi Hamnuna mit der Verficherung, daß wer am Freitag Abend bete, ein Mitarbeiter Gottes am Schöpfungswerk werde (S. 107).

Man wird es verftehen, wenn ich alle diefe nur beifpielsweife angeführte Gelehrfamkeit für ebenfo fragwürdig, was Gefchmack, als für irrelevant, was die Wertung von Bouffets Darftellung des Judentums zur Zeit Jefu betrifft, halten muß. Bei kälterem Blut hatte Perles dies und fogar manches andere für fich behalten. Aber er kann, wie es allerdings fcheint, ‚gar nicht mehr ruhig und ohne Nervofität lefen' (B. S. 71); ‚überall wittert er einen Angriff, ein Zeugnis gegen das Judentum' (S. 13, vgl. S. 45). Befonders erpicht zeigt er fich, in der Abwechslung von großem und kleinem Druck bösartige Abfichten zu entdecken (S. 39. 127, vgl. B. S. 17. 43).

Sieht man von folchen mehr pathologifch zu nehmenden Seiten feiner Kundgebung ab, fo wird man ihr um fo gerechter werden im Hinblick auf ein zweifellos reiches Maß von Wiffen, das fie bietet auf einem Gebiete, das uns chriftlichen Theologen aus den oben angeführten Urfachen nur fchwer zugänglich ift. Auch ich bekenne mich gern zur Dankbarkeit für mancherlei Belehrung im einzelnen verpflichtet. Wie Bouffet felbft mehrfach und mit Fug und Recht tatfächliche Berechtigungen anerkennt, die er der Kritik von Perles verdankt, fo habe ich meinerfeits an dem chriftlichen Buch über der Lektüre des jüdifchen mancherlei Korrekturen vollzogen oder wenigftens Fragezeichen angebracht. Aber mein Urteil über den Tatbeftand im ganzen und großen ift dadurch nirgends alteriert worden.

Zum Schluße ergreife ich die Gelegenheit, um auf einen gleichzeitigen parallelen Vorgang in England aufmerkfam zu machen, wo im ‚Hibbert Journal' zuerft Montefiore ganz ähnliche Vorwürfe, wie fie bei Perles vorkommen, gegen Menzies (‚*The earliest gospel*' 1901), aber auch gegen Schürer und mich erhoben hat, dann aber von dem chriftlichen Landsmann rechtzeitig an eine frühere Veröffentlichung erinnert wird, darin faft diefelben Urteile über den pharifäifchen Satzungsdruck gefällt waren, wie die, welche jetzt an uns tadelnswert befunden werden. Beifpielsweife finde ich jetzt zu dem, was ich nach und mit Andern über die Tendenz des Pharifaismus, das ganze Volksleben mit einem recht fchwer laftenden priefterlichen Heiligenfchein zu umgeben, gefagt habe (Neut. Theologie I, S. 31), das Vorbild in Montefiores Hibbert Lectures von 1893, wo das Ideal der pharifäifchen Ethik mit ganz ähnlichen Ausdrücken befchrieben wird (S. 475).

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Weinel, Heinrich, **Jesus im neunzehnten Jahrhundert.** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (V, 316 S. gr. 8.) M. 3.—; geb. M. 4.—

Das Buch bedeutet mehr als nur Ausführung gelegentlich in Solingen gehaltener Vorträge, über deren Erfolg die gleichzeitige Veröffentlichung ‚Die Nichtkirchlichen und die freie Theologie' Bericht erftattet. Nur diefer feiner nächften Veranlaffung nach gehört es in die Tagesliteratur. Seinem Inhalte nach überragt es das Niveau derfelhen weit und ift als ein gewichtiger und höchft dankenswerter Beitrag zu der um Leben, Lehre und Charakterbild Jefu bemühten Forfchung der Gegenwart zu betrachten. Klar gedacht und tief empfunden, was die Sache, anfchaulich und ftimmungsvoll gefchrieben, was die Form anlangt, eignet es fich um der edeln Popularität und packenden, ja hinreißenden Kraft der Sprache willen zugleich, ähnlich wie die verwandten Veröffentlichungen von P. W. Schmidt, E. von Schrenck, R. Otto und H. Grimm, vorzüglich zur Einführung gebildeter und religiös angeregter Laien in die Probleme, die fich hier auftun, in die Verwickelungen und Entwickelungen, die fie durchlaufen haben, in den reichen Ertrag, den fie für eine pofitive Würdigung der Leiftung fchon abgeworfen haben, wobei das gefchulte Gewiffen des Hiftorikers nicht minder

zu seinem Recht gelangt, wie das Interesse des christlichen Glaubens, wofern dieses nur sich selbst recht zu verstehen und zu deuten vermag.

‚Man kann sagen, daß noch nie ein Jahrhundert sich so intensiv mit Jesus beschäftigt und nach seiner Bedeutung gefragt hat wie gerade das verflossene', und zwar eben deshalb, weil auch noch kein Jahrhundert an dem überlieferten Bestand unseres ihn betreffenden Wissens und Glaubens so energisch und erfolgreich gerüttelt hat, wie das genannte. ‚Die Zerstörung des überlieferten Christusbildes durch die historische Kritik' — so lautet die Überschrift des ersten Teiles, der uns mit Reimarus, Lessing, Herder, H. E. G. Paulus bekannt macht, um endlich im ersten Leben Jesu von D. F. Strauß ‚einer der staunenswertesten Leistungen, zu denen sich je Scharfsinn, Gelehrsamkeit und ernstlicher Fleiß zusammengefunden haben', zu begegnen. Kurzer kommt Bruno Bauer weg, an dessen Beurteilung sich gleich auch eine, seither in sehr erweiterter Gestalt im ‚Deutschen Protestantenblatt' (Nr. 32—34) wiederholte Kritik der verwandten Stellungnahme des Bremer Kalthoff anschließt. Hatte jener Christusbild und Evangelium aus der griechisch-römischen Philosophie abgeleitet, so versuchte es dieser mit der jüdischen Apokalyptik. Aber die deutsche Kritik ist von Strauß, dessen Buch stets als Eingangspforte zu ihrer Geschichte gelten wird, nicht zur Leugnung der Geschichtlichkeit der Person Jesu vorgeschritten, sondern hat unter den drei großen Aufgaben, die ihr Strauß unerledigt hinterließ, neben der ersten (literarische Kritik der Quellen) und der zweiten (historische Erforschung des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter) mit besonderer Zähigkeit die dritte erfaßt, wie die seit 70 Jahren erwachsene reichhaltige Leben-Jesu-Literatur beweist.

Als hervorragend auf dem zuletzt namhaft gemachten Gebiete bespricht ein zweiter Teil unter der Überschrift ‚Jesus als Reformator der Ethik und des Kultus im Lichte des Liberalismus' besonders das Werk von Renan und das zweite Leben Jesu von Strauß. Ich hätte unter diesem Rahmen gern als bezeichnend gerade für den ‚Liberalismus' und schon um des bewegten Wellenschlages willen, den es in den damals noch so stillen Gewässern der protestantischen Schultheologie erregte, auch das ‚Charakterbild Jesu' von Schenkel untergebracht gesehen. Unser Verf. würde demselben wohl lieber und nicht ohne Vorgänger zu haben seine Stelle bei den ‚älteren liberalen Theologen, wie Hase und Keim', anweisen, welche ‚so groß ihre Vorzüge auch sein mögen, nicht ganz frei von Versuchen sind, die eigene Theologie in Jesus wiederzufinden'. Als Ausläufer des Liberalismus werden Tschirn, Egidy und Wolfgang Kirchbach gewürdigt; am ausführlichsten und nicht ohne verdiente Schärfe der Letztgenannte. Aber auch die minder günstige Beurteilung, die dem späteren Strauß im Unterschied von dem früheren zu Teil wird, ist sachlich gerechtfertigt und dabei doch frei von jenem theologischen Eifer, der noch vor 40 Jahren das Urteil der Kreise, welchen auch der Unterzeichnete angehörte, getrübt hatte. Am belangreichsten aber ist in diesem Abschnitt die Schlußbetrachtung, darin Jesus überhaupt dem Gesichtswinkel, darin er dem Liberalismus erschienen ist, entnommen und treffend dargetan wird, daß er kein Reformer, dafur aber ein Prophet gewesen ist.

Am originellsten und auch für Fachgelehrte Neues bringend dürfte der dritte Teil erscheinen, der ‚Jesus im Licht der sozialen Frage' behandelt. Nachdem wir hier den jungen Richard Wagner in seinem Drama ‚Jesus von Nazareth' als religiös angehauchten Schwärmer für utopistischen Kommunismus kennen gelernt, werden wir mit den Verlegenheiten und Widersprüchen bekannt gemacht, in welche die religiöse Frage und vor Allem die Stellung zu Jesus die heutige Sozialdemokratie hineingetrieben haben. Die ‚Christlich-Sozialen' machen den Übergang zu einer gedankenreichen Betrachtung über die Ziele und Wege, welche Jesus für die Lösung der sozialen Frage zu weisen hat. Die Schwierigkeiten beginnen hier bekanntlich gleich bei den Quellen, und in dieser Beziehung mag hier auf die sehr besonnene und zutreffende Beurteilung verwiesen sein, welche Lukas erfährt als der Evangelist, der ‚aus Kreisen stammt, die neben den religiösen bestimmte soziale, ja bis zu einem gewissen Grade kommunistische Ideen hatten'. Schließlich laufen die Gedankengänge unseres Verfassers darauf hinaus, daß für Jesus, dem die wirtschaftliche Lage unserer Gegenwart fremd war, die soziale Frage nicht sowohl eine nationalökonomische, als vielmehr eine sittliche und religiöse Frage gewesen ist, auf die er aber die bestimmteste Antwort zu geben wußte. ‚Es ist Gottes Sache, die neue Zeit heraufzuführen. Dafür aber soll der Einzelne um so strengere Forderungen an sich stellen, um so ernergischere Selbsterziehung über und sich seiner Verantwortung vor Gott um so tiefer bewußt sein'. Und diese Antwort wird den Wechsel der wirtschaftlichen Systeme überdauern. ‚Daß die menschliche Gesellschaft eine einzige große Familie werde, in der Gotteskinder erzogen werden, ihrem Vater gleich an Güte und reines Herzens, Menschen, nicht Sklaven, Persönlichkeiten, nicht Masse, das sind Ziele für die Arbeit und den Glauben der Jahrtausende'.

‚Jesus im Lichte des Kulturproblems als Prediger einer buddhistischen Selbsterlösung': unter dieser Aufschrift bespricht ein vierter Teil den Pessimismus Schopenhauers und seiner Anhänger, unter denen neben dem spätem Richard Wagner auch die kürzlich in Rom verstorbene Malwida von Meysenbug (nicht Meyfenburg, wie sie hier immer heißt) als eine Bildnerin an manchen der edelsten Ideale der Zeit mit Fug und Recht auftritt. Dann kommen Theosophen wie Franz Hartmann (gern hätte ich auch etwas über Eduard von Hartmann gelesen), moderne Buddhisten, ‚Germanen' und als Gegenfüßler (‚halbe und ganze Gegner des buddhistisch verstandenen Evangeliums') Nietzsche, Naumann, zuletzt als ‚Satyrspiel' Häckel an die Reihe. Den Schluß macht abermals eine ergreifende Würdigung der Lebensarbeit Jesu, diesmal im Kontrast mit Buddha.

Ein Glanzstück im Ganzen bildet der fünfte und letzte Teil: ‚Jesus und die religiöse Frage der Gegenwart'. Was hier jeden Leser, der überhaupt zu erwecken und anzufassen ist, fesseln muß, das sind nicht blos Mitteilungen über die religiösen Eruptionen, wie sie in dem fast dämonischen Charakterkopf Tolstoi stattgefunden haben, dann auch über die Beurteilung Jesu bei Houston Stewart Chamberlain, A. Harnack, dem als eigentlichem Bahnbreeher der modernen Theologie sich der Verf. dankbar anschließt, Rosegger, H. Schell und Bourrier, sondern vor allem das mit unvergleichlicher Energie und dabei doch in feinster Zeichnung meisterhaft entworfene Bild Jesu selbst, in welchem jeder, der irgendwie an den Arbeiten der Evangelienkritik und Erforschung des Urchristentums ernsthaft und unbefangen teil genommen hat, einen überaus glücklichen Wurf, ja eine vorläufig abschließende Tat erkennen wird. Ich versuche es nicht, hier davon einen Auszug zu geben. Der Abschnitt will ganz gelesen sein. Er wird sich den aufrichtigen und dabei auch einigermaßen fachverständigen Lesern als eine Apologie des Christentums von wirksamster Kraft erweisen. Wie zu Beginn dieser Anzeige, so denke ich auch am Schlusse wieder so mancher, ja gewiß ungezählt vieler Zeitgenossen, die unter dem Druck der großen Organisationen, in die wir hineingeboren werden und unter deren Arbeitslasten das Individuum erliegt, oft Wochen lang keine Stunde erübrigen können für Beschäftigung mit dem, was sie doch auf dem Grund der Seele unverarbeitet und unerweckt, wie schlafend liegend fühlen. Wenn die Werktage wieder einmal vorüber sind und sie dann etwa zu diesem Buche greifen wollen, werden sie einen Sonntag haben und Gott danken.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Dibelius, Otto, **Das Vaterunser.** Umrisse zu einer Geschichte des Gebets in der alten und mittleren Kirche. Gießen 1903, J. Ricker. (IX, 180 S. gr. 8.) M. 4.80.

Die vorliegenden Studien zur Geschichte des Gebetes behandeln drei verschiedene Themata 1. die Vorstellungen vom Gebet in der alten griechischen Kirche, 2. die Auffassung des Vaterunsers bei griechischen Schriftstellern, 3. das Verhaltnis von Luthers Vaterunser-Erklärung im Kleinen Katechismus zu den althochdeutschen Auslegungen des 9. bis 11. Jahrhunderts. Die dritte Studie ist zu erst entstanden und ihr wurde am 3. August 1901 von der theologischen Fakultat zu Berlin der Königliche Preis zuerkannt. Es sei mir deshalb gestattet auch zuerst auf diese einzugehen.

Es war bereits bekannt, daß Luthers Vaterunser-Erklärung im Kleinen Katechismus fast wörtliche Übereinstimmungen aufweist mit den althochdeutschen Auslegungen des 9.—11. Jahrhunderts, insbesondere mit den Freisinger und Weißenburger Handschriften sowie mit Alkuins *Disputatio puerorum* und der Auslegung des Bruno von Würzburg. Ebenfalls war haufig darauf hingewiesen worden, daß schon die Erklärungen Cyprians und Tertullians zu den sieben Bitten Formeln aufweisen, die fast wörtlich bei Luther wiederkehren. Eine ausreichende Erklarung dieser Beziehungen war aber noch nicht gegeben. Dibelius weist nun in einer sorgfaltigen Untersuchung nach, daß die Verwandtschaft des Lutherschen Katechismus mit den althochdeutschen Auslegungen weder auf direkter Benutzung noch auf mundlicher Tradition beruhe, sondern auf gemeinsamer Benutzung einer patristischen Tradition, die bei den afrikanischen Vatern ihren Anfang nimmt und dann besonders durch Vermittlung von Augustin das ganze Mittelalter bis zum 15. und 16. Jahrhundert beherrscht. Der Beweis für diese These scheint mir durch die von Dibelius zu allen Bitten im Wortlaut mitgeteilte Zeugenkette in einer Weise erbracht, daß kein Zweifel mehr übrig bleibt. Auch die althochdeutschen Auslegungen der Karolingischen Epoche schöpften aus dieser patristischen Tradition und zwar mit einer Klarheit und Geschicklichkeit, die wir nur bewundern können. Wir werden dadurch erinnert an die Benutzung der beiden Wege, die Jos. Schlecht neulich für diese Zeit aufgedeckt hat. Auf dem Gebiet der Predigt, der Katechese und der Liturgie verdienen diese patristischen Beziehungen der Karolingischen Epoche besondere Aufmerksamkeit. Die Arbeit von Dibelius liefert dazu einen neuen Beitrag und er erhöht sein Verdienst dadurch, daß er im Anhang einige bisher ungedruckte Vaterunser-Erklärungen vornehmlich aus der Berliner Bibliotbek mitteilt, die dem 15. Jahrhundert angehören. Die wichtigste (*Ms. germ.* fol. 1148) geht auf das Werk des Nicolaus von Dinkelsbühel (um 1400) zurück und enthält viel schlichte und schöne Gedanken. Sie ist ebenso wie die folgenden auch der Aufmerksamkeit der praktischen Theologen zu empfehlen. Gewisse der patristischen Tradition entnommene Züge kehren auch hier in Disposition und Gedanken wieder. Das spezifisch ‚Katholische' tritt verbaltnismäßig hinter evangelischen Elementen zurück. Der Raum verbietet es mir leider bier näher darauf einzugehen.

Das Interesse an der hier verwerteten patristischen Tradition hat nun den Verfasser zu den Vaterunser-Erklärungen der griechischen Kirchenväter (wunderbarerweise nicht zu denen Cyprians und Tertullians) — und von da wiederum auf die Vorstellungen der griechischen Christen überhaupt zuruckgeführt. Diese rucklaufige Richtung merkt man seiner Arbeit an, denn sie hat ihn verleitet, auch die ältesten christlichen Jahrbunderte zu sehr in der Beleuchtung der späteren zu sehen. Er geht in seinem Vorwort aus von einer Kritik meines Buches ‚das Gebet in der altesten Christenheit', dem er den Wert einer geschichtlichen Untersuchung im strengen Sinn abzusprechen fur nötig findet. Zweifellos hat er darin Recht, daß er sich eine Aufgabe stellt, die ich mir vorerst nicht gestellt hatte — die Gebetsvorstellungen der alten Christen hineinzustellen in den Rahmen der allgemeinen Religionsgeschichte. Ich habe das bewußter Weise aus subjektiven und objektiven Grunden vermieden — ich halte auch heute trotz Boussets (vgl. Gött. Gel. Anz. 1903 Nr. 24) und Dibelius' Widerspruch an der wesentlichen Originalität des durch Jesus Christus entstandenen Gebetslebens fest und es war absichtsvolle Tendenz grade das durch den Geist Jesu Christi bestimmte Gebetsleben in seiner Entwicklung zu charakterisieren. Ich gebe aber ruckhaltlos zu, daß vom wissenschaftlichen Standpunkt aus meine Darstellung weder einheitlich noch vollständig genug ausgefallen ist und daß nach der ethnischen Seite Dibelius eine wertvolle und nötige Ergänzung darbietet, sowie Bousset sie mit Recht nach der jüdischen Seite hin fordert. D. hat sich also ein Verdienst erworben mit der Untersuchung der Frage, wie die vulgär christlichen Vorstellungen vom Gebet zu den hellenistischen überhaupt, und wie sich die Grundanschauungen der christlichen Gelehrten (Clemens und Origenes) zu denen der Philosophen des Zeitalters verhalten. Er hat in beiden Fällen eine Menge zutreffender Beobachtungen gemacht, die sich in meinem Buch nur angedeutet oder garnicht fanden. Es darf der Beweis als erbracht gelten, daß auch die Christen, Gebildete und Ungebildete, in ihrem religiösen Leben abhängig waren von religiösen Eigentümlichkeiten ihres Zeitalters. Nicht nur in sprachlichen oder rein formalen Dingen, sondern auch in allerlei sachlichen Vorstellungen und Ideen waren selbst hervorragende Personlichkeiten, geschweige denn die Geringeren, Kinder ihrer Zeit — eigentlich eine selbstverständliche Sache. Gewisse Einseitigkeiten, Schwächen, Berechnungen und Naivitäten, die sich zu allen Zeiten unter allen Völkern mit Gebeten zu verbinden pflegen, sind weder in der apostolischen Zeit nocb heute bei den Christen ausgeblieben. Aber diese an sich richtige Beobachtung berechtigt nicht zu dem an sich völlig falschen Urteil, daß die V o r s t e l l u n g e n d e r g r i e c h i s c h - c h r i s t l i c h e n G e m e i n d e n v o m G e b e t s i c h v o n d e n e n d e r g r i e c h i s c h e n W e l t n i c h t w e s e n t l i c h u n t e r s c h i e d e n h a t t e n (S. 18). Was den Verf. zu diesem Irrtum verleitet, ist einerseits die geringe Beachtung, die er den aus innerem religiösem Erleben heraus entstandenen Momenten des christlichen Gebetslebens schenkt, andrerseits seine Vorliebe, alles das was den religiösen Volksaberglauben charakterisiert, herauszusuchen. Letzterer war ja zweifellos auch in den christlichen Gemeinden vorhanden, aber es ist eben eine ganz f a l s c h e Voraussetzung, daß die vulgären Vorstellungen vom Gebet sich in den ersten vier Jahrhunderten nicht wesentlich verandert hätten (S. 10—11 Anm. 4). Es liegt eben doch nicht nur an dem Mangel an Quellen aus alterer Zeit, daß fast alle die Beispiele für abergläubische Dinge, als da sind Waschungen, Gebete gegen Damonen als Zauberformel, Gebete beim Erdbeben und bei Sonnenaufgang sowie magische Wundergebete und Zaubergebete erst dem vierten oder frühstens dem dritten Jahrhundert angehören. Nur Vereinzeltes findet sich früber, und angesichts der zahlreichen, andern Erwähnungen des Gebetes in der apostolischen und nachapostolischen Litteratur kann nur angenommen werden, daß der kräftige christliche Geist eben diese magischen Elemente der Volksreligion sehr zurückgedämmt, wenn auch gewiß nicht ganz beseitigt hatte. Dibelius weiß in der Tat keine kirchlichen Zeugnisse der alteren Zeit anzufuhren, es sei denn die Totenauferweckungen nach Iren. II, 48, 2 (31, 2) oder die Anwendung der heiligen Namen in exorzistischen Gebeten nach Justin und Origenes. Das haufige Vorkommen derartiger Gebete ist allerdings auch für die ältere Zeit zuzugeben (vgl. S. 144, 271, 295, 310—11 meines Buchs).

Mehr noch als Magie und Zauberei waren anthropo-

morphifche Motive fchon in ältefter Zeit wirkfam. Aber die Schilderung, die D. auf S. 12, 13 von den gemeinchriftlichen Gebetsvorftellungen gibt, ift durchaus unvollftändig und ift ganz auf den Vergleich mit einigen vulgär griechifchen Erfcheinungen zugefchnitten. Hier rächt es es fich am meiften, daß der Verf., von der ihn leitenden religionsgefchichtlichen Tendenz beherrfcht, fich in das einzelne Material, das er der Liturgik überläßt, nicht genugend eingearbeitet hat. Sonft mußte er eine Empfindung dafür haben, daß es fich hier nicht nur um ein mehr oder minder von religiöfer Intenfivität handelt, fondern daß die wahrhafte Demut und Innigkeit, die fürbittende Liebe (die ficher bei Paulus nicht nur zum Briefftil gehört), die durch Jefus Chriftus vermittelte Freudigkeit und Zuverficht, das Überwiegen von Lob und Dank auch unter Angft und Not, das Bewußtfein von einer Welt der Sünde und des Todes innerlich befreit zu fein auch die Vorftellungen vom Gebet alterirt und tatfächlich dem Gebetsleben einen ganz andern Geift gegeben hat, indem es ihm eine religiös-fittliche Grundlage verfchaffte. Man darf es noch für das ganze zweite Jahrhundert, teilweife auch für das dritte behaupten, daß das Beten der Chriften grundverfchieden war von dem der Nichtchriften und daß das, was Beide miteinander gemein hatten, bei den Chriften jedenfalls nicht die Oberherrfchaft hatte. Es hat allerdings ein Volkschriftentum gegeben, in dem die abergläubifchen Motive ftark vorherrfchten — wir kennen es aus den apokryphen Apoftelgefchichten und bei den Gnoftikern —, aber darnach die allgemeine Charakteriftik einzurichten, ift eine hiftorifche Ungerechtigkeit. —

Was nun die Anfchauungen des Clemens und Origenes angeht, fo hat hier D. ungleich mehr Recht zum Vergleich mit den griechifchen Parallelen. Hier handelt es fich allerdings um Religionsphilofophie, die im Grunde keine andere ift als die ihrer Zeit. Nur bedeutete der auch von D. befonders bei Origenes hervorgehobene Einfluß des religiöfen Gemeindelebens nicht nur eine gelegentliche Aufnahme mancher Elemente, fondern einen ftarken Einfchlag pofitiven chriftlichen Glaubens. Der chriftliche Gnoftiker war eben doch etwas ganz anderes als der neuplatonifche, und felbft die ewige Anfchauung Gottes, die er erftrebte, war eine Verfchmelzung des griechifchen Ideals mit chriftlich beftimmtem eigenem religiöfen Erleben. Ich kann deshalb auch für Clemens und Origenes nicht zuftimmen, daß ihre Vorftellungen vom Gebet fich nicht wefentlich von denen ihrer Zeitgenoffen unterfchieden hatten. Das aber ift richtig, daß fie als Religionsphilofophen dem griechifchen Geift einen viel größeren Einfluß verftattet haben als es dem Gemeindeglauben entfprach. Daß D. diefer immerhin intereffanten Seite der Sache befondere Aufmerkfamkeit zugewandt, ift natürlich dankbar zu begrüßen, wie es denn auch der Faffung feiner Aufgabe vollkommen entfpricht, daß er noch Gregor v. Nyffa hinzugezogen hat. Die Brücke zu dem wertvollften fchon fkizzierten dritten Teil feiner Studien bilden noch einige Seiten über die Vaterunfer-Erklärungen der griechifchen Kirchenväter, die auf Grund des vorhergehenden einige richtige Beobachtungen über die griechifche Auffaffung der fieben Bitten mitteilen. Darauf kann ich hier nicht mehr eingehen.

Jedoch fei mir geftattet, bei diefer Gelegenheit einmal auszufprechen, wohin mir die neuerdings beliebte, auch in dem Buch von Heitmüller ‚Im Namen Jefu' befolgte und von D. faft utrierte religionsgefchichtliche Methode zu fteuern fcheint. Man will chriftliche Lebenserfcheinungen erklären, indem man fie an Maßftäben mißt, die den niederen Stufen der Religion entnommen find. Die Naturwiffenfchaft hat den Menfchen freilich beffer verftehen gelehrt, indem fie ihn als eine *species* der Säugetiere behandelt hat. Aber es blieb ein Reft, der in Gottes Schöpferkraft feinen Urfprung hat, durch den fich eben der Menfch vom Tier unterfcheidet: der Geift. Die Naturwiffenfchaft wird ihn nie erklären können — und er ift doch der eigentlich charakteriftifchfte und wichtigfte Teil des Menfchen. So geht es auch dem Religionshiftoriker mit dem Chriftentum, wenn er es auf jüdifche oder griechifche Faktoren reduzieren will. Was dann unerklärt bleibt ift grade die Hauptfache. Aber gewiß foll uns das nicht abhalten von religionsgefchichtlichen Studien, da fie uns helfen können, Lebensbedingungen und Lebensformen zu verftehen, unter denen das Chriftentum fich entfaltet hat; dazu vermag auch das Dibeliusfche Buch einen Dienft zu leiften.

Berlin. Ed. v. d. Goltz.

Michel, Karl, Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit. (Studien über chriftliche Denkmäler. Herausgegeben von Johannes Ficker. Neue Folge der Archäologifchen Studien zum chriftlichen Altertum und Mittelalter. Erftes Heft.) Leipzig 1902, Dieterich. (X, 127 S. gr. 8.) M. 3.20

In der vorliegenden Unterfuchung hat fich der Verf. die Aufgabe geftellt, den Zufammenhang zwifchen altchriftlichen Gebetsformeln und den Denkmälern altchriftlicher Kunft zu erforfchen. Er liefert damit einen wertvollen Beitrag fowohl zur chriftlichen Archäologie als zur Gefchichte des Gebets. Seinen Ausgangspunkt nimmt er bei den pfeudocyprianifchen Gebeten, deren Text Harnack zufammen mit der *coena* derzeit mitteilte (vgl. T. u. U NF. Bd. 4. 1899 und meine Anzeige ThLZ. 1899. Nr. 21 Sp. 585). Er lehnt allerdings die Hypothefe Harnacks ab, daß Cyprian von Gallien im fünften Jahrhundert der Verfaffer fei und ift geneigt, den Gebeten einen griechifchen, wahrfcheinlich alexandrinifchen Urfprung zuzufchreiben. Er beruft fich dafür auf eine derzeit von Th. Zahn mitgeteilte Notiz, daß J. Fell die griechifchen Originale diefer Stücke gefehen habe, und auf das Vorhandenfein einer äthiopifchen und einer arabifchen Verfion. Auch meint er in dem den Gebeten eigenen naiven Modalismus ein Kennzeichen früherer Urfprungs erblicken zu dürfen. Das erftgenannte Argument erlaubt aber nur ganz unfichere Schlüffe, das zweite ift falfch, da fich ein derartiger naiver Modalismus zu allen Zeiten nachweifen läßt. Auch das Fehlen dogmatifcher Formulirungen ift in folchen Stücken kein Beweis für höheres Altertum. M. felbft nimmt für die jetzige Form der Gebete einen nachkonftantinifchen Urfprung an. Was ihm diefe Gebete, deren Text er in deutfcher Überfetzung mitteilt, für feine Frage fo wichtig macht, ift der Umftand, daß fie, von exorziftifchem Charakter, eine Reihe alt- und neuteftamentlicher Paradigmen enthalten für die Errettung, die Gott den Vätern aus Angft und Todesnot hat zu Teil werden laffen. Für diefe Paradigmenreihe, die fich auch in andern exorziftifchen Gebeten findet, nimmt er allerdings mit Recht ein hohes Alter in Anfpruch — fie hat ihr Vorbild fchon in jüdifchen Gebeten (vgl. J. Köberle, die Motive des Glaubens an die Gebetserhörung im alten Teftament S. 8 u. 23 f.) und ift mehr oder weniger vollftändig auch in vielen chriftlichen Gebeten zu finden. Man kann hier direkt von einem dem Judentum entlehnten Gebetsftil reden, nach dem eine beftimmte Reihe biblifcher Errettungen (urfprünglich des Alten, fpäter auch des N.T.) in die Epiklefe aufgenommen wurde. Dies gefchah nicht nur in exorziftifchen Heilgebeten, fondern z. B. auch in euchariftifchen Dankgebeten, wie Apoft. Konft. VIII. 12 (wahrfcheinlich auch Juftin) zeigt. Diefe biblifchen Paradigmen (Durchgang durchs rote Meer, Quellwunder Mofe, Jonas, 3 Knaben im Feuerofen, Daniel, Sufanna u. a. — Totenerweckungen, Blinden-, Lahmen-, Tauben-, Stummen-, Ausfatzigenheilung, Speifungswunder u. a.) kehren nun ungefähr in derfelben Auswahl auf den altchriftlichen

Bild werken des 2—4. Jahrhunderts wieder, deren gefchichtliche Entwickelung der Verf. in einem fehr gehaltreichen Abfchnitt fchildert, der als eine Skizze der Gefchichte der altchriftlichen Kunft gelten darf. Auf Einzelnes einzugehen ift mir nicht möglich, zumal ich auf archäologifchem Gebiet den Verf. nicht kontrolieren kann. Nur fei bemerkt, daß für das Bild des guten Hirten fich vielleicht der befte Text in den *Acta Petri cum Simone* c. 9 (ed. Lipfius p. 58) findet, wo es heißt: *te deprecamur domine pastor ovium dissipatarum olim, nunc autem per te coadunabuntur. sic et Marcellum tamquam unam de oviculis tuis suscipias et non patiaris iam in errore aut in ignorantiam diutius baccari sed recipias in numero ovium tuam.* Was aber die Hauptfache angeht, nämlich die Frage, ob wirklich, wie der Verf. meint, die Gebete einen maßgebenden Einfluß auf die Bildung des altchriftlichen Bilderzyklus geübt haben, fo muß ich doch einige ernfte Bedenken erheben. Zunächft ift es auffallend, daß gerade die pfeudocyprianifchen Gebete, die der Verf. als die wichtigfte Parallele in den Vordergrund ftellt, eben der Zeit erft angehören, wo nach S. 93 die Entwicklung der Denkmäler bereits ihr Ende erreicht hat. Haben diefe Gebete auch ihre Vorgefchichte, fo erfcheint doch für uns die Reihe erft in deutlicher literarifcher Vollftändigkeit, nachdem wir fie bereits früher auf den Bildwerken gefunden haben. Das ließe alfo eher darauf fchließen, daß die Bildwerke Anlaß zur Bildung der Gebetsformeln gegeben hätten. Diefe Hypothefe weift M. allerdings mit Recht zurück, da in der Tat derartige biblifche Paradigmen in Gebeten bereits in der jüdifchen und den älteften chriftlichen Quellen nachzuweifen find. Dagegen bleibt M. fowohl literarifch als auch archäologifch den Beweis fchuldig, daß eine beftimmte Paradigmenreihe in derfelben Reihenfolge und Auswahl fowohl in einem Bilderzyklus als in einem einzelnen Gebet wiederkehrt. Vielmehr fcheinen in den Bildwerken feltener eine größere Zahl von Paradigmen als zufammengehörig bei einander zu ftehen. Sehr oft findet fich an einem Platz auch nur das einzelne Bild. Ebenfo haben wir, von den pfeudocyprianifchen Orationen abgefehen, in der Literatur nirgends die gleiche Reihenfolge und Vollftändigkeit. Erft auf das Ganze gefehen, find es allerdings hier wie dort diefelben Typen, die immer wiederkehren. Beweift das die Ableitung aus den Gebetsformeln? Es mag gern zugegeben werden, daß auch diefe mit wirkfam gewefen find. Aber ftehen bleiben darf man dabei nicht. Denn diefelben Paradigmen waren zweifellos auch ein Beftandteil des chriftlichen Unterrichts. F. Kattenbufch hat ja zu Apoft. Konft. VII 39 und VIII 12 auf diefen Zufammenhang des katechetifchen und des liturgifchen Stoffs hingewiefen und es ift mir — obwohl ich das Beweismaterial eben nicht zur Hand habe — auch zweifellos, daß in den Homilien diefelben Paradigmen wiederkehren. Auch heute ift es noch nicht anders, daß ein ziemlich befchränkter Kreis biblifcher Bilder das religiöfe Leben in Unterricht, Kunft, Predigt und Lied beherrfcht, und auf eine folche gemeinfame Paradigmentradition möchte ich fowohl die Bilder als auch die Gebetsformeln zurückführen. M. hat freilich ganz Recht, daß in beiden Fällen Beifpiele wunderbarer Errettung aus der Not gegeben werden follen, und daß die fepulkrale Beziehung der Bilder erft die fpätere ift, aber die Bilder find nicht fpezififch beliebten Gebeten entlehnt, fondern der überall wiederkehrenden, zur Gewohnheit gewordenen Paradigmenreihe. Es ift dann eine fekundäre Frage, ob das eine Mal das oft gehörte beliebte Gebet, das andere Mal der Unterricht, wieder ein anderes Mal ein Bild den unmittelbaren Anftoß zur Reproduktion des oder der gewohnten Paradigmen gegeben hat. Will man aber den die Tradition von Generation zu Generation vermittelnden Faktor nennen, fo wird es in älterer Zeit mehr der Unterricht als die Gebetsformel gewefen fein. Diefe Zufammenhänge bedürfen noch näherer Erforfchung. Dem Herrn Verf. aber fei herzlich gedankt für den wertvollen Beitrag, den er dazu aus feinem Arbeitsgebiet gegeben hat.

Berlin. Ed. von der Goltz.

Hoppe, Gymn.-Oberlehr. Dr. Heinrich, **Syntax und Stil des Tertullian.** Leipzig 1903, B. G. Teubner. (VII, 228 S. gr. 8.) M. 8.—

Die Arbeit eines langen Fleißes liegt hier vor. Neun Jahre hat der Verfaffer feiner Aufgabe gewidmet. Trefflich ift die Frucht, die fie gekrönt hat. Eine gründliche und eingehende Darlegung über die Syntax und den Stil Tertullians befitzen wir nun und damit das wichtigfte Hilfsmittel zum Verftändnis diefes fchwierigen Autors. Wer, wie der Referent, dreiunddreißig Jahre lang im Tertullian immer wieder gearbeitet hat — die erften Schritte tat ich unter der Leitung Paukers (Dorpat), der mich in Privatlektionen in den Tertullian eingeführt hat —, darf fich ein Urteil darüber erlauben, ob diefes Werk brauchbar und dankenswert ift. Wo ich es bisher in Bezug auf mir bekannte Schwierigkeiten bei Tertullian nachgefchlagen habe, bin ich nicht ohne Antwort geblieben. Doch geftatte ich mir eine Frage: bietet der Gebrauch von *ille* bei Tertullian nichts bemerkenswertes? Nach meiner Erinnerung — doch befitze ich keine Aufzeichnungen — finden fich bei ihm bereits Stellen, die zeigen, daß *‚ille'* im Sinne des Artikels fchon im Anzug ift.

Das Werk zerfällt in zwei Teile; der erfte kürzere umfaßt die Syntax, der zweite den Stil incl. der rhetorifchen Mittel (Anaphora, Alliteration, Rhythmifcher Satzfchluß, Satzparallelismus, Reime, Wortfpiel, Metapher, Gleichniffe). In zufammenfaffenden Beurteilungen und genetifch-literarifchen Erklärungen ift der Verfaffer karg. Hier könnte neben der knappen Einleitung und manchen Andeutungen noch mehr gefchehen Aber wer fich gründlich in den Tertullian einlefen will, wird fortan zu diefem Buche greifen.

Die Anerkennung, die (p. V.) Oehler gefpendet wird, hat mich befonders erfreut. Er bleibt trotz aller Schwächen und Flüchtigkeiten der bisher um Tertullian verdientefte Herausgeber.

Berlin. A. Harnack.

Engelkemper, Dr. Wilhelm, **Die religionsgeschichtliche Lehre Saadja Gaons über die Hl. Schrift.** Aus dem Kitâb al Amânât wal J'tiqâdât überfetzt und erklärt. (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Texte und Unterfuchungen. Herausgegeben von Clemens Baeumker und Georg Freih. von Hertling. IV. Band. 4. Heft.) Münfter 1903, Afchendorff. (VIII, 74 S. gr. 8.) M. 2.50

Die über alle Gebiete der jüdifchen Literatur fich erftreckende Tätigkeit des Gaon Saadja ben Jofef al Fajjumi (892—942) hat ihren Höhepunkt erreicht in feiner fyftematifchen Darftellung der jüdifchen Theologie, die in dem *Kitâb al Amânât wal J'tiqâdât* enthalten ift und für die jüdifche Religionsphilofophie des Mittelalters eine grundlegende Bedeutung gewonnen hat. Im arabifchen Urtext, den S. Landauer (Leiden 1880) veröffentlicht hat, und in zwei hebräifchen Überfetzungen erhalten, von denen die durch große Sorgfalt und Präzifion ausgezeichnete des Jehuda ibn Tibbon wiederholentlich gedruckt worden ift und weite Verbreitung erlangt hat, hat diefes aus einer Einleitung und zehn Abfchnitten beftehende Werk des Saadia bisher noch keine den Anforderungen der Wiffenfchaft entfprechende Überfetzung in einer der europäifchen Sprachen gefunden. Daß die von Julius Fürft veröffentlichte deutfche Überfetzung der Einleitung und der neun erften Abfchnitte

(Leipzig 1845), weil mit bedauernswerter Leichtfertigkeit ausgeführt, das Verftändnis des Buches wenig gefördert, vielmehr dazu beigetragen hat, die weniger kundigen Lefer irrezuleiten, ift allen Fachgelehrten bekannt und auch von mir in meiner Schrift: Die Religionsphilofophie des Saadia (Göttingen 1882) ausgefprochen worden. Warum der Verfaffer der vorliegenden Schrift dies mit dem Zufatz konftatiert, ‚fogar Guttmann' habe über die Furftfche Überfetzung ein folches Urteil abgegeben (S. 8 Anmerkg. 5), ift mir nicht recht erfindlich gewefen. Herr Dr. Engelkemper wird doch wohl nicht der Meinung fein, daß man fich bei der Beurteilung wiffenfchaftlicher Leiftungen von anderen als rein wiffenfchaftlichen Gefichtspunkten, z. B. etwa von konfeffionellen Rückfichten, dürfe leiten laffen. Das ftände einem ‚Judaiften' (S. 3) ebenfowenig an, wie es bei einem katholifchen Gelehrten zu billigen wäre. Derartige Wendungen follten als der Würde einer wiffenfchaftlichen Diskuffion nicht entfprechend vermieden werden. — Eine forgfältige Überfetzung der Einleitung und des erften Abfchnitts auf Grund der Tibbonfchen und mit Benutzung der anderen hebräifchen Überfetzung oder Paraphrafe, über deren Herkunft noch immer keine Übereinftimmung herrfcht, hat Ph. Bloch (München 1879) gegeben. In der vorliegenden Schrift bietet nun der Verfaffer, der bereits im Jahre 1897 eine Differtation: *De Saadiae Gaonis vita, bibliorum translatione, hermeneutica* veröffentlicht hat, eine auf den arabifchen Grundtext zurückgehende Überfetzung des dritten Abfchnittes des *Amânât*, der die Überfchrift: ‚Über Gebote und Verbote' führt.

Der Verfaffer hat es fich zur Aufgabe gemacht, den deutfchen Ausdruck möglichft genau dem arabifchen Wortlaut und Satzbau des Originals anzupaffen (S. 10). Ob er darin nicht manchmal doch zu weit gegangen ift, möchte ich ihm für eine etwa beabfichtigte Fortfetzung der Überfetzungsarbeit zu bedenken geben. Das Streben nach Genauigkeit in der Wiedergabe des Originals darf doch die Verftändlichkeit nicht in einer Weife beeinträchtigen, daß es, wie es hier mitunter der Fall ift, ohne Hinzuziehung des arabifchen oder hebräifchen Textes nicht möglich ift, den Sinn des Autors zu ergründen. An einer nicht geringen Anzahl von Stellen hat aber der Verfaffer felbft den Sinn der Saadianifchen Ausführungen völlig mißverftanden. So z. B. gleich am Anfang (S. 13). Es wird dort die Frage aufgeworfen, ob Gott den Gefchöpfen das höchfte Gut nicht auch ohne Erteilung von Ge- und Verboten hätte gewähren können. Es fcheint doch, fo fügt Saadia im Sinne der diefen Einwand Erhebenden hinzu, daß feine Gnade in diefer Weife (d. h. ohne Auferlegung von Geboten) für fie größer gewefen wäre wegen der Bemühungen (welche die Ausübung der Gebote bereitet), die er von ihnen ferngehalten hätte. Darauf folgt die Widerlegung diefes Einwandes. Der Verfaffer läßt dagegen die Widerlegung fchon mit dem vorangehenden Satze beginnen und überfetzt folgendermaßen: ‚Aber [der Verftand] fieht doch ein, daß feine Gnade in diefer Hinficht beffer ift für fie, wegen deffen, was Er an befchwerlichen Dingen von ihnen fernhält', was trotz der in der Anmerk. 1 gegebenen Erläuterung durchaus finnlos ift. Ich greife, um nicht zu weitläufig zu werden, nur noch ein Beifpiel heraus, das um fo bedauerlicher ift, als der Verfaffer an diefer Stelle (S. 15—17) durch das von ihm begangene Mißverftändnis eine der wichtigften Partien diefes Abfchnitts in ein falfches Licht gerückt hat. Der Verfaffer meint im Gegenfatz zu der von mir in der erwähnten Schrift gegebenen Darftellung, daß an diefer Stelle fpeziell nur von Vernunftgeboten unter Ausfchluß der fogenannten Offenbarungsgebote (מצוות שמעיות) die Rede fei, und muß deshalb zu den gewaltfamften Interpretationen feine Zuflucht nehmen. Saadia aber will hier nur den Nachweis führen, daß die Vernunft einfehe, es müßte gewiffe Gebote geben. Von den vier Kategorien, die er dann erwähnt, find die drei erften Vernunftgebote, die vierte aber umfaßt Offenbarungsgebote. Er bezeichnet diefe Gebote als folche, die gegeben find ohne einen erfichtlichen Zweck, aber fie find trotzdem berechtigt, weil Gott für deren Befolgung einen Lohn gewähre. Ganz damit übereinftimmend charakterifiert er auch weiter ausdrücklich die Offenbarungsgebote. Nachdem er zuerft von den Vernunftgeboten gehandelt hat, fährt er fort: die zweite Klaffe (nämlich die Offenbarungsgebote) find Dinge, über welche die Vernunft kein Urteil abgibt, daß fie an fich gut oder verwerflich feien, die aber Gott durch Gebot oder Verbot hinzugefügt hat, um unferen Lohn und unfere Glückfeligkeit um ihretwillen zu mehren.

Der Verfaffer begleitet die Überfetzung mit Anmerkungen, in denen er zur Beleuchtung der Saadianifchen Ausführungen vielfach Parallelftellen aus den Werken der fpäteren jüdifchen Religionsphilofophen herbeibringt, die allerdings mitunter in nur lofem Zufammenhange mit dem Texte ftehen, aber immerhin von einer gewiffen Vertrautheit mit diefer Literatur Zeugnis ablegen.

Am Schluffe feien noch einige Berichtigungen zu der der Überfetzung vorangehenden Einleitung hinzugefügt. Die Sammlung der Schriften des Ifaac Israeli unter dem Titel: *Isaaci Opera* (S. 2) ift nicht in Leiden *(Lugdunum Batavorum)*, fondern in Lyon *(Lugdunum)* erfchienen. Daß Ifaak's Schrift: Über die Definitionen älter fei als Saadias Amânât (S. 2), dafür gibt es meines Wiffens kein Zeugnis. Ein Druckfehler ift es wohl nur, wenn (S. 6 Anmerk. 3) für das ספר התחיה והפדות (nicht התחיים) (Mantua) 1856 anftatt 1556 als Druckjahr angegeben wird. Im Übrigen erkennen wir gern den hingebenden Fleiß an, den der Verfaffer feiner Aufgabe zugewendet hat.

Breslau. J. Guttmann.

Tennant, F. R., M. A. (Camb.), B. Sc. (Lond.), **The origin and propagation of sin.** Being the Hulsean Lectures delivered before the univerfity of Cambridge in 1901—2. Cambridge 1902, The Univerfity Press. (XV, 231 p. gr. 8.) 3 s. 6 p.

‚*J attempt to supply a criticism of the implications of a traditional doctrine, and a restatement of so much of its essential meaning as can be retained . . . and, in doing so, to offer a small contribution to Inductive and Critical Theology.*' So hat der Verf. felbft den Zweck feiner Vorlefungen bezeichnet und danach geftaltet fich fein Gedankengang.

Er weift alfo in der erften zunächft darauf hin, daß die Zuftimmung, die die Lehre von der Erbfünde auch bei Pfychologen wie Pascal, Herder, Browning (aber nicht Shakefpeare) gefunden, weniger ihrer befonderen Form als ihrem allgemeinen Inhalt gegolten habe und daß jene vielmehr von jeher in der chriftlichen Kirche und befonders feit der Reformation bekämpft, ja neuerdings, was den eigentlichen Sinn des Ausdrucks angeht, aufgegeben worden fei. Wir können eben einen angebornen Zuftand nicht als Sünde bezeichnen und auch abgefehen davon bietet die Lehre mancherlei Schwierigkeiten. Eine *iustitia originalis* ift unhaltbar; wäre es aber auch anders, fo bliebe doch der Übergang zur Sünde unerklärlich; ebenfo die davon abgeleitete Umgeftaltung der menfchlichen Natur und endlich ihre Vererbung auf die Nachkommen. Die traduzianifche Theorie ift nämlich aufzugeben; eine Vererbung aber findet nur bei phyfiologifchen Eigentümlichkeiten ftatt und ift auch hier, fofern es fich um erworbene handelt, noch immer zweifelhaft.

In der zweiten Vorlefung werden die philofophifchen Erklärungen des Urfprungs und der Verbreitung der Sünde vorgeführt, von denen aber die von Descartes, Malebranche, Spinoza und Leibniz keinen großen Einfluß auf die Theologie ausgeübt haben. Dagegen hat Kants Theorie von

einem intelligibeln Fall die ähnlichen Erklärungen von J. Müller, Coleridge, Schelling hervorgerufen, und noch mehr hat Hegel auf die Theologie eingewirkt, freilich indem er den Begriff der Sünde aufhob. Auch Schleiermacher erklärte sie vom objektiven Standpunkt aus für nicht vorhanden, erneuerte aber zugleich ihre Erklärung aus der Umgebung, die dann Ritschl konsequenter durchführte. Nur kann auch sie noch nicht genügen, und ist daher vielmehr von den Thatsachen der empirischen Psychologie auszugehen.

Das unternimmt also die dritte und wichtigste Vorlesung im Anschluß an eine von Archdeacon Wilson auf dem *Church Congress* von 1896 gethane Äußerung und die Erörterung in Pfleiderers Religionsphilosophie — in der Anmerkung werden auch noch Ruetschis Geschichte und Kritik der kirchl. Lehre von der ursprüngl. Vollkommenheit und vom Sündenfall und Herrmanns Ethik genannt. T. selbst zeigt zunächst, daß in der Entwicklung der Rasse ‚*sin is not an innovation, but is the survival or misuse of habits and tendencies that were incidental to an earlier stage of development*'; und dann, daß sich das bei jedem einzelnen Individuum immer von neuem wiederholt. So erklärt sich zugleich die Allgemeinheit der Sünde, zumal, wie im guten, so auch im bösen jede Handlung andere nach sich zieht und zugleich auf die Umgebung einwirkt. Ja, dieser letztere Punkt hätte wohl noch etwas stärker betont werden können; sonst bin ich auch hier fast durchweg mit dem Verf. einverstanden. Nur das Gewissen läßt sich m. M. n. weder in der Rasse noch beim einzelnen so einfach erklären, wie er will; man muß hier mindestens eine besondere Anlage anerkennen, die es dem Menschen ermöglicht, gewissen Nötigungen vor anderen den Vorzug zu geben und einen ganz anderen Wert, als diesen, zuzuschreiben.

In der letzten Vorlesung endlich wird die Frage untersucht, wie diese Erklärung der Sünde mit dem christlichen Gottesglauben vereinbar sei. T. unterscheidet zu diesem Zweck die Möglichkeit und Wirklichkeit der Sünde: nur für die erstere ist Gott, für die letztere der Mensch verantwortlich. Er lehrt also die Freiheit des Willens im metaphysischen Sinne und schließt sich näher, wie schon vorher mehrfach (S. 61, 2. 66f.), an Lotze an; für die Theodicee dagegen widerholt er im wesentlichen die in Deutschland noch nicht genügend beachtete Anschauung Martineaus, daß das Übel und die Sünde eine notwendige Begleiterscheinung der Entwicklung sei, und erinnert zugleich, wie bei uns neuerdings Bolliger, daran, daß wir nur ein kleines Stück derselben überschauen. Ich halte auch diese Gedanken, obwohl sie natürlich noch weiter, als es T. möglich war, ausgeführt werden müßten, für diejenigen, auf die es im Grunde ankommt; aber gelten sie nicht ebenso unter der entgegengesetzten Voraussetzung von der Unfreiheit des Willens? Ich kann diese Voraussetzung natürlich hier nicht beweisen und möchte nur daran erinnern, daß T., wenn er auf die angegebene Weise die Allgemeinheit der Sünde erklären will, eigentlich auch schon ihre Notwendigkeit behauptet. Jedenfalls ist in seinen Ausführungen zur Theodicee nichts, was sich nicht auch ein Determinist aneignen könnte, und ebenso würde in gleicher Weise ihm zu Gute kommen, was T. zum Schluß noch zur Rechtfertigung seines ganzen Unternehmens über die Unbedenklichkeit des Evolutionismus, die Unhaltbarkeit des alten Schriftbeweises und den temporären Charakter der Theologie ausführt.

Endlich sind dem Ganzen noch eine Reihe von Anmerkungen beigegeben, die größtenteils Zitate aus andern Werken enthalten. Auch sonst erweist sich der Verf. als mit der Literatur über die sehr verschiedenen Gebiete, die er in seinen Vorlesungen betreten mußte, durchaus vertraut. Sein Urteil ist immer ein selbstständiges und wohlerwogenes; um so angenehmer berührt die vornehme Zurückhaltung, mit der er es geltend macht. Nach der Vorrede und einer Anzeige des Verlegers hatte er bereits im April 1902 auch ein umfangreicheres Werk über die Quellen der Lehre vom Fall und der Erbsünde fertig, dessen Resultate er schon hier mehrfach voraussetzt; nach den vorliegenden Vorlesungen zu urteilen dürfen wir auch seiner Veröffentlichung mit großen Erwartungen entgegensehen.[1])

Bonn. Carl Clemen.

Bugge, Dr. theol. Chr. A., **Das Gesetz und Christus im Evangelium.** Zur Revision der kirchlichen Lehre ‚de lege et evangelio'. (Videnskabs-Selskabets Skrifter. II. Historisk-Filosofisk Klasse 1903, Nr. 3.) Christiania 1903, J. Dybwad in Komm. (94 S. gr. 8.)

Eine interessante, historisch und dogmatisch wertvolle Studie wird uns hier von einem norwegischen Theologen in deutscher Sprache dargeboten, und ich wünsche ihr in Deutschland die Beachtung, die sie verdient. Verf. kennt die neuere deutsche Literatur zu dem Thema, die sich meist um die bekannten Streitigkeiten in der Reformationszeit gruppiert hat, vollständig und greift mit scharfsinnigen Erörterungen in das Problem ein. Die Arbeiten von Frank, Ritschl, Lommatzsch, Herrmann, Lipsius, Gottschick u. a. bilden für ihn in Zustimmung und Streit den Hintergrund. Er glaubt eine Lösung der mannigfach zur Anschauung gebrachten Schwierigkeiten zu finden, indem er auf einen Gedanken zurückgreift, den er schon in einer Abhandlung über ‚Das Gesetz und Christus nach der Anschauung der ältesten Christengemeinde', Zeitschr. f. neutestamentl. Wissensch. etc., IV, S. 89—110, vorgetragen hat. Wie er nämlich feststellt, ist es eine den messianistischen Juden zur Zeit Jesu geläufige Betrachtung gewesen, daß die Thora und der Messias identisch seien. Die Thora sei als Hypostase, als ‚Persönlichkeit', vorgestellt worden und in dieser Weise mit dem Messias in Eins gesetzt worden. Der Messias sei die Fleischwerdung der Thora. Diese Idee regiere zumal auch bei Paulus und gebe dessen Theorie vom *νόμος* erst das volle Licht. Es fragt sich dabei nur, welche Anschauung *in concreto* die bestimmende ist, die Anschauung, die der empirischen Thora, dem Gebot der Satzungen, entspricht, oder diejenige, die die Person Jesu, den erschienenen lebendigen Messias zum Ausgangspunkt hat. Welcher Gedanke ist der eigentlich lichtgebende, der des geschriebenen Gesetzes oder der seiner persönlichen Darstellung in Jesus als dem Messias? Wird Jesus nach der Thora gedeutet, oder die Thora nach Jesus? Im ersten Falle wird das ‚Evangelium' *via reductionis* zur Verarmung gebracht, im anderen das ‚Gesetz' *via evolutionis* zu einer Fülle erhoben, die ihm den eigentlichen sittlichen Reichtum gewährt. Paulus, der Messianist *κατ' ἐξοχήν* und der Vorkämpfer des Messianismus Jesu hat die *via evolutionis* mit Bezug auf die Thora ganz im wirklichen Sinn Jesu, beschritten. Schon Justin zeigt, wie die Kirche auf die *via reductionis* gerät. Das dogmengeschichtliche Material vor der Reformation ist kein reiches. Dagegen im Reformationszeitalter haben Luther, Agricola, die Konkordienformel, den Sinn für das dogmatische Problem des ‚Gesetzes' wieder geschärft. Die Erörterung der verschiedenen Kontroversen führt auf zuviele Subtilitäten, als daß ich darauf hier genauer eingehen dürfte. Für Bugge ist ‚Evangelium' der zusammenfassende Gedanke von ‚Gesetz' und ‚Christus'. Das Evangelium stellt das Moment der sittlichen Forderung und der Lebensverheißung als Korrelate vor Augen. Man tut unrecht, das erstere, das Gesetz, und das letztere, den Messias Jesus, wider einander zu kehren oder sich ablösen zu lassen, vielmehr gibt eins dem andern inneres Maß und Kraft für den Menschen. Manche Ausführungen Bugges sind mir in der Form zu umständlich. Aber es gelingt ihm,

1) Nachtrag bei der Korrektur: Das Buch ist unterdessen erschienen und wird demnächst hier besprochen werden.

das Thema in mancherlei Weife zu fördern. Häßlich find viele Druckfehler (bei griechifchen Wörtern Accentfehler), die doch wohl zu vermeiden gewefen wären.

Gießen. F. Kattenbufch.

Loisy, Alfred, **Evangelium und Kirche.** Autorifierte Überfetzung nach der zweiten vermehrten, bisher unveröffentlichten Ausgabe des Originals von Joh. Grière-Becker. München 1904, Kirchheim. (IV, 189 S. gr. 8.) M. 4.—

Daß die bedeutende Schrift des Abbé Loisy ins Deutfche überfetzt worden ift, ift dankenswert. Die Überfetzung ift der zweiten Auflage des Originals vorausgeeilt und hat in dem Abfchnitt I (die evangelifchen Quellen) fowie Abfchnitt III, 3 (Ausführungen zum ‚Gottesfohn') neue, wertvolle Zufätze erhalten.

Das Buch ift bekanntlich der Form nach eine Auseinanderfetzung mit meinem ‚Wefen des Chriftentums'. In Wahrheit ift es etwas anderes und enthält fehr viel mehr. Es ift eine kritifche und freifinnige Darlegung des Chriftentums nach Urfprung, Wefen und Gefchichte, dargeboten von einem feinen und reichen, mit allen Bildungsmitteln ausgerüfteten Geifte, fcharf und treffend in der Ausfonderung und Formierung der Probleme, umfichtig und mitempfindend in ihrer Behandlung, aufgefchloffen für alle Bedürfniffe innerhalb der Religion, radikal inbezug auf alles Unfichere und Zufällige, konfervativ in der Anerkennung der Wurzel des Gewordenen und der Grundformen feiner Fortpflanzung. Die letztere Eigenfchaft hält den Verfaffer, den man in vollem Sinn der freien Theologie zuzählen muß, bei der katholifchen Kirche feft. Auf fie fetzt er noch immer feine Zuverficht inbezug auf die Erhaltung der chriftlichen Religion und glaubt an die Möglichkeit, daß fie freifinnig werden könne (man vgl. den Schluß S. 189). Der freie Proteftantismus fcheint ihm eine Spielart des Rationalismus zu fein, wie er ihn nicht wünfcht und wie er die Gefchichte der Religion gegen fich hat. Teils ift ihm diefer proteftantifche Rationalismus noch zu wenig fkeptifch, teils zu eng, zu wenig elaftifch und zu wenig bekannt mit den wirklichen Bedingungen, unter denen die Religion lebt und die fie nötig hat.

Ich felbft bin dem Buche gegenüber in einer eigentümlichen Lage: fehr viel von dem, was er meiner Darftellung im ‚Wefen des Chriftentums' entgegenhält, erkenne ich an, aber nicht als Gegenfatz, fondern als Ergänzung, deren Notwendigkeit mir nicht erft durch Loisy klar geworden ift. Der theoretifche und praktifche Zweck meiner Vorlefungen brachte es mit fich, daß ich eine entfcheidende Hauptlinie verfolgt und anderes Wichtige beifeite gelaffen habe. Merkwürdig — während der Verfaffer mit fehr feinen Fingern arbeitet und, wo es nötig ift, in einer fchwebenden Sprache zu fprechen weiß, um die Probleme nicht zu verletzen, behandelt er meine Ausführungen wie erftarrtes Erz und operiert an ihnen lediglich mit harten Inftrumenten. Daher erkenne ich meine Gedanken in feiner Bearbeitung oft gar nicht wieder und lerne aufs neue, daß die inquifitorifche Befragung eines Autors die fchlechtefte Methode ift, um hinter feine Gedanken zu kommen. Verfteht der Romane hier den Germanen oder der Katholik den Proteftanten nicht? Erfcheint ihm unfre Weife der Gedankenbildung und unfre Sprache fo fremd, daß er kein Leben hier empfindet und daher gezwungen ift, fie wie etwas Totes zu nehmen? Hört er die Obertöne nicht bei uns, die er doch überall fonft fo virtuos zu vernehmen weiß?

Freilich auch wirkliche Differenzen find vorhanden. Der Verfaffer ift an die Kirche — wie auch immer fie ihm vorfchwebt — ftarker gebunden, als wir es uns vorzuftellen vermögen, und eben diefe Verbindung fchwächt fein Intereffe, ein feftes Urteil über die urfprüngliche Erfcheinung der chriftlichen Religion und ihr Wefen zu gewinnen, ab. Er ift in diefer Hinficht von einem gleichmütigeren Skeptizismus, als ihn der Proteftant aufzubringen vermag; denn er deckt das Manco im Geheimen durch das Vertrauen auf die Kirche, die war, ift und fein wird.

Berlin. A. Harnack.

Criegern, Archidiak. D. Hermann von, Ritter p. p., **Gefchichte des Guftav-Adolf-Vereins.** (Schloeßmann's Bücherei für das chriftliche Haus. Band IV.) Hamburg 1903, G. Schloeßmann. (276 S. 8. m. Bildniffen.) Geb. M. 2.—

Die vorftehend genannte Schrift ift als der 4. Band in der ‚Schloeßmannfchen Bücherei für das chriftliche Haus' erfchienen. Der Verf., der felber längere Zeit hindurch das Amt eines Schriftführers des Zentralvorftandes verfehen hat und fomit eine genauere Kenntnis des Guftav-Adolf-Vereines befitzt, ftellt die Gefchichte des Vereines in 4 bezw. 5 Abfchnitten dar (1832—41: die erften Anfänge; 1842—49: erftes Beftehen und läuternde Kämpfe; 1850—62: Wiederauffchwung und fortfchreitendes Erftarken; 1863—87 und 1888 bis zur Gegenwart: Gelicherter Beftand, charakterifiert durch die Gründung des Deutfchen Reiches und den verfchärften Gegenfatz des Papfttums gegen die evangelifche Kirche bezw. die dadurch hervorgerufene evangelifche Bewegung). In drei weiteren Abfchnitten berichtet der Verf. über den gegenwärtigen Beftand des Vereines (Zentralvorftand und Hauptvereine), über das Vereinsleben und fein Arbeitsgebiet. Eine ‚Schlußbetrachtung' und ein ‚Regifter' find dem Werke hinzugefügt. — Auf einem verhältnismäßig kleinen Raume (268 Seiten) ift hier ein umfangreicher Stoff in lesbarer Form zufammengetragen. Die Darftellung bekundet überall eine freudige Begeifterung für die edle Sache, welcher der Guftav-Adolf-Verein dient; auf jeder Seite fpürt man fo zufagen die dankbare Freude, welche den Verfaffer befeelt im Hinblick auf das ftetige Wachstum des Vereins und den Segen, der von ihm zur Sicherung gefährdeter und zur Organifation neu begründeter evangelifcher Gemeinden in der Diafpora ausgeftrömt ift und befonders ftark in der Gegenwart fich geltend macht. Das Buch ift danach wohlgeeignet, im chriftlichen Haufe das Intereffe für den Guftav-Adolf-Verein zu wecken und zu ftärken; zahlreiche Illuftrationen, die ihm beigefügt find, können dazu dienen, dies Intereffe namentlich auch bei der Jugend zu fördern, zumal diefe an den Kunftwert folcher Bilder nicht allzu hohe Anforderungen zu ftellen pflegt. Für verwöhntere Liebhaber von Illuftrationen können die hier gebotenen Bilder zum Teil eher abftoßend als anziehend wirken. Die Angaben des Buches, namentlich diejenigen aus der älteren Zeit, find durchweg zuverläffig. Im einzelnen find kleinere Verfehen zu notieren: Das wichtigfte Werk ift jetzt in Fulda nicht mehr der Bau einer evangelifchen Kirche, wie S. 228 gefagt wird; die große und fchöne proteftantifche Kirche ift dort bereits vor mehreren Jahren vollendet und zum gottesdienftlichen Gebrauche geweiht. Der fchöne Vortrag über Guftav Adolf von Prof. Kluckhohn ift nicht vom Hauptvereine Hannover veröffentlicht, wie S. 7 gefagt wird, fondern vom Göttinger Hauptvereine. Bei der Darftellung der Wirkfamkeit des Guftav-Adolf-Vereines in Paläftina S. 253 vermißt man ungern die Erwähnung der fegensreichen Arbeit des Jerufalemvereines, der für die Konfolidierung der evangelifchen Gemeinden im Heiligen Lande überaus fegensreich gewirkt hat. — Trotz diefer und andrer Ungenauigkeiten und Mängel im einzelnen verdient die Schrift doch anerkennende Beachtung im Kreife der Freunde des Guftav-Adolf-Vereines.

Göttingen. K. Knoke.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Oloff, R., Die Religionen der Völker u. Gelehrten aller Zeiten. Ein Laien-Brevier. 2 Tle. Berlin 1904, H. Walther. (VI, 318 S. 8.) 3 —

Pick, H., Talmudifche Gloffen zu Delitzfch's Affyrifchem Handwörterbuch. Diff. Berlin 1903. (33 S. 8.)

Jedlicska, J., Der angebliche Turmbau zu Babel, die Erlebniffe der Familie Abrahams u. die Befchneidung. Leipzig 1903, H. Seemann Nachf. in Komm. (373 S. gr. 8.) 4 —

Gelbhaus, S., Efra u. feine reformatorifchen Beftrebungen. (Zur Gefchichte u. Literatur des zweiten jüd. Staatswefens.) Wien 1903, R. Löwit. (60 S. gr. 8.) 1. 80

Storch, W., Die Pfalmen in ftabreimenden Langzeilen. Münfter 1904, Afchendorff. (258 S. 8.) Geb. 3 —

Marti, K., Dodekapropheton, erklärt. 1. Hälfte. (Hand-Commentar zum Alten Teftament, hrsg. v. K. Marti. 20. Lfg. 1. Hälfte.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (240 S. gr. 8.) 3. 75

Chajes, H. P., Jüdifche u. jüdifch-indifche Grabinfchriften aus Aden. Mit e. Befprechg. der ind. Texte v. J. Kirste. [Aus: ,Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien 1903, C. Gerold's Sohn in Komm. (30 S. gr. 8. m. 8 Abbildgn. u. 1 Taf.) 1. 50

Michael, J. O., Die Gottesherrfchaft als leitender Grundgedanke in der Offenbarung St. Johannis. Ein Beitrag zum Verftändnis derfelben. Leipzig 1904, F. Janfa. (74 S. gr. 8.) 1 —

Hauck, A., Kirchengefchichte Deutfchlands. IV. Tl. 2. Hälfte. 1. u. 2. (Doppel-)Aufl. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (X u. S. 417—1016. gr. 8.) 10. 50 (IV. Tl. vollftändig: 17. 50; geb. 19. 50)

Bruders, H., Die Verfaffung der Kirche von den erften Jahrhunderten der apoftolifchen Wirkfamkeit an bis zum J. 175 n. Chr. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- u. Dogmengefchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirfch. IV. Bd. 1. u. 2. Heft.) Mainz 1904, Kirchheim & Co. (XVI, 405 S. gr. 8. m. 1 Karte.) 15 —

Soden, H. v., Die Cyprianifche Brieffammlung. Gefchichte ihrer Entftehg. u. Überlieferg. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. X. Bd. 3. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VIII, 268 S. gr. 8. m. 2 Anlagen.) 10. 50

Achelis, H., u. J. Flemming, Die fyr. Didaskalia. Überf. u. erklärt. (Die älteften Quellen des orientalifchen Kirchenrechts. 2. Buch.) (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. X. Bd. 2. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VIII, 388 S. gr. 8.) 12. 50

Reinelt, P., Studien üb. die Briefe des hl. Paulinus v. Nola. Breslau 1904, G. P. Aderholz. (V, 103 S. gr. 8.) 1. 50

Heilmann, A., Gefchichte der waldenfifchen Kolonie Waldenburg. (Gefchichtsblätter des deutfchen Hugenotten-Vereins. XII. Bd. 4.—6. Heft.) Magdeburg 1903, Heinrichshofen. (122 S. gr. 8.) 2. 50

Seeberg, R., Luther u. Luthertum in der neueften katholifchen Beleuchtung. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (III, 31 S. gr. 8.) — 60

Schäfer, E., Sevilla u. Valladolid, die evangelifchen Gemeinden Spaniens im Reformationszeitalter. Eine Skizze. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 78.) Halle 1903, M. Niemeyer. (VIII, 137 S. gr. 8.) 1. 20

Kalkoff, P., Die Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden 1. Tl. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 79.) Halle 1903, M. Niemeyer. (VII, 112 S. gr. 8.) 1. 20

Smidt, H., Ein Jahrhundert römifchen Lebens. Von Winckelmanns Romfahrt bis zum Sturze der weltl. Papftherrfchaft. Leipzig 1904, Dyk. (XV, 295 S. gr. 8.) 6 —; geb. 7. 50

Thierbach, C., Guftav Adolf Wislicenus. Ein Lebensbild aus d. Gefchichte d. freien relig. Bewegung. Leipzig 1904, Th. Thomas. (VIII, 83 S. gr. 8.) 1. 20

Encyklika u. Syllabus des Papftes Pius IX., erlaffen am 8. XII. 1864. (Kirchliche Aktenftücke. Nr. 15.) Leipzig 1903, Buchh. des Ev. Bundes v. C. Braun. (23 S. gr. 8.) — 20

Weber, Th., Die Stellung des Altkatholizismus zur römifchen Kirche. Gotha 1904, F. A. Perthes. (22 S. gr. 8.) — 30

Aus der Hauptbibliothek der Franckefchen Stiftungen. Zur Begrüfsung der 47. Verfammlung deutfcher Philologen und Schulmänner in Halle a. S. dargebracht von dem Kollegium der lateinifchen Hauptfchule. Halle 1903, Buchh. des Waifenhaufes. (63 S. Lex. 8.) M. 1. 20

Enthalt: Weiske, Mitteilungen über die Handfchriftenfammlung der Hauptbibliothek in den Fr. St. — Windel, Gebete und Betrachtungen über das Leben Jefu Chr. in mittelniederländifcher Sprache aus einer in der Hauptbibl. der Fr. St. zu Halle befindl. Hs. — Lubbert, Die Hallifche Handfchrift (H) von Johann Codocius-Mullers *memoriale linguae Frisicae*.

Nippold, F., Meine Gutachten vor Gericht in Sachen der Liguorifchen Moral, der Grafsmannfchen Auszüge daraus u. des Verteidigungsverfuches Sr. k. H. des Prinzen Max v. Sachfen. Halle 1904, H. W. Schmidt. (XIV, 66 S. gr. 8.) 1 —

Seeliger, K., Über den Zufammenfchlufs der deutfchen evangelifchen Landeskirchen. Vortrag. Zittau (1903), A. Graun. (24 S. gr. 8.) — 40

Pahncke, K. H., Idealiften u. Idealismus des Chriftentums. Allerlei aus vergangenen Tagen f. die Zeit v. heute. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 195 S. 8.) 2.80; geb. 3.80

Schieler, Befürchtungen u. Hoffnungen bezüglich der religiöfen Frage in Deutfchland. Rede. Danzig 1903, John & Rofenberg in Komm. (18 S. gr. 8.) — 30

Hirgenfohn, Die moderne hiftorifche Denkweife u. die chriftliche Theologie. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (V, 61 S. 8.) 1 —

Kanzler, W., Gedanken e. Laien üb. das jetzige Chriftentum u. üb. das wahre Chriftentum. Altenburg 1903. W. Kanzler (35 S. gr. 8.) — 40

Mayer, E. W., Die Aufgaben der Inneren Miffion gegenüber der gegenwärtigen Gefährdung der chriftlichen Lebensanfchauung durch antichriftliche Geiftesftrömungen. Vortrag. [Aus: ,Verhandlgn. des 32 Kongr. f. Innere Miffion'.] Braunfchweig 1903, H. Wollermann. (20 S. gr. 8.) — 50

Velsen, H. Th. van, Syftem des religiöfen Materialismus. I. Wiffenfchaft der Seele. Leipzig 1903, O. R. Reisland in Komm. (X, 467 S. gr. 8.) 9 —

Bruckner, A., Die 10 Gebote im Lichte der Moraltheologie des hl. Alphons v. Liguori. Schkeuditz 1904, W. Schäfer. (173 S. 8.) 2. 20; geb. 3. 20

Zöchler, O., Die Tugendlehre des Chriftentums gefchichtlich dargeftellt in der Entwicklung ihrer Lehrformen, m. befond. Rückficht auf deren zahlenfymbolifche Einkleidung. Ein Beitrag zur Gefchichte der chriftl. Sittenlehre u. Sitte. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (XII, 378 S. gr. 8.) 6 —; geb. 7 —

Joly, H., Pfychologie der Heiligen. Nach der 8. Aufl. des franzöf. Originals überf. v. G. Pletl. Regensburg 1904, Verlagsanftalt vorm. G. J. Manz. (XII, 207 S. 8.) 2. 40

Literatur des Auslandes.

Wright, W., A catalogue of the Syriac manuscripts preserved in the library of the university of Cambridge. 2 Vol. Cambridge 1903, University-Press. (XXX, 1290 p. demy 8.) 60 s.

Westphal, A., Jéhovah. Les étapes de la révélation dans l'histoire du peuple d'Israel. Cahors 1903, impr. Coueslant. 1.—4. fasc. (258 p. 8.)

Schechter, S., Midrash hag-gadol, forming a collection of ancient rabbinic homilies to the pentateuch. Genesis. Cambridge 1903, University-Press. (468 p. d. 4.) 30 s.

D'Eyragues, M. B., Les Psaumes, traduits de l'Hébreu. Paris 1904, V. Lecoffre. (LXIV, 427 p. 8.) Fr. 7. 50; in 12⁰. Fr 4 —

André, L. E. T., Les apocryphes de l'Ancien Testament. Florenz 1903, O. Paggi. (350 p. gr. 8.)

Carr, A., St. Matthew: the revised version, with notes and three maps. Cambridge 1903, University-Press. (XX, 168 p. 8.) 1 s. 6 d.

Hort, A. F., and M. Chitty, St. Mark: the revised version. Cambridge 1903, University-Press. (XXVIII, 120 p. 8 w. 2 maps.) 1 s. 6 d.

Plummer, A., The second epistle of Paul the apostle to the Corinthians. Cambridge 1903, University Press. (XLII, 156 p. 8.) 1 s. 6 d.

Bolland, W. E., St. Paul and his churches. London 1903, S. P. C. K. (152 p. 12.) 2 s.

Meyboom, H. U., De Clemens-Roman. Tweede deel. Wetenschappelijke Behandeling. Groningen 1904, J. B. Wolters. (VI, 283 p. gr. 8.) Fl. 3. 50

Burnet, G., The history of the reformation of the church of England. London 1903, Gibbings. (432 p. 8.) 5 s.

Batcave, L., Les décimes ecclésiastiques en Béarn (1615—1690). Pau 1903, Ve Ribaut. (101 p. 8.)

Bondy, A., Le concordat. Sa négociation, ses dix-sept articles, son histoire de 1801 à 1903. Lyon 1903, impr. Geneste. (171 p. 8.) 1 fr.

Brunetière, F., Cinq lettres sur Ernest Renan. Paris 1904, Perrin & Co. (103 p. 16.) 1 fr.

Loisy, A., L'évangile et l'église. Edition augmentée. Mâcon 1903, impr. Protat frères. (XXXIV, 281 p. 16.)

Schenck, F. S., Modern practical theology. London 1903, Funk & W. (8.) 4 s.

Ecclesiologia or the doctrin of the church. Outline notes based on Luthardt. I. The doctrin of the church. By F. Weidner. New York (1904), F. H. Revell Comp. (120 p. 8.)

Kellermann, O., L'apostasie. Etude historique de la chute de l'église selon les prophéties. Nimes 1903, impr. coop. la Laborieuse. (151 p. 8.)

Burrell, D. J., Christ and progress: discussion of problems of our time London 1903, Revell. (268 p. 8.) 3 s. 6 d.

Baron, E., Solution définitive de la question religieuse. (Titel gekürzt). Niort 1903, impr. Lemercier. (120 p. 16.)

Dufourcq, A., L'avenir du christianisme. Paris 1904, Bloud & Co. (IX, 780 p. 8.)

Curtis, W. E., To-day in Syria and Palestine. Illus. London 1903, Revell. (530 p. 8.) 7 s. 6 d.

Palmer, G. H., The nature of goodness. Boston 1903, Houghton, Mifflin & Co. (8, 248 p. 12.) $ 1. 10

Chester, W., Immortality a rational faith. New York 1903, Revell. (207 p. 12.) $ 1.

Dairon, L., Exposé et critique de la théorie eschatologique du royaume de dieu. Thèse. Paris 1903, impr. Michalon. (90 p. 8.)

Hendrix, E. R., The religion of the incarnation. Nashville, Tenn. 1903, Publ. House of the M. E. Church. (271 p. 12.) $ 1.

Peabody, F. G., Religion of an educated man. London 1903, Macmillan. (98 p. 8.) 4 s. 6 d.

Pattison, T. H., The history of christian preaching. Philadelphia 1903. Amer. Bapt. Pub. Soc. (16, 412 p. 8.) $ 1. 50

Aus Zeitschriften.

Herz, F. O., Das religiöfe Leben bei Ariern and Semiten (Polit.-athropol. Rev. 1903, 9, S. 734—743).

Jenfen, P., Schriften zur fog. Babel- und Bibelfrage (Lit. Ctrbl. 1903, 50, Sp. 1699—1711).

Bennett, W. H., *The life of Christ according to St. Mark* [v. ThLZ 1903, 22] (*Expos. nov.* 1903, *p.* 397—400; *jan.* 1904, *p.* 76—80).

Findlay, G. G., *Studies in the first epistle of John* [v. ThLZ 1903, 24]. 2. *The true knowledge of god* (*Expos. dec.* 1903, *p.* 455—467; *jan.* 1904, *p.* 36—46).

Kirn, Ein Vorfchlag zu Jakobus 4, 5 (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 127—133).

Cheyne, T. K., *An appeal for a higher exegesis* (*Expos. jan.* 1904, *p.* 1—19).

Veldhuizen, A. van, *De tijdsbepaling van den zg. eersten brief van Clemens* (*Th. Studiën* 1903, 5 *en* 6, *bls.* 398—408).

Sickenberger, J., Über die dem Petrus von Laodicea zugefchriebenen Evangelienkommentare (Th. Quartfchr. 1904, 1, S. 10—19).

Kehr, P., Nachträge zu den Römifchen Berichten (Nachr. d. k. Gef. d. Wiff. z. Göttg. 1903, 5, S. 505—591).

—— Papfturkunden im weftlichen Toscana (*ibid.* S. 592—641).

Kentenich, G., Noch einmal ,Die Handfchriften der Imitatio Christi und die Autorfchaft des Thomas' (Z. f. Kgfch. 1903, XXIV, 4, S. 594—604).

Loferth, J., Kleine Beiträge zur Gefchichte der Reformation in Innerofterreich (Jahrb. d. Proteft. in Öft. 1903, III u. IV, S. 133—148).

Prinsen, J., *Petrus Montanus* (*Bijdr. voor Vaderl. Gesch.* 1903, III, 2, *bls.* 113—147).

Hermelink, H., Papft Klemens XII. und die Kirchengüter in proteftantifchen Landen (Z. f. Kgfch. 1903, XXIV, 4, S. 609—615).

Jaeger, K., Herders Auffaffung des Chriftentums (Prot. Monatsh. 1903, 11, S. 409—422; 12, S. 455—471).

Wielandt, R., Herders Gedanken über eine Germanifierung und Modernifierung des Chriftentums (Prot. Monatsh. 1903, 12, S. 449—454).

Talma, A. S. E., ,*De leer der rechtvaardiging bij Ritschl*' (*Th. Studiën* 1903, 5 *en* 6, *bls.* 329—349).

Seillière, E., *La religion impérialiste* (*Rev. d. Deux Mond.* 1. *déc.* 1903, *p.* 642—672).

Grützmacher, R. H., Ein Verfuch zeitgemäfser Geftaltung des Chriftentums (Studierft. 1904, 1, S. 29—34).

Coste, N., *Principes et devoirs des églises évangéliques libres* (*Lib. Chrét.* 1903, 12, *p.* 529—539).

Hoensbroech, Graf v., Das Königlich Preußifche Inftitut zu Rom (Deutfchld. 1903, 15, S. 265—281).

Boehmer, J., Die Miffion und das Alte Teftament (Studierft. 1904, 1, S. 4—29).

Cafpari, W., Die Miffion in der Poefie der chriftlichen Volker des Abendlandes (N. krchl. Z. 1903, 12, S. 933—956).

Elfenhans, Th., Theorie des Gewiffens (Z. f. Philof. u. phil. Krit. Bd. 121, 1, S. 86—102; 2, S. 129—140).

Schmidt, W., Ethifche Fragen (N. krchl. Z. 1903, 12, S. 909—932).

Ritfchl, O., Die Ethik der Gegenwart in der deutfchen Theologie. III (Th. Rdfch. 1903, 12, S. 491—505).

Bruflon, C., *La doctrine chrétienne de l'immortalité* [v. ThLZ 1902, 6]. V. *La résurrection des corps et quelques idées connexes d'après St. Paul* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 5, *p.* 443—461; 6, *p.* 519—533).

Smend, J., Gefchichtliches u. Grundfätzliches zur Frage des Abendmahlskelches (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1903, 11, S. 352—358).

Rezenfionen.

Bludau, Die beid. erft. Erasmus-Ausgab. d. N. Teft. (v. E. Dentler: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfch. 1903, 3 u. Th. Quartfchr. 1903, 3; v. K. L.: *Rev. Bénéd.* 1903, 1; v. C. R. Gregory: Th. Litbl. 1903, 37; v. D. Reichling: Th. Rev. 1903, 3; v. Bouffet: Th. Rdfch. 1903, 11).

Boehmer, Der altteft. Unterbau d. Reiches Gottes (v. S. Oettli: Dtfch. Litztg. 1902, 48; v. W. H. Bennett: *Crit. Rev.* 1903, 2; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1903, 6; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 43; v. S. Kr.: Lit. Ctrbl. 1903, 51/52).

Böhl, Zur Gefch. d. Reformation in Öfterreich (*Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902; v. Cuno: Ref. Krchztg. 1902, 37; v. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 8; v. F. Ilwof: Mitt. a. d. hift. Lit. 1903, 2; v. K. Ameluug: Th. Litbl. 1903, 11).

Böhmer, H., Die Bekenntniffe d. Ign. v. Loyola (v. W.: Ev. Krchztg. 1902, 27; v. K. Hilgenreiner: Öft. Litbl. 1903, 19; v. Rönneke: Th. Litber. 1903, 7).

Bonin, Die prakt. Bedeutg. des *jus reformandi* (v. Langguth: Th. Litber. 1903, 6; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1903, 4; v. C. A. Geiger: Th. Rev. 1903, 6; v. —F.—t: Th. Litber. 1903, 44).

Bonus, Religion als Schöpfung (v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. Th.* 1903, 8; v. J. Kaftan: Dtfch. Litzg. 1903, 19; v. H.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 1; v. Gloatz: Th. Litber. 1903, 1).

Bonwetfch, Hippolyts Komment. z. Hohenlied (v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 43; v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 8).

Bouffet, Die Relig. d. Judentums im neuteft. Zeitalter (v. J. Réville: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 11; v. C. Clemen: Lit. Ctrbl. 1903, 5; v. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 4; v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1903; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1903; v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 7; v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1903, 5; v. H. J. Elhorst: *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 4).

Brooks, *The 6 book of t. sel. lett. of Severus* (v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 3 u. 5; v. E. Neftle: Lit. Ctrbl. 1903, 46).

Bruckner, Die Irrlehrer im Neuen Teft. (v. A. L.: *Rev. Crit.* 1902, 21; v. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1902, 40; v. C. Clemen: Th. Rdfch. 1903, 2; v. Dalmer: Th. Litber. 1903, 12; v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. Th.* 1903, 12).

Budde, Das Alte Teftament u. d. Ausgrabungen (v. A. Baumftark: Röm. Quartfchr. 1902, 4; *Studi rel.* 1903, III; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10; v. A. Lods: *Ann. de Bibl. Th.* 1903, 5; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 10; v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1903, 4; v. H. J. Elhorst: *Teyler's Th. Tijds.* 1903, 4).

—— Die Bücher Samuel (v. W. E. Barnes: *Crit. Rev.* 1903, 5; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10).

Mit je einer Beilage von Greiner & Pfeiffer in Stuttgart, Hermann Seemann Nachfolger, G. m. b. H. in Berlin und Leipzig und von der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 3. 6. Februar 1904. **29. Jahrgang.**

Lagrange, P. Marie-Joseph, **Études sur les religions sémitiques.** (Études bibliques.) Paris 1903, V. Lecoffre. (XII, 430 p. gr. 8.)

Père Lagrange, der sich schon als Epigraph und Begründer der *Ecole biblique* in Jerusalem einen Namen gemacht hat, veröffentlicht in diesem stattlichen Bande eine Reihe von Studien über die semitischen Religionen. Die Vorrede bemerkt, daß ungefähr ein Viertel dieser Studien bereits früher in der *Revue biblique* erschienen ist, vergißt aber bedauerlicher Weise genauere Angaben. Den Ideengang des Verf. zu skizzieren ist nicht leicht, da er den Stoff nicht immer klar disponiert und die Gedanken nicht überall klar formuliert hat. Die *Introduction, Les origines de la religion et de la bible,* S. 1—49, bekämpft die Theorie der evolutionistischen Schule, daß sich der Monotheismus aus dem Polytheismus entwickelt habe, wie der Polytheismus aus dem Polydämonismus. Der letztere hat nur mit Magie und Zauberei zu tun, nur auf der Stufe des Polytheismus kann von Ausübung einer Religion gesprochen werden. ‚*Lorsqu' on reconnaissait à l'esprit, quil s'agit d'un mort ou de l'agent d'un phénomène, la puissance, la bonté, la justice, dans une large mesure, lorsque le culte était public et l'attitude respectueuse, l'esprit était un dieu et les hommages qu'on lui rendait, une religion. Mais s'il s'agissait d'un esprit anonyme, plus redouté qu'aimé, on essayait de le tenir à sa discretion en exploitant ses appétits et ses défauts; on se contentait de la magie*' (S. 27). An dieser, übrigens keineswegs neuen Beobachtung ist wohl etwas Richtiges, aber in der hier vorgetragenen Verallgemeinerung ist sie falsch. Lagrange glaubt nun zwischen Polyth. und Polyd. eine so tiefe Kluft konstatiert zu haben, daß es niemand mehr einfallen könne, weder den Polyth. aus dem Polyd., noch diesen aus jenem herzuleiten, vielmehr sei eine parallele Entwickelung anzunehmen. Als Beweis dafür hätte er etwa noch anführen können, daß in allen polytheistischen und sogar monotheistischen Religionen bis auf den heutigen Tag polydämonistische Unterströmungen vorhanden sind. In Wahrheit sind beide Religionsformen nicht prinzipiell verschieden, sondern äußerst nahe stehende Stufen derselben Leiter.

Da L. auch das Hervorgehen des Monotheismus aus dem Polyth. leugnet, so ist er wiederum verpflichtet, eine andere Lösung des Problems anzugeben. Und er entzieht sich dem nicht. Im Hintergrunde aller polytheistischen Kulte — so ungefähr führt er S. 24 aus — steht ein mehr oder weniger klares Bewußtsein von der Existenz eines höchsten Wesens. Opfer und Gebet richten sich an die Götter des Pantheons, während der Mensch sich an jenen höchsten Herrn der Welt gar nicht heranwagt. Sehr originell ist die Art, wie L. gewisse Erscheinungen in seiner Kirche hierzu in Parallele stellt: ‚*Dans la religion catholique qui fait une large part à ce sentiment, qui admet un Médiateur et l'intercession des saints, il faut que l'autorité lutte sans cesse contre la tendance qui frustrerait le Créateur du culte qui n'est dû qu'à lui*' (S. 25). Wie ist aber, fragen wir verwundert, jenes geheimnisvolle monotheistische Bewußtsein entstanden? Auch hierauf erhalten wir eine Antwort: ‚*Le germe de cette idée a été déposé par Dieu lui-même dans le coeur de l'homme*' (S. 26). Man wird mir zugeben, daß diese Methode wissenschaftlich durchaus unzulässig ist. — Hinsichtlich der semitischen Götter und Göttinnen (Kap. II, III S. 70 bis 139) scheint mir eine der wichtigsten Fragen noch immer die zu sein, ob die Gestalt der Astarte der semitischen Urzeit angehört. Ihre Beantwortung hängt von den Ursprüngen der südarabischen Kultur ab. So lange diese nicht aufgehellt sind, läßt sich über עתתר nichts Begründetes sagen. Ich neige allerdings der Annahme zu, daß Baal wie 'Athtar nicht genuin arabisch sind, und es sind mir neuerdings aus den südarabischen Dialekten Worte und Wendungen zur Kenntnis gekommen, die aus Babylonien eingewandert sein müssen. — S. 79 f. wird, ohne Zufügung neuer Argumente, die bekannte Theorie Lagardes wiederholt, daß ēl ‚Gott' ursprünglich, *le terme, le but des désirs humains*' bedeute und mit der Präposition אֶל ‚zu — hin' zusammenhänge. Diese Etymologie ist aber schon allein deswegen absurd, weil אֵל ein uraltes Volkswort und kein philosophischer Terminus ist. — In dem kleinen Abschnitt über Unreinheit (S. 140—157) wendet er sich mit Recht gegen die mechanische und kurzsichtige Weise, nach der diese Materie in den meisten Handbüchern behandelt wird und macht sehr interessante Beobachtungen über die Art, wie vorsichtige Äußerungen großer Forscher von ihren Anhängern vergröbert werden. Ich bin selbst schon lange der Überzeugung, daß die Vorstellungen von der Unreinheit gewisser Tiere keineswegs immer ihren Grund in Bedenken religiöser Natur haben, sondern daß auch andere Motive von Einfluß sein können, z. B. Schädlichkeit oder Unschmackhaftigkeit des Fleisches, physiologisch begründeter Widerwillen gegen gewisse Tiere, Nichtvorkommen im Land und schließlich Analogieschlüsse der Gesetzesschriftsteller. Aber ich halte ebenso bestimmt gegen Lagrange daran fest, daß die Idee des Speiseverbots ursprünglich von der Religion ausgeht, und daß die meisten Speiseverbote tatsächlich einen von Hause aus religiösen Grund

haben, wie man denſelben auch erklären möge. — Kap. V S. 158—213, *Les choses sacrées*, gibt ein ausführliches Räſonnement über die heiligen Quellen, Felſen und Bäume, welches darin gipfelt, daß auf ſemitiſchem Boden es ſich nirgends um die Verehrung dieſer Gegenſtände an ſich handle, ſondern daß dieſelben nur als Wohnſitze, als Tempel von Geiſtern in Betracht kommen. Wenn man das auch zugibt, ſo finden ſich doch nicht nur in der ganzen Welt, ſondern auch im ſemitiſchen Heidentum zahlreiche Züge, welche beweiſen, daß die Geiſter jener Naturobjekte den Objekten ſelbſt in einem ſo hohen Grade inhärieren, daß eine wirkliche Identität beider angenommen werden muß. L. gibt dieſe Tatſache teilweiſe zu, aber er unterſchätzt ihre Tragweite, oder ſucht ſie durch falſche Interpretation zu entkräften. So meint er z. B. einmal (S. 163), daß die Heiligkeit der Quellen damit zuſammenhänge, daß in der ganzen Welt dem Waſſer reinigende Kraft zugeſchrieben würde. Dieſe Tatſache hat aber mit der Heiligkeit nichts zu tun, und die reinigende Kraft des Badens in heiligen Gewäſſern iſt eine Sache für ſich. Ebenſo unzuläſſig iſt es, die Quellkulte von der Verehrung des babyloniſchen Gottes Ea, dem das ‚Reich der Waſſer' unterſtanden habe, herzuleiten. Denn von anderem abgeſehen, iſt Babyloniſch und Semitiſch keineswegs identiſch, was L. auch ſonſt oft nicht beachtet hat. — Im Kap. VI, *Les personnes consacrées* S. 214—243, kann ich nicht zugeben, daß der Prieſter in erſter Linie ‚Opferer' geweſen iſt. Vielmehr lehren alle Zeugniſſe, daß ſeine urſprüngliche Domäne das Orakel und der Zauber waren. Hierzu ſtimmt vortrefflich daß hebräiſchem *Kōhen* ‚Prieſter' im Arabiſchen *Kāhin* ‚Zauberer' entſpricht, ſo ſehr ſich auch Lagrange gegen dieſe Gleichſetzung ſträubt. Die von ihm vorgetragene Deutung des ſyriſchen Wortes für ‚Prieſter' *Kumrā* als *qui offre l'holocauste* iſt in jeder Beziehung verfehlt. — Der zweite Paragraph dieſes Kapitels über die Beſchneidung iſt etwas kurz geraten. Ich vermiſſe vor allem die Heranziehung von Richard Reitzenſteins ſcharfſinniger Studie: ‚Zwei religionsgeſchichtliche Fragen, Straßburg 1901, und der Verhandlungen, welche ſich daran geknüpft haben. — Im Kap. VI, *Le Sacrifice* S. 244—258, finden ſich eine ganze Reihe berechtigter Einwendungen gegen herrſchende Theorien, z. B. S. 267: ‚*Le système de W. R. Smith est beaucoup plus conforme à ce que nous apprennent les recherches de l'anthropologie touchant la sainteté du sacrifice et ses effets surnaturels. Mais il nous a paru qu' il exagérait la sainteté intrinsèque de la victime, qu'il supposait toujours être une victime divine, à tel point que Frazer a pu lui reprocher d'avoir esquissé sa théorie d'après l'Eucharistie*!' — Der Verf. hält ſich ſelbſt faſt ausſchließlich an die Negation und iſt, wie er ausdrücklich hervorhebt, noch zu keinen abſchließenden Ergebniſſen gekommen, ein ſchöner Beweis für die Gewiſſenhaftigkeit, mit der er ſeine Unterſuchungen führt. — Auf Kap. VIII, *Les morts* S. 269—296, das ſehr viel gegen meine Arbeit über den gleichen Stoff polemiſiert, vielleicht nicht immer mit Unrecht, gehe ich nicht näher ein. Ich bedaure nur, daß er meinen Aufſatz Zeitſchr. f. d. altteſt. Wiſſenſchaft 1898 S. 126—148 nicht herangezogen hat. — Die babyloniſche Mythologie (Kap. IX S. 297—350) iſt im Allgemeinen wahrſcheinlich ganz unſemitiſch und kommt für dieſes Buch eigentlich nur inſoweit in Betracht, als ſie auf die religiöſe Kultur der übrigen ſemitiſchen Völker von Einfluß geweſen iſt. Die Israeliten ſind zuerſt durch die Vermittelung der Kanaanäer mit dieſer Geiſteswelt in Berührung gekommen. Und die phöniziſche Mythologie (Kap. X S. 351—393) iſt auf ihren Zuſammenhang mit der babyloniſchen noch längſt nicht ſcharf genug angeſehen, trotz alles Panbabylonismus unſerer Tage.

Wenn ich mich auch mit den Reſultaten Lagranges im Weſentlichen nicht befreunden konnte, ſo muß ich doch ausdrücklich hervorheben, daß ſich in dem Buche nicht nur viele treffliche Einzelbemerkungen, ſondern auch mancherlei neue Materialien finden, und daß L. namentlich für die ſchwachen Poſitionen ſeiner Gegner ein ſcharfes Auge hat. Darum werden auch die Anhänger der evolutioniſtiſchen Schule ſehr viel von ihm lernen können.

Gießen. Fr. Schwally.

Weissbach, F. H., Babylonische Miscellen. Mit einem Lichtdruck, drei Figuren im Text und 15 autographiſchen Tafeln. (Wiſſenſchaftliche Veröffentlichungen der Deutſchen Orient Geſellſchaft, Heft 4.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (IV, 52 S. Fol.) M. 12.—

Die Grabungen der Deutſchen Orient-Geſellſchaft in Babylon ſind bis jetzt wenigſtens in epigraphiſcher Beziehung, merkwürdig wenig vom Glücke begünſtigt worden. Trotzdem auch hier literariſche Schätze, beſonders aus ſpaterer Zeit, noch unter der Erde ruhen, wie gelegentliche durch Antiquitätenhändler vermittelte Funde zeigen, iſt es den deutſchen Ausgräbern noch nicht gelungen, dieſe Stätten zu finden. Die Hauptfunde der vierjährigen Grabungen legt uns nun Weißbach, der Aſſyriologe der Expedition, in dieſen Miscellen in Autographie, Umſchrift und Überſetzung, die von gelehrten Anmerkungen begleitet iſt, vor.

Dieſelben enthalten 17 Nummern, die ich den Leſern der Theologiſchen Literaturzeitung wenigſtens kurz vorführen möchte.

I. Die ſchlecht erhaltene Inſchrift eines Nagelzylinders erwähnt einen *Sin-magir*. Der Schluß, daß dieſer Mann ein König von Iſin war, weil in der zweiten Kolumne die Titel eines ſolchen aufgeführt werden, ſcheint mir indes nicht ſtringent zu ſein. Die Lücke zwiſchen Kol. I und II war groß, und wir wiſſen auch nicht einmal annähernd, was ſie enthalten hat.

II. Inſchrift auf einem Keulenknauf, enthaltend die Dedikation des *Melišiḫu*, des Sohnes des *Kurigalzu*. In einer Studie kommt W. zu dem Schluß, daß dieſer *Melšiḫu* als der erſte ſeines Namens anzuſehen und in die Lücke der Königsliſte einzureihen ſei.

III. Die Inſchrift eines Keulenknaufs gibt den Namen eines neuen Königs des Meerlandes (*Ulaburariaš*). *ḫinḳu* bedeutet gewiß den Keulenknauf, hat aber ſeinen Namen nicht vom ‚Verdicken', ſondern gerade vom ‚Zuſammenſchnuren'. Die Wurzel חנק bedeutet in allen ſemitiſchen Sprachen ‚ſtrangulieren', und bis auf den heutigen Tag bezeichnet man im Atlasgebirge mit *ḫneq* diejenige Stelle, wo das Gebirge zuſammengeſchnurt iſt, einen Paß. Eine entſprechende Bedeutung muß *ḫinḳu* auch Aſurnas. III. 30, 44 gehabt haben. Der Stamm iſt im Aſſyriſchen nicht gar ſelten: z. B. Rm. II, 139, 6 (publiziert von Boiſſier in der *Rev. sem. 1901*): *šumma zikaru ḫirtašu ezibma iḫ-nu-uḳ-ši ikkali* wenn ein Mann ſich von ſeiner Frau trennt und ſie erwürgt, wird er verbrannt. 38130 Kol. I, 39 (BT. XII, 12) wird *BAD* durch *ḫi-in-ḳu* erklärt, und in dem mediziniſchen Texte 79, 7—8, 22 Vs. 8 (BT. XIV, 36) findet ſich *ḫi-nik-ti* als Krankheitsname; vgl. خُناق اختناق. — Der Steinname *šû*, *sû* für *ušû* kommt auch K. 240, 1 (BT. XIV, 15) + K. 4232, 1 (ib. 17): *TAK-DAN-GA* = (*aban*) *su-u* vor; vgl. auch K. 240, 8 b: (*aban*) *šu-u* und Hrozny, Mythen von Ninrag 42, 24. — Die Gleichung *AN-NAB* = *Bêl*, gegen die W. Mißtrauen hegt, bleibt beſtehen; denn ſie wird durch 93035 Kol. II, 21 (BT. XII, 4) geſtutzt.

IV. Das Relief und die Inſchriften des *Šamaš-rêš-uṣur*. Das Relief ſtellt Iſtar, Adad und eine andere Gottheit auf Poſtamenten, zwiſchen ihnen *Šamaš-rêš-uṣur*, den Statthalter von *Suḫi* und *Ma'er* dar. Die Arbeit iſt ſehr roh, beſonders wenn man das Original, und nicht die nicht ſehr gelungene Reproduktion betrachtet. Der linke Fuß des Weihenden iſt z. B. einfach umgeklappt, ſodaß die

große Zehe oben schwebt. Auch die Schrift zeichnet sich durch ihre Schwerfälligkeit nicht rühmlich aus, besonders in dem später hinzugefügten Teile von Kol. IV, 13 an, wo die Trennungsstriche zwischen den Linien ganz roh mit der Hand gezogen sind. Augenscheinlich haben wir hier Provinzialkunst vor uns. Der kleine Fürst berichtet von seinen Heldentaten, seinen Kanalbauten, Palmenpflanzungen, Städtebauten und zum Schluß von seinen Bemühungen, Bienen in seinem Lande heimisch zu machen. Die Urkunde ist aus seinem 13. Jahre datiert. Im übrigen sind aber Zeit und Örtlichkeit ungewiß. Der Schrift nach zu urteilen, die neubabylonisch ist, wird die Stele allerdings in kein hohes Altertum hinaufgerückt werden können. Die Lage des kleinen Fürstentums verlegt W. nach Delitzschs Vorgang an den Eufrat in die Gegend des Chabur. Indes scheinen mir gegen diese Lokalisierung allerlei Bedenken zu sprechen: 1. Der Name der räuberischen *Tu'manu* ist nicht unwahrscheinlich mit den *Tu'muna* (Sarg. Zyl. 18; Ann. 20; Sanh. I, 41) zu kombinieren, die südlich oder südöstlich von Babylon saßen. 2. Es gab zwar sicher zu Asurnasirpals Zeit ein Land *Suḫi*, das am mittleren Eufrat in der Nähe der Chaburmündung lag, aber daneben scheint es auch eine im südlichen Babylonien gelegene Landschaft dieses Namens gegeben zu haben. Wenigstens verlegt auch Peiser die in dem altbabylonischen Briefe 88, 5—12, 5 (von ihm behandelt in MVAG 1901, 144ff.) erwähnten Örtlichkeiten *Suḫi* und *Ma'er* in den Süden Babyloniens an die arabische Grenze. Auch der Umstand, daß *Ma'er*, wie aus der Inschrift 12146 (BT. V, 2) hervorgeht, schon sehr früh kolonisiert gewesen sein muß, und ferner, daß Hammurabi des öfteren mit der Stadt kriegerisch zu tun hatte, deutet eher auf eine Lage in Babylonien als am Chabur hin. 3. Die Palmengrenze ist heute bei Ana, die wenigen Palmengruppen, die sich noch bei Mejadin finden, tragen keine Früchte mehr. Wenn der Fürst hier nun Palmenanpflanzungen im großen Stile macht, ist nicht gut anzunehmen, daß seine Landschaft so hoch nach Norden gelegen habe. 4. Die wenigen Reste von Inschriften aus dem Chaburtale, von Arban, Tell-Halâf etc., sind assyrisch geschrieben, weil das Land eben unter assyrischem Kultureinfluß stand. Wenn unsere Inschrift nun in reinstem Babylonisch geschrieben ist, so weist das m. E. wieder nach Süden hin. Dies sind meine Bedenken. Ein sicherer Entscheid wird noch abgewartet werden müssen.

V. Ein Duplikat der bekannten Inschrift Adad-nirâris II.

VI. VII. Zwei Lapislazuli-Stangen mit je einer Darstellung eines Gottes (Marduk und Adad) und einer Inschrift des Königs *Marduk-nadin-šum* (VI) und Asarhaddon (VII).

VIII. Eine Zylinderinschrift Asurbanipals mit kurzen Angaben über seine Bautätigkeit am Tempel *E-mah*.

IX. Eine Bauinschrift Nabopolassars, den Bau des Ninibtempels in Babylon betreffend. Der Text ist auch historisch interessant. Nabopolasser redet noch von seiner früheren, niedrigen Stellung und nennt sich noch nicht einmal König von Babylon, rühmt sich aber seiner Erfolge gegen die Assyrer. Die Inschrift muß also sicher in die erste Zeit seiner Herrschaft fallen. Zur Übersetzung W.s bemerke ich folgendes: Z. 6f. ist vielleicht besser als Zustandssatz aufzufassen. Für die Redensart *bašû uznâ N.N.* ist der altbabylonische Brief BT. II, 12 (s. a. Montgomery in BA) wichtig, wo *šubšû uznâ N.N.* heißt ‚jem. in Spannung versetzen'. Der Ausdruck ist jedenfalls vom Esel (oder Pferd) hergenommen, der die Ohren spitzt, sobald etwas seine Aufmerksamkeit erregt. Z. 9. *takalat* als ‚Wege' ist nicht sicher; dagegen scheint *takaltu* sicher ‚Eingeweide' zu bedeuten; vgl. auch Z. 35. Also vielleicht ‚der Herz und Nieren prüft'. Z. 17 ist *aššurû*, wie das Suffix in Z. 21 zeigt, Plural: die Assyrer. Z. 27 ist entsprechend V R. 62 no. 1, 11 zu übersetzen: den unvollendeten Tempel — sein Werk vollendete ich. S. 33 ist vielleicht zu fassen: Hege nicht Gedanken der Macht und Gewalt. Zu (*amâta*) *ana libbišu šadâdu* wäre dann an bibl. ‚Worte im Herzen bewegen' zu erinnern.

X. Bruckstück der Bisutuninschrift, das den uns bekannten babylonischen Text an einzelnen Stellen ergänzt.

XI. Ein neues Fragment des sog. Syllabars Sb ergänzt dieses Dokument beträchtlich. Kol. I, 8: Das Zeichen *nâgiru* sieht eigentlich etwas anders aus als das Zeichen *MIR* Kol. II, 1. DT. 38 ist nicht unveröffentlicht, sondern IVR. Add. 3 publiziert. Kol. VI, 10 ergänzt auch 92691 Kol. II, 10 (BT. XII, 10) *tur*[*ru*]. Das Wort kommt außerdem wohl noch Scheil, *Text. él.-sém.* IV, 167, 5 vor.

XII. Ritual beim Aufbau von Tempeln. Angeschlossen ist ein Gebet, in welchem die Götter speziell wegen ihrer Schöpfungstaten gefeiert werden.

XIII. Ein Hymnus an Marduk, den wir in fragmentarischer Gestalt schon aus IVR. 18 no. 2 kannten. Wichtig ist hier die Unterschrift, welche zeigt, daß dieses Gebet am Neujahrsfeste beim Einzuge Marduks in Esagila rezitiert wurde. Ein Vergleich mit dem assyrischen Exemplar aus der Bibliothek des Königs Asurbanipal zeigt, daß hier das Gebet für assyrischen Gebrauch besonders zurechtgestutzt wurde. Hier wird nämlich zum Schlusse ganz unmotiviert hinzugefügt: Assur, dem Hirten, der dich ausstattet, schenke Leben, erhöre seine Gebete! Das Fundament des Thrones seiner Herrschaft gründe fest! Das Szepter der Menschen möge er halten dauernde Tage! — Zu *MU* als Genitivsuffix (Z. 29) vgl. *MU* = *aššu* (92692, 9a in BT. XII, 8). *MU-LU* = *bêlu* auch Reisner, Hymnen 49, 5ff. Das *LIL* (oder *GID*) (Z. 45) gehört nicht mehr zum Gottesnamen.

XIV. Ein Amulet gegen die Dämonin Labartu. Auf der Vorderseite trägt es die Darstellung der sog. Hadesreliefs, auf der Rückseite eine Inschrift, die ein Duplikat zu IVR. 56 Kol. I, 1—8 ist. Z. 8 ist vielleicht *likat un*(?)-*ni-ni* = die Gebete annimmt zu lesen.

XV. Urkunde über den Verkauf eines Grundstückes aus dem 19. Jahre Nabopolassars.

XVI. Ein Text über Mehllieferungen, der chronologisch wichtig ist. W. zeigt an der Hand der Datierung, daß Babylon nach Besiegung des falschen Nebukadnezars sich Darius gar nicht lange widersetzte, sondern sich ihm jedenfalls unmittelbar darauf ergab. Dadurch wird Herodots (III, 150ff.) Angabe korrigiert, der von einer zwanzigmonatlichen Belagerung spricht.

XVII. Ein astronomisches Täfelchen mit Nachrichten über die Dauer der Nacht und des Tages zu verschiedenen Jahreszeiten.

Dies ist der Inhalt der Miszellen, für die wir W. aufrichtig dankbar sein können.

Berlin. Bruno Meißner.

Rosenberg, Prof. J., **Lehrbuch der neusyrischen Schrift- und Umgangssprache.** Grammatik, Konversation, Korrespondenz und Chrestomathie. Mit Schriftproben der neusyrischen Kursivschrift. (Die Kunst der Polyglottie. 77. Teil.) Wien (1903), A. Hartleben. (VIII, 166 S. 8.) Geb. M. 2.—

Dieses Lehrbüchlein enthält einen sehr dürftigen Abriß der neusyrischen Grammatik. Daraus kann kaum jemand in die Sprache eingeführt werden. Der Verfasser scheint von den neusyrischen Sprachinseln im Libanon nichts zu wissen, und auch die für den Verfasser eines derartigen Buches so notwendige Kenntnis des Altsyrischen scheint bei ihm nicht in genügendem Maße vorhanden zu sein. Dagegen ist die Auswahl der Lesestücke ganz ausgezeichnet, ich habe sie fast alle mit Interesse gelesen. In dem dem Herausgeber dunkel gebliebenen צוגו (S. 22) erkenne ich ein Wort für Zigeuner.

Gießen. Fr. Schwally.

Barth, Lic. theol. Prof. Fritz, **Die Hauptprobleme des Lebens Jesu.** Eine geſchichtliche Unterſuchung. Zweite, umgearbeitete Auflage. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (XV, 288 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 4.80

Über die 1899 erſchienene erſte Auflage hat Weiffenbach in dieſer Zeitſchrift (Jahrgang 1901, Sp. 293—297) einen ausführlichen Bericht erſtattet, deſſen weſentlichen Inhalt ſich der Unterzeichnete (vgl. deſſen Anzeige im ‚Theologiſchen Jahresbericht' 1899, S. 131) durchaus aneignen kann, eben darum aber nicht wiederholen will. Hat doch das Werk auch weder nach Umfang (Zuwachs von nur 10 Seiten), noch nach Inhalt irgend welche belangreiche Umarbeitung erfahren. Abgeſehen von kleinen Berichtigungen und von kurzen Auseinanderſetzungen mit der Literatur der letzten vier Jahre, ſind es nur drei Punkte, auf welchen der Verf. ‚eingreifende Veränderungen' vorgenommen zu haben bekennt (S. X). Tatſächlich wollen auch dieſe nicht viel beſagen. Der Abſchnitt über die Wunder hat zwar einige Zuſätze erfahren. Aber noch immer ſollen die Speiſungsgeſchichten und die Seewunder, die Hochzeit zu Kana und der Fiſchzug den Erweis bringen, daß ‚die Natur dem Intereſſe des Reiches Gottes in ungewöhnlicher Weiſe zu Dienſten ſein mußte' (S. 140), wobei jedoch einige kleine Rationalismen geſtattet erſcheinen (S. 115 f. 142 f). Ähnliches gilt von dem Abſchnitt über Tod und Auferſtehung, wo eine von Blaß vorgeſchlagene Zurechtlegung des lukaniſchen Abendmahlsberichtes mit einer anderen, gleichfalls anfechtbaren, aber doch wenigſtens von Textzeugen dargebotenen vertauſcht wird (S. 205 f.), und dem Abſchnitt über das Selbſtbewußtſein Jeſu, der auch faſt nur Erweiterungen redaktioneller Art aufweiſt, die mit der Abſicht des Verfaſſers zuſammenhängen, dieſe zweite Auflage den gebildeten Nichttheologen zugänglicher zu machen. Die Abſicht darf wohl als erreicht gelten. Muſterhaft auch in Bezug auf den Inhalt iſt z. B. der Abſchnitt über Jeſu Stellung zum Alten Teſtament (beſonders S. 71—86) ausgefallen. Genügende Sachkenntnis, gewiſſenhaft abwägendes Urteil und behutſame Sorgfalt der Darſtellung ſind Tugenden, die jeder billig denkende Leſer dem Buche zuerkennen wird. Was die Kritik herausfordert, das liegt an dem theologiſchen Standpunkt, den es vertritt. Zwar rechnet ſich der Verf. zu denjenigen Theologen, ‚welche zu keiner dogmatiſchen Schule gehören' (S. V), und man muß ihn, zumal angeſichts der zweiten Vorrede (S. IX f.) und der Schlußbemerkungen (S. 285 f.), von jeder ſuggeſtiven Voreingenommenheit für die ‚ſteifen Linien' des kirchlichen Chriſtusdogmas freiſprechen. Die Atmoſphäre, welcher ſeine Gedankenbildungen angehören, iſt mehr nur an dem apologetiſchen Verhalten zu erkennen, welches er zu ſolchen Kreiſen einnimmt, wo man geneigt ſein könnte, ſeine Anſichten als ‚gefährliche Konzeſſionen' an die Negation oder ‚ſchmerzhafte Einſchnitte' in die Tradition zu beklagen, ſowie auch an gelegentlichen Seitenblicken auf den ‚vielfach ſo haſtigen und methodiſch verfehlten Betrieb der heutigen Theologie' (S. VII), auf die ‚liberale' Theologie, welche durch ihre Weltanſchauung zum Gewaltakt der Leugnung der Paruſie genötigt iſt (S. 180 vgl. S. 227), oder gar auf ſolche ‚moderne Theologen' welche ſich im amtlichen Auftreten, namentlich im Gottesdienſt manchen Zwang auferlegen müſſen, ſich dafür aber ſchadlos halten durch um ſo kühnere Äußerungen im Pfarrerkränzchen' (S. 101). Es ſind offenbar die gemäßigteren Elemente innerhalb der ſtreng kirchlich gerichteten Bevölkerung der reformierten Schweiz, welchen wie überhaupt die Sympathien, ſo inſonderheit die apologetiſchen Darlegungen und die belehrenden Tendenzen der vorliegenden Schrift in erſter Linie gelten.

Das Intereſſe, welches man dieſer Veröffentlichung ſchuldet, gilt ſomit zumeiſt dem Umſtande, daß ſie als typiſch genommen werden darf für die Zwiſchen- und Mittelſtellung, welche ein reſpektabler Kreis heutiger Theologie — ſagen wir einmal: der aufgeklärte Pietismus — zu der Leben-Jeſu-Frage, bzw. zur Evangelienkritik in freilich mannigfach abgeſtufter Nuancierung einnimmt. Alles hängt natürlich an der Stellung zum Geſchichtsbild des vierten Evangeliums, deſſen Einzelzüge ‚in früheren Stadien der johanneiſchen Frage als geſchichtlich fragwürdig bezeichnet worden ſind' (S. 19), mittlerweile aber ‚genauere Nachprüfung' und in Folge deſſen Beſtätigung erfahren haben ſollen (S. 21). Demgemäß hat beiſpielsweiſe Jeſus für ſeine Jünger von Anfang und wieder ſeit Cäſarea Philippi als Meſſias gegolten, und auch Petrus hat ihn zweimal, nämlich dort und in Kapernaum als ſolchen proklamiert (S. 231). Die letzterem Auftritt vorangegangene Rede vom Lebensbrod hat nichts zu tun mit dem Abendmahl, ‚welches noch gar nicht eingeſetzt war, ſo wenig wie das Geſpräch mit Nikodemus eine Anſpielung auf die chriſtliche Taufe enthält' (S. 185.) Dem letzten Mahl hat Jeſus den Charakter eines Paſſamahles verliehen (S. 83, 199). An der Wahl des Ausdrucks Logos ‚wird Philo ſeinen Anteil haben, ſo gut wie an manchem Ausdruck des Hebräerbriefs', aber, der Anfang des johanneiſchen Prologs weiſt auf das Reden Gottes in der Schöpfungsgeſchichte zurück' (S. 281), und überdies iſt mit der ‚Tatſache' zu rechnen, ‚daß Johannes aus dem Munde Jeſu ſelber Ausſprüche über ſeine himmliſche Herkunft vernommen haben will' (S. 281), wobei freilich zu beachten, ‚daß wir nicht immer für den urſprünglichen Wortlaut der Äußerungen Jeſu einſtehen können' (S. 253). Immerhin berührt es erfreulich, daß der Verfaſſer jenen Gedanken der himmliſchen Herkunft für wertvoller erachtet, als den der wunderbaren Erzeugung (S. 273. 283), welcher ſich ſchließlich als eine unhiſtoriſche Weiterführung der Erinnerung an die Geiſtbegabung bei der Taufe erweiſt (S. 257—272). Von den beiden Stammbäumen ſtellt ſich derjenige des Lukas als richtig heraus, und die Erfindung, als beziehe er ſich auf Maria, wird gebührend abgewieſen (256 f. 262). Andere Proben der Exegeſe Barths, wie die ganze Behandlung der Gleichniſſe (S. 55—58), fallen freilich zweifelhafter aus. Das harte Wort Matth. 15, 26 ſetzt keinen Gegenſatz zwiſchen Kindern und Hündlein, ſondern zwiſchen Vorher und Nachher bei Tiſch (S. 46). Den ‚Menſchenſohn' hat ſich Jeſus ſchon wegen 21, 16 mit Beziehung auf Pſ. 8, 4—7, nur beiläufig auch wegen Dan. 7, 13 genannt (S. 238 f.). Die richtige Deutung des Jonaszeichens ſteht Matth. 12, 40 (S. 186); 5, 19 iſt gegen die Neigung des Phariſäismus gerichtet, es ſich mit den ‚kleinſten Geboten' leicht zu machen (S. 100); 18, 2—10 beruht die Erſcheinung vor den Frauen auf ungenauer Erinnerung, während die Grabeswache geſchichtlich iſt; die eschatologiſche Rede gehört wegen ihrer Parallele Apok. 6 (S. 162) durchaus Jeſu ſelbſt an (S. 150 f.), einſchließlich ſogar der Anſprache an den ‚Leſer' 24, 15 (S. 153); ſomit hat Jeſus ſeine Wiederkunft als noch bei Lebzeiten ſeiner Jünger bevorſtehend vorausgeſagt (S. 150), und daß der Erfolg ſeiner Weisſagung nicht entſprach, hat ſeinen Grund darin, daß Gott ſelbſt ſeinen eigenen Plan unter Berückſichtigung des (man müßte ſagen: unerwarteten) Verhaltens der Menſchen nachträglich zu ändern und den Termin hinauszuſchieben für gut befunden hat (S. 172 f). Das mag genügen!

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Herner, Prof. Dr. Sven, **Die Anwendung des Wortes κύριος im Neuen Testament.** (Lunds Univerſitets Årsſkrift. Band 38. Afdeln 1. N:r. 4). Lund 1903, E. Malmſtröm (IV, 50 S. gr. 4.)

Der Frage, wer in den verſchiedenen Schriften des N. T. unter *κύριος* zu verſtehen ſei, näher zu treten, ſieht man ſich ſchon durch die Tatſache einer weitgehenden

Differenz der Ausleger veranlaßt. Unſer Verf. ſtellt feſt, daß für viele Stellen eine Entſcheidung darüber, ob Gott, ob Chriſtus damit bezeichnet werde, nicht getroffen werden kann. Manchmal, z. B. in der Apoſtelgeſchichte ſcheint es ſogar, als ob dem Autor ſelbſt die ſchwebende Haltung ſeiner Ausdrucksweiſe nicht unbewußt geblieben ſei. Merkwürdig, daß gerade das Schriftſtück, welches bezüglich ſeiner Ausſagen am auffälligſten freie Wahl beläßt, 1. Joh., vom Wort *κύριος* keinen Gebrauch macht. Dagegen in Hebr., Jak., Apk. bezieht ſich der Ausdruck am öfteſten auf Gott und kommt in manchen Fällen ſogar häufiger als *θεός* vor. Die bezügliche Statiſtik iſt hier überall mit Sorgfalt und Geduld aufgeſtellt. Bemerkenswert, weil zu weiteren Schlüſſen einladend, dürften folgende Beobachtungen ſein: In den ſynoptiſchen Evangelien gehören faſt alle Stellen, darin Gott unter dem Namen *κύριος* erſcheint, ohne daß ein altteſtamentliches Zitat vorläge, der Geburtsgeſchichte an (S. 6f. 12. 18). Im Gegenſatz zu Matth. und Marc. heißt Jeſus bei Lukas nicht blos in der Anrede, ſondern auch in der Erzählung *κύριος* (S. 6. 9. 12); die gewöhnliche Benennung iſt es freilich ſchon bei ihm nicht, und bei Joh. noch weniger (S. 14). Zwiſchen Luc. und Act. beſteht der Unterſchied, daß der Autor von Act. nicht blos viel häufiger die Bezeichnung *κύριος* für Chriſtus gebraucht, ſondern Gott ſelbſt oft auch in Stellen, die nicht Zitate ſind, ebenſo nennt, vor Allem aber immer, dem ſämtlichen Evangelien unbekannten, pauliniſchen Sprachgebrauch folgend, von ‚(unſerem) Herrn Jeſus (Chriſtus)' redet (S. 20). Endlich verdient Beachtung, daß die vom Verf. mit Recht als Regel (mit Ausnahmen) bezeichnete Manier, wonach unter *κύριος* in Zitaten aus LXX (Evangelien, Paulusbriefe), oder wo der Ausdruck durch LXX bedingt iſt (Luc.), Gott zu verſtehen iſt, doch ‚gar nicht ungewöhnlich' (S. 4) durchbrochen wird durch Stellen, wo gerade ſolche Ausſagen auf Chriſtus bezogen werden, die im A. T. dem *κύριος* Jahve gelten. So gleich Jeſ. 40, 3 = Matth. 3, 3, Marc. 1, 3, Luc. 3, 4, Joh. 1, 23, ferner Pſ. 102, 26 = Hebr. 1, 10, Pſ. 34, 9 = 1. Ptr. 2, 3, Joel 3 (4), 5, Röm. 10, 13 = Act. 2, (20) 21, vielleicht auch 1. Kor. 1, 31, 2, 16, 10, 22 = Deut. 32, 21, 2. Kor. 10, 17; zu Phil. 2, 11 (S. 33) wäre noch zu bemerken, daß hier die Stelle Ies. 45, 23, deren *κύριος* Röm. 14, 11 noch der Regel nach Gott war, Anwendung auf die *κυριότης* Jeſu findet.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Sokolowski, Mag. Emil, **Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus in ihren Beziehungen zu einander.** Eine exegetiſch-religionsgeſchichtliche Unterſuchung. Göttingen 1903, Vandenhoeck und Ruprecht. (XII, 284 S. gr. 8.) M. 7.—

Als Rechtfertigung für die Wahl des Themas wird der Umſtand geltend gemacht, daß bezüglich des Begriffes Leben und der zwiſchen ihm und dem Geiſtbegriff beſtehenden Beziehungen die Meinungsverſchiedenheit der Forſcher größer ſei, als auf irgend einem andern Punkt des pauliniſchen Anſchauungskreiſes (S. V). Ein erſter Teil gilt dem Begriff des Lebens, ein zweiter der Erzeugung und der Gewährleiſtung dieſes Lebens durch den Geiſt, ein dritter der Methode der Wirkſamkeit des Geiſtes (durch Wort und Taufe), ein vierter den anthropologiſchen Vorausſetzungen (*σάρξ, ἔσω ἄνθρωπος*, Verhältnis des natürlichen Menſchen zum Geiſt). Faſt die zweite Hälfte des Ganzen erörtert als fünfter Teil den Urſprung der pauliniſchen Anſchauungsweiſe, wobei die in den früheren Teilen behandelten Gegenſtände der Reihe nach wieder zur Beſprechung gelangen. Das hier ausführlicher werdende Inhaltsverzeichnis erleichtert den Überblick des Ganzen und erſetzt ein neben dem Stellenregiſter fehlendes Sachregiſter. Die Unterſuchung ſelbſt iſt mit großer Sorgfalt und anerkennenswerteſter Beherrſchung wie des Stoffes, ſo auch der einſchlägigen Literatur geführt, ſoweit dieſelbe von Belang und Wert iſt. Nur ſelten könnte man in letzterer Beziehung noch etwas vermiſſen, wie z. B. bezüglich der Erörterung über das tatſächliche Sündigen der prinzipiell ſündloſen Gläubigen eine Auseinanderſetzung mit Wernle, Der Chriſt und die Sünde bei P., 1897.

Es iſt hier unmöglich, in eine Debatte über das zahlreiche Detail der Exegeſe einzutreten, wozu dieſe Schrift einladt. Die Tendenz geht im Großen und Ganzen in einer Richtung, welche der in des Unterzeichneten Lehrbuch der Neuteſt. Theologie befolgten inſofern entgegengeſetzt iſt, als die beiden Gedankenſtränge, aus deren Verknüpfung der pauliniſche Lehrbegriff erwachſen iſt, zwar nach der Verſchiedenheit ihrer Herkunft richtig beurteilt und auseinandergehalten, aber doch als nicht blos im Bewußtſein des Paulus, ſondern auch ſachlich zuſammenfallend behandelt werden. Folgender Satz enthält in mancher Beziehung die Quinteſſenz des Ganzen: ‚Lagen die beiden Seiten des Lebens der Gegenwart, die juridiſche und die ethiſche, ſchon an ſich ineinander, ſo erſcheinen ſie nun durch den Geiſt, der beide gleichermaßen wirkt, vollends untereinander verſchmolzen. Weiter aber werden Gegenwart und Zukunft, Geiſtiges und Leibliches vom Geiſt umfaßt und ſo miteinander verkettet, daß von einem Entweder-Oder gar nicht mehr die Rede ſein kann. Es iſt ein einziges Leben, welches ein und demſelben *πνεῦμα ζωοποιοῦν* ſeine Entſtehung und Fortexiſtenz verdankt' (S. 78f.) Statt von jüdiſch und helleniſch begründeter Rechtfertigung und Verſöhnung zu reden, ‚iſt zu ſagen daß Schulderlaß abgeſehen von ſittlicher Erneuerung für P. ebenſowenig exiſtiert, wie ſittliche Erneuerung ohne Schulderlaß' (S. 14, vgl. auch S. 21, 25, 31f. 176f. 189f.), was übrigens auch meinerſeits anerkannt iſt (S. 16), während mir allerdings die Deutung des *ὁμοίωμα σαρκὸς ἁμαρτίας* Röm. 8, 3 auf ſündloſes Fleiſch (S. 20) nur unter der ſehr anfechtbaren Vorausſetzung möglich erſcheint, daß Fleiſch und Sünde nicht notwendig und unslösbar mit einander verbundene Begriffe ſind (S. 123f. 239f.). Dieſe von Holſten, Pfleiderer, Weizſäcker u. A. behauptete Begriffsverbindung wird auch von unſerem Verf. ſelbſt zwar mit Bezug auf beſtimmte Stellen zugegeben (S. 127f. 242), für die Chriſtologie dagegen wegen der 1. Kor. 5, 21 bezeugten Sündloſigkeit heſtritten und gegen den aus Röm. 1, 4 hergeleiteten Ausgleich, wonach das Fleiſch ſamt der ihm inhärierenden ſündigen Eigenart in dem Einen Fall, um den es ſich hier handelt, unter Einwirkung des die Perſönlichkeit des Chriſtus konſtituierenden ‚Geiſtes der Heiligkeit' außer Kraft geſetzt worden ſei, geltend gemacht, daß dort von ſittlichen Qualitäten des Chriſtus gar nicht die Rede ſei (S. 124), wohl aber vom Werden desjenigen Zuſtandes, in welchem Chriſtus das eine Mal als Davidsſohn (*κατὰ σάρκα*), das andere Mal als ‚Gottesſohn in Macht' erſcheint, ſofern dieſes Werden ebenſo vom Geiſt normiert und bewirkt wurde, wie jenes vom Fleiſch (S. 58). Allerdings wird Röm. 1, 4 vermöge der näheren Beſtimmung *ἐξ ἀναστάσεως νεκρῶν* die Auferſtehung als die Wurzel namhaft gemacht, welcher das Daſein des *υἱὸς θεοῦ ἐν δυνάμει* entſtammt (S. 61). Gleichwohl iſt ſchwer abzuſehen, weshalb dieſes ſelbe *πνεῦμα*, deſſen Bedeutung für das Auferſtehungsleben hieraus erhellt, nicht auch ſchon die in dem im Fleiſche wandelnden, alſo die Gottesſohnſchaft noch nicht *ἐν δυνάμει* beſitzenden Chriſtus ſich als die das ſündigende Fleiſch in ſeinen Äußerungen hemmende und zurückdrängende, Heiligkeit auswirkende Kraft bewährt haben ſollte. Legt doch unſer Verf. großen Wert auf die Einheitlichkeit des pauliniſchen Lebensbegriffes (S. 14 f.), d. h. auf den Zuſammenhang des phyſiſchen und geiſtigen, des gegenwärtigen und zukünftigen Lebens (S. 37 f. 194. 205). Mit Bezug auf die Gläubigen behauptet er infondernheit eine aus der Gegenwart nach dem Gipfelpunkt zukünftiger Vollendung aufſtrebenden Entwicklung, in welcher nach 2. Kor. 3, 18 eine konſtante Wirkung des Geiſtes zu

erkennen sei (S. 62 f.). Dann aber wird es beim ‚Herrn des Geistes' selbst nicht anders gewesen sein und die vom Verf. vermißten Aussagen über Jesu Sündlosigkeit als Resultat eines Kampfes zwischen dem ‚Sündenfleisch' und dem ‚Geist der Heiligkeit' (S. 123) werden eben dort zu finden sein, wo Christus die mit der σάρξ ἁμαρτίας gegebenen Versuchungen nach Röm. 5, 19. Phil. 2, 8 im Gehorsam gegen Gott und nach Röm. 15, 13 Eigenes nicht suchend überwindet (S. 124).

Dieser eine Kontroverspunkt ist hier aus einer ganzen Reihe ähnlicher Fälle fast wie zufällig und zu dem Zwecke hervorgehoben worden, die außerordentliche Schwierigkeit solcher Probleme fühlbar zu machen, bei deren Behandlung man immer unter dem Eindruck der Unmöglichkeit steht, zu einer definitiven, jede Mehrdeutigkeit ausschließenden Entscheidung zu gelangen. Mit gleichem Interesse verfolgt man weiterhin den Versuch eines Nachweises, daß bei P. auch der Glaube und um des zwischen Glauben und Rechtfertigung bestehenden Verhältnisses willen auch die letztere als Geisteswirkung zu denken sei (S. 70 f.); daß Gal. 4, 6 ὅτι nicht ‚daß', sondern ‚weil' heißt, übrigens nicht die Gegenwart des Geistes im Glaubigen, sondern die Gewißheit, daß er sich im Sohneszustand befindet, durch den geistgewirkten Gebetsruf dargetan werden soll (S. 85 f.); daß 1. Kor. 6, 11 die zwei mit ἐν eingeführten Bestimmungen auf jedes der vorangehenden Verben zu beziehen sind (S. 102 f.); daß der zwischeneintretende Begriff der Sühne es verständlich macht, wie auch die von Cremer in den Vordergrund gestellte *justitia salutifera* im Grunde immer noch *justitia distributiva* bleibt (S. 174 f.), wobei auch ein Streiflicht auf die Gerechtigkeits- und Lohnbegriffe in der Verkündigung Jesu fallt (S. 179 f.); daß wenigstens in Bezug auf die Zukunftsaussichten des Individuums der Zwiespalt zwischen der jüdischen und der hellenistischen Gedankenreihe unausgleichbar bleibt (S. 217 f.); daß aber auch schon die jüdischen Stammbegriffe der paulinischen Anthropologie schließlich von hellenischem Denken annektiert erscheinen (S. 251) und tiefe Risse in der Einheitlichkeit des paulinischen Denkens zu Tage treten lassen, sofern ‚πνεῦμα einerseits, νοῦς und συνείδησις andererseits sich ganz selbständig gegenüberstehen und eben dadurch bewähren, daß sie ganz verschiedenen Gedankenkreisen entstammen. Was die Begriffe zusammenhält, ist allein der Umstand, daß sie sich in einem Kopfe beisammenfinden' (S. 263). Solcherlei auch bezüglich der Lehre von der Taufe wiederkehrende (S. 272 f.), scharfsinnig durchgeführte Versuche, das geistige Eigentum des P. teils auf seine jüdischen, teils auf seine hellenischen, bezw. hellenistischen Ursprunge zu verfolgen und beiden gegenüber teils die urchristlichen, auf Jesus zuruckgehenden, teils die originellen, weil auf eigenster persönlicher Erfahrung beruhenden Elemente abzugrenzen, durften zu den interessantesten und anregendsten Bestandteilen des Werkes gehören. ‚Die oft heterogenen Stucke aus dem Judentum und aus dem Hellenentum bleiben ohne Vermittelung nebeneinander stehen'. ‚Was dagegen die Starke und Intensitat des Einflusses betrifft, so uberragt das Judentum das Hellenentum nach Maßgabe dessen, daß P. von Geburt nicht Grieche, sondern Jude ist. Ohne das Hellenentum mag man ihn sich noch begreiflich zu machen suchen. Ohne das Judentum ware er ganz und gar unverstandlich' (S. 277).

Noch ist hervorzuheben, daß vom Einfluß einer bestimmten theologischen Schule oder gar einer konfessionellen oder kirchlichen Partei im ganzen Buche nichts, aber auch gar nichts zu bemerken ist. Der Verf. arbeitet wirklich voraussetzungslos, es sei denn, daß man annehmen wollte, die im Vorwort (S. VII) beifallig genannten Theologen hatten ihm die richtige Aussicht verbaut. Im Druckfehlerverzeichnis (S. XII) ist die erste Zeile zu streichen, die zweite dahin zu verbessern: 6, 7, 14; 9. 10; ferner ist zu lesen S. 37 Z. 16 v. o. παραδιδόμεθα; S. 41, Z. 8 v. u. ihren; S. 51, Z. 5 v. u. Thenph.; S. 56, Z. 18 v. o. Pendant; S. 92, Z. 4 v. o. Flehens' (Sach. 12, 10); S. 150, Z. 19 v. o. ihr; S. 155, Z. 12 v. u. p. 16 ff.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Bardenhewer, Prof. DD. Otto, **Geschichte der altchristlichen Literatur.** Zweiter Band. Vom Ende des zweiten Jahrhunderts bis zum Beginn des vierten Jahrhunderts. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XVI, 665 S. gr. 8.) M. 11.40; geb. M. 14.—

Überraschend schnell ist dieser zweite Band dem ersten, der im J. 1902 erschienen ist (s. Theol. Litztg. v. 1902, Nr. 8), gefolgt. Die Gründlichkeit und Zuverlässigkeit der Arbeit hat dadurch nicht gelitten. Ich habe das Werk von der ersten bis zur letzten Seite genau geprüft und habe überall eine gleichmäßige Sorgfalt in den Angaben und dieselbe Umsicht bei der Sichtung und Beurteilung des Materials gefunden. Das Werk kam in meine Hände, als der demnachst erscheinende zweite Band meiner ‚Chronologie', der sich ebenfalls ausschließlich auf die christliche Literatur des 3. Jahrhunderts bezieht, im Manuskripte fast abgeschlossen war. Nur für Cyprian, Novatian, die kirchenrechtliche Literatur und die Martyrien habe ich Bardenhewers Werk noch benutzen können. In die bereits vollendeten übrigen Kapitel Einschiebungen zu machen, habe ich unterlassen (mit Ausnahmen zweier kleiner Notizen inbezug auf Hippolyt), weil die weitgehende Übereinstimmung in den Echtheits- und in den chronologischen Fragen, die zwischen uns besteht, eben dadurch noch eindrucksvoller werden wird. Allerdings hatte ich auch keine Veranlassung, mich mit den Aufstellungen B.s besonders auseinanderzusetzen, da er Eigenes, im strengen Sinn des Worts, im einzelnen nur sehr selten bietet; aber die treue Berichterstattung und die wohl abgewogene Entscheidung in großen wie in kleinen Fragen ist doch eine ausgezeichnete wissenschaftliche Leistung.

Über die Anlage und Anordnung ist inbezug auf die Literatur des 3. Jahrhunderts kaum etwas zu sagen. Durch zusammenfassende Übersichten hat der Verf. den entwicklungsgeschichtlichen Fragen gerecht zu werden versucht. Von den Zusammenhängen mit der profanen Literatur ist, wie im ersten Bande, fast ganz abgesehen.

Über die einzelnen Punkte, an denen ich dem Verfasser nicht beizustimmen vermag, hier in Verhandlung zu treten, versage ich mir. Die Randbemerkungen, mit denen der erste Band ausgestattet war und die auf minder kundige Leser den Eindruck machen mußten, als hatte der Verfasser aus meiner Literaturgeschichte nichts gelernt, sondern sei nur zu unfreundlicher Polemik verpflichtet, sind diesmal spärlich geworden. An einem Punkte der Vorrede — die Rechtfertigung des Titels ‚Altkirchliche Literatur' interessirt mich nicht — darf ich aber nicht vorübergehen. Ich hatte in der Anzeige des 1. Bandes (Sp. 239) bemerkt, der Verf. werde seine Leser in einem Abschnitte enttäuschten, nämlich in dem der gnostischen Literatur gewidmeten: ‚Hier ist nicht nur der Mangel an tieferen und weiteren Gesichtspunkten am empfindlichsten, sondern auch die literarhistorischen Ausführungen sind zu kurz, ja an einigen Stellen geradezu flüchtig'. Hierzu bemerkt B. jetzt (Vorrede S. IX): Harnack hat es — zur Abwehr von Mißverständnissen mag dies noch beigegeben werden — nicht für nötig gehalten, den Vorwurf der ‚Flüchtigkeit' mit irgend einem Nachweis zu belegen'. Ich traute meinen Augen nicht; denn der nachste Satz in meiner Anzeige lautete: Man vergleiche z. B. die dem Apelles oder die der koptisch-gnostischen Literatur gewidmeten Abschnitte. Daß Hermogenes ein respektabler Denker gewesen ist mit wirklich originellen Ideen, erfährt man uberhaupt nicht, u. s. w.' Das waren doch drei Beispiele. Sollte

ich sie breit ausmalen? Ich schreibe doch nicht für Ignoranten! Nun — bei Apelles hatte B. nicht nur Mercati's Entdeckung (*Rendiconti* 1898) und meinen Aufsatz (Texte u. Unters. Bd. 20 H. 3 1900) übersehen — was ihm sonst nicht leicht begegnet —, sondern auch von dem einzigartigen Gespräch des Rhodon schlechterdings keinen Gebrauch gemacht! Durfte ich da nicht von Flüchtigkeit reden, zumal da das über Apelles Gesagte so dürftig wie möglich ist? Und wenn über Hermogenes bei B. lediglich zu lesen steht, daß er ‚vermutlich auch geschriftstellert habe (über die Ewigkeit der Materie?)' — ist das angesichts dessen, was wir von Hermogenes wissen, eine sorgfältige Berichterstattung? So könnte ich inbezug auf den Abschnitt über die Gnostiker fortfahren, und muß mir daher die Beschuldigung verbitten, daß ich eine grundlose Anklage erhoben hätte. Doch will ich mit diesem Mißtone nicht schließen, angesichts eines Werkes redlichen Fleißes, das die Bemühungen einer Generation vollständig und unparteilich zusammenfaßt und der kommenden Generation vertieftere Arbeit erleichtern wird. Sie hat es besser, als wir es gehabt haben, und wird weniger im Staube arbeiten müssen; hoffentlich wird sie ihren Vorteil ausnutzen!

Berlin. A. Harnack.

Hannay, James O., M. A., **The spirit and origin of christian monasticism.** London 1903, Methuen & Co. (XXIV, 307 S. 8.) 6 s.

Preuschen, Erwin, **Mönchtum und Sarapiskult.** Eine religionsgeschichtliche Abhandlung. 2. vielfach berichtigte Ausgabe. Gießen 1903, J. Ricker. (68 S. gr. 8.) M. 1.40

Daß das große und umfassende Problem des Mönchtums trotz der in neuerer Zeit insbesondere von französischen und deutschen Forschern ihm zugewandten Bemühungen noch immer die Aufmerksamkeit der Forscher verdient, kann nicht in Abrede gestellt werden, und wenn Hannay es unternahm, den Geist und Ursprung des christlichen Mönchtums darzustellen, so bedurfte dies keiner weiteren Rechtfertigung, mochte er auch seinen Vorgängern so zu Dank verpflichtet sein, wie er es zu sein bekennt. Dem in den neueren protestantischen Untersuchungen im Gegensatz zur tradionellen protestantischenBeurteilung des Mönchtums deutlich hervortretenden Bestreben, den positiven Wert des Mönchtums für die Entwicklung und Vertiefung des sittlichen und religiösen Lebens zu betonen, reiht sich Hannays Arbeit an. Ja er möchte sogar den im Mönchtum herrschenden asketischen Geist als einen Teil des ursprünglichen Christentums betrachten und er erblickt im Mönchtum *the nurture of personal religion* (239), *hunger after God and goodness*; die Mönche waren *earnest followers of the same Lord we are seeking to serve* (168). So ist es dennseine Überzeugung, *that the spirit of asceticism has been the same all through the history of the Church* (238), auch innerhalb der protestantischen Kirche (17. 18). Von dieser Grundüberzeugung aus tritt Hannay an seinen Gegenstand heran.

Schon die alte, die nahe Wiederkunft erwartende und den Glauben an die dämonischen Mächte in der Welt teilende Kirche kannte die Askese, die ein Teil der Lehre Jesu war. Aber diese Askese war noch instinktiv, nicht organisiert. Erst die Gnostiker lösten die Frage durch prinzipielle Bejahung der Askese, und in der Auseinandersetzung mit ihnen und den späteren asketisch gerichteten Protesten innerhalb der verweltlichten Kirche wurde diese selbst zur Präzisierung des asketischen Ideals genötigt. Eine ausführliche, vollständige Theorie gab Origenes, im Grunde die spätere Lösung antezipierend, ohne jedoch zu der späteren mit Antonius einsetzenden Bewegung den eigentlichen Anstoß zu geben. Doch erhellt aus dem Gesagten, daß das Mönchtum des 4. Jahrh. nicht als etwas völlig neues zu begreifen ist, sondern nur als ein neuer Ausdruck für den altchristlichen Geist. Die Mönche, meist ungebildete Menschen, trennten sich aus Liebe zu Gott und dem Verlangen nach Rettung, auf Grund göttlicher Führungen von der Welt und stellten so das apostolische Leben wieder her, zugleich allerdings von der Kirche sich trennend, ohne jedoch diesen Widerspruch gegen die Kirche dauernd festzuhalten (Antonius, Pachomius, Athanasius). In der östlichen Kirche wurde allerdings das Mönchtum mannigfach häretisch. Hier blieb auch im Gegensatz zur ägyptischen Bewegung das Eremitenleben als höchstes bestehen. Basilius, von Eusthatius stark beeinflußt, hat das Mönchtum mit den Ideen der Erlösung und Gnade verknüpft, das Cönobitenleben gefordert und dies mönchische Leben zum Bestandteil des kirchlichen Lebens gemacht, das dann von der nachfolgenden Gesetzgebung sanktioniert wurde. Im Westen, wo der erste große Anstoß von Männern wie Athanasius und Ammonius ausging, traten, umgekehrt wie im Orient, Bischöfe und Aristokraten an die Spitze der Bewegung, was von vorn herein die kirchliche Haltung der abendländischen Mönche garantierte. Auch durch mildere Disziplin und die Tendenz auf Organisation hebt sich die westliche Bewegung von der östlichen ab. Unter den Mönchsregeln gewann diejenige Benedikts, die doch im ganzen sich wenig von derjenigen des Basilius unterscheidet, die größte Bedeutung. Hannay gibt zum Schluß noch einen kurzen Überblick über die Verbreitung und Herrschaft der Benediktiner-Regel, die ein legitimer Sproß des Geistes des Antonius und der Johannesbriefe ist. *So it seems to me that the Benedictine rule was certainly true to the old ascetic ideal of seeking God only without compromise and literally imitating Christ ... The Benedictine rule was a legitimate offspring of the old asceticism* (246). Drei Anhänge behandeln Spezialfragen (*Pre-Christian Asceticism, the Value of the Sources of early Egyptian Monastic History, the History and Meaning of the Patristic Distinction between Counsels and Precepts).*

Hannays Arbeit, die z. T. Vorlesungen ihren Ursprung verdankt, ist frisch und flüssig geschrieben, zeugt von großer Belesenheit in den Quellen, ist ersichtlich bemüht, von den Persönlichkeiten innerhalb der Bewegung ein anschauliches Bild zu zeichnen, bringt dem Gegenstand große Sympathie entgegen und enthält auch manche gute Bemerkung, die hier nicht wiedergegeben werden konnte. Diesen Vorzügen stehen aber nicht unerhebliche Nachteile gegenüber, sodaß Hannay der Forschung doch nicht den Dienst erwiesen hat, den man erwarten könnte. Das trifft zunächst die Erörterung der Einzelprobleme. Hier vornehmlich vermißt man selbständige und wirklich weiter führende Arbeit. Im großen und ganzen werden doch nur die Umrisse der Situation gegeben, die aus den bisherigen Veröffentlichungen bekannt waren, wobei gern anerkannt werden soll, daß Hannay sich mit Erfolg bemüht, die jüngsten Ergebnisse zu verwerten. Gelegentlich freilich werden auch Irrtümer übernommen, wie der, daß Tabennisi eine Nilinsel sei. In wichtigeren Einzelfragen hätte man aber doch eine Fortführung der bisherigen Arbeiten erwarten dürfen. Ich denke weniger an das zuletzt von Preuschen erörterte Problem über die ‚Sarapismönche' (deren Existenz Hannay noch festhält, wenn er auch ihre Bedeutung für die Entstehung des ägyptischen Mönchtums leugnet), als vielmehr an die innere Entwicklung des Mönchtums und deren Bedeutung für die Entwicklung des religiösen Lebens innerhalb der Großkirche. Hannays Schilderung bleibt hier sogar hinter den bisher gewonnenen Ergebnissen zurück. Das mag vielleicht darin begründet sein, daß ihm die Untersuchungen Holls unbekannt geblieben sind und die Frage nach der Herkunft der Todsünden, ihrer Behandlung innerhalb der Mönchskreise und ihrer

Bedeutung für die Entwicklung des Beichtinstituts und der Seelsorge überhaupt nur in der Fassung bekannt geworden ist, die ihr Zöcklers verdienstliche Arbeit gegeben hat. Wäre Hannay dieser Frage selbständiger nachgegangen, hätte er vielleicht auch ein zutreffenderes Urteil über das Mönchtum überhaupt gewonnen, das jetzt, — und darin erblicke ich einen weiteren Mangel — etwas monoton und einseitig ausfällt. Es ist gewiß richtig, wenn Hannay auf das individuelle, religiöse Element der Bewegung und ihren sittlichen Ernst aufmerksam macht. Aber daneben besteht doch die völlige Unsicherheit bezüglich dessen, was sittliche Aufgabe ist, wie es drastischer als in den von Cassian mitgeteilten Mönchsgeschichten nicht seinen Ausdruck finden kann. Wenn ferner Hannay die Bewegung des 4. Jahrh. mit der ‚Askese' Christi und der apostolischen Zeit vergleicht, so wird man freilich zugeben, daß im N. T., auch bei Paulus, Elemente nachweisbar sind, die sogar über die eschatologisch motivierte Weltflucht hinausgehen. Wenn Hannay aber die Differenz der Askese dieser und der spatern Zeit auf den Unterschied einer instinktiven und organisierten zurückführt, so verwirrt diese Unterscheidung statt zu klären. Denn Hannay unterläßt es nun, die anders gerichtete, prinzipiell positive Grundanschauung Christi und Pauli aufzudecken. Mit der Gesamthaltung der ‚ntl. Askese' ist doch die spätere nicht wesensverwandt, die teil genommen hat an der unterchristlichen Entwicklung des Verdienstbegriffs, und die umgekehrt, wie die ntl., ihrer prinzipiellen Haltung nach negativ orientiert ist. Hannay hat leider das allgemeine religionsgeschichtliche Problem in der Ausführung selbst nicht zur Geltung kommen lassen (cf. p. 255). Und wenn er endlich keinen wirklichen Unterschied zwischen orientalischem und abendländischem Mönchtum auffinden kann, so hat dies seinen Grund darin, daß er überhaupt auf eine prinzipielle, systematische Erörterung, respektive Vergegenwärtigung verzichtet und statt den Differenzierungen nachzugehen, von bestimmten, z. T. formalen, immer wiederkehrenden Vorstellungen sich seinem Urteil die Richtung geben läßt. Was an Hannays Arbeit originell ist, die These von der wesentlichen Identität der Entwicklung, das ist einseitige und extreme Durchführung eines Gedankens, dem man nur unter großem Vorbehalt und umfassenderer Problemstellung Raum gewähren darf. Ein Hannays Leistung wirklich gerecht werdendes Urteil wird man aber wohl nur vom Standpunkt der gegenwärtigen englischen Forschung aus fällen können. Denn wenn, wie Hannay im Vorwort mit Recht bemerkt, die englischen Forscher sich überhaupt nur wenig und z. T. ohne die erforderliche Sachkunde diesem Gegenstand zugewandt haben, so bedeutet Hannays Arbeit für die englische Literatur eine Bereicherung, für die ihm gewiß seine Landsleute den Dank nicht schuldig bleiben werden. Im übrigen glaube ich, daß es gegenwärtig an der Zeit ist, Einzelmonographien zu geben.

Eine solche hat Preuschen geliefert. Weingartens bekannte These über den Ursprung des Mönchtums ist durch Preuschens gründliche Abhandlung jetzt hoffentlich endgiltig beseitigt. Zuerst als Beilage zu einem Gymnasialprogramm 1899 erschienen, ist sie jetzt in neuer Ausgabe einem größeren Publikum vorgelegt. Die κάτοχοι sind nicht Mönche, ‚Büßer', die in ‚unverbrüchlicher Klausur' lebten und als ‚Väter und Brüder im geistlichen Sinn' galten, nicht *reclusi*, sondern Inkubanten, Personen, die das Heiligtum des Gottes zum Zweck der Inkubation besuchen, um ein Orakel zu erlangen oder Heilung zu finden (50). Die Besessenheit dauerte, solange der Besessene seinen Zweck nicht erreicht hatte. Dann löste der Gott selbst das mit der κατοχή bezeichnete Verhältnis. Daneben gab es solche, die als Orakelsucher für längere Zeit in dies Verhältnis zur Gottheit sich begaben und auch für andere die Gottheit befragten. Sprachlich steht dieser Erklärung der κατοχή nichts im Wege und sachlich dürfte sie das Richtige treffen. Preuschen meint, seine Abhandlung habe als Programm nur wenig Beachtung gefunden. Es ist jedoch ihr Ergebnis bereits in die Literatur übergegangen. Vgl. Grützmacher, RE³, Artikel ‚Mönchtum' und Leipoldt, Schenute von Atripe TU. NF.X. 1 p. 70 A. 2.

Kiel. Otto Scheel.

Harnack, Adolf, **Der pseudocyprianische Traktat De singularitate clericorum, ein Werk des donatistischen Bischofs Macrobius in Rom. — Die Hypotyposen des Theognost. — Der gefälschte Brief des Bischofs Theonas an den Oberkammerherrn Lucian.** (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Herausgegeben von Oscar von Gebbardt und Adolf Harnack. Neue Folge. Neunter Band, Heft III.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichssche Buchhandlung. (118 S. gr. 8.) M. 3.50

In dem vorliegenden Hefte der Texte und Untersuchungen bringt Ad. Harnack drei literarkritische Untersuchungen, in denen er teils eigene, teils anderer Forscher Arbeit weiterführt resp. zum Abschluß bringt.

Die wichtigste und umfangreichste Studie (S. 1—72) ist dem pseudocyprianischen Traktat, *de singularitate clericorum* gewidmet. ‚Der übrig gebliebene schwarze Fleck in der Reihe der sich lichtenden pseudocyprianischen Schriften ließ mir keine Ruhe' sagt H. in der Einleitung und es ist ihm in der Tat gelungen, das Dunkel aufzuhellen, das noch über dieser Schrift lag. Morin hat die von Harnack jetzt erwiesene Behauptung, daß der donatistische Bischof Makroblus, der ca. 363—375 in Rom lebte, der Verfasser sei, zuerst aufgestellt (vgl. *Rev. Benedict* T VIII 1891 p. 236 f.), aber ohne Gründe anzugeben. H. Achelis (*virgines subintroductae* Leipzig 1902 S. 35 *ff.*) hatte die Zeit Diokletians oder auch die Mitte des vierten Jahrhunderts als Möglichkeiten zur Auswahl gestellt, sich aber gegen die Abfassung durch Makrobius erklärt.

H. prüft zuerst die handschriftliche Ueberlieferung. In der *Cod. Paris* 13331 *saec.* IX allen andern Zeugen voransteht. Hier ist die Schrift noch anonym und steht unmitteibar vor einem Stück des Gaudentius von Brescia. Im zwölften Jahrhundert ist sie dann an Stelle der das gleiche Thema behandelnden Epist. 4 in das corpus der cyprianischen Schriften aufgenommen worden. Im folgenden bietet H. eine Übersetzung der sechs ersten und eine Analyse der übrigen Kapitel. Die Untersuchung schreitet dann dazu fort, den Charakter des Traktats zu bestimmen. Es handelt sich um einen Lehrbrief, den ein Bischof an den Klerus seiner Diözese schreibt, von dem er schon langere Zeit getrennt ist und dem er schon in einem früheren Schreiben sittliche Lebensregeln gegeben hatte. Die Mahnung ist gerichtet an solche Kleriker, die Frauen in ihre Hausgemeinschaft aufnehmen, nicht als gelobte Jungfrauen, Bräute Christi (so Achelis), sondern einfach als Haushälterinnen. Das gerade hat diesen Traktat später beliebt gemacht, daß er den Schriftbeweis darbot für die Polemik gegen jedes Wohnen von Klerikern mit Weibern. Nach einer kurzen Charakteristik des ziemlich schwulstigen Stils unseres Traktats (§ 4) geht H. zur näheren Bestimmung der Abfassungszeit über. Hier setzt er sich mit Achelis auseinander und man wird ihm darin beistimmen mussen, daß auch die von Achelis angeführten Momente nicht davon abhalten können, bis zu der Zeit + 365 herabzugehen. H. selbst macht vor allem auf die sakrale und klerikale Terminologie aufmerksam, die der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts angehöre (z. B. *ius ecclesiasticum* c. 36, *ecclesiastica tribunalia* c. 36, *crimen ecclesiae* c. 34, *interdicta diorna* c. 29, die Kleriker als *spiritales* c. 44, *sacrati* c. 38 u. A.). Dann hebt er als durchschlagend die Tatfache hervor, daß der Verfasser den 2. Petrusbrief (2, 13 14) als Teil seiner Bibel zitiert,

was nicht vor der Mitte des 4. Jahrhunderts möglich fei. So ftimmen alle inneren Kennzeichen für die zweite Hälfte des vierten Jahrhunderts. Zu diefer Zeit ift aber die Klage über Abnahme der Zahl der Kirchenglieder, das Drohen von Martyrien oder die Bezeichnung der chriftlichen Gegner als *nostri contemptores* nur noch in einer fchismatifchen Gruppe denkbar. Darnach ift zunächft an einen Donatiften zu denken. Ein folcher, Makrobius, hat aber in der Tat um diefe Zeit in Rom gelebt und hat nach dem Zeugnis des Gennadius *ad confessores et virgines librum moralis quidem sed valde necessariae doctrinae et praecipue ad custodiendum castitatem aptissimis valde sententiis communitum* gefchrieben. Diefe Notiz paßt genau auf unfer Schriftftück. Seine Angaben hat Gennadius von Optatus. Nur daß Makrobius die Schrift als katholifcher Chrift gefchrieben habe, ift wohl nur aus der dogmatifchen Integrität des Traktats erfchloffen. Die Schwierigkeiten aber, die in dem ‚*ad confessores et virgines*' liegt, will H. dadurch befeitigen, daß er das ‚*et*' ftreicht. Das fcheint etwas kühn. Ein Irrtum des Gennadius fcheint mir dann noch wahrfcheinlicher. Aber davon hängt das Endrefultat nicht ab. Will man nicht annehmen, das zwei Donatiften, beide Bifchöfe, beide von ihrer Gemeinde entfernt, beide einen Lehrbrief zu gleicher Zeit über das gleiche Thema gefchrieben haben, — noch dazu hätten beide Stücke Anfehen in katholifchen Kreifen erlangt — fo muß man die Harnackfche Beweisführung für gefchloffen erachten, daß der donatiftifche Bifchof Makrobius in den Jahren von 363—375 in Rom diefen Lehrbrief gefchrieben und feinem afrikanifchen Klerus gefandt hat. Die neu gewonnene Urkunde bildet dann aber einen wertvollen Beitrag zur Gefchichte der donatiftifchen Gemeinde, zur Sittengefchichte jener Zeit und zu der noch ungefchriebenen Gefchichte des klerikalen Zölibats; endlich auch, wie Harnack in einer Beilage erörtert, zur Gefchichte der lateinifchen Bibel. Denn Makrobius benutzt noch nicht die Vulgata, aber auch nicht die altlateinifche Bibel Cyprians. Sein Text fteht dem des Lucifer am nächften.

Über die beiden andern Unterfuchungen Harnacks kann ich mich hier kurz faffen. Die über die Hypotyposen des Theognoft (S. 73—92) fchließt fich an das von Diekamp im *Cod. gr.* 502 der Marciana neu entdeckte und in der theologifchen Quartalfchrift (1902 H. 4, S. 481—494) publizierte Fragment des Alexandriners an und bietet unter Abdruck des Photius-Berichtes und der übrigen bekannten Theognoft-Fragmente eine erneute dogmengefchichtliche Behandlung diefer Refte eines großen theologifchen Werkes aus der Schule des Origenes, darf alfo als wertvolle Ergänzung des betr. Abfchnitts in Harnacks Dogmengefchichte (I³ S. 733 ff.) dankbar begrüßt werden.

In der letzten Studie (S. 93—117) nimmt H. von neuem den Beweis für die Battifolfche Thefe auf, daß der im J. 1675 von d'Achery veröffentlichte Brief des Bifchofs Theonas an den Oberkammerherrn Lucian eine Janfeniftifche Fälfchung fei (vgl. Harnack in der Theol. Litt.-Ztg. 1886, Sp. 319—326 und 1895 Sp. 107). Er bringt den Brief nochmals zum Abdruck, in dem er unter dem Text auf verdächtige Stileigentümlichkeiten bef. Gallizismen aufmerkfam macht. Die kritifche Unterfuchung richtet fich auf die Schriftbenutzung (Kontemplation und Erbauungslekture), den Ausdruck der Frömmigkeit und die ethifchen Anweifungen (*religio Christi — qui Christum simplicem et nudum amplectitur* u. a.), die vom Verfaffer angedeuteten und wirklichen Zeitfpuren. In diefem letzten Abfchnitte intereffiert befonders der mit Hülfe von Mommfen geführte Nachweis, daß das vom Verfaffer vorausgefetzte kaiferliche Hofzeremonial nicht das Diokletians fondern das franzöfifche Ludwigs XIV ift. Man darf dies Problem wohl nun als abgefchloffen betrachten.

Berlin. Ed. von der Goltz.

Bright, Prof. William, D. D., **The age of the fathers.** Being chapters in the hiftory of the church during the fourth and fifth centuries. In two volumes. London 1903, Longmans, Green and Co. (X, 543 u. 597 p. gr. 8.) 28 s.

Der Name des im Jahre 1901 verftorbenen englifchen Kirchenhiftorikers William Bright, Canon von Chriftchurch, Regius Profeffor der Kirchengefchichte in Oxford, hat auch in Deutfchland einen guten Klang. Seine Ausgabe der Kirchengefchichte des Eufebius (2. Aufl., Oxf. 1881) wird viel benutzt, fchon weil fie praktifcher und überfichtlicher eingerichtet ift als die Dindorffche, und das gleiche wird vermutlich von den anderen Neudrucken patriftifcher Werke gelten, die dem Ref. unbekannt geblieben find. Seine *Canons of the First Four General Councils with notes* (2. Aufl., Oxf. 1892) und feine *Chapters of early English Church History* (3. Aufl., daf. 1897) find fleißig und lehrreich gearbeitet. Was uns jetzt aus feinem Nachlaß von Walter Lock geboten wird, ift eine neue Bearbeitung des Themas *A History of the church from* A. D. 313—451 (Oxf. 1860). Die ältere Darftellung ift dem Ref. nicht bekannt. Locks Vorrede entnimmt man, daß das frühere Buch rein wiffenfchaftlichen Zwecken diente, daher auch mit Quellenangaben und Anmerkungen ausgerüftet war. Die Neubearbeitung rechnet mit einem weiteren Leferkreis, aber, wie der Herausgeber fagt, das Buch, *though more popular, is also more learned*'. Es ift die ganze reiche Erfahrung eines langen Gelehrtenlebens hineingearbeitet, eine Erfahrung, die nicht nur am Studiertifch, fondern auch auf großen Reifen gefammelt wurde. Das merkt man vorteilhaft bei der Lekture. Wenn Ref. dennoch nicht glaubt, daß diefe umfangreiche Darftellung der *Age of the Fathers* fich in Deutfchland viele Lefer erobern werde, fo foll damit kein Tadel über das Buch ausgefprochen fein. Unfere wiffenfchaftlichen Kreife können Neues kaum daraus lernen — daß Bright der neueren recht ergiebigen deutfchen Arbeit nicht gefolgt ift, bemerkt fchon der Herausgeber —, und das größere Publikum greift nicht zu zweibändigen Darftellungen eines folchen Themas in englifcher Sprache. Der Charakter der Darftellung ift im Wefenlichen befchreibend, nicht reflektierend, für Jemanden, der bereits unterrichtet ift, zumal wenn er die Quellen kennt, ermudend. Eine fo ausführliche Darftellung der Vorgange zu Ephefus und Chalcedon haben wir, feit Hefele, nicht erhalten. Liegt es nur an uns, daß wir die Geduld nicht haben, fie zu lefen?

Gießen. G. Krüger.

Srawley, James Herbert, B. A., **The catechetical oration of Gregory of Nyssa.** Cambridge 1903, Univerfity Press. (L, 181 p. gr. 8.) 5 s.

Ein neues Bändchen der *Cambridge Patristic Texts* (f. diefe Zeitung 1900, Nr. 10, Sp. 500) wird immer willkommen fein, wenn es fo gut vorbereitet ift wie diefes. Hatte der Herausgeber der theologifchen Reden des Nazianzeners auf umfaffende handfchriftliche Studien verzichtet (eine Aufgabe, an die inzwifchen ein Franzofe, Mifier, herangetreten ift; f. feine Auffätze in der *Revue de Philologie* 1902 und 1903), fo will Srawley den Text auf kritifcher Grundlage erbauen: ‚vorliegende Ausgabe ruht auf einer Vergleichung der wichtigeren Handfchriften unferes Traktates, die in ihrer Mehrzahl bisher noch unbenutzt waren'. Srawley hat über feine Auffaffung der Überlieferungsverhältniffe fchon im *Journal of Theological Studies* 3, 1902, 421—428, Bericht erftattet. Er unterfcheidet zwei Gruppen unter den Handfchriften: die eine ift vornehmlich repräfentiert durch *Venet. Marc.* 67 (*saec.* XI?) und *Vatic. graec.* 4 (*saec.* XI), die zweite durch zwei *Codices* des Britifchen Mufeums *Add.* 22 509 (*s.* X oder

XI) und *Royal* 16 *D* I (*s.* XIII). Zur Ergänzung sind die Lesarten des Korrektors von *Cod. Bodl. Cromw.* (*saec.* XIII *et* XII *ineuntis*') heranzuziehen. ,Von den beiden Gruppen zeigt die erste Spuren von Textverderbnissen in früher Zeit, während die Lesarten der zweiten anscheinend überarbeitet sind. Im allgemeinen verdient aber die zweite Gruppe den Vorzug'.

Ist der Text sauber und zuverlässig gearbeitet, so verdienen auch die Anmerkungen und die fachliche Einleitung volles Lob. Der dogmengeschichtliche Abschnitt der letzteren zeugt von gutem Verständnis. Die Literatur ist überall ausreichend benutzt.

Gießen. G. Krüger.

Sanders, D. Léon, O. S. B., **Études sur Saint Jérome.** Sa doctrine touchant l'inspiration des livres saints et leur véracité, l'autorité des livres deutérocanoniques, la distinction entre l'épiscopat et le presbytérat, l'Origénisme. Paris 1903, V. Lecoffre. (VI, 395 p. gr. 8.)

In einer sehr ausführlichen Einleitung gibt der Verfasser einen Lebensabriß des Hieronymus und eine Aufzählung seiner Werke. Eine chronologische Tafel stellt die Ansätze von Vallarsi-Zöckler und die des Referenten zu vergleichender Übersicht nebeneinander. Diese Einleitung bietet nichts Neues, sie ist eine trockne Aufzählung von Lebensdaten und Schriften des Hieronymus, die sich im wesentlichen an Vallarsi und Zöckler anschließt und ängstlich jede Kritik des Heiligen vermeidet. Im ersten Kapitel behandelt Sanders die Inspiration der heiligen Schrift bei Hieronymus. Es ist für die Methode des Verfassers bezeichnend, daß er zunächst die Dekrete des Tridentinischen und Vatikanischen Konzils über die Inspiration zu Grunde legt und dann die einzelnen Sätze aus den Schriften des Hieronymus belegt. Was dabei herauskommt, ist leicht ersichtlich. Alles stimmt aufs beste. ,Obgleich zur Zeit des Hieronymus die Lehre über die Natur der Inspiration weniger ausgebildet war wie jetzt, ist doch die Tatsache der Inspiration selbst mit ebenso großer Energie bejaht worden wie heute'. Im zweiten Abschnitt untersucht Sanders die Irrtumslosigkeit der heiligen Schrift. Sein Resultat ist: die Inspiration der heiligen Bücher schließt jeden Irrtum, jeden Widerspruch, jede Lüge aus, aber dies gilt nur von dem ursprünglichen und authentischen Text der Bibel und nicht von dem Text, den wir besitzen; denn unsere Texte enthalten Irrtümer, die die Abschreiber begangen haben oder die sich aus anderen Umständen erklären, die aber nicht das Dogma berühren. Nicht ganz so glatt löst sich die Frage nach der Kanonizität der deuterokanonischen Bücher bei Hieronymus. Sanders muß zugeben, daß Hieronymus den hebräischen Kanon des Alten Testaments bevorzugt, aber er ist wenigstens Zeuge dafür, daß die Tradition der Kanonizität der deuterokanonischen Bücher günstig ist. Die deuterokanonischen Bücher des neuen Testaments, Hebräerbrief, Jakobusbrief, die Apokalypse, 2. Petrusbrief, sieht Hieronymus als inspiziert und kanonisch an. Im 4. Kapitel folgt eine Aufzählung der von Hieronymus erwähnten Apokryphen und im 5. Kapitel wird das Hebräerevangelium und seine Zitation bei Hieronymus behandelt. In den letzten beiden Kapiteln des Buchs wendet sich Sanders zwei andersgearteten Problemen zu. Zunächst beschäftigt er sich mit der *question épineuse* über den Unterschied zwischen Bischöfen und Presbytern bei Hieronymus. Nach Hieronymus wurden die Kirchen im Anfang von einem Kollegium von Priestern oder Bischöfen geleitet, die die Macht hatten zu befehlen. Diese Priester waren also Bischöfe im wahren Sinn des Wortes. Dann trat eine Veränderung ein, der Episkopat wurde monarchisch. Der Bischof stand höher als die Priester und ihm allein stand später das Recht zu, die Kirche zu verwalten und zu leiten. Im letzten Kapitel stellt Sanders die Stellung des Hieronymus zu Origenes dar. Nach Sanders ist Hieronymus nie Origenist gewesen. Er hat nie die Irrtümer des großen Alexandriners geteilt, sondern nur seine Gelehrsamkeit bewundert. Im Schluß preist Sanders Hieronymus als *doctor maximus ecclesiae*, dessen zahlreiche Arbeiten der Verteidigung des wahren Glaubens gelten. Das Buch zeugt von dem großen Fleiß des Verfassers, der in den Werken des Hieronymus eine ausgebreitete Belesenheit besitzt, und der alle für die von ihm behandelten Fragen in Betracht kommende Literatur benutzt hat. Seine bibliographischen Zusammenstellungen sind sehr nützlich und reichhaltig. Gewisse Abschnitte wie die Stellung des Hieronymus zu den Apokryphen sind flüchtiger behandelt. Ist doch Sanders hier z. B. entgangen, daß Hieronymus in dem Werke *De nominibus Hebraicis* den Barnabasbrief in Abhängigkeit von Origenes als zum neuen Testament gehörig betrachtet und auch die Namen dieses Briefes etymologisiert. Aber trotz aller Gründlichkeit und Aufwendung eines nicht geringen Scharfsinns ist der Verfasser von jeder historischen Methode verlassen. Sein Buch hat deshalb nur den Wert einer Materialiensammlung.

Heidelberg. Grützmacher.

Schwalb, Dr. theol. Moritz, **Religion ohne Wunder und Offenbarung.** Billige Ausgabe der ,Rückschau'. Bremen 1903, E. Hampe. (V, 192 S. gr. 8.) M. 1.—

Unter dieser wohl absichtlich herausfordernden Überschrift hat der bekannte ehemalige Prediger an der Martini-Kirche in Bremen die 18 Reden herausgegeben, in welchen er 1893—1894 (die letzte wurde am Ostersonntag, 25. März 1894 gehalten), auf seine dortige sechsundzwanzigjährige Amtsführung zurückblickend, die Summe seiner Verkündigung und seiner Tätigkeit zu ziehen versucht. In rückhaltsloser Offenheit, ,ganz brüderlich, nicht mit amtlicher Autorität, nicht als der Dolmetsch eines unfehlbaren Orakels, sondern ganz einfach und vertraulich, gleichsam als Privatmann, als der langjährige Freund' seiner Gemeinde (S. 4. 10. 24. 28 u. ö.), faßt er in vier Gruppen von Reden seine Selbstbekenntnisse zusammen und unternimmt er es, dieselben zu rechtfertigen und zu erklären. Die erste Reihe ,Religionslehre' (S. 3—48) umfaßt fünf Reden (Der Glaube an Gott, der Nutzen der Frömmigkeit, das Fortleben nach dem Tode, die Bibel, das Leben mit Gott), in denen die wesentlichen Züge der religiösen Weltanschauung des Verf.'s entworfen sind. Ganz konsequent muß es erscheinen, daß die drei Reden über ,Jesus Christus' (S. 51—80) nicht in die ,Religionslehre' aufgenommen worden sind, da für Sch. Christus in keiner Weise als Gegenstand der Religion in Betracht kommen kann. In einer dritten Abteilung (S. 83—114) kommt die Sittenlehre, in einer vierten ,Unsere Kirchenpolitik' (S. 117—192) zur Sprache. Es ist charakteristisch, daß die Reden dieser letzten Gruppe (es sind deren sieben) zahlreicher sind als die der übrigen.

Die Stellung des nicht nur von der ,orthodoxen und der sogen. Mittelpartei', sondern auch von den Liberalen desavouierten Predigers ist hinlänglich bekannt. Diese isolierte Position, auf welche er öfters und zwar nicht ohne Schmerz hinweist (S. 63f. 129f.), ist jedem mit den Schriften des Verf.'s irgendwie Bekannten vollkommen erklärlich, ja sie kann ihm selbst im Grunde nicht befremdlich vorkommen. Ein Theologe, der in der ,Vergötterung Jesu' (S. 68. 169) den Krebsschaden der Kirchenlehre erblickt und den Ausspruch tut, ,Jesus ist uns entbehrlich' (S. 71) darf sich nicht wundern, daß auch die Liberalen ihm selbst an der extremsten Grenze ihres Gebiets keinen Platz einzuräumen geneigt sind. Mit der ihm eigenen Offenheit hat er sich selber hierüber geäußert: ,In den ersten Jahren meiner hiesigen Amtstätigkeit habe ich euch denselben Christus gezeigt, den ich euch in den

letzten Jahren darftellte. Als ich ihn aber damals euch zeigte, war ich in einer andern Stimmung als jetzt. Für den Jesus, den ich damals euch zeigte, empfand ich damals, um es kurz und einfach zu fagen, eine wärmere Liebe, eine leidenfchaftlichere Verehrung als jetzt. Ich bin eben im Laufe der Jahre älter und kälter geworden, meine Gefühle find jetzt etwas ftarrer, nicht mehr fo beweglich, wie fie vor zwanzig Jahren waren, wohl infolge eines fehr einfachen und unvermeidlichen Naturprozeffes, der fich ohne meine Schuld in mir und meinen Altersgenoffen vollzogen hat ... Chriftus ift mir in einer andern Beleuchtung erfchienen: nicht blos als der Spender des göttlichen Geiftes, fondern auch als die Quelle furchtbarer Irrtümer. So geriet ich zu mir felber in eine etwas unbequeme Stellung. Unbequem nicht blos fur mein Gemut, fondern auch unbequem, weil fie mein Verhältnis zu den Menfchen meiner Umgebung ftörte' (S. 63. 64). Und in der Abfchiedspredigt des Verf.s S. 190: ,Die Wahrheiten, die Jefus gepredigt hat, feine Morallehre, die fchönften Sprüche feiner Bergpredigt, fein Vaterunfer, alle Perlen, die wir ihm verdanken, die haben das Wunder nicht getan, die haben die chriftliche Kirche nicht gefchaffen. Der Irrtum war es, der Wahn, daß Jefus der Meffias fei, daß er das Gottesreich auf Erden in nächfter Zukunft gründen werde, der Traum, daß er aus der Unterwelt hervorgegangen fei, daß er fitze auf Gottes Thron, daß er aus den Wolken des Himmels wieder auf Erden herabfahren werde. Diefer Wahn, diefer fanatifche Traum hat die Chriftenheit erzeugt'. Angefichts folcher Ausfagen laffen fich felbft Worte begreifen, die damals eine nur zu verftändliche Entruftung hervorriefen, die der Prediger aber ausfprechen konnte, ohne daß man ihn fubjektiv der Frivolität anklagen müßte: ,Mich aber und meinesgleichen wird er (Jefus) hoffentlich nicht verftoßen. Und täte er es, fo würde ich nicht mich, fondern ihn bedauern. Ich glaube aber feft, daß er ein Freund der Wahrheit war, und immer weniger Freude hatte an den Trägern und Pflegern des Wahns, als an den Freunden der Wahrheit. So wie er auf Erden gefinnt war, fo, oder noch beffer, wird er auch im Himmel gefinnt fein, und alfo haben wir von ihm, wenn wir ihm begegnen, nur Freundliches zu erwarten. Amen'. (S. 79—80.)

Läßt der Verf. feinen eigentümlichen Standpunkt mit voller Klarheit hervortreten, fo fcheut er fich auch keineswegs, einen Ton anzufchlagen, der allen Regeln der herkömmlichen Homiletik fpottet. ,Als Prediger bin ich noch immer befangen in der Meinung, daß jede Predigt und überhaupt jede Amtshandlung eines Predigers ein befonderes Gefühl der Andacht, der fogenannten Erbauung, hervorrufen müffe' (S. 113). Diefe Befangenheit mag der Redner wohl fahren laffen; denn jeder Zuhörer und Lefer wird ihm wohl zur Beruhigung das Zeugnis ausftellen können, daß jene Gefühle der Andacht oder Erbauung durch feine ‚Rückfchau' nicht geweckt worden find. Mit Ausnahme weniger Seiten, in welchen ein Hauch warmer Religiofität zu fpuren ift, ergeht fich der Prediger in durchaus nüchternen, verftandesmäßigen Auseinanderfetzungen, die zunächft einen lehrhaften Charakter tragen, dann aber vorwiegend apologetifche Zwecke verfolgen. Indem er in ausführlicher und freimutiger Rede feiner Gemeinde über feine Abfichten und Leiftungen Rechenfchaft ablegt, bringt er feine perfonlichen Anliegen und Angelegenheiten in einem Maß und Umfang auf die Kanzel, welche uns in den Stand fetzen, einen klaren und vollftändigen Blick in feinen Entwickelungsgang, feine Charaktereigentümlichkeiten, feine phyfifchen und moralifchen Schwächen und Vorzüge zu tun. Es wäre leicht, aus jeder Rede einen größeren oder geringeren Beitrag zu einer bis ins Einzelne gehenden Selbftbiographie zu gewinnen. ,Lange nächtliche Sitzungen ertrug ich eigentlich nie. Auch bin ich ein fehr fchwacher Trinker, und wie dem herrlichen Goethe, fo ift auch meiner Wenigkeit der Rauch des Tabaks verhaßt' (S. 178). Sollte man verfucht fein, folche Mitteilungen gefchmacklos oder unintereffant zu finden, fo möge man bedenken, daß hier ,nicht der Prediger, fondern der Hausfreund und Seelforger' zu Freunden fpricht, denen er bezeugt: ,Es haben fich manche, nachdem fie fchon feit langen Jahren konfirmiert waren, noch immer fehr treu zu mir gehalten und mir eine herzliche, faft allzu herzliche Teilnahme und Anhänglichkeit gezeigt' (S. 180). Freilich eine andere Frage ift es, ob es fich lohnte, folche Ergüffe durch den Druck feftzuhalten und der Mitwelt zu offenbaren. Möchte es doch leicht gefchehen, daß die allzureiche Wiederholung der nach allen Seiten hin fich ausbreitenden *oratio pro domo* den ferner ftehendeo Lefer ermuden und in einer Anwandlung voo Ungeduld ihm das Wort des von Sch. hochgefchätzten Pascal (S. 33. 92. 153) ins Gedächtnis zurückrufen könnte: *Le moi est haïssable*. Übrigens dürfen die zahlreichen, dem Chriftenherzen verletzend oder empörend klingenden Ausführungen des *enfant terrible* unferes deutfchen Proteftantismus uns nicht hindern anzuerkennen, daß er allen Parteien und Richtungen gerecht zu fein fich bemuht: die Erinnerungsworte, die er feinem fruberen Parifer Lehrer und Seelforger, dem ftreng orthodoxen L. Meyer widmet, find von einem Gefuhle dankbarer Pietät getragen (S. 141—144); in feiner Rede über das ftaatliche Leben atmet feine fcharfe Satire des Servilismus und des Chauvinismus einen Geift mannhafter Tapferkeit; der Eifer, mit welchem er der Wahrhaftigkeit auch im kirchlichen Leben und in der Führung des geiftlichen Amtes das Wort redet, wird Achtung gebieten, auch da, wo durch das Überwuchern eines zu formalen Intellektualismus der Blick des Verf.s getrubt wird. Diefer abftrakte Doktrinarismus muß auch fonft bei einem fo decidierten Gegner des dogmatifchen Chriftentums denjenigen befremden, der die innere Verwandtfchaft des Rationalismus und der Orthodoxie kennt, eine Verwandtfchaft, die gerade durch den jahen Umfchwung der religiöfen Gedanken des Schülers von L. Meyer klar genug illuftriert wird.

Das Rätfel der Veröffentlichung diefer Reden, die ja zunächft auf allgemeines Intereffe keinerlei Anfpruch erheben können, erklärt der Verf. in feiner Vorrede: ,In letzter Zeit bin ich durch einige auf kirchlichem Gebiete ausgebrochene Kontroverfen lebhaft daran erinnert worden, daß ich zur Beantwortung der jetzt befprochenen religiöfen Tagesfragen für religiös gefinnte, Wahrheit fuchende Laien, und fogar für gleichartige Theologen, jedenfalls beachtenswerte Beiträge vor langen Jahren fchon geliefert habe'. Deshalb ftellt uns Sch., nach diefer Ruckfchau auf feine fechsundzwanzigjährige Amtsführung, andere Bucher in Ausficht, ,ein paar feiner alten Schriften, die in frifchem Gewande wieder in Umlauf gefetzt werden follen'. Wir mochten dem vielgefchmahten Prediger nicht wehe tun, können aber nicht umhin, den Wunfch auszufprechen, er möge die Gefpenfter, durch welche er frühere Generationen erfchreckt hat, nicht aus dem Grabe heraufbefchwören, in das fie hingefunken find und welchen er doch nur ein kümmerliches Scheinleben verleihen wurde.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Thieme, Prof. Karl, **Der Offenbarungsglaube im Streit über Babel und Bibel.** Ein Wort zur Orientierung. Leipzig 1903, Dörffling & Franke. (67 S. gr. 8) M. 1.20

,Ein Wort zur Orientierung über den Offenbarungs-,glauben' will diefer auf der Kirchen- und Pastoralkonferenz in Meißen am 12. Mai 1903 gehaltene, in erweiterter Geftalt herausgegebene Vortrag den durch den Bibel- und Babelftreit beunruhigten Gemütern darbieten. Zunächft verfucht es der Verf. Delitzfchs Stellung zum Offenbarungsbegriff klar zu legen. Nicht nur die altorthodoxe und bis in unfere Zeit hinein nachwirkende

Identifizierung von Offenbarung und Schriftbuchstaben, sondern auch den modernen theologischen Begriff einer allmählichen geschichtlichen Entwickelung, den er eine ‚Verwässerung' der früheren Theorie nennt, lehnt D. mit der größten Entschiedenheit ab. Entweder ist das Alte Testament das Wort Gottes im Sinne eines von Anfang bis zu Ende offenbarten Religionsbuches, oder wir haben es im Alten Testament mit einem religionsgeschichtlichen Entwickelungsgange zu tun, in den Gott nicht, wie die Theologie glaubt, durch besondere außergewöhnliche Geistesinspirierung eingegriffen hat. Diese theologische Betrachtungsweise will Delitzsch mit der Assyriologie vernichten.

Obgleich Delitzsch allen Theologen, die nicht umfassende keilschriftliche Studien gemacht haben, das kompetente, fachverständige Urteil über den Offenbarungscharakter des Alten Testamentes abspricht, läßt sich Th. durch diesen kühnen Machtspruch nicht imponieren, sondern unternimmt es, den Offenbarungsglauben nach seinem Wesen und seinen Merkmalen zur Darstellung zu bringen. Wichtig ist zunächst in seinen Augen die Unterscheidung zwischen primärer und sekundärer Offenbarung. Die primäre Offenbarung ist die für uns bereits vergangene Offenbarungsgeschichte, deren Zentrum der irdische Jesus ist. Von diesen der Vergangenheit angehörigen heilsgeschichtlichen Tatsachen gehen fortdauernd göttliche, den Glauben in jedem Einzelnen weckende Wirkungen aus, deren Medium vor allem das Neue Testament ist. Die von einigen beklagte Tatsache, daß der Babel-Bibel-Streit von der Offenbarungsfrage zur christologischen Frage weiter geführt hat, findet Th. durchaus in der Ordnung, da ja in letzter Instanz der Streit auch das Neue Testament betrifft (5 f. 31 f.). Der Schöpfer hat, indem er Jesu heiligen Liebesgeist erzeugte, in die Geschichte eingegriffen, — dieses Glaubensurteil ist selbst ein Akt inneren Erlebens, den keine Wissenschaft zu schaffen oder zu verbieten vermag.

Die weiteren Ausführungen des Vfs., die hier nicht im Einzelnen wiedergegeben werden können, enthalten zwar wertvolle und treffende Beiträge zur Beurteilung und Begrenzung des Offenbarungsbegriffs. Immerhin muß ein Doppeltes bedauert werden, was die Kraft und Klarheit des Vortrages beeinträchtigen dürfte. Einmal wird der auch sonst nicht immer leicht zu verfolgende Gedankengang Th's durch die stets wieder aufgenommene polemische Auseinandersetzung mit Delitzsch gestört. Zum zweiten hat es der Vf. dem Leser nicht leicht gemacht, den Begriff des Übernatürlichen, mit welchem er operiert, genau zu fixieren und zu bestimmen. Mit Recht weist er den bekannten Lösungsversuch Rothes ab, Gott trete mittelst einer unzweideutig übernatürlichen Geschichte in die natürliche menschliche Geschichte ein, so daß er auch dem natürlich sündigen Menschen evident werden könne; dagegen bezeichnet er es als eine ‚Unfertigkeit unsers theologischen Offenbarungsbegriffs' daß ‚über die Erkennbarkeit von Taten Gottes in der Geschichte eine merkwürdige Unklarheit' obwaltet. Dieses Urteil, aus welchem hervorzugehen scheint, daß dem Vf. der Offenbarungsgedanke ein empirischer Begriff ist, den wir mit den Mitteln der Weltwissenschaft feststellen können, muß um so mehr befremden, als Th. an zahlreichen Stellen der Überzeugung kräftigen Ausdruck verleiht, daß die Offenbarung rein religiös zu werten ist. ‚Wie nun eine gottesgläubige Person wie König Wilhelm den Erfolg von Sedan als eine Wendung durch Gottes Fügung deuten konnte, so kann auch die übernatürliche, heilige Geschichte, als solche, als Gottes Offenbarungswerk nur von solchen Personen erkannt werden, in deren Geist sich Gott schon übernatürlich geoffenbart hat'. Warum bleibt der Vf. nicht bei dieser Fragestellung stehen, die allerdings noch schärfer zu fassen und in allen ihren Konsequenzen zu entwickeln wäre?

Der Bibel- und Babelstreit, dessen Literatur nachgerade unheimliche Proportionen annimmt, wird hoffentlich dazu beitragen, den Offenbarungsbegriff zu vertiefen und zu klären und dadurch für die Theologie bleibende Ergebnisse erzielen. Daß Th.'s Schrift zur Lösung dieser Aufgabe beachtenswerte Beiträge liefert, wird auch derjenige anerkennen, der weder an der oft zu breiten und schwerfälligen Form, noch an dem nicht immer durchsichtigen Inhalt eine ungeteilte Freude finden kann.

Straßburg i. E. Lobstein.

Stalker, D. James, Jesus Christus unser Vorbild. Imago Christi. Autorisierte Übersetzung. 3., durchgesehene Auflage. Dessau 1901, A. Haarth. (VIII, 157 S. 8.) Geb. M. 2 40

— **Die Christologie Jesu oder Was sagt Jesus Christus über sich Selbst?** Nach den Synoptikern dargestellt. Autorisierte Übersetzung. Ebd. 1902. (VIII, 157 S. 8.) Geb. M. 2.80

1. Diese Schrift, deren Original bereits in diesem Blatte (1890, Nr. 9: von Duff) angezeigt worden ist, bezeichnet der Verf. selbst als ‚eine Art christlicher Ethik mit dem praktischen Zweck der Erbauung'. ‚Wir haben in diesem Buche den Versuch gemacht, dem Herrn in die wichtigsten Verhältnisse des menschlichen Lebens zu folgen, um zunächst zu sehen, wie Er sich in jedem derselben verhielt, und sodann daraus zu lernen, wie wir uns darin zu verhalten haben . . . Wir verstehen aber unter der Nachfolge des Herrn nicht eine bloße buchstäbliche Nachahmung seiner Handlungen, sondern vielmehr eine Anwendung seines Geistes und seiner Lebensprinzipien auf die Pflichten und Fragen unsrer Zeit.'

Diesem Programm ist der für gebildete Laien schreibende Verf. mit Geschick und Erfolg nachgekommen. Er betrachtet Christus in der Familie, im Staat, in der Kirche, als Freund, in Gesellschaft, als Beter, als Bibelkenner, als Arbeiter, als Menschenfreund, als Seelenhirt, als Prediger, als Lehrer, als Glaubensstreiter, Christi Gefühle, Christi Einfluß auf die Gefühle andrer. Der Wert dieser Ausführungen liegt in den praktisch erbaulichen Beiträgen zur Schilderung des vom Geiste christlicher Gottes- und Nächstenliebe beherrschten und durchdrungenen Lebens, das freilich mit dem Bilde Christi oft nur in losen und allgemeinen Zusammenhang gebracht wird (vgl. z. B. Kap. 2. 3. 12. 14. und öfter). Die Bezugnahme auf moderne Ethiker wie Rothe, Martensen, Dorner, ist fast ausnahmslos eine glückliche; der Exkurs über Tholucks persönlichen Einfluß auf seine Studenten (S. 127 sq.) beweist, wie lebendig die Erinnerung an den geistvollen Theologen auch noch im Auslande fortwirkt. Die an die Spitze eines jeden Kapitels zusammengestellten Belege sind promiscue aus den vier Evangelien entnommen, und im Verlaufe der einzelnen Ausführungen liefert das vierte Evangelium zur *Imago Christi* zahlreiche Züge, die mit dem aus den Synoptikern geschöpften Material zu einem Gesammtbild zusammengefügt werden. Daß durch dieses harmonistische Verfahren den Forderungen der historischen Kritik nicht entsprochen wird, liegt auf der Hand. Auch dogmatisch lassen sich manche Einwendungen machen, namentlich an den Stellen, wo die kirchliche Zweinaturenlehre mit der ‚auf biblischer Grundlage beruhenden Darstellung des Erdenlebens Christi' hart genug zusammenstößt. ‚Es ist ohne Zweifel etwas Geheimnisvolles um die Gebete Jesu. Wenn er, wie wir glauben, nicht weniger als Gott war, wie konnte Gott zu Gott beten, oder welches Bedürfnis konnte in seiner Natur liegen, um dessen Befriedigung Er hätte bitten müssen'? (S. 47, vgl. S. 65). Es wäre leicht nachzuweisen, daß von dieser Voraussetzung aus der Gedanke der *Imitatio Christi* überhaupt aufzugeben ist: die von dem Verf. in Angriff genommene Aufgabe läßt sich nur

unter der Bedingung durchführen, daß das Christusbild der Evangelien die Formeln der chalcedonensischer Christologie außer Kraft setzt.

2. ‚Die Christologie und die Ethik umfassen so ziemlich alles, was die Synoptiker darbieten. Der Unterschied zwischen beiden besteht darin, daß die Christologie zeigt, was Gott für des Menschen Erlösung getan hat, während die Ethik dartut, was der Mensch zu tun und zu erfahren hat, um erlöst zu werden' (S. VI—VII). In vorliegender Schrift liefert der Verf. das Ergebnis der über den ersten der beiden Gegenstande angestellten Untersuchung; die Ethik Jesu soll in einem späteren Buche zur Darstellung gelangen. Schließlich beabsichtigt St. auch die Lehre Jesu nach dem Johannesevangelium, die ‚ein eignes Gebilde ist und gesonderte Behandlung erfordert', in einer dritten Veröffentlichung seinen Lesern vorzuführen. Dafs er in der gegenwärtigen ‚Christologie Jesu' nur die Synoptiker zu Wort kommen läßt, darf nicht in dem Sinne verstanden werden, als wollte St. die Echtheit des vierten Evangeliums preisgeben. ‚So überaus hoch ich auch die Synoptiker schätze, so habe ich doch, nachdem ich sie gelesen, das Gefühl, daß noch etwas ungesagt ist. Sie erklären eine so wunderbare Erscheinung, wie das Christentum nicht völlig. Es geht einem ähnlich, wie mit der Lektüre von Xenophons Memorabilien, nach der man fühlt, daß noch etwas gesagt werden muß, um den Einfluß des Sokrates auf die Geschichte der griechischen Wissenschaft verständlich zu machen . . . Es gibt Rätsel in diesem Evangelium, die noch der Erklärung harren; aber die Welt wird sich nie bei dem Glauben beruhigen, daß dieser Bericht von jemand anders herrühre als von einem Apostel, ohne daß der Jünger, den Jesus lieb hatte, das Bild seines Meisters entstellt und gefälscht haben könne' (S. VI—VIII). Nach einem einleitenden Kapitel über ‚die Wichtigkeit der Lehre Jesu' (S. 1—26), untersucht der Verf. die Selbstbezeichnungen Jesu ‚Menschensohn' (S. 27—51) und ‚Sohn Gottes' (S. 52—75), und spricht sodann von dem ‚Messias' (S. 76—101), dem ‚Erlöser' (S. 101—124) und dem ‚Richter' (S. 124—145). ‚Wir halten die Ansicht für begründet, daß die Stelle im Daniel die Quelle der in Rede stehenden Bezeichnung („des Menschen Sohn") ist und daß sie messianische Bedeutung hat . . . Aber mir scheint der tiefste Grund für seine Wahl nur in dem wunderbaren Ausdruck zu suchen sein, den dieser Name seiner Verbindung mit dem Menschengeschlecht verleiht. Jesus zeigte die innigste Teilnahme für alles, was im Wesen und in der Bestimmung des Menschen hoch und edel ist, und hatte das tiefste Mitgefühl für alles, was es in seinem Lose Schmerzliches und Betrübendes gibt. Er ist der Bruder aller, der Mensch der Menschen. Das ist einer der beiden Pfeiler, auf welchem seine Messiaswürde beruht' (S. 46. 47). Zu diesem Ergebnis gelangt St. nicht, ohne sich mit der einschlägigen Literatur gewissenhaft auseinandergesetzt zu haben. ‚Den Neigungen der Schule, deren Wahlspruch es ist, daß Jesus aus dem Gedankenkreise und den Lebensverhältnissen seiner Zeit heraus verstanden werden müsse' (S. 38), stellt er einen Ausspruch Carlyles entgegen, der gegenüber der Überschätzung des *milieu* jedenfalls zu beherzigen ist, und fügt dann hinzu: ‚Es mag sein, daß Jesus mehr ein Kind seiner Zeit war, als wir anzunehmen gewöhnt sind, und es mögen Begriffe und Gedanken aus der apokalyptischen Literatur gefunden werden, die in seine Lehre übergegangen sind; allein diese sind nichts weiter als die unbelebten Stoffe, welche die Pflanze in sich aufnimmt, um sie in Bestandteile ihres eigenen Wesens zu verwandeln und zu schönen Formen umzubilden'. — ‚Was die Bezeichnung „Sohn Gottes" betrifft, so ist der Sinn, in welchem dieser Name auf Jesus seitens andrer angewandt wird, nicht überall derselbe. In einigen Fällen mag er messianisch sein; aber das gemeinsame Element scheint uns vielmehr die Erkenntnis zu sein, daß in dem Herrn etwas ist, das ihn über die gewöhnliche Menschheit erhebt' (S. 60). ‚Die Sohnschaft war gewiß ethisch, sofern sie in der Übereinstimmung seines Geistes mit den Gedanken und Absichten Gottes und in der seligen Liebesgemeinschaft zwischen ihm und Gott bestand. Allein daraus, daß sie ethisch war, folgt nicht im mindesten, daß sie nicht metaphysisch war. Im Gegenteil, das Ethische beruht allezeit auf dem Metaphysischen, und ethische Gemeinschaft wird um so weniger möglich, je weiter die beiden Wesen metaphysisch von einander getrennt sind' (S. 64). ‚Wir dürfen es als erwiesen erachten, daß Jesus darauf Anspruch machte, der Messias, der Sohn Davids zu sein' . . . ‚Ziel seiner irdischen Mission war das Reich Gottes' (S. 80). ‚Die Segnungen, deren Inbegriff das Reich Gottes ist, waren im Sinn und Geist Jesu etwas ganz andres als die, von welchen die politischen und revolutionären Eiferer träumten . . . Jesu Gedanken bewegten sich vorherrschend auf sittlichem und religiösem Gebiete. Die von Schmoller, J. Weiß u. A. vertretene Ansicht, Jesu Anschauung vom Reiche Gottes sei ‚apokalyptisch' gewesen, verwandelt Jesum in einen phantastischen und in Täuschungen befangenen Träumer, den wir unmöglich als den Heiland der Menschheit annehmen könnten' (S. 93. 96—97). In dem Kapitel über ‚den Erlöser' handelt St. besonders von der Stellung Jesu zu seinem Tode, in erster Linie von dem heiligen Abendmahl: zur Fassung des Versöhnungs- und Opfergedankens bemerkt er, seine Darstellung sei das Ergebnis langen Nachdenkens, doch berühre sie sich mehr mit dem, was die ‚Geschichte des alten Bundes' und ‚der alttestamentliche Opferkultus' von Kurtz hierüber bieten (S. 123). Das letzte Kapitel ‚Der Richter' umfaßt ein reicheres Material, als es die Überschrift andeutet; es gilt den drei Ereignissen, die Jesus besonders voraussah und -sagte: seine Auferstehung, sein Wiederkommen und das Gericht. Die Herleitung der Eschatologie Jesu aus den zeitgeschichtlichen Faktoren weist St. durch die bereits vorhin erwähnten Gründe zurück: ‚das Bild, das Baldensperger u. A. von Christus entwerfen, muß für alle diejenigen ein unbefriedigendes sein, welche in ihm den höchsten Offenbarer der Wahrheit und den Heiland der Welt verehren; denn es ist das Bild von Einem, der in der Sphäre der Selbsttäuschung lebt und seinen Nachfolgern ein Vermächtnis hinterläßt, das einem Blendwerk sehr ähnlich ist' (S. 139). Doch will St. anderseits der spiritualisierenden Exegese Haupts nicht unbedingt folgen (S. 136). Von Wendt urteilt er, derselbe ‚habe die Gewohnheit, die erhabeneren Aussagen Jesu möglichst zu verflachen' (S. 143. 73. 110). Die fünfundvierzig neueren Werke, die St. in einem Schlußverzeichnis aufgezählt hat (S. 149—151), sind nicht einfach als Paradestücke aufgestellt; der Verf. hat sie offenbar in Betracht gezogen und positiv oder polemisch berücksichtigt; die älteren Schriften werden von ihm nicht angeführt. Daß St. Ullmanns Buch über die Sündlosigkeit Jesu ‚eins der tüchtigsten und dauernsten Erzeugnisse deutscher Theologie' nennt, ist für seinen eigenen Standpunkt charakteristisch. In Summa, Sts Schrift weist die Vorzüge und Mängel auf, die in seinem ‚Leben Jesu' hervortreten (f. Holtzmanns Rezension, ThLztg. 1895, Nr. 4); den großen Erfolg, dessen das Original und die Übersetzung sich erfreuen, hat der Verf. sowohl den Schatten- als den Lichtseiten seines Buches zu verdanken.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Ecklin, Pfr. Gh. Ad. Friedr., **Erlösung und Versöhnung.** Ein Beitrag zum Verständnis der Geschichte dieser Heilslehren, mit besonderer Berücksichtigung der Lehrweisen des XIX. Jahrhunderts bis und mit Ritschl. Basel 1903, Helbing & Lichtenhahn. (XII, 658 S. gr. 8.) M. 6.—

Verf. hat sich, wie es scheint, die Ersetzung der Lehre von der Strafgenugtuung Jesu Christi durch eine bessere Theorie über die Notwendigkeit seines Leidens zur Versöhnung der Menschen mit Gott zur Lebensaufgabe ge-

macht. Im Jahre 1888 hat er eine Schrift über den Heilswert des Todes Jefu herausgegeben, in der als der Sinn des N. T. eine folidariftifch-reparatorifche Auffaffung von der Notwendigkeit des Kreuzestodes ftatt der herrfchenden fubftitutionaliftifch-expiatorifchen, befonders auf Grund des Ebraerbriefes herausgeftellt wird. Darnach befteht die rechtliche Notwendigkeit des Kreuzestodes Jefu darin, daß er die höchfte Gehorfamsprobe leiften und den Gipfel der Selbftvollendung erreichen mußte, wenn Gott in ihm den fündigen Menfchen Vergebung der Sünden anbieten follte. Die Verföhnung mit Gott ift an Jefus geknüpft, der vermöge feiner Bewährung am Kreuz ein Bürge für die Entfündigung und Vollendung der im Glauben unter feinen Einfluß tretenden Gemeinde der Gläubigen ift. Diefe folidariftifch-reparatorifche Theorie muß die fubftitutionaliftifch-expiatorifche verdrängen, die alles mit der Abftrafung Jefu an unferer Stelle erledigt glaubt, und die tatfächliche Befferung höchftens zu einer Sache der Dankbarkeit für die Vergebung macht.

In vorliegendem Buch will E. ausführen, daß auch der Gang der dogmengefchichtlichen Entwicklung auf dasfelbe Poftulat hinausläuft. Zu dem Zwecke verfolgt er die Theorien über die Bedeutung des Kreuzestodes von Klemens von Rom an bis auf Ritfchl. Die ältefte Zeit bis etwa Eufeb und Cyrill fieht die Bedeutung des Todes Jefu in einem dem Teufel abgerungenen Gewinn, fei es daß diefer in Chrifti Sieg über ihn oder in dem Loskauf der Menfchen aus feiner Gewalt oder in feiner Überliftung befteht. Die Frage nach der rechtlichen Notwendigkeit des Todes Jefu wurde mit dem Hinweis auf die nur fo erreichbare Erlöfung aus der Macht des Böfen beantwortet, während die Verföhnung ob der Schuld zurücktritt. Erft die judenchriftliche Löfung kam auf die Genugtuungslehre. Anknüpfend an das Wort vom Löfegeld begann man von Eufeb an unter dem allmählich einfetzenden Einfluß der Bußdisziplin in dem Kreuzestod eine Genugtuung zu fehen, aber ohne den Gedanken einer Beftrafung Chrifti zu faffen. Diefer Gedanke, dem Mittelalter noch fern, ift ein Erzeugnis der fpätmittelalterlichen Scholaftik. Als Ausdruck des ftärkften Gegenfatzes gegen den katholifchen Pelagianismus nimmt ihn die Reformation auf, bis er im Heidelberger Katechismus zur kurzen Summe des ganzen Evangeliums wird. Aber dabei kommen jene alten Theorien, die ‚triumphatorifche' und die ‚fanktifikatorifche' zu kurz. Darum ift es kein Wunder, wenn die Gefchichte der Lehre in den folgenden Jahrhunderten einen unaufhörlichen Kampf zwifchen den Anhängern und den mannigfaltigften, aber in der Betonung der ethifchen Intereffen einigen Gegnern der Straftheorie aufweift. Es werden nach einander behandelt die myftifchen, die wiffenfchaftlichen Gegner, die Sozinianer, die Arminianer, die Aufklärung, die kritifchen Neuerer in der Zeit der Kantfchen Moralphilofophie, der fpekulative Rationalismus, der moderne Gnoftizismus von Fichte bis Biedermann; hin und wieder erhebt fich auf diefer Linie einer wie z. B. Crell oder Gruner zu der Einficht, daß es fich handele um die Selbftvollendung Chrifti in feinem Tod, die ihn geeignet erfcheinen laffe zum Haupt und Vollender feiner Gemeinde, aber das intellektuelle Bedürfnis nach Einficht in die rechtliche Notwendigkeit des Kreuzestodes wird nicht befriedigt, das die Orthodoxie in ihrer Weife befriedigt hatte. Dann erfcheint die lange Reihe der Verteidiger der Lehre in den letzten beiden Jahrhunderten, die Pietiften famt den theofophifch gerichteten verwandten Theologen, die wiffenfchaftlichen Gegner der Aufklärung, die ‚frammen' Bibliziften, die orthodoxen Theologen des XIX. Jahrh., die, ganz auf dem alten Wege, nur felten eine reparatorifche Neigung verraten. Wieder werden die Revifioniften von Kollenbufch bis Menken, die oppofitionellen Bibliziften von Stier bis v. Hofmann zufammengefaßt, in welch letzterem neben Rückfällen in die alte Lehre die Anfätze zu guter Neubildung aufgewiefen werden. Von da aus wird die folidariftifch-reparatorifche Linie über Schleiermacher, Klaiber, Nitzfch, Rothe, Schenkel mit Aufzählung der Fortfchritte und Rückfälle bei den einzelnen Dogmatikern verfolgt und mit einer Darftellung Schweitzers und Ritfehls gefchloffen. An Ritfchl wird bei allem ihm gebührenden Lob doch die Hauptfache vermißt, nämlich die objektive Befeitigung des Zwiefpaltns zwifchen Gott und Sündern, der enge Zufammenhang zwifchen dem Zuftandekommen der Heiligung und der Sündenvergebung. Es empfiehlt fich, lautet der Schluß, den Löfungsverfuch dem der alten Kirche wieder zu nähern, wonach eine Verföhnung mit Gott nur möglich ift auf Grund einer Erlöfung von der Macht der Sünde und wonach Chrifti Opfertod in erfter Linie eine gründliche Bekehrung der Glaubigen ermöglichen follte.

Ein Vergleich mit dem erften Band von A. Ritfchls Hauptwerk hilft wohl am beften zu einem Urteil über diefes Buch. Giebt R. die Gefchichte der Lehre von der Rechtfertigung und Verföhnung, fo begnügt fich E. mit der Gefchichte der Theorie über das Zuftandekommen der Verföhnung. Darum behandelt er die reformatorifche Zeit viel kürzer als R. Die von R. fo ftark hervorgehobene Bedeutung der reformierten Theologie für die von E. hervorgehobene Linie folidariftifcher Anfchauung hat er überfehen; ebenfo den großen Fortfchritt der reformatorifchen Auffaffung, wenn fie den privatrechtlichen durch den öffentlich-rechtlichen Maaßftab erfetzt, nicht gewürdigt. Die ältefte und die neuefte Zeit wird von E. viel ausführlicher behandelt als von R., der aber dafür mit einer eingehenderen Darftellung des Rationalismus, Kants und Schleiermachers entfchädigt. Die Art der Darftellung und Behandlung ift ganz verfchieden; während R. große Gefichtspunkte und Zufammenhänge gibt, verläuft die Darftellung bei E. ziemlich monoton nach dem Schema fubftitutionaliftifch-expiatorifch und folidariftifch-reparatorifch. Diefes Schema wird freilich fehr gefchickt und überfichtlich durchgeführt, fodaß fich der Hauptgedankengang und die Eingliederung der einzelnen Denker nicht leicht vergeffen läßt. Trotz der Einfeitigkeit der Tendenz ift mir keine erhebliche Vergewaltigung aufgefallen. Mit Ausnahme der neueren Dogmatiker find die herangezogenen Anfchauungen nicht aus den Quellen, fondern aus den Dogmengefchichten und Monographien zitiert. Darum beruht der Wert des Buches einmal in diefer überfichtlichen Gruppierung des Stoffes, fodaß fich jeder diefer Stofffammlung bedienen wird, der über die Verföhnungstheorie arbeiten will. Dann aber ift es auch eine kräftige und gründliche Verteidigung der Lieblingstheorie des Verf.s, die ich mir auf Grund feiner oben genannten biblifchen Begründung angeeignet habe, wenn ich auch feine Art, fie aus der Schrift zu erheben, nicht in allen Stücken billige. Zweierlei hätte ich gern in vorliegendem Buche noch hinzugefügt gefehen, nämlich einmal die ftarke Betonung der fekundären Bedeutung der Theorie über die Verföhnung überhaupt im Vergleich zum Glauben an den Gott, der fich mit uns verföhnt, während jetzt das Mißverftändnis nicht ausgefchloffen ift, als ob die Annahme diefer Theorie an die Stelle der alten treten folle, an die zu ‚glauben' doch für viele zur Bedingung des Heilsempfangs gehört. Ferner aber, gerade um diefes Mißverftändnis auszufchließen, eine Betonung der Relativität der Löfung folcher fich vom Glauben aus ergebenden Probleme überhaupt. Wie fördernd und wie viel intereffanter wäre die Durchführung des Verfuchs gewefen, fo gut als möglich die einzelnen Löfungen aus den ethifchen Grundgedanken und der fozialen Situation einer jeden Zeit zu verftehen, um dann in der Konfequenz diefer Entwicklung aus unferem Zeitbewußtfein die Gedanken herauszuholen, die uns eine Einficht in den ‚rechtlichen' Zufammenhang zwifchen Entfündigung und Verföhnung gewähren! Ganz fehlt diefes Moment ja nicht, aber eine prinzipielle Durchführung wäre dem Autor und dem Lefer förderlich gewefen.

Heidelberg. Niebergall.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Kühnle, K., Die Echtheit des biblischen Schöpfungsberichts. 2 Vorträge. Berlin (1904), F. Zilleffen. (51 S. gr. 8.) — 40

Oefele, v., Das Horoskop der Empfängnis Christi mit den Evangelien verglichen. (Mitteil. d. vorderasiat. Gesellsch. VIII. Jahrg. 1903, 6.) Berlin 1903, W. Peiser in Komm. (III, 15 S. gr. 8.) — 60

Weinel, H., Die Gleichnisse Jesu. Zugleich e. Anleitg. zu e. quellenmäß. Verständnis der Evangelien. (Aus Natur u. Geisteswelt. 26. Bdchn.) Leipzig 1904, B. G. Teubner. (VI, 130 S. 8.) 1 —; geb. 1. 25

Götz, W., Paulus, der wahrhaftige Zeuge Jesu Christi. Eine Beleuchtg. der modernsten theolog. Schule. Vortrag. Hannover 1903, H. Feesche. (32 S. 8.) — 30

Dobschütz, E. v., Probleme des apostolischen Zeitalters. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs. (IV, 138 S. gr. 8.) 2. 70, geb. 3. 60

Völter, D., Die apostolischen Väter, neu untersucht. I. Tl. Clemens, Hermas, Barnabas. Leiden 1904, Buchhandlung u. Druckerei vorm. E. J. Brill. (VI, 472 S. gr. 8.) 8 —

Gutjahr, F. S., Die Glaubwürdigkeit des irenäischen Zeugnisses üb. die Abfassung des vierten kanonischen Evangeliums. Aufs neue untersucht. Festschrift der k. k. Karl-Franzens-Universität in Graz aus Anlaß der Jahresfeier am 15. XI. 1903. Graz 1904, Leuschner & Lubensky. (VII, 198 S. gr. 8.) 5 —

Texte, kleine, f. theologische Vorlesungen u. Übungen. Hrsg. v. Hans Lietzmann. 5.—8. Bonn, A. Marcus u. E. Weber's Verl. (8.)

5. Lietzmann, H., Liturgische Texte. I. Zur Geschichte der oriental. Taufe u. Messe im II. u. IV. Jahrh. Ausgewählt v. L. (16 S.) '03. — 30. — 6. Lietzmann, H., Die Didache. Mit krit. Apparat hrsg. (16 S.) '03. — 30. — 7. Bezold, C., Babylonisch-assyrische Texte. Übers. v. B. I. Die Schöpfungslegende. (20 S.) '04. — 30. — 8. Klostermann, E., Apocrypha. II. Evangelien. Hrsg. v. K. (18 S.) '04. — 40.

Maimûni's, Mose ben, Mischna-Kommentar zum Traktat Kethuboth (Abschn. I u. II). Arabischer Urtext auf Grund v. zwei Handschriften zum ersten Male hrsg. m. verb. hebr. Uebersetzg. des Jacob ibn Abbasi, Einleitg., deutscher Uebersetzg., nebst krit. u. erläut. Anmerkgn. Von S. Frankfurter. Berlin 1903, Nathansen & Lamm. (40 u. 16 S. gr. 8.) 2 —

Kock, E. A., Die Wolfenbütteler mittelniederdeutschen Versionen der Benediktinerregel. Wolfenbüttel 1903, A. Stichtenoth. (IV, 124 S. gr. 8.) 2. 50

Crohns, H., Die Summa Theologica des Antonin v. Florenz u. die Schätzung des Weibes im Hexenhammer. [Aus: ‚Acta societ. scient. fennicae'.] Berlin 1903, A. Duncker. (23 S. gr. 4.) 2 —

Detmer, H., Bilder aus den religiösen u. socialen Unruhen in Münster während des 16. Jahrh. II. Bernhard Rothmann. Kirchliche u. soziale Wirren in Münster 1525—1535. Der täufer. Kommunismus. Münster 1904, Coppenrath. (146 S. gr. 8.) 1. 75

Schmid, R., Reformationsgeschichte Württembergs, umfassend die im heut. Königreich Württemberg vereinigten Gebiete. Mit 40 Abbildgn. u. 7 Zeichngn. Heilbronn 1904, E. Salzer. (VI, 138 S. Lex. 8.) 2. 50

Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jhd. Hrsg. v. E. Sehling. 1. Abth. 2. Heft. Sachsen u. Thüringen nebst angrenz. Gebieten. Leipzig 1904, O. R. Reisland. (VII, 614 S. gr. 4.) 30 —

Nelle, W., Geschichte des deutschen evangelischen Kirchenliedes. Hamburg 1904, G. Schloeßmann. (IX, 234 S. m. Abbildgn. 8.) 2 —

Abraham a Sancta Clara's Werke. In Auslese. Hrsg. u. m. Einleitg. u. Anmerkgn. versehen v. H. Strigl. 1. Bd. Mit dem Bilde Abrahams. Wien 1904, P. Kirsch. (XL, 190 S. 8.) 3 —; geb. 4 —

Wielandt, R., Herders Theorie v. der Religion u. den religiösen Vorstellungen. Eine Studie zum 18. XII. 1903, Herders 100jähr. Todestag. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (VI, 127 S. gr. 8.) 3 —

Baier, J., Der Pädagog Bischof Johann Michael Sailer in seiner Beziehung zur modernen Pädagogik. Vortrag. Würzburg 1904, Göbel & Scherer. (12 S. gr. 8.) — 20

Tiesmeyer, L., Die Erweckungsbewegung in Deutschland während des XIX. Jahrh. 1. Bd. Kassel (1904), E. Röttger. (IV, 386 S. gr. 8.) Geb. 5 —

Erhardt, F., Die katholische Kirche u. ihr Kampf: Niedergang od. neues Leben? München 1904, J. Roth. (149 S. gr. 8.) 1. 50

Malvert, A., Wissenschaft u. Religion. Nach dem 25. Taus. der französ. Ausg. ins Deutsche übertr. Frankfurt a. M. 1904, Neuer Frankfurter Verlag. (IV, 124 S. gr. 8 m. Abbildgn.) 2 —

Schell, H., Der Gottesglaube u. die naturwissenschaftliche Welterkenntnis. Eine krit. Entgegng. auf Professor Dr. Albert Ladenburg's Vortrag in der 75. Naturforscherversammlg. zu Kassel am 21. IX. 1903. Bamberg 1904, Schmidt'sche Buchh. (32 S. gr. 8.) — 50

Hammer, W., Sieben Abhandlungen üb. Vernunft, Naturwissenschaft u. Religion. Berlin 1904, P. Raatz. (III, 48 S. 8.) 1 —; geb. 1. 75

Weininger, Über die letzten Dinge. Mit e. biogr. Vorwort v. M. Rappaport. Wien 1904, W. Braumüller. (XXVII, 183 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6. 40

Bard, Die Leichenverbrennung u. die Kirche Jesu Christi. Vortrag. [Aus: ‚Der alte Glaube'.] Schwerin 1903, F. Bahn. (37 S. gr. 8.) — 80

Pietzner, H., Landschaftliche Friedhöfe, ihre Anlage, Verwaltung u. Unterhaltung. Mit 59 Abbildgn. u. Plänen. Leipzig 1904, C. Scholtze. (VIII, 110 S. gr. 8 m. 3 Formularen.) 6 —, geb. 7. 20

Druckfehler: Nr. 2, Sp. 62, Z. 4 v. u. lies: Girgensohn, K., statt: Hirgensohn.

Literatur des Auslandes.

Sillevis Smit, P. A. E., Uit de springader Israëls. Dertien leerredenen over de stammen Israëls. Amsterdam 1903, Höveker & Wormser. (8, 283 blz. 8.) F. 1. 90

Valeton jr., J. J. P., De psalmen. Dl. II. Psalm XLII—LXXXIX. Nijmegen 1903, H. ten Hoet. (2, 360 blz. 8.) F. 6 —

Calvijn, J., De profetiën van Ezechiel verklaard. Hoofdstuk I—XX. Naar de uitgave van het Corpus reformatorum uit het Latijn vert. door J. Lugtigheid. Afl. 1. Kampen 1903, J. H. Kok. (Blz. 1—40. gr. 8.) à F. 0. 20

Caraccio, M., Erode I re degli Ebrei. Padova 1903, Draghi. (151 p. 8.) L. 2. 50

Greek Testament (the Expositor's). Ed. by W. R. Nicoll. Vol. 3. London 1903, Hodder & G. (552 p. roy. 8.) 28 s.

Zahn, Th., Inleiding op het Nieuwe Testament. Uit het Duitsch vert. I. Utrecht 1903, Kemink & Zoon. (Blz. 1—304. gr. 8.) F. 3. 40

Barton, W. E., Jesus of Nazareth: the story of his life and the scenes of his ministry. Boston 1903, Pilgrim Press. (23, 558 p. 8, il. maps.) $ 2. 50

Camerlynck, F. C., Commentarius in Actus Apostolorum. Malines 1903. Dessain. (320 p. 8.) Fr. 3. 20

Férotin, M., Le véritable auteur de la ‚peregrinatio Silviae', la vierge Espagnole Ethéria. Besançon 1903, impr. Jacquin. (34 p. 8.)

Augustinus, Aur., Belijdenissen in XII boeken. Uit het Latijn vertaald door Frans Evens. Amsterdam 1903, S. L. van Looy. (16, 371 blz. roy. 8.) F. 3. 60

Turmel, J., Histoire de la théologie positive, depuis l'origine jusqu'au concile de Trente. Paris 1904, Beauchesne & Co. (XXVIII, 511 p. 8.)

Postma, O., Het meten. Een kennis-theoretische studie. Groningen 1903, J. B. Wolters. (8, 62 blz. 8.) F. 0. 75

Locher, J. C. S., De leer van Luther over Gods woord. Amsterdam 1903, Scheffer & Co. (12, 357 blz. gr. 8.) F. 2. 50

Dedouvres, L., Le père Joseph et le siège de la Rochelle, étude d'après des documents inédits. Angers 1903, Siraudeau. (VIII, 156 p. 8.)

Mathiez, A., La théophilanthropie et le culte décadaire (1796—1801). Essai sur l'histoire religieuse de la Révolution. Thèse. Paris 1903, F. Alcan. (764 p. 8.)

Rinieri, J., Corrispondenza inedita dei cardinali Consalvi e Pacca nel tempo del congresso di Vienna (1814—15). (Titel gekürzt.) Torino 1903, Unione tip. edit. (LXXXII, 774 p. 8.) L. 12

Areber, B. W., Characteristics of the Romisch church. London 1904, Sonnenschein. (286 p. 8.) 1 s.

Arthur, W., The pope, the kings, and the people. History of movement to make the pope governor of the world by a universal reconstruction of society from issue of syllabus to close of Vatican council. Ed. by W. B. Neatby. London 1903, Hodder & S. (806 p. roy. 8.) 10 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Foucart, G., Imhotep [Über Sethe: Untersuchgn. z. Gesch. u. Altertumskd. Aegyptens. T. II, fasc. 4: Imhotep. Ein vergötterter Mensch a. d. Zeit d. Königs Doser.] (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1903, *p.* 362—371).

Toutain, J., *Bulletin archéologique de la religion grecque* (*ibid. sept.-oct.* 1903, *p.* 182—209, *nov.-déc. p.* 338—361).

Söderblom, N., *Notes sur les relations du judaisme avec le parsisme, à propos de travaux récents.* (*ibid. nov.-déc.* 1903, *p.* 372—378).

Palmieri, *Le versioni Georgiane della bibbia* (*Bessarione sett.-ott.* 1903, *p.* 259—268).

Aubert, L., *Que reste-t-il de l'Ancien Testament?* (*Rev. d. Théol. & Philos.* 1903, 5 *et* 6, *p.* 377—407).

Matthieu, J., Jahwe und die Natur (Schweiz. Th. Z. 1903, 2, S. 99—115; 3, S. 129—142; 4, S. 193—203).

Cambridge, M. A., *The folk-lore of the psalms* (*Calcutta Rev. oct.* 1903, *p.* 252—272).

Hilgenfeld, A., Das Johannesevangelium und seine neuesten Kritiker (Z. f. wiss. Th. 1904, 1, S. 21—56).

Chapuis, P., *Quelques problèmes de la vie de Jésus, à propos de quelques publications récentes* (*Rev. d. Théol. & Philos.* 1903, 5 *et* 6, *p.* 408—449).

Herzog, J., Jesus als Prediger (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 1, S. 44—92).

Lombard, E., *Les extases et les souffrances de l'apôtre Paul, essai d'une interprétation de 2. Cor. XII,* 1—10 (*Rev. d. Théol. & Philos.* 1903, 5 *et* 6, *p.* 450—500).

Ramsay, W. M., *The letters to the seven churches of Asia* (*Expos. jan.* 1904, *p.* 20—35, febr., p. 81—97).

Albani, J., Hebr. 5, 11—6, 8. Ein Wort zur Verfasserschaft des Apollos (Z. f. wiss. Th. 1904, 1, S. 88—93).

Wurm, A., Cerinth — ein Gnostiker oder Judaist? (Th. Quartschr. 1904, 1, S. 20—38).

Dräseke, J., Beiträge zu Hippolytos (Z. f. wiss. Th. 1904, 1, S. 94—113).

Blasel, C., Der Übertritt der Langobarden zum Christentum (bis zur Occupation Italiens) (Arch. f. kath. Krchrcht. 1903, 4, S. 577—619).

Félice, P. de, *La réaction catholique à Orléans au lendemain de la première guerre de religion* (1563—1565) (*Bull. d. la Soc. du Protest. nov.-déc.* 1903, *p.* 481—554).

Werner, A., Religiofe Wandlungen Maximilians II., des Proteftantenfreundes (Prot. Monatsh. 1903, 12, S. 472—481).
Dilthey, W., Die Funktion der Anthropologie in der Kultur des 16. u. 17. Jhdts. (Sitz.-Ber. d. k. preuß. Ak. d. Wiff. 1904, I—II, S. 2—33).

Rezenfionen.

Capitaine, Die Moral des Clemens v. Alexandr. (v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1903, 13; v. J. Kolberg: Th. Rev. 1903, 10; v. Grützmacher: Th. Litber. 1903, 11; v. P. Wendland: Dtfch. Litzg. 1903, 45; v. A. Koch: Th. Quartfchr. 1904, 1).
Cheyne-Black, *Encycl. bibl. IV* (v. H. Holtzmann: Götting. gel. Anz. 1903, 10; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 4; v. E. König: Th. Litbl. 1903, 29; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1903).
Chriftmann, Melanchthons Haltung im fchmalkald. Kriege (v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1902, 29; v. H. Barge: Mitt. a. d. hift. Lit. 1902, 4; v. K. Amelung: Th. Litbl. 1903, 29).
Clemen, Beitr. z. Reformationsgefch. (v. H. Barge: Mitteil. a. d. hift. Lit. 1903, 2; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1903, 4).
Curtiss, *Primitive semit. relig. to day* (v. A. A. Berle: *Bibl. Sacra apr.* 1903; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 3; v. F. Schwally: Lit. Ctrbl. 1903, 49).
Dalman, Die Worte Jefu (v. A. Meyer: Dtfch. Litztg. 1900, 18; v. Salmond: *Crit. Rev.* 1902, 5; *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1902; v. H. N. Bate: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903; v. J. A. H.: *Dubl. Rev jan.* 1903).
Deißmann, Ein Orig.-Dokument a. d. diocletian. Verfolgung (*Athenaeum*, 31. Jan. 1903; v. A. Dieterich: Gött. gel. Anz. 1903, 7; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1903; v. F. Kropatfchek: Th. Litbl. 1903, 17).
—— *Bible studies* (v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. july* 1902; v. J. M. Bebb: *Journ. of Th. Stud. july* 1903).
Delitzfch, Babel und Bibel (v. A. Lods: *Ann. de Bibl. Théol.* 1903, 5; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 3 [engl. Überf.]; v. Neuberg: Paftoralbl. Apr. 1903; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 6; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 10; v. W. B. Kristensen: *Th. Tijds.* 1903, 3, Bibl. Sacra jan. 1904).
Demski, Papft Nikolaus III. (v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 51; v. E. Fr.: Dtfch. Z. f. Krchrcht. XIII, 3).
Diettrich, Ishodâdh's Stellung in d. Auslegungsgefch. des Alt. Teft. (v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1902, 45; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1902, 45; v. W. E. Barnes: *Crit. Rev.* 1903, 5; v. V. Ryffel: Dtfch. Litzg. 1903, 21; v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1903, 36).
—— Neuefte Angriffe auf d. rel.-fittl. Vorftellgn. d. Alt. Teft. (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10; v. A. Lods: *Ann. de Bibl. Théol.* 1903, 11; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs**'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 4. 20. Februar 1904. **29. Jahrgang.**

Stosch, P. Lic. theol. Georg, **Das Heidentum als religiöses Problem** in missionswissenschaftlichen Umrissen. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (IV, 155 S. gr. 8.) M. 2.40; geb. M. 3.—

Der Inhalt dieser Schrift wäre wohl richtiger charakterisiert, wenn der Titel hieße: ‚Das Heidentum nach biblisch-theologischer und missionswissenschaftlicher Auffassung'. Der Verf. stellt nämlich Missionswissenschaft und Religionswissenschaft (S. 1 ff.) einander so gegenüber, daß erstere das Christentum als die einzige Offenbarungsreligion betrachte, letztere von philosophischen Prinzipien ausgehe, und sagt: ‚Gäbe es keinen Abfall in religiösem und ethischem Sinn, und wäre nicht eben das Heidentum die geschichtliche Sphäre des Abfalls, so wäre die Mission gegenstandslos und damit die Missionswissenschaft ohne Inhalt'. Er wird jedoch nicht bestreiten können, daß es heutzutage auch Missionsfreunde gibt, welche das Heidentum nur als eine unvollkommenere Entwicklung ansehen und doch die Notwendigkeit der Mission erkennen, um jene Völker einer besseren Religion zuzuführen. Andrerseits hat der Referent in seinem soeben erschienenen Handbuch der Religionsgeschichte den Versuch gemacht, auch die Religionswissenschaft auf biblisch-theologische Grundlage zu stellen, und schon vor ihm v. Orelli. Der Gegensatz ist also nicht: Missionswissenschaft oder Religionswissenschaft, sondern: Anerkennung oder Ablehnung der biblischen Anschauung von der Entstehung des Heidentums. In der Tat begründet auch der Verf. seine Auffassung vom Wesen und der Entstehung des Heidentums (S. 7—108) nicht aus der Missionswissenschaft, sondern aus der biblischen Theologie. So sehr der Referent hiemit übereinstimmt, so kann er doch an einzelnen Stellen mit der seltsamen Exegese des Verfassers sich nicht befreunden, wenn er z. B. den Nimrod zu einem Jahvediener macht (S. 73). Zum Gehaltvollsten in dem Buch gehört ohne Zweifel der Abschnitt: ‚Das religiöse Gewissen ein Reflex der Uroffenbarung' (S. 93—105). Es wird hier dargestellt, wie nach den Beobachtungen der Missionare im Gewissen das Dogma von der Einheit Gottes eingeschrieben sei, wie die Vielgötterei als eine Abirrung empfunden werde, wie die Gottesidee nicht erdacht worden, sondern ein ausnahmsloser Besitz der ganzen Menschheit und aller einzelnen Individuen sei (S. 93), wie aber die Einheit Gottes für das natürliche Gewissen etwas Dunkles, Schattenhaftes habe, und darum eine Offenbarung Gottes nötig sei. Es wird ferner hervorgehoben, wie dem Gewissen Gott wesentlich eine Gerichtsmacht sei (S. 99), wie die Stimme des Gewissens abgeschwächt werde durch die Mythologisierung in der Lehre von der Seelenwanderung und durch die Identifizierung des sittlichen Bewußtseins mit dem staatlichen Gesetz (S. 101). Neben dem Gerichtsbewußtsein steht aber im Gewissen lindernd und versöhnend nach Röm. 2, 4 das Bewußtsein der göttlichen Geduld. ‚Daß das Gewissen eines Heiden sich der Lehre Christi öffnet, wird nie allein durch die Furcht vor dem Gericht veranlaßt, sondern durch ein mit der Furcht leicht geeintes Vertrauen, das aus dem Bewußtsein der geduldigen Güte Gottes seine Kraft nimmt. Ohne das Spiegelbild der Uroffenbarung im Gewissen der Völker würde die Mission völlig vergeblich arbeiten' (S. 105). — Trefflich sind auch die Winke, welche der Verf. im letzten Abschnitt den Missionaren gibt, welche Punkte sie besonders in ihrer Predigt hervorheben sollen gegenüber den betreffenden Religionen.

Calw. P. Wurm.

Hardy, Prof. Dr. Edmund, **Buddha.** (Sammlung Göschen.) Leipzig 1903, G. J. Göschen. (131 S. 12.) Geb. M. —.80

Wie Hardy in seiner Indischen Religionsgeschichte (s. Theol. Lit.-Ztg. 1899, Sp. 97 f.) viel Stoff auf kleinem Raum in ansprechender Gruppierung verarbeitet hat, so auch in diesem Büchlein. Aber wie dort die Zeit zwischen den Veda-Liedern und dem Auftreten Buddhas die schwächste Partie ist, so bekommt man auch hier auf S. 15—23 kein klares Bild von der Religion, welche Buddha vorgefunden hat, weil der ältere Brahmanismus nicht als eine weitere Entwicklungsperiode von der Religion der Veda-Lieder geschieden wird. Es hätte mit wenigen Worten gesagt werden können, daß der Pessimismus und die Lehre von der Seelenwanderung das große Problem der damaligen indischen Religion gewesen sei, aus welchem Buddha die Erlösung suchte. Das wird aber nirgends klargelegt. — Eine Darstellung von Buddhas geschichtlicher Erscheinung ist immer eine schwierige Sache, weil man auch in den Pâli-Schriften mehr oder weniger als ungeschichtlich abziehen muß. Macht man den Buddha zu einem bloßen Moralprediger, wie es in manchen modernen Darstellungen geschieht, so ist nicht erklärt, wie er der Stifter einer neuen Religion wurde. Wir werden namentlich gegenüber von modernem Rationalismus und Atheismus hervorheben müssen, daß Buddha die Realität der unsichtbaren Welt, welche uns allenthalben umgibt, mit ihren guten und bösen Geistern, niemals geleugnet hat, daß er vielmehr bei seiner Erleuchtung, nicht nur nach den Aussagen seiner Anhänger, sondern nach seinen eigenen, die tiefsten Blicke in dieselbe getan und eben dadurch den Weg zur Erlösung gefunden zu haben glaubte. Wenn er auch diesen unsichtbaren Wesen, mit

Ausnahme des Mara, keine ſtarke Einwirkung auf die ſichtbare Welt zuſchreibt und deswegen die indiſchen Götter nicht anruft, ſo zweifelt er doch nicht an der Exiſtenz derſelben, glaubt aber, daß auch ſie dem Kreislauf der Seelenwanderung unterworfen ſeien. Wir werden daher die buddhiſtiſche Kosmographie, welche ſchon in den Pāli-Schriften in ihren Grundzügen ſich findet, im weſentlichen auf Buddha ſelbſt zurückführen und annehmen müſſen, daß er in ſeinen Predigten die Qualen der Seelenwanderung und der Höllenreiche ausgemalt habe, denn ohne ſolche Anregung der Phantaſie hätte er ſicherlich nicht große Volksmaſſen für ſich gewonnen. Auch werden wir annehmen müſſen, daß er ſelbſt ſeine Perſon, obgleich er keine göttliche Würde für ſich in Anſpruch genommen, doch als diejenige bezeichnet habe, welche allein den richtigen Weg zur Erlöſung gefunden. Abgeſehen von der Vergleichung mit Chriſtus, führt uns auch die Analogie mit Mohammed auf dieſe Betonung der eignen Perſon, und das buddhiſtiſche Bekenntnis zu den drei Stützen beſtätigt dieſelbe. Hardy hat dieſe Punkte nicht hervorgehoben, und ſo erſcheint es ihm als eine Inkonſequenz, daß er 'mit Genien höhern und niedern Rangs wie mit Realitäten rechnete' (S. 65). Ebenſowenig wird klargeſtellt, wie das weltflüchtige, für das häusliche Leben und die Berufstätigkeit intereſſeloſe Mönchtum allein die buddhiſtiſche Kirche bildet, für welche die Laien nur zu ſorgen haben. Es wird das als ſelbſtverſtändlich nach indiſcher Anſchauung vorausgeſetzt, während doch in dieſem Stück zwiſchen Brahmanismus und Buddhismus nicht unerhebliche Unterſchiede ſich finden.

Calw. P. Wurm.

Schreiber, Max, **Buddha und die Frauen.** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 109 S. gr. 8.). M. —.90

Gegenüber von neuern Verſuchen, den Buddha ſelbſt über den Stifter der chriſtlichen Religion zu ſtellen, weiſt dieſes Büchlein in trefflicher Weiſe nach, wie wenig die Lehre Buddhas namentlich unſerm deutſchen Gemüt entſpricht, wie ihm das Familienleben nur als eine abzuſtreifende Feſſel erſcheint, wie keine Freude an Kindern aufkommen kann und keine Wertſchätzung der weiblichen Natur mit ihren beſondern Vorzügen, wie Buddhas Lebensideal ſpeziell mit der weiblichen Natur im ſtärkſten Widerſpruch ſteht. Die wirkliche, ſich ſelbſt an die einzelnen hingebende Liebe fehlt. Der religiöſe Egoismus iſt bei aller vielbewunderten Aufopferung doch die eigentliche Triebfeder. Die buddhiſtiſchen Nonnen nehmen an der allgemeinen Muskelloſigkeit des Buddhismus teil und haben einen Frieden ohne Freude, ohne Tätigkeit. Dabei wird man in dem Büchlein in die Grundgedanken des Buddhismus im allgemeinen eingeführt; es beruht auf gründlichen Studien und iſt allen denen zu empfehlen, welche von modernen Apoſteln des Buddhismus beeinflußt ſind. — Es iſt durch Oldenberg aufgekommen, die in der Geſchichte Buddhas vorkommenden Namen und Begriffe nicht in der Sanskrit- ſondern in der Pāli-Ausſprache zu ſchreiben. So ſchreibt Hardy *Nibbāna*, Schreiber *Nibbanam* ſtatt *Nirvāna*, was Oldenberg ſelbſt noch nicht getan hatte. Das iſt eigentlich doch nicht richtig, namentlich in geographiſchen Namen, wenn auch Buddha ſelbſt ſo geſprochen hat. Das Sanskrit iſt nun einmal die Schriftſprache Indiens und für die große Mehrzahl der Buddhiſten auch die heilige Sprache geworden. Wir ſchreiben doch auch in einer Geſchichte der ſchweizeriſchen Reformation nicht: 'Schaffhuſen', oder: 'Lutprieſter', obgleich Zwingli ſo geſprochen hat.

Calw. P. Wurm.

Kautzsch, Prof. E., **Die Aramaismen im Alten Testament**, unterſucht. I. Lexikaliſcher Teil. Halliſches Oſterprogramm für 1901 und 1902. Halle a. S. 1902, M. Niemeyer. (V, 111 S. gr. 8.) M. 3.20

Es war ein beſonders glücklicher Gedanke des bewährten und verdienſtvollen Herausgebers von Geſenius' Hebräiſcher Grammatik und des Verfaſſers der 'Grammatik des Bibliſch-Aramäiſchen', in einer Monographie den Einfluß des Aramäiſchen auf das altteſtamentliche Hebräiſch genauer aufzeichnen und begründen zu wollen. Wie wir aus dem Vorwort erfahren, waren dieſe Unterſuchungen urſprünglich in einem weit größern Umfange geplant, als er ihnen hinterher geben konnte. Insbeſondere beſtand die Abſicht, die Belege aus dem ganzen Bereiche des Aramäiſchen durch Verweiſe auf beſtimmte, den Texten oder Inſchriften ſelbſt entnommene Belegſtellen zu erbringen. Äußere Gründe, vor allem dies, daß das Büchlein als Halliſches Oſterprogramm für die Jahre 1901 und 1902 erſcheinen ſollte, haben dann den Verf. genötigt, auf jede nähere Begründung der Angaben über das Vorkommen der einzelnen Wörter im Aramäiſchen zu verzichten. Bei der notoriſchen Akribie des Verf. iſt dieſer Wegfall nicht ſehr zu beklagen, weil niemand bezweifeln wird, daß er Behauptungen wie 'gemeinaramäiſch' und dergl. nur auf Grund tunlichſt ſorgfältiger Ermittlungen ausgeſprochen hat. Mehr bedauert Ref., daß ſich der Verf. aus eben denſelben äußeren Gründen auf die lexikaliſchen Aramaismen beſchränken mußte. Denn da einmal in einzelnen Fällen eine Exkurſion auf das grammatikaliſche Gebiet nicht zu vermeiden war, ſo vermißt man umſomehr die prinzipielle Behandlung der betreffenden Fragen, weil dieſe ihm Gelegenheit geboten hätte, ſie allſeitig zur Entſcheidung zu bringen. So aber konnte der Verf. u. a. bei der Zuſammenſtellung der Wörter, die ihm nicht zweifellos, ſondern nur möglicher- bezw. wahrſcheinlicherweiſe als Aramaismen gelten, nicht zugleich die nähere Begründung mitteilen, warum er das eine Wort zu den ſicheren Aramaismen gerechnet hat, ein andres aber zu den zweifelhaften, obwohl der nämliche Grund für die gleichwertige Beurteilung zu ſprechen ſcheint. Wenn der Verf. Wörter wie בִּנְיָן, סְפַר, יְקָר, שֵׁירוּת ſchon um der Wortform willen den ſichern Aramaismen beizählt, obwohl ſie, wenigſtens zum Teil, Derivate vielgebrauchter hebräiſcher Stämme ſind, ſo iſt nicht einzuſehen, warum er nicht auch Wörter wie אִבְדָן, אֲשַׁר gleichfalls der erſteren Kategorie zuweiſt und z. B. בָּגוֹד, das wegen ſeiner ſpezifiſch aramäiſchen Nomen-agentis-Form (vgl. die Femininbildung בָּגוֹדָה) in Betracht kommt, überhaupt nicht erwähnt. Eine prinzipielle Behandlung der Frage aber, inwieweit die Wortbildung maßgebend für die aramäiſche Herkunft eines Wortes iſt, hätte dem Verf. nicht nur erlaubt, ſondern ihn direkt genötigt, ſich näher über die genannten Wörter auszuſprechen. Das Gleiche gilt von dem konſonantiſchen Lautwandel innerhalb der beiden in Frage kommenden ſemitiſchen Dialekte; denn wenn רעע mit vollem Rechte als aramäiſches Äquivalent für genuinhebräiſches רָצַץ aufgefaßt wird, ſo fragt man ſich, warum nicht auch בְּרוֹתִים um ſeiner platten Ausſprache willen als aramäiſches Äquivalent für hebr. בְּרוֹשִׁים zu gelten hat. So ſehen wir denn dem zweiten Teile, der hoffentlich recht bald erſcheinen kann, mit beſonderm Intereſſe entgegen. Aber wir ſind doch mit dem Verf. zugleich der Meinung, daß alle Ergänzungen oder ſelbſt Modifikationen der Aufſtellungen dieſes erſten Teiles ſchwerlich etwas an dem überraſchenden Hauptergebnis ändern werden, daß der Einfluß des Aramäiſchen auf das altteſtamentliche Hebräiſch ſich in lexikaliſcher Hinſicht als weit geringer herausſtellt, als man bisher anzunehmen geneigt war. Auch mit dem kritiſchen Grundſatze, daß ein zweifelloſer Aramaismus — unter gewiſſen Einſchränkungen — immer eine ſtarke Inſtanz für die Anſetzung des betr. Abſchnittes in exiliſcher oder nachexiliſcher Zeit iſt, kann

man sich durchaus einverstanden erklären. Daß die kleine Schrift auch in Einzelheiten eine reiche Fülle von Belehrung bietet, sei nur noch nebenher erwähnt.

Zürich. V. Ryffel.

Bohn, Hilfspred. Lic. Friedrich, **Der Sabbat im Alten Testament und im altjüdischen religiösen Aberglauben.** Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (VI, 97 S. gr. 8.) M. 1.80; geb. M. 2.40

Als Hauptergebnisse der Bohn'schen Schrift möchte ich nennen:

1) Es wäre ‚eine sehr voreilige Behauptung, wollte man aus der Ähnlichkeit der Worte *šabattu* und שַׁבָּת schließen, das hebräische Wort sei ein Lehnwort aus dem Assyrischen' S. 3. Vgl. dagegen Zimmern, Die Keilinschriften u. das alte Testament[3] S. 594, wonach ‚in jedem Fall' שַׁבָּת mit babylon. *šabattu* (*šapattu*) nicht urverwandt, sondern ein altes Lehnwort aus der östlichen Kultursphäre ist. 2) ‚Das Charakteristikum der hebr. Form' ... ‚ist die Bildung nach der geschärften *qa-tal-at*-Form' — das leuchtet jedem hebräischen ABC-Schützen ein. 3) Das Babylonisch-Assyrische kennt Siebner-Tage nur für den Schaltmonat Elul S. 32 ff. Vgl. dagegen Zimmern a. a. O. S. 593 Anm. 1, wonach ‚mit Sicherheit' anzunehmen ist, daß auch für die übrigen Monate des Jahres solche Siebner-Tage im Bab.-Assyr. existierten. 4) Die bab.-assyr. Verbote der Siebner-Tage beschränken sich auf König, Priester und Arzt, während im Alt. Test. die Sabbatbestimmungen auf das ganze Volk ausgedehnt seien S. 44. 5) ‚Als Hauptunterschied der bab.-assyr.-Siebner-Tage des Schalt Elul u. des Sabbat' ist S. 45 genannt, ‚daß die ersteren an den Monatstag gebunden waren, der letztere vom Monat völlig losgelöst in regelmäßiger Folge eintrat' — das wußte man schon längst (vgl. z. B. Wellhausen Prolegomena[5] S. 111, Baentsch, Komment. z. Exod. S. 182) — ebenso 6) daß die bab. ass. Siebner-Tage Unglückstage und der israelitische Sabbat ein Freudentag war S. 46/7 (vgl. z. B. Holzinger Komm. z. Exod. S. 73). Daß die Babylonier den 7. Tag zum Ruhetag stempelten, will Delitzsch (— nach Archenhold — Babel und Bibel[4] S. 63) daraus erklären, daß dieser Tag dem Saturn geweiht war, von dessen scheinbarer Bewegungslosigkeit das unbewaffnete Auge des babylonischen Priesters sich täuschen ließ — dann wäre also die Ruhe des Saturn das Primäre — vielleicht verhält sich aber die Sache umgekehrt: man weihte den Ruhetag dem Saturn, weil dieser keine Bewegung zeigt! Mit Recht betont übrigens Zimmern (a. a. O. S. 594 Anm. 4), um die Verwandtschaft zwischen israelitischem und babylonischem Sabbat zu beweisen, daß die Bedeutung des erstern als spezifischen Ruhetages ihr Vorbild an dem babylonischen hatte, da ja auch an diesem gewisse Handlungen unterlassen blieben; nur war eben der Grund dafür, wie Z. selbstverständlich zugibt, beide mal ein andrer. 7) Die Sabbatgebote des A. T. sind innerlich einheitlich — ähnlich Smend, Alttestamentl. Theologie[2] S. 322: ‚Ezechiel und der Priesterkodex verstehen den Sabbat im Grunde schwerlich anders als die Schrift von Jes. 56 ff. und schon der Dekalog von Ex. 20'. 8) Nach S. 16/17 scheint Bohn den Sabbat als mosaische Institution anzusehen. Mose habe die spätre Seßhaftigkeit des Volkes, auf der der Sabbat beruht, vorausgesehen. — Auch Wellhausen nimmt für den Sabbat als Mondfest ein ‚sehr hohes Alter' an (Prolegomena[5] S. 111). Und wenn B. zu verstehen gibt, daß der Sabbat nicht für ein Nomaden-, sondern für ein Kulturvolk paßt, so denkt er nicht viel anders über den Sabbat als z. B. Reuß (Gesch. d. heil. Schrift d. A. T.[2] S. 87), oder Nowack (Archaeologie I, 144), die vermuten, daß der Sabbat den Israeliten erst nach der Ansiedlung in Kanaan bekannt geworden sei.

Sieht man ab von Nr. 4, dessen Bedeutung für den Unterschied des babylonischen von dem biblischen Sabbat B. gut betont, während Delitzsch und Zimmern diesen Punkt übersehen oder ignorieren, so bietet das Schriftchen dem Fachmann nichts Neues (*cf.* Nr. 5—8), oder Dinge, über die man in berechtigter Weise auch anders urteilen kann (*cf.* Nr. 1 u. 3). Da der Verfasser, wie gezeigt, häufig landläufige modernwissenschaftliche Ansichten über den Sabbat vertritt, so wirkt seine Absicht, ‚der jetzt herrschenden perversen Auffassung der alttestamentlichen Religion' (S. 15) den Fehdehandschuh zuzuwerfen, gelinde gesagt, komisch. Auch ist das ‚erstklassige Material', das er (S. 5) für seine Zwecke verwenden will, kein anderes als das, dessen sich die Kritiker bedienen. Der ganze Unterschied zwischen Bohn und der Kritik läuft darauf hinaus, daß er für den Sabbat auf alttestamentlichem Boden kein Wachstum, keine Entwicklung anerkennen will. Es gehört aber doch eine Portion Befangenheit oder Eigensinn dazu, nicht einzusehen oder zuzugeben, daß das Gebot, am Sabbat seine Behausung nicht zu verlassen Ex. 16 29 gegenüber der Sitte an diesem Tage kleine Reisen zu machen 2 Kg. 4 23 eine Steigerung der Idee der Sabbatruhe bedeute, oder mit der Androhung der Todesstrafe auf die Nichtobservanz strikter Sabbatruhe Ex. 31 14 35 2 das Sabbatruhegebot Ex. 20 10 Dt. 5 12 verschärft wird, oder der Gedanke, daß Gott selbst bei der Schöpfung sich der Sabbatheiligung unterworfen habe Gen. 2 2 f., eine sekundäre theologische Begründung des Sabbat sei, oder endlich die Auffassung des Sabbat als eines אוֹת Ex. 31 13. 17. erst im exilischen Judentum aufgekommen sein kann — mit andern Worten, daß das alte Testament selbst Zeugnis von einer Geschichte des Sabbat ablege. Es bedarf gar nicht des Appelles an den Glauben an ‚das Geheimnis des göttlichen Ratschlusses, eine in Sünde gefallene Welt durch den Tod seines Sohnes zu erlösen' (S. 50), um die Frage entscheiden zu können, ob den Gen. 1—11 erzählten Ereignissen und Offenbarungen ein historischer Kern zu Grunde liege. Diesen wird für Gen. 2 2 f. eine nüchterne Wissenschaft m. E. darin finden, daß der Sabbat älter ist als Israel. Daß die Stempelung der babylonischen Siebner-Tage zu *dies nefasti* auf einer Entartung einer reineren Sabbatidee beruhe (S. 49), zeigt den Verfasser als Anhänger der in rechtsstehenden theologischen Kreisen beliebten, aber hie und da auch schon aufgegebenen (*cf.* Oettli!) Idee des Abfalls von einer ‚Uroffenbarung des großen guten Gottes' (S. 36). Eine häßliche Verdächtigung ist es, wenn der Verf. S. 28/9 behauptet, daß es Sitte geworden sei, die ältesten Anfänge Israels in Hörsälen und Schriften ins Lächerliche zu ziehen.

Trotz des etwas selbstbewußten und zuweilen zelotischen Tones des Schriftchens habe ich einzelne Ausführungen, z. B. über die allgemeinen Grundlagen für die Aussonderung von religiös ausgezeichneten Tagen und Zeiten, Glücks- und Unglückstage und den Kalenderaberglauben (hier besonders die wertvollen, auf Sethe zurückgehenden Quellenbelege für die abergläubischen Tendenzen des ägyptischen Kalenders S. 57 ff.), sowie den ganzen 5. Abschnitt (die Sabbatfeier zur Zeit der Makkabäer u. im Judentum der folgenden Jahrhunderte) — hier ist B. gut orientiert — mit Interesse gelesen. Auch stimme ich dem Verfasser gern in der Ansicht (S. 6) bei, daß aus der wachsenden Erschließung des Babylonisch-Assyrischen und der Inangriffnahme der rabbinisch-talmudischen Literatur, wozu ich als Drittes das Studium des modernen semitischen Orients setze, Nutzen für das A.T. zu schöpfen sei — freilich in den Mittelpunt stelle ich selbst die historisch-kritische Erfassung des A.T., die ich auch dem Herrn Verf. ans Herz lege! Die nicht wenigen hebr. Fehler (z. B. יְחַמֵּרְךָ S. 13, אִיר statt אִישׁ S. 14, לְיְהוָה 2 mal S. 22) hat gewiß nur der Drucker zu verantworten.

Ruprechtsau b. Straßburg i. E. Georg Beer.

Nagel, Lic. theol. Dr. phil. Gottfried, **Der Zug des Sanherib gegen Jerusalem.** Nach den Quellen dargeftellt. Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (VIII, 124 S. gr. 8.) M. 2.50

Die keilinfchriftlichen Berichte von Sanheribs Zug gegen Jerufalem decken fich nicht mit den davon handelnden altteftamentlichen. Daruber find Alle einig. Nicht aber darüber, was diefen Quellen und jenen als gefchichtlich und tatfächlich zu entnehmen ift, und wie fich die Differenzen erklären laffen. Winckler hat die Hypothefe aufgeftellt, daß die biblifchen Berichte fich auf 2 Feldzüge Sanheribs, den vom Jahre 701 und einen nach dem Jahre 691 beziehen. Von einem zweiten Feldzuge Sanheribs gegen Jerufalem oder doch einem, durch den auch Jerufalem bedroht war, wiffen wir aber jedenfalls nichts. Denn daß diefer König nach einer Affarhaddon-Infchrift *Adumu* in Arabien erobert hat, kann nur Wincklerfcher Kuhnheit als Bafis für die Konftruktion eines folchen zweiten Feldzuges genügen. Mit Recht beftreitet daher Nagel die Wincklerfche Hypothefe und mit gleichem Rechte leugnet er gegen Winckler, daß fie gar durch Herodot glänzend beftätigt werde, indem er jenen Gelehrten mit Waffen aus deffen eigener Ruftkammer bekampft: Herodot nennt Sanherib, der gegen Ägypten heranzog, König der ‚Araber und Affyrer'. Der Titel, fagt Winckler, paffe nicht für 701, weil damals die Araber noch nicht unterworfen worden feien, verweife alfo den von Herodot erwähnten Feldzug in eine fpätere Zeit und fei fomit derfelbe, in deffen Verlauf Sanherib *Adumu* in Arabien erobert habe. Aber Nagel wendet gegen die Wincklerfche Thefe, wenigftens für Winckler, — denn foviel Vertrauen habe ich zu feiner Urteilsfähigkeit — fchlagend ein, daß ja Sanherib i. J. 701 in der Schlacht bei *Altaḳu* Könige von ‚*Muṣurî*', d. i. aber nach Winckler felbft nicht nur Ägypten fondern auch Nordarabien, befiegt habe! Alfo Herodot könnte gerade Winckler nicht als Zeugen anrufen. Im Übrigen ift der Zug gegen *Adumu* für unfere Frage belanglos. Warum der, vielleicht von einem der Unterfeldherren Sanheribs unternommen, nicht mit dem Feldzuge von 701 in Verbindung ftehen foll, ift nicht einzufehen. Ja, warum kann er nicht gar vorher unternommen fein, ohne in den Annalen Erwähnung gefunden zu haben? Und gefetzt felbft, er hatte nach 691 ftattgefunden, was beweift das für einen zweiten Zug Sanheribs, der auch Jerufalem bedrohte?

Nagel fucht nun mit viel Gefchick und Scharffinn die biblifchen Berichte zu retten. Sie follen einheitlich, durchaus gefchichtlich, nicht tendenziös und nicht überarbeitet fein. Ich fürchte, feine Arbeit kennzeichnet fich in der Hauptfache als verlorne Liebesmüh. Mit Sympathie für *vaticinationes ante eventum*, die er zum Erweis feiner Anficht anerkennen muß, wird Nagel feine Pofition nicht ftärken können. Sanherib mag uns fehr wohl allerlei verfchwiegen, mag befchönigt und aufgefchnitten haben. Aber daß der Feldzug, wie ihn eine faft gleichzeitige keilinfchriftliche Urkunde fchildert, in feinem Verlauf, vor allem, was die Folge der Ereigniffe anbetrifft, in der Hauptfache hiftorifch ift; daß alfo nach einer jedenfalls nicht verlorenen Schlacht bei Eltheke-*Altaḳu* gegen die Verbündeten der Ekroniten, ‚Konige' oder einen König von Ägypten (fo!) und athiopifche (fo!) Streitkrafte Jerufalem von einem Heere Sanheribs eingefchloffen ward; diefem dann auf der Heimkehr nach Ninive Pöbel (?) und ‚gute Kriegsleute', die nach Jerufalem hereingebracht und wieder entlaffen worden waren (fo!), mit einem gewaltigen Tribut des Hiskia nachgefandt wurden, — weshalb auch immer Sanherib vor Eroberung der Stadt abzog —, das zu bezweifeln liegt doch kein Grund vor. Wo das alte Teftament mit diefer Darftellung nicht übereinftimmt, deffen Angaben zu verteidigen, muß man Andern überlaffen. Ein Affyriologe wird fich dazu nicht verftehen können. Das kann man eben nur unter dem Druck des Glaubens tun. Und Glaubensfache dürfte es daher auch fein, ob man der Darftellung des Feldzuges bei Nagel S. 109ff. in allen Punkten zuftimmen oder noch andere für möglich halten kann.

Wir fprachen von ägyptifchen Königen und äthiopifchen Truppen in der Schlacht bei Eltheke. Nach der von Winckler abhangigen Mode in der affyriologifchen Hiftoriographie hätte ich zeitgemäßer von nordarabifchen Königen und nordweft- bez. weftarabifchen Truppen gefprochen. Denn worunter man früher nur Ägypten verftand—*Muṣuru-Muṣur*; *Muṣri*, das fich dafür eingebürgert hat, ift der Genetiv hiervon! — das bezeichnet als ein von *Muṣru* = ‚Ägypten' verfchiedenes Wort nach Winckler häufig auch Nordarabien; und *Meluḫḫa*, in dem man früher mit fo gutem Grund Äthiopien fah, foll nach Winckler nur Weftarabien bezeichnen. Ich felbft habe früher in Bezug auf diefen Punkt leider eine ähnliche Anficht vertreten, als mir noch nicht all' das bekannt war, was heute bekannt ift. Aber jetzt geht das nicht mehr. Aus *Meluḫḫa* kommt der ‚Rotftein', wie aus Äthiopien; Gold ift der Staub von *Meluḫḫa* und Äthiopien das Goldland; in *Meluḫḫa* wohnen Schwarze, wie in Äthiopien, und aus *Meluḫḫa* bezieht der Ägypterkönig Söldner wie aus Äthiopien; und nach Arabien — *Makan*, worunter Winckler ohne Grund gerade nur Oftarabien verfteht — und *Meluḫḫa* zieht der gegen Ägypten und Äthiopien marfchierende König Sardanapal! Wie man unter diefen Umftanden in *Meluḫḫa* ftatt Äthiopien (bez. auch Afrika überhaupt) Weftarabien fehen kann, das Rätfel löft mir wohl niemand. Und was *Muṣru* (alfo nicht *Muṣri*!) betrifft, fo hat zwar Winckler vollkommen Recht, wenn er manche Vorgänge in *Muṣru* wie in dem entfprechenden altteftamentlichen *Miṣrajim* nicht im Niltale, fondern im Suden Paläftinas fich ereignen läßt. Aber damit gewinnt er kein doppeltes *Muṣur-Muṣru*. Das ägyptifche Reich umfaßte ja wenigftens in manchen Perioden auch die Gebiete öftlich vom Nillande und diefe mußten fomit auch zu *Muṣru-Miṣrajim* gerechnet und als *Muṣru-Miṣrajim* bezeichnet werden.

Ich mußte zu der noch immer nicht zu Tode gehetzten *Meluḫḫa*-‚*Muṣrî*'-Theorie — faft fchäme ich mich deffen — auch an diefer Stelle das Wort nehmen, weil Nagel fie ebenfalls berührt hat und berühren mußte, und, ohne fie zwar mit Haut und Haaren zu verfchlucken, doch in der Hauptfache akzeptiert und zu feinen Gunften verwertet. Er glaubt an nordarabifche Könige und weftarabifche Truppen in der Schlacht bei Eltheke, ftatt an refp. ägyptifche und äthiopifche, und leugnet darum einen Zufammenhang zwifchen den bei Eltheke kämpfenden Bundesgenoffen der Ekroniten einer- und dem unverläßlichen König von Ägypten und dem heranziehenden Äthiopenkönig der biblifchen Berichte über den Sanheribzug andrerfeits. Wie wir meinen müffen, mit Unrecht. Vielmehr dürfte deren Erwähnung nach der richtigen Interpretation der Sanherib-Infchrift gerade auf den politifchen Verhältniffen beruhen, wie fie zur Zeit der Schlacht bei Eltheke beftanden.

Bei vollfter Anerkennung für Nagel's Arbeitsmethode, foweit fie vorausfetzungslos ift, müffen wir alfo fein Hauptrefultat ablehnen.

Marburg. Jenfen.

Ley, Dr. Julius, **Das Buch Hiob** nach feinem Inhalt, feiner Kunftgeftaltung und religiöfen Bedeutung. Für gebildete Lefer dargeftellt. Mit einem Vorwort von Prof. D. E. Kautzfch. Halle 1903, Buchhandlung des Waifenhaufes. (V, 153 S. gr. 8.) M. 2.—

Ley hat den literarkritifchen Problemen des Hiobbuches eine Reihe Studien gewidmet (cf. das Vorwort des Herausgebers), durch die er fich als felbftändigen Beobachter auch für die feineren Gänge in der Entwicklung des Gedichts erwiefen hat. Kautzfch hat daher gern

die Hand geboten, auch die vorliegende, dem unterdeſſen (am 1. Dezember 1901) heimgegangenen greiſen Gelehrten ganz beſonders am Herzen gelegene Studie zu veröffentlichen, die gewiſſermaßen das kurz zuſammenfaßt, was Ley über Inhalt und Form des Gedichts von Hiob zu ſagen wußte.

Nach Ley hat der Dichter in Kap. 1. 2, 1—10 und 42, 10—17 eine alte Hiobſage in Proſa frei benützt und ſie durch die ebenfalls in Proſa gebotenen Verſe 2, 11—13 und 42, 7—9 erweitert, um ſo in dieſen Rahmen ſein eigentliches Werk, den Redekampf zwiſchen Hiob und ſeinen drei Freunden und die die Entſcheidung bringenden Jahwereden zu ſtellen. Rede und Gegenrede werden teils wörtlich, teils auszugsweiſe mitgeteilt, woran ſich jedesmal eine Charakteriſtik der einzelnen Stucke ſchließt. Gelegentlich ſtützen Noten unter dem Texte die obenſtehende Überſetzung oder Erklarung. An dem Beſtand der Reden Hiobs und ſeiner Freunde wird im allgemeinen nicht gerüttelt, nur wird als dritte Rede Bildad's Kap. 25, 1—6 + 24, 18—20 + 27, 13—23 angeſehen. Mittel- und Wendepunkt bildet Kap. 19. Die bekannten Verſe 19, 25 ff. enthalten die Hoffnung auf eine nach dem Tode eintretende Anerkennung der Unſchuld Hiobs ſeitens Gottes. Statt אחר עורי 19, 26 lieſt L. אחר עידי ‚nach meinem Daſein', ‚Wenn ich nicht mehr bin'. נקפו ſei Randgloſſe zur Bezeichnung einer Lücke: ‚ſie (die Buchſtaben) ſind abgeschlagen', ‚verwiſcht'. Das fehlende Wort ſei nach dem parallelen אחזה etwa als אראה oder אדע herzuſtellen. In den Anhang werden die unechten Stucke verwieſen: die Elihureden Kap. 32—37 und der Paſſus über Nilpferd und Krokodil 40, 15—41, 26.

Es ſind, wie der Fachgenoſſe ſofort erkennt, keine aufregenden Nova, die uns von Ley ſchließlich über Hiob geboten werden. Ley reiht ſich mit dieſer Studie unter die modernen Hiobforſcher einer gemäßigten, eklektiſch kritiſchen Richtung, deren Anſchauungen in weitere Kreiſe hinauszutragen dieſe Veröffentlichung mit beizutragen imſtande iſt.

Aber auch der Fachgenoſſe wird dem Herausgeber, der ſeine eignen Anſchauungen über das Gedicht von Hiob nicht durchweg mit denen Leys identifiziert haben möchte, zu danken bereit ſein, weil er durch dieſe poſthume pietätvolle Publikation, wie ſchon oben geſagt, die abſchließende Meinung Leys über die Jobiade kennen lernt und durch die Menge textkritiſchen Materials zu einer erneuten Reviſion der eignen Stellung veranlaßt wird. Vielleicht tragt auch die vorliegende Studie dazu bei, daß ſich der und jener unter den Fachgenoſſen mit Leys ſtrophiſch und metriſch kritiſchen Anſichten beſchäftigt, von denen kein Geringerer als Eduard Sievers eine hohe Meinung hegt. Höher als dieſe letzte Studie Leys ſamt ihren Vorgängern ſchlage ich freilich die wenigen von Kautzſch aus dem kurz vor ſeinem Tode niedergeſchriebenen Teſtament mitgeteilten Worte an: ‚Ich war ein glücklicher Menſch'. Wer ſo am Ende eines langen enttäuſchungsreichen Lebens von ſich ſprechen kann, ſteht über dem Dichter des Hiob, mag er auch ſein Werk richtig zergliedern oder nicht!

Ruprechtsau bei Straßburg i. E. Georg Beer.

Schultze, Prof. D. Victor, **Codex Waldeccensis** (Dw Paul). Unbekannte Fragmente einer griechiſch-lateiniſchen Bibelhandſchrift. München 1904, C. H. Beckſche Verlagsbuchh. (23 S. 4.) M. 2.50

V. Schultze hat bei Nachforſchungen in dem Archiv des Waldeckſchen Städtchens Mengeringhauſen als Umſchlag einer ‚Schützenordnung' des 17. Jahrhunderts 2 Folioblätter gefunden, die griechiſch und lateiniſch Teile des Epheſerbriefes tragen. Sie erweiſen ſich als Fragmente einer, dem *ductus* der lateiniſchen Schrift nach im 11. Jahrhundert angefertigten genauen Kopie des berühmten *Codex Claromontanus* der Paulusbriefe (D), alſo ein jungeres Seitenſtuck zu dem Petersburger Sangermanenſis (E). Wie dieſer, ſo ſetzt Dw, wie Schultze das Fragment paſſend bezeichnet, die im 7. und 9. Jahrhundert vollzogenen Korrekturen von D voraus; nur zweimal hat der Kopiſt eine ſolche vernachlaſſigt. Von ſich hat er in dem griechiſchen Text nur einige orthographiſche Fehler hinzugebracht, die übrigens m. E. beweiſen, daß er etwas von griechiſcher Ausſprache wußte (ἐσφραγήσθητε ſt. ἐσφραγίσθητε, τῆς ſt. τίς, κτήσῃ ſt. κτίσῃ; umgekehrt ἐνηγγελίσατο; ὡς ſt. ὃς; ὑπερβάλλων ſt. ον; ἔλθον ſt. ἐλθὼν; zu οὖντες ſt. ὄντες; vgl. K. Dieterich Unterſuchungen zur Geſchichte der griechiſchen Sprache (Byz. Archiv I, 1898) S. 15—18). Sonſt laßt ein Fehler wie ἐπαιγελίας (Ι ſt. Γ), κλινὸν ſt. καινὸν (Λ ſt. Α) eher auf mechaniſches Nachmalen einer unverſtandenen Vorlage ſchließen. Der Schreiber weiß mit den Accenten und Spiritus nicht recht umzugehen; fur letztere braucht er unterſchiedslos eine ſeine wagerechte Linie. Der textkritiſche Wert des Fundes iſt bei dieſer Sachlage gering; großer iſt der palaographiſche: inſofern muß man für die uppige Publikation mit vorzüglichen photographiſchen Reproduktionen dankbar ſein. Bei der Transſcription des lateiniſchen Textes hätten übrigens die Abbreviaturen kenntlich gemacht werden können. Sch. löſt p einmal III 35 pre, ſonſt I 33, III 41 pre auf. I 23 = E. 1 9 iſt undeutlich, ob *voluntatis* oder mit d *voluptatis* zu leſen iſt (dieſe Abweichung iſt S. 20 nicht notiert.) III 12 = E. 2 5 iſt deutlich *nos*, nicht *vos* zu leſen; III 30 = E. 2 9 *glorietur*.

Zur Herkunft der Handſchrift, von der weitere Bruchſtücke aufzufinden bisher nicht gelang, ſtellt Schultze die Vermutung auf, daß ſie durch Johannes von Deventer (bis 1556 Prior des benachbarten Kloſters Volkhardinghauſen) in dieſe Gegend gekommen ſei. Ich möchte bei dieſer Gelegenheit darauf hinweiſen, daß die Zahl der griechiſch-lateiniſchen Handſchriften in früherer Zeit größer geweſen ſein muß, als man meiſt annimmt. So beſaß die Abtei S. Riquier 831 *evangelium in graeco et latino scriptum*.

Jena. von Dobſchütz.

Hausſleiter, Prof. DDr. Johannes, **Zwei apoſtoliſche Zeugen für das Johannes-Evangelium**. Ein Beitrag zur Löſung der Johanneiſchen Frage. München 1904, C. H. Beck. (V, 58 S. gr. 8.) M. 1.20

Schon Joh. Gerhard, John Lightfoot und Hengſtenberg haben (wie Haußleiter S. 42 anführt) die Anſicht ausgeſprochen, daß die ‚zwei anderen Jünger', welche im Anhang des Johannesevangeliums 21, 2 neben Petrus, Thomas, Nathanael und den Söhnen Zebedai erwähnt werden, Andreas und Philippus waren. Bei Hengſtenberg iſt ſie ſo begründet: ‚Wo Petrus fiſchen geht, da wird auch ſein Bruder Andreas nicht fehlen, und wo Andreas iſt, da müſſen wir auch Philippus erwarten'. Haußleiter nimmt dieſe Anſicht auf, ſucht mit vielem Scharfſinn neue Argumente dafur zuſammenzubringen und knüpft daran weitere Kombinationen. Da nämlich der Verf. von c. 21 uber die erzählten Vorgänge ſehr genau unterrichtet iſt, konnen ihm die Namen der Beiden nicht unbekannt geweſen ſein. Weshalb nennt er ſie alſo nicht? Offenbar aus demſelben Grunde, aus welchem der Verf. des Evangeliums ſeinen Namen nicht nennt. Die beiden ungenannten Andreas und Philippus ſind alſo die Verfaſſer des Anhanges c. 21. Dies wird auch durch den Inhalt beſtätigt. Da namlich die anderen Evangelien nur die dreimalige Verleugnung des Petrus berichten, nicht aber das Gegenſtück dazu, den dreimaligen Auftrag des Auferſtandenen an Petrus, ſeine Lämmer zu weiden, ſo will Andreas durch Erzahlung dieſer Tatſache den Bruder rehabilitieren (S. 45). Auch die letzten Verſe (24—25) rühren von den Beiden her. Wer den von

**

Tiſchendorf getilgten Vers 25 einem ſekundären Mann zuſchreibt, ‚hängt dem gewaltigen Evangelium einen groß-ſprecheriſchen, hyperboliſchen Schluß an'. ‚Der Vers hat nur dann guten und erklärlichen Sinn, wenn niemand anders als ein Augenzeuge, wenn ein Apoſtel, wenn — Andreas ihn geſchrieben hat' (S. 49). In Vers 24 (οἴδαμεν) reden Andreas und Philippus gemeinſam, in Vers 25 (οἶμαι) tritt Andreas hervor und macht den Schluß (S. 50). Beide bezeugen alſo die Abfaſſung des Evangeliums durch Johannes, und zwar noch bei Lebzeiten desſelben; ja Johannes bat ſein Evangelium ‚im Einverſtändnis und Zuſammenwirken mit andern Apoſteln geſchrieben' (vgl. das ‚wir' 1, 14), und unter dieſen hat Andreas, nach der im Muratoriſchen Fragment erhaltenen Kunde, eine führende Stellung eingenommen (S. 53).

Die Fäden der Beweisführung ſind, wie man ſieht, mit vieler Kunſt fein geſponnen. Glaubt der Verfaſſer wirklich, daß dieſes ſubtile Gewebe Stand hält gegenüber der Wucht der gegen die johanneiſche Autorſchaft ſprechenden Gründe?

Göttingen. E. Schürer.

Peabody, Prof. Francis G., **Jesus Christus und die soziale Frage.** Autoriſierte Überſetzung von E. Müllenhoff. Gießen 1903, J. Ricker. (V, 328 S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 6.—

Eine Überſetzung des von mir früher hier (Jahrgang 1902, Sp. 165—167) angezeigten Werkes des Profeſſors für chriſtliche Moral an der Harvard-Univerſität (Cambridge in Maſſachuſetts) mag als angebracht beſonders inſofern erſcheinen, als es eine in vieler Beziehung treffliche Anleitung zur Behandlung der ſozialen Sorgen und Aufgaben unſerer Gegenwart unter religiöſem Geſichtspunkt bietet. Der praktiſche Geiſt des Amerikaners weiß dieſe Dinge aus ſeiner größeren Erfahrungsfülle heraus noch vielſeitiger und beziehungsreicher aufzufaſſen und darzuſtellen, als dies in unſerer einheimiſchen theologiſchen Literatur, ſoweit ſie ſich ſozialiſtiſch intereſſiert zeigt, der Fall iſt. Prediger und Seelſorger werden hier nicht blos eine belehrende Lektüre, ſondern auch reiche Anregung zu eignen Gedankengängen und Kundgebungen finden. Sind ſie zugleich kritiſch geſchulte Theologen, ſo werden ſie dem Verf. allerdings nicht blos ſeine Verwertung bibliſcher Stellen als immer auf gleicher Linie von moraliſcher Verbindlichkeit und hiſtoriſcher Gültigkeit liegender *dicta probantia*, ſondern auch manche exegetiſche Sonderbarkeit im Einzelnen zu verzeihen haben, wie wenn z. B. das der ‚Offenbarung der Herrlichkeit Gottes' geltende ‚ängſtliche Harren der Kreatur' auf die drangſalsvolle Entwickelung der ſozialen Ordnung bezogen wird (S. 100, 111) oder wenn das ἄγραφον Act. 20, 35 der Hand des Paulus verdankt wird (S. 205). Mit um ſo mehr andächtiger Freude und herzlicher Zuſtimmung werden ſie beſonders die Kapitel 4 ‚von den Reichen' und 5 ‚von der Fürſorge für die Armen' leſen. Der Beachtung ſeien auch die Ausführungen über die Stellung der Sozialdemokratie zur Religion Jeſu (S. 240 f.) und über den Erſatz für die Religion empfohlen, den hier ein wirtſchaftliches Programm beanſpruchen und in gewiſſem Sinn auch durchſetzen konnte (S. 249 f.)

Die Überſetzung leidet beſonders in den frühern Teilen zuweilen an auffallender Unbeholfenheit und mangelnder Unterſcheidung des engliſchen und deutſchen Sprachgeiſtes. Mehrfach ſteht ‚pathetiſch', wo wir ‚tragiſch', oder ‚Mann', wo wir ‚Menſch' ſagen würden. Es iſt die Rede von ‚Romantik' (S. 146, 148), von Jeſu ‚Verehrung für die Frauen' (S. 118), vom ‚Anſteckungskeime eines guten Lebens' (S. 218), von der ‚Faſſungskraft' (ſtatt Anziehungskraft) der Lehre Jeſu (S. 57), von ‚Reformatoren' ſtatt Reformern (S. 83), von ‚Fortſchieben' ſtatt ‚Beiſeiteſchieben' (S. 76) u. ſ. w. Mit den Zitaten hätte es genauer genommen werden ſollen; vgl. S. 69 M. 5,7 ſtatt 17, S. 179 Luc. 4,34 ſtatt 7,36; S. 230 Joh. 14 ſtatt 18.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Pfleiderer, Otto, **Das Christusbild des urchristlichen Glaubens** in religionsgeſchichtlicher Beleuchtung. Vortrag, gehalten in verkürzter Faſſung vor dem internationalen Theologen-Kongreß zu Amſterdam, September 1903. Berlin 1903, G. Reimer. (116 S. gr. 8.) M. 1.60

Wie bereits bei der 2. Aufl. des ‚Urchriſtentums', ſo erſieht man auch aus dieſer Schrift, daß ſich der Verf. eine bewunderungswürdige Entwicklungs- und Anpaſſungsfähigkeit bewahrt hat. Fern von aller Erſtarrung und allem eigenſinnigen Feſthalten des einmal Behaupteten zeigt Pfleiderer verſtändnisvolles Eingehen gerade auf die neueſten theologiſchen Bewegungen, ein Eingehen, das vielleicht manchem zu raſch, zu uneingeſchränkt erſcheinen mag. Der vorliegende Vortrag zeigt Pfleiderer in den vorderſten Reihen derer, die von der religionsgeſchichtlichen Methode einen weſentlichen Fortſchritt der Forſchung erhoffen. In ſeinen ‚einleitenden Vorbemerkungen' weiſt er der Theologie des 20. Jahrh. die vergleichende Religionsgeſchichte als weites Arbeitsfeld zu. Die Leben- Jeſu-Literatur führt nur zu hypothetiſchen Vermutungen. Das wirkliche geſchichtliche Bild iſt unerreichbar. Wir kennen nur das Chriſtusbild des urchriſtlichen Glaubens, das von dem modernen Chriſtusbild ſo verſchieden iſt, wie die Antike von der Moderne überhaupt. Nicht das kann die Aufgabe ſein, aus dem antiken Chriſtusbild ein modernes herauszudeſtillieren, ſondern das antike gerade im Zuſammenhang mit Mythen und Riten geſchichtlich zu verſtehen, was nur auf religionsgeſchichtlichem Wege möglich iſt. Das dann Folgende ſoll eine verſuchsweiſe Probe ſein. In fünf Abſchnitten wird zu den Themen: Chriſtus als Gottesſohn, als Überwinder Satans, als Wunderheiland, als Todesüberwinder und Lebensmittler, als König der Könige und Herr der Herren ein reiches Material von Parallelen aus der Religionsgeſchichte beigebracht. Pfleiderer iſt keineswegs der Meinung, daß dieſe Parallelen immer äußern geſchichtlichen Zuſammenhang beweiſen ſollen. Das zeigen die beachtenswerten Schlußbemerkungen. In ihnen fordert der Verf. auch dazu auf, über den Ähnlichkeiten nicht die Unterſchiede zu vergeſſen. Das Chriſtentum iſt eine höhere ſchöpferiſche Syntheſe aus ſehr verſchiedenen Elementen, ein weſentlich neuer Inhalt in alten Formen. Sehr treffend wird die religionsphiloſophiſche Wahrheit der mythiſchen Einkleidungen aufgezeigt und die Notwendigkeit ſolcher Einkleidung, wobei beſonders der Unterſchied zwiſchen dem geſchichtlichen Jeſus und der chriſtlichen Idee betont wird. Es gilt, ‚loszukommen von dem verderblichen Bann des Hiſtorizismus, der Gottes Offenbarung nur in Urkunden einer toten Vergangenheit ſucht und ſie darüber in der lebendigen Gegenwart zu finden verlernt' (S. 115).

Das reiche religionsgeſchichtliche Material, das Pfl. im Hauptteil bietet, weiſt auf ebenſoviele Aufgaben der künftigen Forſchung hin. Es wird genau unterſucht werden müſſen, ob die vorhandenen Analogien wirkliche Parallelen ſind oder nur ſcheinbare, ob im erſteren Falle direkte Beeinfluſſungen ſtattgefunden haben und wie weit ſie reichen. Welche frappierenden Parallelen beſtehen zwiſchen Apok. 12 und dem Leto-Mythus — und doch welche Differenzen, ſo daß man immer wieder bedenklich wird, ob eine direkte Einwirkung vorliegt (eine mythiſche Grundlage für Apok. 12 halte ich für unbedingt erforderlich). Aber nun auch noch Verfolgung und Flucht des Chriſtusknaben (Mt. 2) auf denſelben Mythus zurückzuführen (S. 40), heißt die religionsgeſchichtliche Methode überſpannen. Einfachere Erklärungen liegen hier näher. Die ſtarken Parallelen zwiſchen buddhiſtiſcher und chriſtlicher Sage ſind uns längſt bekannt, aber wie wenig ſind

wir auch heute noch imſtande, irgend etwas Sicheres über ſie auszuſagen. Selbſt die Theorie von der Sühnkraft des Martyrertodes Gerechter wird zwar gern, ſo auch von Pfl. S. 58, als herrſchende Doktrin der phariſäiſchen Theologie hingeſtellt, läßt ſich aber durch zwei Stellen des 4. Makk. ſchwerlich als herrſchend erweiſen. Auch die Stufen, die die Beurteilung des Todes Chriſti ſeitens der Gemeinde gehabt hat, ſprechen nicht dafür. So bedürfen auch manche andre Punkte einer genauern Unterſuchung. Um ſo mehr muß die überzeugende Kraft des Totaleindrucks hervorgehoben werden. Wichtige Grundlinien des urchriſtlichen Chriſtusbildes haben ihre beachtenswerten religionsgeſchichtlichen Parallelen. Für die Kindheitsgeſchichte Jeſu, für ſeine Wundertaten (hier beſonders wertvolles Einzelmaterial bei Pfl.), für die chriſtlichen Sakramente wird dem weithin zugeſtimmt werden. Aber der Autor zeigt mit Recht, daß die Berührungen weitergehen. Es iſt beſonders dankenswert, daß hier der Verſuch gemacht iſt, bisher zerſtreutes Einzelmaterial zu einem vorläufigen Geſamtumriß zu vereinigen.

Zu den prinzipiellen Ausführungen Pfl.'s bemerke ich hier in Kürze nur Folgendes. Ein Leben Jeſu im Sinne einer Biographie iſt unmöglich. Aber die entſcheidenden Hauptzuge des geſchichtlichen Jeſus können wir erreichen, manches iſt ſchon erreicht. Die verſchiedene Beurteilung ſeitens der theologiſchen Darſteller iſt nur eine Spezialerſcheinung des bei Biographien überhaupt zu Beobachtenden. Die Differenz zwiſchen dem urchriſtlichen und dem modernen Chriſtusbild geſtehe ich in vollem Umfang zu, wenn wir nur mit Recht behaupten dürfen, den eigentlichen Kern der Religioſität Jeſu ergriffen zu haben. Der Unterſchied zwiſchen der chriſtlichen Idee und der erſten Verkörperung in Jeſus wird für das wiſſenſchaftliche Denken ſtets beſtehen bleiben. Aber die Lebenskraft ruht in der Verkörperung der Idee. Die Idee, iſoliert, iſt blaß und zerrinnt vor der rauhen Wirklichkeit unter den Händen. Aber von Perſon zu Perſon ſprüht der zündende Funke, auch wenn Perſon und Idee nicht identiſch ſind. Dafür iſt gerade die Geſchichte des Chriſtentums der ſchlagendſte Beweis. Und der Konnex mit der Vergangenheit kann gerade auch zur Bereicherung des in uns ſprudelnden religiöſen Lebens dienen — freilich darf er nicht nur ‚Hiſtorizismus' ſein.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Lewis, Dr. Agnes Smith, M. R. A. S., LL.D., **Apocrypha Syriaca. The Protevangelium Iacobi and Transitus Mariae.** With texts from the Septuagint, the Corân, the Peshitta, and from a Syriac hymn in a Syro-Arabic palimpsest of the fifth and other centuries. Edited and translated by A. S. L. With an appendix of Palestinian Syriac texts from the Taylor-Schechter Collection. (Studia Sinaitica XI.) London 1902, C. J. Clay and Sons. (LXXII, 71 u 161 S. 4. mit 8 phototyp. Tafeln.) 15 s.

Neben dem Hauptinhalte des neueſten Heftes der *Studia Sinaitica*, einer ſyriſchen Rezenſion des *Protevangelium Iacobi* und des *Transitus Mariae*, ſtehen verſchiedene kleinere Stücke, die wir in aller Kurze namhaft machen wollen: Bruchſtücke zweier ſehr alter (nach der Verfaſſerin zwiſchen 655 und 795 geſchriebener) Koranhandſchriften; ein Septuagintafragment aus dem 7. Jahrhundert, Gen. 40, 3, 4 und 7 umfaſſend; Blätter aus Peſchittahandſchriften des 5. und 6. Jahrhunderts; ein ſyriſcher Hymnus aus dem 9. Jahrh.; Bruchſtucke ſyriſcher Gedichte von Ephraim, Jakob u. a.; drei Blätter von einem Doppelpalimpſeſt; ein arabiſches Privatdokument; ein weſentlich verbeſſerter Neudruck verſchiedener Blätter der ‚*Taylor-Schechter-Fragments*' (1900 zuerſt herausgegeben), deren Text mittlerweile identifiziert werden konnte, darunter das erſte Stuck der ſyriſch-palaſtinenſiſchen Überſetzung des Jeſus Sirach (18, 18—33), zu welchem ſeitdem ein zweites, von Br. Violet in der Omajjaden-Moſchee zu Damaskus gefundenes Stück (45, 25b—26. 46, 1—8) hinzugekommen iſt, das Fr. Schultheß bereits in ſeinem eben erſchienenen *Lexicon Syropalaestinum* verwertet hat. Auch auf die philologiſche Seite der Textausgabe jener Apokalypſe vom Leben und Hinſchiede der Maria wollen wir nicht naher eingehen (vgl. Deutſche Literatur-Zeitung 1903, Nr. 24, Sp. 1457/8). Dagegen wollen wir die literargeſchichtlichen Zuſammenhange hier naher ins Auge faſſen.

Daß der ſyriſche Text des *Protevangelium Iacobi* kein Original, ſondern eine Überſetzung des bekannten, von Tiſchendorf in den *Evangelia Apocrypha* herausgegebenen griechiſchen Textes dieſer apokryphen Schrift iſt, geht aus zwei Stellen hervor, auf die Eb. Neſtle in der Einleitung (S. XIII) aufmerkſam gemacht hat. In der einen (p. 4, Z. 1) geht das ſyriſche ‚meine Mutter Sarra' = *τὴν μητέρα μου Σάρραν* auf Mißverſtändnis von *τὴν μήτραν Σάρρας* (Tiſch. § II Ende) zurück, und in der zweiten (p. 10b, Z. 13) geht das ſyriſche Wort ‚Sieb' auf *κόσκινον* zurück, wofür der gewöhnliche griechiſche Text (Tiſch. § XII) irrtümlich *κόκκινον* bietet, was ſonach innergriechiſche Textverderbnis iſt. Auf ein griechiſches Original weiſt auch die Stelle p. 5, Z. 7 hin, wo im ſyriſchen Texte eine Lücke iſt, das hinter der Lücke ſtehende Wort ‚bis daß' aber auf die falſche Leſung ἕως (die ſich noch in 2 Handſchriften findet) ſtatt ὡς zurückgeht (Tiſch. § V). Dagegen erhält man aus zwei andern Stellen den entgegengeſetzten Eindruck. Denn es iſt kein Zweifel, daß in der auch erſt von Neſtle herausgehobenen ſyriſchen Stelle p. 3, Z. 7 v. u.: ‚denn Gott hat ſein Erbarmen vor dir verſchloſſen' wohl die Faſſung des רחם i. S. v. ‚Mutterleib' (ſo auch im Hebraiſchen; ſ. Gen. 49, 25; Ez. 20, 26 u. ſ.) die griechiſche Faſſung *τὴν μήτραν σου* (Tiſch. § II) hervorrufen konnte, aber nicht umgekehrt der griechiſche Wortlaut die ſyriſche Wendung ‚Erbarmen'. Auffallig iſt auch eine zweite Stelle: p. 3, Z. 11, wo es im Syriſchen ganz naturlich und dem Zuſammenhange entſprechend heißt: ‚den mir meine Herrin als Lohn (אגרא) gegeben hat', wogegen die entſprechende griechiſche Wendung *ἡ κυρία τοῦ ἔργου* (Tiſch. § II) ſo merkwürdig iſt, daß man es auf ein Mißverſtandnis des אגרא zurückzuführen geneigt iſt. Dieſe verſchiedenen ſich widerſtrebenden Ergebniſſe wurden eine ganz naturliche Erklärung dann finden, wenn man annehmen dürfte, daß zunachſt eine ſyriſche Erzahlung exiſtierte und dieſe ins Griechiſche überſetzt wurde, wie dieſes Verhältnis ja betreffs vieler Legendenſtoffe in ſyriſcher und griechiſcher Sprache als tatſachlich erwieſen worden iſt, und daß dann ſpater dieſer griechiſche Text wieder ins Syriſche übertragen wurde.

Wahrend aber bei dem ſyriſchen Texte des *Protevangelium Iacobi* die Seitenzahlen des griechiſchen Textes in der Ausgabe Tiſchendorfs in dankenswerter Weiſe am Rande notiert ſind, fehlt bei dem ſyriſchen Texte des *Transitus Mariae* jeder Hinweis auf einen griechiſchen Paralleltext, ſo daß man, da auch in der Einleitung jeglicher Hinweis auf einen ſolchen Paralleltext fehlt, wohl annehmen muß, daß der Herausgeberin dieſe Tatſache entgangen iſt. Nun bietet aber der Nachweis des tatſächlich vorhandenen, von Tiſchendorf in den *Apocalypses Apocryphae* herausgegebenen griechiſchen Paralleltextes in dieſem Falle um ſo größeres Intereſſe, weil er mit einer andern Erzahlungsquelle verſchmolzen iſt, die wir gleichfalls noch nachzuweiſen vermögen, namlich der (leider nur luckenhaft erhaltenen) ſyriſchen Legende, die W. Wright in ſeinem der Herausgeberin wohl bekannten Buchlein *Contributions to the Apocryphal Literature of the New Testament* 1865 unter dem Titel *The Obsequies of the holy Virgin* herausgegeben hat. Es ergibt ſich namlich aus einer Vergleichung dieſer Texte folgende Gleichſtellung (wobei wir in Rückſicht auf die des Syriſchen Unkundigen überall die Seitenzahlen der engliſchen Überſetzung angeben): 1) ſyriſcher Text *Studia Sinaitica* p. 24

Z. 11 v. u. bis p. 38, Z. 5 v. u. = Tifch. § 3 bis § 36a; p. 54, Z. 9 bis p. 58, Z. 13 v. u. = Tifch. § 37 bis § 45; dabei find folgende Paragraphen des griechifchen Textes im Syrifchen erweitert worden: 4, 6, 10, 12, 27, 28, 29, 34, 42b (d. h. p. 57, Z. 7ff. — p. 58, Z. 2), wogegen § 16—26 faft ohne Zufätze find (nur exkl. § 23); — 2) fyrifcher Text *Studia Sinaitica* p. 19, Z. 5 v. u. = Wright p. 19, Z. 7ff. bis *St. Sin.* p. 20, Z. 12 = Wr. p. 19, Z. 10 v. u.; *St. Sin.* p. 22 Z. 19 = Wr. p. 20 Z. 9 bis *St. Sin.* p. 23, Z. 5 = Wr. p. 20, Z. 3 v. u.; fodann das große zufammenhängende Stück *Stud. Sin.* p. 24 l. Z. = Wr. p. 21, Z. 6 bis *St. Sin.* p. 59, Z. 11 = Wr. p. 40, Z. 18, wobei fich aber in dem Texte Wrights zwei Lücken finden: die erfte auf S. 24 = *Stud. Sin.* p. 30, Z. 11 v. u. bis p. 40, vorl. Z., die zweite auf S. 39 = *Stud. Sin.* p. 52, Z. 15 bis p. 58, Z. 10 v. u. (doch ift von diefem Abfchnitte jedenfalls das dem griechifchen Texte parallele Stück p. 54, Z. 9 bis p. 58, Z. 13 v. u. [f. oben] in Abzug zu bringen), während fich umgekehrt zweimal ein Plus im Texte Wrights findet: Wr. p. 25 Z. 3 v. u. bis p. 26, Z. 10 hinter *Stud. Sin.* p. 42, Z. 18 und Wr. p. 32, Z. 2 bis p. 33, Z. 20 hinter *Stud. Sin.* p. 47, Z. 13 (wo alfo eventuell der Text der *Studia Sinaitica* durch den Wrights zu komplettieren ift). Diefe beiden Texte, deren Grenzen wir im Obigen in den Hauptzügen fixiert haben, find nun fo ineinandergefchoben worden, daß fie möglichft glatt in einander übergeben, wie man an folchen Übergangsftellen fehen kann. So ftammt z. B. S. 30 der kleine Abfchnitt Z. 18—20, der in den fyrifchen Text bei Wright eingefchoben ift, aus dem griechifchen Texte § 16, wie fchon das auffällige ܦܠܣ (= gr. Text: πληροφορεῖν), das in den *Stud. Sin.* fehr frei mit einfachem *tell* wiedergegeben ift, erkennen läßt. Ferner find am Anfange des 2. Buches § 1 und 2 der griechifchen Erzählung durch die fyrifche Rezenfion, die hier mit der Kreuzesgefchichte verquickt ift, verdrängt worden, weil beide fich nicht vereinigen ließen. Denn nach dem griechifchen Texte kommen die Juden, die Maria zum Grabe Jefu gehen fehen, zu den Hohenprieftern, um es ihnen zu fagen, und diefe rufen die Wächter, die die Frage, ob das wirklich fo fei, verneinen, weil Gott es ihnen verwehrt hatte, die Maria bei ihrem Gange zu fehen, wogegen die Wächter nach dem fyrifchen Texte fagen, fie hätten es gefehen, und auf die Frage, warum fie es erlaubt hätten, erwidern: ‚So follen wir es alfo verbieten?!', worauf fie den Auftrag erhalten, Maria mit Steinen zu werfen, wenn fie kommt. In den den beiden fyr. Texten gemeinfamen Stücken find außer der Kreuzesgefchichte (vgl. noch S. 44ff.) auch die Abgarlegende (S. 21f.) und die ‚Schatzhöhle' (S. 41) als Einfchlag verwendet worden; doch gefchieht dies nur in einzelnen Zügen, die nicht weiter verfolgt werden. Überhaupt fteht diefe genuin fyrifche Erzählung vom literarifchen Standpunkte aus betrachtet fehr tief. Die Erfindungsgabe ift äußerft fchwach und der Stil lahm und von großer Breite (vgl. z. B. S. 25 die Erklärung der Namen der drei Jungfrauen, die fich um Maria bemühen); befonders charakteriftifch ift für fie ein glühender Judenhaß (vgl. fpeziell S. 53 oben). Von Einzelheiten fei nur noch erwähnt, daß, was nirgends bemerkt ift, mit der Stadt ‚Tiberias nicht weit von Rom' (S. 28 und 31) natürlich *Tibur*, das heutige Tivoli, gemeint ift. Zum Schluffe verweifen wir noch auf das neuefte Werk über die Marienlegende: Olav Sinding, Maria Tod und Himmelfahrt, Chriftiania 1903.

Zürich. V. Ryffel.

Diettrich, Pfr. Lic. Dr. G., **Die nestorianische Taufliturgie** ins Deutfche überfetzt und unter Verwertung der neueften handfchriftlichen Funde hiftorifch-kritifch erforfcht. Gießen 1903, J. Ricker. (XXXI, 103 S. gr. 8.) M. 4.—

Der Verfaffer hat unfere Kenntnis der Bibelexegefe bei den Syrern mit verfchiedenen wertvollen und dankenswerten Beiträgen bereichert. Er veröffentlichte ‚eine jakobitifche Einleitung in den Pfalter in Verbindung mit zwei Homilien aus dem großen Pfalmenkommentar des Daniel von Salsh' (1901) und eine ‚Abhandlung über Išôʿdâdh's Stellung in der Auslegungsgefchichte des Alten Teftaments an feinen Kommentaren zu Hofea, Joel, Jona, Sacharja 9—14 und einigen angehängten Pfalmen veranfchaulicht' (1902) und gab fchon früher ein Schriftchen über ‚die Mafforah der öftlichen und weftlichen Syrer in ihren Angaben zum Propheten Jefaia nach fünf Handfchriften des Britifchen Mufeum in Verbindung mit zwei Traktaten über Accente' (1899) heraus. Seine neuefte Schrift gehört der Gefchichte der Liturgie an und behandelt unter Verwertung der neueften handfchriftlichen Funde die neftorianifche Taufliturgie, die als ein Werk des Patriarchen Išôʿyâhb III. das ältefte Kindertaufritual der Chriftenheit und faft um ein Jahrtaufend älter als die älteften Parallelerfcheinungen des Abendlandes ift. Als das wichtigfte Refultat feiner Unterfuchungen bezeichnet der Verf. felber den Nachweis, daß das Išôʿyâhb'fche Kindertaufritual eine Nachbildung der Abendmahlsliturgie der Apoftel Adhâi und Mâri ift, da fich erft angefichts diefes Refultates zahlreiche höchft befremdende Erfcheinungen, wie die Idee der Transfubftantiation in der Konfekrationsordnung, die Darbringung der Elemente ftatt der Kinder im Offertorium, die Vernachläffigung des Pateninftitutes, die Degradation des Glaubensbekenntniffes zu einer bloßen Einleitung ins Offertorium und vor allem das Fehlen der *Verba testamenti* Matt. 28, 18 ff., ihre volle Erklärung finden. Das durch Išôʿyâhb III. außer Geltung gefetzte alte neftorianifche Katechumenenritual enthielt zum mindeften 3 Katechumenatsakte, nämlich den Exorzismus, die Abrenunciation und das Glaubensbekenntnis; Išôyâbb III. aber batte für alle diefe drei Katechumenatsakte deshalb keinen Raum mehr, indem er überhaupt nur die *actus ad Christianum faciendum* — d. i. die *impositio manus* und die *signatio crucis* — beibehielt, weil er fein Kindertaufritual auf einer vollftändig neuen Bafis, nämlich auf dem Pelagianismus feines harmatologifchen Standpunktes, aufbaute. Außerdem hat er durch die eben erwähnte Einfpannung der Taufliturgie in das Schema der Abendmahlsliturgie der Opferidee und dem Monophyfitismus zum Einzuge in die Konfekretionsordnung der Taufliturgie verholfen. Auf diefe in der ‚Einleitung' gebotene hiftorifch-kritifche Erforfchung folgt als erfter Teil der Arbeit die Überfetzung, der der Text der *Editio Urmiensis* zu Grunde liegt. Sehr dankenswert ift hier, daß die *Recitanda* und die *Agenda*, überdies aber auch noch fpätere Zufätze und vorgenommene Umftellungen durch verfchiedene Druckarten äußerlich kenntlich gemacht worden find. Ein zweiter Teil, die textkritifche Unterfuchung, behandelt die Varianten des Textes.

Für die deutfche Überfetzung der eigentlichen Taufliturgie war die englifche Überfetzung der *Editio Urmiensis* (London 1893) ‚eine höchft wertvolle Hilfe'. Bei der Überfetzung der in der ‚textkritifchen Unterfuchung' mitgeteilten fyrifchen Texte hat fich freilich der Verf. leider wieder mancherlei Blößen gegeben. Ref. hebt nur einiges heraus: ܫܪܟܐ S. 55 find nicht ‚die übrigen (Gegenftände'), fondern ‚die Befen'; ܡܫܚܐ S. 77 war als Afel zu überfetzen durch: ‚indem er feine Hand über den ganzen Leib gehen läßt'; ܢܚܪ S. 95 war nicht durch ‚herumblicken', fondern durch ‚fich fenken' wiederzugeben; S. 101 war nicht ܢܬܠ, fondern ܢܬܠ in den Text einzufchalten und danach nicht: ‚fo gieße er es (*sc.* das Öl) mit (= *una cum*!) dem Becken in das Taufbaffin', fondern: ‚aus dem Becken'. Geradezu tragikomifch ift aber die Überfetzung des Wortes ܡܡܙܓ S. 69 (wofür wohl ܡܡܓܢ ‚zögern' zu lefen ift) durch ‚mifchen'; denn Ref. kann fich dies kaum anders als fo erklären, daß der Verf. im Lexikon

‚ζ aufschlug und als deffen Bedeutung *minxit* (!!) fand, dies aber mit *miscuit* verwechfelte.

Zürich. V. Ryffel.

Strzygowski, Jofef, **Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte.** Kirchenaufnahmen von J. W. Crowfont und J. I. Smirnov. Unter Benutzung einiger Ergebniffe der Expedition nach der Afiatifchen Türkei des kaif. Legationsrates Dr. Max Freiherrn von Oppenheim, der ifaurifchen Expedition der Gefellfchaft zur Förderung deutfcher Wiffenfchaft, Kunft und Literatur in Böhmen, Beiträgen von Bruno Keil, Otto Puchftein, Adolf Wilhelm u. a. bearbeitet. Mit 162 Abbildungen. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (VIII, 245 S. 4.) Geh. M. 28.—

Das Material zu diefem Buche ift dem Verf. von einer Anzahl Reifender, Crowfoot, Smirnov, Oppenheim u. A. dargeboten und eröffnet den Blick auf eine bisher unbekannte Denkmälerwelt kirchlicher Baukunft, welche durch ihren Reichtum an Grundriß- und Konftruktionsformen der weftlichen Kunft weit vorauseilte. Im zentralen Kleinafien finden fich nämlich zahlreiche Kirchenruinen des 4—6. Jahrh., in denen alle Probleme des fpätern fogenannten romanifchen Stils nicht nur geftellt, fondern gelöft find, Pfeilerbafiliken mit vollftändiger Tonnenwölbung, Kreuzkuppelkirchen mit Emporen, doppeltürmige Faffaden, eine Reihe von zentralen Typen, das Oktogon und die Kreuzkirche, im Detail Hufeifenbögen, Pfeiler mit angearbeiteten Halbfaulen, gepaarte Fenfter, im Backfteinbau ein eigenartiges Nifchenfyftem. Kurz, der erfte Eindruck ift der, daß eine Scholle romanifcher Kunft nach Kleinafien verfchlagen fei. S. zieht nun die wichtige Folgerung, daß das ‚Romanifche' nichts andres als ein Ableger des Orientalifchen fei. Rom war im 4. und 5. Jahrh. ohnmächtig und durch den ‚Stadtewall' Ravenna-Mailand-Marfeille vom Norden abgefchloffen, Byzanz erft im Aufblühen begriffen, der Orient, Ägypten, Syrien, Kleinafien der beftimmende Faktor in Wiffenfchaft und Kunft der Chriftenheit. Das Mönchtum leiftete die Trägerdienfte und fand in Mailand unter Ambrofius einerfeits, in Marfeille andrerfeits die Tore offen. S. verweift auf eine intereffante Begleiterfcheinung: Die lombardifche, gallifche und felbft die irifche Kirche nahmen auch die griechifche, nicht die römifche Liturgie auf. — Diefe überrafchenden und kühnen Sätze werden die befchauliche Ruhe der Kunftgefchichte für die nächften Jahre ftören. Wir hatten jetzt gerade ein fo fchönes Syftem ‚auffteigender Entwicklung' für den abendländifchen Kirchenbau, wie es zuletzt Dehio geiftvoll entworfen. Beim Austrag der Streitfrage würden alfo die lombardifchen und füdfranzöfifchen Denkmäler die Hauptrolle fpielen, die leider fehr ärmlich und vieldeutig find. Ein allgemeines Bedenken läßt fich gegen S. nicht unterdrucken: Jener Strom orientalifcher Kunft hätte das Abendland in den ärgften Stürmen der Völkerwanderung getroffen, hätte dann Jahrhunderte lang gefchlummert, um etwa im 9. Jahrh. wieder aufzuwachen und ohne neuerliche Berührung mit dem Urfprungsland bis zum 12. Jahrh. fchrittweis zu den Originalformen zurückzukehren. Dies ift doch fchwer auszudenken. Indes haben wir doch auch in Deutfchland ein Belegftück für den Hauptfatz der S.'fchen Ausführungen, die bekannte Clematianifche Weiheinfchrift in St. Urfula zu Köln 4. Jahrh., worin der Gründer jenes alten, fpurlos verfchwundenen Kirchleins von fich fagt: *ex partibus orientis exsibitus.*

Nifchwitz S. A. Dr. H. Bergner.

Beth, Priv.-Doc. Lic. Dr. Karl, **Die orientalische Christenheit der Mittelmeerländer.** Reifeftudien zur Statiftik und Symbolik der griechifchen, armenifchen und koptifchen Kirche. Berlin 1902, C. A. Schwetfchke & Sohn. (XVI, 427 S. gr. 8.) M. 8.—

Zunachft eine kurze Inhaltsüberficht. Die Beftimmung des Titels: ‚Reifeftudien zur Statiftik und Symbolik' läßt fchon erkennen, daß der Stoff in zwei Teilen behandelt ift. Der erfte muß von dem gegenwärtigen Beftand und der Organifation der Kirchen, der zweite von ihrem geiftlichen Leben handeln. Die religiöfen Gemeinfchaften aber find die orthodoxe im türkifchen Reich, Hellas und den übrigen früher türkifchen Ländern, fodann die armenifche, koptifche und abeffynifche Kirche, die Verfaffer gegen gefchichtliches Recht und gegen den Gebrauch ‚die kleineren orthodoxen Kirchen' nennt, und endlich die unierten Kirchen. Diefe Überficht mag genügen. Die Darftellung will, wie Verfaffer S. VIII der Vorbemerkung fagt, weder eine hiftorifche Unterfuchung fein, noch eine vollftändige Symbolik der genannten Gemeinfchaften liefern. Sie will vielmehr ein möglichft vollftändiges Bild von dem heutigen Zuftand derfelben geben. Das fei nötig, da man diefe Kirchen bisher vom Standpunkt der Vergangenheit aus gefchildert und fo ein Bild gezeichnet, das nicht mehr zutreffe. Das gelte auch mehr oder weniger von der Konfeffionskunde von Kattenbufch, dem nebenher die Augenzeugenfchaft fehle. Denn die hiftorifchen Quellen, auch die aus der Kirche felbft, brachten häufig die ‚konfeffionelle Eigenart' einer Kirche zu ‚ungenügender ja falfcher Darftellung'. Zudem fchritte das Leben einer Kirche fort. Des Verfaffers Darftellung beruht nun ‚vorwiegend auf Augenzeugenfchaft und perfönlicher Erkundigung'. Doch hat er feine Beobachtungen mit der neueften Literatur verglichen. Sehen wir uns nun kurz die Grundlagen des Verfaffers an. Der erfte Teil feiner Arbeit beruht vorwiegend auf fchriftlichen Quellen, alten und neuen. Ob er die älteren gefchichtlichen Angaben geprüft hat, weiß ich nicht, er will fich für die Gefchichte namentlich auf die letzten 50 Jahre befchränken. Sonft hat er hier namentlich die Verfaffungsgefchichte der Kirchen und Statiftiken benutzt, amtliche und nicht-amtliche. Die amtlichen Quellen find zuverläffig, aber auch fchon zum großen Teile von anderen benutzt, jedenfalls von Kattenbufch, foweit fie 1891 bereits da waren. In der zweiten Hälfte des Werks ftützt Verfaffer fich felbftverftändlich auch viel auf fchriftliche Quellen, fo z. B. bei der Darftellung des Kultus. Hiebei bietet fich der Subjektivität wenig Spielraum. Ich nehme diefe Quellen daher auch als zuverläffig an. Ob Verf. fie an den liturgifchen Büchern, namentlich am Euchologion und Horologion kontrolliert hat, erinnere ich mich nicht gelefen zu haben. Die von dem Verfaffer aber außer diefen und ähnlichen herangezogenen fchriftlichen Quellen fallen doch nun auch fehr leicht unter das Urteil, das derfelbe über die von Kattenbufch und andern benutzten Werke gefprochen hat, daß fie die Eigenart ihrer Kirche nicht richtig wiedergeben. Z. B. ift Mefoloras dahin zu rechnen, dem Loofs in der Symbolik I. S. 124 fogar den Vorwurf ‚pfeudowiffenfchaftlicher Übermalung' macht. Im allgemeinen fcheinen mir die fchriftlichen Gewährsmänner des Verfaffers von proteftantifcher Wiffenfchaft nicht unabhängig zu fein. Proteftantifierende Richtungen gab es ja in Hellas fchon vor 50 Jahren, als Konft. Ökonomos und Theokl. Pharmakides um die Palme rangen. Bei genauerer Forfchung würden fich auch in früheren Jahrhunderten noch mehr Spuren davon finden, als man annimmt. Trotzdem ftellen folche Einflüffe nicht das Wefen der Kirche dar. Sie werden allemal bald wieder zurückgefchoben. Doch der Verfaffer will fich wefentlich auf Augenzeugenfchaft ftützen. Ich will ihm dabei gewiß nicht zunahe treten, aber doch daran erinnern, daß es nach dem Urteil des Hiftorikers K. Mendelsfohn-Bartholdy (Gefch. Griechenlands B. I, 1870

Vorwort) eines langjährigen Aufenthalts an Ort und Stelle bedarf, um zu einem maßgebenden Urteil über Land und Leute des Orients zu gelangen. Und endlich, was den Wert der mündlichen Erkundigungen belangt, so ist es doch menschlich, den Fremden im gewünschten Sinne die eigne Kirche erscheinen zu lassen. Daß namentlich die Griechen hievon eine Ausnahme machen, habe ich in meinem mehr als sechsjährigen Aufenthalt im Orient nicht beobachtet. Fasse ich das Gesagte zusammen, so sind die Partien des Werkes m. E. wertvoll, wo Verfasser aus den objektiven Quellen darstellt. Und deren hat er viele benutzen können. Das Übrige stellt nicht das Wesen der orthodoxen Kirche — auf diese beschränken sich meine Bemerkungen —, sondern mehr oder weniger die religiöse Meinung der aufgeklärten Kreise der Griechen dar. M. E. haben wir zur Zeit nicht mehr Symboliken der orthodoxen Kirche nötig, sondern eine Geschichte der orientalischen Kirchen in der neueren Zeit, die die Quellen des Abend- und Morgenlandes kritisch verwerthet. Aber für diese sind noch nicht die genügenden Vorarbeiten geschaffen.

Gehe ich zur Besprechung der Einzelheiten über, so hebe ich aus dem ersten Teile anerkennend z. B. die trefflichen Ausführungen über das bulgarische Schisma, die Frage nach dem Besitz der Klöster, über den Streit der Konfessionen um die heiligen Stätten hervor. Zwar hätten auch hier wohl ältere Quellen benutzt werden können, wie sie namentlich von Papadopulos Kerameus u. a. zugänglich gemacht sind. Auch mit den Darstellungen der Verfassungen bin ich im allgemeinen einverstanden. Aber wo Verfasser auf ältere Daten zurückgreift, ist die Sache doch mehrfach unsicher. Z. B. ist die *Διδασκαλία πατρική* des Patriarchen Anthimos (übrigens nicht von Konstantinopel, sondern von Jerusalem), auf die Verfasser S. 6 wohl anspielt, entweder gefälscht oder unter dem Druck der Türken geschrieben, also für die dortige Beweisführung nicht brauchbar. ‚Günstige Bedingungen für geistige Regsamkeit' haben die Türken den Griechen bei der Eroberung des Reichs schon darum nicht gelassen, weil sämtliche Schulen zerstört wurden (S. 7). Die Rechte der Patriarchen dem Sultan gegenüber sind nach dem, was darüber bekannt ist, doch minimal gewesen. Auch die Regelung dieser Rechte unter Patriarch Samuel (S. 9), dessen Regierungszeit übrigens nicht richtig angegeben wird, ist keineswegs bis jetzt geschichtlich sicher. Was Verfasser sagt, entstammt den Forschungen des Konst. Ökonomos, neuerdings macht Gedeon ganz andre Aufstellungen darüber. Die Ausführungen des Verfassers über die Verfassung der orthodoxen Kirche habe ich an Stichproben nachgeprüft. Da ist z. B. aufgefallen, daß die Darstellung der Eigenschaften des zu wählenden Patriarchen (S. 21) nicht genau mit der maßgebendem Quelle, den *γενικοὶ κανονισμοί* harmoniert. Es fehlt schon die allgemeine Bestimmung, daß der Patr. *ἐκ τοῦ συνόλου τῶν ἱεραρχῶν* genommen werden darf und am Ende die Angabe der politischen Eigenschaften des Kandidaten, die ganz gewiß nicht ohne Bedeutung sind. Es ist ja schwer, gesetzliche Bestimmungen genau darzustellen. Man wird leicht weitläufig oder zu kurz. Es hätte sich immerhin empfohlen, mehr auf den Wortlaut zurückzugehen. Die Angabe über die Rechtsbefugnisse des Patriarchen, daß sich solche ‚lediglich auf familiäre Rechtsfragen' (S. 25) erstrecken, kann man wohl nicht billigen. Vielleicht hätte dem Verfasser hier ein modernes Kirchenrecht, wie das von Sakellaropulos, Athen 1898 geholfen, der sich hierüber an mehreren Stellen ausläßt. Bei der Darstellung der Verfassung von Hellas wäre wohl die *τριακονταετηρὶς ἐκκλησιαστική* des Konst. Oekonomos zu benutzen gewesen. Diese gibt eine große Reihe von Quellen. Im Übrigen will ich gern noch einmal erklären, daß Verfasser in anregender Form in diesem Teil viel Gutes geboten hat.

Für den zweiten Teil schicke ich voraus, daß ich keine Veranlassung habe, mich in die fortgehenden Auseinandersetzungen mit der Konfessionskunde von Kattenbusch zu mischen, die diesen Teil durchziehen. Ich habe meine Stellung zu diesem vortrefflichen Werk genommen, als ich dasselbe in dieser Zeitschrift Jahrgang 1891 Nr. 9, 1892 Nr. 3, 1893 Nr. 1 anzeigen durfte. Ich habe immer mehr die Überzeugung gewonnen, daß Kattenbusch den Geist der orthodoxen Kirche wirklich erfaßt und ihm zu einem wahren Ausdruck verholfen hat. Daß man im Einzelnen andrer Meinung sein kann, tut dem nicht Abbruch. Auch Beths Ausführungen bieten im Einzelnen viel Beachtenswertes und sind immer anregend zu lesen. Im allgemeinen scheint er mir, wie gesagt, der orthodoxen Kirche zu viel moderne Ideen anzudeuten. So kann ich ihm darin nicht folgen, wenn er die *Confessio orthodoxa etc.* nach Mesoloras Vorgang wieder zu den symbolischen Büchern der griechischen Kirche rechnet (S. 277). Ich freue mich, daß auch Loofs in seiner Symbolik sich dahin erklärt hat. Ebenso wenig kann ich ohne weiteres anerkennen, daß das alte Dogma von der Menschwerdung des Logos seine alte dominierende Stellung zu Gunsten der Opfertheorie in der Eucharistie aufgegeben hat (S. 280). Man wird zu warten haben, bis die Kirchenregierung von Konstantinopel einmal in dieser Sache genötigt sein wird zu reden, dann werden die alten Töne wieder klingen, ebenso wie jetzt in der Frage nach dem Recht des Bibellesens der Laien und der Bibelübersetzung der Patriarch Joakim und seine Leute den Gedanken der griechischen Kirche wiedergefunden haben (S. 375), den Dositheos von Jerusalem vor 2 Jahrhunderten zuletzt ausgesprochen hat (*Confessio Dosithei* bei Kimmel, *monumenta fidei eccl. orient.* I. S. 465). Lebhaft polemisiert Beth auch gegen den Gedanken, daß der Priester in der orthodoxen Kirche besondern Charakter den Laien gegenüber habe. Aber die Gebete bei der *χειροτονία* verleihen dem orthodoxen Priester die *χάρις τοῦ παναγίου πνεύματος* (Euchologion. Ausgabe von Venedig 1851 S. 163 und sonst), ebenso wie der römische Priester durch den Ordinator den heiligen Geist empfängt. Ich gebe aber zu, wie ich auch Kattenbusch gegenüber seiner Zeit festgehalten habe, daß das Altevangelische in der orthodoxen Kirche das Ethische bei dem orthodoxen Priesterstande mehr zur Geltung kommen läßt. Über die Beichte habe ich in den G. g. A. 1898 Nr. 11 eine Reihe von Stellen aus neueren orthodoxen Schriftstellern angeführt, die das Katholisierende bei diesem Sakrament darlegen. Heute verweise ich außerdem auf Sakellaropulos a. a. O. S. 448. Ebensowenig bin ich mit Beth in der Geringschätzung des Mönchthums einverstanden. Auch ein moderner Schriftsteller wie Beth, Alfred Schmidtke sagt in seinem ‚Klosterland des Athos' Leipzig 1903, daß das Mönchtum seiner Kirche eine vergeistigte von Hierarchie und gottesdienstlichen Aufführungen befreite Frömmigkeit erhält (S. 165). Es unterschätzt Beth auch die Gebräuche des Fastens, des Kerzenweihens, besonders aber den Heiligenkultus und den Wunderglauben in der orthodoxen Kirche. Doch verbietet der Raum, auf diese Dinge weiter einzugehen. Nur darf ich mit meinem Widerspruch nicht zurückhalten. Im Übrigen aber will ich damit schließen, auch für diese Ausführungen zu erklären, daß sie jeder mit Interesse lesen wird.

Hannover. Ph. Meyer.

Doumergue, E., Jean Calvin. Les hommes et les choses de son temps. Tome II: Les premiers essais. Lausanne 1903, G. Bridel. (XII, 815 p. gr. 4) M. 24.—

Nach verhältnismäßig kurzer Zeit ist der zweite Band dieses großartig angelegten und prächtig ausgestatteten Werkes erschienen. Während der erste Band (Th. Ltzg. 1900, Nr. 15) das Leben Calvins bis zur Herausgabe der *Institutio* in ihrer Urgestalt zur Darstellung brachte, schildert das vorliegende Buch Calvins Leben bis zur Rückkehr des Reformators nach Genf; es umfaßt somit eine Zeitdauer von 5—6 Jahren, und führt den Titel *Les*

premiers essais. Es zerfällt in fünf Hauptteile. I. *En Italie* (1—94). II. *Calvin à Genève. Premier séjour* (95—290). III. *A Strasbourg* (291—524). IV. *En Allemagne* (525—649). V. *Le retour de Calvin à Genève* (651—713). Den Schluß bildet unter dem Titel *Appendices* (715—782) eine aus 14 Nummern beftehende Sammlung wichtiger Aktenftücke oder eingehender Diskuffionen über Einzelpunkte, deren nähere Erörterung den Gang der gefchichtlichen Entwicklung unterbrochen hätte. Ein forgfältig ausgearbeitetes Namen- und Sachregifter (790—810) erhöht wefentlich die Brauchbarkeit des Werkes und ermöglicht eine rafche und fichere Orientierung. Hunderte von fchön und genau ausgeführten Illuftrationen, oft fehr wertvollen und fchwer zugänglichen Kupferftichen, Porträts, Facfimiles, Autographen, bilden zugleich einen höchft willkommenen Kommentar und einen künftlerifchen Schmuck des mit fichtbarer Liebe und Hingebung verfaßten Werkes.

Den Grundfätzen und der Methode, die D. im erften Bande vertreten und zur Anwendung gebracht hat, ift er auch in diefem Buche treu geblieben. Auch bei diefer Behandlung der *premiers essais* des Reformators ftellt er das Bild feines Helden in einen fehr umfaffenden und nach allen Seiten hin beleuchteten Rahmen; er macht vollen Ernft damit, nicht nur das Leben Calvins, fondern auch *les hommes et les choses de son temps* zu befchreiben. Um diefer in weiteftem Umfang gefaßten Aufgabe nachzukommen, hat fich der Verf. keine Mühe verdrießen laffen. Er hat nicht nur die Orte, in denen fich die verfchiedenen von ihm erzählten Ereigniffe abfpielen, felber bereift und befichtigt; er ift mit einer Menge von Gelehrten, Forfchern, Künftlern, von denen er irgendwie Auffchluß und Auskunft erhalten konnte, in perfönliche Beziehung getreten. So hat er z. B. zur Abfaffung eines Hauptteiles feines Werkes ‚*A Strasbourg*' die nie verfagende Dienftfertigkeit und Gelehrfamkeit des zu früh verftorbenen Erichfon in Anfpruch genommen; zur Herftellung diefes und des folgenden Buches (*En Allemagne*) hat ihm der gründlichfte Kenner der Gefchichte Straßburgs und des Elfaffes, R. Reuß, der auch unter uns wohlbekannte Sohn des berühmten Herausgebers der Werke Calvins im *Corpus Reformatorum*, wefentliche Dienfte geleiftet, fowie die Druckbogen der auf diefen Gegenftand bezüglichen Seiten 291—649 mitkorrigiert. Auch fonft hat der Verf. die kompetenteften Autoritäten zu Rate gezogen und deren Beiträge zugleich mit peinlicher Gewiffenhaftigkeit und kritifcher Selbftändigkeit verwertet. Daß er endlich nicht nur die primären Quellen und die grundlegenden Urkunden, fondern die gefamte Literatur, die größeren und kleineren Monographien, ja felbft die entlegenften Artikel benützt und kritifch bearbeitet hat, verfteht fich von felbft. Mit den Legenden, welche nicht nur die Gegner, fondern in anderer Richtung auch Verehrer Calvins, wie Merle d'Aubigné und Bonnet verbreitet, weiß er grundlich aufzuräumen. Fraglich dürfte nur fein, ob er Kampfchulte und Cornelius gegenüber völlig gerecht geblieben und nicht der Verfuchung erlegen ift, den bereits im erften Bande hervortretenden apologetifchen Tendenzen zu fehr nachzugehen.

Das aus äfthetifchen Intereffen hervorgehende Beftreben, die einzelnen Teile der von ihm erzählten Gefchichte fowohl künftlerifch zu vollenden, als wiffenfchaftlich zu beleuchten, tut fich befonders im erften Buche kund. Über Calvins Aufenthalt in Ferrara im Jahre 1536 wiffen wir fo gut wie nichts. Der Verf. fucht diefe Lücke durch ein doppeltes, auch fonft geübtes Verfahren auszufüllen. Einmal gibt er eine fehr farbenreiche und möglichft vollftändige Schilderung der Stadt, der Paläfte, des Doms, des Schloffes, die Calvin während feines Aufenthalts gefehen; auch die Menfchen, die damals in jenen Orten und Räumen fich aufhielten, weiß er fehr lebendig zu zeichnen; namentlich die äußere Geftalt fowie das Charakterbild der Herzogin Renata tritt in das hellfte Licht der Gefchichte: aus dem minutiöfen Inventar, das D. angeftellt, fei das fehr ausführlich befchriebene, in zwei Miniaturbildern veranfchaulichte Gebetbuch Renatas hervorgehoben, *un mince livret recouvert de satin rose avec des broderies d'argent* (37), von welchem aber der Verf. nach feiner eingehenden Schilderung bemerkt ‚*Sans doute, Renée s'en servit peu*' (38). Als Erfatz für die aus unfern Quellen nicht zu entnehmende Kunde über Calvins Aufenthalt und Tätigkeit in Ferrara gebraucht D. ein zweites, bereits im erften Bande häufig angewandtes Mittel: er verläßt die durch die Chronologie gegebene Reihenfolge der Begebenheiten und fchildert die fpätern Beziehungen Calvins zur Herzogin, über welche aus den Jahren 1554—1564 die Quellen reichlich fließen. Diefes Abbrechen der früheren Erzählung, diefes Vorgreifen und Weiterführen bis zu Calvins Tod bringt zwar fehr wertvolle Beiträge über *Calvin directeur de conscience de Renée* (67—84); es wirkt nichtsdeftoweniger ftörend, es verfetzt den Lefer plötzlich in eine ganz andere Epoche und Welt, es führt aus der ftillen Werdezeit des Reformators bereits in die Stürme der anbrechenden Religionskriege, es erfchwert die Wiederaufnahme des plötzlich abgeriffenen Fadens der Erzählung.

Und doch läßt fich der Verf. zu wiederholten Malen dazu verleiten, in derfelben Weife die mangelnden Auskünfte der Quellen zu ergänzen oder auch die vorhandnen Zeugniffe zu bereichern. Wie dankenswert auch die unmittelbare, durch zahlreiche und glücklich gewählte Bilder unterftützte Vergegenwärtigung der Straßen und Plätze, der Häufer und Kirchen von Genf, Laufanne, Straßburg, Frankfurt, Hagenau, Worms, Regensburg fowohl dem Kenner als dem Unkundigen fei, oft fühlt man fich durch die Wucht diefer archäologifchen Schätze erdrückt; es befchleicht den durch den unermüdlichen *Cicerone* überall herumgeführten Wanderer ein ftets wachfendes Heimweh nach dem Helden, der bei all diefen Irrfahrten immer wieder verfchwindet und mit welchem man doch fo gern zufammenträfe! Wird einem nun dies Glück befchieden, ift es einem geftattet, bei dem Reformator felbft zu verweilen, fo fieht man fich öfters durch die anachroniftifche Gefchichtfchreibung D.'s aufgefchreckt und in fpätere Zeiten vorwärts getrieben. Wie ihm der Aufenthalt C.'s in Ferrara den Ausgangspunkt für die Schilderung der fpäteren Ereigniffe gebildet hatte, fo führt den Verf. die Erzählung der Heirat Calvins 1540 bis an das Sterbebett feiner Gattin 1549; die im Jahre 1539 ftattgehabte erfte Begegnung Calvins mit Melanchthon gibt D. die Veranlaffung, die Beziehungen beider Reformatoren bis zu Melanchthons Tod weiter zu erörtern; dasfelbe gilt von dem Kapitel, in welchem die Äußerungen Calvins über Luther zu eingehender, den ganzen Verlauf des Lebens Calvins zufammenfaffender Darftellung gelangen. Die aus diefem Verfahren fich ergebenden Mängel find nicht rein formeller Natur, fie bringen nicht felten in die zur gegenwärtigen Erzählung gehörenden Begebenheiten und Menfchen Züge einer fpätern, zum Teil fehr veränderten Zeitlage.

Aus dem Bisherigen erklärt fich, daß das Bild Calvins fich nur allmählich vor unferm Blick entwickelt. Mit nicht zu verkennender Abficht läßt der Hiftoriker bei Gelegenheit der einzelnen Ereigniffe die befondern Züge hervortreten, die fich erft im Verlaufe der Erzählung zu einem immer vollftändigern Gefamtporträt zufammenfügen. Er will offenbar das Werden und Wachfen des Reformators auf diefe Weife eindrucksvoller und allfeitiger zu feinem Rechte kommen laffen. Die Vorzüge eines folchen Verfahrens würden ficherlich noch deutlicher und ftärker hervortreten, wenn die bereits oben erwähnten hiftorifchen, topographifchen, kulturgefchichtlichen Exkurfe die Darftellung nicht zu oft durchkreuzen würden. Diefe Darftellung felbft wechfelt an vielen Stellen mit eingehenden Unterfuchungen, in denen der Forfcher die Aktenftücke der im Leben Calvins befonders umftrittenen Punkte dem Lefer in möglichfter Vollftändigkeit vorlegt. Zieht man

die am Schlusse abgedruckten *Appendices* hinzu, so ist man in der Lage, das einschlägige Material selbständig nachzuprüfen, die Urteile des Verfassers zu kontrollieren und eventuell auch andre Schlüsse zu ziehen, als welche er vertritt und zu begründen sucht. Daß der Dissensus zwischen den von dem Verf. eingenommenen Positionen und den Ergebnissen, zu denen der Leser an der Hand des Historikers selbst gelangt, in manchen Fällen ein sehr wesentlicher sein wird, kann nicht Wunder nehmen. Denn bei aller Gewissenhaftigkeit und Objektivität, mit welcher D. die einzelnen Momente der zu erörternden Probleme auseinandersetzt, nimmt er doch stets in jeder kontroversen Frage sehr entschieden Partei und sucht seine Stellung nicht ohne Pathos zu wahren. Fast überall gestaltet sich seine Schilderung des Charakters, der Taten, der Worte Calvins zu einer beredten Apologie des von D. grenzenlos bewunderten Reformators. Vor allem ist es ihm daran gelegen, die ‚Legende' zu zerstören, nach welcher Calvin hart und herb, finster und unliebenswürdig gewesen sein soll. Dieses bereits im ersten Bande wahrgenommene Verfahren findet auch in einer kleinern, vor kurzem erschienenen Monographie Doumergues *L'art et le sentiment dans l'oeuvre de Calvin* 1902 einen charakteristischen Ausdruck. Mit bewunderungswürdiger Virtuosität versteht es der begeisterte Anwalt Calvins, aus einzelnen Sätzen oder Worten weitgehende Folgerungen zu ziehen, die ihn selbst in gehobene Stimmung versetzen und ihn veranlassen, lyrische Töne anzuschlagen. In einem Brief an den verwitweten Viret, der sich wieder zu verheiraten wünscht, berichtet C. über ein Madchen, das ihm empfohlen worden sei und das ihm solcher Empfehlung wurdig scheint. *Bis eam vidi. Modestissima est vultu, et toto corporis habitu mire decora. De moribus ita loquuntur omnes, ut Ioannes Parvus mihi nuper dixerit se esse in ea captum* (*C. R. XI*, 359). Diese Worte, mit denen das kurze und im Tone eines trockenen Geschaftbriefs gehaltene Schreiben die Sache erledigt, entlocken dem Verf. den Ausruf: ‚*Est-ce vraiment la plume de l'Institution chrétienne et des commentaires qui trace ces lignes charmantes et trouve ces expressions délicates? Est-ce l'ascète sombre, dur qui s'arrête à de tels détails et fait ces gracieuses observations?*' (451). Daß ein also disponierter Exeget in der Erzahlung von Calvins Heirat und ehelichem Leben erst recht sich in poetischen und rhetorischen Hyperbeln ergehen wird, ist gewiß in der Ordnung. Einige Wochen nach der Hochzeit schreibt der plötzlich erkrankte Gatte an Farel: *Ne coniugium nimis laetum esset, Dominus antevertit gaudium nostrum temperando, ne modum excederet* (XI, 83). Was liest D. nicht alles aus diesen Worten heraus? *Le coeur de Calvin bat très fort; et ce qui est plus rare, il laisse sentir ses battements joyeux. L'expression de ‚lune de miel' est-elle déplacée?* (464). Glucklicher als diese Paradoxie von Calvins Flitterwochen ist die Besprechung der bekannten Briefe über Idelette's Tod, die uns einen tiefern Blick in Calvins Gemut tun lassen (474 f.); indessen dürfte auch hier nicht das reiche Gefühlsleben, sondern das mit Demut und Gehorsam gepaarte christliche Gottvertrauen unsre Bewunderung erregen. *Nunc moerorem sic devoro, ut a munere meo nullam intermissionem habuerim. Quin etiam Dominus aliis certaminibus me interea exercuit* (XIII, 229).

Während im ersten Band D.'s, welcher von Calvins Jugend handelte, die Frage nach Calvins Bekehrung das Hauptinteresse in Anspruch nahm und daher auch den wichtigsten Punkt der Untersuchungen bildete, bietet das vorliegende Buch eine Reihe von Problemen, um deren Lösung sich der Verf. eifrigst und wenigstens teilweise mit Erfolg bemuht hat. Zur Aufhellung der italienischen Reise konnte er begreiflicherweise wenig bieten, da die Quellen hier so viel wie gänzlich versagen; immerhin hat er die von Merle d'Aubigné und Bonnet erfundene *légendaire évangélisation du val d'Aoste* (93) mit Recht zurückgewiesen und durch gute Gründe widerlegt. Daß die Briefe an Duchemin und an Gérard Roussel, die D. im Zusammenhang der italienischen Ereignisse analysiert (22—27), wirklich in Ferrara geschrieben und von dort abgesandt wurden, wird man vielleicht nicht mit der Bestimmtheit behaupten dürfen, welche D. an den Tag legt. Mit dankenswerter Gründlichkeit und Klarheit entwirrt der Verf. die Fäden der komplizierten Verhältnisse des Genfer Staates und schildert die politische und kirchliche Lage, die C. bei seinem ersten Erscheinen dort antraf; die Sorgfalt, mit welcher der Historiker seinen Gegenstand in den ihn umfassenden größeren Geschichtsrahmen hineinstellt, erleichtert zum voraus das Verständnis der spatern Verwicklungen. Zur Charakteristik der kirchlichen Tätigkeit und der Theologie Calvins liefern besonders Kap. IV und V (*les articles de* 1537, *le Catéchisme et la Confession de foi — Caroli*) wichtige und wertvolle Beiträge. Das dritte, dem Straßburger Aufenthalt gewidmete Buch ist vielleicht das bedeutendste des ganzen Werkes; jedenfalls ist es dem Verf. trefflich gelungen die Anregungen klarzulegen, die C. nach verschiedenen Seiten aus der alten Reichsstadt erhalten hat; bei der Darstellung der Entstehung und des Ausbaus der Liturgie C.'s folgt D. den lehrreichen, z. Tl. bahnbrechenden Arbeiten Erichsons dem sich auch die Untersuchung von Buchsenschutz über die deutschen Liturgien der Kirche Straßburgs im XVI. Jahrhundert 1900 angeschlossen hat. Aus den folgenden Kapiteln mag noch hervorgehoben werden die Würdigung, welche C.'s Schrift *Supplex exhortatio ad Caesarem Carolum V* von Seiten D.'s erfährt (641 f.) und die Erklärung der Faktoren, die Calvins Rückkehr nach Genf herbeiführten: hier war im Gegensatz gegen Bolsec u. A (705) die von D. unternommene Apologie ebenso glucklich als wohl begründet.

Daß in einem an wichtigem Material, umfassender und grundlicher Forschung, geschichtlichen Urteilen so reichen Werke, Einzelausstellungen zu den leichten und wohlfeilen Geschaften der Kritik zählen könnten, versteht sich von selbst. Es hatte der Rezensent leichtes Spiel, auch Kleinigkeiten zu notieren, wie z. B. die durch eine mehr als hundertjährige Tradition festgelegte falsche Überſetzung des virgilischen *Sunt lacrimae rerum* (S. 13: *cette tristesse des choses vous envahit*); einer solchen Versuchung nachzugeben wäre aber, angesichts dessen, was der Verf. uns bietet, unbillig und undankbar. — Die folgenden Bände sollen das reformatorische Werk C.'s in Genf zur Darstellung bringen. *L'oeuvre se divisera en deux périodes: de* 1541 *à* 1555, *quatorze ans de luttes, et de* 1555 *à* 1564, *neuf ans de triomphe* (711). Möge es dem Verf. vergönnt sein, dieses des Reformators wurdige Geschichtswerk zu vollenden! Möge die begeisterte Liebe, die er seinem Helden widmet, nicht in falsch angebrachte Apologetik ausarten, die dem Historiker ebensowenig ziemt, als die gehässige, von ihm so treffend gegeißelte Polemik übelwollender oder unwissender Gegner!

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Kähler, D. Martin, **Die Sacramente als Gnadenmittel.** Besteht ihre reformatorische Schätzung noch zu Recht? Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (VII, 96 S. gr. 8 M. 1.80

‚Die Zuversicht zu der bekenntnismäßigen Schätzung der Sakramente ist erschüttert; und zwar ist sie erschüttert teils durch die historische Kritik der biblischen Überlieferung, teils durch einen Widerspruch individueller Erfahrung mit den Aussagen der Erbauungsschriften oder mit ihren dogmatischen Voraussetzungen. Darum ist es durchaus ratsam, ja erforderlich, unbefangen die Frage zu untersuchen, ob die alte bekenntnismäßige Schätzung fur einen Protestanten des zwanzigsten Jahrhunderts noch zu Recht bestehe' (3).

Um diese Frage zu beantworten, geht K. von dem

reformatorischen Begriff des Sakramentes aus, indem er das den Lutheranern und Reformierten Gemeinsame hervorkehrt. Das Wesentliche der reformatorisch evangelischen Fassung der Sakramente findet er mit Recht in ihrer Zusammenordnung mit dem Worte. Dabei stellt er gleichfalls das Taufe und Abendmahl verbindende Moment des Gnadenmittels in den Mittelpunkt. ‚So lange noch das ins Wort gefaßte Wasser gebraucht und Brot und Wein unter dem deutenden Worte genossen wird, sind das Gnadenmittel Gottes unsers Heilandes für den Glauben' (74). Welche Bedenken hegt nun das heutige Geschlecht gegen diese Fassung der Sakramente als göttlicher Gnadenmittel? Sie sind zwiefacher Natur. Die einen fließen aus der historisch-kritischen Beanstandung der Einsetzung der Sakramente durch Christus; die andern entspringen aus dem Zwiespalte zwischen Erfahrung und herkömmlicher Lehre und Übung. Dem Zweifel auf Grund der Zeugnisse ist als geschichtliche Grundlage die Tatsache entgegenzustellen, daß man keine Christenheit ohne Taufe und Herrenmahl kennt, was Mängel der Bezeugung nicht unsicher machen. Was den zweiten Punkt betrifft, so muß Sichtung und Berichtigung der Lehre einsetzen bei dem Begriffe des Gnadenmittels behufs Weckung des rechtfertigenden Glaubens an Christum. Das Besondere der Sakramente neben dem Worte läßt sich in gemeinsamen Kennzeichen aufzeigen. Sie sind, zunächst auf den Leib bezogene, Sitten, bedeutsame Bildhandlungen, unwandelbare Unterpfänder für das Handeln des lebendigen Christus kraft ihrer Einsetzung, nicht bloß auf die Zueignung der Gnade an die Einzelnen berechnet, sondern vornehmlich in ihrer Geschichtlichkeit, Rechtstitel und Same der Kirche, etwas Besonderes nicht durch ihren Gehalt, sondern durch ihre Art der Darbietung, zugleich stiftungsmäßig Bekenntnishandlungen behufs der Gemeinschaftlichkeit. — Das letzte Kapitel zieht die Folgerungen, die sich aus den dogmatischen Ausführungen des Verf., namentlich in Bezug auf die gottesdienstliche Feier und Spendung der Sakramente ergeben. Es seien hier besonders erwähnt die treffenden Instanzen gegen die Verwachsung der Beichte mit dem Herrenmahl, weiter die Behandlung der Frage: muß oder darf es Ziel sein, alle unsre Getauften auch an das Herrenmahl heranzubringen? sowie die Frage nach dem Rechte zum Ausschluß vom Herrenmahl. Mit einem energischen und wohl begründeten Protest gegen die ‚Winkeltäufer', gegen die gänzliche Verweisung der Taufe in Nebengottesdienste, und einer Mahnung, mit dem *rite* mehr Ernst zu machen, d. h. die ursprüngliche Anschaulichkeit der Sakramente wieder zur Geltung zu bringen, schließt die in theoretischer und praktischer Beziehung anregende und fördernde Schrift.

Es ist vor allem dankbar zu begrüßen, daß K. mit allen theosophischen Spekulationen über Taufe und Abendmahl gebrochen und die reformatorische Subsumierung der Sakramente unter das Wort mit Nachdruck und Konsequenz vertreten hat. Daß er in seiner Fassung des Gnadenmittels die der lutherischen und der reformierten Konfession gemeinsamen Momente hervorhebt und festhält, dient jedenfalls zur Vereinfachung des Problems; nur muß bemerkt werden, daß K. sich den aus der lehrhaften Formulierung sich ergebenden Schwierigkeiten nur dadurch entzieht, daß er auf den von Luther in der Schrift über die babylonische Gefangenschaft der Kirche aufgestellten und von Calvin wieder aufgenommenen Gedanken der ‚Unterpfänder' zurückgeht. Damit hat er die ‚fruchtbare Bedeutsamkeit, die kirchliche und christliche Unentbehrlichkeit' der Sakramente (73) erwiesen, damit auch *implicite* die spätere Lehrfassung, die Luther zu begründen sucht, entwertet. Eine energischere Zurückweisung der scholastisch lutherischen Deduktionen fehlt aber bei K., der nur die monströse Vorstellung von dem Kinderglauben ablehnt. Was die Auseinandersetzung K.'s mit den historisch-kritischen Zweifeln betrifft, so hat er zwar recht (18—36) beachtenswerte Fingerzeige zum Verständnis und zur Verwendung der biblischen Urkunden gegeben; es muß aber doch sehr fraglich bleiben, ob die hier zu lösenden Schwierigkeiten durch die Erklärung erledigt werden: ‚Wir kennen keine Christenheit ohne Taufe und Herrenmahl; wir kennen kein urchristliches Gemeinschaftsleben ohne Herrenmahl und keine altchristliche Mission ohne Taufe; wir kennen aber auch in der ältesten Gemeinde keine Übung dieser Bräuche ohne ihre Beziehung auf den auferstandenen Gekreuzigten' (23). Es wäre doch zu leicht und angenehm, wenn historische Probleme durch solche allgemeine Erwägungen aus der Welt geschafft werden könnten! Auch mit einer vornehm persiflierenden Bemerkung über Baur und die Theologen, die von ihm gelernt haben, ist doch wohl die Kleinarbeit der historisch-kritischen Forschung noch nicht außer Geltung gesetzt: ‚F. Ch. Baur hat die Theologen gewöhnt — immer aber entwöhnt man sich schwer — die neutestamentliche Schrift als die Sammlung von Bruchstücken eines Broschürenstreites anzusehen, mit dem sich die Geschichte des Urchristentums für ihn deckt' (32). Nur nebenbei sei bemerkt, daß es auffallen muß, daß ein so decidierter Gegner der Theorie der Verbalinspiration (35) es nicht verschmäht, zu harmonistischen Mittelchen zu greifen, die angeblich neu, in Wahrheit aber (‚immer entwöhnt man sich schwer') aus der Rumpelkammer einer theoretisch als veraltet bezeichneten Schule entlehnt sind: ‚Ein Hauptgrund wider die Geschichtlichkeit der Osterberichte ist neuerdings in umfassender Untersuchung entkräftet (Lepsius, Reich Christi, 1902, Nr. 7 f.), nämlich der Widerspruch zwischen Lukas und Johannes mit ihren jerusalemischen Erscheinungen einerseits und Matthäus und Markus anderseits mit dem Hinweis auf Galilaea; dieses Galilaea liegt auf dem Ölberg' (31). — Die Stärke dieser Schrift liegt nicht auf der historisch-kritischen Seite, sie tritt besonders in den das religiöse Verständnis fördernden und vertiefenden Bemerkungen, sowie in den praktischen Folgerungen, welche der Verf. aus seinen dogmatischen Erwägungen zieht. Man lese z. B. die unwiderleglichen Ausführungen über die kirchliche Verquickung von Beichte und Abendmahl. ‚Es kann und wird oft den Eindruck machen, der Vergebung könne man nur schwer gewiß werden', ‚wenn in einem Gottesdienst erst in der Liturgie die Generalabsolution erteilt, dann zum Schlusse im Unservater erhörlich um Vergebung gebetet, dann beim Sakramentsdienst in der Beichte sie noch einem jeden bedingungsweise zugesprochen, dann im Unservater noch einmal erbeten und endlich in der Austeilung unterpfandlich versichert wird' (81. 80). Nicht minder treffend sind die Bemerkungen, die ‚die Gestaltung des Ritus' einer Kritik unterwerfen, welcher gewiß viele Liturgiker zustimmen werden. ‚Wenn man das „Begraben" Röm. 6; Kol. 2 auf die Untertauchung bezieht, — wer unter uns wird durch die gesprengten Tröpflein daran gemahnt? Ebensowenig wird durch sie die Erinnerung an ein Reinigungsbad erweckt. Dem Herrenmahle mit der Oblate und der Tränkung ist die Art eines Mahles bis auf die spärlichsten Reste abgestreift. Es erinnert viel eher an die Austeilung eines Arzneimittels. Es gilt doch sonst als ein Grundfehler für eine bildliche Darstellung, wenn man zum Verständnisse erst einer ausdeutenden Belehrung bedarf. Ist das Sakrament ein Zaubermittel oder ist es eine bloße konventionelle kirchliche Zeremonie, in beiden Fällen ist die echte, ursprüngliche Anschaulichkeit durchaus gleichgültig. Soll indes seine besondere Bedeutung neben dem Wort und sein Recht darauf, Gnadenmittel zu sein, von neuem eindrücklich gemacht werden, dann scheint das Gegenteil der Fall zu sein. Kann man wirklich mit vollbrüstiger Entrüstung wider die Kelchentziehung wettern und dabei die Baptisten mit völlig zuversichtlichem Gewissen von oben herab der Buchstäblichkeit zeihen?' (93.)

Bescheiden erklärt der Verf., ‚daß er nicht eben Neues vorzubringen hat; nur sind die Dinge unter Ge-

fichtspunkten erwogen, welche die gegenwärtige Sachlage nahe legt'. Auch die im letzten Abfchnitt enthaltenen ‚Bedenken wider die unter uns herkömmliche Art der kirchlichen Behandlung bringen nicht von ihm allein Gefundenes'. ‚Doch fchien es mir für unfre Kirche dienlich, fie einmal offen auszufprechen. Es gefchieht aus Antrieben, welche der Seelforge, der eignen Erfahrung und der theologifchen Umfchau entftammen'. Mögen diefe Anregungen, fur welche wir allen Grund haben dem Verf. dankbar zu fein, die gebührende Achtung finden!

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Zwingliana. Mitteilungen zur Gefchichte Zwinglis und der Reformation. Herausgegeben von der Vereinigung für das Zwinglimufeum in Zürich. Redaktion: Prof. Dr. Emil Egli. 1903. Nr. 1 und 2. (Nr. 13 und 14.) (S. 323—386 gr. 8. m. 4 Taf., 1 Abbildg. u. 1 Fkfm.) Fr. 1.50

Wiederum bietet die kleine Zeitfchrift, die nur 64 Seiten in 2 Heften umfaßt, eine reiche Fülle von Beiträgen zur Gefchichte der Schweizer Reformation. Allgemeine Beachtung bei allen Freunden der Reformationsgefchichte verdient die Arbeit E. Eglis ‚Zur Einführung des Schriftprinzips in der Schweiz', der die Bedeutung Zwinglis und der Züricher Reformation für die ganze Schweiz an dem Gebot der fchriftgemäßen Predigt als einer Frucht der erften Züricher Disputation nachweift, das durch die ganze Schweiz ein Echo findet. Denn dem Beifpiel Zurichs, das am 29. Jan. 1523 das Gebot erließ, folgten anfangs April Schaffhaufen, April oder Mai (vgl. S. 384) Bafel, 15. Juli Bern, 29. Juli Mulhaufen im Elfaß, 4. April 1524 St. Gallen, Ende April 1524 Appenzell, Sommer 1524 Toggenburg. Dabei wird noch zu fragen fein, wie weit die Verhandlungen des Nürnberger Reichstags, befonders das Gutachten vom 13. Januar 1523, fchon in Zurich bekannt war. Baiter behandelt die Zwinglistätten in Alt-Zürich, während Egli einige Lebensbilder aus dem Kreife der Reformatoren der Schweiz gibt, fo von Regula Zwingli, der älteften Tochter Ulrichs, der Gattin Rudolf Gwalthers (vgl. das hubfche Titelbild Nr. 1) und von Walter Klarer, dem Reformationshiftoriker von Appenzell, für deffen Reformation das Verbot der Disputation am 7. Juli 1524 durch Bifchof Hugo von Konftanz beachtenswert ift. Auch fonft findet fich viel neues biographifches Material, welches auch der neuen Zwingli-Ausgabe zu gut kommen wird, fo uber Hans Klarer, gen. Schneck, welcher Ulr. v. Hutten bei fich aufnahm, Fridolin Hirudaus, d. h. Egli, dem Erasmus einen Zettel, etwa ein Stammbuchblatt, widmet, Jak. Heer von Glarus, Joh. Haller, Pfarrer zu Bulach, der neben Zwingli bei Kappel fiel und ihn nach einer guten Quelle zu der letzten Anfprache an die Seinen veranlaßte, während nach Bullinger Bernh. Sprüngli fie hervorrief. Ein Stimmungsbild aus der Zeit der konfeffionellen Kampfe gibt Rahn nach erhaltenen Glasgemälden (vgl. die Bilder in Nr. 2). Dankenswert ift der Nachweis von Hahn, daß Zwingli bei feiner Äußerung über Erasmus, der in Matth. 10, 29. 30 Hyperbeln fah, die *op. tom. IX* (*Lugd. Batav.* 1706), *col.* 1240 *C.* u. *D.* im Auge hatte. *Logodaedalus* wird ihn Zwingli nicht als ‚Denkkunftler' (Schweizer), noch als ‚Vernunftdaedalus' (Baur), fondern als Wortkünftler bezeichnen, der die Worte wendet und dreht wie Daedalus fein Wachs, ftatt fie einfach ftehen zu laffen. Dazu ftimmt allein *logodaedalia*, ein Wort, das fich bei Aufonius findet (Georges), und die von Hahn angezogene Stelle bei Lucretius, *De rerum natura* IV, 551, aber auch die Analogie von *λογόμαχος*. Hochwillkommen ift der Vorfchlag Eglis, daß Zurich den Druck der von ihm fchön gekennzeichneten Konftanzer Reformationschronik Jörg Vögelis, des Konftanzer Stadtfchreibers, übernimmt, da diefer in Zürich 1546 feine Zuflucht gefunden, während das heutige Konftanz kein Intereffe dafür haben dürfte. Für die Zeitgefchichte, wie für die Gefchichte der Krankheit Zwinglis ift die Zufammenftellung der verfchiedenen Berichte über die in der Schweiz gewaltig auftretende Peft 1519 wertvoll. Den Stand der Durchfchnittsbildung in Vadians und Keßlers St. Gallen beleuchtet das von einem Sattler (*chellarius?*) gefertigte Stadtbild aus dem Jahre 1545 (vgl. das Titelbild Nr. 1). Der eigentliche Name des Künftlers verdient noch feftgeftellt zu werden.

Nabern. G. Boffert.

Erklärung.

In Nr. 1 der Theologifchen Literaturzeitung hat Giefebrecht am Schluffe feiner Befprechung meiner Studien über den ‚heiligen Reft' mir in erregter Weife 2 grobe Verftoße gegen die hebräifche Grammatik vorgeworfen. Ich halte es für richtig, dagegen Folgendes zu bemerken:

1) Daß die Syntax die perfektifche Auffaffung von Jef. 9 7ff. fordere, die futurifche verbiete, hat Giefebrecht, wie ich es ja auch S. 101 angemerkt habe, fchon früher behauptet. Die Wiederholung macht feine Behauptung nicht richtiger. Ich ftimme, was mein Rezenfent verfchweigt, in der futurifchen Deutung mit Hitzig, Gefenius, Umbreit, Duhm und Marti überein, denen man doch kaum Kenntnis der hebräifchen Syntax abfprechen kann. Wie die futurifche Auffaffung hier (und Amos 4 6ff.) fprachlich möglich ift, fo erfcheint fie mir auch fachlich als die paffendere. 2) Ich foll trotz der Form קטלת vor den Suffixen im Hebräifchen bei der 3 Perf. f. fing., trotz des ת am Ende diefer Form im Syrifchen und Arabifchen die Exiftenz der alten Femininform קטלת im Hebräifchen — ‚da hort fich doch alles auf' — in Frage geftellt haben. Wer meine Erörterungen zu Jef. 7 14 (S. 116ff. meiner Schrift) ruhig lieft, wird leicht erkennen, daß Giefebrecht hier einen Stoß in die Luft macht. Es handelt fich dort natürlich garnicht um die Leugnung diefer alten Form in einer für uns nicht mehr erreichbaren Stufe des Hebräifchen, das kann niemand einfallen, und es ift mir verwunderlich, daß mir mein ehemaliger Greifswalder Fakultätsgenoffe und Freund Derartiges hat zutrauen können. Die Frage ift vielmehr die, ob die im allgemeinen durchgedrungene Abfchleifung des ת in der einfachen (fuffixlofen) Femininform fich in dem uns vorliegenden Hebräifch vollkommen durchgefetzt hat oder nicht. Ich habe mir erlaubt, jene wenigen textuell anftößigen Stellen, die für Erhaltung jener Form aufgeführt werden, als morfche Stützen anzufehn und demgemäß die Überfetzung קראת mit ‚fie wird nennen' (Jef. 7 14) als irrig zu bezeichnen. Andere mogen anders urteilen, ein Grund zur Erregung liegt m. E. nicht vor.

Bonn. Meinhold.

Klarstellung.

Hierauf erwidere ich, daß ich meine Kritik an M. pflichtmäßig glaubte in energifcher Form üben zu müffen.

ad 1. Die hebräifche Synatax ift zu fchwierig, als daß man ein fo wichtiges Indiz, wie es faft durch ein halbes Kap. in regelmäßiger Korrefpondenz wiederkehrende Perfecta bieten, in ein paar Zeilen aus der Welt fchaffen dürfte, wie es M. zu Am. 4, 6—11 verfucht. Es wird ihm nachträglich (warum nicht vorher?) wohl klar geworden fein, daß er fich zu diefer Stelle eines faft einftimmigen Widerfpruchs der Fachgenoffen des 19. Jahrhunderts erfreut. Denn er ift in feiner ‚Erklärung' ängftlich bemüht, diefes Kap. zu vermeiden und fucht die Streitfrage auf Jef. 9, 7ff hinüberzufpielen, wo er 4 Eideshelfer für fich anführen kann. Aber grade diefe Eideshelfer find fein Verderben, denn keiner von ihnen wagt es (wie er von dreien von ihnen bei Niederfchrift feines Buches wohl wiffen konnte) Amos 4, 6—11 auf die Zukunft zu beziehen! Auch ich hatte die Steigerung des Irrtums bei M. durch ein ‚nicht nur Jef. 9 . . . fondern auch Am. 4 . . . . .' angedeutet. Das ift ein typifcher Fall exegetifchen Aberglaubens, den feine Urheber felbft nicht mitmachen wollen. Immerhin: warum wird von Duhm und Marti keine Widerlegung ihrer Gegner beliebt, fondern ohne gründliche Motivierung über fie abgefprochen? Das hat Meinhold nur zu gut von ihnen gelernt.

ad 2. Bei dem geringen Umfang des A.T.s haben wir für viele Sprachformen nur wenige Belege. Wer eine folche Form aus der Grammatik ftreicht, obgleich fie nach feiner Anficht ficher einmal vorhanden war und mit Suffixen reichlich belegt werden kann, muß fich fchon auf fcharfen Widerfpruch gefaßt machen. Ganz fchlimm aber wird die Sache für ihn, wenn er auf diefem anfechtbaren Grunde (als exiftiere jene Form nun nicht mehr) feine Exegefe einer einzelnen Stelle aufbaut. Das ift der vollendete Zirkelfchluß, kein Wunder, daß fich Meinhold auch zu Jef. 7, 14 in *splendid isolation* befindet.

Königsberg. Giefebrecht.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Bertholet, A., Der Buddhismus u. feine Bedeutung f. unfer Geiftesleben. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (IV, 65 S. gr. 8.) 1 —

Sehrader, O., Kennt die Lehre Buddhas den Begriff der chriftlichen Liebe? Berlin 1904, P. Raatz. (9 S. 8.) — 25

Nielfen, D., Die altarabifche Mondreligion u. die mofaifche Überlieferung. Straßburg 1904, K. J. Trübner. (VI, 223 S. gr. 8. m. 42 Abbildgn.) 5 —

König, E., Im Kampf um das Alte Teftament. 2. Heft. Altteftamentliche Kritik u. Offenbarungsglaube. Vorträge. Gr. Lichterfelde (1904), E. Runge. (55 S. gr. 8.) — 90

Rahlfs, A., Studien zu den Königsbüchern. (Septuaginta-Studien Hrsg. v. Alfr. Rahlfs, 1. Heft.) Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (88 S. gr. 8.) 2 80

Gunkel, H., Ausgewählte Pfalmen, überf. u. erklärt. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (X, 270 S. gr. 8.) 3. 20; geb. 4 —

Jakob, B., Im Namen Gottes. Eine fprachl. u. religionsgefchichtl. Unterfuchg. zum Alten u. Neuen Teftament. Berlin 1903, S. Calvary & Co. (VII, 176 S. gr. 8.) 3 —

Lineke, K. F. A., Jefus in Kapernaum. Ein Verfuch zur Erklärg. des Markus-Evangeliums. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 44 S. gr. 8.) 1 —

Herrmann, W., Die fittlichen Weifungen Jefu. Ihr Mißbrauch u. richt. Gebrauch. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 66 S. 8.) 1 —

Grafe, Die Stellung u. Bedeutung des Jakobusbriefes in der Entwicklung des Urchriftentums. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 51 S. gr. 8.) 1. 20

Weiß, J., Die Offenbarung des Johannes. Ein Beitrag zur Literatur- u. Religionsgefchichte. (Forfchungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Teftaments, hrsg. v. W. Bouffet u. H. Gunkel. I. Bd. 3. Heft.) Göttingen 1904, Vandenhoek & Ruprecht. (III, 164 S. gr. 8.) 4. 80

Schmidt, C., Acta Pauli. Aus der Heidelberger kopt. Papyrushandfchrift Nr. 1 hrsg. Überfetzung, Unterfuchgn. u. kopt. Text. (Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrus-Sammlung. II.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VIII, 240 S. gr. 8.) Tafelbd. (40 Lichtdr. m. XII S. Text. Fol.)

Ausg. A. Textbd., geh., Tafelbd. in Umfchlag 36 —. Ausg. B. Textbd. in Halbfaffian, Tafelbd. in Umfchlag 38. 40; Ausg. C. Text- u. Tafelbd. in Halbfaffian, Tafeln an Fälzen gehängt 42 —; Ausg. D. Textbd in Halbfaffian, Tafelbd. in Leinw.-Mappe 41 —

Reitzenftein, R., Poimandres. Studien zur griechifch-ägypt. u. frühchriftl. Literatur. Leipzig 1904, B. G. Teubner. (VIII, 382 S. gr. 8.) 12 —; geb. 15 —

Bauer, K. F., Die Lehre des Athenagoras von Gottes Einheit und Dreieinigkeit. Diff. Leipzig 1903. (60 S. 8.)

Strinopulos, G. P., Hippolyts philofophifche Anfchauungen. Diff. Leipzig 1903. (57 S. 8.)

Peisker, M., Severus von Antiochien. Ein kritifcher Quellenbeitrag zur Gefchichte des Monophyfitismus. Diff. Halle 1903. (60 S. 8.)

Rockwell, W. W., Die Doppelehe des Landgrafen Philipp von Heffen. Diff. Marburg 1903. (48 S. 8.)

Schneider, Th., Michael Servet. Ein Vortrag, geh. am 28. X. 1903 zum 350jähr. Gedächtnis feiner Verbrenng. Wiesbaden 1904, Moritz u. Münzel. (40 S. gr. 8. m. 1 Abbildg.) — 70

Wernle, P., Die Renaiffance des Chriftentums im 16. Jahrh. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 40.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 47 S. gr. 8.) 1 —

Heuffi, K., Die Kirchengefchichtsfchreibung Joh. Lorenz v. Mosheims. Diff. Leipzig 1903. (77 S. 8.)

Bolliger, A., Die rechte Religion. Der Basler Schulfynode vorgetragen am 24. XI. 1903. Bafel 1904, B. Schwabe. (47 S. gr. 8.) — 80

Kaftan, J., Was die Rechtgläubigkeit in der evangelifchen Kirche bedeutet. Berlin 1904, G. Nauck. (22 S. gr. 8.) — 50

Baffermann, H., Über Reform des Abendmahls. Briefe an e. »Laien«. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VI, 81 S. gr. 8.) 1. 40

Zilleffen, F., Haben fich die Ausfichten f. die Erhaltung des evangelifch-chriftlichen Schulwefens in den letzten Jahren günftiger geftaltet od. nicht? Vortrag, geh. auf dem XIII. deutfchen evangel. Schulkongreß zu Stuttgart. [Aus: ‚Denkfchrift des Kongreffes'.] Berlin (1903), F. Zilleffen. (15 S. gr. 8.) — 20

Gebler, K., Bibelkunde. Hilfsbuch f. den evangel. Religionsunterricht nach den preuß. Lehrplänen f. Lehrer-Seminare vom 1. VII. 1901. Breslau 1904, F. Hirt. (XVI, 304 S. gr. 8.) 3. 50; geb. 4 —

Lanzendörfer, A., Der apologetifche Religionsunterricht in der Oktava. Prag 1904, J. G. Calve. (III, 73 S. gr. 8.) 1. 40

Dunker, C., Der Religionsunterricht in der Fortbildungsfchule. Vortrag. [Aus: ‚Verhandlgn. des 32. Kongr. f. innere Miffion'.] Braunfchweig 1903, H. Wollermann. (19 S. gr. 8.) — 30

Schneider, G., Lehrbuch f. den religiös-fittlichen Unterricht in freireligiöfen Gemeinden. Im Auftrage u. nach dem Entwurf des Verbandes der deutfchkathol. u. freireligiöfen Gemeinden Süddeutfchlands verf. 3 Tle. Frankfurt a. M. 1904, Neuer Frankfurter Verlag. (gr. 8.) Geh. 4 —; Luxusausg. 5. 50

1. (111 S.) 1 —. — 2. (200 S.) 1. 50. — 3. (168 S.) 1 50.

Bruch, Der Lehrer als Seelforger. (Pädagogifche Abhandlungen. Neue Folge. Hrsg. v. W. Bartholomäus. IX. Bd. 8. Heft.) Bielefeld 1903, A. Helmich. (14 S. gr. 8.) — 40

Fricke, J. H. A., Wünfche u. Vorfchläge hinfichtlich des Konfirmanden-Unterrichts. Ein Beitrag zur Geftaltg. des einheitl. Religions-Unterrichts in Kirche u. Schule. Braunfchweig 1904, H. Wollermann. (31 S. gr. 8.) — 25

Literatur des Auslandes.

Spiegelberg, W., Der Stabkultus bei den Ägyptern. Die Tefnachthosstele des museums von Athen. Paris 1903, Bouillon. (16 p. 8 avec fig. et planche.)

Brafton, C., Etudes phéniciennes, suivies de l'inscription de Siloé. Paris 1903, Fischbacher. (80 p. 8.)

Dekker, J., Naar Ninevé. Jona's reize. Amsterdam 1903, Höveker & Wormser. (200 blz. 8.) f. 0. 90

South, E. W., Gospel according to St. Matthew. Intro and notes, 3 maps. London 1904, Methuen. (162 p. 8.) 1 s. 6 d.

Peploe, H. W. W., Remarkable letters of St. Paul. London 1903, Marshall Bros. (112 p. 12.) 1 s.

Parry, J., A discussion of the general epistle of St. James. London 1903, C. J. Clay & Sons. (V, 100 p. gr. 8.) 5 sh.

Bosio, A., Storia universale della chiesa cattolica da Gesù Cristo a Pio IX. Vol. I. Novara 1903, Tip. Salesiana. (VIII, 449 p. 8.) L. 5

Homo, L., Essai sur le règne de l'empereur Aurélien (270—275). Paris 1904, Fontemoing. (397 p. 8., ill.)

Nau, F., Histoire de Dioscore, patriarche d'Alexandrie, écrite par son disciple Théopiste. Publ. et trad. Paris 1904, Leroux. (181 p. 8.)

Patrologia orientalis, publ. sous la direct. de R. Graffin et F. Nau. 2 Vol. Paris 1903, Firmin-Didot & Co. (gr. 8.)

I. Perruchon, J., Le livre des mystères du ciel et de la terre. Texte éthiopien. Trad. (XII, 97 p.) — II. Kugener, M. A., Vie de Sévère par Zacharie le Scholastique. Texte syriaque. Trad. et annot.

Bonet-Maury, G., Les précurseurs de la réforme et de la liberté de conscience dans les pays latins du XII. au XV. siècle. Paris 1904, Fischbacher. (VIII, 268 p. 8.)

Honig, R., Bologna e Giulio II (1511—1513). Bologna 1903, Beltrami. (85 p. 8.) L. 2

At, P., Histoire du droit canon gallican. Paris (1904), A. Savaète. (196 p. 8.) 3 fr. 50

Hubert, E., Le protestantisme à Tournai pendant le XVIIIe siècle. Bruxelles 1903, Lebègue. (280 p. 4.)

Hertel, L., Santhalmissionsbevaegelsen i Danmark. I. Bevaegelsens begyndelse. Odense 1903, Milo. (248 S. 8.) 3 Kr.

Bloy, L., Les dernières colonnes de l'église. Paris 1903, Soc. du Mercure de France. (224 p. 18.) 3 fr. 50

Dieterlen, P., La démocratie française et la bible. Paris 1903, Delessert. (32 p. 8.)

Groot, H. de, De grondslag voor aaneensluiting van vrijzinnig-hervormden. Leeuw 1903, R. van der Velde. (26 blz. 8.) F. 0. 40

Woodworth, A. V., Christian socialism in England. London 1903, Sonnenschein. (216 p. 8.) 2 s. 6 d.

Bergh van Eysinga, H. W. Ph. E. van den, Wijsgeerige bladen. Amsterdam 1903, W. Versluys. (8.) Per dl. (4 nrs.) F. 2

No. 1. Lichaam en ziel. — Vrijheid en noodwendigheid (Blz. 1—62).

Moore, W. U., The cosmos and the creeds. Elementary notes on the alleged finality of the christian faith. London 1903, Watts. (380 p. 8.) 4 s.

Kuyper, H. H., Evolutie of revelatie. Amsterdam 1903, Hoveker & Wormser. (132 bls. roy. 8.) F. 1. 50

Chester, W., Immortality a rational faith: the predictions of science, philosophy and religion on a future life. London 1903, Revell. (208 p. 8.) 3 s. 6 d.

Gordon, G. A., Ultimate conceptions of faith. Boston 1903, Houghton, Mifflin & Co. (19, 399 p. 12.) $ 1. 30

Jørgensen, A. T., Dogmatikkens kritiske Stilling i Kirken i vore Dage. Foredr. København 1904, Gad. (24 S. 8.) 40 Øre

Wisse jr., G., ‚Gij zult niet echtbreken'. De moraal in het zevende gebod. Wageningen 1903, Drukkerij ‚Vada'. (168 blz. gr. 8.) F. 1. 30

Lancelin, C., Histoire mythique de Shatan. De la legende au dogme. (Titel gekürzt.) Paris 1903, Daragon. (230 p. 8.) Fr. 7. 50

Felix, D., Predikers en prediken. Groningen 1903, Jan Haan. (137 blz. gr. 8.) f. 0. 80

Aus Zeitfchriften.

Herz, F. O., Das religiöfe Leben bei Ariern u. Semiten (v. ThLZ 1904,2) (Polit.-anthrop. Rev. Febr. 1904, S. 894—905).

Mills, L., *The age of the Avesta from the critical point of view* (*Asiat. Quart. Rev. jan.* 1904, *p.* 112—119).

Barton, G. A., *Researches of the American school in Palestine* (*Journ. of Bibl. Lit.* XXII. 1903, II, *p.* 164—186).

Todd, C., *On the ‚aristocratic character' of the Old Testament* (*Expos. Febr.* 1904, *p.* 129—132).

Paton, L. B., *The meaning of Exodus* XX, 7 (*Journ. of Bibl. Lit.* XXII. 1903, II, *p.* 201—210).

Mitchell, H. G., *The wall of Jerusalem according to the book of Nehemiah* (*ibid.*, *p.* 85—163).

Condamin, A., *Les chapitres I et II du livre d'Isaïe* (*Rev. Bibl.* 1904. 1, *p.* 7—26).

Clermont-Ganneau, C., *Une nouvelle chronique Samaritaine* [*éd. par E. N. Adler et M. Seligsohn*] (*Journ. d. Sav. janv.* 1904, *p.* 34—49).

Loisy, A., *Le second évangile* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1903, 6, *p.* 513—527).

Bewer, J. A., *The psychological study of the words of Jesus, especially of his parables* (*Bibl. Sacra jan.* 1904, *p.* 102—140).

Peake, A. S., *A reply to Dr. Denney [the death of Christ]* Expos. jan. 1904, *p.* 47—66).
Bahnfen, W., Zum Problem des Römerbriefes (Proteft. Monatsh. 1904, 1, S. 26—31).
Klöpper, A., Zur Soteriologie der Paftoralbriefe [Tit. 3, 4—7; 2. Tim. 1, 9—11, Tit. 2,11—14] (Z. f. wiff. Th. 1904, 1. S. 57—88).
Denney, J., *Adam and Christ in St. Paul* (*Expos. Febr.* 1904, *p.* 147—160).
Zahn, Th., Zur Lebensgefchichte des Apoftels Paulus (N. krchl. Z. 1904, 1, S. 23—41).
Mayor, J. B., Φθινοπωρινός (*Expos. Febr.* 1904, *p.* 98—104).
Severance, A. D., *Church history as an aid to christian unity* (*Bibl. Sacra jan.* 1904, *p.* 141—165).
Goblet d'Alviella, *Syllabus d'un cours sur les origines du christianisme d'après l'exégèse contemporaine* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1903, *p.* 295—337).
Schweitzer, V., Polykarp von Smyrna über Erlöfung u. Rechtfertigung (Th. Quartfchr. 1904, 1, S. 91—109).
Pohlenz, M., Zur Schriftftellerei des Apollinarius (Z. f. wiff. Th. 1904, 1, S. 113—120).
Dräseke, J., Zu *Scotus Erigena*. Bemerkungen u. Mitteilungen (*ibid.* S. 121—130).
Berbig, Die Wiedertäufer im Amt Koenigsberg i. Fr. 1527/28 (Dtfch. Z. f. Krchrcht 1903, XIII, 3, S. 291—353).
Rogge, H. C., *Hugo de Groot's denkbeelden over de hereeniging der kerken* (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 1, *bls.* 1—52).
Brunner, H., Theophilus Neuberger. Lebensbild eines Seelforgers a. d. Zeiten des 30jähr. Krieges (Z. f. Kgfch. 1903, XXIV, 3, S. 375—400; 4, S. 549—593).
Bacrent, P., Die kirchlichen Zuftände Livlands in der erften Hälfte des 18. Jahrh. (Balt. Monatfchr. 1903, 10, S. 217—238).
Nippold, F., Herder und der Katholicismus (Z. f. wiff. Th. 1904, 1, S. 130—139).
Mansuy, A., *Le clergé et le régime napoléonien dans le duché de Varsovie* 1807—1813 (*Rev. d'Hist. mod.* 1903, *V*, 2, *p.* 97—106; 3, *p.* 161—171).
Touchard, G., *La société de morale chrétienne et la Restauration* (*Nouv. Rev.* 1. *janv.* 1904, *p.* 84—90).
Bridel, Ph., *Le calvinisme selon M. Kuyper* [v. ThLZ 1903, 24] (*Rev. d. Théol. & Philos.* 1903, 5 *et* 6, *p.* 501—529).
Kahl, W., Der Zufammenfchluß der deutfchen evangelifchen Landeskirchen auf der preußifchen Generalfynode von 1903 (Dtfch.-ev. Bl. 1904, 1, S. 17—37).
Jacobi, E., Soll das Reich in den Kolonien kirchliche Aufgaben übernehmen? (Dtfch. Z. f. Krchrcht. 1903, XIII, 3, S. 354—364).
Seillière, E., *La religion impérialiste* [v. ThLZ 1904, 2] *III. Le christianisme Germanique* (*Rev. d. Deux Mond.* 15. *déc.* 1903. 1. *janv.* 1904, *p.* 156—179).
Péladan, *Supplique à S. S. le pape Pie X pour la réforme des canons, en matière de divorce* (*Mercure d. France janv.* 1904, *p.* 5—45).
Pfleiderer, O., Die Religionsphilofophie Kants (Wartburgft. Jan. 1904, S. 240—250).
Verworn, M., Naturwiffenfchaft und Weltanfchauung (Nachr. v. d. k. Gefellfch. d. Wiff. z. Gotting. 1903, 2, S. 100—115).
Riemens, J. jr., *Principia in de dogmatiek* (*Th. Studien* 1903, 5 *en* 6, *bls.* 379—397).
Daxer, G., Zur Lehre von der chriftlichen Gewißheit (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 82—123).
Bonin, B. v., Kann infolge Verweigerung der kirchlichen Trauung eine Ehe gefchieden oder angefochten werden? (Dtfch. Z. f. Krchrcht. 1903, XIII, 3, S. 365—372).
Fortfch, W., Das evangelifche Pfarramt u. die Tagespreffe (Homil. Monatfchr. Octbr., Novbr. 1903).
Boehmer, R., Berechtigung, Inhalt und Ziel der focialen Predigt (Studierft. 1904, 1, S. 35—40).
Schick, Etwas über die Entftehung u. Begründung der Sonntagsfeier (N. kirchl. Z. 1903, 11, S. 885—904; 12, S. 937—982).
Baffermann, H., Neue Bahnen im Religionsunterricht (Prot. Monatsh. 1903, 11, S. 423—432).
Arndt, L., Zum Verftändnis des Dritten Artikels nach Luthers grofsem Katechismus (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Oct. 1903, S. 33—38).
Hardeland, Konfirmation u. Konfirmandenunterricht (Paftoralbl. Nov. 1903, S. 81—92).

Rezenfionen.

Dobfchütz, Oftern u. Pfingften (v. G. Hollmann: Dtfch. Litzg. 1903, 44; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 50; v. Schultzen: Th. Litbl. 1904, 1).
— — Die urchriftlichen Gemeinden (v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. et d. Rel. mars-avr.* 1903; v. Belser: Th. Quartfchr. 1903, 3; *Studi rel.* 1903, VI).
Doebner, Ann. der Brüd. d. gemeinfam. Lebens in Hildesheim (v. C. Hirfch: Öft. Litbl. 1903, 18; v. G. Tumbült: Dtfch. Litztg. 1904, 2).
Doller, Bibel u. Babel od. Babel u. Bibel (v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1903, 4; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 4; v. W. Engelkemper: Th. Rev. 1903, 19; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 1).
Dornstetter, Abraham (v. Schwally: Lit. Ctrbl. 1903, 35; v. Schaefer: Th. Litbr. 1903, 6; v. Dr. Z.: Th. Litbl. 1903, 25; v. Meinhold: Th. Rdfch. 1903, 12).
Drews, P., Z. Entftehungsgefch. d. Kanons i. d. röm. Meffe (v. F. E. Brightman: *Journ. of Th. Stud. july* 1902; v. G. Rietfchel: Dtfch. Litzg. 1903, 28; v. A. Baumftark: Röm. Quartfchr. 1903, 1—2; v. Funk: Th. Quartfchr. 1904, 1).
Dreyer, Zur undogmatifchen Glaubenslehre (v. J. Herderfchée: Th. Tijds. 1903, 6; v. J. R. Hanne: Proteftbl. 1902, 36).
Duhm, Jeremia (v. A. Loify: *Rev. Crit.* 1903, 38; v. C. H. Cornill: Th. Rdfch. 1903, 7; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 1).
Ehrhard, Der Katholizismus u. d. 20. Jahrh. (v. K.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 8; v. Turba: Röm. Quartfchr. 1903, 1—2; v. H. Schrörs: Th. Rev. 1903, 12).
Erbt, Jeremia u. f. Zeit (v. W. H. Bennett: Crit. Rev. 1903, 4; v. H. Schmidt: Dtfch. Litzg. 1903, 7; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 7; v. Scholz: Th. Rev. 1903, 8; v. Meinhold: Th. Rdfch. 1903, 12; v. O. Dibelius: Th. Stud. u. Krit. 1903, 3; v. B. D. Eerdmans: Th. Tijds. 1903, 4; v. J. C. Matthes: Teyler's Th. Tijds. 1903, 3).
—— Sicherftellg. d. Monotheism. durch die vorexil. Gefetzgbg. (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 12; v. G. P.: Lit. Ctrbl. 1903, 32; v. A. Loisy: Rev. Crit. 1903, 40; v. J. C. Matthes: Teyler's Th. Tijds. 1903, 4).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 5. 5. März 1904. **29. Jahrgang.**

Jeremias, Pfr. Dr. Johannes, **Moses und Hammurabi.** Mit einer Abbildung. Zweite, verbesserte und vermehrte Auflage. (4. und 5. Tausend.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (64 S. 8.) M. 1.—; kart. M. 1.50

Diese 2. Auflage ist in manchen Punkten geändert, zum teil infolge neuer Veröffentlichungen auf dem behandelten Gebiet. Das Strafrecht hat eine ausführlichere Behandlung erfahren und eine noch klarere Anordnung erhalten; die Vergleichung zwischen CH und Bundesbuch ist breiter geworden und jetzt nach innern Gesichtspunkten und nach dem Grad der Ähnlichkeit gruppiert. Ein neues instruktives Abschnittchen über Talmud und CH tritt hinzu. Bezüglich der prinzipiellen Frage des Abhängigkeitsverhältnisses zwischen Tora und CH hat Verf. seine Ansicht teils befestigt, teils verändert. Er hält daran fest, daß das israelit. Recht von dem babyl. abhängig sei; selbstverständlich leugnet er die Tatsache eines intergentilen Rechtes nicht und seine vorsichtige Art hält ihn vor Übertreibung des babyl. Einflusses zurück; aber unbeschadet der intergentilen Rechtsanschauungen bleibt es ihm doch das Natürliche, daß Israel von dem benachbarten und verwandten Babylonien ein gut Teil seines Rechtslebens bekommen hat. Im Unterschied von der ersten Auflage giebt er die Annahme eines gemeinsamen arabischen Urrechtes auf, vielmehr glaubt er jetzt, daß das babylonisierte arabische Recht das Bindeglied zwischen dem babyl. und dem israel. gebildet habe. — Es ist erfreulich, daß die klar geschriebene und vorzüglich orientierende Broschüre die ihr gebührende Verbreitung gefunden hat.

Leonberg. P. Volz.

Caspari, Stadtvik. Dr. W., **Die Religion in den Assyrisch-babylonischen Busspsalmen.** (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Siebenter Jahrgang 1903. Viertes Heft.) Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (92 S. gr. 8.) M. 1.80

Die babylonischen Bußpsalmen sind nach C. aus historischen Nöten, individueller oder allgemeiner Art, im Lauf von vielen Jahrhunderten entstanden, zum teil von Königen verfaßt; sie wurden dann in die liturgische Agende aufgenommen, wobei zwar ihre Form, aber nicht ihr religiöser Charakter eine Änderung erlitt. In der babylonischen Literatur stehen ihnen am nächsten die Beschwörungslieder; sofern aber die Bußpsalmen in das Gebiet des Ethischen gehören, sind sie doch wieder wesentlich von jenen verschieden. Bezeichnend für den religiösen Wert der babyl. Bußpsalmen ist, daß der Sünder betet weil er in der Not ist (die Ausdrücke für Not sind wörtlich, materiell, nicht etwa bildlich zu verstehen); die Not ist dem Beter das Anliegen, nicht die Sünde; von der Not aus schließt er, daß ein bestimmter Gott oder eine ihm unbekannte Gottheit auf ihn zürnt; er schließt dies gemäß dem Satz, daß das Unglück Sündenstrafe sei. Indem er sich nun vor der Gottheit schuldig bekennt und selbst anklagt, bittet er, die Gottheit möge ihn von der Not befreien. Die Not gilt dabei als die Buße für die Sünde. Die Gottheit bestimmt das Maß der Sündenstrafe, d. h. das Maß der Leiden; aber der Sünder kann darum bitten, daß ihm ein Teil der Strafe, ein Teil des Sühnleidens, erlassen werde, und daß die Gottheit mit der im Augenblick des Betens abgedienten Buße zufrieden sein möge. Der Beter hat das Zutrauen, daß die unmittelbare Einwirkung seines Gebetes die zürnende Gottheit umstimme. Die Mittel zur Versöhnung der Gottheit und zur Erlösung von der Not sind also das Sühnleiden und das Gebet; daneben verschwinden etwaige andere Hilfsmittel, die zur Umstimmung der Gottheit angewendet werden mochten. Die Bitte um Befreiung von der Sünde selbst ist selten, und es ist jedesmal nicht ganz klar, was der Beter eigentlich mit einer solchen Bitte meint. Ebenso ist der vielgebrauchte Ausdruck: ‚die Sünde kenne ich nicht' nicht durchsichtig und kann darum für die religiöse Schätzung der babyl. Bußpsalmen nicht benutzt werden. Verf. kommt zu dem Gesamturteil, daß es dem Babylonier durchaus an der richtigen Sündenerkenntnis fehlt; die Sünde ist ihm etwas Unbewußtes oder etwas Dingliches, das der Mensch wie einen Fremdkörper abstreifen kann; das Sündenbewußtsein entsteht durch die Not und kommt nicht aus dem Gewissen oder aus dem innerlichen Verhältnis der Seele zu Gott. Indes wäre es nicht recht, die babyl. Bußpsalmen mit den biblischen zu vergleichen, die so unvergleichlich über ihnen stehen und gerade im Begriff der Buße den ältern Vorgängern diametral entgegengesetzt sind; vielmehr sind die babyl. Bußpsalmen mit der übrigen religiösen Literatur der Babylonier zu vergleichen, und dabei wird ersichtlich, daß sie das Edelste sind, was wir bis jetzt von den schriftlichen Aufzeichnungen dieses alten Kulturvolkes haben.

Man wird dem Verf. in dieser Beurteilung zustimmen können und ihm dankbar sein, daß er in vorurteilsfreier, gründlicher und klarer Weise den Charakter der bab. Bußpsalmen gezeichnet hat; gewiß hat er damit recht, daß der Ausgangspunkt des babylonischen Bußbeters die Not, nicht die Sünde ist. Nur das möchte ich fragen, ob die babyl. Bußpsalmen, wie Verf. meint, uns den Maßstab geben dürfen, nach dem wir die babyl. Religion beurteilen können, und ob es sodann möglich ist, von dem richtigen

Verständnis der Religion aus die ganze babylonische Kultur zu begreifen. Sollten überdies die babyl. Bußpsalmen, denen das Schuldbewußtsein ganz oder nahezu ganz abgeht, das Höchste der babylonischen Religion sein, sollte nicht auch dem Babylonier ein Schuldbewußtsein angeboren gewesen sein, so wie wir es vom Menschen überhaupt, auch vom primitiven Menschen annehmen möchten, auch wenn das keinen irgendwie schriftlichen Ausdruck fand? Ebenso können wir nicht ganz mit dem Verf. gehen, wenn er die babylonische Frömmigkeit als eine ‚dem Gebiet der Offenbarungsreligion entzogene' bezeichnet; jedenfalls dürfen wir in dem religiösen Suchen der Babylonier auch göttliches Wirken erkennen. Abgesehen von solchen kleinen Ausstellungen freuen wir uns, wenn die vorliegende Abhandlung mit ihrem treffenden Urteil dazu beitragen wird, das Wissen von diesem wertvollen Stücke der babylon. Literatur zu verbreitern und zu befestigen.

Leonberg. P. Volz.

Hilprecht, H. V., **Die Ausgrabungen der Universität von Pennsylvania im Bêl-Tempel zu Nippur.** Ein Vortrag. Mit 56 Abbildungen und einer Karte. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (76 S. gr. 8.) M. 2.—

Die Darstellung von H. bietet einen hohen Genuß, weil sie uns in den Schacht der Ausgrabungen selbst hinabsteigen und Stufe für Stufe Umschau halten läßt. Eine Menge vorzüglicher Abbildungen trägt dazu bei, den Leser ganz in die Lage des Schauenden zu versetzen. Zunächst schildert Verf. das gegenwärtige Aussehen des heutigen Babyloniens und seiner Bewohner, zeichnet die Lage von Nippur und die Geschichte der dortigen Ausgrabungen, die ein Beweis sein für das wissenschaftliche Interesse der aufstrebenden amerikanischen Nation. Staunenswert ist der Erfolg der Expedition. Abgesehen von den 53000 Keilschrifttafeln vom 5. vorchristl. Jahrtausend ab, gelehrten und geschäftlichen Inhalts, Votivtafeln, Geräten, Schmucksachen, Inschriften jüdischer und nachchristlicher Sekten u. s. w., die da gefunden wurden, interessiert uns hauptsächlich die Wiederauffindung und Rekonstruktion des Tempels von Nippur, der noch vor 4000 die politisch-religiöse Metropole des geeinten Reichs gewesen war. Es handelt sich hauptsächlich darum, vom Tempelturm aus die ganze Tempelanlage herauszuschälen, und dabei ist die Möglichkeit gegeben, das genauere Verhältnis zwischen babylonischem Tempelturm und dem anstoßenden besondern Heiligtum festzustellen. Der Tempel hat eine jahrtausendelange Geschichte, und die Forschung stellt sich die reizvolle Aufgabe, mittelst der Ausgrabungen die geschichtliche Entwicklung der ganzen Anlage rückwärts zu verfolgen. Verf. unterscheidet der Reihe nach sechs Strata der nachbabylonischen Zeit (1000 n. Chr. bis 300 v. Chr.), sodann neun der semitisch-babylonischen Periode (bis c. 4000 v. Chr.) und endlich sechs der ältesten vorhistorischen oder sumerischen Periode, welch letztere beweisen, daß die Sumerier, nicht die Semiten, als die Erfinder der Etagentürme zu betrachten sind. Da der ausgegrabene Tempel der erste methodisch bloßgelegte Tempel Babyloniens ist und das bedeutendste Heiligtum des ganzen Landes aus ältester Zeit darstellt, so knüpft Verf. allgemeine Bemerkungen über die babylonische Tempelarchäologie an. Weiter bespricht er das Problem der Bedeutung des Etagenturms, die wie die ganze Tempelanlage im Lauf der Geschichte sich mehrfach geändert hat. Auch erzählt er uns lebendig und begeisternd von einigen herrlichen Kunstdenkmälern ältester Zeit und von den Schätzen staunenswerter Gelehrsamkeit, die aus der uralten, nach wissenschaftlichen Prinzipien geordneten Tempelbibliothek ans Licht traten, von den ausgegrabenen Unterrichtszimmern, in denen die Studierenden die Kunst des Tafelschreibens erlernten und von den Priestern in die einzelnen Zweige des Wissens, der Mathematik, Astronomie, Sprachwissenschaft eingeführt wurden. Da das religiöse und mythologische Material der Tempelbibliothek noch nicht dem Schutt enthoben ist, darf man weiterer Bereicherung gewärtig sein. — Nach den schönen, rein sachlichen Ausführungen tritt Verf. noch in die Diskussion des Tages über die religiöse Sonderart Israels ein; er betont mit allem Nachdruck den Unterschied zwischen der kulturellen und der religiösen Bedeutung Babyloniens und schließt mit einem Ausblick auf die Zukunft, die auch Babylonien wieder zu neuem Leben wecken werde.

Alles in allem scheinen die von Hilprecht geleiteten Ausgrabungen noch mehr als alle andern bisherigen zu beweisen, wie hoch die sumerische Kunst und Wissenschaft schon um das Jahr 4000 stand, daß sie selbst nur denkbar ist unter der Voraussetzung einer jahrhundertelang vorausgehenden, zu dieser Höhe führenden Entwicklung, und daß sie später nicht mehr erreicht wurde. In Nippur bekommt diese uralte Kultur immer mehr die lebendigen Züge zurück. So kann der Leser die hohe glückliche Begeisterung mitempfinden, die den Verf. und seine Expedition bei seinem überaus mühsamen Werk getragen hat.

Leonberg. P. Volz.

Zapletal, Prof. Fr. Vinc., O. Praed., **Grammatica linguae Hebraicae** cum exercitiis et glossario, studiis academicis accommodata. Paderborn 1902, F. Schöningh. (VIII, 138 S. gr. 8.) M. 2.80

Der Verfasser, Professor der alttestamentlichen Exegese an der Universität zu Freiburg (Schweiz), der sich bereits als Forscher einen geachteten Namen erworben hat, veröffentlicht hier, der Not gehorchend, nicht dem eigenen Triebe, wie er in der Vorrede selbst sagt, eine hebr. Elementargrammatik, und zwar in lateinischer Sprache, da viele seiner Studenten des Deutschen nicht mächtig sind. Das Büchlein entspricht allen Forderungen, die man an ein derartiges Elementarbuch zu stellen berechtigt ist.

Gießen. Fr. Schwally.

Friedländer, M., **Geschichte der jüdischen Apologetik** als Vorgeschichte des Christentums. Mit Subvention der Zunz-Stiftung. Zürich 1903, C. Schmidt. (XV, 499 S. gr. 8.) M. 8.—

Während Referent gegen frühere Publikationen des Verfassers erhebliche Einwendungen zu machen hatte (s. Theol. Litztg. 1897, 326; 1899, 167), kann er dieser neuen umfangreichen in weitergehendem Maße zustimmen; wenigstens was den Grundgedanken anlangt. Im Einzelnen finden sich freilich auch hier manche sehr gewagte Behauptungen. Der Begriff der ‚jüdischen Apologetik', deren Geschichte Friedländer darstellen will, wird von ihm in sehr weitem Sinne genommen, so daß sie auch die Propaganda mit umfaßt. Sein Gedanke ist, daß die Keime des Universalismus, welche schon im Judentum der kanonischen Zeit lagen, durch die Ausbreitung des Judentums über die ganze Welt und die Berührung mit dem Griechentum zu voller Entwickelung gelangt sind. Das Judentum hat jetzt das Bewußtsein, zur Weltreligion bestimmt zu sein und bringt dieses Bewußtsein in einer kräftigen und rührigen Apologetik und Propaganda zu wirksamem Ausdruck, während der palästinensische Pharisäismus an dieser literarischen Bewegung keinen Anteil nimmt. Diese Grundgedanken sind gewiß richtig. Ein großer Teil der jüdischen Literatur in der Zeit von etwa 200 vor bis 100 nach Chr. dient in der Tat dem Zweck, das Judentum als die beste und reinste Religion zu empfehlen und die heidnische Welt einzuladen, zu dieser lichten Höhe emporzusteigen. Auch ist dem Verf. darin beizustimmen, daß diese jüdische

Apologetik vielfach der christlichen vorgearbeitet hat, auch insofern, als sie den jüdischen Partikularismus entschränkt und dem christlichen Universalismus den Boden bereitet hat. Es ist ein Verdienst des Verfassers, gezeigt zu haben, ein wie großer Teil der jüdischen Literatur dieser Zeit unter die angegebenen Gesichtspunkte fallt, weno er auch in dem Eifer, möglichst viel hierunter zu subsumieren, zu weit geht und namentlich zu wenig beachtet hat, daß manche Apologeten ihr Augenmerk mehr auf Stärkung des jüdischen Bewußtseins als auf Gewinnung der Heiden gerichtet haben; mit jener Tendenz ist nicht immer auch diese notwendig verbunden.

Abschnitt I (S. 19—31) behandelt die älteste jüdische Propaganda, die Diaspora als ihre Geburtsstätte, die Übersetzung der LXX als ein Hauptwerkzeug und den Aristobul als den ersten hervorragenden wissenschaftlichen Vertreter. Die Echtheit der Fragmente des letzteren wird m. E. mit Recht vorausgesetzt.

Abschnitt II (S. 31—54) ist der Sibyllistik gewidmet, auf welche die Gesichtspunkte des Verf. in besonderem Maße zutreffen. Er charakterisiert die älteste jüdische Sibylle (Buch III) als national und gesetzestreu, das fünfte Buch als ‚national', das vierte als ‚antinational'. Daß hier große Stücke nach Friedliebs Übersetzung wörtlich abgedruckt werden, hätte deutlicher gesagt werden müssen.

In Abschnitt III (S. 54—104) sind Sirach, Weisheit Salomos und Aristeas zusammengefaßt. Die Aufnahme Sirachs überrascht auf den ersten Blick; er bietet aber in dem Lob der göttlichen Weisheit doch Manches, was seine Heranziehung rechtfertigt. — Den Verf. der Weisheit Salomos hält Fr. für einen älteren zeitgenossen Sirachs (S. 58, 81). Bei der Darstellung seiner Lehre von der göttlichen Sophia wird auch Philos Logoslehre herangezogen und mit Philo hinwieder Clemens Alexandrinus verglichen, der von Philo unter Anderem den Gedanken entnommen hat, daß der Logos der Erzieher des Menschengeschlechtes von Anbeginn ist (S. 71 ff.).

Abschnitt IV (S. 104—131) wirft einen Blick auf die apologetische Geschichtsschreibung (Demetrius, Eupolemus, Artapanus u. A.). Sie gehört insofern hieher, als sie das Judentum durch die legendarische Ausschmückung seiner älteren Geschichte verherrlichen will. In diesem Zusammenhang reiht Fr. auch die griechischen Zusätze zu Esther ein (S. 114—128), deren Tendenz eine apologetische sei, da sie dem Vorwurf entgegentreten, daß die Juden von allen Völkern getrennt leben und die Gesetze der Könige nicht beobachten (Stück II); dem gegenüber werde betont, daß das Gesetz der Juden das beste sei, weshalb der Perserkönig befohlen habe, daß man sie nach demselben leben lasse (Stück VI). In jenem Vorwurf und dieser Entscheidung des Königs sollen sich nach Fr. die Tatsachen wiederspiegeln, welche uns aus der Zeit der Belagerung Jerusalems durch Antiochus VII Sidetes berichtet werden, weshalb die Entstehung der Stücke bald nach 135 vor Chr. zu setzen sei. Ich glaube nicht, daß Fr.'s Argumente für diese Ansetzung Vielen als zwingend erscheinen werden.

Nicht sehr befriedigend scheint mir auch Abschnitt V ‚Die Apokalyptik' (S. 131—192). Die Tendenz dieser Literatur kann man doch nicht als eine apologetische bezeichnen. Denn wenn hier auch vielfach die Ausdehnung der Herrschaft Israels über die ganze Welt in Aussicht genommen wird, so ist dieser Universalismus etwas ganz anderes als der Universalismus der hellenistisch-jüdischen Literatur. Nicht um eine Ausbreitung des jüdischen Glaubens, sondern um eine Ausbreitung der jüdischen Herrschaft handelt es sich; und die Tendenz ist nicht Abwehr ungünstiger Urteile, sondern Ermunterung der Glaubensgenossen zum Ausharren in schwerer Zeit. Am wenigsten motiviert ist die Heranziehung des Buches der Jubiläen (S. 180—192), von welchem Fr. selbst anerkennt, daß sein Standpunkt ein exklusiv-jüdischer ist. Jedenfalls ist der im B. der Jubiläen gegebene Nachweis, daß die Patriarchen schon das ganze mosaische Gesetz beobachtet haben, eine ‚Apologetik' ganz anderer Art, als die hellenistisch-jüdische. Unglücklich ist es auch, wenn Fr. das, was über Esau oder Edom gesagt wird, auf Rom bezieht. Wie paßt dazu Kap. 38, 14: ‚Die Söhne Edoms sind nicht abgefallen von dem Joche der Knechtschaft, das ihnen die zwölf Söhne Jakobs auferlegt haben, bis auf diesen Tag'? Haben denn die Römer in der Zeit vor Pompejus, in welche der Verf. das Buch der Jubiläen setzt, unter der Botmäßigkeit der Juden gestanden?

Weit mehr Zutreffendes enthält der umfangreiche VI. Abschnitt: ‚Philo' (S. 192—328). Es ist zwar eine Übertreibung, wenn Fr. sagt, daß Philo ‚in allen seinen Namen tragenden Schriften' apologetisch gestimmt sei (S. 209). Aber von vielen derselben trifft dies allerdings zu. Fr. hätte hier die verschiedenen Kategorien der Schriften Philos bestimmter unterscheiden sollen und den Komplex von Traktaten, welche zusammen eine systematische Darstellung der mosaischen Gesetzgebung für weitere Kreise geben wollen (s. meine Gesch. III[3] S. 511 bis 523) mehr in den Vordergrund rücken müssen. Denn von diesen trifft das Gesagte in besonderem Maße zu. — Eine Hauptabsicht Fr.'s geht darauf, zu zeigen, wie die christliche Theologie in die Fußstapfen der jüdisch-hellenistischen, insonderheit Philos getreten ist. Über dieses Thema wäre ja noch Manches zu sagen, und es darf als ein Verdienst Fr.'s bezeichnet werden, daß er wieder einmal den Finger darauf gelegt hat. Er bringt auch im Einzelnen manches Richtige bei. Der Gedanke Philos, daß die menschliche Seele ‚ein irdisches Haus des unsichtbaren Gottes' sei (293 f.), hat seine Parallelen schon bei Paulus. Die Ausführungen in dem Traktat *de nobilitate*, wornach nicht die leibliche Abstammung, sondern ein tugendhafter und frommer Wandel nach dem Vorbilde Abrahams den wahren Adel verleiht, und zwar auch solchen, die nicht Juden von Geburt sind (S. 297 bis 307), sind mehr als bloße Analoga der christlichen Anschauung. Aber Friedländer verwischt doch zu sehr die Grenzen zwischen der jüdisch-hellenistischen und der christlichen Anschauung, wenn er so spricht, als ob schon die erstere den ganzen Opferkultus im Grunde als etwas Gleichgültiges und Wertloses betrachtet habe (S. 292: ‚der jüdische Alexandrinismus hatte frühzeitig den Opferkultus geistig überwunden', 293: ‚man ließ den Tempel von Jerusalem schließlich nur noch als nationalen Mittel- und Sammelpunkt für das in alle Welt zerstreute jüdische Volk gelten', ebendas. ‚an die Stelle des Tempels tritt nun der Mensch, die unsichtbare menschliche Seele wird die Behausung für die unsichtbare Gottheit'). Gerade das Beispiel Philos zeigt uns ja, mit welcher Entschiedenheit auch die philosophisch Gebildeten trotz alles Allegorisierens doch auch an der Verbindlichkeit des Gesetzesbuchstabens festhielten und wie hoch sie den Wert der mosaischen Gesetzgebung (diese in ihrem wörtlichen Sinne gefaßt) schätzten. Fr. selbst kann schließlich auch nicht umhin, anzuerkennen, daß der ‚überwiegende Teil des griechischen Diaspora-Judentums gesetzestreu war; eine Minderheit war antinomistisch' (S. 316). Er nimmt damit unvorsichtigere Äußerungen in seinen früheren Schriften zurück.

Sehr ausführlich ist in Abschnitt VII (S. 328—437) ‚Josephus' behandelt. Sein Hauptwerk, die jüdische Archäologie, verfolgt durchaus apologetische Zwecke, indem es die jüdische Geschichte im hellen Glorienscheine darstellen will. In systematischer Form verteidigt er das Judentum in den beiden Büchern ‚Gegen Apion' und zwar was hier zum erstenmale geschieht, unter ausdrücklicher Erwähnung der Gegner und in direkter Bekämpfung derselben. Da später gegen das Christentum vielfach dieselben Vorwürfe erhoben wurden wie früher gegen das Judentum, so folgt auch die christliche Apologetik viel-

ſach den Spuren des Joſephus, wie Fr. hier mit Recht hervorhebt. Unglücklich iſt es, wenn Fr. die bei Diodor auftretende Fabel, daß im Tempel zu Jeruſalem ein ſteinernes Bild eines Mannes mit langem Bart auf einem Eſel ſitzend geſtanden habe, darauf zurückführen will, daß im Allerheiligſten an der Stelle der Bundeslade ein Stein gelegen habe (S. 376—380). Wie ſoll dieſer Stein, der nach Joma V, 2 nur drei Finger über die Erde hervorragte und ‚der Grund' (שתיה) hieß, offenbar weil er das Fundament der Bundeslade gebildet hatte, wie ſoll dieſer Stein in der Legende zu einem ſteinernen Bild nach Art des von Diodor beſchriebenen gewnrden ſein? Fr. findet es freilich ‚naheliegend', daß שתיה nichts anderes iſt als *hostia!!* (S. 380).

Am meiſten Widerſpruch wird gegen den letzten Abſchnitt VIII ‚Die Polemik nach Innen' (S. 437—499) zu erheben ſein. Fr. wiederholt hier ſeine früher ausgeſprochene Meinung, daß die an vielen Stellen in der jüdiſchen Literatur, auch in den kanoniſchen Pſalmen, bekämpften Gottesleugner nicht wirkliche Atheiſten geweſen ſeien, ſondern die Vertreter der radikalen Richtung des griechiſchen Judentums der Diaſpora. Sie hätten mit der Ablehnung des Geſetzes eine gnoſtiſierende Gotteslehre verbunden, welche den Gegnern als Atheismus erſchienen ſei. Auch die Minim, gegen welche ſich eine Beracha des Schmone Eſra richtet, ſeien nichts anderes als dieſe radikalen griechiſchen Juden. Ich darf mich in dieſer Hinſicht begnügen, auf das zu verweiſen, was ich ſchon bei Beſprechung der früheren Schriften Friedländers an den obengenannten Stellen ausgeführt habe.

Göttingen. E. Schürer.

Ebstein, Geh. Med.-Rat, Dir. Prof. Dr. Wilhelm, **Die Medizin im Neuen Testament und im Talmud.** Stuttgart 1903, F. Enke. (VII, 338 S. gr. 8.) M. 8. —

Nachdem der Verf. im J. 1901 eine Arbeit über ‚Die Medizin im Alten Teſtament' veröffentlicht hat (ſ. Theol. Litztg. 1901, 257), läßt er nun eine analoge über ‚Die Medizin im Neuen Teſtament und im Talmud' folgen. In der Einleitung ſetzt er ſich ſehr eingehend mit den Rezenſinnen des früheren Werkes auseinander, ſo auch mit derjenigen in der Theol. Litztg. (von Nowack). Er bekennt S. 27, daraus die Überzeugung gewonnen zu haben, ‚daß eine große Reihe altteſtamentlicher Vorſchriften, Mitteilungen und geſetzgeberiſcher Maßnahmen nicht in hygieiniſchen Überlegungen, ſondern lediglich in dem Aberglauben jener Zeit oder in kulturell-religiöſen Gründen wurzeln'.

Das neue Werk beruht auf ſehr umfaſſenden und ſorgfältigen Vorſtudien. Das Verzeichnis der benützten Literatur S. 316—328 weiſt nicht weniger als 99 Nummern auf. Ref. hat darin nur Weniges vermißt und vieles gefunden, was ihm unbekannt war (vermißt beſ. Brecher, Das Tranſcendentale, Magie und magiſche Heilarten im Talmud, Wien 1850). Mediziner, jüdiſche Gelehrte und chriſtliche Theologen haben auf dieſem Grenzgebiete zuſammengearbeitet und einander ergänzt. Aus der chriſtlich-theologiſchen Literatur kennt der Verf. auch die neueſten Arbeiten, z. B. Harnack, Mediziniſches aus der älteſten Kirchengeſchichte 1892, Weinel, Die Wirkungen des Geiſtes und der Geiſter 1899, Guthes Bibelwörterbuch 1903 und Oskar Holtzmann, War Jeſus Ekſtatiker? 1903. — Das Neue Teſtament iſt in der deutſchen Überſetzung Weizſäckers und der franzöſiſchen von Segond benützt. Auch da, wo es für die Feſtſtellung des Weſens der betreffenden Krankheit von Wichtigkeit geweſen wäre, auf den griechiſchen Wortlaut zurückzugehen, hat der Verf., der ſelbſtverſtändlich des Griechiſchen kundig iſt, faſt durchweg darauf verzichtet und ſich auf Vergleichung jener beiden Überſetzungen beſchränkt (S. 76 f., 80, 92, 100, 101, 105). Nur einmal iſt, ſo viel ich bemerkt habe, auch das Griechiſche herangezogen (S. 101). Für den Talmud ſind ebenfalls deutſche Überſetzungen (Wünſche, Goldſchmidt) benützt, jedoch ſo, daß die meiſten der daraus entnommenen Zitate von ſachverſtändiger Seite kontrolliert worden ſind (S. 119; nach S. 299 iſt der ſachverſtändige Berater Rabbiner Dr. Jacob in Göttingen).

In dem erſten, auf das Neue Teſtament bezüglichen Teile (S. 49—110) nehmen den meiſten Raum die Heilungen Dämoniſcher ein (S. 54—75); ich darf hinzufügen, daß dieſer Abſchnitt auch der wertvollſte iſt. Durch Heranziehung analoger Erſcheinungen aus dem Mittelalter und der neueren Zeit zeigt der Verf., daß es ſich hier um pſychiſche Erregungszuſtände handelt, deren Heilung oder Zurückdrängung weſentlich auf den machtvollen Eindruck der überragenden Perſönlichkeit Jeſu Chriſti zurückzuführen iſt. Auch bei anderen Krankheiten, die nicht auf den erſten Blick als pſychiſche zu erkennen ſind, ſucht der Verf. die Heilung zum Teil durch dieſen Geſichtspunkt begreiflich zu machen, ſelbſt bei der Blindheit, indem er aus der mediziniſchen Praxis überraſchende Fälle vorübergehender Störung des Sehvermögens infolge nervöſer Überreizung anführt. Im Allgemeinen verfährt der Verf. ſo, daß er entweder die Heilung durch mediziniſche Erwägungen zu erklären ſucht oder ſich auf ein *non liquet* beſchränkt. Er betont am Schluſſe der Unterſuchung S. 109, daß er ‚die mediziniſchen Erörterungen im Neuen Teſtament in der Hauptſache nicht unter dem Geſichtspunkte behandelt habe, ob ſie wirklich geſchehen ſind, ſondern vielmehr unter dem, ob ſie ſo geſchehen ſein können'. Das wird man bei der Beurteilung ſeiner Ausführungen wohl im Auge zu behalten haben. Evangeliſche Theologen werden gewiß finden, daß er in dem Streben nach natürlicher Erklärung der Wunder zu weit geht. Vielleicht iſt aber andererſeits bei uns die Abneigung dagegen eine zu große. Gerade auf dem Gebiete der Krankenheilungen hat dieſe ‚natürliche Erklärung' eine relative Berechtigung, und der Verf. bietet hiefür manches wertvolle Material. — Im Einzelnen nur noch zwei Bemerkungen. 1) Bei Luc. 22, 44 nimmt der Verf. S. 101 an, daß es ſich nicht um wirklichen blutigen Schweiß gehandelt hat, ſondern daß die Schweißtropfen lediglich mit Blut verglichen werden. Es wird ihm von Intereſſe ſein, daß nach der Form, in welcher Juſtin der Märtyrer die Stelle zitiert, überhaupt nicht von Blutstropfen, ſondern nur von (dicken) Tropfen die Rede iſt (Juſtin *Dial. c. Tryphone* c. 103 gegen Ende, in Ottos *Corpus apologet. vol.* II *ed.* 3. p. 372: *ἱδρὼς ὡσεὶ θρόμβοι κατεχεῖτο*, ein *θρόμβος* iſt eigentlich ein Stück geronnene Flüſſigkeit, ein Klump). — 2) Hinſichtlich der Vorſtellung von der Beſeſſenheit wäre noch zu beachten, daß hierüber verſchiedene Anſchauungen in unſern Evangelien nachweisbar ſind (vgl. meinen Aufſatz in den Jahrbüchern für proteſtant. Theologie 1892). Marcus faßt nur pſychiſche Erkrankungen als Wirkung der Beſeſſenheit auf. Bei den zwölf Krankenheilungen, welche er berichtet, iſt in acht Fällen von Beſeſſenheit nicht die Rede; und in den vier Fällen, wo er von Beſeſſenheit ſpricht, handelt es ſich zweifellos um pſychiſche Erkrankungen (Marc. 1, 23—28. 5, 1—20. 7, 25—30. 9, 14—29). Dagegen eine andere, dem Matthäus und Lucas gemeinſame Quelle führt auch körperliche Gebrechen, wie Stummheit, Blindheit und Verkrümmung des Rückgrates auf dämoniſche Einwirkung zurück (Matth. 9, 32—33. 12, 22. Luc. 11, 14. 13, 10—17).

In dem zweiten, umfangreicheren Teil über die Medizin im Talmud (S. 111—306) iſt das Material ebenfalls ſelbſtändig aus den Quellen geſchöpft (ſ. S. 123 bis 125). Infolge des großen Umfangs des Talmuds und der darin herrſchenden kaſuiſtiſchen Methode, welche es mit ſich bringt, daß bei den geſetzlichen Erörterungen fortwährend die verſchiedenſten Gebiete des Lebens geſtreift werden, iſt das Material hier viel reicher und

mannigfaltiger als im Neuen Testament. Es wird uns im weitesten Umfange vorgelegt, indem zur Darstellung kommen: anatomische und physiologische Vorstellungen; Meinungen über die Entwickelung des Embryo, über das Lebensalter des Menschen, über das Verhältnis von Seele und Leib, Tod und Auferstehung. Sodann: Diätetische Vorschriften für Gesunde und Kranke. Ferner: Der Beruf und die Stellung der Ärzte und die Mittel und Methoden der Heilung. Letzterer Abschnitt hätte vielleicht etwas ausführlicher gehalten werden dürfen, indem noch reichlichere Mitteilungen über die magischen Heilungsarten erwünscht gewesen wären. Es wird ferner das weibliche Geschlechtsleben behandelt, wobei aus der Überfülle des oft recht abstoßenden Details, das der Talmud bietet, eine angemessene Auswahl getroffen wird. Einen großen Raum nimmt endlich die Aufzählung und Beschreibung der einzelnen im Talmud erwähnten Krankheiten ein. — Das Urteil über die in den Kreisen des talmudischen Judentums herrschenden medizinischen Kenntnisse und Anschauungen kann nicht günstig lauten. Die griechischen Ärzte jener Zeit waren unendlich viel weiter in der Erkenntnis des Wesens der Krankheiten und in den Methoden der Heilung. Auf talmudischem Gebiete nahm die Magie noch eine beherrschende Stellung in der Therapie ein, und auch die anatomischen und physiologischen Kenntnisse waren oft noch recht seltsame. Vom Verf. wird dies in der Hauptsache durchweg anerkannt; doch ist sein Urteil vielleicht noch ein etwas zu günstiges. — Über das Krankenheilen am Sabbat teilt er S. 185—188 eine Ausführung seines Gewährsmannes (Dr. Jacob) mit, die mit Recht der irrigen Meinung entgegentritt, als ob dasselbe schlechthin verboten gewesen sei. Die Polemik gegen diese Meinung ist aber eine einseitige, denn es kommt dabei nicht hinreichend zur Darstellung, von welchen ängstlichen Erwägungen und Einschränkungen die Erlaubnis des Krankenheilens am Sabbat umzäunt war. Der maßgebende Grundsatz war, daß nur im Falle einer Gefahr für das Leben ärztliche Hilfe gestattet sei (Joma VIII, 6: ‚alle Lebensgefahr verdrängt den Sabbat'). Damit nahmen es die Einen strenger, die Anderen laxer; mancher sehr lax. Auf alle Fälle aber wurde ängstlich erwogen, wie weit man gehen dürfe. Mit welcher Peinlichkeit das geschah, zeigen die von J. nicht herangezogenen Stellen Schabbath XXII, 6; Erubin X, 13—14; Edujoth II, 5 (vgl. meine Gesch. des jud. Volkes Bd. II, 3. Aufl. S. 477 und die dort genannte Literatur).

Ein paar kleine Nachträge aus Notizen, welche ich mir gelegentlich gemacht habe, seien zum Schluß hier noch angefügt. S. 133 wird über die Entwickelung des Embryo Einiges aus Traktat Nidda mitgeteilt, aber nicht Mischna Nidda III, 7, daß am 41. Tage nach der Empfängnis das Geschlecht des Kindes sich differenziere (nach R. Ismael beim Knaben am 41. Tag, beim Mädchen erst am 81. Tag). — S. 140 wird zur Anatomie der Tiere Einiges aus Traktat Chullin mitgeteilt, aber nicht die seltsame Meinung, daß gewisse Mäuse sich aus Erde bilden (Chullin IX, 6: ‚Eine Maus, die noch halb Fleisch, halb Erde ist'). — S. 152 ff. hätte hinsichtlich der Nahrungsmittel, die schädlich oder wohltuend wirken, auch angeführt werden können, daß nach Nedarim IX, 8 der Wein den Eingeweiden (מעיים) schädlich ist, alter Wein aber wohltuend; die Zwiebel dem Herzen schädlich, Feldzwiebel aber wohltuend. — Zur Vergleichung wäre jetzt noch heranzuziehen die kürzlich erschienene Arbeit von Küchler, Beiträge zur Kenntnis der assyrisch-babylonischen Medizin, 1903 (Assyriologische Bibliothek XVIII).

Göttingen. E. Schürer.

Soden, Hans Freiherr von, **Die Cyprianische Briefsammlung.** Geschichte ihrer Entstehung und Überlieferung. (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. Neue Folge — Zehnter Band, Heft III.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (VIII, 268 S. gr. 8 m. 2 Anlagen, enth. Tabelle IV—VI.) M. 10.50

Unter den Beiträgen zur Kenntnis der altchristlichen Literatur, die wir in den letzten Jahren erhalten haben, nimmt die vorstehende Untersuchung eine sehr hohe Stelle ein, und in Bezug auf energischen Fleiß wird sie von keiner andern übertroffen. Cyprians Werke — obgleich der Titel nur von den Briefen spricht, kommt die Arbeit doch den Werken überhaupt zu gute — bieten in Bezug auf ihre älteste Geschichte Probleme, die sie der Geschichte der lateinischen Bibel im Abendland ganz nahe rücken, und mit ihr teilen sie die Reichhaltigkeit der Überlieferung. Aber darin sind sie innerhalb der christlich lateinischen Literatur ganz einzigartig, daß sich ihre Geschichte fast lückenlos Schritt vor Schritt hinauf verfolgen läßt bis in die Zeit ihres Ursprungs und direkt an die Teilsammlungen angeknüpft werden kann, die teils unter den Augen ihres Verfassers, teils von ihm selbst angelegt worden sind. So sicher und wichtig sind die hier gewonnenen Ergebnisse, daß sie sogar höchst förderlich in die Frage der Chronologie der cyprianischen Schriften eingreifen.

Um dies alles nachzuweisen, ist eine vollständige Übersicht über den handschriftlichen Bestand und die Anordnung der einzelnen Werke und Briefe in den Manuskripten die grundlegende Voraussetzung. Das zweite Erfordernis ist, die richtige Einsicht in die Gruppenordnung der Teilsammlungen zu gewinnen. Das dritte ist die Kombination der hier gewonnenen Ergebnisse mit den Angaben Cyprians selbst und mit den literarischen Überlieferungen und Notizen aus der Zeit bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts. Auf diesen Fundamenten kann eine wirkliche Geschichte der cyprianischen Briefsammlung geschrieben werden; denn hier — wie anders überall sonst! — schöpft der Patristiker wirklich aus dem Vollen und steht überall auf dem Boden primärer Überlieferung.

Was der Verfasser geleistet hat, ist des höchsten Lobes wert, ja erstaunlich, wenn man erfährt, daß wir die Arbeit eines 21jährigen Studenten vor uns haben. Aber dieser Student ist schon mit 17 Jahren von seinem Vater in die neutestamentliche Textkritik eingeführt worden, hat bereits als Abiturient zahlreiche Handschriften kollationiert und verantwortungsvolle Untersuchungen in Bezug auf neutestamentliche Manuskripte auf italienischen Bibliotheken in monatelanger Arbeit ausgeführt! So war er nicht nur mit der Technik der Handschriftenkunde vollständig vertraut, als er mit seinem Cyprian ein Seitenstück zu seines Vaters neutestamentlich-textkritischen Studien zu liefern unternahm, sondern er war auch, wie ein alter Bibliothekar, geübt, die Bibliotheken für sich in Kontribution zu setzen, große Stoffmassen an Material und Literatur zu bewältigen und das Wesentliche mit sicherer Hand zu packen. Was er sich vorgesetzt hat, hat er wirklich geleistet. Ungefähr 150 Cyprian-Mss. — Hartel arbeitete mit c. 50 — hat er zusammengebracht und sich über die Anordnung der Werke in den meisten von ihnen orientiert. Das neue System der Handschriften-Benennung, das er, dem Vorgange seines Vaters folgend, dabei eingeführt hat (S. 64 f. S. 254 ff.), mag eine Notwendigkeit gewesen sein; erfreulich ist es nicht. Auch haben Vater und Sohn übersehen, daß eine Ziffer — sie brauchen ausschließlich solche — dem Gedächtnis nicht dasselbe bietet wie ein Buchstabe. Die Untersuchung zerfällt in zwei Hauptteile: (1) Die Entstehung der Briefsammlung (S. 13—56), (2) Die

Überlieferung der Brieffammlung (S. 57—194). Daran reihen fich mehrere fehr lehrreiche Anhänge, nämlich (1) Zur Überlieferung der echten *Libelli*, (2) Zur Überlieferung der *Opera spuria* — ein Abfchnitt von befondrer Wichtigkeit, aus dem wir zum erften Male uns gründlich über den Eintritt der *Spuria* in die Sammlung und ihre Gefchichte zu orientieren vermögen —, (3) Über echte außerhalb eigentlicher Cypriancodd. überlieferte Werke Cyprians, (4) Handfchriftlich überlieferte Überfetzungen und Kommentare zu Werken Cyprians, (5) Literaturverzeichnis, (6) Handfchriftenverzeichnis nebft einer Lifte der verlornen Handfchriften. Gekrönt wird die ganze Unterfuchung durch drei große Tabellen, die einen ebenfo unverdroffenen Lefer verlangen, wie es der Typograph gewefen ift. Die erfte Tabelle ftellt den Inhalt der Handfchriften in der überlieferten Ordnung dar; die zweite bietet die handfchriftliche Bezeugung der Schriften Cyprians; die dritte bringt die Genealogie der handfchriftlichen Überlieferung.

Eine Skizze der Refultate zu geben, ift ganz unmöglich; aber man darf fagen, daß über das Chaos nun das Licht aufgeftrahlt ift. Jedes unnütze Wort ift vermieden. Der Verfaffer fchreibt knapp und kurz, manchmal faft zu kurz. Er fchreibt für die Mitarbeiter und fetzt überall die Kenntnis des bisherigen Standes der Arbeiten voraus. Man kann das am beften an dem Abfchnitt über die Chronologie der Briefe ftudieren; hier ift auf nicht mehr als 10 Seiten (S. 24—33) das gefagt, was dem Verf. nach Fechtrup, Ritfchl, Benfon und Nelke noch nötig fchien.

Daß wir eine neue Ausgabe der Werke Cyprians brauchen, zeigt die Arbeit des Verfaffers wie im Ganzen fo in vielen einzelnen Ausführungen. Aber die Bedeutung und der Wert der Hartel'fchen Ausgabe fcheint mir doch unterfchätzt zu fein. Ihre Mängel beurteile ich nicht anders als der Verfaffer; aber man foll doch nicht überfehen, welchen Fortfchritt fie gegenüber den früheren Ausgaben bezeichnet, und daß wir erft durch fie zu einer Handfchriften-Klaffifikation gelangt find, die in ganz wefentlichen Punkten richtig ift und auch dem Verfaffer als Grundlage gedient hat. Es ift aber ferner nicht zu vergeffen, daß fich die Anforderungen an patriftifche Ausgaben feit einem Menfchenalter fehr bedeutend verändert und verfchärft haben: nicht nur den Aberglauben an führende Handfchriften haben wir aufgegeben, fondern unfer Auge ift auch gefchärft worden für Details der Überlieferung (Wortformen, begleitende Zugaben ufw.), die man früher gering fchätzte. Endlich verlangen wir vom Editor bei Schriften, die in der Überlieferung lebendig geblieben find, daß er in dem Wuft der zufälligen Varianten die Spuren diefes Lebens auffindet und nachweift. In allen diefen Beziehungen wird Hartel heute nicht anders denken und dazu mit uns wünfchen, daß er genauer auf die Bibelzitate Cyprians, die für die lateinifche Bibel von grundlegender Bedeutung find, geachtet hätte. Möge v. Soden für die neue Ausgabe Cyprians fich noch weiter in fo gründlicher Weife vorbereiten. Sie kann dann in keine beffern Hände gelegt werden als in die feinen.

Berlin. A. Harnack.

Gressmann, Priv.-Doc. Lic. Dr. Hugo, **Studien zu Eusebs Theophanie.** (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. Neue Folge. Achter Band, Heft III.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (XI, 154 u. 69 S. gr. 8.) M. 8.—

Das Buch ift eine Vorarbeit für die geplante Textausgabe der Theophanie Eufebs. Für diefe muffen — was Lee, der Herausgeber der fyrifchen Überfetzung der Theophanie, und Mai, der Herausgeber der griechifchen Fragmente, feinerzeit verfäumt haben — die zahlreichen Überbleibfel des griechifchen Urtextes mit der aus der fyrifchen Überfetzung durch Rückfchluß zu eruierenden Textvorlage des Syrers fortlaufend konfrontiert werden, weil durch den genauern Nachweis der Grenzen der Identität bezw. durch Aufzeigung aller Verfchiedenheiten beider Texte und durch deren Erklärung aus Mißdeutung oder Verderbnis zugleich der griechifche wie der fyrifche Urtext beider Werke hergeftellt werden kann. Diefe mühfame und fchwierige Arbeit, der fich der Verfaffer gewachfen zeigt, hat alfo von einer Sammlung aller Refte des griechifchen Urtextes auszugehen. Und zwar handelt es fich dabei nur zum kleinern Teile um die bereits erwähnten Fragmente der griechifchen Theophanie felber; vielmehr ift uns eine viel reichlichere Ausbeute durch die fchon von Lee nachgewiefenen zahlreichen Paralleltexte in anderen Werken Eufebs erhalten. So ift von der *Laus Constantini* mehr als die Hälfte in den drei erften Büchern der Theophanie enthalten; das dritte Buch der *Demonstratio evangelica* deckt fich faft ganz mit dem fünften der Theophanie, aber auch das vierte findet fich, wenngleich nur teilweife, wieder, und in den Präparationen find die im zweiten Buche der Theophanie eingefchobenen Citate aus fremden Schriftftellern enthalten. Diefe an fich gewiß merkwürdige Tatfache kann bei der bekannten Vorliebe Eufebs, fich felber auszufchreiben, nicht allzufehr überrafchen; fie erklärt fich aber fpeziell bei der Theophanie aus der Abficht des Verfaffers, gewiffermaßen feine Dogmatik fyftematifch darzuftellen. Auch ergibt eine Vergleichung der verfchiedenen Schriften, daß die Theophanie nach der *Praeparatio* und der *Demonstratio evangelica*, aber vor der *Laus Constantini* gefchrieben ift, welche Schlußfolgerung im Zufammenhalt mit einzelnen hiftorifchen Anfpielungen innerhalb der Theophanie felber die Abfaffung auf das Jahr 333 anzufetzen rät.

Während nun die Bemühungen Greßmanns, für noch mehr Stellen der Theophanie griechifche Paralleltexte aufzufinden, nur eine dürftige Nachlefe bot, befteht das Hauptverdienft feiner Arbeit darin, daß er eine genaue Vergleichung Wort für Wort anftellt und an beiden Texten ftrenge philologifche Kritik übt. Diefe textkritifche Arbeit ift aber überhaupt erft durch die Herftellung eines kritifchen Textes der *Laus* durch Heikel (im 1. Bande der von der Kirchenväter-Kommiffion herausgegebenen Werke Eufebs, Leipzig 1902) möglich geworden, wogegen eine Textausgabe der Theophanie nach dem Erfcheinen der *Praeparatio* und der *Demonstratio evangelica* möglich fein wird. Wie methodifch nun der Verf. bei feiner Arbeit vorgegangen ift, beweift die Tatfache, daß er eine Inhaltsangabe und Charakteriftik der Theophanie zur Förderung der Exegefe und befferen Erkenntnis des Zufammenhanges der eigentlichen Bemühung um die Herftellung des urfprünglichen Textes vorausfchickte und ein fyrifch-griechifches Wortregifter anfertigte, das auf Grund der griechifchen Paralleltexte die Ausdrucksweife des fyrifchen Überfetzers fixiert und fo für die fehr fchwierigen Teile der Theophanie, wo das griechifche Original fehlt, wertvolle Dienfte leiftet. Auf Grund diefes Gloffars und einer noch anzufertigenden Regiftrierung der Eigenarten des fyntaktifchen Ausdrucks des Syrers, insbefondere der Art feiner Wiedergabe des griechifchen Periodenbaues, wird es auch gelingen, eine deutfche Überfetzung des fyrifchen Textes anzufertigen. Das von Greßmann S. 49 ausgefprochene Bedenken, man werde nur felten die Gewähr haben, daß man richtig verftanden bezw. überfetzt habe, muß fich bei forgfältiger Ausnutzung diefer Hilfsmittel auf die Stellen befchränken laffen, wo entweder ein Mißverftändnis des Syrers oder, was noch häufiger vorkommt, eine innerfyrifche Textverderbnis vorliegt. Wo dagegen diefe Hinderungsgründe bei der Wiedergabe des Sinnes und Zufammenhanges

des Urtextes wegfallen, halten wir eine richtige Erfassung und Wiedergabe der syrischen Übersetzung durchaus für möglich, da sie doch, wie Greßmann mit Recht urteilt, ‚trotz der mancherlei Mangel volles Lob wegen ihrer peinlichen Akribie und Treue, die kaum größer sein könnte, verdient'. Ref. glaubt sogar, daß von der Zusammenstellung der unrichtigen Erfassung der Bedeutung einzelner Wörter, die Greßmann S. 47 bietet, noch Verschiedenes in Abzug zu bringen ist, insofern u. a. 5, 22 in der Wiedergabe von *ἐργαστήριον* durch ‚Kunst' (statt ‚Kunstwerkstatt') wohl nur Ausfall von [illegible] vorliegt, wie denn auch angemerkt sein könnte, daß der Syrer bei *διατριβή*, das er 99, 6 falsch durch ‚Lebensweise' (statt ‚Wohnung') wiedergibt, 97, 11 die Bedeutung ‚Wohnung' richtig erkannt hat (ebenso hätte der Verf. auch zu S. 59 Z. 10 angeben können, daß sich die Verbindung [illegible] sonst häufig, z. B. 7, 8 v. u.; 8, 17; 13, 4 v. u.; 14, 2 etc. findet). Für die Beurteilung des uns vorliegenden syrischen Textes muß man überhaupt im Auge behalten, daß die zahlreichen Textfehler nicht etwa bloß auf zufällige Korruption zuruckgehen, daß vielmehr viele davon (vgl. die Zusammenstellung S. 52) darin ihren Grund haben, daß der Abschreiber der uns einzig erhaltenen Handschrift den Sinn des von ihm Kopierten einfach nicht verstand, weil es über seinen Horizont hinausging. Daß man bei der von Greßmann beobachteten sorgfältigen Berücksichtigung der Ausdrucksmittel des Syrers der richtigen Erfassung des Sinnes und Zusammenhanges weit näher kommen kann als Lee, das beweisen vor allem die Stellen (s. z. B. S. 93), wo Lee seine Übersetzung nur mit Hilfe einiger Textänderungen zustande gebracht hat, während sich bei der richtigen Erfassung des Sinnes der Textvorlage ergibt, daß diese völlig in Ordnung ist. Ferner kann man die Beobachtung machen, daß man im ganzen in der Kenntnis des Syrischen weitergekommen ist; denn z. B. die falsche Auffassung der Stelle 1, 15 (vgl. S. 56), wo Lee bei [illegible] nur an die Bedeutung ‚Berg' dachte, während es doch hier (mit anderer Vokalisation!) ‚Maß' = ‚Zeitraum' bedeutet, wäre heutzutage kaum mehr denkbar. Bei der Übersetzung dieser Stelle hätte aber Greßmann schärfer zwischen wortgetreuer und sinngemäßer Übertragung scheiden müssen. Denn seine Wiedergabe: ‚die Gewichte, die ⟨sich zeigen⟩ in den gleichen Schwankungen der Ausdehnungen der Tage und Nächte' schwebt in der Mitte zwischen beiden Möglichkeiten, während bei sinngemäßer (durchaus nicht etwa freier!) Wiedergabe zu sagen war: ‚die regelmäßigen Schwankungen der Tag- und Nachtgleichen', bei wörtlicher Wiedergabe aber so: ‚die Regeln (eig. Gewichte) der Schwankungen der gleichen Zeitraume der Tage und Nächte'. Das sich als Übersetzung von *τοπαρχίαι* findende syrische Wort [illegible] ist aus etymologisch getreuer Wiedergabe des ins Griechische übergegangenen Titels *patricius* (als ob = *patricus*) abzuleiten, also nicht mit dem Verf. (S. 85) als ‚Väterchen' zu fassen. Bei der Diskrepanz in dem Wortlaute der Stelle 14 21 ‖ Pseudo-Aristoteles *περὶ κόσμου ed.* Bekker 398ᵃ (vgl. den syrischen Wortlaut bei Lagarde, *Analecta Syriaca* 150, 28 ff.) ist wohl kaum an literarische Abhängigkeit zu denken; zum wenigsten würde, wenn nicht bloß ein zufälliges Zusammentreffen in der Ausprägung dieses Bildes oder eine stereotyp gewordene Vergleichung vorliegt, nicht ein Citat, sondern nur freie Wiedergabe des Sinnes der Stelle zu konstatieren sein.

Zürich. V. Ryffel.

Morin, Germain D., **Un symbole inédit attribue a S. Jérôme** (Revue Bénédictine 1904, Janv. p. 1—9).

Der unermüdliche und erfolgreiche Handschriftenforscher Morin hat den Freunden der Symbolgeschichte ein überraschendes Geschenk auf den Weihnachtstisch gelegt. Er hat ein altes Symbol entdeckt und publiziert (aus 4 Handschriften *saec.* IX., XII. und XIV.), welches fast so viele Rätsel aufgibt, als es Sätzchen umfaßt, ein *symbolum mixtum*, wie es seltsamer nicht erdacht werden konnte. Orient und Occident, Karthago und Rom, Nicänum und Apostolicum schwirren in ihm durcheinander und dazu enthalt es Sätze, die man noch nie in einem förmlichen Symbol gefunden hat, von denen ich aber zwei ala Bestandteile alter *regulae fidei* (in Hahn's Bibliothek der Symbole[3] S. 378. 381) angemerkt hatte. Würde sich heute Jemand die Aufgabe stellen, ein gemischtes Symbol aus den bei Hahn stehenden orthodoxen Symbolen des 2.—4. Jahrhunderts zusammenzustellen, so könnte das Ergebnis nicht wesentlich anders ausfallen (abgesehen von den zwei Sätzen). Der Redaktor des neuentdeckten Symbols muß sich eine ähnliche Aufgabe gestellt haben. Jeder Kenner der Symbolgeschichte wird mit grenzenlosem Staunen folgende Formel lesen:

Credo in unum deum patrem omnipotentem, visibilium et invisibilium factorem.
Credo in unum dominum Jhesum Christum filium dei, natum de deo, deum de deo, lumen de lumine, omnipotentem de omnipotente, deum verum de deo vero, natum ante saecula, non factum, per quem facta sunt omnia in caelo et in terra; qui propter nostram salutem descendit de caelo, conceptus [est] de spiritu sancto, natus ex Maria virgine, passus est passione sub Pontio Pilato, sub Herode rege crucifixus, sepultus, descendit ad inferna, calcavit aculeum mortis, tertia die resurrexit, apparuit apostolis, post haec ascendit ad caelos, sedet ad dexteram dei patris, inde venturus iudicare vivos et mortuos.
Credo et in spiritum sanctum, deum non ingenitum neque genitum, non creatum neque factum, sed patri et filio coaeternum.
Credo remissionem pecatorum in sancta ecclesia catholica, sanctorum communionem, carnis resurrectionem ad vitam aeternam. Amen.

Morin hat bereits das Symhol Satz für Satz historisch kommentiert d. h. die wichtigsten Parallelstellen bez. Fundorte angemerkt. Ich habe die auffallendsten Stellen gesperrt gegeben. Das Symbol will von Hieronymus herrühren, und es spricht viel dafür, daß es wirklich von ihm herrührt bez. aus dem Kreise des Damasus und aus Erwägungen stammt, deren Urheber man in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts oder vielleicht erst am Anfang des 5. zu suchen hat. Das altrömische und das nicänische Symbol erscheinen hier verbunden unter dem Zeichen der Entscheidung für die volle Gottheit des h. Geistes. Aber warum fehlt *ὁμοούσιος* und *ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρός*? Man muß an ein absichtliches Vermeiden des Begriffs *‚substantia'* denken. Und wie taucht hier auf einmal das afrikanische *‚remissionem in sancta ecclesia catholica'* auf und das cyrillische *‚ad vitam aeternam'*? Was soll man zu dem *‚sanctorum communionem'* sagen, das uns im Abendland zuerst der Daeier Nicetas bietet? Wie kommt *‚omnipotentem de omnipotente'* hieher, das bisher nur für Athanasius belegt ist (Hahn § 194)? Und endlich — *‚sub Herode rege'* und *‚apparuit apostolis'*, Sätze, die bisher nur in Glaubensregeln gefunden sind! Was bezweckte das Symbol? Ist es ein Entwurf, eine Privatarbeit oder was sonst? Hr. Kattenbusch ist vor Allem berufen, uns darüber Aufschlüsse zu geben.

Berlin. A. Harnack.

Scheel, Priv.-Doz. Lic. theol. O., **Augustins Enchiridion.** (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften als Grundlage für Seminarübungen herausgegeben unter Leitung von Professor D. G. Krüger. Zweite Reihe. Viertes Heft.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (X, 98 S. gr. 8.) M. 2.—

Augustins Enchiridion in die Sammlung ausgewählter Quellenschriften aufzunehmen, war eine gute Idee; gibt es doch die beste Übersicht über die Gedankenwelt des größten abendländischen Theologen der alten Kirche. O. Scheel hat sich im Text hauptsächlich an Krabinger [1861] angeschlossen; nur einigemal weicht er zu den Maurinern hin von Kr. ab, wie eine Übersicht der Differenzen dieser 3 Ausgaben S. 78—80 lehrt. Ganz vereinzelt nur entscheidet sich Sch. gegen jene beiden Ausgaben, z. B. 13 10 *adhibita fideli patientia* st. *fidelis*, worüber sich streiten läßt. Bei zwei wichtigeren Stellen begründet Sch. seine Entscheidung ausführlich: bei der einen c. 95 (58 21) *Nec utique deus iniuste noluit salvos fieri, cum possent salvi esse, si vellet* handelt es sich nur um einen Buchstaben: *vellent* oder *vellet*; aber der Sinnunterschied ist groß: ersteres macht das *salvi esse* von dem Willen der Menschen, letzteres von dem Gottes abhängig. Die Stelle hat zu einem lebhaften Streit zwischen den Maurinern und Jesuiten geführt. Sch. scheint uns mit Recht gegen die Mauriner und Krabinger *vellet* aufzunehmen. In dem andern Fall wird eine Konjektur der Mauriner in den Text eingeführt auf Grund der Bestätigung, die sie durch ein Selbstzitat Augustins erfährt: c. 67 (42 29) *puniti* st. *puniri*. Große Sorgfalt ist auf die Nachweisung der Bibelstellen verwendet; man würde dazu gern in der Einleitung einige Bemerkungen über den von Augustin benutzten Bibeltext gesehen haben. Für den Unterrichtszweck, zur Einführung in Augustins Theologie, wären auch Hinweise auf Parallelen in anderen Schriften sehr dankenswert gewesen. Doch greift das wohl schon über die dem Herausgeber gesteckte Aufgabe hinaus, der durch ein genaues Zitaten- und ein gründliches Wortregister das Studium der Schrift sehr erleichtert hat. Eine kurze gediegene Einleitung orientiert über den Titel der Schrift, deren Veranlassung und die Person des Adressaten Laurentius, die Abfassungszeit und die bisherigen Ausgaben. Über die theol. Bedeutung der Schrift, die nur aus Augustins andern Ausführungen ganz verständlich sei, handelt der Herausgeber in der Zeitschrift für Kirchengeschichte 1903 Heft 3. S. V no. 4 ist wohl etwas ausgefallen. 61 12 l. *saluberrimo*. Ist 3 9 *potuerunt* richtig?

Jena. von Dobschütz.

Brooks, E. W., M. A., **The sixth book of the select letters of Severus**, Patriarch of Antioch, **in the Syriac version of Athanasius of Nisibis**. Edited and translated. 2 vol. London, Williams & Norgate. (gr. 8.) 30 s.

Vol. I. (Text.) Part I. (IX, 259 p.) 1902. — Vol. II. (Translation.) (XIV, 229 p.) 1903.

Aus einer Vergleichung des trefflichen Artikels ‚Monophysiten' von G. Krüger in dem 13. eben erschienenen Bande der 3. Auflage der Protest. Real-Encyklopädie mit dem gleichen Artikel der 2. Auflage kann man ersehen, ein wie bedeutender Zuwachs an Material aus syrischen Quellen in den letzten zwanzig Jahren unserer Kenntnis der Geschichte des Monophysitismus zu gute gekommen ist. Auch die vorliegende Publikation von Briefen des Severus bietet uns wieder neues geschichtliches Material zu weiterem Eindringen in die wechselvollen Schicksale der monophysitischen Lehre während des Lebens des berühmten Patriarchen von Antiochien Severus, dessen persönliche Schicksale mit denen seiner Kirche aufs engste verknüpft sind. Nachdem Severus schon während seines ersten Aufenthaltes in Konstantinopel 508—511 schriftstellerisch für die Sache des Monophysitismus tätig gewesen war, wurde er nach der von ihm selbst betriebenen Absetzung des Flavian am 6. Nov. 512 zum Patriarchen von Antiochien ernannt, aber schon 518, nach dem Tode des Kaisers Anastasius, wieder abgesetzt und am 29. September 518 zur Flucht aus Antiochien nach Ägypten genötigt. Von den Seinen als der rechtmäßige Patriarch Antiochiens anerkannt, wirkte er auch aus der Verbannung unablässig, leitend und schriftstellernd, für die monophysitische Sache. So kam es, daß 531 bei der Einberufung eines Konzils nach Konstantinopel auch er mit eingeladen wurde; doch erschien er erst 535 in der Reichshauptstadt, als der wachsende Einfluß der Kaiserin Theodora ihm genügende Garantie für seine Sicherheit bot. Aber schon 536 wurden Severus und der Günstling der Theodora Anthimus, der neuernannte Patriarch von Konstantinopel, wieder aus der Stadt vertrieben. Am 8. Febr. 538 starb Severus in Ägypten.

Während wir nun über das Leben des Severus bis zu seiner Ernennung zum Patriarchen von Antiochien 512 durch die Biographie seines Freundes, des Scholastikus Zacharias von Gaza, deren syrische Übersetzung Spanuth 1893 herausgab, näher unterrichtet sind, indem dieser seinen Studienaufenthalt in Alexandrien und Berytus, seine Taufe in Tripolis, die Reise nach Jerusalem, den Aufenthalt im Kloster Petrus des Iberers und in seinem eigenen Kloster bei Majuma, der Hafenstadt von Gaza, sowie seine Reise nach Konstantinopel und die Wahl zum Patriarchen ausführlich beschreibt, fehlt eine solche Quelle für die letzten 26 Jahre seines Lebens. Zwar findet sich auf der Königl. Bibliothek zu Berlin eine zweite *Vita*, die das ganze Leben bis zum Tode und der Beerdigung umfaßt und die gerade von 512 an ausführlicher wird. Aber sie harrt noch ihrer Veröffentlichung.[1]) Immerhin würde sie sich an Unmittelbarkeit und Zuverlässigkeit wohl nicht mit der uns jetzt durch Brooks erschlossenen Geschichtsquelle, den eigenen Briefen des Severus, messen können. Schon bald nach seinem Tode hatte man in 23 Büchern eine Zusammenstellung seiner Briefe — wir wissen nicht, nach welchem Prinzipe geordnet — veranstaltet, deren Summe wir auf etwa 3—4000 berechnen können. Von dieser Sammlung veranstaltete man aus praktischen Gründen, zu bequemererer Handhabung der in den Briefen enthaltenen, maßgebenden Entscheide des berühmten Patriarchen, einen Auszug, der etwa den 5. Teil aller Briefe umfaßt haben wird. Und von diesem Auszuge in der Ursprache der Briefe verfaßte Athanasius von Nisibis i. J. 669 eine syrische Übersetzung des 123 Briefe enthaltenden 6. Buches, die uns zum größten Teile noch erhalten ist. Der 1. Teil der Brooks'schen Veröffentlichung, dem ein 2. Teil mit den Indides folgen soll, bietet uns 66 Briefe. Von diesen gehören allein 63 dem ersten Abschnitte ‚über Bischöfe und Geistliche und ihre Ordination' an, während die übrigen 3 den 2. Abschnitt bilden, der die Überschrift hat; ‚über seine (*sc.* des Severus) Ordination vor seiner Ernennung zum Bischof, und über den Vorrang von Bischöfen und eine andere sie betreffende Streitfrage, und über Leute, die sich selbst als Bischöfe bezeichnen und ordinieren, und über die eigene Ordination der Bischöfe'.

Um einen Überblick über den reichen Inhalt der Briefe zu geben, heben wir nun in zwangloser Form und kurzester Fassung die wichtigern der behandelten Fragen heraus, wobei sich die in Parenthese gesetzten Zahlen auf die Seiten der englischen Übersetzung beziehen. Rücksichtlich der Ordination stellt Severus folgende Grundsätze auf: Jeder kann sich ordinieren lassen, wenn jemand

1) Mittlerweile ist von Kugeners Übersetzung der Vita des Severus das 1. Heft und eine Halle'sche Doktor-Dissertation von Peisker über ‚Severus von Antiochien' erschienen, f. Theol. Litztg. Nr. 4 Sp. 126, 125. (Anm. d. Ref.)

es will (34); doch ift eine gewiffe Vorbereitung bezw. gewiffe Vorbedingungen zur Eignung für den geiftlichen Beruf nötig (42). Deshalb darf ein befeffener Priefter nicht amtieren (85, 189), ja auch nicht felber an den Myfterien teilnehmen; denn die Abficht der Kirchendisziplin ift, die äußere Erfcheinung der Kirche tadellos zu geftalten (190). Ebenfo wenig, wie man einen ,weltlichen' Mann zum Bifchof wählen foll (95), dürfen auch keine Sklaven zum Priefiertume ordiniert werden (102). Das Recht der Ordination kann nicht von den Bifchöfen jedem Beliebigen gewiffermaßen zur Erhöhung feiner Einkünfte übertragen werden, wie dies von einer Militärperfon gefordert worden war, vielmehr muffen die von folchen vollzogenen Ordinationen annulliert werden (100). Die Ordination in einer anderen Diözefe hat keine Gültigkeit (39 und 86); immerhin kann ein Bifchof unter gewiffen Vorausfetzungen außerhalb feines Sprengels ordinieren (13). Ebenfo hat eine wider den Willen des Empfangers vollzogene Ordination keine Gültigkeit (45; vgl. S. 142). Man darf bei der Ordination keine Gefchenke machen (54) und noch weniger eine Ordination gegen Geld vollziehen (131; vgl. 196), wie denn manche durch Ordinieren nur Geld verdienen wollen (42). Immerhin kommen bei der Ordinierung jemandes auch materielle Intereffen in Betracht, fofern manche Leute ordiniert werden, ohne daß man zugleich für ihren Lebensunterhalt Sorge trägt (42); auch geht es nicht an, bei der Erfetzung unbrauchbar gewordener Priefter durch neue diefen einfach die Einkünfte jener zuzuweifen (172). Von der Wahl einer Diakoniffe handelt 139; ihre Ordination ift dann jederzeit möglich, wenn die Diakoniffe nur zur Beihülfe beim Taufen weiblicher Erwachfener ehrenhalber ernannt wird (194; vgl. G. Diettrich, Die neftorianifche Taufliturgie, 1903, S. 97f.). — Für die Ordination von Bifchöfen ftellt Severus folgende Grundfätze auf: Für die Wahl eines Bifchofs ift ein Vorfchlag von drei geeigneten Leuten nötig (66 f., 94, 126), aus denen der Geeignetfte ausgewählt werden foll (91f.); find jedoch alle drei nicht genehm, fo muß der Dreiervorfchlag erneuert werden (112). Eine Verfammlung von Bifchöfen kann einen Bifchof ordinieren (13 f.), nicht aber ein einzelner (224). Es gibt auch Leute, die fich felbft zu Bifchöfen gemacht haben, die dann die angemaßte Würde in ihrem eigenen habfüchtigen Intereffe verwerten (207 ff.). — Von der Amtsentfetzung eines Priefters wird die bloße Inhibition (90, 104 ff.) unterfchieden. Die Amtsentfetzung (vgl. 26 und 73 ff.) muß erfolgen, wenn einer feine Diözefe eigenwillig verlaßt (31, vgl. 86 f.); doch ift dazu die Zufammenrufung der Provinzialbifchöfe nötig (32). Auch die Abfetzung eines Bifchofs kann wegen Entfernung aus feiner Diözefe erfolgen (81; vgl. 107 ff. über das Fortlaufen eines Chorepiskopus); ebenfo muß abgefetzt werden, wer fich felbft zum Bifchof gemacht hat (97). Ganz energifch wird ein hoher weltlicher Beamte getadelt, der an einem Fefte teilgenommen hat, bei dem ein abgefetzter Bifchof zelebrierte (123). Auch von der Abfetzung eines ,unheiligen' Weibes, das fich zum Grade des Diakonates hinzugedrängt hat, ift die Rede (125). — Über die Wiedereinfetzung von Geiftlichen in ihre Würde wird gleichfalls mehrfach gefprochen. So follen widerrechtlich von ihrem Amte Entfernte wieder eingefetzt werden (95 f.); umgekehrt durfen felbft folche, die gewaltfam ordiniert worden find, nur auf Grund eines Entlaffungsbriefes entlaffen werden (44 f.). Refignationen können widerrufen werden (47 ff., vgl. 52). Als oberfter Grundfatz gilt für alle, die nach einer Unterbrechung der Ausübung ihrer Funktionen wieder amtieren follen, daß eine Wieder-Ordination nicht ftatthaft ift (138 ff., vgl. 202), auch nicht bei einem, der fich vom Neftorianismus bekehrt hat (180 ff.). — Im Zufammenhange mit Fragen der Ordination bezw. Amtsentfetzung wird nun auch mehrfach vom Gerichtsverfahren bei Vergehungen oder überhaupt von den häufiger vorkommenden Charakterfehlern der Geiftlichen gehandelt. Befonders wird über die Habfucht einzelner geklagt, die fogar dazu führt, die Ordination als eine Quelle für Gelderwerb anzufehen (23—26, 58, 76, 83, 176 ff., vgl. 112, fowie 196). Im einzelnen wird den Geiftlichen ftreng unterfagt, Geld auf Zinfen auszuleihen (25, 64, 78, 103). Einmal wird jemand befchuldigt, Kirchenvermögen für fich verwendet zu haben, (118 ff.). Das zweite Hauptlafter ift die ,Hurerei', der gegenüber keine Reftitution möglich ift, da fie ja durch die kirchlichen Kanones fogar bei jemand ausgefchloffen ift, dem nach der Ernennung zum Priefter frühere Vergehungen diefer Art nachgewiefen werden (116, 196). Aber auch die zweite Ehe wird verpönt, wenngleich fie als weniger fchlimmer fittlicher Defekt angefehen wird (127, 136, 147 f., 196), und Severus flicht einmal auch den Ehefrauen ein Kränzlein und rühmt ihnen nach, daß fie fich in Verfolgungszeiten im Märtyrertum bewährt haben (169). — Betreffs des Gerichtsverfahrens gilt der Grundfatz, daß niemand verurteilt werden darf, ohne daß ihm die Möglichkeit gewährt worden ift, fich zu verteidigen (46); auch foll man während der Zeit der gerichtlichen Verhandlungen für den Unterhalt der Angeklagten Sorge tragen (56). Nach alttestamentlichem Vorbild werden zwei oder drei Zeugen für eine Verurteilung für nötig erachtet (191); in einem Falle lehnt ein Beklagter die Anwefenheit von Gefchädigten ab (121). *In absentia* ift Verurteilung möglich (121 f.); die verhängte Bußezeit kann der Bifchof nach feinem Gutdünken kürzen oder verlängern (182). Als befonders tadelnsund ftrafwert gilt es, Streitfachen von Geiftlichen vor die weltlichen Gerichte zu bringen (114), wogegen Severus es gelegentlich nicht verfchmäht, darauf hinzuweifen, wenn etwas zugleich gegen das öffentliche Gefetz ftreitet (69). Außer den genannten Straffällen kommen auch Beleidigungsklagen zur Verhandlung (193). — Ruckfichtlich des amtlichen Verkehrs wird von Severus konftatiert, daß die Begrüßung nicht von dem Oberen auszugehen hat, fondern daß die Untergebenen hierzu verpflichtet find (61). Eingefchärft wird die Pflicht des Metropoliten, zweimal im Jahre die Bifchöfe um fich zu verfammeln (101). Unter den Bifchöfen felbft finden fich Kompetenzftreitigkeiten (17), wie denn die Ordination eines nicht Zugehörigen als Kompetenzüberfchreitung angefehen wird (129). Einmal foll Severus Subdiakonen gegen ihren Bifchof in Schutz nehmen, der fie entgegen den ihnen zugeftandenen Rechten zum ,Wochendienft' im bifchöflichen Haufe heranziehen will (98f.). Im allgemeinen fcheut fich Severus im amtlichen Verkehre mit feinen Untergebenen vor allem davor, Präzedenzfälle zu fchaffen (115). — Als unpaffend für einen Geiftlichen wird das Schreiben von Theaterftücken bezeichnet, weil es zu Leichtfertigkeit und Hurerei führe (88 f.). Getadelt werden muß auch ein Geiftlicher, der feine Kinder Harfe fpielen und tanzen lehren läßt (196). Das Zitieren aus griechifchen ,Rhetoren' wird für unpaffend erklärt, auch könne man fich da nicht auf Paulus berufen, da diefer ja die Bibel noch nicht hatte (93). Mit der Wahrhaftigkeit wird es nicht immer genau genommen; es werden gefälfchte Unterfchriften erwähnt (18 und 69). Wenn es aber gelegentlich einer Briefverwechslung, infolge deren zwei Briefe an die falfche Adreffe gelangten, heißt, daß fie wohl von Gott gewollt gewefen fei, um die Ehrlichkeit des Schreibers darzutun (57), fo geht hieraus doch zum mindeften dies hervor, daß man gelegentlich mehr diplomatifch, als offen handelte. — Wie diplomatifch auch in Glaubensfachen verfahren wurde, lehrt die Verhandlung, die Johannes von Claudiopolis im Auftrage des Kaifers Anaftafius mit Severus vor deffen Ernennung zum Patriarchen im Haufe des Patricius zu Konftantinopel pflog (4 ff.), wobei Severus im Gegenfatz zu der beabfichtigten Milderung der Gegenfatze — Johannes fehlug folgenden Satz zur Aufnahme vor: ,Wir akzeptieren die Synode zu Chalcedon, nicht als eine Definition des

Glaubens, sondern als Verwerfung des Nestorius und des Eutyches' (citiert in der sogen. Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor IX, 20) — auf klare Unterscheidung dringt; auch sieht man deutlich, daß Severus den Inhalt dieses Zwiegespräches *in extenso* mitteilt, um nicht nachträglich Mißdeutungen ausgesetzt zu sein und falschen Angaben vorzubeugen. Dabei richtet sich der Widerspruch des Severus vor allem gegen das *Chalcedonense* (68), daneben aber auch gegen den *Tomos* des Leon (88; vgl. betreffs des Henotikon S. 16). In die Klage über die Kaiserin [Th.], die sich über die ältern Väter mokiert, weil sie noch nicht die spätere haarspaltende christologische Terminologie kennen und verwenden, mischt sich das persönliche Bedauern, daß sie alsdann wohl auch nicht seine Schrift ‚gegen den Grammatikos' (über die Frage, ob Christus aus zwei Substanzen oder zwei Naturen bestehe) goutieren werde (197 f.). Anderseits wird der Kaiser [An.] wegen seines Interesses für die Rechtgläubigkeit gelobt (94). Angesichts des Widerstreites der verschiedenen Glaubensdefinitionen ermahnt Severus immer zur Einmütigkeit (88), d. h. zum festen Zusammenschlusse aller Gleichgesinnten, und spricht nicht ohne Genugtuung von seinen erfolgreichen Bemühungen um die Einigung der Kirche Ägyptens (132 f.). Auch empfiehlt er immer wieder, die Gemeinschaft möglichst bereitwillig anzuerkennen bezw. anderen zu bewilligen (149) und hierin keinen [unnötigen] Unterschied zu machen (165); auch solle man für Leute derselben Gemeinschaft sorgen (178). Ebenso wie von Bekehrung d. h. Abwendung von Häresie (181) ist auch vom Lossagen von der bisherigen Gemeinschaft die Rede (71, 73, 150, 174). Von abweichenden Richtungen werden außer den gewöhnlichen, den Dyophysiten (88) u. a., die Adelphianer (und ihr Angehöriger Lampetius), sowie die ‚Wiederfalber' genannt (55, 185). Von der Anmaßung der Juden, die bestraft werden muß, ist mehrfach die Rede (60 und 62). — Über das persönliche Verhalten des Severus war man schon durch die sogen. Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor unterrichtet, indem dort VIII, 4 ein schönes Beispiel seiner verzeihenden und schonenden Liebe erzählt wird. Dieser Charakterzug findet seine mehrfache Bestätigung in den Briefen des Severus: immer wieder mahnt er zur Nachgiebigkeit (38, 72) und zur Milde, besonders in Rücksicht auf hohes Alter (107 ff.), ebenso aber auch aus Klugheitsrücksichten angesichts der schwierigen Zeitläufe (130, 153). Dem entspricht, daß er in Strafsachen für graduelle Behandlung eintritt (176 ff.) und daß er als Oberhirt sich ängstlich hütet, in die speziellen Angelegenheiten anderer, speziell der Bischöfe, einzugreifen (46). Daß er vielfach Veranlassung hatte gegen die Habsucht der Kleriker anzukämpfen, wurde schon erwähnt. Er selbst spricht davon, daß er im Prinzip wohl gegen das Ausleihen sei, daß er selbst aber auch zum Entleihen seine Zuflucht nehmen müsse, da die schlechten Zeiten der Kirche viele Ausgaben aufbürdeten (64 f., 120). Auch muß er mancherlei Geschenke, z. B. bei der Einweihung eines neuen Klosters, machen (102, vgl. 120), einzelnen Priestern bestimmte Jahresrenten auszahlen (25) oder auch die Anlage eines Brunnens für ein Kloster (120) bezahlen. Aber auch er empfängt Geschenke, wie er denn einmal für die Gabe von gewobenen wollenen Schuhen dankt (85). Daß solche Gaben manchmal zum Zwecke der Anwartschaft auf eine größere Gegengabe gespendet wurden, zeigt die scherzhafte Stelle aus einem Briefe an den Bischof Antoninus von Haleb (S. 62): ‚Wenn du aber, mit klugem Bedacht über unsere Armut — oder [vielmehr] unsere Sparsamkeit — spottend gesagt hast, daß der fromme Markus, um Geschenke zu geben, zu uns gekommen sei, und nicht um etwas zu erhalten, so dankten wir deiner priesterlichen Seele auch dafür, und wir erwiesen auch ihm allerlei Liebesbeweise, [die] ohne Ausgaben [möglich sind], indem wir mit heiterem Gesicht freundlichen Blick und liebenswürdige Rede in den Umgang mit ihm wohen und mit Kerzen und Spezereien die Geschenke vergalten, die von ihm gebracht worden waren'. An andern Stellen fällt die Entschiedenheit, mit der Severus seine Forderungen geltend macht, um so mehr auf, wenn derartige scharfeinschneidende Geltendmachung seiner Autorität unmittelbar auf die üblichen, etwas süßlichen Phrasen des griechischen Briefstiles folgt. Was seine äußeren Lebensverhältnisse anbetrifft, so erfahren wir, daß er (vorübergehend) in Chios weilte (199), daß er den auch von Pseudo-Zacharias (VIII, 5) erwähnten Einfall der Barbarenhorden des Al-Mundhir mit erlebte (171), und daß in späterer Zeit sogar die Rechtmäßigkeit seiner Ordination zum Priester in Frage gezogen wurde (199 ff.).

Wir wissen wohl, daß die amtlichen Entscheidungen des Severus an sich im wesentlichen nichts uns Unbekanntes enthalten; wohl aber werden wir dadurch mit vielen Persönlichkeiten näher bekannt, von denen wir sonst kaum mehr als den Namen wußten, und anderseits lernen wir den ganzen Apparat kennen, mit dem ein hochgebildeter Kirchenfürst wie Severus operierte. Denn er kennt und zitiert nicht nur die kirchlichen Kanones, sondern weiß auch aus dem ganzen Bereiche der Kirchengeschichte und der kirchlichen Literatur durch Präzedenzfälle für und wider seine persönliche Ansicht zu stützen und die Einwendungen der Gegner zu widerlegen. So weist er u. a. schlagend nach, daß die Konsequenzen, die Jesaias, der Usurpator des Bischofsstuhles in Emesa, aus der von Gregor von Nazianz berichteten Art der Bischofswahl des Gregorius Thaumaturgus ziehen will, als ob nämlich jemand auch in seiner Abwesenheit zum Bischof gewählt werden könne, durchaus haltlos seien (219), ebenso wie die Berufung auf einen angeblichen Kanon Simons ‚des Kananäers' (213). Auch spricht Severus den Grundsatz aus, daß die späteren, genaueren Bestimmungen der Kirchendisziplin immer den Vorrang verdienen vor den älteren. Und wie unmittelbar seine Erzählungen anmuten, zeigt die drastische und an Nebenzügen reiche Schilderung von dem wunderlichen Unterfangen des eben genannten Jesaias, der durch ein Fasten von 40 Tagen gemeint hatte, die Kraft zu gewinnen, um einen toten Knaben — ‚sein Vater war ein Gärtner' — zum Leben zu erwecken (217).

Wenn wir zum Schlusse noch die Frage aufwerfen, wie die englische Übersetzung Brooks' beschaffen ist, so können wir nur mit Anerkennung von dieser Leistung reden. Denn es ist wirklich nichts Leichtes, eine derartige wörtliche syrische Übersetzung eines schwierigen, periodenreichen griechischen Textes richtig zu erfassen und wiederzugeben. Das schließt natürlich nicht aus, daß Brooks doch gelegentlich geirrt oder den pointierten Sinn eines syrischen Wortes nicht erkannt hat. Falsch ist z. B. die Übersetzung des Relativsatzes S. 9 Z. 9 v. u. durch ‚*who longed for him*' statt: ‚[Jesus], nach dem er verlangte', und des Satzes S. 241 l. Z. durch ‚*did he not betake himself to Pamphylia*' statt: ‚Nach Pamphylien aber ging er nicht' (weil er nämlich fürchten mußte, dort entlarvt zu werden); unzutreffend ist die Übersetzung einzelner Wörter, wie S. 8 Z. 10 durch ‚*mixture*' statt ‚Betrügerei', von S. 68 Z. 6 v. u. durch *need* statt durch ‚Sparsamkeit' (i. S. v. ‚Knauserei'). Ferner muß u. a. an folgenden Stellen anders gelesen werden: S. 7 Z. 7; S. 13 Z. 13 und Z. 6 v. u.; S. 132 Z. 8. Dagegen ist S. 6 Z. 6 v. u., wo Brooks anders lesen will, der Text in Ordnung; vgl. oben Z. 8.

Zürich. V. Ryssel.

Oriens Christianus. Römifche Halbjahrhefte für die Kunde des chriftlichen Orients. Herausgegeben vom Priestercollegium des deutfchen Campo Santo unter der Schriftleitung von Dr. Anton Baumftark. Zweiter Jahrgang. Rom 1902. Leipzig, O. Harraffowitz in Komm. (V, 519 S. hoch 4.) M. 20. —

Indem Referent hiemit den zweiten Jahrgang diefer neuen Zeitfchrift zur Anzeige bringt (vgl. die Anzeige des erften Jahrgangs in Nr. 4 diefer Zeitfchrift Jahrgang 1903), darf er im voraus bemerken, daß der neue Band an Reichhaltigkeit dem erften nicht nachfteht, ihn vielleicht hierin noch übertrifft. Dabei ift befonders auch hinzuweifen auf den Literaturbericht der dritten Abteilung, der umfaffend und forgfaltig gearbeitet ift. Vielleicht aber wäre zu wünfchen, daß die Namen der dort genannten Schriftfteller und die ihrer Werke mit noch ftarkerem Druck in dem fortlaufenden Texte kenntlich gemacht würden. Das würde den Lefer, der doch meiftens nur das ihn Intereffierende finden will, leichter orientieren. Sonft ift übrigens gegen die Ausftattung des Werkes nichts zu erinnern.

Wie bei der Anzeige des erften Bandes betrachtet Ref. es nur als feine Aufgabe, auf die befonders in theologifcher Hinficht bemerkenswerten Artikel des Werkes hinzuweifen. Oscar Braun fahrt fort, Texte aus der Zeit des neftorianifchen Katholikos Timotheos I. zu veröffentlichen. Es find 3 Briefe und Kanones von zwei Synoden, die unter diefem ftattfanden, wozu ein ausführlicher Kommentar gegeben wird. Anton Baumftark bietet nehen Anderm eine fehr inftruktive Gefchichte der Evangelienexegefe der fyrifchen Monophyfiten. Über die Bekehrung der Geogier handelt Aurelio Palmieri. Befonders reich ift diefes Mal die Ausbeute für das kanonifche und außerkanonifche Neue Teftament und die älteften chriftlichen Jahrhunderte. Hier ift zu nennen M. Kmosko mit feinem Artikel: *Analecta Syriaca ex codd. Musei Britannici excerpta*, in denen auf einige alte Texte hingewiefen wird, die bemerkenswerte Zitate aus den Evangelien enthalten. Baumftark bringt ein neues Verzeichnis der 70 Jünger und zwei unbekannte Papiasfragmente, deren eines auch die Stellung diefes Mannes zum Apoftel Johannes berührt. Theodor Schermann macht eine neue Handfchrift zur apoftolifchen Kirchenordnung bekannt, welche auch die Didache angeht. Ignaz Goldziher weift neuteftamentliche Elemente in der Traditions-Literatur des Islam nach. Hier ift auch zu nennen das neue Fragment der *Didaskalia* des Petrus von Alexandrien, das Michael Heer veröffentlicht. Aus dem älteren Mönchtum fei noch der griechifche Text der Berichte des Anaftafius Sinaïta über die Väter diefes Berges erwähnt, der eine Reihe von unbekannten Einzelheiten bringt und wie alle Erzählungen der Art recht in das Lehen diefer alten Heiligen einführt.

Endlich hebt Ref. zwar beilaufig aber gern hervor, wie der Verfaffer des Literaturberichts S. 239 energifch gegen jede ‚polemifche Herbheit' namentlich in der Polemik zwifchen den Vertretern der verfchiedenen Kirchen Front macht.

Hannover. Ph. Meyer.

Schmidtke, Alfred, **Das Klosterland des Athos.** Mit 16 Abbildungen. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (167 S. gr. 8.) M. 2.20; geb. M. 3.—

Der Verfaffer hat fich gelegentlich einer Studienreife im Jahre 1900 fieben Monate lang in den Athosklöftern aufgehalten. Er gibt in dem vorliegenden Buche eine für weitere Kreife berechnete, auf gute Vorftudien fich ftützende, lebhaft empfundene und höchft anziehend gefchriebene Darftellung jener wunderbaren Welt des Hagionoros, wo fich ein Stück lebendiges Mittelalter in wohl einzigartiger Weife erhalten hat. Zuweilen find in den Schilderungen die Farben wohl etwas kräftig aufgetragen, wie Verfaffer in der Vorrede auch vorausbemerkt. Ebenfalls hätte Referent hie und da die Sprache etwas weniger realiftifch gewünfcht. Trotzdem glaubt er das Buch allen denen, die fich für griechifches Mönchtum intereffieren, auf das wärmfte empfehlen zu können.

Verfaffer beginnt mit einer überfichtlichen richtigen Darlegung der Gefchichte des ehriftlichen Athos, die in die Schilderung der Gegenwart einmündet und dabei auch die Nationalitätenfrage, d. h. für jetzt die drohende Ruffifizierung der Klöfter behandelt. Er fieht hier fehr fchwarz, aber er kann recht haben. Es ift zwar noch nie die griechifche Nationalität anders als durch Gewalt unterdrückt. Aber der ruffifche Ruhel ift eine Gewalt, der die Griechen auf die Dauer fchwer Widerftand leiften können. Es folgt dann eine wirklich fehr lefenswerte Darftellung der verfchiedenartigften Reifeeindrücke und Beobachtungen. Ref. macht dabei befonders auf die prächtigen Naturfchilderungen, auf die ftimmungsvolle Befchreibung der Klöfter und Kirchen, wie auf die nächtliche Feier der großen Panegyris von Watopädi aufmerkfam. Jedem, der auf dem Athos gewefen ift, wird das Herz warm werden, wenn er diefe Bilder an fich vorüberziehen fieht. Es findet fich in dem Buch auch manches treffliche Wort zur prinzipiellen Würdigung des griechifchen und befonders des hagioritifchen Mönchtums. Es hat den Ref. gefreut, dabei auch den Satz lefen zu können: ‚Der wertvollfte Dienft, welchen das morgenländifche Mönchtum feiner Kirche leiftet, befteht in der Erhaltung einer vergeiftigten, von Hierarchie und gottesdienftlichen Aufführung befreiten Frömmigkeit'. Diefe Schätzung ift um fo wertvoller, als der Verfaffer in den vorangebenden Darlegungen klar hat erkennen laffen, daß er auf gut evangelifchem Standpunkt fteht.

Hannover. Ph. Meyer.

Sabatier, Prof. Auguste, **Les religions d'autorité et la religion de l'esprit.** Paris 1904, Fischbacher. (XII, 570 p. gr. 8.)

Mit wehmütigem Danke begrüßen wir diefes Werk des am 12. April 1901 der theologifchen Wiffenfchaft und der evangelifchen Kirche zu früh entriffenen Dekans der theologifchen Fakultät zu Paris. Es bildet die Fortfetzung der vor fechs Jahren erfchienenen *Esquisse d'une philosophie de la religion d'après la psychologie et l'histoire*, die hereits acht Auflagen erlebt hat und auch in mehrere Sprachen überfetzt worden ift (Theol. Literaturzeitung, 1897, Nr. 7; 1899, Nr. 1). Das Buch ift von dem Verfaffer felbft noch fertig geftellt worden; am 2. Dezember 1900 konnte er mit dankbarer Freude den Abfchluß desfelben anzeigen. Er wollte nur feine Schrift noch ruhen laffen, um fie nach einer längft beabfichtigten Reife nach Ägypten und Paläftina wieder aufzunehmen und einer letzten ftiliftifehen Revifion zu unterwerfen. Es war für ihn ein überaus fchweres Opfer, auf die Erfüllung des lang gehegten Lieblingswunfches verzichten zu müffen. Am 5. Februar 1901 hielt er feine letzte Vorlefung; am folgenden Tag ftreckte ihn eine bösartige Krankheit auf das Schmerzenslager, das er durch mannhaften Heldenmut und kindlichen Glaubensgehorfam zu einer Stätte des Friedens und des Sieges verklärte. Aus dem fchlichten und ergreifenden Vorwort, in welchem Sabatiers Lebensgefährtin über die letzten Jahre und Tage ihres Gatten berichtet, entnehmen wir, daß die Veröffentlichung des Buches unter allen Umftänden in der Abficht des Verfaffers lag. Sollte ihm auf der Orientreife ein Unglück begegnen, fo war dafür geforgt, daß treue Freunde das Werk in der Geftalt, die ihm Sabatier noch gegeben hatte, herausgeben konnten. Diefer Aufgabe find drei feiner auch unter uns bekannten Kollegen,

Ménégoz, Jean Réville, Ad. Lods, und ein jüngerer Freund, Pfr. Roberty, mit großer Pietät und Selbstverleugnung nachgekommen. Selbst auf die Gefahr hin, einige Wiederholungen und Unebenheiten stehen zu lassen, haben sie an der Form nichts geändert, sondern sich damit begnügt, die zahlreichen Anmerkungen, Zitate und Literaturangaben nachzuprüfen, beziehungsweise zu berichtigen oder zu ergänzen. Bei der glänzenden Darstellungsgabe Sabatiers, dem meistens schon der erste Wurf aufs glücklichste gelang, ist es nicht zu verwundern, daß das Werk kaum den Eindruck des Unfertigen, das sonst einem *opus postumum* anhaftet, zurückläßt.

Das in diesem Buche untersuchte Problem hat eine über Theologie und Philosophie weit hinausgreifende Tragweite. Inmitten der geistigen Wirren, die das gegenwärtige Geschlecht durchzittern und die in Frankreich eine akute Bedeutung erlangt haben, richtet sich S. keineswegs bloß an die Zunfttheologen, er wendet sich an die gebildeten Laien. Auf Grund der Erfahrungen, die er mit seiner *Esquisse* gemacht, ist er zur Erwartung berechtigt, nicht nur die protestantischen Leser, sondern auch die in schroffem Kampfe zu einander stehenden, das innere Leben Frankreichs gegensätzlich bestimmenden katholischen und religionslosen Kreise zu erreichen. Besonders an letztere sind die einleitenden, die Antithese der *Autorité* und der *Autonomie* behandelnden Seiten gerichtet. Erst nachdem er die Frage in ihrem ganzen Umfang betrachtet und die Kreise möglichst weit gezogen hat, schreitet er zur konkreteren Gestalt des Problems, *de l'autorité en matière de religion*, fort. Wie im ersten Bande, stützt der Verf. seine Untersuchung auf geschichtliche und psychologische Grundlage. Sein Buch zerfällt daher in drei Theile. Im ersten, *le dogme catholique de l'autorité* (25—251), stellt er das Wesen des römisch-katholischen Autoritätsglaubens dar; im zweiten, *le dogme protestant de l'autorité* (253—403) wendet er dieselbe Methode auf die protestantische Auffassung an, die ihre logische Vollendung in der Theopneustie gefunden hat, aber bereits der Kritik der Geschichte erlegen ist. Nach diesen zwei meisterhaften Beiträgen zur Dogmengeschichte und zur Konfessionskunde zieht S. in einem letzten Teile das Ergebnis seiner geschichtlichen und psychologischen Ausführungen: *la religion de l'esprit* (405—566): *nous nous demanderons si la nature même du christianisme n'exclut pas tout régime d'autorité, si les formes autoritaires qu'il a revêtues jusqu'ici ne sont pas, dans les premières périodes de son histoire, des survivances des religions antiques qu'il avait cru abolir et remplacer; enfin si la religion de l'esprit ne doit pas être par cela même la religion de la foi personnelle et de la liberté* (22—23).

Die unwiderlegliche Kritik des römischen Dogmas von der Autorität ergibt sich mit innerer Notwendigkeit aus der Geschichte dieses Dogmas. Aus dieser von S. oft hervorgehobenen Tatsache erwächst die Pflicht, die verschiedenen Faktoren des Dogmas zu zergliedern, ihre Entstehung und Entwicklung zu beleuchten, ihren Wert und ihre Tragweite zu prüfen. In vier Kapiteln handelt S. von der Kirche (47—83), von der Tradition (84—129), von dem Episkopat (130—180), von dem Papsttum (181—251). Im Gegensatz zu der im offiziellen Katholizismus herrschenden und von den französischen Apologeten mit allem Aufwand der Rhetorik vertretenen Auffassung, sucht der Historiker vor allem den Nachweis zu führen, daß der lange, großartige Prozeß, der im vatikanischen Konzil seinen Abschluß gefunden hat, sich aus geschichtlich feststellbaren Ursachen und Mächten erklärt, und daß weder das Eingreifen göttlicher Wunderakte, noch das Wirken übernatürlicher Geheimnisse zur Erklärung der geschilderten Entwicklung erforderlich sind. Vielmehr kommen auf den von dem Verf. durchforschten Gebieten immer wieder geschichtlich nachzuweisende Gesetze zur Anwendung, die sowohl in den großen Persönlichkeiten als in den äußern oder innern Ereignissen hervortreten. ‚*L'histoire du catholicisme offre cette loi particulière que la théorie dogmatique retarde toujours d'un ou de deux siècles sur la réalité pratique. L'état de fait se produit sous l'action de causes générales et naturelles; puis, quand le fait s'est établi et a triomphé, le dogme le surnaturalise et le consacre dans une formule tenue pour primitive et divine*' (131). .... Oder eine andre Beobachtung, die ein anderes Gesetz zum Ausdruck bringt: ‚*Nulle part la survivance des choses anciennes dans les institutions nouvelles n'est plus apparente . . . Cette réalisation historique du principe chrétien dans le cadre des habitudes et des notions préexistantes, c'est proprement la définition du catholicisme*' (152. Vgl. 136. 139. 181. 213. 239).

Der zweite Teil behandelt das protestantische Dogma von der Autorität. Im ersten Kapitel (255—279) charakterisiert S. die ursprüngliche Position des reformatorischen Protestantismus: seine eindringende Prüfung des Glaubensprinzips Luthers und der Calvinschen Lehre von dem *testimonium Spiritus Sancti internum* stellt die eigentümliche Wertschätzung der heiligen Schrift, die vor allem Luther vertritt, in das hellste Licht. Vielleicht hat S. die Reformatoren von der nachfolgenden Entwicklung, die ja z. Tl. doch auch auf Ansätze ihrer eignen Gedankenbildung zurückgeht, zu sehr isoliert (279: *la scolastique protestante commence au lendemain même de la disparition des Reformateurs.* Vgl. indessen 278. 273. 269). Das zweite Kapitel (280—308) schildert die Genesis, die Eigenart und die treibenden Faktoren der altprotestantischen Lehre von der Verbalinspiration der Bibel; die geistvolle Parallele zwischen der katholischen und der protestantischen Fassung der unfehlbaren Autorität bringt die Überlegenheit der katholischen Lehre in rühmlichster Unbefangenheit zur Geltung. Die Darstellung der allmählichen Auflösung des protestantischen Dogmas von der h. Schrift (309—345) liefert einen höchst wertvollen Beitrag zur Geschichte der neueren Theologie und bildet zugleich die Unterlage der zwei folgenden Kapitel, in denen die ‚Autorität der Bibel im 19. Jahrhundert' (346 bis 379) historisch kritisch beleuchtet wird, und die Frage *Qu'est-ce que la Bible?* (380—403) eine Beantwortung erfährt, welche sowohl der historischen als der religiösen Betrachtung der h. Schrift gerecht zu werden strebt.

Der reiche Inhalt des die Ergebnisse ziehenden und nach allen Seiten begründenden dritten Teils *La religion de l'Esprit* (405—566) läßt sich nicht in einigen Sätzen zusammenfassen. Den Übergang der Autoritätsreligionen zur Geistesreligion veranschaulicht der Verf. in drei Dialogen, welche in ihrer dramatischen Form und ihrer dialektischen Schärfe hinter den berühmten Gesprächen Edmond Schérers nicht zurückstehen (407—442). Was den Grundgedanken Sabatier's betrifft, so ist derselbe nur die konsequente Durchführung des Prinzips, das Vinet bereits vor sechzig Jahren allerdings nicht immer mit hinreichender Klarheit und Schärfe vertreten hat; es ist die Position, die sich unter uns mit steigender Einhelligkeit geltend macht und als die Fortbildung des Schleiermacherschen Grundsatzes bezeichnet werden darf. Sabatier sucht den Autoritätsbegriff dahin zu verinnerlichen, daß er das in Christus erschienene Evangelium als die Norm des Glaubenslebens bezeichnet; nur ist dasselbe nicht als eine Lehre zu fassen, welche die Summe unsrer Kenntnisse zu bereichern imstande ist, oder als ein Gesetz, das sich von außen her unserm Willen aufdrängt; es ist eine schöpferische Gottestat, die in uns das unmittelbarste Entgegenkommen und die tiefsten Anknüpfungspunkte findet; es befriedigt unsre Seelen nur, weil es sie innerlich überwindet, so daß wir diese geistige Realität nur in dem Maße verstehen, als wir uns der Herrschaft derselben hingeben. Eine solche Autorität, die auf offizielle Zeugnisse und äußere Beweise verzichtet, ruht auf einer Gewißheit, welche sie selbst im Gewissen derjenigen erzeugt, die sich ihr erschließen; indem die Seele sich diesem ‚Ge-

ſetz der Freiheit' unterwirft, erkennt ſie ſich und findet ſich ſelbſt wieder in ihrer wahren Natur und in ihrer ewigen göttlichen Beſtimmung. Der Schlußteil des S.ſchen Buches iſt der Darſtellung dieſer Geiſtesreligion gewidmet: Chriſtus iſt der Begründer derſelben (443—465), ſie hat im Neuen Teſtamente ihre klaſſiſche Urkunde gefunden (466—489), ſie hat das Evangelium zu ihrem lebendigen Inhalt (490—518). Die beiden letzten Kapitel ziehen die methodologiſchen Folgerungen, die in den dogmatiſchen Ausführungen des Verf. enthalten ſind. Die Erörterungen über die Aufgabe der wiſſenſchaftlichen Theologie beziehen ſich eigentlich auf die Dogmatik und haben deshalb einen engeren Umfang, als welchen die Überſchrift erwarten läßt. Die aus der Analyſe des chriſtlichen Bewußtſeins abgeleitete Gliederung des dogmatiſchen Syſtems erinnert ſehr an Schleiermachers Schema, berührt ſich aber noch naher mit der Diſpoſition der Glaubenslehre von Al. Schweizer.

Obgleich es dem Verf. nicht vergönnt war, ſein Werk einer nochmaligen Reviſion zu unterwerfen, bildet dasſelbe doch ein harmoniſches Ganzes und läßt keineswegs den Eindruck des Unvollendeten zurück. Zwar ſteht dieſer Band literariſch und ſtiliſtiſch nicht ganz auf der Höhe des erſten; auch hat er eine objektivere Haltung als die *Esquisse*, die in ihren Hauptteilen ſich wie das perſönliche Glaubensbekenntnis des evangeliſchen Chriſten ausnimmt. Er liefert aber nicht minder den abgeklärten und gereiften Ertrag einer reichen und tief eindringenden theologiſchen Arbeit, in welcher die Hauptſtrömungen der modernen Forſchung zuſammentreffen. Als grundliche und lichtvolle Syntheſe der Einzelunterſuchungen der namhaften Hiſtoriker, Dogmatiker und Religionsphiloſophen der Gegenwart ſteht dieſes Werk unubertroffen da. Man kann ſich deshalb nicht eines Gefühles aufrichtigen Bedauerns erwehren bei dem Gedanken, daß der S. 562—564 kurz entworfene Abriß eines Syſtems der evangeliſchen Glaubenslehre nicht mehr die Einzelausführung erfahren wird, die Sabatier allein zu geben imſtande war. Man beklagt dieſe Lücke um ſo tiefer, als die in der Denkſchrift für die theologiſche Fakultät von Montauban 1902 enthaltene Studie, *La doctrine de l'expiation et son évolution historique* (auch ſeparat abgedruckt 1903) den Beweis liefert, mit welcher Meiſterſchaft S. eine der Grundlehren der chriſtlichen Dogmatik zu behandeln wußte.

Was die Literaturangaben betrifft, ſo iſt in dieſem Band dasſelbe Verfahren beobachtet worden, als in Sabatiers Religionsphiloſophie. Die Verbindungslinien mit Ménégoz' *Fidéisme* treten zu wiederholten Malen mit voller Deutlichkeit hervor. Der Hinweis auf die vortreffliche Diſſertation Lelièvres *La Maitrise de l'Esprit, essai critique sur le principe fondamental de la théologie de Calvin* 1901 ſtammt noch aus der Hand Sabatiers (510). Das S. XII enthaltene Verzeichnis der wichtigſten Veröffentlichungen über den Begriff der religiöſen Autorität kann keinen Anſpruch auf Vollſtändigkeit erheben; es weiſt einige wichtige Lücken auf, die in den folgenden Auflage zu ergänzen wären.

Es ſteht zu erwarten, daß dieſes in Frankreich gewiß epochemachende Werk das Problem der Autorität wieder in Fluß bringen wird. Wie ſehr es not tut, dieſe Fragen aufs neue zu ſtellen und ſie einer eingehenden Diskuſſion zu unterziehen, ergibt ſich unter anderm auch aus dem Artikel (*,Une fâcheuse équivoque'*) den Brunetière bereits in der *Revue des Deux-Mondes* (15. November 1903) über das Buch Sabatier's veröffentlicht hat. Die Ausſagen S.'s über den perſönlichen Charakter des religiöſen Glaubenslebens mißverſteht der berühmte Akademiker dahin, daß behauptet worden ſei, jeder Chriſt habe ſich ſelbſt ſeine eigne Privatreligion zurechtzulegen. *Il n'y a pas de religion personnelle*, meint Brunetière, der die Religion nur als ſoziales, auf äußerer Autorität beruhendes Gebilde zu faſſen vermag, dabei aber durch ſein eignes Beiſpiel den Beweis dafür liefert, wie der vollſtändigſte ſubjektive Skeptizismus mit der äußeren Unterwerfung unter die kirchliche Lehrgewalt vereinbar iſt. — Viel fruchtbarer wird ſich die Diskuſſion mit denjenigen geſtalten, die ein Verſtändnis für die von S. vertretenen Vorausſetzungen und die von ihm angewandte Methode beſitzen. So iſt z. B. das von einem der Herausgeber ſelbſt, Pfr. Roberty (*Journal de Genève*, 29. November 1903) ausgeſprochene Urteil, S. habe in ſeiner Gleichung des Selbſtbewußtſeins Chriſti und des Bewußtſeins des wiedergeborenen Chriſten die Erfahrungstatſache der Sünde nicht in dem der chriſtlichen Selbſtbeurteilung entſprechenden Maße gewertet, m. E. durchaus berechtigt.

Doch es kann ſich nicht darum handeln, über die Beurteilung zu referieren, die Sabatiers Buch erfahren hat. Wir ſchließen mit einem Worte aufrichtigen Dankes gegen den verewigten Verfaſſer und gegen die Freunde, die uns das wertvolle Vermächtnis des edeln und geiſtvollen Theologen übermittelt haben.

Straßburg i. E. P. Lobſtein.

Schmid, weil. Präl. Gymn.-Rekt. Dr. K. A., **Geschichte der Erziehung** vom Anfang an bis auf unſere Zeit, bearbeitet in Gemeinſchaft mit einer Anzahl von Gelehrten und Schulmännern. Fortgeführt von Dr. Georg Schmid. Fünfter Band. Dritte Abteilung. Stuttgart 1902, J. G. Cotta'ſche Buchh. M. 20.—

V, 3. Geſchichte der Volksſchule, beſonders in Deutſchland. Von Schulrat Sander. Das techniſche Schulweſen. Von Prof. Dr. Holzmüller. Geſchichte des Taubſtummenbildungsweſens. Geſchichte der Kleinkinderſchule und des Kindergartens. Geſchichte der Blindenbildung. Von Stadtpfarrer Joh. Kopp. Verzeichnis der Namen zu Band I—V. (X, 592 S. Lex. 8.)

Das umfangreiche und gehaltvolle Werk, das einen der erſten Platze in der Geſchichte der Padagogik in Anſpruch nehmen darf, iſt mit dem vorliegenden Bande zum Abſchluß gekommen. Aus den urſprünglich geplanten 4 Banden ſind in den 19 Jahren des Erſcheinens 10, teilweiſe ſehr ſtarke Bände, geworden. Die anfängliche Abſicht, die Ergebniſſe der Wiſſenſchaft auf dem Gebiete der Erziehung zum Gemeingut der Gebildeten, nicht nur der Gelehrten, zu machen, iſt bald aufgegeben worden, da der fortſchreitenden Arbeit ſich die Aufgabe ſtellte, in gar manchen Partien ein Neues zu pflugen und durch ſelbſtändige Forſchung die Wiſſenſchaft ſelbſt zu fördern. Dadurch ſind dem Werke höchſt wertvolle Ausführungen, namentlich biographiſcher Art, zuteil geworden. Allein die Ausführlichkeit der Darſtellung, die um der Gediegenheit des Inhalts willen wohl kaum ſich vermeiden ließ, machte doch wieder eine Beſchrankung notwendig, die in dem urſprünglichen Plan nicht vorgeſehen war. Einerſeits wurden mit wenigen Ausnahmen, deren dankenswerteſte im vorliegenden Bande ſich finden, nur die drei alten europäiſchen Kulturländer: Deutſchland, England, Frankreich, in Betracht gezogen, anderſeits mußte die in Ausſicht genommene Darſtellung der Geſchichte der Univerſitäten und der techniſchen Hochſchulen unterbleiben, weil der Tod eines Gelehrten und die Krankheit eines andern die Gewinnung ſtellvertretenden Fachmänner erfordert haben würden, wodurch der Abſchluß des Werkes ungebührlich verzögert und ſein Umfang um ein Beträchtliches gewachſen ſein würde. In der ,Geſchichte der deutſchen Univerſitäten' von Kaufmann, die in gleichem Verlage erſchienen iſt, liegt ja teilweiſe ein wertvoller Erſatz vor; allein um der Vollſtändigkeit des Werkes willen iſt der Ausfall gleichwohl zu beklagen.

Eröffnet wird der vorliegende Band durch die ,Geſchichte der Volksſchule, beſonders in Deutſchland, von Sander, Schulrat der freien Hanſeſtadt Bremen (S. 1 bis 291). Wir ſtehen nicht an, dieſen Abſchnitt für einen

der gelungenften des ganzen Werkes zu erklären. In dem gewandten hiftorifchen Stil erfreut ftets aufs neue die Vertrauen erweckende fouveräne Beherrfchung des weitfchichtigen Stoffes, das milde und gerechte Urteil des Verfaffers, die hoch über aller Parteinahme ftehende, nirgends fchönfärbende oder verzerrende, nur der Wahrheit und der Gerechtigkeit dienende Gefinnung, das eindringende Verftändnis der perfönlichen und fachlichen Faktoren der Gefchichte. Befonders feien die Abfchnitte über die Volksfchulen im Zeitalter der Reformation (S. 25—60), im Zeitalter des deutfchen Bundes und im Zeitalter des neuen Deutfchen Reiches (S. 127—255) hervorgehoben; die letztgenannten beiden find fo fehr wertvoll, weil der Verfaffer darin die Tugenden des Hiftorikers, die Zeit zu verftehen und gefchichtliche Maßftäbe anzuwenden, in hervorragendem Maße übt. Ein Überblick über das Volksfchulwefen des Auslandes bis nach Auftralien, Afrika, Afien und Amerika befchließt den Abfchnitt. Gern würden wir dem kundigen und ficheren Führer auch in andere Gebiete gefolgt fein; wir hätten gern über die praktifche Pädagogie fonft und jetzt naheres erfahren, das Urteil des Verfaffers über die Vorherrfchaft Herbart's in den Seminarien und unter den Lehrern, über die konzentrifchen Kreife des Religionsunterrichts nach den Allgemeinen Beftimmungen, über die allmählich fich aufdrängende Umgeftaltung des Religionsunterrichts infolge der doch nicht mehr zu ignorierenden gefchichtlichen Auffaffung der hl. Schrift ufw. wurde uns fehr wertvoll gewefen fein.

Das technifche Schulwefen ift von Prof. Dr. Holzmüller in Hagen i. W. bearbeitet (S. 292—403). Es liegt in der Natur des behandelten Stoffes, daß die ‚Gefchichte der Erziehung' darin hinter den fchultechnifchen Erörterungen zurücktritt, und diefe entziehen fich dem pädagogifchen Urteil. Die Berückfichtigung auch der andern europäifchen Länder außer Deutfchland ift gewiß fehr dankenswert. Ein Anhang behandelt (S. 377 bis 403) das kaufmännifche Unterrichtswefen, in dem die kaufmännifchen Fortbildungsfchulen, die niederen und höheren Handelsfchulen und die Handelshochfchulen zur Darftellung kommen.

Die drei letzten Abfchnitte find vom Stadtpfarrer J. Kopp in Stuttgart verfaßt; fie geben die Gefchichte des Taubftummenbildungswefens, der Kleinkinderfchule und des Kindergartens, die Gefchichte der Blindenbildung. Weshalb gerade diefe Reihenfolge gewählt ift, läßt fich fchwer verftehen, noch fchwerer, weshalb die kleinen Kinder in die Gefellfchaft der halbfinnigen gebracht werden. In die Nähe der halbfinnigen gehören vielmehr die fchwachfinnigen, auch die fittlich gefährdeten Kinder, über deren Erziehung uns aber nichts mitgeteilt wird. Dem Werte übrigens des Dargebotenen nehmen diefe Defiderien nichts. Ausdrücklich möge die eingehende Sorgfalt der Berichterftattung, die nicht minder große Sorgfalt in der Würdigung und Darlegung der allmählich zu immer größerer Vollkommenheit der Methode fich herausarbeitenden Verfuche, den unglücklichen Halbfinnigen dauernd zu helfen, dankend hervorgehoben fein. Der entfagungsreiche, eine faft übermenfchliche Geduld erfordernde und doch fo wenig gewürdigte Beruf namentlich der Bildner der Taubftummen hat in der von Liebe zur Sache getragenen Arbeit des Verfaffers eine ehrenvolle Anerkennung gefunden. — Ein umfangreiches Verzeichnis der Namen zu dem ganzen Werk (S. 563—592) befchließt den inhaltreichen Band.

Zu der Vollendung des großen Werkes können wir den Herausgeber, die Mitarbeiter und die Verleger nur beglückwünfchen. Mögen durch vielfeitige und fruchtbare Verwertung der reichften Erkenntniffe und Anregungen darbietenden großartigen literarifchen Leiftung die Mühen auf das befte belohnt werden.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Notiz.

Der Unterzeichnete beabfichtigt, Schleiermachers Vorlefungen über theologifche Encyclopädie nach der ihm bekannt gewordenen Nachfchrift eines Zuhörers aus dem Winterfemefter 1831/32 herauszugeben. Es wäre wünfchenswert, daß dafür auch die andern etwa noch vorhandenen Nachfchriften (oder Notizen Schleiermachers felbft?) verglichen werden konnten. Wer alfo folche befitzt oder kennt, wird hierdurch ergebenft gebeten, darüber in Briefwechfel zu treten mit

Bonn. Prof. Lic. Dr. C. Clemen.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Archiv f. Reformationsgefchichte. Texte u. Unterfuchgn. Hrsg. v. W. Friedensburg. Nr. 2. (I. Jahrg. 2. Heft.) Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn. Einzelpr. 4. 20; Subskr.-Pr. 2 70

Inhalt: 1. Aus dem Briefwechfel Gereon Sailers m. den Augsburger Bürgermeiftern Georg Herwart u. Limprecht Hofer (April—Juni 1544) v. F. Roth. — Mentz, G.: Zur Gefchichte der Packfchen Händel. — Bernhardi, J.: Ein Brief v. Lic. Dr. Otto Clemen. — Mitteilungen. (96 S. gr. 8.)

Rott, H., Friedrich II. v. der Pfalz u. die Reformation. (Heidelberger Abhandlungen, zur mittleren u. neueren Gefchichte. 4. Heft.) Heidelberg 1904, C. Winter. (X, 156 S. gr. 8.) 4 —

Koch, F., Der letzte Druck des Lycker Erzpriefters Johann Maletius (Mit 16 Beilagen, davon Beilage 16 in 8 Lichtdr.-Taf.) [Aus ‚Altpr. Monatsfchr.'] Königsberg 1903, F. Beyers Buchh. (29 S. gr. 8.) 3 —

Kiefl, F. X., Der Friedensplan des Leibniz zur Wiedervereinigung der getrennten chriftlichen Kirchen, aus feinen Verhandlungen m. dem Hofe Ludwigs XIV., Leopolds I. u. Peters des Großen dargeftellt. Paderborn 1904, F. Schöningh. (XI, 256 S. gr. 8.) 6. —

Rapp †, J., Kant's Stellung zur Reform des Chriftentums. Eine Ergänzung des v. demfelben 1857 geh. Feftvortrags üb. ‚Immanuel Kant'. Zu Kant's 100jähr. Todestag. Aufs Neue abgedr. aus der ‚Religiöfen Reform' v. 1873. Königsberg 1904, W. Koch in Komm. (23 S. gr. 8.) — 50

Kalweit, P., Kants Stellung zur Kirche. (Schriften der Synodalkommiffion f. oftpreußifche Kirchengefchichte. 2. Heft.) Königsberg 1904, F. Beyer in Komm. (IV, 88 S. gr. 8.) 2 —

Kiefer, J., Die deputierten Bifchöfe der franzöfifchen Nationalverfammlung u. die *constitution civile du clergé* in den Jahren 1790—1792. Diff. Freiburg 1903. (97 S. 8.)

Gaigalat, W., Die evangelifche Gemeinfchaftsbewegung unter den preußifchen Litauern. Gefchichtliches u. Gegenwärtiges. (Schriften der Synodalkommiffion f. oftpreußifche Kirchengefchichte. 1. Heft.) Königsberg 1904, F. Beyers Buchh. (V, 36 S. gr. 8.) — 80

Leonhardt, W., Die rechtliche Stellung der Landesfynode im Königr. Sachfen. Leipzig 1904, O. Wigand. (80 S. gr. 8.) 1. 20

Goßmann, W., Unfere kirchliche Lage. Vortrag. (Hefte zum ‚Alten Glauben' 10.) Leipzig 1904, H. G. Wallmann. (42 S. gr. 8.) — 60

Heinrici, C. F. G., Ift die Lebenslehre Jefu zeitgemäß? Leipzig 1904, Dürr'fche Buchh. (35 S. gr. 8.) — 60

Claß, G., Die Realität der Gottesidee. München 1904, C. H. Beck. (V, 94 S. gr. 8.) 2 —

Hanftein, A. v., Gott u. Unfterblichkeit in der modernen Weltanfchauung. Vortrag. Ein Beitrag zur Kritik der Rede Profeffor Ladenburgs, geh. auf der Verfammlg. deutfcher Naturforfcher u. Aerzte zu Kaffel am 21. IX. 1903. Hannover 1904, Hahn. (41 S. gr. 8.) — 75

Müller, E. F. K., Die Wahrheit üb. die römifche Moral. Vortrag. (Flugfchriften des evangelifchen Bundes. 217.) Leipzig 1904, Buchhandlung d. Ev. Bundes v. C. Braun. (26 S. 8.) — 20

Schmitt, G., Vernunft und Wille in ihrer Beziehung zum Glaubensakt. 1. u. 2. Aufl. Augsburg 1903, Th. Lampart. (128 S. gr. 8.) 2 —

Lauke, O., Über den fakramentalen Charakter. Eine hiftorifch-dogmat. Abhandlg. Regensburg 1903, Verlagsanftalt vorm. G. J. Manz. (X, 210 S. gr. 8.) 2 —

Seydel, Ift e. Aenderung der Abendmahlsfeier ratfam, fo daß an Stelle des gemeinfchaftlichen Kelches Einzelkelche gebraucht werden? Vortrag. Berlin (1904), H. R. Mecklenburg. (16 S. gr. 8.) — 20

Ebeling, A., Ehefcheidung, Ehefchließung u. kirchliche Trauung. Nach der Schrift u. der Gefetzgebung. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (VII, 82 S. gr. 8.) 1. 50; geb. 2 —

Schaarfchmidt, E., Zur Kirchenreform! od.: Wie muß das Konfirmations-Bekenntnis der Zukunft lauten? Gera 1904, J. Beckers Verl. (76 S. gr. 8.) 1 —

Poft, H., Reform des proteftantifchen Kirchen-Gemeindegefanges in Deutfchland. (27 S.) Nebft: Rhythmifche Neugeftaltg. der proteftant. Choräle. Berlin 1904, Schufter & Löffler. (12 S. 4.) 1 —

Strzygowski, J., Der Dom zu Aachen u. feine Entftellung. Ein kunftwiffenfchaftl. Proteft. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VII, 100 S. gr. 8. m. 44 Abbildgn. u. 2 Lichtdr.-Taf.) 1 —

Gruner, O., Die Dorfkirche im Königr. Sachfen. Eine Darftellg. ihrer Entftehg., Entwickelg. u. baul. Eigenart. Leipzig 1903, A. Strauch. (69 S. Fol. m. Abbildgn. u. 47 Taf.) 5 —; geb. 6 —

Literatur des Auslandes.

Garnier, J., Worship of the dead; or, origin and nature of pagan idolatry and its bearing upon early history of Egypt and Babylonia. London 1904, Chapman & H. (454 p. roy. 8.) 12 s. 6 d.

Driver, S. R., Book of Genesis, with intro. and notes. London 1904, Methuen. (494 p. 8.) 10 s. 6 d.

Carr, A., Horae biblicae. Short studies in Old and New Testament. London 1904, Hodder & S. (242 p. 8.) 6 s.

Lacroix, Le discours de Jésus sur la montagne. Trad. avec commentaire. Chambéry 1904, impr. Savoisienne. (36 p. 18.)

Drummond, J., Inquiry into character and authorship of fourth gospel. London 1904, Williams & N. (544 p. 8.) 10 s. 6 d.

Lémann, St. Jean et le quatrième évangile. Réponse à M. l'abbé A. Loisy. Paris 1903, Vitte. (51 p. 8.)

Snowden, J. H., Scenes and sayings in life of Christ. London 1904, Revell. (372 p. 8.) 5 s.

Swete, H. B., Studies in teaching of our Lord. London 1904, Hodder & S. (186 p. 8.) 3 s. 6 d.

Herford, R. T., Christianity in Talmud and Midrash. London 1903, Williams & Norgate. (XVI, 449 p. gr. 8.) 18 s.

Corpus scriptorum christianorum orientalium curantibus J. B. Chabot, J. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores Syri Ser. II, Tom 93: Dionysius Bar Salibi. Paris 1903, Poussielgue. (Textus 90 p.; Versio 110 p., 8.)

Thesaurus Palaeohibernicus. A collection of Old-Irish glosses, scholia, prose and verse, oldest monuments of the Gaelic language. Edit. with transl., not. and a glossary by W. Stokes and J. Strachan. 2 Vol. Vol. I Biblical glosses and scholia. Cambridge 1904, Univers.-Press. (roy. 8.) £ 1. 10 s

Catalogues of the libraries of Christ Church priory and St. Augustine's abbey at Canterbury and of St. Martin's priory at Dover. Coll. and. publ. by M. R. James. (Tit. gekürzt). Cambridge 1903, Univers.-Press. (XCV, 552 p. 8.) 20 s.

Bouleng er, J., Les protestantes à Nîmes au temps de l'édit de Nantes. Paris 1903, Fischbacher. (XVIII, 237 p. 16.)

Burns, E., Crisis in church of Ireland; or, how to solve the problem of her destiny. London 1904, Simpkin. (8.) 1 s.

Houtin, A., L'Américanisme. Paris 1904, Nourry. (VII, 503 p. 18.) 3 fr. 50

Saintyves, P., La réforme intellectuelle du clergé et la liberté d'enseignement. Paris 1904, Nourry. (XI, 343 p. 16.)

Gérard-Bustat, Les ephémérides anticléricales. Paris 1904, impr. Cadot. (208 p. 8.) 3 fr. 50

Anderson, K. C., The larger faith; some adspects of the new theology. London 1903, Black. (376 p. 8.) 3 s. 6 d.

Timotheus a Podio-Luperio, Theologia moralis universa. T. I. De virtutibus theologicis. Paris 1903, Beauchesne & Co. (677 p. 8.)

Drury, T. W., Confession and absolution. Teaching of the church of England as interpreted and illustrated by writings of reformers of 16th century. London 1904, Hodder & S. (328 p. 8.) 6 s.

Espil, A., Le péché originel, son imputabilité; son essence. Laval (1904), impr. Chaillaud. (49 p. 8.)

Vellenga, G., Onze liturgie. Een dogmatische schets. Utrecht 1903, Kemink & Zoon. (28 blz. gr. 8.) f 0 50

Foxell, W. J., Sermon and preacher. Essays on preaching. London 1904, J. Murray. (184 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Hartog, A. H. de, *De theologie en hare plaats in het kader der wetenschappen* (*Th. Studiën* 1903, 5 *en* 6, *bls.* 409—430).

Bruston, C., *Les inscriptions phéniciennes de Sidon* [v. ThLZ 1903, 13]. *Fin* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1904, 1, *p.* 27—44).

Moulton, W. J., *Inscriptions from Bir es-Seba'* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII.* 1903, *II*, *p.* 195—200).

König, E., Israels und Babyloniens Stellung zur Prophetie (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1904, 2, S. 99—109).

Matthes, J. C., *Zoenoffers* (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 1, *bls.* 69—92).

Nikolaky, M., Jakhin und Bo'az [1. Reg. 7, 21] (Z. f. wiss. Th. 1904, 1, S. 1—20).

King, E. G., *The influence of the triennial cycle on the psalter* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1904, *p.* 205—213).

Oesterley, W. O. E., *The old latin texts of the Minor Prophets. II* (*ibid. p.* 242—253).

Ropes, J. H., *„Righteousness" and „the righteousness of god" in the Old Testament and in St. Paul* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII.* 1903, *II*, *p.* 211—227).

Souter, A., *Some thoughts on the study of the Greek New Testament* (*Expos. febr.* 1904, *p.* 133—146).

Carr, A., *The authorship of the Emmaus incident* (*ibid. p.* 121—128).

Bois, H., *La personne de Jésus et l'évangile de Jésus d'après Harnack* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1903, 5, *p.* 389—419. 6, *p.* 534—570; 1904. 1, *p.* 45—59).

Lepin, M., *La divinité du Christ d'après M. Loisy* (*Univ. cath.* 15 *janv.* 1904, *p.* 34—60).

Dorner, A., Das Charakteristische der christlichen Religion (Studierstube 1904, 2, S. 78—94).

Turner, C. H., *An exegetical fragment of the third century* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1904, *p.* 218—241).

Bihlmeyer, K., Zu den sogenannten Novatian-Homilien (Th. Quartschr. 1904, 1, S. 38—50).

Brewer, H., Über den Heptateuchdichter Cyprian u. die *Caena Cypriani* (Z. f. kath. Th. 1904, 1, S. 92—115).

Naegele, A., Johannes Chrysostomos u. sein Verhältnis zum Hellenismus (Byz. Z. XIII, 1 u. 2, S. 73—113).

Stutz, U., Über: *Imbart de la Tour: Les paroisses rurales du 4e au 11e siècle*; *Andrea Galante: La condizione giuridica delle cose sacre* (Götting. gel. Anz. 1904, 1, S. 1—86).

Diekamp, F., Johannes von Damaskus ‚Über die im Glauben Entschlafenen' (Röm. Quartschr. 1903, 4, S. 371—382).

Braithwaite, W. C., *The lection system of the Codex Macedonianus* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1904, *p.* 265—274).

Haase, Die Bibel bei Shakespeare (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Oct. 1903, S. 26—33. Febr. 1904, S. 138—156).

Hermelink, H., Die Änderung der Klosterverfassung unter Herzog Ludwig (Württemb. Viertljhrshfte f. Landesgsch. 1903, III u. IV, S. 284—337).

Rousseau, F., *Expulsion des Jésuites en Espagne. Démarches de Charles III pour leur sécularisation* (*Rev. de Quest hist. janv.* 1904, *p.* 113—179).

Naumann, F., Römische Herrschaft (Süddtsch. Monatsh. 1904, II, S. 99—104

Paradis, E., *L'abbé Loisy* (*Mercure de France févr.* 1904, *p.* 374—381).

Pasanisi, F. M., *La crisi cattolica e l'abate Loisy* (*Riv. d'Ital. genn.* 1904, *p.* 113—126).

Heim, W., Bischof Herzog im Kampf gegen die obligatorische römische Ohrenbeichte (*Rev. Int. de Th. janv.-mars* 1904, S. 108—113).

Burger, K. v., Zur kirchlichen Lage (N. krchl. Z. 1904, 1, S. 1—22).

Thwing, C. F., *The teachings of Christ, and the modern family* (*Bibl. Sacra jan.* 1904, *p.* 1—46).

Lindsay, J., *The development of scientific thought in the nineteenth century* (*ibid. p.* 47—54).

Stimson, H. A., *The evolution of chastity* (*ibid. p.* 80—88).

Molines, L., *Evolutionisme spiritualiste* (*Rev. d. Th. et d. Phil.* 1904, 1, *p.* 92—98).

Ménégoz, E., *Les croyances orthodoxes et les conditions du salut* (*ibid. p.* 1—26).

Pilgram, Wie predigen wir praktisch für die Bedürfnisse unserer Zeit? (Studierstube 1904, 2, S. 95—101).

Schneider, Ein beachtenswertes Gemeindestatut (Dtsch.-Ev. 15. Jan. 1904, S. 78—85).

Ziller, Die Behandlung der biblischen Wunder im evangelischen Religionsunterricht der höheren Schulen (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1904, 2, S. 109—128).

Spitta, F., ‚Allein zu Dir, Herr Jesu Christ'. Ein Beitrag zur hymnologischen Geschichte des Elsasses (Monatsschr. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1903, 7—11).

Wolfrum, K., Das Verhältnis des evangelischen Kirchenliedes zum Volksliede (Siona 1903, 8 u. 9).

Moulton, W. J., *The Samaritan passover* (*Journ. of Bibl. Lit. XXII.* 1903, *p.* 187—194).

Rezensionen.

Feine, Christus u. Paulus (v. J. Rohr: Öst. Litbl. 1903, 11. v. Hupfeld: Th. Litber. 1903, 4; v. Riggenbach: Th. Litbl. 1903, 41; v. Perret: *Rev. Bibl. Int.* 1904, 1).

—— D. Erneuerung des paulin. Christentums durch Luther (v. Steinbeck: Th. Litbl. 1903, 31; v. F. P.: *Th. Tijds.* 1903, 5; v. J. Paquier: *Bull. Crit.* 1903, 36; v. Hupfeld: Th. Litber. 1903, 11).

—— Römerbrief (v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 31; v. P. W. Schmiedel: Th. Rdsch. 1904, 1).

Feldmann, Textkritisches z. Bch. d. Weisheit (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 7; v. A. Schulte: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 1. v. Vetter: Th. Quartschr. 1903, 4).

Finke, Aus d. Tagen Bonifaz VIII (v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1902, 10; v. O. Pfülf: Stimm. a. Mar.-Laach 1902, 10; Öst. Litbl. 1903, 1; v. F. Kampers. Dtsch. Litzg. 1904, 6).

Fries, Die Gesetzesschrift des Königs Josia (v. S. Oettli: Dtsch. Litzg. 1903, 41. v. S. K.: Lit. Ctrbl. 1903, 42; *Bibl. Sacra jan.* 1904; v. C. Holzhey: *Th. Rev.* 1904, 2).

Füllkrug, Jesus u. d. Pharisäer (Dtsch. Litzg. 1902, 46; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 47; v. E. Nagl: Öst. Litbl. 1903, 17. v. Barth: Th. Litber. 1903, 7. v. Na: Th. Litbl. 1903, 41 u. 42).

Gaul, Die Abfassungsverhältn. d. pseudojust. *Cohort. ad. Graec.* (v. H. Brewer: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 12; v. Barth: Th. Litber. 1903, 6; v. F. Kropatscheck: Th. Litber. 1903, 38; v. F. P.: *Th. Tijds.* 1903, 5. v. A. Hilgenfeld: Z. f. wiss. Th. 1903, 4).

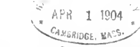
Geffcken, Die *Orac. Sibyllina* (v. Bardenhewer: Lit. Rdsch. f. d. Kath. Dtschl. 1903, 12. v. J. Fürst: *Th. Rev.* 1903, 13—14. v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 2).

Gelzer, Der Patriarchat v. Achrida (v. Grützmacher: Hist. Viertljschr. 1903, 1; v. F. Kattenbusch: Berl. Philol. Wochschr. 1903, 37; v. F. Hirsch: Wochschr. f. klass. Philol. 1903, 32. v. E. Jireček: Byz. Z. Z. 1904, XIII, 1 u. 2).

Giesebrecht, Friede für Bibel u. Babel (v. Oettli. Th. Litber. 1903, 6. v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 11. *Bibl. Sacra jan.* 1904).

Mit zwei Beilagen von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig.** Jährlich 18 Mark.

Nr. 6. 19. März 1904. **29. Jahrgang.**

Budde, Prof. D. Karl, **Das Alte Testament und die Ausgrabungen.** (Vorträge der theologiſchen Konferenz zu Gießen. 18. Folge.) Gießen 1903, J. Ricker. (39 S. 8.) M. —.80

— Dasſelbe. Ein Beitrag zum Streit um Babel und Bibel. Zweite Auflage, mit vielen Anmerkungen und einem Vorworte ſtatt des Nachworts. Gießen 1903, J. Ricker. (XII, 40 S. gr. 8.) M. —.90

König, Eduard, **Babyloniens Kultur und die Weltgeschichte.** Ein Briefwechſel, veröffentlicht v. K. Gr. Lichterfelde-Berlin 1902, E. Runge. (42 S. 8.) M. —.70

König, Eduard, **Babylonisierungsversuche betreffs der Patriarchen und Könige Israels.** Separatabdruck aus dem „Beweis des Glaubens", vermehrt durch ein Wort zur Abwehr. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (36 S. gr. 8.) M. —.50

Budde beſchäftigt ſich nur kurz mit Delitzſch, in der Hauptſache mit Wincklers Neuausgabe der ‚Keilinſchriften und das A.T.' Er ſchildert das mythologiſche Schema, in das W. die Väterſage und die Königsgeſchichte ſpannt; der Haupteinwand gegen dasſelbe beſtehe in dem Mangel an Folgerichtigkeit und in der Menge der Hintertüren, die zur befriedigenden Erklärung offen gelaſſen werden müſſen; außerdem habe dieſe mythologiſche Erklärung des A.T. aus dem Babyloniſchen, die nur eine unter vielen bereits vorgebrachten ſei, deswegen gar keinen Grund, weil nicht einmal für Babylonien ſelbſt das mythologiſche Schema nachgewieſen werden könne. Daneben ſpricht Verſ. unter aller Anerkennung der Verdienſte Wincklers in ſehr ernſten Worten gegen die ſubjektive Bearbeitung des Schraderſchen Handbuchs, das den Charakter des Zuverläſſigen haben müßte, und gegen die ſchrankenloſe Übertreibung des babyloniſchen Einfluſſes, ſpeziell auf Koſten des A.T. An einzelnen Beiſpielen weiſt Verſ. nach, wie ſehr der Vorwurf der Übertreibung richtig ſei; weiter müſſe die Eigenart des Volkes Iſrael und ſeines Schrifttums anerkannt werden und zu individueller Behandlung der altteſtamentlichen Geſchichte veranlaſſen. Zum Schluß beſpricht Verſ. den verſchiedenartigen Einfluß, den Babylonien auf die einzelnen Quellenſchriften des A.T. ausgeübt hat; er findet, daß J^2 (um 700) und P babyloniſche Stoffe (Sintflut uſw.) aufnahmen zu einer Zeit, wo Iſrael auch leiblich mit der größern Kulturmacht in Berührung ſtand, daß aber dieſe Stoffe jederzeit vom Geiſt Iſraels original verarbeitet wurden. Im übrigen behalte die altteſtamentliche Überlieferung trotz der Denkmäler noch ihren Wert und ihre Zuverläſſigkeit.

Der friſche Vorſtoß des Verſ.'s gegen den ‚Panbabylonismus' wird ſeine guten und notwendigen Dienſte leiſten. Ich möchte es freilich für meine Perſon nicht bedauern, wenn die Wincklerſche Auflage des Schraderſchen Handbuchs in viele Studierſtuben käme, denn ich habe viel daraus gelernt, weniger in Einzelheiten als in der geſamten Betrachtung der antiken Geſchichte. Daneben verſchwinden, glaube ich, die Verſtöße im einzelnen, die allerdings von der altteſtam. Wiſſenſchaft mit vollem Recht geprüft werden und korrigiert werden müſſen. Ob es möglich iſt, den Einfluß Babyloniens auf die einzelnen Quellenſchriften des A.T. feſtzuſtellen, das hängt mit dem Vertrauen in die Ergebniſſe der Literarkritik zuſammen. Die iſraelit. Schriften ſind für uns wohl der einzige wiſſenſchaftliche Halt, aber ſie ſind doch nur ein ſehr geringer Ausſchnitt aus dem Leben des iſraelit. Volkes. Und es handelt ſich bei dem Verhältnis zwiſchen Babylonien und Iſrael eben nicht bloß um einzelne für ſich ſtehende Stoffe, die herübergewandert waren, ſondern um einen Lebenshabitus und um Elemente dieſes Geſamthabitus. Darauf wollte Winckler aufmerkſam machen, und es iſt ihm die Frage, wieweit babyloniſche Kultur und Weltanſchauung auf Iſrael gewirkt hat. Es behält jedoch ſeinen Wert und ſeinen Reiz, wenn ein Mann wie Budde, der die Hauptarbeit ſeines Lebens auf die altteſtam. Literarkritik verwendet hat, gerade von dieſer Warte aus die Bemühungen der Keilinſchriftler beobachtet und beurteilt.

Die zweite Auflage iſt durch ein Vorwort und durch eine Anzahl von Anmerkungen bereichert. Das Vorwort geht auf die von Delitzſch im 2. Vortrag behandelte Offenbarungsfrage ein; Verſ. findet, daß darin eine klägliche Unkenntnis der evangeliſchen Chriſten zu Tag getreten ſei, wofür die Kirche allein hafte und worin ſie Wandel ſchaffen müſſe. Die Anmerkungen berühren neuere Veröffentlichungen in der vorliegenden Sache (Jeremias uſw.); namentlich erwähnen ſie eine Äußerung von Stucken über die Art, wie ſich mythologiſche Vorſtellungen im Gefolge der Religion über die Erde ausbreiteten.

In der etwas eigentümlichen Form eines allem nach fingierten Briefwechſels tritt König gegen Winckler auf. Ein K. iſt zunächſt von den Anſichten Wincklers gefangen, es gelingt aber dem E. ihn davon abzubringen. Der Verſ. wendet ſich gegen die Überſchätzung der babyl. Kultur, Kunſt, Aſtronomie uſw. und gegen die Überſpannung ihres Einfluſſes auf die ſemitiſchen und die indogermaniſchen Völker; er betont die Beiträge, die von andern

Völkern des Altertums für die Entwicklung der Kultur geleiftet wurden und die zum teil hervorragender feien, als die von den Babyloniern gegebenen; er hält es für eine Übertreibung, zu fagen, der Umfang der gefchichtlichen Zeit fei durch die Ausgrabungen babyl. Infchriften für uns verdoppelt worden, bekämpft die Annahme von dem einheitlichen Weltbild und von der aftronomifchen Weltanfchauung der Babylonier, ebenfo die Annahme von der vergeiftigten Religionsauffaffung einzelner Erleuchteter. Jedenfalls könne man nicht behaupten, daß durch die Kenntnis des babylonifchen Altertums unfre bisherige Anficht von der Entwicklung des Menfchengeiftes von Grund aus geändert worden fei. Was fpeziell an babyl. Material in Ifrael gefunden werde, das fei entweder erft fpät in Ifrael eingedrungen oder halte es vor einer fchärferen Prüfung nicht ftand, und die Entrückung der ifraelit. Patriarchen in die Sphäre der aftralen Mythologie entbehre jeglichen Grundes.

Die einzelnen Irrtümer, die dem Verf. namentlich im Aftronomifchen hängen blieben, hat A. Jeremias in feiner Schrift ‚Im Kampf um Babel und Bibel' ausführlich behandelt. Verf. hatte die Abficht, das Hyperbolifche und Hypothetifche an allen Ausführungen Wincklers darzutun und dem gefährlichen Einfluß derfelben auf das größere Publikum entgegenzutreten. Dabei wird aber doch die gefchichtsphilofophifche Begabung Wincklers, die den einzelnen Übertreibungen diefes Gelehrten zu Grund liegt, nicht genügend gewürdigt, und ebenfo erfährt die Größe des babylonifchen Altertums keine unbefangene Anerkennung. Es ift aber fehr ruhmenswert, daß König fich nicht mit Delitzfch, fondern mit Winckler befaßt und daher wie diefer den Streit um Babylonien auf ein viel wichtigeres und freieres Gebiet hinüberzulenken gefucht hat.

In feiner Schrift über die Babylonifierungsverfuche beginnt König mit einem Vorwort zur Auseinanderfetzung mit A. Jeremias; nach erneuter Prufung proteftiert er gegen die Annahme einer Stammverwandtfchaft zwifchen Ifraeliten und Kanaanitern und gegen die Anficht Wincklers von der aftronomifch fundierten Weltanfchauung der Babylonier und ihnen nach der Ifraeliten und von den mythologifchen Gefchichtsdarftellungen der orientalifchen Völker und auch der Bibel. Im einzelnen bekämpft er vor allem die Mythologifierung der ifraelit. Könige; weder die Namen der drei erften Könige, noch die Ereigniffe ihres Lebens weifen an irgend einem Punkt auf einen Zufammenhang mit der fiderifchen Welt, und die biblifchen jahwetreuen Erzähler waren weit entfernt von jener aftronomifchen Weltanfchauung, auf der auch die Mythologifierung der Königsgefchichte ruhen foll.

Gewiß wird man dem Verf. in vielem zuftimmen; aber feine Beweisführung trägt zuweilen allzu fehr einen rationalifierenden Zug. Sollte nicht doch manches in der Erzählung biblifcher Heroen feine letzte Erklärung in der Mythologie, fpeziell in aftraler Mythologie finden können? Damit wäre noch nicht behauptet, daß die biblifchen Schriftfteller bewußt und planmäßig die Gefchichten der Erzväter und der Könige in das mythologifche Syftem gefpannt hätten. Es find einige auffallende Refte aus der aftralen Mythologie in der biblifchen Gefchichtsdarftellung vorhanden, und um ihretwillen entftand die m. A. nach jetzt fehr übertriebene Vorftellung von dem Syftem der aftralmythologifchen Gefchichtsdarftellung der biblifchen Erzähler überhaupt; wenn nun die letztere abgewiefen wird, fo dürfen doch wohl die erfteren feftgehalten werden. Denn auch die biblifche Gefchichtsdarftellung, nicht bloß der biblifche Bericht von den Urereigniffen der Welt, enthält unftreitig allerlei Fremdartiges, aus fremder Sagenwelt, z. B. aus der babyl. Sagen- und Mythenwelt Herübergekommenes, Refte, die der biblifche Schriftfteller übernommen hat, ohne daß er dadurch irgendwie feiner geiftig höhern Gefamtanfchauung etwas vergeben hätte. Ift es nicht im Gegenteil ein fchöner Gedanke, daß der herrlich leuchtende Himmel des Morgenlandes, der dem Menfchen wie nichts anderes von Gott kündete, die Phantafie des Orientalen erfüllte, fo, daß auch feine Erzählungen, und daher auch die biblifchen Erzählungen in ihrem Teil, Zeugnis von dem Eindruck ablegen, den der fichtbare Himmel auf den Sohn der Erde machen mußte? Im übrigen aber hat K. ein gutes wiffenfchaftliches Recht ausgeübt, wenn er die Aufftellungen Wincklers Satz für Satz prüfte und die vielen Fragezeichen und Ausrufezeichen, die dabei entftanden, in offener Ausfprache zufammenftellte.

Leonberg. P. Volz.

Delitzsch, Prof. Dr. Friedrich, **Babel und Bibel**. Ein Vortrag. 46—50. und 51—55. Taufend. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (II, 81 S. gr. 8. mit 52 Abbildungen.) M. 2.—; kart. M. 2.50; geb. M. 3.—

— **Zweiter Vortrag über Babel und Bibel**. 36—40. Taufend. Mit einem Vorwort ‚Zur Klärung'. Stuttgart 1903, Deutfche Verlags-Anftalt. (50 S. gr. 8. mit 17 Abbildungen u. 3 farb. Taf.) M. 2.—; kart. M. 2.50; geb. M. 3.—

— **Im Lande des einstigen Paradieses**. Ein Vortrag. 1—18. Taufend. Ebd. 1903. (58 S. gr. 8. m. 52 Bildern, Karten u. Plänen.) M. 2.—; geb. M. 2.50

An den neuen Auflagen des erften Vortrags von Delitzfch find die angehängten Anmerkungen die wefentliche Veränderung. Sie geben zunächft eine Überficht über das Wichtigfte aus der Babelbibelliteratur; fodann fpricht fich D. über verfchiedene im Vortrag berührte Probleme (aaronit. Segen, Sabbat, Sintflut, Schöpfung, Tiamat, Sündenfall, Kanaanäer, El, Jahwe, Monotheismus ufw.), mit vielfacher Berückfichtigung der inzwifchen vorgebrachten Äußerungen, noch näher aus. Meift hält er die zuerft verkündigte Anficht gegenüber den Beftreitungen feft (aaron. Segen, Tiamat als Drache, El = Ziel, Deutung des Jahwenamens, monoth. Erklärung der Namen mit El); hie und da fucht er feine etwas bombaftifchen Ausfprüche (wie über den Sabbat) auf das richtige Maß zurückzuführen. Die polytheiftifche Ausdeutung von Gen. 1 27 ift recht gefucht; daß in Gen. 2 urfprünglich nur Ein Baum genannt war, halte ich für richtig, doch glaube ich, daß in der urfprünglichen Faffung der Weisheitsbaum verboten, der Lebensbaum dagegen dem Menfchen zugänglich war und ihm erft infolge feines Ungehorfams entzogen wurde. Irrig ift wohl die Auslegung von Jef. 66 24, denn die dortigen Ausfagen beziehen fich nicht auf die Leichname, fondern auf die Gehenna; vollends darf daraus kein Schluß auf Feuerbeftattung im A. T. gezogen werden. Lehrreich ift die Ausführung über die Kanaanäer (= die Nordfemiten), die nach D. die Urheber des Monotheismus waren. Die Mardukftelle, die D. in der letzten Anmerkung als Beweis des Monotheismus anführt, ift inzwifchen berühmt, aber auch in ihrer Deutung ftark angezweifelt worden, jedenfalls gehört fie dem jüngeren Babylonien an.

Der zweite Vortrag über Babel und Bibel ift, wie D. fagt, durch die Polemik, die gegen den erften laut wurde, entftanden. Er ift weniger bildend, als der erfte, und gibt fich als eine lofe geordnete Nachlefe. Zunächft fucht Verf. noch einiges beizufügen, was die biblifche Archäologie und die hebräifche Sprachwiffenfchaft durch die Ausgrabungen lernen können, auch der neue Fund des Codex Hammurabi ift gebührend gewürdigt. Außerdem aber begibt fich D. hier direkt auf das Gebiet der altteftam. Theologie und der Dogmatik und fucht feine Gegner zu widerlegen, die den religiöfen und fittlichen Vorzug Ifraels vor den Babyloniern und den Offenbarungscharakter des A. T. behaupteten. Der Monotheismus fei um 2500 in Babylonien fo gut zu Haus wie in

Israel; edle Geister jenes Landes sahen hinter den Bildern stets die jenseits alles Irdischen thronende Gottheit; das sittliche Leben der Babylonier hält in manchen Gebieten gleichen Schritt mit dem der Israeliten, die letzteren sind von schweren sittlichen Mängeln nicht freizusprechen, und die Stellung der Frau ist im alten Babylonien unstreitig höher als in Israel. Der Hauptschaden der israel. Religion ist der ihr anhaftende nationale Partikularismus, von dem sie zu keiner Zeit völlig frei war. Der alte Offenbarungsbegriff muß endgiltig aufgegeben werden, an seine Stelle hat die Ansicht zu treten, daß die anfänglich von Gott in die Menschheit gelegten Keime sich in allmählichem Fortschreiten ohne weiteres Eingreifen der Gottheit entwickelt haben. Die theologische Betrachtung des A. T. ist durch die religionsgeschichtliche zu ersetzen.

Sowohl in den Einzelheiten wie in den prinzipiellen Ausführungen ist D. von der übertreibenden Manier nicht frei geblieben. ‚Wie so gleichartig ist alles in Babel und Bibel', ruft er aus, nachdem er einige kleine Parallelen zwischen beiden genannt hatte. Und im prinzipiellen Teil ist Verf. im Begriff, die vorhandene Grenze zwischen der babylon. und der israelit. Religion vollends ganz niederzureißen. Daß der traditionelle Inspirationsglaube aufgegeben wird, daran hat ja D. durch seine weithin getragene Veröffentlichung selbst in dankenswertester Weise mitgewirkt, und daß der Höhepunkt der babylon. Religion und Sittlichkeit höher ist, als der Tiefpunkt der israelit., das ist aus seinen Vorträgen aufs neue klar geworden; freilich hat das auch nie jemand ernst bezweifelt. Ahnungen vom einheitlichen und geistigen Wesen der Gottheit finden sich überall in der Welt und deswegen können solche in Babylonien nicht befremden. Aber in der babyl. Religion sind die genannten Höhepunkte Ausnahmen, in der israel. ist der sittliche, geschichtliche Monotheismus und der Geist der Innerlichkeit das unverlierbare Erbe geworden, das wir heute noch haben. Mit den heftigen Vorwürfen gegen das A. T. wird D. in der wissenschaftlichen Welt isoliert bleiben. Endlich ist die Offenbarungsanschauung des Verf. mit dem Glauben an den lebendigen persönlichen Gott nicht vereinbar; sie nivelliert die Menschen und die Völker in materialistischer Weise. Die göttliche Erziehung, auf deren ständigen Einfluß das gesamte geistige Leben der Menschheit und die Religion in besonderem Sinn zurückzuführen ist, liebt es, einzelne Menschen- und Völkerindividuen zu besonderem Zweck auszuwählen, so daß deren besondere Ausrüstung der Gesamtheit zu gut kommt. So läßt sie bestimmte Individuen und Völkergemeinschaften durch eine besondere religiöse Schulung gehen, damit die Gesamtheit durch sie in der Erkenntnis der relig. Wahrheit und im relig. Leben gefördert werde. Das auserwählte Volk der Religion ist Israel, und das bleibt es trotz allem was aus Babylonien noch zu Tage gefördert wird, und seine religiöse Ausstattung ist nicht als allmähliches Wachstum aus babylonischer Anlängen zu verstehen, sondern als ein in der Geschichte fortschreitendes, aber unmittelbares Geschenk des lebendigen Gottes.

Zum Schluß sei auf die hübschen Abbildungen des Büchleins hingewiesen, namentlich auf die emaillierten Ziegelreliefdarstellungen, die in Babylon gefunden wurden.

Der dritte Vortrag ‚im Lande des einstigen Paradieses' hat mit dem ‚Paradies' nichts zu tun, sondern ist überwiegend die Beschreibung einer Reise, die D. 1902 in Mesopotamien und Babylonien machte, geschrieben in dem begeisterten Stil, den wir aus den übrigen Vorträgen kennen, und mit zahlreichen anschaulichen Abbildungen versehen. Lebhaft tritt durch die Schilderung der Gegensatz zwischen dem einstigen blühenden Zustand und dem heutigen Verfall vor die Augen, und der Leser gönnt der türkischen Regierung das vom Verf. gespendete Lob, daß sie in dem schwierigen Land das Menschenmögliche leiste. Manche Einrichtungen und Erscheinungen von heute sind durch die Jahrtausende hindurch dieselben geblieben, so daß der Gelehrte, hauptsächlich auf dem Gebiete der Archäologie, durch die persönliche Besichtigung selbst einen lehrreichen Anschauungsunterricht empfängt. Ausführlicher berichtet D. über die Grabarbeiten der deutschen Gesellschaft an der Statte Babylons, dessen Stadtplan, Istartor, Tempelanlagen und dgl. immer deutlicher erkennbar werden. Alte Tontafeln mit sehr altertümlichen Schriftzeichen, die im südlichen Babylonien gefunden wurden, veranlassen einen Exkurs über die Entstehung der Keilschriftzeichen, und wir erfahren, daß die ursprünglichen bildlichen Darstellungen der Gegenstände allmählich zu Zeichen vereinfacht wurden. Endlich wird die Glaubwürdigkeit Herodots in einigen Punkten der Geschichte des Cyrus und Darius von D. aufs neue entschieden bestritten.

Leonberg. P. Volz.

Cooke, Rev. G. A., M. A., **A Text-Book of North-Semitic Inscriptions:** Moabite, Hebrew, Phoenician, Aramaic, Nabataean, Palmyrene, Jewish. Oxford 1903, Clarendon Press. (XXIV, 407 p. m. XIV Taf.) 16 sh.

Torrey, Charles C., **Semitic Epigraphical Notes.** (Journal of the American Oriental Society, Vol. XXIV, 1903, p. 208—226.)

Das *Text-Book* gibt eine Zusammenstellung der wichtigsten phöniko-palästinischen und aramäischen Inschriften. Der Verf. hat das Werk vor langer Zeit unternommen und konnte sich, als des Ref. Nordsemitische Epigraphik erschien, nicht entschließen, seine Arbeit aufzugeben. Der Charakter der beiden Werke ist auch ein wesentlich verschiedener. Das des Ref. ist in erster Linie eine systematische Bearbeitung des Materials und die Auswahl der Texte nur anhangsweise beigegeben, während Cookes Publikation hauptsächlich ein *Text Book* sein will. Hier ist nun den Texten auch eine Übersetzung und ein eingehender Kommentar beigegeben, leider aber nur wenige Faksimiles, wodurch der Wert gerade für den vom Verf. ins Auge gefaßten Zweck, den Gebrauch bei Vorlesungen, in Frage gestellt wird. Man merkt es dem Buche an, daß es eine Frucht langer Arbeit ist, denn C. hat sich in der einschlägigen Literatur weit umgesehen und verwertet sie mit Verständnis und Umsicht. Ich bin bei der Durchsicht nur auf geringfügige Corrigenda gestoßen. אר מלכם (p. 80) ist in ein Wort zusammenzufassen, denn nur durch den engen Zusammenschluß ist die Assimilation von נמ zu מ erklärlich. — In Larn. Lap. 2 (p. 82), Z. 6 ist ־־רמל vielleicht mit שרדל in CIS I 44 zusammenzubringen. — In Pan. (S. 175f.) Z. 2 ist אזה und in Z. 6 משח ganz sicher, somit sind alle Erklärungen, die sich an die Lesung משת anknüpften, hinfällig. Die Nachbildung der amtlichen Publikation ist äußerlich sehr schön, aber keineswegs zuverlässig. — S. 217ff. sollte entweder *El-Ḥijr* oder *Hegra* geschrieben werden, nicht *El-Ḥejra*. — S. 244 unt. Aus הדריינס אלהא und אלהא אלכסנדרוס קסר darf kein Schluß für die Vergottung von Herrschern in Palmyra gezogen werden, da wir es bei diesem Titel römischer Kaiser nur mit einer Übersetzung des lateinischen *divus* zu tun haben. — S. 284 חרשא, *αρσα*, خرسا ist nicht *‚enchantement'*, sondern *‚deaf'*. — S. 332 עלײ, *ηλαιους (gen.)* ist nicht علي, sondern ein *fu'ail* davon mit der hypokoristischen Endung ײ, hier vielleicht *ai*, so daß der Nominativ zu *ολαιους* — *'Ολαιής* gelautet haben mag. — S. 361, 3. Horus wird immer חר geschrieben. In CIS II, 77 ist der Name הרעדר zu lesen, vgl. Hoffmann, in ZA XI, p. 228. — S. 362, 7. זבר ist ein Name, vgl. Ephem. I, p. 141.

Anhangsweise befaßt sich C. mit der auch in der ThLZ an zwei Stellen (1902, Sp. 633f.; 1903, Sp. 65f.) von G. Hoffmann erörterten Inschrift aus dem Ešmuntempel bei Sidon. C. übersetzt: *‚King Bod'ashtart, king of the*

Sidonians, (reigning) in Sidon by the sea, Shamim Ramim, the land of Reshafim, Sidon of Mashal, 'ŠBN, and Sidon on the plain — the whole (?) of this temple built to his god, Eshmun, prince of Qadesh'. Er faßt alſo wie Clermont-Ganneau die viel erörterte Wortgruppe als eine Reihe von Ortsnamen auf. Auch in Torreys *Notes* wird die Inſchrift wieder eingehend behandelt, doch hält T. im Weſentlichen an der in ſeiner erſten Arbeit gegebenen Erklärung (ſ. hier 1903, Sp. 65) feſt: „ . . . *reigning in Sidon-on-the-Sea, 'High Heavens', and the Rešeph Land, belonging to Sidon: who built and solidly walled* (?וצרנשר) *this house: he built it for his god, Ešmun, the Holy Lord*'. Ich habe gegen T.'s Deutung Folgendes einzuwenden: 1) Bei der Auffaſſung von משל als Appoſition zu בדעשתרת erwartet man es vor בצדן ים, auch mit dem Artikel. 2) *'belonging to Sidon*' hieße אש לצדן; wahrſcheinlich würde ſogar אש לצדנם daſtehen, vgl. לכנגם לצדנם Eſchm. Z. 20. 3) וצרן שר mit ſeiner Überſetzung iſt mehr als fragwürdig. 4) Die Wiederholung von בְּן am Ende iſt überflüſſig. Stände dieſes בן parallel dem erſten, ſo hätte es ein Suffix bei ſich. Torrey ſucht wieder die Deutung von שמם רמם durch שממאדרם in Eſchm. 16ſ. zu ſtützen. Aber wie ich bereits Ephem. II, p. 52 hervorgehoben habe, iſt die Auffaſſung von שממאדרם als dem Namen eines Ortes außerhalb von בצדן ארץ ים ausgeſchloſſen. Die in den Sätzen כאנך bis עשתרת שם בעל aufgezählten ſakralen Werke ſind zweimal durch ואנחן in drei Gruppen geteilt, und dieſe Gruppen werden doch wohl Zuſammengehöriges umfaſſen. In dem Satze ואנחן אש בנן בת לאשמן שר קדש ען ידלל בהר וישבני שממאדרם iſt auch die Verbindung der beiden Teile eine ſo enge, daß es mir ganz unannehmbar ſcheint, daß in וישבני שממאדרם von dem Baue eines andern Tempels, bezw. der Errichtung einer Statue in einem Orte außerhalb des im Vorderſatze genannten die Rede ſei. Dasſelbe gilt nun auch von dem Nachſatze der erſten Periode, der dem der zweiten genau parallel ſteht. Beachtet man nun, daß die Wendung וישבני־שממאדרם in Bezug auf verſchiedene Götter, verſchiedene Kultſtätten und verſchiedene Tempel gebraucht wird, ſo ſcheint ſie mir einen Akt anzugeben, den die Sidonier bei Tempelweihungen als ſolchen übten. Möglich daher, daß die alte Auffaſſung von שממאדרם als שָׁם מְאדרם das Richtige getroffen hat, oder aber es bezeichnet, wie ich Ephem. II, p. 52 bemerkt habe, das Allerheiligſte im Tempel, in dem das *εἴδωλον* des Gottes ſeine Aufſtellung fand.

In den Ruinen des Ešmuntempels wurden weitere Ausgrabungen veranſtaltet und mehrere neue Exemplare der Bauinſchrift zu Tage gefördert. Auch in ihnen wird der Vater des Bod'aštart nicht genannt. Um ſo mehr überraſchte es, als dort ein Stein gefunden wurde, der folgendes Bruchſtück enthielt (vgl. Berger in den *Comptes rendus de l'Acad. des inscr.* 1903, p. 154ff., 166ſ.):

תיבן צדקיתן מלך מלכ
בן בן מלך אשמנעזר מלך צדנם
הבת ז בן לאל[י] לאשמן שר קדש

Dieſer Text wird auch von Torrey behandelt (p. 218ff.). Er glaubt auf einer Photographie am Anfange der erſten Zeile דנ zu ſehen und hält das folgende י für ein Erratum ſtatt מ. Er teilt auch zwei kleine Bruchſtücke mit, die rechts an Z. 2 noch דמ' und an Z. 3 ית anfügen. Danach ergänzt er den Text mit Anlehnung an ſeine Auffaſſung der andern Inſchrift:

מלך בדעשתרת מלך צ]דנם בן צדקיתן מלך מלכ
ם מלך] צדנם בן בן מלך אשמנעזר מלך צדנם
אש בן א]ית הבת ז בן לאל[י] לאשמן שר קדש

Es liegt allerdings äußerlich am nächſten, מלב מלכ in Z. 1 zu מלך מלכם zu ergänzen, und das tun denn auch Schröder (in einem Briefe an Berger), Berger und Torrey. Aber um ſo auffälliger wäre es dann, daß Bod'aštart in den andern Texten den Namen ſeines Vaters verſchweigt. Stände die Leſung feſt, ſo ließe ſich eine Noterklärung finden. Dieſer צדקיתן hat ſich vielleicht in Anbetracht der dominierenden Stellung Sidons, das ſich außerdem als Mutter mehrerer anderer Städte anſah, den Titel eines Königs der Könige beigelegt, er mag dann von dem wirklichen ארן מלכם ſeine Züchtigung erhalten haben, und ſein Sohn hielt es dann für unvereinbar mit ſeiner Loyalität gegen den Suzerän, dieſen Vater in ſeiner Genealogie zu nennen. Aber die von den Herausgebern des Textes gebotene Leſung ſteht nichts weniger als feſt. Clermont-Ganneau hat bereits darauf hingewieſen (*Recueil* V, p. 366ſ.), daß man auch בן צדק יתנמלך מלך abtrennen könnte mit Hinweiſung auf צמח צדק in Larn. Lap. 2 (Nordſem. Ep., p. 422, 2). Sprachlich läßt ſich auch nichts hiergegen einwenden, vgl. die laxe Konſtruktion רב כהנם אלם נרגל in CIS I, 119 (Nordſem. Epigr., p. 425, 3). Aber dieſer יתנמלך war doch wohl kein König von Sidon, daher wäre es auffällig, daß Bod'aštart hier ſeine legitime Abſtammung beſonders hervorhebt. Dasſelbe ließe ſich einwenden, wenn man mit Rückſicht auf מלך בדעשתרת יתנמלך מלך .... in מלך אשמנעזר מלך צדנם und מלך צדנם einen ſidoniſchen Prinzen (etwa מלך צדני) ſehen wollte. Anderſeits habe ich בן צדקיתן מלך מְלֶכֶ[ת צֵדֹנִם] in Betracht gezogen. Daraus, daß der König im Haupttexte ſeinen Vater nicht nennt, wurde ja der Schluß gezogen, daß ſeine Mutter zwar eine ſidoniſche Prinzeſſin, ſein Vater aber nicht königlichen Geblüts war. Dieſer צדקיתן hätte dann während der Minderjährigkeit ſeines Sohnes die Regentſchaft geführt. Aber alle dieſe Leſungen und Ergänzungen gehen davon aus, daß בן in Z. 1 = בֵּן iſt. Es war mir bis jetzt nicht möglich, auf einer zuverläſſigen Reproduktion zu unterſuchen, ob nach dem Bruche ר oder דנ ſteht; das Zeichen dahinter iſt aber ſicher ein י. Ein zwingender Grund, darin mit Torrey ein Verſehen für מ zu ſehen, liegt vor der Hand nicht vor, und es iſt zunächſt am wirklich Daſtehenden feſtzuhalten. Da nun, bei der Orthographie des Phöniziſchen, dieſes י ſchwerlich den Ausgang eines Wortes bildet, ſo hat man es zu בן zu ziehen; das ſcheint mir aber die Leſung בֵּן auszuſchließen und בָּן zu erfordern. Dann wäre *hier* von Bauten die Rede, die vor בדעשתרת von andern Fürſten geſtiftet worden waren. Daß in der alten Mutterſtadt Sidon der Dynaſt eines andern phöniziſchen oder puniſchen Gemeinweſens die Mittel zum Bau eines Tempels oder einer Kapelle hergegeben haben ſollte, iſt nichts weniger als auffallend; ähnliche Fälle laſſen ſich zu Dutzenden anführen. Das zweite מלך könnte dann etwa zu מלכת ergänzt werden, das nicht gerade Malaga zu ſein brauchte, vgl. *Μαλαχάθ, Μολοχάθ* bei Schröder, p. 171 (Ptolem. Geogr. ed. Didot II, p. 590, 749). Steht nun am Anfange דנ da, ſo wäre es zu בצדן zu ergänzen: NN baute den Tempel . . . dem Gotte . . . in Sidon; ſteht ת da, dann etwa ת[לעשתר]. Darauf war wohl von den Bauten die Rede, die בדעשתרת ſelber aufgeführt hat, und zum Schluß: ואָם אית הבית ז בן לאלי לאשמן שר קדש. Aber, der andere Text iſt ganz erhalten, die Leſung ſteht durchaus feſt, und doch iſt allen Bemühungen zum Trotze bis jetzt keine einwandsfreie Erklärung gefunden. Wer will nach dieſem Fetzen ſagen, daß das Ganze ſo, und nicht anders geheißen hat?

Kiel. M. Lidzbarski.

Grafe, Prof. Dr., **Die Stellung und Bedeutung des Jakobusbriefes in der Entwicklung des Urchristentums.** Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 51 S. gr. 8.) M. 1.20

Ref. kann dieſer trefflichen Studie über den Jakobusbrief nicht nur in der Geſamt-Auffaſſung, ſondern auch in faſt allen Einzelheiten zuſtimmen. Verf. ſchildert zunächſt die vorausgeſetzte Lage der chriſtlichen Gemeinden. Die Schwierigkeit, die darin liegt, daß die Reichen 2, 6f. als Nicht-Chriſten erſcheinen, ſonſt aber als Chriſten, wird S. 4 durch die Formel gelöſt, daß Jakobus mehr die ſoziale Kategorie als das religiöſe Bekenntnis im Auge habe. Ich würde beſtimmter ſagen, daß der Briefſchreiber

seinen Lesern die Bevorzugung der Reichen innerhalb der Gemeinde dadurch als ungeziemend erweisen will, daß er auf das Verhalten der nicht-christlichen Reichen hinweist. — Bei den Erörterungen über den Verfasser wendet sich Gr. namentlich auch gegen Spittas Hypothese von dem jüdischen Ursprung des Briefes. — Sehr eingehend werden die literarischen Beziehungen untersucht. Benützt ist von Jak. der 1. Petrusbrief; bekannt sind ihm die Hauptbriefe Pauli, gegen deren Formeln er polemisiert, ohne sie wirklich zu treffen und ohne in der Gesetzesfrage ein Gegner Pauli zu sein. Von dem das apostolische Zeitalter so tief bewegenden Kampfe zwischen Paulus und seinen judenchristlichen Gegnern ‚ist hier nicht mehr der leiseste Ton oder Nachklang zu vernehmen' (S. 32). Führt schon dies in eine späte Zeit, so auch die Verwandtschaft mit Hebräerbrief, Clemens Romanus, Hermas und andern, welche alle aus derselben geistigen Atmosphäre stammen, wie der Jakobusbrief. — Die Adresse ist dahin zu verstehen, daß ‚die zwölf Stämme' einfach das wahre Israel, die Christenheit überhaupt sind (S. 42f.). — Die Abfassung des Briefes setzt Gr. ‚etwa in das 2. oder 3. Jahrzehnt des zweiten Jahrhunderts' (S. 43). Den Namen des Jakobus, des Bruders des Herrn, hat der Verf. seinem Schriftstück vorgesetzt, weil ‚sein strenger sittlicher Geist trotz allem eine gewisse Verwandtschaft mit dem des berühmten Jakobus hatte' (S. 48).

Die Beweisführung, durch welche Gr. seine Auffassung stützt, ist durchweg eine klare und überzeugende. Auf eine wichtige Konsequenz, welche sich aus seiner Auffassung ergibt, hat auch Gr., wie Andere, die mit ihm übereinstimmen, nicht hingewiesen; ich meine die für die Kanonsgeschichte so bedeutsame Tatsache, daß es auch in der heidenchristlichen Großkirche Kreise gegeben hat, welche den Paulus und seine Briefe nicht als maßgebende Autorität anerkannten. Dafür ist der Jakobusbrief ein Hauptbeweis. Damit ist aber ein Problem gegeben, welches noch schärfer, als es bisher geschehen ist, ins Auge gefaßt werden muß.

Zu S. 6 möchte ich noch bemerken, daß die Angabe: ‚selbst religiöse heidnische Genossenschaften in Griechenland werden *συναγωγαί* genannt' nicht ganz genau ist. Der Ausdruck kommt hier nur für die (jährliche) Festversammlung einer Genossenschaft, aber nicht für diese selbst vor (vgl. meine Gesch. des jüd. Volkes II³ S. 433; das hier erwähnte Testament der Epikteta steht jetzt auch in *Inscriptiones Graecae insularum maris Aegaei fasc.* III n. 330).

Göttingen. E. Schürer.

Hennecke, Edgar, **Neutestamentliche Apokryphen**, in Verbindung mit Fachgelehrten in deutscher Übersetzung und mit Einleitungen herausgegeben. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XII, 558 S. gr. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.50

An diesem Buche ist zweierlei gleich erfreulich: der ungewöhnlich reiche und gediegene Inhalt und der ebenso ungewöhnlich billige Preis. Wenn letzterer um eine Kleinigkeit höher gesetzt und dafür besseres Papier genommen worden wäre, so wäre unsere Freude noch größer. Vielleicht gibt eine zweite Auflage einmal Anlaß, auch diesen Wunsch zu erfüllen.

Die Zusammenfassung der ‚Neutestamentlichen Apokryphen' (dieses Wort in sehr weitem Umfang genommen) in deutschen Übersetzungen mit Einleitungen in einem leicht zugänglichen Sammelwerke ist ein höchst dankenswertes und nützliches Unternehmen. In dieser Literatur lernen wir erst das vulgäre Christentum, wie es in den Gemeinden lebte, in seinen mannigfaltigen, zum Teil häretisch gefärbten Schattierungen kennen, während die sogenannte ‚patristische' Literatur doch mehr oder weniger nur von dem Christentum der Theologen Zeugnis gibt. Das Gemeinde-Christentum war viel weniger dogmatisch, als wir es uns gewöhnlich vorstellen. Um so üppiger wucbert hier die Legende und der naive Wunderglaube, womit sich meist eine asketisch gefärbte Moral verbindet.

Über die Gesichtspunkte, nach welchen die Grenzen für die vorliegende Sammlung gezogen sind, sagt der Herausgeber in der Einleitung S. 5*: ‚Unter neutestamentlichen Apokryphen werden hier diejenigen Schriftstücke der altchristlichen Epoche vor Origenes († 254) verstanden, die als Hauptbestandteil der urchristlichen und urkirchlichen Literatur neben und nach der neutestamentlichen unter apostolischen oder engverwandten Titeln teils geradezu den Anspruch erheben, wie jene als Quellen der Zeit Jesu sowie der Apostel zu gelten, teils doch formell eine ergänzende Fortführung der im N. T. vorhandenen Literaturgattungen darstellen. Sie sind als autoritative und Leseschriften neben den neutestamentlichen in den Kreisen der ältesten Kirchen und ihren Abzweigungen eine Zeitlang gebraucht, zum Teil zurückgewiesen und bekämpft'. Hiernach sind einerseits nur solche ‚Apokryphen' aufgenommen, deren Entstehung mit einiger Wahrscheinlichkeit noch in die Zeit vor Origenes zu setzen ist, andererseits sind auch die sogenannten ‚apostolischen Väter' aufgenommen, obwohl der Herausgeber anerkennen muß, daß wenigstens die Aufnahme der Ignatiusbriefe durch die obige Definition ‚nur teilweise gerechtfertigt' wird.

Zur Bewältigung der großen Aufgabe hat der Herausgeber sich mit einem Stabe von fünfzehn Mitarbeitern umgeben, von welchen jeder selbständig für seinen Anteil eintritt. Störende Verschiedenheit in der Art der Ausführung haben sich dabei nicht ergeben. Am meisten ist ein gewisser Unterschied bei den Einleitungen bemerkbar. Diese sollten nach dem im Vorwort ausgesprochenen Grundsatze zwar über den relativen Wert oder Unwert eines einzelnen Stückes, den Umfang seiner Verbreitung und das Recht seiner Einbeziehung unter den Gesamttitel orientieren, dagegen ein genaueres Eingehen auf erledigte oder noch schwebende Diskussionen der modernen Forschung ‚bis zu einem gewissen Grade' vermeiden, indem diese gelehrten Erörterungen und Nachweisungen einem in Aussicht gestellten ergänzenden ‚Handbuche' vorbehalten bleiben. Tatsächlich haben manche Mitarbeiter diesem Handbuche doch schon mehr oder weniger vorgegriffen, während andere sich die äußerste Knappheit auferlegt haben.

In einer vorangestellten, besonders paginierten ‚Haupteinleitung' (S. 1*—28*) handelt der Herausgeber über die Begriffe apokryph und kanonisch, über den religiösen Charakter der apokryphischen Literatur und über die Geschichte ihrer Erforschung. Sehr treffend wird hier in dem mittleren Abschnitt die geistige Atmosphäre geschildert, aus welcher diese Literatur hervorgegangen ist und von welcher sie ihrerseits Zeugnis gibt. Das vulgäre Durchschnittschristentum, um welches es sich handelt, ist eine merkwürdige Mischung aus sehr verschiedenen Faktoren. Neben dem echten Evangelium, welches die Grundlage bildet, sind jüdisch-apokalyptische, hellenistische und orientalische Einflüsse wirksam. — Die Literatur-Angaben S. 22*—28* sind reichhaltig; doch nicht ganz gleichmäßig. Wenn Einleitungswerke wie die von Reuß und Holtzmann genannt wurden, hätten die zusammenfassenden Artikel in den encyklopädischen Werken nicht fehlen dürfen, z. B. *Acts, Apocalypses, Epistles, Gospels* in: *Smith and Wace, Dictionary of christian biography* (meist von Lipsius), die entsprechenden Artikel in: *Vigouroux, Dictionnaire de la Bible* (von Batiffol), Art. *Apocalyptic Literature* und *Apocrypha* in der *Encyclopaedia Biblica*, Art. ‚Apokryphen des N. T.' in der Prot. Real-Enc. (von R. Hofmann). Einiges davon ist später bei den einzelnen Abschnitten genannt. Zu der Literatur über

die koptifchen und äthiopifchen Apokryphen S. 27* Anm. wäre noch nachzutragen *Guidi, Gli Atti apocryphi degli Apostoli nei testi copti, arabi ed etiopici (Giornale della Società Asiatica Italiana* II, 1888, p. 1—68).

Der gefamte Stoff ift in fechs Rubriken geteilt. Jeder Rubrik ift wieder eine orientierende Einleitung vorangefchickt: A. Evangelien (Einl. v. Hennecke), B. Briefe (Hennecke), C. Lehrfchreiben und Predigten (Hennecke), D. Kirchenordnungen (Drews), E. Apokalypfen (Weinel), F. Apoftelgefchichten (Hennecke). Bei der Literatur über die Evangelien S. 1 überrafcht wieder die Auswahl. Man fieht nicht recht den Grund, weshalb gerade diefe Werke genannt, andere nicht genannt find. — Der Beftand der fechs Rubriken ift folgender:

A. Evangelien. 1. Verfprengte Herrnworte [Agrapha] (Hennecke). Bei der Sichtung und Auswahl fcheint hauptfächlich Ropes als Führer gedient zu haben; doch folgt Hennecke ihm nicht durchweg. Die Angabe der Fundorte (bei oft zitierten der älteren Fundorte) hätte m. E. felbft bei diefer für weitere Kreife beftimmten Sammlung nicht ganz unterbleiben follen. — Auf die Herrnworte folgen zunächft die Zitate und Bruchftücke aus nicht-erhaltenen Evangelien: 2. Hebräerevangelium (Arnold Meyer), 3. Ägypterevangelium (Hennecke), 4. Ebionitenevangelium (A. Meyer), 5. Petrusevangelium (Stülcken), 6. Bruchftücke gnoftifcher und verwandter Evangelien (Hennecke); fodann 7. die Texte der Kindheitsevangelien, nämlich: a. Protevangelium des Jakobus (A. Meyer), b. Erzählung des Thomas (A. Meyer), c. Sonftige Legenden (Hennecke); ferner aus der Pilatusliteratur 8. der Brief des Pilatus an Claudius (Stülcken), endlich 9. die Abgarfage [Text nach Eufebius] (Stülcken).

B. Briefe. 10. Clemens an die Korinther (Knopf), 11. Briefe des Ignatius und Polykarp (Krüger), 12. Laodicenerbrief (Knopf). — Daß hier recht Verfchiedenartiges unter eine Rubrik gebracht ift, ift oben fchon angedeutet worden. Es wäre aber undankbar und unpraktifch, über ein Zuviel fich zu befchweren. Namentlich die Überfetzung der Ignatiusbriefe von Krüger, welche den künftlichen Stil derfelben gut wiedergibt, wird Vielen willkommen fein.

C. Lehrfchreiben und Predigten. Hier, nicht unter den Briefen, folgt 13. der Barnabasbrief (Veil), 14. die kleinen Bruchftücke der Matthiasüberlieferungen (Hennecke), 15. Miffionspredigt des Petrus, d. h. die alten Zitate aus der ‚Predigt' und der ‚Lehre' des Petrus (Hennecke). Die clementinifchen Homilien und Recognitionen hat Hennecke nicht aufgenommen, da er fie erft ins 4. Jahrh. fetzt (S. 168). 16. Der fogen. zweite Clemensbrief (v. Schubert).

D. Kirchenordnungen. Unter diefer Rubrik erhalten wir 17. den Text der Didache (Drews) und 18. eine kurze Orientierung über die fyrifche Didaskalia (Hennecke). Von einer Wiedergabe des Textes der letzteren ift mit Rückficht auf die zu erwartende (inzwifchen erfchienene) Ausgabe von Flemming und Achelis abgefehen worden. Die etwas künftliche Art, wie der Herausgeber diefe Auslaffung rechtfertigt, zeigt, daß er fie eigentlich felbft nicht für berechtigt hält; und wir können nicht umhin, hier den einzigen erheblichen Defekt in der fonft fo reichen Sammlung zu konftatieren.

E. Apokalypfen. 19. Offenbarung des Petrus (Weinel). 20. Hirt des Hermas (Weinel). 21. Altteftamentliche Pfeudepigraphen. a. Die Himmelfahrt des Jefaja (Flemming) [als bisherige Überfetzungen des äthiopifchen Textes werden nur die von Baffet und Beer erwähnt; weshalb nicht vor allem die von Dillmann?]. b. Das fünfte Buch Efra, d. h. IV Efra c. 1—2 (Weinel), c. Das fechfte Buch Efra, d. h. IV Efra c. 15—16 (Weinel). 22. Chriftliche Sibyllinen (Geffcken). Als folche find aus der Sammlung der fibyllinifchen Orakel aufgenommen Buch VI, VII, III, 1—45 und 63—92, Buch VIII, I. 319 bis 400, II, 34—153, 238—347, und das von Theophilus zitierte Prooemium. Da in Buch I und II die Scheidung von chriftlichem und jüdifchem keineswegs ficher ift, hätten wir es lieber gefehen, wenn diefe beiden Bücher ganz aufgenommen worden wären. Sonft wird die Auswahl zu billigen fein; denn die jüdifchen Bücher III, IV und V find von Blaß in Kautzfchs Sammlung der altteftamentlichen Pfeudepigraphen überfetzt; und die ziemlich wertlofen Bücher XI—XIV wird man nicht vermiffen.

F. Apoftelgefchichten. 23. Paulusakten (Rolffs). Auf Grund des von C. Schmidt aus den koptifchen Fragmenten erbrachten Nachweifes, daß die *Acta Pauli et Theclae*, die apokryphen Korintherbriefe und das *Martyrium Pauli* Beftandteile der alten Paulus-Akten find (f. Theol. Litztg. 1897, 625), find hier unter einem Titel vereinigt: a. Die Taten des Paulus und der Thekla, b. die Heilung des Wafferfüchtigen in Myra (koptifches Fragment), c. Paulus in Ephefus (aus Nicephorus Kallifti), d. Paulus' Briefwechfel mit den Korinthern, e. kleine Origenes-Zitate, f. das Martyrium des Paulus. — 24. Petrusakten (G. Ficker). Auch hier find Forfchungen von C. Schmidt verwertet. Mit dem von ihm herausgegebenen koptifchen Fragment (f. Theol. Litztg. 1903, 352) find die fogenannten *Actus Vercellenses* (die lateinifche Überfetzung eines griechifchen Originales) zufammengeftellt. G. Ficker, der über diefe Akten kürzlich auch felbft gehandelt hat (f. Theol. Litztg. 1903, 568), hält die Zufammengehörigkeit beider Stücke jedoch nicht für erwiefen. — 25. Johannesakten (Schimmelpfeng, Einl. von Hennecke). Sie find hier nach der neuen Ausgabe in den *Acta apostolorum apocrypha* von Lipfius und Bonnet II, 1 (1898) überfetzt. Vgl. über diefen Text Theol. Litztg. 1900, 273 f. und Zahn, Die Wanderungen des Apoftels Johannes (Neue kirchl. Zeitfchr. 1899, S. 191 bis 218). Charakteriftifch für die Akten ift bekanntlich ihre doketifche Chriftologie. — 26. Andreasakten (Schimmelpfeng, Einl. von Hennecke). Auch hier ift das Material durch Bonnet bereichert worden. Hennecke hat diejenigen Stücke aufgenommen, die mit einiger Wahrfcheinlichkeit den alten Andreasakten zugewiefen werden können. — 27. Thomasakten (Raabe, Einl. von Preufchen); ebenfalls nach Bonnet (*Acta* II, 2, 1903, vgl. Theol. Litztg. 1903, 399).

Diefes letzte Kapitel über die Apoftelgefchichten ift nicht nur das umfangreichfte (S. 346—544, faft 2/5 des Ganzen), fondern auch dasjenige, welches am meiften neues Material und neue Forfchungen verwerten konnte, fo daß der Herausgeber mit Recht fagt (Vorw. S. VI), daß die Bearbeitung desfelben ‚vielleicht einen befondern Fortfchritt darftellt'. — Das ganze Unternehmen aber, das mit voller Beherrfchung des gelehrten Materiales von der Einfamkeit eines Landpaftorates aus geleitet worden ift, legt ein fchönes Zeugnis dafür ab, daß gelehrte Forfchung auch in unfern Pfarrhäufern noch nicht ausgeftorben ift.

Göttingen. E. Schürer.

Lietzmann, Priv.-Doc. Lic. Hans, **Das muratorische Fragment und die monarchianischen Prologe zu den Evangelien.** (Kleine Texte für theologifche Vorlefungen und Übungen. Herausgegeben von Hans Lietzmann). Bonn 1902, A. Marcus und E. Weber's Verlag. (16 S. gr. 8.) M. —.30

Den Studenten das Quellenftudium zu ermöglichen und den Dozenten die Einführung in es zu erleichtern ift der dankenswerte Zweck auch diefes Unternehmens, das durch das vorliegende Heft glücklich und verheißungsvoll eingeleitet ift. Noch vor 15 Jahren war man darauf angewiefen, folche Texte wie den muratorifchen Kanon fich felbft abzufchreiben, fobald man nicht in der Lage war, teure Publikationen zu erwerben. Heute kann man für billiges Geld fich bequem eine kleine Bibliothek der wichtigften Quellenfchriften verfchaffen, die dem ausreicht, der nicht das Quellenftudium als Lebensaufgabe

betreibt. Ob freilich ein unmittelbares Bedürfnis für die hier begonnene Serie kleiner Texte vorliegt, vermag ich nicht zu beurteilen. Mir erschien es, als ich die Texte der Analecta und Antilegomena fr. Zt. zusammenstellte, zweckmäßig, in einem mäßig umfangreichen und daher leidlich billigen Band mehrere zusammengehörige Texte zu vereinigen, weil ich dachte, daß mancher wohl auch über die Seminarzeit hinaus an diesen Stoffen Interesse haben werde. Kleine Hefte, die man einzeln nicht binden lassen kann, unterliegen leicht der Gefahr, zerlesen und dann bei Seite geworfen zu werden. Ob jenes oder dies nützlicher ist, mag also die Zukunft lehren. Jedenfalls darf man sich über die Konkurrenz freuen. Denn wenn das neue Unternehmen dazu beiträgt, die Vertiefung in die Quellen der christlichen Kirchengeschichte zu fördern, so hat es damit vollauf seine Existenzberechtigung erwiesen. Daß es dazu in hohem Maße geeignet ist, darf nach den vorliegenden Heften nicht bezweifelt werden.

Der Text des muratorischen Fragmentes ist abgedruckt nach dem unvollkommenen Facsimile von Tregelles — Cerianis langerwartete phototypische Reproduktion ist leider immer noch nicht erschienen — und der neusten Collation von Achelis und Schuler (in meinen Analecta). Den Wust der älteren Lesungen hat L. über Bord geworfen. Die Stellen, die in den Prologen von Monte Cassino ausgeschrieben wurden, sind *in extenso* nach der Ausgabe in den Miscellanea Cassinese II, 1, 1 *sqq.* unterm Rand abgedruckt. Auf der Kolumne daneben gibt L. einen eignen Rekonstruktionsversuch, den Franz Bücheler begutachtet hat; darunter einen knappen kritischen und sachlichen Kommentar. Auf den Kanon folgen die monarchianischen Prologe, im wesentlichen nach Corssens mustergültigem Abdruck. Auch sie sind von einem knappen, hier rein textkritischen Kommentar begleitet. Das ganze füllt einen Bogen und kostet nur 30 Pf. Daß alles zuverlässig und sorgfältig gearbeitet ist, dafür bürgt der Name von L. Vermissen könnte man höchstens eine kurze Literaturangabe. Doch wird L. guten Grund gehabt haben, eine solche nicht zu geben. Alles in allem ein nützliches Büchlein, dem recht viele Käufer zu wünschen sind. Für die ganze Sammlung erhoffe ich guten Fortgang. Über die inzwischen noch erschienenen Hefte hat in dieser Ztg. Knopf berichtet (1903, Nr. 25). Was sonst noch auf dem Programm steht, erweckt die besten Erwartungen.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

Grützmacher, Prof. Lic. Dr. Georg, **Hieronymus**. Eine biographische Studie zur alten Kirchengeschichte. Erste Hälfte: Sein Leben und seine Schriften bis zum Jahre 385. (Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetsch und R. Seeberg. Sechster Band, Heft 3.) Leipzig, Dieterich, 1901. (VIII, 298 S. gr. 8.) M. 6.—

Eine Biographie des Hieronymus stellt an den Biographen besondere Anforderungen. Zu der Person des Darzustellenden ein rechtes, inneres Verhältnis zu gewinnen wird für Jemand, der nicht seine Schwärmerei für Askese teilt, oder der den Mann verehrt, weil er im Heiligenkalender steht, kaum möglich sein. Treten aber dem Darsteller die häßlichen Züge des Mannes, seine Verlogenheit, sein maßloser Ehrgeiz, seine unbezwingbare Lüsternheit, seine ungemessene Selbstsucht, seine Prahlerei, seine Oberflächlichkeit so eindrucklich entgegen, daß er wie G. dagegen nur den großen Fleiß zu stellen vermag und allenfalls noch die Leidenschaft für sein Evangelium der Askese geltend machen kann (S. 2), so scheint mir das Unternehmen einer großen Biographie von vornherein auf einen etwas unsichern Boden gestellt zu sein. Doch könnte man sich das Fehlen einer innern Sympathie des Darstellers für seinen Gegenstand, das bei einer Biographie immerhin schwer genug in die Wagschale fällt, noch gefallen lassen, wenn die Darstellung selbst den Stoff in seiner ganzen Breite erfaßt und so das sachliche Interesse den Mangel des persönlichen Interesses zu ersetzen im stande ist. In dieser Hinsicht ließe sich der Schilderung des Hieronymus ohne Zweifel viel abgewinnen. So widerwärtig seine Persönlichkeit auch ist, so abstoßend er uns erscheint, wenn wir seine verlogenen und pathetischen Beteuerungen der Demut und Bescheidenheit mit seiner Aufgeblasenheit vergleichen: als Theologe und als Christ war er eine charakteristische Erscheinung in seiner Zeit und als Gelehrter verlangt er den Vergleich nicht nur mit den Theologen, sondern auch mit den heidnischen Gelehrten seiner Epoche. Ein Lebensbild dieses Mannes auf dem Hintergrunde der gesamten geistigen Kultur des Zeitalters wäre in der Tat eine lockende und dankbare Aufgabe, bei der zudem eine gerechte Würdigung des Hieronymus allein möglich ist. G. hat sich seine Ziele enger gesteckt und lediglich die Person des Hieronymus zu zeichnen unternommen. Dies Ziel hat er insofern erreicht, als er eine lesbare Darstellung geschaffen hat, bei der das Chronologische den Faden bildet. Daß diese Biographie die Forschung wesentlich weiter geführt hätte, ist, soweit ich sehe, nicht zu sagen. Aber auf dem Boden des Vorhandenen hat G. mit Geschick eine glatte Darstellung geliefert, und das ist dankbar zu begrüßen.

Er teilt in dem vorliegenden Bande seinen Stoff in der Weise, daß er zunächst in den Prolegomena die Quellen für die Biographie und die Chronologie bespricht. Darauf folgt das Leben des Hieronymus; seine Jugend, sein Eremitenleben, sein Aufenthalt in Konstantinopel und seine Anwesenheit in Rom bilden hier die einzelnen Etappen. G. hat sich bemüht, überall die Quellen d. h. die Schriften des Hieronymus selbst reden zu lassen. Doch hat er, wo es not war, auch die Literatur herangezogen. Dabei vermißt man in den Prolegomena ungern eine Übersicht über die früheren Biographien und die Arbeiten, die irgend welche Punkte der Biographie klarstellen können. Aus der Nichterwähnung da, wo man einen Verweis erwartet (z. B. S. 160: M. Rahmer, die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus 1861; dazu Monatsschr. f. Gesch. u. Wissenschaft des Judent. 1865. 1867 f. Siegfried, Jahrb. f. prot. Theol. IX, 346 ff. Zeitschr. f. alttest. Wissensch. IV, 34 ff. u. a.) wird man nicht ohne Weiteres auf Unbekanntschaft schließen dürfen.

In dem der Chronologie gewidmeten Abschnitt ist G. nicht über die Ansätze der früheren Forscher hinausgegangen; an einzelnen Stellen zeigt sich ein unentschiedenes Schwanken, wo man ein festeres Urteil erwarten könnte. Als Geburtsjahr wird von Prosper Tiro ausdrücklich 331 angegeben (Mommsen, *Chronica minor.* I, 451). Damit stimmt freilich nicht die Notiz desselben Prosper zum Jahr 420, wonach Hieronymus in diesem Jahre als 91jähriger gestorben sein soll. Das Datum des Todes ist genau bestimmt *prid. Cal. Oct.* = 30. September (p. 649 Mommsen; der Tag ist noch jetzt seinem Gedächtnis geweiht); man darf daher diesem Datum Zutrauen schenken. Dann aber muß entweder die Zahl XCI falsch überliefert sein (einige Hss. schwanken; vgl. Mommsens Note z. d. St.), oder 331 kann als Geburtsjahr nicht stimmen, oder es liegt — wenn Prosper die erste Zahl aus dem Lebensalter und Todesdatum berechnet hat — ein Subtraktionsfehler vor. Von diesen Möglichkeiten scheint die erste am wenigsten Schwierigkeiten zu machen. Man müßte nur annehmen, daß in der Überlieferung IXC in XCI verdorben wurde (vgl. v. Cölln bei Ersch u. Gruber II, 8, 72). Warum man diese Überlieferung als unglaubwürdig beiseite schieben soll, ist nicht einzusehen. Die vagen Bemerkungen, die Hieronymus gelegentlich über sein Alter macht, können dem gegenüber nicht ernsthaft in Betracht kommen, da sie es nicht ermöglichen, seine Geburtszeit danach genau zu berechnen. Daher wird man G. nicht zustimmen

können, wenn er ältern Vorgängern folgend dies Jahrzehnt 340—350 und zwar den Anfang des Jahrzehntes, für ſeine Geburt in Anſpruch nimmt. Ganz verfehlt iſt die von G. vorgeſchlagene, dann aber ſelbſt wieder aufgegebene Auskunft, wonach Proſper von 29 n. Chr. an datiert haben ſoll (S. 50f.). Die Erörterung der chronologiſch genau zu fixierenden Punkte des ſpätern Lebens (S. 51 bis 53) iſt etwas zu ſummariſch ausgefallen. Als feſtſtehend wird angeſehen: Aufenthalt in Konſtantinopel bei Gregor von Nazianz von Ende 380 an. Denn am 26. Nov. 380 erhielt Gregor von Nazianz erſt die Kathedralkirche (Loofs bei Hauck RE.[3] VII, 143 34), und Hieronymus kam danach dorthin. Aufenthalt in Rom 382. Die Synode in Sachen des meletianiſchen Schismas fand Ende des Jahres (nach *ep.* 108, 6 verließen die Biſchöfe nach dem Winter Rom) ſtatt; da Hieronymus ſich wegen dieſer Synode nach Rom begab (*ep.* 108, 6), muß er in dem letzten Drittel das Jahres dorthin gekommen ſein. Nach *ep.* 45, 2 blieb er faſt drei Jahre dort, hat alſo die Stadt im Herbſt 385 verlaſſen; 386 ließ er ſich dann mit Paula und Euſtochium definitiv in Bethlehem nieder. So nimmt G. mit Vallarſi und den Älteren an. Bei dieſer Chronologie bleiben einige Schwierigkeiten ungelöſt, die hier kurz angedeutet werden mögen. Nach dem Schluß der Vorrede zur Chronik hat Hieronymus die letzte Zeit nicht mehr bebandelt, *quoniam debacchantibus adhuc in terra nostra barbaris incerta sunt omnia.* Man wird dieſe Worte auf den erneuten Gotenangriff im Februar 380 zu beziehen haben, der durch die ſchwere Erkrankung des Theodoſius hervorgerufen wurde. Die Lage war damals allerdings ſo, daß *omnia incerta* waren. Im Sommer desſelben Jahres wurden die Goten durch Arbogaſt und Bauto zurückgeſchlagen; der Friedensſchluß ſetzte den Wirren ein Ziel. Demnach iſt die Chronik zwiſchen Februar und Juli abgeſchloſſen worden. Da ſich Hieronymus ſchwerlich ſo ausgedrückt haben würde, wenn er noch in Antiochien geweſen wäre (*in terra nostra*), ſo hat er die Chronik in Konſtantinopel abgefaßt, wohin er alſo vor Februar 380 gekommen ſein muß. Die Zeit, die zur Vollendung dieſes Werkes nötig war, zwingt die Ankunft in Konſtantinopel ſpäteſtens in den Sommer 379 zu ſetzen. Mit dieſer Datierung ſtimmt auch die Notiz *ep.* 57, 6; denn der Brief an Pammachius iſt nicht 395 geſchrieben, ſondern 399. Vallarſi will c. 6 die Angabe XX in XV ändern, um auf dieſe Weiſe die richtige Differenz zwiſchen der Abfaſſung der Chronik und der des Briefes herauszubekommen. Aus *ep.* 57, 2 ergibt ſich, daß der Brief um 399 verfaßt ſein muß, ſodaß der Anſatz 380 für die Abfaſſung der Chronik dadurch geſichert iſt. Der Zeitpunkt für die Reiſe nach Rom ſteht durch das Konzil 382 feſt; ebenſo der Aufenthalt c. 3 Jahre. Nach *adv. Ruf.* III, 22 iſt er *mense Augusto, flantibus etesiis* von Rom abgereiſt und zwar nicht in Begleitung der Paula. Denn dieſe reiſte bald nach den von der Synode heimkehrenden Biſchöfen weg und zwar *exacta hyeme* (*ep.* 108, 6), alſo im Frühjahr 383, als die Schiffahrt wieder eröffnet war. Im Herbſt 385 folgte Hieronymus nach. Doch das gehört nicht mehr in den Rahmen dieſes Bandes. Die chronologiſchen Beſtimmungen Vallarſis hatten gründlich revidiert werden müſſen; G. wäre dann wohl zuweilen zu andern Reſultaten gekommen.

Im ganzen tragen dieſe Korrekturen freilich nicht allzuviel aus, da die Hauptereigniſſe des Lebens feſtſtehen. Es kommt alſo im weſentlichen auf die Charakteriſtik der Perſönlichkeit an. Über dieſen Punkt ſich zu äußern, ſcheint mir jetzt noch nicht an der Zeit. Dazu wird die Beſprechung des 2. Bandes Anlaß geben. Für jetzt habe ich nur wegen der Verzögerung dieſer Anzeige um Entſchuldigung zu bitten. Anlaß war ein Mißverſtändnis, an dem ich nur teilweiſe die Schuld trage.

Darmſtadt. Erwin Preuſchen.

Schubert, Profeſſor Dr. Hans von, **Der ſogenannte Praedestinatus.** Ein Beitrag zur Geſchichte des Pelagianismus. (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Herausgegeben von O. von Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. Neunter Band, Heft IV.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (IV, 147 S. gr. 8.) M. 4.80

In eindringender, auch die kleinſten Nebenumſtände ſorgfältig berückſichtigender Unterſuchung zeigt von Schubert in der hier vorliegenden Schrift, daß wir es im Prädeſtinatus mit einem wohldurchdachten pelagianiſchen Machwerk aus der Zeit Sixtus II zu tun haben, an deſſen Abfaſſung und endgültiger Redaktion kein Geringerer als der weltkluge Biſchof Julian beteiligt geweſen ſein dürfte, und weiß dieſes Reſultat in glücklichſter Weiſe mit den bisher faſt unbrauchbaren, ſpärlichen Notizen Proſpers über die ſpätere Geſchichte der Pelagianer, ſpeziell Julians zu begründen und dieſe binwiederum dadurch wirkungsvoll zu illuſtrieren.

Nach einer kurzen Einleitung über die verſchiedenen Texte und Ausgaben des Prädeſtinatus (S. 1—8), beſchäftigt ſich der Verfaſſer in den beiden erſten Abſchnitten (S. 8—39) mit der Kompoſition und dem Zweck desſelben, um bei dem vorläufigen Reſultat zu landen, daß wir es mit der Arbeit eines ebenſo klugen als dreiſten antiauguſtiniſchen Fälſchers zu tun haben (Buch II), deſſen dogmatiſcher Standpunkt mit dem der von Auguſtin bekämpften zwei pelagianiſchen Briefe vom Jahre 419 in vielen Stücken nahe verwandt ſei. Der dritte Abſchnitt (S. 39—76) bringt den wertvollen Nachweis, daß das erſte Buch ‚die Ketzerbeſtreitung' ein hiſtoriſch wertloſes Plagiat aus Auguſtin ‚*de haeresibus*' ſei, das aber bereits in zahlreichen kleinen Zuſätzen und Veränderungen wie in der jeweiligen Beifügung der orthodoxen Gegenlehre dem polemiſchen Hauptzweck des Ganzen diene, die auguſtiniſche Prädeſtinations- und Gnadenlehre freilich unter formeller Anerkennung der Orthodoxie Auguſtins ſelbſt (*praefatio*) als ketzeriſch zu verdächtigen. Die wenigen ‚nicht erſchwindelten' Notizen weiſen auf ſüditaliſchen und römiſchen Urſprung, und die Verwerfung der Pelagianer (*haer.* 88) widerſpricht einer pelagianiſchen Abfaſſung nicht, da der betreffende Abſchnitt alles, was mit Julian in Beziehung ſteht, ſorgfältig verſchweigt, nur die ſchärfſten Sätze des Cöleſtius verurteilt und ſich über das Verhalten der Pelagianer nur unklar ausſpricht. Dieſes Reſultat wird im weſentlichen beſtätigt durch die ebenfalls in dieſem Sommer erſchienene Inaugural-Diſſertation von Paſtor Alexander **Faure**, Die Widerlegung der Häretiker im I. Buch des Prädeſtinatus (Göttingen, Käſtner, 1903, 50 S.), deſſen gründliche Detailarbeit manche glückliche Vermutung von Schuberts erhärtet, wegen der Iſolierung auf das erſte Buch aber nicht zu der völligen Löſung des hier vorliegenden Problems durchzudringen vermag. Der vierte Abſchnitt (S. 76—118) zeigt einleuchtend, daß die Auffaſſung des Werkes als des letzten, großangelegten Verſuches, das verhaßte afrikaniſche Dogma aus ſeiner römiſchen Hauptpoſition zu verdrängen (S. 94), das Rätſel des Prädeſtinatus vollſtändig löſt und durch die innigen Beziehungen desſelben zu dem ebenfalls entſchieden nach Süditalien und Rom weiſenden Pſalmenkommentar des jüngern Arnobius noch erheblich verſtärkt wird. Der fünfte Abſchnitt (S. 118—134) entwirft an Hand der gewonnenen Erkenntnis ein kurzes Bild von der Geſchichte des ſpätern Pelagianismus, das die bisherige Annahme von der durch die päpſtliche und kaiſerliche Erklärung vom Jahre 418 im weſentlichen erfolgten Erledigung der pelagianiſchen Sache für den Occident von Grund aus korrigiert und für das richtige, hiſtoriſche Verſtändnis des Semipelagianismus bedeutſame Anhaltspunkte darbietet. Dabei erfährt auch die anonyme ‚Interpretation des Briefes Cöleſtins an die galliſchen Biſchöfe' ſeinen beſtimmten Platz in der Geſchichte des Pelagianismus, indem es von Schu-

bert als eine auf Grund des römischen Archivmaterials für Sixtus von seinem Archidiakon Leo, dem späteren Leo I ausgearbeitete dogmatische Denkschrift über die Sache des Pelagianismus erkannt wird, was entschieden auch deren baldige, autoritative Geltung am besten erklärt. Ein kurzer Anhang über die Entstehung des *Codex Augiensis* und ein treffliches Personenverzeichnis beschließen das reichhaltige und sorgfältige Werk. Mögen auch über manche wichtige Einzelheiten, wie über den Wert der historischen Eigenbemerkungen des ersten Buches des Prädestinatus (nach brieflicher Mitteilung hält von Sch. das Verdikt über das Zitat aus Arius ,drittem Buch' S. 38f. selbst nicht mehr unbedingt aufrecht), das Maß der Beteiligung Julians an dem ganzen Werk und speziell an dessen drittem Buch, die Herkunft des Psalmenkommentars des jüngeren Arnobius u. a. die Ansichten der Gelehrten noch stark von einander abweichen, in der Hauptsache wird man doch mit dem Verfasser einig gehen und ihm dafür dankbar sein können, daß er endlich in diese verworrene Frage Licht gebracht hat.

Auf Wunsch des Verfassers füge ich hier noch einige mir von ihm eigens zu diesem Zwecke mitgeteilte Verbesserungen und Zusätze bei, die für die Besitzer des betreffenden Buches von besonderem Wert sein dürften.

S. 2 Zeile 3 von oben lies ,ihm' statt ,ihnen'.

S. 53 Zeile 6 von unten lies ,Zeitgenossen' statt ,Gegner'.

S. 76 wäre auch darauf hinzuweisen gewesen, daß der Verfasser wohl absichtlich so stark von Nestorius abrückt, weil der Pelagianismus mit ihm zusammen auf der Synode von Ephesus verdammt worden war.

S. 77 Zeile 13/14 von oben lies ,um der Kenntnis des Griechischen willen' statt ,um der griechischen Brocken willen'.

S. 94 sollte noch beigefügt werden, daß diese kecke Fälscherei durchaus ihre zeitgenössischen Parallelen in Rom hat. Nicht nur Canon 6 von Nicäa und wohl auch die Canones von Sardica, sondern vor Allem die Sebwindeleien der älteren *vitae* des *Liber pontificalis* und die Symmachischen Fälschungen mit der Sylvester-Konstantin-Legende sind heranzuziehen. In diesen letzteren Stücken haben wir vollkommen die Belege, daß man in dieser sinkenden Zeit auf Grund römischer, undeutlicher Lokaltraditionen das Blaue vom Himmel lügen konnte und zu lügen wagte. Man vergleiche besonders die Art, wie im *constitutum Sylvestri* nicht nur Hippolyt, sondern ,Kallist, Viktorin(!), Jovian(!)' als verdammte Ketzer behandelt werden, ein Mischmasch von Wahrheit und Dichtung mit souveräner Behandlung der eigenen, römischen Vergangenheit.

S. 123 Zeile 19 von unten lies ,einten' statt ,ersten'.

S. 131 Zeile 6 von unten nennt Sch. den Papst Gelasius einen Afrikaner, in absichtlichem Gegensatz zu Mirbt RE[3] 6, S. 474, dessen Berufung auf Mommsen er für irrtümlich hält.

Wohlen (Kanton Aargau). Lic. A. Bruckner.

Bauer, Lic. theol. Priv.-Doz. Walter, **Der Apostolos der Syrer** in der Zeit von der Mitte des vierten Jahrhunderts bis zur Spaltung der syrischen Kirche. Gießen 1903, J. Ricker. (IV, 80 S. gr. 8.) M. 1.80

Bauer will eine Lücke in der bisherigen Behandlung der Kanonsgeschichte ausfüllen, die er bei dem Kanon der syrischen Kirche wahrgenommen hat. Für die ältere Zeit hat Th. Zahn GNK I 369—429 vorgearbeitet; dann wird meist erst wieder die Zeit der Trennung von Nestorianern und Monophysiten berücksichtigt, z. B. in Jülichers knapper und doch so stoffreicher Darstellung, Einl.[2] 437f., und in Zahn's Grundriß 1901, 44—53 (vgl. Th. Ltztg. 1903, 570f.). Gerade die Blütezeit der syrischen Theologie von c. 360—460, da sie großen Einfluß auf die griechische Kirche übte, fällt meist ganz aus. Hier setzt nun B. ein, indem er die Ost- und Westsyrer, die Theologen syrischer wie griechischer Zunge zusammenfaßt. Er beschränkt seine Untersuchung ganz auf dies eine Jahrhundert und darin wieder auf den Apostolos und sucht zu zeigen: 1) daß neben der allgemein anerkannten kanonischen AG nur gelegentlich bei Rabbulas die Theklaakten als h. Schrift auftauchen; 2) daß mit den 10 Gemeinde- und 3 Pastoralbriefen auch der Hebräerbrief bei allen Syrern als paulinisch anerkannt ist, meist zu den Hauptbriefen (vor oder nach Gal.) gestellt; daß die Ausschließung von Phm ein Privaturteil Ephraems ist; daß die Ostsyrer aber außer dem apokr. 3. Korintherbrief auch einen 2. Philipperbrief und vielleicht einen Laodicenerbrief hatten; 3) daß die kath. Briefe den Ostsyrern ganz fehlten, aber auch von Theodor v. Mopf., Titus v. Bostra, dem Verf. der Apostolischen Konstitutionen und dem Interpolator der Ignatianen nicht zur Bibel gerechnet wurden, während Apolinarius, Diodor, Polychronius, Nestorius einzelne der drei größeren Briefe, Chrysostomus und Theodoret diese drei (Jac. I Pet. I Joh.) in ihrem Kanon haben; 4) daß Apoc. Joh. zwar Ephraem bekannt war, also früh ins Syrische übersetzt sein muß, aber von keinem Syrer als kanonisch angesehen worden ist; von andern Apoc. sei nicht die Rede; im ganzen fanden sich Apokryphen eher im Osten unter dem Schutz der fremden Sprache. Im letzten Grunde zielt, wie die abschließende Betrachtung S. 77 fg. zeigt, die Studie darauf hin, ,die großartige Gleichgültigkeit' aufzuweisen, ,mit der die Kirche den Zustand der Unfertigkeit ertrug. Sie hat ihn gar nicht empfunden. Während Abweichungen vom Dogma einen Sturm des Unwillens entfachen, Kleinigkeiten in der Lehre endlose Debatten auf Konzilien zeitigen, nimmt man Freiheiten in Fragen des Kanons recht kühl auf'. Chrysostomus hält auch als Patriarch von Konstantinopel an seiner syrischen Gewohnheit fest; auch nichtsyrische Theologen geben in ihrer Polemik auf diese Differenzen gar nicht ein.

Ohne Zweifel ist diese sorgfältige, umsichtige, nicht ohne eine gewisse gelehrte Umständlichkeit geschriebene Arbeit sehr verdienstlich. Man möchte nur fragen, ob sie nicht doch gewonnen hätte, wenn es dem Verf. gefallen hätte, sich nicht gar so sehr zu beschränken. So schließt er das *Testamentum D. N. I. Chr.* als zu jung aus; Aphraates, dessen Homilien 336/7 und 343/5 fallen, berücksichtigt er nur ganz gelegentlich als Vertreter einer ältern Periode; ebenso die *Doctrina Addai*, die er wohl mit Zahn vor 300 ansetzt: Lipsius, Tixeront, Harnack, Bardenhewer, Duval, Krüger sind einig, daß sie gerade der von B. behandelten Zeit angehört (s. meine Christusbilder 171*); dazu wären denn auch andre Stücke aus Curetons *Spicilegium*, ferner die Akten des Shamona und Guria, des Habib, des Scharbil u. a. heranzuziehen gewesen; vgl. Th. Ltztg. 1902, 21. Aus der hier besprochenen Schrift Burkitts hätte Bauer auch ein etwas andres Urteil über den gegenwärtigen Stand der Peshittafrage entnehmen können und manches zur Kritik der Werke Ephraems darin gefunden, u. a. daß der Sermon V 330ff., worin sich die Joh.-Apoc. zitiert findet, nur in *Vat. syr.* 117 (12. Jahrh.) erhalten und wahrscheinlich unecht ist (p. 20—22). Da alle andern Berührungen nur der verbreiteten Bildersprache angehören, fällt Ephraems Bekanntschaft mit der Apoc. samt den darauf gebauten Folgerungen dahin. Dagegen hätte S. 75 erwähnt werden können, daß nach Sozom. die Petrus-Apoc. in palästinensischen Gemeinden jährlich einmal vorgelesen wurde; diese haben manche Beziehungen zu Syrien, sodaß dies für die Diodorfrage (S. 80) bedeutsam ist. Über die apokryphen Apostelakten in der syrischen Literatur hat Baumstark Untersuchungen angestellt, vgl. Th. Ltztg. 1902, 274ff. Bauers Hinweis auf die Rabbulasstelle bringt hier eine wichtige Ergänzung. Daß die AG kanonsgeschichtlich wenig Probleme biete (S. 18), kann man doch nicht sagen, wenn man die manichäischen und priscillianistischen Streitigkeiten, wie sie C. Schmidt, Petrusakten (TU NF IX, 1, 43ff.; vgl. Th. Ltztg. 1903, 352) sein dargestellt hat, und besonders Harnacks

Nachweis berückſichtigt, daß ihr in Gallien noch im 5. Jahrhundert durch die Paulusakten Konkurrenz gemacht wurde (TU NF IV 3b). Von hier aus fällt auch ein andres Licht auf die Frage, ob nicht die apokryphe Korintherkorreſpondenz (b. Ephraem) und die Theklaakten (b. Rabbulas) auf eine ältere Überſetzung der ganzen Paulusakten zurückgehen.[1] Die Exiſtenz eines 2. apokr. Philipperbriefes, wozu das Material übrigens ſchon Clemen, Einheitlichkeit der paul. Briefe 133 ff. zuſammengeſtellt hat, erſcheint doch ſehr problematiſch. Merkwürdigerweiſe übergeht B. ganz die Frage der Clemensbriefe, die durch den *Codex Cambr. Univ. add.* 1700 (v. J. 1170) geſtellt wird und auch in der Dindordebatte eine Rolle ſpielt. Harnacks Diodorhypotheſe will B. in einem eigenen Anhang vom kanonsgeſchichtlichen Standpunkt aus widerlegen: es handelt ſich, da die 3 angeblichen Anſpielungen auf die Apoc. gar nichts beweiſendes haben, nur um das ausdrückliche Zitat des II. Petrusbriefes in *quaest.* 94 (105); dies würde nicht nur gegen Diodor, ſondern ebenſo gegen jeden Antiochener ſprechen. Die Einordnung der pſ.-juſtiniſchen *Quaestiones* in die Schriften der antiochenifchen Schule iſt aber auch von denen anerkannt, die Harnacks Diodorhypotheſe ablehnen, z. B. Jülicher Th. Ltztg. 1902, 82—86. Man wird alſo mit der Möglichkeit eines ſolchen Zitates bei einem Antiochener oder aber einer Interpolation in dem ja nicht einheitlich überlieferten Texte rechnen müſſen. Ebenſo konnte der von mir im *Amer. Journal of Theol.* II 2, 1898, 353—387 publizierte Prolog zu einem Kommentar über AG herangezogen werden, gleichviel ob meine Zuweiſung an Theodor. Mopſ. anerkannt wird oder nicht; vgl. Th. Ltztg. 1899, 43 fg. Über die Reihenfolge der paul. Briefe (S. 27) gibt Gregory, Textkritik 857 fg. genauere Auskunft: nur KL haben mit D Heb nach Phm, P mit ℵB AC H u. a. vor Tim. Merkwürdig iſt, daß auch einige Hdſchrr. des Theophylaktkommentars (von Soden I 281, 699) Heb zu den großen Briefen ſtellen; ob hier ein Zuſammenhang mit ſyriſchen Kommentatoren beſteht? B. geht gar nicht auf Bibelhandſchriften ein: bei B. F. Weſtcott, *General survey of the history of the Canon of the NT*[6] (236 ff. über die Syrer) 244 nn. 3 findet man eine intereſſante Zuſammenſtellung über Hdſchrr. des Britiſh-Muſeum, die zwar einer etwas ſpätern Zeit angehören, aber doch auf ältere Vorlagen zurückgehen; vgl. auch Gregory, Textkritik 518 ff. Die Identität des Verf. der Apoſt. Konſt. und des Interpolators der Ignatianen (neuerdings von Hilgenfeld beſtritten) haben übrigens ſchon vor F. X. Funk (1880) Uſſher und Lagarde behauptet und nach ihm Harnack TU II 1/2, 1884, 241—268 ausführlich bewieſen. Über die geläufigen Zuſammenſtellungen von Gebetserhörungen (S. 45) vgl. Michel, Gebet und Bild 53 fg.

Sehr dankenswert ſind die ſtatiſtiſchen Zuſammenſtellungen über den Schriftgebrauch der einzelnen Theologen; vollen Wert haben ſolche freilich nur, wenn ſie auf vollſtändiger Induktion beruhen, und dazu wäre gerade eine ſolche Monographie der rechte Ort. Aber das ſoll unſere Anerkennung des Gebotenen nicht ſchmälern. Bauer hat manches noch Dunkele aufgehellt, manche falſche Anſicht berichtigt. Dafür gebührt ihm unſer Dank.

Jena. von Dobſchütz.

Glaser, Dr. Friedrich, **Die Franziskanische Bewegung.** Ein Beitrag zur Geſchichte ſozialer Reformideen im Mittelalter. (Münchener volkswirtſchaftliche Studien, herausgegeben von Lujo Brentano und Walther Lotz. Neunundfünfzigſtes Stück.) Stuttgart 1903, J. G. Cotta'ſche Buchhandlung. (X, 166 S. gr. 8.) M. 4.—

Es iſt immer lehrreich, wenn auch Nichttheologen auf theologiſchem Gebiete ſich betätigen, und ſo begrüßen wir es mit Freude, daß hier ein Doktor der Staatswirtſchaft in der gegenwärtig von theologiſcher Seite ſoviel verhandelten Frage der franziskaniſchen Bewegung das Wort genommen hat. Er betrachtet die franziskaniſche Bewegung nach ihrer ſozialen Seite und will den Nachweis erbringen, daß dieſe Bewegung nur ein beſonders hervortretendes und lehrreiches Glied in dem durch die ganze Geſchichte des Chriſtentums durchgehenden Kampf zwiſchen den weltfluchtigen und kulturfeindlichen Lehren der Evangelien und der übermächtigen Weltentwicklung war.

Nach einem kurzen Rückblick auf die Anfänge des Chriſtentums, die beginnende Verweltlichung und das Mönchtum wird die Anbahnung der franziskaniſchen Reformbewegung geſchildert. Ich darf mit Hinweis auf meinen gleichlautenden Aufſatz in den Theologiſchen Studien aus Württemberg 1889 X, 223—284 dabei vielleicht ausſprechen, daß ein Hinweis auf die Cluniacenſer Reform und ihre Folgen die Reaktion noch deutlicher gemacht hatte, welche zur franziskaniſchen Bewegung führte. Dann wird der franziskaniſche Reformgedanke nach ſeiner ſozialen Seite und die Stellung der Kirche zu ihm entwickelt, endlich werden die Verſuche der Apoſtelbrüder, der Spiritualen, der Fraticellen und Beghinen beſchrieben, die darauf ausgingen, die Geſellſchaft nach jenen Ideen zu organiſieren, und zuletzt die Unterdrückung dieſer Verſuche durch die Kirche geſchildert.

G. geht davon aus, daß das von Jeſus beſonders Matth. 19, 21 und Parall. aufgeſtellte Vollkommenheitsideal ſchon in der erſten Chriſtenheit kommuniſtiſche und kulturfeindliche Anſchauungen erzeugt habe, die von der Kirche in der Zeit ihres Kampfes mit der Welt offiziell angenommen und durchs ganze Mittelalter theoretiſch beibehalten wurden, während doch durch den Lauf der Geſchichte der Kirche umfaſſende Kulturaufgaben zugefallen ſeien, die ſie nur auf Grund der Weltbeherrſchung, nicht der Weltentſagung habe löſen können. Obgleich darum die Gedanken, die Franz und ſeine wirklichen Nachfolger vertraten, nichts anderes als die tatſächlichen Gedanken der Evangelien und die offiziellen Anſchauungen der Kirche geweſen ſeien, habe die Kirche doch vom höheren Standpunkt ihrer Kulturaufgaben aus vollkommen recht gehabt, jene in ſich unmöglichen und kulturfeindlichen Verſuche mit Überredung und, als es nicht anders ging, auch mit Gewalt zu unterdrücken.

Als Theologe möchte ich einige Einwände mir erlauben: Vor allem iſt die Frage der Kulturfeindlichkeit und Weltflüchtigkeit der Evangelien, minoritiſch geſprochen die Frage der Armut Chriſti, wirklich nicht ſo einfach zu beantworten, wie G. meint. *Acta* 4, 32 iſt doch nicht der einzige und alles beweiſende Kommentar der Anſchauungen Jeſu, ſondern die ziemlich andersartigen Anweiſungen des Paulus ſind auch in Betracht zu ziehen. Anderſeits handelt es ſich freilich um ein Werturteil, wenn man fragt, ob die Kulturaufgaben, die der Kirche des Mittelalters zugefallen ſind, wirklich die höheren ſind gegenüber den religiöſen Aufgaben, die ſie darüber vernachläſſigte, namentlich ob ihr als Trägerin der Weltkultur in der Tat das moraliſche Recht zugebilligt werden ſoll, kulturfeindliche Reformverſuche, die ſie überdies als mit ihren eigenen Theorien übereinſtimmend anerkennen mußte, auch mit Gewalt und zwar mit welcher Grauſamkeit! zu unterdrücken. Jedenfalls vermiſſe ich bei G. jede Andeutung davon, wie ſehr der welterobernden Kulturorganiſation gegenüber der religiöſe Hinweis auf ihre Schattenſeiten, die zur Zeit der franziskaniſchen Bewegung gerade an der Leitung der Kirche ſtark hervortraten, doch auch berechtigt war. Ein Lied wie das von G. S. 124 mitgeteilte von Jakopone da Todi hat heute noch und heute wieder als Gegengewicht

[1] Inzwiſchen hat allerdings C. Schmidt, Acta Pauli 1904, 125 ff. 145 ff. durch den Nachweis, daß die Auslöſung beider Stücke aus dem Ganzen der Paulusakten ſchon auf griechiſchem Sprachgebiet erfolgt zu ſein ſcheint, der oben geäußerten Vermutung die wichtigſten Stützen entzogen.

gegen die Weltkultur sein Recht und seine herzbewegende Kraft. Eine besondere Frage ist noch die, ob Franz von Assisi wirklich in letzter Linie eine Organisation der Welt auf Grund der Lehre der Evangelien erstrebt hat, wie G. S. 58 meint, ob er wirklich ‚die ganze Welt franziskanisch machen wollte'. Ich möchte diese Frage nicht ohne weiteres verneinen, allein unbestritten ist sie nicht; ich verweise auf den Aufsatz von W. Götz in der Histor. Vierteljahrsschrift 1903 S. 19—50 über die ursprünglichen Ideale des h. Fr. v. Assisi. Die von G. zum Beweis S. 56 f. angeführten Briefe Franzens sind unsicher in ihrer Echtheit.

Aber sicherlich gelungen und überaus fein durchgeführt ist bei G. der Nachweis, wie die Kirche durch die Politik, die sie einschlug und nach G.'s Meinung einschlagen mußte, in Widerspruch trat mit ihren eigenen Lehren, und wie die Kunst, mit der sie die franziskanische Bewegung in ihr eigenes Bette zu leiten wußte, zugleich diese Bewegung im Keim vernichtete.

Neckarsulm. E. Lempp.

Luther's Tischreden in der Mathesischen Sammlung. Aus einer Handschrift der Leipziger Stadtbibliothek herausgegeben von Bibl. Ernst Kroker. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (XXII, 472 S. gr. Lex. 8.) M. 12.—

Ein so wertvoller Fund auf dem Gebiete der Tischreden-Forschung, wie er uns seit Seidemanns Ausgabe des Lauterbachschen Tagebuches nicht zu teil geworden ist. Seit 1838 besaß die Leipziger Stadtbibliothek den Folianten mit hadschriftlichen *Colloquia D. M. L.*, der sich im 18. Jhrh. im Besitz des Gen.-Sup. E. F. Wernsdorf († 1782) befunden, den Lingke in seiner Reisegeschichte Luthers benutzt hatte, der aber seitdem verschollen war (vgl. Seidemann, Lauterbachs Tagebuch S. XII). Erst Kroker gebührt das Verdienst, auf den Band aufmerksam geworden zu sein und feine Bedeutung erkannt zu haben. Denn nicht nur, daß er schon in den Jahren 1546—48 zusammengeschrieben worden ist, sondern er enthält auch von S. 177 an nach ausdrücklicher Versicherung des Schreibers Abschriften aus den Tischredensammlungen des Joh. Mathesius, die dieser dem Schreiber, seinem Schüler, von Joachimsthal aus geliehen hatte. Mathesius muß diese in einzelnen Heften angelegt haben, die chronologisch geordnet waren und teils seine eignen Niederschriften, teils ihm von andern Mitgeteiltes umfaßten. Voran geht auf S. 1—176 eine vom Schreiber aus andern Quellen bezogene Sammlung: die nähere Untersuchung zeigt, daß es sich dabei um Abschriften aus Lauterbachs und Wellers Sammlungen aus den 30er Jahren bis 1537 handelt. Die Mathesiusschen Papiere zeigen folgende Schichten: 1) S. 177—259 Tischreden aus 1542 und 43; 2) S. 260—271 Tischr. von 1544; 3) S. 273—280 Abschriften aus Lauterbach und Weller aus verschiedenen Jahren; 4) S. 281—301 Auszüge aus Lauterbachs Tagebuch von 1539; 5) S. 302—472 Abschriften aus Veit Dietrichs Sammlung; 6) S. 479—548 eine bunte Sammlung von Reden aus verschiedenen Jahren, und endlich 7) mit neuer Paginierung Bl. 1—46 Mathesius' eigne Nachschriften von 1540. Als den Schreiber dieser Handschrift ermittelt Kroker durch eine sorgsame Prüfung aller Merkmale mit hoher Wahrscheinlichkeit den Mag. Joh. Krüginger, einen geborenen Joachimsthaler, der von 1548—58 Diakonus und bis 1571 Pfarrer in Marienberg und vielleicht schon 1546 Schulmeister daselbst war. Da von den 7 Abschnitten der Mathesianischen Sammlung nur der 7., enthaltend die Tischreden von 1540, aus dessen eigner Nachschrift stammt, so fragt es sich, von wem Mathesius die Nachschriften *sub* 1) 2) und 6) erhalten hatte. Nun nennt Mathesius selbst (Lutherhistorien *ed.* Lösche S. 275) als die, von denen er ‚viel guter Colloquia vnd gespreche' erhalten habe, V. Dietrich, Weller, Lauterbach — deren Tischreden liegen in 3) 4) und 5) vor —; ferner M. Caspar Heidenreich, M. Hieron. Besold und M. Placo [l. Plato]. Auf diese drei verteilt Kroker die drei in Frage kommenden Hefte und zwar weist er 6) dem M. Plato zu, da dieser in einem Stuck dieser Sammlung von Luther als anwesend hervorgehoben wird, die Reden von 1544 (2) nimmt er für Besold in Anspruch, da dieser noch 1544 Luthers Hausgenosse war, während Heldenreich, der schon im Okt. 1543 Luthers Haus verließ, die Sammlung 1) zugeteilt erhält. Diese Austeilung der Nachschriften ist zwar nicht zwingend, mag aber immerhin das Richtige getroffen haben.

Der Wert des Fundes besteht demnach vor allem darin, daß wir für die Jahre 1540, 42, 43, 44 aus bester Überlieferung chronologisch geordnetes, zum guten Teil noch nicht gedruckt vorliegendes Tischredenmaterial hier erhalten, also für die Zeit, für welche die Sammlungen V. Dietrichs, Schlaginhaufens u. Cordatus' einerseits und des Ant. Lauterbach anderseits nicht in Betracht kommen. Und es liegt eine im Ganzen gute Abschrift vor, die unmittelbar aus des Mathesius Papieren schöpft. Die schlechte, unvollständige und ungeordnete Nürnberger Abschrift aus Mathesius, welche Lösche 1892 als *Analecta Lutherana et Melanthoniana* edierte, ist damit völlig in den Schatten gestellt. Aber auch die aus Lauterbach, Weller und V. Dietrich schöpfenden Teile der Handschrift bieten noch manches, was in den bisher gedruckten Sammlungen fehlt oder wofür doch hier die ursprünglichere Form sich zeigt.

Der Herausgeber hat nicht die ganze Handschrift abgedruckt. Er gibt mit sorgsamer Überlegung alles, wofür diese Krügingersche Sammlung für uns nach Lage der Quellen als die echteste und bestbeglaubigte Aufzeichnung in Betracht kommt. Also zunächst S. 75 bis 246 die Tischreden von 1540 (Mathesius), dann S. 247 bis 332 die von 1542/3 (Heydenreich?), S. 333—346 die von 1544 (Besold?). — diese alle vollständig. Dagegen schließt er die Abschriften aus V. Dietrich völlig aus, da sich dieselben Auszüge auch in den Handschriften Obenanders und des Val. Bavarus vorfinden, und wir vor allem V. Dietrichs Niederschrift selbst noch besitzen. Ebenso übergeht er Platos Sammlung, da diese wesentlich Kompilation aus den Papieren Anderer und außerdem in einer andern Leipziger Handschrift (*Memorabilia*) vollständiger erhalten sei. Von den übrigen Teilen gibt er teils den vollständigen Text, teils Nachweisung, wo sie sonst in den Drucken oder in den sonst bekannten Handschriften zu finden sind.

Was diese Ausgabe auszeichnet, ist — neben dem wertvollen neuen Material, das sie bringt — zunächst die vorzügliche Einleitung; sie zeigt, in welchem Maße sich Kroker in die verwickelte Materie eingearbeitet hat, und mit mühevoller Forschung ist hier alles geleistet, was zur Aufhellung der Bedeutung der gefundenen Handschrift geleistet werden konnte. Besonders sei auch auf den Abschnitt S. 65 ff. verwiesen über die Abhängigkeit des Mathesius in seinen Luther-Historien von seiner eignen Tischredensammlung. Er zeigt auf der einen Seite, an wie vielen Stellen er aus den Tischreden schöpft, aber zugleich daß er sie durchaus frei aus der Erinnerung benutzt, sodaß selbst Lutherworte, die er anführt, in ihrer Form in weitem Umfange, trotz oft ganz Lutherischen Gepräges, auf seine eigne schriftstellerische Formgebung zurückgehen; ‚es muß davor gewarnt werden, die Worte, die Mathesius in seinen Predigten Luther in den Mund legt, auch im Ausdruck für getreu zu halten' (S. 73). Höchsten Lobes wert ist ferner die Sorgfalt, mit der Kr. den oft so schwer aufzufindenden Parallelen in den Tischreden-Drucken und Handschriften nachgespürt hat, wenn auch Lösche und vor diesem Seidemann hiefür schon tüchtig vorgearbeitet hatten. Ich trage nur nach, daß Nr. 644 aus Rhed. 163 schon in Stud. u. Krit. 1885, S. 148 abgedruckt ist und daß er Nr. 694 zwar richtig

als Parallele von Serot. 132^b vom 20. Juni 1539 bezeichnet, aber uberfehen hat, daß Bindf. 2, 286 und Förftem.-Bindf. 4, 364 gar nicht Parallelen biezu, fondern zu der materiell febr ähnlichen Rede Serot. 101^b find und daher richtig auf den 23. April 1539 datiert find. Aus der Berliner Cordatus Handfchrift ließen fich zu S. 367 ff. zahlreiche Parallelen notieren. Nr. 762 = Förft.-Binds. 2, 434 f. Nr. 262 = ZKG 4, 330. Gut in der Befchränkung wie in der Sachkenntnis find endlich auch die Anmerkungen. Ein volles Urteil darüber wird freilich erft durch eine fortgefetzte längere Befchäftigung mit Text und Noten ermöglicht werden. Für jetzt weiß ich nur wenig dazu nachzutragen oder zu beanftanden. In Nr. 12 ift mir der Text zwar noch nicht verftändlich, aber daß Luther laut Anm. 5 unter *acta* auch die Evangelien verftanden haben follte, glaube ich nicht. Sollte es fich im Text nicht noch um Worte des Jonas (nicht Luthers) handeln? — Jonas edierte bekanntlich 1524 einen Kommentar zur Apoftelgefchichte. In Nr. 40 wäre zu Mag. Lucas (Edemberger) auf Germann, Joh. Forfter S. 71 zu verweifen. — Zu Nr. 46: Köftlin[5] II, 288 Anm. 7. — Zu Nr. 102: Köftlin[5] II, 428. — In Nr. 195 ift doch wohl (ft. *suae personae*) *sanae personae* zu lefen. — Nr. 261 l. Hannas ft. Haamas. — Z. Nr. 272 vgl. meinen Agricola S. 77 ff. — Über ,li' in Nr. 279 ift jetzt Denifle, Luther 1, 39 zu vergleichen. — Ift in Nr. 281 nicht *pluris* ft. *plures* zu lefen? — Nr. 292 irrt Kr. wohl, wenn er in Keil. Luthers merkwürd. Lebensumftände 3, 101 eine felbftandige Parallele fiebt, vielmehr liegt dort bis auf den Wortlaut eine Benutzung der Rede Nr. 292 vor. — Zu 468 wäre betreffs der Kontroverfe zwifchen Oekolampad und Pirkheimer beffer auf die Schrift von Drews über Pirkh. als auf die von Roth hinzuweifen. — Zu 660 ift die Parallele in Luthers Schrift Von Winkelmeffe und Pfaffenweihe zu notieren, vgl. meinen Neudruck S. 34 und die dort aus der Sprichwörterliteratur angeführten verfchiedenen Formen des Spruches ,Wer will haben rein fein Haus —'. — In Nr. 663 ift in Anm. 20 auch Bindf. 1, 394 anzuführen. — Zu Nr. 724[a] ift der Petrus Loroe im Regifter als Pierre Leroy erklart; gemeint ift aber der Mufiker Pierre de la Rue, geft. 1518 in Courtray. — Die Identität des Juden Jefel in Nr. 777 mit dem damaligen Führer der deutfchen Judenfchaft Jofel von Roßheim ift von Kroker richtig erkannt; es ift ihm nur entgangen, daß Kolde M. Luther 2, 609 bereits diefelbe nachgewiefen hatte.

Über den wertvollen Inhalt der hier zum erften Male bekannt gemachten Redeftücke kann hier nicht ausführlich referiert werden. Ich greife nur ein paar Stellen heraus: Nr. 150 das kräftige, uneingefchränkte Lob der Schriften Melanchthons (1540); die Angabe in Nr. 166 über Luthers Gewohnheit, *sub nocte* noch in feinem Terenz zu lefen; das ungünftige Urteil über Calvin: *de re sacramentaria occultat suam sententiam*, in Nr. 449, das gegen ein früheres günftigeres Urteil abfticht. Eine Anzahl Stellen konnte ich bei der Drucklegung des 2. Bandes von Köftlins Luther noch gerade in den Anmerkungen bei der Korrektur naehtragen, aber leider weder vollftändig diefen neuen Fund verwerten, noch ihn überhaupt noch fur den Text diefes Buches benutzen. Dem Herausgeber gebuhrt fur feine wertvolle und fo forgfaltig redigierte Gabe der warme Dank der Lutherforfchung.

Breslau. G. Kawerau.

Martin, Katechet Dr. Max, **Johann Landtsperger.** Die unter diefem Namen gehenden Schriften und ihre Verfaffer. Augsburg 1902, Lampart & Co. In Komm. (IV, 116 S. gr. 8.) M. 2.—

Der Verf. hat fich das Verdienft erworben, betreffs der Schriftfteller des gleichen Namens J. L., die Ende des 15. und in den erften Jahrzehnten des 16. Jhts. Schriften erfcheinen laffen, Ordnung zu fchaffen, ihre Lebensgefchichte zu erforfchen und zu verfuchen, jedem die ihm gehörigen Schriften zuzuweifen. Es handelt fich dabei um drei Namensvettern, von denen allerdings nur über zwei bisher Verwirrung beftand. Der erfte — der Karthäufer Johann Juftus Lansperger, von Geburt ein Bayer, geb. c. 1490, 1509 Karthäufer in Köln, 1530 Prior der Karthaufe Vogelfang bei Jülich, † 1539, war ein angefebener Erbauungsfchriftfteller von ftreng katbolifcher Haltung. Da über die ihm zugehörigen Schriften kein Zweifel befteht, fo hat Martin ihn wohl nur der Vollftandigkeit halber kurz auf S. 1—4 behandelt. Sein Intereffe haftet an den beiden folgenden, dem Pfarrer zu St. Jodoc in Landshut und dem Augsburger Karmeliter J. L. Letzterer war ein bisher faft Unbekannter, die zablreichen Schriften von überwiegend zwinglifcher Richtung, die 1524—1528 von einem J. L. veröffentlicht wurden, waren bisher dem Landshuter Pfarrer beigelegt worden, den man daher 1524 aus Landshut flieben und der Reformation fich anfchließen ließ. Martin weift nun nach, daß der Landshuter Pfarrer jedenfalls noch 1533 in feinem Amte war, noch 1534 bei Herzog Ludwig von Bayern in Gunft ftand, alfo unmöglich jener Verfaffer evangelifcher Schriften gewefen fein kann. Anderfeits führt er wenigftens für etliche jener Schriften den pofitiven Nachweis, daß ein Augsburger Karmeliter ihr Verfaffer war, und kann aus der Gleichartigkeit des fchriftftellerifchen Typus auch die andern diefer Reibe ibm mit Sicherheit beilegen. Wir lernen dadurch eine nicht uninterelfante, zeitweife mit den Wiedertäufern fympathifierende, dann feft an Zwingli fich anfchließende Perfönlichkeit kennen, die auch im Abendmahlsftreit gegen Luther zur Feder greift, (vgl. Köftlin, Luther[5] II 83). Er fucht fchließlich in Bern Unterkunft; nach 1528 hören alle Nachrichten über ihn auf. Der Verf. hat keine Mühe gefpart, die in Betracht kommenden Schriften aufzufpüren und die Lebensgefchichte der beiden nunmehr klar gefchiedenen Männer aus entlegenen Quellen aufzuhellen. Dem Landshuter Pfarrer verbleibt nur eine kleine Schrift *de sacerdotali dignitate* von 1516 (S. 11 ff.). Hatte Martin für diefe Panzer Ann. IX 478 n. 106 verglichen, fo würde er das ihm unverftändliche Wort des Titelblattes, in dem er eine Abkürzung von *Episcopalis* erkennen möchte, wohl einfach mit Panzer als *Eque* (*Aeque*) gelefen und auf das folgende *valebit* bezogen haben. Zum Inhalt, dem überfchwänglichen Lob des Prieftertums, verweife ich auf die von mir im Neudruck von Luthers Schrift Von Winkelmeffe und Pfaffenweihe S. 57 gefammelten Parallelen aus der Literatur jener Tage. Unficher ift mir noch die Identifizierung des fpäteren Karmeliters mit dem Priefter und *Studiosus artium et juris* J. L., der 1494 in Leipzig den *Dyalogus recommendationis exprobrationisque poetices* veröffentlichte. Denn daß jener auch in Leipzig ftudiert habe, ift lediglich daraus gefchloffen, daß Martin ihm diefe Schrift beilegt. ein anderes Zeugnis dafur fehlt. Leider hat er ganz überfehen, was Bauch in feiner Schrift Gefchichte des Leipziger Frühhumanismus, Leipzig 1899 S. 38 ff. über diefen Dialog und über den Lehrer diefes J. L., den Humaniften Barinus, S. 28. 37 f. u. ö. mitteilt. Martin vermag für diefen nur auf Zedlers Univerfal-Lexikon zu verweifen. Auch ift *vates* bier nicht mit ,Meifter', fondern mit ,Diehter' wiederzugeben. Die Titel der Scbriften find durchweg nicht mit der Sorgfalt reproduziert, die wir jetzt bei bibliographifchen Arbeiten gewöhnt find; man vergl. die Titelangaben S. 33 ff. mit dem Weigel-Kuczynskifchen *Thesaurus* no. 1235—1239. Intereffant ift der Nachweis, daß in der von J. L. 1527 herausgegebenen, nicht von ihm felbft verfaßten Schrift ,Chriftliche Underrichtung' uns eine Arbeit des bekannten Augsburger Wiedertaufers Hans Hut erhalten ift. Und überzeugend find mir die Ausführungen S. 104 ff., daß weder die Schrift ,Von der

gnadeo Gottes' noch die unter dem Pseudonym ‚Conrad Reiß zu Ofen' ausgegangene ‚Antwort dem hochgelehrten Doct. Joh. Bugenhagen . . das Sacrameot betreffend' dem Karmeliter J. L. beigelegt werdeo darf; erstere gehört in die Kreise der Vertreter der mystischeo Lehre vom inneren Wort, letztere wird von Michael Keller verfaßt selo (vgl. Roth io Beitr. z. bayr. KG V 152 und Enders, Luthers Briefw. V 330, wo für das sicher falsche *Carolstadii*, das Aurifaber bietet, wohl *Cellarii* zu lesen ist). Ob aber oicht auch zwei Schriften in Sacheo des Prozesses wider Arsacius Seehofer dem Augsburger J. L. beizulegen sein werden, darüber vgl. Kolde in Beitr. z. bayr. KG IX 47.

Breslau. G. Kawerau.

Willareth, Pfr. Lic. Dr. Otto, **Die Lehre vom Uebel in den grossen Systemen der nachkantischen Philosophie und Theologie.** Dargestellt uod beurteilt. Sand (Amt Kehl, Baden), 1903, Selbstverlag. (128 S. gr. 8.) M. 3.—

In Jahrg. 1898 Nr. 24 der Th. Ltztg. habe ich die frühere Schrift dieses Verf.'s angezeigt, welche die Lehre vom Übel bei Leiboiz, seiner Schule in Deutschland und bei Kant behandelte. Die damaligeo Studien hat der Verf. fortgesetzt, indem er in der jetzt vorliegenden Arbeit zur Darstellung bringt, wie das Problem der Theodicee bei Fichte, Schleiermacher, Schelling, Hegel, Schopenhauer, Rich. Rothe behandelt ist. Die Anerkennung, die ich der früheren Schrift zollte, gebührt auch der jetzigeo. Der Verf. gibt eine selbständige Untersuchung, die sich nicht ao der Oberfläche hält. Er hat sich in die Systeme jener philosophischen und theologischen Denker aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts vertieft, um aus ihrem Ganzen heraus die besondere Art und Färbung der in ihnen vertretenen optimistischen oder pessimistischen Anschauung zu verstehen. Er begnügt sich aber auch nicht mit einer bloß historischen Darstellung, sondern giht zugleich eioe kritische Auseinandersetzung mit den dargestellten Anschauungen. Die Schwächen, die ihm an den dargelegten Theorien entgegeotreten, werden ihm Beweisgründe dafür, daß das Problem der Theodicee nur in einer bestimmten Weise lösbar ist: In einer religiös-ethischen teleologischen Anschauung, welche die Übel als heilsame Mittel betrachtet für die sittliche Erziehung des Menschen, als Mittel, um dem Menschen seine sittliche Aufgabe und Kraft zum Bewußtseio zu bringen. Daher begleitet er mit Sympathie den optimistischen ethischen Idealismus eines Fichte, der die ganze Welt als Material für die menschliche Pflicht ansieht uod den Zweck der Übel in ihrer Überwindung durch das sich selbst bestimmende Ich findet; ebenso die Gedankeoreihen bei Schleiermacher und Rothe, die zu dieser ethischen Teleologie stimmen. Als unbefriedigend dagegeo beurteilt er die verschiedenen Versuche der spekulativen Philosophie und Theologie, eine kausale Erklärung des Übels in der Welt aus der ursprünglichen Unvollkommeoheit in Gott, im Absoluten, zu geben. Durch die Energie und Wärme, mit der der Verf. seine eigene ethische Positioo, die auch ich für die richtige halte, immer wieder zur Geltung zu bringen sucht, ist seine historische Darlegung sehr lebendig und anziehend gemacht.

Die Arbeit hat der theol. Fakultät in Straßburg als Promotionsschrift vorgelegen. Die Pflichtexemplare der Dissertatioo enthalten aber nur ca. die Hälfte der ganzen Arbeit. Die vollständige Schrift ist im Selbstverlage des Verf.'s (Pfarrer in Sand, Amt Kehl, Baden) erschienen. Ich bedauere, daß sie dadurch dem gewöhnlichen buchhändlerischen Vertriebe entzogen ist. Hoffentlich findet die tuchtige, lehrreiche Arbeit trotzdem Beachtung.

Jena. H. H. Wendt.

Baumann, Prof. Dr. J., **Deutsche und ausserdeutsche Philosophie der letzten Jahrzehnte dargestellt und beurteilt.** Ein Buch zur Orientierung auch für Gebildete. Gotha 1903, F. A. Perthes. (VIII, 533 S. gr. 8.) M. 9.—

Weno hervorrageode Historiker, wenn Deoker wie Lessing der Meinung waren, das würdigste Objekt der Geschichtsforschung sei immer die Gegenwart oder wenigstens die jüngste Vergangenheit, welch große Teilnahme darf da speziell eine Darstellung der neuesteo Philosophie in Anspruch nehmeo! Gilt sie doch der Disziplio, in der das gaoze theoretische Denken einer Zeit zusammengefaßt zu werden pflegt. Wir besitzen nuo aber oicht so viel gute einschlägige Beschreibuogeo, daß wir nicht jeden neuen Beitrag mit gespanoter Aufmerksamkeit bewillkommnen sollten. Baumano darf also *a priori* für das Thema, das er sich ausersebeo hat, des lebhaftesteo Interesses gewiß sein.

Freilich gerät der Berichterstatter sofort in Verlegeoheit, wenn er auch nur etwas genauer den Inhalt des Buchs skizzieren oder Auskunft darüber erteilen soll, wie die zu behandelnde Materie abgegreozt und gegliedert worden ist. Der Autor hat offenbar ebensowenig die Absicht gehabt, ein bestimmtes Prinzip bei der Auswahl des Stoffs zu befolgen, als eine systematische Anordnung zu treffen. Es ist nicht an dem, daß er nur die noch Lebeoden uoter den Denkern der letzteo Jahrzehnte berücksichtigt hätte; deon es werden auch solche erwähnt und besprochen, die längst verstorben sind. Man darf aber auch nicht sagen, daß lediglich diejenigeo herausgegriffen worden seien, denen momentan ooch besondere Bedeutung zugesprochen werden kann; deno — um nur ein paar Beispiele aufs Geratewohl anzuführen — die Systeme und Anschauungeo eines Laas, Munsterberg, Helmholtz, Dühring, Bahnsen, Bergmann, Claß sind doch wohl eben so aktuell wie diejenigen von Goldschmidt oder Schulte-Tigges oder Boutroux. Dem Referenteo, der eine Übersicht über das Gebotene zu geben hat, bleibt daher nichts übrig, als zunächst eine Liste von Namen aufzustellen.

Es werden in oachstehender Reiheofolge behandelt: E. v. Hartmann, und zwar unter vorwiegender, doch nicht ausschließlicher Berücksichtigung der Philosophie des Unbewußteo, 1. Auflage; Drews; Wuodt; Paulsen; Frohschammer; Eucken; Natorp (Religion innerhalb der Grenzen der Humanität); Siebeck (Lehrbuch der Religionsphilosophie); Thiele; Mach (Popularwissenschaftliche Vorlesungeo, Wärmelehre und Analyse der Empfindungeo); Avenarius und im Anschluß an ihn Carstanjen und Willy; die Vertreter der ‚immanenten Philosophie' Schuppe, Schubert-Soldern, Rehmke; Glogau, dem nur eine Seite gewidmet ist; Nietzsche, verhältnismäßig sehr ausführlich; Riekert; Liebmann, über den oach einem Zitat aus ‚Gedanken und Tatsachen' referiert wird; Goldschmidt; Ostwald auf mehr als sechzig Seiten; Riehl; Schulte-Tigges (Philosophische Propadeutik auf naturwissenschaftlicher Grundlage); Carlyle; Herbert Spencer; Thomas Hill Green; Bradley; Hodgson (*the Metaphysics of Experience*); Fraser in bloß 8 Zeilen; Ruskin, gleichfalls ganz kurz; Taine; Ribot; Renan (*Dialogues et fragments philosophiques* und *l'avenir de la science*); Renouvier; Fouillée; Boutroux; Ravaisson, Lachelier, Janet als Repräsentanten einer ästhetischen Welterklärung; Secrétan; James; Mamiani; Kierkegaard; A. Spir; Tolstoi; Maeterlinck; eodlich der Okkultismus und im Zusammenhang damit abermals James (*the Varieties of religious Experience*). Ein Nachtrag beschäftigt sich dann noch mit Cornelius' ‚Eioleitung in die Philosophie'.

Daß all die besprochenen Denker auch nur mit der Darstellung und Wiedergabe ihrer Ideen einverstanden sein wurdeo, ist von vorn herein nicht vorauszusetzen; geschweige denn, mit deren Wurdigung und Beurteilung. Das ist in der Natur der Sache begrundet. Dagegen

durfte man erwarten, daß dem unbeteiligten Leſer ein anſchauliches und durchſichtiges Bild der verſchiedenen Syſteme gegeben würde. Leider iſt dieſer Erfolg nicht oder nur in geringem Maße erreicht. Dazu trägt die Darſtellung zu ſehr den Charakter des Atomiſtiſchen und Aphoriſtiſchen. Speziell leidet ſie darunter, daß ſie fortwährend von Einwänden und Widerlegungsverſuchen unterbrochen wird, ein Verfahren, das ſich mit der Aufgabe des Hiſtorikers, jede Weltanſchauung, ſo weit als möglich, in ihrem relativen Rechte erſcheinen zu laſſen, nur ſchlecht verträgt. Und wenn gleich ein rühmliches Streben nach Objektivität in der Einflechtung überaus zahlreicher wörtlicher Zitate erkannt werden möchte, ſo verfehlen dieſe doch, weil aus dem Zuſammenhang geriſſen, vielfach ihren Zweck. Welcher Leſer, der nicht bereits anderweitig orientiert wäre, könnte wohl der Schilderung Baumanns eine richtige Vorſtellung von der Gedankenwelt E. von Hartmanns oder Paulſens oder Euckens oder vieler anderer entnehmen!

So liegt der Schwerpunkt des Werkes nicht in der Darſtellung, ſondern in der Kritik. Aber ſelbſt dieſe gibt zu Bedenken Anlaß. Sie haftet ihrerſeits zu ſehr am einzelnen. Man darf eben nicht vergeſſen: ein philoſophiſches oder metaphyſiſches Syſtem iſt immer ein Kunſtwerk und muß daher als Ganzes gewürdigt werden, ebenſo wie die Argumente, auf die es ſich ſtutzt, in ihrer Wechſelbeziehung und in ihrem mannigfach abgeſtuften und abgetönten Wert beurteilt ſein wollen. Dazu kommt, daß einzelne Einwände, wie beiſpielsweiſe der Hinweis auf die Abhängigkeit des Geiſtigen vom Körperlichen, mit eintöniger Regelmäßigkeit ſtets wiederkehren, ſogar da, wo ſie den vorliegenden erkenntnistheoretiſchen Vorausſetzungen gegenüber keinen rechten Sinn mehr haben. Den Theologen wird endlich die gelegentlich durchſchimmernde Polemik gegen das Chriſtentum deshalb ſo unangenehm berühren, weil ſie das letztere gern mit einer höchſt maſſiven Form desſelben einfach identifiziert, um es dann deſto leichter abzutun.

Am beſten iſt dem Autor wohl die in antithetiſcher Form gehaltene Andeutung und Verteidigung ſeiner eigenen Weltanſchauung gelungen. Bekanntlich handelt es ſich um einen Theismus oder Deismus, der weſentlich auf die Betrachtung der anorganiſchen Natur gegründet iſt, und um eine mit dem Gedanken der Wiedergeburt operierende Unſterblichkeitslehre. Auch die außerordentliche Nüchternheit des Denkens und die anſpruchsloſe und ſchmuckloſe Klarheit der Diktion iſt anzuerkennen. Würde der Titel nicht unnutz große Erwartungen wachrufen und würde er ſich begnügen, etwas wie ‚Leſefrüchte‘ und beigegebene Gloſſen anzukündigen, ſo könnte dadurch immer noch ein gewiſſes Intereſſe herausgefordert werden, ohne daß es nachträglich durch eine Enttäuſchung abgeſchwächt würde.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Sickenberger, Lycealprof. Dr. Otto, **Kritiſche Gedanken über die innerkirchliche Lage.** Vorgelegt dem katholiſchen Klerus und den gebildeten Katholiken Bayerns. II. Extremer Antiproteſtantismus im katholiſchen Leben und Denken. Augsburg 1904, Th. Lampart. (V, 175 S. gr. 8.) M. 1.50

Eine der bedeutſamſten literariſchen Erſcheinungen des gegenwärtigen Reformkatholizismus bildet unſtreitig das zweite Heft der ‚kritiſchen Gedanken‘, das der königliche Lycealprofeſſor Dr. Otto Sickenberger jungſt unter dem Titel ‚Extremer Antiproteſtantismus im katholiſchen Leben und Denken‘ veröffentlicht hat. Enthalt es doch im Grunde nichts weniger als ein ausgeführtes Reformprogramm, um das ſich alle diejenigen ſammeln können, denen es um eine religiöſe und ſittliche Erneuerung des römiſchen Katholizismus zu tun iſt.

Der durch ſeine gründlichen Studien über Titus von Boſtra vorteilhaft bekannte, junge Gelehrte unterzieht hier in den 3 Abſchnitten: ‚Die Vermittlung des Heilswerkes Chriſti an die Menſchen, Das Wirken der Menſchen zum ewigen Heile, Der Kultus,‘ das geſamte Syſtem der römiſchen Kirche, wie es ſich in der gegenwärtigen Praxis darſtellt, einer ſcharfen, ja bisweilen geradezu vernichtenden Kritik und weiſt an einer Fulle von Beiſpielen nach, daß die Selbſtüberſchätzung der Hierarchie ſowie die Veräußerlichung und Mechaniſierung des katholiſchen Chriſtentums ſeit der Reformationszeit bedeutend zugenommen habe. Den Grund zu dieſer bedenklichen Entwicklung und dem immer ſtärkeren Abweichen von der wahren, katholiſchen, goldenen Mitte ſieht er, wie bereits der Titel andeutet, in dem ſcharfen Gegenſatz zu Luther und dem Proteſtantismus, der die bereits beſtehende hyperkatholiſche Praxis mächtig gefördert und alle ihr entgegenſtehenden Momente als des Hinüberneigens zum Proteſtantismus verdächtig von vornherein diskreditiert habe. Das Ideal des Verfaſſers bildet die katholiſche Kirche der erſten 10 Jahrhunderte; aber wenn es demgemäß auch weit zurückliegt, ſo zweifelt er doch offenbar nicht daran, daß es bei allſeitigem gutem Willen wieder zu erlangen wäre. Und wenn er ſeine Schrift dem katholiſchen Klerus und den gebildeten Katholiken Bayerns widmet, ſo geſchieht dies doch ſicher kaum bloß aus Lokalpatriotismus, ſondern auch mit in der Hoffnung, daß dieſe ſeine ‚kritiſchen Gedanken‘ am eheſten verſtehen und beherzigen werden.

So gewiß dieſe Schrift aber von einer großen Liebe und einem heiligen Eifer für die katholiſche Kirche Zeugnis ablegt, ſo ſteht doch kaum zu erwarten, daß ſie im ultramontanen Lager einen andern, als einen rein negativen und abwehrenden Erfolg haben wird. Und da man auf jener Seite beſſer mit der Wucht der Autorität, als mit den Gründen des Verſtandes und dem Appell an das Gewiſſen zu kampfen verſteht, ſo wird der Verfaſſer auch kaum erwarten dürfen, auf all ſeine ernſten und eindringenden Fragen Antwort zu erhalten. Nichts deſto weniger aber dürfte das mutige Zeugnis von dem großen Gewiſſensernſt, aus dem der Proteſtantismus hervorgegangen iſt, und den erheblich geſteigerten Mißſtänden in der katholiſchen Kirche der Jetztzeit doch nicht ganz ungehört verhallen, wenn es auch eine weitere hyperkatholiſche Entwicklung nicht wird hindern können.

Wohlen (Kanton Aargau). Lic. A. Bruckner.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Tiele, C. P., Grundzüge der Religionswiſſenſchaft. Eine kurzgefaßte Einführg. in das Studium der Religion u. ihrer Geſchichte. Deutſche Bearbeitg. v. G. Gehrich. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 70 S. gr. 8.) 1.80

Achelis, Th., Abriß der vergleichenden Religionswiſſenſchaft. (Sammlung Göſchen. 208. Bd.) Leipzig 1904, G. J. Göſchen. (163 S. 12.) Geb. — 80

Kurodu, S., Mahâyâna. Die Hauptlehren des nördl. Buddhismus. Deutſche Ausg., nach dem engliſch-japan. Original v. K. B. Seidenſtücker. Leipzig 1904, Buddhiſtiſcher Miſſions-Verlag (VIII, 49 S. 8.) — 80

Delitzſch, F., Babel u. Bibel. Ein Rückblick u. Ausblick. Stuttgart 1904, Deutſche Verlags-Anſtalt. (75 S. gr. 8.) 1 —; kart. 1.50

Kähler, M., Die Bibel, das Buch der Menſchheit. Berneck 1904 M. Warneck. (74 S. gr. 8.) — 50

Schultze, E., Die Bibel in der weiten Welt. Eine Denkſchrift zum 100jähr. Jubiläum der brit. u. ausländ. Bibelgeſellſchaft, m. Berückſicht. der ſchweizer. u. deutſchen Verbände. Baſel 1904, Kober (VIII, 133 S. 8. m. Titelbild.) 1 —; kart. 1.20; geb. 1.60

Friedlaender, M., Genealogiſche Studien zum Alten Teſtament. I Die Veränderlichkeit der Namen in den Stammliſten der Bücher der Chronik. Berlin 1903, M. Poppelauer. (64 S. gr. 8.) 2.50

Lohmann, E., Tharſis od. Ninive. Ein Beitrag zum Verſtändnis des Buches Jona. Mit e. Anh.: Das Buch Jona in bericht. Überſetzg., nebſt einigen erklär. Anmerkgn. Freienwalde 1904, M. Rüger (60 S. gr. 8.) 1 —

Heraack, A., Über einige Worte Jefu, die nicht in den kanonifchen Evangelien stehen, nebst e. Anh. üb. die ursprüngliche Geftalt des Vater-Unfer. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1904, G. Reimer. (39 S. gr. 8.) 2 —

Bouffet, W., Was wiffen wir v. Jefus? (1.—5. Tauf.) Halle a. S. 1904, Gebauer-Schwetfchke. (79 S. 8.) 1 —

Abhandlungen, kirchengefchichtliche. Hrsg. v. M. Sdralek. 2. Bd. Breslau 1904, G. P. Aderholz. (285 S. gr. 8.) 4. 50

Stückelberg, E. A., Aus der chriftlichen Altertumskunde. 8 Auffätze. Zürich 1904, F. Amberger. (99 S. gr. 8. m. 24 Abbildgn. u. 1 farb. Taf.) 4 —

Wiffowa, G., Gefammelte Abhandlungen zur römifchen Religions- u. Stadtgefchichte. Ergänzungsbd. zu des Verf. ‚Religion u. Kultus der Römer'. München 1904, C. H. Beck. (VII, 329 S. gr. 8.) 8 —; geb. 10 —

Popescu, J., Die Erzählung oder das Martyrium des Barbaren Chriftophorus und feiner Genoffen. Diff. Straßburg 1903. (57 S. 8.)

Schulte, F. v., Marius Mercator und Pfeudo-Ifidor. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien 1903, Gerold's Sohn in Komm. (6 S. gr. 8.) — 30

Mühlau, J., Zur frage nach der gotifchen pfalmenüberfetzung. Diff. Kiel 1904, W. G. Mühlau. (IV, 58 S. gr. 8.) 1 —

Schulte, E., Unterfuchung der Beziehungen der altenglifchen Matthäusgloffe im Rushworth-Manuscript zu dem latein. Text der Handfchrift. Diff. Bonn 1903. (30 S. 8.)

Ronneburger, M. E. E., Unterfuchungen über die deutfche Evangelienharmonie der Münchener Handfchrift Cg. 532 a. d. Jahr 1367. Diff. Greifswald 1903. (121 S. 8.)

Saadia Al-fajjûmi's arabifche Pfalmenüberfetzung u. Kommentar (Pfalm 73—89. Nach e. Münchener, e. Berliner u. e. Oxforder Handfchrift hrsg., überf. u. m. Anmerkgn. verfehen v. Dr. Siegfr. Galliner. Berlin 1903, M. Poppelauer. (85 u. XXVII S. gr. 8.) 2. 50

Kramer, J., Das Problem des Wunders im Zufammenhang mit dem der Providenz bei den jüdifchen Religionsphilofophen des Mittelalters von Saadia bis Maimûni. Diff. Straßburg 1903. (108 S. 8.)

Bamberger, S., Die neuesten Veröffentlichungen aus dem arabifchen Mifchnakommentare des Maimonides. Bemerkungen u. Berichtiggn. zu den Neuausgaben des Kommentars zu den Traktaten מועד קטן, שבת (V—VII), תענית ,יומא (I—IV), קידושין u. תמיד, Frankfurt a. M. 1904, J. Kauffmann. (28 S. gr. 8.) 1. 50

Maimuni's, B. Mosis, commentarius in Mischnam ad tractatum Sabbath (cap. XIX—XXIV). Textum arabicum ed. adnotationibusque illustravit L. Kohn. Berlin 1903, S. Calvary & Co. in Komm. (XII, 20 S. gr. 8.) 1. 50

Koochendörffer, H., Bonifatius IX. 1389—1404. II. Diff. Berlin 1903. (61 S. 8.)

Jaufen, M., Papft Bonifatius IX. (1389—1404) u. feine Beziehungen zur deutfchen Kirche. (Studien u. Darftellungen aus dem Gebiete der Gefchichte. Hrsg. v. H. Grauert. III. Bd. 3. u. 4. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 214 S. gr. 8.) 3. 80

Schnitzer, J., Savonarola u. die Feuerprobe. Eine quellenkrit. Unterfuchg. (Quellen u. Forfchungen zur Gefchichte Savonarolas, II.) (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. II. Reihe. Nr. 3) München 1904, J. J. Lentner. (VIII, 175 S. gr. 8.) Subskr.-Pr. 3. 40; Einzelpr. 3. 80

Corpus Reformatorum. Vol. 88. 1 Lfg. (gr. 8) Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn.

88. Zwingli's, H., fämtl. Werke, hrsg. v. E. Egli u. G. Finsler. (VII u. S. 1—72). 3 —

Gla, D., Syftematifch geordnetes Repertorium der katholifch-theologifchen Literatur, welche in Deutfchland, Öfterreich u. der Schweiz feit 1700 bis zur Gegenwart (1900) erfchienen ift. Mit zahlreichen literarhiftor. u. krit. Bemerkgn. u. e. Perfonen- u. Sachregifter. 1. Bd. 2 Abtlg.: Literatur der Apologetik des Chriftentums u. der Kirche. Paderborn 1904, F. Schöningh. (VIII, 1024 S. gr. 8.) 18 —

Weiß, K., Kant u. das Chriftentum. Ein Beitrag zur Kant-Gedächtnisfeier 1904. Köln 1904, J. P. Bachem in Komm. (103 S. gr. 8.) 1. 80

Lewels, M., John Stuart Mill. Die Stellung eines Empiriften zur Religion. Diff. Münfter 1903. (100 S. 8.)

Titius, A., Religion u. Naturwiffenfchaft. Eine Antwort an Profeffor Ladenburg. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 114 S. gr. 8.) 1. 80

Huozinger, A. W., Naturwiffenfchaft, Philofophie, Chriftentum. [Aus: ‚Der alte Glaube'.] Schwerin 1904, F. Bahn. (49 S. gr. 8.) — 90

Stange, C., Die Heilsbedeutung des Gefetzes. Vortrag. Leipzig 1904, Dieterich. (30 S. gr. 8.) — 75

Meifter, K., Das Beamtenrecht der Erzdiöcese Freiburg. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 9. Heft.) Stuttgart 1904, F. Enke. (XII, 168 S. gr. 8.) 6 —

Sägmüller, J. B., Lehrbuch des katholifchen Kirchenrechts. 3. (Schluß-) Tl. Die Verwaltg. der Kirche. Freiburg i. B. 1904, Herder. (VI u. S. 401—834 gr. 8.) 6 —

Literatur des Auslandes.

Caird, E., Evolution of theology in Greek philosophers. 2 vols. London 1904, MacLehose. (400, 390 p. 8.) 14 s.

Bible (the Century), Intro., rev. vers. with notes, giving analysis showing from which of orig. documents each portion of the text is taken., ind., map. London 1904, Jack. (12.)

Genesis, ed. by W. H. Bennett; Judges and Ruth, ed. by G. W. Thatcher. ea 2 s. 6 d.

Todd, J. C., Politics and religion in ancient Israel. Intro. to study of Old Testament. London 1904, Macmillan. (352 p. 8.) 6 s.

Westphal, A., Jéhovah. Les étapes de la révélation dans l'histoire du peuple d'Israel. 2 fasc. Cahors 1903, impr. Coueslant. (128 p. 8.)

Lake, K., The influence of textual criticism on the exegesis of the New Testament. London 1904, J. Parker. (28 p. 8.) 1 s.

Calmes, P. Th., L'évangile selon Saint Jean. Trad. crit., introd. et comm. Paris 1904, V. Lecoffre. (XVI, 485 p. gr. 8.)

Davis, N. K., Story of the Nazarene. In annotated paraphrase. London 1904, Revell. (428 p. 8.) 6 s.

Barrell, D. J., Verities of Jefus. London 1904, J. Robinson. (198 S. 8.) 3 s. 6 d.

Kyrkhistorisk Årsskrift. Utgifven af Herman Lundström. Fjärde Årgången, 1903. (Skrifter utgifna af kyrkohistoriska Föreningen I : 4.) Stockholm, P. A. Norstedt & Söner. (IV, 320 u. 156 S. gr. 8.) Kr. 9. 50

Anecdota Maredsolana seu monumenta ecclesiasticae antiquitatis ex mss. codicibus nunc primum edita aut denuo illustrata. Opera et studio Presbyt. D. Germani Morin. Vol III, pars 3. Sancti Hieronymi, presbyteri tractatus sive homiliae in Psalmos quattuordecim. Detexit, adiectisque commentariis criticis primus ed. D. Germanus Morin. Accedunt eiusdem Sancti Hieronymi in Esaiam tractatus duo et graeca in psalmos fragmenta. Item Arnobii iunioris expositiunculae in evangelium nunc primum ex integro editae una cum praefatione et indicibus ad vol. III, part. II et III. Oxford 1903, Parker & Son. (VI, XXIV, 203 p.) M. 7. 60

Hocart, J., Le monachisme; ses origines païennes; ses erreurs fondamentales; son influence néfaste sur la religion, la morale et la société. Paris 1903, Fischbacher. (VI, 406 p. 16.)

Centinian, G., Du mode de nomination des évêques de France, de l'époque mérovingienne à nos jours. Thèse. Rouen 1903, impr. Leprêtre. (XI, 237 p. 8.)

Lettres communes des papes d'Avignon. 2. Benoit II (1334—1342). L. c., analysées d'après les registres dits d'Avignon et du Vatican par J. M. Vidal. 2 Fasc. Paris 1903, Fontemoing. (498 p. 4.) 37 fr. 80

Akter rörande Ärkebiskopsvalet i Upsala 1432. Samt striden därom mellan konung Erik och svenska Kyrkan. Utgifna af Algot Lindblom. (Skrifter utgifna af Kyrkohistoriska Föreningen. IV : 2.) Upsala. Stockholm 1903, P. A. Norstedt & Söner. (XVI, 150 p. gr. 8.) Kr. 2. 50

Ruffet, L., Luther et la diète de Worms. Toulouse 1903, impr. Chauvin & Fils. (135 p. 8.)

Frémont, G., Lettres à l'abbé Loisy sur quelques points de l'Ecriture sainte. Paris 1904, Bloud & Co. (173 p. 16.)

Lepin, La divinité du Christ, d'après M. Loisy. Lyon 1904, impr. Vitte. (31 p. 8.)

Canton, W., History of British and foreign bible society. Portr., ill. 2 vols. London 1904, J. Murray. (524, 508 p. roy. 8.) 30 s.

Lévy, L. G., Une religion rationelle et laïque. La religion du XXe siècle. Dijon 1904, impr. Barbier-Marilier. (77 p. 8.) 1 fr. 25

Buisson, F., et C. **Wagner**, Libre-pensée et protestantisme libéral. Paris 1903, Fischbacher. (VI, 194 p. 16.)

Ρωση, Z. Δ., Συστημα δογματικης της ορθοδοξου καθολικης εκκλησιας. Τομος I. Athen 1903. (Leipsig, B. Liebisch.) (XI, 503 p. gr. 8.) M. 10 —

Brémond, L., La réhabilitation de la chair ou le dogme de la résurrection. Paris (1904), Sueur-Charruey. (62 p. 8.)

Stone, D., Holy communion. London 1904, Longmans. (334 p. 8.) 5 s.

Gauthier, A., Le Christ intercesseur. Thèse. Angoulême 1903, impr. Coquemard et Co. (85 p. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Friedel, J., *Quelques réflexions sur la philosophie Védanta* (*Rev. d. Th. et d. Phil.* 1904, 1, *p.* 60—67).

Minocchi, S., *Storia dei salmi* (*Studi Rel.* 1902, V, *p.* 385—411; 1903, II, *p.* 113—145; III, *p.* 241—268; VI, *p.* 521—547; 1904, I, *p.* 29—56).

Kaufmann, M., *Was the ‚weeping prophet' a pessimist?* (*Expos.* *march* 1904, *p.* 186—200).

Eerdmans, B. D., *De Groote Verzoendag* (*Th. Tijds.* 1904, 1, *blz.* 17—41).

Couard, die Apokryphen u. Pfeudepigraphen des Alten Teftaments (Studierftube 1902, 2, S. 68—78).

Blau, L., Neue maforetifche Studien (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1904, *p.* 357—372).

Palmieri, A., *Le versioni georgiane della bibbia* [v. ThLZ 1904, 3] (*Bessar. nov-dic.* 1903, *p.* 322—328).

Göttsberger, J., Münchener Handfchriftenfragmente. Bruchftücke von Saadja's Proverbienüberfetzung (Bibl. Z. 1904, 1, S. 50—55).

Sickenberger, J., Neuteftamentliche Prinzipienfragen (*ibid.* S 56—66).

Kirchner, V., Die Sündlofigkeit Jefu und das Neue Teftament (Homil. Monatfchr. [Ohly] Dezb. 1903, S. 169—173; Febr. 1904, S. 313 bis 317; März, S. 393—397).

Hitchcock, F. R. M., *Wendts theory of the fourth gospel* (Hermath. XXIX, 1903, *p.* 322—339).

Kennedy, *The problem of second Corinthians* (*ibid.*, *p.* 340—367).

Temming, Jefaja, Paulus u. Auguftin nach ihrer religiös-gefchichtlichen Ideenverwandtfchaft u. Bedeutung (Z. f. d. ev. Rel.-Uot. 1904, 2, S. 132—138).

Reoé (de Nautes), *Les commeacemeats de l'église d'Ephèse* (*Etud. franc. févr.* 1904, *p.* 123—137).

Veldhaizeo, A. van, *De crisis in de gemeente van Korinthe op het einde der eerste eeuw* (*Th. Studiën*, 1904, 1, *blz.* 1—22).

Lawlor, *Notes on Lactantius* (Hermath. XXIX, 1903, *p.* 447—469).

Funk, Die arabifche Didaskalia u. die Konftitutionen der Apoftel (Th. Quartfchr. 1904, 2, S. 233—243).

Koch, W., Die pfeudo-ignatianifchen Schriften (*ibid.*, S. 208—232).

Heidacher, S., Eine unbeachtete Rede des h. Chrysoftomus an Neugetaufte (Z. f. kath. Th. 1904, 1, S. 168—193).

Thopdachieu, H., Die Anfänge des armenifchen Mönchtums mit Quellenkritik (Z. f. Kgfch. 1904, XXV, 1, S. 1—32).

Ξανθουδίδης, Σ. Α., *Χριστιανικαὶ ἐπιγραφαὶ ἐκ Κρήτης* (*Ἀθηνᾶ* 1903, *Τομ.* 15, *σελ.* 49—163).

Deux, C., *Le cens pontifical dans l'église de France* (*Rev. d. Quest hist. janv.* 1904, *p.* 5—73).

Hornu, K., Die Epigramme des Theodoros Balfamon (Wiener Stud. 1903, II, S. 165—217).

Goetz, W., Die Quellen zur Gefchichte des h. Franz von Affifi (Z. f. Kgfch. XXII, S. 362, S. 525. XXIV, S. 165, S. 475; XXV, S. 33 ff.).

Kalkoff, P., Zu Luthers römifchem Prozeß (*ibid* 1904, XXV, 1, S. 90 bis 147).

Müller, G., Adam Olearius, ein Orientfahrer des 17. Jahrhunderts (Wiff. Beil. d. Leipz. Zeitg. v. 4. Febr. 1904, Nr. 15).

Lundström, H., *De tidigare svenska pietisternas läroåskådning enligt deras egen framställning* (*Kyrkohist. Arsskr.* 1903, *meddel. och aktst.*, S. 1—75).

Forfunder, N., *Några blad ur Augustana-Synodens historia* (*ibid.*, s. 203—209).

Murri, R., *Il congresso cattolico di Bologna* (*Riv. d'Italia dic.* 1903, *p.* 967—981).

Peters, J. P., *Palestinian exploration. Notes of a vacation in Palestine* in 1902 (*Journ. of Bibl. Lit.* XXII, 1903, 1, *p.* 15—31).

Cairns, D. S., *Christianity in the modern world* (*Contemp. Rev. jan.* 1904, *p.* 34—57).

Peladan, *Le mariage et la théologie* (*Nouv. Rev.* 1, *janv.* 1904, *p.* 35 bis 47).

Otto, R., Darwinismus von heute und Theologie [v. ThLZ 1903, 18] (Th. Rdfch. 1904, 1, S. 1—15; 2, S. 41—62).

Cunningham, W., *The reaction of modern scientific thought on theological study* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1904, *p.* 161—173).

Keftan, J., Zur Dogmatik [v. ThLZ 1903, 10, 17, 26] (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 2, S 148—192).

Kaehlbrandt, E., Lutherifche Dogmatik von A. v. Oettingen (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rußld. Nov. 1903, S. 481—498).

Aktenmäßiges zur Abendmahlshygiene (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1904, 1, S. 13—17; 2, S. 46—52).

Koch, F., Kirchenzucht in Auslandsgemeinden (Dtfch.-Ev. 15 Jan. 1904, S 67—78).

Haffelbacher, K., ‚Neue Bahnen' für die Dorfpredigt (Monatfchr. f. f. krchl. Prax. 1904, 1, S. 20—33).

Rezenfionen.

Giefebrecht, Der Knecht Jahves des Deuterojefaia (v. C. Piepenbring: *Rev. d. l'Hist. des Rel. mars-avr.* 1903; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 1, v. W. H. Bennett: *Crit. Rev.* 1903, 4; v. C. H. Cornill: Th. Rdfch. 1903, 7; v. B. D. Eerdmans: *Th Tijds.* 1903, 4; *Bibl. Sacra jan.* 1904).

Girgeafohn, D. Religion, ihre pfych. Formen u. Centralidee (v. H. Grützmacher: Dtfch. Litzg. 1903, 37; v. R. Seeberg. Th. Litbl. 1903, 30; v. H. Grützmacher: Th. Litber. 1904, 1).

Gloubokoffsky, Das Evangel. v. d. chriftl. Freiheit im Galaterbr. (v. * * *: *Rev. Int. d. Théol. janv.-mars* 1903; v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1903, 2. v. F. Laue: *Th. Rev.* 1903, 8).

Gottlob, d. Servitientaxe im 13. Jahrh. (v. E. Riggenbach Th. Litbl. 1903, 45. v. Grützmacher: Th Litber. 1904, 1; v. K. Enhel: Th. Rev. 1904, 2).

Green, Einheit der Genefis (v. W. Rothftein, Dtfch Litzg. 1903, 8; v. Oettli: Th. Litber 1903, 9. v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 50).

Gregory, Textkritik der Neuen Teft. (v. J. Felten: Lit Rdfch. f. d. kath Dtfchl. 1903, 7; v Barth Th Litber. 1903, 3; v. Bouffet: Th. Rdfch. 1903, 10).

Grimme, Das Gefetz Hammurabis und Mofes (v. Oettli. Th. Litber. 1903, 11; v. Justi: Berl. Philol. Wochfchr. 1903, 47; v. G. M. Bull. Crit. 1903, 29; v. Vetter: Th. Quartfchr 1904, 1, *Bibl. Sacra jan.* 1904; v. P. Dornftetter Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 2).

Grützmacher, Wort und Geift (v. F. Kropatfcheck: Dtfch. Litzg. 1903, 30; v. Behm Th. Litber. 1903, 5. v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1903, 9).

Gunkel, Israel und Babylon (v. Oettli Th. Litber. 1903, 9. v. W. Nowack: Th Rdfch. 1903, 10. *Bibl. Sacra jan.* 1904).

—— Zum relgfchichtl. Verftändn. des Neuen Teft. (v. W. Staerk: Prot. Monatsh. 1903, 12; v. H—y: Lit. Ctrbl. 1904, 4).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 7. 2. April 1904. **29. Jahrgang.**

Zur Bibel-Babel-Literatur.

Erster Artikel.

Zimmern, Prof. Heinrich, **Keilinschriften und Bibel** nach ihrem religionsgeschichtlichen Zusammenhang. Ein Leitfaden zur Orientierung im sog. Babel-Bibel-Streit. Mit Einbeziehung auch der neutestamentlichen Probleme. Mit neun Abbildungen. Berlin 1903, Reuther & Reichard. (54 S. gr. 8.) M. 1.—

Bezold, Prof. Dr. C., **Die babylonisch-assyrischen Keilinschriften und ihre Bedeutung für das Alte Testament.** Ein assyriologischer Beitrag zur Babel-Bibel-Frage. Mit 100 Anmerkungen und 12 Abbildungen. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 67 S. gr. 8.) M. 1.50

Lehmann, Prof. C. F., **Babyloniens Kulturmission einst und jetzt.** Ein Wort der Ablenkung und Aufklärung zum Babel-Bibel-Streit. Leipzig 1903, Dieterich. (III, 88 S. gr. 8.) M. 1.20

Grimme, Prof. Hubert, **„Unbewiesenes".** Bemerkungen eines Philologen zu F. Delitzsch, Babel und Bibel I—II. Münster i. W. (1903), H. Schöningh. (80 S. gr. 8.) M. 1.50

Mit der wohltuenden Überlegenheit des Fachmanns tritt Zimmern in den wildwogenden Streit ein, indem er das Wichtigste aus seinem jüngst erschienenen großen Werk (Die Keilinschr. und das A.T. 2. Teil) in ein übersichtliches Bild zusammenfaßt. Seine Absicht ist, klar zu zeigen, was an all dem aus dem babylonischen Material Vorgebrachten urkundliche Tatsache und was bloß abgeleitete Kombination ist; er will auf die Probleme hinweisen, die für den religionsgeschichtlichen Beobachter aus der Kenntnis der babylon. Literatur entstehen. So geht er denn der Reihe nach die religionsgeschichtlichen Partien (Sintflut, Urväter, Schöpfung, Paradies, Gilgameschepos, Kultgebräuche, Sabbat, religiöse Lieder, Götterlehre, Christus, Taufe und Abendmahl, Prädestination, Engel und Teufel, Totenreich, Jenseitsglauben) durch, indem er das babyl. Material gibt und die Verwandtschaft zwischen dem Babylonischen und dem Biblischen darstellt. Im Zusammenhang der einzelnen Partien legt er die schwebenden Probleme dar, z. B. die Frage, was der ursprüngliche Sinn der religiösen Erzählungen, wie z. B. der Sintflutsage oder des Marduk-Tiamatmythus war, wie der Übergang der babylon. Erzählungen und Ideen in den Besitz des israelit. Volkes zu denken sei und wann er eintrat, wie auch für hochentwickelte religiöse Ideen, z. B. die Christusidee, die letzten Anknüpfungspunkte im Babylonien gesucht werden

dürften. Alles in allem nimmt Z. einen Zusammenhang zwischen Keilinschriften und Bibel sowohl für das A.T. wie für das N.T., insbesondere auch für das spätere Judentum in ziemlich weitem Umfang an, urteilt aber, daß die übernommenen babylonischen Ideen oder Einrichtungen meist selbständig und innerlich verarbeitet und zu einer ganz neuen Gestalt vergeistigt wurden; auch wo die Worte der Keilinschriften mit der Bibel übereinstimmen, wie z. B. die mit ‚Sünde' zusammenhängenden Worte in den babyl. Bußpsalmen, könne doch der Sinn im Babylonischen möglicherweise ein anderer, äußerlicher sein.

Der Wert der Broschüre von Bezold beruht hauptsächlich darin, daß der Assyriolog die Fachgenossen zum Maßhalten mahnt und vor der Grenzüberschreitung warnt. Es liegt dem Verf. vor allem daran, die phantasievollen Auswüchse, die in letzter Zeit an dem Gewächs der babylonischen Forschung hervorgetreten sind, wegzuschneiden, so die Annahme von der Babylonisierung Kanaans und Arabiens, die Einkleidung der Geschichte Israels in das astralmythologische System, die zuversichtliche Identifizierung des Hammurabi mit Amraphel und die weitgehenden Schlüsse, die daraus für Abraham und seine Zeit gezogen werden; ebenso werden die kühnen Aussprüche über einen angeblichen Jahwegott und über den Monotheismus bei den Babyloniern, insbesondere jenes spätbabylonische Zitat über Marduk, das Delitzsch für den Monotheismus heranziehen wollte, entschieden abgewiesen. — Vielleicht ist Verf. nicht im stande, die geschichtsphilosophische Arbeit, die Winckler und Andere getan haben, gebührend zu würdigen; aber gewiß werden ihm alle darin beistimmen, daß die Zeit zum Systemebauen eigentlich noch nicht gekommen sei, vielmehr die philologische Gründlichkeit und die undogmatische Geschichtswissenschaft hervortreten müssen, um den Inschriften mehr und mehr den Mund zu öffnen. Die Abhängigkeit der biblischen Urgeschichten von den babylonischen steht dem Verf. außer Zweifel; aber die Entzifferung der Inschriften dient nur dazu, den geistigen Gehalt des A.T. zu erkennen. Nutzbringend sind die in den Anmerkungen (S. 44—67) aufgeführten Literaturangaben und insbesondere die auf S. 58—63 alphabetisch und nach Schlagwörtern geordnete Übersicht über die Hauptpunkte des assyrisch-babylonischen Materials, die Delitzsch in seinen Vorträgen besprach und für die Bezold die Quellen nennen will, aus denen D. geschöpft hat.

Eine der erfreulichsten Erscheinungen in dem Haufen der Babel-Bibel-Broschüren ist das Schriftchen des Geschichtsprofessors Lehmann, ausgezeichnet durch einen freien und weiten Blick und durch einen feinen Sinn für die geschichtlichen und kulturgeschichtlichen Zusammen-

hänge. Die Broschüre muß als ein Schuß ins Zentrum bezeichnet werden, denn sie übertrifft alle andern dadurch, daß sie die eigentliche Bedeutung Babyloniens klar herausstellt. Unbeirrt durch den verhängnisvollen Vorgang Delitzschs, der die Linie Babel-Bibel eröffnet, begreiflicherweise auch ohne das theologische Interesse an der speziellen Bibelfrage, geht der Verf. seinen eigenen Weg. Er zeigt, daß Babylonien für die Religion und für die Bibel wenig zu sagen hat, daß es aber viel zu sagen hat für die Kultur der Antike und noch der heutigen Zeit (in Zeit- und Raummessung, Rechtsleben, Astronomie, Mathematik, Verkehrsformen, Kleinkunst, Kriegstechnik, Musik); es handelt sich also nicht um Babel und Bibel, nicht um Babylonien und Israel, sondern um Babel und die alten Völker, um Babylonien und die Weltgeschichte. Es ist einem bei der Lektüre dieses Schriftchens, als würde man über den Dunstkreis des erbitterten dogmatischen Streites hinaufgeführt in die Lichthöhe der geschichtlichen Wahrheit, daß man in groben Umrissen die Linien verfolgen kann, in denen die kulturgeschichtliche Entwicklung der Menschheit im Lauf der Jahrtausende geschritten ist. Übrigens mahnt der Verf., man möge sich, gerade im Interesse der babylonischen Forschung, vor Übertreibungen hüten; so sei der Inspirationsglaube ohne die Keilinschriften zerstört worden, die Quellenkritik im A.T. habe der babylon. Ausgrabungen nicht bedurft, die Neigung der Assyriologen, die klassischen Zeugnisse, besonders die des Herodot, zu gunsten der keilinschriftlichen herunterzusetzen, führe zu falschen Resultaten. Zum Schluß spricht sich Verf. auf Grund eigener Anschauung noch über eine rationelle Verbesserung der Zustände im Zweiftromland und über einen rationellen Betrieb der Ausgrabungen aus.

Die Schrift von Grimme leistet einen ganz besondern, vorzüglichen Dienst, indem sie die Aufstellungen Delitzschs mit philologischer Sachkenntnis der Reihe nach durchgeht, nicht in bloß philologischem Interesse, sondern um den Angriff, den D. mit dem Aufgebot wissenschaftlicher Hilfsmittel gegen die Schätzung der Bibel geführt habe, auf sein Recht zu prüfen. Zuerst die Mardukstelle; sie ist neubabylonisch und beweise zudem nichts für den Monotheismus, denn Marduk sei hier als Appellativum (= Gottheit) zu verstehen, mit der gleichen Entwicklung des Marduknamens vom *nomen proprium* zum *appellativum*, wie sie Ilu, Bel, Istar durchgemacht haben. Ferner bestreitet es Verf. auf das entschiedenste, daß sich für El die Bedeutung ‚Ziel' erweisen lasse, und daß El ein von der ganzen semitischen Sprachfamilie für ‚Gott' geprägtes Wort sei; bezüglich der Grundbedeutung von El müsse ein völliges Nichtwissen bekannt werden und die Präposition *'el* fehle in den meisten semitischen Sprachen. Jahu ist nicht Verkürzung von Jahwe, sondern Jahwe ist die israelitische abstrakte Weiterbildung zu dem vorisraelitischen semitischen *nomen proprium* Jahu. Verf. ist hier der Ansicht, die ich nicht zu teilen vermag, daß die Israeliten von Anfang an in Jahwe die absolute Gottheit verehrten, also ihr Jahwe wohl dem Namen nach verwandt mit Jahu war, dem Inhalt nach aber total verschieden. Deut. 4 19 deutet G. anders als D.; jedenfalls habe D. kein Recht, aus einer bloß möglichen Deutung eine ganze Reihe schwerwiegender Folgerungen zu ziehen. Auch die Aussagen Delitzschs über die babylonische Unterwelt, seine Übersetzung von Hi. 24 18ff. und seine Auslegung von Jes. 66 24 weist Verf. sehr überzeugend als verfehlt ab; das Paradies des Koran habe D. nicht einwandfrei abgemalt und es sei nicht einfach als Konsequenz aus der babylonischen Unterweltsvorstellung zu begreifen. Ferner glaubt G. im Gegensatz zu D., weder die Hammurabistele noch das Hammurabigesetz wolle diesen Kodex als Offenbarung bezeichnen, was indes vielleicht doch nicht ganz ohne Grund von D. und Andern angenommen wurde. Die ganz unrichtige Behauptung Delitzschs über die hebräische Schätzung der Frau kann Verf. leicht widerlegen, wenn auch der Unterschied der babylon. Großstadtkultur und der israelit. Bauernkultur diesen Gegenstand naturgemäß nicht unberührt ließ. Außer einigen Kleinigkeiten ist es endlich noch der unverständige Angriff Delitzschs auf Jes. 63 1ff., den Verf. mit Bestimmtheit abwehrt.

Leonberg. P. Volz.

Sanday, W., D.D., LL.D., Litt. D., Sacred sites of the gospels. With illustrations, maps and plans. With the assistance of Paul Waterhouse, M. A., F. R. I. B. A. Oxford 1903, Clarendon Press. (XII, 126 p. gr. 8.) 13 sh. 6 d.

Zum ersten Male habe ich das Vergnügen, ein englisches Werk der Palästinakunde in dieser Zeitung zu besprechen. Im Interesse der Sache ist es sehr wünschbar, daß auch die Werke der englischen Fachgenossen dem deutschen Leserkreis rechtzeitig angezeigt werden können; denn rascher wird alsdann die Erkenntnis der Wahrheit ihren Weg geben. Sanday hat seiner Schrift 55 sorgfältig ausgewählte phototypische Bilder, zwei Pläne, vier Karten und ein Idealbild vom herodianischen Tempel beigegeben. Den Bildern läßt er erklärende Anmerkungen folgen. Bild und Plan des Tempels sowie die dazu gehörige Erläuterung hat ihm Paul Waterhouse geliefert. Sein eigenes Werk zerfällt in die vier Kapitel: Das äußere Aussehen Palästinas zur Zeit Christi, Plätze außerhalb Jerusalems, Plätze in Jerusalem, etwelche neuere Fachliteratur. Der Verfasser ist auch mit den neuesten Schriften in deutscher Sprache vertraut und zeigt durchweg das Bestreben, sich belehren und das Gewicht der Gründe entscheiden zu lassen. Anschaulich beschreibt er die verschiedenen Kulturschichten, welche das Land der Bibel überlagern. Noch hat sich bisher kein Pompeji gefunden, um uns mit Einem Schlage in die biblische Zeit zu versetzen. Immerhin gibt der Verfasser der Hoffnung Raum, daß systematische Ausgrabungen bedeutende Resultate erzielen werden. Neben den von ihm erwähnten Kreuzfahrerburgen möchte ich noch Mont-fort im *Wadi Karn* erwähnen, eine gewaltige Baute der deutschen Ritter.

Eingehend bespricht der Verfasser die in den Evangelien erwähnten Ortschaften. Zunächst erwähnt er Dalmanutha. Gildemeister hat seiner Zeit meine Gleichung Minjeh = Manutha abgewiesen. Ich mochte mich damals mit dem ehrwürdigen, mir persönlich befreundeten Altmeister orientalischer Wissenschaft nicht in einen Streit einlassen, glaube jedoch auch jetzt noch meine Ansicht mit guten Gründen verteidigen zu können. Hier nur soviel. Matthäus bezeichnet die gleiche Gegend, welche Markus nach Dalmanutha benennt, nach dem Orte Magdala, d. h. der eine bezeichnet die Gegend nach dem nördlichen und der andere nach dem südlichen Grenzort der Ebene Gennesar. Manutha konnte in Manje übergehen wie Sûsitha in Susije, Dabaritta in Debûrije. Dabei ist zu bedenken, daß allenthalben das Volk überlieferte Eigennamen so lang umarbeitet, bis sie einen appellativen Sinn gewinnen. So ist aus Manje Minje geworden. Philologisches Wissen reicht bei Deutung von Ortsnamen nicht aus. Mit mir hält Sanday an der Gleichung Kersa = Gerasa, Kalonije = Emmaus fest; dagegen scheint ihm die von Tell Hum = Kapernaum nicht sicher genug. Ich bedaure, daß der Verfasser meine früheren Artikel über die Ortschaften am See Gennesaret seinem Studium nicht unterzogen hat. Es wäre mir sehr erwünscht gewesen, wenn ein so unbefangener Forscher wie Sanday alle meine Argumente erwogen hätte. Bis zum 16. Jahrh. schwankt die Tradition über die Lage von Kapernaum niemals. Eusebius bemerkt, daß Chorazim 12 Stadien, Hieronymus, daß dieser Ort zwei röm. Meilen von Kapernaum entfernt gewesen. Das trifft auf Tell Hûm zu, nicht auf Khan Minje. Man muß alle Autoritäten der älteren Tradition von Eusebius an verwerfen, wenn man die Gleichung Kapernaum = Tell Hûm bestreiten will. Im *Journal of Theolog. Studies* bringt Sanday einen Nachtrag zu seiner Schrift, worin er sich definitiv für Tell Hûm = Kapernaum entscheidet. Er irrt

aber, wenn er meint *Chromis nilaticus* finde fich in *'Ain Tâbigha* nicht. *Heptapegon* hieß nicht letztgenannte Quelle, fondern der benachbarte *Tell el Chanâzir*, der tatfächlich von fieben Quellen umgeben ift. Sanday hätte nach Einficht meiner Ausführungen *Gamala* nicht in die Nähe von Hippos, fondern nach Gamle am Wadi Rakkad verfetzt, und hätte Tarichea mit Magdala identifiziert.

Den Bethesdateich habe ich fchon 1871 (f. Jerufalem in Schenkels Bibellex.) an der Stelle von Hammam efch-Schifâh gefucht und finde mich nicht veranlaßt, diefe Vermutung aufzugeben. Baedeker irrt übrigens, wenn er das Waffer jenes tiefen Brunnens als durch den Schutt gedrungenes Regenwaffer erklärt. Eine umfaffende Unterfuchung der dortigen Wafferverhältniffe fteht noch aus; aber die Fülle des Brunnens weift auf mehr als auf oberflächlichen Regenzufluß. Über den Urfprung des chriftlichen Zion habe ich mich fchon im Januar 1902 in diefer Zeitung ausgefprochen. Guthe ift auf dem Wege eigener Forfchung zu dem wefentlich gleichen Refultate gelangt (in der prot. Realencykl.[3]). Die Lage des Haufes, das den erften Chriften als Mutterhaus diente, ift fchon in der Apg. angedeutet. Auf weitere Einzelheiten will ich nicht eintreten und bemerke nur noch, daß an der Gleichung Davidsturm = Phafael wegen der Maßverhältniffe, die Jofephus angibt, nicht zu zweifeln ift. Gegen die Rekonftruktion der herodianifchen Tempelanlage hätte ich Manches einzuwenden, indem ich immer noch dafür halte, daß auf diefem Gebiet F. Spieß (1881) das Befte geleiftet hat.

Möge die Schrift, die einerfeits lehrreiche Überfichten über bisherige Forfchungsrefultate, anderfeits vortreffliche Anregungen zum weiteren Forfchen gibt, und in beftem Sinne von vornehmem Geifte durchdrungen ift, auch bei deutfchen Lefern freundliche Aufnahme finden.

Zürich. K. Furrer.

Schlatter, Prof. D. A., **Die Sprache und Heimat des vierten Evangelisten.** (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und H. Cremer. Sechfter Jahrgang 1902. Viertes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (180 S. gr. 8.) M. 3.—

Von der richtigen Erkenntnis aus, daß Paläftina zur Zeit der Apoftel ein doppelfprachiges Gebiet war, d. h. daß feine Bewohner nicht nur die aramäifche Mutterfprache kannten, fondern auch von Jugend auf Griechifch zu fprechen gewohnt waren, unterfucht S., ob das vierte Evangelium beftimmte Merkmale von Doppelfprachigkeit an fich trage und darum als ein paläftinenfifches Produkt angefehen werden müffe. Es handelt fich aber nicht darum, die klaffifche Korrektheit des johanneifchen Griechifch zu prüfen oder die Entftehung der joh. Sprachformen zu erklären, fondern daran foll fich die paläftinenfifche Herkunft des Evangeliften meffen laffen, daß er feine griechifchen Sätze nach dem Mufter der aramäifchen baut und fein Griechifch überhaupt den Einfluß des femitifchen Sprachgeiftes verrät. Zur Klarlegung diefes Tatbeftandes hat S. einen Vergleich des Evangeliums mit einem alten rabbinifchen Texte, nämlich mit der Mechilta oder dem Kommentar der jüdifchen Lehrer zum Exodus angeftellt. Nebenbei wird auch Sifre, d. h. der Kommentar zum vierten Buch Mofe herangezogen, weil derfelbe mit der Mechilta ungefähr gleichaltrig ift, diefelben Spracheigentümlichkeiten aufweift und verwandte Stoffe enthält. Die Befchränkung des Vergleichs auf ein folch ausgewähltes, der Sprache und dem Geifte nach einheitliches rabbinifches Material foll am ficherften erkennen laffen, wie nahe das 4. Evangelium der paläftinenfifchen Heimat ftand. Die Mechilta ift, wie S. fchreibt, ‚eines der fchönften, gehaltvollften Zeugniffe jener Frömmigkeit und Theologie, die das mit Johannes zeitgenöffifche Rabbinat befaß'.

Das Verzeichnis der rabbinifchen Parallelen zu Johannes wird vom Verf. in doppelter Form vorgeführt, zuerft fo, daß er dem Text des Evangeliums felbft nachgeht und die Anklänge von Vers zu Vers verzeichnet, und fodann in einer alphabetifchen Überficht des johanneifchen Sprachgebrauches. Die Klarlegung des fprachlichen Charakters, wie fie S. unternommen hat, ift zweifellos ein nicht zu unterfchätzendes Moment in der Löfung des johanneifchen Problems, und gerade die fyftematifche, zielbewußte Durchführung der Aufgabe in vorliegendem Werke zeichnet es vorteilhaft aus vor andern ähnlichen Verfuchen, wie z. B. derjenige von Güdemann, der fchon vor Jahren auf eine Reihe wichtiger Berührungen des 4. Evangeliums mit der jüdifchen Literatur aufmerkfam gemacht hatte. Allerdings find die vielen in der vorliegenden Schrift zufammengeftellten Beifpiele von ungleichem Wert. Vielleicht wäre eine Abftufung und Gruppierung derfelben unter dem Gefichtspunkt ihrer Beweiskraft der Sache förderlicher gewefen, als die von S. gewählte Anordnung. Im Vordergrund des Intereffes ftehen die Fälle, in welchen die johanneifchen Formulierungen fich zweifellos als Anlehnungen an den femitifchen Sprachgeift kundgeben und in den rabbinifchen Parallelen wirklich ihre volle Erklärung finden. So z. B. die Hervorhebung des Stehens Joh. 3_{29} da, wo wir es nicht für nötig halten, oder die für Johannes typifche Satzform ἔστιν ὁ κατηγορῶν Joh. 5_{45} ἔστιν ὁ ζητῶν 8_{50} ufw. Dazu bringt S. treffende Illuftrationen, die völlig ausreichen. In andern Fällen hingegen ift es mit dem fprachlichen Argument nicht getan. Joh. 1_{20} z. B. haben wir den von S. angeführten beliebten Gegenfatz zwifchen ‚verleugnen' und ‚bekennen' nicht, denn das ἀρνεῖσθαι wird im joh. Texte felbft mit einer Negation verfehen, und außerdem kommt zu den beiden Ausdrücken das wiederholte ὡμολόγησεν, und für diefe Häufung, welche das eigentlich Charakteriftifche der Stelle ift, bietet S. gar nichts. Blickt man vollends über die engen Grenzen der einen Stelle hinaus und erkennt man, welche grundlegende Bedeutung der Evangelift dem unumwundenen Zeugnis des Täufers noch an vielen andern Orten 3_{28} 5_{33} ufw. zufchreibt, fo kann man nicht mehr zweifeln, daß die Rede in 1_{20} aus ganz befondern Gründen fo zugefpitzt ift, und daß hier die Erklärung nicht mehr in das Reffort des Sprachkundigen fällt. Es ift hier nicht anerzogene Sprechweife, nicht das Ohr des Evangeliften, welches die Feder führt, fondern der Gedanke, die bewußte Abficht. Die rein fprachliche Betrachtung, die an und für fich etwas objektiv Sicheres hat, kann auch irreleiten, wenn fie vorfchnell abfchließt, und zur vollen Klarlegung eines literarifchen Problems ift es notwendig, daß fie fich mit andern Inftanzen kombiniere.

Damit foll nicht geleugnet werden, daß die gründliche Erforfchung des Sprachcharakters des ganzen Evangeliums, fo wie fie S. verfucht hat, wenigftens gewiffe Anhaltspunkte für die Verfafferfrage fchafft. Aus den vorliegenden Refultaten fcheint uns aber der Schluß auf die paläftinenfifche Heimat des Evangeliften weder evident noch zwingend. Man wird es zwar auf Grund derfelben für höchft unwahrfcheinlich halten müffen, daß das 4. Evangelium einen in Ephefus oder Alexandrien geborenen und anfäffigen Heidenchriften zum Verfaffer habe. Bei einem geborenen Griechen würde, auch wenn er fich durch vertrauten Umgang mit der Septuaginta an hebraifierende Wendungen gewöhnt hätte oder wenn auch aus der ihm geläufigen κοινή zahlreiche Anlehnungen an das Elementar-Griechifch des Johannesevangeliums fich erklären ließen, doch der durchgehende femitifche Charakter des Werkes rätfelhaft bleiben. Man würde erwarten, daß fich der Grieche doch hie und da verraten würde. Aber zwifchen diefer und der von S. verfochtenen Thefe liegen andere Möglichkeiten in der Mitte. Es find uns heute die fprachlichen Verhältniffe zur neuteftamentlichen Zeit in Paläftina und in der auswärtigen Judenfchaft wohl beffer bekannt als der ältern Forfchung, aber die neueren Unterfuchungen führen doch nur zu Schlüffen mehr allgemeiner Art, hinter welchen im Einzelnen eine

bunte Welt der Wirklichkeit verborgen liegt. Soll das sprachliche Argument ganz sicher aus dem ‚Bereich der Phantasie' herausführen, in welchem nach S. die bisherigen Lösungen des job. Problems sich bewegen, so muß man mit den mannigfachen Abwandlungen rechnen, welche die Sprache der im Ausland lebenden Juden erfahren konnte und sicher erfahren hat. Das Griechisch, das in den verschiedenen, weit auseinanderliegenden Gebieten der Diaspora gesprochen wurde, war doch kein ganz gleichmäßiges. Der Grad der Aramaisierung der griechischen Sprache im Munde der Juden dürfte z. B. in Syrien im allgemeinen ein größerer gewesen sein, als in Klein-Asien oder in Hellas. Aber auch **persönliche Unterschiede** werden sich auf diesem Boden geltend gemacht haben. Die Differenzierung vollzog sich nach Anlage und Begabung, nach den Familienverhältnissen, der sozialen Stellung usw. Auch unter den gebildeten Diasporajuden dürfte nur der allergeringste Teil einer griechischen Schreibweise fähig gewesen sein, wie diejenige des Philo oder auch des Josephus. Wenn es aber wahr ist, wie S. behauptet, daß auch ‚ein Palästinenser ein elegantes Griechisch lernen konnte oder doch in das populär Griechisch sich einleben konnte', so ist auch das Gegenstück nicht zu bestreiten, daß ein auswärtiger Jude ein stark judaisierendes Griechisch handhaben konnte. Da war der Einfluß seines Elternhauses, zumal, wenn die Eltern selbst erst als Erwachsene ins Ausland gezogen waren, oder der Unterricht in der jüdischen Schule, der in der Hauptsache auf Juden beschränkte Verkehr, die Predigt in der Synagoge u. a. bestimmend. Diese Einflüsse waren zumeist noch nachhaltiger, als die Lektüre der Septuaginta, mit der man gern operiert. Aus all diesen Organen tönte dem Betreffenden ein von jüdischem Empfinden und jüdischer Auffassung durchsetztes Griechisch entgegen. Daß das Vulgärgriechisch der semitischen Denkweise näher stand als das klassische, reicht nicht bin zur Annahme, daß die Judenschaft der Diaspora es unverändert sich angeeignet hätte. Gerade weil es dem Semitismus ein Stück entgegenkam, wird er es weiter deformiert und ein mannigfach nuanciertes und abgestuftes Judengriechisch erzeugt haben. Im Laufe der Generationen allerdings wird bei manchen Diasporajuden die sprachliche Annäherung an die *κοινή* sich eingestellt haben. Müßte man aber von den eigentlichen Diasporajuden ganz absehen, könnte nicht auch ein im aramäischen Sprachgebiet, im jüdischen Lande aufgewachsener Christgläubiger nach vollendetem Bildungsgang seinen Wohnsitz verlegt und das Evangelium später in der neuen Heimat geschrieben haben? Palästina könnte dann wohl noch als der Nährboden der Sprache des Werkes angesehen werden, wie stände es aber mit der Heimat seiner Ideen und Vorstellungen?

Gießen. Baldensperger.

Heitmüller, Lic. theol. Priv.-Doz. Wilhelm, **„Im Namen Jesu"**. Eine sprach- und religionsgeschichtliche Untersuchung zum Neuen Testament, speziell zur altchristlichen Taufe. (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, herausgegeben von Wilhelm Bousset und Hermann Gunkel. I. Band, 2. Heft.) Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (X, 347 S. gr. 8.) M. 9.—

Von einer alten, durch unzählige Hände gegangenen und von den Jahrhunderten abgegriffenen Goldmünze sucht ein Kenner Bild und Umschrift erster Prägung zu deuten. Wir blicken ihm über die Schulter und sehen bald, mit welcher Sorgfalt und mit welcher Liebe er arbeitet, und wenn wir zuletzt die volle Deutung vernehmen, drücken wir dem geduldigen, bis ins Kleinste treuen Forscher dankbar die Hand.

Heitmüller hat sich mit seinem Buche aufs vorteilhafteste in die Reihe der neutestamentlichen Philologen eingeführt. Die Arbeit zeugt ebenso sehr von sprach- und religionswissenschaftlicher Gelehrsamkeit, wie von sprachlichem und religiösem Feingefühl, und mit alledem von einer beträchtlichen Begabung des Verfassers für die Interpretation religiöser Texte. Wir dürfen sie als eine bedeutsame Förderung unserer Kenntnis des Urchristentums bezeichnen und sind der Meinung, daß die Bousset-Gunkelschen ‚Forschungen' durch sie in glücklicher Weise inauguriert worden sind. Hinzugefügt sei, daß auch der Stil gut und der Druck sehr sorgfältig ist.

Das Buch zerfällt in zwei Teile, einen sprachgeschichtlichen und einen religionsgeschichtlichen.

Der sprachgeschichtliche Teil untersucht die Bedeutung der Wendungen *βαπτίζειν (-εσθαι) ἐν, ἐπὶ τῷ ὀνόματι* und *εἰς τὸ ὄνομα*. Heitmüller zeigt hier seine volle Vertrautheit mit Forschungsmaterial und -methode der neueren gräzistischen Wissenschaft. Jeder dogmatistischen Einschnürung der biblischen Philologie abhold, sammelt er seine zuverlässig wiedergegebenen sprachlichen Observationen auf dem ganzen großen Gebiete der griechischen Welt der Diadochen- und Kaiserzeit; die Inschriften, Papyri und sonstigen nichtliterarischen Texte dieser Zeit sind ihm ebenso bekannt, wie die Septuaginta. Dabei steht er in derjenigen Frage, bei welcher sich zur Zeit noch die meiste Befangenheit und Unklarheit geltend macht und die dringend einer völligen Neubearbeitung bedarf, ich meine die Semitismenfrage, auf dem Boden einer ebenso nüchternen wie zielbewußten Theorie. Namentlich die Art, wie er die Septuaginta ausbeutet, hat meinen vollen Beifall. In der Einzelexegese verrät er fast überall einen sicheren Sinn für das Charakteristische und, bei aller Noblesse in der Form der Kritik, einen guten Instinkt für die exegetischen Schwächen sogar der Ordinarien. Die Ergebnisse dieses Teiles, die sich in der Hauptsache wohl bewähren dürften, sind die folgenden (S. 127): Das griechische N. T. bietet für *taufen im Namen* drei Wendungen. Die Phrasen *βαπτίζειν ἐν* und *ἐπὶ τῷ ὀνόματι* bieten eine Beschreibung des Vorgangs der Taufe: sie besagen, daß das Taufen sich vollzieht unter Nennung des Namens Jesu. *Βαπτίζειν εἰς τὸ ὄνομα* dagegen gibt einen (bezw. den) Zweck und einen (bezw. den) Erfolg des Taufens an: es besagt, daß der Täufling in das Verhältnis der Zugehörigkeit, des Eigentums zu Jesus tritt. Aber auch in *βαπτίζειν εἰς τὸ ὄνομα* ist das Moment der Namennennung enthalten. Über die Form dieser Nennung des Namens Jesu, die bei der Taufe stattfand, läßt sich für die älteste Zeit nichts feststellen. Ob die Formel *ἐν τῷ ὀνόματι (Ἰησοῦ)* oder eine ähnliche rezitiert oder ob der Name Jesu einfach ohne jedes Beiwerk ausgerufen wurde (was H. selbst offenbar für am wahrscheinlichsten hält): jedenfalls handelt es sich nicht um ein betende Anrede an Jesus, sondern um eine Nennung des Jesusnamens. — Man wird dieses schlichte Resultat als eine besondere Wohltat empfinden, wenn man sich der vielen Erklärungen erinnert, die den *ὄνομα*-Formeln seither zu teil geworden sind: *jussu et auctoritate, im Sinne, im Auftrage, auf Befehl, in Kraft, im Vertrauen auf, im Glauben an, im Bekenntnis zu, im Geist, auf Grund von, zur Verherrlichung, an Stelle* usw. (vgl. Heitmüller S. 17).

Zum Zeichen meiner Dankbarkeit für das reiche von Heitmüller beigebrachte sprachliche Einzelmaterial (besonders für die Formel *εἰς τὸ ὄνομα*, die jetzt ganz klar sein dürfte) möchte ich hier einige Ergänzungen geben.

Die Formel *ἐν τῷ ὀνόματι* (Heitmüller S. 47ff.) kann, wie ich glaube, jetzt auch im außerbiblischen Sprachgebrauch belegt werden. Die Stelle aus dem astrologischen Kalender des späten 2. Jahrhunderts nach Christus in den Oxyrh. Papyri III (London 1903) Nr. 465 Zeile 170 *τα ἐν ὀνό[μ]ατι καὶ ἀπὸ αὐτῶν ἄλλοι ἡγήσονται* möchte ich zwar nicht geltend machen; sie ist fragmentiert und deshalb unklar, zudem fehlt der Genitiv nach *ὀνόματι*. Aber die folgende Zauberformel, die schwerlich den Eindruck christlicher Herkunft macht und auch für den Gebrauch des Wortes *ἄγγελος* von Interesse ist, verdient jedenfalls

unsere Aufmerksamkeit; sie steht in dem Mailänder astrologischen Kodex E37 *sup.* und ist mitgeteilt von W. Kroll in der Berliner Philol. Wochenschrift XXII (1902) 106: (Zum Zwecke der Erlangung des Wohlgefallens eines Menschen) *ἐν ὥρᾳ* (Lücke?) *Σελήνης οὔσης ἐν Λέοντι ἢ ἐν Αἰγόκερῳ οἰκονόμησαι μίαν εἰκόνα μετὰ κηροῦ* (*aus Wachs*) *μὴ ἔχοντος μέλι ἐν τῷ ὀνόματι οὗτινος εὐδοκίαν χρήζεις καὶ γράψον ἐν αὐτῇ τὸ ὄνομά σου καὶ τὸ ὄνομα τῆς μητρὸς ἐκείνου τε καὶ σοῦ καὶ τὰ ὀνόματα τῶν ἀγγέλων Ἀφροδίτης καὶ Διὸς καὶ τὰ σημεῖα αὐτῶν καὶ βάσταζε τὴν εἰκόνα μετὰ σοῦ.* Hier ist *ἐν τῷ ὀνόματι* m. E. ganz ähnlich so gebraucht, wie *εἰς ὄνομα* in der auch von Heitmüller S. 107 benutzten Zauberformel eines *Cod. Laurentianus*, nur daß die Bedeutung wohl noch klarer ist: das Wachsbild der umworbenen Persönlichkeit wird angefertigt unter fortwährender Nennung ihres Namens. Das Bild wird *kräftiger*, wenn bei seiner Entstehung der *Name* mitwirkt, das ist wohl die Voraussetzung des Zaubers. Die Stelle spricht stark für Heitmüllers Deutung der Formel.

Auch der Beleg, den ich hier zur Formel *ἐπ' ὀνόματι* gebe, paßt gut für Heitmüllers Theorie. Eine Inschrift aus Thessalonike vom Jahre 145 nach Christus, Berliner Philol. Wochenschrift XXII (1902) 957, verkündet, daß eine vornehme Frau eine Geldsumme *ἐπ' ὀνόματι τῆς θυγατρὸς ἰς*[sic] *γερουσίαν* gegeben habe. Darin liegt, daß die Schenkung irgend eine Beziehung auf die Tochter der Geberin hatte: die Tochter wurde bei der Schenkung ausdrücklich mit Namen genannt. Man vergleiche damit die analogen Fälle bei Heitmüller S. 50f.

Daß die seit dem Druck des Buches neu erschienenen Papyruspublikationen wieder viele neue Belege zu den Formeln *ἐξ ὀνόματος* (H. S. 41f. 51. 106) und *ἐπ ὀνόματος* (H. S. 51f. 105. 108) wie auch für den sonstigen Gebrauch von *ὄνομα* bieten, wird Heitmüller inzwischen schon selbst bemerkt haben.

Der religionsgeschichtliche Teil könnte m. E. etwas straffer disponiert sein; speziell hätten die Exkurse in die Gesamtdarstellung hineinverwoben werden müssen. In formaler Beziehung ist mir sonst eine gewisse Vorliebe für die drastische und massive Wiedergabe der Vorstellungen primitiver Religion aufgefallen; nicht überall hatte ich den Eindruck, daß die Striche so kräftig hätten sein müssen. Mit Abtönungen vom Massiven zum Zarten hin, vom Sinnlichen zum Geistigen hin wird man gewiß auch bei dem Namenglauben der von Heitmüller für seinen Zweck durchforschten Religionen des öfteren rechnen dürfen. Auch da, wo Heitmüller die christlichen *ὄνομα*-Formeln auf dem religionsgeschichtlichen Hintergrund prüft, zeigt sich jener Realismus der Auffassung und der Wiedergabe, — nicht immer, wie ich glaube, mit voller Treffsicherheit. Aber trotzdem muß ich auch diesen Teil für eine sehr tüchtige und höchst interessante Leistung ansehen.

Das Ergebnis ist folgendes: Ihren Mutterboden hat die Verwendung des Namens Jesu bei der Taufe in dem Vorstellungskreise des uralten *Namen*glaubens, den wir, wie Heitmüller durch eingehende Nachweise illustriert, zur Zeit der Entstehung des Christentums im Judentum wie im synkretistischen Heidentum in derselben Lebendigkeit vorfinden, wie in den übrigen Religionsgebieten der antiken Welt. Die feierliche Nennung des Namens Jesu bei der Taufe ist dem antiken Christen nicht eine nur sinnbildliche Form (etwa für das Bekenntnis zur Messianität Jesu), ‚sondern sie ist mit realen, mystischen, geheimnisvollen Wirkungen verbunden gedacht; die Wirkungen müssen aber *mutatis mutandis* ähnliche sein wie die, die sonst dem Gebrauch dieses Namens zugeschrieben werden: reale Besitzergreifung durch die Macht, die durch den Jesus-Namen bezeichnet ist, Versiegelung, innige Verbindung mit dem Träger des Namens, Vertreibung aller feindlichen Mächte [Exorzismus], Weihung und Begeistung' (S. 268).

Auch dieses Ergebnis wird, wie ich glaube, in der Hauptsache die Probe aushalten. Einer Feuerprobe wird es vermutlich von allen denen ausgesetzt werden, für die der Exeget bloß der Advokat des prozessierenden Dogmatikers ist. Den katholischen Dogmatikern wird das Ergebnis übrigens weit weniger unbequem sein, als den protestantischen Orthodoxen. Die immer wichtiger werdende Diskussion über das Wesen des Sakraments wird durch Heitmüllers Buch zweifellos die stärksten Anregungen und, wie ich ebenfalls glaube, Förderungen erhalten.

Dabei gestehe ich offen, daß ich eine Gefahr für die praktisch-christliche Frömmigkeit der Gegenwart, soweit sie ihre Lebenskraft aus dem Urchristentum erhält, in jenem Ergebnis nicht erblicken kann. Wir stehen dem antiken Christen mit feiner Ehrfurcht vor dem Jesus-Namen und mit feinem Vertrauen auf den Jesus-Namen um so näher, je weniger uns der Jesus-Name Schall und Rauch ist. Ist uns — in irgend einer Weise uns allen — der Jesus-Name denn nicht Kraft und Aufrichtung, Trost, Schutz und Schirm? Und wird uns nicht, je tiefer wir in das Labyrinth des *Namen*glaubens der Völker eindringen, der Jesus-Name, gerade durch die Vergleichung mit den anderen *Namen*, immer grandioser? Wo ist zudem ein Name, der so sehr Losung und Feldgeschrei für eine missionierende Religion sein könnte? Welche Gewißheiten, Hoffnungen, Vorsätze, welche Stimmungen in mannigfachster Abstufung des persönlichen Erlebnisses der Name Jesus auch heute bei denen auslöst, die ihn *kennen* (ich sage nicht: die ihn rezitieren oder plappern oder als Hieroglyphe aufs Pergament malen), — wer das alles wüßte und wer das alles beschreiben könnte, der würde wahrscheinlich zu dem Ergebnis kommen, daß die Goldmünze Gold geblieben ist, mag auch die Prägung bei uns anders aussehen, als in den Tagen der römischen Caesaren.

Heidelberg. Adolf Deißmann.

Trautzsch, Realsch.-Oberl. Lic. theol. Friedrich, **Die mündliche Verkündigung des Apostels Paulus**, dargestellt nach seinen Briefen. Frankenberg (1903), C. G. Roßberg. (26 S. 4.) M. —.75

Das Schulprogramm gibt eine in den Hauptpunkten zutreffende, knappe, auf guter Literaturkenntnis beruhende Skizze dessen, was Paulus mündlich verkündigt hat. Als Quellen werden in erster Linie die Thessalonicherbriefe benutzt (den zweiten würde ich beanstanden, da ich ihn für unecht halte), mit Recht erst an zweiter Stelle Galater und die beiden Korinther. Stellen primären und sekundären Wertes werden angemessen unterschieden. Der erste Hauptabschnitt behandelt den Inhalt der Verkündigung Pauli (Predigt von Gott, Jesus Christus, heiliger Geist, Eschatologie, Glaube, Ethik, Taufe, Abendmahl, Gebet, christliche Sitte und praktische Fragen, das alttest. Element), der zweite Abschnitt Anordnung und Wertung der Lehrstoffe, der dritte und letzte die Art des paulinischen Auftretens und das Formelle seiner Verkündigung. Die Skizze ist etwas trocken, aber sorgfältig und besonnen gearbeitet. Überwiegend kann man dem Autor zustimmen. Wie man aber aus 1. Kor. 1, 13–16 herauslesen kann, daß Paulus die Einsetzung der Taufe durch Christus verkündigt habe, ist schwer verständlich. V. 17 zeigt das direkte Gegenteil. Auch die ‚Tatsache der Himmelfahrt Christi' den Parusieaussagen als Lehrstück entnehmen zu wollen, ist stark. Beim ‚heiligen Geist' hätten die vorhandenen heidnischen Vorstellungen von religiöser Ekstase gewürdigt werden müssen. Der Widerspruch zwischen 1. Thess. 5, 1ff. und 2. Thess. 2, 1ff. ist gänzlich vertuscht. Die Ausführungen über den historischen Sinn des Paulus p. 20f. sind unausgeglichen und schwankend. Aus Röm. 1, 1ff. zu entnehmen, daß Paulus auch in seiner Verkündigung die irdische Seite Jesu vorangestellt habe, ist mehr als gewagt. Die mündliche Verkündigung des Apostels scheint doch bei aller Innigkeit und Herzlichkeit unansehnlich und befangen gewesen zu sein, vgl. besonders 2. Kor. 10, 1, 10. Derselbe

Mann kann in seiner literarischen Tätigkeit ganz anders wirken als im persönlichen Verkehr, ja geradezu entgegengesetzt; man denke nur an D. Fr. Strauß. Die Judaisten haben doch bei ihren Verläumdungen gewisse tatsächliche Anhaltspunkte gehabt.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Meyer, Past. Lic. theol. Max, **Der Apostel Paulus als armer Sünder.** Ein Beitrag zur paulinischen Hamartologie. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (58 S. gr. 8.) M. 1.—; geb. M. 1.50

Der Verf., der bereits in seiner Greifswalder Dissertation: ‚Die Sünde des Christen nach Pauli Briefen an die Korinther und Römer' 1902 den Kampf gegen Wernle (Der Christ und die Sünde bei Paulus 1897) geführt hatte, setzt ihn hier fort, indem er spezieller das Sündenbewußtsein des Apostels selbst untersucht. In einem ersten Abschnitt schildert er das eigentümlich stark ausgeprägte Berufsbewußtsein des Paulus, im zweiten das damit völlig kontrastierende Sündenbewußtsein, während der Schlußteil zeigen soll, wie diese scheinbar divergierenden Linien zu vereinigen sind. Die Lösung ist folgende: Paulus kann das ganze Hochgefühl untadliger Berufserfüllung zeigen, weil die Möglichkeit des Sündigens bei ihm nicht Wirklichkeit geworden ist. Der dritte Teil kann sich von p. 42 ab gar nicht genug darin tun, immer wieder zu betonen: kein tatsächliches Sündigen, vielmehr ständige Abweisung der Sünde. Dann ist zunächst klar, daß der Titel der Schrift verfehlt ist. Der Ausdruck ‚armer Sünder' ist für unser sprachliches Bewußtsein ganz scharf und fest geprägt. Die wirklich begangene Sünde ist von ihm unabtrennbar. Wir denken sogar immer an ein besonderes Maß von Sünden. Die Titel ist wohl nur gewählt, weil er ostentativ klingt. Aber auch der ganze zweite Abschnitt ist von vorn herein dem Mißverständnis ausgesetzt. Wenn hier von dem Sündenbewußtsein oder dem persönlichen Sündengefühl des Apostels (p. 30) gesprochen wird, wenn die *ἄφεσις τῶν ἁμαρτιῶν* als ‚tägliche Erfahrungstatsache des Apostels' (p. 32) hingestellt wird, so muß jeder Leser an wirklich begangene Sünden denken, seien es auch nur Gedankensünden. Er erfährt aber dann im Schlußteil, daß nur die Möglichkeit der Sünde gemeint sei, also die Versuchung. Damit verliert der zweite Abschnitt seine ganze Pointe. Gegen frühere einseitige Formulierungen Wernles hat der Verf. darin recht, daß auch der Christ Paulus sich noch im Werden, im Kampf weiß, nicht bereits in der Vollkommenheit, doch so, daß die Entwicklung geradlinig geht ohne Fall. Die gehäuften Stellen p. 24 sind freilich nicht beweisend, da sie nur ein ‚seelsorgerliches Entgegenkommen Pauli' (p. 47) zu enthalten brauchen. Die Stellen Kol. 1, 14 Eph. 1, 7. 2, 18. 3, 12 beweisen für die tägliche Erfahrung der *ἄφεσις* gar nichts. Daß aber — fast 100 Jahre nach Schleiermachers Sendschreiben — 1. Tim. 1, 15 mehrfach als Kardinalstelle herangezogen wird, ist wenig rühmlich. Paulus konnte sich mit gutem Sinn den *ἐλάχιστος τῶν ἀποστόλων* nennen (1. Kor. 15, 9) aber schon nicht den *ἐλαχιστότερος πάντων ἁγίων* Eph. 3, 8, geschweige denn den Ersten der Sünder. Das ist das ostentative Niedrigkeitsbewußtsein eines Späteren *in maiorem gratiae dei gloriam* und steht auf der gleichen Höhe wie Barn. 5, 9. Die Stimmung des Paulus ist bei Wernle ungleich besser getroffen. Und daß unsere Reformatoren, denen es gerade darauf ankommt, wie man trotz immer erneuter Sünde der göttlichen Vergebung gewiß sein kann, religiös anders gestimmt waren, sollte nicht erst gesagt werden mussen. Auf die sonstigen falschen Exegesen kann hier nicht eingegangen werden. Besonders schlimm ist die Erklärung von Röm. 7, 10 (*cf.* V. 19) auf p. 55. Gern hebe ich hervor, daß das biblische Material in großer Reichhaltigkeit beigebracht ist und besonders der erste Abschnitt weitgehende Zustimmung finden wird.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Kögel, Priv.-Doz. Lic. Dr. Julius, **Die Gedankeneinheit des ersten Briefes Petri.** Ein Beitrag zur neutestamentlichen Theologie. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Sechster Jahrgang 1902. Fünftes und sechstes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (198 S. gr. 8.) M. 3.—

Die Arbeit hat den Zweck, zu zeigen, daß in dem 1. Petr. eine Gedankeneinheit vorhanden ist und daß sie beruht in dem Moment der Unsichtbarkeit des Heilsgutes. Zunächst wird in einem ersten Teil der für den 1 Petr. zentrale Begriff der Hoffnung als Ausgangspunkt genommen und gezeigt, daß er an der Unsichtbarkeit des christlichen Besitzes orientiert ist. Der zweite Teil untersucht die dogmatischen Bestimmungen des Briefes, der dritte die paränetischen Ausführungen, und zwar immer von dem Gesichtspunkt aus, inwiefern sie von der leitenden Grundvoraussetzung der Verborgenheit des Heils aus beeinflußt sind resp. mit ihr in Verbindung stehen. Abschnitt 2 behandelt besonders die Begriffe: Wort, Geist, Gott, Christus, Abschnitt 3 Lage und Aufgabe der Leser. Der vierte Teil bietet eine Umschreibung des Gedankenganges, die in einer formulierten Disposition endigt. Endlich werden zum Abschluß *Probabilia* über Verfasser, Leser und Abfassungszeit vorgetragen.

Die Arbeit zeigt eine gründliche Vertiefung in den behandelten Brief, ihr Hauptgedanke trifft das Richtige. Nur auf den ersten Blick kann der Eindruck der Planlosigkeit, einer Kompilation erweckt werden. Es steht in dieser Hinsicht beim ersten Petrus ganz anders wie beim Jak. Auch die Unsichtbarkeit des christlichen Heils ist richtig als leitender Gedanke erkannt, sobald man darunter nur den Gesichtswinkel versteht, unter dem der Autor aus einem bestimmten Anlaß (Leiden der Leser) schreibt. Hier hätte der Verf. noch größere Anschaulichkeit und Abgrenzung erreichen können, wenn er die Verschiedenartigkeit des gleichen Gedankens im Hebr. betont hätte. Er zieht diesen Brief zwar öfters heran, ohne aber deutlich zu machen, daß es sich beim 1. Petr. einfach um die faktische Verborgenheit des Heils, beim Hebr. um die im Zusammenhang mit einer bestimmten Weltanschauung (der alexandrinischen) notwendige Unsichtbarkeit handelt. In der exegetischen Auffassung einzelner Stellen wird man mehrfach anderer Meinung sein können, so bei 1, 1. 1, 21. 2, 8. 2, 8. 1, 11. 4, 10f. 2, 18. Auch sind die Verbindungslinien vom Einzelnen zum Leitmotiv gelegentlich (*cf.* p. 33) mehr möglich als nachweisbar, teilweise vielleicht gesucht. Gut gelungen ist die Disposition. Der kleine Abschnitt 3, 7 hat allerdings keine organische Stellung, scheint sie aber auch von vorn herein nicht gehabt zu haben. Am wenigsten befriedigt der Schlußteil, der die Authentie des 1. Petr. verteidigt. Alles, was für Petrus angeführt wird, ist auch bei einem andern begreiflich, unbegreiflich bei Petrus hingegen die Art, wie er von Christus und gerade auch von den Leiden Christi redet. Und ob eine starke Nachwirkung paulinischer Briefe gerade bei Petrus psychologisch begreiflich ist? Daß bereits zur Zeit Neros in Kleinasien umfassendere Verfolgungen der Christen eingetreten seien, ist ganz unwahrscheinlich. Die nächstliegendste Deutung von 4, 15 weist auf spätere Zeit. Gerade auch die Verwandtschaft mit dem Hebr. würde bis in die Regierung Domitians hinabführen. Die Leser werden richtig als Heidenchristen bestimmt.

Die Arbeit ist teilweise etwas breit sowohl im Material wie im Stil. Es hätten auch unnötige Wiederholungen vermieden werden können, *cf.* p. 77 Anm. 2 mit p. 78, p. 93 nach dem Absatz, p. 155 mit p. 168 Anm. 3 von p. 167. Der Genuß bei der Lektüre ist dadurch beeinträchtigt worden.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Rietsch, Vikar Jos., **Die nachevangelischen Geschicke der Bethanischen Geschwister und die Lazarusreliquien zu Andlau.** Straßburg 1902, F. X. Le Roux & Co. (59 S. gr. 8.) M. —.90

Von den ‚nachevangelischen Geschicken der Bethanischen Geschwister' ist in dieser gelehrten Untersuchung nicht viel die Rede; sie handelt im Wesentlichen über ‚die Lazarusreliquien zu Andlau', deren Echtheit sie als ‚höchst wahrscheinlich' zu erweisen sucht. Die im J. 1789 säkularisierte Fürstabtei Andlau im Elsaß, ein hochangesehenes und reichbegütertes Stift für adelige Damen, war eine Gründung und zugleich die Lieblingsstätte der h. Kaiserin Richardis, der Gattin Karls des Dicken (S. 42). Die Abtei rühmte sich, die Gebeine des Lazarus zu besitzen, welche ihre Gründerin Richardis auf einer Palästina-Reise vom Kaiser Leo VI. als Geschenk erhalten und nach der Heimat gebracht habe. Die Gebeine sind nach der Säkularisation abhanden gekommen, aber im J. 1860 bei der Restaurierung der Kirche hinter dem Muttergottesaltar, zwischen der Kirchenmauer und dem Mauerwerk des Altars, wieder aufgefunden worden. Wie es bei vielen Heiligen-Reliquien geht, so ist leider auch dieser wertvolle Besitz des Stiftes Andlau nicht unbestritten. Auch die Kirche von Autun in Süd-Frankreich macht Anspruch darauf, den Leichnam des Lazarus zu besitzen. Nach einer südfranzösischen Legende sollen nämlich die Juden gelegentlich der in der Apostelgeschichte 11, 19 erwähnten Christenverfolgung die beredtesten Zeugen der Wundermacht und der Auferstehung Christi, den hl. Lazarus samt dessen Schwestern Magdalena und Martha und einigen anderen Heiligen auf ein von Rudern und Segeln entblößtes Fahrzeug gesetzt haben, um sie so den Stürmen des Meeres und einem sichern Tode preiszugeben. Gottes Hand habe jedoch das Schiff in den Hafen von Marseille geleitet; unversehrt stiegen die hl. Bekenner ans Land und bekehrten unter niegesehenen Wundern die ganze Gegend. Die Gebeine der hl. Magdalena werden heute teils in Paris (*Église de la Madeleine*), teils in St. Maximin verehrt; die der hl. Martha finden sich in Tarascon, die des hl. Lazarus in Autun (S. 5 f.). — Der Verf. untersucht nun das Alter dieser Legende und zeigt mit erschöpfender Gründlichkeit, im Anschluß an *Duchesne, Fastes épiscopaux de l' ancienne Gaule* 1894 (vgl. Theol. Litztg. 1895, 177), wie spät sie auftritt und wie schwach begründet der Anspruch Autuns auf den Besitz der Lazarus-Reliquien ist. Nicht unwahrscheinlich ist seine Vermutung, daß die Lazaruslegende auf die Tatsache zurückzuführen ist, daß schon lange vor dem Auftreten derselben die Kathedrale von Autun einem französischen Märtyrer St. Nazarius geweiht war (S. 18). Der Gleichklang des Namens scheint die neue Legende erzeugt zu haben. Der kritische Geist, über dessen Walten man sich bei dieser Untersuchung freut, verläßt aber den Verf., sobald er sich nun dem Anspruch seines heimatlichen Stiftes Andlau zuwendet. Dieser soll viel besser begründet sein, denn er werde dadurch gestützt, daß tatsächlich zur Zeit des Kaisers Leo VI die Gebeine des Lazarus aus Kitium in Cypern nach Konstantinopel gebracht worden seien (S. 30ff.). Diese cyprischen Reliquien seien ‚mit moralischer Wahrscheinlichkeit' als echt zu bezeichnen; und die Andlauer Reliquien hinwieder ‚höchst wahrscheinlich' mit den von Leo übertragenen identisch (S. 52f.). Tatsächlich zeigt die eigene Untersuchung des Verf., daß die Andlauer Ansprüche nicht besser begründet sind als die von Autun. Es mutet den protestantischen Leser seltsam an, zu sehen, wie ein mit exquisiter Gelehrsamkeit, ja mit allem Rüstzeug moderner Wissenschaft ausgerüsteter und mit musterhafter Gründlichkeit arbeitender Forscher seine reichen Mittel in den Dienst einer so haltlosen Sache stellt.

Der letzte Abschnitt (S. 53—56) handelt über die Schwestern des Lazarus und die anderen Marien des N. T. Der Verf. verwirft die Identifizierung der Schwester des Lazarus mit der Sünderin Luc. 7, 37, glaubt aber die Tradition von der Identität der Sünderin mit der Magdalena ‚als historisch bezeichnen zu können'. In den bibliographischen Nachweisen über die Frage nennt er manche Literatur, die für protestantische Leser neu sein dürfte.

Göttingen. E. Schürer.

Bacher, Prof. Dr. Wilhelm, **Die Agada der Tannaiten.** Erster Band. Von Hillel bis Akiba. Von 30 vor bis 135 nach der gew. Zeitrechnung. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Straßburg 1903, K. J. Trübner. (X, 496 S. gr. 8.) M. 10.—

Bacher, Prof. Dr. Wilhelm, **Die Agada der Tannaiten und Amoräer.** Bibelstellenregister. Nebst einem Anhange: Namen-Register zur Agada der babylonischen Amoräer. Straßburg 1902, K. J. Trübner. (V, 95 S. gr. 8.) M. 3.—

1. Über die 1. Aufl. von Bachers ‚Agada der Tannaiten' (2 Bde. 1884—1890) habe ich in der Theol. Litztg. 1885, 105 und 1891, 117 berichtet. Die Notwendigkeit einer zweiten Auflage, deren erster Band hier vorliegt, ist ein erfreulicher Beweis dafür, daß das Werk in weiten Kreisen Eingang gefunden hat. Man darf hoffen, daß zu diesem Leserkreis auch christliche Theologen in erheblicher Anzahl gehören und daß die neue Auflage dazu dienen wird, dem überaus gediegenen und inhaltreichen Werke immer mehr Leser zuzuführen. Bacher verfügt nicht nur über eine Vertrautheit mit der talmudischen Literatur, wie sie selbst bei jüdischen Gelehrten selten ist, sondern auch über eine wissenschaftliche und exakte Methode, wie sie in diesen Kreisen noch seltener ist. — Die wesentlichste Bereicherung der neuen Auflage besteht in einem Anhang, welcher in erweiterter deutscher Bearbeitung zwei Abhandlungen bietet, welche früher in englischer bez. französischer Sprache erschienen sind, nämlich 1) ‚Der Ursprung des Wortes Haggada' S. 451—475 (zuerst in *The Jewish Quarterly Review* IV, 1892, p. 406—429, vgl. meine Gesch. des jüd. Volkes II³ S. 339), und 2) ‚Die Agada als einer der drei Zweige der alten jüdischen Traditionswissenschaft' [neben Midrasch und Halacha] S. 475—489 (zuerst in *Revue des études juives t.* XXXVIII, 1899, p. 211—219). Beide zeichnen sich durch Klarheit und Sicherheit der Beweisführung aus. Im Übrigen bemerkt der Verf. über das Verhältnis der neuen Auflage zur vorigen: ‚Das Werk habe ich sorgfältig durchgesehen und die in ihm dargebotenen Einzelheiten, wo es nötig war, berichtigt und ergänzt, aber auch mit einer großen Menge neuer Einzelheiten bereichert. In den Anmerkungen habe ich vielfach Hinweise auf den zweiten Band, sowie auf die „Agada der palästinischen Amoräer" hinzugefügt. An der Struktur des Werkes im Ganzen glaubte ich nichts ändern zu dürfen'.

2. Nach Vollendung seiner ‚Agada der Tannaiten' hat Bacher das noch umfangreichere Werk über ‚Die Agada der palästinensischen Amoräer' (3 Bde. 1892—1899) folgen lassen. Vorhergegangen war schon 1878 das kürzer gehaltene über ‚Die Agada der babylonischen Amoräer'. Auf alle drei Werke bezieht sich das obengenannte ‚Bibelstellenregister', mit welchem Bacher seine mehr als zwanzigjährige Arbeit gekrönt hat. Der Wert dieses Registers erhellt aus der Sache selbst. Man findet hier alle Bibelstellen nachgewiesen, über welche irgend einer der Tannaiten oder Amoräer eine haggadische Erläuterung gegeben hat. Allerdings — und darin liegt die Schranke des ganzen Werkes — hat Bacher überhaupt nur diejenigen haggadischen Aussprüche und Lehren behandelt, für welche in der rabbinischen Literatur ein bestimmter Autor als Gewährsmann genannt wird, aber nicht das weite Gebiet der anonymen Haggada. Es wäre eine Gabe vom höchsten Werte, wenn er Zeit

und Kraft finden könnte, auch diefe anonyme Haggada in einem zufammenfaffenden Werke zur Darftellung zu bringen.

Göttingen. E. Schürer.

Monceaux, Dr. Paul, **Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne** depuis les origines jusqu'à l'invasinn arabe. Deux voll. (Description de l'Afrique du nord, entreprise par ordre de M. le Ministre de l'instruction publique et des beaux-arts.) Paris 1901, 1902, E. Leroux.

Tome premier: Tertullien et les origines. (VII, 512 S. Lex. 8.) — Tome deuxième: Saint Cyprien et son temps. (390 S. Lex. 8.)

Zweck und Bafis diefer fpeziellen Literaturgefchichte verftehen fich aus dem Zufammenhange der umfangreichen und genauen Forfchungen, welche die franzöfifche Gelehrtenwelt in den letzten Jahrzehnten an die Erforfchung des nördlichen, fpeziell auch chriftlichen, Afrika gefetzt hat. Nach dem Außentitel ift das Werk geradezu in die *Description de l'Afrique du nord* mit minifterieller Unterftützung inbegriffen. Was hier zunächft zur Behandlung gelangt, ift zwar auch fchon anderswo großenteils ausgeführt, aber doch nicht in diefem Zufammenfchluß und kaum mit gleicher Vollftändigkeit mit Rückficht auf den einmal gewählten Zufchnitt. Nicht bloß Literaturdenkmäler im eigentlichen Sinn, fondern auch das fonftige hiftorifche Material, mit Ausfchluß übrigens der gleichzeitigen heidnifchen Literatur, hat hier Verwertung gefunden, und es gewährt ein befonderes Intereffe, wie literarifche Daten gelegentlich durch epigraphifche treffend belegt werden. Der Abfchnitt über ,die erften chriftlichen Infchriften Afrikas' felbft (II 119ff.) ift dem Sachverhalt entfprechend — nur wenig datierbare Infchriften aus vorkonftantinifcher Zeit vorhanden —. etwas dürftig ausgefallen und übrigens auf Le Blant geftutzt. Theologifche Fragen werden mit Abficht nur, wo es unumganglich ift, erwähnt. Der rein literarifche Charakter überwiegt. Dementfprechend findet man die großen Kirchenfchriftfteller Tertullian und Cyprian etwa nach den Kategorien der einzelnen Kapitel in Bardenhewers Patrologie behandelt. Doch ergänzen intereffante Eingangskapitel und einzelne lokalkirchliche Bezüge die Darftellung vortrefflich. So findet man im I. Bande außer den älteften afrikanifchen Martyriumsbefchreibungen auch die Gefchichte der lat. Bibel in Afrika mit ihren Wandlungen bis zu den Ausgangen im 6. Jahrhundert in dankenswerter Vollftändigkeit und mit anfchaulicher Illuftration durch Tabellen von Schriftzitaten der verfchiedenen Autoren vorgeführt. Auch fonft ift auf die fprachlichen Elemente bei den einzelnen Schriftftellern (Tertullian I 446ff.) Rückficht genommen, die Entfcheidung über die Frage nach dem Sondercharakter der lateinifchen Literatur Afrikas im allgemeinen aber der weitern Entwicklung vorbehalten (I p. II). Man wundert fich vielleicht, hinter Tertullian noch den römifchen Minucius Felix vorzufinden, deffen Abfaffung nach Tertullian (213—250) gefetzt wird. Im II. Bande werden mehrere der pfeudo-cyprianifchen Traktate, die von neuern (deutfchen) Forfchern ausländifchen Größen zuerkannt wurden, darunter der wichtige *de aleatoribus*, aus der nähern Umgebung oder durch die Einwirkung Cyprians erklart. Daß in literarhiftorifcher Beziehung der deutfchen Spezialforfchung der Vorrang gebuhrt, wird ausdrucklich anerkannt (I p. VI). Dementfprechend find die bibliographifchen Eintrage bis zum Zeitpunkt des Erfcheinens des Werkes beinahe lückenlos. Ausführliche Kapitelüberfchriften, die auch in der Inhaltsangabe am Schluß der Bände wiederholt werden, erleichtern den Überblick ungemein. Wenn die Veröffentlichung Monceaux' (frühere Arbeiten und Auffätze von ihm f. I p. I A. 2. 196 A. 1. II 250 A. 1) in der begonnenen Weife fortfcheitet und auf weniger behandelte Schriftfteller kommt, wird fie gewiß mit großem Danke begrüßt werden.

Betheln (Hann.). E. Hennecke.

Ficker, Priv.-Doz. Dr. Gerhard, **Das ausgehende Mittelalter und sein Verhältnis zur Reformation.** Leipzig 1903, J. A. Barth. (III, 111 S. 8.) M. 1.80

Die vorliegende Schrift gibt im Wefentlichen Vorträge wieder, die der Verfaffer im September 1902 vor einem Kreife von Geiftlichen in Braunfchweig gehalten hat; fie hatten den Zweck, über die bedeutendern etwa in den letzten zwei Jahrzehnten erfchienenen Arbeiten zur Gefchichte der nächften zwei Generationen vor der Reformation zu berichten und das Bild diefes Zeitraums, wie es fich im Lichte der neuern Forfchung geftaltet hat, vor Augen zu ftellen. In der Gruppierung folgen fie der auch fonft mit Recht vorzugsweife benutzten vortrefflichen Darftellung K. Müllers (Kirchengefch. Bd II, Abt. 1). Es wird daher zuerft das Papfttum nach feinen verfchiedenen Beziehungen behandelt, wobei auch die Stimmung des Volkes gegen Kirche, Papft und Klerus zur Sprache kommt. Weiter wird der Zuftand der Volksfrömmigkeit, und mit welchen Mitteln fie genährt wurde, erörtert; dem fchließt fich die Laienbildung in ihrem Auffchwung als wichtiger Faktor der kirchlichen Entwicklung an, und endlich hören wir von den Reformbeftrebungen in Deutfchland, von den deutfchen fozialen Verhältniffen und ihrer Beziehung zur Reformation des 16. Jahrhunderts. Überall hat der Verf. es verftanden, die allgemeine Zeichnung der Verhältniffe durch gefchickte Einflechtung von einzelnen Angaben anfchaulicher und dadurch anziehender zu machen. Daß er dabei vorzugsweife auf deutfche Verhältniffe den Blick gerichtet hat, rechtfertigt fich nicht nur durch die Beftimmung für deutfche Hörer und Lefer, fondern auch durch die befondere Bedeutung Deutfchlands für die Reformation. Jedenfalls ift die Schrift wohl geeignet, um im Kurzen über die kirchlichen Zuftände des ausgehenden Mittelalters zu orientieren. — Daß man (f. S. 39) im 14. und 15. Jahrh. gelernt hat, zwifchen dem, was geiftlich und weltlich ift, zu unterfcheiden, und zu der Erkenntnis gekommen war, daß das, was die Kirche als geiftlich bezeichnete, in vielen Fallen recht irdifch war, fcheint mir kein fo neuer Gedanke, daß es einer Entfchuldigung bedurfte, ihn ohne befondere Begründung auszufprechen. Schon Marfilius von Padua hat ja jene Unterfcheidung und diefe Erkenntnis in der fchärfften und offenften Weife dargelegt, und fie hatte feitdem im Bewußtfein der Zeit immer breitern Boden gewonnen. Ob fich daraus weiter ergibt, daß es in dem Gegenfatz zwifchen Mittelalter und Reformation fich eigentlich um den Gottesbegriff handle, ift freilich eine andere Frage, die fich nicht in Kürze befprechen läßt. — Sehr richtig wird S. 50 gefagt, daß, wenn es am Ende des Mittelalters zu einem allgemeinern äußerlichen Abfall von der Kirche nicht gekommen fei, dies auch darauf zurückgehe, daß die Machtmittel der Kirche, dem Abfall zu fteuern, noch nicht verfagten; ja es dürfte hierauf noch viel mehr Gewicht zu legen fein, als gewöhnlich gefchieht. Denn in fo vielfacher und eng verfchlungener Weife war das Band zwifchen der herrfchenden Kirche und den weltlichen Mächten geknüpft, und dadurch die Kirche in den Befitz von Machtmitteln gefetzt, die fie an fich nicht hatte, daß es eines ganz befonders günftigen Zufammentreffens verfchiedener Umftände bedurfte, wenn es fchließlich doch einmal der Kirchengewalt nicht gelingen follte, einer oppofitionellen Bewegung Herr zu werden, wie ihr dies mit der englifchen und am Ende des Mittelalters faft auch fchon mit der böhmifchen Bewegung gelungen war.

Berlin. S. M. Deutfch.

יִרְאַת יְהוָה רֵאשִׁית דָּעַת יוחנן קסל.

Caselii, Ioannis, **Carmina sacra puerilia selecta.** A.D. 1549 et 1550. Jugendgedichte des Humaniften Johannes Cafelius. In Auswahl und mit einer Einleitung herausgegeben von Friedrich Koldewey. Braunfchweig 1902, J. H. Meyer. (XLVI, 48 S. 8.) M. 2.—

Der weitbekannte braunfchweigifche Schulmann, dem wir fchon mehrere Beiträge zur Kenntnis des großen Helmftedter Humaniften Cafelius verdanken — zuletzt die Lebensgefchichte feines Vaters Matthias Bracht von Keffel in der Zeitfchrift der Gefellfch. für niederfächf. Kirchengefch. VI (1901) S. 1—75 —, und der dem Vernehmen nach demnächft uns mit einem eingehenderen Werke über Cafelius in den *Monumenta Germaniae Paedagogica* erfreuen wird, bietet uns hier ein ganz eigenes Stück zur Kenntnis feines Helden dar — etwas, das von den großen Männern früherer Zeiten nur felten erhalten ift —, Produktionen aus der Jugendzeit, die einen Blick in die Entwicklung des werdenden Geiftesheroen tun laffen, in diefem Falle, der humaniftifchen Ausbildung entfprechend, lateinifche und vereinzelte griechifche Jugendgedichte in den verfchiedenften Metren.

Ein früh gereifter Jüngling tritt uns aus ihnen entgegen, der an den religionspolitifchen Ereigniffen der Zeit lebhafteften Anteil nimmt, der feinem Abfcheu über das Interim wiederholt in Verfen Luft macht, aber auch die Uneinigkeit unter den Evangelifchen mit Paraphrafen über das Salluftifche Wort beklagt: *Concordia parvae res crescunt, discordia magnae* (fo!) *dilabuntur.* Jene Zeitereigniffe greifen ja freilich hart genug in fein junges Leben ein. Namentlich die Verjagung der Interimsgegner aus Göttingen hätte ihn bald um die Fortfetzung feiner Studien gebracht, wenn nicht Mörlin — fo vermutet wenigftens Koldewey und fo ift es fehr wahrfcheinlich — ihm ferneren Aufenthalt auf der Schule in Northaufen ermöglicht hätte.

Aber neben den öffentlichen fpiegeln auch feine perfönlichen Erlebniffe in Cafelius' Jugendgedichten fich wieder, fo fehr, daß fein Lebensgang in den Jahren, aus denen die Gedichte ftammen (1549—50), bis zu einem gewiffen Grade fich aus ihnen konftruieren bezw. kontrollieren läßt (vgl. z. B. S. IX Anm. 2). Alle diefe perfönlichen Gedichte atmen eine warme Religiofität, was fich befonders da zeigt, als der zunächft fo freudig begrüßte Aufenthalt in Northaufen durch eine fchleichende Krankheit empfindlich geftört und vorzeitig beendet wird. Überhaupt fpielen religiöfe Stoffe in den Gedichten die Hauptrolle — Paraphrafen des Vaterunfers find mehrere darunter —, ja ohne jegliche religiöfe Färbung find nur ganz wenige *Carmina.*

Im allgemeinen hat unfere Zeit an folchen lateinifchen Verfifikationen keinen Gefchmack mehr, aber ich meine, diefe dürfen um ihres oben gekennzeichneten eigenen Reizes willen auch in weiteren Kreifen auf Intereffe rechnen.

Daß die Ausgabe forgfältig beforgt, die Anordnung überfichtlich und die Einleitung äußerft inftruktiv ift, verfteht fich bei Koldewey von felbft. S. XLII (oben) muß es wohl heißen: ,Beigefügt ift auf Bl. 4a bis 5b in lateinifcher Überfetzung das Lied: Chrift lag in Todesbanden', denn die folgenden Reihen bezeichnen lediglich fpätere Versanfänge desfelben Liedes (vgl. z. B. Wackernagel, Das deutfche Kirchenlied von Martin Luther bis auf Nik. Herman, Stuttgart 1841, S. 137)

Zum Schluß bitte ich wegen der verfpäteten Anzeige fehr um Entfchuldigung. Sie hängt zufammen mit meinem gerade zur Zeit des Erfcheinens des Buchleins erfolgten Amts- und Wohnortswechfel.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

—

Horning, Pfr. W., **Handbuch der Geschichte der evang.-luth. Kirche in Strassburg im XVII. Jahrh.** (Compendium historiae Ecclesiae evang. lutheranae Argentorati. Saecula XVI. XVII. XVIII. (Straßburg 1903, J. H. E. Heitz. (VIII, 179 S. gr. 8.) M. 4.—

Diefe Veröffentlichung dürfte auf den Buchtitel, den fie führt, kaum einen gerechten Anfpruch haben. Entftanden aus der Mühewaltung des ,Pfarrers an einer volkreichen Stadtgemeinde, der, da er in nächfter Nähe der Bibliotheken und Archive lebt fich ein wenig nach der Gefchichte der Kirche feiner Vaterftadt' umgefehen, teilt hier ,nicht für Gelehrte, aber für folche, die außer ihnen ein Intereffe an der Gefchichte der Kirche ihrer Vaterftadt haben', ,feine Notizen und Exzerpte' mit. Er will damit die Werke der Hauptforfcher auf diefem Gebiete Röhrich, Ernft, Adam, Rud. Reuß ,mit etlichen neuen Forfchungen ergänzen', teilweife ,korrigieren'. Dem fchuldigen Dank gegen diefe, die auch gefchmackvolle Schriftfteller find, entfpricht es nicht völlig, wenn er von feiner bloßen Notizenfammlung, die nur hie und da gefpickt ift mit Urteilen, die aus gelehrten Werken entlehnt find, die Wirkung erhofft, ,frei von allem unnützen Wortkram und Phrafenballaft, allem pomphaften Aufziehen der Figuren und Ereigniffe kann fich das Bild des Jahrhunderts leichter und überfichtlicher aus der Maffe der hiftorifchen Nachrichten abheben und fich intenfiver dem Geift und Gedächtnis einprägen' (?)

Natürlich enthält eine folche Zufammenftellung von biographifchen und bibliographifchen Daten über die Straßburger Theologen und Kirchenmänner, die kirchlichen Schulen und Bücher, die theologifchen konfeffionellen und kirchenpolitifchen Kämpfe in dem Jahrhundert, wo Straßburg franzöfifch gemacht ward und insgeheim auch wieder katholifch gemacht werden follte, vieles, was für den Lokalgefchichtsforfcher und den Kulturhiftoriker intereffant ift. Aber diefen ift die Arbeit nicht erleichtert, da für die der Nachprüfung bedürftigen Angaben die Fundorte fehlen. Hätte fich der Verfaffer ein wirkliches Verdienft um die Heimatsgefchichte erwerben wollen, fo hätte er feine Sammelfrüchte in der Form fortlaufender Regeften der Straßburger Kirche im 17. Jahrhundert geben follen. Andernfalls war der geeignete Ort für die Ablagerung von folchem Baumaterial für künftige Schriftftellerei eine lokalgefchichtliche Zeitfchrift. Durch die ein intranfigentes Luthertum verratende Gefinnung des Verfaffers durften nicht viele fich entfchädigt fehen für den Mangel alles deffen, was zu einem lesbaren Buch gehört, vor allem der geiftigen Durchdringung des Stoffes.

Bonn. K. Sell.

—

Rade, D. Martin, **Die Leitsätze der ersten und der zweiten Auflage von Schleiermachers Glaubenslehre nebeneinandergestellt.** (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengefchichtlicher Quellenfchriften als Grundlage für Seminarübungen herausgegeben unter Leitung von G. Krüger. Zweite Reihe. Fünftes Heft.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (70 S. gr. 8.) M. 1.20

Die nützliche Zufammenftellung ift wohl hauptfächlich für feminariftifche Übungen beftimmt und wird dafür guten Dienft leiften können. Ihr Hauptwert wird darin beftehen, an die erfte Auflage der Glaubenslehre zu erinnern, nicht nur um fie als Kommentar zur zweiten zu verwenden, fondern vor allem um das allmähliche Reifen und Wachfen des Schleiermacherfchen Lehrgebäudes kräftig anfchaulich zu machen und damit zugleich die Notwendigkeit, dasfelbe nicht ifoliert und allein aus fich, fondern als Entwicklungsergebnis zu verftehen. Diefe Wirkung würde erhöht werden, wenn noch, etwa in Anmerkungen, knappe und markante

Zitate aus den früheren Werken die Entwicklung der Hauptbegriffe und Lehren noch weiter rückwärts verfolgten und charakterisierten. Zu Wesen der Religion, Begriff des ‚Mittlers', der ‚Erlösung', der Kirche ließe sich so sehr leicht eine ganz konkrete Anschauung des Werdeganges herstellen. Ganz ohne weiteres würden sich die dogmatischen Paragraphen 9, 10, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 43, 44, 45 usw. der so wichtigen und so wenig studierten Beilage A in Jonas' Ausgabe der ‚Christlichen Sitte' anbieten und einfügen lassen.

Göttingen. R. Otto.

Fischer, weil. Oberpfr. u. Superint. a. D. D. Albert, †, **Das deutsche evangelische Kirchenlied des siebzehnten Jahrhunderts.** Nach dessen Tode vollendet und herausgegeben von Pfr. W. Tümpel. (In 30 Heften.) Gütersloh 1902, C. Bertelsmann. (1.—4. Heft. 384 S. gr. 8.) Je M. 2.—

Seit 1877 besitzen wir ‚Das deutsche Kirchenlied von der ältesten Zeit bis zu Anfang des XVII. Jahrhunderts' von Philipp Wackernagel. A. F. W. Fischer, dem wir das vortreffliche ‚Kirchenlieder-Lexikon' (Gotha 1878—79; Supplement 1886) verdanken, beabsichtigte zu dem Wackernagelschen Werke die Fortsetzung zu liefern und zunächst die Lieder des XVII. Jahrhunderts zu sammeln; er ist aber gestorben, bevor er seinen Plan verwirklichen konnte. Unter Benutzung seiner Vorarbeiten hat jedoch Pfarrer W. Tümpel die Fortführung des Werkes übernommen und dieses jetzt so weit gefördert, daß er mit der Herausgabe hat beginnen können. Bisher liegen die ersten 4 Lieferungen der freudigst begrüßten Sammlung vor.

Obgleich das Werk an das Wackernagelsche sich anschließt und im ganzen auch dessen Prinzipien übernimmt, weicht es in einigen ziemlich erheblichen Einzelheiten doch davon ab. Wackernagel beabsichtigte relative Vollständigkeit. Daß diese für das XVII. Jahrhundert nicht durchführbar war, ohne zahllosen Ballast mit abzudrucken, ist klar. So hat schon Fischer sich denn von vorne herein zu einer Auswahl entschlossen. Bestimmend soll für diese vor allem sein, ‚daß die Lieder eine wirkliche kirchliche Bedeutung erlangt haben, was an der Aufnahme in die Gemeindegesangbücher zu erkennen ist'. Doch soll ‚das Gute und Gediegene' in allen Fällen gebracht werden, auch wenn ‚die Kirche keine Notiz davon genommen hat'. Weiter soll ‚solchen Liedern, die für die Eigenart des Dichters charakteristisch sind, auch wenn sie minderwertig wären, eine Stellung in der Sammlung gegönnt werden'. Und endlich sollen die Lieder aufgenommen werden, ‚die ein historisches Interesse haben'. Ich wüßte nicht, welchen Gesichtspunkt man diesen Richtlinien noch hinzufügen sollte; ein objektiver Maßstab freilich ist nur hinsichtlich des ersten und letzten Gesichtspunkts gewonnen, aber ganz wird das subjektive Moment bei einer Auswahl eben niemals fehlen. In mancher Hinsicht wird man doch zunächst stets auf den Takt und die Kenntnis des Herausgebers angewiesen bleiben.

Bleibt in dieser Hinsicht die Sammlung also mit gutem Recht hinter den von Wackernagel gesteckten Grenzen zurück, so geht sie in anderer Hinsicht in höchst dankenswerter Weise darüber hinaus. Wackernagel nennt nur die Namen der Dichter und überläßt dem Leser, sich weitere Kunde zu verschaffen, wo er sie findet. Daß das aber oft mit den größten, zuweilen mit unüberwindlichen Schwierigkeiten verbunden ist, kann jeder beurteilen, der einmal fernab von einer Bibliothek auf dem platten Lande gewohnt hat. Deshalb ist es dankbar zu begrüßen, daß Tümpel jedem Dichternamen wenigstens kurze Notizen über dessen Lebensgang hinzufügt und für weitere Belehrung die Quellen angibt. ‚Wer den Dichter will verstehn, muß in des Dichters Lande gehn', gilt doch in gewisser Weise auch von den Dichtern der Kirchenlieder.

Über die Einteilung des Buches läßt nach den vorliegenden Lieferungen etwas Vollständiges sich noch nicht mitteilen. Wir erfahren nur, daß der Herr Herausgeber eine erste Periode von 1570—1648 annimmt, die er die Periode des Bekenntnisliedes nennt, und diese wieder in die Zeit von 1570—1618 und von 1618—48 einteilt. Bestimmend für diese Periodisierung ist also der 30jährige Krieg, und dagegen wird sich schwerlich etwas einwenden lassen; die Berechtigung der Charakterisierung der Periode mag man vielleicht bestreiten.

Ein Vorzug gegenüber der Wackernagelschen Anordnung ist es entschieden, daß bei Tümpel neben dem chronologischen auch das geographische Moment zu seinem Rechte kommt; die einzelnen Dichter werden unter die einzelnen Perioden nämlich so verteilt, daß landschaftlich zusammengehörige zusammengestellt werden. So werden in der Zeit von 1570—1618, die die vorliegenden Lieferungen schon vollständig darbieten (S. 1—235), thüringische, sächsische, schlesische und süddeutsche (a. fränkische; b. schwäbische) Dichter unterschieden.

Bedenklich war ich von vorne herein gegen ein noch neben dem chronologischen und geographischen einzuführendes weiteres Teilungsmoment, das sich im Prospekt unter der Ankündigung verbarg, daß auch ‚sonst Zusammengehöriges' verbunden werden sollte. Und noch bedenklicher bin ich geworden, wo nun die 3. Lieferung eine Exemplifizierung zu diesem ‚sonst' gebracht hat. Von S. 215 an beginnt nämlich der Anhang der ersten Unterperiode, und dieser umfaßt die Dichter der reformierten Kirche und der Brüdergemeinde. Das scheint mir unberechtigt. Der Titel der Sammlung heißt: ‚Das deutsche evangelische Kirchenlied des siebzehnten Jahrhunderts'. Dieser Titel umfaßt die Lieder der reformierten Dichter aber ohne weiteres mit und darf auch die der Brüdergemeinde getrost mit umfassen; in einen Anhang, der doch immer etwas Trennendes hat, brauchen weder die einen, noch die andern verbannt zu werden. Weshalb scheiden, wo wir uns doch verbunden fühlen dürfen — in der Anbetung und im Lobpreis Gottes. Eine Begründung seiner Teilung mag der Herr Herausgeber vielleicht aus der von uns freilich nicht uneingeschränkt akzeptierten Benennung der in Frage stehenden Periode herleiten; aber einmal ist eine Sammlung von Kirchenliedern kein Lehrbuch der Symbolik; wer Lehrunterschiede in den Kirchenliedern nachweisen will, kann das Material aus dem Dargebotenen sich selbst sammeln; und sodann ist in den meisten der verzeichneten, von Reformierten verfaßten Lieder von einem Lehrunterschiede nichts zu merken — nur die Abendmahlslieder (Nr. 283—85 und 287), die vielleicht gerade um dieser ihrer Eigenschaft willen ausgewählt worden sind, zeigen ihn, aber durchaus nicht in aufdringlicher Weise.

Da die erste Unterperiode noch in das XVI. Jahrhundert zurückgreift, so bringen die Nummern Ergänzungen zu den letzten Partien des Wackernagelschen Werks. Wäre es nicht vielleicht möglich, diese Ergänzungen noch weiter zurückreichen zu lassen und — etwa in einem Anhange — wenigstens alle Lieder von Bedeutung zu bringen, die seit dem Abschluß der Wackernagelschen Sammlung aus früherer Zeit neu aufgefunden worden sind? Material böten da z. B. Spittas Aufsätze: ‚Die Lieder der Konstanzer Reformatoren' (Monatsschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst II 350ff. 370ff. III 323ff.).

Ich werde Gelegenheit haben, auf das vortreffliche Sammelwerk noch wiederholt zurückzukommen; bis zu einem gewissen Abschluß will ich mir die Besprechung einiger Einzelheiten, die mir aufgefallen sind, versparen, für heute wünsche ich dem Werke einen guten Fortgang.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Erklärung.

Denifle hat foeben eine Brofchüre veröffentlicht: ‚Luther in rationaliftifcher und chriftlicher Beleuchtung. Prinzipielle Auseinanderfetzung mit A. Harnack und R. Seeberg.' Da er in derfelben den Vorwurf der Lüge gegen mich nicht nur nicht zurückgenommen, fondern in einer infamen Wendung aufrecht erhalten hat (S. 46), fo bin ich mit dem Herrn fertig. Eine Antwort auf die wiffenfchaftlichen Fragen, die er an mich gerichtet hat, werde ich ihm erteilen, fobald er jene Befchuldigung ausdrücklich revociert haben wird.

Berlin, den 12. März 1904. A. Harnack.

Berichtigung.

In der Befprechung von: Sickenberger, Kritifche Gedanken über die innerkirchliche Lage (Nr. 6, Sp. 187f.), ift der Verfaffer diefer Schrift, Dr. Otto Sickenberger, Lyzealprofeffor a. D. in Paffau, irrtümlich identifiziert mit dem Verfaffer der Studie über Titus von Boftra, Dr. Jofeph Sickenberger, a. o. Profeffor an der Univerfität München.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Reifchle, M., Theologie u. Religionsgefchichte. 5 Vorlefgn. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 105 S. gr. 8.) 1. 80

Jellinghaus, H., Offians Lebensanfchauung. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 39.) Freiburg i. B. 1904, J. C. B. Mohr. (61 S. gr. 8.) 1. 20

Schlögl, N., Die Bücher Samuels od. erftes u. zweites Buch der Könige. Überf. u. erklärt. (Kurzgefaßter wiffenfchaftlicher Commentar zu den hl. Schriften des Alten Teftamentes. Hrsg. v. B. Schäfer. I. Abt. 3. Bd. 1. Hälfte.) Wien 1904, Mayer & Co. (XXI, 202 u. 159 S. gr. 8.) 8. 40

Herkenne, H., Die Briefe zu Beginn des zweiten Makkabäerbuches (1, 1 bis 2, 18). (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. VIII. Bd. 4. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (VII, 103 S. gr. 8.) 2. 40

Winfch, W., War Jefus e. Nafiräer? [Aus: ‚Der Menfch'.] Leipzig 1904, K. Lentze. (15 S. gr. 8.) — 20

Jonge, M. de, Jefchuah, der klaffifche jüdifche Mann. Zerftörung des kirchl., Enthüllg. des jüd. Jefus-Bildes. (Jüdifche Schriften V.) Berlin 1904, H. Schildberger. (112 S. gr. 8.) 2 —

Franz, A., Das Rituale v. St. Florian aus dem 12. Jahrh. Mit Einleitg. u. Erläutergn. hrsg. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XII, 207 S. Fol. m. 5 farb. Taf.) 8 —

Zomarides, E., Die Dumba'fche Evangelien-Handfchrift vom J. 1226. Leipzig 1904, Dörffling & Franke. (28 S. gr. 8. m. 2 Lichtdr.-Taf.) 2 —

Ilgner, C., Die volkswirtfchaftlichen Anfchauungen Antonins v. Florenz (1389—1459). (Jahrbuch f. Philofophie u. fpekulative Theologie. VIII. Ergänzungsheft.) Paderborn 1904, F. Schöningh. (XII, 268 S. gr. 8.) 5 —

Hutten's Briefe an Luther. Nach den Orig.-Drucken neu hrsg. v. Eduard Spranger. (Zeitgemäße Traktate aus der Reformationszeit. Hrsg. von C. v. Kügelgen. 3. Heft.) Leipzig 1904, R. Wöpke. (XXX, 23 S. m. Bildnis.) 1. 20

Denifle, H., Luther in rationaliftiftifcher u. chriftlicher Beleuchtung. Prinzipielle Auseinanderfetzg. m. A. Harnack u. R. Seeberg. Mainz 1904, Kirchheim & Co. (91 S. gr. 8.) 1. 20

Braun, C., Die katholifche Predigt während der J. 1450 bis 1650 üb. Ehe u. Familie, Erziehung, Unterricht u. Berufswahl. Nebenarbeit aus den Vorftudien f. den 2. u. gefchichtl. Bd. des Werkes ‚Volentibus et Valentibus, zeitgemäße Bildg., vermittelt durch die Volksfchule u. ihre Lehrer'. Nach handfchriftl. u. gedruckten Quellen. Würzburg 1904, Gobel & Scherer. (III, 109 S. gr. 8.) 1. 80

Bach, J., Jakob Balde. Ein religiös-patriot. Dichter aus dem Elfaß. Zu feinem 300jähr. Geburtsjubiläum. (Straßburger theologifche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. VI. Bd. 3. u. 4. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 160 S. gr. 8.) 4 —

Graß, K. K., Die geheime heilige Schrift der Skopzen (ruffifche Selbftverftümmler.) Leidensgefchichte u. Epifteln des Skopzen-Erlöfers. Kritifche Ausg. auf Grund der ruff. Drucke in deutfcher Überfetzg. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs. (77 S. gr. 8.) 1. 50

Kröker, A., Pfarrer Eduard Wüft, der große Erweckungsprediger in den deutfchen Kolonien Südrußlands. Leipzig (1904), H. G. Wallmann in Komm. (116 S. 8. m. Bildnis.) Geb. 1. 50

Grebe, E. R., Auguft Fr. Chr. Volmar als Oberhirte der Diöcefe Caffel. Marburg 1904, N. G. Elwert. (VIII, 252 S. gr. 8.) 3. 20

Nürnberger, A. J., Zum 200jährigen Beftehen der katholifchen Theologen-Fakultät an der Univerfität Breslau. [Aus: ‚Neiffer Zeitg.'] Breslau 1903, Müller & Seiffert. (99 S. gr. 8.) 1 —

Thudichum, F., Gegen Orden u. Klöfter. Leipzig 1903, M. Sängewald. (31 S. gr. 8.) — 40

Schollmeyer, E., Frauenfrage o. Bibel. Halle a. S. 1904, Gebauer-Schwetfchke. (III, 48 S. gr. 8.) — 60

Keßler, H. v., Kirche u. Öffentlichkeit. Eine Apellation, gerichtet an unparteiifche Lefer des Flugblattes ‚Kirche od. Sekte?' m. Bezug auf Pfarrer Schluffers ‚Erklärg. betr. die luther. Gemeinden in Baden'. Im Anh.: ‚Kirche, Landeskirche, Freikirche'. Karlsruhe 1904, J. J. Reiff. (20 S. gr. 8.) — 50

Landeck, A. v. der, Anarchismus und Kirche oder Wiffenfchaft und Monarchie. Unabhängige Gedanken. Berlin 1903, H. Walther. (79 S. gr. 8.) 1 —

Fidelis, Hoensbroech kontra Dasbach. Unterfuchungen des Hoensbroech'fchen Klage-Materials. Klagenfurt 1904, St. Jofef-Vereinsdruckerei. (VI, 46 S. gr. 8.) 1 —

Dasbach, G. F., Dasbach gegen Hoensbroech. Widerlegung des ‚Beweismaterials' des Grafen Paul v. Hoensbroech in der Streitfrage, ob die Jefuiten lehren: Der Zweck heiligt die Mittel. Trier 1904, Paulinus-Druckerei. (VIII, 124 S. gr. 8.) 1. 60

Hegemann, O., Unfehlbar! Roms Päpfte in röm. Licht. Dem deutfchen Volk dargeftellt. München 1904, J. F. Lehmann. (32 S. gr. 8.) — 20

Stechow, L. v., Philofophifch-religiöfe Betrachtungen u. Fernblicke. Heidelberg 1904, C. Winter. (IV, 583 S. gr. 8.) 7 —

Michalcescu, J., Die Bekenntniffe u. die wichtigften Glaubenszeugniffe der griechifch-orientalifchen Kirche im Originaltext, nebft einleit. Bemerkgn. Eingeführt v. Prof. D. Alb. Hauck. (Θησαυρὸς τῆς ὀρθοδοξίας.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs. (IV, 315 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6 —

Rifche, B., Ein Neudruck unferes Landeskatechismus. Entwurf. Schwerin 1904, F. Bahn. (53 S. 8.) — 60

Commer, E., Die Kirche in ihrem Wefen u. Leben dargeftellt. I. Vom Wefen der Kirche. Wien 1904, Mayer & Comp. (VII, 250 S. gr. 8.) 3 —

Krieg, C., Wiffenfchaft der Seelenleitung. Eine Paftoraltheologie in 4 Büchern. 1. Buch: Die Wiffenfchaft der fpeziellen Seelenführg. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XVI, 558 S. gr. 8.) 7. 50; geb. 10 —

Boehmer, J., Manuale. Lofe Blätter auf den Arbeitstifch des Paftors. Stuttgart 1904, Greiner & Pfeiffer. (IV, 144 S. 8.) 1. 50; geb. 2 —

Glage, M., Den Gebildeten das Evangelium! 3 Evangelifationsvorträge. Schwerin 1904, F. Bahn. (96 S. 8.) 1. 50

Hobbing, U. G., Kirche u. Erziehung. Ein Bauftein f. die pfycholog. Pädagogik in Chriftus. Leipzig 1904, H. G. Wallmann. (IV, 128 S. gr. 8.) 1. 80

Bittorf, W., Methodik des evangelifchen Religionsunterrichts in der Volksfchule. (Evangelifcher Religionsunterricht. Grundlegung u. Präparationen. Hrsg. v. A. Reukauf u. E. Heyn. 2. Bd.) Leipzig 1904, E. Wunderlich. (XI, 176 S. gr. 8.) 2 —, geb. 2. 40

Heidrich, R., Lehrplan für den evangelifchen Religionsunterricht in den höheren Schulen. Progr. Nakel 1903. (77 S. 8.)

Literatur des Auslandes.

Balmforth, R., Bible from the standpoint of higher criticism. Old Testament. London 1904, Sonnenschein. (274 p. 8.) 3 s. 6 d.

Cheyne, T. K., Critica biblica, or, critical notes on text of Old Testament writings. London 1904, Black. (498 p. 8.) 15 s.

Thirtle, J. W., Titles of the psalms: their nature and meaning explained. London 1904, H. Frowde. (394 p. 8.) 6 s.

Jülicher, A., Introduction to New Testament. Transl. by J. P. Ward. Pref. by H. Ward. London 1904, Smith, Elder. (658 p. roy. 8.) 16 s.

Congreve, G., Parable of the Ten Virgins. London 1904, Mowbray. (156 p. 8.) 2 s.

Ross, J. M. E., Self-portraiture of Jesus. Short studies in our Lord's pictorial teaching concerning himself. London 1904, Hodder & S. (272 p. 8.) 3 s. 6 d.

Reymond, A., L'apocalypse. I. Chap. 1—14. Lausanne 1904, Bridel. (VIII, 376 p. 8.) Fr. 4. 50

Loisy, A., Autour d'un petit livre. Paris 1903, Picard et fils. (XXXVI, 291 p. 16.)

Gondal, J. L., Vie de l'église. T. 1er: Au temps des apôtres; de l'ascension du Sauveur à la mort de saint Jean. Paris 1904, Roger & Chernoviz. (VI, 418 p. avec cartes, 18.)

Augustine St., Confessions. Ed. by E. B. Posey. Intro. by H. C. Beeching. London 1904, Blackie. (322 p. 12.) 1 s. 6 d.

Hirschfeld, H., Descriptive catalogue of hebrew MSS. of Montefiore library. London 1904, Macmillan. (8.) 5 s.

Gaskoin, C. J. B., Alcuin: his life and his work. Cambridge 1904, Univers. Press. (XXII, 275 p. 8.) 3 s. 6 d.

Hanotaux, G., Histoire du cardinal de Richelieu. T. 2. Paris (1903), Firmin-Didot & Co. (p. 203 à 558 et planches, 8.)

Gousset, Le cardinal Gousset: sa vie, ses oeuvres, son influence. Besançon 1903, Bossanne. (XV, 605 p. 8.)

Lionnet, J., Un évêque social: Ketteler. Paris 1903, Bénchaud. (XVI, 168 p. 18.) 2 fr.

Koch, E., Det sociale Spørgsmaal og de Kristne. København 1904, Lehmann & Stage. (60 S. 8.) 1 Kr.

Waggett, P. U., Religion and science. Suggestions for study of relations between them. London 1904, Longmans. (186 p. 8.) 2 s. 6 d.
Coon, J., Fulness of time, and other studies in theology. London 1904, Maclehose. (218 p. 8.) 3 s.
Softley, E., Theism under natural law, as related to Old Testament criticism and to the theodicy of Lux Mundi. New York 1903, T. Whittaker. (8, 370 p. 12.) $ 1.50

Aus Zeitfchriften.

Karo, G., Altkretifche Kultftätten (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 1 u. 2, S. 117—156).
De Groot, J. J. M., *Wu Tsung's persecution of buddhism* (ibid. S. 157—168).
Farnell, L. R., *Sociological hypotheses concerning the position of women in ancient religion* (ibid., S. 70—94).
Orano, P., *A proposito di ‚Babel und Bibel'* di F. Delitzfch (*Riv. d'Ital. febbr.* 1904, *p.* 315—324).
Cook, S. A., *North-semitic epigraphy* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1904, *p.* 258—289).
Vincent, H., *Les murs de Jérusalem d'après Néhémie. Notes de critique textuelle* (*Rev. Bibl.* 1904, 1, *p.* 56—74).
Couard, Die Apokryphen u. Pfeudepigraphen des Alten Teftaments. 2. (Studierftube 1904, 3, S. 132—141).
Wellhausen, J., Zwei Rechtsriten bei den Hebräern (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 1 u. 2, S. 33—41).
Harnack, A., Die Evangelien (Preuß. Jahrb. 1904, 2, S. 209—219).
Schultz, H., ‚Wer faget denn ihr, daß ich fei?' (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 1, S. 1—43).
Holtzmann, H., Sakramentliches im Neuen Teftamente (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 1 u. 2, S. 58—69).
Cladder, H. J., Die Anlage des Jakobusbriefes (Z. f. kath. Th. 1904, 1, S. 37—58).
Kambli, C. W., Einige Gedanken über Chriftus u. das Chriftentum (Schweiz. Th. Z. 1903, 4, S. 143—180).
Flebig, P., Der Menfchenfohn u. Wellhaufen (Proteft. Monatsh. 1904, 1, S. 12—26).
Tamilia, D., *Acta Thomae apocrypha* (*Rendic. d. R. Acad. d. L. Rom.* 1903, XII, 9—10, *p.* 385—408).
Barn, A. E., Neue Texte zur Gefchichte des apoftolifchen Symbols (Z. f. Krfch. 1904, XXV, 1, S. 148—154).
Waal, A. de, Der leidende Dinocrates in der Vifion der hl. Perpetua (Röm. Quartfchr. 1903, 4, S. 339—347).
Funk, Die Anfänge von *missa*-Meffe (Th. Quartfchr. 1904, 1, S. 50 bis 59).
Bebber, J. van, Zur neueften Datierung des Karfreitags (Bibl. Z. 1904, 1, S. 67—77).
Schiwietz, St., Die Achtlafterlehre des Euagrius Pontikus und die griechifche Philofophie (Kathol. Oct. 1903, S. 311—322).
Traube, L., et L. Delisle, *Un feuillet retrouvé du recueil écrit sur papyrus de lettres et sermons de St. Augustin* (*Bibl. de l'Ecole d. Chart. sept-déc.* 1903, *p.* 453—480).
König, E., Neuere Funde chriftlicher Literaturdenkmäler in fyrifcher Geftalt (Studierftb. 1904, 3, S. 141—146).
Lake, K., *The greek monasteries in South Italy* (*Journ. of Th. Stud apr.* 1903, *p.* 345—368; *july, p.* 517—542, *oct., p.* 22—41; *jan.* 1904, *p.* 189—202).
Serruys, D., *Les actes du concile iconoclaste de l'an* 815 (*Mél. d'Arch. et d'Hist.* 1903, 4—5, *p.* 345—351).
Stampell, R., Zu den beiden älteften Papftprivilegien für die Abtei Ilfenburg (Z. d. hift. Vereins f. Nied.-Sachf. 1903, 3, S. 518—535).
Bulles inédites des papes Eugène III, Lucius III, Célestin III et Innocent III, publ. par A. Lesort et M. Prévost (*Bibl. de l'Ecole d. Chart. sept.-déc.* 1903, *p.* 554—566).
Lechner, J., Zur Beurteilung der Wormfer Diplome (Mitt. d. Inft. f. Öfterr. Gfch. 1904, 1, S. 91—111).
Vidal, J. M., *Menet de Robécourt, commissaire de l'Inquisition de Carcassonne* (*Moyen Age nov.-déc.* 1903, *p.* 425—449).
Bess, B., Frankreich u. fein Papft von 1378—1394 (Z. f. Kgfch. 1904, XXV, 1, S. 48—89).
Rott, H., Ulrich von Huttens Streit mit den Straßburger Karthäufern (N. Heidelb. Jahrb. 1903, 2, S. 184—192).
Ehses, St., Kardinal Lorenzo Campeggio auf dem Reichstage von Augsburg 1530 (Röm. Quartfchr. 1903, 4, S. 383—406).
Egli, E., Zwingli in Monza. Guntius, d. Famulus Zwinglis. Walter Klarer. Gwalters Klage auf Zwinglis Tod. Konrad Schreivogel. Von den Reliquien der Züricher Stadtheiligen (Zwingliana 1904, 1, S. 387—415).
Jacobsson, N., *Från en forskningsresa till Herrnhut. Nya bidrag till den svenska herrnhutismens historia* (Kyrkohist. Årsskr. 1903, s. 5—92).
O'Connor, D. M., *The concordat of* 1801 (*Dubl. Rev. jan* 1904, *p.* 127—154).
Meyhoom, H. U., *Een kerkgeschiedenis van de negentiende eeuw* [*van Veen, S. D., Eene eeuw van worsteling*] (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 1, *bls.* 93—103).
Vernes, M., *Ernest Renan écrivain et l'histoire du peuple d'Israel* (*Rev. de Belg.* 15. *févr.* 1904, *p.* 119—138).
Merklen, F., *La théologie de M. Loisy* (*Rev. August.* 15. *janv.* 1904, *p.* 5—51).
Bovon, J., *Un manifeste du protestantisme libéral* [*Réville. Le protestantisme libéral*] (*Lib. Chrét.* 1904, 1, *p.* 5—14).

Rezenfionen.

Guthe, Bibelwörterbuch (v. A. Deißmann: Dtfch. Litzg. 1903, 2, v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 5; v. G. Zentz: *Ann. de Bibl. Th.* 1904, 2; v. H. Vincent: *Rev. Bibl. Int.* 1904, 1).
Guttmann, d. Scholaftik i. 13. Jhd. u. d. Judentum (v. B. Schäfer: Öft. Litbl. 1903, 4, Lit. Ctrbl. 1903, 46; v. G. Boffert: Th. Litbl. 1903, 11; v. M. Wittmann: Th. Rev. 1903, 13—14. v. J. Elbogen: Monatfchr. f. Gefch. d. Jdt. 1903, 5—6).
Harnack, Die Aufgaben der th. Fakultäten und d. allg. Rel.-Gesch. (v. M. Scheibe: Arch. f. Rel.-Wiff. VI, 3; v. W. B. Kristensen: Th. Tijds. 1904, 1).
—— Die Miffion u. Ausbreitg. d. Chriftentums i. d. erft. 3 Jahrh. (v. H. D.: *Anal. Boll.* XXII, IV; v. E. Preufchen: Berl. Philol. Wochfchr 1903, 43; v. G. J. Heering: Th. Tijds. 1904, 1; v. Hj. Holmquist: Kyrkohist. Årskr. 1903, S. 115).
—— Reden u. Auffätze (v. P. Drews: Dtfch. Litztg. 1904, 4; v. St—n: Lit. Crbl. 1904, 3).
—— Üb. verlor. Briefe u. Aktenftücke, ermitt. a. d. Cypr. Brieffammlg. (v. H. D.: *Anal. Boll.* XXII, I; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 43 v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 8).
Haupt, Die Gefangenfchaftsbriefe (v. O. Scheel: Monatfchr. f. Krchl. Prax. 1902, 12; v. Feine: Th. Litbl. 1903, 33; v. Kögel: Th. Litber. 1903, 10; v. A. Bludau: Th. Rev. 1904, 3).
Haußleiter, Melanchthon-Compendium (v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1903, 19; v. Lezius: Th. Litber. 1903, 1; v. C. Stange: Th. Litbl. 1903, 4).
Hennig, d. ev. Rel.-Unterr. auf d. Gymnaf. (v. Schäfer: Th. Litber. 1903, 6; v. Koppelmann: Th. Rdfch. 1903, 5; v. G. Bötticher: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Juli 1903).
Hjelt, D. altfyr. Evang.-Überfetzg. u. Tatians Diateff. (v. Felten: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 10; v. E. Nagl: Öft. Litbl. 1903, 18; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. des Rel. mars-avr.* 1903, v. Barth: Th. Litber. 1903, 6; v. C. Holzhey: Th. Rev. 1903, 12; v. Bouffet Th. Rdfch. 1903, 11).

Mit zwei Beilagen von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'sche** Buchhandlung, Leipzig Jährlich 18 Mark.

Nr. 8. 16. April 1904. **29. Jahrgang.**

Zur Bibel-Babel-Literatur.

Zweiter Artikel.

Oettli, Prof. D. Sam., **Der Kampf um Bibel und Babel.** Ein religionsgeschichtlicher Vortrag. Leipzig 1902, A. Deichert Nachf. (32 S. 8.) M. —.80

Kittel, Prof. D. Rud., **Die babylonischen Ausgrabungen und die biblische Urgeschichte.** Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (36 S. gr. 8.) M. —.80

Löhr, Prof. D.Dr. Max, **Babel und die biblische Urgeschichte.** Vortrag, gehalten in der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur am 28. Februar 1903. Mit 5 Abbildungen. Breslau 1903, G. P. Aderholz. (28 S. gr. 8.) M. —.75

Jeremiae, Pfr. Dr. Alfred, **Im Kampfe um Babel und Bibel.** Ein Wort zur Verständigung und Abwehr. Dritte erweiterte Auflage. Unter Berücksichtigung der neu erschienenen Literatur. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (45 S. gr. 8.) M. —.50

Giesebrecht, Prof. D. Fr., **Friede für Babel und Bibel.** Königsberg i. Pr. 1903, Thomas & Oppermann. (IV, 62 S. 8.) M. 1.—

Köberle, Priv.-Doz. Lic. Justus, **Babylonische Kultur und biblische Religion.** Ein erweiterter Vortrag. Mit besonderer Berücksichtigung des zweiten Vortrags von Prof. Fr. Delitzsch über Babel und Bibel. München 1903, C. H. Beck. (III, 54 S. gr. 8.) M. 1.20

Gunkel, Prof. D. Hermann, **Israel und Babylonien.** Der Einfluß Babyloniens auf die israelitische Religion. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (48 S. gr. 8.) M. 1.20

Die Broschüre von Oettli macht einen sehr erfreulichen Eindruck durch ihre vornehme Behandlung des Streitgegenstandes, durch ihren wissenschaftlichen Freimut und durch ihre religionsgeschichtliche Auffassung. Mehr als viele Andere nimmt Verf. eine Abhängigkeit Israels von Babylonien an. Bei den Urgeschichten lehnt er mit voller Entschiedenheit die Idee einer Uroffenbarung ab, unumwunden behauptet er die stoffliche Abhängigkeit der biblischen Erzählung von Babylonien, will aber die reine Form des biblischen Berichtes nicht etwa als Ergebnis eines langen Reinigungsprozesses erklärt wissen, sondern als das Produkt des total verschiedenen prophetischen Geistes in Israel. Man würde hiebei gerne noch genauer erfahren, wie sich der Verf. den Übergang der Berichte aus dem Babylonischen in den israelit. Besitz vorstellt. Die weitern Punkte sind kurz und übersichtlich nebeneinander gereiht (Jahwenamen, Monotheismus, Bußpsalmen, Sabbat, Kultgesetzgebung). Trotz aller Abstriche an den von assyriologischer Seite gemachten Übertreibungen musse es, meint Verf. zum Schluß, als ein großer religionsgeschichtlicher Fortschritt begrüßt werden, daß die Isolierung Israels unmöglich geworden sei und der lebendige Zusammenhang dieses Völkleins mit der übrigen Kulturwelt erkannt wurde. Dadurch sei nun eine Vergleichung zwischen Babylonien und Israel zu einer wissenschaftlichen Notwendigkeit geworden, aber diese Vergleichung mache erst recht den Vorzug Israels klar, den es in seinem prophetischen Geist bekommen hat. Und dieser Vorzug selbst wieder sei nur durch das Eingreifen eines neuen und einzigartigen Faktors erklärbar, der im Rahmen der Volksgeschichte den Anfang einer gottmenschlichen Geschichte geschaffen habe. Hier, wie auch bei der Besprechung des Monotheismus, geht Verf. m. A. nach einen Schritt zu weit, indem er den Einfluß der göttlichen Erziehung auf die übrigen Völker nicht genügend würdigt, sondern die Gottesahnungen suchender Geister außerhalb Israels als rein menschliches Bemühen faßt. Im übrigen aber wird die Sachlage des Streits im einzelnen durch die Broschure von Oettli in selten klarer Weise beleuchtet.

Das Charakteristische und Wertvolle an der Broschüre von Kittel liegt in der eigenartigen Stellung dieses Gelehrten zu den urgeschichtlichen Berichten. Verf. nimmt in seiner Weise die einzelnen Erzählungen als Ausfluß einer einheitlichen Weltanschauung, so daß es sich nicht um das Verhältnis der biblischen und babylon. Urgeschichten handelt, sondern um das Verhältnis der biblischen und der babylon. Geistesrichtung, wie sie sich in jenen Berichten kundtut. Verwandtschaft und Verschiedenheit der beiderseitigen Berichte nun erklärt K. durch die Annahme einer gemeinsamen Uruberlieferung; diese habe sich von Anfang an in zwei selbständige Arme gespalten, den babylonischen, der zum Naturmythus, und den israelitischen, der zur monotheistischen Religion auf sittlicher Grundlage führte. Nur mit der jahrhundertelangen selbständigen Entwicklung der zwei ehedem einheitlichen Traditionsströme glaubt Verf. die totale Verschiedenheit des Geistes erklären zu können. Sollte aber der gewaltige prophetische Geist der israelit. Gottesmanner nicht genugt haben, um das Gleiche in kurzem Zeitraum zu bewirken, wofür K. den quantitativen Erklärungsgrund der langen Jahrhunderte beizieht? Verf. meint freilich, es wurde der größte Fund der Keilschriftforschung sein, wenn sie einmal entdecken würde, daß einst in grauer Vorzeit Bewohner des Ostens noch das Erbe einer höhern Gotteserkenntnis ungetrubt besaßen, das einmal den Menschen mitgegeben gewesen sein müsse. Mit Gluck wendet sich

Verf. noch gegen die Mythologifierung Abrahams, indem er zeigt, wie der religionsgefchichtliche Prozeß im Altertum nicht Götter zu Menfchen machte, fondern umgekehrt Menfchen zu Göttern. Wie bei den Urgefchichten, fo geht durch die ganze Brofchüre das Beftreben, den Gegenftand von einem einheitlichen höhero Gefichtspunkt aus zu betrachten.

Die Abhandlung von Löhr intereffiert durch die anregende Art, mit der fich der Verf. über die religionsgefchichtliche Frage nach dem Urfprung der Urgefchichten und nach ihrem volkstümlichen Wert befchäftigt. Im Gegenfatz zu Gunkel hält er diefe Gefchichten nicht für volkstümlich und für den Schöpfungsbericht von Gen. 1 hat er damit wohl Recht, fo gewiß es feinerzeit ein Verdienft war, die Luft der Studierftube aus der altteftam. Forfchung hinauszutreiben und die Erzählungen der Bibel mehr aus dem Leben des gemeinen Volkes heraus zu verftehen. Von diefer Auffaffung aus kommt Verf. nun zu einem felbftändigen und beachtenswerten Urteil über die Wanderung, die die urgefchichtlichen Berichte aus Babylonien in die Bibel hinein gemacht haben. Außerdem bezweckt Verf. mit feiner Brofchüre, darzulegen, wie weit der Einfluß babylon. Geiftes im A.T. wirklich nachweisbar ift; beweisbare Tatfache fei die biblifche Abhängigkeit eigentlich nur in den Urgefchichten (wenn auch hier fehr übertrieben werde und z. B. die Thefe Guokels von der Verbreitung des Schöpfungsmythus und des Drachenkampfmythus im A.T. in Wirklichkeit nur in befcheidenftem Umfang gelte); auf dem Gebiet des Rechtes und des Kultus dagegen feien wir bis jetzt über den Nachweis einer mehr oder weniger großen Wahrfcheinlichkeit noch nicht hinausgekommen. Verf. ift in feinem Bemühen, die Wogen des Babylonismus einzudämmen, vielleicht etwas zu ängftlich, fowohl im Gebiet der Urgefchichte wie in dem des Kultus und des Rechts; außerdem hat er, wohl mit Abficht, die Verwandtfchaft zwifchen Babylonien und Ifrael auf dem Boden der äußern Kultur unberückfichtigt gelaffen.

Die Brofchüre von Alfred Jeremias ift ausgezeichnet durch ihr fachkundiges Urteil in den affyriologifchen Fragen, durch ihre warme Begeifterung für die Größe Babyloniens und durch das entfchiedene und glückliche Eintreten für die unantaftbare Überlegenheit des in der Bibel wirkenden Geiftes. Es ftört den Eindruck der trefflichen Brofchüre ein wenig, daß Verf. feine Ausführungen an die Ausfagen der Gegner hängt. Hauptfächlich hat er es mit König zu tun; er ift mit ihm darin einig, daß der efoterifche Monotheismus Babyloniens grundfätzlich tief unter dem hebräifchen ftehe, und daß das außerifraelitifche Vorkommen des Jahwenamens für den altteftamentl. Gottesbegriff gar nichts befage. Im Gegenfatz zu K. behauptet er die Möglichkeit einer fichern Lefung der Infchriften, die Objektivität der affyrifchen Gefchichtsurkunden und die Stammesverwandtfchaft der Ifraeliten mit der ‚kanaanäifchen' Schicht Babyloniens; befonders wertvoll find dann die gleichfalls gegen K. gerichteten Ausführungen über die babylonifche Kultur (Aftronomie, Mathematik, Kalenderberechnung ufw.), wobei Verf. den alten Babyloniern bezw. dem alten Orient eine einheitliche Weltanfchauung zufchreibt, die in gewiffer Beziehung die ganze Welt beeinflußt habe. Im Gegenfatz zu Budde bekennt fich Verf. weiter als eifrigen Anhänger Wincklers, in deffen Arbeit er einen wichtigern Beitrag für die altteftam. Forfchung erblickt, als in der Graf-Wellhaufenfchen Literarkritik. So glaubt Verf. wie Winckler an die mythologifche Darftellungsform der ifraelit. Gefchichtfchreiber und er bringt dafür einige inftruktive Beifpiele aus der Weltgefchichte bei. Übrigens bleibt Verf. Winckler gegenüber felbftändig, er ift nüchterner und zurückhaltender; nach W. hatte der biblifche Erzähler doch wohl felbft mit dem aftralmythologifchen Schema operiert, nach J. bekleidet er nur die gefchichtlichen Geftalten mit einzelnen aus der aftralen Welt entnommenen Stücken, fei es nun, daß er diefe biblifchen Geftalten io feiner Gedankenwelt mit mythologifchen Figuren geradezu gleichfetzte oder daß er nur im allgemeioen einzelne aftrale Vorftellungen mit ihnen zufammenbrachte. Jedenfalls betreffen die mythologifchen Züge nur Äußerlichkeiten, und die Gefchichtlichkeit der betreffenden Geftalten wird durch die mythologifche Darftellungsform in keiner Weife berührt. Es ift mir nicht gelungen, den Verf. hier völlig zu verftehen, wie die vorliegende Sache überhaupt fehr verwickelt und kompliziert ift. Auch die dogmatifchen Anfichten find vom Verf. nicht immer klar entwickelt; nimmt er an, daß die Menfchen den religiöfen Befitz urfprünglich vollkommen hatten und daß die ‚Heiden' ihn in der Hauptfache verloren, aber doch noch ein Erbe zurückbehielten? Sind ihm die religiöfen Höhepunkte der außerifraelitifchen Völker oder Menfchen nur menfchliche Bemühungen zum Himmel hinauf, nicht ein unmittelbares Gefchenk des überall wirkenden Gottes? Ift es endlich gerecht, in Wellhaufen bloß den Literarkritiker zu erkennen, da doch gerade er den Kern der ifraelitifchen Religion, den auch von J. hervorgehobenen ethifchen Monotheismus der Propheten, befonders deutlich gemacht hat?

Die Brofchüre von Giefebrecht beginnt vielverfprechend, indem fie den Angriff Delitzfchs auf die biblifchen Rachelieder höchft glücklich zurückweift. Sodann fetzt fich Verf. mit Winckler und Jeremias auseinander, um die Verdienfte Wellhaufens zu verteidigen, die felbftändige Entwicklung Ifraels zu betonen und die Bedeutung Arabiens für Ifrael gegenüber der Babyloniens nachzuweifen. Man wird es dem Verf. danken, daß er die alte Pofition der Schule Wellhaufens und W. R. Smith's nicht einfach preisgibt, fondern in ihrem Recht behauptet. Soll nun in dem häßlichen Streit Friede werden, fo müffen die ‚Panbabyloniften' die religiöfe Eigentümlichkeit des A.T. refpektieren und ihre Übertreibungen zurücknehmen, namentlich in der Erwägung, daß gerade in den wichtigften Jahrhunderten der ifraelit. Gefchichte (1400—900) Babylonien-Affyrien lahm gelegt war. Umgekehrt follen die ‚Nichtbabylonier' alles bereitwillig anerkennen, was von Babylonien wirklich nach Ifrael und ins A.T. kam. Als Gefchichtsquelle feien die Keilinfchriften dem A.T. mindeftens gleichwertig, außerdem habe das A.T. unendlich viel, namentlich in technifcher und wiffenfchaftlicher Hinficht aus Babel entlehnt. Ferner ergebe die Vergleichung der beiderfeitigen Urgefchichten, daß die Bibel keine eigene ifraelit. Urtradition kenne und die Annahme einer von Uranfang bis Ifrael rein fortlaufenden Urtradition ein Unding fei. Damit fei der religiöfe Charakter der biblifchen Berichte oicht betroffen, denn diefer beruhe nicht auf der Art der gefchichtlichen Überlieferung, fondern auf der Gottbezogenheit des Verfaffers. Und da werde man in der biblifchen Urgefchichte, wie z. B. auch beim Sabbat, nur ein evidentes Beifpiel für die umbildende Kraft des altteftam. Geiftes fehen können. Weiterhin fei mit der Möglichkeit zu rechnen, daß der Jahwename dem heiligen Volk von ältern femitifchen Kreifen überliefert wurde; unerwiefen aber feien die Behauptungen Delitzfchs über den Namen El und über den Gottesglauben der altkanaanitifchen Dynaftie Babyloniens. Ein Vergleich der rechtlichen, moralifchen und religiöfen Erfcheinungen Ifraels und Babyloniens endlich lehre, daß die äußerften Spitzen der babylon. Auffaffung vielfach nicht weit von der Höhe des A.T. entfernt feien; diefe bilden aber nicht das eigentliche Zentrum der babylon. Religion, wie es bei den entfprechenden Erfcheinungen im A.T. der Fall fei. Der etwaige efoterifche Monotheismus Babyloniens könne unmöglich die Quelle des ganz anders gearteten ifraelit. Monotheismus gewefen fein. — In einem Exkurs behandelt Verf. noch den babylonifchen Urfprung des Sabbats und den verfehlten Begriff einer Uroffenbarung, der durch den Begriff einer fortlaufenden Selbftmitteilung Gottes an den Geift der Menfchheit erfetzt werden müffe; wenn wir auch die religiösfittliche Stufe der biblifchen

Urgeschichten völlig würdigen, so können wir deswegen ihren Stoff doch nicht für geschichtlich ansehen.

Selbständig und wertvoll in der Broschure von Köberle ist die Betonung des negativen Verhältnisses zwischen Babylonien und Israel neben dem positiven: Die babylonische Kultur habe Israel und das Judentum wohl stark beeinflußt, die biblische Religion aber habe ihre Eigentumlichkeit in direkter Opposition gegen babylonische (und andere) Einflüsse entfaltet. An einem Abriß der Geschichte Israels zeigt der Verf., wie die ganze religiöse Geschichte Israels in allen ihren Perioden und bei jedem neuen Ansatz durch den Gegensatz gegen die von außen und speziell von Babylonien her einwirkenden Einflusse bestimmt ist und daß dementsprechend auch ihr religiöser Ertrag weit mehr den Gegensatz gegen Babel bekundet, als die Abhängigkeit und Entlehnung von babylonischen religiösen Ideen. Sollten je die biblischen Urgeschichten entlehnt sein, so würde jedenfalls die geistige Umarheitung dieser Stoffe in der Bibel als eine völlige Neuschöpfung zu betrachten sein; wahrscheinlicher aber haben die israelit. Stamme diese Geschichten von der Urheimat mitgebracht. In späterer Zeit ist dann der Unterschied zwischen der israelit. und den andern Religionen immer deutlicher geworden, und der Monotheismus hat sich immer mehr zur klaren Theorie gestaltet, im Gegensatz auch zu verwaschenen Spielarten desselben. Verf. bespricht noch die einzelnen Vergleichungspunkte, die den spezifischen Vorzug der israelit. Religion klar machen (Monotheismus, Schöpfungsbericht, Jenseitsglaube, Rechtswesen); wir sehen dabei, daß die Ausgrabungen und die geschichtliche Betrachtung des A.T. den Wert und den göttlichen Ursprung, den Offenbarungscharakter der israelit. Religion, der in dem Zusammenhang derselben mit der Offenbarung in Christo begründet ist, erst recht erkennen lassen. — Die Anmerkungen behandeln die religionsgeschichtliche Verwendung der theophoren Eigennamen, den Begriff ‚Monotheismus', den Sinn von Jahwe und El, die kultische Verehrung der kanaanitischen Landesgottheiten Baal und Astarte, den ursprünglichen Nomadenstand Israels, die Spuren des Chaosmythus im A.T., die höhere Sittlichkeit im A.T. und einige Kleinigkeiten in Delitzschs zweitem Vortrag. In diesen Anmerkungen steht viel Anregendes, und der Verf. bekundet in den Streitfragen ein gesundes, ruhiges Urteil und ein Streben nach Gewißheit.

Die Grundidee des Verf. von der Gestaltung der israelit. Religion durch die Opposition scheint mir richtig, wenigstens bis zu einem gewissen Grad. Sie schließt aber z. B. die Aufnahme kanaanaisch-babylonischer Urgeschichten in die Bibel nicht aus, denn die Opposition lebte in den streng prophetischen Kreisen, die Geschichten mögen durch das Medium des Volkes gewandert sein. Auch scheint es mir doch wieder auf eine Verkürzung der israelit. Religion hinauszulaufen, wenn man sie sehr auf der Opposition aufrichtet. Die direkte innerliche Gemeinschaft der prophetischen Offenbarungsträger mit Gott hat diese Manner und ihre Anhänger und schließlich das Volk von Stufe zu Stufe geführt; erst die Übertragung dieser innerlichen Gemeinschaft ins Leben hinaus hat zur Opposition gegen alles Widergöttliche Anlaß gegehen, und in dieser Opposition ist jene Gottesgemeinschaft geklärt und gefestigt worden.

Die Broschüre Gunkels empfiehlt sich schon durch den Titel, mit dem sie die Gemüter aus der Enge des Babelbibelstreites hinausführen will. Der Verf. wirft einen Blick auf die durch die Vorträge Delitzschs geschaffene Sachlage; es sei durch dieselben das Interesse vieler Gebildeten für babylonische und biblische Forschungen in erfreulicher Weise geweckt worden, zugleich aber sei als Ursache der ganzen Sensation die bedauerliche Entfremdung der evangelischen Kirche von der evangelischen Wissenschaft zu Tag getreten, und man müsse befürchten, daß die Kirche das Mißtrauen weiter Kreise sich zuziehen werde, wenn sie fernerhin die theologische Wissenschaft und ihre gesicherten Resultate ignoriere und der Gemeinde den Glauben nicht in einer Form darbiete, die keine historische Kritik anzufechten vermöge. Im einzelnen schildert uns Verf. dann in seiner lebendigen und poesievollen Darstellung die Kultur des alten Babyloniens und den Einfluß derselben auf die Welt, speziell auf Israel und auf die israelit. Religion. Mit aller Bestimmtheit sei zunächst einmal ein Einfluß Babyloniens auf die Kultur Israels anzunehmen, wenn auch Israel so wenig wie die alte Welt überhaupt zu einer geistigen Provinz Babyloniens gemacht werden dürfe. Weiter ist es unzweifelhaft, daß die biblische Urgeschichte von der babylonischen dem Stoff nach abhing, dem Geist nach aber etwas völlig Originales war. Daraus ergibt sich ein Doppeltes: 1) erhalten wir gerade an der babylonischen Vorlage einen Maßstab, um zu ermessen, wieviel näher der Gott, an den wir glauben, dem alten Israel gewesen ist als den Babyloniern; 2) aber müssen jene Urgeschichten mit Entschiedenheit, auch von der Kirche, als Sagen, als Dichtungen erkannt und, namentlich im Unterricht, als solche behandelt werden. Mit starkem Nachdruck weist G. sodann das unwissenschaftliche Vorgehen Delitzschs zurück, der den Beweis für den Monotheismus Babyloniens auf ganz vereinzelte Aussprüche gründet und für den großen einheitlichen Gang der israelit. Religion zu der monotheistischen Erkenntnis hin keinen Sinn hat, der wegen ein paar Abhängigkeiten in der Form die israelit. Religion unter die babylonische stellt und die ungeheuere geistige Überlegenheit der ersteren über die letztere nicht erkennen will. Endlich zeigt Verf. in seiner Ironie und schlagender Überlegenheit, daß Delitzsch sich gegen einen ganz veralteten, gegen seinen eigenen ererbten Offenbarungsglauben gewendet habe; Verf. setzt daneben die eigene Auffassung der Offenbarung als einer in der Geschichte nach den psychologischen Gesetzen sich vollziehenden Wirksamkeit Gottes, wie sie gerade am Volk Israel in klassischer Weise sich betätigt habe.

Es scheint dem Verf. besonders daran gelegen zu sein, durch seine Broschüre die evangelische Kirche zu einer Annäherung an die heutige theologische Wissenschaft zu locken. Wie langsam es gehen wird, die Ergebnisse der letztern in die Verkündigung der Kirche aufzunehmen, darüber ist sich G. ja selbst klar genug. Immerhin wäre schon viel erreicht, wenn wenigstens die mit dem Amt der Verkündigung Betrauten für ihre eigene Person gerade auch mit den geschichtlichen Gebieten der theologischen Wissenschaft in lebendigere Fühlung treten und in einer solchen bleiben würden. Und die reichhaltige Broschüre Gunkels ist selbst vorzüglich dazu geeignet, in dem vorliegenden Punkt die Vermittlung zu machen.

Leonberg. P. Volz.

Blau, Prof. Dr. Ludw., **Studien zum althebräischen Buchwesen und zur biblischen Litteratur- und Textgeschichte.** 1. Theil: Studien zum althebräischen Buchwesen und zur biblischen Litteraturgeschichte. Straßburg 1902, K. J. Trübner. (III, IV, 203 S. gr. 8.) M. 4.50

‚Es kommt nicht oft vor, daß eine Monographie, welche in dem Programm eines Seminares gedruckt ist, sich ein so großes litterarisches Verdienst erwirbt oder von so hinreißendem Interesse ist (*of such fascinating interest*) wie die hier zu besprechende'. So beginnt Adler seine Besprechung von Blau's Arbeit in *The Jewish Quarterly Review XV*, 1903, p. 715—728. Ich würde mich in der Form etwas weniger enthusiastisch ausdrücken, kann aber in der Sache nur zustimmen.

Die Themata, welche Blau behandelt, sind: I. Die äußere Gestalt der althebräischen Bücher (S. 9—114), II. Die innere Gestalt der althebräischen Bücher (S. 115—172), und III. Aufbewahrung und Vertrieb der althebräischen Bücher (S. 173—194).

Teil I zerfällt wieder in fechs Abfchnitte: 1. Schreibftoffe, 2. Form der Bucher, 3. Umfang der Bucher, 4. Äußere Größe der Bucher, 5. Verbreitung der Bucher, 6. Die älteften Kodices. — Hinfichtlich der Schreibftoffe fei hervorgehoben, daß Bucher gewöhnlich auf Tierhaut gefchrieben wurden. Je nach der verfchiedenen Bearbeitung unterfcheidet der Talmud drei Sorten von Tierhäuten: גְּוִיל die enthaarte aber rauhe Haut, קְלָף die auf einer Seite geglättete Haut, דוכסוסטוס d. h. δίξεστος die auf beiden Seiten geglattete Haut[1]). Bibelexemplare wurden gewöhnlich auf *gewil*, aber auch auf *kelaf* und *dochsostos* gefchrieben. Die Form der Bucher war die Rolle. Die Länge der Rolle ergibt fich daraus, daß bei der erften Kanonfammlung die zwölf kleinen Propheten zu einem Buche vereinigt wurden. Buchtechnifche Gründe haben die Fünfteilung der Thora veranlaßt, andererfeits die Verbindung von Ruth mit Richter, von Deuterojefaja mit den übrigen Stucken des jetzigen Bucbes Jefaja, die Trennung von Chronik und Efra-Nebemia. — Intereffantes Material gibt der eigentlich nicht unter diefe Rubrik gehörige 5. Abfchnitt über die Verbreitung der Bücher, namentlich über die Häufigkeit von Bibelexemplaren im Privatbefitz (S. 84—97).

Teil II behandelt in drei Abfchnitten: 1. Kolumnen und Ränder, 2. Linlierung und Zeilen, 3. Schrift und Schreiben (auch Anwendung von Guldfchrift). — Teil III umfaßt ebenfalls drei Abfchnitte: 1. Hüllen und Behälter, 2. Schreiber und Korrektoren, 3. Buchhandel und Buchpreife.

Für manche diefer Themata ift das Material bisher kaum gefammelt worden, für andere gibt es Blau mit weit größerer Vollftandigkeit als feine Vorganger. Das Ganze verrat in vorteilhafter Weife die Schule Bachers (welchen Blau als feinen Lehrer und Kollegen bezeichnet) und ift ein würdiges Seitenftuck zu Birt's antikem Buchwefen.

Göttingen. E. Schürer.

Plooij, Daniel, **De bronnen voor onze kennis van de Essenen.** Academifch Proefschrift. Leiden 1902, B. Vriesman. (XI, 143 S. gr. 8.)

Wenn diefe Unterfuchung aucb nicht gerade wefentlich Neues bietet, fo ift fie doch mehr als ein bloßes *specimen eruditionis*. Der Verf. verteidigt (mit einer kleinen Ausnahme) die Echtheit der Berichte des Philo und Jofephus über die Effener und fucht den Grad ihrer Zuverläffigkeit feftzuftellen. Dabei wiederholt er nicht nur das, was fchon von Anderen gefagt ift, fondern vertieft und modifiziert auch unfer Urteil über die Quellen, namentlich über Philo, durch eigene Beobachtungen. Wahrend fein unmittelbarer Vorganger Treplin (‚Die Effenerquellen' in: Theol. Stud. und Krit. 1900. S. 28 bis 92) fich in der Hauptfache darauf befchrankt hat, den einzelnen Einwurfen gegen die Echtheit einzelne Erwiderungen entgegenzuftellen, geht Plooij mehr darauf aus, die Befchaffenheit der Quellen durch eine zufammenhangende Unterfuchung pofitiv zu charakterifieren. Obenan fteht ihm Jofephus, deffen Bericht er gegen Ohle durchweg verteidigt (S. 6—29). Da Pl.'s Abficht nicht nur die ift, die Echtheit der Berichte (d. h. ihre Abfaffung durch Jofephus) feftzuftellen, fondern auch das Maß ihrer Zuverläffigkeit zu ermitteln, fo hatte die Frage, inwieweit bei Jofephus die Schilderung der Effener, namentlich ihrer Seelenlehre, griechifch gefarbt ift, eingehender erwogen werden müffen, als es S. 28 gefchehen ift. — Der umfangreichfte und wertvollfte Abfchnitt ift der über Philo, *Quod omnis probus liber* (S. 30—90). Wie fchon Lucius fo hält auch Plooij diefe Schrift für eine Jugend-Arbeit Philos, von ihm verfaßt, als er noch ein *leerling van de rhetorenschool te Alexandrie* war (S. 74, vgl. 62). Das griechifche Element tritt hier viel mehr in den Vordergrund als das judifche (S. 69). Aber die Anfchauungen find tatfachlich diefelben, wie in den fpateren Schriften Philos (S. 64ff.). Plooij bat bei Charakterifierung der Schrift namentlich auch die noch wenig bekannte forgfältige Arbeit von Krell, Philo περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον, die Echtheitsfrage (Augsburg, Progr. des St.-Anna-Gymnafiums 1896) mit Nutzen gebraucht. Ein befonderes Augenmerk richtet er auch darauf, die Einheit des Traktates nachzuweifen, fowohl gegen Ausfeld, welcher meinte, der ganze Traktat fei aus zwei disparaten Schriften zufammengearbeitet, als gegen Ohle und Hilgenfeld, welche den Abfchnitt über die Effener § 12—13 fur einen Einfchub von anderer Hand halten, und zwar Ohle fo, daß er die Grundfchrift für philonifch, den Einfcbub für chriftlich hält, Hilgenfeld fo, daß er die Grundfchrift für vorphilonifch hält und den Einfchub dem Philo felbft zufchreibt (f. die Literaturüberficht in meiner Gefch. des jüd. Volkes III³ S. 524f.). Ihnen gegenüber zeigt Pl., daß auch § 12—13 ein integrierender Beftandteil des Ganzen ift. Trotz der Herkunft von Philo ift aber der Bericht mit Vorficht zu gebrauchen (S. 89). — Höher fchätzt Pl. den fpateren Bericht Philos in der verloren gegangenen Ἀπολογία ὑπὲρ Ἰουδαίων, aus welcher uns nur der Abfchnitt über die Effener durch Eufebius *Praep. evang.* VIII, 11 erhalten ift (Pl. S. 90—101). In diefem Bericht findet aber Pl. fehr auffallend das geringfchätzige Urteil über die Frauen gegen Ende des Abfchnittes (*ed.* Gaisf. VIII. 11, 14ff. p. 380d), welcbes weit über das hinausgehe, was fich etwa an verwandten Anfchauungen bei Philo finde. Pl. halt daher diefen Paffus für eine Interpolation, welche vor Eufebius in den Text Philos gekommen fei (S. 96f.). Ich wage nicht, ein beftimmtes Urteil abzugeben, möchte aber bezweifeln, ob Pl.s Gründe durchfchlagend find. Abgefehen von diefem Abfatz fteht der Bericht der Apologie nach Pl. an hiftorifchem Wert in der Mitte zwifchen dem des Jofephus und dem von QOPL (S. 135). — Keine Bereicherung unferer Erkenntniffe erhalten wir durch Plinius, Solinus und Dio (S. 106 bis 111), wie durch Hippolytus, Porphyrius und Epiphanius (S. 112—133). Hippolytus und Porphyrus geben nur den Jofephus wieder; Epiphanius hat zwar Eigentumiches, ift aber zu unzuverläffig, als daß man von ihm Gebrauch machen könnte.

Göttingen. E. Schurer.

Braunschweiger, D. M., **Die Lehrer der Mischnah.** Ihr Leben und Wirken für Schule und Haus nacb den Quellen bearbeitet. Zweite durchgefehene, verbefferte und vermehrte Auflage. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann (IX, 319 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Für wiffenfchaftliche Zwecke ift in diefem Buche das Wertvollfte das am Schluffe S. 306—314 beigegebene ‚Hebräifche Namenregifter'. Es ift nicht ein Regifter zu dem Buche felbft (ein folches folgt S. 315—318), fondern ein Regifter zur Mifchna, indem es die in der Mifchna erwähnten Gelehrten unter Angabe fämtlicher Stellen, an welchen fie in der Mifcbna vorkommen, verzeichnet. Ein folches hat meines Wiffens bisher nicbt exiftiert. Da ich mir vor vielen Jabren beim Durcharbeiten der Mifchna

1) Blau äußert fich fchwankend über die Erklärung von דוכסוסטוס. Sie fcheint mir ganz ficher. Nach einer Barajtha Schabbath 79b darf am Sabbat nicht aus dem Haufe getragen werden *dochsostos* von der Größe, daß darauf Deut. 6, 4—8 und 11, 13—21 gefchrieben werden kann, *kelaf* auch wenn nur Deut. 6, 4—8 darauf gefchrieben werden kann. Das Stück ift in beiden Fällen gleich groß, aber auf *dochsostos* kann doppelt fo viel gefchrieben werden. Die Regel Menachoth 32a קלף במקום בשר דוכסוסטוס במקום שיער ift nicht zu überfetzen: ‚Kelaf muß auf der Fleifchfeite, Dochfoftos auf der Haarfeite befchrieben werden' (fo Blau S. 28), fondern: ‚Kelaf kann nur auf der Fleifchfeite, Dochfoftos auch auf der Haarfeite befchrieben werden'. Die älteren Kommentare fprechen verkehrter Weife von einem Spalten der Haut, das bei der Zubereitung von Kelaf und Dochfoftos ftattfinde, und Blau hat fich dadurch zu Unklarheiten verleiten laffen.

ein derartiges Register angefertigt habe, kann ich konstatieren, daß das von Braunschweiger gebotene zwar nicht frei von Inkorrektheiten und kleinen Lücken, aber im ganzen doch brauchbar und in Ermangelung eines anderen nützlich ist. Ich darf insonderheit die Leser meiner Gesch. des jüd. Volkes, welche zu der in Bd. I[3] S. 119f. gegebenen Statistik die Belegstellen wünschen, auf Braunschweiger verweisen.

Im übrigen verfolgt Braunschweigers Buch nicht wissenschaftliche Zwecke und ist auch nicht für christliche Leser bestimmt, sondern ‚fürs jüdische Haus' und für die jüdische Schule (Vorw. S. VI). Es soll dem heutigen Geschlecht die großen Autoritäten des Judentums in biographischen Skizzen vorführen. Diesen Zweck erfüllt es auch in angemessener Weise, nur darf man dabei in Bezug auf wissenschaftliche Exaktheit keine sehr großen Anforderungen stellen. Es kann in dieser Hinsicht z. B. mit Bacher's Agada der Tannaiten nicht verglichen werden.

Die Anordnung ist seltsamerweise die alphabetische, und zwar nach der hebräischen Schreibung der Namen, so daß z. B. S. 7—9 Admon, Ila und Elienai auf einander folgen (אדמון, אילא, אליהועיני). Da das Buch als Lesebuch, nicht als Nachschlagebuch gedacht ist, wäre die historische Anordnung sicher zweckentsprechender gewesen; jetzt stehen Männer des 1. Jahrh. vor Chr. und solche des 2. Jahrh. nach Chr. bunt durcheinander. Die Auswahl beschränkt sich auch nicht auf ‚die Lehrer der Mischnah'. Es sind z. B. Personen wie König Agrippa und die Königin Helena, ja auch ‚der Tempel des Onias' (*sic!* S. 83) aufgenommen. In der Darstellung nimmt das Anekdotenhafte einen breiten Raum ein; unter den Aussprüchen der Lehrer sind die haggadischen stärker berücksichtigt als die halachischen, bei dem praktischen Zweck des Buches mit Recht. Besonders eingehend ist als leuchtendes Vorbild der große Held R. Akiba behandelt (S. 217—241).

Zu Korrekturen wäre mannigfacher Anlaß vorhanden. Die Wiedergabe des hebräischen Kamez durch o (Jochanon, Boraitha, Gemora, Rabbon, chachomim) ist jetzt bei wissenschaftlich gebildeten Juden doch nicht mehr üblich. Daß Horkinos S. 66, Phabi S. 184, Bethar S. 237 falsche Formen sind (statt Archinos, Phi-abi, Beth-ther), habe ich in meiner ‚Geschichte' (die B. freilich nicht kennt) längst nachgewiesen. Vier Gelehrte werden in der Mischna durch den Titel Rabban ausgezeichnet, nämlich Gamaliel I und II, Jochanan ben Sakkai und Simon ben Gamaliel. Bei Braunschweiger erscheinen die drei letzteren nur mit dem Titel Rabbi (S. 57, 143, 288). S. 91 wird die Amtsbezeichnung des R. Chanina סגן הכהנים durch ‚Stellvertreter der Hohenpriester' wiedergegeben und dabei ganz ernsthaft versichert, Chanina sei ‚Stellvertreter mehrerer Hohenpriester' gewesen. Aber כהנים heißt keinesfalls Hohepriester, und die Wiedergabe von סגן durch ‚Stellvertreter' ist ebenfalls irrig (s. m. Gesch. II[3] S. 264—266). S. 170 wird יועזר איש הבירה übersetzt Joeser der Mann des Birah'. בירה heißt zwar ‚der Tempel', darf aber darum doch nicht als Maskulinum behandelt werden. Es wäre einfach zu sagen Joeser der Tempelhauptmann'. — Dies nur einige Beispiele aus einer Liste, die sich fast endlos fortspinnen ließe. Dabei soll aber dem Verf. das Zeugnis nicht versagt werden, daß er einen mannigfaltigen Stoff mit Fleiß gesammelt und eine lesbare Darstellung gegeben hat.

Göttingen. E. Schürer.

Gaul, Lic. theol. Willy, **Die Abfassungsverhältnisse der pseudojustinischen Cohortatio ad Graecos.** Berlin (1902), C. A. Schwetschke & Sohn. (VII, 110 S. gr. 8. m. 1 Tafel.) M. 3.60

Wie schwierig die Beurteilung der unter Justins Namen (nachweisbar seit dem 6. Jahrh.) gehenden *Coh. ad Graecos* (*λόγος παραινετικὸς πρὸς Ἕλληνας*) fällt, zeigt sich daran, daß für ihre zeitliche Bestimmung noch gegenwärtig der ganze ansehnliche Zeitraum der christlich-apologetischen Schriftstellerei vom 2. bis zum 4. Jahrhundert von der Forschung, wie z. B. auch für des Hermias *irrisio*, in Anspruch genommen wird. Während jüngst noch von katholischer Seite Widmann in merkwürdiger Verkennung der wesentlichen Unterscheidungspunkte (vgl. Gaul in dieser Ztg. 1903, Sp. 519) lebhaft für original-justinische Abfassung eingetreten ist, hält Dräseke in kräftigem Widerspruch gegen den Verfasser vorliegender Untersuchung an seiner Zuweisung der *Coh.* an den von ihm hochgeschätzten Apollinarios von Laodicea fest (Zeitschr. f. wiss. Theol. 1903, S. 407—433), wobei zuzugeben ist, daß seine — zugleich von Asmus verfochtene — Hypothese eine eingehendere und zusammenhängende Besprechung verdient hätte, als sie hier geboten wird. Auch die Forderung einer wirklich philologischen Bildung zur Beurteilung der Schrift (Dräseke S. 424) ist entschieden gerechtfertigt. Es fragt sich, ob wir (was D. leugnet) durch Gauls Untersuchung sonst über den unsichern Stand der Beurteilung hinausgekommen sind.

Verf. setzt, nach einem ‚Überblicke über die bisherigen Untersuchungen' (I) —, der m. E. ebenso gut oder besser in die nachfolgenden Ausführungen einzuarbeiten war, — mit einer Untersuchung über ‚die Bezeugung der *Cohortatio* durch die Handschriften, Euseb und die nacheusebianische Literatur' (II) ein, um dann (III) die Frage: ‚Ist die *Cohortatio* justinisch?' — negativ — zu erledigen und weiterhin (IV) ‚die *Cohortatio* und die Literatur von Justin bis Euseb' zu vergleichen, wodurch freilich für die nähere zeitliche Bestimmung nach meinem Eindruck ebenso wenig erwiesen wird, wie durch die von Asmus zur Stütze der Dräsekeschen Hypothese beigebrachten Belege von Berührungen der *Coh.* mit kirchlichen Schriftstellern nach dem 17. Juni 362 (Rhetorenedikt Julians). Nur die Benutzung durch Kyrill v. Alex. (durch Gaul S. 33ff. noch einmal belegt) ist nach allgemeiner Überzeugung sicher. Ehe nicht eine genaue und umfassende Darlegung der gesamten apologetischen Schriftstellerei in dem angedeuteten größern Zeitraum, ihrer gegenseitigen innern und äußern Beziehungen und im Verhältnis zu der fortlaufenden antichristlichen Polemik angewandten Methoden und Beweismittel, mit Einschluß ihrer gemeinsamen oder verschiedenartigen Quellen-Verwendung, gegeben ist, wird es schwer halten, Schriften mit wenig historisch sichern Angriffspunkten wie die *Cohortatio* befriedigend festzulegen, mag immerhin bereits einiges durch Vergleichung herausgebracht sein; vgl. Abschn. VI: Die Quellen der *Cohortatio* (1. Der pseudo-plutarchische Auszug aus den *Placita* des Aëtius; 2. Geheim- und Weisheitsliteratur). Von besonderer Wichtigkeit ist hier das unter V behandelte ‚Verhältnis der *Cohortatio* zu den Chronographien des Julius Africanus'.

Schürer hatte 1878 (freilich nicht zuerst doch, wie es scheint, ohne Kenntnis von Vorgängern) in der Zeitschr. für Kirchengesch. II (1878), S. 319—331, durch knapp gehaltene und scharfsinnige Vergleichung gleichlautender Stellen bei Julius Africanus und der *Cohortatio* die Abhängigkeit der letztern von jenem, also Abfassung nach 221, zu erhärten gesucht. Demgegenüber bestreitet Gaul, wie gleichzeitig Widmann von seinem Standpunkte aus, und vordem Völter (Zeitschr. f. wiss. Theol. 1883, S. 180ff.), diese Abhängigkeit, mit Gründen, die nicht durchschlagend sind. M. E. hat sich Verf. den ganzen Zusammenhang der bei Euseb. *praepar. evang.* X zu vorliegenden Partie aus Jul. Afric. nicht klar gemacht (S. 90 ungenaue Inhaltsangabe!) und durch Umstellung der beiden umfangreichsten Parallelen (gegen die Reihenfolge bei Jul. Afric., nach Völters Vorgange) die Einsicht in die Aufeinanderfolge der Methode des Chronographen, von der freilich *Coh.* 9 nichts mehr durchblickt, unnötig erschwert. Ich kann den ursprünglichen Gedankengang hier nicht im einzelnen rekapitulieren, sondern nur darauf hinweisen, daß es dem Jul. Afric. nicht darauf ankommt, den

aus dem Alten Teftamente gewonnenen Berechnungen hellenifche Chronologien anzupaffen, fondern umgekehrt fucht er diefe mit Hulfe der Olympiadenrechnung zuerft aus profanen Schriftftellern zu fixieren (diefe tauchen fchon für 559 v. Chr., nicht erft für den Ogyges auf, was bei G. nicht hervortritt), um fodann die Beftätigung aus dem Alten Teftament anzufchließen, was im Falle Ogyges — Mofes wiederum durch andere Profanfchriftfteller (Polemon ufw.) nachträglich noch einmal beftätigt wird. Daß hier geringe Ungenauigkeiten unterlaufen, indem fowohl Apis (an zweiter Stelle nach Inachus) wie Inachus felbft als Zeitgenoffen des Auszuges aus Ägypten auftreten, trägt für den Chronographen nichts aus, da feine genauere (Zahlen-) Berechnung vorher gegeben ift. Unmöglich konnte er hier aus der *Coh.* entlehnt haben, die gerade diefe Profanfchriftfteller (unter Weglaffung des Polemonzitates!) voranftellt und dann die bei Jul. Afric. vorher genannten gibt und auch durch die viel unbeftimmtere Abzweckung der gefamten Anführungen fich als abhängig zeigt. Daß fie in der Lage ift, einen Diodor wörtlich auszufchreiben, ift nichts Außerordentliches. Die Einfügung des Herodot durch Jul. Afric. zwifchen Apion und Ptolemaus war auch nicht derart, daß der Autor der *Coh.* fich zur Wiederholung diefes kapriziöfen Beleges, den allerdings **vorher** auch Clemens Alex. nicht hat, veranlaßt fehen konnte. Viel eher fällt die alleinige Auslaffung des *γραμματικός* (zu Apion) durch die *Coh.* ins Gewicht, während das *οἱ καθ' ἡμᾶς* (hinter Alexander Polyhiftor) nicht auf ‚die biblifchen Schriftfteller des Alten Teftaments' (Schürer a. a. O. 330 Anm.), fondern auf zeitgenöffifche profane (oder doch chriftliche? Julius Caffian?) Schriftfteller zu beziehen fein dürfte.

So fehr ich auch dem Verf. in feiner oben erwähnten Abfertigung Widmanns, deffen advokatorifche Art der Beweisführung gerade in diefen Partien erfichtlich ift, beiftimmen möchte, kann ich doch in feiner eigenen Unterfuchung eine erhebliche Förderung der fchwebenden Streitfragen über die *Cohortatio* nicht erblicken. Sein Hauptbeweis über die Anfetzung der *Coh.* vor 221 (großenteils nach Völter geführt) ift hinfällig. Die Schrift gibt fich auch aus innern Erwägungen (wiederkehrende Abwehr des Haupthinderungsgrundes zum Übertritt: Pietät gegen die Religion der ‚Vorfahren') als junger, wodurch auch die auf Hermias gezogenen Schlüffe (S. 69ff.) fich als einer Nachprüfung bedürftig erweifen. Auch der Verfuch, zu beweifen, daß der urfprüngliche Titel des Buches *Ἔλεγχος* gelautet habe (S. 26ff.), erfcheint mir nicht überzeugend.

Für die gegen Schluß der *Coh.* auftretende Sibyllenhöhle bei (in?) Cumä, die der Autor felbft befichtigt hat, liefert A. **Chiappelli** in einem Auffatze v. J. 1900 (*L'antro della sibilla a Cuma descritto nel IV secolo d. Cr. e un nuovo frammento dello scritto di Giuliano l'apostata contro i Cristiani*, in: *Nuove pagine sul Cristianesimo antico*, Fir. 1902 — das Buch ift Adolf Harnack gewidmet —, p. 315—29) einige Auffchlüffe.

Betheln (Hann.). E. **Hennecke.**

Rasneur, Lic. Abbé Gaston, **Le concile de Cologne de 346.** (Extrait du tome LXXII, no. 2, des Bulletins de la Commission royale d'histoire de Belgique.) Bruxelles 1903, Kiessling et Cie. (35 p. gr. 8.)

Schon feit langer Zeit ift die angebliche Synode von Cöln im Jahre 346 ein Gegenftand lebhafter Debatte. Nach ihren Akten (ediert bei Manfi, II, 1371ff., Monchamp, *Pour l'authenticité des actes du concile de Cologne* in den *Bulletins der Académie royale de Belgique, classe de lettres* etc. Bruffel 1902 p. 280—287 und fonft mehrfach) foll der der Gefchichte als Abgefandter der Synode zu Sardika bekannte Bifchof Euphrates von Cöln die Gottheit Chrifti geleugnet haben. Dafür wurde er von 5 Bifchöfen abgefetzt und diefe Abfetzung wurde von 14 anwefenden und 10 abwefenden Bifchöfen Galliens und Germaniens auf der genannten Synode beftätigt. Seit Baronius die Authentie der Akten anzweifelte, hat die Kritik nicht aufgehört, die Akten für eine Falfchung zu erklären. Die Arbeit einzelner Apologeten, die die Synode fand, erfchien je länger je ausfichtslofer. Während Hauck in der 1. Aufl. feiner K.-Gefch. Deutfchlands eine ausführliche Begründung feiner Ablehnung der Synode gibt, erklärt er in der 2. Aufl. die Frage für abgefchloffen: die ganze Frage fei überhaupt nicht als kritifche Frage anzufehen. Dies Urteil ift berechtigt; denn abgefehen von einer Reihe innerer Unwahrfcheinlichkeiten der von den Akten vorausgefetzten Situation, fällt vor allem ins Gewicht, daß die Synode erft im 8. Jahrhundert erwähnt wird, während eine Reihe von Zeugen aus dem 4. Jahrhundert den kirchlichen Frieden und die Orthodoxie der germanifchen Kirche rühmt. Zudem ift die Annahme unerträglich, daß Euphrates, der Abgefandte der Athanafianer, nach der fchimpflichen Behandlung, die ihm Arianer zu Antiochien angedeihen ließen, gleich darauf zum Arianismus abgefallen fein foll.

Nichtsdeftoweniger hat neuerdings Monchamp in der oben zitierten Abhandlung es unternommen, den Beweis für die Echtheit der Akten zu erbringen. Seine auf den erften Blick faszinierende Argumentation geht dahin, daß E. keineswegs zum Arianismus abgefallen, fondern daß er unter Photins Einfluß geraten fei; nunmehr hätten ihn fowohl die Arianer, als auch die Athanafianer ablehnen müffen. Die Widerlegung diefer Aufftellungen unternimmt Rasneur. Seine Aufgabe ift eine leichte, denn von den oben genannten Gründen gegen die Authentie der Akten hat Monchamp, wie man fieht, bloß den zuletzt erwähnten zu entkräften gefucht. Ebenfo ift es unfchwer, zu betonen, daß eine Reihe der von Monchamp angeführten Inftanzen durchaus hypothetifcher Natur ift; fo die Behauptung, daß Photin an der Synode zu Sardika teilgenommen und daß Euphrates etwa zwei Monate in Verkehr mit ihm geftanden hat, ehe er als Abgefandter der Synode nach Antiochien ging. Indes hätte Rasneur ruhig zugeftehen können, daß, die Echtheit der Akten vorausgefetzt, es durchaus möglich ift, Euphrates als Parteigänger Photins anzufehen. Und auch das hätte nicht beftritten werden follen, daß eine Anwefenheit des Athanafius in Trier im Jahre 346, die von den Akten vorausgefetzt wird, im Bereich der Möglichkeit liegt. Denn die Akten laffen fich in der Tat fo interpretieren, wie Monchamp es tut. Nur ift damit herzlich wenig für die Verteidigung der Echtheit der Akten gewonnen. Die Entftehung der Fälfchung erklärt Rasneur, einer anfprechenden Vermutung von Duchesne folgend, aus einem Rangftreit zwifchen Trier und Cöln: Der Ruhm des Cölner Bifchofs follte vor der Orthodoxie Maximins von Trier erbleichen.

Rasneurs Arbeit ift eine forgfältige Zufammenftellung alles deffen, was gegen die Authentie der Synode und ihrer Akten gefagt worden ift und gefagt werden kann. Neue durchfchlagende Gefichtspunkte enthält fie nicht, aber fie führt gut in die Kontroverfe ein.

Göttingen. **Walter**, lic. theol.

Cook, S. Alb., Prof., M. A., Ph. D., L. H. D., **Biblical Quotations in old english prose writers,** edited with the Vulgate and other latin originals, introduction on old english biblical versions, index of biblical passages, and index of principal words. London 1898, Macmillan and Co. (LXXX, 330 p. gr. 8.) 17 Sh.

Cook, Alb. S., Prof., Ph. D., L. H. D., **Biblical Quotations in old english prose writers.** Second Series, edited with the latin originals, Index of biblical passages, and in-

dex of principal words. New York 1903, Scribner's Sons. (XI, 297 S. gr. 8.)

Die Gefchichte der Ausbreitung des Chriftentums unter den Angelfachfen zu fchreiben, wäre eine lohnende Aufgabe. Aber nicht auf die äußeren Bekehrungsetappen und das agf. Kirchenwefen, wofür die hiftorifchen Zeugniffe fleißig gefammelt und gefichtet find, fondern auf die innere Bekehrung, die allmähliche Umwandlung heidnifcher Sinnesart in chriftliches Denken und Fühlen müßte das Hauptgewicht gelegt werden. Die Quellen für diefen pfychologifchen Vorgang fließen reichlich: fie liegen im Wortfchatz[1]) und in den literarifchen Denkmälern der Angelfachfen. Sie zeigen uns den harten Kampf zweier Weltanfchauungen: wie nur zu oft das Chriftentum die äußere Schale eines heidnifch gebliebenen Kernes bildet, oder auch wie Chriftliches und Heidnifches in derfelben Bruft friedlich nebeneinanderwohnen, Kompromiffe, die wir auch im fpäteren engl. Humanismus in ähnlicher Weife wiederfinden. Kirchliche und weltliche Stände find vor allem fcharf zu fcheiden. Denn neben dem offiziellen Chriftentum, wie es in den kirchlichen und mönchifchen Kreifen vertreten war, ging ein anderes Chriftentum einher, das der führenden Hof- und Adelsgefellfchaft und der breiten Maffe des ungebildeten Volkes. Auch hat die agf. Kirche, die an der irifch-britifchen einen ftarken Rückhalt hatte, trotz des äußeren Anfchluffes an Rom (703 ward auch Northumbrien dem römifchen Stuhl unterworfen) fich zu allen Zeiten eine gewiffe Unabhängigkeit von Rom bewahrt. Sie zeigt fich unter anderem auch in der Liturgie und in den gemifcht-irifchen Bibeltexten. Trotzdem die in England 664 und in Schottland 717 eingeführte römifche Liturgie auf dem zweiten Konzil der gefamten Bifchöfe zu Cloveshove 747 von neuem eingefchärft wurde, bleibt die Mifchung von kirchlichen Gebräuchen und Traditionen noch lange ein charakteriftifcher Zug für die von den Iren in Schottland und Northumbrien gegründete keltifche Kirche. Die letzten Spuren der britifchen Unabhängigkeit verfchwinden erft im 12. Jahrh. (vergl. die Diff. von Ernft Schulte über die Interlineargloffe zum Matthaus-Evangelium im Rufhworth-MS., Bonn 1903 fowie H. Böhmer, Kirche und Staat in England und in der Normandie im 11. und 12. Jahrh., Leipzig 1899). Neben den reinen Vulgatatexten in England fpielen die gemifcht-irifchen Bibeltexte, d. h. mit europäifchen und irifchen Lesarten durchfetzte Vulgatatexte eine nicht unbeträchtliche Rolle (vergl. Schulte a. a. O. und Max Förfter in Engl. Studien begr. von Kölbing und herausg. von Hoops B. 28 — 1900 — S. 427 f.). Dagegen die Exiftenz einer irifch-britifchen Redaktion der altlateinifchen Verfion ift wohl abzuweifen (vergl. auch Förfter a. a. O. S. 421).

Schon frühe geht auch ein nationaler Zug durch die agf. Kirche. Ein breiter Strom geiftlicher agf. Dichtung ergießt fich feit der 2. Hälfte des 7. Jahrh. über die englifchen Lande. Große Teile der Bibel und der liturgifchen Bücher, Homilien Gregors und Heiligenlegenden, Pfalmen und Gebete werden in heimifchen Rhythmen und altüberlieferten leichtverftändlichen Stilformen dem Herzen des Volkes nahegebracht. Und als auch die agf. Profa allmählich erftarkt (Gefetze und Chroniken gab es fchon frühe in agf. Sprache) und felbft in der Gefchäftsfprache (Urkunden) das Latein zu verdrängen beginnt, bedienen fich auch die Theologen zu praktifchen Zwecken des heimifchen Idioms. Von den Theologen Aelfreds an his herab auf Aelfric und Wulfftan fehen wir eine populäre Literatur entftehen, die teils in Überfetzungen, teils in freien Bearbeitungen die reichen literarifchen Schätze der Kirche dem Volke zugänglich zu machen fucht. Doch wagt man fich noch nicht an eine Überfetzung der Bibel oder größerer Teile derfelben. Nur die Pfalmen finden wir fchon gegen Ende des 9. oder Anfang des 10. Jahrh. frei übertragen. Die frühen Gloffierungen und Interlinearverfionen dagegen dienten lediglich Unterrichtszwecken und follten den Klerikern das Verftändnis der latein. Bibel erleichtern. Erft gegen Ende der agf. Zeit beginnt man nicht nur große Teile des alten Teftaments, fondern auch die 4 Evangelien in die Nationalfprache zu übertragen. —

In den vorliegenden beiden Publikationen hat ein Kenner der agf. Literatur die Bibelzitate aus den größeren agf. Profawerken, foweit fie veröffentlicht find, zufammengetragen. Im 1. Bande find die entfprechenden latein. Stellen der heutigen offiziellen Vulgata zum Vergleiche hinzugefügt; jedoch bei den in Gregors *Cura Pastoralis* und Baedas *Hist. Eccl.* von der Vulgata abweichenden Bibelftellen, welche die engl. Bearbeiter der betr. Werke in engftem Anfchluß an die lat. Faffung der Originale wiedergeben (v. Max Förfter a. a. O. S. 421 f.), find die Unterfchiede vermerkt worden. Im 2. Bande dagegen find durchweg alle dem agf. entfprechenden lat. Bibelftellen, die von der Vulgata abweichen, durch ein vorgefetztes Kreuzchen bezeichnet. Die nach dem 1. Bande veröffentlichten Nachträge Napiers und andere Textpublikationen find im 2. Bande voll berückfichtigt worden. Zu beiden Bänden hat der Verf. außerdem *Indices* hinzugefügt, in denen er die ‚*principal words*' zufammenftellt. Der Philologe wird diefe Befchränkung auf die wichtigeren Wörter nur mit gemifchter Freude begrüßen. Die reichen *Appendices* geben praktifche Überfichten über die Bibelftellen und Nachträge.

Einen wichtigen Teil der ganzen Publikation bildet die ausführliche ‚*Introduction*' im 1. Bande, in welcher der Verf. in chronologifcher Reihenfolge eine für Theologen und Philologen gleich wertvolle Überficht gibt über die aus agf. Zeit erhaltenen oder nachweisbaren Überfetzungen und Bearbeitungen biblifcher Schriften in Profa und Vers. Die Abhandlung bringt manches Neue im Anfchluß an eine wohl öfters zu breit geführte Erörterung fchwebender Fragen. Auch wird man fich mit einigem hier durchaus nicht einverftanden erklären können. Anderes ift von der jüngften Forfchung fchon ergänzt oder berichtigt. Wer von den neueften Veröffentlichungen auf diefem Gebiete fortlaufende Kunde haben will, findet die Literatur forgfältig zufammengeftellt in dem jährlich erfcheinenden ‚Jahresbericht über die Erfcheinungen auf dem Gebiete der german. Philologie' ufw., Leipzig bei Reisland. Freilich über den Wert und Inhalt der dort genannten Schriften muß der Theologe, falls er nicht zugleich Anglift oder Germanift ift, bei diefen ftets fich Rats erholen. Auf Rezenfionen, die nur zu oft von unverftändigen Leuten gefchrieben und auch im ‚Jahresbericht' verzeichnet werden, darf er fich nicht allein verlaffen.

Der gelehrte Verf. hat, wie er in der Vorrede zum 1. Bande fagt, mit feinen Sammlungen nicht nur dem Philologen, fondern auch dem Theologen dienen wollen. Möge er fich in feinen Erwartungen nicht getäufcht fehen. Eine direkte Verwertung des Materials ift dadurch erfchwert, daß der Benutzer, zuvor er irgend welche Schlüffe auf die Faffung der agf. Stelle oder den Charakter der Überfetzung zieht, in vielen Fällen durch eine zeitraubende Unterfuchung fich erft Gewißheit verfchaffen muß, wie die latein. Vorlage der agf. Stelle ausgefehen hat, ob die Vulgata des Hieronymus (nebft ihren verfchiedenen Lesarten) oder gar gemifcht-irifche Texte zu Grunde liegen. Dagegen fcheinen mir die Sammlungen über die Frage, wie weit die Kenntnis der Bibel Allgemeingut bei den Laien war, keine Auskunft zu geben. Denn bei weitem die meiften der hier in Frage kommenden agf. Profawerke find lediglich Überfetzungen älterer latein. Schriften, in denen die betreffenden Bibelzitate fchon enthalten find.

Göttingen. Lorenz Morsbach.

1) vergl. MacGillivray, *The Influence of Christianity on the Vocabulary of old English, Part I (1st Half)*, Halle 1902 (Heft VIII der Studien z. engl. Philol. her. von L. Morsbach).

Clemen, Gymn.-Oberlehr. Lic. Dr. Otto, **Beiträge zur Reformationsgeschichte** aus Büchern und Handfchriften der Zwickauer Ratsfchulbibliothek. Drittes Heft. Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (IV, 115 S. gr. 8.) M. 3. 20

Das dritte Heft von Clemens Beiträgen zur Reformationsgefchichte bringt wieder eine Fülle von Mitteilungen aus der Zwickauer Ratsfchulbibliothek, welche für die Gefchichte der Reformation im allgemeinen und die damalige Literatur, wie für die Biographie und den Briefwechfel der Reformatoren und die Gefchichte der Reformation einzelner Gebiete von Wert find. Zugleich gibt Cl. eine Reihe von Ergänzungen und Berichtigungen zu den beiden erften Heften und ein Regifter über alle drei Hefte, für das ihm noch befonderer Dank gebührt. Die drei erften Arbeiten führen in die Zeit des Reichstags von Worms. Zuerft tritt der Herold Kaspar Sturm in ein helleres Licht. Wir lernen ihn auch als Schriftfteller kennen. Cl. gibt uns den Inhalt der kleinen, auf Wunfch des Landgrafen Philipp von Heffen 1524 verfaßten Schrift über der ‚Erenholden auffkummen', für welche er den Brief des Aeneas Sylvius vom 1. Juni 1451 als Quelle nachweift. Noch intereffanter ift die Analyfe von *Aloisii Marliani* . . . . . *in Lutherum oratio*, welche der aus Mailand gebürtige Bifchof von Tuy, des Kaifers Sekretär, Ende 1520 verfaßt hatte. Marliano kann Luthers Vorgehen nicht anders verftehen, denn als Äußerung augenblicklicher leidenfchaftlicher Erregung, die von fchlimmeren Hintermännern benützt werde, womit er Erasmus meint. Die Unfittlichkeit, die an der Kurie herrfcht, geiteht er zu, aber Luthers Vorgehen ift ihm Aufruhr und Verleugnung des deutfchen Geiftes, da er den Huffiten folge. Doch ift Luther nur etwas abgewichen und darf nur zum Rückzug blafen. Es hat faft etwas Rührendes, wenn er ihm zuruft: *Concilia te religioni, redde te nobis.* Drei Stücke find für Marliano befonders wichtig: Die Fürbitte für die Verftorbenen, der Primat des Papftes und die Beichte. Was er aber dafür vorbringt, ift fehr wenig durchfchlagend. Im ganzen ift Marliano billig und ruhig, er gefteht zu, Luther *natum* (*esse*) *parentibus Christianis et his sanctis legibus adolevisse et consenuisse non sine magna laude.* Über das Gefpräch zu Leipzig hatte Marliano recht unklare Nachrichten erhalten. Seine Schrift wird wohl die Stimmung am kaiferlichen Hof 1520 Ende wiedergeben. Dankenswert ift, daß die *Passio Marthini* (!) *Lutheri secundum Marcellum*, die gewöhnlich nach Schades Überfetzung zitiert wird, im Urtext wiedergegeben ift und die nötigen Anmerkungen hinzugefügt find, fowie eine Bibliographie der oft gedruckten Flugfchrift, die Cl. Hermann von dem Bufche zufchreibt. Auffallend ift, daß hier die Rolle des verleugnenden Petrus dem Kurfürften Friedrich zugefchrieben wird. Der Dominikaner S. 14 Z. 18, der die Verbrennung von Luthers Büchern und Bild beforgte, ift Joh. Burkhardt, der fpäter in Bremgarten und Eßlingen auftaucht (Keim Eßl. Ref. Bl. 44) und endlich von K. Ferdinand die Propftei zu Thann im Elfaß ergatterte. Zu dem Vorwurf des Faftenbruchs durch die Geiftlichen S. 15 Z. 33 ift die Anekdote heranzuziehen, welche Jak. Ratz über Aleander in Worms in feiner Schrift ‚Vom Faften' Ej b erzählt: Aleander habe an Fafttagen Bratwürfte mit Fifchhamen aus dem Netz gezogen und dabei gefprochen: *Fiant pisces in nomine patris et filii et spiritus sancti. Amen.* (Bl. f. w. KG. 1893, 34). S. 14 Z. 2 l. *legem*, S. 15 Z. 3 v. u. *dicta*.

Für die Stimmung in der Schweiz 1523 find die Gedichte bezeichnend, die ein HKO ausgehen ließ, den Clemen glücklich in Hans Kotter, Organift zu Freiburg im Uechtland, nachweift, welcher feiner Begeifterung für Luther kräftigen Ausdruck gibt. Für die Beurteilung des Bauern von Wöhrd ift der Nachweis wichtig, daß die erfte Ausgabe der bei Hieron. Hölzel in Nürnberg 1524 gedruckten Predigt, welche vom freien Willen und der Anrufung der Heiligen handelt, mit ihrer lofen Aneinanderreihung von Bibelftellen nichts als ein Plagiat ift aus Benedict Gretzingers Befchirmbüchlein, das noch fehr wenig bekannt ift, weshalb Clemens Wiedergabe des Inhalts mit den beigegebenen Erläuterungen und der Bibliographie fehr willkommen ift. Beachtenswert ift, daß Gretzinger als ein damals vielgehörtes Thema auf römifcher Seite den Satz nennt, Chriftus fei allein für die Erbfünde geftorben. Sodann macht Clemen feine Lefer mit der Flugfchrift eines *Carthonimus Eleutherobius* ‚in der Stat, die da krichifch haift Itnon', über das *Salve regina* bekannt, den fchon Joh. Ficker (Die Konfutation des Augsb. Bekenntniffes S. 54) richtig auf Joh. Freysleben, Prediger in Weiden, gedeutet hat. Clemen weift Markt-Redwitz als feine Heimat nach. Entgangen ift ihm, daß Freysleben fchon 1522 die Kirchenordnung von Elbogen unter dem Namen Eleutherobios, *sed tanquam Theodulus* herausgab (Jahrbuch für G. des Prot. in Ofterreich 2,81). Die zweite Ausgabe ift von Wolfg. Rappolt.

Nicht zutreffend ift die Annahme S. 35, die Univerfitätstheologen, mit denen es Lonicer in feinem Berichtbüchlein und feiner Catechefis zu tun hatte, feien nicht die Freiburger, wie Ref. Bl. f. w. KG. 1893, 92 angab, fondern die Ingolftadter, weil Heyden 1524 fagt, die Ingolftadter Theologen verlaftern Lonicer als Feind der Kirche, weil er lehre, Gott allein fei anzurufen und nicht die Heiligen. Die Gegner, welche Lonicer 1523 bekämpft, gehören einer ‚kaiferifchen' Univerfität an, wie Freiburg als öfterreichifch genannt werden konnte, aber nicht Ingolftadt. Sie bekämpften Lonicer auf Grund feiner Äußerungen in dem Brief vom Samstag vor Remin. 1522, die Ingolftadter aber erft 1524 auf Grund feines Berichtbüchleins. S. 37 Z. 26 l. anfenckeln, was allein zum Bild des Richtfcheits paßt.

Mit Sachfen befchäftigen fich die nächften 5 Arbeiten: Die Einführung der Reformation in Eilenburg, Antonius Zimmermann, Joh. Gülden (Aureus), Georg von Rothfchitz, Georg Rauth, der erfte lutherifche Prediger in Plauen, aber fie bieten weit über Sachfen hinaus Anregung. Wir lernen Zwillings und Kaugisdorfs Wirken in Eilenburg kennen und daneben die fchriftftellerifche Tätigkeit des Schufters Georg Schönichen, wie die des Antonius Zimmermann, deffen Lehre von der Höllenfahrt Chrifti viel Staub aufwarf, daß er fie widerrief, aber wahrfcheinlich in Äpins Auslegung des 16. Pfalm eine Parallele fand. Ein helles Licht fällt auf den unguten Schreier Joh. Aureus, deffen polternde Predigtweife die Reformatoren fehr gut kennzeichnen, der fich aber 1535 in Rochlitz zum Werkzeug der Reaktion hergab und wahrfcheinlich ein fchmähliches Ende nahm. S. 56 Z 9 u. De Wette 5, 37 Z. 8 l. *ut redeat.* Glücklich ift S. 61 Anm. 1 die Korrektur *CR.* 4. 966 Z. 5 *Ibachi* ftatt *Hacki* wie der Nachweis, daß der Meißner Domherr und herzoglich fächfifche Kanzler Georg von Rothfchitz mit Hilfe Emfers 1525 das Büchlein ‚Was die Chriftelichen Alten von der Beycht haben gehalten' verfaßt hat, dabei fällt auch einiges Licht auf Laur. Soranus S. 65 und Bernh. v. Dölen S. 70. Die 17 Hauptartikel, welche der frühere Dominikaner Georg Rauth 1525 herausgab, werden wohl eine Art Befchirmbüchlein fein, wie das von Lotzer, Gretzinger und Urb. Rhegius.

Heiter find die beiden Spottfchriften auf Cochlaus von 1529 S. 82 u. 1531 S. 75. In jener wird die haltlofe Art feines Schriftbeweifes karrikiert, hier das Rezept und die Ingredienzen aufgedeckt, mit denen Cochlaus in feiner Polemik arbeite. Das Stück wäre für die heutige Polemik noch beachtenswert. Das erfte Mittel ift der Glaubenseifer oder Fanatismus, dann die Berufung auf unbillige Richter, die Gefchwätzigkeit, die Verleumdung, die Lüge, falfche Beweife, der Mißbrauch der Schrift und der blaue Dunft, der mit großen Worten blendet. In die Bibliothek eines reichen und gebildeten Magnaten, des Boguslaw von Lobkowitz auf Haffenftein, führt

Clemen mit Stellen aus Briefen der Reformatoren, Peter Mosellans und Anderer. Es ist staunenswert, welche Menge Handschriften der griechischen Väter er zusammengebracht hatte. Aus dieser Bibliothek hatten die Wittenberger den Kommentar des Theophylact und Werke von Basilius, Chrysostomus und Gregor von Nazianz und Mosellanus die Predigt des Chrysostomus *de avaritia vitanda* geliehen.

In den Analekten und Miszellen gibt Cl. zuerst ein Itinerar einer Pilgerfahrt von Nürnberg nach Rom. Er ist geneigt anzunehmen, daß Luther auf der Hin- oder Rückreise oder beide Mal diese Straße gezogen sei. Allein dagegen spricht, daß Luther das eine Mal Padua, das andere Mal Mailand und auch wohl die Schweiz auf einer Strecke berührt haben muß. Dagegen steht der Annahme nichts im Wege, daß er beide Mal den in der Handschrift angezeigten Weg Bologna—Rom gezogen und einmal den Weg Innsbruck—Verona, wie den Augsburg—Nürnberg gemacht hat. Weitere Nachforschung verdient Leonh. Dolrohoß, *jur. utr. Lic.* von dem ein Distichon auf Luther mitgeteilt ist, und der Wiener Professor Med. Joh. Pilhaymer, der in seinem Haus Paulus und zu seiner Rechten Luther, zur Linken Erasmus malen ließ. Wohl mit Recht nimmt Cl. auf Grund einer Zwickauer Handschrift an, daß die Äußerungen von Karl V., von Erasmus, dem Grafen von Nassau, Philipp von Ravenstein und der Statthalterin Margarete über Luther, die dem *iudicium de doctore Mart. Luthero* von Oecolampad beigegeben sind, durch Heinrich von Zutphen und Melchior Mirisch aus den Niederlanden nach Wittenberg gelangten. Der Brief Pirkheimers vom 6. Jan. 1521 an Hein. Stromer ist ein Beweis davon, was man im antirömischen Lager Rom zutraute. Der Rat eines Kurtisans an die in Verlegenheit befindlichen Kardinäle, Paulus, die Hauptstütze Luthers, aus der Zahl der Apostel zu streichen, ist wohl Erfindung. Was man im römischen Lager einander zutrug, verraten die Spottverse des Joachim von der Heyden auf Ökolampadius, der für Unzucht, ja Incest, Schläge davongetragen haben soll. Man sieht, auf welchem Boden sich die damaligen Gegner der Reformatoren bei ihren Nachreden gerne bewegten. Es ist das sexuelle Gebiet. Semper idem! Statt *Oecostotus* S. 97 Z. 22 Enders 6, 339 Anm. 20 l. *Oecoscotus*, der Hausverdunkler, was ein Wortspiel mit *Oecolampadius* sein soll. Statt *Lacture* S. 98 Z. 4, was kein lateinisches Wort ist und keinen Sinn gibt, l. *Tacture*, was freilich auch selbständig gebildet ist statt *tactus*, aber paßt, und statt *Lastautus* Anm. 1 Z. 5 *Lastaurus*. Wie fade der Witz dieses Joachim Myricianus ist, zeigt das in der Anm. mitgeteilte Distichon auf Luther. Beachtenswert sind die Erwägungen Melanchthons und Casp. Crucigers über das Interim *pro et contra*. Man möchte nur wünschen, daß die klare Erkenntnis Melanchthon mehr Kraft zum Widerstand in der Frage des sächsischen Interims verliehen hätte. Es sind dies nur einige Proben aus dem reichen Inhalt der Analekten und Miszellen. Ref. freut sich, daß Clemen im Vorwort eine Fortsetzung seiner Arbeit im Archiv für Reformationsgeschichte in Aussicht stellt.

Nabern. G. Bossert.

Kniebe, Dr. R., Der Schriftenstreit über die Reformation des Kurfürsten Johann Sigismund von Brandenburg seit 1613. (Hallesche Abhandlungen zur neueren Geschichte, herausgegeben von G. Droysen. Heft 41.) Halle 1902, M. Niemeyer. (161 S. gr. 8.) M. 4.—

In den letzten Jahren ist mancherlei zur Geschichte des Konfessionswechsels Johann Sigismunds geschrieben worden. In Eduard Clausnitzers Dissertation ,Die märkischen Stände unter J. Sigismund' Halle 1895 behandelt der 3. Abschnitt diesen Punkt; M. Töppens Arbeit über die preußischen Landtage während der Regentschaft J. Sigismunds, Königsberg 1897, beschäftigt sich gleichfalls viel mit den Folgen jenes Konfessionswechsels. O. Seeger schrieb ein Programm ,Zur *Confessio Sigismundi*' Berlin 1899, und Franz Dittrich stellte in der Zeitschr. f. Gesch. u. Altertumskunde Ermlands XIII (1901) 72 ff. die kirchlichen Schwierigkeiten dar, die J. Sigismund in Preußen erwuchsen. Dazu kommt jetzt Kniebes Schrift. Sie beschränkt sich darauf, die Streitschriften zu charakterisieren, die der Übertritt des Kurfürsten zum Calvinismus hervorrief, und schließt sich damit den Studien über die durch bestimmte Ereignisse hervorgerufene Publizistik an, wie sie in der Droysenschen Sammlung als Spezialität gepflegt werden (vgl. Heft 25, 27, 29 und 40 dieser Sammlung). Während der Verf. auf S. 110—161 ein chronologisches Verzeichnis der durch den Konfessionswechsel veranlaßten Streitschriften — dazu diese mit ihren vollen, oft sehr weitschweifigen Titeln — zusammenstellt, wobei 1613 6, aber 1614 47, 1615 61, 1616 44, die nachfolgenden Jahre dann in stetiger Abnahme immer weniger Nummern liefern, gibt er im Hauptteil seiner Schrift eine Gruppierung dieser Schriften nach den einzelnen Anlässen und Phasen des konfessionellen Streites und führt somit die Geschichte jener Tage im Spiegelbild jener Streitliteratur vor. Die Charakteristik der einzelnen Schriften fällt dabei meist sehr kurz aus — im ganzen mit vollem Rechte, denn es ist so, wie er S. 109 sagt: ,ihr Inhalt ist sehr ärmlich, ihr dogmatischer und dogmengeschichtlicher Wert höchst gering; neue Gedanken oder auch nur neue Ausgestaltung alter sucht man vergeblich'. Es ist konfessioneller Hader in bereits fest ausgefahrenen Geleisen mit der beliebten Konsequenzmacherei und Unterschiebung von Irrlehren, durch die der Gegner sich nie getroffen, immer nur sich gereizt und verleumdet fühlt. Gleichwohl wünschte ich, der Verf. hätte wenigstens so charakteristische wie L. Hutters *Calvinista aulico-politicus* und auf der Gegenseite die ,Neue Zeitung von Berlin' doch etwas eingehender und mit mehr konkreten Zügen vorgeführt. Mit Recht widmet er einen besondern Abschnitt dem Gen.-Superintendenten Christoph Pelargus (Storch) in Frankfurt, der im entscheidenden Moment die lutherische Geistlichkeit des Landes im Stich ließ und in gewundenen Erklärungen sich der Führerschaft, die Geistlichkeit und Stände von ihm erwarteten, entzog. Sein Verhalten sieht wie eine charakterlose Liebedienerei gegen den Kurfürsten aus; es fragt sich aber doch, ob nicht schon vor 1613 eine Wandlung seiner Anschauungen sich vollzogen hatte. Ich weise auf eine von Kniebe nicht herangezogene Schrift hin, die schon 1612 erschien: *Chr. Pelargi De articulis hodie controversis Confessio orthodoxa*. Hier sind besonders aus seiner 1605 erschienenen *Epitome universae Theologiae sive explicatio quatuor librorum Damasceni* einzelne Aussagen über freien Willen, Prädestination, Person Christi und Abendmahl so geschickt zusammengestellt, daß sie ganz den Eindruck eines von ihm längst vertretenen reformierten Bekenntnisses machen. Daran schließt sich ein Abdruck der von dem Lutheraner Aegidius Hunnius († 1603) aufgesetzten Argumente gegen den Exorzismus, die man reformierterseits freudig begrüßte und ausbeutete, lutherischerseits als untergeschoben abzustreiten suchte (vgl. Real-Encykl.[3] V 698. VIII 458). Wäre das ,*Francofurti*' auf dem Titel dieser Schrift beweiskräftig, so hätte Pelargus also schon ein Jahr vor seinem Landesherrn seinen Standpunkt gewechselt; aber ich bekenne, daß ich das *Francofurti apud Jonam Rhodium* — gab es überhaupt dort einen solchen Drucker? — für fingiert halte (möglichenfalls auch das Jahr 1612) und darin eine Pression sehe, die calvinischerseits auf den schwachen und durch die Verhältnisse geängsteten Pelargus ausgeübt wurde. — Die Sympathie Kniebes ist entschieden auf Seiten der Reformierten. Sie sind ihm nicht nur die in ihrer Polemik Anständigeren, sondern auch die Weitsichtigeren, Friedfertigeren, den gemeinsamen evangelischen Glaubensgrund und ebenso den gemeinsamen Feind in

Rom klar Erkennenden. Ich verstehe dies Urteil sehr wohl, meine aber doch, daß es einer starken Einschränkung bedarf. Man darf doch nicht vergessen, daß die Lutheraner die in ihrem Besitzstand durch diese ‚Brüder' beständig Bedrohten waren, und daß eben die Behauptung der Reformierten, Anhänger der Augsburger Konfession zu sein, der Versuch, sich mit Luthers Namen zu decken, die ganze in den kryptocalvinistischen Kämpfen beobachtete Taktik auf reformierter Seite das Luthertum so in Harnisch gebracht hatte. Und die Friedfertigkeit, mit der sie für sich Anerkennung begehrten, ging doch durchaus nicht so weit, daß sie da, wo sie die Macht in den Händen hielten, die lutherischen Eigentümlichkeiten geduldet haben würden. Man darf sich doch nicht wundern, daß nachdem der Calvinismus in Mitteldeutschland in Kursachsen (vorübergehend) und in Anhalt Landesherren gewonnen und deren obrigkeitliche Gewalt sich zu nutze gemacht hatte, seine neue Eroberung in Kurbrandenburg das ganze Luthertum in die höchste Erregung versetzen mußte. — S. 2 polemisiert der Verf. gegen ‚Möller' ohne nähere Bezeichnung, wen und welche Schrift er damit meint. Man wird an Möllers Kirchengesch. III denken, aber dort befindet sich [2] 286 dieselbe Darstellung der Dinge wie bei Knibbe. Noch überraschender ist, daß S. 22 u. 28 er einen Artikel ‚*Confessio Sigismundi*' ‚in 3. u. 2. Aufl.' aus der Real-Encykl. zitiert, auch ihm ohne Begründung ‚manches Falsche sowohl die Ereignisse als auch die Schriften betreffend' nachsagt. Aber einen solchen Artikel gibt es gar nicht; und der von mir verfaßte über Joh. Sigismund, den er wohl meint, ist in der 3. Aufl. noch gar nicht erschienen! Das sind doch starke Flüchtigkeiten! Von Fehlern in diesem Artikel wüßte ich aber nur die Ungenauigkeit anzugeben, daß der 29. Sept. 1614 nicht der Tag der Berliner Disputation selbst, sondern der der Ankunft der Geistlichen zu dieser Disputation war.

Breslau. G. Kawerau.

Loofs, Prof. D. Friedrich, **Symbolik oder christliche Konfessionskunde.** Erster Band. (Grundriß der theologischen Wissenschaften. Vierter Teil, vierter Band.) Tübingen 1902, J. C. B. Mohr. (XV, 430 S. gr. 8.) M. 6.60; geb. M. 7.60

Loofs schließt die Vorrede, die vom 12. Mai 1902 datiert ist, mit den Worten: ‚Die zweite Hälfte hoffe ich im Laufe eines Jahres zum Abschluß bringen zu können'. Ich habe gezögert, das Werk zu besprechen, da ich daraufhin dachte, es sogleich im ganzen vornehmen zu können. Aber L. ist in der angegebenen Zeit nicht fertig geworden, und nachdem ich noch eine beträchtliche Frist darüber hinaus gewartet habe, will es mir nun doch als eine Pflicht erscheinen, den ‚Ersten Band' für sich zur Anzeige zu bringen. Er enthält nach einer ‚Geschichtlichen und methodologischen Einleitung', die als ‚Erster Teil' bezeichnet ist, vom ‚Zweiten Teil' d. i. der ‚Darstellenden Symbolik' die beiden ersten ‚Bücher', die die Überschrift tragen ‚Die orientalischen Kirchen', S. 77—186, und ‚Der abendländische Katholizismus', S. 187—418. Ein gründliches Register, S. 419—430, macht den Schluß.

Wie alle Arbeiten von Loofs ist auch dieses Werk von gediegenster Gelehrsamkeit. Es ist kein leichtes Buch, sondern wird den Studenten, auf die es als ‚Grundriß' doch eigentlich berechnet ist, den Kopf heiß machen. Aber das ist ja kein Schade.

Loofs nennt sein Werk ‚Symbolik', der Nebentitel jedoch, den er ihm gibt, deutet an, daß er weit davon entfernt ist, nur den Inhalt der Symbole der verschiedenen Kirchen vorzuführen. Die Wissenschaft der Symbolik hat schon wiederholt ihre Aufgabe erweitert. Als sie zu einer komparativen Disziplin wurde, galt noch die Voraussetzung, daß die verschiedenen Kirchen nach ihrem offiziellen Lehrbegriff ausreichend charakterisiert werden könnten. Diese Voraussetzung ist, wie L. meint, heutzutage allgemein als irrig erkannt. So vindiziert L. der Symbolik jetzt vielmehr die Aufgabe, alles das an den Kirchen zur Darstellung zu bringen, was zu ihrem wesentlichen dermaligen Bestande gehört. L. will nur die Tradition festhalten, die den Titel ‚Symbolik' sanktioniert habe. Er meint, der lebendigen Entwicklung der Vorstellung von den Aufgaben der Disziplin nachgehend, dem Titel einfach den für die Gegenwart empfohlenen sachlichen Sinn einer ‚christlichen Konfessionskunde' unterlegen zu dürfen, indem er von seinem Wortlaute nur Anlaß nimmt, vorab eine sehr gründliche Erläuterung des kirchlichen Sinns des Terminus Symbol im Altertum und in der Zeit seit der Reformation anzustellen und vor allem eine selbständige geschichtliche Erörterung der sogen. oekumenischen Symbole zu geben. Ich komme auf diese Symbole sogleich etwas näher zu sprechen. Hier möchte ich nur vorerst die Gelegenheit wahrnehmen, einen kleinen Irrtum betreffs meiner selbst, den auch L. weiterleitet, zu korrigieren. S. 72 bemerkt L., daß Nippold neben der Symbolik die ‚vergleichende Konfessionskunde' als die Zukunftsaufgabe der interkonfessionellen Forschung bezeichnet habe, während ich ‚unabhängig von ihm' die Symbolik selbst als vergleichende Konfessionskunde zu behandeln begonnen hätte. Ich sehe, daß L. die Anmerkung, die ich auf S. 62/63 meines Buchs gemacht habe, freundlich berücksichtigt hat. Dort habe ich gesagt, daß ich mich mit Nippold in dem Titel, den ich für die Symbolik vorschlüge, getroffen hätte. Loofs zitiert ganz genau die Seite, auf der Nippolds Sendschreiben an Döllinger in der Schrift ‚Katholisch oder Jesuitisch' seine Überschrift hat, er hat jedoch offenbar so eilig und ungenau gelesen, wie ich seinerzeit selbst. Denn N. bietet den Titel: ‚Die Zukunftsaufgabe der interkonfessionellen Forschung als vergleichender Konfessionsgeschichte'. Eine Augentäuschung ließ mich, wie ja auch Loofs, das letzte Wort des Titels als ‚Konfessionskunde' lesen. Will Loofs N.s Abhandlung noch einmal vornehmen, so wird er mir recht geben, daß ich einiges Interesse daran habe, festzustellen, daß N. und ich uns auch im Titel nicht begegnet sind.

Man kann zweifelhaft sein, wie weit in eine Konfessionskunde im modernen Sinne (um mich in der Kürze so auszudrücken) eine kritische Erörterung der Entstehung und ursprünglichen Zusammenhänge der ‚oekumenischen Symbole' hineingehört. Denn keine der Kirchen kümmert sich im Ernste praktisch darum, was diese Symbole im Sinn ihrer Zeit oder ihrer Autoren bedeutet haben. Allein es freut mich doch, daß Loofs kein Bedenken gehegt hat, diese Symbole wie selbstverständliche Objekte der ‚Symbolik' hinzunehmen und die mit ihnen verbundenen historischen Probleme in einem besonderen Teile zu behandeln. Denn was er auf dem sehr knappen Raume von kaum fünfzig Seiten zur Forschung über diese Symbole beisteuert, ist von hohem Werte, sehr selbständig und in jeder Beziehung bedeutsam. Wer wirklich eine Vorstellung davon hat, wie kompliziert und dunkel vielfach das in Betracht kommende Material ist, wird die Sicherheit und Übersichtlichkeit der Linienführung bewundern, die er trifft. In gewissem und nicht geringem Maße ist ja schon eine Konvergenz aller auf diesem Gebiete kompetenten Forscher zu konstatieren. Auch nur das hier herauszuheben, was schon mehr oder weniger Gemeingut geworden ist, würde jedoch zu weit führen. L. gibt einen Einblick in alle Probleme und fördert sie im großen und im einzelnen erheblich. In Hinsicht des altkirchlichen Symbols urteilt L., daß es seinen Ursprung wohl nicht in Rom gehabt habe. Die altrömische Formel R, sei nur für das Abendland die Mutter der Provinzialsymbole, sie hänge ihrerseits zusammen mit einer älteren, die in Kleinasien schon ‚vor 130' freilich mehr zu kon-

jizieren als zu eruieren sei, und die vielleicht auch dort nicht eigentlich ‚gemacht', sondern ‚im Verfolg einer weiter zurückliegenden, ins palästinensische oder paulinische Urchristentum zurückreichenden Entwicklung geworden' sei. Der Orient habe Symboleigentümlichkeiten, die ihm einen besonderen Typus, zu dem R sich wie eine ‚Schwester' verhalte, zuzuschreiben zwängen. Ich glaube meinerseits, daß die Frage, ob R die Mutter aller Symbole sei und ob Rom der ganzen Symbolentwicklung den Anstoß gegeben habe, ihre Entscheidung — soweit eine solche überhaupt möglich ist; die Urgeschichte des Symbols verläuft sich für jeden in Hypothesen — am ehesten auf dogmengeschichtlichem Boden zu erwarten hat. Auch zu C, zum ‚jüngeren Apostolikum' = T, sowie zu Q (letzteres von L. eingeführte, zweckmäßige Sigle für das Athanasianum) ist durch L. Neues beigebracht. Daß C schon ‚im endenden 4. Jahrhundert' Taufsymbol in Konstantinopel geworden sei, ist mir freilich nicht glaublich. Ich habe mich darüber mit Kunze in dieser Zeitschrift 1898, Kol. 677 ff. ausführlich auseinandergesetzt. L., der eine große Gewissenhaftigkeit in der Benutzung und Zitierung der Literatur bewahrt, hat diese Rezension nicht bemerkt. Das ist ja das Leidige aller Rezensionen, wodurch man überhaupt die Lust verliert, in ihnen von eigener Arbeit etwas zu deponieren, daß sie selten Einfluß auf die weiteren Verhandlungen gewinnen. Was T anbetrifft, so ist L. dem Gedanken geneigt, daß es seine Form unter entscheidendem Einfluß der in den östlichsten Teilen der lateinischen Kirche (Pannonien, Dacien) heimischen Formeln erhalten habe. Es hängt hier vieles an der Nicetasfrage. Wunderlich nur, daß so ziemlich alle Stücke, die das Symbol des Nicetas mit T verwandt erscheinen lassen, auch und sonst nur mit gallischen, oder doch ‚westeuropäischen' Formeln sich berühren. Soeben hat Morin eine Formel bekannt gemacht, die vielleicht ein Bekenntnis des Hieronymus ist und worin sich ein *‚sanctorum communionem'* findet. Wenn man die Heimat des Hier. bedenkt (Stridon in Dalmatien), so könnte das ein neuer Beweis scheinen, daß gerade auch dies Stück aus der Kirche an der griechischen Grenze stamme. Aber Hier. wurde in Rom getauft! Noch ist fast nirgends festes Land für eine Konstruktion gegeben. Zu Q wiederholt L. seine Hypothese, daß es eine Formel sei, die allmählich aus einer Reihe von *expositiones symboli* in der Zeit c. 450—600 herauskrystallisiert worden sei. Von Morins letzter Arbeit darüber, die ich hier 1902, Kol. 171 ff. besprach, hat L. keinen Gebrauch gemacht oder machen können.

In der ‚Darstellenden Symbolik' wendet L. sich zuerst den ‚Resten der altkirchlichen Nationalkirchen' zu. Dogmatisch sind diese Kirchen, die armenische allenfalls ausgenommen, ja völlig untaxierbar geworden, und was man zu ihrer Charakteristik aus den Wechselfällen ihrer Geschichte, aus der Gestaltung ihrer Verfassung und ihres Kultus, aus ihrer heutigen Sitte auswählt, wird immer einiges Zufällige behalten. Man ist auch noch zu sehr auf Reisebeschreibungen und gelegentliche Notizen angewiesen. Das Studium der Liturgien und Rechtsquellen ist über die Anfänge bisher nicht hinausgekommen. Hier müssen die Spezialisten noch vieles viel exakter herausstellen, ehe die Konfessionskunde in zusammenfassender Weise zulänglich zu schildern vermag. So reichlich die Literaturkenntnis ist, über die L. verfügt, so darf ich vielleicht doch noch auf einige Werke hinweisen, die dem Erscheinen der L.schen Symbolik voranliegen und der Berücksichtigung wert sind. So für die Nestorianer das von A. T. Maclean *and* W. H. Browne, *The Catholicos of the East and his people*, 1892, auch die Studie von W. Barthold, Zur Geschichte des Christentums in Mittelasien bis zur mongolischen Eroberung, 1901 (die jedoch vielleicht schon zu spät für L. erschien), für die Thomaschristen das Werk von G. M. Rae, *The Syrian church of India*, 1892. Ein Werk von E. L. Butcher, *The story of the church of Egypt*, 1897, konnte auch ich mir nur erst notieren, sodaß ich nicht weiß, wie weit es historisch reicht und ob es von Wert ist.

Im zweiten Abschnitt bringt L. auf dem Raum von sechzig Seiten eine erstaunlich stoffreiche, sehr vollständige Darstellung der ‚orthodoxen Kirche' des Orients. Es soll nicht im mindesten ein Vorwurf sein, wenn ich mit Bezug auf den Gedanken von der Kirche einiges Ergänzende hier vorbringe. Ich habe selbst in meiner Konfessionskunde das, was ich bemerken möchte, noch nicht gewürdigt. Nicht sowohl aus theologischen Büchern als aus Schilderungen des orthodoxen Lebens kann man entnehmen, daß insonderheit in Rußland der Gedanke, ich will nicht sagen von der Kirche als einer Personengemeinschaft, aber von einer solchen Gemeinschaft in der Kirche, lebendiger ist als man nach der Grundauffassung der Kirche als Kultusanstalt denken sollte. Man muß betonen, daß die Kirche eine Kultgemeinschaft ist und dadurch ein hohes Gefühl von Verbrüderung erweckt. Freilich hat auch der Nationalismus im Kirchentum daran sein Teil. Aber er ist nicht der einzige, ja wie mir scheint nicht einmal der Hauptfaktor in der religiös brüderlichen Stimmung der Orthodoxen. Vielmehr spielt ein Moment von Andacht gegenüber der Christenheit, der ‚Gemeinde der Rechtgläubigen' mit, welches mich an die Urstimmung der Christen gegenüber der *‚ἁγία ἐκκλησία'* erinnert. Wenn der orthodoxe Russe ein feierliches Gebet sprechen will, verbeugt er sich zuerst dreimal nach vorne vor Gott, dann nach beiden Seiten vor der Gemeinde, die ihm geistig vor Augen steht und mit der zusammen er zu beten meint. ‚Getaufte', mit dieser Anrede, die ein geläufiger Appell ist, weckt der Orthodoxe immer Brudergefühle. Vielleicht ist in diesen Beziehungen der Russe inniger und frömmer als der Grieche. Aber auch wenn hier eine Besonderheit der Ausprägung des orthodoxen Christentums nur in einem seiner Zweige zutage treten sollte, so ist es von Interesse, daß dieses Christentum durch sich selbst solche religiöse Bruderempfindung erweckt. — Nicht ganz ausreichend sind mir bei L. besonders die Ausführungen über den Klerus und seine Stellung erschienen. L. redet von ihm fast nur im Anschluß an das Mysterium der *ἱερωσύνη*, aber dabei wird kein vollständiges Bild von seiner Idee erreicht: hier wäre Berücksichtigung des Grundbegriffs der *ἱεραρχία* nötig gewesen. Von der sozialen Position des Klerus zu reden, mag L. als außerhalb der Aufgabe einer ‚Symbolik' erachtet haben. Sie hängt aber mit der Idee der Hierarchie zusammen. Die Unterschiede in Rußland einerseits, im griechischen Orient anderseits sind auch nicht ohne Interesse. Nur Rußland hat den Klerus zur Kaste degradiert. — In vortrefflicher Weise hat L. von der Frömmigkeit der orthodoxen Kirche nach der sittlichen Seite geredet. Aber es wäre wohl angezeigt gewesen, darauf aufmerksam zu machen, wo die eigentliche Schranke der ‚Ethik' dort liegt. Ich finde sie darin, daß das orthodoxe Christentum nur die individualen Kräfte des Gesetzes der Liebe kennt, nicht die sozialen bezw. die das Geschichtsleben organisierenden, umgestaltenden. — Ein Versehen möchte ich noch rektifizieren. S. 160 behauptet L., das Kirchenjahr der orthodoxen Kirche beginne mit der ‚Vorbereitungszeit' der Quadragesima vor Ostern. Das ist ein Irrtum, der auf Neale und Daniel zurückgeht. Das Kirchenjahr beginnt vielmehr am 1. September (byzantinischer Jahreswechsel, angeblicher Tag der Schöpfung), wo der Heiligenkalender einsetzt (vgl. das Menologion).

Den größten Teil des Werks, S. 187—419, füllt das ‚zweite Buch' der ‚Darstellenden Symbolik', in dem der ‚abendländische Katholizismus' behandelt wird. Hier konzentriert L. ein besonderes Maß eigener Spezialstudien und es ist ihm gelungen, die Forschung hier in weitem Umfange auf ein neues Niveau zu erheben. Mit der vollen Ruhe und Gerechtigkeit des Historikers paart

L. die begriffliche Schulung des Syftematikers und gewährt dadurch ein Bild des römifchen Katholizismus, dem fchwerlich von Seiten diefer Kirche felbft anders als etwa in Einzelheiten widerfprochen werden wird. Natürlich erkennt man überall den evangelifchen Theologen als Darfteller, aber es ift nirgends animofe Polemik zu bemerken, und das Bild des Katholizismus zeigt deutlich die großen Züge, die diefem Kirchentume innewohnen. Über die Stoffanordnung kann man ftreiten. Sie hängt mit L.s Abneigung gegen die ‚komparative Symbolik' zufammen. Auch von einer ‚Stufenfolge' der Kirchen will er nichts hören. Ich kann darüber hier nicht mit ihm ftreiten, gedenke aber an anderem Orte darauf einzugehen.

Im erften Abfchnitt gibt L. wie bei der orthodoxen orientalifchen Kirche eine ‚Gefchichtliche Einleitung'. Er behandelt hier zuerft die ‚Entwicklung des konfeffionellen Charakters des abendländifchen Katholizismus bis zum Beginn des 14. Jahrhunderts', dann die ‚kritifche Zeit in der römifch-katholifchen Kirche: vom Avignonefer Exil bis zum Abfchluß des Tridentinum', fchließlich die ‚Entwicklung des konfeffionellen Charakters der römifch-katholifchen Kirche feit dem Tridentinum'. Wie er für die orthodoxe Kirche bei der Zeit Juftinians einfetzt, fo für die römifche, nach einem kurzen Rückblick auf die frühere Gefchichte, bei der Zeit Nikolaus' I. Ich meine, daß in der Epoche Juftinians oder Nikolaus' nur kund werde mit Bezug auf die ‚Orthodoxie' einerfeits, den ‚Romanismus' anderfeits, was ältere und tiefere Motive habe und daher nicht richtig hier zuerft wie durch einen Stich in das Erdreich herausgehoben werde. Ohne Rückgang auf die großen Männer und treibenden Ideen der früheren Zeit, mindeftens der Periode des Athanafius und Auguftin, gewinnt man nicht alle Fäden in die Hand, auf die es ankommt. Aber wenn ich in diefer Beziehung einen Vorbehalt gegenüber von L.s Darftellung der ‚Entwicklung' der beiden großen Kirchen, die vom Altertum her überkommen find, machen muß, fo hindert mich das nicht, anzuerkennen, daß L. ein ausgezeichnetes Bild des Charakters auch des römifchen Katholizismus gewährt. Es gelingt ihm befonders auch die auf dem Boden desfelben möglichen, immerhin mannigfaltigen Richtungen in Übereinftimmung und Gegenfatz trefflich zu bezeichnen.

In der zufammenhängenden Darftellung des katholifchen Kirchentums geht L. aus von einer Skizze der ‚Normen des Glaubens', die hier gelten, und zeigt fcharffinnig, wie fchwierig es ift, felbft unter der Infallibilität des Papftes feftzuftellen, was eigentlich im Katholizismus Dogma fei und was freie Lehre. Das zweite Kapitel handelt dann von der ‚Kirche nach Lehre und Erfcheinung'. Man beachte das zweite Stück in diefer Überfchrift, denn es bedeutet die Abficht, die empirifche Geftalt des Romanismus mit zur Anfchauung zu bringen. Ausgeführt wird diefes zweite Stück in drei großen Paragraphen, in denen die Ausbreitung und Verfaffung, der Cölibat, die Orden und Kongregationen, zuletzt die ‚Stellung der Kirche in der Völkerwelt' beleuchtet werden. Befonders wertvoll und eingehend ift die Orientierung über die Orden und Kongregationen. Hier ift ein fo reiches hiftorifch-ftatiftifches Material zufammengetragen, daß es eine Freude ift. In dem letzten Paragraphen hätte m. E. das Verhältnis der römifchen Kirche zum Staate mehr prinzipiell beleuchtet werden follen; ich überfehe dabei nicht, daß fpäter, wo die ‚leitende' Funktion der Kirche befprochen wird, noch manches berührt wird, was zum ‚ftaatlichen' Leben in der Kulturwelt gehört. Das dritte Kapitel, welches die ‚Lehre der römifchen Kirche' vorführt, ift das umfänglichfte des Buchs, S. 257—350. Behandelt wird hier die Summe alles deffen, was theoretifch den Heilserwerb nach römifcher Anfchauung verdeutlicht, das Verhältnis von Gefetz, Natur und Gnade, Gottes Wefen und Vorfehung, die Sünde, die Rechtfertigung etc., dann die Gnadenmittel (gute Werke, das Gebet, die Sakramente, Sakramentalien etc.). Es ift mir leider verwehrt, ein Bild davon zu geben, wie eindringlich und mannigfach eigentümlich L.s Darftellung in diefem Kapitel ift. Wenn ich andeuten foll, wo ich ihm nicht ganz zuftimmen kann, fo habe ich den Begriff der Gnade zu nennen. Man verfteht, wenn ich nicht meinerfeits irre, die katholifche Lehre nur bei der Beobachtung völlig, daß das Wort *gratia* (ebenfo wie das griechifche *χάρις*) ein Moment enthält, welches von der Sprachempfindung aus die theologifche Reflexion in beftimmter Weife dirigiert: *gratia* ift nicht nur, was wir ‚Gnade' nennen, fondern auch, was wir als ‚Anmut', ‚Wohlgefälligkeit' wiedergeben müßten. Die *gratia Dei* ift ein *habitus* Gottes, der ihm felbft als Erfcheinung inhariert und ihn durch fein bloßes Wefen zu einer Quelle der Freude macht (daher *visio Dei beatifica*); die *gratia* läßt fich ‚infundieren', übertragen, Gott formt den Menfchen durch feine *gratia* fo, daß er felbft ‚*gratiosus*' wird. Man foll freilich nicht meinen, daß mit diefer Beobachtung die ganze römifche Lehre von der *gratia* zu erklären fei, aber fie betrifft ein Moment, welches auch L. nicht bemerkt hat. — Aufgefallen ift mir, daß L. gar nicht von der römifchen Auffaffung des Verföhnungswerks Chrifti redet; es handelt fich da freilich um kein ‚Dogma', aber die theologifchen Lehren find doch fehr bemerkenswert, freilich nur im Zufammenhange mit Momenten am Gottesbegriff, die L. auch übergeht.

Ausgezeichnet ift das Kapitel, welches über die ‚priefterliche' und die leitende Tätigkeit der Kirche inftruiert. Es ift lebensvoll und fehr vollftändig. Eine Schilderung der ‚Befonderheiten des *Ritus orientalis*', dazu ein Bericht über ‚die von der modernen römifchen Kirche abgezweigten katholifchen Gruppen' (Kirche von Utrecht, Deutfchkatholizismus, Altkatholizismus) macht beim römifchen Katholizismus den Schluß, wie vorher bei der orthodoxen Kirche ein Bericht über die Schismatiker in Rußland.

(Gießen) Göttingen. F. Kattenbufch.

Steler, Dr. Auguft, **Unterfuchungen über die Echtheit der Hymnen des Ambrosius.** (Befonderer Abdruck aus dem XXVIII. Supplementband der Jahrbücher für klaffifche Philologie.) Leipzig 1903, B. G. Teubner. (IV u. S. 553—662 gr. 8.) M. 4.20

Aus der Predigt des Ambrofius (Bifchof von 374 bis 397) gegen den Arianer Auxentius, die zwifchen den *Ep.* 21 und 22 des Ambrofius veröffentlicht ift, und aus Auguftin *Conf.* IX *cap.* 6 und 7 geht hervor, daß Ambrofius i. J. 386 zuerft im Abendlande Hymnen in den Gemeindegottesdienft eingeführt hat, und daß diefe Hymnen und die Pfalmen damals zuerft nach der Weife des Orients, der fyrifchen Kirche, gefungen wurden. Daß Ambrofius felbft eine Anzahl Hymnen verfaßt hat, fteht zweifellos feft; die Unterfuchung jedoch, welche Hymnen auf die Autorfchaft des A. zurückzuführen find, ift um deswillen fchwierig, weil A. fehr bald Nachahmer fand, deren Lieder unter dem Titel ‚*hymni Ambrosiani*' zitiert zu werden pflegen, und weil die äußeren Zeugniffe, die einzelne Hymnen dem A. felbft zufchreiben, mit großer Vorficht aufzunehmen find. Von einem objektiv geficherten Zeugnis aus fpäterer Zeit kann ja in jenen legendenfuchtigen und kritiklofen Jahrhunderten keine Rede fein; das literargefchichtliche Intereffe wurde von dem religiöfen, den großen Kirchenvater mit möglichft großem Kranz von Dichtungen zu fchmücken, völlig überwuchert, wie denn bis zum heutigen Tage römifch-katholifchen Hymnologen es äußerft fchwer fällt, dies religiöfe Intereffe bei der Unterfuchung nicht mitwirken zu laffen. Zuerft haben die Mauriner in ihrer Ausgabe der Werke des A. eine auf kritifcher Grundlage beruhende

Scheidung unter den dem A. zugeſchriebenen Hymnen verſucht; ſie meinten, für 12 Hymnen den A. als Verfaſſer erweiſen zu können. Allein teils laſſen ſie ſich durch die *Hymni Ambrosiani* täuſchen, teils legen ſie dem Zeugnis von nach ihrem Urteil zuverläſſigen Schriftſtellern ſpäterer Zeit einen zu hohen Wert bei. In neuerer Zeit ſuchte der Italiener Luigi Biraghi in ſeinem Buch: *Inni sinceri e carmi di Sant' Ambrogio* (1862) eine feſte kritiſche Grundlage durch die Mailänder Liturgie und durch Vergleichung der Sprache der Hymnen mit der Sprache der Proſawerke des A. zu gewinnen. Der bekannte Hymnolog Guido M. Dreves S. J. hat Biraghi's Ergebniſſe akzeptiert und ſchreibt mit ihm dem A. 18 Hymnen zu.

An dieſe letztgenannten Arbeiten, die übrigens in ihrem Erfund ſo ziemlich allgemein abgelehnt ſind, knüpft Steier an, indem er in überaus fleißiger Weiſe rein philologiſch die Sprache der Hymnen mit der der Proſawerke des A. vergleicht. Auf dieſer philologiſchen Akribie beruht der Hauptreiz der Arbeit; in der Verwertung literariſcher Zeugniſſe, die übrigens nur eine geringe Rolle ſpielen, ſcheint der Verfaſſer zu vertrauensſelig zu ſein. Wie könnte er ſonſt für die Authentizität des Hymnus *,Splendor paternae gloriae'* auf das Zeugnis des Fulgentius, der etwa 130—150 Jahre ſpäter ſchrieb, für die des Hymnus *Illuminans altissimus* auf das Zeugnis des Caſſiodor, der um 200 Jahre von A. entfernt iſt, ein ſo großes Gewicht legen (S. 583. 590), oder gar den Ausſpruch des 4. *Conc. Tolet. Can.* 13 vom Jahre 633 als durchſchlagenden Beweis dafür verwerten, daß Ambroſius Hymnen auf Gott, auf Apoſtel und Märtyrer gedichtet habe (S. 556), obgleich jener Canon von Hilarius und Ambroſius ſpricht und nur die Herausgabe ſolcher Hymnen ihnen zuſchreibt?

Wir ſehen davon ab, daß der Verf. die Nacharbeit dem Leſer dadurch recht erſchwert hat, daß er S. 560 bis 651 den Vergleich der Sprache der Hymnen mit der Proſa des A., und zwar in einzelnen Vokabeln, Redewendungen und Konſtruktionen, giebt und dann erſt den zuſammenhangenden Text der behandelten Hymnen folgen läßt. Für ſeine Unterſuchung ſtellt er den Grundſatz auf, daß die echten Hymnen Ambroſianiſchen Sprachgebrauch aufweiſen müſſen; das iſt ohne Frage richtig. Allein die Warnung vor dem Fehlſchluß dürfte nicht unangebracht ſein, daß die Hymnen, welche ſprachliche Parallelen in der Proſa des A. haben, nun auch echt ſein müſſen. Die 18 Hymnen von Biraghi-Dreves werden in 2 Gruppen eingeteilt. Zur erſten Gruppe rechnet der Verf. die 4 Hymnen, die allgemein dem A. ſelbſt zugeſchrieben werden; es ſind: *Aeterne rerum conditor, Iam surgit hora tertia, Deus creator omnium* — bezeugt durch Auguſtin *Retract.* II 21, *De natura et gratia* 63, *Confess.* IX, 12 — und *Veni, redemptor gentium* (mit der Vorſtrophe *Intende, qui regis Israel*) — bezeugt durch eine Anrede des Papſtes Coeleſtin an die Biſchöfe vom Jahre 430 und durch den zweifelhaften *Sermo* 372 des Auguſtin. In die zweite Gruppe ſtellt der Verf. die Hymnen *Splendor paternae gloriae, Illuminans altissimus, In inventione ss. Gervasii et Protasii, In St. Laurentii, In ss. Victoris Naboris Felicis, In ss. Petri et Pauli, In die Paschae, In sanctae Agnes virginis martyris* — dieſe 8 Hymnen werden für echt erklärt —, *In sancti Iohannis, In natali martyrum* — dieſe beiden ſind dem Verf. zweifelhaft —, während er die übrigen von Biraghi-Dreves für unecht erklärt. Um eine ſichere Grundlage zu gewinnen, werden auch für die erſten unzweifelhaften 4 Hymnen zahlreiche ſprachliche Parallelen aus den Proſawerken des A. beigebracht; wenn ebenſo zahlreiche Parallelen für die andern Hymnen ſich aufweiſen laſſen, ſo ſcheint dem Verf. der Beweis der Echtheit auch für dieſe geliefert zu ſein.

Trotz bereitwilligſter Anerkennung der fleißigen und genauen Durchforſchung des Materials können wir doch gegen dies Beweisverfahren des Verf. ernſte Bedenken nicht verſchweigen. Nur in den Fällen könnte es irgendein Gewicht beanſpruchen, in denen es ſich um Eigentümlichkeiten der Sprache des A. handelt, die nur bei A. und ſonſt nirgends ſich finden; und auch dann würde erſt eine weitere Unterſuchung klar zu ſtellen haben, ob es ſich um Nachahmung oder um Urſprünglichkeit handelt. Der Verf. aber nimmt auf andere, frühere, gleichzeitige oder ſpätere Schriftſteller keine Rückſicht, nur aus Ambroſius und aus ihm alle Parallelen führt er als Beweiſe an, gleichgültig, ob auch ſchon die klaſſiſche Latinität dieſelben ſprachlichen Erſcheinungen zeigt oder ob dieſe Erſcheinungen das gemeinſame Gut gleichzeitiger oder ſpäterer Latinität ſind. ,In allen Fällen iſt wie im Hymnus das Gefäß für den Inhalt geſetzt' (593) — wo in aller Welt geſchieht das nicht? *,Grates = gratias'* — S. 570 ,auch im klaſſiſchen Latein ſehr gebräuchlich' S. 596 nur für Ambroſius in Anſpruch genommen; *,revelare* = enthüllen' (597) — zu allen Zeiten gebräuchlich; ebenſo ,die Figur der *Exclamatio*', *agmen* = Schar', *,perpes = perpetuus'* (S. 604), *,exsul alicuius rei = expers'* (608) ſchon bei Ovid, Tert., Auguſtin, *,invidere alicui aliquid'* (610) bei Horaz, Verg., Curt. uſw. — faſt auf jeder Seite ſind mehrere derartige Belege zu finden. Die Vorarbeit hätte u. E. eine Berückſichtigung der Latinität auf breiteſter Grundlage bilden müſſen, damit von hier aus die Specifica des Ambroſianiſchen Sprachgebrauchs ausſchließlich in Betracht gezogen würden.

Einen weitern Mangel meinen wir in der lückenhaften Schriftkenntnis des Verf. erblicken zu ſollen. Auch hier einige Beiſpiele, wie er Zitate der hl. Schrift und Schriftausdrücke gar nicht als ſolche erkennt. Wir ſetzen die Stellen hinzu. *,Hostis invidus = diabolus'* S. 573. 586 geht auf *Sap. Sal.* 2_{24} zurück und iſt allgemein kirchlicher Sprachgebrauch. *,Lux mundi* = Chriſtus' (584) vgl. Joh. 8_{12}. *,Hic est dies, quem vidit Abraham'* (584) vgl. Joh. 8_{56}. Zu *,nox in te nulla est, quia totus es dies'* vgl. Pſ. 139_{12}. *,In Patre totus filius Et totus in verbo Pater'* (S 589) vgl. Joh. 10_{38}, $14_{10.11}$, 17_{21}. *,Christus = pax'* (592) vgl. Eph. 2_{14}, Joh. 14_{24}, 16_{33}. *Fateor, non abnuo* (S. 604) vgl. Joſua 7_{19}. *,Pro Christo pati'* (609) vgl. Phil. 1_{29} *Act.* 5_{41}, 9_{16}. ,Streiter Chriſti' (609) vgl. 2. Tim. 2_{3}. *,Christi fides'* (612) vgl. Röm. 3_{22}. Gal. 2_{16}, 3_{22}. Nur Luk. 23_{43}, nicht Mt. 27_{44} und Mc. 15_{32} (S. 619), ſteht die Bitte des Schächers. In 1 Kor. 6_{17} (620) ſteht *,qui autem adhaeret Domino'*. *,Vitia mundare'* (620) vgl. Eph. 5_{26}, 1 Joh. 1_{7}. *,Caro Christi'* (621) vgl. Röm. 8_{3}. *,Caritas est Deus'* (621) vgl. 1 Joh. $4_{16.18}$. *,Omnes in illo mortui sumus, ut vivamus Deo'* vgl. 2 Kor. 5_{15}, Röm. $6_{8.11}$. *,Ducitur' (sc. ad mortem)* S. 627 vgl. *Act.* 12_{19}. *,Credentes'* = Gläubige (637) vgl. *Act.* 4_{32}, Röm. 10_{4}, 1 Th. 1_{7}, 1 Petri 2_{7}. — Die hl. Schrift iſt kirchliches Gemeingut, und aus der Verwendung derſelben Schriftworte in den Hymnen und in den Proſaſchriften des A. laſſen ſich keinerlei Schlüſſe ziehen.

Endlich ſeien noch einige Verſehen erwähnt. In der erſten Strophe des 7. Hymnus (S. 596): *Grates tibi, Iesu, novas Novi repertor muneris Protasio, Gervasio Martyribus, inventis cano* überſetzt der Verfaſſer *munus* durch ,Auffindung der Leiber'. Zu der erſten Strophe des 14. Hymnus (S. 635): *,Aeterna Christi munera et martyrum victorias … canamus'* bemerkt der Verf.: *,munera* iſt hier im gleichen Sinn gebraucht wie *hymn* VII 1. 2, wo die Auffindung des G. u. Pr. *munus'* genannt wird. Die Überſetzung iſt doch unmöglich; was bedeutet *aeterna munera*? etwa ,ewige Auffindungen der Leiber'? Die Bedeutung von *munus* erhellt u. E. aus *hymn.* VII 2: *Piae latebant hostiae, Sed non latebat fons sacer* etc.; *munus* iſt ſynonym mit *hostia*, wie im Klaſſiſchen = Leichenſpende, Totenopfer, nur daß hier die Totenopfer in den aufgefundenen Leibern ſelbſt beſtehen. Ferner: um die Differenz zwiſchen der Angabe des Ambroſius über den Tod der hl. Agnes in *De virgin.* I 2. 9: *stetit, oravit, cervicem inflexit*

und der Angabe des *hymn.* XII 7: *Percussa quam pompam tulit* auszugleichen, behauptet der Verf., daß der Ausdruck *percussa* nicht gegen die Todesart der Entbauptung fpreche, und daß *cervicem inflectere* allgemein ‚den Martertod erleiden' bedeute, ohne daß damit etwaa über die Todesart gefagt werden folle. Ob folche Harmonifierung vor einem philologifchen Forum beftehen kann?

Von S. 641 an läßt der Verf. in Kap. 4 einen Exkurs über einige fprachliche Erfcheinungen folgen; in Kap. 5 wird das Versmaß in den von ihm für echt gehaltenen Hymnen erörtert, in Kap. 6 wird die Behauptung anderer, in den Hymnen fande fich viel Alliteration, zurückgewiefen. Von S. 651 an folgen 2 Anhänge, deren erfter den Text der behandelten 14 Hymnen darbietet, während der 2. Anhang textkritifche Bemerkungen anfchließt. Über den poetifchen Wert der Hymnen fchweigt der Verf.; und doch fcheint mir in diefer Beziehung ein fehr großer Unterfchied zwifchen den erften 4 allgemein als echt anerkannten Hymnen und den 10 andern, die der Verf. ebenfalls für echt hält, obzuwalten. Den Dichterruhm des Ambrofius können diefe 10 Hymnen nicht vermehren, vielleicht *hymn.* V: *Splendor paternae gloriae* ausgenommen, obgleich auch er nicht an die Höhe der erften 4 Hymnen hinanreicht. Im Intereffe des Ambrofius follte man wünfchen, wenn anders ein folcher Wunfch bei literarhiftorifcher Unterfuchung überhaupt zuläffig ift, daß der Beweis der Echtheit jener 10 Hymnen nicht zu führen fei.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Schulmann, Dr. C., **Die Volksschule vor und nach Luther.** Eine hiftorifche Studie. Trier 1903, Paulinus-Druckerei. (107 S. gr 8.) M. 1.—

Der Verfaffer fagt Seite 90 diefer Schrift: ‚Es ift ein auffallender Zug katholifcher Gelehrten (fo), daß fie ein offenes Auge und ein nicht durch Parteirückfichten getrubtes Verftandnis fur fremde Leiftungen haben'. Nach diefem Maßftabe gemeffen wird er felbft nicht den Anfpruch erheben wollen, unter die katholifchen ‚Gelehrten' gezählt zu werden, denn feine Darftellung verrat fo gut wie nichts von einem offenen Auge für die pädagogifchen Leiftungen der fuhrenden Geifter außerhalb feiner Kirche, ftrotzt dagegen von einer geradezu fanatifchen Parteilichkeit fur die vermeintlichen Großtaten diefer Kirche auf dem Gebiete der Pädagogik. Aber auch ohne Anwendung jenes Maßftabes muß ihm bezeugt werden, daß er auf den Namen eines ‚Gelehrten' keinen Anfpruch machen kann. Er will uns über ‚die Volkafchule vor und nach Luther' berichten Von den 106 Seiten feiner Schrift handeln mehr als zwei Drittel überhaupt nicht von der ‚Volkafchule', fondern von dem, was man etwa die ‚Lateinfchule' des Mittelalters und des 16. Jahrhunderts nennen könnte, und das Stichwort ‚Luther' auf dem Titel erklärt fich nur daraus, daß er Gelegenheit nimmt, von Seite 52 bis 77 Martin Luther in einer Weife zu verunglimpfen, daß er fich mit diefer Leiftung nicht als der letzte in die Reihen der Ritter von der traurigen Geftalt ftellt, die feit zwei Jahrzehnten gegen diefen Heros ankämpfen ohne zu merken, daß fie auf Granit beißen. Ift fchon diefe Differenz zwifchen dem Titel und dem Inhalte der Schrift nicht ein Zeichen ihrer Wiffenfchaftlichkeit, fo ift das, was fie wirklich über die Gefchichte der Volksfchule bietet, völlig belanglos. Wer die fogenannte Schulordnung der Landpfarrei von Bigge für ein hiftorifches Dokument aus dem Jahre 1270 halten kann trotz der ihm bekannt gewordenen unwiderlegten Gründe ihrer Unechtheit, wie es der Verfaffer Seite 22 mit ‚offenen Augen' und ohne mit der Wimper zu zucken getan, begibt fich damit des Rechtes, in Sachen der Gefchichte der Volksfchule mitzureden. Was das Buch an richtigen Angaben, wenn auch in fchiefen Schlußfolgerungen enthalt, ift aus längft bekannten Quellen entnommen und wird in der von Janffen, den ‚Hiftorifch-polit. Blättern, und dem ‚Katholiken' inaugurierten Weife der Gefchichtsdarftellung geboten. Neues erfahren wir nicht, aber wir find der Meinung, daß es fich mehr der Muhe verlohnt, die von Dr. Schulmann benützten Darftellungen feiner Gewährsmänner zu ftudieren, als fich mit diefem Abfud aus ihnen zu ennuyieren. Aus jenen kann man wenigftens indirekt etwas lernen, aus diefem lernt man rein gar nichts. Wie naiv diefer Dr. Schulmann ift, mag man an einem einzigen Beifpiele erkennen. Seite 86 lefen wir: ‚das Eine ift gewiß, daß das Schulwefen unmittelbar nach der Reformation in katholifchen Gegenden ohne Vergleich beffer war, als in den meiften proteftantifchen Gebieten', und Seite 100 heißt es von Don Bosko, der 1842 den Orden der falefianifchen Schulbrüder ftiftete: ‚das edle Herz des jungen Priefters fühlte fich zum innigften Mitleiden geruhrt beim Anblick der armen Kinder, welche von allen Seiten herbeigeftrömt, ohne Unterricht und Erziehung in den Straßen Turins herumirrten'. Bekanntlich hat auch Homer bisweilen gefchlafen. Es ift gut, daß das auch den ultramontanen Gefchichtsfchreibern trotz ‚offner Augen' unter Umftänden paffiert. In folchem Zuftande des ‚Hellfehens' entfchlüpft ihnen auch einmal ein Wort der Wahrheit, und wir andern haben dann eine erwunfchte Gelegenheit, ihnen das mit aller Aufrichtigkeit zu bezeugen, wie folches hiemit bezüglich der Schulzuftände im katholifchen Turin 300 Jahre nach Luther pflichtfchuldigft gefchieht.

Göttingen. K. Knoke.

Berichtigung.

In Nr. 3 hat Herr Prof. Lobftein mein Schriftchen ‚Der Offenbarungsglaube im Streit über Babel und Bibel' rezenfiert. Er frägt, warum ich nicht bei rein religiöfer Wertung der Offenbarung ftehen bleibe. Aus einem Satz fcheint ihm nämlich hervorzugehen, daß mir ‚der Offenbarungsgedanke ein empirifcher Begriff ift, den wir mit den Mitteln der Weltwiffenfchaft feftftellen können'. Ich habe darin (S. 39) als eine Unfertigkeit unferes theologifchen Offenbarungsbegriffs beklagt ‚eine merkwürdige Unklarheit über die Erkennbarkeit von Taten Gottes in der Gefchichte'. Aus den folgenden drei Sätzen, von denen der Herr Rezenfent felbft den zweiten und dritten billigend anführt, geht aber deutlich hervor, daß ich meine, man follte fich doch über die empirifche Unerkennbarkeit von Taten Gottes in der Gefchichte klar fein. Ich bleibe natürlich dabei ftehen, daß der Offenbarungsgedanke kein empirifcher Begriff ift, den wir mit den Mitteln der Wiffenfchaft feftftellen konnen.

Leipzig. Thieme.

Ich darf wohl Herrn Profeffor Thieme erwidern, daß ich ihn nicht ohne Weiteres zu den Theologen gezählt hatte, die ‚den Offenbarungsgedanken als einen empirifchen Begriff betrachten, den wir mit den Mitteln der Weltwiffenfchaft feftftellen können'. Ich hatte, im Anfchluß an den von ihm zitierten Ausfpruch, nur von Schein gefprochen, und gewiffenhaft die Sätze angegeben, die dazu angetan find, diefen Schein zu zerftreuen. Ich ftelle indeffen gerne feft, daß auch diefer Schimmer, den ich felbft mit Hilfe des Contextes zu befeitigen fuchte, einer optifchen Täufchung entfprang, deren Verantwortung mir zur Laft fällt, die mir aber vielleicht nicht paffiert wäre, wenn die inhaltlich fo intereffante Schrift des Herrn Verfaffers fich formell durch tadellofe Klarheit auszeichnen würde.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Erwiderung.

Ich laffe mir gern eine fcharfe Rezenfion gefallen, aber dann muß fie auch wohl begründet fein. Daß Herr Preufchen eine ausführlichere Berückfichtigung des Milieu wünfchte, kann ich begreifen Daß aber Herr Preufchen völlig unbegründete Vorwürfe erhebt, ich hätte die chronologifchen Beftimmungen Vallarfis keiner gründlichen Revifion unterzogen, weife ich zurück. Wie unbefonnen die Kritik Preufchens an meinen Anfätzen ift, obwohl er mein Buch vor 2½ Jahren zur Rezenfion erhalten hat, möge ein für die Chronologie des Hieronymus wichtiges Beifpiel zeigen. H. Preufchen behauptet auf *ep.* 108,6 hin, daß Paula im Frühjahr 383 nach dem Orient gereift fei, während Hieronymus erft 385 folgte Dies ift fchon deshalb ganz unmöglich, weil Hieronymus in dem ficher nach dem Tode des Damafus d. h. 385 gefchriebenen Brief an Afella *ep.* 45,7 Paula als noch in Rom befindlich grüßt. Hätte Preufchen *ep.* 108,6 genauer gelefen, fo hätte er gefunden, daß dort nur von einer

Reise *voto et desiderio*, d. h. dem Wunsch und Verlangen nach, eher von keiner wirklichen Reise die Rede ist. Paule wünschte den in den Orient reisenden Bischöfen nachzufolgen, blieb eber in Rom, wo sie auch bei dem Tode der Bläsilla anwesend ist.

Heidelberg. Grützmacher.

Die Interpretation G's von *ep.* 108,6 wird richtig sein. Da G. aber die andern Punkte nicht berührt hat, muß ich darauf bestehen, daß eine genaue Revision Vallarsis notwendig war, und ich wäre begierig zu erfahren, an welchen Punkten G. über Vallersi und die auf ihm fußenden Arbeiten erheblich hinausgekommen ist. Daß aber eine sorgfältige Fundamentierung des chronologischen Gerüstes eine der ersten Aufgaben eines Biographen ist, wird G. zugeben. Ich will aber nochmals gerne betonen, daß G. auf Grund eingehender Lektüre des Hieronymus eine hübsche Darstellung geschaffen hat.

Darmstadt. Preuschen.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Wreszinski, W., Die Hohenpriester des Amon. Diss. Berlin 1904. (61 S. gr. 8.)
Rau, A., Bibel u. Offenbarung. Mit besond. Bezugnahme auf Friedrich Delitzschs Vorträge. Babel u. Bibel. Delitzsch 1903, C. A. Walter. (IV, 58 S. gr. 8.) 1 —
Nestle, E., Septuagintastudien IV. Progr. Maulbronn 1903. (24 S. 4.)
Taabs, G., Alttestamentliche Chronologie. Mit e. Beilage: Tabellen. Uelzen, Kr. Hannover, 1904, Selbstverlag. (119 S. Lex. 8.) 4. 50
Westphal, G., Die Vorstellungen von einer Wohnung Jahwes nach den alttestamentlichen Quellen. Diss. Marburg 1903. (65 S. 8.)
Hollack, E., Vergleichende Studien zu der Hereford-Wiclif'schen und Purvey'schen Bibelübersetzung und der lateinischen Vulgata. Diss. Leipzig 1903. (84 S. 8.)
Sachße, E., Der geschichtliche Wert der drei ersten Evangelien. Vortrag. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (64 S. 8.) 1 —
Herold, W., Der göttliche u. der menschliche Faktor im Bestande der Heiligen Schrift. Fingerzeige zur Klarheit üb. e. brenn. Frage. Für angeh. Theologen u. gebildete Laien hrsg. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (VII, 124 S. gr. 8.) 1. 60; geb. 2 —
Haeringer, A. W., Das Einzigartige im Christentum. Vortrag. Braunschweig 1904, J. Neumeyer. (12 S. gr. 8.) — 40
Girgensohn, K., Die Doppelstellung des Christentums zu den Religionen der Menschheit. Vortr. Riga 1904, Jonck & Poliewsky. (34 S. 8.) — 80
Glöckner, K., Inwiefern sind die gegen Gregor VII. im Wormser Bischofschreiben vom 24. Jan. 1076 ausgesprochenen Vorwürfe berechtigt? Diss. Greifswald 1903. (88 S. 8.)
Rockinger, L. v., Deutschenspiegel, sogenannter Schwabenspiegel, Bertholds v. Regensburg deutsche Predigten in ihrem Verhältnisse zu einander. 1. Hälfte. (Aus ‚Abhandlgn. d. bayer. Akad. d. Wiss.') München 1903, G. Franz' Verl. in Komm. (S. 211—300, gr. 4.) 3 —
Bullarium Franciscanum sive romanorum pontificum constitutiones, epistolae, diplomata trib. ordinib. Minorum, Clarissarum, Poenitentium a S. Francisco institutis ab eorum originibus ad nostra usque tempore concessa. Tom. VII. Pontificum Urbani VI, Bonifatii IX, Innocentii VII, Gregorii XII, Clementis VII, Benedicti XIII, Alexandri V, Ioannis XXIII, Martini V documenta, a C. Eubel digesta. (Titel gekürzt.) Leipzig 1904, O. Harrassowitz in Komm. (LVIII, 774 S. Fol.) 45 —
Sprüche der Väter. Ethischer Misnatraktat, hrsg. nach den ältesten Drucken (1484, 1486, 1492, 1505, 1520) u. der Münchener Talmudhandschrift nebst Übersetzg. u. kurzen Erklärgn. v. Lazarus Goldschmidt. [Aus: ‚Der babylon. Talmud'.] Berlin 1904, S. Calvary & Co. (131 S. 8.) Geb. 3. 60
Krumbacher, K., Die Akrostichis in der griechischen Kirchenpoesie. [Aus: ‚Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss.'] München 1904, G. Franz. (S. 551—691 gr. 8.) 1. 20
Hofmann, H., Zur Geschichte der Leipziger Gesangbücher. Eine hymnolog. Studie. Progr. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (22 S. 4.) — 75
Freudenthal, J., Spinoza. Sein Leben u. seine Lehre. 1. Bd. Das Leben Spinozas. Stuttgart 1904, F. Frommann. (XIV, 349 S. gr. 8.) 6. 80; geb. 7. 80
Offermann, A. v., Parlamentarismus und Kirche. Wien 1904, St. Norbertus in Komm. (84 S. gr. 8.) 1 —
Réville, J., Modernes Christentum. Übers. v. H. Bock. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 145 S. gr. 8.) 2. 50
Troeltsch, E., Das Historische in Kants Religionsphilosophie. Zugleich e. Beitrag zu den Untersuchgn. üb. Kants Philosophie der Geschichte. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (VII, 134 S. gr. 8.) 3 —
Schmid, F. A., Fichtes Philosophie u. das Problem ihrer inneren Einheit. (Die Frage nach der veränderten Lehre.) Freiburg i. B. 1904, G. Ragoczy. (VII, 112 S. gr. 8.) 1. 80
Klapp, L., Über Religion u. ihre Wirkungen. Worte v. K., gesammelt v. L. Martens. Hamburg 1904, Grefe & Tiedemann. (IV, 110 S. 8. m. Bildnis.) 1. 50; geb. 3 —
Binder, H., Religion od. Lüge? Worte der Mehrg. Zürich (1904), C. Schmidt. (63 S. 8.) 1 —
Weichelt, H., Religion u. Kunst. Vortrag. Chemnitz 1904, G. Ernesti. (16 S. gr. 8.) — 40
Zwitzers, A. E., Die biblische Geschichte m. Erläuterungen als Grundlage f. die unterrichtliche Behandlung. Für angeh. u. wirkliche Lehrerinnen bearb. 1. Tl. Das Alte Testament. Leipzig 1904, Dürr'sche Buchh. (VII, 198 S. gr. 8.) Geb. 2. 40

Literatur des Auslandes.

Darlow, T. H., and H. F. Moule, Historical catalogue of the printed editions of Holy Scripture in the library of the British and Foreign Bible Society. 2 vols. (4.) 31 s. 6 d.
Gray, J. C., and G. M. Adams, Biblical encyclopedia: a collection of notes explanatory, homiletic and illustrative. (Titel gekürzt.) Cleveland, O., 1903, Frank M. Barton. (4500 p. 8.) $ 12. 50
Luther, M., Works. Standard ed. III. A critical and devotional commentary of Genesis. 2 V. V. 1, based on H. Cole's translation from the orig. Latin; rev. enl., parts translat. and ed. in complete form by J. N. Lenker. Minneapolis 1904, Lutherans in All Lands Co. (448 p. 12.) $ 2. 25
Davidson, A. B., Old Testament prophecy; ed. by J. A. Paterson. New York 1904, Scribner. (9, 507 p. 8.) $ 3. 50
Danziger, A., Jewish forerunners of christianity. London 1904, J. Murray. (342 p. 8.) 6 s.
Bible. New Testament. The Greek Testament, with a critically revised text: a digest of various readings; margin. refer. to verbal and idiomatic usage; proleg., comment. 4 Vols. New York 1903, Longmans, Green & Co. (2864 p. 8.) $ 18
Bowman, S. L., Historical evidence of the New Testament: an inductive study in Christian evidences. Cincinnati 1904, Jennings & Pye. (2, 732 p. 8.) $ 4
Muirhead, L. A., Eschatology of Jesus; or, kingdom come and coming. Brief study of our Lord's apocalyptic language in Synoptic gospels. London 1904, Melrose. (252 p. 8.) 6 s.
Brigge, C. A., New light on the life of Jesus. London 1904, T. & T. Clark. (210 p. 8.) 4 s. 6 d.
Burrell, D. J. & J. D., Early church. Studies in the Acts of the Apostles. London 1904, J. Robinson. (312 p. 8.) 3 s. 6 d.
The Epistle to the Hebrews. Ed. by J. S. F. Chamberlain. London 1904, E. Johnson. (92 p. 8.) 2 s.
Carpenter, J. E., Place of christianity among the religions. London 1904, P. Green. (116 p. 8.) 2 s.
Delaville du Roule, J., Les Hospitaliers en terre sainte et à Chypre (1100—1310). Paris 1904, E. Leroux. (XIII, 440 p. 4.)
Graham, R., S. Gilbert of Sempringham and the Gilbertines. History of the only English monastic order. London 1904, E. Stock. (8.) 5 s.
Powell, E. L., Savonarola, or, the reformation of a city. Louisville, Ky., 1903, Sheltman Co. (156 p. 12.) $ 1
Acton, J. E. D., Cambridge modern history (12 V.) V. 2, The reformation; ed. by A. W. Ward, G. W. Prothero, S. Leathes, planned by Lord Acton. Cambridge 1904, Univers. Press. (25, 857 p. 8.) 12 s. 6 d.
Chapell, F. L., The great awakening of 1740. Philadelphia 1903, Amer. Bapt. Public. Soc. (3, 144 p. 12.) 75 c.
Brauer, H. G. A., The philosophy of Ernest Renan. Madison, Wisc. 1903, Univ. of Wisconsin. (2, 209, 377 p. 8.)
Anderson, R., Christianized rationalism and the higher criticism: a reply to Prof. Harnack's ‚What is christianity'. Chicago 1904, Winona Publish. Co. (3, 89 p. 16.) 50 c.
Mac Vey, W. P., The genius of methodism: a sociological interpretation. Cincinnati 1903, Jennings & Pye. (2, 326 p. 12.) $ 1
Vrooman, H., The federation of religions. Philadelphia 1903, Nunc Licet Press. (3, 138 p. 12.) 75 c.
Burrell, D. J., Gospel of gladness. London 1904, J. Robinson (318 p. 8.) 3 s. 6 d.
—— Religion of the future. Ibid. (304 p. 8.) 3 s. 6 d.
Rice, W. N., Christian faith in an age of science. New York 1903, A. C. Armstrong & Son. (8, 425 p. 8.) $ 1. 50
Tyrrell, E., Lex orandi; or, prayer and creed. New York 1903, Longmans, Green & Co. (32, 216 p. 12.) $ 1. 75
Moore, E. C., The New Testament in the Christian church. New York 1904, Macmillan. (12, 367 p. 12.) $ 1. 50
Richardson, A. M., Church music. New York 1904, Longmans, Green & Co. (168 p. 12.) 90 c.

Aus Zeitschriften.

Millioué, L. de, *Comparaison de quelques mythes relatifs à la naissance des dieux, des héros, et des fondateurs de religions* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1904, *p.* 34—47).
Wissowa, G., Die Anfänge des römischen Larenkultes (Arch. f. Rel.-Wiss. 1904, VII, 1 u. 2, S. 42—57).
Hrozny, F., Zur Hollenfahrt der Istar (Wien. Z. f. Kd. d. Morgld. 1904, XVII, 4, S. 323—330).
Müller, D. H., Zur Syntax von Istars Höllenfahrt (Ibid., S. 331—336).
—— Die Wortfolge bei Hammurabi u. die sumerische Frage (ibid. S. 337—342).
Pinches, Th. C., *Sapattu, the Babylonian sabbath* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch.* 1904. XXVI, 2, *p.* 51—56).
Davidson, W. L., *The bible story of creation — a phase of the theistic argument* (*Expos. avr.* 1904, *p.* 286—300).

Schlögl, N., *Canticum Mosis*, Dt. 32, 1—43 (Bibl. Z. 1904, 1, S. 1—14).
Grimme, H., Pafekftudien (*ibid.* 1903, 4, S. 337—348, 1904, 1, S. 28—49).
Curtiss, S. J., *Some religious usages of the Dhiâb and Ruala Arabs, and their Old Testament parallels* (*Expos. avr.* 1904, *p.* 275 bis 285).
Nagl, E., Die Religion der Kuttäer auf dem Boden des ehemaligen Reiches Jsrael (Z. f. kath. Th. 1904, II, S. 415—424).
Moulton, J. H., *Characteristics of New Testament greek* (*Expos. jan.* 1904, *p.* 67—75; *march, p.* 215—225, *avr., p.* 210—320).
White, J. D., *The testimony of Jesus is the spirit of prophecy* (*ibid. avr.* 1904, *p.* 266—274).
Chapman, *The seven churches of Asia* (*ibid., p.* 257—263; dazu *Note* v. W. M. Ramsay: *ibid. p.* 263—265).
Schmidt, C., Die Abfolutheit des Chriftentums und die Religionsgefchichte (Dtfch.-ev. Bl. 1904, 3, S. 184—223).
Grundl, B., Die Chriftenverfolgung unter Nero nach Tacitus (Th. Quartfchr. 1904, 1, S. 1—10).
Crum, W. E., *The Coptic version of the ,canons of S. Basil'* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch.* 1904, XXVI, 2, *p.* 57—62).
Piacenza, P., *De itinerario Antonini Placentini* [*Saec.* VI.] (*Ephemer. Liturg. Juni* 1903, *p.* 338—348).
Kneller, C. A., Papft und Konzil im 1. Jahrtausend. III (Z. f. kath. Th. 1904, 1, S. 58—91).
Forst, H., Gefchichtfchreibung im Biftum Osnabrück bis zum Ende des 17. Jhd. (Dtfch. Gefchchtsbl. *Jan.-Febr.* 1904, S. 117—127).
Krebs, R., Die Weistümer des Gotteshaufes u. der Gotteshausleute in Amorbach (Alemannia Bd. 3, S. 106 f., Bd. 4, S. 193—242).
Farner, A., Zu Zwinglis Gutachten im Jttinger Handel (Zwingliana 1904, 1, S. 398—401).
Tumbült, G., Die kaiferliche Sendung des Grafen Jak. Ludw. zu Fürftenberg an den Kurfürften Friedrich V. von der Pfalz i. J. 1619 (Z. f. d. Gefch. d. Ob.-Rheins 1904, XIX, 1, S. 8—18).
Alphandéry, P., *Les derniers travaux de M. P. Sabatier sur l'histoire franciscaine* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1904, *p.* 48—68).
Banning, E., *L'église et l'empire en France* (*Rev. de Belg.* 15 *déc.* 1903; 15. *janv.* 1904).
Klein, F., *Religious associations and the French government* (*North Amer. Rev. Febr.* 1904, *p.* 246—256).
Pijper, F., *Vrouwelijke studenten in de theologie* (*Th. Tijds.* 1904, 1, *bls.* 1—16).
Feyerabend, K. W., Moderne Theologie (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 2, S. 93—147).
Lepsius, J., 1. Ein menfchlicher Tag. 2. Rabbinifche oder evangelifche Schriftanfchauung? 3. Die Probe auf d. Exempel. (Reich Chrifi. 1904, 1, S. 1—60).
Ovink, B. J. H., *Kritisch idealisme* (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 1, *bls.* 53—68).
Schnehen, W. v., Religion u. Unerkennbarkeit des Überfinnlichen? (Wartburgft. Jan. 1904, S. 250—258).
Froehlich, J., Glauben u. Wiffen (Prot. Monatsh. 1904, 3, S. 89—99).
Henry, J., *La philosophie de la volonté et l'immanence* (*Rev. d. Sc. eccl. déc.* 1903, *p.* 527—554).
Pannier, E., *Critique et exégèse* (*ibid. févr.* 1904, *p.* 114—147).
Goujon, H., *Etude critique sur le dogmatisme moral* (*ibid. déc.* 1903, *p.* 481—511).
Heuduck, Recht und Sinn der Bekenntniffe u. ihre Geltung in der evang. Kirche der Gegenwart (Studierftb. 1904, 3, S. 152—159).
Sulze, E., Die religiöfe Auffaffung des hl. Abendmahles (Prot. Monatsh. 1904, 3, S. 77—88).
Helm, T., Die Ehefcheidung und die Wiederverheiratung Gefchiedener (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rußld. Dec. 1903, S. 537—561).
Koch, A., Zur kafuiftifchen Behandlung des Faftengebotes (Th. Quartfchr. 1904, 1, S. 60—90.
Slotemaker de Bruine, J. R., *De sleutelmacht* (*Th. Studien* 1904, 1, *bls.* 33—43).
Girgenfohn, Th., Zeitgemäße Predigt (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rußld. Dec. 1903, S. 561—574).
Valmy, A., *Les livres liturgiques de l'église Russe* (*Étud.* 20 *déc.* 1903, *p.* 841—858).
Schmidt, P., Zur kirchlichen Bauentwicklung Schwabens im Mittelalter (Württemb. Viertljhfte. f. Landesgfch. 1903, III—IV, S. 338—405).
Frey, J., Weihnachten in Kunft und Gefchichte (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rußld. Dez. 1903, S. 529—537).
Hoensbroech, Graf v., Das Schulprogramm des Ultramontanismus (Dtfchld. März 1904, S. 711—735).

Rezenfionen.

Hilprecht, die Ausgrabgn. im Bel-Tempel zu Nippur (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 11; v. A. Lods: *Ann. de Bibl. Théol.* 1903, 9; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11; *Studi Rel.* 1903, IV—V, *Bibl. Sacra jan.* 1904; v. F. Thureau-Dangin: *Rev. Crit.* 1904, 8, v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 1).
— *Explorations in bible lands, in the 19 cent.* (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 11; v. F. Martin: Bull. Crit. 1903, 36, v. S. D. F. Salmond: Crit. Rev. 1903, 4, *Bibl. Sacra july* 1903).
Hoberg, Ältefte lat. Überf. d. Buchs Baruch (v. A. Schulte: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 1; v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1903, 13; v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, II—III; v. E. Neftle Th. Litbl. 1903, 2, v. Vetter: Th. Quartfchr. 1903, 3; v. O. Happel Th. Rev. 1903, 13 u. 14).
Hoennicke, Chronologie d. Lebens Pauli (v. Barth: Th. Litber. 1903, 12; v. E. Nagl: Öft. Litbl. 1903, 19; v. S. Perret: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 3, v. Nn.: Th. Litbl. 1903, 51, v. J. Rohr: Th. Rev. 1903, 5).
Hoffmann, G., D. Lehre v. d. *fides implicita* in der kath. Kirche (v. R. Seeberg: Dtfch. Litzg. 1903, 48; v. A. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 3, v. Zöckler: Th. Litbl. 1904, 5).
Holtzmann, J., Die Pefchitta z. Buche d. Weisheit (v. N. Peters: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 7, v. König: Th. Litber. 1903, 7 v. F. Feldmann: Th. Rev. 1903, 17).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 9. 30. April 1904. **29. Jahrgang.**

Zur Bibel-Babel-Literatur.

Dritter Artikel.

Budde, Prof. D. Karl, **Was soll die Gemeinde aus dem Streit um Babel und Bibel lernen?** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (38 S. gr. 8.) M. —.60

Knieschke, Pfr. W., **Bibel und Babel.** El und Bel. Eine Replik auf Friedrich Delitzschs Babel und Bibel. Westend-Berlin 1902, Verlag der Akademischen Buchhandlung W. Faber & Co. (64 S. gr. 8.) M. 1.—

— Dasselbe. Zweite verbesserte und erweiterte Auflage. Leipzig 1903, G. Strübig. (VI, 81 S. gr. 8.) M. 1.—

Dietrich, Past. Lic. Dr. G., **Die neusten Angriffe auf die religiösen und sittlichen Vorstellungen des Alten Testamentes.** Ein Vortrag aus dem Kampfe um Babel und Bibel. Gießen 1903, J. Ricker. (24 S. gr. 8.) M. —.50

Gasser, Pfr. Joh. Conrad, **Babel und Bibel in gemeinfaßlicher Weise beleuchtet.** Schaffhausen 1903, P. Meili in Komm. (52 S. 8.) M. —.60

Nikel, Prof. Dr. Johannes, **Zur Verständigung über „Bibel und Babel".** Breslau 1903, F. Goerlich. (104 S. 8.) M. 1.—

Kugler, Franz Xaver, S. J., **Babylon und Christentum.** Erstes Heft. Delitzschs Angriffe auf das Alte Testament. Freiburg i. B. 1903, Herder. (IV, 68 S. gr. 8.) M. 1.—

Münz, Rabb. Dr. Wilhelm, **„Es werde Licht!".** Eine Aufklärung über Bibel und Babel. 2. bis 4. Tausend. Breslau 1903, W. Koebner. (52 S. gr. 8.) M. —.60

Meyer, Distr.-Rabb. Dr. S., **Contra Delitzsch!** Die Babel-Hypothesen widerlegt. I. Heft. Mit einem Briefe des Herrn Professor Friedrich Delitzsch an den Verfasser. Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (59 S. gr. 8.) M. 1.—

Rosenthal, Rabb. Dr. Ludwig A., **Bibel trotz Babel!** Beleuchtung des zweiten Delitzsch'schen Vortrages und seiner neuesten Äußerung „Zur Klärung". Leipzig 1903, M. W. Kaufmann. (VIII, 32 S. gr. 8.) M. —.50

Unter diesen mehr oder weniger rein populären Broschuren behandelt die von Budde die Inspiration und den Offenbarungscharakter des A.T. Die Gemeinde soll lernen, wie verderblich der alte Inspirationsglaube gewirkt hat, und daß die Offenbarung Gottes sich in der Geschichte vollziehe. Der Kleinglaube der Gemeinde, der sich an den Buchstaben hängt, ist die Gefahr und nicht Babel. Knieschke teilt die Annahme einer Uroffenbarung, die sich in der Bibel rein, in Babylonien nur getrübt erhielt, diese gemeinsame Urquelle erkläre die Anklänge der babylon. Berichte an die Bibel. Auch der Jahwename ist ein Stück dieser Uroffenbarung. Diettrich will in einem predigtmäßigen Vortrag zeigen: 1) ‚wie die neuesten Angriffe auf die religiösen und sittlichen Vorstellungen des A.T. beruhen auf einer einseitigen Betrachtung der Urkunde der Offenbarung, 2) wie sie gipfeln in einer oberflächlichen Leugnung der Tatsache der Offenbarung, 3) wie sie verkehrt werden müssen in einen Lobpreis auf die erzieherische Weisheit des Gottes der Offenbarung'. Im einzelnen finden sich dabei manche anregenden Bemerkungen. Der Vorzug von Gasser ist die gemeinfaßliche Weise, in der er über die Sachlage des Streits orientiert, wobei er freilich in dem engen Gesichtskreis der Delitzsch'schen Schrift befangen bleibt. Nikels Broschure ist beachtenswert und gibt dem Leser wissenschaftlichen Gewinn; sie wendet sich unter anderem auch gegen die mythologische Erklärung von Gen. 1 und gegen die Mythologisierungsversuche der israelit. Geschichte. Die Hauptsache ist dem Verf. das Festhalten an der übernatürlichen Entstehung der israelit. Religion, und hierin findet er sich in prinzipiell unversöhnlichem Gegensatz zu Delitzsch. Den babylonischen Einfluß auf Israel dürfte er aber unbefangener anerkennen. Kugler wendet sich mit Pathos und Gelehrsamkeit gegen den zweiten Vortrag Delitzschs und sagt, die Assyriologie hätte diese Übertreibungen nicht nötig gehabt, um das Publikum für sich zu gewinnen. Im Eifer für das von Delitzsch angegriffene A.T. entwirft er nun seinerseits ein totales Nachtbild von dem babylon. Volksleben und sucht fast jede Beziehung zwischen Israel und Babylonien abzuschneiden. Die Schrift von Münz ist durchaus populär gehalten und nicht ohne Kraft, wenn auch nicht immer mit Vornehmheit geschrieben. Er erkennt die Fehler seines Gegners ganz richtig, verfällt aber in eine übertriebene Verherrlichung des A.T. und des Judentums und hat für die Bedeutung Babyloniens kein Wort übrig. Meyer steht auf dem Boden der Uroffenbarung, die in den Familien der Urväter bis in die Bibel herein unverfälscht fortbestand, und von der die babylonischen Berichte nur eine Verfälschung sind. Er sieht in jedem geringsten babylonischen Punkt an der Bibel einen dunkeln Flecken, der sich mit der Heiligkeit derselben nicht verträgt. Rosenthal weiß mit Glück nach, mit was für Kleinigkeiten sich Delitzsch begnügt hat, und man wird an seiner energischen, von Liebe zum A.T. und

von der Freude an der eigenen Pofition getragenen Abweifung Delitzfchs fein Gefallen haben können. Wohltuend berühren die Auslaffungen über die Wertfchätzung der Bibel im deutfcben Volk, fpeziell über die Bedeutung der Bibelüberfetzung Luthers für die Gefchichte des deutfchen Geiftes.

Leonberg. P. Volz.

Kahle, Paul, Der masoretische Text des Alten Testaments nach der Überlieferung der babylonischen Juden. Leipzig 1902, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (IV, 108 S. gr. 8.) M. 3.50

Kable gehört zu den wenigen jüngeren Theologen, die fich über öden und dornigen Boden den Weg zur Mitarbeit am A. T. bahnen. Nachdem fich K. durch feine Auffätze in der ZATW 21, 273ff. (Beiträge z. Gefch. der hebr. Punktation) und in der ZDMG 55, 167ff. (Zur Gefch. der hebr. Accente) als Fachmann auf dem Gebiet der hebr. Elementarlehre vorteilhaft eingeführt hat, befchreibt er in oben angezeigter Studie als Ergebnis einer Augen und Lunge fchädigenden Arbeit, wovon S. 1—50 auch als erfte Hälfte einer der Hallenfer Theolog. Fakultät vorgelegten Licentiaten-Differtation erfchienen ift, nach einigen einleitenden Worten (S. 1—7) das Fragmente der Hagiographen mit fupralinearer Punktation enthaltende Berliner Mf. *or. qu.* 680 (S. 7—13) und gibt auf Grund desfelben die orientalifche Mafora (S. 13—23) und die oriental. Punktation des Hebräifchen (S. 24—50), woran fich Bemerkungen zur Formenlehre des Hebr. nach oriental. Überlieferung (S. 51—79) und Varianten zwifchen dem babylonifchen und tiberienfifchen Texte (S. 79—83) reihen, foweit fie nicht fchon in der Formenlehre berückfichtigt find. Den Befchluß macht die Mitteilung der *Masora magna* zu den Proverbien und der Text von Pf. 90—103, Hohel. und Klagel. 1, beides auch nach dem Berl. Mf.

Um die Ausfagen und Ergebniffe K.s voll würdigen zu können, müßte ich natürlich das Berl. Mf. felbft eingefehen haben. Da jedoch die ganze Arbeit durchweg einen zuverläffigen Eindruck macht, meinte ich mich aus Bequemlichkeit einer philologifchen Unterlaffungsfünde fchuldig machen zu dürfen, zumal ja auch, wie fchon gefagt, die ganze Arbeit der Hallenfer Theol. Fakultät zur Prüfung vorgelegen hat, und erledige mich daher der Aufgabe einer Anzeige durch ein kurzes Referat und durch Hervorhebung einiger für den Lefer diefer Zeitung wichtiger Punkte.

Die 1879 auf Empfehlung Stracks für die Berl. Kgl. Bibliothek erworbene Hf. ift von Schapira aus Sudarabien nach Europa gebracht worden, unterfcheidet fich aber von Handfchriften ähnlicher Herkunft in der Punktation darin, daß der üblichen jemenifchen erft eine andere urfprünglichere hat weichen muffen, die aber zum Glück durch gewiffe Merkmale dem gefchulten Blick K.s noch erkennbar gewefen ift. Die Mitteilung der primären Punktation ift der Hauptzweck der K.fchen Arbeit. Das Berl. Mf. hat die Vokalzeichen ◌ᷯ = Kāmes, ◌ = Pathach, ◌ = Sere, ◌ = Chireq, — = Cholem und ◌ = Kibbus. Es fehlen alfo Segol, Kames chatuf und die Chateflaute. Für Segol werden die Vokalzeichen Chireq, Sere und Pathach verwendet. Wie fich das Mf. zu den Chateflauten ftellt, zeigen Punktationen wie אמֹר (= אֱמֹר), und אלשה (= אֶלְשָׁה) d. b. es werden ohne Bedenken fogenannte kurze Vokale in offene Silben gefetzt. Dagefch hat fich häufig am Wortende erhalten z. B. אתּ (= itt אֵת). K. will es auch in Fällen, wo im Mf. לב fteht (S. 37), gefprochen finden. Aus der Punktation אשר בר Pf. 96, 12 fchließt er, daß mitunter ·ש für gefchriebenes אשר gefprochen wurde. Schwa wird, wie auch in dem tiber. Syftem, zuweilen gefetzt, um zu hindern, daß א quiesciere, z. B. באר = בְּאֵר u. ä. Das Mf. hat von Akzenten nur מעמים d. i. *distinctivi*. Befonders dankenswert ift der Abfchnitt zur Formenlehre — doch wären hier auch paradigmatifche Tabellen erwünfcht gewefen. Unter den Perfekten kommen in babylon. Punktation zuweilen a Perfekte ftatt e Perfekten der Tiberienfer vor z. B. יבש für יָבֵשׁ. Zu den Imperativformen (S. 52) אכל Prov. 23, 7 (tib. אֱכֹל) konnte auf tib. אמר Ex. 16, 23, für bab. ירלם Eccl. 10, 18 (tib. יִדְלֹף) auf den tib. Eigenamen יִדְלָף Gen. 22, 22, für bab. יאהב Prov. 3, 12 (tib. יֶאֱהָב) auf tib. תֶּאֱהָבִי (fprich תַּאהֲבִי *cf.* Müller-Kautzfch, *The book of Proverbs* 1901, 34) und für bab. יאתה Hi. 37, 22 (tib. יֶאֱתֶה) auf tib. תֵּאתֶה Mi. 4, 8 verwiefen fein. Zu der 1. Perf. Imperf. Kal mit i im Bab. konnte an das *i* bei der felben Perfon im Imperf. Nifal bei den Tiberienfern erinnert fein: אִקָּטֵל neben אֶקָּטֵל und ftets אִקָּטְלָה. Die meiften tib. פְּעַל-Formen entfprechen bab. פעל-Formen. Zu bab. זכר (tib. זֵכֶר) konnte tib. זֵכֶר (ft. conftr. Ex. 17, 14. Deut. 25, 19) und der Eigenname זָכֶר (Paufa) 1 Chr. 8, 31, zu bab. שבט (tib. שֵׁבֶט) die tib. Paufalform שָׁבֶט und zu bab. סתר (tib. סֵתֶר) die tib. Paufalform סָתֶר verglichen fein. Für בְּכָה etc. finden fich im Berl. Mf. die von Barth poftulierten קִטְל-Formen z. B. הגה Hi. 37, 2. עת ‚Zeit' (tib. עֵת, עִתִּי ufw.) konnte neben tib. עַתָּה = ‚nun' geftellt fein. Statt der tiber. Mifʿalformen hat die bab. Punktation meift, häufig auch durch LXX und Hieronymus beftätigte Mafʿalformen z. B. מדבר — tib. מִדְבָּר, aber doch auch מנחה trotz des durch Hieronymus bezeugten מִנְחָה (S. 70). Hi. 30, 3 findet fich die von Friedr. Delitzfch neben אֶמֶשׁ oder אֵמֶשׁ geforderte קְטַל-Form אמש ftatt des tib. אֶמֶשׁ (S. 70). Zu Bab. אפריון ohne Dagefch im פ (ftatt tib. אַפִּרְיוֹן Hohl. 3, 9) wäre das junghebräifche אפריון zu vergleichen gewefen (S. 71). Von dem berüchtigten Dagefch in בָּתִּים kommt im Berl. Mf. keine Spur vor (S. 76). Von Varianten ift (S. 60) u. a. beachtenswert שאנן Hi. 3, 18 (Paufa) d. i. Puʿlal ftatt des tib. שַׁאֲנָן (Piʿlel). Prov. 2, 22 lieft das Mf. wie LXX יסחו ftatt des tib. יִסְּחוּ. Über die Liebhaberei K.s, manche Gelehrte — es fcheinen nur jüdifche diefes Vorzugs gewürdigt zu werden *cf.* Mofes Pinner, Seligman Baer, Abraham Elijjahu Harkavy — mit einfachem oder doppeltem vollen Vornamen auszuzeichnen, kann ich ein Lächeln nicht unterdrücken. K. würde fich ficher ein Verdienft erwerben, wenn er uns demnächft die ganze Handfchrift in kritifcher Ausgabe vorlegte. Bereits vor den fchon genannten Textpublikationen S. 89ff. hat K. ein anderes Stück der Hf. = Dan. 4, 31—7, 7 in Stracks Gramm. d. bibl. Aram.[3] S. 33*—41* mitgeteilt.

Wer gewohnt ift, auf den Höhen der biblifchen Kritik zu wandeln, wird die in K.s gelehrter Studie vorliegende Ameifen- und Maulwurfsarbeit leicht mit Achfelzucken betrachten. Aber auch hier gilt, daß man von Bergriefen oft einen imponierenderen Eindruck vom flachen Boden aus hat, als wenn man per Schnellfahrtsgelegenheit auf den Gipfel gelangt, von da aus Rundfchau hält. Ich bin überzeugt, daß K. gewiffe Schwierigkeiten des alttestamentlichen Textes höher einfchätzen wird, als mancher berufsmäßige altteftamentliche Bibelforfcher. Der Rez., während des Befchreitens noch nicht ausgefahrener Geleife einiges gutes Neues beobachtet zu haben, möge K. für das entfchädigen, was andere, Jahr aus Jahr ein, von intereffanterem Bekannten auf den gewöhnlichen Landftraßen fehen. Sind wir auch noch weit entfernt, von einem maforethifchen Text des A.T. nach der Überlieferung der babylon. Juden reden zu können — der Titel der K.fchen Schrift ift in diefer Hinficht leicht irreführend wir müffen noch weit mehr Handfchriften der Art kennen —, fo wird doch die Zeit allmählich kommen, wo wir eben auch mit auf Grund der babylonifchen Überlieferung für die Lefung des a.t.lichen Textes und für den Betrieb der hebr. Grammatik über das Wiffen der landläufigen

Mafora mit Sicherheit hinausgehen können — dann wird gewiß der Arbeit K.s als einer methodifchen Materialienfammlung ehrend gedacht werden. Für etwaige neue kritifche a.t.liche Textausgaben halte ich die Verwertung der Erträgniffe der K.fchen Studie im allgemeinen noch nicht angebracht. Für die Beurteilung der fogenannten Varianten, n. b. innerhalb der von der Hf. gefteckten Grenzen, wird aus ihr fchon jetzt Nutzen zu ziehen fein. Wer etwa einige philologifch intereffierte a.t.liche Überftudenten unter feinen Zuhörern hat, möge ihnen K.s Arbeit als Saat auf Hoffnung zum Studium empfehlen!

Ruprechtsau b. Straßburg i. E. Georg Beer.

Sycz, Dr. S., **Ursprung und Wiedergabe der biblischen Eigennamen im Koran.** Frankfurt a. M. 1903, J. Kauffmann. (64 S. gr. 8.) M. 2.—

Als Zufammenftellung nützlich; die bisherigen Kenntniffe aber kaum erweiternd, ja nicht einmal alle früheren Unterfuchungen zufammenfaffend. Das ‚biblifch‘ auf dem Titel ift nach dem erften Satz des Vorworts foviel wie ‚altteftamentlich‘; doch behandelt der letzte Teil auch ‚die Familie 'Imran‘ oder neuteftamentliche Namen. Daß das fprachwiffenfchaftliche Intereffe des Verf. nicht fehr tief geht, zeigt die Bemerkung zum Namen Jefus-Jofua: ‚Der Wechfel von ê und ô ift im Hebräifchen nicht felten... Dabei ift gleichgültig ob das ê oder das ô das Urfprüngliche ift‘. Das ift doch ein fehr wefentlicher Unterfchied. Über die arabifche Form des Namens David (Da'ûd) heißt es nur: ‚Im Koran, wie fonft im Arabifchen, heißt der König David ganz genau wie im Hebräifchen: دَاوُدْ (= דוד), natürlich hat Muhammed nur von diefem Namen gehört‘. — Die Frage, ob bei einzelnen Namen auch graphifche Beziehungen zu berückfichtigen find, wird gar nicht aufgeworfen. Die Form يحيى z. B. (= יחיי) für den Namen des Johannes ift fchon aus graphifcher Verwechslung mit يحنى (= יחני) erklärt worden. Nach Karabacek (Wiener Akademie 135 (1896) S. 10) findet fich aber die herkömmliche Schreibung fchon auf einem Tonfiegel des 7. Jahrhunderts mit der griechifchen Wiedergabe *Ιασις* (Imâle). — Warum Abraham gewöhnlich Ibrahim heißt (durch Angleichung an die Vokale von Ifmail), hätte auch Erwähnung verdient. Ebenfo wäre ein Wort über die Namen der zwei mehrfach erwähnten Engel aus Gen. 6, Harut und Marut erwünfcht gewefen. Richtig wird für عيسى 'Ifa = Jefus der Gleichklang mit Mufa hervorgehoben; eine Unterfuchung über das ‚*Ain prostheticum*‘, die der Anfangsbuchftabe des Namens verlangt hätte, fehlt. Mehrfach ift Lagardes Überficht beigezogen; aber das Vorbild gründlichfter fprachwiffenfchaftlicher Unterfuchung der Namen, das er dort gegeben, hat nicht genügend gewirkt. Zur Erklärung des Namens Adam hätte auch die Frage angeführt werden können, die der Jude Abdia ben Salom dem Muhammed vorlegte, warum Adam fo heiße und deffen Antwort: *quia creatus de limo terrarum omnium, non unius, si enim de uno creatus esset, nulla esset inter homines noticia creationis*; fo nach *Mahometis Abdallae filii Theologia dialogo explicata Hermanno Nellingaunensi interprete* (1543). Dafelbft noch andere, intereffante Notizen über den Sündenfall, die auch in der *Jewish Encyclopedia*, welche fonft auf die mohammedanifche Literatur forgfältig Rückficht nimmt, nicht alle fich finden. Das Biblifche im Islam wurde eine grundliche Monographie verdienen, aber umfaffendere Studien erfordern, als fie diefer Arbeit zugrunde liegen. Vgl. auch Ed. König im Theol. Litblatt 1903, 23.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Glück, Rabb. Dr. Rudolf, **Die Scholien des Gregorius Abulfarag Barhebraeus zu Genes. 21—50 Exod. 14. 15. Leviticus — Deuteron. u. Josua auf jüdische Quellen untersucht.** Überfetzt und mit Anmerkungen verfehen. (Beiträge zur Gefchichte der Bibelexegefe.) Frankfurt a. M. (1903), J. Kauffmann. (75 S. gr. 8.) M. 2.—

Die Arbeit folgt einem Fingerzeig, der in diefer Zeitfchrift (1895 Nr. 9 Sp. 227 f.) gegeben wurde, ift aber nicht fehr ergebnisreich. Denn trotz der Verficherung der Einleitung, nur folche Quellen [? Stellen?] anzuführen, in denen Barhebräus mit den jüdifchen Exegeten aufs genauefte, faft wortweife übereinftimmt, wird vieles beigezogen, was Barhebräus durchaus nicht aus jüdifchen Quellen haben muß. Seine eigene jüdifche Abftammung ift gar nicht berückfichtigt, und ganz unnötig ift es, ‚die infolge der Kreuzzüge ftattgefundenen Maffenauswanderungen und Vertreibungen der Juden‘ beizuziehen, um erklärlich zu finden, daß ihre literarifchen Schätze auch dem Barhebräus zugänglich fein konnten. Am meiften ift mir aufgefallen, daß Barhebräus Gen. 49, 9 wie die von Glück angeführten jüdifchen Quellen davon verfteht, daß Juda den Jofeph vom Tod errettet habe. Aber ich weiß nicht, ob fich nicht felbft diefe Deutung bei kirchlichen Schriftftellern belegen ließe. Anderes liegt fo nahe, daß nicht an Entlehnung oder Beeinfluffung gedacht werden muß. — Leider muß ich wieder hervorheben, daß die Arbeit nicht mit der Sauberkeit hergeftellt ift, die zu erwarten man berechtigt ift. In Jofua 1, 1 bemerkt Barhebräus wie andere, daß das Vau, mit dem das Buch beginnt, Anfchluß an den Pentateuch beweife. Statt eines fyrifchen Vaw fteht S. 71 im Text ein Kreis, von dem der Verf. bei der Korrektur fehen mußte, daß das ein Fehler ift; aber er läßt ihn ftehen. Zugleich überfetzt er ebenda, daß Jofua ‚nach dem gänzlichen Ableben und Entfchlafen Mofes diefes Buch fchrieb‘, ftatt: daß Jofua, nachdem er die Worte (מלא) vom Entfchlafen und Begraben Mofes vollendet hatte (= Deut. 34, 10 ff.), dies Buch fchrieb. Ein anderer Überfetzungsfehler zu Dt. 16, 3 ‚daß es eine Offenbarung fei‘, ftatt: bekannt ift, daß das Paffaopfer gebraten und nicht gekocht wurde. — In der Einleitung wird auch Nicolaus von Lira erwähnt und gefagt, daß er ‚in einem bekannten Hexameter jene vierfache Auffaffung der Exegefe zufammengefaßt‘. Ift der Vers: *Litera gesta docet* ufw. wirklich von ihm? Als Probe gebe ich die erfte Bemerkung.

Gen. 22, 12 lieft die Pefchito, was auch bei Ball und Spurrell nicht angeführt ift, הודעת ftatt ידעתי, du haft bekannt gemacht, daß du Gott fürchteft; das umfchreibt Barhebräus: du haft (es; nicht: dich, wie Glück überfetzt) Engeln und Menfchen gezeigt. Dazu nun als Parallele:

Ähnlich erklärt Rafchi: Nunmehr weiß ich, was ich Satan und den Nationen auf ihre Frage: Welche Verpflichtung ich dir gegenüber habe, antworten kann. Ich kann jetzt offen ihnen entgegentreten, indem fie fehen, daß du gottesfürchtig bift.

So auch RSBM: Nun fehe ich es, und es ift auch jedem klar, daß du gottesfürchtig bift‘.

Wenn man folches als Parallelen gelten läßt, ift es leicht ein Heft zu füllen.

Maulbronn. Eb. Neftle.

André, D. L. E. Tony, **Les Apocryphes de l'Ancien Testament.** Florence 1903, O. Paggi. (350 p. gr. 8.)

Nach dem Titel diefes Buches könnte man vermuten, daß es fich um eine Ausgabe oder Überfetzung der Apokryphen handelt. Es ift aber keines von beiden, fondern eine hiftorifch-kritifche Unterfuchung derfelben, alfo eine ‚Einleitung in die Apokryphen des A. T.‘ Das Wort ‚Apokryphen‘ wird dabei im Sinne der Luther'fchen Bibel genommen: es find diejenigen Stücke

der griechifchen Bibel, welche im hebräifchen Kanon fehlen. Eine fo ausführliche fpezielle Behandlung derfelben haben wir feit Eichhorn's ,Einleitung in die apokryphifchen Schriften des A. T.' (1795) nicht wieder erhalten. Es ift ein erfreuliches Zeugnis für das lebhafte Intereffe, welches jetzt diefen Studien entgegen gebracht wird, daß ein in Italien lebender franzöfifcher Theologe die franzöfifche Literatur mit einer fo eingehenden Monographie darüber bereichert. Der Verf. ift *Pasteur de l'Église évangélique réformée de Florence* und *Ancien Privat-Docent à l'Université de Genève*. Er ift mit dem Stoffe, infonderheit auch mit der neueren deutfchen Literatur aufs gründlichfte vertraut und behandelt die Probleme durchweg mit befonnenem Urteil. Eine recht ftarke Benützung meiner ,Gefchichte des jüdifchen Volkes' Bd. III, namentlich was die Bibliographie betrifft, muß ich allerdings konftatieren. Ich glaube dem Verf. nicht Unrecht zu tun mit der Vermutung, daß ein großer Teil der bibliographifchen Angaben aus meinem Buche herübergenommen ift. Aber ich muß zugleich betonen, daß auch die feit der letzten Auflage meines Buches (1898) erfchienene Literatur mit felbftändiger Sachkenntnis und faft erfchöpfender Vollftändigkeit verzeichnet und verwertet ift.

Nach den *Préliminaires* (S. 1—57), welche über den Begriff der Apokryphen, Handfchriften, Ausgaben und Überfetzungen handeln, befpricht der Verf. zunächft ,die hiftorifchen Bücher', nämlich I Makkabäer (S. 65 bis 86), II Makkabäer (S. 86—115), III Makkabäer (S. 115 bis 132), III Efra (S. 132—146), dann ,die paränetifchen, polemifchen und erbaulichen Schriften', unter welcher Rubrik zufammengefaßt find: Judith (S. 147—170), Tobit (S. 170—189), die drei Pagen des Darius, d. h. der Abfchnitt III Efra 3,1—4,63 (S. 190—195), die Zufätze zu Efther (S. 195—208), die Zufätze zu Daniel (S. 208 bis 237), das Gebet des Manaffe (S. 237—245), das Buch Baruch (S. 245—263), der Brief des Jeremia (S. 263 bis 270); endlich im letzten Abfchnitt wird die *Littérature gnomique* unterfucht: Jesus Sirach (S. 271—310) und Weisheit Salomonis (S. 310—328).

Die Refultate, zu welchen der Verf. hinfichtlich der Abfaffungszeit und der fonftigen Entftehungsverhältniffe gelangt, entfprechen im Wefentlichen der *communis opinio* der neueren proteftantifchen Forfcher. Es foll kein Tadel fein, wenn ich bekenne, in diefer Beziehung nur wenig Eigentümliches in dem Buche gefunden zu haben. Als bemerkenswert möchte ich befonders die Unterfuchung über das Buch Baruch hervorheben. A. trennt fehr fcharf die beiden Teile desfelben: 1,1 bis 3,8 und 3,9—5,9. Auch den erften Teil hält er für griechifches Original, denn die Hebraismen feien daraus zu erklären, daß der Verf. bereits die griechifche Überfetzung des Jeremia und die des Daniels benützt habe. Die Daniel-Überfetzung aber habe ihm nicht in der Rezenfion der LXX, fondern in der des Theodotion vorgelegen. Er verweift hiefür (S. 251 f.) auf folgende Parallelen:

Baruch	1,15—20 =	Dan.	9,7—11
„	2,1 —2 =	„	9,12—13
„	2,7 —14 =	„	9,13—17
„	2,16—19 =	„	9,18.

In der Tat find hier die Berührungen des Baruch mit Theodotion gegen LXX fehr ftark. A. glaubt daher, daß nur zweierlei möglich fei: entweder *un copiste postérieur a corrigé d'après le texte de Théodotion les phrases qui avaient été faites d'après le Daniel des LXX*, oder die erfte Hälfte des Baruch fei fpäter als Theodotion *et daterait de la seconde moitié du second siècle après J.-C.* (S. 258 f.). Er feinerfeits neigt zu letzterer Anficht, die möglich fei, da Athenagoras und die älteren Kirchenväter nur die zweite Hälfte des Baruch zitieren. Ich möchte dem in der Hauptfache zuftimmen, aber mit der Modifikation, daß die Abhängigkeit von Theodotion nicht die Abfaffung erft in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts n. Chr. beweift. Es fprechen vielmehr auch fonft ftarke Gründe dafür, daß die Rezenfion des Theodotion erheblich vor die Mitte des zweiten Jahrhunderts nach Chr. zu fetzen ift (f. meine Gefchichte des jüd. Volkes III.³ S. 322 f.).

Bei Befprechung des hebräifchen Sirach (S. 302 bis 310) fchließt fich A. der Anficht an, daß die uns erhaltenen hebräifchen Stücke nur ,fehr unvollkommen' das hebräifche Original darftellen; der urfprüngliche Text fei nicht nur überhaupt vielfach alteriert, fondern namentlich auch ftark nach der Pefchito korrigiert (S. 309) Obwohl ich als Nicht-Orientalift mir kein eigenes Urteil erlauben darf, glaube ich doch fagen zu dürfen, daß A. fich hier zu fehr durch Margoliouth hat imponieren laffen. Sehr nützlich ift die reichhaltige Bibliographie über den hebr. Sirach S. 273—275.

Zu den im allgemeinen fehr forgfältigen Literatur-Angaben laffen fich doch einzelne Ergänzungen geben. S. 44 und 46 fehlt bei der Lit. über die Handfchriften und Ausgaben der LXX gerade das Werk, das jetzt die befte Information hierüber gibt: *Swete, An introduction to the Old Testament in greek*, 1900, p. 122—170 (Handfchriften) und 171—194 (Ausgaben). — Neben manchem Minderwertigen, das notiert wird, hätten die Artikel der englifchen *Encyclopaedia Biblica* nicht unerwähnt bleiben dürfen, z. B. bei III Efra, Judith, Tobit, Efther. — Zu S. 50 und 115 (lateinifche Texte des II. Makkabäerbuches): *Mercati, Frammenti Urbinati d'un'antica versione latina del libro II de' Maccabei* (*Revue biblique* 1902, p. 184—211). — S. 86 über II Makkabäer auch: Willrich, Judaica 1900 S. 131—170. — S. 243 über die Text-Überlieferung des Gebetes des Manaffe: Neftle, Septuaginta-Studien III (Progr. von Maulbronn 1899) und IV (ebendaf. 1903). Auch für Baruch und Brief Jeremiae kommt letzteres Programm in Betracht.

Durch fatale Druckfehler auf S. 45 u. 46 ift Tifchendorfs große Ausgabe des Sinaiticus in das J. 1826 verfetzt (ft. 1862) und Lagardes Ausgabe des Luciantextes in das Jahr 1833 (ft. 1883).

Göttingen. E. Schürer.

Wellhausen, J., Das Evangelium Marci, überfetzt und erklärt. Berlin 1903, G. Reimer. (146 S. gr. 8.) M. 4—

Der eigenartigfte Marcuskommentar, den wir befitzen, als einziger wohl für niemanden ausreichend, aber für den Laien beffer als jeder andere geeignet, ihm von dem gefchichtlichen Wert des älteften Evangeliums einen lebendigen Eindruck zu verfchaffen und ihm volles Vertrauen zu der Unparteilichkeit der heutigen Wiffenfchaft, auch wo ihr Gegenftand die ,heiligften' Schriften find, einzuflößen, für den Eingeweihten — und an folche Lefer hat Wellhaufen wohl vor allem gedacht, da er vielerlei Kenntniffe vorausfetzt — der in feiner Formlofigkeit reizvollfte und in feiner Wortkargheit lehrreichfte Dolmetfcher. W. überfetzt zunächft den Text des Marcus, den er in 90 Paragraphen zerlegt, einige von diefen wieder in mehrere Stücke, fo § 68 Einleitung, § 68 I, II, III, § 68 Anhang; dies als Hilfsmittel, um den Grundplan des Marcus aufzudecken (nämlich I Jefus in Kapernaum 1, 16—6, 13, IIA Jefus auf unfteter Wanderung 6, 14—8, 26, IIB Jefus auf dem Wege nach Jerufalem 8, 27—10, 52, III die Paffion 11, 1—16, 8) und dabei Redaktionsftücke, Verknüpfungsarbeit, fpätere Einfchübe kenntlich zu machen. Jeder Paragraph hat aber als zweite Hälfte Anmerkungen, bald ganz kurze, text- und quellenkritifche, bald Rechtfertigung der Überfetzung oder Deutung von mißverftändlichen Worten und Sätzen, bald zufammenhängende Reflexionen über den Wert einer Stelle für die Biographie Jefu oder für die Entftehung der älteften Wucherungen in der evangelifchen Tradition. In der Überfetzung wie im Kommentar eine köftliche Frifche.

nichts von Pose, von Pathos und doch auch nicht etwa unnatürlich kalt; es wird nur immer der Wellhausen nächstliegende Ausdruck gewählt, ohne Rücksicht auf die Manier und sogar auf die zartesten Bedenken derer, die sonst vorwiegend Bibelkommentare schreiben und lesen. Falls man vom Kommentator z. B. eines Plato-Dialogs, eines Goethe-Gedichts verlangen darf, daß er seinen Ton dem der kommentierten Schrift anpaßt, so entspricht W. dieser Forderung nicht; weil ihr gewöhnlich zu stark entsprochen wird, möchte ich ihm die Singularität auch an diesem Punkte zu gute rechnen.

Seine Übersetzung ist nicht, wie ich anfangs meinte, überflüssig, sondern so eingerichtet, daß dem Verf. dadurch eine Menge von Glossen erspart werden; der Kommentar höchstens etwas ungleichmäßig, insofern Wellh. nur da etwas gibt, wo es ihn zu geben drängt, nicht überall, wo der Leser zu empfangen wünschte. Nirgends aber zersplittert W. das Interesse durch polemische Auseinandersetzungen; wo er seiner Sache nicht sicher ist, sagt er dies offen, sonst ergreift er das Wort bloß, um knapp festzustellen, was nach seiner Meinung einer Feststellung bedarf. Die kräftig drastische Art seines wundervollen Stils ist bekannt. Schade, daß die Zahl der Fremdwörter (selbst solche wie Latenz, exochisch, ornirt) immer mehr zunimmt; unklare Sätze wie der erste auf S. 121 sind äußerst selten; wer an Wendungen Anstoß nimmt wie S. 46, Jesus habe keine Übungsreisen mit seinem Seminar veranstaltet, oder zu Mc. 5, 18f., daß wunderlicherweise der Schwank von den um das Logis geprellten Dämonen auf Jesus übertragen worden sei, mag über S. 107, wo in Mc. 13 die Abstreifung alles apokalyptischen Firlefanzes von der dort eingearbeiteten jüdischen eschatologischen Rede dem Mc. gutgeschrieben wird, sich zu den ebenso freien Äußerungen herzlicher Verehrung wenden, wie auf S. 105 bei Mc. 12, 41ff. oder 116 zu Mc. 14, 9 oder 103ff. zu Mc. 12, 29ff.: es fehlt eben überall auch der leiseste Anklang an Kunstsprache; die Wahrhaftigkeit ist gleich unbeschränkt im Ausdruck wie im Urteil.

Daß übrigens Wellh. nicht etwa unbekümmert um den jetzigen Stand der Wissenschaft geschrieben hat, zeigt sich vornehmlich an der Auswahl der näher beleuchteten Probleme; an ein paar Stellen nennt er auch die Namen anderer Forscher, mit denen er abrechnet, z. B. 141 zu 15, 39, wo er ungeschminkt wie immer sich verbittet, so skurrilen Unsinn wie *codex* D und einige neuere Exegeten dem Marcus zuzutrauen, nämlich daß die Bewunderung des Hauptmanns dem Todesschrei Jesu gegolten habe, oder S. 101, wo er — mit wahrhaftig zeitgemäßem Spott angebracht! — die Meinung Rankes, Mc. 12, 17 (gebet dem Kaiser was des Kaisers ist usw.) sei das wichtigste und folgenreichste Wort Jesu gewesen, ‚etwas profan und recht verkehrt' findet. Der Sachkundige sucht auch nicht lange nach den Adressaten bei der Bemerkung zu 15, 26 S. 139, wenngleich die Aufschrift auf dem Kreuz uns nur durch Relation, nicht als Dokument zugekommen ist, so wäre es doch verbohrt, nach vv. 6—15 und namentlich v. 16—20 noch bezweifeln zu wollen, daß Jesus wirklich als König der Juden hingerichtet worden ist.

Daß der ausgezeichnete Semitist und Kenner des Alten Testaments, der hervorragende Text- und Literarkritiker hier völlig unbefangen an ein griechisches, aber auf aramäischem Boden erwachsenes Buch herantritt und uns seine Hilfe zur Überwindung der durch das Doppelangesicht verursachten Schwierigkeiten anbietet, muß jeder dankbar anerkennen; auch Kleinigkeiten verschmäht er nicht hervorzuheben, wie daß γάρ auf solchem Sprachboden z. B. Mc. 11, 18b und 16, 4b so viel wie ‚aber' bedeuten kann; oft verweist er auf die aramäische Urform, z. B. 4, 29. 9, 8. 8, 29. 6, 16: auch interessante Konjekturen fehlen da nicht wie zu 2, 4, daß die aramäische Grundlage nicht ‚sie deckten das Dach ab' sondern, ‚sie brachten ihn zum Dach hinauf' bedeute, oder 7, 31, daß statt Sidon Saidan-Bethsaida gemeint gewesen sei — letzteres schwerlich zu empfehlen. Den enthusiastischen Leugnern der Existenz eines ‚Judengriechisch' sogar in der LXX sei die Lektüre dieses Kommentars mit seinen zahlreichen und so wohlbegründeten Hinweisen auf semitische Konzeption einzelner Ausdrücke und ganzer Perioden besonders empfohlen. Auf dieser Linie liegt noch die S. 6 gegen Dalman gerichtete scharfe Note: ‚mit dem Ausspruch „die Denkweise der Synoptiker ist griechisch“ liefert er lediglich einen Beitrag zur Kennzeichnung seines eigenen Denkens'.

In der Textkritik steht W. der Schwärmerei von Blaß für seinen *cod.* D und der von Merx für den sinaitischen Syrer ebenso frei gegenüber wie der von B. Weiß für den *Vaticanus* B; er entnimmt Gutes von allen, freilich kommt dabei D am besten weg, und in vielen Fällen, scheint mir, mit Recht. Schade nur, daß W. den im wesentlichen auf B begründeten Text unserer großen neuen Ausgaben immer ‚die Vulgata' nennt und dadurch ein Mißverständnis befördert, das gefährlicher werden kann, als die von ihm wie einst von de Lagarde heftig befehdete, allerdings ja sinn- aber ebenso harm-lose Schreibweise ‚Passa' statt ‚Pascha', bei dem wir eine falsche und komische Aussprache ja gar nicht abzuwenden vermöchten.

Mir steht indes noch ungleich höher als der Semitist der Historiker Wellhausen auch in diesem Buche. So bescheiden, meist auf ein oder zwei Sätze beschränkt, sich seine Beiträge zur Würdigung der Persönlichkeit Jesu und seiner religiösen Eigenart geben, so gewichtig sind sie, natürlich fast nie absolut Neues sagend, aber, wenn ich recht empfinde, wichtige und von der Mehrheit nach wie vor verkannte Wahrheiten in die zutreffendste Form kleidend. Und der große Ausleger der alttestamentlichen Propheten entwickelt einen wunderbaren Takt im Unterscheiden des aus Jesu eignem Geiste Stammenden und des in der Urgemeinde Angewachsenen. Um seine weder den Alten noch den Jungen in der heutigen Evangelienforschung genehme Stellung zu erkennen, lese man z. B. was er über die in der Gemeinde von den Johannesjüngern übernommene Taufe S. 5 und 7 sagt, über die Urform des Abendmahls S. 124ff., über die Gebetspraxis der Jünger nach Jesu Tode S. 20. 98 — in Bezug auf das Vaterunser doch wohl zu skeptisch —, über Jesu Stellung zum Dämonenglauben S. 29, seine Auffassung vom Reich Gottes S. 37. 103f. 122, sein Messianitätsbewußtsein, das ihn die Gleichung von Messias und Davids Sohn gerade zu verwerfen veranlaßt, S. 104. 132, sein Voraussehen der Katastrophe gemischt mit Hoffnung auf den Sieg S. 125, über das durchaus nicht einseitig asketische Wesen seines praktischen Monotheismus S. 103f. . . Ich zitiere nur 2 Worte, eins von S. 102 zu Mc. 12, 27: ‚mit dem Grundsatz, daß Gott nicht ein Gott der Toten sondern der Lebendigen sei, trifft er die innerste Meinung des A. T.s. Aber das A. T. folgert daraus, daß die Verstorbenen von jeder Beziehung zu Gott ausgeschlossen seien: wer kann dich in der Hölle preisen!' und S. 39 ‚überhaupt trifft die Meinung selten zu, daß die evangelischen Erzählungen ihre Entstehung alttest. Vorbildern verdanken; im ganzen stellt sie den Sachverhalt auf den Kopf'. Pedantisch starrköpfig handhabt er keinen dieser Grundsätze, ist er doch z. B. Mc. 16, 3 geneigt, die auffallende Vorstellung des großen Steins vor der in den Felsen gehauenen Grabkammer aus einem Hineinspielen der Erzählung Genes. 29 in die unsrige zu erklären.

Um auch einige Punkte zu nennen, wo ich mich W. nicht anschließen kann, so behauptet er sehr entschieden, daß das Evangelium Marci 16, 8 ende; wer damit nicht zufrieden sei, habe 16, 4 nicht verstanden. Was W. zu 16, 4 gesagt hat, wie sein und bescheiden es sei, daß Mc. keinen Versuch mache, den Vorgang selber anschaulich zu beschreiben, den niemand sah, ist sehr beherzigenswert, und es macht nicht viel aus, wenn ich bezweifle, ob nach Mc. der Auferstandene — 16, 6 steht übrigens ἠγέρθη,

nicht ‚er iſt auferſtanden‘! — den Stein abgewälzt hat, indem er durch die verſchloſſene Tür durchbrach; ich würde eher an Gott, der ihn erweckt hat, oder einen ſeiner Boten als den Abwälzer denken. Aber daß die jetzige Auferſtehungsgeſchichte einer etwa erwarteten Erſcheinungsgeſchichte ihre Bedeutung vorweg nehme, die Erſcheinung Jeſu ihre Pointe verliere, wenn ſeine Auferſtehung den Jüngern ſchon vorher bekannt war — aber nach 16, 8 haben die Frauen es ja niemandem bekannt gemacht! —, das ſind, dünkt mich, für Marcus und ſeine Zeit doch gar zu feine äſthetiſche Reflexionen. Die Geiſter, für die Mc. ſein Evangelium von Jeſus Chriſtus ſchrieb, die er von dem geſtorbenen und auferſtandenen Meſſias überzeugen wollte, hatten an dem leeren Grabe und einer ein paar Weibern zu Teil gewordenen Engelsbotſchaft nicht genug; wenn Mc. überhaupt von Erſcheinungen des Auferſtandenen wußte, was niemand bezweifelt, konnte er gar nicht unklüger handeln, als von dieſer Beſtätigung des Wichtigſten ſchweigen; die Siegesbotſchaft von dem Heiland der Welt mit einem von ſeinen Getreueſten ausgeſagten *ἐφοβοῦντο γάρ* zu ſchließen, wäre *fin de siècle*-Geſchmack.

Ebenſowenig hat mich W. mit ſeiner eigenartigen Chronologie der Leidenswoche überzeugt. Wieder einmal mit Johannes als Eideshelfer wird Jeſu Kreuzigung vor das Paſſa verlegt, dies nun aber nicht auf den Freitag, ſondern auf den Sonnabend verſchoben: als ob das ‚nach zwei Tagen‘ Mc. 14, 1, das gar keinen feſten *terminus a quo* hinter ſich hat, irgend etwas gegenüber dem ſtarken Zeugnis für eine Paſſafeier Jeſu bedeutete! Sehr beachtenswert zwar ſind die Bemerkungen von W. darüber, daß Jeſus ſchwerlich bloß eine Feſtreiſe nach Jeruſalem habe machen wollen, daß auch die Volksſcharen in Peräa ſich ihm anſchloſſen, nicht ſowohl um Oſtern beim Tempel zu feiern, als um zu ſehen, was er in Jeruſalem ausrichten werde; dem Eifer, das Jahr des Todes Jeſu durch Wiederherſtellung des jüdiſchen Feſtkalenders von *anno* 25 bis 35 unſerer Zeitrechnung mit Sicherheit zu errechnen, legen ſolche Hypotheſen von autoritativer Seite heilſamen Zügel an. Aber wenn denn ſchon die ſynoptiſche Chronologie unhaltbar ſein ſollte, würde mir mehr für die Anſetzung von W. Brandt nach dem 15. Niſan als für dieſe neueſte vor dem 14. zu ſprechen ſcheinen. Jedoch bei Mc. allein kann die Frage nicht erledigt werden, und ich hoffe, daß W. bald auch Matthäus und Lucas in ähnlicher Bearbeitung herausgibt, wo der Ertrag ſeines Feingefühls für ſemitiſche Grundlage hinter griechiſchem Oberbau bei den zahlreichen Jeſusſprüchen noch größer ſein wird: dann mag mit vervollſtändigtem Material die Debatte aufgenommen werden.

Eine dritte Meinungsverſchiedenheit, bei der ich vielen ein perſönliches Intereſſe zu vertreten ſcheinen werde, muß ich als ehrlicher Mann ausdrücklich hervorheben. Bei Mc. 4, 1 äußert ſich W. dahin, das ſemitiſche Gleichnis könne auch auf mehrere Punkte der verglichenen Sache paſſen und der Allegorie entſprechen oder ihr nahe kommen. ‚Dies grundſätzlich auszuſchließen und damit noch zu prahlen iſt nicht fein‘. Man dürfe nicht alles über einen Kamm ſcheren. Berechtigt ſei nur der Proteſt gegen die Manier des Philo und ſeiner Nachfolger, überall Allegorie zu finden und dabei womöglich einen doppelten Sinn anzunehmen. ‚Aber darüber ſind wir doch glücklich hinaus‘. Glücklicher Wellhauſen, der von der Maſſe der modernen Parabelausleger aller Zungen ſo wenig genoſſen hat! Ich mache noch auf S. 30 aufmerkſam: ‚Man darf alſo hier keine ſcharf begrenzenden Kategorien aufſtellen, etwa gar nach der Rhetorik der Griechen‘ und S. 21 zu 2, 21f.: ‚unter dem alten Kleide und dem alten Schlauch läßt ſich kaum etwas anders verſtehn als das Judentum‘, und auf S. 82 zu Mc. 9, 50: ‚Die Deutung des Salzes auf die Jünger bei Mt. und Lc. wird richtig ſein‘. So hat Bugge das Material beiſammen, um ſich auf Wellhauſen zu berufen als den unparteiiſchen Schiedsrichter zwiſchen Bugge, dem Retter der Originalität und Schönheit der Parabeln Jeſu, und mir, dem Ariſtoteliker, der ſie ruiniert hat: vor dem Vorwurf, Philos Manier ſich angeeignet zu haben, iſt Bugge meinerſeits geſichert, und gegen andere Mißbräuche iſt ja laut Wellh. kein Proteſt mehr der Mühe wert. Sieht man freilich Wellhauſens Auslegung der Texte an, ſo iſt die Übereinſtimmung zwiſchen ihm und mir beinahe vollkommen; ſeine Ausdrücke würde ich vermeiden, ‚das Samenkorn iſt hier das Reich Gottes‘ und ähnl., aber wie er den Eſoterismus von Mc. 4, 11f. 33f. als ungeſchichtlich verwirft und als den erſten Zweck des Gleichniſſes den anerkennt, Höheres durch Näherliegendes zu veranſchaulichen, ſo geht er ſchon Mc. 4, 29 ſo weit, dieſen Vers als überſchießend zu beanſtanden, weil durch den Bauer der Weltrichter hervorgucke, ‚der hier nichts zu tun hat‘, mißt alſo die überlieferte Geſtalt der evangeliſchen *παραβολαί* nach einem äſthetiſchen Maßſtabe, der eine Einheit des Bildes vorausſetzt und ſich keineswegs ein paradoxes Durcheinander von Allegorie und Gleichnishaftem als das Echte und Urſprüngliche gefallen läßt. Ich glaube Wellhauſens Motive richtig zu verſtehen: ihn ärgert an dieſer Stelle der mit Parabeldefinitionen getriebene Sport, er will die erhabenen Erzeugniſſe des Geiſtes Jeſu nicht in ein von einem Pedanten formuliertes Schema hineingepreßt haben, und weil uns — nicht bloß bei Gleichniſſen ſemitiſchen Urſprungs, ſondern bei allen — die nächſtliegende, bequemſte Art der Erklärung die iſt, daß wir ſagen: Verſtehe z. B. unter dem Lappen das Judentum, deute den Samen auf das Wort Gottes u. dgl., ſo will er auch hier keine Umſtände machen und traut ſeinem Stilgefühl die Fähigkeit zu, zu unterſcheiden, was der Erfinder ſolch einer Bildrede hat hineinlegen wollen und was andere, vor der Aufzeichnung der Evangelien ſchon und nachher, ihm untergeſchoben haben. Sehr richtig, wenn nur nicht durch eine faſt 2000jährige Tradition das Stilgefühl der meiſten bis heute in Bezug auf die Bildworte Jeſu ſo irregeleitet und ſo verdorben, jetzt außerdem durch dogmatiſche Intereſſen im Mißverſtändnis noch gewaltſam feſtgehalten wäre, daß es erſt durch eine konſequent vorſichtige Behandlung langſam zur Natur zurückgeführt werden muß. Eine beſondere Rhetorik der Semiten iſt eine Überſpanntheit oder es müßte auch eine Pſychologie der Semiten und eine Logik Iſraels extra geſchrieben werden können — womit ſelbſtverſtändlich das Recht, die auf ariſchem Gebiet gültigen Grundſätze der Kritik an literariſchen Produkten bei der Bibel zu verwenden, aufgehoben wäre. Dieſe Bemerkungen richte ich nicht gegen Wellhauſen, der ſolcher Belehrung nicht bedarf, ſondern gegen die Ausnutzung ſeiner Sätze — die gar nicht ausbleiben kann — zu Ungunſten eines in den letzten Jahrzehnten zu beobachtenden Heilungsprozeſſes an einer der wundeſten Stellen der neuteſtamentlichen Exegeſe. Ich fordere ſie gern heraus, damit die Folgen alsbald klar werden; vielleicht ſieht dann W. noch vor der Veröffentlichung der weiteren Evangelienkommentare, daß er zu optimiſtiſch über den Stand der Auslegung gedacht hat, und daß, da der Geſchmack nicht jedermanns Sache iſt, es notwendig — um das wichtige Grundgeſetz: ‚ſich nach der Natur des einzelnen Falles richten!‘ erfüllbar zu machen, — verſucht werden muß, die Natur der möglichen einzelnen Fälle klar zu umſchreiben.

Das Genie hat die Regeln nicht nötig, — ſo wenig wie die Regeln der Rhetorik zur eigenen Rede, ebenſo wenig die der Hermeneutik zum Verſtehen anderer oder die der Kritik bei Bearbeitung verdorbener Überlieferung —, aber es ſollte Mitleid haben mit den vielen, die von Regeln abhängig bleiben, und ſollte nicht, weil es dem Kampf der Regeln überhaupt mit Geringſchätzung zuſieht, ſeinen Groll gerade an denen auslaſſen, die vielleicht etwas einſeitig, aber endlich mit einigem Erfolg mittelſt der geſunden Vernunft grundverkehrte Regeln abzu-

ſchaffen ſich mühen. So ſchließe ich die Beſprechung dieſes hoffentlich nur erſten Bandes eines Evangelienkommentars von J. Wellhauſen mit dem Ausdruck dankbarer Bewunderung für die Fülle von Schätzen, die der Schatzgräber von Beruf in ihm findet, für die Anziehungskraft, die er auf den zufällig des Wegs Kommenden unfehlbar ausüben muß. Dagegen bezweifle ich ſeinen pädagogiſchen Wert, er ſchenkt Funde, nur eins lehrt er nicht: finden. Daß man ihn nicht für ſolche Zwecke empfehle! Auch der Meiſter kann nicht alle möglichen Aufgaben in einem löſen.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Trench, Erzbiſch. Dr. Richard Chenevix, **Die Gleichnisse des Herrn in St. Matthäus XIII,** betrachtet. Ins Deutſche übertragen von Pfr. M. Schuchard. Leipzig 1903, G. Strubig's Verlag. (VIII, 73 S. gr. 8.) M. 1.50; geb. M. 2.—

Im Jahre 1841 veröffentlichte der engliſche Theologe Trench eine Auslegung der Parabeln Jeſu (in Wahrheit waren es nur 30), die große Verbreitung fand; die 14 Auflage iſt 1880 erſchienen: weſentliche Umgeſtaltungen hat der Verfaſſer ſeit 1841 nicht vorgenommen. Es iſt verwunderlich, daß man in Deutſchland 1903 das Bedürfnis empfindet, von dieſem Werk, das, der ‚Vorerinnerung' zufolge, eine ungewöhnliche Erſcheinung iſt, eine Überſetzung und zwar vorerſt nur von den ‚in St. Matthäus XIII enthaltenen Gleichniſſen' zu veranſtalten. Denn Trenchs Buch trägt durchaus gelehrten Charakter, hatte ſeinerzeit das Verdienſt, in ungewöhnlichem Maße namentlich die ältere Geſchichte der Parabelauslegung heranzuziehen und durch ſorgfältige archäologiſche Belehrung, aber auch durch Verwertung von Analogem aus alter und neuer Literatur den Leſer anzuregen und zu fördern, iſt aber auf der Höhe der Wiſſenſchaft nur zur Zeit ſeiner Entſtehung geweſen, und auch in England ſchon durch andere, die in der Folgezeit an die Parabelforſchung unabweisbar herangetretenen Fragen der Evangelienkritik berückſichtigende Werke in den Hintergrund gedrängt worden. Aus dieſem über 60 Jahre alten Werk erhalten wir nun einen Ausſchnitt, voller Verweiſe auf engliſche und lateiniſche Werke, die, zumal der vollſtändige Titel immer — bei Trench mit Recht — als ſchon bekannt fortgelaſſen wird, dem Leſer gar nichts nützen: Überſetzungen Trenchs aus Kirchenvätern in gediegener Afterüberſetzung, ſelbſt mit ſo naiver Treue, daß wir S. 35 n. aufgefordert werden, ‚Minucius Felix Seite 329 Ausgabe Ouzel' zu vergleichen!

Der Standpunkt Trenchs iſt ein maſſiver Supranaturalismus auf Grund einer nicht minder maſſiven Inſpirationstheorie; immerhin hat er die geſchichtlich prophetiſche Deutung der Gleichniſſe zurückgewieſen und (S. 69) ſogar die ‚Unvollkommenheit menſchlicher Veranſchaulichung zur Darſtellung göttlicher Wahrheit' zugegeben. Aber die Sympathie gewiſſer ‚Evangeliſchen' von heute ſichern ihm Sätze wie der auf S. 21: ‚Wie in manchen andern Stücken, ſo verdankt die Kirche auch in dieſem dem heiligen (!) Auguſtinus nicht die Geſtaltung ihrer Lehre — denn dieſe (!) kann ſie keinem Menſchen verdanken — ſondern das klare Verſtändnis deſſen, was ſie bisher mittelbar beſaß', oder S. 54f. die Entſcheidung, daß der Acker Matth. 13, 44 die äußere ſichtbare Kirche im Gegenſatz (irreführend überſetzt!) zu der inneren geiſtlichen Kirche darſtelle, welche demnach mit dem Schatz übereinſtimmt. Wie jemand, der zuvor den Acker gleichgültig anſah, jetzt, von ſeinem neuen Wert überführt, ſich entſchließt, daß nichts ihn davon trennen ſoll, ſo ſehe auch der, welcher die Kirche nicht als menſchliche, ſondern als göttliche Anſtalt, als Spenderin himmliſcher Gaben erfahren hat, daß die Kirche bis zum äußerſten Saum einzigartig und unvergleichlich iſt; er erkenne, ‚daß die Seligkeit an die Gemeinſchaft mit ihr gebunden iſt'. ‚Wie der Mann den Schatz nicht ohne den Acker heben konnte' — konnte er aber den Acker nicht nach Hebung des Schatzes preiswert verkaufen? — ‚ſondern beides oder keins von beidem ihm eigen ſein mußte, ſo kann jemand Chriſtum nur in ſeiner Kirche gewinnen; und die goldnen Röhren des Heiligtums wurden zum Darreichen des goldnen Öls verwendet (Sach. 4, 12)'. Und etwa noch zur Charakteriſierung der exegetiſch-grammatiſchen Scharfſeherei die Notiz von Seite 34, daß in Matth. 13, 42 der Artikel vor χλαυθμός und βρυγμός ‚dieſe Tätigkeiten als der Hölle eigentümliche' bezeichne.

Des Engliſchen ſcheint der Überſetzer hinreichend mächtig zu ſein — das einzige Erfordernis, das nach ſeinem Begriff von der übernommenen Aufgabe hier in Betracht kam —, weniger des Deutſchen. Wer immer wieder ‚wunderſam' ſtatt herrlich ſchreibt, und S. 54 ‚o wenn ein Topf ... erklinge', haftet zu ängſtlich an der Vorlage; das Auguſtin-Zitat S. 9 Anm. 1 iſt bei Sch. überhaupt nicht zu verſtehen wegen falſcher Wörtlichkeit. Aber im allgemeinen verdient die Übertragung Lob, und eine Häufung von Geſchmackloſigkeiten enthält nur die 2 Seiten lange, von Johannes Biegler, ‚in der heiligen Paſſionszeit 1903' geſchriebene, dem Büchlein als Willkommgruß beigegebene Vorerinnerung. Wir erfahren darin, daß Trench 21 Jahre engliſcher (!) Erzbiſchof in ſeiner Vaterſtadt Dublin war, aber nicht wann er die *notes on the parables* publiziert hat. Den Pfarrer Biegler zieht bei Trench vor anderem an ‚jene ſchöne Sprache, die nichts iſt als reines, lauteres, ſich in ihr verſtrömtes Gemüt'; aus ſeiner eigenen Gedankenwelt weiß er uns mitzuteilen, daß ‚das Gleichnis dem geoffenbarten Lehrbegriffe (!) eigentümlich iſt, weil gerade er das geiſtige und das äußere Leben zu einer wahren, höheren Einheit verbindet'.

Sollte die vorliegende Schrift als Beitrag zum Verſtändnis der Gleichniſſe Jeſu ‚den Herzen der Leſer Freude und Anregung bieten', ſo wäre eine gründliche Abſchiebung des gelehrten Beiwerks notwendig geweſen; ſollte ſie ein Muſterſtück ſein für wahrhaft wiſſenſchaftliche Behandlung der Gleichniſſe, ſo war den gelehrten Materialien fachverſtändige Aufmerkſamkeit zu ſchenken, und die zahlreichen Zitate, ſoweit nicht ſchlechthin veraltet, mußten für den Leſer von heut brauchbar gemacht werden. Allerdings wurden die Leſer dieſer Gattung mit dem engliſchen Original ſich wohl auch ohne Schuchards Hilfe zurecht finden.

Marburg. Ad. Jülicher.

Mommert, Ritter d. hl. Grabesordens Pfr. Dr. theol. Carl, **Das Prätorium des Pilatus,** oder der Ort der Verurteilung Jeſu. Leipzig 1903, E. Haberland. (VII, 184 S. mit 6 Tafeln.) M. 4.50

Im Jahrg. 1903, 348 habe ich ein gelehrtes Werk des *P. Barnabé, Le Prétoire de Pilate et la forteresse Antonia* (1902), angezeigt, in welchem dieſer die kirchliche Tradition über die Lage des Prätoriums in Jeruſalem zur Zeit Jeſu Chriſti eingehend darſtellt und verteidigt. Den gleichen Zweck verfolgt das ein Jahr ſpäter erſchienene ebenfalls ſehr gelehrte Werk von Mommert. Beide nehmen an, daß Prätorium und Antonia identiſch ſeien. Aber Mommert fixiert die Lage, welche durch die Pilgertradition bezeichnet wird, noch genauer und korrekter als P. Barnabé. Seine Ausführungen verhalten ſich daher überwiegend polemiſch gegen Barnabé, obwohl er mit ihm in der Hauptſache, nämlich in der Annahme, daß das Prätorium an der Stelle der Antonia zu ſuchen ſei, übereinſtimmt.

Der älteſte Zeuge hiefür iſt der Pilger von Bordeaux (333 n. Chr.), *Itinera Hierosolymitana ed. Geyer* p. 22: *Inde ut eas foras murum de Sion, euntibus ad*

portam Neapolitanam ad partem dextram deorsum in valle sunt parietes, ubi domus fuit sive praetorium Ponti Pilati. Trotz des beftimmten *deorsum in valle* verlegt Barnabé das Prätorium des Pilatus auf die Höhe des Antonia-Felfens, indem er einen Ungenauigkeit bei dem Pilger von Bordeaux annimmt; man durfe bei folchen Pilgern, die ihre Berichte meift erft zu Haufe nach dem Gedächtnis redigiert hätten, nicht eine mathematifche Genauigkeit vorausfetzen (Barnabé p. 141). Ihm gegenüber hat Mommert gewiß recht, wenn er es mit dem *deorsum in valle* etwas ernfter nimmt. Er fucht die Stelle, welche der Pilger von Bordeaux meint, im heutigen el-Wad, alfo ein wenig weftlich vom Antonia-Felfen, indem er annimmt, daß die weitläufigen Anlagen der alten Antonia fich bis dahin erftreckt haben. Genauer fucht er die Stelle auf dem Grundftuck, welches lange Zeit hindurch unter dem Namen ‚Sultansbad' bekannt war und feit 1854 in dem Befitze der unierten Armenier fich befindet (S. 86 und fonft). Zur Beftätigung dient ihm Folgendes. Im 5. Jahrh. wurde an der Stelle, wo Jefus durch Pilatus verhört und verurteilt worden war, eine Bafilica der heiligen Sophia erbaut (Mommert S. 87—90). In diefer Bafilica fah ein Pilger des 6. Jahrh., der fog. Antoninus Martyr, den Stein, auf welchem die Angeklagten beim Verhör zu ftehen pflegten. Auf diefem Stein hatte auch Jefus geftanden und in demfelben feine Fußfpur zurückgelaffen (*Itinera Hierosol. ed. Geyer* p. 175: *Petra autem quadrangulis, quae stabat in medio proeturio, in quam levabatur reus, qui audiebatur, ut ab omni populo audiretur et videretur, in quam levatus est Dominus, quando auditus est a Pilato, ubi etiam vestigia illius remanserunt*). Nun ift auf dem genannten Grundftück der Armenier im Jahre 1882 bei Aufräumungsarbeiten ein Mofaikfußboden aufgedeckt worden, in welchem die Umriffe von zwei zierlichen Füßen (Sandalen) dargeftellt find. Man war nach der Aufdeckung der Meinung, daß damit die Fußfpuren der Maria dargeftellt feien, welche hier ihrem göttlichen Sohne auf feinem Leidenswege begegnete (M. S. 117). Mommert dagegen ift trotz der Kleinheit der Umriffe der Anficht, daß es eine Darftellung der Fußfpuren Chrifti fei und daß damit die Stelle wieder entdeckt fei, welche Antoninus Martyr meine. Letzterer fpricht freilich von einem Steine, nicht von einem Mofaik. Mommert nimmt daher an, daß man in dem Mofaikpflafter, auf welchem der Stein lag, eine Zeichnung der Fußfpuren angebracht habe, ‚damit diefe Stelle wiedergefunden werden könnte, wenn der darüber befindliche Stein einmal durch irgend welche Umftände oder auf irgend eine Weife von feinem Platze gerückt würde oder verloren ginge' (S. 138). Das Mofaikpflafter ftammt aus dem 5. oder 6. Jahrh. (S. 138). Eine Studie darüber hat Macalifter in den *Quarterly Statements* des *Palestine Exploration Fund* 1902 p. 122 bis 124 veröffentlicht; eine Abbildung der Fußfpuren in Originalgröße gibt Mommert Tafel IV. — Diefelbe Anficht wie Mommert vertritt auch Emilio Zaccaria, Profeffor am Patriarchal-Seminar in Jerufalem (M. S. 120 ff.).

Wie alle Arbeiten Mommerts fo zeichnet fich auch diefe ebenfo durch große Gelehrfamkeit wie durch unfägliche Breite aus. S. 90 erwähnt er die Lebensbefchreibung des monophyfitifchen Mönches Peters des Iberers. Es fcheint ihm entgangen zu fein, daß diefelbe auch ins Deutfche überfetzt worden ift (Raabe, Petrus der Iberer 1895).

Selbftverftändlich befteht der Wert von Mommerts Arbeit ganz und gar in der fubtilen Unterfuchung der katholifchen Tradition. Die Frage, wo in Wirklichkeit das Prätorium des Pilatus gelegen habe, ift nach ganz andern Gefichtspunkten zu entfcheiden (vgl. darüber meine obengenannte Anzeige von Barnabé).

Göttingen. E. Schurer.

Gutjahr, Prof. Dr. Dr. F. S., **Die Glaubwürdigkeit des irenäischen Zeugnisses über die Abfassung des vierten kanonischen Evangeliums** aufs neue unterfucht. Feftfchrift der k. k. Karl-Franzens-Univerfität in Graz aus Anlaß der Jahresfeier am 15. November 1903. Graz 1904, Leufchner & Lubensky. (VII, 198 S. Lex. 8.) M. 5.—

Die Gründlichkeit, mit welcher hier das Zeugnis des Irenäus über den johanneifchen Urfprung des vierten Evangeliums erörtert wird, geht weit über alles hinaus, was wir bisher in diefer Beziehung erlebt und erduldet haben. Nachdem Harnack (Chronologie der altchriftl. Literatur 1897) und Zahn (Forfchungen VI, 1900) alles in Betracht kommende Material herangezogen und aufs fubtilfte erörtert haben, war nicht leicht etwas Neues von irgend welchem Belang darüber zu fagen. Der Verf. glaubt doch, an einigen Punkten neue Anfchauungen von apologetifchem Werte gewonnen zu haben, und hält es für nötig, zur Begründung derfelben uns den ganzen Stoff unter erfchöpfendfter Berückfichtigung der gefamten neueren proteftantifchen Literatur noch einmal vorzufuhren. Die dabei angeftellten Erwägungen und Überlegungen find von einer Breite und Umftändlichkeit, welche die Geduld des Lefers oft auf eine harte Probe ftellen, fo fehr man auch den Fleiß und die Ausdauer des Verfaffers dabei bewundern muß.

Ich befchränke mich darauf, dasjenige hervorzuheben, was einigermaßen eigenartig ift. Eine wichtige Frage ift bekanntlich die, ob Irenaus die kleinafiatifchen Presbyter, deren Ausfprüche er öfters anführt, felbft gehört, oder ob er ihre Ausfprüche aus dem Werk des Papias entnommen hat. Erfteres ift Zahns, letzteres Harnacks Anficht. Zahn ftützt fich hauptfächlich auf Iren. IV, 27, 1 *quemadmodum audivi a quodam presbytero* und 31, 1: *talia quaedam enarrans de antiquis presbyter reficiebat nos*; Harnack fucht zu zeigen, daß diefer eine Presbyter, welchen Irenaus gehört hat, nicht zufammenzuftellen ift mit dem Kreife derjenigen Presbyter, welche noch den Apoftel Johannes gefehen und gehört haben (Iren. II, 22, 5. V, 30, 1—33, 3). Was Irenäus über die Ausfprüche der letzteren berichtet, habe er aus dem Werke des Papias entnommen, wie namentlich — abgefehen von andern Gründen — deshalb wahrfcheinlich fei, weil er unmittelbar nach V, 33, 3 die Schrift des Papias ausdrücklich zitiere (V, 33, 4). Gutjahr, der fehr bemüht ift, den beiden Gegnern gerecht zu werden, fchlägt einen Mittelweg ein. Er erkannt an, daß ‚das Verhältnis des Irenaus zu den Ausfagen des einen Presbyters (in Buch IV) einerfeits und des Presbyterkreifes andrerfeits ein durchaus verfchiedenes' fei (S. 49). Er nimmt auch mit Harnack an, daß Irenaus dasjenige, was er V, 30, 1—33, 3 mitteilt, durch Vermittelung des Papias erfahren habe; aber er habe es nicht aus der Schrift des Papias entnommen, fondern von Papias mündlich gehört. Nach diefen mündlichen Mitteilungen des Papias zitiere er dann auch noch die Schrift des Papias. V, 33, 4 *ταῦτα καὶ Παπίας . . . . ἐγγράφως ἐπιμαρτυρεῖ* fei infolge ungenauer Ausdrucksweife fo viel wie ‚dies bezeugt Papias auch fchriftlich' (S. 52 f.; vgl. 60). — Die Auffaffung fcheitert m. E. fchon an der Stellung des *καί*.

In der erfchöpfenden Erörterung über das bei Eufeb. III, 39 erhaltene Prooemium des Papias (S. 71—125) gewinnt Gutjahr durch Textverbefferung mit Hülfe der fyrifchen Überfetzung apologetifche Refultate von weittragender Bedeutung. Der überlieferte griechifche Text des Eufebius hat: *τοὺς τῶν πρεσβυτέρων ἀνέκρινον λόγους, τί Ἀνδρέας ἢ τί Πέτρος εἶπεν . . . . ἅ τε Ἀριστίων καὶ ὁ πρεσβύτερος Ἰωάννης οἱ τοῦ κυρίου μαθηταὶ λέγουσιν*. Der fyrifche Überfetzer des Eufebius gibt *ἀνέκρινον* durch ‚ich verglich' wieder, fcheint alfo *συνέκρινον* gelefen zu haben. Diefe Lesart bevorzugt Gutjahr und überfetzt demnach (S. 89): ‚Ich habe die (von den einftigen

Begleitern der Presbyter überkommenen) Ausfagen der Presbyter, nämlich was Andreas usw. fagte, mit dem was die Herrnfchuler Ariftion und der Presbyter Johannes fagen, verglichen'. Die beiden letzteren hat Papias felbft gehört. Mit ihren Ausfagen hat er diejenigen Ausfagen der Presbyter verglichen, welche ihm durch deren Begleiter zugekommen waren. Die Presbyter find die Apoftel felbft und andere unmittelbare Herrnfchüler (S. 90). Der Verkehr mit Ariftion und Johannes fällt in die Jugendzeit des Papias. In fpäterer Zeit hat er, fo oft Begleiter der Apoftel zu ihm kamen, jedesmal die Gelegenheit ergriffen, um fich nach den Ausfagen derfelben zu erkundigen. Und die fo erkundeten Ausfagen hat er, um fie zu kontrolieren, mit den von ihm felbft einft gehörten und treu im Gedächtnis bewahrten Mitteilungen feiner Lehrer Ariftion und Johannes, die wohl noch am Leben waren, verglichen (S. 94). Auf diefe Weife erklärt fich die zweimalige Nennung des Johannes, denn der Apoftel und der Presbyter find identifch; der eine wie der andere wird ja als *κυρίου μαθητής* charakterifiert (S. 119). Papias nennt ihn zweimal, weil er feine Ausfagen teils von feinen Begleitern erkundet, teils von ihm felbft gehört hat. Irenäus ift alfo im vollen Rechte, wenn er den Papias *Ἰωάννου ἀκουστής* nennt (V, 33, 4). — Das Alles wäre ja apologetifch äußerft wertvoll, wenn es nur haltbare wäre. Aber die Autorität des Syrers ift viel zu fchwach, um die Lesart *συνέχρωνον* zu ftützen; und mit ihr fällt das ganze Gebäude.

Ich glaube damit die Hauptpunkte hervorgehoben zu haben, welche in dem Buche neu find. Ausführlich wird auch über den ephefinifchen Aufenthalt des Johannes (S. 97 ff.) und über das Alter des Polykarp und die Beziehungen des Irenäus zu ihm gehandelt (S. 125—148). — Der lateinifche Prolog zum Johannesevangelium, demzufolge Papias die Abfaffung des 4. Evangeliums durch Johannes bezeugt haben foll, wird in feiner erften Hälfte für glaubwürdig erklärt (S. 171). — Ein merkwürdiger Druckfehler ift das dreimal vorkommende *βρεσβύτεροι* (S. 77 zweimal und S. 81).

Göttingen. E. Schürer.

Kirchengeschichtliche Abhandlungen. Herausgegeben von Prof. Domkapit. Dr. M. Sdralek. (Feftfchrift zur XXVI. Generalverfammlung der Görres-Gefellfchaft, abgehalten in Breslau, den 7. und 8. Oktober 1902.) Breslau 1902, G. P. Aderholz. (VII, 252 S. gr. 8.) M. 4.—

Diefe kirchengefchichtlichen Abhandlungen find eingeleitet durch ein kurzes Vorwort des Herausgebers Sdralek, das die wiffenfchaftliche Berechtigung für die Wahl der behandelten Themata vorlegt. Die beiden erften Themata find wohl von Sdralek geftellt worden, und bei der Behandlung des dritten denken wir uns den Leiter des kirchenhiftorifchen Seminars der katholifchen Fakultät der Univerfität Breslau als Förderer. So legen die drei Abhandlungen Zeugnis ab für den Eifer und die Methode, die in dem Breslauer Seminar herrfchen. Und es ift gar kein Zweifel, daß hier mit Sorgfalt und Energie gearbeitet wird. Allerdings fcheint mir der große Zug in der Behandlung der Gegenftände, wie ihn die hiftorifche Methode erfordert, noch in etwas zu fehlen, und das Schema der Methode tritt in den 3 Arbeiten noch zu unverhüllt hervor. Aber wir haben es eben mit Erftlingsarbeiten zu tun. Eine ausgefprochen päpftliche Tendenz habe ich nicht gefunden, wohl aber die Geneigtheit, die päpftlichen Handlungen nachfichtiger zu beurteilen, als es zuläffig erfcheint.

Waldemar Otte (S. 1—73) befpricht den ‚hiftorifchen Wert der alten Biographien des Papftes Clemens' V.' und liefert damit ‚eine quellenkritifche Vorftudie für die Gefchichte des erften Papftes im Exil von Avignon'. Er unterfucht die 6 von Baluze abgedruckten *Vitae* nach Zeit und Ort der Abfaffung, nach Tendenz und Quellen ihrer Verfaffer; befonders ausführlich die erfte baluzianifche *Vita*, deren Verfaffer, Johann von St. Viktor, er als einen leidenfchaftlich für Philipp den Schönen und gegen Clemens V. Partei nehmenden Autor nachweift.

Franz Schütte (S. 77—149) bietet ‚Studien über den Schriftftellerkatalog *(de viris illustribus)* des hl. Ifidor von Sevilla'. Nach ihm foll die längere Form, in der diefer Schriftftellerkatalog (46 Kap.) erhalten ift, erft im 15. Jahrhundert hergeftellt worden fein durch Vereinigung zweier Hauptteile, des Katalogs eines afrikanifchen Bifchofs Pontian und des durch Braulio rezenfierten Katalogs Ifidors. Es wären aber auch fchon früher Veränderungen vorgekommen: fo follen 2 *vitae* aus dem urfprünglichen Kataloge Pontians im 10. Jahrh. in das Werk des hl. Ifidor übertragen worden fein ufw. So richtig es erfcheint, die längere Faffung nicht als das Werk Ifidors zu betrachten, fondern nur die kürzere Faffung in 33 Kapiteln auf ihn zurückzuführen, fo wenig überzeugend ift Schüttes komplizierte Auffaffung. Insbefondere wird der Hypothefe ein zu großer Raum gewährt. Die Annahme, Pontian fei der Verfaffer des einen Katalogs, ruht auf den fchwächften Füßen. Entgangen ift Schütte Ihms Anzeige von Dzialowski in den Götting. gelehrten Anzeigen 1899 (und deffelben Auffatz: Zu Ifidors *viri illustres* in der Feftfchrift zu Otto Hirfchfelds fechzigftem Geburtstage).

Johannes Plinski (S. 153—249) hat feine Arbeit betitelt: ‚Die Probleme hiftorifcher Kritik in der Gefchichte des erften Preußenbifchofs. Zugleich ein Beitrag zur Gefchichte des deutfchen Ritterordens.' Er hält daran feft, daß der Zifterzienfer Chriftian der erfte Bifchof von Preußen gewefen fei, und zwar fchon feit 1212, nicht Gottfried von Lekno. Er zeigt, an der Echtheit der bezüglichen angefochtenen Urkunden fefthaltend, daß polnifcherfeits dem Deutfchritterorden fowohl Preußen wie das Culmerland bedingungslos übergeben worden fei, und fchließt mit einer Rehabilitierung Chriftians, der ein eifriger, tatkräftiger, wenn auch nicht erfolglofer, wenn auch nicht glücklicher Glaubensprediger gewefen fei. Der päpftliche Legat Wilhelm von Modena fei für die Mißftimmung Gregors IX. und Innocenz' IV gegen ihn verantwortlich. Aber liegt diefe nicht in den politifchen Abfichten der Päpfte begründet?

Halle a. S. G. Ficker.

Sommerlad, Priv.-Doz. Theo, **Das Wirtschaftsprogramm der Kirche des Mittelalters.** Ein Beitrag zur Gefchichte der Nationalökonomie und zur Wirtfchaftsgefchichte des ausgehenden Altertums. Leipzig 1903, J. J. Weber. (XV, 223 S. 4.) M. 6.—

Diefe gelehrte und anregende Arbeit, über deren Bedeutung für die Wirtfchaftsgefchichte und die Gefchichte der Nationalökonomie ich mir felbftverftändlich ein Urteil nicht anmaßen werde, behandelt die wirtfchaftlichen Anfchauungen der alten Kirche bis auf Auguftin. Denn diefer ift es (S. 216), welcher ein Wirtfchaftsprogramm gefchaffen hat, das bis auf die Tage des Thomas von Aquino der Kirche des Mittelalters gedient und gedauert hat. Der Verfaffer erklärt (S. XIII), daß es ihm bei feinen Studien immer klarer geworden fei, daß die mittelalterliche Wirtfchaftsgefchichte . . . vom Altertum her, vom Ausgang der römifchen Welt und Weltkultur aus aufgebaut werden müffe. Darum nimmt er mit Recht durchweg Bezug auf die wirtfchaftlichen Verhältniffe des Altertums, und wir freuen uns, hier wieder einen neuen Beweis zu finden für die Zufammengehörigkeit von Altertum und Mittelalter, ohne den die kirchlichen Bildungen des Mittelalters ja überhaupt nicht denkbar wären. Weiter betont der Verfaffer mit Recht, daß wir bei den meiften kirchlichen Schriftftellern nicht

ausgebildete Systeme des Wirtschaftslebens finden; daß wir ihnen aber keineswegs eine Einsicht in wirtschaftliche Dinge absprechen dürfen. Zuerst handelt der Verf. von dem wirtschaftlichen Anschauungskreis des Evangeliums und des Urchristentums: von einer einheitlichen systematischen Regelung des Wirtschaftslebens ist ebensowenig die Rede, wie von einer allgemeingültigen und jedem Einzelfall gerecht werdenden Wirtschaftslehre (S. 29). S. bekämpft hier besonders die Anschauung, als könne sich der moderne Kommunismus auf das Urchristentum berufen. Aber seit dem Ausgang des apostolischen Zeitalters entwickelt sich mit der Herausbildung fester kirchlicher Formen in der Stellung der christlichen Gemeinde zu den Institutionen des Erdenlebens ein Dualismus, der in niemand greifbarere Gestalt angenommen hat, als in Tertullian und ähnlich in Clemens von Alexandrien. Ihre und in Zusammenhang damit die wirtschaftlichen Anschauungen des Cyprian und Origenes werden im 2. Kap. dargelegt. Aber auch das dritte Jahrhundert brachte weder in Afrika noch in Ägypten eine Lösung der Wirtschaftsfrage innerhalb der christlichen Lehre. Die christlichen Schriftsteller des 4. Jhs. stellen eine Reaktion dar gegen das Wirtschafts- und Sozialleben des 4. Jhs. (3. Kapitel). Lactanz hat die Platonische Staatsidee zuerst in bewußter Weise in die Gesellschaftslehren der christlichen Denker hineingetragen und kommt wie Basilius von Cäsarea und Chrysostomus zu kommunistischen Gedanken, während Gregor von Nazianz zu der gemäßigten ethischen Betrachtungsweise des Clemens von Alexandrien zurücklenkt. Während nun seit der Mitte des 4. Jhs. die kommunistischen Tendenzen in der kirchlichen Theorie bedeutend fester Wurzel fassen, hat Augustin die Gegensätze, die das 4. Jh. bewegten, Mönchtum und Weltkirche und ebenso Kirche und Staat zu versöhnen gesucht, aber nur indem er den Staat der Kirche unterordnet und alle menschlichen Betätigungen verkirchlicht. Er ist der erste soziale Utopist des Mittelalters, der für ein soziales Ideal kämpft, das notwendig kommen wird.

Mit Recht hat der Verf. durchweg auf die asketische Tendenz, genauer gesprochen auf das Mönchtum als einen die wirtschaftlichen Anschauungen der kirchlichen Männer bestimmenden Faktor hingewiesen; doch hätte er, meine ich, hier noch etwas eingehender berichten können, namentlich die ägyptischen Bildungen genauer charakterisieren müssen. Ebenso würde wohl eine Erscheinung wie der Manichäismus mannigfache Auskunft über die Bewegung der wirtschaftlichen Gedanken geben.

Halle a. S. G. Ficker.

Sommerlad, Theo, Wirtschaftsgeschichtliche Untersuchungen. II. Heft: **Die Lebensbeschreibung Severins als kulturgeschichtliche Quelle**. Leipzig 1903, J. J. Weber. (V, 74 S. gr. Lex. 8.) M. 2.—

Dieses Schriftchen wird der *vita Severini* gewiß neue Freunde gewinnen. Es will die für die Tätigkeit des Heiligen maßgebende kirchliche und wirtschaftliche Situation [Noricums im 5. Jahrhundert], insofern sie sich eben in der *vita* offenbart, aufhellen (S. 3). Darum werden besonders ausführlich die kirchlichen Zustände, die Kirchenverfassung, das Mönchtum und die wirtschaftlichen Zustände Noricums besprochen. Daneben aber ist auch den auf die Herkunft Severins und seine Lebensschicksale bezüglichen Fragen die Aufmerksamkeit zugewendet und alles, was kulturgeschichtlich wertvoll erscheint, besprochen, so z. B. die Angaben über die Schmiedekunst der Germanen, wobei auf eine merkwürdige Parallele zu der Wielandssage hingewiesen wird; über die in der *vita* erzählten Wunder usw. Inbetreff der kirchlichen Zustände wird Sommerlad erinnert an diejenigen der alten Kirche, ja bis zu einem gewissen Grade sogar an diejenigen der nachapostolischen Zeit, die sich in Noricum erhalten hätten (S. 35); doch verhehlt er sich nicht, daß die darauf weisenden Notizen eine solche Deutung auch bloß deswegen zulassen können, weil andere Notizen fehlen. Das Severinische Mönchtum nimmt eine Mittelstellung zwischen dem älteren Anachoretentum und dem späteren Klosterwesen ein (S. 43). Inbetreff der Herkunft vertritt S. die Anschauung, daß Severin aus Afrika stammte; er möchte ihn mit dem 437 wegen seines orthodoxen Bekenntnisses vertriebenen (von Prosper von Aquitanien genannten) Bischof Severianus identifizieren. Aus inneren Gründen möchte es Sommerlad wahrscheinlich finden, daß er nach Kleinasien gegangen sei und sich dort dem Mönchtum des Basilius angeschlossen habe, bevor er, frühestens 454, nach Noricum kam. Das ist natürlich möglich, läßt sich aber nicht erweisen. S. reiht Severins Persönlichkeit mehr in den Anfang des Mittelalters, als in den Ausgang des Altertums ein, und es ist keine Frage, daß sich schon manche mittelalterlichen Züge bei ihm finden.

Halle a. S. G. Ficker.

Heidemann, Joseph, **Papst Clemens IV.** Eine Monographie. I. Teil: Das Vorleben des Papstes und sein Legationsregister. (Kirchengeschichtliche Studien. Herausgegeben von Knöpfler, Schrörs, Sdralek. VI. Band. IV. Heft.) Münster i. W. 1903, H. Schöningh. (VIII, 248 S. gr. 8.) M. 5.60

Wenn der Verfasser, auf den Rat Sdraleks von der Bearbeitung des Pontifikats Clemens' IV. einstweilen absehend, dem Vorleben dieses Papstes eine eingehende Untersuchung gewidmet hat, so hat er damit das Richtige getroffen. Denn in doppelter Hinsicht ist dieses Vorleben von Interesse. Einmal führt es uns in die dem Albigenserkreuzzug folgende Zeit, in welcher die französische Regierung sich die Vermittelung des zwischen dem Norden und Süden Frankreichs klaffenden Gegensatzes zum Ziele setzte. In den Dienst dieses Friedenswerkes hat sich der Schilderung H.s zufolge Guido Fulkodi — dieses der ursprüngliche Name des Papstes — gestellt. Nachdem der junge Jurist bereits in Paris die Augen des Hofes auf sich zu lenken gewußt hatte, trat er in den Dienst Raimunds von Toulouse und fand dann unter Alfons von Poitou und Ludwig IX. als *clerc enquêteur* Verwendung. Als solcher hatte Fulkodi damals vor allem für die Restituierung der von königlichen Beamten widerrechtlich angeeigneten Güter zu sorgen. Der Tod seiner Frau veranlaßte den berühmten Juristen, in den geistlichen Stand zu treten. Alsbald wurde er Bischof von Le Puy und dann Erzbischof von Narbonne. Auch in diesen Stellungen hat er vorwiegend auf juristischem Gebiete gearbeitet. Die *Quaestiones quindecim ad inquisitores*, die sich mit der Regelung der Befugnisse der Inquisitoren beschäftigen, stammen von ihm. Aus dieser Tätigkeit heraus wurde er zum Kardinalbischof von Sabina berufen.

Gleich die erste Aufgabe, die an ihn herantrat, war — wir kommen zum 2. Abschnitt — eine Legation nach England. Hier sollte er in den ebenso verwickelten wie interessanten Verhältnissen, die die Erhebung des Adels unter Simon von Montfort geschaffen hatte, die Rechte des Papstes wahren. Sein Auftreten fällt gerade in die Zeit nach der Schlacht bei Lewes, in welcher König Heinrich III. unterlegen war und sich auf die *Magna Charta* und die sog. Oxforder Provisionen hatte verpflichten müssen. Die Verhältnisse sollten in einem definitiven Frieden geregelt werden. Ehe es dazu kam, griff der Legat ein, und zwar, den Spuren der bisherigen päpstlichen Politik folgend, im Interesse der Aufrechterhaltung der Macht des Königs. Daß der englische Adel unter diesen Umständen von der Tätigkeit des Legaten nicht viel erwartete, ist verständlich. Der Londoner Frieden wurde ohne ihn geschlossen, ja man ver-

weigerte ihm den Einlaß nach England. Dagegen erklärte man fich bereit, mit dem Legaten auf der franzöfifchen Kufte zu verhandeln. Die Verhandlungen fchloffen mit der Exkommunikation der Fuhrer des Adels und dem Interdikt über London und fünf Hafenftädte an der Küfte des Kanals.

Während wir früher über die Legation Guidos nur fporadifche Kenntnis befeffen haben, hat H. durch Herausgabe des ‚Legationsregifters' des Kardinals, auf welches Sdralek ihn hingewiefen hat, für diefen Zwifchenakt des englifchen Verfaffungskampfes eine reichhaltige Quelle erfchloffen, die es ermöglicht, einen genauen Einblick in die Verhältniffe zu gewinnen. In einem dritten Abfchnitt druckt H. nach einer kurzen Einleitung das Regifter nach einer Parifer Handfchrift ab.

Die Arbeit H.s enthält nicht bloß eine fleißige Zufammenftellung deffen, was über das Vorleben Clemens' IV. zu fagen ift, fondern fie bietet auch, wie man fieht, eine Reihe neuer Tatfachen, und ift in diefem Sinne als verdienftlich zu bezeichnen. Nur ift es zu bedauern, das H. im Vorwort die Abficht ausfpricht, den Charakter und die Lebensverhältniffe des kunftigen Papftes in ihrer Eigenart darzuftellen. Denn gerade das hat der Verf. nicht gekonnt. Statt kraftiger Farben verwendet er bei dem Bilde Fulkodis die dunnflüffige Tünche, die manchen katholifchen Kirchenhiftorikern feit den mittelalterlichen Heiligenbiographien noch immer nicht ausgegangen zu fein fcheint. Der zukünftige Papft muß *eo ipso* ein Ideal von Vollkommenheit fein. Man würde über diefen Mangel noch hinwegfehen können, wenn er den Verf. nicht veranlaßt hätte, manches falfch darzuftellen. Schon gleich zu Anfang begegnet man der merkwürdigen Argumentation: als Fulkodi in den Dienft Raimunds trat, fo kann das erft gefchehen fein, nachdem der Graf der häretifchen Bewegung feine Unterftützung entzogen hatte. Der Grund für diefe Behauptung ift nicht etwa eine Ausfage in den Quellen, fondern Fulkodis anerkannt ‚kirchliche Gefinnung'. Noch fchlimmer wird das bei der Darftellung der Legation. Daß ein großer Teil des englifchen Klerus auf Seiten des Adels ftand, daß Simon von Montfort, der Freund Groffeteftes, ein durchaus kirchlicher Mann war, hindert H. nicht, die Phrafen Fulkodis, die Wohlfahrt und Freiheit der Kirche ftehe in England auf dem Spiele, einfach in feine Darftellung heruber zu nehmen. Wenn H. die Frage befpricht, warum denn der Papft den Beftrebungen des englifchen Adels gegenüber fich ablehnend verhalten hat, fo gibt er die eigenartige Antwort: der Papft habe die Barone als Rebellen beurteilt. Als ob mit diefer Auskunft irgend etwas darüber gefagt wäre, warum denn der Papft diefe Auffaffung vom Adel hat! Auch feine Darftellung der Verhandlungen ift vielfach verfehlt. Freilich ift es richtig, daß Fulkodi die Weigerung des Einlaffes nach England übel nehmen durfte. Im übrigen aber ift das Verhalten des Adels dem Legaten gegenüber durchaus korrekt. Das gleiche gilt umgekehrt von Fulkodis Verhalten keineswegs; denn 1. hat er mit dem Prozeß begonnen, ehe der mit den Baronen vereinbarte Termin von zwei Wochen um war; 2. hat er bei den Verhandlungen zu Boulogne am 25. und 26. September 1264 eine unwurdige Komödie gefpielt, fofern er einerfeits mit den Gefandten der Barone ein Kompromiß vereinbart (H. fcheint die Worte: *Super hac forma pars utraque deliberare voluit* etc. [No. 43a] vollftändig überfehen zu haben), anderfeits einem Prälaten am felben Tage (*eadem die*, d. h. am 26. und nicht am 29. Sept.) erklärt, er würde an feinem Prozeß durchaus fefthalten; 3. hat er in der Exkommunikationsurkunde (No. 50c) als Schuld der Barone ihr Nicht-Erfcheinen zu Gravelingen bezeichnet, obgleich er felbft auf ihren Wunfch als Ort der Zufammenkunft Boulogne beftimmt hatte. Somit ift das Verfahren des Legaten von Ungerechtigkeit und Heuchelei nicht freizufprechen. Alles das hat H. einfach nicht gefehen. Infolgedeffen ift feine Darftellung des Prozeffes als irreführend zu bezeichnen, und es wäre wünfchenswert, daß die intereffante Quelle von berufenerer Hand einer Darftellung unterzogen würde.

Auch die Edition des Regifters entfpricht den zu ftellenden Anforderungen nicht. Denn trotzdem H. zwei Handfchriften kennt, fo hat er nicht eine einzige Variante angegeben. Wenn er fich der Muhe unterzogen hätte, die Handfchriften zu vergleichen, fo hätte er vielleicht auch verfchiedene Textfehler bemerkt, die ihm entgangen find; z. B. p. 204, Z. 3 v. u. fehlt ein *verbum finitum* vor *quorum*, p. 207, Z. 2 v. u. *concessionis* ftatt *concessionem*, p. 208, Z. 9 v. o. *possent* ftatt *posset*, Z. 10 v. u. *libere* ftatt *liberos*, Z. 7 v. u. ftreiche *et*, p. 219, Z. 19 v. u. *serenitatis* ftatt *severitatis*, p. 223, Z. 17 v. o. *vos* ftatt *nos*, p. 227, Z. 13 v. o. *vos* ftatt *nos*, p. 240, Z. 15 v. o. *viletis* ftatt *velitis*, Z. 17 v. o. *singulis* ftatt *singuli*. Die ungenügende Interpungierung erfchwert die Lektüre der Quelle fehr; um einige ganz befonders grobe Fehler zu nennen, fo ift auf p. 207, Z. 12—15 ein Nebenfatz als Hauptfatz behandelt, und p. 208 bildet ein Nebenfatz gar einen felbftändigen Abfchnitt (L.). Ebenfo genügt es nicht, wenn der Verf. die übrigen von der Legation handelnden Quellen bloß in einer kurzen Anmerkung befpricht (p. 186, A. 1). Sie hatten einer ausführlichen Analyfe bedurft, um den Wert des Regifters in noch klarerer Weife zutage treten zu laffen. Auch die Korrektur laßt zu wünfchen übrig. Druckfehler finden fich: p. 6 Z. 7 v. o.; p. 8 Anm. 1 Z. 2; p. 12 Anm. 1 Z. 2; p. 13 Z. 10 v. u.; p. 55 Z. 4 v. u.; p. 61 Z. 1 v. o.; p. 107 Z. 9 v. o.; p. 169 Z. 5 v. u.; p. 193 Z. 16 v. u.; p. 204 Z. 14 v. u.; p. 208 Anm. 2; p. 218 Z. 8 v. u.; p. 220 Z. 19 v. u.; p. 224 Z. 10 v. o.; p. 245 Z. 18 v. o.

Göttingen. Walter, lic. theol.

Strunz, Franz, **Theophrastus Paracelsus**, fein Leben und feine Perfönlichkeit. Ein Beitrag zur Geiftesgefchichte der deutfchen Renaiffance. Leipzig 1903, E. Diederichs. (127 S. gr. 8. mit 6 Tafeln.) M. 4. —; geb. M. 5. —

Paracelsus, Theophraftus, **Das Buch Paragranum**. Herausgegeben und eingeleitet von Dr. Franz Strunz. Leipzig 1903, E. Diederichs. (112 S. gr. 8. mit Bildnis.) M. 4. —; geb. M. 5. —

Das erfte der beiden vorliegenden Bücher ftellt fich die dankenswerte Aufgabe eines ‚erftmaligen zufammenfaffenden Verfuchs, das Gefamtbild der ganzen gewaltigen Perfönlichkeit des Paracelfus als den eigenartigften, durch die Naturwiffenfchaft befruchteten Vertreter der deutfchen Renaiffance und des chriftlichen Humanismus zu zeichnen'. Unter mehrfacher Berufung auf Karl Sudhoffs Paracelfusforfchungen wendet fich der Verf. hauptfächlich gegen die herkömmliche Beurteilung des großen Naturforfchers und Arztes, deffen eigenartige Perfönlichkeit nur aus der Gefchichte der Renaiffance heraus mit ihren Taufenden von Stimmungen und Individualwerten zu verftehen fei.

Einzelne Lebensfarben der Renaiffance und der Reformation haben fich bei Paracelfus zu einer eigenartigen Unterfarbe und Grundnuance verfärbt und darauf projiziere fich fein durchaus originales Bild. Man fei gewohnt, mit dem Namen diefer fremdartig romantifchen Geftalt einen Nebenfinn von okkultiftifcher Myftik, Charlatanerie, Fauftfehnen und Grobkörnigkeit beizulegen und man habe dabei das Kernige und Freie und doch Gemütvolle und Fromme feiner Seele nicht erfaßt und nicht erkannt, daß hinter feinen Bildern und Vergleichen, Allegorien und Parabeln ein ftarkes und unverbildetes Erleben ftand; man überfah dabei auch oft, daß er es war, der als Reformator der Medizin den ‚philologifchen Ärzten' und dualiftifchen Naturforfchern des Mittelalters die neue

chemifch-therapeutifche Heilkunde, die phyfiologifch-pathologifche Chemie wie überhaupt eine Naturwiffenfchaft der Erfahrung und des Experimentes gegenübergeftellte.

Und nun führt uns der Verf. durch den wechfelvollen Lebensgang des Theophraftus Bombaft von Hohenheim, der am 10. Nov. 1493 an der Sihlbrücke bei Einfiedeln in dem Kanton Schwyz, wo fein Vater als praktifcher Arzt anfäffig war, geboren dem alten adeligen Haufe der Bombafte von Hohenheim entflammt, deren Stammfchloß Hohenheim beim Dorfe Plieningen in der Umgebung Stuttgarts liegt. Seine lange und mühevolle Wanderfchaft in aller Herren Ländern, das Wanderleben des fahrenden Mediziners, der auch von den harten Einflüffen und Roheiten der Kriegszüge nicht verfchont bleibt, deffen Herz aber voll ift von Treue und Liebe zu den Brüdern, nötigen ihn zu einer Defenfive ‚von wegen meines Landfahrens'. ‚Wie mag hinter dem Ofen ein guter Cosmographus wachfen oder ein Geograph'. ‚Will einer viel Krankheiten erkennen, fo wander er auch: Wandere er weit, fo erfehrt er viel und lehrnet viel erkennen' (36f.). Nach einem vorübergehenden Verfuch, 1526 in Straßburg eine bleibende Wohnftatte aufzufchlagen, wo er fein fortfchrittliches Denken darin erweift, daß er fich unverhohlen zu der damals gering geachteten Chirurgenzunft und für ihre Gleichftellung mit den Vertretern der innern Medizin bekennt, findet er in demfelben Jahre als Univerfitätsprofeffor und Stadtarzt in Bafel eine ehrenvolle Wirkfamkeit. Er verdankt fie dem glücklichen Heilerfolg an dem einflußreichen Bafeler Buchdrucker Johannes Froben, in deffen Offizin das von Erasmus herausgegebene griechifche Neue Teftament gedruckt wurde. Auch mit Erasmus bringt ihn eine fchon im Sommer 1526 ftattfindende Konfultation in Berührung, als deren Folge zwei Briefe erhalten find, von denen der eine im Original wiedergegeben ift. Schon das lateinifche Programm feiner Vorlefungen, eine Kriegserklärung gegen das griechifch-arabifche Syftem der Medizin, gegen Claudius Galenos und Avicenna mußte den Haß der Berufsgenoffen in Bafel erregen. Der fich immer mehr fteigernde Gegenfatz erreichte feinen Hohepunkt in dem ‚in gefchickten Diftichen konzipierten Schmähgedicht' auf Hohenheim, das in den Morgenftunden eines Sonntags an den Türen mehrerer Kirchen angefchlagen wurde. Im Februar 1528 floh Hohenheim aus Bafel ins Elfaß und fand in Kolmar einen friedlicheren Aufenthalt und mehr Würdigung feiner Leiftungen. Sein Verhältnis zu dem dortigen Ärzte und Literaten Laurentius Fries ift dadurch bemerkenswert, daß fich diefer, obwohl Anhänger des Avicenna und Galenos mit Hohenheim in der ihrer Zeit weit voraneilenden Forderung einer deutfchen Gelehrtenfprache eins wußte. Aus feinem fpätern Leben verdient befonders noch feine Stellung zu Religion und Dogma Erwähnung, von welcher eine große Zahl theologifcher Schriften Zeugnis ablegt. Er ftimmt mit Sebaftian Franck überein in der ‚ungeheuerlichen Verinnerlichung des ethifch-religiöfen Werdeganges' und in einem außerkirchlichen Chriftentum. Franck berichtet in feiner Chronica über Hohenheims Ankunft in Nürnberg 1529, und beide Männer haben fich — dem Verf. erfcheint es fo gut wie ficher — perfönlich gekannt. ‚Flammte doch in beiden der große Wunfch, allen Menfchen — denn in allen Menfchen ift ja das Licht der Natur wirkfam — zu fagen, was ihre fittliche Selbftgewißheit wert ift, ihre ethifche Freiheit und das Vollbewußtfein diefer Gottesgefchenke. Es ift gewiffermaßen das Lichtziel der praktifchen Lebenshaltung, das bei Paracelfus befonders immer wiederkehrt: „So foll aber der, dem Gott Gab und Reichtum geben hat, keins Andern fein, fondern fein felb eigen Herr und Willen und Herz, auf das fie von ihm gengen fröhlich, die ihm Gott geben hat". (S. 63). Daher war auch ‚die Emanzipation von Papft, Luthern, Zwinglin, den Wiedertäufern u. a.' für Hohenheim — insbefondere nach 1531 — ‚ein Wefentliches'. (S. 61). Eine genaue Überficht auch der theologifchen Schriften Hohenheims findet fich in dem als Fakfimile wiedergegebenen, aus der Klofterbibliothek Offegg bei Dux (Böhmen) ftammenden handfchriftlichen Verzeichnis Paracelfifcher Schriften (S. 70ff). Die beginnende theologifche Epoche trifft jedoch gerade mit neuen Wanderjahren, die, befonders von 1532—34, voll niederdrückender Trübfal und nagender Entbehrung waren, zufammen. Zu Salzburg am 22. Sept. 1541, nachdem er noch ‚ingemain zu feinen Erben Arm Elend dürfftig Leuth' eingefetzt hatte, erlofch im Mittag feines einfamen Weges das wunderliche und große Leben des raftlofen Mannes.

So gibt uns der Verf. ein anfprechendes Gefamtbild von Hohenheims Leben und Perfönlichkeit. Weniger wird man ihm zubilligen können, daß diefes Gefamtbild, wie das Vorwort verheißt, ‚insbefondere auch vom hiftorifch-naturphilofophifchen und religionsgefchichtlichen Standort' aus gezeichnet fei. Dazu müßten die in diefer phantaftifchen Ideenwelt wirkfamen Grundgedanken und ihr Verhältnis zur Naturphilofophie und myftifchen Geheimlehre des Zeitalters noch präzifer formuliert und eingehender berückfichtigt fein.

Die verdienftvolle Monographie foll jedoch zugleich eine Neuausgabe Paracelfifcher Schriften einleiten, als deren erfter Band das gleichzeitig mit oben erwähnter Schrift erfchienene ‚Buch Paragranum' eine typifche Probe feines Schrifttums und die knappe Zufammenfaffung feiner naturwiffenfchaftlichen, philofophifchen und medizinifchen Leitgedanken geben foll. Die zwei umfangreichen Bücher ‚Paramirum I/II', welche die breite Ausgeftaltung und eingehende Begründung des paracelfifchen Syftems enthalten, follen dann dem Paragranum folgen. Als Vorlage diente der Text der aus 10 Teilen beftehenden großen Quartausgabe von Johannes Sufer aus den Jahren 1589—91, welcher demjenigen der einzigen, vielfach davon abweichenden von Dr. Adam von Bodenftein (dem Sohn des aus der Reformationsgefchichte bekannten Andreas Bodenftein aus Karlftadt) beforgten Sonderausgabe von 1565 vorzuziehen fei. Das Buch wie auch Paramirum I ift wohl 1530 in dem abgelegenen Beritzhaufen im Labertale entftanden, wohin Paracelfus auf dem Wege nach Regensburg befindlich im Dez. 1529 kam, und wo die Erinnerungen an die Bafeler noch nachklingen, die auch für die Vorrede des Buches den Hintergrund bilden. Der Herausgeber fieht in ihr geradezu eine ‚Replikation auf das Bafeler Pamphlet'. Unter anderm verteidigt er fich gegen die Verfpottung feiner Perfon als des medizinifchen Luther: ‚Mit was fpott habt ihr mich außplafimiert ich fey *Lutherus Medicorum*? mit der außlegung | ich fey *Haeresiarcha*. Ich bin *Theophrastus*, und mehr als die | den ihr mich vergleichent: Ich bin derfelbig | und bin *Monarcha Medicorum* darzu | und darff euch beweifen | das ihr nit beweifen mögent: Ich wirde den Luther fein ding laffen verantworten | und ich wirde das mein auch eben machen | unnd wird menglich | die ihr mir zuleget | übertreffen | darzu werden mich die *arcana* erheben' (S. 18). Auf vier ‚Gründen' oder ‚Eckfteinen' muß die rechte ‚Artznei' fich aufbauen: auf der ‚Philofophey', der ‚Aftronomey', der Alchimey, und der ‚Tugendt' (ftatt deffen in der eigentlichen Überfchrift S. 93: ‚*proprietas*', wie überhaupt diefe ‚Gründe' in den Paracelfifchen Schriften verfchieden angegeben werden). Aus dem Gefamtinhalt diefer Abfchnitte, auf den im einzelnen hier nicht einzugehen ift, fei nur ein Punkt hervorgehoben, der für die Beurteilung der Stellung des Paracelfus zu den ein Hauptferment der neuen Epoche bildenden Anfängen der Naturwiffenfchaft wefentlich ift, feine Lehre vom ‚Licht der Natur'. Der Herausgeber rühmt in feiner Monographie an Paracelfus ‚die inftinktive Naturbeobachtung' (ohne dabei das ihr ‚ftellenweife' anhaftende ‚Allegorifche und Symbolifche' zu verkennen), den ‚Drang zur Tatfache',

zum Sehen und zum Menschlichen, den ‚scharfen nomothetischen Blick in Naturwissenschaft und Medizin' (S. 17), und er weist die Meinung, Paracelsus sei ein ‚Vertreter der astrologischen Medizin' unter Berufung auf Sudhoff als völlig unhistorisch zurück. Was Paracelsus Astronomie nenne, sei die Rückwirkung meteorologischer Vorgänge auf die großen Volkskrankheiten, also auf pandemische Erkrankungen (S. 23).

Ob er damit nicht doch seinen Helden dem Geiste der Neuzeit allzunahe gerückt hat? Allerdings: der Arzt soll ‚aus der Natur wachsen', sie ist der beste Lehrmeister (Paragranum S. 26); aber wie wird dieser Grundsatz angewandt? Hier tritt die Lehre von der Analogie zwischen Makrokosmus und Mikrokosmus entscheidend ein, die, im Altertum wurzelnd, bei Nicolaus Cusanus im Menschen als *parvus mundus* ihre erste systematische Ausprägung findet, die Naturphilosophie und Mystik der beginnenden Neuzeit beherrscht und später in Leibnizens Monadologie zu harmonischer Vollendung gelangt. Ist aber der Mensch ein Spiegel des Universums, vereinigt er etwa in sich das Wesen aller materiellen Dinge in feinster Verdichtung, so sind für die Erkenntnis zwei Wege möglich: durch den Mikrokosmus zum Makrokosmus oder umgekehrt. Den erstern gehen in der Regel Mystik und Naturphilosophie, am konsequentesten bei Valentin Weigel und bei Campanella, den letztern geht — mindestens als Arzt — Paracelsus. ‚Wo wirdt euch der grund der Artzney gehen werden? Also | daß ihr den *Microcosmum* erkennt in der äußeren Natur ... Denn wer ist je gewesen | der den Menschen als ein Menschen fürgenommen? Es seind in im erblindt alle Faculteten | niemandts kennt ihn: darauß entspringt nur Verderben' (Paragr. S. 46). ‚Einer der da will ein *Philosophus* sein | und darino kein falsch legen | der muß den Grund der Philosophey dermassen setzen | das er Himmel und Erden in einen *Microcosmum* mache | unnd nicht umb ein härlen fehlschieß' (35 f.). Darum soll der Arzt anstatt der ‚unsichtigen Spekulation' über den Menschen selbst an die ‚sichtige Natur' sich halten (29 f.); er soll aus den ‚eußern Dingen wachsen' ‚unnd nicht auß dem Menschen' (39) und die *Auditores* werden ermahnt, daß sie ‚den großen Menschen wollen erkennen | durch ihn nachfolgend den innern' (45 vgl. auch S. 26 f.; 33 f.; 108. 47). So trifft es wohl auch für Paracelsus zu, daß ein neues wissenschaftliches Programm in seiner Ausführung durch die Übermacht der Zeitvorstellungen, hier die Forderung der Naturerkenntnis durch eine phantastische Metaphysik, bis zur Unkenntlichkeit modifiziert wird.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Hoffmann, Dr. Heinrich, **Die Leibniz'sche Religionsphilosophie in ihrer geschichtlichen Stellung.** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (VIII, 107 S. gr. 8.) M. 2.—

Unter Religionsphilosophie versteht man heutzutage zweierlei. Einmal bezeichnet man wohl mit diesem Titel die Disziplin, welche die Religion beziehungsweise eine bestimmte Glaubensform philosophisch zu beweisen oder zu konstruieren und damit gelegentlich auch zu rektifizieren unternimmt. Dann aber belegt man noch mit gleichem Namen die Wissenschaft, die es mit Wesen und Ursprung der Religion zu tun hat, das heißt, die seelischen Vorgänge darlegen will, in denen dieselbe verläuft, und darin sie gegründet ist. Die vorliegende Schrift gebraucht das Wort in seiner doppelten Bedeutung und gibt daher Auskunft nicht bloß über Leibniz' apologetische und kritische Bemühungen um den bestehenden Glauben, sondern auch über seine Religionspsychologie. Daß die Besprechung der letzteren verhältnismäßig knapp ausfallt, rechtfertigt sich daraus, daß sie in den Werken des deutschen Denkers selbst zurücktritt und da eher angedeutet als ausgeführt ist.

Das erste Kapitel geht aus von der großen Bedeutung, die Leibniz für die deutsche Aufklärung gehabt hat, um zu zeigen, daß das bestimmende Motiv für seine Auseinandersetzung mit dem Glauben ein lebhaftes apologetisches Interesse gewesen sei. Er erkennt die kritische Lage der Religion; er sieht deutlich, wie stark sie durch die mechanische Welterklärung gefährdet ist, und kann sich für seine Person nicht beruhigen bei der gewalttätigen, oft auf heimlicher Skepsis beruhenden Doktrin von einer zwiefachen Wahrheit, einer geoffenbarten und einer der Vernunft zugänglichen. Daher ihm denn ungemein viel darauf ankommt, den Glauben rational zu begründen und so eine ‚natürliche Religion' metaphysisch zu konstruieren.

Für letztere sind konstitutiv — das erhellt aus dem zweiten Kapitel — die Idee Gottes und, summarisch gesprochen, die der Unsterblichkeit. Die Wahrheit der einen und der andern demonstriert Leibniz. So gewiß er nämlich an der mechanischen Welterklärung festhält, so stößt er sich doch an deren Hauptvertretern, namentlich an Descartes und Spinoza, weil sie damit eine teleologische Deutung nicht vereinbar finden wollen. Dagegen vertritt er die Meinung ‚daß alles einzelne mechanisch zu erklären sei, aber die mechanischen Gesetze selbst nichts Letztes seien, sondern ihre Quelle in etwas Höherem, Metaphysischen hätten'. So begründet er kosmologisch und teleologisch eine Lehre von Gott, und zwar formuliert er diese wesentlich theistisch, obwohl gewisse Gedanken der Monadologie zum Pantheismus drängten. Die Unsterblichkeit der Seele aber erklärt er durch den Hinweis auf die Kontinuität der Substanz sowie auf den hohen Wert des individuellen Geistes. Als weitere Konsequenzen der gewonnenen Einsicht erscheinen dann noch die Idee der Vergeltung und die einer zugleich auf das Ganze und auf die Glückseligkeit der einzelnen gerichteten Vorsehung.

Das dritte Kapitel beschäftigt sich mit Leibniz' Auffassung vom Wesen der Religion. Diese besteht vor allem in der richtigen Erkenntnis Gottes, die mit derjenigen der notwendigen Wahrheiten zusammenfällt, in der aus der rechten Erkenntnis folgenden Gottesliebe, in der Ergebenheit, die freilich etwas anders gefärbt ist als bei Spinoza, in Zufriedenheit und Freudigkeit und im moralischen Handeln.

Das letzte Kapitel endlich schildert die Stellung des Philosophen zur Offenbarung. Er tritt ausdrücklich für sie ein und gesteht Mysterien zu, die zwar nicht den *vérités éternelles* wohl aber den *vérités de fait* widersprechen. Es ist aber anderseits charakteristisch für ihn, daß er die Offenbarung doch nur insoweit gelten lassen will, als wenigstens ihre Möglichkeit und Glaubwürdigkeit durch die Vernunft bewiesen ist. Weshalb er denn auch schwankt zwischen der Anerkennung von Wahrheiten, die über diejenigen der natürlichen Religion hinausgehen, und einer gelegentlichen Identifizierung beider. Die selbe Unsicherheit der Haltung, die sich übrigens nicht nur aus Akkomodationsbedürfnissen, sondern ebenso gut aus Motiven seiner persönlichen Frömmigkeit erklärt, bekunden im einzelnen seine Urteile über die Bibel, die Wunder, die Dogmen.

Wie man sieht, enthält die Schrift Hoffmanns keine Ergebnisse, die geradezu oder wesentlich neu sind. Aber sie entwirft in guter Beleuchtung und unter Würdigung des historischen Zusammenhangs ein anschauliches Bild und hat sich ein Verdienst dadurch erworben, daß sie für ihre Darstellung ein sehr umfangreiches Quellenmaterial benutzt und nicht bloß, wie vielfach geschehen ist, die Theodizee. Wertvoll ist auch der Nachweis eines starken religiösen Interesses bei dem deutschen Denker, sowie die in seiner Analyse herausgearbeitete Unterscheidung zwischen seiner Auffassung der Frömmigkeit und derjenigen Spinozas. Dagegen erscheint es dem Ref. fraglich, ob der Versuch gelungen ist, Leibniz gegen den Vorwurf des

Intellektualismus zu schützen: der wird ihm wohl schwerlich zu ersparen sein. Die beigegebene Druckfehlerliste hätte noch bereichert werden können.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Gutberlet, D. Constantin, **Der Kampf um die Seele.** Vorträge über die brennenden Fragen der modernen Psychologie. Zwei Bände. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Mainz 1903, F. Kirchheim. (VIII, III, 718 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. M. 11.—

Das zuerst 1899 erschienene, im Jahrgang 1900 Nr. 1 besprochene Buch, eine Sammlung von Abhandlungen, die in ihrer Gesamtheit so ziemlich alle Hauptprobleme der modernen Psychologie vom Standpunkte des Neothomismus aus behandelt, hat in der zweiten Auflage eine so starke Vermehrung erfahren, daß sie zum Zwecke größerer Handlichkeit in zwei Bände zerlegt wurde.

Mit großem Fleiß hat der Verfasser das seither angewachsene Material zusammengetragen und die einzelnen Abhandlungen darnach ergänzt. Kaum ist irgend eine Neuerscheinung unberücksichtigt geblieben. Freilich sind auch die Berichte über diese Neuerscheinungen mehr nur in der Form von Rezensionen oder vielfach wörtlichen Inhaltsangaben dem Ganzen beigefügt, als in den Zusammenhang der Ausführungen hineingearbeitet. Immerhin bietet auch in dieser Form das Werk dem bereits Orientierten eine willkommene Übersicht über die Fülle der vorhandenen Ansichten. Für den Anfänger, der sich darnach erst orientieren wollte, könnte diese Behandlungsweise nur verwirrend wirken.

Ganz neu hinzugekommen ist eine umfangreiche zehnte Abhandlung über ‚Kinderpsychologie'. Sie gibt eine sehr zeitgemäße Übersicht über die Bestrebungen und Veröffentlichungen auf diesem mit wachsendem Eifer und Interesse bearbeiteten Gebiete. Von einzelnen Punkten aus der ebenfalls den Charakter einer Enzyklopädie psychologischer Ansichten tragenden Abhandlung könnte beanstandet werden, daß der einleitende erste Satz den Anschein erregt, als ob die Herbartsche Schule es gewesen sei, welche dieser Befruchtung der Erziehungslehre durch die Seelenlehre die Bahn geöffnet habe, während diese neue Richtung gerade in der Emanzipation von der Übermacht der Herbartschen Pädagogik sich ihren Weg erst erkämpfen mußte; ferner daß in dem dankenswerten Bericht über die Versuche von B. Erdmann und Dodge über das Lesen (S. 661 ff.) nicht berücksichtigt ist, daß dieselben zunächst nur für den Erwachsenen gelten; endlich daß die verdienstvolle von Kemsies herausgegebene Zeitschrift für pädagogische Psychologie und Pathologie gar nicht oder nur wenig berücksichtigt ist.

Was den Standpunkt des Verfassers betrifft, so muß ich auf die frühere Besprechung verweisen. Eine Diskussion mit ihm ist auch dadurch erschwert, daß über das Recht seiner Überzeugung nicht bloß er selbst, sondern auch Herr Dr. J. B. Holzammer, *Cons. Eccl. et Can. Cap. Cathedr. Eccl. Mogunt.*, der das *Imprimi permittitur* für sein Buch unterschreibt, zu entscheiden hat.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Schultz, D. Hermann, **Aus dem Universitäts-Gottesdienste.** II. Von Pfingsten bis Advent. Predigten. Nach dem Tode des Verfassers auf Grund einer Auswahl herausgegeben. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (V, 200 Seiten gr. 8.) M. 2.80; geb. M. 3.60.

Am Schluß der Anzeige des ersten Bandes der Predigten von D. Hermann Schultz (Th. Lit.-Ztg. 1903 Sp. 530 f.) wurde die Bitte ausgesprochen, daß der in Aussicht gestellte zweite Band aus dem Nachlaß des inzwischen Entschlafenen doch möchte veröffentlicht werden. Die Bitte ist erfüllt; wir erfahren, daß der Verfasser selbst die Auswahl getroffen habe; als ‚letzten Gruß des Verklärten' an seine Freunde und Verwandten bietet die Herausgeberin diese 19 Predigten dar.

Der erste Band gab Predigten aus der festlichen Hälfte des Kirchenjahres, deshalb überwogen die Festpredigten; der zweite Band bietet Predigten aus der Trinitatiszeit, daher fehlen die Festpredigten mit Ausnahme der ersten, einer Pfingstpredigt, und der letzten, die bei der Akademischen Feier der Jahrhundertwende gehalten wurde, falls man nicht auch die Predigten zum Beginn und Beschluß des Studiensemesters zu den Festpredigten zählen will.

In der Anzeige des ersten Bandes ist eine Charakteristik der Predigten von Schultz versucht worden. Tief eingehende Meditation und großen Gedankenreichtum in edelster Form tut jede Predigt kund. Doch nicht auf dialektische Entwicklung legt der Verfasser den Nachdruck, seine Stärke ist die religiöse Betrachtung. Die exegetische Durcharbeitung des Textes ist die Voraussetzung der Betrachtung, sie tritt jedoch meistens nicht als Förderung des Schriftverständnisses hervor. Die Anwendung des Hauptgedankens, was er uns Heutigen zu sagen hat, liegt dem Verfasser am Herzen, und die Anwendung kündet das tiefe religiöse Leben des Predigers wie seine Vertrautheit mit den religiösen Bedürfnissen seiner Akademischen Gemeinde. Was sich nicht unmittelbar für das religiöse Leben der Gegenwart verwerten läßt, wird mit wenigen Worten übergangen; so behandelt die Predigt am ‚Totensonntag' (S. 170 f.) die rechte Traurigkeit am Grabe nach 1 Thess. 4 13-18; die eschatologischen Eigentümlichkeiten des Textes werden als uns fremd geworden bezeichnet, aber auf die Frage: ‚Können wir uns denn, wie der Apostel ermahnt, mit diesen Worten unter einander trösten?' empfangen wir die kurze Antwort: ‚Wer so fragt, der hat nicht wirklich in den Sinn unserer Epistel hineingeschaut, der denkt nur an ihren äußeren Klang, an das zeitliche Gewand ihrer erhabenen Predigt', und nur Vers 13 und der Schluß des Textes wird behandelt. Wir meinen allerdings, daß den suchenden Geistern unserer Zeit, die vornehmlich doch in der Akademischen Gemeinde vertreten sind, mit eingehender Auseinandersetzung mit dem Apostel mehr gedient sein würde. Eigentümlich kontrastiert mit dieser Predigt die über die ‚Himmelreichskinder' nach Mt. 13 44, in der bis in die verborgensten Einzelheiten hinein der Text allegorisch ausgedeutet wird.

Der zweite Band steht übrigens dem ersten durchaus nicht nach. Wir möchten ihm in mancher Beziehung sogar den Vorrang einräumen. Es sei auf die zweite Predigt: Das Gebet der Pfingstgemeinde nach 1 Kor. 14 13-15 hingewiesen, auf die tief evangelische Darlegung des ‚Betens mit dem Geist und des Betens im Sinn', die in die innersten und zartesten Verhältnisse des christlichen Gebetslebens uns hineinführt. Wie hier, so tut überall eine kraftvolle Entschiedenheit sich kund, die das spezifisch Christliche von dem edel Menschlichen nicht nivellieren läßt, die den Unterschied der Kinder der Welt von den Gotteskindern betont und die enge Pforte nicht auf Kosten des Ernstes des Evangeliums erweitert, ohne jedoch die Suchenden und Nahenden irgendwie zurückzustoßen. Vielleicht der schönste Schmuck der Sammlung ist die letzte Predigt des Verfassers: ‚Seid einig' über 1 Kor. 3 10-23. Nicht nur technisch zeichnet sie sich durch sorgfältige Exegese und eingehende und ungezwungene Verwertung des Textes aus, — die Art und Weise, wie die Einigkeit der Gläubigen auf Grund des im Glauben an Christus Erlebbaren und im Herzen Geborenen im Gegensatz zu dem, was durch menschliche Gedanken festgestellt wird und daher zertrennend wirkt, dargestellt wird, ist

durch die durchfichtige Klarheit und die lebenswarmen Herzenstöne überaus wirkungsvoll.

Der Herausgeberin danken wir für diefe letzte Gabe des Entfchlafenen. Die Predigten werden das Gedächtnis an den edlen Verfaffer wach erhalten und Segnungen, die viele dem Lebenden verdanken, nach feinem Tode fortpflanzen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Vedanta-Philosophie. Hrsg. v. E. A. Kernwart. 7—10. Heft. (8.) Leipzig 1904, Jaeger. Je — 60

7. Abhedânanda, S., Existiert die Seele nach dem Tode? Deutsche Übersetzg. (30 S.) — 8. Abhedânanda, S., Göttliche Gemeinschaft. Deutsche Übersetzg. (24 S.) — 9. Vivekânanda, S., Gibt es e. persönlichen Gott? Deutsche Übersetzg. (27 S.) — 10. Vivekânanda, S., Du bist DAS, das Eine ohne e. Zweites. Deutsche Übersetzg. (35 S.)

Horovitz, J., Babel u. Bibel. Randgloffen zu den beiden Vorträgen Friedrich Delitzfchs. (Progr.) Frankfurt a. M. 1904, J. Kauffmann. (45 S. gr. 8.) 1 —

Weber, O., Theologie u. Affyriologie im Streite um Babel u. Bibel. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (31 S. gr. 8.) — 50

Jeremias, A., Das Alte Teftament im Lichte des alten Orients. Handbuch zur biblifch-orient. Altertumskunde. Mit 145 Abbildgn. u. 2 Karten. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XIV, 383 S. gr. 8.) 6. 50; geb. 7. 50

Hoffmann, D., Die wichtigften Inftanzen gegen die Graf-Wellhaufenfche Hypothefe. 1. Heft. Progr. Berlin 1904, Nathansen & Lamm. (154 S. gr. 8.) 3 —

Perles, F., Das Gebet im Judentum. (Vortrag.) Frankfurt a. M. 1904, J. Kauffmann. (23 S. gr. 8.) — 50

Rieger, P., Hillel u. Jefus. Ein Wort zur Verföhng. Hamburg 1904, C. Boyfen. (11 S. gr. 8.) — 50

Kalthoff, A., Was wiffen wir v. Jefus? Eine Abrechng. m. Profeffor D. Bouffet in Göttingen. Schmargendorf 1904, Verlag ‚Renaiffance'. (43 S. gr. 8.) — 50

Stober, F., Chronologie des Lebens u. der Briefe des Paulus. Mit Anmerkgn. üb. Verlauf u. gegenwärt. Stand der Paulus-Forschg. Zur Orientierg. u. f. Studienzwecke dargeftellt. Heidelberg 1904, C. Winter. (24 S. gr. 8.) — 50

Harnack, A., Gefchichte der altchriftlichen Litteratur bis Eufebius. 2. Tl. Die Chronologie. 2. Bd. Die Chronologie der Litteratur von Irenaeus bis Eufebius. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XII, 564 S. gr. 8.) 14. 40; geb. 17. 40

Leipoldt, J., Saïdifche Auszüge aus dem 8. Buche der apoftolifchen Konftitutionen. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XI. Bd. Heft 1 b.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (61 S. gr. 8.) 2 —

Hippolytus, Drei georgifch erhaltene Schriften. Hrsg. v. G. N. Bonwetfch. Der Segen Jakobs, der Segen Mofes, die Erzählg. v. David u. Goliath. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von Osc. v. Gebhardt u. Adf. Harnack. Neue Folge. XI. Bd. Heft 1 a.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XVI, 98 S. gr. 8.) 3. 50

Sattler, A., Die pfeudoauguftinifchen Soliloquien in der Überfetzung des Bifchofs Johannes v. Neumarkt. Graz 1904, Styria. (XIV, 102 S. gr. 8.) 2. 40

Vivell, C., Der gregorianifche Gefang. Eine Studie üb. die Echtheit feiner Tradition. Feftfchrift zum 1300jähr. Jubiläum des hl. Gregor des Großen. Graz 1904, Styria. (VI, 205 S. gr. 8.) 3. 60

Schulte, A., Die Fugger in Rom 1495—1523. Mit Studien zur Gefchichte des kirchl. Finanzwefens jener Zeit. 2 Bde. Leipzig 1904, Duncker & Humblot. (XI, 308 u. XI, 247 S. m. 3 Lichtdr.-Taf. gr. 8.) 13 —

Hausrath, A., Luthers Leben. 1. Bd. Berlin 1904, G. Grote. (XV, 573 S. gr. 8.) 9 —. geb. 11 —

Clafen, L., Zurück zu Luther! Kritifche Richtlinien f. die Aufgaben der Gegenwart. Halle 1904, E. Strien. (121 S. gr. 8.) 2 —

Kolde, Th., P. Deniflе, Unterarchivar des Papftes, feine Befchimpfung Luthers u. der evangelifchen Kirche. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (VI, 79 S. gr. 8.) 1. 20

Walther, W., Denifles Luther, e. Ausgeburt römifcher Moral. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (IV, 70 S. gr. 8.) 1. 20

—— Das Erbe der Reformation im Kampfe der Gegenwart. 2. Heft. Rechtfertigung od. religiöfes Erlebnis. Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (V, 94 S. gr. 8.) 1. 80

Detmer, H., Bilder aus den religiöfen u. fozialen Unruhen in Münfter während des 16. Jahrh. III. Über die Auffaffung v. der Ehe u. die Durchführung der Vielweiberei in Münfter während der Täuferherrfchaft. Münfter 1904, Coppenrath. (33 S. gr. 8.) — 80

Eberle, C., Der ‚Ultramontanismus' in feinem wahren Sinne dargeftellt. Feldkirch 1904, F. Unterberger. (IV, 104 S. gr. 8.) 1 —

Verhandlungen des XIII. internationalen Orientaliften-Kongreffes, Hamburg, September 1902. Leiden 1904, Buchh. vorm. E. J. Brill. (XVI, 479 S. gr. 8.) 8 —

Bifchoff, D., Die Logenarbeit u. das ‚Reich Gottes'. Betrachtungen üb. die religiös-sittl. Erziehungsaufgabe der Freimaurerlogen. Leipzig 1904, M. Heffe's Verl. (VII, 116 S. gr. 8.) 1. 50

Kaftan, J., Kant, der Philofoph des Proteftantismus. Rede. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (34 S. gr. 8.) — 50

Laßwitz, K., Religion u. Naturwiffenfchaften. Ein Vortrag. Leipzig (1904), B. Elifcher Nachf. (30 S. gr. 8.) — 60

König, K., Der moderne Menfch auf dem Wege zu Gott. Berlin 1904, A. Duncker. (71 S. 8.) 1 —; geb. 2 —

Schiffini, Tractatus de virtutibus infusis. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 695 S. gr. 8.) 8. 80; geb. 11 —

Bachmann, Ph., Die Sittenlehre Jefu u. ihre Bedeutung f. die Gegenwart. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (III, 60 S. 8.) 1. 20

Bagge, Ch. A., Das Gefetz u. Chriftus im Evangelium. Zur Revifion der kirchl. Lehre ‚de lege et evangelio'. (Videnskabs-selskabets skrifter.) Christiania 1903, J. Dybwad in Komm. (95 S. Lex.-8.) 3 —

Mayer, G., Fürs geiftliche Amt. Gefammelte Vorträge. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (IV, 304 S. gr. 8.) 3. 60. geb. 4. 50

Walter, F., Aberglaube u. Seelforge m. befond. Berückficht. des Hypnotismus u. Spiritismus. (Seelforger-Praxis. Sammlung prakt. Tafchenbücher f. den kathol. Klerus. XI u. XII.) Paderborn 1904, F. Schöningh. (VIII, 462 S. 12.) Geb. 2. 20

Literatur des Auslandes.

Harper, R. F., Code of Hammurabi, king of Babylon about 2250 B. C. London 1904, Luzac. (8.) 18 s.

Bible (Century), Kings I and II. Intro., rev. vers., with notes, index, map. Ed. by Pr. Skinner. London 1904, Jack. (466 p. 12.) 2 s. 6 d.

Isaacson, J., Job. Is the book canonical? London 1904, Authors & Bookseller's Co-op. All. (8.) 1 s.

Cheyne, T. K., Book of Psalms. Trans. from a revis. text, with notes and intro. 2 vols. London 1904, K. Paul. (416, 250 p. 8.) ea. 16 s.

Lepin, La divination du Christ, d'après les évangiles synoptiques. Lyon 1904, impr. Vitte. (39 p. 8.)

Ording, J., Jesu døds frelsesvaerd i de johannaelske skrifter. Nådemidlernes virken. Kristiania 1904, Grøndahl & Søn. (69 S. 8.) 1 Kr.

Holtzmann, O., Life of Jesus. Transl. by J. T. Bealby and M. A. Canney. London 1904, Black. (556 p. roy. 8.) 15 s.

Belsheim, J., Apostlen Paulus. En bibelsk skildring. Christiania 1903, Steenske forlag. (74 p. 8.) Kr. 1. 20

Didiot, J., Le Pauvre dans la bible. Paris 1904, Desclée, de Brouwer & Co. (185 p. 16.)

Wright, C. H. H., and C. Neil, Protestant dictionary. Contain. articles on history, doctrines, practices of the Christian church. Plates, ill. London 1904, Hodder & S. (848 p. imp. 8.) 15 s.

Ahlberg, J. A., Apostlar, profeter och lärare. En historisk studie i den äldsta kyrkans organisation. I. Apostlar. Lund 1903, Akt. Skanska Centraltryck. (184 p. 8.) kr. 2

Taillefert, J. H., Le cléricalisme dans tous les siècles. Prem. partie, 1. livrais. Nice 1904, impr. Niçoise. (P. 1 à 25, 8.)

Sjoblom, S., Abälards försoningslära. Karlstad 1903, Wermland. (22 p. 4.)

Sancti Antonii de Padua vitae duae, quarum altera hucusque inedita. Ed., notis et comment. illustravit L. de Kerval. Paris 1904, Fischbacher. (XIII, 316 p. 8.) 13 fr.

Summers, W. H., Our Lollard ancestors. London 1904, T. Law. (140 p. 8.) 1 s. 6 d.

Alphandéry, P., Les idées morales chez les hétérodoxes latins au début du XIII. siècle. Paris 1903, Leroux. (XXXIV, 206 p. 8.)

Stone, J. M., Reformation and renaissance (c. 1377—1610). Illus. London 1904, Duckworth. (482 p. imp. 8.) 16 s.

Bibliotheca reformatoria neerlandica. Geschriften uit den tijd der Hervorming in de Nederlanden. Uitgeg. en van inleid. en aanteeken. voorzien door S. Cramer en F. Pijper. 1. Polemische geschriften der hervormingsgezinden (F. Pijper). 's-Gravenhorst 1904, Mart. Nijhoff. (12, 658 blz. gr. 8.) f 8.

Terlinden, Ch., Le pape Clément IX et la guerre de Candie (1667 à 1669). Louvain 1904, Peeters. (XXXII, 364 p. 8.)

Rochetal, A. de, Les derniers papes jugés par leur écriture. Paris 1904, Amat. (27 p. 8.)

Bertin, G., De la criminalité en France, dans les congrégations, le clergé et les principales professions, d'après les derniers documents officiels. Paris 1904, impr. Féron-Vrau. (VIII, 159 p. 16.)

Bouvier, P., L'exégèse de M. Loisy (les doctrines; les procédés). Paris 1904, Retaux. (71 p. 18.)

Frost, E. P., Union of science and religion. London 1904, Simpkin. (8.) 1 s.

Blondel, M., Histoire et dogme. Les lacunes philosophiques de l'exégèse moderne. La Chapelle-Montligeon 1904, Libr. de Montligeon. (72 p. 8.)

Friderici, G., De la réception des catéchumènes dans l'église réformée de France. Thèse. Cahors 1904, impr. Coueslant. (71 p. 8.)

Brastow, L. O., Representative modern preachers. London 1904, Macmillan. (8.) 6 s. 6 d.

Beha-Ullah, Le livre de la certitude (Kitab-el-ikan), un des livres sacrés du Behaïsme. Trad. du Persan par H. Dreyfus et Mirza Habib-Ullah Chirazi. Paris 1904, E. Leroux. (IX, 213 p. 8.)

Aus Zeitschriften.

Ufnner, H., Mythnlogie (Arch. f. Rel.-Wiss. 1904, VII, 1 und 2, S. 6 bis 32).
Völter, D. E. J., *Egypte en de bijbel* (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 2, *blz.* 229—242).
Lohstnio, P., Der Zwiespalt zwischen überlieferungsgemäßer u. geschichtlicher Auslegung der hl. Schrift (Studierstube 1904, 4, S. 196—204)
Sanda, A., Nochmals Ararat und Urartu (Bibl. Z. 1904, 2, S. 113—121).
Lotr, W., Der Bund vom Sinai. VI. (N. krchl. Z. 1904, 4, S. 281 bis 304).
Lane, Nochmals die Ebed-Jahwe-Lieder im Deuterojesaja (Th. Stud. u. Krit. 1904, 3, S. 319—379).
Vos, G., ‚Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter' v. W. Bousset (*Princeton Th. Rev. jan.* 1904, *p.* 159—166).
Armstrong, W. P., *The witness of the gospels* (*Princeton Th. Rev. jan.* 1904, *p.* 32—64).
Chapnis, P., *Le messianisme de Jésus de Nasareth* (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1904, 1, *p.* 5—30).
Boehmer, J., Der Missionsbefehl (Studierstube 1904. 4, S. 204—222).
Weber, V., Wann u. wie hat Paulus ‚Christum nach dem Fleische gekannt' (2. Kor 5, 16)? (Bibl. Z. 1904, 2, S. 178—188).
Treitel, L., Die religions- u. kulturgeschichtliche Stellung Philos (Th. Stud. u. Krit. 1904, 3, S. 380—401).
Beth, das Wesen des Christentums und die historische Forschung (N. kirchl. Z. 1904, 4, S. 253—266).
Dorsch, E., Zur Hierarchie des ‚Hirten' (Z. f. kath. Th. 1904, II, S. 250—294).
Offord, J., *The De Duabus Viis chapters of the Teaching of the Twelve Apostles, or Didachè* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch.* 9. *march* 1904 [XXVI, 3], *p.* 105—108).
Schwartz, E., Zur Geschichte der Hexapla (Nachr. v. d. k. Ges. d. Wiss. in Götting. 1903, 6, S. 693—700).
Conybeare, F. C., *The date of Euthalius* (Z. f. neutest. Wiss. 1904, 1, S. 39—52).
Scheel, O., Zu Augustins Anschauung von der Erlösung durch Christus (Th. Stud. u. Krit. 1904, 3, S. 401—433).
Rabe, H., Die Lukianstudien des Arethas (Nachr. v. d. k. Ges. d. Wiss. in Götting. 1903, 6, S. 643—656).
Müller, F. S., der Haushalt des Utrechter Domkapitels um 1200 (Westd. Z. f. Gsch. u. Kunst 1903, 3, S. 286—320).
Keller, L., Über mittelalterliche Schwurgenossenschaften. Beiträge zur Vorgeschichte der Inquisition u. der Vehme (Monatsh. d. Comen.-Ges. 1904, II, S. 63—73).
Ziegler, L., die philosophische u. religiöse Bedeutung des Meisters Eckehart (Preuß. Jahrb. 1904, 3, S. 503—517).
Roth, F., Der Meistersinger Georg Breuning und die religiöse Bewegung der Waldenser und Täufer im 15. u. 16 Jhd. (Monatsh. d. Comen-Ges. 1904, II, S. 74—94).
Berbig, Urkundliches zur Reformationsgeschichte [v. ThLZ 1904, 1] (Th. Stud. u. Krit. 1904, 3, S. 434—447).
Rolffs, E., Luthers Humor ein Stück seiner Religion (Preuß. Jahrb. 1904, 3, S. 468—488).
Brändli, Huldreich Zwingli (Wartburg 1904, 1, 2, 3, 4).
Duker, A. C., De Calvinist Voetius en zijne geestverwanten tegenover Rome (Teylers Th. Tijds. 1904, 2, blz. 139—157).
Roth, F., Beziehungen der Stadt Augsburg zur Reformation in Donauworth [1538—1546] (Beitr. z. bayr. Kgsch. 1904, X, 4, S. 149—188).
Richter, O., Ein Kant-Erinnerungsblatt (Protest. Monatsh. 1904, 3, S. 100—106).
Adickes, E., Auf wem ruht Kants Geist? Eine Säkularbetrachtung (Arch. f. Philos. 1904, X, 1, S. 1—19).
Duperrut, F., *Charles Renouvier* (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1904, 1, *p.* 3—41).
Vautier E., *De la question biblique chez les catholiques de France* (*Lib. Chrét.* 1904, 1, *p.* 14—33; 2, *p.* 61—91; 3, *p.* 134—144).
Causse, A., *La crise du protestantisme allemand* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1903, 6, *p.* 571—586, 1904, 1, *p.* 81—91; 2, *p.* 142—150).
Jaeger, Popularisierende theologische Literatur (Th. Rdsch. 1904, 3, S. 93—103, 4, S. 139—148).

Rezensionen.

Holtzmann, O., War Jesus Ekstatiker? (v. M. Goguel: *Ann. de. Bibl. Th.* 1903, 12; v. J. Lendrum: *Crit. Rev.* 1903, 6; v. C. Clemen: Lit. Ctrbl. 1903, 46; v. Barth: Th. Litber. 1904, 1).
—— Religionsgeschichtl. Vorträge (v. L. Hackspill: Th. Rev. 1902, 15; v. W. H. Bennett: Crit. Rev. 1903, 2, v. Zimmer: Th. Litber. 1903, 2; v. J. Happel: Arch. f. Rel.-Wiss. VI, 4; v. R. Vorenkamp: Th. Tijds. 1903, 5; v. E. Troeltsch: Gött. gel. Anz. 1904, 1).
Hommel, d. altorient. Denkmäler u. d. Alte Test. (v. A. Lods: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 11; v. L. Hackspill: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 9, v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 10).
Hort-Mayor, *Clement of Alexandria, miscell.* (v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 2; *Saturd. Rev.* 18. *July* 1903; v. P. Lejay, *Rev. Crit.* 1903, 50; v. O. Stählin: Berl. Philol. Wochschr. 1904, 7).
Huber, Entwickelung des Rel.-Begriffs bei Schleiermacher (v. E. Troeltsch: Gött. gel. Anz. 1904, 2; v. J. Wendland: Th. Rdsch. 1904, 3).
Jacquier, *Hist. des livres du Nouv. Test.* (v. A. Roussel: *Bull. Crit.* 1903, 13; v. J. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1903, 11; v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1903, 21; v. J. Rohr: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 1; v. J.: *Rev. Bénéd.* 1903, 1; v. Th. Calmus: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 1; v. G. S.: Cultura 1903, 15; v. A. Blodan: *Th. Rev.* 1903, 18).
John, d. Buch Esther (v. J. Wellhausen: Gött. gel. Anz. 1902, 2, v. A. L.: Rev. Crit. 1902, 6; v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1902, 30; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 8; v. W. Fell: Th. Rev. 1903, 6; v. A. v. d. Flier Th. Studiën 1903, IV).
Janssen, D. Johannesevangel. nach *Nonnus Panopol.* (v. E. Nestle Berl. Philol. Wochschr. 1903, 41; v. L.: Rev. Crit. 1903, 28 v. Bousset: Th. Rdsch. 1903, 11, v. E. L.: Lit. Ctrbl. 1904, 1).
Jastrow, d. Religion Babyloniens u. Assyriens (*Bibl. Sacra oct.* 1903, *ibid. jan.* 1904; v. F. Thureau-Dangin: *Rev. Crit.* 1904, 8).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von Max Heimbrecht in Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 10. 14. Mai 1904. **29. Jahrgang.**

Parry, R. St. John, B. D., **A discussion of the general epistle of St. James.** London 1903, C. J. Clay & Sons. (V, 100 p. gr. 8.) 5 sh.

Als Vertreter zweier entgegengesetzter Auffassungen des Jakobusbriefes nennt der Verf. S. 2 einerseits Mayor, Weiß und Zahn, andererseits Holtzmann und Harnack. Jene setzen den Brief in die vorpaulinische Zeit, diese in eine späte Zeit, als der Kampf um die Geltung des Gesetzes die Christenheit nicht mehr bewegte. Parry sucht eine Mittelstellung einzunehmen, indem er in der Hauptsache der Auffassung von Holtzmann und Harnack folgt, dabei aber hinsichtlich der Abfassungszeit in den Grenzen des apostolischen Zeitalters stehen bleiben will. Der Gedankenkreis weise in eine verhältnismäßig späte Zeit (S. 6), später als der Römerbrief, denn manche Fragen, die im Römerbrief noch Gegenstand der Kontroverse seien, seien für Jakobus bereits abgeschlossen (S. 68). Insonderheit vertrete Jakobus keineswegs einen judenchristlichen Standpunkt (S. 25—31); vielmehr zeige die Nichtberührung der Gesetzesfrage, daß zur Zeit des Verf. die Frage nach der Verbindlichkeit des Gesetzes bereits erledigt war (S. 4, 70). Auch die Leser seien nicht Judenchristen, sondern die christliche Kirche überhaupt (S. 84), denn in diesem Sinne sei die Grußüberschrift zu verstehen.

Trotz dieser richtigen Einsichten ist der Verf. doch durch apologetische Voraussetzungen gebunden. Die Polemik in Kap. 2 soll nicht gegen Paulus gerichtet sein, denn in diesem Falle müßte der Verf. den Paulus mißverstanden haben, *which cannot reasonably be imputed* (S. 52). Clemens Romanus hat den Jakobusbrief bereits benützt (S. 73, 99). Die Abfassung durch Jakobus wird nicht erörtert, aber vorausgesetzt, ohne daß die Frage erwogen wird, ob denn der gesetzesfreie Standpunkt des Briefes mit dem durch Gal. 2 bezeugten gesetzlichen Standpunkt des Jakobus vereinbar ist. Da der Verf., wie es scheint, das Jahr 62 n. Chr. als Datum des Todes des Jakobus nicht für sicher hält, läßt er die Möglichkeit offen, daß der Brief noch ein paar Jahre später geschrieben ist (S. 100: *little can be said against fixing the date a few years later*).

Man wird sagen dürfen, daß die Position des Verf. noch unwahrscheinlicher ist als die der Apologetik. Sie ist eine Halbheit, welche die Entstehung des Briefes erst recht unverständlich macht. Denn in der Zeit, in welcher der Brief nach Parry entstanden sein soll, war die Frage nach der Verbindlichkeit des Gesetzes noch nicht vergessen. Da konnte nicht mit solcher Unbefangenheit, wie es hier geschieht, von der Notwendigkeit der Gesetzeserfüllung gesprochen werden, ohne daß dabei an das Zeremonialgesetz gedacht wurde.

Göttingen. E. Schürer.

Hoffmann, Johannes, **Das Abendmahl im Urchristentum.** Eine exegetische und historisch-kritische Untersuchung. Berlin 1903, G. Reimer. (VII, 267 S. gr. 8.) M. 4.—

Bei der neuesten, O. Pfleiderer in Berlin gewidmeten Monographie über die Urgeschichte des Abendmahls bitte ich wohlwollende Leser, den letzten Paragraphen 28, Lehren und Folgerungen für die kirchliche Praxis' unbeachtet zu lassen; er enthält allgemeine und in diesem Zusammenhang triviale Wendungen, u. a. die, daß die Geschichte die Wahrheit ist, die Gott gemacht hat (S. 261, buchstäblich ebenso schon S. 57). ‚Nur wer in seiner Erkenntnis noch nicht reif genug und darum in seinem Gewissen nicht frei genug ist, fühlt einen Zwiespalt zwischen seiner theologischen Erkenntnis und seiner Stellung als praktischer Geistlicher' (S. 267): ein doch gar zu kühnes Verdikt aus dem Munde eines offenbar noch ganz jungen Theologen!

Im übrigen macht das Buch einen überwiegend sympathischen Eindruck. Zwar hat es starke Mängel. Der Verfasser besitzt keinen flotten, nicht einmal einen korrekten Stil, er hat eine auffallende Neigung zur Breite in der Gedankenführung wie im Ausdruck; mit Vorliebe stellt er z. B. Wortpaare zusammen, wo ein Wort mehr sagen würde (S. 10 liest man: ‚klar und einfach erklärt'); zahllos sind die Vorausverweisungen, die Rückblicke, die Wiederholungen, die Übergangsphrasen. Abschweifungen vom Thema sind nichts Seltenes, und gerade in diesen Nebenläufen stößt man am häufigsten auf recht seltsame Ideen. Den Einfall, daß auch die Wunderspeisungen Jesu vielleicht auf wirkliche ‚Liebesmahler' zurückgehen S. 19, hätte uns H. besser vorenthalten; die magische Inspirationslehre der Kirche, die bekanntlich ein Erbstück des Spätjudentums ist, nennt er S. 260 paganisierend, und S. 17 sollen wir ihm glauben, daß die antike Religion stets auf die äußere Institution, die heutige (?) aber stets auf die Gesinnung den Ton legt. Und wenn H. wieder, wie wir das bei neutestamentlichen Monographien gewohnt sind, alles sagen mußte, was zur Sache gesagt werden kann, auch das was von Andern schon viele Male ebensogut gesagt worden ist, oder um es billiger auszudrücken, wenn er sich vornahm, eine abschließende Untersuchung über die Entstehung des christlichen Abend-

mahls zu liefern, ſo hätte er eine wenn auch kurze Überſicht über die Literatur der letzten 15 Jahre zu dieſem Thema hinzufugen muſſen; Vieles davon erwähnt er überhaupt nicht, Andres nur ganz gelegentlich, auf gründliche Auseinanderſetzung läßt er ſich bloß mit Eichhorn, Spitta, Pfleiderer und mir ein. Iſt es nicht wunderlich, daß man in einem ſo breit angelegten Buch nicht einmal die Anſicht Holtzmanns von dem urſprünglichen Sinne der Abendmahlsfeier Jeſu vorgeführt bekommt?

Gleichwohl gewinnt der Verf. den unbefangenen Leſer für ſich durch den wiſſenſchaftlichen Ernſt, mit dem er, der Größe ſeiner Aufgabe ſich wohl bewußt, arbeitet, durch die Energie, mit der er ſich durch die Schwierigkeiten hindurchdenkt, und endlich durch die Wahrhaftigkeit, mit der er geradeheraus immer Farbe bekennt, unbeſorgt um die Wirkung auf vorurteilsvolle Leſer. Und wenn ich mir ſeine Löſung nicht in allen Teilen aneignen kann, ſo muß ich doch beſonders aus dem ‚Kritiſchen Teil' der Monographie vieles, auch gegen mich gerichtetes, dankbar hinnehmen und heiße den Mut der Jugend willkommen, der ehrliche Kraft daran ſetzt, das Geheimnis einer Schöpfung von den Uranfängen bis zur Vollendung zu ergründen, wo wir Älteren wohl die Anfänge ahnen und das Ende klar ſchauen, aber die Zwiſchenſtufen ſcharf von einander zu ſondern uns ſcheuen.

Ich darf meine Berichterſtattung auf das Weſentliche beſchränken. Bei Paulus in I Cor. 10. 11 iſt das Abendmahl als kultiſch-ſakramentale Gemeindefeier, die als von Jeſus bei ſeinem letzten Mahl geſtiftet angeſehen wird, fertig. Was H. darüber hinaus noch von der Geſchichte des Abendmahls in nachapoſtoliſcher Zeit mitteilt, bei Ignatius, bei Johannes (man beachte die Reihenfolge — davon abgeſehen iſt H.s Urteil über Johannes ſehr viel einleuchtender als das von Spitta), in der Apoſtellehre und bei Juſtin, hat verhältnismäßig geringeren Wert, der Juſtinenthuſiasmus Hoffmanns z. B. S. 238. 245f., der über die Fulle tiefer und ſinniger Gedanken bei dem braven Apologeten und ſeine echt chriſtliche Freiheit dem Überkommenen gegenuber außer ſich gerät, kann hier kaum Schaden ſtiften. Es handelt ſich in ſeinem Buch um die Entwicklung von Jeſu letzter Mahlzeit, wie ſie Mc. 14, 22–25 beſchrieben wird, bis zu der nach Paulus in der Kirche der fünfziger Jahre allgemein verbreiteten Sakramentsfeier. Mit Recht konſtatiert H. zwiſchen beidem einen gewaltigen Unterſchied, obwohl er, wiederum mit Recht, nicht zweifelt, daß Mc., Mt., Lc. die Stiftung des Sakraments der ſpäteren Gemeinde in jenem Abſchnitt ihrer Leidensgeſchichte zu erzählen meinen: nach H. ſind hier zwei verſchiedene Größen, und zwar eine ſymboliſche Handlung Jeſu, ein einmaliges Ereignis am Ende ſeines Lebens, bei dem er mit den Seinen ſich noch einmal zu einem Treubund feſt zuſammenſchloß, und das von Anfang an in der Urgemeinde übliche ‚Brotbrechen', die Tiſchgemeinſchaft, durch Hineintreten der Todesſymbolik in die Überlieferung vom letzten Mahle Jeſu einander nahe gebracht und ſchließlich durch Paulus zu einer neuen Größe zuſammengefugt worden, der kultiſch-ſakramentalen Feier des immer wiederholten Genuſſes von den Symbolen des Erlöſungswerkes Jeſu durch die Gemeinde. Bereits der älteſte Evangeliſt, Marcus, ein echter Pauliner, will in Mc. 14, 22ff. die Stiftung des Abendmahlsſakraments ſeiner Kirche berichten, darum iſt von ſeinem Bericht als Zutat wegzunehmen, was eben nur aus ſeiner Auffaſſung von jenem Vorgange erwachſen ſein kann, jede Anſpielung auf den Sühnetod Jeſu, alſo das ‚vergoſſen für Viele', ſogar die Anſpielung auf Jeſu Tod, die in dem ‚das iſt mein Bundesblut' liegt. Ein ſymboliſcher Kelch in dem Sinne von Mc. 14, 24 iſt überhaupt nicht herumgereicht worden, wie denn l.c., bei dem die Interpolation aus Paulus 22, 19b. 20 geſtrichen werden muß, von einem ſolchen auch nichts weiß; Lucas hat hier, ohne es ſelber zu merken, eine alte Quelle benutzt, die das Urſprüngliche wiedergibt. Jeſus hat in Wirklichkeit bloß Wein in den Becher gegoſſen und in der Tiſchrunde kreiſen laſſen, ohne eine Silbe hinzuzufügen, dann das Brot, von dem Alle eſſen, mit dem Wort ‚das iſt mein Leib' herumgereicht; der Leib iſt das Bild der Gemeinſchaft, das Brot ſchließt alle zu einem Bruderkreiſe zuſammen und ‚ſein' Leib bezeichnet ausdrücklich ihn als die Einheit dieſes Bruderkreiſes. Auf die Reihenfolge, ob Brot oder Wein zuerſt, legt H. kein Gewicht, er gibt als möglich zu, daß Jeſus beim Becher die Aufforderung ‚trinket alle daraus' hinzugefügt habe: durch Beides wird dies Mahl zu einem Brudermahl erhoben, das ſeine Perſon zum Mittelpunkte hat — wie H. S. 91 ſehr unglücklich hinzufügt, ‚das ihm zu Ehren gefeiert wird'.

Mich verwundert bei Hoffmanns Konſtruktion am meiſten, daß er dieſem Brudermahl vom 13. Niſan das Liebesmahl oder Brotbrechen der erſten Gemeinde ſo fremd gegenüberrückt; ich dächte, es wäre doch eine gar nicht erſt der Empfehlung bedürftige Vereinfachung, daß man dieſes Brotbrechen der älteſten Jünger als eine Wiederholung des für ſie unvergeßlichen Brudermahls an jenem letzten Abend vor Jeſu Kreuzigung betrachtet, wobei ſie immer aufs neue ſeiner Worte gedenkend, die von ihm gebotene Handlung wiederholend, ſeine Perſon, die des nunmehr Auferſtandenen, zum Mittelpunkt ihres Brudermahls machten: mit den neuen Gedanken, die ſich über ſeine Perſon und ihre Heilsbedeutung einſtellten, drangen dann notwendig auch neue Ideen den Sinn dieſes Brudermahls betreffend ein, und wichtiger als die dabei geſchloſſene Verbindung aller Feiernden zu einem Leibe wurde die dadurch hergeſtellte Gemeinſchaft zwiſchen jedem das Mahl Genießenden und dem Genoſſenen, d. h. dem für uns zur Vergebung der Sünden gekreuzigten Chriſtus — denn die ſubtile Unterſcheidung zwiſchen Chriſti Perſon und Werk, die H. hier verlangt, iſt ganz unwahrſcheinlich. Ähnliche Brudermahle hatten die Jünger mit Jeſu gewiß doch ſchon oft gehalten; wenn er bei jenem letzten der an ſich ſo alltäglichen Handlung des von einem Brot Eſſens und aus einem Kelch Trinkens einen ſo ergreifend hohen Sinn verlieh, ſo konnten ſie, ſcheint mir, nachher dieſe Mahle kaum wieder in der alten Gedankenloſigkeit zu ſich nehmen: ſie aßen ſich jetzt mit ihm, den Verherrlichten in ihrer Mitte, zur Einheit zuſammen, die Kultushandlung und das Sakrament waren *in nuce* fertig.

Dagegen habe ich einen ſtarken Einwand gegen die Auffaſſung H.s von Jeſu Sinn bei jenem Abſchiedsmahl. Ich freue mich, daß der Glaube an eine Stiftung des Abendmahlsſakraments durch Jeſus immer mehr an Boden verliert, ich gebe als Eindringſel ſpäterer Theologie die Hinweiſe auf die Sühnkraft von Jeſu Tod preis, das τὸ ὑπὲρ ὑμῶν wie das τὸ ἐκχυννόμενον ὑπὲρ πολλῶν. Ich erkläre meine frühere Theſe von dem Brotbrechen und dem in der Tat nur eingebildeten Vergießen des Weines als Symbolen des Todes Jeſu für unhaltbar, wünſchte ſogar, daß H. nicht immer wieder von einem Eingießen des Weins durch Jeſus ſpräche, was eben zu ſolchen Vorſtellungen reizt, während in den Texten davon keine Silbe ſteht. Ich will hier anderſeits nicht Aufhebens machen von Einwendungen gegen H. wie die, daß der Wein im Becher doch wahrhaftig nicht das gewöhnliche Getränk im Kreiſe Jeſu geweſen ſein wird, und wenn H. ihn mit gutem Grunde für Mc. 14, 23ff. als Inhalt des Bechers feſthält, ihn dies nötigen ſollte, eine Paſſamahlzeit zuzugeſtehen, wo Jeſus den bereitſtehenden Wein auch in feierlicher Weiſe verteilen mochte. Oder die andere, daß ein ſtummes Herumreichen des Weins, wenn Jeſus beim Brot ein kurzes, ſchlagendes Wort fand, ſehr unwahrſcheinlich iſt, und daß die richtige Deutung von ‚das iſt mein Blut' neben einem ‚das iſt mein Leib' kaum bei Jemandem gefährdet ſein konnte. Oder die dritte, daß man über die Streichung von τῆς διαθήκης hinter τὸ

αἷμά μου als späterer Spezialisierung doch wohl staunen darf bei einem Forscher, der mit Pfleiderer das Abendmahl Jesu aus dem Bedürfnis ableitet, ,sich noch einmal mit den Seinen aufs engste zusammenzuschließen, mit ihnen einen Treubund zu schließen'.

Nur gegen einen Bestandteil der Hoffmann'schen Vorstellung (vgl. Spitta) muß ich nach wie vor den schärfsten Protest erheben: die Eskamotierung des Todesgedankens bei Jesu aus der Feier. In diesem Punkte werde ich unbelehrbar bleiben. Die grundsätzliche Erklärung Hoffmanns, die richtige Auffassung von jenem großen geschichtlichen Akt hange allein von der richtigen Christologie ab, ist, obschon er dabei einige recht wässerige Brocken austeilt, mehr ein Ungeschick des Ausdrucks, er meint Richtiges: statt Christologie das sonst durch die unbefangen als Geschichtsquellen benützten Evangelien uns dargebotene Bild von Jesus. Dies Bild scheint mir nun bei H. etwas stillos zu sein, einerseits Besitz ,einer einzigartigen und zwar der höchstdenkbaren (!) Gotteserkenntnis', anderseits ganz die populär-jüdische Ansicht vom Messias als einem Menschen und von seinem Reich und eschatologische Schwärmerei. ,Gerade dies, daß Jesus das Eintreten des Reiches Gottes unmittelbar bevorstehend glaubte, unterschied ihn von seinen Zeitgenossen' — also ein, wie H. offen zugibt, durch sein Schicksal als Illusion erwiesener Glaube — ,und gab ihm die gewaltige Kraft seines Glaubens und seiner Predigt' (S. 51). In unserer Frage ist maßgebend, daß H. die Abendmahlsfeier ausschließlich in ,großer Siegesgewißheit' von Jesus vorgenommen sein läßt und jede Wahrnehmung von wehmütiger Abschiedsstimmung dabei durch Andere als Zeichen von Gefühllosigkeit verdammt. Jesus ist von seiner Katastrophe vollständig überrascht worden. Er war in Jerusalem einmal schwankend geworden, oder richtiger enttäuscht worden, als das Volk ihn dort nicht, wie er erwartet hatte, als dem Messias stürmisch zufiel; um so fester baute er nun auf Gottes Eingreifen, der jetzt seinen Messias als Herrscher über sein Volk einsetzen mußte: auf der Höhe dieses Glaubens (!) zeigt ihn das letzte Mahl, das in diesem Sinne eine Glaubenstat ist. Mc. 14, 25 bestätigt diesen eschatologischen Glauben Jesu (ich werde von nun an vom Gewächs des Weinstocks nicht mehr trinken usw.) aufs deutlichste; denn dieses Wort enthält halb ein Gelübde halb eine Zeitbestimmung, etwa: ehe wir wieder zusammensitzen, ist das Reich da! Mc. 14, 3—11 erzählt nach H. die Salbung Jesu zum Messias durch eine enthusiastische Jüngerin: von v. 8 ganz abzusehen, stört ihn das großartige Wort v. 7 ,Arme habt Ihr allezeit bei Euch, mich aber nicht allezeit' so wenig in seiner christologischen Gewißheit von Jesu Illusion, wie ihn das ,ich werde Wein nicht mehr trinken, bis ich ihn neu trinke mit Euch', auf den Gedanken führt, daß so nur Jemand spricht, der eine Trennung vor Augen hat, im andern Fall ein ,Wir' oder nach v. 23 etwa ein ,Ihr' das Selbstverständliche wäre. Und wenn nun trotz dieser Siegesgewißheit Jesus doch, wie die Geschichte von den zwei Schwertern Lc. 22, 38 beweisen soll (z. B. S. 9) sich vor Meuchelmord schützen, d. h. ,nach Möglichkeit' seinen Tod abwenden wollte: ist er dann noch mehr als ein bloß grenzenlos verblendeter und naiver Mahdi? Hier hindert mich nicht eine Christologie sondern die Psychologie mit H. zu gehen. — Ein Jesus, felsenfest von der unmittelbaren Nähe seiner Einsetzung zum messianischen König überzeugt, ja von Siegeslust überschäumend, und zugleich mit Angst vor Meuchelmördern erfüllt, dann aber wieder völlig beruhigt durch den Nachweis von zwei Schwertern in den Händen seiner Getreuen — solch ein Mangel an Intelligenz, an Urteil, an Klarheit ist doch gar zu groß! Ein richtiges Moment in H.s Stellung verkenne ich nicht, die Todesgewißheit Jesu pflegt enorm übertrieben zu werden; er ist nicht nach Jerusalem gezogen, um da zu sterben, und sieghaft mag ihm auch in Jerusalem noch manchmal zu Mute gewesen sein. Aber der Bund, den er bei jenem letzten Passamahl sinnbildlich mit seinen Jüngern schloß, brauchte schwerlich geschlossen zu werden am Vorabend der glänzenden Reichserrichtung, er war die Festlegung eines einzigartigen Verhältnisses auch für eine Zeit, wo dies völlig zerstört scheinen mochte: ohne Gedanken an eine Trennung von den Seinen, die dicht bevorstand, kann ich so wenig das Wort Mc. 14, 25 wie die von Jesus veranstaltete Feier 14, 22—24 begreifen.

In Wahrheit wird dadurch an Hoffmanns Konstruktion der Urgeschichte des Abendmahls nichts Grundwesentliches geändert; er kann sich die vorgeschlagenen Korrekturen aneignen, ohne seine Position zu verschlechtern; was er im Übrigen über Jesus, Paulus und andere Gestalten der ältesten Kirche sagt, nötigt zum Widerspruch viel mehr, als das unmittelbar mit seinem Thema Zusammenhängende: dieses hat durch ihn eine sehr verdienstliche und selbständige Beleuchtung erfahren.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Heitmüller, Priv.-Doz. Lic. W., **Taufe und Abendmahl bei Paulus.** Darstellung und religionsgeschichtliche Beleuchtung. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (56 S. gr. 8.) M. 1.20

Aus dem im Frühjahr 1903 vor dem wissenschaftlichen Predigerverein in Hannover und Braunschweig gehaltenen Vortrag über die neutestamentliche Sakramentslehre teilt der Verf. in vorliegender Schrift seine Ausführungen über die paulinische Lehre mit. Dadurch will er einen Beitrag zur Lösung eines Problems liefern, das er im Anschluß an Kählers Schrift über ,die Sakramente als Gnadenmittel' in folgender Weise formuliert: ,Nicht das ist die wichtigste Frage, ob die reformatorische Schätzung der Sakramente noch zu Recht besteht (so Kähler), sondern dieses: besteht ihre biblische Schätzung noch zu Recht?' (7).

Was zunächst die Taufe betrifft, so stellt H. der ,in liberalen theologischen Kreisen weit verbreiteten' (14), auch von Beyschlag (16) vertretenen spiritualisierenden Anschauung, die in dieser Handlung nur ein Symbol zu erblicken vermag, eine ,realistische' (10) Interpretation gegenüber, nach welcher die Verbindung mit Christus, die Mitteilung des Geistes, die Abwaschung des Schmutzes der Sünde, die Befreiung von den Mächten der Finsternis, tatsächliche Wirkungen des Taufbades sind. Diese der ,bleichsüchtigen Karrikatur' (20) paulinischer Vorstellung prinzipiell widersprechende Deutung entspricht der Gesamtanschauung des Apostels, nach welchem die ethisch-religiösen Vorgänge nicht ohne naturhafte Grundlage (10. 17. 19. 21) denkbar sind, vielmehr mit Hilfe ,physisch-hyperphysischer' (20) Kategorien beschrieben werden (so z. B. die Begriffe πνεῦμα, εἶναι ἐν Χριστῷ, 18—20). Damit ist allerdings eine Inkongruenz zwischen der Schätzung der Taufe und der zentralen Stellung des Glaubens gegeben; diese Inkongruenz muß aber überall hervortreten, wo eine an sich rein geistige persönliche Erfassung des religiösen Verhältnisses sich verquickt mit eigentlich kultischen Handlungen; zum Teil ist sie psychologisch-historisch wohl daraus zu erklären, daß Paulus das Tauf-sakrament nicht selbst geschaffen, sondern in der Gemeinde schon vorgefunden hat (23).

Dieselbe realistische Erklärung gibt H. von der paulinischen Auffassung vom H. Abendmahl. Schon die auf Brot und Kelch des Abendmahls anzuwendenden Bezeichnungen βρῶμα πνευματικόν und πόμα πνευματικόν (1 Kor. 10, 3—4) zwingen zu einer solchen Deutung. Dieselbe wird auch allein der zweiten Hälfte des 10. Kapitels vom 1 Korinth. gerecht, in welcher Paulus vor der Teilnahme an den heidnischen Opfermahlzeiten warnt. Die in dem Herrenmahl sich vollziehende κοινωνία mit dem erhöhten Christus ist als eine durchaus reale zu begreifen. — Mit diesem in Kap. 10 dargestellten sakralen Essen und Trinken stimmt nun allerdings die Anschauung von Kap. 11 nicht

ohne weiteres überein. In letzterem Kapitel liegt durchaus der Nachdruck auf dem Gedächtnis und der Verkündigung des Todes Chrifti; hier ift darum auch ein fymbolifches Verftändnis der Handlung unausweichlich. — Diefe ‚Diskrepanz in den paulinifchen Vorftellungen vom Abendmahl' (29) löft H. durch eine allgemeine Betrachtung über den Unterfchied, der zwifchen den Kultusriten und den fie begleitenden Grundftimmungen einerfeits und anderfeits zwifchen Deutungen und Reflexionen mehr individueller, theologifierender Art, die zu jenen Grundftimmungen hinzukommen, obwaltet. Das heißt, auf unfern Fall angewandt: was in Kap. 10 vorliegt, ift die ftabile Grundanfchauung vom Abendmahl und feiner Wirkung, von der wir annehmen dürfen, daß Paulus fie im wefentlichen mit den Korinthern und den fonftigen Gemeinden gemeinfam hatte. In Kap. 11 dagegen gibt der Apoftel ein mehr individuelle, theologifche, im Zufammenhang mit feiner eigentümlichen Gedankenwelt ftehende Deutung des Herrenmahles.

Bei diefer Erklärung dürfte allerdings auffallen, daß jene ‚ftabile' (29) Vorftellung von Kap. 10 der paulinifchen Auffaffung von der Taufe beffer entfpricht als die individuell-theologifche Deutung von K. 11. Nur wenn ‚der Genuß von Brot und Kelch das wirkfame Agens für die erwartete Wirkung' ift (33), bildet das Herrenmahl die korrekte Parallele zum phyfifch-hyperphyfifch gefaßten Taufbad. Wird man fich durch die Erklärung beruhigen laffen, daß die theologifierende Auffaffung des Herrenmahles als einer Gedachtnisfeier des Opfertodes Chrifti neben der fakramentalen Vorftellung friedlich herläuft (31)?

Ein Schlußabfchnitt ift noch der Frage gewidmet, in welchen religionsgefchichtlichen Zufammenhang gehören die paulinifchen Anfchauungen von den Sakramenten. Nach H. haben diefelben nicht ihre Wurzeln und Parallelen in der Predigt Jefu und vermutlich auch nicht in einer Stiftung durch ihn, denn das religiöfe Grundverhältnis, wie es in der Predigt Jefu klar und deutlich hervortritt, ift als ein fchlechthin ethifch-perfönliches gedacht. Sind die urchriftlichen Sakramentsanfchauungen in der Jefusgemeinde nicht original gewachfen und einzigartig, fo fragt fich, ob fie ihre Parallelen, bezw. Wurzeln in der außerchriftlichen Religionsgefchichte haben. H. will zwar nicht von direkten Entlehnungen und unmittelbaren hiftorifchen Analogien reden, er fucht aber die religionsgefchichtliche Kategorie feftzuftellen, unter welche vor allem das Abendmahl (die Taufe kommt in diefer Skizze kaum in Betracht) zu fubfumieren ift. Der religiöfe Trieb, der hier wirkfam ift und nach Befriedigung trachtet, ift das Bedürfnis nach Verbindung mit der Gottheit und nach Teilnahme an dem göttlichen Wefen. Auf der unterften Stufe der Kulturentwickelung tritt diefer Trieb in roher Form auf, er erhebt fich aber über diefe elementaren Formen bis zu der höchften fupranatural-myftifchen Stufe des fakramentalen Genuffes göttlichen Lebens. Ja auf dem höchften Entwickelungsftadium der Religion kommt zuweilen die uralte konkret-finnliche Vorftellung noch zum Durchbruch, eine Erfcheinung, die in dem paulinifchen Zuge hervortritt, daß im Abendmahle die Glaubigen Chrifti Leib und Blut genießen: fo verzehrte man Blut und Fleifch eines Tieres, in dem die Gottheit felbft wohnte, und verfpeifte felbft gleichfam die Gottheit. Daß letztere Bemerkung als eine rein hypothetifche Vermutung aufgeftellt wird (51. 48), wird der Lefer mit Befriedigung konftatieren; dasfelbe gilt von andern Analogien, die einen nicht weniger problematifchen Charakter an fich tragen. Es kommt dem Verf. nur auf das allgemeine Refultat an: ‚ihrer Ifolierung entnommen erfcheint die paulinifche Anfchauung vom Abendmahl in ihren Grundzügen nicht als ein fchlechthiniges Novum und als eine originale Schöpfung des Chriftentums, fondern als verflochten mit der vor- und außerchriftlichen religiofen Gedankenwelt. Sie ift ein neuer Schößling an einem alten Zweige des religionsgefchichtlichen Baumes der Menfchheit' (51).

In diefer Allgemeinheit wird die Thefe H.s kaum auf Widerfpruch ftoßen. Wenn er verfichert, daß der religiöfe Grundtrieb, der in erfter Linie in den Sakramenten fich auswirkt, die Sehnfucht nicht nur nach ficherfter Gewißheit von der Gottheit, fondern auch nach unmittelbarfter innigfter Vereinigung mit göttlichem Wefen und göttlichen Kräften, fich feine Befriedigung verfchafft (54—5), fo läßt fich gegen diefe allgemeine Erwägung nichts einwenden; nur darf bemerkt werden, daß diefe verdünnte, abgeblaßte religionsgefchichtliche Größe für eine pofitive Beantwortung der konkreten Probleme äußerft wenig abwirft. Treten wir diefen näher und fuchen wir die Erklärung, die H. von der paulinifchen Deutung der Sakramente gibt, eingehender zu beurteilen, fo ftoßen wir zunächft auf die den paulinifchen Vorftellungen anhaftenden Inkongruenzen und Diskrepanzen, die man neuerdings auf fchier allen andern Gebieten des paulinifchen Denkens, in der Lehre von der Sünde und der σάρξ, in der Chriftologie, der Soteriologie, der Efchatologie aufzuweifen pflegt. Hat man einmal feftgeftellt, daß folche Unebenheiten nicht dem Exegeten felber auf die Rechnung zu fchreiben find, fo läge es m. E. näher, zu unterfuchen, welche Fährten vom A.T., von Jefus oder von der griechifchen Spekulation eröffnet worden find; eine auf diefem Wege gewonnene Analyfe des Bewußtfeinsinhaltes und des Gedankenmaterials des Apoftels wäre gewiß lohnender, als die weit ausholenden religionsgefchichtlichen Erwägungen und die geiftreichen Aperçus über die Azteken, den thrakifchen Dionyfos und die Beduinenftämme der Sinaihalbinfel. Vielleicht würden dann auch die dogmenhiftorifchen Ergebniffe, die H. aus feinen religionsgefchichtlichen Ausführungen für die vergleichende Konfeffionskunde zieht, etwas anders ausfallen müffen.

Diefer fcharffinnige Beitrag ‚zum religionsgefchichtlichen Verftandnis des Neuen Teftamentes' *fchließt* fich der Unterfuchung des Verf.s über die Formel im Namen Jefu' unmittelbar an. In beiden Schriften begegnen uns diefelben Vorzuge, und beide rufen diefelben Bedenken hervor.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Eusebius Werke. Zweiter Band. **Die Kirchengeschichte.** Bearbeitet im Auftrage der Kirchenväter-Commiffion der Königl. Preußifchen Akademie der Wiffenfchaften von Prof. Dr. Eduard Schwartz. — **Die lateinische Übersetzung des Rufinus.** Bearbeitet im gleichen Auftrage von Prof. Dr. Theodor Mommfen. Erfte Hälfte. (Die griechifchen chriftlichen Schriftfteller der erften drei Jahrhunderte. Herausgegeben von der Kirchenvater-Commiffion der Königl. Preußifchen Akademie der Wiffenfchaften. 9[1].) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (III, 507 S. gr. 8.) M. 16.—; in Interimscartonnage M. 16.50

Endlich befitzen wir von Eufebs Kirchengefchichte, einem der wichtigften Bücher, die uns die alte Kirche zurückgelaffen hat, eine die höchften Anfprüche befriedigende Ausgabe, oder vielmehr wir wiffen, daß wir fie bald befitzen werden, denn vorläufig ift die zweite Hälfte, Buch VI bis X umfaffend, noch nicht erfchienen, darum auch noch keine *Indices*, die bei diefem Werk unentbehrlich find, und keine Einleitung, die über die Überlieferung und ihre bisherige Ausnützung kritifch referierte. Ein paar vorläufige Bemerkungen und ein Verzeichnis der im Apparat fortlaufend berückfichtigten Handfchriften ermöglichen den Gebrauch des neuen Textes im Sinne des Herausgebers fchon jetzt; die grundfatzliche Auseinanderfetzung mit Schwartz über feine Schätzung der verfchiedenen Texteszeugen wird man fich bis nach dem

Erſcheinen der *Prolegomena* auſſparen: feſt ſteht aber bereits, daß der Dank und die Zuſtimmung den Widerſpruch weit überwiegen werden.

Daß der Umfang der Euſebſchen Kirchengeſchichte auf zwei ſtattliche Bände angeſchwollen iſt, rührt nicht etwa von einer Überlaſtung des Apparats mit Krimskrams her: abgeſehen von dem ſehr ſplendiden Druck iſt die Urſache, daß hier dem griechiſchen Text Euſebs auf der jeweilig gegenuberliegenden Seite die alte, von Rufinus angefertigte lateiniſche Überſetzung beigefügt worden iſt. Die erſte kritiſch fundierte Ausgabe von dieſem Rufin, deſſen Bedeutung für die lateiniſche Chriſtenheit zwiſchen 400 und 1500 ja gar nicht überſchätzt werden kann, hat noch vor ſeinem Heimgang Th. Mommſen fertig geſtellt; er ſelbſt erklärt aber in der Vorbemerkung, daß Rufin für die Kritik des Euſebius nicht von beſonderer Wichtigkeit iſt. Weit wertvoller iſt die durch Neſtle (Texte u. Unterſ. Neue Folge VI 2 1901) allgemein zugänglich gemachte ſyriſche Überſetzung, weil ſie ſich treu an ihre Vorlage hält, während Rufin den Schwierigkeiten gern durch Fortlaſſen oder freieſte Umſchreibung aus dem Wege geht. Aber an manchen Stellen fällt das Zuſammentreffen des Syrers und des Lateiners doch ausſchlaggebend fur eine von den Gruppen der griechiſchen Handſchriften ins Gewicht, und auch in ihren Fehlern beſtätigen beide das außerordentlich hohe Alter unſerer Tradition vom Texte des griechiſchen Euſeb. Eine kleine Differenz zwiſchen Mommſen und Schwartz wird vielleicht noch ihre Löſung finden; M. nennt die bei Rufin überlieferte *Capitulatio* alt und mehrfach der euſebſchen folgend, Schw. erklärt ſie fur ſelbſtandig, in dem Exemplar des Originals (nach welchem Rufin arbeitete) habe eine ſolche gefehlt.

Zu Mommſens Arbeit wüßte ich nichts der Rede wertes hinzuzufugen; im Apparat zu 3, 10 iſt hinter *prophetiam* eine j weggefallen, und der P[b]) ſetzt auch in Erſtaunen, da nachher immer P[1] und P[2] auftreten, der Wechſel zwiſchen *transscribere* und *transcribere* S. 483 unten iſt ſchwerlich beabſichtigt; S. 485, 15 u. *obturasset* O[1]F — genau ſo oben im Text — wohl ein Druckfehler, und wenn M. 495, 3 gegen die ‚*libri*' *abscindere* in den Text ſetzt, warum läßt er 495, 12 ihr *abscidere* ſtehen?

Seine ſehr viel ſchwerere Aufgabe hat Schw., wie mir ſcheint, ſo gelöſt, daß ſeine Edition als das Muſter einer ſolchen, wie wir ſie allen Kirchenſchriftſtellern wunſchen, bezeichnet werden darf. Nur das Papier iſt meinen Augen unangenehm, ſonſt alles von der Schönheit und Zuverläſſigkeit im äußerlichſten bis zu den feinſten Fingerzeigen, in denen der Textkritiker bereits die Rolle des Auslegers übernimmt, geeignet das Studium dieſer Kirchengeſchichte zu einem Genuß zu geſtalten. Druckfehler, ſogar abgeſprungene Leſezeichen ſind kaum aufzutreiben; 286,23 iſt natürlich *καθαρειθμοῦντι* zu korrigieren; S. 2 im App. zu 7 iſt < in > zu verwandeln, App. zu 8, 11 enthält ‚*ὡς* B' irgend einen Mangel; in Note zu 6 Z. 5 lies *τε*[2] ſtatt *τε*; 482 zu Z. 4 finden wir R unter den Zeugen ſowohl fur *μεταγραφόμενον* wie für *μ-άμενον*; 10, 22 darf man fragen, ob E[r]A[r]B[r] denn von den urſprünglichen Texten in EAB gar nichts zu ſehen übrig gelaſſen haben. Im allgemeinen iſt ſonſt die Vollſtändigkeit des Apparats ebenſo bewundernswert wie ſeine Knappheit. Beinahe nie bleibt dem Leſer etwas dunkel, ſelbſt nicht bei den Angaben über die ſo komplizierte Kapitelzählung am Rande der Handſchriften, obwohl hier Schw. ungemein wortkarg iſt und ein paarmal z. B. zu 266, 19 oder 270, 19 faſt zu viel Aufmerkſamkeit fordert; daß BD auch wie ER cap. 33 an der erſten Stelle und cap. 34 an der zweiten anſetzen, hätte auch dort geſagt werden können, und wenn R ‚34' zu notieren ganz vergißt, wäre es angenehm, das bei der Note uber cap. 34 in E zu erfahren. In den Kolumnentiteln wirkt bisweilen irreführend die Verwendung gleich großer Ziffern für Kapitel und Paragraphen; ſo kommt es, daß S. 496 oben notiert wird V 24, 15—25 ganz wie S. 494: V 24, 9—14, dort aber mit 25 ein Kapitel, hier mit 14 ein Paragraph gemeint iſt. Wenn S. 10 der Titel I 1,8—2,3 trägt, ſo entſpricht das zwar dem Tatbeſtand, aber nach dem ſonſt geübten Verfahren von Schw. mußte es I, 2, 1—3 heißen.

In der Konſtitution des Textes hat ſich Schw. ebenſo von geſunden Grundſätzen und ſicherem Taktgefühl leiten laſſen, wie er in zweifelhaften Fallen keine Mühe geſcheut hat, um die Entſcheidung nur auf Grund des zuvor feſtgeſtellten euſebianiſchen Sprachgebrauchs zu treffen. Wer beim erſten Zuſehen Bedenken trägt, ſeiner Wahl zwiſchen *γοῦν* und *δ' οὖν*, zwiſchen *τε* und *δέ*, zwiſchen *ἀποπνέοντες* und *ἐκπνέοντες* u. dgl. beizuſtimmen, wird gut tun, im Gedanken an ſolche Zweifel die Kirchengeſchichte ganz durchzuleſen und dann ſein Urteil zu fällen. Völlig frei iſt Schw. von der Sucht, durch eine Fülle neuer Lesarten zu glänzen; mit Ruhe konſtatiert er, daß der Text vortrefflich überliefert ſei und zur Emendation nur ſehr ſelten gegriffen zu werden braucht. Allerdings mit einer Einſchränkung: ‚um die Hand des Euſebius ſelbſt wiederherzuſtellen'. Die überreichlich von Euſeb aufgenommenen Exzerpte aus älteren Schriften, zu denen ja auch die Bibel gehört, enthalten allerlei Fehler, bisweilen ſchlechthin irreparable. Dann begnügt ſich Schw. meiſt, im Apparat die Verderbnis anzumerken: der Leſer hat das von einer vor der Veröffentlichung der Kirchengeſchichte herbeigeführten, gewiß in einer Reihe von Fällen durch die von Euſeb angeſtellten Exzerptoren bezw. Abſchreiber verſchuldeten Korruptel zu verſtehen.

Verdrängt wird durch Schw. aus ſeiner Herrſcherſtellung der *codex* A (*Paris. Bibl. nation.* 1430); nicht bloß eine Gruppe TER, ſondern auch eine bisher beſonders geringgeſchätzte BD werden als ernſthafte Konkurrenten von A gewertet, und damit hat Schw. eine gefährliche Einſeitigkeit (ſ. Heinichen, Dindorf) überwunden. Daß A zwar nie aus dogmatiſchen Motiven, wie E oder noch naiver der Syrer es tun, den Text ändert, deſto mehr um ſeine Glättung und um die Sicherung ſeines Verſtändniſſes durch Umſtellungen, Zuſätze und Emendationen bemüht iſt, kann wohl nicht mehr geleugnet werden: eine für ſein Fehlgreifen bei ſolcher Tendenz bezeichnende Stelle iſt 268, 12 *αὐτῆς* ſtatt *αὐτῶν*, ähnlich 212, 12 *εὐαγγέλιον* ſtatt *εὐαγγελιστῶν*, für A's Reflexion überhaupt 8, 4 Zuſatz von *ὁδόν* hinter *προωδευκότων*, 272, 9 *οὐ γενομένου* ſtatt *δι' οὐ*, und 272, 10 *οὐ χείρονας* ſtatt *οὐ χεῖρον*. Den A gerade entgegengeſetzten, mit unzähligen Fehlern belaſteten Zweig repräſentieren B und D, denen ſich häufig noch der ganz ſchlechte M zugeſellt. T, namentlich T[1] ſteht mehr in der Mitte. Da wird man es nur billigen, wenn Schw. da, wo A mit B(D) zuſammentrifft, ſehr geneigt iſt, ihre Überlieferung zu akzeptieren, doch auch TB, vollends wenn Syrer und Lateiner ſie unterſtützen, oft vor A bevorzugt, z. B. 334, 21. 24 oder 264, 5 *ὁ χῶρος* gegen A's *χῶρος*, und nur ſelten nach TER wie 336, 2 *ταῖς κατὰ τόπον παροικίαις* gegen das unſinnige *τ. κ. Πόντον π.* aller übrigen Zeugen in den Text nimmt — ſollte übrigens hier nicht ein unleſerlich gewordenes *κατὰ πάντα τόπον cf.* Z. 5. 352, 13 die Urform geweſen ſein? Aber auch BD (oder BM) allein haben bisweilen das Echte erhalten, z. B. 304, 13 *ἱερῶν* ſtatt *ἱερόν*, viele Stellen im Joſephuszitat S. 66, 256, 19 *τῆς σωτηρίου ἀναστάσεως* ſtatt *τῆς τοῦ κυρίου ἀ.*, 312, 26 *ἅμα* vor *τῷ χρόνῳ*. Immerhin bleibt auch in Schwartzs Rezenſion A der hervorragendſte Zeuge; z. B. 10, 20 beziehen wir von ihm allein das *πρῶτον καὶ* vor *μόνον τοῦ θεοῦ γέννημα*, 278, 2 *ἀλεσμοί* (gegen DM *δεσμοί*), 248, 15 *δηλοῦν ἐν τῷ λέγειν* oder 400, 21 *ἀναγράφεται* gegen *ἀναγράφαι ταῖς*. Und wenn mir an einer Stelle das Urteil von Schw. ein wenig voreingenommen bei ſeinen kritiſchen Entſcheidungen erſcheint, ſo iſt es allein die Zurückſtellung von A mit oder ohne Trabanten gegen BD

**

in Fällen, wo beide gleich gut Recht haben könnten oder sich die Wage eher zugunsten von A neigt, so 252, 12 wo Schw. τὰς ἄλλως παρὰ ταύτας st. A's ἄλλας in den Text setzt, 492, 23 wo ἐν κυρίῳ Ἰησοῦ (ATER) gewiß mehr im Tone des Polykrates liegt als ἐν Χριστῷ Ἰ., und 314, 8 παρατιθέμενοι neben κεχρήμεθα mir wahrscheinlicher dünkt als BDM παραθέμενοι. Auch an ausgezeichneten Emendationen, die Schw. selber vorgenommen, fehlt es nicht ganz; 270, 9f. ist sein σκότει ὡς εἰ φωλευόντων die beste Ausgangsstelle für alle überlieferten Lesarten, noch sicherer 220, 7 das von ihm zwischen οὐχ ἁπάσης γε οὗτος und ἡ μόνης ἦρξεν τῆς ὑπὸ Ῥωμαίους eingeschobene ἀλλ'.

Besonderen Fleiß hat Schw. der Bearbeitung der Zitate und Exzerpte im Euseb gewidmet. Selten verliert er sich ganz an das literarhistorische Interesse, wie wenn er 326, 17 im Apparat zu dem Edikt des Pius *h. e.* IV 13, 1 notiert: ‚Harnack versucht die christlichen Interpolationen von dem echten Bestand zu sondern, ich halte dies ganze Edikt für die Übersetzung einer lateinischen Fälschung'. In der Regel beschränkt er sich auf Mitteilungen, die unmittelbar das Verständnis der überlieferten Texte fördern, und eine bei Editoren fast unerhörte Sorgfalt betätigt er, indem er nicht bloß wichtigere Varianten des Syrers für des Syrischen nicht kundige Leser in hebräischen Lettern wiedergibt, sondern eine besondere Sigle S einführt, um die Übereinstimmung eines Bibelzitats in Σ mit der syrischen Bibelübersetzung festzustellen. Hier wäre zwar statt der syrischen Bibelübersetzung Peschittha zu sagen vorsichtiger gewesen, und mehr Rücksicht als diese hätten bei Evangelienzitaten die anderen älteren syrischen Übersetzungen der Evangelien (Tatian, *Sinait., Curet.*) verdient; für Stellen wie 14, 22 — Gen. 19, 24 in Σ πῦρ καὶ θεῖον statt θεῖον καὶ πῦρ — wäre auch die ausdrückliche Versicherung erwünscht, daß Σ hier nicht (und wo ‚S' unerwähnt bleibt, niemals) der Peschittha folge. Aber den Bearbeitern dieser Zitate hat die Hälfte ihrer Arbeit Schw. vorweggenommen, zumal noch durch die verläßlichen Angaben über den Wortlaut solcher Zitate in anderen Eusebiusschriften.

Bei den Exzerpten aus nachbiblischer Literatur scheint mir Schw., obwohl gerade hier seine Fähigkeit, über den Tatbestand zu orientieren und das Urteil anzuleiten, sich am glänzendsten entfaltet, ein wenig zu skeptisch gestimmt zu sein. Schon Harnack hat das für das 5. Buch in den Sitzungsberichten der K. Pr. Akad. d. Wiss. 1903 N. IX an mehreren Beispielen erwiesen, in einem Fall 500, 25f. m. E. mit unrichtiger Begründung. In dem Satz ψαλμοὶ δὲ ὅσοι . . . τὸν λόγον τοῦ θεοῦ τὸν Χριστὸν ὑμνοῦσιν θεολογοῦντες erklärt Schw. τὸν Χρ. für Glossem; Harnack widerspricht, da ohne das τὸν Χρ. der Traditionsbeweis für die θεολογία τοῦ Χριστοῦ, auf den es dem Verfasser hier ankomme, unzureichend wäre. Sehr treffend, nur ist τὸν Χριστόν nicht Apposition zu τὸν λόγον τ. θ., sondern es ist das noch weniger zu missende Objekt zu θεολογοῦντες, während τὸν λ. τ. θ. als Objekt zu ὑμνοῦσιν gehört. Der Text von Polykrates, den Schw. 492, 8—10 herstellen möchte, ist mir gänzlich unverständlich, während ich an dem überlieferten, eingedenk dessen, daß Polykr. kein Mann von akademischer Bildung war, keinen Anstoß nehme. Dasselbe gilt von 264, 13ff. = 490, 16ff.; ἡ ἑτέρα αὐτοῦ θυγάτηρ bedeutet eben für den Vulgärstil des Polykrates: die andere — dritte — Tochter des Philippus, von der ich hier noch reden kann. Auch für den Stil eines Hegesipp würde ich weder τοῖς Κορινθίοις 370, 1 noch διαδοχὴν ἐποιησάμην μέχρις Z. 2 noch gar das δεύτερον Z. 12 verdächtig erachten; S. 324, 20 würde ich πεποιηκέναι auf andere Weise (Randnote zu πέπεικε, falsch verstanden und falsch placiert) als Schw. erklären und kann keinesfalls sowohl πατέρα εἶναι τοῦ Χριστοῦ als auch θεόν hinter ἀρνεῖσθαι in dem Justinzitat als Glosseme preisgeben; eine Leugnung des Weltschöpfers konnte Justin, ohne unsinnig zu reden, den Marcioniten nicht schuldgeben, auch mit einer Verleugnung desselben war ihr Irrtum recht mangelhaft umschrieben. Der Schlußsatz von dem Polykarp-Martyrium bei Euseb IV 15, 45 würde nach Schw. ursprünglich gelautet haben: τοιαῦτα τὰ κατὰ τὸν μακ. Πολύκαρπον· σὺν τοῖς ἀπὸ Φιλαδελφείας δωδεκάτου ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσαντος πάντων μᾶλλον μνημονεύεται ὡς καὶ ὑπὸ τῶν ἐθνῶν ἐν παντὶ τόπῳ λαλεῖσθαι. Daß man diesem unerträglichen Texte mit Gewalt auf die Beine zu helfen suchte, durch Einschub von ὃς vor σὺν oder hinter μαρτυρήσαντος ist allerdings wahrscheinlicher, als daß jemand vor Eusebs Zeiten μόνος an Stelle von πάντων μᾶλλον gesetzt wissen wollte und ein Unkundiger die Korrektur μόνος durch ὑπὸ mit dem echten πάντων verband, — als ob nicht der ὡς-Satz dies ὑπὸ πάντων aufs kräftigste stützte: aber beruhigen wird man sich bei der Konstruktion von Schwartz so wenig können, wie bei dem bisherigen Texte.

Weit zahlreicher sind natürlich die Stellen, wo Schw. uralte Fehler, Interpolationen u. dgl. mit Recht aufzählt: die eusebianischen Exzerpte aus Josephus rechtfertigen sein Mißtrauen gegen diese Partien der Kirchengeschichte nur zu sehr. Da er an anderer Stelle über die ganze Frage noch im Zusammenhang handeln will, werden wir gern vorläufig uns mit dem großen Gewinn begnügen, das Überlieferungsmaterial beinahe vollständig in klarster Übersichtlichkeit und mit einem besonderen Geschick, durch Winke den Entstehungsgrund für die einzelnen Varianten anzudeuten, vorgelegt bekommen zu haben. Einzelne Ergänzungen aus der indirekten Überlieferung, wo sie mit Handschriften der Kirchengeschichte nun gerade nicht zusammentrifft, oder nur einen ohnehin sicheren Text bestätigen könnte, und aus den von Euseb exzerpierten, aber auch selbständig auf uns gelangten Schriften — z. B. zu Eusebs ἑτοίμων 276, 18 das ἡτοιμασμένων bei Ignatius *ad Rom.* V 2 — und aus fragmentarisch erhaltenen Werken Eusebs sind noch möglich. Gegenüber dem Reichtum des für die bei Eusebs Kirchengeschichte so verzwickte kritische Aufarbeitung von Schwartz Geleisteten werden solche Nachträge, falls nicht neue Handschriften entdeckt werden, an Umfang und Bedeutung bescheiden bleiben.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Ohr, Wilhelm, La leggendaria elezione di Carlomagno a imperatore. Comunicazione letta al Congresso internazionale di scienze storiche a Roma. Roma 1903, H Loescher & Co. (15 p. gr. 8.)

Ohr legt überzeugend dar, daß für die Annahme, der Kaiserkrönung Karls des Großen sei die Erwählung von seiten des römischen Volkes vorausgegangen, kein genügender Grund vorhanden sei.

Halle a. S. G. Ficker.

Hildegardis causae et curae. Edidit Paulus Kaiser. (Bibliotheca scriptorum graecorum et romanorum Teubneriana.) Leipzig 1903, B. G. Teubner. (V, 254 p. 8.) M. 4.40

Von dieser unter dem Namen der Hildegard von Bingen gehenden Schrift existiert nur eine Handschrift: früher in S. Maximin in Trier, jetzt in Kopenhagen befindlich (*Ny kgl. Saml.* Nr. 90b *saec.* XIII); nach Pitra, *Analecta sacra* 8 p. XXI Nr. 904). Pitra hatte die dogmatischen Stücke in den *Analecta sacra* abgedruckt, außerdem (doch mit Auslassungen) die Überschriften der Kapitel; die interessantesten Teile hatte er von der Publikation ausgeschlossen. Dem ist durch die vorliegende Ausgabe, die sich nach der Versicherung des Heraus-

gebers möglichst an die Handschrift anschließt, jetzt abgeholfen, und wir haben eine kulturgeschichtlich höchst interessante Schrift damit erhalten. Man kann sie wohl nach mittelalterlicher Anschauung als ein Lehrbuch der Medizin bezeichnen. Sie handelt von dem Menschen mit seinen Krankheiten und den Mitteln, sie zu heilen; aber nicht allein davon; sondern echt mittelalterlich wird im ersten Buche mit der Schöpfung begonnen und dann von den Sternen, den Elementen, den Naturerscheinungen und Allem gehandelt, was in das mittelalterliche Weltbild gehört. Besonders ausführlich verbreitet sich die Verfasserin über die sexuellen Verhältnisse des Menschen. Am Schlusse des 5. (letzten) Buches werden die Eigenschaften der Menschen aufgezählt, die an dem und dem Tage empfangen werden. Theologisch bietet die Schrift, so viel ich sehe, wenig Interesse; natürlich ist sie außerordentlich charakteristisch für die Verfasserin, wenn wirklich die heilige Hildegard sie verfaßt hat. Die Unterschrift lautet: *Expliciunt prophetiae sanctae Hildegardis.* Wir haben es mit einer Kompilation zu tun, und es wäre wichtig, die Quellen, aus denen H. geschöpft hat, nachzuweisen. Sie sind nicht genannt, und wohl aus diesem Grunde ist der Herausgeber nicht dieser Aufgabe hier naher getreten; er weiß freilich auch nicht (bis auf eine Ausnahme) die zitierten Bibelstellen nach. Die vorkommenden deutschen Worte sind S. 252—254 zusammengestellt.

Halle a. S. G. Ficker.

Espenberger, Dr. Joh. Nep., **Die Philosophie des Petrus Lombardus** und ihre Stellung im zwölften Jahrhundert. (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Band III. Heft V.) Münster, Aschendorff, 1901. (XI, 139 S. gr. 8.) M. 4.75

Des Lombarden ‚Sentenzen sind ein rein theologisches Werk, eine geordnete Sammlung der von den Vätern überlieferten Glaubenssätze unter Berücksichtigung der theologischen Schulfragen. Damit scheiden also alle rein philosophischen Fragen aus, der Lombarde hat keine ausgeprägte philosophische Terminologie . . . . . .' So schreibt Otto Baltzer in seiner Studie über die Sentenzen des Petrus Lombardus (Leipzig, Dieterich, 1902).

Angesichts dieses Urteils, das ein einigermaßen Sachverständiger fällt, könnte einem leicht das Unternehmen, in das Espenberger sich einläßt, von vorn herein als ein mehr oder weniger steriles oder mindestens als ein gewagtes erscheinen. Denn dasjenige, worauf es gerichtet wird, ist gerade nicht die Theologie des Lombarden. Vielmehr will es und soll es lediglich die philosophischen Voraussetzungen und Bestandteile derselben oder, kurz gefaßt, die Philosophie des berühmten Scholastikers zur Darstellung bringen und ihren Ursprungen und Beziehungen nach beleuchten. Und als wichtigste oder eigentlich einzige Quelle, aus der dabei zu schöpfen ist, werden ausdrücklich (S. 4) die Sentenzen genannt.

Daß die Gliederung des Stoffs nicht der von Petrus in seinem Werk getroffenen Anordnung entsprechen kann, versteht sich bei der Aufgabe, die Espenberger sich gestellt hat, von selbst. Die Disposition ist folgende. Auf eine kurze Einleitung, die einen summarischen Lebensabriß und einige Andeutungen über das Verhältnis des Lombarden zu den Zeitgenossen, den Vätern und den Philosophen im allgemeinen darbietet, folgt ein erster Abschnitt, der von der Logik und Erkenntnistheorie des Meisters, von seiner Methode, von seinen Anschauungen über Glauben und Wissen handelt. Ein zweiter Abschnitt hat es mit der Ontologie und Kosmologie zu tun und bespricht im einzelnen die Begriffe Substanz und Accidenz, Natur, Person, Materie, Form, Werden und Vergehen, Ursächlichkeit, Raum, Zeit und Ewigkeit sowie die Lehren von der Schöpfung und von der Stellung des Menschen im Universum. Abschnitt III ist betitelt ‚Psychologie' und befaßt sich mit den Ansichten über das Seelenvermögen, das Wesen der Seele, den Ursprung der Seele, das Verhältnis zwischen Seele und Leib. Unter IV kommt die (philosophische) Theologie, d. h. die Gottesbeweise, die Lehren vom Wesen und den Eigenschaften Gottes und von der Trinität zur Erörterung. Der letzte Abschnitt endlich ist der Ethik gewidmet (Freiheit des Willens und Objekt der freien Willenstätigkeit; Glückseligkeit; Moralität der menschlichen Handlungen; Sittengesetz; subjektiv und objektiv gut; das Übel).

Was die Ergebnisse anlangt, so sind sie in der Tat dürftig, und was herauskommt, ist nur mit Hilfe von Hebeln und Schrauben und einem gewaltigen Druckapparat gewonnen. Dessen ist sich der Verf. auch durchaus bewußt. Nicht nur streift er die Frage, ‚ob überhaupt von einer Philosophie des Magisters die Rede sein könne'. Fortwährend ertönen Klagen wie die, daß der Meister ein Thema mit ‚Geringschätzung' behandle; daß gewisse Angaben ‚nur im Vorbeigehen eingestreut' seien; daß ‚Willkür' sich bemerkbar mache; daß das ‚Auffinden der Resultate' ‚Schwierigkeiten' bereite; daß ‚Unbestimmtheit' obwalte; daß wir ‚keine eingehenden Darlegungen' erhalten; ‚keine ausführlichen Erörterungen erwarten' dürfen; daß ‚eine zusammenhängende Darstellung' ‚uns überhaupt nicht gegönnt' sei; daß Petrus ‚gerade im Hauptpunkte nicht völlige Klarheit' gewähre; daß ‚die ganze Frage' ‚in der Schwebe gelassen werden' musse usw. usw.

Die gesicherten und wichtigsten Resultate der ganzen Untersuchung kann man mit dem Autor selbst dahin zusammenfassen: Dem Lombarden ist ‚die Schulweisheit seiner Tage wohl bekannt'. Er gehört zu den Realisten, wiewohl sich nicht feststellen läßt, ‚welcher Richtung unter ihnen er folgt'. Man kann ihn nicht ‚einen mittelalterlichen Platoniker' nennen, aber auch ‚keinen Aristoteliker vom Schlage des Boethius'. Am besten bezeichnet man ihn als einen ‚Eklektiker, der bald mit seichter Oberflächlichkeit, bald mit tiefem Überlegen seine Gedanken von überall herbolt, um die Kirchenlehrer klarzulegen'. Seine Sentenzen sind — abgesehen natürlich von Augustin — besonders stark beeinflußt durch Abaelard und in noch höherem Maße durch Hugo von St. Viktor. Dagegen bestreitet Espenberger mit erwägenswerten Argumenten ein Abhängigkeitsverhältnis zu Gandulf, das neben einem solchen zu Gratian von Baltzer noch neuerdings behauptet wird.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Little, Ex-Prof. A. G., **Description du Manuscrit Canonici Miscell. 525 de la Bibliothèque Bodléienne.** (Opuscules de critique historique. Fasc V [1er janvier 1903].) Paris 1903, Fischbacher. (47 p. gr. 8.)

Das Manuskript, dessen Inhalt Little sehr genau angibt, ist von dem Franziskaner Petrus de Tragurio 1384 und 1385 in Ragusa geschrieben worden. Da mir die Mittel zur Klassifizierung der Handschrift fehlen, so muß ich mich mit einer kurzen Inhaltsangabe begnügen. Zuerst findet sich darin das *Speculum perfectionis fratrum minorum* (fol. 1—48a) und zwar im wesentlichen in der Form, in der es von Sabatier publiziert worden ist. Es sind einige Zusätze vorhanden; aber es fehlen auch einige Kapitel, so merkwürdigerweise cap. 78: *quod voluit religionem semper esse sub protectione et correctione ecclesiae romanae.* Little teilt außer den Anfangs- und Endworten der Kapitel auch sonst bemerkenswerte Stucke und Lesarten mit. An 2. Stelle bietet die Handschrift einen *liber quorundam notabilium gestorum beati Francisci et sociorum sive discipulorum in ipsius legenda omissorum continens duas partes: primam scilicet de notabilibus gestis eiusdem. Secundam vero de notabilibus gestis eorumdem* (fol. 48b—217a. 242a—267a), ein aus verschiedenen Stucken (*Actus* etc.) zu-

fammengefchweißtes Machwerk. Die Nachweife möge man bei Little nachlefen. Außerdem enthält die Handfchrift noch (fol. 217—241, 267—280) eine Reihe von Dokumenten und Traktaten, die fich faft alle auf den Franziskanerorden beziehen. — Bemerkenswerte Stucke hat Little zum Abdruck gebracht; fo z. B. die Notiz über Roger Bacon p. 288 [38] Anm.; über des Alvarus Pelagius *Quinquagesilogium* p. 292 [42]. Höchft intereffant ift der *catalogus locorum omnium ordinis fratrum Minorum* von 1385, der fogar die Angabe der Zahl der Kongregationen vom dritten Orden bietet p. 295—97 [45—47].

Halle a. S. G. Ficker.

Corpus documentorum inquisitionis haereticae pravitatis Neerlandicae. Verzameling van Stukken betreffende de pauselijke en bisschoppelijke inquisitie in de Nederlanden, uitgegeven door Prof. Dr. Paul Fredericq en zijoe Leerlingen. Vijfde Deel. Tijdvak der hervorming in de zestiende eeuw. Eerste vervolg. (24. September 1525—31. December 1528.) (Hoogeschool van Gent. Werken van den practifchen leergang van vaterlandsehe geschiedenis. IX.) Gent 1903, J. Vuylsteke. —'s Gravenhage, M. Nijhoff. (VI, blz. IX—XLVIII en 485 blz. gr. 8.)

Im vierten Bande feines großen Sammelwerkes zur Gefchichte der Ketzerverfolgung in den Niederlanden im 16. Jahrhundert ftellte Fredericq für den fünften damals fchon im Manufkript wefentlich abgefchloffenen Band einen gewiffen Abfchluß in Ausficht (vgl. die Anzeige in diefer Zeitfchr. Bd. 26, Sp. 141 ff.); er follte die Urkunden und Akten für die Jahre Ende September 1525 bis 1531 bringen, als bis zu dem Termine, da die Obrigkeit gegen die Wiedertaufer fich wendet; auch follte ein Regifter zu Band 4 und 5 nicht fehlen. Es ift anders gekommen: der neue Band umfaßt nur die Jahre September 1525 bis 31. Dezember 1528, und das Regifter fteht infolgedeffen auch noch aus; wir werden uns bis zu jenem Abfchluffe wohl auf mindeftens noch einen großen Band gefaßt machen müffen. Für die Sache bedeutet die Verzögerung keinen Schaden, denn fie dient nur dem erwünfchten Intereffe der Vollzähligkeit. Immer wieder wird neues Material entdeckt, auch zu den früheren Bänden gehöriges, das dann im Anhang untergebracht werden muß (vgl. fchon den 4. Band). Volle 40 Seiten umfaffen diefes Mal die *,nagekomen stukken in te lasschen in Corpus IV en V'* (S. 392—431); den größten Teil davon umfaffen allerdings die Auszüge aus den Aleanderdepefchen, deren verfchiedentlich (auch von mir a. a. O.) gerügte Auslaffung im vorigen Bande F. aus einer *onverklaarbare vergetelheid* (S. X) erklärt, da ihm die Depefchen keineswegs entgangen feien, auch die Auszüge fchon gemacht waren. Die Überfetzung der Aleanderdepefchen von Kalkoff (zweite Aufl. 1897) fcheint Fr. nicht zu Rate gezogen zu haben, fonft könnte er nicht dem in Nr. 747 erwähnten kaiferlichen Mandate ratlos gegenüberftehen. Die Löfung muß von dem bei Kalkoff S. 19f. erläuterten, von Fr. felbft in Bd. IV Nr. 34 mitgeteilten, in Nr. 747 fogar angezogenen Briefe kommen. Fr. fieht als das erfte bekannte Edikt des Kaifers gegen Luthers Bücher das vom 20. März 1521 (vgl. Bd. IV S. 43—45) an; da nun aber der Brief Nr. 747 ein in Löwen Ende 1520 erhaltenes Edikt erwähnt, wirft er die Frage auf, ob nicht das 1520 angefertigte Edikt erft 1521 publiziert wäre? Das ift nach dem Bd. IV Nr. 34 mitgeteilten Briefe ganz unmöglich. Darnach ift vielmehr in der Tat Anfang Oktober 1520 in Löwen ein Bücherverbot Karls V. mit dem brabantifchen Siegel verfehen publiziert worden; das Mandat felbft fcheint verloren (f. Kalkoff a. a. O. S. 20), doch ift auf Grund desfelben höchft wahrfcheinlich am 15. Febr. 1521 in Antwerpen feitens des Magiftrates ein Druckverbot erlaffen worden (f. Deutfche Reichstagsakten Jüngere Reihe II 499 Anm. 2; diefes Antwerpener Druckverbot ift allerdings, fehe ich recht, Fr. entgangen). Außer den Aleanderdepefchen find aus Geldenhauers, des fpäteren Marburger Profeffors, *,Annotationes historicae'* (abgedruckt in G.'s *Collectanea ed. Prinsen*) Auszüge mitgeteilt, auch aus Spalatins Annalen finden fich vergeffene Notizen (Nr. 773 und 775 fowie 785 der Brief Chriftians v. Dänemark an Luther vom 28. Januar 1526). Clemens Beiträge zur Reformationsgefchichte, die von Virck herausgegebenen Planitzfchen Berichte, lieferten kleinere Nachträge (S. 445).

,Op volledigheid kan men voor dergelijke onderwerpen nooit aanspraak maken' (Bd. IV S. XIV) — das wird man Fr. ohne Weiteres zugeftehen müffen. Ich habe die Darftellung de Hoop-Scheffers mit Fr. verglichen und notiere einige Punkte, an denen bei Fr. etwas zu fehlen fcheint; ganz ficher kann man auf diefem Wege freilich nicht gehen, da H.-Sch. nur in feltenen Fällen feine Quelle nennt, man alfo bei der Angabe feiner Daten nicht ficher weiß, ob es fich um eine felbftändige Urkunde handelt, oder ob er aus einem Berichte fchöpft, den Fr. auch mitgeteilt hat. Sicher fehlen bei Fr. Auszüge aus Tefchenmaehers Annalen; nach den Mitteilungen bei H.-Sch. S. 409ff. fcheinen fie fpeziell für die Ereigniffe unter Karl v. Geldern Material zu liefern. S. 438 notiert H.-Sch. für den 14. März 1526 die Verkündigung des kaiferlichen Edikts in Friesland; bei Fr. fehlt eine Notiz. Die S. 449 bei H.-Sch. erzählte Begebenheit in Herzogenbufch vermiffe ich bei Fr., desgl. den S. 455 erwähnten Brief Chriftians v. Dänemark an Spalatin vom 25. Okt. 1525, oder den kaiferlichen Befehl gegen Gouda vom 13. Sept. 1526 (H.-Sch. S. 496) oder die Verordnung der Amfterdamer Obrigkeit vom 3. Nov. 1525 (H.-Sch. S. 533) — um anderes unerwähnt zu laffen. Gut wäre es, wenn Fr. in den kurzen Erläuterungen zu den einzelnen Urkunden auf H.-Sch. verwiefe; dem Lefer würde das Verftändnis wefentlich dadurch erleichtert, und es würde auch klar heraustreten, was Fr. Neues bietet. Der Brief von Gerardus Geldenhauer an Karl V. vom 25. Dez. 1527 (bei Fr. Nr. 664) findet fich auch als Anhang zu Caftellios (pfeud. Martin Bellius) *de haereticis* in der Straßburger Ausgabe von 1610 (vgl. Buiffon, Seb. Caftellion II S. 363; mir lag das Exemplar aus der Bafeler Univerfitätsbibliothek vor); ebendort findet fich der Brief Nr. 665, dann aber auch zwei zur Sache gehörige Briefe, die Fr. entgangen find. Der eine G[erardus] Argyrophylax [= Geldenhauer] *illustrissimis clementissimisque Germanorum principibus s. a. et l.*, der andere: *Illustrissimo Hessorum Principi Philippo Gerhardus Noviomagus a.* 1526. Jener fordert auf, der Ketzerverfolgung Einhalt zu tun, diefer, offenbar verfaßt unter dem Eindruck der Reformationseinführung in Heffen, mahnt den jungen Heffenfürften, mit Gottvertrauen das begonnene Werk fortzuführen: was Du tun willft, das tue bald! —

Inhaltlich bewährt, was den großen Gang der Ereigniffe betrifft, diefer Band wieder die Vortrefflichkeit des Hoop-Schefferfchen Werkes. Referent kann daher auf diefes verweifen und fich begnügen mit Hinweis auf einiges Detail, das Fr. neu hinzugebracht hat; alles aufzuführen geht bei der Menge des Materials nicht wohl an. Außerordentlich wertvoll und, foweit ich fehe, von H.-Sch. nicht benutzt[1]) find die Rechnungsauszüge über die Koften des Inquifitionsapparates im Kleinen wie im Großen. Das inftruktivfte Stück — mit Recht darum im Vorwort (S. X) herausgehoben — ift Nr. 740, eine *,volledig overzicht der werkzaamheden van t'Hof van Holland in zake van kettervervolging tijdens een vol jaar'* nämlich des Jahres 1528. Die Tagegelder einfchl. Reifefpefen für einen ausgefandten Sekretär betragen durchfchnittlich 20—25 Stüber, manchmal finds mehr, manchmal weniger. Auch die Gefängniskoften find gebucht; allzu reichlich fcheint die Gefangenen-

1) Mit einer Ausnahme allerdings; f. Fr. S. 361.

koft nicht bemeffen gewefen zu fein, der Kaftellan von Woerden berechnet für Wendelmut Claesdochter pro Tag 3 Stuber — ob da nicht noch Manches in die eigene Tafche gefloffen ift? Nicht minder intereffant ift die Rechnungsablage des berühmten Inquifitors Franz van der Hulft über feine zweijährige Wirkfamkeit November 1521 bis 1523 (S. 261ff.). Er hat insgefamt zu fordern 2293 Pfund 6s. 3d. und hat auf kaiferlichen Befehl hin auch den Betrag empfangen. Es find unter den Einzelpoften auch Summen für den bekannten Löwener Profeffor Jac. Latomus und Hochftraten in Köln. Uns Deutfche intereffiert wohl befonders der Poften: *à Henry van den Broucke cepier des prisons dudit Bruxelles pour les despens de bouche des trois augustins, dont les deux furent executez par le feu, et de leurs confesseurs, XXVs. 6d.* Demfelben *pour les despens du meme augustin non exécuté et condempné à pain et eau du premier jour de juillet* 1523 *au premier de mars enssuyvant, à ladevant d'un pattart par jour* 12 Pfd. 4s. (S. 265 vgl. 266 die Notiz über die Inventaraufnahme von Cornelius Hoen). Es fei gleich hier bemerkt, daß über diefen dritten Antwerpener Auguftiner, Lambert Thoren, vielleicht in einem Rechnungsauszug vom 15. Sept. 1528 eine Notiz fich findet, nach welcher er erft damals, ohne gebeichtet zu haben, hingerichtet worden wäre (bei Fr. S. 360). Sicher ift allerdings die Deutung des ‚*Lambrechte den augustyn*' auf Lambert Thoren nicht, aber, wie Fr. fehr umfichtig erläutert, durchaus möglich.

Was die Ausbreitung der Ketzerei betrifft, fo find ihre Hauptfitze die Klöfter (vgl. S. 89, 120, 243 u. ö.), Beginenhöfe (vgl. S. 8, 11, 41, 45, 69, 151) und auch wohl das Fraterhaus zu Duisburg (vgl. S. 89, 166, 248, 335); von dort gehen die Boten aus, teils neue Conventikel ftiftend, teils alte ftärkend. Dann trägt der kaufmännifche Verkehr zur Verbreitung bei, als Kaufmann vermummt zieht wohl der Ketzer einher (vgl. S. 339). Diefer Verkehr unterhält auch die Verbindungen mit dem Ausland; wir fehen (S. 58), daß das Band mit Nürnberg noch geknüpft ift, Cornelis Wouters war in Goslar (S. 198, 224ff.). Und wie einft zu Dürers Zeit find auch jetzt noch die Malerkreife für die Reformation empfänglich (f. die intereffanten Mitteilungen S. 233f. vgl. 238). Die Formen der Evangeliumsverkündigung find abgefehen von der privaten mündlichen Befprechung die Predigt auf der Kanzel — daher das Verbot bei offenen Türen zu predigen —, Anfchläge von Zetteln an die Beichtftühle (vgl. S. 105) und der Büchervertrieb. Von Lutherfchen Schriften werden genannt: Vom Greuel der Stillmeffe (*t Gruwel ofte stilte der misse ofte canon misse* vgl. S. 162), welche Schrift 1526 in den Niederlanden bekannt wurde, *de captivitate babylonica* (S. 47); feine Vaterunferauslegung ift wohl gemeint unter *het Pater noster mitter gloesen* (S. 72), und auf fein Konto kommt die Auslegung der *Duytsche theologie* und *het Nye Testament mitter gloesen* (S. 72). Und ob nicht unter den *zekere bouexkens van Sinte Pouwels epistelen geprent by Doen Pietersz* auch Lutherfche Schriften ftecken? Oder unter den *Sermones testamenti novi?* (S. 47). Von Melanchthon werden genannt: *Annotationes in evangelium Johannis, eiusdem in evangelium Mathei cum scoliis non ineruditis et in epistolam Pauli ad Galatas commentarius* (S. 162). Ohne nähere Beftimmung werden noch erwähnt Bücher von Pomeranus (Bugenhagen), Carlftadt, Melanchthon, Öcolampad, Franz Lambert, Jonas (S. 208 vgl. 146 und dazu Hoop-Scheffer 364ff.). Auf das klägliche Fiasko, das Eck mit feiner Schrift: *Enchiridion locorum communium adversus Lutheranos* machte (vgl. S. 226, 231, 306), hatte fchon Hoop-Scheffer (S. 399) hingewiefen. Daß Luthers Sendbrief ‚an alle die lieben Chriften in Holland, Brabant und Flandern' (1523) feine Wirkung getan, zeigt der Anfang des Liedes auf den Märtyrertod des Jan Piftorius van Woerden: ‚*Nu heffen wy een nieu liet aen*' (S. 78). Die Liederproduktion ift überhaupt fehr reichlich gewefen, ketzerifche Liederbücher werden wiederholt befchlagnahmt (vgl. S. 148, 155 u. ö., Hoop-Sch. 397).

Unter den Strafen der Ketzerei begegnen außer der Hinrichtung Durchbohrung der Zunge, am Pranger ftehen, Aufheften eines Kelches mit Hoftie vorne und hinten auf dem Kleid, Bußfahrt nach Wilsnack u. a. (vgl. S. 154, 176 u. ö.). Grundlage der Verurteilung find zumeift die Lektüre ketzerifcher Bücher, Verachtung der Hoftie, Schmähung der Maria und der übrigen Heiligen. An derber Polemik hat es dabei nicht gefehlt: *Ghy acht God als een fluytmaker, coopmanneken oft appeldwaes, als ghy die heyligen begheert voer een christofel oft voersprake*, fagt ein Angeklagter (S. 53). Der Amfterdamer Rat fchreitet aber auch gegen falfche Denunzianten ein (S. 32 und 227); fehe ich recht, fo find diefe beiden Falle fingulär und erklären fich aus der zweifelhaften Stellung des Rates gegenüber den kaiferlichen Wunfchen (f. darüber Hoop-Scheffer 542, Fr. 219f. vgl. 192, wofelbft Beziehungen zwifchen Amfterdam und Deutfchland erwähnt find). Intereffant ift die Notiz über das Verbot der Tyndalfchen englifchen Bibelüberfetzung in Antwerpen, wofelbft Hans van Roermonde fie druckte (Fr. S. 184f.).

Deutlich machen fich fchon die Anfange des Täufertums bemerkbar, David Joris und die Loiften (vgl. S. 81ff., 107, 116ff., 349, die betr. Urkunden find aber fchon von Frederichs bez. Nippold mitgeteilt); auch in dem Mennonitenftammftitz Witmarfum regt es fich (S. 304). Fehlgegriffen aber hat Fr. mit feiner Deutung der *Vaudoiserie* in verfchiedenen Urkunden (S. 178, 182f., 213, 217, 249, 252, 255). Das find keine Waldenfer, wie Fr. meint, fondern Hexen. Wie Hanfen in feinen ‚Quellen und Unterfuchungen zur Gefchichte des Hexenwahns' nachwies, werden in den Ländern franzöfifcher Zunge feit dem 15. Jahrh. die Zauberer und Hexen als *Vaudois, Vaudoises* bezeichnet (a. a. O. S. 408ff.). Nun find die von Fr. auf Waldenfer gedeuteten Urkunden fämtlich franzöfifch, mitunter (z. B. S. 213) ftehen *sorcière et vaudoise* zufammen, und von einer diefer angeblichen Waldenferinnen heißt es: *que plusieurs avoient esté malades, perdut leurs enffans et bestes par elle* (S. 213) — alfo zweifellos eine Hexe und Zauberin. An fich wäre ja ein Waldenfertum möglich (vgl. H. Haupt: Huff. Propaganda S. 192 Anm., 269, Stellen, auf welche der Herr Verf. mich gütigft hinwies), aber der Text fchließt fie aus. Intereffant ift das Fortleben der Sekte der Tänzer, obwohl der betr. Briefschreiber fie nicht felbft gefehen hat (S. 190). Und endlich verdient angefichts der Tatfache, daß Johann v. Leiden in diefen Zirkeln verkehrte, Beachtung, daß man in S'Gravenhage ein Vorgehen gegen die *Rederijkers* für nötig gehalten hat (S. 324). —

Mit dem aufrichtigen Danke an den Herrn Verfaffer diefes Bandes verbinden wir nochmals den Wunfch nach einem analogen Werke für Deutfchland.[1]

Gießen. Köhler.

Laemmer, Hugo, De Caesaris Baronii litterarum commercio diatriba. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 110 p. gr. 8.) M. 3.—

Ungedruckte oder auch fchon gedruckte, aber fchwer zugängliche Briefe, entweder von Caefar Baronius verfaßt oder an ihn gerichtet, werden in diefem, merkwürdigerweife lateinifch gefchriebenen Büchlein von Lämmer mitgeteilt und mit paffenden Erläuterungen verfehen. Es find fehr intereffante Beiträge zur Gelehrtengefchichte des 16. Jahrhunderts nicht nur, fondern auch zur Kenntnis der katholifchen Frömmigkeit jener Zeit, die hier geboten werden. Die Briefe des Baronius an feine Eltern,

1) Inzwifchen hat Kalkoff (Die Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden; Schriften des Ver. für Ref.-Gefch. Nr. 79) jenes erfte Mandat von 1520 (s. oben) nach allen Seiten hin beleuchtet. Es sei darauf verwiefen.

die L. in Abfchnitt VIII—XVI. XVII—XXIII publiziert, find durchzogen von Äußerungen feiner religiöfen Anfchauungen; fie ftammen aus den Jahren 1560 bis 1583. Notizen über die Arbeiten des Verfaffers find eingeftreut und geben ihnen ein über das Perfönliche hinausgehendes Intereffe; z. B. geht aus dem unter Nr. XVIII gedruckten Briefe hervor, daß an die Verbefferung des Martyrologiums fchon 1580 gedacht worden ift. Von Intereffe ift der Brief an den Beichtvater Philipps II., in dem fich Baronius über die ,Verfolgung' der Kirche im Königreich Neapel beklagt (Nr. XXIV). Von den an Baronius gerichteten Briefen find intereffant die 2 des Federigo Mezio, der Baronius mit Überfetzungen griechifcher Stücke fur die Annalen verforgte (Nr. XXV); der Brief Bellarmios über die Conftantinifche Schenkung, die Paul V. für gefchichtlich hielt (Nr. XXVII); die Stücke aus den fchon 1858 von de Ram veröffentlichten Briefen des Bifchofs von Antwerpen Laevinus Torrentius über den Neudruck des Martyrologiums und der Annalen etc. in Antwerpen (Nr. XXXIII—XXXVIII). Und fo findet fich noch eine Reihe intereffanter Notizen in den 38 Abfchnitten, in denen L. feine Aphorismen mitteilt. Die bisher unpublizierten Stücke find den römifchen Bibliotheken, namentlich der *Bibliotheca Vallicellana* entnommen, in der des Baronius Korrefpondenz gefammelt vorliegt. In den erften Abfchnitten befpricht L. die Tätigkeit und das Werk des erften Herausgebers der Briefe des Baronius, Raimondo Alberici, zugleich auch den Wert der in der *Vallicellana* erhaltenen Biographien des Baronius (S. 8—14). —

Der Druck ift ziemlich korrekt. In der Wiedergabe italienifcher Briefe follte man in Anlehnung an das Original doch nicht fo weit gehn, daß man drucken läßt (S. 72, aber ähnliches auch öfter) *V. S. Illma et Reuma humilmo et affettmo servitore.*

Halle a. S. G. Ficker.

Richter, Priv.-Doz. Raoul, **Friedrich Nietzsche, sein Leben und sein Werk.** Fünfzehn Vorlefungen gehalten an der Univerfität zu Leipzig. Leipzig 1903, Dürrfche Buchhandlung. (VII, 288 S. gr. 8.) M. 4.—

Drews, Prof. Dr. Arthur, **Nietzsches Philosophie.** Heidelberg 1904, C. Winter. (X, 561 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.—

Deußen, Prof. Dr. Paul, **Erinnerungen an Friedrich Nietzsche.** Mit einem Portrat und drei Briefen in Fakfimile. Leipzig, F. A. Brockhaus, 1901. (IX, 110 S. gr. 8.) M. 2.50; geb. M. 3.50

Noch geht der Strom der Literatur über Nietzfche fort, aber er hat eine andere Geftalt angenommen. Man fteht ihm objektiver gegenüber. Es find nicht mehr einzelne Zeit- und Gelegenheitsfchriften, es find größere Arbeiten, die es mit dem Ganzen des Lebens, der Perfönlichkeit, der Gedankenwelt Nietzfches zu tun haben.

Ob auch fonft fchon akademifche Vorlefungen nur über ihn gehalten worden find? In 15 folchen Vorlefungen, je eine wöchentlich ein Semefter hindurch, die nun im Druck erfchienen find, hat Raoul Richter zuerft das Leben, dann das Werk behandelt. Wir folgen mit Intereffe den leicht verftändlich und mit eingehender Kritik dahinfließenden Erörterungen, in denen auch innerlich das Geifteswerk Nietzfches, das nicht nur Philofophie, fondern auch Predigt und Poefie ift, von dem Lebensgang möglichft unabhängig gemacht wird, mit dem ausgefprochenen Beftreben, das vermeintlich Pathologifche, das man für fein Denken und Dichten verantwortlich gemacht hat, davon abzuweifen. Allein wenn man bedenkt, wie vieles Nietzfche mit feinem Herzblut gefchrieben hat, wie durch die wechfelnden Orientierungen feiner Gedanken und Stimmungen feine Anfchauung mit beftimmt ift, fo wird man begreifen, daß das Auseinanderhalten kaum gelingen konnte. Wenn Verf. die mit Recht an die Spitze der Betrachtung des gewordenen Werkes geftellte Frage: ,Woher fchöpft Nietzfche die Berechtigung ein neues Wertfyftem aufzuftellen?', damit beantwortet, daß er den willkürlichen Charakter jedes Werturteils betont, weift er doch darauf hin, wie viel das Willkürliche, Perfönliche mit diefen ganzen Erörterungen zu tun hat. Für die Stellung des Verfaffers zum Chriftentum fei auf S. 204 aufmerkfam gemacht. ,Bedarf es denn überhaupt eines Beweifes, daß diefes Chriftentum — das des neuen Teftaments und der erften Jahrhunderte — mit feiner Verachtung des Leibes und des Fleifches, des Reichs der Welt und der Sünde, diefes durch und durch dualiftifche Chriftentum mit feinen abweifenden Geberden gegen die Welt und feinen hinweifenden Geberden zum Himmel eine dem Erdenleben feindliche Religion ift?' Eine befriedigende Behandlung der Stellung Nietzfches zur Religion und zum Chriftentum werden wir hier kaum fuchen.

Das Buch von Arthur Drews gehört zu den eingehendften und feffelndften über Nietzfche. Über das Verhältnis zu Schopenhauer und Wagner, zumal zu letzterem, fpäter dann zu den Franzofen Gobineau und Rée haben wir kaum Verftändnisvolleres fonft gefunden. A. Drews ift ein Schüler und Anhänger Ed. von Hartmanns und mit diefem hat er ein vorurteilsfreies Urteil über viele Erfcheinungen der Gegenwart. Auch wer die chriftliche Weltanfchauung teilt, kann, wie z. B. die durch Reinke angeregten Verhandlungen über den Zweckbegriff ergeben haben, ein gut Stück mit ihm gehen. Dem Urteil Nietzfches über das Chriftentum ftimmt er fachlich ziemlich bei. ,Vom germanifchen Stamme der arifchen Raffe wenigftens ift ficher, daß er unter der chriftlichen Infektion mit femitifcher Geiftesart fchwer gelitten hat'. Was die eigentümliche Stellung zur Perfönlichkeit Jefu betrifft, fo ift es fchwer, darüber zu ftreiten, ob Nietzfche, wenn er in Befitz feiner geiftigen Gefundheit geblieben wäre, wieder Chrift geworden wäre, nach dem Urteil von Drews vielleicht ein katholifcher Chrift. Sicher gehört die Perfönlichkeit Jefu zu den Faktoren feines geiftigen Lebens, von denen er nie ganz losgekommen ift, fo tief hakt fie fich in feine Seele ein, und Nietzfche ift darin, wie ein Zerrbild freilich, mit Goethe verwandt, daß er alles, was ihm wirklich nahetritt, auch jede Perfönlichkeit, die kräftig auf ihn einwirkt, in Poefie und Philofophie, freundlich oder feindlich, zuletzt meift das letztere, innerlich verarbeiten und in Wort und Schrift fich mit ihm auseinanderfetzen muß. So hat A. Drews recht getan, Leben und Werke innig ineinanderzuarbeiten, indem er auch die Wirkung der geiftigen Abnormität, die R. Richter wenigftens in allen feinen Druckfchriften zurückweift, rückhaltlos bis weit zurück in feinem Leben anerkennt.

Nietzfche hat eine liebende Schwefter, die feine Biographin geworden ift, er hat auch treue Jugendfreunde gehabt, die auch bei auseinandergehenden Wegen die Freundfchaft mit ihm nicht verleugnet haben. Zu diefen gehört Prof. Deußen in Kiel, fein Freund von Pforta her, der in einer intereffanten Schrift bald nach feinem Tode Erinnerungen an feine Jugendzeit und an Begegnungen im fpäteren Leben veröffentlicht hat. Deußen fteht wohl auf dem Standpunkt Schopenhauers, von dem aus er am Ende Nietzfches Philofophie beurteilt, mit dem fich auseinanderzufetzen hier nicht der Ort ift.

Auch er nimmt an, daß es vielleicht zu einer nochmaligen Umwertung aller Werte gekommen wäre. Wer mag es fagen? Jedenfalls beweifen diefe Urteile, wie klar es jedem werden muß, daß Nietzfches Denken zu keinem Abfchluß gekommen ift.

Leipzig. Hartung.

Fisher, The Grounds of theistic and christian belief. New York, Charles Scribner's Sons, 1902. (463 p. gr. 8.)

Diefe durchgefehene und ftark vermehrte Auflage eines bereits im Jahre 1883 erfchienenen Buchs enthalt eine Reihe von Beiträgen zur Apologetik, welche die fog außeren und inneren Beweife für die Wahrheit der theiftifchen und der chriftlichen Weltanfchauung in der hergebrachten Weife zu verbinden fuchen. Die drei erften Kapitel handeln vom Theismus, tragen die traditionellen Argumente für das Dafein Gottes vor und fetzen fich mit den pantheiftifchen, pofitiviftifchen, materialiftifchen und agnoftiziftifchen Theorien auseinander. Den Übergang zur Betrachtung des Chriftentums bildet der Nachweis der inneren Übereinftimmung der chriftlichen Religion mit den tiefften Bedürfniffen des menfchlichen Wefens, ein Nachweis, der an die von Pascal vertretene Methode der Apologie erinnert. Hierauf geht der Verf. zu den fozialen und ethifchen Wirkungen des Chriftentums über, zieht die Grundanfchauungen der hauptfachlichften Syfteme der griechifchen Philofophie zum Vergleiche heran, und verweilt dann bei einzelnen Fragen, die in den Bereich der biblifchen Wiffenfchaften gehören. Die Realitat der Wunder, in erfter Linie der Auferftehung Jefu Chrifti, die Glaubwürdigkeit der Evangelien, die Echtheit des Johannesevangeliums, das Verhaltnis des Glaubens zur Bibel und zur biblifchen Kritik erfahren die aus der landlaufigen Apologetik wohl bekannte Behandlung. Die zwei letzten Kapitel haben wieder einen allgemeineren Charakter: fie haben es mit den verfchiedenen Stufen der gefchichtlich fich entfaltenden Gottesoffenbarung und mit den Beziehungen des Chriftentums zu andern Religionen zu tun. Die 23 längeren Anmerkungen, die einen ftattlichen *Appendix* bilden (387—460) bringen wertvolle Ergänzungen und Erläuterungen, meift literarifchen und bibliographifchen Inhalts. Das Buch zeichnet fich durch reiche Belefenheit, lichtvolle Darftellung, fachlich gehaltene Prüfung der gegnerifchen Anfichten aus. Bei dem ungeheueren Stoff, der aus der Philofophie, der Religionsgefchichte, den biblifchen Disziplinen hier zufammengetragen ift, fteht zu erwarten, daß der Vertreter jedes Einzelfaches fich über Mangel an Gründlichkeit und Vollftändigkeit befchweren wird; diefe an fich nicht unbegründeten Vorwürfe find indeffen durch die Erwägung zu befchränken, daß der Verf. fich damit begnügen wollte, den Lefer auf den Gebieten zu orientieren, die nach feiner Anficht zu einer religiöfen, philofophifchen und hiftorifchen Begründung der chriftlichen Weltanfchauung tragfähige Beitrage liefern. Auf die Einwürfe, die fowohl vom erkenntnistheoretifchen als vom hiftorifch-kritifchen Gefichtspunkt gegen diefes Verfahren geltend zu machen waren, kann hier nicht eingegangen werden. — Das Buch ift dem bekannten Oxforder Theologen W. Sanday gewidmet, *whose writings are an example to contemporary scholars of thorough investigation and faultness candor.*

Straßburg i. E. P. Lobftein.

J. E. Mc Fayden, Old Testament Criticism and the Christian Church. New York, Ch. Scribner's Sons, 1903. (376 p. gr. 8).

‚*This volume has in view the man whose faith has been perplexed by current criticism, or by the rumors and representations of it. It tries to show him what that criticism is, and how it not only in no way imperils his faith, but even helps him to bridge the gulf that too often yawns between faith and reason.* So beftimmt der Verf. felber den Zweck, den er in feiner Schrift verfolgt, und den Dienft, den er feinen Lefern leiften möchte. Der von ihm in Angriff genommenen Aufgabe ift Prof. Mc Fayden mit einer inneren Teilnahme nachgekommen, welche die dankbare Pietät gegen die Überlieferung und die innere Wahrhaftigkeit und Freiheit zu verbinden fucht. Man fpürt es dem Verfaffer an, daß er felbft durch kritifche Kämpfe und Anfechtungen hindurchgegangen ift und daß er fich eine unabhangigere Stellung zu den hergebrachten Vorftellungen erkampfen mußte. Mit herzlichem Mitgefühl fchildert er die gegenwärtige Notlage, will aber, daß die Kirche felbft die Pflicht der Aufklarung und Befreiung der unter dem Banne der Verbalinfpiration noch ftehenden Laien in die Hand nehme. Der Ernft und die Aufrichtigkeit, die ihn bei diefem Unternehmen befeelen, verdienen alle Anerkennung. Seine Ausführungen über das Gefchäft der Kritik, über die Anwendung der hiftorifchen Methode, über den im Wefen des Proteftantismus begründeten Beruf der biblifchen Wiffenfchaften werden dazu beitragen, manche Vorurteile zu zerftreuen, manche fegensreiche Wahrheiten zu verbreiten und felbft den furchtfamen Gemütern einleuchtend zu machen. In den Kapiteln *Criticism and Christ, Criticism and the supernatural, Criticism and Inspiration*, vertritt er Grundfatze, die zuweilen die nötige Schärfe vermiffen laffen, die aber in der von ihm beobachteten Allgemeinheit religiös und hiftorifch unanfechtbar find. *The real miracle of Israel is the uniqueness of her history and religion.* Die im Alten Teftament nachweisbaren babylonifchen Überlieferungen über die Schöpfung, über die Flut, find durch die aus dem Bewußtfein der Propheten hervorbrechenden göttlichen Infpirationen religiös vertieft und geläutert worden. Auch hangt die Wahrheit des Chriftentums nicht von der Gefchichtlichkeit der Überlieferungen über die Patriarchen ab. Im Schlußkapitel, *the Old Testament in the Church*, weiß der Verf. die bleibende Bedeutung des alten Teftaments für den chriftlichen Glauben fchön und eindringlich darzutun. Faydens Schrift ift nicht frei von Halbheiten, Unklarheiten und Inkonfequenzen; fie bietet aber gerade durch folche Mängel ein befonderes Intereffe dar; in ihrem Streben und Ringen, in ihrem Verfuch, zwifchen ‚den Gefahren des Traditionalismus und des Radikalismus' das Schifflein der Kirche hindurchzufteuern, ift fie ein Denkmal der von dem Verf. felbft charakterifierten Übergangszeit, und fie will mit Abficht eine vermittelnde Aufgabe erfüllen. Daß es ihm in weitem Maße gelingen wird, darf wohl zum voraus gefagt werden. *Our work is not final: truth advances with the centuries.*

Straßburg i. E. P. Lobftein.

König, X., Histoire sainte d'après les résultats acquis de la critique historique (Ancien Testament). Paris 1903, Fischbacher. (189 p. gr. 8.) Fr. 1.25

Die in einem bereits hier angezeigten (1903, Nr. 19) Vortrag in Ausficht geftellte biblifche Gefchichte alten Teftaments hat der Verf. einige Monate nach feinem religionsgefchichtlichen und padagogifchen Programm veröffentlicht. Das Büchlein zerfällt in zwei Teile: die Urfprünge (*les origines*, 1—46) und die Gefchichte (*l'histoire*, 47—182). Jeder Teil umfaßt zwei Unterabteilungen. Im erften Teil behandelt K. in fünf Stunden die fagenhaften Erzählungen, namlich die Patriarchengefchichten der Genefis (1—16); hierauf widmet er acht Stunden dem Epos, d. h. den Überlieferungen über Mofes, Jofua, die Richter, Samuel und Saul (16—46). Da der Verf. auch im ‚Epos Ifraels' fagenhafte Beftandteile annimmt, ift die zwifchen den *récits légendaires* und der *épopée* gezogene Grenzlinie notwendigerweife eine unfichere. In dem zweiten Hauptteil handelt der Verf. von dem Prophetentum (47—127) und von dem Judentum (128—182); auf das erfte diefer Kapitel kommen 22, auf das zweite 15 Stunden. Die Aufgabe, die fich der Verf. ftellt, foll demnach in 50 Unterrichtsftunden erledigt werden.

Die Anlage der einzelnen Stunden ift folgende. An die Spitze ftellt K. einen Bibelfpruch, der foviel als möglich den Inhalt zufammenfaffen oder den Geift des Ganzen zum Ausdruck bringen foll. Hierauf folgt eine fumma-

rifche Überficht der Hauptpunkte der hiftorifchen, prophetifchen oder poetifchen Lektion. Diefen leitenden Grundgedanken find ausführende, erklärende oder begründende Anmerkungen beigegeben. In der Regel teilt dann der Verf. einen aus dem betreffenden Werk entlehnten, befonders charakteriftifchen Bibelabfchnitt nach der trefflichen Überfetzung von Segond mit. Die kurzen Fragen, die den Schluß jeder Unterrichtsftunde bilden, haben zum Zweck, noch einmal die wefentlichen Gefichtspunkte zu vergegenwärtigen und dem Gedächtnis des Schülers einzuprägen.

In der Verwertung der religionsgefchichtlichen Ergebniffe der gegenwärtigen Forfchung ift K. fehr maßvoll und zurückhaltend. Er zieht nur diejenigen Daten heran, die wohl als geficherte Refultate bezeichnet werden dürfen. Was den didaktifchen und pädagogifchen Wert des Büchleins betrifft, fo wird die Erfahrung und der Gebrauch darüber entfcheiden, inwiefern der Verf. das ihm vorfchwebende Ideal verwirklicht hat. Freilich kommt in diefer Beziehung auch fehr viel auf die Perfönlichkeit des Lehrers an, der den hier gegebenen Winken folgen wird. Denn an eine fklavifche Abhängigkeit von feinem Leitfaden hat K. felbft nicht gedacht. Er möchte, daß die Kinder in einem zweijährigen Kurfus mit dem alten Teftament bekannt gemacht werden: das fcheint ihm das Minimum der auf diefen Gegenftand zu verwendenden Zeit. Im erften Jahr müßte der Gefamtftoff in elementarerer Form, überfichtlich und lebendig, mitgeteilt werden; hiebei wäre befonders von den Bibelfprüchen und den längeren Texten Gebrauch zu machen. Im folgenden Jahre müßte derfelbe Gegenftand, nur eingehender und ausführlich, behandelt werden, wobei dann vornehmlich die Anmerkungen zu voller Geltung kommen könnten. Ob diefer Doppelkurfus fo empfehlenswert ift, als der Verf. es anzunehmen fcheint, mag bezweifelt werden: wird das Intereffe das zweitemal noch frifch und lebendig fein? Ift nicht anderfeits zu befürchten, daß manche Abfchnitte über das Verftändnis der erften Lefer hinausgehen, deren Alter der Verf. fich offenbar noch fehr wenig vorgerückt denkt, da er ihnen einen noch in Ausficht geftellten Elementarkurfus beftimmt.

Einzelbemerkungen könnte man felbftverftändlich in Menge aufführen. Ift eine einzige Stunde für die Jofephgefchichte nicht zu knapp bemeffen? Der Betrachtung Amos' follen drei Stunden, dem Studium des Jefajas fünf, dem Jeremias drei gewidmet werden. Daß Hofea gar nicht in Betracht kommt, ift religionsgefchichtlich nicht zu rechtfertigen; die Schwierigkeiten, die fich pädagogifch der Behandlung des Stoffs zu widerfetzen fcheinen, find gewiß nicht unüberwindlich. — Der erfte Schöpfungsbericht findet in der 37. Stunde als erftes Stück des Priefterkodex unter den *traditions religieuses des Juifs au retour de l'exil* feinen Platz: es ließe fich darüber ftreiten, ob dann nicht auch andere Überlieferungen mitzuteilen wären. Daß unter den aus dem alten Teftamente entlehnten Abfchnitten Jefajas 53 keine Aufnahme gefunden hat, muß befremden und kann wohl nicht gebilligt werden.

Es hieße indeffen den wefentlichen Fortfchritt verkennen, den diefe Schrift darftellt, wenn man fich durch vereinzelte Ausftellungen dazu verleiten ließe, den Hauptzweck und den Grundcharakter diefer ‚*Histoire sainte*' aus den Augen zu verlieren. Der Verfuch des Verfaffers, eine Frucht ernfter Studien und reiflten Nachdenkens, hat fich zwar noch durch die Erfahrung zu bewähren, er ift aber bereits jetzt mit aufrichtigem Dank zu begrüßen als erfter Schritt auf einem Weg, den wir nicht nur in dem Religionsunterricht unferer Kinder, fondern auch bei der Erziehung und Unterweifung unferer Gemeinden einzufchlagen haben. Durch die Klarheit, mit welcher K. die dem Proteftantismus geftellte Aufgabe erkannt hat, durch die Tapferkeit, mit welcher er an die Löfung derfelben herangetreten ift, hat er fich um Kirche und Schule, um Religion und Wiffenfchaft ein bleibendes Verdienft erworben.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Dörries, Paft. Bernhard, **Die Botschaft der Freude.** Ein Jahrgang Evangelien-Predigten. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, 538 S. gr. 8.) M. 5.20; geb. M. 6.—

Nach 7 Jahren hat der Verf. auf fein erftes Predigtwerk: ‚Das Evangelium der Armen' (vgl. Th. Lt. Ztg. 1897 Sp. 57 f.) das zweite unter dem bezeichnenden Titel: ‚Die Botfchaft der Freude' folgen laffen. Bezeichnend, — weil die Freude am Evangelium, infonderheit die bewundernde und erhebende Freude an der Perfon Jefu der Grundton aller Predigten ift. Den Glauben Jefu, die unbedingte Gewißheit und Kühnheit feines Glaubens, feine weltüberwindende, das Leben Gottes offenbarende Liebe, den Siegeszug feines Geiftes durch die Gefchichte, das Walten und Wirken feines Geiftes auch unter einem ihn felbft verkennenden Gefchlecht den Hörern vor Augen zu malen, hat der Prediger als feine Aufgabe erfaßt, zu deren Erfüllung er feine reichen Gaben und feine ganze Perfönlichkeit einfetzt. Es liegt ihm an, den Herrn nahe und deutlich erkennbar an feine Hörer heranzurücken, ihnen Jefus zu zeigen als Erlöfer und Heiland für ihre Gegenwart, ihre Nöte, Kämpfe, Sorgen wie für Sicherung ihrer fittlichen Perfönlichkeit und ihres häuslichen und öffentlichen Wohles. ‚Ich pflege mir die Gefchichten des Evangeliums gern fo zu denken, daß fie ihre unmittelbare Geltung auch für unfere Gegenwart, für die Nöte und Bedürfniffe unferes Lebens behalten', heißt es S. 379. Aber auch feine Hörer rückt er dem Herrn näher; er zeigt ihnen, daß fie das Befte, was fie haben, was jedes redlichen Menfchen Freude und Gegenftand feiner Achtung ift, Jefu verdanken, daß fein Geift es ift, der im ‚unbewußten Chriftentum', um mit R. Rothe zu reden, die nicht erkannte und doch wirkliche Triebkraft bildet. Der Prediger will dem Gedanken wehren und der Stimmung entgegenarbeiten, als ob die Hörer, die aus irgend welchen Gründen intellektuell mit der herrfchenden Form kirchlichen Chriftentums zerfallen find, nun auch fich faktifch von Chriftus losgefagt hätten; das alte *Anima naturaliter christiana* wird hier ergänzt durch die Betonung der Tatfache, daß fie Kinder des 20. chriftlichen Jahrhunderts find und unter den Segnungen einer neunzehn Jahrhunderte umfaffenden Wirkfamkeit Chrifti in ihrem äußern und innern Leben ftehen. Der Satz: ‚ihr könnt nicht groß genug von euch denken', wird oft dem Sinne nach wiederholt, ftets in einem Zufammenhange, der jede Verlockung zur Selbftüberhebung ausfchließt. Unter dem trefflich gewählten Text Pred. 7 11: ‚Sprich nicht: was ift's, daß die vorigen Tage beffer waren denn diefe? denn du fragft folches nicht weislich' wird in der Neujahrspredigt ‚die gute alte Zeit' der Gegenwart gegenübergeftellt, die *laudatio temporis acti* wird als unberechtigt erwiefen und vertrauensvoller Lebensmut zur Erfüllung der Aufgaben der Gegenwart den Herzen eingeflößt.

Auf die Sache kommt es dem Verf. ausfchließlich an. Von der richtigen Erwägung aus, daß unfere Schätzung Chrifti nicht von der vorangehenden Schätzung der hl. Schrift abhängig fei, fondern umgekehrt: unfere Schätzung der hl. Schrift abhängig von unferer Schätzung Chrifti, wahrfcheinlich auch unter Berückfichtigung feiner der Schriftkenntnis und der Schriftverehrung fehr entfremdeten Gemeinde läßt der Verf. die Exegefe des Textes außerordentlich ftark zurücktreten, um nur ein einzelnes Wort (z. B. v. 33 aus dem Text Luc. 21 25–36), oder eine allgemeine Vorfrage (z. B. über die Möglichkeit und Tatfächlichkeit der Wunder in der 60. Predigt), oder einen dogmatifchen Anftoß (z. B. ‚der Jungfrauenfohn' in der 25. Predigt, über Luc. 1 26–38), oder aus einer Reihe von

Gegenständen einen einzelnen (z. B. ‚die Dornenkrone' in der Karfreitagspredigt über Mt. 27 27—31) herauszugreifen und von da aus sich über die Wahrheit des Evangeliums und die Herrlichkeit Jesu zu verbreiten. Diese apologetische Art der Predigt halten wir nicht für allgemein vorbildlich; sie ist jedoch, meinen wir, individuell berechtigt, individuellen Gemeindezuständen gegenüber, in unserem Fall: vor einer intelligenten, mit allen modernen Zweifeln und Vorurteilen erfüllten, der Verständigung über religiöse Grundbegriffe bedürftigen Arbeiterschaft. Mit diesen vorausgesetzten Zuständen hängt auch die Stellung zusammen, die der Verf. seiner Gemeinde gegenüber einnimmt. Er redet nicht namens der Gemeinde, aus dem Glauben der gläubigen Gemeinde heraus, um das gemeinsame Gut ihr zu objektivieren, er wirbt vielmehr um die Zustimmung der Fernstehenden, deren er nicht von vornherein sicher ist, er sucht sie zu seiner Erkenntnis und seiner Freude zu erheben, den Widerstrebenden ebnet er den Weg, die Widersprechenden sucht er zu entwaffnen. Daß dabei die herkömmliche Technik der Predigt nicht beobachtet wird, daß wohl auf das sorgfältigste die Gedanken in der Ausführung des Themas disponiert, aber nicht unter angegebene Teile subsumiert werden, soll nur bemerkt, nicht beanstandet werden.

In seinem Suchen nach Verständigung mit seinen Hörern leuchtet überall eine strenge, nichts verhüllende, phrasenlose Wahrhaftigkeit hervor, die gerade in ihrer Unverblümtheit gewinnbringend sich ausweist. Die Predigt über den Jungfrauensohn sei hervorgehoben. Das Thema lautet: ‚Empfangen vom hl. Geist, geboren aus der Jungfrau Maria'; der Inhalt legt dar, wie die, welche den Artikel für ihre religiöse Anschauung nicht entbehren wollen und können, der Gefahr zu widerstehen haben, daß sie die wahre Menschlichkeit Jesu, sein Kämpfen und Siegen, vernachlässigen, wie aber die, welche an der Tatsächlichkeit Anstoß nehmen, der Gefahr nicht immer entgehen, die ‚Gottheit' Jesu, d. h. sein Einssein mit dem Vater und die Offenbarung Gottes durch ihn und in ihm, aus den Augen zu verlieren; die Wahrheit liege in dem ‚Gottmenschen' Jesus Christus. Alle dogmatische Polemik, die irgendwie verletzen könnte, ist vermieden, wie hier, so in der ganzen Sammlung: mit Ausnahme allerdings der Predigt über Mc. 10 45, die sich über das stellvertretende Leiden Jesu ausspricht und die *satisfactio vicaria* ernst und entschieden zurückweist. Daß hie und da das Suchen nach Verständigung den Verf. zu weit führt, soll nicht in Abrede gestellt werden. Wir denken an S. 451, wo mindestens das Mißverständnis vom Wert der religiösen Illusion nicht vermieden ist, vor allem an die Behandlung der Perikope vom Jüngling zu Nain. Die Hauptsache, sagt der Verfasser, sei nicht das wunderbare äußere Ereignis — der Hörer möge immerhin annehmen, der Jüngling sei nicht völlig tot gewesen —, sondern daß ein Mann, ein Mensch es wage, an einen Toten, der starr und kalt auf seiner Bahre liege, heranzutreten und mit absoluter Gewißheit zu ihm zu sprechen: Jüngling, ich sage dir, stehe auf. Der Verf. übersieht, daß durch solche Annahme die ganze Erzählung unbrauchbar wird.

Selbstverständlich heben diese Bemerkungen die Anerkennung des hohen Wertes der Predigten nicht auf. In ihrem Gedankenreichtum und in ihrem kraftvollen Zeugnis von dem Schönsten unter den Menschenkindern, in ihrem eigenartigen erfolgreichen Bemühen, Jesus uns und uns ihm nahe zu bringen, nehmen sie einen hervorragenden Platz in der neuern homiletischen Literatur ein. Sie sollen dem sorgfältigen Studium der Prediger und derer, die es werden wollen, auf das wärmste empfohlen sein.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Lhotzky, Dr. Heinrich, **Leben und Wahrheit**. Zweite gänzlich umgearbeitete Auflage. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (VII, 229 S. gr. 8.) M. 3.—; geb. M. 4.—

Lhotzky, Heinrich, **Der Weg zum Vater**. Ein Buch für werdende Menschen. Leipzig 1902, Verlag der Grünen Blätter. (VIII, 594 S. 8.) M. 5.—; geb. M. 6.50

Lhotzky gehört zu den fruchtbarsten und gelesensten, auch zu den von vielen gefeiertsten erbaulichen Schriftstellern der Gegenwart. Als Mitherausgeber der ‚Grünen Blätter' hat er auf weite Kreise einen Einfluß. Als solchen haben wir ihn schon kennen gelernt (vgl. meine Anzeige Jahrg. 1903, Nr. 6, Sp. 186). Was ich dort auf Grund der Aufsätze in jenen Blättern gesagt habe, bestätigen die beiden vorliegenden Bücher in vollem Maße. L. ist in vieler Beziehung modern, im guten und im schlechten Sinn. Im guten insofern, als er mit neuen Zungen dem neuen Geschlechte das Evangelium predigen will, als er eine ganze Last veralteter dogmatischer Anschauungen abgestoßen hat, als er an eine Weiterentwicklung unseres religiösen Lebens glaubt, und insofern, als er das Evangelium wirklich als Kraft und Leben versteht. Allein zu einer wirklich erfreulichen Darstellung kommen diese Gedanken nicht. Denn in dem verkehrten modernen Zug, zu übertreiben, an sich richtige Gedanken zu überspannen, in der Form möglichst überraschend und abweichend zu sein, seine Meinung mit größter Sicherheit und in der Überzeugung vorzutragen, jetzt erst breche der Tag an, die historischen Größen: Theologie und Kirche möglichst zu verachten und zu verkleinern, in all' dem läßt L. keinen der Modernen hinter sich. Aber er gerade wird zum deutlichen Beweis dafür, wie schwer es sich racht, wenn man theologisch ein Dilettant ist. Denn eine fruchtbare erbauliche Schriftstellerei, die heute außerordentlich not tut, muß sich nüchtern und klug mit der theologischen Forschung in Fühlung halten. Geistreiche Einfälle mögen für den Augenblick interessieren, aber sie geben keinen festen, soliden Grund. Und was unsere Gebildeten auf religiösem Gebiete vor allem heute brauchen, ist klare und sichere Anschauung. Mit dem Geistreicheln verwirrt und verdirbt man sie. Nicht als ob Theologie zu predigen sei, aber ein erbaulicher Schriftsteller, der geflissentlich theologische Erkenntnisse, die die Spatzen nachgerade von den Dächern pfeifen, einfach zur Seite liegen läßt, der die Elemente der Exegese stolz verachtet und dafür seine Fündlein setzt, der erfüllt nicht, was er zu leisten hat, ja er wird zu einer religiösen Gefahr. Bei einer Besprechung in einer wissenschaftlichen Zeitschrift, wie diese, diesen Gesichtspunkt besonders ins Auge zu fassen, dürfte durchaus am Platze sein. Wie steht L. zur Theologie und welchen Gebrauch macht er von theologischer Erkenntnis? Ich sage nicht zu viel, wenn ich behaupte, daß er die Theologie einfach verachtet, weil sie völlig auf dem Holzweg sei. Man lese gleich den ersten Abschnitt in ‚Wahrheit und Leben': Aufgaben der Theologie (S. 1—72)! In Orientalia und Geschichtswissenschaft, in Astronomie, Bienenzucht und Obstkultur haben die Theologen Hervorragendes geleistet, aber ‚die sogenannten Fortschritte in der Theologie, die heute von vielen Seiten behauptet werden, sind meist recht kläglich, sind eigentlich lauter Rückzüge, die mit lärmendem Wortschwall notdürftig und fadenscheinig verdeckt werden' (S. 6). Die Theologie hat ja ihre Aufgabe überhaupt nicht begriffen. ‚Sie müßte versuchen, den inneren Beziehungen des wahren Seins zwischen Gott und den Menschen nachzugehen. Sie hätte nicht herauszuklügeln, wie die Welt geworden ist, oder an sich ist, sondern wie sie Gottes ist, über ihre innere Gottesgeschichte klar und ihrer großen Zukunft bewußt zu werden. Man meint häufig genug, unsere Aufgabe sei es, ewig im Alten, längst Gewesenen herumzuwühlen und unsern Scharfsinn zu wetzen an immer neuen

Erklärungen längft gefprochener Worte und uralter Begebenheiten und immer neue Gedankenreihen darüber herauszuentwickeln. Das hat die Theologie ja reichlich getan, und was dabei herausgekommen ift, wiffen wir ja' . . . ‚Die Erkenntnis Gottes ift kein gewöhnliches Wiffen und das Wort von Gott keine Wiffenfchaft in unferem üblichen Sinne, fondern das Wort Gottes ift etwas gewaltig Tätiges, tief in alle Verhältniffe Einfchneidendes, einem Schwert vergleichbar, das Mark und Bein durchdringt' . . . . ‚Darum liegt die Aufgabe der Theologie weit weniger im Reden und Erklären, als im Tun. Die wahre Theologie dürfte wortkarg, müßte aber tatenreich fein' (S. 9f.). Wir ereifern uns, wenn Männer wie Häckel in *theologicis* mitreden und Unfinn zutage fördern. Was foll man aber fagen, wenn ein Theolog folch' verworrene Sätze zu Papier bringt, die die elementarften Urteile und Kenntniffe vermiffen laffen! ‚Der Weg zum Vater' — ein Buch, in welchem ein Leben Jefu in freier Form geboten wird — beginnt fofort mit dem Satze: ‚Der freundliche Lefer wolle fich und uns die Freiheit gewähren, von keiner Theologie irgend welcher Art etwas zu wiffen'. L. meint dies wohl zunächft fo, daß er von allen theologifchen Sätzen über Jefus abfehen wolle. Das ift gewiß zu billigen. Aber jener Satz im allgemeinen Sinne genommen beherrfcht fein ganzes Buch. Er belehrt uns zwei Seiten weiter, daß ‚Bücher, wie fie jetzt maffenhaft (?) auftreten, mit dem Titel: „Das Leben Jefu", nicht unbedenklich feien, fo chriftlich fie gemeint fein mögen. Die Lebensbefchreibung Jefu als folche hat für uns wenig Wert. Seine Gefinnung, fein Geift, die Art feiner Entwicklung, das ift für uns bedeutfam' (S. 13). Hat L. eines jener Bücher gelefen? Wenn ja, wie kann er behaupten, daß darin von dem, was er als ‚bedeutfam' bezeichnet, nichts ftehe? So von aller Rückficht auf die gelehrte Forfchung entbunden, geht er an feine Aufgabe. Seine Quelle ift natürlich die Bibel. Von der alten Infpirationstheorie ift L. frei geworden (vgl. Leben und Wahrheit S. 84 und Weg zum Vater S. 483ff.). Aber dabei handhabt er die biblifche Quelle gänzlich fo, als gäbe es keine hiftorifche Betrachtungsweife der Schrift. Das tut er abfichtlich. ‚Heute herrfcht die hiftorifch-kritifche Bibelauffaffung vor. Unbeftritten die gründlichfte, aber auch die langweiligfte. Hoffentlich verfinkt fie auch bald. Sie kann einem das Bibellefen am gründlichften verleiden' (Weg zum Vater S. 493). Alfo die gründlichfte, d. h. doch wohl die fachlichfte, richtigfte; aber weil fie für L. langweilig ift, wird fie zur Seite geworfen. Ift das berechtigt? L. redet foviel von dem Wirken Gottes in der Gefchichte — wenn nun die Wiffenfchaft mit heißem Bemühen das gefchichtlich Wirkliche, alfo Gottes Wege und Walten ans Licht ziehen will, ift es gewiffenhaft, darüber mit dem Urteil: Langweilig! zur Tagesordnung überzugehen, um dafür munter darauf los zu exegefieren und die Überlieferung zu deuten, als befitze man von fich aus den Schlüffel der Wahrheit? Freilich, L. weiß alles: er weiß, wie Jefus die Fifchnetze des Petrus gefüllt, wie er Waffer in Wein verwandelt, wie er geheilt hat. Nicht daß L. an diefen Wundern fefthält, mache ich ihm zum Vorwurf, fondern die verächtliche Art, mit der er andere, wiffenfchaftliche Erklärungsverfuche abweift, und die Sicherheit, mit der er feine Meinung vorträgt. Wie erklärt L. das Kanawunder? ‚Jefu Gedanken ftanden offenbar im Vater. In Gott aber hat die gegenwärtige Erfcheinungsform des Stoffes keinen ewigen Beftand. Die Erfcheinung des Stoffes ift abhängig von unferen Sinnen. Der Stoff an fich wird unbedingt beherrfcht durch den Geift, dem er Entftehung und Beftand verdankt. Vom Geifte aus gefehen ift weder Waffer noch Wein, noch irgend etwas von unabänderlicher Bedeutung. Für die Sinne find's Stoffe, die gewiffen chemifchen Gefetzen, die aber auch den Sinnen ihre Wefenheit verdanken, unterworfen find. Für den Geift nicht. Für den Geift ift etwa das augenblicklich finnlich Wahrnehmbare ein Gottesgedanke, der fich gerade fo zum Ausdruck bringt. Aber in Gott ift der Gedanke nicht unbeweglich, und weffen Geift in Gott ruht, deffen Gedanken find lebendige Kräfte, denen der Stoff gehorcht, wie er dem Vater gehorcht. . . . Steht der Menfch unter dem Gefetz der Sinne, fo fteht er hier vor einem unerklärbaren Wunder und Widerfinn. Denkt und lebt er in Gott, fo fieht er die wahre Natur des Stoffes und beherrfcht fie gottgemäß und ift nicht gebunden an das Gefetz der Sinne, denn er ift frei in Gott. Jefu fchweigendes Denken . . . . ftellte innerlich diefen Zufammenhang mit dem Vater her und ward fich der alles beherrfchenden Gegenwart Gottes bewußt. Darum ward Waffer wirklicher Wein, weil der Gedanke des Befehlenden vorgedrungen war bis zum letzten Grunde des Seins. Auch ein Naturgefetz war nicht aufgehoben worden, es war nur das verborgene Sein offenbart worden, das der bloß finnlichen Erkenntnis verfchloffen ift' (Weg zum Vater S. 183f.). So, nun find wir belehrt und haben zu fchweigen.

Diefe Disziplinlofigkeit, diefe theologifche Unbildung (womit nicht gefagt ift, daß L. nicht allerlei Kenntniffe hat), diefes ftarke Maß von Selbftfchätzung, worauf die Schriftftellerei L.s beruht, bedauere ich um fo lebhafter, als L. tatfächlich oft fehr gute Gedanken hat, die wert find, ausgefprochen zu werden. Aber einem gebildeten Lefer wird die Freude daran verleidet, am meiften aus den eben genannten Gründen. Wie anders ift — um einen Gegenpol gegen L. zu nennen — etwa Robertfons religiöfe Schriftftellerei!

Gießen. Drews.

Fahrner, Prof. Dr. Ignaz, **Geschichte der Ehescheidung im kanonischen Recht.** I. Teil: Gefchichte des Unauflöslichkeitsprinzips und der vollkommenen Scheidung der Ehe im kanonifchen Recht. Freiburg i. B. 1903, Herder. (XII, 340 S. gr. 8.) M. 5.—

Nach des Verfaffers Abficht foll die vorliegende Unterfuchung den erften Teil einer größeren hiftorifchen Darftellung des gefamten Scheidungswefens im kanonifchen Recht bilden. Zur Rechtfertigung feines Unternehmens hebt er hervor, daß trotz tüchtiger und anerkennenswerter Arbeiten auf diefem Gebiete es doch an einer Monographie fehle, welche den gefchichtlichen Werdegang der vielverzweigten Rechtsfrage in ihrem ganzen Umfang zum Gegenftand hatte. In der Tat find wir dem Verf. für feine Unterfuchungen zu großem Danke verpflichtet. Derfelbe entwirft mit gründlicher Genauigkeit und wiffenfchaftlicher Schärfe ein Gefamtbild der Entwickelung des Unauflöslichkeitsprinzips, wie es bisher in folcher umfaffenden Vollftändigkeit noch nicht gegeben war. Dabei trägt er in richtiger Erkenntnis, daß die materielle und formelle Seite des Ehefcheidungsrechts in gegenfeitiger Abhängigkeit und Wechfelwirkung ftehen, dem Ehefcheidungsverfahren Rechnung und berückfichtigt demgemäß bei den einzelnen Zeitabfchnitten zugleich den jeweiligen Stand der Gefetzgebung und Jurisdiktion in Ehe- und Scheidungsfachen. Allerdings vertritt Verf. den ftreng römifchen Standpunkt, der fich durch das ganze Werk hindurchzieht; doch nimmt er wenigftens auf die Auffaffung der Gegner Rückficht und läßt diefelben zu Worte kommen, wennfchon er naturgemäß ihre Anfichten verwirft. Von diefem feinem Standpunkte aus find auch die wiederholt fich findenden Angriffe und Vorwürfe gegen Luther und die Reformatoren erklärlich.

Um in großen Zügen einen kurzen Überblick über den reichen Inhalt des Werkes zu geben, fei Folgendes hervorgehoben. Verf. geht davon aus, daß bei den Trägern der antiken Kultur, den Römern, Griechen und Juden, äußerft laxe Anfchauungen bezüglich der Feftigkeit des Ehebandes herrfchten. Demgegenüber habe

Chriftus das Eheband als fchleehthin unauflöslich bezeichnet. Allerdings könnten die Worte Chrifti nach der von Matthäus überlieferten Form Möglichkeit und Anlaß zu einer laxeren Auffaffung geben. Um derfelben zu begegnen, gibt Verf. den in Betracht kommenden Worten eine, wie mir fcheint, etwas gezwungene Auslegung. Es wird darauf in eingehender Darftellung die Durchführung und Weiterbildung des Unauflöslichkeitsprinzips während der einzelnen Perioden gefchildert. Nach hartem, aber erfolgreichem Ringen — fo führt Verf. aus — war der Triumph der ftrengen orthodoxen Unauflöslichkeitsidee zur Neige des 11. Jahrhunderts ein vollftandiger, der die laxere Richtung in Gefetzgebung, Wiffenfchaft und Praxis verdrängt hatte. Sodann wird die Geftaltung feit Gratian erörtert und dabei auf die in engem Zufammenhang ftehende Frage nach dem Abfchluß der Ehe und den Streit der Bolognefifchen und Parifer Schule näher eingegangen. Nachdem darauf zu Anfang des 16. Jahrhunderts die Lehre von der Feftigkeit des Ehebandes ftark erfchüttert worden war, erfolgte durch das *Tridentinum* eine Sanktionierung der ftrengkirchlichen Scheidungstheorie, deren weitere Ausgeftaltung bis in die Gegenwart dargetan wird. Dabei unterzieht Verf. auch die Fälle des *privilegium Paulinum*, des feierlichen Ordensprofeffes und der päpftlichen Difpenfation einer eindringenden Erörterung.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Beiträge zur Forderung chriftlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. VIII. Jahrg. 1.—3. Hft. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (gr. 8.)

1. Kähler, M., Wie Hermann Cremer wurde? Erinnerungen e. Genoffen. Schlatter, A., Jefu Demut, ihre Mißdeutungen, ihr Grund. (93 S.) 1. 20. — 2. 3. Gaffer, J. K., Die Bedeutung der Spruche Jefu Ben Sira f. die Datierung des althebr. Spruchbuches unterfucht. (270 S.) 4. 80.

Urquhart, J., Die Bücher der Bibel od. Wie man die Bibel lefen foll. 1. Bd. Überf. v. E. Spliedt. Stuttgart 1904, M. Kielmann. (VIII, 176 S. 8.) 2. —; geb. 2. 60

Guth, W. W., Die ältere Schicht in den Erzählungen über Saul und David (1. Sam. 9 bis 1. Reg. 2) unterfucht. Berlin 1904, Mayer & Müller. (VIII, 82 S. gr. 8.) 2 —

Jampel, S., Die Wiederherftellung Ifraels unter den Achämeniden. Kritifch-hiftor. Unterfuchg. in infchriftl. Beleuchtg. [Aus: ‚Monatfchr. f. Gefch. u. Wiff. d. Judent.'] Breslau 1904, W. Koebner. (VIII, 171 S. gr. 8.) 2 —

Weiß, B, Das Neue Teftament nach D. Martin Luthers berichtigter Überfetzung m. fortlaufender Erläuterung verfehen. 2 Hälften. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (gr. 8.) 10 —, geb. 12 —

1. Evangelien u. Apoftelgefchichte, m. kurzer Entftehungsgefchichte des Neuen Teftaments. (XX, 566 S.) 5 —; geb. 6 —. — 2. Briefe u. Offenbarung Johannis. (346 S.) 5 —; geb. 6 —.

Schlatter, A., Erläuterungen zum Neuen Teftament. 9. Tl. Calw u. Stuttgart 1904, Vereinsbuchh.

9. Die Briefe an Timotheus u. Titus, ausgelegt f. Bibellefer. (221 S. 8.) 1. 50

Juncker, A., Die Ethik des Apoftels Paulus. 1. Hälfte. Halle 1904, M. Niemeyer. (X, 229 S. gr. 8.) 5 —

Scheffer-Boichhorft, Paul: Gefammelte Schriften. 1. Bd. Kirchengefchichtliche Forfchgn. Mit dem Bildnis des Verf. u. e. Schilderg. feines Lebens. (Hiftorifche Studien. Veröffentlicht v. E. Ebering. 42.) Berlin 1903, E. Ebering. (VIII, 307 S. gr. 8.) 7. 50

Traube, L., Acta Archelai. Vorbemerkg. zu einer neuen Ausgabe. [Aus: Sitzgsber. d. k. bayr. Akad. d. Wiff.] München 1904, Franz in Komm. (17 S. gr. 8.) — 40

Caspar, E., Kritifche Unterfuchungen zu den älteren Papfturkunden f. Apulien. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1904, Loefcher & Co. (39 S. gr. 8.) 1. 20

Kehr, P., Der angebliche Brief Pafchals II. an die Konfuln v. Pifa u. andere Pifaner Fälfchungen. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1904, Loefcher & Co. (29 S. gr. 8.) 1. 20

Krabbo, H., Eine nicht ausgegebene Urkunde im Regifter Honorius III. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1904, Loefcher & Co. (6 S. gr. 8.) — 40

Schonbach, A. E., Studien zur Gefchichte der altdeutfchen Predigt. 3. Das Wirken Bertholds von Regensburg gegen die Ketzer (Aus: Sitzgsber. d. k. k. Akad. d. Wiff.) Wien 1904, Gerold in Komm. (151 S. gr. 8.) 3. 30

Göller, E., Zur Gefchichte des Bist. Bafel im 14. Jahrh. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1903, Loefcher & Co. (11 S. gr. 8.) — 60

Schulte, A., Die römifchen Verhandlungen üb. Luther 1520 aus den Atti Confiftoriali 1517—23. (I. u. II.) [Aus ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1904, Loefcher & Co. (26 u. 5 S. gr. 8.) 1. 60

Haußleiter, J., Luther im römifchen Urteil. Eine Studie. Leipzig 1904, E. F. Steinacker. (32 S. gr. 8.) — 60

Schellhaß, K., Der Franziskaner-Obfervant Michael Alvarez u. feine Ordensklöfter in den Provv. Öfterreich, Straßburg, Böhmen u. Ungarn im J. 1579. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1903, Loefcher & Co. (14 S. gr. 8.) — 80

Battelger, J., Der Pietismus in Bayreuth. (Hiftorifche Studien. Veröffentlicht v. E. Ebering. 38.) Berlin 1903, E. Ebering. (164 S. gr. 8.) 4. 50

Wittichen, P., Zur Gefchichte des apoft. Vikariats des Nordens zu Beginn des 18. Jahrh. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1904, Loefcher & Co. (27 S. gr. 8.) — 80

Dengel, J. Ph., Nuntius Jofef Garampi in preußifch Schlefien u. Sachfen im J. 1776. Bericht üb. feine Reife von Warfchau üb. Breslau nach Dresden. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1903, Loefcher & Co. (48 S. gr. 8.) 1. 60

Wittichen, P., Zu den Verhandlungen Württembergs m. der Kurie im J. 1808. [Aus. ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom (1904), Loefcher & Co. (4 S. gr. 8.) — 25

Friedensburg, W., Ein Rotulus familiae Papft Leo's X. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1903, Loefcher & Co. (21 S. gr. 8.) 1. 20

Weiß, A. M., Die religiöfe Gefahr. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XX, 521 S. 8.) 4. 50, geb. 5. 50

Grützmacher, R., Weltweites Chriftentum. Skizzen aus Leben u. Gefchichte. Hamburg 1904, G. Schloeßmann. (125 S. gr. 8.) 1 80

Kühn, T., Skizzen aus dem fittlichen u. kirchlichen Leben e. Vorftadt. Neue Folge. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 106 S. 8.) 1. 20

Rittelmeyer, F., Friedrich Nietzfche u. die Religion. 4 Vorträge. Ulm 1904, H. Kerler. (IV, 95 S. gr. 8.) 1. 80

Bergemann, P., Ethik als Kulturphilofophie. Leipzig 1904, Th. Hofmann. (VIII, 640 S. gr. 8.) 12 —

Spitta, F., R. Bürkner u. a.: Abendmahls-Feiern m. Einzelkelch. Ihre Notwendigkeit u. Geftaltg. Erweit. Abdr. v. ‚Aktenmäßiges z. Abendmahls-Hygiene'. [Aus: ‚Monatsfchr. f. Gottesdienft u. kirchl. Kunft'.] Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (31 S. Lex 8 m. 4 Abbildgn.) — 60

Brünneck, W. v., Beiträge zur Gefchichte des Kirchenrechts in den deutfchen Kolonifationslanden. II. Zur Gefchichte des märkifchen Provinzialkirchenrechts. 1. Das Kirchenpatronat. 2. Die Verwaltg. des Pfarr- u. Kirchengutes. Berlin 1904, F. Vahlen. (IV, 133 S. gr. 8.) 3 —

Crifolli, R., u. M. Schultz, Verwaltungsordnung f. das kirchl. Vermögen in den öftl. Provinzen der preuß. Landeskirche. Berlin 1904, J. Guttentag. (X, 277 S. 8.) 5 —

Literatur des Auslandes.

La Vallée Poussin, L. de, Dogmatique bouddhique. II. Nouvelles recherches sur la doctrine de l'Acte. Paris 1904, Leroux. (98 p. 8.)

The Code of Hammurabi and the Sinaitic legislation. With complete trans. of the great Babylonian inscription discovered at Susa by Ch. Edwards. London 1904, Watts. (184 p. 8.) 2 s. 6 d.

Ensor, G., Bishop Ryle and Genesis. Examinations of his ‚Early narratives of Genesis'. London 1904, Nisbet. (148 p. 8.) 2 s. 6 d.

Chamisja Choemsjee Tora. — חמשה חומשי תורה. Pentateuch. Met Nederlandsche vertaling door A. S. Onderwijzer, alsmede de Haftaroth, Sabbathgebeden, Joseroth etc. 2 dln. Amsterdam 1904, Van Creveld & Co. (434, 535 blz. gr. 8.) f. 9

Pells, S. F., Hades: The ‚grave' in ‚Hades', or the ‚catacombs' of the bible and of Egypt. ‚sheol', ‚bor', and ‚hades', the ‚catacomb'. Appendix containing Aristea's history, written 280 years before Christ. London 1904, Skeffington. (202 p. 8.) 5 s.

Tréuel, J., L'Ancien Testament et la langue française du moyen âge (VIII.—XV. s.) Etude sur le rôle d'élément biblique dans l'histoire de la langue, des origines à la fin du XV. siècle. Paris 1904, Cerf. (VII, 672 p. 8.) 10 fr.

Bonaccorsi, G., I tre primi vangeli e la critica letteraria ossia la questione sinottica. (Estratto dalla Scuola Cattolica.) Monza 1903, Tip. E. Artigianelli-Orfani. (167 p. gr. 8.)

Trouillat, Les miraculés de l'évangile. Paris 1904, Vitte (XIX, 404 p. 8.)

Bible. New Testament. Chapter thirteen of the first epistle to the Corinthians; designed and lettered by M. M. Cheney. Minneapolis, Minn. 1903, M. M. Cheney. (8.) $ 2. 50

Bergftröm, G., Romarebrefoet och dess glädjebudskab Stockholm 1903, Palmqvists. (226 p. 8.) kr 2. 25

Luc, Les urijines du cristianisme, d'après des documents autentiques et des souvenirs personels, par un contemporain (Luc), médecin du I siècle. Trad. du grec et accomp. de notes explicatives par P. Passy. Paris 1903, Soc. des traltés. (263 p. 16.)

Jekyll, W., Bible untrustworthy: Critical comparison of contradictory passages in the scriptures, with view of testing their historical accuracy. London 1904, Watts. (296 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Drews, A., Grundfragen der Religion (Wartburgstimm. 1. Apr. 1904, S. 4—14).

Grützmacher, R. H., Die Forderung einer modernen positiven Theologie unter Berücksichtigung von Seeberg, Th. Kaftan, Bousset, Weinel (N. krchl. Z. 1904, 4, S. 267—280).

Wünsch, R., Ein Dankopfer an Asklepios (Arch. f. Rel.-Wiss. 1904, VII, 1 u. 2, S. 95—116).

Delattre, A. J., *Les pseudo-hébreux et les lettres de Tell el-Amarna* (*Rev. d. Quest. hist. avr.* 1904, *p.* 353—382).

Bornand, R., *Le livre des peuples* (*Lib. Chrét.* 1904, 2, *p.* 49—61; 3, *p.* 119—134).

Whitney, H. M., *The latest translation of the bible* (v. ThLZ 1903, 11). 6 (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 248—271).

Ermoni, V., *La crise de l'exégèse biblique* (*Quinzaine févr.* 1904, *p.* 481—499).

Hanson, C. H., *The future of the bible* (*Contemp. Rev. apr.* 1904, *p.* 565—576).

Miketta, Die literarhistorische u. religionsgeschichtliche Bedeutung der ägyptischen Eigennamen der Josephsgeschichte (Bibl. Z. 1902, 2, S. 122—140).

Elhorst, H. J., *De Ephod* (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 2, *bls.* 158—177).

Rießler, P., Über Nehemias und Esdras, 2. (Bibl. Z. 1904, 1, S. 15 bis 27, 2, S. 145—153).

Barnes, W. E., Psalm LXIX (*Expos. may* 1904, *p.* 332—338).

Willrich, H., Der historische Kern des 3. Makkabäerbuches (Hermes 1904, Bd. 39, 2, S. 244—258).

Duret, J., Nochmals der Tetrarch Philippus mit Bezug auf Mark. 6, 17 (Kath. Schweiz. Bl. 1904, 1, S. 1—58).

Howlett, J. A., Dr. Wendts *Theory of the fourth gospel* (*Dubl. Rev. apr.* 1904, *p.* 314—335).

Sberston, J. P., *Our Lords teaching concerning himself* (*Princeton Th. Rev. jan.* 1904, *p.* 1—31).

Kellet, E. E., *St. Paul the poet* (*Expos. may* 1904, *p.* 339—348).

Barns, T., *The catholic epistles of Themison. a study in 1. and 2. Peter* (*ibid. july* 1903, *p.* 40—62; *may* 1904, *p.* 369—393).

Oort, H., *Eene wijsgeerige wereldverzaking* (*Th. Tijds.* 1904, 2, *bls.* 113—135).

Goetz, G., *Papias* und seine Quellen (Sitzungsber. d. philos.-hist. Klasse d. k. bayr. Akad. d. Wiss. 1903, S. 267—320).

Smith, J. B., *The Athanasian creed* (*Contemp. Rev. apr.* 1904, *p.* 555 bis 560).

Smith, J. R., *Augustine as an exegete* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 318 bis 344).

Morin, G., *Une prière inédite attribuée à St. Augustin* (*Rev. Bénéd.* 1904, 2, *p.* 124—132).

Duval, R., *Histoire de l'église nestorienne* (*Journ. d. Sav. févr.* 1904, *p.* 109ff., *mars, p.* 181—190).

Gasquet, A., *St. Gregory the Great and England* (*Dubl. Rev. apr.* 1904, *p.* 225—250).

Mayer, E., Die Schenkungen Constantins u. Pipins (Dtsch. Z. f. Krchrht. 1904, 1, S. 1—69).

O'Fallon Pope, J., *A plea for scholastic theology* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1904, *p.* 174—188).

Luchaire, A., *Innocent III et les ligues de Toscane et de Lombardie* (*Séances d. l'Acad. d. sc. mor. et polit. avr.* 1904, *p.* 490—514).

Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Α., Ἐπιγράμματα Ἰωάννου τοῦ Ἀποκαύκου (*Ἀθηνᾶ, τομ.* 15., *σελ.* 463—478).

Apcar, A., *Chants and hymns of the church of Armenia* (*Calcutta Rev. jan.* 1904, *p.* 1—6, I—XII).

Götze, A., Zur Überlieferung der zwölf Artikel (Hist. Vierteljschr. 1904, 1, S. 53—58).

Bourrilly, L. et N. Weiß, *Jean du Bellay, les protestants et la Sorbonne 1529—1535. Les poursuites. L'affaire des placards* (*Bull. de la Soc. d. l'hist. du protest. franç. mars-avr.* 1904, *p.* 97—143).

Strunz, F., Theophrastus Paracelsus (Monatsh. d. Comen.-Ges. 1903, 5, S. 349—357).

Dubruel, M., *La correspondance confidentielle du cardinal Carlo Pio avec l'empereur Léopold I. Le pontificat d'Innocent XI et le rôle politique du card. Pio* (1676—1689) (*Rev. d. Quest. hist. avr.* 1904 *p.* 602—608).

Ritter, E., *Voltaire et le pasteur Robert Brown. Docum.* (*Bull. de la Soc. de l'hist. du protest. franç. mars-avr.* 1904, *p.* 156—163).

Dumas, G., *Saint-Simon, père du positivisme* (*Rev. Philos. févr.* 1904; *mars, p.* 263—287).

Bovet, P., Ernest Murisier (1867—1903) (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1904, 1, *p.* 42—74).

Goldstein, J., Euckens ‚Wahrheitsgehalt der Religion' (Deutschld. Apr. 1904, S. 25—36).

Siebeck, H., Religion u. Entwickelung [mit Bezugnahme auf Eucken: Der Wahrheitsgehalt der Religion] (Z. f. Philos. u. ph. Krit. 1904, Bd. 123, 1, S. 62—74; 2, S. 151—162).

Richter, W., ‚Ewiges u. Zeitliches im Christentum' nach Eucken (Monatschr. f. krchl. Prax. 1904, 3, S. 101—108).

Mariano, R., *Loisy et Harnack* (*Riv. d'Italia marzo* 1904, *p.* 434—452).

Schwann, M., Katholische Geschichtsschreibung (Dtschld. Bd. III, 1903 bis 4, S. 783ff.; Bd. IV, S. 63—84).

Eliot, C. W., *Labor problems of the twentieth century* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 345—365).

Bonet-Maury, G., *Les missions chrétiennes et leur rôle civilisateur* (*Rev. d. Deux Mond.* 1 *avr.* 1904, *p.* 644—669).

Paradon, E., *Les religions d'autorité et la religion de l'esprit, par Aug. Sabatier* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 2, *p.* 153—164).

Mix, G., Der Jesuitismus, sein Wesen, seine Ziele u. seine Stellung in der Gegenwart (Wartburg 1904, 11 u. 12).

Paulsen, F., Parallelismus oder Wechselwirkung? Mit Bezug auf L. Busses ‚Geist u. Korper, Seele u. Leib', (Z. f. Philos. u. ph. Krit. 1904, 123, 1, S. 74—85, 2, S. 162—171).

Rezensionen.

Jensen, Assyr.-babyl. Mythen u. Epen (v. C. Fossey: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1902; v. O. Weber: Arch. f. Rel.-Wiss. VI, 3; v. Thureau-Dangin: Rev. Crit. 1903, 13).

Jeremias, A., Im Kampfe um Babel u. Bibel (v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 10; *Bibl. Sacra jan.* 1904; v. Vetter: Th. Quartschr. 1904, 1; v. J. D. Davis: *Princeton Th. Rev. jan.* 1904).

—— Hölle u. Paradies bei d. Babyloniern (v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 11; *Bibl. Sacra jan* 1904, v. Vetter: Th. Quartschr. 1904, 1, v. J. D. Davis: *Princeton Th. Rev. jan.* 1904); v. Oettli: Th. Litber. 1904, 4).

Jeremias, J., Moses u. Hammurabi (v. A. Lods: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 10; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1903, 11; *Bibl. Sacra jan* 1904; v. J. D. Davis: *Princeton Th. Rev. jan.* 1904).

Jordan, Die Theologie der neuentdeckt. Predigten Novatians (v. G. M. *Bull. Crit.* 1903, 29; v. H. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtsch. 1903, 11; v. G. Esser: Th. Rev. 1904, 5).

Kahle, Der masoretische Text des Alt. Test. (v. N. Schlögl: Öst. Litbl. 1903, 16; v. König: Th. Litber. 1903, 4; v. Fiebig: Th. Litbl. 1903, 49).

Kalthoff, D. Christusproblem (v. G. Wyncken: Wartburgstimmen Aug. 1903; v. Clasen: Th. Litber. 1903, 10; v. Th. Schoell: *Ann. d. Bibl. th.* 1903, 12; v. F. Lipsius: Arch. f. Rel.-Wiss. 1903, VI, 3).

Kapp, Religion u. Moral im Christentum Luthers (Dtsch. Litzg. 1903, 19; v. Albrecht: Th. Litber. 1903, 11).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'sche** Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 11. 28. Mai 1904. **29. Jahrgang.**

Steuernagel, Priv.-Doz. Lic. Dr. Carl, **Hebräische Grammatik** mit Paradigmen, Literatur, Übungsstücken und Wörterverzeichnis. (Porta linguarum orientalium. Pars I.) Berlin 1903, Reuther & Reichard. (XII, 148, 120* S. gr. 8.) M. 3.50; geb. M. 4.—

Entspräche die Kenntnis des Hebräischen bei unsern jungen Theologen der Zahl der gangbaren hebr. Grammatiken — Steuernagel zählt S. 143 f. 8 ausführliche und 19 kürzere (Elementar-) Grammatiken und Übungsbücher, wovon einzelne es schon zu einer imponierenden Auflagezahl gebracht haben — so müßten die Resultate beim Übersetzen aus dem Hebr. im 1. und 2. theol. Examen ganz anders lauten! Das Erscheinen der Steuernagelschen Grammatik ist dadurch veranlaßt, daß die Verlagsfirma der *porta linguarum orientalium* Reuther & Reichard für die vor Kurzem aus ihren in andre Hände gegangene, begreiflicherweise am meisten in der Sammlung verlangte Strackſche Grammatik einen Ersatz geschaffen haben wollte.

In der Tat wird die neue Elementargrammatik die an sie geknüpften Verleger-Hoffnungen erfüllen. Sie wird den Absolventen des trotz allen Dreinredens mancher Semitisten nicht zu erlassenden Hebraicums bald ein willkommner Nothelfer sein. Die bekannten Vorzüge St.scher Arbeitsweise: knappe, klare und sachliche Darstellung, die auch diesem Buch eignet, empfehlen es, um mit Comenius zu reden, zum *tuto, cito* und — soweit das Studium des Hebr. dem ABC-Schützen überhaupt ein Vergnügen ist — *iucunde* praktischen Erlernen der *Lingua sacra.* Etwas Nüchternheit und Schulmeisterei ist freilich in Kauf zu nehmen, für den Durchschnitt unserer Lernenden vielleicht um so nützlicher. Auch einige weitere äußerliche Mängel sollen an dem Lob nichts ändern. S. 4 wäre entsprechend dem b (β) auch ב (בּ) usw. zu drucken gewesen. § 5 e würde ich nach *u* ein ‚aber' und § 12b nach einer ein **und zwar** gesetzt haben. Um den Satz § 12 f. zu kapieren, muß der Anfänger mehr als einmal den Finger an die Nase legen. § 17e scheint der Druckfebler קְטַלְנִי statt קְטַלְנִי und S. 36 Z. 2 v. ob. in dem נ von אחנה Rest eines Dagesch stehen geblieben. Der Kleindruck der Anm. S. 34 ist nicht zu billigen. Wie umständlich ist § 25e die Übersetzung von אשר mit ‚derjenige, von welchem folgende Aussage gilt'! Unbedingt wären § 27a 4 zu den trocknen Tabellen Musterbeispiele und auch die abweichenden הֵיטִב und הֲרִימוֹתָה anzuführen gewesen. § 29c 1 verb. den unangenehmen Druckfehler קָבַר. Daß die Endungen der 1. Perf. Perf. starke Verkürzungen des Pron. perf. (§ 32 h) seien, gilt doch nur von קָטַלְנוּ. Wer wird denn in תִּי von קָטַלְתִּי einen Rest von אני oder אנכי sehen? Warum fehlt § 37 g und auch sonst oft die deutsche Übersetzung hebr. Formen und Wörter? Das Streben nach Kürze darf nicht in einem Elementarbuch auf Kosten des Mühe und Zeit raubenden Vokabelsuchens gehen. § 42 c ist der Schnitzer גִּשְׁתִּי zu beseitigen. Die Konkordanz belegt übrigens nur גִּשְׁתִּי und גִּשְׁתֶּם. Ist denn § 43 h יוּכַל so sicher Imperf. Qal *Activi?* Wären die so häufigen Formen wie יִירָא (so, nicht יִרָא) usw. § 44 p nicht besser dem Anfänger durch Groß- statt Kleindruck *ad oculos* zu führen gewesen? יְשַׁלְּחֲכֶם § 53b — verb. vorher: statt; — entspricht zwar einem מִירָאֲכֶם, gehört aber nicht zu den 8 belegbaren Imperfektformen mit Suff. d. pron. der 2. Perf. m. Plur. (*cf.* Stade § 635). § 60 e würde ich nach ton(lang): sondern naturlang und § 63 b nach ebenso: ü: ergänzt haben. Die Paradigmentafel S. 140/1 war durch Beispiele wie נַעַר, סֵפֶר, נֵצַח und חָכָם zu vervollständigen. דבר II, כבס, כסה und כפר mußten im Lexikon nur als Pi"ele aufgeführt sein. גַּלִּים ‚Wellen' (S. 71*) hat mit גַּלִּים ‚Steinhaufen' nichts zu tun. Belegbar ist (S. 103*) שְׁבָטִם und die Pausalform שְׁבָטָם, kein שִׁבְטָם. Auch in einem Elementarbuch sollten, abgesehen von den unvermeidlichen Paradigmatis, nur durch die Konkordanz bezeugte Formen geboten sein.

Ob der dem Buch wegen seiner recht praktischen Brauchbarkeit für Studenten und Gymnasiasten zu wünschende äußere Erfolg auch dem wissenschaftlichen Wert entspricht, darüber läßt sich streiten. Gewiß enthält St.s Grammatik vieles altes und neues Gutes. Da aber ein Rezensent es mit dem Besseren halten muß, das ein Feind des Guten ist, will ich meinen Widerspruch gegen Vieles in der Grammatik betonen. Ich maße mir dabei nicht das fachmännische Urteil von Männern wie Barth, Brockelmann, Nöldeke, Praetorius und Schultheß an, die wir Alttestamentler alle als erste Autoritäten für hebr. Grammatik unter den Semitisten schätzen. Was ich im Folgenden gegen St. einzuwenden habe, verdanke ich zum Teil der Belehrung aus Arbeiten einzelner der eben Genannten. Was uns Theologen fehlt, ist eine historische hebr. Grammatik, die das aus dem geringen Umfang der a.t.lichen Literatur doch noch erkennbare geschichtliche Werden der hebr. Sprache auf sprachwissenschaftlicher und vergleichender Basis beschreibt — in diese Lücke ist St.s Grammatik keineswegs getreten. Eine solche Grammatik kann eigentlich nicht der Semitist oder der Theologe allein nicht schreiben — dem ersteren geht die histor. Kenntnis der a.t.lichen Literatur, dem anderen meist das rein philologische Charisma ab. Semitist und Alttestamentler müssen eben von einander lernen. Es ist lobend anzuerkennen, daß St. aus den sogenannten, freilich oft recht zweifelhaft von ihm bestimmten Grundformen die von der Masora gebotenen Formen des Pronomens, Verbums, Nomens und der Partikeln zu erklären sucht — aber es fehlt die Hereinziehung des literargeschichtlichen Prozesses. Die Syntax ist über einen Kamm geschoren. Stade sagte mir

einmal, daß eine hebr. Syntax eigentlich ein Unding sei, solange man keine Syntax von P, I, E usw. besäße — historische Rücksichten vermißt man bei Steuernagel auch hier. Das Gleiche gilt von Übungsstücken und Lexikon. Ich begründe meinen Widerspruch durch Einiges, was mir gerade am Wege lag.

אַתֵּנָה geht nicht (S. 35) auf *ántunna*, sondern *ántinna* zurück. Zu הֵם, הֵמָּה ist nicht die Grundform *humu* (*ibid.*), sondern הֵמָּה ist (*cf.* S. 36) Analogiebildung nach הֵנָּה, das selbst aber kein *hunna* (S. 35), sondern *hinna* voraussetzt. Falsch scheint mir die Betonung *antúmu* (*ibid.*), vgl. u. a. አንትሙ፡. Zu Segol in אַתֶּם vgl. קְטַלְתֶּם und קְטַלְתֶּן. Segol ist in קְטַלְתֶּן (*cf.* auch אֲבִיהֶן) aus Sere abgestumpft (סוּסֵיהֶן—סוּסֵי). Die Formen der 2. und 3. Pers. Plur. m. des pron. pers. sind den entsprechenden Formen des Fem. angeglichen. Für sämtliche Verbalgruppen wäre die Unterscheidung von Transitivis und Intransitivis mehr in Vordergrund zu stellen gewesen. Der Anfänger muß deutlich erfahren, daß יַעֲמֹד — יֶחֱזַק, יִפֹּל — יִגַּשׁ, יָקוּם — יָבִיא, יָסֹב — יֵמַר transf., bzw. intransf. Imperf. Qal sind. Auch daß יִירַשׁ, יִיטַב (S. 62) intransf. gebildet sind, mußte stärker betont sein. יֵלֵד ist nicht (§ 43d) aus *jiwlid*, sondern nach يَلِدُ zu erklären. Sere in 2. Silbe ist verständlich, Sere in 1. Silbe ist durch rückwärts wirkende Vokalassimilation entstanden und hält sich durch alle Personen nach Analogie des Präformativvokals von יִקְטֹל. Formen wie גָּלִיתָ sind nicht (§ 44h) aus *galaita*, *galeta*, *galita*, sondern nach رَضِيتَ usw. aufzufassen, d. h. von der 2. Pers. m. Sing. an wirkt das Schema des intransit. Verbs كَبِدَ, كَبِدْتَ ein. Für ה– in יִגְלֶה bleibt (gegen § 44 g) das bekannte von Barth aufgestellte und u. a. in ZDMG 56, 244 wiederholte Lautgesetz שְׁמֹנֶה, ܬܡܢܝܐ, ثَمَانٍ, ሰማኒ; גִּלָּה, ܓܠܐ, جَالٍ in Kraft. יֶחֱסָיוּן ist Imperfekt *à la jiktal.* Aus יַעֲשֶׂה, יַעֲשֵׂהוּ (*cf.* מַעֲשֶׂה, st. konstr. מַעֲשֵׂה) erklärt sich der sogen. Sere-Bindevokal des Imperf. vor Suffixen (gegen § 52 c); vgl. auch nach Analogie von ל״ה *Nominibus* gebildetes אִירָתוֹ, מִינֵהוּ. Umgekehrt sind שָׂדַי, שָׂדֶה nach Analogie des gewöhnlichen Nomens geformt, während auf סוּסֵנוּ (gegen § 59 c) das Schema der ל״ה *Nomina* gewirkt hat. Die Bevorzugung der ל״ה *Verba* und *Nomina* bei der Verbindung von Verb und Nomen mit Suffixen begreift sich daraus, daß diese Verben und *Nomina* als die einzigen mit vokalischem Auslaut sich am besten für das Antreten konsonantischer Suffixe eigneten. Ein Gänsehäutchen muß den Schüler überlaufen, wenn ihm der Lehrer *ḳwum, naḳwam, haḳwim* zum Begreifen der Formen קָם, נָקוֹם, הָקִים (§ 47d) vorpaukt. Ich kann nicht verstehen, warum St. nur bei den ע״ע Stämmen Bilitteralität, bei den ע״ו Stämmen aber Trilitteralität annimmt. Formen wie גָּלִי, גָּלִיתָ, יִגֶל sprechen dafür, daß auch die ל״ה Verben einst Bilittera gewesen sind. Sollte der Gegensatz von starken und schwachen Verben nicht durch den Gegensatz von volldreiradikaligen und nicht zur Dreiradikaligkeit ausgereiften Verben ersetzt werden (zu § 28)? Von den Hiph'il Infinitiven gehört הַקְטִיל zu יַקְטִיל und הַקְטֵל zu יַקְטֵל (zu § 35). Der Infinitiv הָסֵב ist nicht nach יָסֹב, sondern nach יַקְטֵל gebildet (zu § 49). An der Existenz einer Grundform *bajt* (§ 67 a) u. ä. zweifle ich je länger je mehr. Die im Arab. eingetretene Diphthongisierung (بَيْت), von der Zerreißung des Diphthongs im Hebr. ganz zu schweigen, scheint mir jünger gegenüber assyr. *bîtu*. Formen wie זְאֵב, בְּאֵר (§ 65 f.) halte ich für massoretische Schrullen für זְאֵב, בְּאֵר (*cf.* ذِئْب, بِئْر, und Haupt in Müller und Kautzsch, *Proverbs* S. 34 unten). Wie wenig sich St. in der eigentlichen Grammatik um das historische Element gekümmert hat, zeigt sich z. B. darin, daß er nicht den Unterschied zwischen babylonischer und tiberiensischer Punktation oder des durch LXX und Hieronymus bezeugten und des uns geläufigen Hebräisch prinzipiell erörtert, auch nicht die Häufigkeit dieser und jener Bildungen und Konstruktionen sprachstatistisch behandelt und daraus Schlüsse für die Entwicklung der hebr. Grammatik und Syntax zieht.

Für die zusammenhängenden Lesestücke (S. 55* ff.) hätte eine bessere Auswahl aus dem ganzen Umfang der a.t.lichen Literatur getroffen werden können, um dem Lernenden in Form einer kleinen historischen Chrestomathie ein Gefühl für die verschiedenen Sprachperioden, Literaturgattungen, Stilarten, ältere, mittlere und jüngere Syntax des Hebräischen beizubringen. Von den 8 Lesestücken sind 2 Sam. 12, 1 ff. Gen. 43, 2 ff. 1 Sam. 9, 10 ff. 2 Sam. 15, 1 ff. und ebenso ψ 1 und 23 zu gleichartig. Warum sollen Stücke aus P, den ja die Füchse im Genesiskolleg kennen lernen, Daniel, Esther, Prov., Jes. Sir. ausgeschlossen sein?

Auch für das fleißig und sauber gearbeitete Lexikon S. 63* ff. hätte ich manche Wünsche auszusprechen. Der historische Charakter konnte selbst einem Anfänger-Vokabular gegeben sein. Für Substantiva mit männlichem und weiblichem Plural konnte nach der Konkordanz der zeitliche Unterschied im Gebrauch der Formen vermerkt sein. מַעְיָנוֹת ist z. B. erst später belegbar als מַעְיָנִים, das freilich auch in jüngerer und jüngster Sprachperiode vorkommt. Daß der Plural von מַטֶּה ‚meist' auf וֹת endige, legt nahe, daß daneben auch מַטִּים gebraucht werde — aber die einzige dafür zeugende Stelle Hab. 3, 14 ist sicher verderbt! Von den Pluralen שְׁבוּעוֹת und שָׁבֻעִים kommt letzterer (6 mal!) nur bei Daniel vor! Übrigens gibt die Konkordanz nur die Schreibweise שָׁבֻעִים und שָׁבֻעֹת! Der mit aufgehobener Verdopplung gesprochene Plural עֲמָמִים findet sich nur Neh. 9, 22 und 24, freilich auch Ri. 5, 14, wo aber Moore, Budde und Nowack בָּעֵמֶק ändern. Für שְׁנוֹת ist Ez. 22, 4 die älteste Stelle. Um dem Anfänger das Auge für die fremden Kultursphären zu öffnen, in die Israel seit der Einwanderung trat, wären auch die Fremdwörter im Vokabular als solche kenntlich zu machen gewesen. Ich weiß wohl, wie glatt der Boden ist, auf dem wir uns dabei bewegen. Aber bei Wörtern wie כִּסֵּא, כֹּמֶר, wahrscheinlich אָרוֹן, הֵיכָל, יַיִן, כֶּסֶף, שַׁבָּת und wohl auch מַבּוּל, סוּס, שַׂר, תֵּבָה würde mir St. hinsichtlich des fremden Ursprungs beistimmen. מַטֶּה ‚Stab' von נָטָה ‚ausstrecken' abzuleiten, ist geschmacklos — eher dürfte das Wort aus dem Ägyptischen stammen *cf.* Spiegelberg (*Rec. de trav. relat. à la Philol... ég. et ass.* XXV, S. 5). Bei רֵאשִׁית konnte für Sere auf die aramäische Aussprache verwiesen sein.

Das bei uns Theologen vorherrschende literarische und religionsgeschichtliche Interesse am A.T. — wie viele neue Erkenntnisse für die hebr. Gramm. hat eigentlich der jetzt so gut wie fertig gewordene neue Doppelkommentar zum A.T. eingetragen? — und die auch dem Laien offenbar gewordene Uneinigkeit der Semitisten über gewisse Grundprobleme der semit. Grammatik mögen entschuldigen, daß der wissenschaftliche Wert, den schließlich auch ein Elementarbuch haben muß, der praktischen Brauchbarkeit des St.schen Buches nicht voll entspricht. Die Anzeige ist wieder einmal länger geworden, als der Umfang des Buches erheischte. Bei einem Werke aber, das wegen seines höheren wissenschaftlichen Wertes und vor allem wegen seiner recht praktischen Anlage bald ein unliebsamer Konkurrent für die vielen für Studenten und Gymnasiasten bestimmten kleineren hebr. Grammatiken, von denen mindestens [1] Dutzend von der Bildfläche verschwinden sollte, sein wird, hielt ich für nötig, einen längeren Wunschzettel seinen Siegeszug begleiten zu lassen, damit letzterer durch bald nötig werdende verbesserte Auflagen mit der Zeit auch sachlich berechtigter werde!

Ruprechtsau bei Straßburg i. E. Georg Beer.

Gunkel, Prof. D. Hermann, **Zum religionsgeschichtlichen Verständnis des Neuen Testaments.** (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, herausgegeben von Wilhelm Bousset und Hermann Gunkel. I. Band. 1. Heft.) Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VII, 96 S. gr. 8.) M. 2.—

Eine von den im Titel genannten Gelehrten herausgegebene Folge von Abhandlungen zur biblischen Wissenschaft läßt auf alle Fälle Bedeutendes erwarten. So begrüßen wir denn auch gleich in dem ersterschienenen Heft eine in hohem Grade interessante Leistung, dankenswert schon deshalb, weil wir ‚Neutestamentler' gewöhnlich zwar für griechische, weniger aber für orientalische Zu- und Einflüsse Empfänglichkeit an den Tag legen. Entschuldigende Gründe hiefür kennt der Verf. (S. 5f.), und ihm selbst wird niemand Recht und Befugnis absprechen, uns auf den ihm vertrauten Gebieten zu belehren. Unsererseits verstehen wir es recht wohl, wenn der ‚Alttestamentler' zwar im synoptischen Vorstellungskreis sich noch durchaus heimisch weiß, dagegen bei Beschäftigung mit der paulinischen und johanneischen Literatur dem Gefühl erliegt, einen fremdartigen Boden zu betreten, auf dem er sich zunächst kaum zurechtzufinden vermag (S. 85f.). Denn ‚nicht das Evangelium Jesu, wie wir es vorwiegend aus den Synoptiken kennen, aber das Urchristentum des Paulus und des Johannes ist eine synkretistische Religion' (S. 88). In dieser rettenden Entdeckung finden wir uns etwa noch zusammen. Während wir Anderen aber bei der Beantwortung der Frage nach der Herkunft des fraglichen Fremdkörpers an hellenistische Einflüsse, Mysterienkult, Gnosis dachten, weist uns Gunkel noch energischer auf babylonische, persische, ägyptische Kulte, orientalische Gnosis und speziell auf eine aus jenen Elementen zusammengeronnene, vorläufig noch anonyme Religion (S. 36), also ein X, das vorausgesetzt werden müsse, um zunächst die Durchsetzung des Judentums mit heterogenen Vorstellungen, dann aber auch des aus diesem Synkretismus hervorgegangenen paulinischen und johanneischen, weiterhin sogar auch des vulgären Christentums zu begreifen. Die Tragweite dieser Erkenntnis ist mir seither durch das gelehrte Werk Reitzenstein's ‚Poimandres' in ein überraschendes Licht getreten. ‚Alles dieses sollte den Neutestamentler bestimmen, nicht nur im Griechentum, sondern auch im Orient nach Berührungen zu suchen' (S. 89). Da solche Monitorien mehrfach auch an mich gerichtet sind, ergreife ich die Gelegenheit, meine volle Übereinstimmung mit dem Wunsche, die Neutestamentler möchten künftig sich mehr im Orient umsehen (S. 10), und desgleichen meine Dankbarkeit für die jetzt vorliegende, klare und übersichtliche Zusammenstellung einer Menge von scharfsinnigen Beobachtungen zu bekennen, welche man bisher aus ‚Schöpfung und Chaos' und anderen Werken Gunkel's erst zusammenlesen mußte. Man wird sich des reichhaltigen Stoffes, in dessen sicheren Besitz man dadurch gestellt wird, freuen, auch wo man der Mahnung des vom Verf. (S. 6) angerufenen Buches von Dieterich über ‚eine Mithrasliturgie' sich erinnert, ‚daß durch Anführung von Analogien und Parallelen keinerlei Abhängigkeitsverhältnis zwischen dem einen und dem andern Kult auch nur präjudiziert werden soll' (S. 95). Und nicht minder beherzigenswert ist, was der Verf. selbst gelegentlich bemerkt: ‚So lange diese orientalischen Zusammenhänge so wenig geklärt sind, würde der Neutestamentler sein eignes Interesse verkennen, wenn er das Hauptgewicht seiner Forschung auf die Frage legte, aus welcher orientalischen Religion gewisse neutestamentliche Stücke herrühren' (S. 36). Demgemäß nehme ich dankbar die Belehrung an, daß ich in der ‚Neutest. Theologie' I, S. 476 statt ‚Indien und Persien' hätte ‚Babylonien' setzen sollen (S. 3, aber vgl. bei Gunkel selbst S. 53: ‚wahrscheinlich'). An dem dort formulierten Urteil bezüglich der aus dem Osten her erfolgenden Invasion uralten Heidentums ändert das freilich nichts. Und so lange es noch eine näher liegende, aus bekannten Größen ableitbare Christologie des Neuen Testamentes gibt, halte ich es wenigstens nicht für die erste Aufgabe des Neutestamentlers, dieselbe von einem ‚Christusglauben des Judentums' herzuleiten, von welchem ‚uns so gut wie nichts bezeugt ist' (S. 94). Übrigens hätten die Beweismittel für eine Herleitung der Christologie im Sinne Gunkels leicht über die etwas allgemein gehaltenen Behauptungen (S. 92) hinausgeführt werden können durch Verwertung der Parallelen zu Joh. 10, 30 (Dieterich S. 68. 155f.), Röm. 8, 14 (Dieterich S. 152) u. A.

Eine weitere Bemerkung möchte ich mir zu dem Gegensatze erlauben, welchen der Verf. zweimal (S. 51. 90) aufrichtet zwischen meiner Herleitung der Vorstellung der Präexistenz aus dem psychologischen Zwang, das unbedingt Wertvolle auch als das Bedingende und darum weiterhin als das zeitlich Vorangehende zu fassen (‚Neutest. Theologie' I, S. 406), einerseits und der Zurückführung der jüdischen Vorstellungsform auf vorangegangene ‚mythologische Wesen oder Mächte, die ihrer Art nach Präexistenz haben', andererseits. Damit sind sich zwei Dinge wie falsch und wahr gegenübergestellt, die nicht auf demselben Niveau liegen. Wenn der Historiker die Genesis eines Gedankens noch um eine Station weiter zurück verfolgen kann, als bisher geschehen, so darf er dies gewiß als eine Errungenschaft bezeichnen. Aber eigentlich erklärt ist mit solchem Zurückschieben von näheren zu immer entfernteren Feldern nichts, wenn nicht zugleich die logische Nötigung, der die Phantasie befruchtende Drang, die Gewalt der religiösen Motive und was sonst von mehr zeitlos in der Tiefe arbeitenden Kräften den religiösen Prozeß auf seinen verschiedenen Stadien bewegt und begleitet mit in Rechnung gezogen wird. — Übrigens lies S. 1, Z. 5 v. u. Corrodi und S. 2, Z. 17 v. u. von Cölln.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Wrede, Prof. D. W., **Charakter und Tendenz des Johannesevangeliums.** (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgeschichte 37.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (IV, 71 S. gr. 8.) M. 1.25

Ein nachträglich noch etwas ausgearbeiteter Vortrag, darin die ‚Lehrschrift in der Form des Evangeliums' (S. 5), welche von der Kirche als Hinterlassenschaft des Apostels Johannes angenommen und demgemäß gewertet worden ist, aus dem mystischen Halbdunkel, darin man sie noch immer gern verweilen läßt, in eine helle Tagesbeleuchtung versetzt erscheint, darin alle ihre scharf umrissenen Kanten und tendenziösen Spitzen deutlich in Sicht treten zum Beweis, daß ‚dies Evangelium nirgends naiv, sondern überall absichtlich ist' (S. 8). Zumal ‚die Reden setzen ein christologisches Dogma voraus, dies predigen sie und suchen sie zu stützen' (S. 10). Und zwar ‚ist in Wahrheit nur einer der wirklich Redende: der Evangelist, der zugleich der Autor des ersten Briefes ist' (S. 13). Während er aber in diesem Briefe sich gegen die Gnosis wendet, hat er im Evangelium durchweg das Judenvolk seiner eigenen Gegenwart (οἱ Ἰουδαῖοι) im Auge. ‚Im Kampfe der beiden Religionen, wie ihn unser Evangelium spiegelt, erscheint das Christentum durchaus als der angegriffene Teil. . . . Aber der Evangelist greift doch auch seinerseits an: der Angriff ist eben auch eine Verteidigung' (S. 57). Geschichtlich zu verstehen ist das Evangelium nur ‚als eine aus dem Kampf geborene und für den Kampf geschriebene Schrift' (S. 40), ‚nicht ein Streit aus dem Leben Jesu, sondern der Streit der spätern Juden gegen das Bekenntnis der Kirche' (S. 44). Was sich irgend zu Gunsten dieser an ihrem Teil gewiß be-

rechtigten Auffassung sagen läßt, steht kaum irgendwo anders so vollständig beisammen. Allseitig, aber dennoch vielleicht einseitig? Wendet sich das Evangelium doch so gut wie der Brief nicht an Gegner, sondern an die christliche Gemeinschaft (S. 66f.). Und wenn der Brief diese vor Doketen und Antinomisten warnt, so fehlt es doch auch im Evangelium nicht ganz an Anhaltspunkten für eine seit Irenäus konstante kirchliche Überlieferung, welche gleichfalls auf antihäretische Tendenz weist. Durchweg erledigt kann ich diese Frage durch die in gebotener Kürze gehaltenen Bemerkungen, die ihr hier (S. 58f., vgl. jedoch S. 30) gewidmet werden, nicht halten, verhalte mich aber dafür um so zustimmender zu der Art, wie die nebensächliche Polemik gegen die Johannesjüngerschaft in den Hauptzweck des Evangeliums hereingezogen und ihm untergeordnet wird (S. 60f.). Überhaupt darf man die kleine Schrift zu den inhaltreichsten und gewichtigsten Beiträgen rechnen, welche die letzten Jahre zur Lösung der johanneischen Frage geliefert haben. Zumal ‚die ganz eigentümliche Unanschaulichkeit, die in der Zeichnung der geschichtlichen Vorgänge hervortritt' (S. 17, vgl. S. 22. 62) ist kaum jemals in so evidenter Weise dargetan worden. Und gleich treffend ist Alles, was wir hier über die johanneischen Wunder (S. 5f. 45f.), über die Mißverständnisse (S. 15f. 22. 25. 33f.), über die Einförmigkeit der Ereignisse (S. 15. 31) und wiederholungsreiche Monotonie der Reden (S. 12f. 26f.) lesen, und so viel Anderes, was zwar meist auch sonst schon gesagt wurde, aber kaum irgendwo gleich bündig und überzeugend. Hauptsache bleibt immer die ruhig und sicher durchgeführte Methode des geschulten Historikers. ‚Das Evangelium hört auf, eine zeitlose Meditation zu sein und wird zu einer Schrift, die in einer bestimmten Gegenwart bestimmte Verhältnisse ins Auge faßt und bestimmte Zwecke verfolgt' (S. 67).

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Horn, Konsist.-Assess. P. Lic. Karl, **Abfassungszeit, Geschichtlichkeit und Zweck von Evang. Joh. Kap. 21.** Ein Beitrag zur johanneischen Frage. Leipzig 1904, A. Deichert'sche Verlagsbuchh. Nachf. (XII, 199 S. gr. 8.) M. 4.—

Aus der Einleitung (S. 1—18) und dem Schluß (S. 196—199) erfahren wir, daß das fragliche Kapitel nicht sowohl einen Anhang, der auch fehlen könnte, als vielmehr einen Nachtrag bedeute, der aber doch nicht von der Hand des apostolischen Verfassers selbst herrührt, wie sich später zeigt. Vielmehr überließ der Apostel die Niederschrift dieser ergänzenden Erzählung seiner Umgebung, auf deren Rechnung überdies der Zusatz der beiden letzten Verse kommt (S. 75f. 197). Da nun aber dieser Zusatz noch zu Lebzeiten des Lieblingsjüngers geschrieben ist (wegen ὁ μαρτυρῶν), kommt der 1. Teil (S. 19—81) um so mehr zu einem gleichen Resultat auch bezüglich des ganzen Kapitels. Dann steht natürlich die im 2. Teil (S. 82—167) behandelte Geschichtlichkeit der Erzählung ganz auf der Höhe der Augenzeugenschaft, und als der im 3. Teil (S. 172—195) erörterte Zweck des Nachtrags stellt sich die dem alternden Johannes schwer auf das Gewissen fallende Notwendigkeit heraus, einer übertriebenen Verehrung seiner Person entgegenzutreten (S. 73f. 79. 185. 198). Darum setze er dem irrigen Gerücht 21, 23 nicht bloß das ἐάν, sondern hauptsächlich auch das μένειν ἕως ἔρχομαι entgegen, ohne etwas darüber zu sagen, ob das hier gemeinte Kommen (nach S. 72 könnte z. B. an die Zerstörung Jerusalems gedacht gewesen sein) ein Sterben des Johannes ausschließe (S. 27); denn er bescheide sich dabei, die rechte Deutung des Herrnwortes von der Erfüllung zu erwarten (S. 73. 193).

Um zu diesem Resultat zu gelangen, hat der Verf. eine Bibliothek einschlagiger Werke benutzt, deren Titel 8 Seiten füllen, und die Ausführung zeigt, daß diese Gelehrsamkeit nicht bloß Prunkapparat ist. Demgemäß dürfte was er beibringt gegen Wendts Unterscheidung von σημεῖα und ἔργα (S. 10—16), gegen die von Lipsius angenommene Zugehörigkeit der Sage vom Grabesschlummer des Johannes zu den Leucius-Akten (S. 36 bis 50), gegen die Hypothese Rohrbachs von einem im Petrusevangelium zum Vorschein kommenden Markusschluß (S. 130—156) immerhin Anlaß zu einer erneuten Prüfung der bezüglichen Untersuchungen bieten. Von geringerem Belang ist die Polemik gegen H. v. Schuberts Nachweis der Vorstellung einer Himmelfahrt am Ostersonntag (S. 110—117) und vor Allem gegen die von Lücke und zahlreichen Nachfolgern vertretene Auffassung des ganzen Kapitels (S. 35. 50f. 58f usw.). Das Beste, was er dagegen vorzubringen weiß, beläuft sich auf den Nachweis, daß die gegen die Geschichtlichkeit geltend gemachte Unanschaulichkeit der Erzählung mit gleichem Recht auf das ganze Evangelium ausgedehnt werden könnte (S. 82f.). Im Übrigen sind die Beweisführungen des Verf. überall da besonders fadenscheinig, wo er dabei einfach von den Voraussetzungen seines theologischen Standpunktes Gebrauch macht (z. B. S. 32f. 50f. 54f. 60), der auch die Möglichkeit von Wundern in sich befaßt, die rein zu symbolischen Zwecken geschehen (S. 187. 192), überhaupt unbedenklich zu übernatürlichen Hilfskonstruktionen greift, wo keine geschichtliche Bedingtheit erkennbar wird, und beispielsweise auch mit Eventualitäten rechnet, die nur im Gefolge einer verklärten Leiblichkeit zu erwarten sind (S. 158). Kein Wunder, wenn bei solcher Kunst der Auslegung manch ‚feiner Zug' (S. 165) ans Licht tritt, wie z. B. daß dem Christentum des Petrus vor dem Zusammentreffen mit dem Herrn am See ‚nicht selten noch der kirchliche Gemeinsinn fehlte', weshalb er bei dem Herrn nur einen kühlen Empfang findet, ‚was man bisher zu übersehen pflegte' (S. 88). Derartiges wird noch mancherlei finden wer solcher an Hengstenberg's Manier erinnernden Schriftauslegung Geschmack abzugewinnen vermag.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Bischoff, Dr. Erich, **Die Kabbalah.** Einführung in die jüdische Mystik und Geheimwissenschaft. Mit 25 Abbildungen. Leipzig 1903, Th. Grieben's Verl. (VIII, 126 S. 8.) M. 2.—

Es gibt kaum ein Wissensgebiet, welches für die katechetische Form der Darstellung so wenig geeignet wäre, wie die Kabbalah. Tatsächlich war es ein äußerlicher Anlaß, dem der Verfasser die Anregung zur Wahl dieser Form verdankte: seine Bearbeitung von Olcotts buddhistischem Katechismus (S. VI). Aber die gewählte Form war maßgebend für den Inhalt seines Büchleins. In dem Hauptteile desselben (S. 45—108) stellt er in den Paragraphen 93—205 ‚die Lehre der Kabbalah' dar, obgleich von einer einheitlichen Lehre der K. nicht gesprochen werden kann; denn was der Verfasser selbst auf die an die Spitze dieses Teiles gestellte Frage: ‚Kann man denn von einer Lehre der Kabbalah reden trotz der Verschiedenartigkeit der einzelnen Entwicklungsstufen, Richtungen und Ansichten?' zu antworten weiß, ist durchaus nicht befriedigend. Was der Verfasser die Lehre der Kabbalah nennt, ist eine eklektische Zusammenfassung kabbalistischer Lehrmeinungen, die verschiedenen Quellen entnommen sind. Aber wenn man einmal sich mit der bizarren Form des Katechismus ausgesöhnt hat und von dem in der erwähnten Frage aufgeworfenen Einwande absieht, kann man dem Verfasser die Anerkennung nicht versagen, daß es ihm gelungen ist, die hervorstechendsten Lehren der jüdischen Mystik in klarer und knapper Form wiederzugeben. Er teilt seinen Stoff in drei Gruppen: 1. Metaphysik der Kabbalah: Lehre vom Absoluten und

feinen Emanationen (S. 46—63); 2. Anthropologie der K.: Pfychologie und Ethik (S. 63—80); 3. Magie der K.: Buchftabenmyftik und praktifche Kabbalah (S. 81—108). Daß der dritte Abfchnitt eigentlich nicht unter die Überfchrift: Die Lehre der Kabbalah gehört, gibt der Verfaffer in § 204 felbft zu. Es wäre richtiger gewefen, diefen Abfchnitt unter der längft feftftehenden Benennung ‚Praktifche Kabbalah' von der theoretifchen K. abzufondern. Die erften zwei Teile unferes Katechismus der Kabbalah (I. Wefen und Urfprung der Kabbalah, S. 1—6; II. Die Gefchichte der Kabbalah, S. 7—44) geben kein deutliches Bild von der Entftehung und der Entwickelung der jüdifchen Geheimlehre; wer fich darüber belehren will, wird Befferes finden in Ph. Blochs (übrigens auch von Bifchoff benutzter) Darftellung (Winter und Wünfche, Die jüdifche Literatur, III, 219ff.) und in dem Artikel ‚*Cabala*' von Louis Ginzberg im III. Bande der *Iewish Encyclopedia*. Es ift auch nicht ganz korrekt, daß auch die früheren Stadien der jüdifchen Myftik als Kabbalah und Kabbaliftik bezeichnet find, während von einer folchen erft vom 13. Jahrhundert an die Rede fein kann[1].

Einzelheiten feien in Folgendem berichtigt. S. 2. R. Ismael b. Elifa lebte nicht ‚um 130 n. Chr.', da diefes Datum als das feines Todes genannt werden muß. — S. 3. Die Ideen des Talmud über die Hölle gehören nicht zur ‚Dämonologie'. — S. 8, vorl. Zeile. Statt ‚kosmologifch' l. kosmogonifch. — S. 12. Daß ‚Manche den Gaon Saadja für den Autor des Jezirah-Buches halten', ift mir nicht bekannt. Eine folche Abfurdität ift wohl auch noch Niemandem ernft in den Sinn gekommen. — S. 13. Jehuda b. Samuel Ha-Chafid kann nicht als Vertreter der deutfchen Myftik gelten, fowie auch der Auszug aus dem ‚Buche der Frommen' (S. 109) nicht hieher gehört. — S. 14. St. ‚Maamrim' l. ‚Maamaroth'. — S. 17. ‚Gematria' hat mit *γεωμετρία* nichts zu tun (f. meine Schrift: Die ältefte Terminologie, S. 127). — *Ib.* Anm. 2. L.: Rokeach. — S. 19. St. Ziruph l. Zeruph (צֵרוּף). — *Ib.* St. ‚Thêt' l. Thâw. — S. 20. St. נבח l. רגח. — S. 27. St. ‚Rekanate' l. Recanati (es ift der Geburtsort Leopardis). — S. 28, letzte Zeile. St. ‚kewanah' l. kawwanah. — S. 31 St. ‚maamroth' l. maamaroth. — *Ib.* St. ‚Eröffnung' l. Eröffner. — S. 32. Bei Jefaja Horwitz fteht die Jahreszahl ‚1517', ftatt 1570—1630. — S. 33. Jakob Emden war nicht ‚Rabbiner' in Altona. — S. 37 lefen wir, daß Reuchlin fein Studium des Hebräifchen ‚bei Leone da Modena' begonnen habe. Auch im Anhange, S. 117, heißt es, daß Reuchlin ‚1490 wieder nach Italien kam und bei Leone da Modena das Hebräifche lernte'. Es ift das ein unbegreiflicher Lapfus, da Leone da Modena 1649 ftarb. Hier fcheint ein Gedächtnisverfehen dem Verfaffer den fpätern Rabbiner von Venedig an die Stelle Obadja Sfornos in die Feder gebracht zu haben. Aber Obadja Sforno war Reuchlins zweiter Lehrer im Hebräifchen; fein erfter Lehrer war Jakob Loans (f. Grätz, Gefchichte der Juden IX, 91, 94). Auch in Bezug auf diefen muß die Angabe auf S. 117 berichtigt werden. — S. 40. Den ‚Chafidaismus (richtiger: Chafidismus) als ‚Ultra-Orthodoxie' zu bezeichnen, ift nicht fachgemäß; denn in mancher Beziehung ift der Chafidismus ein Abgehen von der Orthodoxie. — S. 41. Weffely hieß nicht Naphtali ‚Herfch', fondern N. Herz (auch Hartwig). — *Ib.*, vorletzte Zeile. St. ‚*elahijjim*' l. *elohijjim*; ft. ‚*be-ikrê*' *beikkerê*. — S. 51. Das Zitat in § 107 ift mit geringen Änderungen Bloch (S. 261) entnommen. Eine diefer Änderungen ändert auch den Sinn. Wenn es bei Bloch heißt, daß die Sephiroth ‚die Kraft zum Vollkommenen und die Kraft zum Mangelhaften bilden', fetzt Bifchoff zum Nachteile des Sinnes ‚in fich fchließen' an die Stelle von ‚bilden'. — S. 74 und 75 ift das hebr. Wort ‚Ibbur' unrichtigerweife als Femininum gebraucht, weil es mit einem weiblichen deutfchen Hauptworte überfetzt ift; es ift entweder als Masculinum oder als Neutrum zu gebrauchen. — S. 85 Statt ‚Stein der Tiefe' muß es heißen: Stein der Gründung. — S. 113 St. ‚Mêirath' l. Meirath. — S. 118 St. ‚Tikune' l. Tikkune.

Rühmend hervorgehoben feien die ‚zum größten Teil recht feltenen Originalen entftammenden Abbildungen', welche in recht gefchickter Auswahl dem Texte des fehr gefällig ausgeftatteten Werkchens beigegeben find: Amulette, Bildniffe von Gelehrten, Titelblätter feltener Schriften, Figuren u. dgl. Es läßt fich, trotz der hervorgehobenen Mängel, von ihm fagen, daß es — um des Verfaffers eigene Worte zu gebrauchen — wenn auch nicht alles, doch vieles ‚Wiffenswerte über die Kabbalah kurz und dabei jedermann verftändlich' zufammenftellt.

Budapeft. W. Bacher.

[1] Darum muß es auch als Verftoß gegen den richtigen Sprachgebrauch beanftandet werden, wenn Prof. Freudenthal (Spinoza. Sein Leben und feine Lehre, I, 6) von Abraham ibn Esra ausfagt, daß er ‚nüchterne Bibelkritik mit kabbaliftifchen Torheiten' verband.

Acta Pauli. Aus der Heidelberger koptifchen Papyrushandfchrift Nr. 1 herausgegeben mit Unterftützung des Großherzoglich Badifchen Minifteriums der Juftiz, des Kultus und Unterrichts von Karl Schmidt. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (Tafelband: XII S. Typendr. u. 80 S. Fakfimile-Lichtdr. 4.; Textband: Überfetzung, Unterfuchungen und koptifcher Text: VIII, 240 u. 80 S. Lex. 8.)
Ausg. A: Text geh., Tafeln in Umfchlag M. 36—
Ausg. B: Text in Halbfaff., Tafeln in Umfchlag M. 38.40
Ausg. C: Text u. Tafeln in Halbfaff., die Tafeln an Fälze gehängt M. 42.—
Ausg. D: Text in Halbfaff., Tafeln in Leinenmappe M. 41.—

Angefichts diefer Ausgabe könnte man eine intereffante Abhandlung fchreiben: ‚Wie ein altchriftliches Buch wiederentdeckt und wiederhergeftellt worden ift'. In diefer Abhandlung würde Zahn mit befonderen Ehren zu nennen fein; aber der Hauptruhm gebührt dem Herausgeber Karl Schmidt. Er hat in einem Konvolut von c. 2000 Papyrusfetzen zu Heidelberg die koptifche Überfetzung der *Acta Pauli* erkannt; er hat damit die Hypothefe, daß die *Acta Theclae*, der falfche Briefwechfel Pauli mit den Korinthern und das Martyrium Pauli Beftandteile der *Acta Pauli* feien, gerechtfertigt; er hat endlich in jahrelanger mühfamfter Arbeit jene Fetzen geordnet, lesbar gemacht, fie mit dem fonft Überlieferten zufammengeftellt, überfetzt und fo zwar nicht die vollftändigen Paulusakten wiederhergeftellt, aber das Buch doch in folchem Umfange reftituiert, daß es nun eine faßbare Größe geworden ift. Daß jene oben genannten Stücke urfprünglich wirklich Teile des Buches gewefen find, wird nun wohl nicht mehr bezweifelt werden. Ich konnte, nachdem Schmidt feinen Fund vor einigen Jahren fignalifiert hatte, auf Grund der pfeudocyprianifchen ‚*Caena*' zeigen, daß früher auch andere Taten des Paulus mit den *Acta Theclae* verbunden gewefen find. Damit war bereits der urkundliche Beweis erbracht, daß die *Acta Theclae* einft einem größeren Ganzen angehört haben. Diefes größere Ganze, eben die *Acta Pauli*, find uns nun zu einem beträchtlichen Teile wiedergefchenkt.

Über die fprachliche (koptifche) Seite der großen Arbeit vermag ich nicht zu urteilen; aber Schmidts Bemühungen werden hier vorausfichtlich ebenfo zuverläffig fein wie die früheren, die koptifch-gnoftifche Literatur betreffenden. Daß in diefem Falle die Überfetzung befondere dialektifche Eigentümlichkeiten aufwies, erfchwerte die Arbeit. Die Überfetzung mußte leider bei dem traurigen Zuftande des Manufkripts recht viele Zweifel und Fragezeichen ftehen laffen. Das ‚*dies dicm*

docet' zeigen die zahlreichen nachträglichen Zuſätze und Verbeſſerungen. Sie werden gewiß noch vermehrt werden können, wenn zahlreiche Augen den Text unter die Lupe nehmen und die Gräcität des Schreibers noch ſicherer erkannt iſt und verwertet wird. Niemand iſt davon mehr überzeugt als der Herausgeber. Ich weiß, daß er am liebſten noch Jahre lang mit der Publikation gezögert hätte und ihr gegenüber die Empfindung hat, ein *ἔκτρωμα* produziert zu haben. Lediglich dem Drängen, ſeinen Fund vorzulegen, hat er nachgegeben; aber die Veröffentlichung, wie ſie vorliegt, wird ſowohl das Drängen als auch die Nachgiebigkeit rechtfertigen. Die Kritik wird dieſem Buche gegenüber mehr als ſonſt verpflichtet ſein, ihr Urteil auf das Geleiſtete zu richten, nicht aber auf das, was auf Grund dieſer Leiſtung noch getan werden kann.

Die hiſtoriſch-kritiſche Unterſuchung, die der Verfaſſer in großem Umfange aufgenommen hat, ſcheint mir in Bezug auf die Abfaſſungszeit, die Umſtände der Entſtehung und den theologiſchen Charakter des Buchs nahezu abſchließend zu ſein. Was die Zeit anlangt, ſo iſt ein Vergleich mit den chronologiſchen Anſätzen, die ich (‚Chronologie' Bd. I) für die einzelnen Beſtandteile des Werkes (ſie waren damals noch nicht als ſolche erkannt) gegeben habe, von Intereſſe. Ich ſetzte an: *Acta Theclae* ſchwerlich nach c. 170 und nicht vor c. 160, den falſchen Briefwechſel der Korinther c. 190 (180) bis c. 200, die Paulusakten c. 120 bis c. 170 und in Bezug auf das Martyrium Pauli erklärte ich, man könne aus dem Inhalt nicht ſicher folgern, daß es nicht zu einer Schrift des 2. Jahrhunderts gehöre. Schmidt weiſt nun nach, daß die Paulusakten, wie wir ſie kennen, um d. J. 180 (nicht früher, meint er, aber ſchwerlich erheblich ſpäter) anzuſetzen ſind. Man ſieht, die Kritik iſt vorher nicht erheblich in die Irre gegangen. Wenn ſie für die ‚Paulusakten' die Zeit bis c. 120 hinauf offen ließ, während ſie die übrigen Stücke ſämtlich mit Beſtimmtheit ſpäter anſetzte und ſomit dem richtigen Datum ganz nahe kam, ſo iſt daran zu erinnern, daß man von den Paulusakten vor Schmidts Entdeckung lediglich einige ganz ſchmale Bruchſtücke und dazu einige Fingerzeige in Bezug auf ihr halbkanoniſches Anſehen beſaß. An den Ausführungen Schmidts über den Verfaſſer, ſeine Abſichten und ſeinen theologiſchen Charakter, vermag ich nichts von Belang auszuſetzen; ſpeziell in dogmengeſchichtlicher Hinſicht ſcheint mir die Charakteriſtik beſonders zutreffend. Schmidt hat ſich durch ſeine früheren Publikationen Verdienſte um die Abgrenzung des häretiſch-Gnoſtiſchen gewonnen (gegenüber dem populär-großkirchlichen). Seine Studien in dieſer Frage ſind auch der richtigen Erkenntnis der Geiſtesart des Verfaſſers der *Acta Pauli* zu Gute gekommen. Man wird dieſe Akten fortan als ein beſonders deutliches und reichhaltiges Dokument des aſiatiſchen populären Chriſtentums in der Endzeit Marc Aurels und z. Z. des Commodus ſchätzen.

Zähen Fleiß und nicht geringen Scharfſinn hat der Verf. aufgewendet, um die Reihenfolge der Stücke in den Akten und damit die Anlage des ganzen Buchs zu ermitteln. Eine ſchöne Entdeckung in Bezug auf die Ordnung der Blätter im Papyrus-Buche kam ihm dabei zu Hülfe. Doch iſt hier m. E. einzelnes mit größerer Sicherheit behauptet als der lückenhafte Tatbeſtand es geſtattet. Ich kann z. B. nicht finden, daß eine ſpaniſche Reiſe des Paulus in den Akten gefehlt haben muß. Schmidt meint, die Raumverhältniſſe des Buchs, wie er ſie ermittelt, ſchlöſſen ſie aus. Allein auch angenommen, dieſe wären überall unwiderſprechlich zuverläſſig feſtgeſtellt — für eine kurze Erwähnung bez. auch für eine kurze Erzählung bliebe doch immer noch etwas übrig. Sehr zu bedauern iſt, daß die Epiſode des Zuſammentreffens mit Petrus nur in dunklen, abgeriſſenen Sätzen erhalten iſt. Wo ſie ſtattfand, kann man nicht erkennen. Zum Glück iſt die *Subscriptio* des Buchs erhalten, mit einer Lücke, die Schmidt mit Sicherheit ergänzt hat (Überſetzung: *Πράξεις Παύλου κ[ατὰ τὸν] ἀπόστολον*). Der Apoſtel ſoll Paulus ſelbſt ſein, das Buch alſo ein pſeudo-pauliniſches. Ich geſtehe, daß ich an dieſe Erklärung nicht glaube; ſie iſt an ſich höchſt auffallend, und ſie iſt durch den Inhalt des Buchs nicht gerechtfertigt; denn es gibt ſich nicht als von Paulus verfaßt. Unter dem ‚Apoſtolos' werden vielmehr die Paulusbriefe und die Apoſtelgeſchichte zu verſtehen ſein. Dieſe bilden ja wirklich, wie Schmidt gezeigt hat, die Hauptquelle (nach Schmidt ſogar die einzige Quelle) des Buchs. Dürften wir annehmen, die *Subscriptio* rühre vom Verfaſſer ſelbſt her, ſo hätten wir eine authentiſche Angabe, wie er ſein Buch angeſehen wiſſen wollte, und wüßten zugleich, daß er das zweigeteilte Neue Teſtament anerkannt hat. Aber die *Subscriptio* kann auch das Urteil Späterer enthalten, die, um das Buch anzupreiſen, es — nicht ganz unrichtig — auf den ‚Apoſtolos' zurückführten.

Den literariſchen Charakter des Buchs hat Schmidt zutreffend beſtimmt: ein Roman freier Erfindung, dem die Angaben der Apoſtelgeſchichte und pauliniſcher Briefe in willkürlichſter Verwertung zugrunde liegen. Hat der Verf. ſonſt noch Quellen benutzt? Zu der Annahme, daß er ältere Erzählungen, die ſchon literariſch fixiert waren, in Umarbeitung aufgenommen hat, liegt, wie Schmidt mit Recht urteilt, kein Grund vor. Die Hypotheſe, die immer wieder auftaucht und zuletzt noch von Corſſen auf Grund eines von ihm mißdeuteten lateiniſchen Manuſkriptes verteidigt worden iſt, daß die Thekla-Erzählung die Bearbeitung einer älteren Novelle ſei — hat Schmidt hoffentlich für immer begraben. Allein damit iſt nicht entſchieden, daß die ganze Thekla-Geſchichte Erfindung des Verfaſſers iſt. Zwar wird man Schmidt zugeben müſſen, daß dieſe Annahme durch die Analogie der anderen Erzählungen geſtützt wird: ſie ſind wirklich pure Fabeleien. Aber mit der Thekla-Geſchichte hat es doch eine beſondere Bewandtnis. Sie iſt ungleich ausführlicher erzählt als das übrige, und ſie trägt — das iſt freilich ein Geſchmacksurteil — lebenswahrere Züge. Ich glaube daher noch immer, daß, wie Tryphana eine geſchichtliche Perſönlichkeit iſt, ſo auch Thekla. Wieviel Geſchichtliches anzunehmen iſt, läßt ſich freilich nicht ſagen.

Literaturgeſchichtlich iſt die Bedeutung des Buchs in einer doppelten Richtung hoch anzuſchlagen. Erſtlich iſt es das erſte große Beiſpiel für die Rezeption des Romans in die chriſtliche Literatur. Daher muß es in der Entwicklungsgeſchichte der chriſtlichen Literatur und innerhalb der Geſchichte des Romans in der Kaiſerzeit gewürdigt werden. Hier bitten wir die Philologen um Hülfe. Zweitens enthält es nicht wenige Erzählungen (Heilungen, Martyrien etc.), die vorbildlich für die ſpäteren chriſtlichen Erzählungen geworden ſind. Hier werden vergleichende Studien nützlich ſein.

Auf Einzelnes einzugehen verſage ich mir (S. 97: der Hydropiker iſt gewiß nicht der aus Myra bekannte. S. 180: Benutzung der Denkwürdigkeiten Hegeſipps? S. 201: Iſt es ſicher, daß nach I. Tim. 1, 16; 4, 19 das Haus des Oneſiphorus in Epheſus zu ſuchen iſt?). Der Herausgeber hat ſeinen Namen für alle Zeiten mit den *Acta Pauli* verknüpft. Hoffentlich gelingt es ihm in Ägypten weitere Bruchſtücke von ihnen zu finden!

Berlin. A. Harnack.

Hort, Fenton John Anthony, D. D., D. C. L., LL. D., and Joſeph B. **Mayor,** M. A., Proff., **Clement of Alexandria Miscellanies Book VII.** The greek text with introduction, translation, notes, dissertations and indices. London 1902, Macmillan and Co. (CXI, 455 S. gr. 8.) Geb. 15 Sh.

Die Vorrede gibt uns über die Entſtehung dieſer mit allem, was man wunſchen kann, reichlich ausgeſtatteten Separatausgabe des VII. Buchs der Stromata Auskunft. Der verſtorbene hochverdiente Dr. Hort hatte als Profeſſor der Theologie auch über dieſes VII. Buch Vorleſungen gehalten und in ſein Handexemplar zu den §§ 1—69 Bemerkungen teils ſachlichen teils formalen Inhalts eingetragen, welche von einem Freund des Verſtorbenen und grundlichen Kenner des Clemens Alex., Joſeph B. Mayor, mit Unterſtützung von Sir Arthur Hort of Harrow und Dr. Henry Jackſon geſichtet und fur die Herausgabe zurecht gemacht worden ſind. Der Herausgeber Mayor hat aber viel mehr getan, er hat nicht nur eigene Noten zu § 69—111 hinzugefugt, ſondern auch Hort's Noten mit Benutzung der Arbeiten fruherer und gleichzeitiger Forſcher in dankenswerter Weiſe erganzt, ſo daß wir nun einen reichhaltigen Kommentar zu Buch VII der Stromata beſitzen, der ebenſo wie die neben dem griechiſchen Text beigegebene engliſche, ſoweit ich urteilen kann, ſinngemäße Überſetzung das Verſtandnis des teilweiſe nicht leichten Textes in mancher Hinſicht zu fördern geeignet iſt.

Der griechiſche Text beruht auf neuen Kollationen der einzigen Handſchrift, des *Laurent.* V 3 *saec.* XI., von P. Mordaunt Barnard und Mayor (p. LXV) und iſt durch eindringende textkritiſche Arbeit von Hort, Mayor und einigen andern engliſchen Gelehrten an zahlreichen Stellen verbeſſert worden. Die neue Ausgabe bedeutet alſo einen erfreulichen Fortſchritt der Emendation des Clemens-Textes. Wie ernſt Mayor ſeine Aufgabe aufgefaßt hat, beweiſen auch die ſorgſaltig gearbeiteten Stellen-, Wort- und Sachregiſter. Aus dem 60 Seiten ſtarken griechiſcheo Wortregiſter kann man ſich eine deutliche Vorſtellung von der Eigenart der Sprache des Clemens Alex. bilden; dazu bieten drei *Appendices* S. 361—384 dankenswerte Unterſuchungen über den Gebrauch von *αὐτίκα* und *ἄν* und die Begriffe *ἀγάπη* und *εὐχαριστία* bei Clemens.

Die Einleitung behandelt in ſechs Kapiteln 1. den Titel *Stromateis*, 2. den Einfluß der griechiſchen Philoſophie auf Theologie und Ethik des Clemens (hier ſetzt ſich Mayor p. XXVI *sqq.* beſonders mit Dr. Hatch auseinander), 3. Clemens und die Myſterien, 4. Wertſchatzung des Clemens im Mittelalter und ſpater (z. T. im *Expositor*, Juli 1902, gedruckt), 5. Text der Stromata, 6. Inhaltsangabe von Buch VII. Dieſe Abhandlungen, die ſich teils auf Strom. VII, teils auch auf die ubrigen Schriften des Clemens beziehen, enthalten wertvolles Material (z. B. eine Liſte der ‚*philosophical terms*' in Strom. VII) und gute Gedankeo uod regen zu weiteren Unterſuchungen an. Sehr ausführlich iſt der Text der Stromata im Kapitel V behandelt. Mayor unterſcheidet 10 Fehlergruppen in L und gibt fur jede Gruppe Beiſpiele aus Buch VII. Wenn man hier auch im einzelnen anderer Meinung ſein wird, ſo muß man doch die Sorgfalt und Überſichtlichkeit, die recht inſtruktiv iſt, loben. Dr. Kenyon hat wohl recht, wenn er (p. LXXIX) auf Grund dieſer Fehlerliſte über den Codex L ſo urteilt: ‚*it must have been transcribed from an uncial copy, or else from an early minuscule, which would probably be as clear as an uncial*', und dieſe Abſchrift auf ‚*a papyrus archetype, written with a considerable number of contracted terminations*', weon auch nicht direkt, zuruckfuhrt.

Aus den wenigen Zitaten des VII. Buchs bei Euſebius, Theodoret, Photius und Johannes Damascenus kann die Textkritik leider nicht viel Gewinn ziehen. Intereſſant iſt aber für die Beurteilung des gemeinſamen Archetypus die Verbeſſerung, welche Euſebius (*h. e.* III 30) zu Strom. VII 63 (p. 1104 Mayor) bietet: *μέμνησο, ὦ αὕτη* ſtatt *μεμνήσθω αὐτῆ* L. Bei Theodoret finden ſich ähnliche Fehler, wie in L, nur in § 25 (p. 40,23 M.) iſt aus jenem eine ſichere Verbeſſerung zu gewinnen. Die von Photius benutzte Hſ. war wohl geringwertiger als L. Aus Johannes Damasc. iſt faſt nichts zu entnehmen. Daſſelbe gilt von den Florilegien-Zitaten; der dieſen zu Grunde liegende Archetypus iſt wahrſcheinlich aus L gefloſſen.

Auf einen Mangel der Ausgabe weiſen folgende Worte am Schluß der Vorrede (p. VII) hin: ‚*The readings in the text are not always those which have commended themselves to me, when I was engaged on the notes. Such differences are noted in the Addenda*'. Eine Generalreviſion des Mſ. vor dem Druck hatte dieſe Differenzen wenigſtens zum größten Teil beſeitigen müſſen. Jetzt iſt der Benutzer genotigt, die 7 enggedruckte Seiten fullenden *Addenda* an recht vielen Stellen nachzutragen oder zu vergleichen. Aber die *Addenda* ſind noch nicht einmal vollſtandig. So finden wir p. 76, 15 *ἀποβαίνειν* nach der Vermutung von Heinſius im Text, ebenſo in den Noten p. 266, aber im Wortregiſter p. 442 ſteht nur das in L uberlieferte *ὑπερβαίνειν*. Ferner leſen wir p. 108, 24 im Text die Konjektur Mayors *βεβαιότερον*, in den Noten p. 293 aber das Lemma *βεβαιότατον* mit einer Verteidigung dieſer uberlieferten Leſart! Oder p. 132, 28 hat Mayor *ὥρας* (ſtatt des hſ. *ὤρας*) io den Text geſetzt, aber im Regiſter findet ſich nur *ὤρας* angegeben, während io den Noten p. 311 *ὥρας* verteidigt wird.

Wenn ferner der Herausgeber z. B. p. 134, 26 *ἰδίας* im Text belaßt, aber ‚*eternal*' = *ἀΐδιον* (*ἀϊδίας* im Apparat Z. 26 iſt Druckfehler, wie ſich aus *Notes* p. 312 Mitte ergibt), d. h. eine Konjektur Mayors, die im Apparat ſteht, uberſetzt, wahreod das Regiſter nur die Leſart *ἰδίας* kennt, ſo iſt dies ebenfalls eine Inkonſequenz, an der der Leſer Anſtoß nimmt. Mayor hätte hier und p. 140, 9 (*καὶ τοῦ*), p. 140, 20 (*γένηται*), p. 136, 17 (*πιστευομένου*) und ao mehreren andern Stellen die überlieferte Leſart mit eioem Kreuz davor im Text laſſen, im Regiſter dieſe Leſart und die für wahrſcheinlich gehaltene Verbeſſerung berückſichtigen uod in der Überſetzung irgendwie andeuten müſſen, daß dieſe einer Vermutung folge. Da das Regiſter ſpater als Text und Noten gedruckt worden iſt, ſo hatte eine genauere Reviſion wenigſtens hier Konſequenz und endgültige Entſcheidung herbeiführen können. Wir finden aber hier ſowohl das Lemma *κίβδηλος*, as auch *ἀκίβδηλος*, letzteres nach der Konjektur von Reſch; *s. v. διάθεσις* iſt dieſelbe Stelle p. 88t anders als *s. v. συμπεριφορά* zitiert; *s. v. προσφυής* wird p. 806 die Leſart *παραδιδόμενα* (vgl. p. 184, 21) nach L beibehalten, wahrend in den Text p. 182, 12 die Koojektur Mayors *παραδεδομένα* aufgenommen iſt.

Dankenswert iſt die Beigabe voo O. Stahlins muſterhafter Kollation p. LXXXV—XCI, die zur Erganzuog von Diodorfs kritiſchen Noten dieoen ſoll; aber ſehr unbequem fur den Benutzer iſt der Umſtand, daß die Kollation nach Dindorfs Seiten und Zeilen zitiert wird. Warum iſt ſie nicht wenigſtens auf die Seiten und Zeilen von Mayors Ausgabe ubertragen, wenn ſie nicht mehr in deo Apparat hatte eingearbeitet werden können? Die Notizen Dindorſ 258, 13 (= Mayor 16, 24), 267,6 (34, 20), 269, 1 (38, 5), 279, 23 (56, 18), 287, 10 (70, 28), 308, 4 (112, 23), 308, 22 (114, 12), 324, 5 (144, 23) ſind für die Textkritik nicht unwichtig; ubrigens lies 261, 12. 291, 14. 330, 27. 337, 14. 338, 28 uod fur 339, 20: 339, (?). Unpraktiſch finde ich es auch, daß das Stellen- uod Sachregiſter nur nach Paragraphen, und das Wortregiſter nur nach den Potterſchen Seitenzahlen des Textes angelegt iſt; warum ſiod nicht alle drei Regiſter mit Seiten- und Zeilenzahlen der neueo Ausgabe verſehen? Im Wortregiſter hatte ferner durch Beſchrankung der Belegſtellen auf die nötigſten Worte (vgl. z. B. *s. v.*

διακαθαίρω) Raum für reichlichere Verweife auf die übrigen Schriften des Clemens und auch des Origenes gewonnen, und zu letzterem wenigftens der Index im II. Band der Berliner Ausgabe benutzt werden können (vgl. z. B. ψυχαγωγεῖν).

Die Zitate find z. T. nicht genau. Der zuerft p. XXXIX n. 1 auftauchende ‚*Kaye*' mit Seitenangabe wird manchem Lefer unbekannt fein, p. XLI n. 1 ift hinzuzufügen § 47 *fin.*, die p. LXXX *sq.* abgedruckten Varianten aus Theodoret find nicht alle im Apparat angegeben, vgl. p. 40, 3. 4. 6, auch p. 56, 26 (p. LXXXII). Störend ift es ferner, daß häufig in Zitaten Worte ausgelaffen find, ohne daß dies irgendwie angedeutet wird, vgl. z. B. p. LV Z. 9 v. o. und Z. 4 v. u., p. LVI Z. 6 v. o., p. 220 Z. 14 v. u., dagegen p. 223 Z. 22 v. u. tilge die Punkte ufw.

Der Text ift im allgemeinen korrekt gedruckt; p. 22, 26 l. *δι'* p. 46, 10 *τί* p. 52, 13 *φασι* 20 *εἰ* 29 *αἱ* p. 54, 12 *ἡ* 15 *ἀλλὰ* p. 56, 18 τοὺς p. 66, 16 *ὧν* p. 100, 14 *μετὰ* 15 *κρεῖττον* p. 166, 7 *μεγίστοις* p. 170, 13 *διαθῶνται* p. 178, 12 *ἀποκ.* Einzelne Akzentfehler find ftehen geblieben; außerdem verbeffere p. LIV Mitte Eph. 1, 13 p. LXXXII Z. 2 v. u. p. 106 p. 206 Z. 10 v. o. 32 p. 270 Z. 18 v. u. *Origeniana* p. 289 Z. 12 v. o. *ἐπὶ ἀρετὴν* p. 324 Z. 8 v. u. *οὐχ* p. 328 Z. 13 v. u. *γίνεσθαι.* Wenn Mayor p. 100, 23ff. für Pf. XXIII 3—6 die Ausgabe Lagardes berangezogen hätte, anftatt die Vulgatlesart der LXX zu notieren, würde er gefunden haben, daß (Z. 28) *τὸν κύριον* Lesart des Clemens und der Mehrzahl der Hff. bei Lagarde ift, auch daß U wie Clemens *οὐδὲ* (Z. 25) ftatt *καὶ οὐκ* bietet, vgl. O. Stählin, Clemens Alex. und die Septuaginta S. 22.

Doch alle diefe Ausftellungen betreffen Nebenfachen. Was die Hauptfache, die Textherftellung und feine Erklärung anlangt, fo verdient der Herausgeber, mag man auch gelegentlich feine Entfcheidung nicht billigen, doch unfere volle Anerkennung, da er die Textkritik von Strom. VII wefentlich gefördert hat. Daß einzelne früher veröffentlichte Vermutungen von Mayor nach erneuter Prüfung nicht mit aufgenommen find, gereicht ihm ebenfalls zum Lob. Wer die Stromata des Clemens Alex. genauer kennen lernen will, wird fich diefer Ausgabe des VII. Buchs mit Nutzen bedienen können.

Jena. Paul Koetfchau.

Grupp, Georg, **Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit.** 1. Band. Untergang der heidnifchen Kultur. München 1903, Allgemeine Verlagsgefellfchaft. (XII, 583 S. mit 51 Abbildungen. gr. 8.) M. 9.—

Der Verfaffer hat fich durch eine zweibändige, fehr katholifch gehaltene Kulturgefchichte des Mittelalters bekannt gemacht. Bei den Arbeiten für eine neue Ausgabe ift er immer tiefer in die römifche Kaiferzeit und in die germanifche Urzeit geführt worden; das Refultat diefer Studien ift der hier vorliegende Band einer Kulturgefchichte der römifchen Kaiferzeit. Des Verfaffers Abficht ift, wie er felbft p. V ausgefprochen hat, die Kultur der römifchen Kaiferzeit in Beziehung zu fetzen zu der gleichzeitigen und folgenden chriftlichen Kultur, ihren wirtfchaftlichen Untergrund breiter anzulegen und fie nach ihrer räumlichen Ausdehnung weiter zu verfolgen, als das in den bisherigen Darftellungen gefchehen ift. Den Begriff der Kulturgefchichte faßt er als große Soziologie, die die Völker und Zeiten in ihrer Eigenart zu erfaffen ftrebt. Darum handelt er nicht nur von der Kultur des *imperium Romanum* im allgemeinen, fondern auch von den einzelnen Völkern, die im *imperium* vereinigt waren, und von den kulturellen Veränderungen, die deffen Herrfchaft unter ihnen hervorgebracht hat. Am wenigften kommt in dem vorliegenden Bande der ‚wirtfchaftliche Untergrund' zu feinem Rechte. Dagegen wird ziemlich ausführlich von den religiöfen Strömungen im Judentum, von Jefus Chriftus, von den erften Chriftengemeinden, von der Lehre der Apoftel gehandelt (Abfchn. 34—37), und es wird auch am Schluffe einzelner Abfchnitte darauf hingewiefen, worin der Verfaffer die Bedeutung des Chriftentums für die Umwandlung der antiken Kultur fieht, alfo etwa in der Zurückführung zur Einfachheit anftelle des bisherigen Luxus, in der Umwandlung des fittlichen Bewußtfeins, in der Umwandlung des Gefchmacks (S. 80) ufw. Es ift gar keine Frage, daß Grupp eine Menge Dinge zufammengeftellt hat, die nicht bloß intereffant, fondern auch für jeden, der Heidentum und Chriftentum gegen und nebeneinander hält, lehrreich find. Und daß er feine Kenntniffe nicht nur aus fekundären Quellen fchöpft, — feine Belefenheit ift ftaunenswert, — darf keineswegs verkannt werden. Ich möchte aber auch meine Bedenken nicht zurückhalten. Einmal fcheint mir der Ausdruck Kulturgefchichte nicht zutreffend zu fein; Gr. bietet Bilder, die nur ganz lofe zufammenhängen. Die Verfchiedenheit der Zeiten kommt nicht zu genügender Geltung; die Unterfcheidung ‚früher' und ‚fpäter' vermag in dem Lefer nicht eine genügende Vorftellung zu erwecken, er müßte denn eine eminente Kenntnis des römifchen Altertums befitzen. Weiter tut er nicht recht, von dem Untergang der heidnifchen Kultur zu reden; wenn er wenigftens den Ausdruck ‚Auflöfung' eingefetzt hätte. Es handelt fich bei diefem Worte für den Verfaffer auch nur um die Aufzeigung der nicht lebensfähigen Elemente der heidnifchen Kultur und der Elemente der Zerfetzung. Wenn ich ihn recht verftehe, hat der Verf. in dem vorliegenden Bande auch nur die vorkonftantinianifche Zeit im Auge. Und wie kann ein Katholik von dem Untergange der heidnifchen Kultur reden, der in feiner Kirche ihre Refte Tag für Tag zu fehen hat. Mir wenigftens ift es erft wieder aus den Ausführungen des Verf. über die heidnifche Kultur recht zum Bewußtfein gekommen, wieviel die katholifche Kirche davon, und gerade von ihren fchlimmen Seiten aufbewahrt hat. Ich glaube, den Katholizismus einigermaßen kennen gelernt zu haben: in Öfterreich, Italien, Frankreich, Spanien; und ich darf fagen, daß viele Züge der von dem Verfaffer fo hart getadelten antiken Religionen hier ihr Leben weiter gefriftet haben. Damit hängt drittens zufammen, daß der Verf. die heidnifche Kultur viel zu ungerecht beurteilt: S. 21: Doch darf man diefe Afkefe nicht vergleichen mit der chriftlichen; es fehlt hier der echte chriftliche Geift; der Hauptfache nach ift die Afkefe rein äußerlich, mechanifch, vielfach durch Suggeftion bewirkt. S. 31: Wohl lag auch hinter dem Begriff der Humanität, wie ihn die Alten fich ausbildeten, ein tiefer Schatten; an den höchften Beftrebungen nagte ein Wurm, wofern man nicht mit Auguftinus ihre Tugenden als gefchminkte Lafter ausgeben will. Man erweift dem Chriftentum einen fchlechten Dienft, wenn man die Beftrebungen der Beften in diefer Weife niedriger taxiert, als es billig ift; wenn man ferner die Zeugniffe über die Unfittlichkeit womöglich zu Bildern allgemeiner Unfittlichkeit verwendet. Erft dann wird die Hoheit des Chriftentums recht erkannt werden, wenn man auch die pofitive Arbeit, die die heidnifche Kultur für feine Aufnahme und feine Verbreitung geleiftet hat, richtig würdigt. Anfätze zu einer folchen Betrachtung finde ich allerdings in der zweiten Hälfte des Bandes mehr, als in der erften. Viertens muß ich über eine gewiffe Oberflächlichkeit klagen. Nach meiner Empfindung gehört die Lebensarbeit eines Einzelnen dazu, eine Kulturgefchichte der römifchen Kaiferzeit zu fchreiben, und unfer Verfaffer hat bereits eine Kulturgefchichte des Mittelalters gefchrieben. Von Problemen, wie fie die erften Jahrhunderte unferer Zeitrechnung dem Hiftoriker ftellen, erfährt man fo gut wie nichts. Die Quellen find mitunter in der fonderbarften Weife benutzt. Namentlich ift mir dies bei neuteftamentlichen Stellen aufgefallen. Aus Röm. 14, 2. 21 (S. 92) lieft der Verf. heraus: ‚wer fchwach ift, der effe Kräuter'; mit Phil. 4 ff

wird der Satz gedeckt (S. 237), daß es merkwürdigerweife unter den Hofleuten früher (? frühe) viele Chriften gab; Apg. 19, 19 wird (S. 408) nach Smyrna, ftatt nach Ephefus gefetzt. Lieft man folche Proben von Quellenbenützung, fo hat man wohl ein Recht, inbetreff der Sorgfalt des Verfaffers etwas mißtrauifch zu werden. Ich führe auch das katholifche Bild, das fich der Verf. von Chriftus gemacht hat, und feine Polemik gegen proteftantifche Autoren und ihr Chriftusbild zum guten Teile auf die Flüchtigkeit zurück, die es nicht geftattet, den Dingen ernftlich und nachhaltig ins Auge zu fehen. Dabei ift der Verf. durchaus gemäßigt; er gefteht auch zu, daß Chriftus außerhalb der katholifchen Kirche zu finden ift (S. 473), aber nicht der ganze Chriftus; es hat faft den Anfchein, als ob Chriftus in der katholifchen Kirche nur deswegen ganz zu finden fei, weil es dort Afketen gibt. Aber auf die Schranken, die dem Verf. feine Konfeffion gezogen hat, will ich nicht weiter eingehen. Ich möchte die Erwartung ausfprechen, daß der nächfte Band die Spuren einer allzu eiligen Arbeit nicht erkennen laffe.

Halle a. S. Gerhard Ficker.

Lindner, Prof. Theodor, **Weltgeschichte seit der Völkerwanderung.** In neun Bänden. Dritter Band: Vom dreizehnten Jahrhundert bis zum Ende der Konzile. Die abendländifch-chriftliche Kultur. Anfänge einer neuen Zeit. Stuttgart 1903, J. G. Cotta'fche Buchhandlung Nachfolger, G. m. b. H. (X, 592 S. gr. 8.) M. 5.50

Der dritte Band von Lindners Weltgefchichte ift von den bisher erfchienenen für den Theologen der intereffantefte. Zugleich kommen die Refultate der eigenen Quellenftudien des Verfaffers am beften zur Geltung. Er enthält 3 Bücher, fchildert im erften Buche den Kampf der letzten Staufer mit dem Papfttum, im 2. die abendländifche Kultur im dreizehnten Jahrhundert; das 3. Buch ift überfchrieben: Der Niedergang der politifchen Macht der Päpfte; die europäifchen Staaten; und führt die Gefchichte bis zum Ausgange der Konzilsperiode, alfo etwa bis zur Mitte des fünfzehnten Jahrhunderts. Es ift erklärlich, daß für den behandelten Zeitraum neue Tatfachen oder überrafchende Kombinationen nicht geboten werden konnten; auch fehlt der Darftellung in etwas das dramatifche Leben, das anderen Darftellungen der Gefchichte des Mittelalters eigen ift. Aber ich möchte gerade in der nüchternen Verftändigkeit und Verftändlichkeit und in dem nüchternen Urteile über Perfonen und Sachen einen Vorzug des Werkes erblicken. Wie weit ift doch diefe Darftellung entfernt von der romantifchen Schätzung des Mittelalters! Wie weit aber auch von jener Geringfchätzung, mit der humaniftifche Kreife das Mittelalter beurteilten! Es ift hier wirklich Ernft gemacht mit der Beobachtung, daß das Mittelalter pofitive Arbeit für die neue Zeit geleiftet hat. Und daß das dreizehnte Jahrhundert von einfchneidender Bedeutung gewefen ift, kommt zu voller Geltung. Wie der Verfaffer darüber denkt, fagt er felbft am beften in der Einleitung (S. IV): ‚Die mit dem dreizehnten Jahrhundert anhebende Wandlung kam erft fpät zu einem vollen Abfchluß. So tief und für die Zukunft unendlich wirkfam die Reformation einfchnitt, auch fie ftand nach rückwärts und nach vorwärts noch ganz in dem einmal gegebenen Gange. Erft das fiebzehnte Jahrhundert brachte allfeitige Löfungen und in feiner zweiten Hälfte eröffnete fich kirchlich, religiös, politifch, wiffenfchaftlich, wirtfchaftlich, fozial, fittlich eine neue Periode'. Ich kann mich in diefe Betrachtungsweife nicht finden; aber darüber werden uns die folgenden Bände belehren. Auch in der Beurteilung der mittelalterlichen Kirche verhehle ich nicht, einen andern Standpunkt einzunehmen, als der Verfaffer. Man kann die Verdienfte der mittelalterlichen Kirche noch viel höher würdigen, als es in diefer Weltgefchichte gefchieht; aber man muß, fcheint mir, deutlicher zur Erkenntnis bringen, daß fie fich zu einer dem Wohle und dem Fortfchritt der Menfchheit fchädlichen Inftitution entwickelt hatte. Sätze wie die auf S. 558 befindlichen: ‚Die mittelalterliche Kirche war einft ein Bedürfnis gewefen. Sie hatte ihre Zwecke erfüllt und dadurch verlor fie, wie das ftets in der Gefchichte geht, ihre Berechtigung' fcheinen mir zu wenig zu fagen. Dagegen ift die Schilderung des mittelalterlichen Papfttums eine zutreffende.

Der vorliegende Band vereinigt eine ungeheuere Summe von einzelnen Vorgängen und Tatfachen zu einem Bilde, fo viele, daß mitunter die leitenden Grundgedanken Mühe haben, zur Geltung zu kommen.

Halle a. S. Gerhard Ficker.

Walter, Privatdoz. Johannes von, **Robert von Arbrissel.** (Die erften Wanderprediger Frankreichs. Studien zur Gefchichte des Mönchtums. Teil I.) (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetfch und R. Seeberg. Neunter Band. Heft 3.) Leipzig 1903, Dieterich. (IX, 195 S. gr. 8.) M. 5 —

Die vorliegende Schrift zerfällt in 2 Teile. Im erften unterfucht der Verfaffer die Quellen zur Gefchichte Roberts, im zweiten gibt er eine Biographie feines Helden. Die Quellenunterfuchung beginnt mit einer ausführlichen Befprechung der beiden alten Biographien Roberts. Zu neuen Ergebniffen ift dabei der Verfaffer, foviel ich fehe, nicht gelangt. Dann handelt er gleichfalls fehr ausführlich über die an Robert gerichteten Briefe. Den wichtigften, das Schreiben Marbods von Rennes, druckt er im Anhange aus der *editio princeps* ab, aber leider ohne die groben Fehler diefer Edition zu verbeffern und die zahlreichen Zitate nachzuweifen. Gegen Petigny und andere fucht Verfaffer fodann darzuthun, daß diefer Brief aus den Jahren 1101—1117 herrühre. Denn er fetze bereits die Gründung Fontevraults voraus. Aber Fontevrault kann nicht mit unter den *cellulae* gemeint fein, die Marbod § 30 erwähnt. Denn Fontevrault war fowohl nach Baldrich wie nach den Urkunden von Anfang an ein ftattlicher *conventus*, keine bloße von 2 oder 3 Schweftern bewohnte *cellula*, wie fie Robert wohl zur Bedienung der Pilger und armen Reifenden bei den *diversoria* und *xenodochia* gründete. Dazu beweift § 33, daß zu der Zeit, da Marbod fchreibt, Roberts Verzicht auf die Leitung von La Roé noch in frifcher Erinnerung ift. *Ergo* ift der Brief ein Dokument aus der erften Zeit von Roberts Wanderpredigt 1097—1100, wozu auch durchaus der Inhalt ftimmt, namentlich die Charakteriftik des *magister* und feiner *homines*. Auch darin kann ich dem Verfaffer nicht beiftimmen, daß Marbods Angaben über die Lebensweife der Reuerinnen widerfpruchsvoll feien. Denn unter *praecepta novae perfectionis* § 31 find nicht Regeln im technifchen Sinne zu verftehen, fondern die üblichen Anweifungen zu asketifcher Vollkommenheit. Und ebenfowenig vermag ich ihm beizupflichten, wenn er in Marbods Rede verhaltenen Haß verfpürt, S. 122. Marbod erkennt vielmehr ausdrücklich die Reinheit der Motive Roberts an. Er fchätzt und verehrt ihn. Aber er fühlt fich als Bifchof mit Recht verpflichtet, dem revolutionären Radikalismus des *magister* und feinem exaltierten, unvorfichtigen Betragen im Verkehr mit feinen *iuvenculae* entgegenzutreten. Wie diefen wichtigen Brief, fo fetzt der Verfaffer auch das ähnliche Schreiben Gottfrieds von Vendôme nach Mabillons und Petignys Vorgang in die Zeit nach der Gründung Fontevraults. Aber der Ausdruck *sexum femineum regere*, auf den er fich dabei ftützt, ift fo allgemein, daß auch hier ein früherer Anfatz nicht ausgefchloffen ift. Neben diefen alten guten Bekannten verwertet Verfaffer als Quellen erftmalig Nr. 32 und 37 der Brieffammlung des Ivo von

Chartres. Ich wage jedoch nicht seinem Beispiele zu folgen. Denn ich finde in beiden Briefen keine Zeile, die mit Bestimmtheit auf unseren Robert gedeutet werden könnte. Nach den Briefen bespricht dann Verfasser den *sermo Roberti* an die Gräfin Ermengard von der Bretagne. Dieser *sermo* ist trotz seines Protestes mit eben demselben Rechte als Brief zu betrachten wie die vorgenannten Briefe Ivos und 100 andere Briefe dieser Zeit. Eine Analyse dieses Dokuments war nicht nötig. Wohl aber hätte Verfasser die Augustinstellen, die Robert benutzt, nachweisen und untersuchen sollen, von wem Robert die aristotelische Definition der Tugend abgeschrieben hat. Denn Robert redet in dem Briefe meist in fremden Zungen und hat als gebildeter Theologe sicher weit mehr von großen Mustern entlehnt, als Petignys Ausgabe vermuten läßt. Eigene Gedanken darf man ja gerade bei den theologisch gebildeten Klerikern dieser Zeit nur dann annehmen, wenn die Originalität sich ganz sicher beweisen läßt. Hierauf geht der Verfasser zu der Fontevraldenser Regel über. Er behauptet, daß die von Cailleau mitgeteilten *mandata* für Mönche und Nonnen ein Bruchstück der Urregel von 1116/1117 seien, daß aber auch die von Nicquet zuerst veröffentlichte ausführlichere Fassung altes Gut enthalte. Ich halte diese Darlegung im allgemeinen für zutreffend. Nur behaupte ich 1., die Urregel ist vor 28. Oktober 1115 entstanden, Beweis siehe unten, und lehne 2. die Hypothese ab, daß in der Urregel ein Passus über die Wahl der Äbtissin aus den Konversen gestanden habe. Nach § 38 der ausführlicheren Rezension und nach *vita Andreae* 2 § 9 hat Robert vielmehr diese Verfassungsfrage durch ein eignes *constitutum*, ein eignes *praeceptum generale* nach dem 28 Oktober 1115 geregelt. Der Abdruck der ausführlicheren Rezension S. 189ff. ist dankenswert, doch hätte auch hier Verfasser leicht die Fehler der *editio princeps* beseitigen können, überhaupt den Text bearbeiten sollen und vor allem die Beziehungen der Regel von Fontévrault zu Abalard *epist.* 8 nicht übersehen dürfen.

Allein das sind alles mehr oder weniger Kleinigkeiten. Die Hauptfrage ist, hat der Verfasser die Persönlichkeit und das Unternehmen Roberts richtig charakterisiert? Ich glaube diese Frage, allerdings nicht ohne einige Einschränkungen, bejahen zu dürfen. Robert war in der Tat bis ca. 1100 vornehmlich asketischer Wanderprediger. Aber der Verfasser vergreift sich meines Erachtens, wenn er den Inhalt von Roberts Predigt nach dem Briefe an die Gräfin Ermengard darstellt. Dieser Brief stammt 1. aus den Jahren 1109—1111, also aus der Zeit, wo der stürmische Wanderprediger längst zum Oberhaupte einer reichen Kongregation geworden war, und 2. bezieht er sich auf ganz spezielle Verhältnisse. Statt dieses Briefes hätte der Verfasser energisch die im wesentlichen übereinstimmenden Angaben Marbods und Baldrichs 1 § 9 verwerten und die Geschichte der Genossen Roberts, vorab Bernhards von Tiron, sowie die Briefe Marbods an Ingelger zum Vergleiche heranziehen sollen. Danach war der Wanderprediger von 1097—1100 durchaus nicht so friedlich ,evangelisch' und innerlich fromm, wie er uns glauben machen will, S. 120ff., sondern in erster Linie ein stürmischer Agitator der Kirchenreform. Der Kampf gegen die beweibten Priester, gegen die unkanonischen Ehen, gegen die Simonie und die Laieninvestitur, das war die Aufgabe, in deren Dienst er seine feurige Beredsamkeit damals vornehmlich stellte, und das Geschick, das er dabei entfaltete, wie mich dünkt, auch für Urban II. der Anlaß, ihn förmlich und feierlich zum Wanderprediger zu bestellen. Daneben war für den *magister* — diese merkwürdige Bezeichnung hat Walter leider nicht erklärt, sie stammt wohl aus keltischem Sprachgebrauche — charakteristisch ein starker Drang zu sozialer Wirksamkeit (Besserung der ,Dirnen', unter denen wohl in erster Linie Konkubinen von Priestern zu verstehen sind, Pflege der Aussätzigen, Dienst an den Pilgern und armen Reisenden) und ein merkwürdig schwärmerisches Verhältnis zur Frauenwelt. Zwar des ,Syneisaktentums' darf man ihn nicht beschuldigen, wie Walter S. 132 tut. Das erlaubt die genauere Darstellung Marbods nicht, nach der die zweideutigen Worte Gottfrieds von Vendôme zu interpretieren sind, wohl aber eines sehr unvorsichtigen und vertraulichen Verkehrs mit dem andern Geschlechte und einer gefährlichen Sucht mit dem Feuer zu spielen. Bezeichnender noch ist für diesen romantischen Zug Roberts seine Marienverehrung und die Tatsache, daß er eine Frau an die Spitze seiner Kongregation stellte. Alles das ist sehr auffällig und hätte 1. betont werden müssen und 2. wohl auch eine nähere Beleuchtung durch einige Bemerkungen über die Stellung der Frau im damaligen französischen Kulturleben verdient. An Material zur Lösung dieser sehr lohnenden Aufgabe fehlt es nicht. Ich erinnere nur an *Orderics historia*, die *chansons de geste*, die Gedichte Serlos von Bayeux, die Geschichte Abalards und der Heloise.

Aus alledem erhellt zur Genüge, daß es falsch ist, Robert und seine Genossen als Vorläufer des Waldes und des Franziskus darzustellen, S. 6 und öfter. Was für Waldes und Franz charakteristisch ist, das ist nicht die Armut und die Wanderpredigt, sondern die Gründung einer Genossenschaft zu apostolischer Wanderpredigt. Davon ist bei Robert gar keine Rede, ebensowenig aber auch von einem Streben, ,das Volk zu selbständiger Teilnahme am kirchlichen Leben zu führen'. Nicht mit Waldes und Franz, sondern mit den italienischen Camaldulensern, mit Johannes Gualberti (vgl. die schöne Schilderung Davidsohns, Geschichte von Florenz I. Bd.), mit den Patarenern, mit den Hirschauern, mit Manegold und vor allem mit Heinrich von Lausanne, der ebenfalls sehr eifrig der unkeuschen Frauen sich annahm, hatte Verfasser den *magister* Robert genau vergleichen sollen. Dann hätte sich klar herausgestellt, daß das Unternehmen des bretonischen Propheten durchaus eine Folgeerscheinung des großen Kirchenstreits ist, und daß er selbst weit weniger originell ist, als es auf den ersten Blick erscheint.

Dann aber fragt man unwillkürlich: war es gestattet, diesen Mann zum Helden einer so ausführlichen Biographie zu machen? Stellt man sich auf den Standpunkt Rankes, so kann man diese Frage kaum bejahen. Robert läßt sich von seinen Genossen Bernhard von Tiron, Vitalis von Savigny, Girard von Salles usw. garnicht trennen. Er ist Vertreter einer Gruppe, nicht eine ganz außergewöhnliche, für sich stehende Persönlichkeit. Nun verspricht uns zwar der Verfasser, auch das Leben jener anderen Wanderprediger in einem 2. Teile zu schildern. Aber er hätte doch wohl gut getan, nicht streng successive sie an uns vorübermarschieren zu lassen, wie die Figuren eines Schattenspiels, sondern sie von vornherein als Gruppe zu schildern. Bei dem von ihm eingeschlagenen Verfahren sind 1. Wiederholungen nicht zu vermeiden, und 2. werden sachlich und zeitlich zusammengehörige Erscheinungen willkürlich auseinandergerissen. Das Bild, das Walter von dem Wanderprediger zeichnet — denn nur dieser läßt sich schildern, nicht der Heilige der beiden Legenden — ist somit m. E. nicht getroffen. Aus einer gelegentlich sehr bösen Wildkatze macht er durch behutsame Verschneidung der Krallen eine ungemein zahme, lammfromme Hauskatze. Das Extravagante, Herbe, Derbe, das der bretonische Prophet trotz seines Protestes doch besaß, der revolutionäre Radikalismus, dazu die exaltierte Schwärmerei, die ihm eignete, kommt nicht zur Geltung, und außerdem fehlt es, was eben so mißlich ist, dem ganzen Bilde an Hintergrund und Perspektive. Wer nicht für das übliche Frisieren historischer Charakterköpfe schwärmt, sondern sie gerade in all ihrer Struppigkeit und Ruppigkeit einzig schön findet, der wird das aufrichtig bedauern. Aber woher dieser Mangel? Verfasser hat 1. die Berichte zwar oft genug recht unnötig aufgedröselt, aber doch nicht scharf genug interpretiert und

2. sich zu wenig um den realen Hintergrund von Roberts Person und Werk gekümmert. Was er S. 2ff. sagt, um den historischen Platz seines Helden auszumitteln, ist doch einigermaßen fade und phrasenhaft und außerdem zum Teil unrichtig.

So wie das Buch jetzt vorliegt, ist es ferner entschieden viel zu breit geraten. Der erste Teil hätte sich auf ein paar Seiten zusammendrängen lassen. Denn über die Viten brauchte Bekanntes nicht wiederholt zu werden und zur Sache nicht Gehöriges wie die Bemerkungen über Baldrich von Dol S. 12f. konnte wegbleiben. Ganz überflüssig war vollends die ausführliche Analyse der Briefe und gar der Urkunden S. 82ff. Denn was daraus wichtig ist, kehrt in der Erzählung wieder, und die durchweg sehr einfachen kritischen Fragen konnten in den Textanmerkungen sehr kurz abgetan werden. Auch über die Regel hätte sich das Nötige § 10 sagen lassen. Diese ganz unangebrachte Breite im 1. Teil führt dann dazu, daß der Verfasser ganz dieselben Sachen nicht selten zweimal berichtet, vgl. S. 59f., S. 121f., S. 123f., S. 40f., S. 50f., S. 132ff. Ich habe nichts dawider, wenn man die *repetitio* als *mater studiorum* preist, aber in Büchern wirkt sie, wie mich dünkt, stets als *mater taedii*.

Zum Schlusse noch ein paar Randbemerkungen über Einzelheiten! S. 2: ‚in Cluni lag die Wurzel der päpstlichen Machtstellung, Cluni war aber auch der Brennpunkt, um den sich alles religiöse Leben konzentrierte'. Der erste Satz durfte in dieser Form nach Sackur, Cluniacenser II, Schluß nicht mehr geschrieben werden, der zweite ist eine Phrase. S. 53ff.: die Ausführungen Ivos über die monastische Bewegung sind nur dann unklar, wenn man sie als prinzipielle Äußerungen auffaßt, vor allem gehören sie nicht in dies Buch. S. 64 hat der Druckfehlerteufel aus dem Grafen Balduin einen Grafen Baldrian gemacht. S. 97 *litterarum studiis deputari* heißt einfach Priester lernen. S. 99 auf Einflusse Anselms von Canterbury darf man aus dem Bekenntnis zu der Lehre von der *reparatio damni angelici* nicht schließen. Denn diese Lehre ist damals ganz gemein. Sie findet sich sogar in den Arengen königlicher Urkunden. Außerdem darf man diese Stelle der *vita Andreae* nicht mit solcher Bestimmtheit für das Bekenntnis Roberts verwerten. S. 99: daß Robert in Paris Presbyter wurde, ist eine ganz haltlose Vermutung. S. 104: die Schule zu Angers war keine Hochschule, sondern eine einfache Domschule. S. 104f.: die von mir *libelli de lite* III p. 691 vertretene Auslegung von *vita Andreae* § 41 halte ich jetzt für falsch. Die Stelle bezieht sich m. E. auf die Erhebung Bischof Silvesters von Rennes 1076. S. 106: *pilis porcorum uti* ist m. E. der richtige Text. Der geschraubte Stilist Baldrich hat wohl damit sagen wollen, daß Robert das Fell eines Ebers oder Wildschweins trug. S. 110f.: das Ingelger und Salomon Schüler Roberts waren, läßt sich nicht beweisen. Robert ist überhaupt kaum als Urheber der Eremitagen im Walde von Craon zu betrachten. Denn er lebte da höchstens 2 Jahre. S. 115: die Tatsache, daß R. ein Regularstift gründete, wird nicht in ihrer Bedeutung gewürdigt. S. 136. Robert verwirft nicht den Eid an sich, wie Waldes, er protestiert nur, wie alle Mönchsch Gesinnten seiner Zeit, dagegen, daß Mönche einen Eid leisten. S. 143: R. hat zwar auch nach 1100 noch gepredigt, aber nicht mehr auf Straßen und Kreuzwegen, Baldrich 3, 16, sondern in Kirchen, v. Andreae, Wanderpredigt alten Stils war das nicht mehr. S. 150: fehlt die *capella infirmorum*, *cf. don.* 47. S. 159ff.: eine genaue Geschichte Fontévraults wäre möglich und nötig gewesen: die Güter, die Paschalis II. und Calixt II. nennen, sind keine Klöster. Klöster waren nachweislich nur: 1109 Podinon, 1112 Tuçon, 1115 Haute-Bruyère, vor 1115/6 Orsan, Landa de Belloquerru, Polineium, Saleru, Calidus Fromerius, Ladonin, *cf.* die vielen schönen Urkunden, die W. garnicht ausgenutzt hat, auch bezüglich der Predigt R.s, siehe von 8, 14, 21. S. 164 lies Angoulême. S. 177ff. die Berechnung des Todesjahres Roberts ist viel zu umständlich und unrichtig. Wenn man die Zeugnisse nicht bloß zählt, sondern wägt, so erkennt man sogleich, daß *vita Andreae* und die Urkunde bei Niquet I c. 29 allein maßgebend sind. Dann ergibt sich als Todesjahr 1116. Dazu stimmt auch die Angabe der *vita Andreae* über den Wochentag und die in diesem Punkte glaubwürdige Notiz des *Necrologium Fontebraldense* über das Datum: 25. Februar. Denn in dem Schaltjahr 1116 fiel der 25. Februar auf einen Freitag. Dann ist also Petronilla bereits am 28. Oktober 1115 zur Äbtissin bestellt worden.

Ein erstes Werk ist kaum je ein Meisterwerk. Es ist schon viel, wenn es von Fleiß, Liebe zur Sorgfalt und allgemeiner historischer Bildung zeugt; diese Vorzüge sind unserer Schrift eigen. Aber der Verfasser wird es mir nicht verubeln, wenn ich ihm 2 sehr nützliche Tugenden noch dazu wünsche: etwas mehr Skepsis gegenüber der Überlieferung und Lakonismus.

Bonn. H. Boehmer.

Cossio, Dr. Aluigi, **Il cardinale Gaetano e la riforma.** Vol. 1. Cividale 1902, G. Fulvio. (XXII, 501 p. gr. 8.)

In diesem Buche tritt wieder einmal ein Katholik auf, der viel von seiner Unparteilichkeit zu reden weiß, dabei aber von vornherein sich auf die Seite der Gegner der lutherischen Reformation stellt. Wo er auf unleugbare Schandflecke der katholischen Kirche und des Papsttums stößt, hat er eine Wolke von Erklärungen und Entschuldigungen bereit; Luthern und seinen Anhängern werden nicht nur nicht mildernde Umstände zugebilligt, sondern an ihnen eine Menge *naevi* entdeckt, die zum guten Teil erst von der Phantasie des Autors geschaffen, dann aber nur um so kräftiger dazu verwendet werden, die Reformation schlecht zu machen. Es kann uns Protestanten ja ganz recht sein, daß der sittliche Maßstab, den der Katholik zu unserer Beurteilung anlegt, unnachsichtiger ist, als der gegen die Katholiken in Anwendung gebrachte. Nichtsdestoweniger sollte in einem historischen Werke die geschichtliche Wahrheit nicht behandelt werden wie das Wachs von der Hand des Bildners (womit ich nicht gesagt haben möchte, daß Cossios Werk ein Kunstwerk sei). Dafür einige Beispiele. Luther war ein doppelzüngiger und verschlagener Mann (S. 322). *Frate Martino Lutero e la riforma da lui iniziata erano la causa remota* (beachte die Einschrankung!) *della caduta di Rodi* (S. 420). In Wirklichkeit ist die verkehrte päpstliche Politik und ihr unqualifizierbares Verhalten gegen die griechische Kirche die Ursache für das siegreiche Vordringen des Islam gewesen. Ja sogar am *sacco di Roma* ist Luther schuld: *E noi* (Cossio) *quantunque non abbiamo ancora in mano documenti positivi per fare ricadere direttamente sopra Carlo V e Lutero la grandissima responsabilità di questo sacco di Roma, pure fino d'ora e senza timore alcuno possiamo affermare che se il protestantesimo e il nuovo Vangelo predicato da Frate Martino seppe ispirare ed eseguire tali infamie e nefandità può bene essere in ogni tempo oggetto di esecrazione a tutti gli onesti, sieno pure dissidenti, ed attaccati all'errore, non per la bontà oggettiva del sistema, ma in forza di altri pregiudizi* (S. 433). Karl der fünfte wurde sich schon bedankt haben, in Gemeinschaft mit Luther zu erscheinen. Was besonders anziehend ist, in seiner Verblendung geht C. sogar so weit, dem Protestantismus den traurigen Ausgang des Berner Jetzerprozesses (1509) aufzubürden (S. 94ff.). Wer hat denn die 4 Dominikaner verurteilt? Ein geistliches, päpstliches Gericht. Mag die Stadt Bern auch noch so viel Schuld haben an dem Justizmord, — die größere Schuld liegt doch auf dem Papsttum. Der Verfasser bewegt sich durchaus in den Bahnen Janssens, dessen Arbeiten er als klassisch bezeichnet (S. 251). Er scheint keine Ahnung davon zu haben, daß Janssen eine überwundene Größe ist. Solange solche unsinnige Anklagen

gegen die Reformation von Autoren, die ernst genommen zu werden wünschen, vorgebracht werden, haben wir Protestanten nichts zu befürchten.

Was nun das Lebensbild Cajetans betrifft, das der Verfasser entwirft, so hat er auf Grund der Biographie seines Sekretärs Joh. Bapt. Flavius und der von Quétif und Echard gegebenen Lebensbeschreibung das Nötige gesagt, nicht ohne an der überschwenglichen Schreibweise dieser alten Autoren einige Abstriche zu machen. Er hat auch noch ungedruckte Dokumente, die in Gaeta erhalten geblieben sind, benützt und einige unbekannte Notizen seiner Darstellung eingefügt (bes. S. 458). Aber bei seiner Würdigung Cajetans überschreitet er jedes Maß. Er stellt Cajetan dar als den vollendetsten Theologen und Gelehrten des 16. Jhs. In ihm konzentriert sich geradezu die Idee der katholischen Kirche in jener Zeit. Cossio eignet sich das Wort Tiraboschis an (S. 253), wenn jemals ein Jahrhundert gelehrte und geniale Theologen nötig gehabt hatte, so wäre es das 16. Jh. gewesen. Ja, fragt man erstaunt: wenn wirklich Cajetan jene geistige Kapazitat war, warum hat er die Luthersche Revolution nicht im Keime ersticken können? Ich habe Cajetans Schriften auf Cossios Anregung hin durchstudiert, — ich muß bekennen, etwas Öderes kaum gefunden zu haben; Luthers Schriften danach zu lesen, ist die reine Erquickung. Gleichwohl soll gelten (S. 6), daß Cajetan *‚apparisce la più bella e la più gentile figura cattolica del* 1500.' Fürwahr, ein sonderbarer Geschmack! Wenn die katholische Kirche wirklich im 16. Jh. Luther niemand anders entgegenzustellen hatte, so begreift man, warum sie dem Lutherschen Geiste nichts anderes entgegenzusetzen wußte als die rohe Gewalt. Cossio sagt, wenn man auf Cajetans Worte und Mahnungen zu einer Reform der Kirche gehört hatte, wäre es nicht zur Lutherschen Reformation gekommen, — aber warum ging denn die Kirche und das Papsttum in den kurialistischen Bahnen, deren beredtester Vertreter Cajetan war? Für die Kirchengeschichte kommt Cajetan eigentlich nur als der Vertreter der kurialistischen Aspirationen in Betracht. Diese Tätigkeit hat ihn in Konflikt gebracht mit Frankreich, bestimmt auch seine reformierende Tätigkeit im Dominikanerorden. Ich finde nicht, daß Cossio dieser Tätigkeit, die den Schlüssel bildet zur Würdigung Cajetans, genügend gerecht geworden wäre. Es ist begreiflich, daß einem Biographen der Maßstab für die Schätzung seines Helden etwas abhanden kommt. Aber gerade darum wird das Urteil nicht ungerecht sein, daß C. ein Opfer der neuthomistischen Bewegung geworden ist.

Schließlich will ich noch auf einige Mängel im Einzelnen zu sprechen kommen. S. 84 sagt der Verfasser, daß er alle Arbeiten über den Jetzerprozeß beachtet hatte. Das ist unrichtig; denn er kennt die Aufsätze von R. Steck (Der Berner Jetzerprozeß in neuer Beleuchtung nebst Mitteilungen aus den noch ungedruckten Akten) in der Schweizerischen Theologischen Zeitschrift, 18. Jahrgang, 1901, S. 13—29; 65—91; 129—151; 193—210 nicht. Wer sich mit der Tätigkeit Cajetans für Karls Kaiserwahl beschäftigte, durfte die deutschen Reichstagsakten, Jüngere Reihe I, 1893 nicht unbenutzt lassen. Weder Köstlins noch Koldes Luther ist erwähnt, auch Kaweraus Reformationsgeschichte nicht; ebensowenig Koldes Artikel über Cajetan in der Hauckschen Real-Encyklopädie, 3. Bd., aus dem er vielerlei zur Ergänzung hätte entnehmen können: z. B. Beiträge zur bayrischen Kirchengeschichte II S. 248 zu S. 427; Zeitschrift für Kirchengeschichte V, S. 617—19; XVIII S. 250. Die Notizen über die Ausgaben von Cajetans Werken (S. 491ff.) sind nicht genügend. Mir liegt vor eine Gesamtausgabe der *opuscula, Lugduni, Sumptibus Philippi Tinghi Florentini*, 1575, die von C. nicht erwähnt wird. Sie befolgt eine andere Ordnung, als sie C. gibt, und hat auch sonst Verschiedenheiten. C. könnte sich ein wirkliches wissenschaftliches Verdienst erwerben, wenn er in die literarische Hinterlassenschaft Cajetans Ordnung brächte, indem er auf die Handschriften und Originalausgaben zurückginge. Schnurrig ist die Schreibweise *Capnione* (= Reuchlin; 4 mal auf S. 233. 234; auch in den lateinischen Text hineinkorrigiert S. 246, Anm. 61. 62. 64). Was sich der Verfasser dabei wohl gedacht haben mag. Er schreibt allerdings auch Rauke.

Die Arbeit ist erschienen mit Billigung der theologischen Fakultät in Freiburg i. Br. und gewidmet *‚al mio professore Franz Xaver Kraus*'. Von diesem hatte C. doch eine bessere Auffassung von der lutherischen Reformation erhalten können. Oder war auch er ein Vertreter jenes ausländischen Hochmuts, der Luther in dem Auftreten Cajetans so anstößig entgegengetreten war?

Halle a. S. Gerhard Ficker.

Flade, Pfr. Lic. theol. Paul, **Das römische Inquisitionsverfahren in Deutschland** bis zu den Hexenprozessen dargestellt. (Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetsch und R. Seeberg. Neunter Band. Heft 1.) Leipzig 1902, Dieterich. (X, 122 S. gr. 8.) M. 2.50

Flade handelt im ersten Teile von den Voraussetzungen für die Inquisition in Deutschland, und zwar von den rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen. Er zeigt zunächst, daß die Inquisition eine rein kirchliche Institution ist und in schneidendem Widerspruche zu dem deutschen Rechte stand; wie aber die kaiserlichen Gesetze mit dem kirchlichen Rechte die Rechtsgrundlage für das inquisitorische Vorgehen bildeten. Unter den tatsächlichen Voraussetzungen begreift er die Ausbreitung des Sektenwesens in Deutschland, die Bemühungen von seiten der kirchlichen und weltlichen Gewalt um Einführung der Inquisition und, wie er sich ausdrückt, die Anstellung der Inquisitoren, d. h. es wird hier das Amt der Inquisitoren nach seinen Aufgaben und nach den Anforderungen, die es an die Träger stellte, dargelegt.

Der zweite Teil schildert das deutsche Inquisitionsverfahren nach seinem Verlauf im Einzelnen. Unter den Rubriken: die Einleitung des Verfahrens, der Prozeßverlauf, der Prozeßausgang wird hier in systematischer Form zusammengestellt, was sich aus den Urkunden über das Schalten und Walten der Inquisition in Deutschland bis gegen Ende des 15. Jhs. entnehmen läßt. Gegen die systematische Form der Darstellung lassen sich Bedenken erheben, weil das Inquisitionsverfahren eine Entwickelung durchgemacht hat. Aber Fl. hat darauf doch bei den einzelnen Kapiteln genügend aufmerksam gemacht. Aus seiner Darstellung ergiebt sich von neuem, daß die Inquisition die entsetzlichste Verirrung war, die die mittelalterliche Kirche und das Papsttum sich haben zu schulden kommen lassen. Nachdem das grausame Ketzerrecht einmal kirchlich sanktioniert war, hat es natürlich gar keine Bedeutung gehabt, daß in einzelnen Fällen die Strafen gemildert worden sind. Was die von Fl. benützten Quellen und Darstellungen anbetrifft, so wüßte ich kaum eine nennenswerte Ergänzung zu geben. Aufgefallen ist mir die Unreinheit des Druckes und kleinere Versehen, so S. 2: Pegna (warum schreibt Fl. nicht Peña?) wird als Jesuit bezeichnet; das war er nicht; und er könnte dann auch nicht am Anfange des 16. Jhs. geschrieben haben. In Wirklichkeit erschien seine Ausgabe des Directoriums des Eymericus erst 1578. Eymericus war kein Italiener, sondern in Gerona in Spanien geboren. Die Hexenbulle Innocenz' VIII. beginnt nicht mit den Worten: *Summis desiderantibus* (S. 5. 21), sondern *Summis desiderantes affectibus*. Daß 1312 ein förmlicher Aufstand der Ketzer in Österreich stattgefunden habe (S. 6 Anm. 2), habe ich aus Giefeler nicht ersehen können. *Codex Templensis* statt *Teplensis* findet sich S. VIII. 14 Anm. 3; 48 Anm. 5. Daß in den Kreisen der Waldenser die erste deutsche Bibel entstand (S. 14), ist doch recht unwahrscheinlich. —

Leider fehlt ein Register; es wäre sehr nützlich in einer Darstellung, die so viele Einzelheiten vereinigt.

Hoffentlich erweitert Fl. seine Studien, um uns eine eingehende Arbeit über die Verbeitung des Sektenwesens im mittelalterlichen Deutschland zu geben.

Halle a. S. G. Ficker.

Goebel, Pfr. Louis, **Herder und Schleiermachers Reden über die Religion.** Ein Beitrag zur Entwickelungsgeschichte der neueren Theologie. Gotha 1904, F. A. Perthes. (IV, 103 S. gr. 8.) M. 1.60

Wielandt, Stadtvik. Lic. Rudolf, **Herders Theorie von der Religion und den religiösen Vorstellungen.** Eine Studie zum 18. Dez. 1903, Herders hundertjährigem Todestag. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (VI, 127 S. gr. 8.) M. 3.—

Das Herderjubiläum hat an seinem Teile dazu beigetragen, das stark in den Hintergrund getretene Interesse für Herder neuzubeleben. Ihm verdanken wir namentlich auch die beiden Schriften von Göbel und Wielandt.

Göbel ist amerikanischer Pfarrer; er möchte beweisen, daß im Dollarlande nicht alle wissenschaftlichen Bestrebungen geschwunden und daß die geistigen Bande zwischen Amerika und Deutschland nicht leere Phrase sind. Er ist — ein seltener Fall in unserer Zeit — von einer in der Familientradition begründeten Vertrautheit mit Herder ausgegangen, hat dann die Reden Schleiermachers kennen gelernt und in ihnen die Verwandtschaft mit Herder empfunden. Daraus ergab sich von selbst das Ziel seines Buches: nämlich darzutun, daß der Hauptinhalt der Reden bereits bei dem älteren Helden der Theologie zu finden ist. So übernimmt er die Disposition der Reden — mit Weglassung der einleitenden 1. Rede — und stellt innerhalb dieses Rahmens neben die Äußerungen Schleiermachers die jeweiligen parallelen Sätze Herders. Grundlegend ist der erste Abschnitt über das Wesen der Religion, der 2. Rede Schleiermachers entsprechend. Hier wird bei beiden Männern die Lösung der Religion von Metaphysik und Moral betont: Religion ist Sache des Gemüts, ist Anschauung und Gefühl der Gottheit; bei beiden folgt daraus eine religiöse Umdeutung von Begriffen wie Wunder, Offenbarung, Eingebung, Gnadenwirkungen, Glaube. Der 2. Abschnitt, über die Bildung zur Religion, zeigt sie als Meister einer Erziehung, die mit rein geistigen Mitteln die religiöse Anlage des Menschen von jugendlicher Wunderbegierde zu voller Durchdringung aller Seelenkräfte entwickelt. Nach einer andern Richtung leitet das Kapitel ‚Über das Gesellige in der Religion oder über Priestertum und Kirche'. Herder wie Schleiermacher heben das vergessene allgemeine Priestertum auf den Schild, sie zeigen die Bedeutung des Geselligkeitstriebes auch für das religiöse Leben, sie erblicken in der Verbindung von Staat und Kirche eine wichtige Ursache für den traurigen Zustand der gegenwärtigen Kirchen, sie fordern eine rein religiöse Gemeinschaft. Endlich der 4. Abschnitt ‚Über die Religionen' führt zunächst die Aussprüche Herders an unserm Geiste vorüber, die den religiösen Charakter der heidnischen Religionen zu würdigen suchen, und weist einige Fäden auf, die von da aus bei Herder durch das Judentum zum Christentum leiten, d. h. zur Religion Christi, zur reinsten Humanität. Auch bei Schleiermacher enthalten alle Religionen etwas von dem reinen Feuer der Wahrheit; doch reizen ihn weder Heidentum noch Judentum zur näheren Untersuchung, sondern das Christentum ist für ihn ‚die Religion'. — Göbel umkleidet dies Gerippe mit einer Fülle von Zitaten. Er untersucht nicht, sondern er stellt zusammen. Wer nicht zu selbständigen Studien weiter schreiten will, wird darum bei ihm reichen Stoff zu eigner Urteilsbildung finden. Spezialisten aber sollten zum wenigsten seine Gesichtspunkte auf sich wirken lassen. Freilich ohne Kritik werden sie seine Schrift nicht hinnehmen dürfen. Denn sie ist nicht nur durch Druckfehler und flüchtige Zitate entstellt, sondern es fragt sich sogar, ob der Verfasser methodisch richtig verfährt. Wenn er neben die Hauptsätze der Reden ähnliche Äußerungen stellt, die aus dem ganzen riesigen Schrifttum Herders zusammengesucht sind, so beweist er eben nur, daß solche Gedanken bei diesem hie und da vorkommen. Wer bürgt dafür, daß sie eine wichtige oder leitende Rolle bei ihm spielen? Nur dann aber hat der Vergleich eine größere historische Bedeutung. Schon in der Zusammenfassung der Herderschen Schriften zu einem Bilde liegt eine Gefahr, und G. ist ihr mindestens bei einem Punkte erlegen, bei dem Verhältnis von Religion und Moral. Auf Bückeburger Stellen gestützt, behauptet er die Lösung der Religion auch von der Moral; mit Recht, aber es galt hinzuzufügen, daß die Weimarer Zeit eine Wandlung zeigt. G. projiziert die spätere moralisierende Anschauung Herders in ungenügender Weise auf dieselbe Leinwand, indem er neben jene Behauptung von der Selbständigkeit der Religion die andere stellt: ‚Allein Herder will dabei keine Religion ohne Moral im Sinne der Romantiker' (S. 15). Gerade bei einem Vergleich mit den Reden ist doppelte Vorsicht nötig. Denn sie erschienen 1799, während Herders Schriften sich etwa auf die Jahre 1766 bis 1803 verteilen. Dieselbe Entwicklung, die zu den Reden führte, hat auch auf die geistige Entfaltung Herders selbst gewirkt. Seine späteren Schriften stehen parallel zu den Reden, während die früheren, zumal die Bückeburger, eine zeitliche Vorstufe dazu bilden. Jene geben eine zeitgeschichtliche Beleuchtung, diese zeigen die theologische Entwicklung von einem Menschenalter zum andern. Das sind Gesichtspunkte, die sich schwer in einer Abhandlung vereinigen lassen. G. hätte bei seinem Thema vielleicht am besten getan, sich auf die Bückeburger Zeit oder gar auf eine bestimmte Schrift (z. B. die Provinzialblätter von 1773) zu beschränken. — Ref. ist in der Kritik weiter gegangen, als er angesichts des vorliegenden Büchleins wollte. Tatsächlich bedeutet es fast einen 1. Versuch in der Richtung seines Gegenstands. Was es mit inniger Liebe zu seinen Helden und mit reicher Belesenheit leistet, verdient darum trotz aller kritischen Einwendungen besonderen Dank.

Wielandt hat sich ein engeres Thema gewählt und es desto eingehender behandelt. Auch er faßt alle Schriften Herders zusammen, stellt aber zugleich die Wandlungen seiner Anschauung dar. Zunächst schildert er (7—52) ‚die Voraussetzungen der Herderschen Religionstheorie', die in seinem Charakter und seiner Psychologie zu suchen sind. Als Hauptzüge werden genannt: Kunst der Nachempfindung, rhetorische Fähigkeit, vielseitige Reflexionskraft, freilich gepaart mit Furcht vor scharfen Begriffen und vor festen Normen. Nur in Bückeburg gelangt er zu starker religiöser Konzentration; sonst ist er, verglichen mit Hamann und Lavater, keine rein religiös begabte Natur, hat aber auf den Grenzgebieten zwischen Religion und allgemeinem Geistesleben einen desto größeren christlichen Einfluß geübt. In der Psychologie brach er vorzüglich durch dreierlei Bahn: er betont die Einheit des seelischen Lebens, den Zusammenhang des Psychischen mit dem Physischen, das Gebiet des Unbewußten und Instinktiven. Im Anschluß daran wird die Sprachphilosophie und Erkenntnistheorie besprochen; von wirklicher Erkenntnistheorie läßt sich freilich kaum reden, weil Herder statt der letzten Gründe nur eine ‚menschliche Wahrheit' sucht. Es folgt der Hauptteil, der nach kurzem Hinweis auf Quellen u. Methode erst die Theorie von der Religion, dann die von den religiösen Vorstellungen wiedergiebt (53—114). Die Religion gehört zur Sphäre des selbstbewußten Gefühls, sie ist ein unmittelbares Anschauen und Innewerden des Göttlichen, sie steht selbständig neben der Philosophie, in Bückeburg auch

neben der Moral. Sie wird angeregt durch die Eindrücke der Außenwelt, die im Gottesgedanken Einheit und Harmonie erhalten. Daher ist sie doch mit der Philosophie verwandt, ebenso wie auf der andern Seite auch die ganze Moral keimhaft in ihr beschlossen liegt. Zu voller Klarheit ist Herders Religionsbegriff leider nicht gereift; neben dem Mangel einer straffen Entwicklungsidee wurde das die Ursache, daß er trotz mancher religionsgeschichtlichen Einsicht keine wirkliche Religionsgeschichte schuf. Das religiöse Bewußtsein findet seinen Ausdruck in der poetischen Sprache, in Bildern, steht aber dabei unter den Gesetzen des allgemeinen Geisteslebens; es wird beeinflußt durch nationale Denkart, Sprache, Sitte, durch Übertragungen von einem Volk zum andern, durch allmähliche Abflachung der Begriffe. Daraus ergibt sich die Forderung, zu den ursprünglichen Formen der religiösen Sprache zurückzukehren, ihren Geist der Gegenwart in eignen Formen darzubieten, kurz ‚den alten Judaismus zu germanisieren'; praktisch kommt Herder freilich nur zu einer ‚reflektierenden populär-theologischen Um- und Ausdeutung der biblischen Begriffe in unserer Sprache'. Hier schließt sich Herders Ansicht über Dogmen und Dogmatik an. Er unterscheidet aufs schärfste zwischen Religion und Lehrmeinung. Er kämpft wider jede Demonstrationssucht, besonders wider Kant, dessen Frage nach der Wahrheit der Religion ihm unverständlich bleibt. Er meidet jede klare Formulierung, er läßt am liebsten Bild und Sache in ungetrennter Einheit; denn er will keine Dogmatik mit positivem Erkenntniswert, sondern nur eine religionsgeschichtliche Erklärung der biblischen Vorstellungen und ihre Umformung in die Sprache der Gegenwart. Dabei schwankt er stets zwischen rationalistischer Liebe zu bloßen von der Geschichte abstrahierten Ideen und einem ‚realistisch-intuitiven Bedürfnis' nach wirklichen Tatsachen; wo dieses siegt, da vergewaltigt Phantasie und Gemüt nur allzuleicht die Geschichte. Den Schluß bildet eine historische Übersicht (115—127), die von seinen Vorgängern bis zu seinem Schüler De Wette und seinem glücklicheren Fortsetzer Schleiermacher führt und in einen Panegyrikus mündet: alle Religionsgeschichte und Religionspsychologie der Gegenwart lag bereits in seiner Idee, er ist ‚bedeutend moderner als Schleiermacher'.

Eine Fülle von Stoff! Sie wäre auf dem kleinen Raum verwirrend, wenn nicht gewisse Grundzüge immer aufs neue zur Darstellung kämen und ein flüssiger Stil (nur selten durch unedle Wendungen gestört, z. B. S. 46 ‚er macht es ebenso', S. 120 ‚er konnte Kant nicht leiden') den Leser vorwärts trüge. Schon das Thema der von Tröltsch angeregten und befruchteten Arbeit ist verdienstlich; und die Untersuchung gräbt so tief, daß sie sich zweifellos in der Kirchengeschichte Geltung verschaffen wird. Gegen die Grundgedanken läßt sich kaum Erhebliches einwenden. Nur einige Bemerkungen kann Ref. nicht unterdrücken. W. hat zwar besser als Göbel beachtet, daß die über 37 Jahre verstreuten Äußerungen Herders sich nicht ohne weiteres in ein Bild zusammenfügen; vielleicht aber wäre seine Darstellung noch fruchtbarer und plastischer geworden, wenn er die Wandlungen aus dem Leben Herders und der Geschichte seiner Zeit begründet hätte. Ferner steht Herder in der Psychologie weder so ‚ganz und gar auf Leibniz' Schultern', noch ist er so bahnbrechend, wie W. anzunehmen scheint; wirklich neu ist wohl nur seine Anwendung der starken psychologischen Zeitströmung auf das historische und religiöse Gebiet. Bei der Religionstheorie selbst würde Ref. den Einheitstrieb weit weniger betonen. Und weshalb wird sie ohne nähere Begründung passiv oder naturalistisch genannt? Sollte hier das Urteil A. Ritschls über Schleiermacher nachklingen? Vielleicht hätte eine genaue Erörterung der Stellung, die Herder der Religion im individuellen und geschichtlichen Geistesleben zuweist, den Verfasser vor dieser Einseitigkeit behütet. Was endlich das Verhältnis zu Schleiermacher betrifft, so läßt sich seine Kenntnis Herderscher Schriften nicht nur vermuten, sondern beweisen. Kennt W. nicht, um nur einen ganz sicheren Punkt zu erwähnen, die Rezension Schleiermachers über Spaldings Selbstbiographie (Briefe IV 612), die von genauer und verständnisvoller Lektüre der Provinzialblätter zeugt? Der panegyrische Schluß wäre besser weggeblieben; man kann Herder auch auf dem theologischen Gebiete sehr hoch schätzen, ohne deshalb seine Bedeutung für Gegenwart und Zukunft über die Schleiermachers zu stellen.

Leipzig. H. Stephan.

Basler Missionsstudien.

Bechler, Miss.-Sekr. Th., **Unabhängigkeitsbewegungen der Farbigen in Südafrika** (18. Heft.) Basel 1903, Missionsbuchhandlung. (40 S. 8.) M. —40

Miescher, Pfr. E., **Missionszeit, Missionsmethode, Missionsgeist.** (19. Heft.) Ebd. 1904. (34 S. 8.) M. —40

Riggenbach, Prof. Lic. Eduard, **Die religiöse und sittliche Erziehung heidenchristlicher Gemeinden nach den Korintherbriefen.** (20. Heft.) Ebd. 1904. (20 S. 8.) M. —40

Würz, Miss.-Sekr. F., **Die mohammedanische Gefahr in Westafrika.** (21. Heft.) Ebd. 1904. (26 S. 8.) M. —40

Es ist gewiß ein zeitgemäßes Unternehmen, wenn die Basler Missionsbuchhandlung angefangen hat, wertvolle Aufsätze missionstheoretischen, geschichtlichen oder ethnographischen Inhalts in zwanglosen kleinen Heften erscheinen zu lassen unter dem Titel: Basler Missionsstudien. Andere Missionsgesellschaften sind dem Beispiel gefolgt. Denn in unserer mit Blättern überschwemmten Zeit bleibt manche hervorragende Abhandlung in einer Zeitschrift von vielen unbeachtet. — In Heft 18 erhalten wir eine treffliche Übersicht über die Entstehung und den Fortgang der sogenannten äthiopischen Kirche in Südafrika, welche in Zusammenhang steht mit der Unabhängigkeitsbewegung der Farbigen, — einer Bewegung, die selbst nach dem Urteil der *Cape Times* den Engländern noch einen schwereren Kampf bereiten kann als der Burenkrieg (S. 3). Welche Maßregeln von den in Südafrika arbeitenden Missionsgesellschaften ergriffen werden müssen, um ihre Gemeinden dieser Bewegung gegenüber zusammenzuhalten, wird in kurzen Zügen besprochen. — Heft 19 u. 20 enthalten Vorträge bei einem Missionskurs in Basel. In Heft 19 gibt der Präsident der Basler Missionsgesellschaft, Pfr. Miescher, in kleinem Rahmen, mit großer Umsicht alle neuere Literatur berücksichtigend und aus der Praxis schöpfend, einen gründlichen Einblick in einige Probleme der Missionswissenschaft. Prof. Ed. Riggenbach (Heft 20) betrachtet die Korintherbriefe in origineller und ansprechender Weise als Vorbild für die Erziehung heidenchristlicher Gemeinden, und seine Arbeit darf wohl den Abhandlungen Haupts über die Korintherbriefe in den Deutsch-evangelischen Blättern als Behandlung dieser Briefe nach einem einzelnen Gesichtspunkte würdig zur Seite gestellt werden. — Heft 21 stellt auf Grund von gründlichen Quellenstudien die mohammedanische Gefahr in Westafrika vor Augen, die namentlich unsere Kolonialpolitiker nicht unterschätzen sollten, da der Islam die europäische Herrschaft ebenso vernichten möchte wie die christliche Mission. Wir werden daran erinnert, daß die europäische Christenheit alles aufbieten sollte, um die evangelische Predigt möglichst bald ins Innere zu tragen, ehe die Völker eine Beute des Islam und dadurch gegen Christentum und Europäer fanatisiert werden.

Calw. P. Wurm.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Lemme, Religionsgeschichtliche Entwicklung oder göttliche Offenbarung? Vortrag. Karlsruhe 1904, Ev. Schriftenverein. (96 S. 8.) — 80

Holtz, K., I Samuel 1—71 text- und quellenkritisch untersucht. Diss. Jena 1904. (49 S. 8.)

Ackells, J., Der religionsgeschichtliche Gehalt der Psalmen mit Bezug auf das sittlich-religiöse Leben der nachexilischen Gemeinde. Progr. Berlin 1904, Weidmann. (40 S. 4.) 1 —

Oettli, S., Die Propheten als Organe der göttlichen Offenbarung. Vortrag. Berlin 1904, Vaterländische Verlags- u. Kunstanstalt. (34 S. 8.) — 30

Wellhausen, J., Das Evangelium Matthaei, übersetzt u. erklärt. Berlin 1904, G. Reimer. (152 S. gr. 8.) 4 —

Funcke, R. E., Die historischen Grundlagen des Christentums. Die Evangelien-Dichtgn. Die Irrtümer u. Widersprüche des Apostels Paulus u. des Hebräerbriefes. Jesus kein ‚Davidsohn'. Untersuchungen u. Ergebnisse, der Laienwelt dargeboten. Mit vollständ. Quellennachweise u. ausführl. Register. Leipzig (1904), P. Schimmelwitz. (XII, 282 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Gallwitz, H., Die Grundlagen der Kirche. Eisenach (1904), Thüringische Verlagsanstalt. (V, 223 S. Lex. 8.) 5 —; geb. 6. 50

Frankfurth, H., Augustin u. die Synode zu Diospolis. Progr. Berlin 1904, Weidmann. (35 S. 4.) 1 —

Monumenta Germaniae historica inde ab a. Christi D usque ad a. MD ed. societas aperiendis fontibus rerum Germanicarum medii aevi. Necrologia Germaniae. Tom. II, 2. Dioecesis Salisburgensis ed. Sigism. Herzberg-Fränkel. Berlin 1904, Weidmann. (X u. S. 285—804 m. 1 Taf. gr. 4.) Auf Schreibpap. 32 —; auf Druckpap. 21 —

Pummerer, A., Der gegenwärtige Stand der Eckhart-Forschung. I. Meister Eckharts Lebensgang. Progr. Feldkirch 1903. (52 S. 8.)

Rackwitz, M., Philipp II., Bischof v. Speyer. I. Tl. bis zum J. 1518. Progr. Berlin 1904, Weidmann. (24 S. 4.) 1 —

Jahrbuch f. brandenburgische Kirchengeschichte. Hrsg. im Auftrage des Vereins f. brandenburg. Kirchengeschichte v. N. Müller. 1. Jahrg. Berlin 1904, M. Warneck in Komm. (VII, 308 S. gr. 8.) 4. 50

Müller, N., Die Kirchen- u. Schulvisitationen im Kreise Belzig 1530 u. 1534 u. Nachrichten üb. die Kirchen- u. Schuldiener in der Stadt u. dem Amt Belzig während der Reformationszeit. [Aus: Jahrb. f. brandenburg. Kirchengesch.'] Berlin 1904, M. Warneck. (III, 164 S. gr. 8.) 2. 50

Hegemann, O., Friedrich d. Gr. u. die katholische Kirche in den reichsrechtlichen Territorien Preußens. Nach den im Auftrag der kgl. Archivverwaltg. publizierten Akten des kgl. preuß. geheimen Staatsarchivs dargestellt. München 1904, J. F. Lehmann's Verl. (IV, 144 S. Lex. 8.) 3 —

König, L., Pius VII. Die Säkularisation u. das Reichskonkordat. Innsbruck 1904, Wagner. (XIII, 368 S. gr. 8.) 6 —

Fester, R., Religionskrieg u. Geschichtswissenschaft. Ein Mahnwort an das deutsche Volk aus Anlaß v. Denifles ‚Luther'. München 1904, C. H. Beck. (V, 50 S. gr. 8.) 1 —

Dammann, K., Protestantismus u. Deutschtum. Berlin 1904, H. Walther. (24 S. gr. 8.) — 60

Thümmel, W., Protestantische Selbsthilfe. Halle 1904, Gebauer-Schwetschke. (32 S. 8.) — 20

Stülpnagel, H. v., Deutsche Frauen-Mission im Orient. Rundschau üb. die Arbeit des morgenländ. Frauen-Vereins. Berlin 1904, M. Warneck. (III, 286 S. gr. 8 m. Abbildgn.) 2 —

Dimmler, H., Die Ousia-Lehre des Aristoteles. Diss. München 1903. (30 S. 8.)

Schmidt, F. J., Der Niedergang des Protestantismus. Eine religionsphilosoph. Studie. Progr. Berlin 1904, Weidmann. (27 S. 4.) 1 —

Couard, L., Der Heidelberger Katechismus u. sein Verhältnis zum kleinen lutherischen. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (83 S. gr. 8.) 1 —; geb. 1. 50

Josephson, H., Kelch oder Kelche? Ein Wort an Abendmahls-Gäste u. -Gegner. [Aus: ‚Studierstube'.] Stuttgart 1904, Greiner & Pfeiffer. (VI, 26 S. gr. 8.) — 40

Lampert, U., Zur rechtlichen Behandlung des kirchlichen Eigentums in der Schweiz. [Aus: ‚Monatsschr. f. christl. Sozialreform'.] Freiburg i. Schw. 1904, Universitäts-Buchhandlung. (64 S. gr. 8.) 1. 20

Meltzer, H., ‚Neue Bahnen' im Religionsunterricht? Eine Literaturbesprechg. [Aus: ‚Pädagog. Studien'.] Dresden (1904), Bleyl & Kaemmerer. (28 S. gr. 8.) — 40

Kögel, Jos., Jesuitische Erziehungsmoral. Erlebnisse e. ehemal. Jesuitenzöglings. München (1904), Th. Heinrich. (30 S. fchmal gr. 8.) — 40

Dengler, G., Technik der kirchlichen Stickerei. [Aus: ‚Kirchenschmuck'.] Regensburg (1904), J. Habbel. (16 S. gr. 8 m. Abbildgn.) — 80

Ibn Saad, Biographien Muhammeds, seiner Gefährten u. der späteren Träger des Islams bis zum J. 230 der Flucht. Im Auftrage der königl. preuß. Akademie der Wissenschaften im Verein m. C. Brockelmann, J. Horovitz, J. Lippert u. a. hrsg. v. Eduard Sachau. III. Bd. 1. Thl. Biographien der mekkanischen Kämpfer Muhammeds in der Schlacht bei Bedr. Hrsg. v. Eduard Sachau. Leiden 1904, Buchhandlung u. Buchdruckerei vorm. E. J. Brill. (LXVI, 56 u. IV, 304 S. Lex. 8.) 10. 80

Literatur des Auslandes.

Delétra, C. L., Recherches sur les vestiges d'un culte des morts chez les anciens Hébreux. Diss. Genf 1903. (108 S. 8.)

Trabaud, H., La loi Mosaïque, ses origines et son développement, son rôle dans le judaïsme et dans le christianisme primitif. Étude d'histoire religieuse. Lausanne 1903, F. Rouge & Co.; Paris, Fischbacher. (IX, 214 p. 8.) Fr. 4 —

Lévi, J., The Hebrew text of the book of Ecclesiasticus, edited with brief notes and a selected glossary. Leiden 1904, E. J. Brill. (XIII, 85 p. 8.) 3 s.

Smith, J. R., The teaching of the Gospel of John. Chicago (1904), F. H. Revell Company. (406 p. gr. 8.) $ 1. 50

Kennedy, H. A. A., St. Paul's conceptions of the last things. London 1904, Hodder & Stoughton. (XX, 370 p. gr. 8.) 7 s. 6 d.

Holden, G. F., Lectures on the revelation of St. John the Divine. London 1904, Rees. (8.) 6 s.

Lewis, A. S., Acta mythologica Apostolorum. (Horae semiticae No. III.) London 1904, C. J. Clay & Sons. (VIII, 228 p. 4 with 7 fcsms.) 12 s. 6 d.

—— The mythological acts from the Apostles. (Horae semiticae No. IV.) London 1904, C. J. Clay & Sons. (265 p. 4.) 6 s.

Labriolle, P. de, Un apologiste du IVe siècle. La Chapelle-Montligeon 1904, Libr. de Montligeon. (27 p. 8.)

Besse, Saint Wandrille (VIe—VIIe s.) Paris 1904, V. Lecoffre. (V, 183 p. 8.) Fr. 2 —

Lesort, A., et M. Prévost, Bulles inédites des papes Eugène II, Lucius III, Célestin III et Innocent III. Paris 1903, Daupeley-Gouverneur. (15 p. 8.)

Vacandard, E., Saint Bernard. Paris 1904, Bloud & Co. (X, 305 p. 16.)

Alphandéry, P., Les idées morales chez les hétérodoxes latins au début du XIII. siècle. [Biblioth. de l'école des hautes études. Sciences religieuses. 16. vol. 1. fasc.]. Paris 1904, Ernest Leroux. (200 p. gr. 8.)

Luquet, G. H., Aristote et l'université de Paris pendant le XIII siècle. [Biblioth. de l'école des hautes études. Sciences religieuses. 16. vol. 2. fasc.] Paris 1904, Ernest Leroux. (34 p. gr. 8.)

Doellinger, J. de, La papauté. Son origine au moyen âge et son développement jusqu'en 1870. Avec notes et documents de J. Friedrich. Trad. de l'allem. par A. Giraud-Teulon. Paris 1904, F. Alcan. (XXIII, 480 p. 8.) 7 fr.

Tréuel, J., L'élément biblique dans l'oeuvre poétique d'Agrippa d'Aubigné. Thèse. Paris 1904, Cerf. (VI, 124 p. 8.)

Garreta, R., La seconde partie de l'histoire de l'église réformée de Dieppe (1660—1685). T. 2. Rouen 1903, impr. Gy. (IX, 173 p. 8.)

Baille, C., Un prélat d'ancien régime au XIX siècle, sa famille et son groupe. Le cardinal de Rohan-Chabot, archevêque de Besançon. Paris 1904, Perrin & Co. (495 p. 8.)

Bateman, C. T., John Clifford, Free Church leader and preacher. London 1904, T. Law. (362 p. 8.) 6 s.

Valsayre, E., Un grand pape. Vie de Léon XIII. Abbeville (1904), Paillart. (256 p. 16.)

Aubry, A., La formation du clergé français. L'oeuvre de J. B. Aubry et la critique. 2 Vol. Paris 1903, Retaux. (500 et 436 p. 8.)

Lecanuet, E., L'église de France pendant la guerre contre l'Allemagne. Orleans 1904, impr. Goût & Co. (47 p. 18.)

Noblemaire, G., Concordat ou séparation. Reflexions sur les rapports de l'église catholique et de l'état français. Paris 1904, Plon-Nourrit & Co. (XXIV, 367 p. 16.) 3 fr. 50

Barry, W., Newman. London 1904, Hodder & S. (296 p. 8.) 3 s. 6 d.

Naville, A., L'essence du christianisme. Quelques observations relatives à deux ouvrages récents. Diss. Genf 1903. (77 S. 8.)

Souben, J., Nouvelle théologie dogmatique. III: La création selon la foi et la science. Paris (1904), Beauchesne & Co. (196 p. 8.)

Biederwolf, W. E., The growing christian, or, the development of the spiritual life. Chicago 1904, Winona Publ. Co. (121 p. 16.) 50 c.

Gaffre, Les portraits du Christ. Étude d'iconographie religieuse. Paris 1903, Lecoffre. (XI, 236 p. 4 avec 25 planch. et 130 grav.)

Millet, G., La collection chrétienne et byzantine des hautes études. Paris 1903, impr. Nationale. (122 p. gr. 8.)

Aus Zeitschriften.

Barrelet, J., *Babel et bible, ou les fouilles babyloniennes et la foi de l'église* (*Lib. chrét.* 1904, 4, *p.* 145—167).

Muri, F., *Le leggi di Hammurabi e la bibbia* (*Studi rel.* 1904, *II, p.* 138—163).

Ungnad, A., Zur Syntax der Gesetze Hammurabis (Z. f. Assyr. Apr. 1904, (S. 1—67).

Lehmann, C. F., Ein mißverstandenes Gesetz Hammurabis (Beitr. z. alt. Gesch. 1904, IV, 1, S. 32—41).

Oesterley, W. O. E., *The old latin text of the Minor Prophets* [v. ThLZ 1904, 5]. III (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 378—386).

Weber, W., Die Composition der Weisheit Salomos (Z. f. wiss. Th. 1904, 2, S. 145—169).

Merrins, E. M., *Biblical epidemics of bubonic plague* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 292—304).

X., *Un papyrus hébreu pré-massorétique* (*Rev. bibl. int.* 1904, 2, *p.* 242—250).

Weir, T. H., *The Koran and the ‚Books of Moses'* (*Expos. may* 1904, *p.* 349—358).
Hilgenfeld, A., Der Evangelist Marcus u. Julius Wellhausen (Z. f. wiss. Th. 1904, 2, S. 180—228).
Preuschen, E., Todesjahr und Todestag Jesu (Z. f. neutest. Wiss. 1904, 1, S. 1—17).
Klöpper, A., Die durch natürliche Offenbarung vermittelte Gotteserkenntnis der Heiden bei Paulus, Röm. 1, 18ff. (Z. f. wiss. Th. 1904, 2, S. 169—180).
Haupt, E., Einführung in das Verständnis des Briefes Pauli an die Galater (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 1, S. 1—16; 3, S. 161—183; 4, S. 235—259).
Darling, T. G., *The apostle Paul and the second advent* (*Princeton Th. Rev.* 1904, *p.* 197—214).
Burkitt, F. C., *The early church and the synoptic gospels* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 330—342).
Jülicher, A., Otto Pfleiderers Urchristentum (Protest. Monatsh. 1904, 4, S. 128—140).
Bousset, W., Die Wiedererkennungsfabel in den pseudoklementinischen Schriften, den Menächmen des Plautus und Shakespeares Komödie der Irrungen (Z. f. neutest. Wiss. 1904, 1, S. 18—27).
Semeria, G., *Le prime messe* (*Studi rel.* 1904, II, *p.* 113—137).
Watson, E. W., *The interpolations in St. Cyprian's ‚de unitate ecclesiae'* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 432—436).
Pascal, C., *Emendationes Arnobianae* (*Riv. di Filol.* 1904, 1, *p.* 1—9).
Le Grand, L., *Les pèlerinages en Terre Sainte au moyen âge* (*Rev. d. Quest. hist. avr.* 1904, *p.* 383—402).
Lindsay, T. M., *A literary relic of Scottish lollardy* (*Scott. Hist. Rev. apr.* 1904, *p.* 260—273).
Werner, H., Zur Reformation Kaisers Sigmund. Eine Entgegnung (N. Arch. d. Ges. f. ält. dtsch. Gschk. 1904, 29, 2, S. 495—506).
Buckham, J. W., *James Marsh and Coleridge* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 305—317).
Stysinski, B., Die deutsch-evangelische Kirche und die Pseudopfarrer in Rio Grande (Dtsch.-Evang. 1903, 3, S. 113—126).
Benrath, K., Der engere Zusammenschluß der deutschen evangelischen Landeskirchen (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 4, S. 260—270).
Helm, W., Über den Zusammenschluß der deutschen evangelischen Landeskirchen (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1904, S. 305—315).
Bartholomäus, R., Katholizismus und Protestantismus (Wartburg 1904, 7, 8, 9, 13).
Bonet-Maury, G., *Les missions chrétiennes et leur rôle civilisateur. II* (*Rev. d. Deux Mond.* 15 *avr.* 1904, *p.* 873—896).
Kohaupt, W., Natürliche Religion. Eine religions-philosophische Studie (Bew. d. Glaub. 1904, 4, S. 105—117).
Gounelle, E., *Solidarisme et substantialisme* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1904, 2, *p.* 178—186).
Bois, H., *Solidarisme, substantialisme, réalisme* (*ibid. p.* 187—196).
Lipsius, F., Probleme der Descendenztheorie (Protest. Monatsh. 1904, 1, S. 1—11).
Murray, J. C., *What should be the attitude of teachers of philosophy towards religion? A reply* (*Int. Journ. of Eth. apr.* 1904, *p.* 353—362).
Hall, T. C., *Relativity and finality in ethics* (*Int. Journ. of Eth. jan.* 1904, *p.* 150—161).
Montmorand, B. de, *Ascétisme et mysticisme* (*Rev. Philos. mars.* 1904, *p.* 242—262).
Paulus, N., Die Reue in den deutschen Beichtschriften des ausgehenden Mittelalters (Z. f. kath. Th. 1904, 1, S. 1—36).
Wohlenberg, G., Geschichtliches zur Kelchfrage (N. krchl. Z. 1904, 4, S. 331—341).
Josephson, H., Kelch oder Kelche? (Studierstube 1904, 4, S. 222—246).
Oliphant, C. H., *Authority and the pulpit* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 232—247).
Fauck, Das gute Recht der Persönlichkeit des Predigers u. seine Ausübung (Pastoralbl. Mai 1904, S. 483—490).
Schian, Reform der Predigt (Christl. Welt 1904, 14, S. 315—318, 15, S. 340—343).
Störling, Die Anschauungen Rousseaus und Pestalozzis von der Stellung der Religion in der Erziehung (Z. f. ev. Rel.-Unt. Apr. 1904, S. 197—215).
Eberhard, Zur Reform des biblischen Geschichtsunterrichtes in der Schule (Monatschr. f. Stdt. u. Lnd. 1904, 1 u. 2).
Hesselbacher, K., Das Alte Testament im Religionsunterricht (Studierstb. 1904, 3, S. 162—170).
Obbink, H. Th., *Nieuwe gegevens ter beoordeeling der Mohammedaansche praedestinatieleer* (*Th. Studiën* 1903, 5 *en* 6, *bls.* 350 bis 378).
Becker, C. H., Panislamismus (Arch. f. Rel.-Wiss. 1904, VII, 1 u. 2, S. 169—192).

Rezensionen.

Karo-Lietzmann, *Catenar. graecar. catalogus* (v. J. Sickenberger: Dtsch. Litzg. 1903, 22; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1903, 7. v. F. Diekamp: Bibl. Z. 1903, 3; v. Funk: Th. Quartschr. 1904, 1; v. M. Faulhaber: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 12 u. Th. Rev. 1904, 3).
Kattenbusch, Von Schleiermacher zu Ritschl (v. E. Troeltsch: Dtsch. Litzg. 1903, 32, v. St—n: Lit. Ctrbl. 1903, 48; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1904, 1; v. J. Wendland: Th. Rdsch. 1904, 3, v. H. Y. G.: Th. Tijds. 1904, 1; v. A. Bruining: Teyler's Th. Tijds 1904, 2); v. C. W. Hodge: *Princet. Th. Rev. apr.* 1904).
Kawerau, Die Versuche, Melanchthon z. kath. Krch. zurückzuführen (v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1903, 17; v. K. Amelung: Th. Litbl. 1903, 29).
Kennedy, *The Pāsēq in the hebrew script.* (v. G. G. Cameron: *Crit. Rev. jan.* 1904, v. A. Kl.: Th. Litbl. 1904, 13; v. E. König: Th. Stud. u. Krit. 1904, 3).
Kittel, Die Bücher d. Chronika (v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1903, 5, v. W. Riedel Th. Litbl. 1903, 34, v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10).
Klostermann, Ein diplomat. Briefwechsel im 2. Jhd. v. Chr. (v. C.: *Cultura* 1902, 16; v. Jordan: Th. Litber. 1902, 11; v. J. Hehn Th. Rev. 1903, 7; *Bibl. Sacra jan.* 1904).
Köberle, Die Motive d. Glaubens an d. Gebetserhörg. im Alt. Test. (v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1902, 3; v. R. Camasset: *Bull. Crit.* 1902, 24; v. W. Nowach Th. Rdsch. 1903, 6).
Köhler, Entstehung des Problems Staat u. Kirche (v. S. Cramer Teyler's Th. Tijds. 1903, 4; v. G. Dupont: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1903; v. W. Rieker: Hist. Viertljschr. 1904, 1).
—— Luthers 95 Thesen samt Gegenschriften (v. P.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1903, 3; v. R.: Rev. Crit. 1904, 7; v. A. Jundt: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1904).
Kohlschmidt, Protest. Taschenbuch (v. K.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1904, 1; v. Zöckler: Th. Litbl. 1904, 3; v. O. Herrigel: Protest. Monatsh. 1904, 4).
Kolde, Der Katholizismus u. d. 20. Jhd. (v. F. Lezius: Th. Litbl. 1903, 18; v. W. Köhler: Dtsch. Litzg. 1903, 47, v. Rönnebe: Th. Litber. 1904, 2).
König, E., Bibel und Babel (v. W. Nowach: Th. Rdsch. 1903, 10 *Bibl. Sacra jan.* 1904; v. J. D. Davis: *Princeton Th. Rev. jan* 1904).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 12. 11. Juni 1904. **29. Jahrgang.**

Baentsch, Prof. DDr. Bruno, **Numeri**, überfetzt und erklärt. (Handkommentar zum Alten Teftament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von Prof. D. W. Nowack. I. Abteilung, Die hiftorifchen Bücher, 2. Band, 2. Teil.) Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (LXXXII u. S. 443—702. Lex. 8.) M. 5.80

Holzinger, Stadt-Pfr. Lic. Dr. H., **Numeri**, erklärt. (Kurzer Hand-Commentar zum Alten Teftament. Herausgegeben von Karl Marti. Liefg. 19.) Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XVIII, 176 S. gr. 8.) M. 3.75; geb. M. 4.75

Gray, Prof. George Buchanan, M. A., D.D., **A critical and exegetical commentary on Numbers.** (The International Critical Commentary.) Edinburgh 1903, T. & T. Clark. (LII, 489 p. gr. 8.) 12 sh.

Das Jahr 1903 hat uns faft gleichzeitig drei Kommentare über das Buch Numeri gebracht, deren Verfaffer natürlich unabhängig von einander gearbeitet haben, im wefentlichen aber die gleiche theologifche Richtung vertreten und daher auch zu im ganzen übereinftimmenden Ergebniffen gelangt find. Der Vergleich der drei Kommentare ift lehrreich, weil er veranfchaulicht, was von beftimmten Vorausfetzungen aus einigermaßen gefichert ift und was noch weiterer Aufklärung bedarf refp. ftets unentfchieden bleiben muß. Zugleich lehren fie aber auch, wie verfchieden die Kommentatoren ihre Aufgabe auffaffen: während bei Holzinger die Quellenanalyfe fo fehr im Vordergrund fteht, daß monographifche Detailunterfuchungen kaum mehr ins Einzelne gehen könnten, und daß darüber die philologifche Erklärung faft ganz vernachläffigt, die fachliche aber ftark befchränkt wird, läßt Gray die Quellenanalyfe ftark zurücktreten, indem er fich auf die Feftlegung der Grundzüge befchränkt, ohne auf unficheres Detail einzugehen; dagegen legt er das Hauptgewicht auf die formelle und fachliche Erklarung. Baentfch hält in diefen Beziehungen etwa die Mittellinie. In feiner Art ift jeder der drei Kommentare als eine vortreffliche Leiftung zu beurteilen. Im einzelnen fei zu ihnen folgendes bemerkt.

1. Baentfchs Numerikommentar unterfcheidet fich von feinem Levitikuskommentar höchft erfreulicherweife dadurch, daß er wieder ähnlich ausführlich ift, wie der zum Exodus. Während der Levitikuskommentar auf 136 Seiten (inkl. Überfetzung!) zufammengedrängt und im Depefchenftil gehalten war, füllt der Numerikommentar 257 Seiten; die eigentliche Erklärung ift daher, obwohl vielfach auf die früheren Teile zurückverwiefen werden konnte, doch doppelt fo umfangreich. Beigegeben ift diefem Teile nun auch eine 79 Seiten umfaffende Gefamteinleitung zu den Büchern Exod.-Num., durch die der ganze Band erft feinen vollen Wert erhalten hat. Sie faßt in mufterhaft klarer und überfichtlicher Darftellung die Ergebniffe der Einzelanalyfe zufammen und ftellt fie zugleich in einen größeren Zufammenhang, durch den manche Einzelbehauptung erft ihre rechte Stütze findet. Da die Drucklegung des Kommentares zum Exod. bereits im Februar 1899, die des Lev.-Komm. im Herbft 1900 vollendet war, fo hat der Verf. natürlich auch manchen Anlaß gefunden, auf Grund der neueren Literatur in den Kommentaren zu Exod.-Lev. Ausgeführtes zu ergänzen und zu modifizieren. Von der Sorgfalt, mit der das gefchehen ift, legen zahlreiche Fußnoten in der Einleitung, die Literaturangaben in § 11 und die Berichtigungen und Zufätze auf S. LXXIXff. Zeugnis ab. Für die Einleitung konnte auch Holzingers Numerikommentar noch verwertet werden.

Bei der Quellenanalyfe des Num handelt es fich befonders um die Scheidung verfchiedener Schichten in P und um die Scheidung von J und E. Was das Erftere betrifft, fo weift B an Ps zunächft Num. 1, 1–10, 28 außer 9, 15–18. 10, 11–12. Daran ift neu, daß auch Kap. 1—3 Pg ganz abgefprochen werden; das bedeutet aber, daß bei Pg die Inftitution der Leviten vor dem Aufbruch vom Sinai unbekannt gewefen fei. Dafür beruft fich B. auf Num. 17, 27f. 18, 1ff., wo augenfcheinlich von der erftmaligen Erwählung und Anftellung der Leviten berichtet werde. Höchftens könnte Pg eine die Leviten mit einfchließende Zahlung gehabt haben, die aber nicht mehr rekonftruierbar ift (beachte zu den Ausführungen im Kommentar die ergänzenden Bemerkungen auf S. XL!). Überzeugend fcheint mir diefe Ausführung nicht zu fein; denn 17, 27f. 18, 1ff. handelt es fich um Dienftleiftungen beim Kultus, Num 1—3 aber, wenn man von Zufätzen abfieht, um folche beim Transport des Heiligtums; das find immerhin verfchiedenartige Dinge. Von den P-Stücken in Num. 13—25 werden Ps zugewiefen befonders Kap. 15, in Kap. 16 diejenigen Stücke, die Korach und feine Anhänger zu Leviten machen (v. 1aβ. 8–11. 16. 17), ferner 17, 1–5. 18, 8–7. 19, 1–22. 25, 10–13. 16–18. Von Kap. 26—36 hat B. im Kommentar relativ wenige Stücke Ps zugewiefen; in der Einleitung S. XLff. ift ihre Zahl befonders mit Rückficht auf Holzinger bedeutend vermehrt, wie mir fcheint, mit vollem Recht. Als fekundär gelten ihm Kap. 26. 27, 1–11 (12–14 Rp als Vorausnahme von Dtn. 32, 48ff.). 28—31. 33, 1–49. 50 53. 55. 56. 34, 1–15*. 35, 1–8. 10–34. 36, 1–12. Erwähnt fei noch, daß fich im Kommentar eine große Menge guter Beobachtungen über das gegenfeitige Ver-

hältnis der Pg abgeſprochenen Stücke findet. Wenn ich dieſen Ergebniſſen abgeſehen von dem oben geäußerten Bedenken im weſentlichen zuſtimmen kann, ſo gilt das Gleiche nicht von der Scheidung von J und E. Daß die Analyſe vielſach ſehr problematiſch iſt, betont auch B.; doch ſcheint er mir oſt über die Grenze des Feſtſtellbaren hinauszugehen, indem er dem ſprachſtatiſtiſchen Material eine zu große Beweiskraſt beimißt. Ferner ſcheint er mir den Anteil des J zu groß zu bemeſſen. Wenn es richtig iſt, daß 21, 1–3 an Kap. 14 unmittelbar anſchließen, was auch B. zugibt, ſo muß eine Beteiligung von J an Kap. 16 von vorn herein bezweifelt werden, zumal deutliche Indizien für J nicht vorhanden ſind, und überhaupt nicht ſicher zu erkennen iſt, daß außer P an Kap. 16 zwei Quellen beteiligt ſind. Anderſeits läßt aber auch die Beziehung von Num. 21, 1–3 zu Jud. 1 und die Tatſache, daß Jud. 1, 10 noch die gleichen Perſonen am Leben ſind wie Num. 13, 22, in J keinen Raum für eine lange Wanderzeit mit dem Umweg über das Oſtjordanland. Daher iſt die Zuweiſung von 21, 25. 27–30. 32 (von B. mit Fragezeichen verſehen), eines Teils der Bileamgeſchichte, 25, 1b. 3. 4 und eines Teils von Kap. 32 an J von vorn herein verdächtig. Entſcheidende Gründe für die Zuweiſung zu J fehlen auch hier. Vor allem darf man vorhandene Disharmonien nicht immer gleich durch die Formel J+E erklären wollen. Es ſtellt ſich nämlich je länger, deſto deutlicher heraus, daß nicht bloß in den Horebepiſoden zwei E-Schichten zu unterſcheiden ſind, ſondern auch in andern Teilen von E, wenn nicht ſogar durch ganz E hindurch. Unſer E iſt weſentlich ein E^2, hergeſtellt unter teilweiſer Benutzung einer älteren Schriſt E^1. Durch die Formel E^1+E^2 ergibt ſich m. E. eine befriedigendere Löſung der quellenkritiſchen Probleme von Num. 20ff.

Die Ergebniſſe ſeiner Quellenſcheidung hat B. in der Überſetzung durch den einzelnen Abſchnitten vorgeſetzte Buchſtaben angedeutet. Das hat den großen Vorzug, daß in zweifelhaften Fällen der Verf. nicht zu einer Entſcheidung genötigt iſt oder doch wenigſtens ſeinen Zweifel zum Ausdruck bringen kann, indem er z. B. einem Abſchnitt ein ‚Rd oder E' (14, 25) oder ein ‚E?' (14, 24) vorſetzt. Doch wäre durch die Verwendung verſchiedener Typen eine leichtere Überſicht geſchaffen. Wenn dies Verfahren, das doch in den meiſten übrigen Bänden des Handkommentars angewandt worden iſt, hier nicht befolgt werden ſollte (vgl. Vorwort), dann wäre wenigſtens zu wünſchen geweſen, daß eine Tabelle die Ergebniſſe in überſichtlicher Weiſe zuſammenſtellte. Die Überſetzung ſelbſt iſt im ganzen genau; ſelbſt in den P angehörigen Abſchnitten iſt es B. gelungen, trotz engem Anſchluß an das Original eine ziemlich gut lesbare Überſetzung zu geben. Zu einem guten Teil iſt die Überſetzung durch Hinzufügung eingeklammerter Worte zur Erläuterung geworden, z. B. 1, 53 ‚damit nicht etwa ein Zorn (der Gottheit) über die Gemeinde komme'. Gelegentlich ſind mir allerdings auch Verſehen aufgeſtoßen, z. B. 14, 3 ‚warum hat Jahve uns in dieſes Land gebracht, damit wir hier durchs Schwert fallen?' iſt direkt falſch: im Text ſteht מביא, nicht הביא; mit ‚dieſem Lande' iſt ja auch nach dem Zuſammenhang Kanaan gemeint, wohin Jahwae die Iſraeliten erſt bringen will; es hätte alſo heißen müſſen: ‚warum will Jahwae uns in dieſes (oder ein ſolches) Land bringen, damit wir dort durchs Schwert fallen?' Für die Erklärung konnte B. eine erſtaunliche Fülle ſelbſt ſehr entlegener Spezialliteratur verwerten; hier iſt dem Kommentar ſehr zu ſtatten gekommen, daß B. längere Zeit hindurch Mitarbeiter am Theol. Jahresbericht geweſen iſt. Im allgemeinen ſcheint mir die Auslegung den Bedürfniſſen eines Studenten wohl zu entſprechen und den Sinn gut zu treffen. Im einzelnen wäre freilich auch hier manches zu bemerken. Z. B. erklärt B. 19, 15 durch die Bemerkung ‚als Träger der Anſteckung gilt die im Gefäße enthaltene Flüſſigkeit .... ein verſchloſſenes Gefäß bleibt daher immun'; jedoch der Text ſagt, jedes offene Gefäß werde unrein, danach kommt ein eventueller Inhalt des Gefäßes überhaupt nicht in Betracht; außerdem iſt durch dieſe Bemerkung die Beſtimmung nicht erklärt: es hätte bemerkt werden müſſen, daß offene Gefäße als unrein gelten, weil zu befürchten iſt, daß der Totengeiſt ſich dahinein geflüchtet habe, was bei verſchloſſenen Gefäßen nicht der Fall iſt. In der Textkritik nimmt B. eine vorſichtig beſonnene Stellung ein. Im ganzen korrigiert er den Text nur da, wo mit MT nicht recht auszukommen iſt, nur ſelten auch da, wo eine andere Lesart beſſer beglaubigt iſt; doch führt er im letzteren Fall in den Erläuterungen die andere Lesart mit ihren Zeugen wenigſtens an. Auch eine gute Auswahl von Konjekturen iſt berückſichtigt. Man kann B. zu dem endlichen glücklichen Abſchluß ſeiner Arbeit nur Glück wünſchen. Möchte es ihm vergönnt ſein, bald in einer zweiten Auflage die kleinen Mängel abzuſtellen und beſonders auch den Levitikuskommentar den andern Teilen entſprechender zu geſtalten.

2. Holzingers Kommentar iſt durch eine ſtarke Einſeitigkeit charakteriſiert; darin liegt ſeine Schwäche, aber auch ſeine Stärke. Die grammatiſche Erklärung fehlt auf großen Strecken ganz. Die textkritiſchen Bemerkungen ſtehen in ziemlicher Reichhaltigkeit ohne Zuſammenhang mit der Erklärung in beſonderen Abſchnitten jedesmal vor der literarkritiſchen Analyſe eines Textſtückes, geben aber in der Regel das textkritiſche Material einfach referierend ohne Entſcheidung, ſodaß man oft im Zweifel iſt, ob H. den Text ändern oder wenigſtens ſeine Korrektheit bezweifeln will. Gelegentlich finden ſich übrigens Nachträge zu ihnen in der Erklärung, z. B. 11, 25. 12, 8. 12. 13. Mehrfach iſt auch gebucht, was kaum ein Intereſſe bietet, z. B. zu 20, 8: קח *Peſch. add.* ܠܟ; dergleichen hätte Wert nur, wenn alle Varianten der Überſetzungen gebucht werden ſollten, was aber nicht der Fall iſt. Die ſachliche Erklärung beſchränkt ſich meiſt auf Erläuterungen zu Einzelheiten. Trotz ihrer großen Kürze ſind ſie doch ziemlich reichhaltig; doch ich fürchte, ſie ſind eben wegen ihrer Kürze und Iſoliertheit nur dem verſtändlich, der mit den religionsgeſchichtlichen und archäologiſchen Fragen ſchon vertraut iſt. Es wäre wünſchenswert geweſen, daß H. öfter der Einzelerklärung allgemein orientierende Ausführungen vorausgeſchickt hätte, wie er das z. B. bei Num 6 (Naſiraeat) getan hat. Die Hauptſache iſt bei H. die literarkritiſche Analyſe, die denn auch relativ den größten Raum einnimmt (etwa 1/3 des Ganzen, noch dazu in Petitdruck!). Sie iſt äußerſt detailliert und in ihren Ergebniſſen ſehr kompliziert. Man würde ſich von dem Reſultat kaum ein klares Bild machen können, da es nicht an einer Überſetzung veranſchaulicht iſt, wenn H. nicht dankenswerterweiſe eine ſehr eingehende tabellariſche Zuſammenſtellung der Reſultate auf S. XIVff. gegeben hätte, in der ſelbſt Umſtellungen, kleine Gloſſen und Überarbeitungen berückſichtigt ſind. Hier ſcheint mir nur eine Änderung wünſchenswert: in der letzten Kolumne ſind zuſammen behandelt alle Nachträge zu P (P^s), alle redaktionellen Zuſätze (R^{je}, R^d, R), Nachträge zu JE (JE^s), Gloſſen und Textänderungen. Mindeſtens die ſehr umfangreichen P^s-Stücke hätten eine beſondere Kolumne verdient; dann wäre eine ganz andere Überſichtlichkeit erreicht. Die quellenanalytiſchen Abſchnitte haben zunächſt in ihrer ganzen Anlage etwas für mein Gefühl Unbefriedigendes. Sie ſind oft eine von Vers zu Vers fortſchreitende Aufzählung allermöglichen kritiſchen Anſtöße oder eine von einem Satz zum andern fortſchreitende Prüfung der Quellenzugehörigkeit, vgl. z. B. zu 8, 6–22 (S. 33) 13, 17ff. (S. 51f.) 22 (S. 106ff.). Man hat den Eindruck, als baſierte die Quellenſcheidung weſentlich auf lauter ſehr unſicheren Kleinigkeiten, zumal da für die Entſcheidung oft die minutiöſeſten Differenzen der Ausdrucksweiſe und der

Stimmung oder der stilistisch mehr oder weniger glatte Zusammenschluß der Worte und Satzteile maßgebend ist. Nur verhältnismäßig selten ist man durch vorhergehende Nachweisung größerer das Ganze durchziehender Disharmonien für solche Detailuntersuchungen einigermaßen vorbereitet, z. B. bei Kap. 13 für die Trennung von P und JE, dagegen nicht für die Scheidung von J und E. Dieser erste Eindruck wird allerdings etwas abgeschwächt, wenn man dann hinterdrein das Ergebnis überblickt. Es wäre allerdings sehr zu wünschen, daß H. das dadurch etwas erleichtert hätte, daß er zum Schluß jedesmal den Inhalt der einzelnen Quellen, soweit er sich ermitteln läßt, angab. Wer sich jedoch die Mühe nicht verdrießen läßt, diese Arbeit selbst nachzuholen, kommt zu der Erkenntnis, daß die Scheidung doch von größeren Gesichtspunkten ausgegangen ist. Mir scheint, daß H. die Grundzüge der Quellenscheidung voraussetzend im allgemeinen nur darauf aus war, die im großen und ganzen bereits feststehenden Grenzlinien im einzelnen genauer festzulegen. Man wird H. zugestehen müssen, daß er einen sehr scharfen Blick auch für kleine Schwierigkeiten hat, und daß er daher gar viele kleine Probleme bemerkt hat, über die andere hinweggelesen hatten. Man muß auch den großen Fleiß, den H. auf die Lösung derselben verwandt hat, gebührend anerkennen. Man wird ferner auch eine erhebliche Anzahl feiner Einzelergebnisse als wirklich begründet annehmen müssen. Vor allem aber wird man ihm auf Schritt und Tritt für Anregungen aller Art Dank wissen. Je länger man seine Darlegungen untereinander vergleicht, desto mehr erkennt man auch, daß hinter allen Einzelheiten eine ziemlich klare und geschlossene Vorstellung von den verschiedenen in Betracht kommenden Ergänzern, Bearbeitern und Redaktoren steht, und wird lebhaft bedauern, daß H. die verschiedenen Strömungen und Richtungen besonders der priesterlichen Schicht in der Einleitung nicht getrennt und eingehender charakterisiert hat, als das S. XII geschehen ist; er scheint sich davon dadurch haben abschrecken zu lassen, daß die Trennung nicht überall gelingt. All das schließt jedoch nicht aus, daß man an gar manchen Punkten über gewisse Bedenken nicht hinwegkommt. Auch H. hält daran fest, daß an der Erzählung über den Zug in das Ostjordanland außer P und E auch J beteiligt war. Die entgegenstehenden Bedenken (s. ob. unter 1) hat H. zu widerlegen versucht, doch, wie mir scheint, nicht mit Erfolg. Es ist zu viel behauptet, daß die Kombination von J und E in 14, 39–45 darauf hinweise, ‚daß auch J eine Kundschaftergeschichte mit unglücklichem Ausgang berichtete', diese also nicht unmittelbar vor den Anfang der Eroberung gehöre (S. 60). Denn dem ersten Mißerfolg folgt alsbald ein Erfolg bei Horma (21, 1–3; die Zuweisung von v. 3 an Rje — Vorausnahme von Jud. 1, 16 f. — ist nicht genügend begründet). Daß dieser errungen sei, nachdem die Israeliten auf dem Umweg über das Ostjordanland und durch Juda hindurch vom Norden aus Horma zum zweitenmal erreichten (S. 89), ist gegen den Bericht von 21, 1–3 und kann auch aus der Reihenfolge in Jud. 1, 11 ff. (Hebron, Debir, Arad, Horma) nicht erwiesen werden. Wird zugegeben (S. 60), daß die Eroberung Hebrons vom Süden aus erfolgte, so ist damit auch anerkannt, daß Jud. 1 keine klare Darstellung enthält, der zuliebe man Num. 21, 1–3 preisgeben müßte. Ist es so doch wahrscheinlich, daß bei J der Eroberungsbericht an die Kundschaftergeschichte unmittelbar anschloß und Israel vom Süden aus in Kanaan eindringen ließ, so bleibt für eine Beteiligung von J an den weiteren Erzählungen im Num (außer 21, 1–3) kein Raum. Die von Num. 20, 14 ab für Zuweisung gewisser Teile an J vorgebrachten Gründe scheinen mir nicht auszureichen, insbesondere auch nicht bei der Bileamgeschichte; daran muß ich trotz aller Einwendungen festhalten, kann aber dies Urteil hier natürlich nicht begründen. Ebenso kann ich es nicht für berechtigt halten, wenn H. im Anschluß an v. Gall keinen einzigen der Bileamsprüche dem alten Quellenbestand zuerkennt, sie alle vielmehr für nachexilische Dichtungen ausgibt. Endlich kann ich ein Bedenken dagegen nicht überwinden, daß H. vielfach im Kleinen wie im Großen Umstellungen vornimmt; vgl. z. B. Num 1—3, wo der Anteil des Pg so rekonstruiert wird: 1, 1–3*. 48. 4–16*. 19b. 20–47*. 2, 1. t, 53. 2, 3–31*. 34. 3. 14–22. 27. 28. 33. 34. 39* .... 23. 24. 29. 30. 35. 38a.. .... 5–8a.. 25. 26. 31. 36. 37. Es mag ja sein, daß bei der Einarbeitung von Ps-Stücken die ursprüngliche Anlage von Pg in stärkerem Maße gestört ist, als man meist annimmt; aber ich halte es dann für ein aussichtsloses Unternehmen, die ursprüngliche Anlage wieder herzustellen. Insbesondere scheint mir die gründliche Umredaktion von Kap. 3 etwas willkürlich zu sein. In den Grundzügen stimmen die Resultate H.s mit denen von Baentsch überein. Das für H. Charakteristische und Eigentümliche liegt auf dem Gebiet des Details. Eben darum muß ich darauf verzichten, seine Ergebnisse hier mitzuteilen.

Obwohl ich H. in vielen Beziehungen nicht folgen kann, gestehe ich doch gern, daß mir sein Kommentar als eine sehr wertvolle und schätzenswerte Leistung erscheint, da sie der weiteren Forschung gar manche Anregung bietet. Mag er auch für die Einführung in die Probleme des Num. nicht geeignet und darum Anfängern nicht gerade zu empfehlen sein, der bereits Eingearbeitete wird ihn gewiß je länger desto mehr schätzen lernen.

3. Für Gray ist, besonders Holzinger gegenüber, eine starke Zurückhaltung in der Quellenanalyse charakteristisch. Das gilt fast durchgängig von der Scheidung von J und E (als ziemlich sicher gilt ihm nur die Zuweisung von 10, 29–32. 11, 4–15. 18 b—24 a. 31–35. 22, 22—35 an J und von 11, 16. 17 a. 24 b–30. 12, 1–15. 20, 14–21. 21, 21–24 a und des Hauptteiles der Bileamgeschichte an E), in weitem Umfang aber auch von der Scheidung von Schichten innerhalb P. Er unterscheidet von der Grundschrift Pg zwei Gruppen von andern priesterlichen Stücken: Ps, d. h. Stücke, die jüngeren Ursprungs als Pg sind, und Px, d. h. Stücke, die nicht von Pg verfaßt sind, deren späterer Ursprung aber nicht zu erweisen ist, die vielmehr etwa vom 7. Jhrhdt. an bis + 500 entstanden sind. Bei Px nun muß fraglich bleiben, ob nicht schon Pg einen Teil dieser Stücke in seine Schrift verarbeitete, mithin kann Pg nicht sicher abgegrenzt werden. Im allgemeinen ist G. geneigt, möglichst viel für Pg in Anspruch zu nehmen; wo er aber Ps oder Px von Pg unterscheidet, da führt er die Scheidung fast nie bis in Einzelheiten durch, sondern begnügt sich damit, den Gesamtcharakter des Stückes zu bestimmen. Z. B. von Num. 1, 1–10, 10 werden Ps zugewiesen: die Bearbeitung von Kap. 1—4 (materiell braucht man kaum viel an Ps zu weisen, eine der Levitenmusterungen mag von ihm stammen, ebenso die gegenwärtige Anordnung der Abschnitte; sichere Spuren von Ps finden sich in 3, 5. 20. 21. 37. 4, 11. 16. 26. 32; ‚aber Versuche zu einer Einzelverteilung der Kapitel auf zwei oder mehr Hände sind meist nicht überzeugend'), 5, 5–8 (doch S. XXXVIII Px!), Kap. 7 (doch stand ein Kern vielleicht schon in Pg hinter Exod. 40 oder Lev. 10), 8, 1–4. 5–22 (später noch einmal überarbeitet) 23–26 (jünger als Chron? *cf.* S. 33), 9, 1–14. 15–23 (wenigstens in der gegenwärtigen Form). Px fallen zu sicher 6, 22–27, wahrscheinlich 10, 9–10, möglicherweise 5, 9–6, 21 (S. XXXVIII 5, 5–6, 21 [6, 20 Druckfehler!]). Für Pg bleiben demnach: die Grundlage von Kap. 1—4. 5, 1–4(?). 10, 1–8 (und ein Kern von 9, 15–23?). Die Begründung der Ergebnisse ist im Kommentar meist eine sehr kurze und häufig nur andeutende. Daß ich ihnen nicht überall zuzustimmen vermag, ergibt sich, besonders betreffs der Zuweisung von Stücken aus Num. 21, 14 ff. an J, aus dem oben zu Baentsch und Holzinger Bemerkten. Auch die von G. geübte Zurückhaltung scheint mir nicht überall gerechtfertigt.

Anderſeits iſt G.s Kommentar ausgezeichnet durch ſehr eingehende und reichliche Sacherklärung. Eine ſtattliche Reihe von ſachlichen Fragen iſt in größeren Exkurſen in umfaſſenderer Weiſe behandelt, z. B. das Alter der Namenliſten von P, die Zahl der Iſraeliten, Leviten, Gottesurteile, Naſiraeer, Behandlung des Haares, Heiligkeit, Schlangenkult, Urſprung und Motiv der Bileamgeſchichte, Geſchichte der Feſte etc. (vergl. den Iodex S. XIf.). G. hat es ſich beſonders zur Aufgabe gemacht, den Inhalt des Buches unter das Licht moderner anthropologiſcher und religionsgeſchichtlicher Forſchung zu ſtellen. Er hat das auch in reichem Maße getan unter Benutzung der Arbeiten von **Tylor**, **Frazer**, **W. R. Smith**, **Baudiſſin** und vieler anderer. Was ihm dabei aber zu beſonderem Ruhme anzurechnen iſt, das iſt, daß er nicht nur, wie ſo viele ‚Moderne' es tuo, dem letzten erkennbaren Urſprung eines Brauches nachgeht, ſondern daß er auch ſtark hervorhebt, wie er unter dem Einfluß der Jahwaereligion für iſraelitiſches Denken eioen andern Sinn bekommen hat, daß er ſich dabei aber wohl hütet, in ihn etwas hineinzulegen, was zwar erbaulich wäre, aber auf Phantaſie beruhte. Desgleichen iſt den topographiſchen Fragen, zu deren beſſerem Verſtändnis eine Kartenſkizze beigegeben iſt, große Sorgfalt gewidmet; zu jedem Ortsnamen gibt G. eine kurze Überſicht über die Identifikationsverſuche, bringt ihnen aber ein genügendes Maß von Skepſis entgegen, wie auch das Fehlen faſt aller alten Namen auf der Karte ſchon zur Genüge zeigt. In ſehr reichem Maße iſt auch die rabbiniſche Exegeſe berückſichtigt. Endlich ſei noch hervorgehoben, daß G. in ausführlichen Unterſuchungen, die in § 15 und 16 der Einleitung zuſammengefaßt ſind, über den hiſtoriſchen Wert der Erzählungen ein Urteil zu gewinnen ſucht. Daß er betreffs der Einzelprobleme ſich vielfach auf das Referieren über die verſchiedenen geäußerten Anſichten beſchränkt, wird ihm gewiß niemand verargen.

Ziemlich reichlich iſt auch die ſprachliche Erklärung. In der Hauptſache iſt ſie getrennt von der Sacherklärung und folgt dieſer io Anmerkuogen zu den einzelnen Abſchnitten. Sie enthält teils textkritiſche Bemerkungen, in denen G. ein weiſes Maß hält, teils grammatiſche, die manche neue Beobachtungen enthalten, teils lexikaliſche und etymologiſche, teils ſtatiſtiſche, dieſe letzteren beſonders reichlich. Im allgemeinen zeichnet ſich der Kommentar durch Reichhaltigkeit verbunden mit großer Klarheit ſelbſt in der Darlegung verwickelter Probleme und durch große Zurückhaltung in der Entſcheidung für die eine oder die andere Auffaſſung aus, ſodaß er nur ſelten Gelegenheit zum Widerſpruch bietet. Der deutſche Leſer wird gewiß das Bedauern nicht unterdrücken, daß unſere neueren Kommentare ſich faſt ſämtlich die Kürze ſo ſehr zum Prinzip gemacht haben, daß wir mit Bezug auf die ſachliche Auslegung faſt nichts haben, was wir einem Kommentar wie dem G.s an die Seite ſtellen könnten.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Fries, D. S. A., **Die Gesetzesschrift des Königs Josia.** Eine kritiſche Unterſuchung. (Überſetzt von Th. Faulwaſſer, durchgeſehen von Paul Blankenburg.) Leipzig 1903, A. Deichert Nachf. (VII, 78 S. gr. 8.) M. 1.80

Nachdem **Fries** im erſten Abſchnitt (S. 1—9) berichtet hat, auf welchem Wege und unter welchen Einflüſſen er zu ſeiner Anſicht gekommen iſt, begründet er ſie in Abſchnitt II—IV (S. 10—60). Sie läßt ſich kurz in die Sätze zuſammenfaſſen: 1) das Deut. fordert eine Kultuskonzentration nicht; 2) auch Joſia hat eine Kultuskonzentration nicht eingeführt; 3) die Reform Joſias war nicht durch die Auffindung des II Reg. 22 erwähnten Geſetzes veranlaßt; 4) dieſes Geſetz hatte vielmehr nur eine neuartige Paſſahfeier zur Folge; 5) das zu Joſias Zeit gefundene Geſetz war Ex. 34. Im Schlußabſchnitt legt F. ſeine ſich weſentlich an **Kloſtermann** anſchließende Anſicht über den Urſprung des Deut. dar (S. 61—78). Ich kann F. an keinem Punkte zuſtimmen. *Ad* 1) beruft ſich F. darauf, daß Dtn. 12, 15. 21. 20ff. das זבח in allen Ortſchaften geſtattet werde; es ſei aber unberechtigt, dieſem זבח den Opfercharakter abzuſprechen. Für einen ſolchen beweiſe das Gebot, das Blut auszugießen; gegen ihn ſpreche nicht, daß auch Unreine von dem זבח eſſen dürfen, auch nicht der Vergleich mit dem Eſſen von Hirſch und Gazelle. Das Erſtere bedeute nur, daß für dieſe Privatopfer nicht ſo ſtrenge Vorſchriften gelten, wie für die Tempelopfer; zum Letzteren bemerkt F., daß auch Hirſch und Gazelle wohl geopfert ſein könnten. Selbſt die ſcheinbar abſoluten Gebote 12, 6f. etc. brauchten nicht ſtreng aufgefaßt zu werden, ſodaß das Darbringen dieſer Opfer an andern Orten verboten wäre. — Gegen das Letztere dürfte der Hinweis auf v. 17f. (...לא . . . כי אם) genügen. Gegen das Erſtere aber iſt zu bemerken, daß der Zuſammenhang des Ganzen den Gegenſatz des Opferns an jeder beliebigen Stelle und an der Zentralſtelle ſtark betont, erſteres verbietet und letzteres fordert, ohne zunächſt anzudeuten, daß das nur von nicht privaten Opfern gelte; ja das כל in v. 11. 14. fordert ausdrücklich die Darbringung aller Opfer am Zentralheiligtum. Wenn dann das זבח zum Zweck des Fleiſcheſſens überall geſtattet wird in ausdrücklichem Gegenſatz gegen das Darbringen von קדשים und נדרים (v. 20ff. 26f.), wenn dieſes Eſſen weiter ausdrücklich nur in der Form geſtattet wird, wie man Hirſch und Gazelle ißt (v. 22), ſo iſt klar, daß es eben deutlich nicht bloß als weniger ſtrenges Opfer, ſondern als etwas vom Opfer ſcharf zu Unterſcheidendes hingeſtellt werden ſoll. Das Ausgießen des Blutes aber dient nicht dem Zweck, dieſem זבח den Opfercharakter zu wahren, ſondern nach v. 23 dem Zweck, das Genießen der נפש zu verhindern; zudem wird dem Blutausgießen zu allem Überfluß der Opfercharakter abgeſprochen durch den ausdrücklichen Zuſatz ‚wie Waſſer'. Nur ein gewaltſames Verrenken der Textglieder ermöglicht F. ſeine Auffaſſung. — *Ad* 2): F. findet darin, daß Joſia die במות abſchaffte, nur eine Beſeitigung der Fremdkulte, jedoch nicht die der lokalen Jahwackulte. Das iſt doch eine etwas kühne Behauptung angeſichts der Tatſache, daß mehrfach bezeugt iſt, daß auf במות auch Jahwae geopfert wurde (z. B. I Sam. 9, 11ff. I Reg. 3, 4. II Chron. 33, 17). Was gibt da das Recht, die במות nicht bloß in II Reg. 23, 13, ſondern auch die in v. 8 auf Götzenkultusſtätten zu beſchränken? Was der Verfaſſer von Reg. unter dem Abſchaffen von במות verſteht, ergibt ſich deutlich genug aus dem Vergleich von II Reg. 18, 4 mit v. 22. — Die uoter 3)—5) aufgeſtellten Behauptungen ſind nur möglich, wenn man die Darſtellung der Chronik der der Königsbücher vorzieht. Ein Eingehen darauf erübrigt ſich ſo lange, als F. nicht eine ausführliche Begründung ſeiner Schätzung der Chronik liefert. Wer das Königsbuch der Chronik vorzieht, muß die Reform Joſias als Folge der Auffindung des Geſetzes betrachten und dementſprechend auch die neuartige Paſſahfeier aus dem Deut. erklären. Dagegen führt F. folgendes aus: Bei dem Paſſah des Joſia fällt nach der Chron. das Gewicht darauf, daß auch die בקר-Opfer vor Einbruch der Nacht beendigt waren. Das widerſpricht dem Deut. Denn Dtn. 16, 4 ſetzt durch die Worte ‚das Fleiſch, das du am Abend opferſt' voraus, daß es auch ſolches gab, das in der Nacht geopfert wurde. Da nun v. 4 (*cf.* v. 5) vom Fleiſch des Paſſahlammopfers handelt, ſo folgt, daß das בקר-Opfer in der Nacht ſtattfand. Daß das eine ſophiſtiſche Beweisführung iſt, die einer Widerlegung gar nicht erſt bedarf, dürfte jedem unbefangenen Leſer klar ſein. Daß aber Ex. 34 gerade das Geſetz iſt, aus dem ſich die Eigentümlichkeit der Paſſahfeier Joſias erklärt, beweiſt F. aus Ex. 34, 25; hier ſei zu punktieren וְלֹא יָלִין לַבֹּקֶר זֶבַח חַג הַפָּסַח. Da ich fürchte, daß nicht jeder imſtande ſein

wird, den Sinn dieſes etwas eigentümlichen Satzes richtig zu erraten, teile ich auch deſſen Überſetzung mit: ‚die Opferung des Feſtopfers des Paſſah darf, was die Rinder anbelangt, nicht über Nacht dauern'. Das iſt der Spinnwebfaden, an den F. ſeine neue Theorie anhängt, nachdem er den feſten Strick, an dem die alte bing, zerſchnitten hat, zum Glück aber nicht in Wirklichkeit.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Preiswerk, Gymn.-Rekt. H., V. D. M., **Der Sprachenwechsel im Buche Daniel.** Diſſ. Bern 1902. (IV, 120 S. gr. 8.)

Dieſe Inauguraldiſſertation zerfällt in drei Teile: Der erſte zeigt, was die Auslegung des Buches Daniel bis heute über das Problem des Sprachwechſels bietet. Man hat von Spinoza an von der Sprachverſchiedenheit auf verſchiedene Quellen innerhalb der Schrift geſchloſſen, oder hat angenommen, das die Weltreiche Betreffende ſei in der Weltſprache, das für Juda Wichtige von Anfang hebräiſch geſchrieben, während wieder andere das für das jüdiſche Volk der Maccabäerzeit Beſtimmte in der (aramäiſchen) Umgangsſprache, das für die Gelehrten in der (hebräiſchen) Gelehrtenſprache verfaßt meinten. Neuerdings nimmt man zur Erklärung Mißgeſchicke der Handſchriften, nicht vollendete Überſetzung von einer in die andere Sprache zu Hilfe (S. 6—41). Die ſehr eingehende und fleißige Unterſuchung in Teil II (S. 42—116) ergibt das Reſultat, daß K. 2—6 nicht Überſetzung aus dem Hebräiſchen bieten, ſondern von Anfang aramäiſch geſchrieben wurden. Auch die Behauptung Riedlers (Das Buch Daniel, textkritiſche Unterſuchung, 1899), daß die griechiſche Überſetzung (LXX) einen hebräiſchen Text vorausſetzt, läßt ſich als irrig erweiſen. Anders ſteht es mit Kap. 7. Die ſchon von dem Referenten ausgeſprochene Meinung, daß das Aramäiſch von K. 7 ſich bedeutſam von dem im 2—6 unterſcheide, wird von Preiswerk bis ins Einzelne hinein verfolgt und gründlich bewieſen. Zugleich aber führt ihn die Tatſache, daß eine Überſetzung ins Hebräiſche, die bei K. 2 ſo große Schwierigkeiten bietet, hier außerordentlich leicht zu machen iſt, weiter die Bemerkung, daß das Kapitel an Hebraismen ſehr reich iſt (im Gegenſatz zu 2—6), ja daß das im Aramäiſchen geradezu unerklärliche קַדִּישֵׁי עֶלְיוֹנִין ein direktes Hineinragen eines hebräiſchen Ausdruckes ins Armaäiſche aufweiſt, zu der Behauptung, daß Kap. 7 urſprünglich hebräiſch geſchrieben war.

Bezüglich des Hebräiſchen zeigt die Unterſuchung, daß das an Aramaismen recht reiche Kap. 1 urſprünglich aramäiſch geſchrieben ſein mag, wie denn eine Überſetzung in das Aramäiſche ſich ſehr leicht und glatt anfertigen läßt. Anders ſteht es mit K. 8—12, wie ſchon der Verſuch einer kaum gut herzuſtellenden Überſetzung z. B. von K. 8 zeigt (8,1—10 und Kap. 1 bietet der Verfaſſer auch aramäiſch). Sie ſind von Anfang an hebräiſch geſchrieben worden.

Als Reſultat ergibt ſich dem Verfaſſer (Teil III), daß ‚das Buch Daniel zur Zeit des Antiochus Epiphanes auf Grund zweier Traditionen abgefaßt worden iſt, mit beſonderer Rückſicht auf die zu jener Zeit herrſchenden Verhältniſſe'. Die eine dieſer Traditionen, welche Erinnerungen an Erlebniſſe in der babyloniſchen Gefangenſchaft enthielt, hatte ſich im Volke fortgepflanzt und war darum mit dem Wechſel der Sprache deſſelben ins Aramäiſche übergegangen. Sie hat den Stoff zu 1—7 abgegeben.

Die andere Tradition ſtammt aus Fragen und Antworten, die man ſtellte und zu beantworten ſuchte, wenn man das Geſchick Iſraels und ſeine Stellung in der Welt mit den prophetiſchen Zukunftsbildern verglich. Dieſe ſich in kleinem Kreiſe bildende und allmählich erweiternde Tradition wurde als etwas Geheimnisvolles, Hohes in der heiligen, der Gelehrtenſprache geliefert. Aus ihr kommt der Stoff von 8—12.

Der Verfaſſer des Danielbuches hat dieſe beiden Traditionen zu der uns vorliegenden Schrift vereinigt, wobei er übrigens die erſte mehr in ihrer Selbſtändigkeit belaſſen hat, als die zweite. Hier, namentlich in K. 11, hat er den Stoff frei verwendet und aus Eigenem bereichert.

Damit glaubt Pr. das Problem des Sprachwechſels gelöſt zu haben.

Man hat Urſache, den Verfaſſer zu ſeiner nach Methode wie Inhalt gleich lobenswerten Schrift zu beglückwünſchen. Ich freue mich perſönlich, daß meine früher aufgeſtellten Behauptungen hier zum Teil erwünſchte Beſtätigung empfangen. Denn zwiſchen der Anſicht, daß K. 2—6 ſelbſtändige im Volk umlaufende Erzählungen ſeien, die der Verfaſſer unverändert in ſein Werk aufnahm, und der, daß er eine dieſen Erzählungen entſprechende Überlieferung im Volk zwar zu ſeinen Zwecken bearbeitete, aber doch in verhältnismäßiger Selbſtändigkeit beließ, iſt kein gar ſo großer Unterſchied, zumal wenn man dazu nimmt, daß (S. 72) die LXX darauf führt, daß ‚die Volkstraditionen, die in Kap. 2—6 verarbeitet ſind, auch in ſelbſtändiger, von der Verarbeitung in Daniel verſchiedener Geſtalt vorhanden waren'. Und ob nun ein Verfaſſer 2 Traditionsquellen benutzt und zuſammengeleitet hat, oder ob er einen ihm gebotenen Stoff zum Ausgange von Spekulationen gemacht hat, wie ſie natürlich in den frommen Kreiſen damals umgingen, verſchlägt auch nicht viel.

Am bedenklichſten erſcheint mir die Stellung Preiswerks zu K. 7. Dies Kapitel ſteht ſachlich wie formell in der Mitte zwiſchen 2—6. 8—12. Es als Abſchnitt der Volkstradition oder Volkserzählungen anzuſprechen, geht kaum an, da es in gleicher Weiſe Spekulationen bietet wie 8—12, ja dieſe vielleicht nur eine weitere Ausführung der K. 7 gebotenen Gedanken bieten. Anderſeits wieder ſtellt ſich das Geſicht von den 4 Tieren zu dem von dem Monarchienbilde (K. 2). Von dieſer Reihe aber ſcheidet es ſich inhaltlich (es bietet keine Erzählung), ſprachlich (ein anderes Aramäiſch), chronologiſch (es greift über Darius K. 6 in die Zeit des Belſchaṣar zurück) durchaus ab. Da iſt m. E. noch immer die einfachſte Auskunft, daß zunächſt 2—6, wahrſcheinlich mit einer aramäiſchen Einleitung, die ſich zum Teil oder auch ganz mit unſerem Kap. 1 deckte, umlief (ob ſchon ſeit langer oder kurzer Zeit, tut hier nichts zur Sache), daß dann jemand aus den Kreiſen der apokalyptiſch Geſtimmten Kap. 7 aramäiſch verfaßte, wobei er ſich von K. 2 anregen ließ. Dieſe Stücke wurden dann, ſei es von einem Dritten, ſei es von dem Verfaſſer von K. 7 zuſammengearbeitet und zwar ſo, daß K. 1 hebräiſch überſetzt, K. 8—12 gleich hebräiſch geſchrieben wurde. Das ſcheint mir doch einfacher als die Anſicht von Preiswerk, daß der Überſetzer von dem urſprünglich hebräiſch geſchriebenen K. 7 bei K. 8 erlahmte. Wenn Kap. 7 ſo reich iſt an Hebraismen, ſich ſo leicht ins Hebräiſche übertragen ließ, erklärt ſich das am Ende noch beſſer ſo, daß der Verfaſſer die in prophetiſchen Kreiſen umgehenden Gedanken, die in Anlehnung an die Prophetenſchriften hebräiſch formuliert waren und wurden, in einem fliegenden Blatt in größere Kreiſe werfen wollte, wobei er an Erzählungen des Stils von K. 2 anknüpfte. Daß dann *termini technici* der hebräiſchen Apokalyptik mitunterfloſſen, das Ganze mehr hebräiſch gedacht und empfunden war, als aramäiſch, ware nicht verwunderlich. — Im übrigen wird man Preiswerk recht geben, wenn er ſagt, daß man hier über mehr oder weniger wahrſcheinliche Vermutungen nicht hinauskommt.

Bonn. Meinhold.

Harnack, Adolf, **Die Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius.** Zweiter Band. Die Chronologie der Litteratur von Irenaeus bis Euſebius. (Geſchichte der altchriſtlichen Litteratur bis Euſebius. Zweiter Theil, zweiter Band.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (XII, 564 S. gr. 8.) M. 14.40; geb. M. 17.40

Ich habe bei der Ausarbeitung dieſes 2. Bandes der Chronologie dieſelben Grundſätze befolgt, die mich bei der Bearbeitung des 1. Bandes geleitet haben: ſämtliche die Echtheit und die Zeit betreffenden Fragen mit Heranziehung der geſamten, mir zugänglichen Literatur zu behandeln, alle übrigen Probleme aber dem dritten Teile des Werkes zu überlaſſen, der die Charakteriſtik und den inneren Entwicklungsgang der Literatur behandeln ſoll. Wo das Material reichlicher fließt, wie bei Origenes, Euſebius, Hippolyt, Tertullian, Cyprian und Novatian, iſt die Grenze zwiſchen den rein chronologiſchen Fragen und den verwandten, welche ſich auf die näheren Umſtände der Abfaſſung beziehen, nicht leicht zu finden. Ich bin in ſolchen Fällen ſo zurückhaltend wie möglich geweſen, um dem 3. Teile nichts von dem zu nehmen, was ihm gebührt. Infolge davon werden vielleicht Manchem eben die Hauptabſchnitte des Buchs knapper, trockener und dürftiger erſcheinen als ſie erwartet haben. Ich hoffe, ſie auf die Zukunft vertröſten zu dürfen; auch dieſe und jene chronologiſche Frage wird durch pünktliche Erwägung der ſchriftſtelleriſchen Umſtände genauer beſtimmt und geſicherter gelöſt werden können.

Auf die Dispoſition des Stoffs, wie ich ſie gegeben habe, lege ich kein Gewicht. In den Hauptpunkten ergab ſie ſich von ſelbſt; im Einzelnen kann erſt der dritte Teil das Richtige bringen. Vor Behandlung der Fragen der inneren Literaturgeſchichte wäre jede organiſche Anordnung eine Erſchleichung geweſen.

Der Band wird zeigen oder vielmehr daran erinnern, wie groß das Material iſt, welches wir für die Geſchichte des Chriſtentums im 3. Jahrhundert beſitzen. Schon in Bezug auf dieſes Jahrhundert ſind wir — von den Inſchriften abgeſehen — den Profanhiſtorikern gegenüber im Vorteil; wohl können ſie unſerm Clemens und Origenes gegenüber ihren Plotin und Porphyrius ſetzen, aber weder dem Euſebius noch dem Tertullian und Cyprian vermögen ſie Jemanden an die Seite zu ſtellen. Indeſſen unſer Clemens, Origenes, Euſebius, Tertullian und Cyprian ſind auch ihr Eigentum. Daß ſich das Bewußtſein um dieſen Beſitz dort immer mehr einſtellt, iſt uns eine Freude und verſpricht uns viel Gutes.

Wer den vorſtehenden Band durchmuſtert, wird erſtaunen, eine wie beſcheidene Rolle die Fragen über Echtheit ſpielen und in wie hohem Maße auch in chronologiſcher Hinſicht das Meiſte geſichert iſt. Nimmt er den vor wenigen Monaten erſchienenen zweiten Band der altchriſtlichen Literaturgeſchichte von Bardenhewer hinzu, ſo wird die Überzeugung, daß die urkundlichen Grundlagen der Geſchichte der Kirche im 3. Jahrhundert feſt ſind, noch ſteigen. Lücken gibt es freilich genug, Aufgaben und Rätſel ſehr viel mehr als jene Literaturgeſchichte ahnen läßt; aber was wir beſitzen, bietet nicht eine ſumpfige oder ſchwankende Grundlage, ſondern iſt ſicherer Boden. Die Echtheits- und die chronologiſchen Fragen, die zwiſchen Bardenhewer und mir in Bezug auf das 3. Jahrhundert kontrovers ſind, ſind nicht zahlreich.

Ich ergreife die Gelegenheit um ein paar Berichtigungen zu geben, die ich z. T. brieflichen Mitteilungen verdanke. S. 5 Z. 5 v. u. iſt Mayor, S. 434 Z. 7 v. u. Brewer zu leſen. S. 89 hätte ich ſagen ſollen, daß die Angabe des Suidas, Julius Afrikanus ſei ein Libyer geweſen, gegen die Angabe, er ſtamme aus Emmaus (de Boor, Texte u. Unterſ. V, 2 S. 168), nicht wohl aufkommen kann. Infolge des jüngſt entdeckten Bruchſtücks aus den *Κεστοί* läßt ſich jetzt über Afrikanus Einiges mehr ſagen. Zu S. 9 Z. 3 hat Stählin mit Recht darauf aufmerkſam gemacht, daß der überlieferte Text *Paedag.* I, 6, 37 ſchwerlich in Ordnung iſt; wird er berichtigt, ſo ſchwindet das Selbſtzeugnis des Clemens dafür, daß er z. Z. der Abfaſſung des Buchs Presbyter war. Zu S. 12 not. 2 erinnert Stählin an ſeine Darlegung in den Texten u. Unterſ. Bd. 20 H. 4 S. 8; ſie hatten die Hoffnungen, die man auf den *Cod. Paris. Suppl. Gr.* 1000 ſetzen konnte, bereits zerſtört. Derſelbe befreundete Gelehrte hat mich endlich zu S. 541 darauf aufmerkſam gemacht, daß *Paedag.* II, 10, 93 die *ἡμετέρα πόλις* nicht wohl anders als ideal verſtanden, alſo nicht auf eine irdiſche Stadt (Alexandria) gedeutet werden kann. Souter (Oxford) bemerkt zu S. 428 not. 2, daß das *Anecdoton Mercati* aller Wahrſcheinlichkeit nach dem Ambroſiaſter gebühre, dem es auch ſprachlich verwandter ſei als dem unbeholfenerem Victorin. Endlich hat es E. Schwartz (Über den Tod der Söhne Zebedaei. Abh. d. Gött. Geſell. d. Wiſſ. N. F. VII, 5, 1904 S. 5 not. 1, zu S. 67 ff. 105) plauſibel gemacht, daß Pierius keinen *λόγος εἰς τὸν βίον τ. ἁ. Παμφίλου* verfaßt hat, ſondern daß an der betreffenden Stelle lediglich die bekannte Schrift des Euſebius hervortritt, ſobald man eine leichte Textänderung vornimmt.

Berlin. A. Harnack.

Achelis, Hans, und Johs. **Flemming, Die syrische Didaskalia übersetzt und erklärt.** (Die älteſten Quellen des orientaliſchen Kirchenrechts. Zweites Buch.) (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. Neue Folge. Zehnter Band, Heft II.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (VIII, 388 S. gr. 8.) M. 12.50

Seit 1854 war der Text der ſyriſchen Didaskalia in der guten Ausgabe Lagardes veröffentlicht, ohne daß das von jeher in ſeiner Bedeutung gewürdigte Werk während der langen Zeit, die ſeitdem verfloſſen iſt, einen Überſetzer gefunden hätte. Doch hat dies das Gute gehabt, daß für die deutſche Überſetzung, die nun endlich zu ſtande gekommen iſt, eine Reihe von Hilfsmitteln verwertet werden konnte, die in der Zwiſchenzeit, genauer allerdings erſt ſeit wenigen Jahren, unſerer Kenntnis des Textes der ſyriſchen Didaskalia zu gute gekommen ſind. So fand E. Hauler 1896 in einem Palimpſeſte die 1900 von ihm herausgegebenen Reſte einer lateiniſchen Überſetzung, wodurch ſich zugleich die erſtaunliche Tatſache ergab, daß die Didaskalia auch in Oberitalien Eingang gefunden und dort als apoſtoliſche Schrift und kirchliches Recht gegolten hatte; und zu dem *Codex Sangermanensis* Lagardes kamen nicht weniger als drei neue ſyriſche Handſchriften hinzu. Alle dieſe Hilfsmittel zur Eruierung der urſprünglichen Textgeſtalt wurden ſamt der griechiſchen Überarbeitung der Didaskalia in den *Constitutiones Apostolicae* für die deutſche Überſetzung ſorgfältig verwertet. Da die ſyriſche Überſetzung des griechiſchen Urtextes, den ſie treu und gewiſſenhaft, aber doch zugleich glatt und fließend wiedergibt, keine beſonderen Schwierigkeiten bietet, ſo iſt auch die deutſche Überſetzung nicht bloß gut lesbar, ſondern auch ſorgfältig und zuverläſſig ausgefallen. Nicht zum mindeſten wohl durch die gewiſſenhafte Vergleichung der oben angeführten parallelen Textvorlagen iſt es dem Überſetzer in der Tat gelungen, über die franzöſiſche Überſetzung von Nau und die engliſche der Mrs. Gibſon hinauszukommen, wie ſchon eine Vergleichung der S. 257 aufgeführten Stellen zeigt, da Flemming hier überall gegenüber ſeinen Vorgängern im Rechte iſt. So hat er S. 26, Z. 27 (der

deutfchen Überfetzung) den Text im Anfchluß an die *Constitutiones apostolicae* trefflich emendiert (nur muß es dann [illegible] ftatt [illegible] heißen), und 25, 14 die Satzteile richtig abgeteilt (nur würde Ref. ftatt ‚in den Fluß ftößt' lieber fagen: ‚umkommen läßt', eig. ‚umbringft'). Auch fonft bietet der Überfetzer manche gute Conjektur, z. B. wenn er 14, 12 [illegible] (vgl. 39, 9) lieft = ‚tyrannifch' was er beffer fogleich in den Text aufgenommen hatte (das griechifche und lateinifche Textwort *πλήκτης* und *percussor*, geht freilich auf [illegible] = ‚Moleftierer' zurück); doch hat Wellhaufen 95, 19 nach der Parallelftelle 120, 26 mit feiner Conjektur ficher recht. Daß aber jeder Überfetzer, auch bei aller Sorgfalt, doch gelegentlich in der Wiedergabe einzelner Wörter fehlgreift, kann die folgende Lifte zeigen: 2, 29 war [illegible] = *stupravit* nicht mit ‚verderben', fondern mit ‚fchänden' (vgl. S. 306) wiederzugeben; — 3, 16 war für [illegible] nicht ‚Eitelkeit', fondern ‚Mußiggang' zu fetzen, wie auch das Folgende: ‚daß er fich befchäftigen foll' etc. zeigt; — 4, 3 mußte es für [illegible] ‚Unkeufchheit' (wie 2, 8) oder dergl. heißen ftatt ‚Nichtswürdigkeit'. Wir fügen noch einige Stellen bei, wo weniger der Sinn, als der Ausdruck zu beanftanden ift: 3, 15f. heißt es: ‚daß er (ein Ehemann) fich nicht putzen und den Frauen ein Ärgernis fein foll', was ganz richtig ift, wenn man ‚Ärgernis' nach Mt. 5, 29f. i. S. v. *σκάνδαλον* faßt, wogegen der deutfche Ausdruck, um unmißverftändlich zu fein, wohl eher lauten müßte: ‚daß er den Frauen nicht Anlaß zur Sünde geben (freier: die Fr. nicht verführen) foll'; — 3, 30 ftatt: wenn du aber von ihr (*sc.* einem fremden Weibe) gezwungen dich an ihr verfündigft' beffer, weil dem fyrifchen Wortlaute mehr entfprechend: ‚wenn du dich aber nötigen läßt und mit ihr fündigft' (vgl. auch 4, 17); — 1, 23 ftatt: ‚enthaltet euch alles Geizes und aller Bosheit' wohl eher: ‚aller Betrügerei (bezw. ‚Habfucht') und [fonftigen] Unrechts', denn es handelt fich um die Beeinträchtigung des Nächften aus grober Selbftfucht. Zu wörtlich ift dem Ref. 4, 35 ‚wider das Rechte' ftatt ‚unpaffend' und umgekehrt unnötig frei 4, 33 ‚Kunftwerk törichter Luft' ftatt ‚Werke verächtlicher Kunft. Bei Textabweichungen oder fonftigen Schwierigkeiten ift in dankenswerter Weife der ganze *Apparatus criticus* beigebracht worden, und zwar hat Fl. in getrennten Abfchnitten textkritifche Anmerkungen und ein Verzeichnis der (vom Texte Lagardes) abweichenden Lesarten (= 79+11 Seiten) als Anhang dem Texte der fyrifchen Didaskalia in der deutfchen Überfetzung (= 145 SS.) beigefügt. Es folgt noch ein Zitatenverzeichnis (7 SS.) und vier Abhandlungen (23+52+36+34 SS.), die bis auf den Anfang der erften von Achelis verfaßt find. Die erfte handelt vom Texte der fyrifchen Didaskalia, wovon bereits die Rede war. Die zweite Abhandlung hat die Überfchrift: ‚Eine Chriftengemeinde des 3. Jahrhunderts', und fchildert das Gemeindeleben, das fich in befonders anfchaulicher und vielfeitiger Weife in der Didaskalia wiederfpiegelt. Bei der Schilderung der Rechte und Pflichten des Klerus, der aus dem Bifchofe, den Presbytern und Diakonen fowie den ‚Witwen' und Diakoniffen befteht, tritt befonders das Witweninftitut hervor, ‚ein Rudiment aus alten Zeiten, als die Gemeinde noch keinen monarchifchen Regenten hatte, fondern der Geift Gottes alles regierte', das der Verfaffer der Didaskalia darum mit allen Mitteln einzudämmen fucht. Zu dem Zwecke fetzt er an die Stelle der Witwe, die u. a. auch die Taufe vollzogen hatte, einen anderen weiblichen Kleriker, die Diakoniffe, die darum in der fyrifchen Kirche noch lange damit betraut war, die mit dem Taufakte verbundene Salbung am Körper der Frauen zu vollziehen (vgl. G. Diettrich, Die neftorianifche Taufliturgie S. 97f. und Brooks, *The sixth book of the select letters of Severus*, II. *p.* 194). Von befonderem Intereffe find auch die fozialen Verhältniffe in der Gemeinde, das Verhältnis der Reichen und der Armen zu einander, die Agapen, die Verforgung der durchreifenden Chriften, die Armenpflege und die Furforge für die Waifen und die Befoldung des Klerus. Außerdem werden noch näher gekennzeichnet der Gottesdienft, die Taufe, die Bußdisziplin und die Partei der ‚Katharer', ferner das kirchliche Schiedsgericht und die Stellung der Chriften zum öffentlichen Leben, das häusliche Leben und die Askefe fowie zum Schluffe die Zukunftshoffnung.

Die dritte Abhandlung mit dem Titel ‚Das Neue Teftament der Didaskalia' ift von fpezieller Bedeutung für die Kanonsgefchichte. Und in der vierten Abhandlung über ‚die Herkunft der fyrifchen Didaskalia' ftellt Achelis Ermittelungen an über die Zeit und die Gegend, in welchen fie entftanden ift. Scheinbar ift diefe Unterfuchung darum befonders fchwierig, weil fich der pfeudonyme Verfaffer ein apoftolifches Gewand überwirft, infofern er die Rolle durchführt, als wäre feine Schrift ein Erlaß der zwölf Apoftel, verfaßt auf dem Apoftelkonzil in Jerufalem, mit der ausgefprochenen Abficht publiziert, die Härefien in der Kirche niederzufchlagen. Aber gerade dadurch, daß diefe Härefien, die die Didaskalia fo energifch bekämpft, in fehr bezeichnender Weife gekennzeichnet werden, ergeben fich fo viele Anhaltspunkte, daß man über die Herkunft der Schrift kaum in Zweifel fein kann. Vor allem liegt dem Verfaffer der Kampf gegen das Judenchriftentum am Herzen, und dies führt uns in die Nähe einer propagandakräftigen, judenchriftlichen Umgebung, gegen deren Einfluffe er feine heidenchriftliche Gemeinde bewahren wollte. Eine folche kompakte Menge judenchriftlicher Gemeinden läßt fich aber im 3. Jahrhundert nur noch im Nordoften Paläftinas nachweifen, weshalb A. wohl mit Recht Cölefyrien als die Heimat der Didaskalia bezeichnet. Hinfichtlich der weit fchwierigern Beftimmung über die Zeit der Abfaffung entfcheidet fich A. für das dritte Jahrhundert und näher für die Zeit vor Diocletian, da die Kirche damals gerade Ruhe hatte vor Verfolgungen. Und aus der geiftigen Phyfiognomie, die man trotz der Pfeudonymität aus der Schrift herauslefen kann, fchließt A. weiter, daß der Verfaffer ein katholifcher Bifchof, aber kein Theologe von höherer Bildung, wenngleich von einer höchft refpektablen Bibelkenntnis war, der vielleicht neben feinem bifchöflichen Berufe eine Praxis als Arzt betrieben hat.

Zürich. V. Ryffel.

Frantz, Dr. Th., **Der grosse Kampf zwischen Kaisertum und Papsttum zur Zeit des Hohenstaufen Friedrich II.** Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (VIII, 205 S. gr. 8.) M. 2.80

‚Gegründet von Karl d. Gr. und wiederhergeftellt von Otto d. Gr. zum Schutze der chriftlichen Kirche des Weftens, follte das Kaifertum zunächft auf gleichem Boden ftehen mit dem Papfttum'. Diefer erfte Satz des Buches charakterifiert das ganze Buch. Das Kaifertum ift nicht von Karl d. Gr. gegründet, es ift nicht von Otto d. Gr. zum Schutze der Kirche wiederhergeftellt worden, es follte zunächft gerade nicht auf dem gleichen Boden ftehen mit dem Papfttum, wenn dies, wie ich annehme, bedeuten foll, es follte eine dem Papfttum ebenbürtige Macht darftellen. Denn Karl d. Gr. fühlte fich und handelte durchaus als der Vorgefetzte des Papftes.

In diefem Stile könnte ich den größten Teil des Buches widerlegen, wenn dies nicht hieße das Buch noch einmal machen. Ich führe nur einige bezeichnende *dicta* zur Rechtfertigung eines fo harten Urteils an. S. 1: ‚Das Papfttum hat durch die Salbung Pippins — und das war die erfte Veranlaffung, den Papften und Bifchöfen weltliche Macht im Frankenreiche zu verfchaffen — die Franken in kirchliche Bahnen getrieben, fie förmlich an fich ber-

angezogen'. Welche unerhörte Gemeinheit, wenn nur daran etwas wahres wäre! ,Die fränkische Reichskirche hat ihre kostbare Selbständigkeit verloren und ist in die allgemeine römische Kirche eingegliedert worden'. Aber zunächst wurde durch Karl Rom in die fränkische Reichskirche eingegliedert. S. 2: ,Die Kaiserkrönung 800 eine welthistorische Komödie', aber eine Komödie, die der Papst brauchte, um seiner Gegner sich zu entledigen, vgl. Sackur in Sybels hist. Ztschr. 1901. S. 8: Der Kanon Hadrians I. wird als echt behandelt: er ist eine Fälschung der kaiserlichen Partei, desgleichen der Kanon Leos VIII. S. 10: Das Papstwahldekret von 1059 ist nicht in erster Linie gegen das Kaisertum, sondern gegen den römischen Adel gerichtet. S. 12: ,Schon frühe bemächtigte sich der Kaiser der Wahl der Bischöfe und ernannte sie selbst'. Wann? Die Ernennung der Bischöfe ist stets von den deutschen Königen geübt worden. S. 13: Die Doppelkrone Nikolaus' II. ist eine längst widerlegte Papstfabel. S. 17: Das Wormser Konkordat ist nicht zu Worms abgeschlossen worden. S. 18: ,Jedenfalls steht soviel fest, daß Kaiser Lothar sich loyal auf den Boden des Konkordates gestellt, aber auch in keiner Weise den königlichen Rechten vergeben hat'. Hauck hat Kirchengeschichte Deutschlands 4, S. 117ff. das Gegenteil bewiesen. S. 24: Der *dictatus papae* ist nicht von Gregor VII. verfaßt, sondern von dem Kardinal Deusdedit. S. 28: ,Gregor VII. hat die Sachsen zum Aufstande gehetzt, die Reichsfursten zum Abfalle veranlaßt'. Beweis? usw. usw. Diese Irrtümer wären noch zu ertragen, wenn der Verfasser sein Buch anders angelegt hätte. Er handelt nach einem ,Rückblick' zunächst über die Papstwahlen von den Urzeiten bis auf Gregor X., dann über Bischofswahlen bis zur Zeit Clemens' V. Hierauf wird Gregor VII. der Text gelesen. Dann marschieren seine Parteigänger und Widersacher auf, aber in welcher Folge: Johann von Salisbury, Petrus Crassus, Wenrich von Trier, Manegold, Beno, Bonizo, Walram von Naumburg — dieser ist natürlich der Verfasser von *de unitate ecclesiae conservanda* —, Hugo von Fleury. Darnach wieder ein ander Bild, die Reichsfursten — frei nach Ficker. Im nächsten § erscheinen aber ganz plötzlich Heinrich VI. Philipp von Schwaben und Otto IV. Wir denken, wir sind nun endlich beim Thema? Mit nichten! Wir müssen noch die ganze Publizistik des 13. und der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts genießen, über Jordan von Osnabrück, Dante, den unvermeidlichen Marsilius und Johann von Gent (Jandun!), Ocken und selbst Lupold von Bebenburg, sowie über die Protestationen Ludwigs des Bayern uns belehren lassen, ehe wir auf S. 125 zu dem großen Kampfe Friedrichs II. gelangen, über den wir freilich Neues gar nicht erfahren.

Der Verfasser dieses Buches ist offenbar ein warmer Patriot. Er hat auch viel gelesen und studiert. Aber Erudition ohne Methode ist nichts wert und Patriotismus ohne historischen Sinn richtet in der Historie nur Unheil an. Ich habe aus dem ganzen Buche nichts gelernt und bin überzeugt, daß jedermann daraus nur lernen kann, wie man Geschichte nicht schreiben darf.

Bonn. H. Böhmer.

Fischer, Sem.-Oberlehr. Past. E., **Zur Geschichte der evangelischen Beichte.** II. Niedergang und Neubelebung des Beichtinstituts in Wittenberg in den Anfängen der Reformation. (Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetsch und R. Seeberg. Neunter Band. Heft 4.) Leipzig 1903, Dieterich. (VI, 252 S. gr. 8.) M. 4.50

Im 1. Bande seiner Untersuchungen zur Geschichte der evangelischen Beichte (vgl. Theol. Lit.-Zeitung 1902 Nr. 21 Sp. 571ff.) hatte der Herr Verfasser neben einer Darlegung der römischen Beichtpraxis bei Beginn der Reformation vor allem eine Übersicht über Luthers Stellung zur Beichte in den Anfängen seiner Wirksamkeit — etwa bis Ostern 1520 — gegeben. Hier setzt also der vorliegende 2. Band ein und führt dann die Entwickelung weiter durch das Eingreifen Karlstadts hindurch bis zur Neubelebung des Beichtinstituts durch Luther, die Fischer — mit Recht — in der *Formula missae* (Ende 1523) bis zu einem prinzipiellen Abschluß gebracht sieht.

Die interessanteste Phase schildert das erste Kapitel dieses Bandes, die Zeit von Ostern 1520 bis zum Wartburgaufenthalt. Luther hat das Unhaltbare der römischen Beichtforderungen klar erkannt — die Schrift ,Von der Beicht, ob die der Papst Macht habe zu gebieten' führt zu dem Schlußergebnis, daß der Papst gar keine Befugnis hat, die heimliche Beichte einzusetzen oder zu fordern — und doch kann er sich nicht entschließen, die vollen Konsequenzen dieser Erkenntnis zu ziehen. Statt durch Abschaffung der Beichte dem Falschen ein radikales Ende zu machen, hofft er immer, von innen heraus von selbst das Rechte zu erreichen. Deshalb begnügt er sich vorläufig mit einem Kompromiß. Dankbar — so lehrt er — soll jeder Christ des Beichtinstituts sich bedienen, ob es auch nur eine kirchliche Einrichtung ist; nur soll dabei kein Zwang ausgeübt und kein bis ins einzelne gehendes Beichtbekenntnis gefordert werden; auch darf das Beichtehören nicht allein als Sache der Geistlichen betrachtet werden, die Beichte vor Laien muß ausdrücklich gestattet sein, und ein Priester, der Beichte hört, ist dann eben auch nichts anderes, als ein christlicher Bruder. Der wahre Wert der Beichte aber liegt in der rechten inneren Herzensstellung; wo diese nicht ist, da hilft alles Beichten nichts, da ist es Sünde und soll nur ja unterlassen werden.

Karlstadt war es dann, der den Schritt tat, den Luther noch immer hatte vermeiden wollen; er schaffte — in der Konsequenz seiner Bemühungen um eine evangelische Abendmahlsfeier, die durch die Beichte gehindert würde — die Beichte ab. Diesen Darlegungen ist das zweite Kapitel unseres Buches gewidmet. Vorbereitend bringt es wertvolle Untersuchungen darüber, welche Stellung in Luthers Abwesenheit die führenden Theologen Wittenbergs zur Beichte eingenommen, und wie allerlei Auslassungen über die Beichte von außen her die Wittenberger Stimmung beeinflußt haben. Dabei kommen — was Fischer schon im 1. Bande angekündigt hatte — die interessanten Beichtbücher zu Worte, die eine bedeutsame Stellung in der Flugschriftenliteratur der Reformationszeit einnehmen. Außer den bekannteren von Jak. Strauß werden uns auch Heinrich Kettenbachs, Sylvius Egranus', Hans' von Tannenfeld, Kasp. Güttels und Eberleins von Günzburg Äußerungen über die Beichte vorgeführt. So dankenswert auch die Darbietungen sind, die in den umfangreichen Anmerkungen am Schluß des Buches z. T. noch weiter ausgeführt werden, sie können doch nur einen oberflächlichen Eindruck von der markigen Schreibweise der genannten Männer hervorrufen. Vielleicht entschließt sich der Herr Verfasser — soweit sie dort nicht schon so wie so in Aussicht genommen sind, — alle die Beichte berührenden Flugschriften in einem Sammelbande der Niemeyerschen Neudrucke herauszugeben, das würde eine wertvolle Ergänzung seines Buches sein. Aber auch des Oekolampadius ,*Quod non sit onerosa Christianis confessio, Paradoxon*' hätte einen Neudruck verdient, zumal mir — wenn auch Hagenbachs mißverständliche Äußerung (Joh. Oekolampad S. 18 Anm. 2), nach der es scheint, als sei Oekolampadius Luther gegenüber durchaus original, der Berichtigung bedarf und längst berichtigt worden ist (Plitt, Einleitung in die *Augustana* I S. 260; Weim. Ausgabe VIII S. 131) — Oekolampadius' Schrift auf Luthers spätere Äußerungen doch nicht ganz ohne Einfluß geblieben zu sein scheint. Jedenfalls hat Luther wohl die drei Arten der Beichte, die er schon in den berühmten acht Sermonen nach seiner Rückkehr von der Wartburg

kennt — sie sind in beiden Rezensionen des achten Sermons in gleicher Weise aufgeführt (Erl. Ausg. 28 S. 247ff. und 281ff.) und deshalb sicher nicht von einem etwaigen Redaktor eingetragen —, von Oekolampadius entlehnt. Er hat sie fortbin, offenbar weil er sie gerade für den Volksunterricht als praktisch erkannt hatte, beibehalten (Weim. Ausg. XV S. 482ff.), ja vielleicht so großes Gewicht auf sie gelegt, daß er sie anstelle einer etwas anderen Betrachtungsweise in das weit verbreitete ,Buchlein für die Laien und die Kinder' einfügen ließ (*Mon. Germ. Paedagogica* XX S. 175f.). Sollte aber diese Entlehnung die einzige sein? Fischer hat die Frage nicht berührt und hatte auch wohl keine Veranlassung dazu, aber am Ende ist ihre Untersuchung nicht uninteressant und nicht ohne Bedeutung.

Das dritte Kapitel zeigt, wie Luther dann das Beichtinstitut wieder einrichtet, aber in veränderter Form und mit verändertem Inhalt: er bringt es in engste Verbindung zum heiligen Abendmahl und ersetzt es durch ein Glaubensverhör, das dem Geistlichen hinsichtlich der Würdigkeit der Kommunikanten einige Garantien bieten sollte. Fischer bemüht sich, den Zeitpunkt zu fixieren, wann diese Neuordnung zum ersten Mal in Übung gekommen ist; er entscheidet sich für Weihnachten 1523 und scheint mir damit das Richtige zu treffen. Auch was er (S. 240 Anm. 3) hinsichtlich der Entstehung der fünf Beichtfragen (Weim. Ausg. XI S. 79f.) sagt, die hinfort dem Gehör zu Grunde gelegt werden sollten, leuchtet mir im ganzen ein; nur wird man nicht gerade zu sagen brauchen, daß sie nach der Veröffentlichung der *Formula missae* entstanden sind, es wird genügen, sie nach derer Abfassung anzusetzen.

Eine Frage, die mich besonders bei dieser Einrichtung interessiert, berührt der Herr Verfasser nicht, woraus ihm indessen kein Vorwurf gemacht werden soll; ich meine die Frage nach der Behandlung der Erstkommunikanten. Wird nicht bei der ersten Kommunion das Verhör ganz besonders eingehend gewesen sein und wird damit nicht von vorne berein ein evangelisches Gegenstück zur Jugendbeichte der römischen Kirche geschaffen sein? Haben wir dann aber nicht von früh an eine Anbahnung der evangelischen Konfirmation anzunehmen? Was sich darüber sagen läßt, beruht bisher nur auf Schlüssen; aber sind diese Schlüsse nicht berechtigt, ja notwendig? Es wäre sehr wertvoll, wenn sich gerade in dieser Richtung mal eine urkundliche Andeutung fände.

Der Herr Verfasser scheint eine Fortsetzung seiner Untersuchungen nicht zu beabsichtigen; wenigstens schließt er den vorliegenden Band mit einem Personen- und Sachregister ab. Oder wird dieser Abschluß nur deshalb gemacht, weil — dem Vernehmen nach — die ,Studien zur Geschichte der Theologie und Kirche', die den bisherigen beiden Bänden Obdach geboten, nicht weiter erscheinen werden? Wir würden uns freuen, wenn der Herr Verfasser es nicht bei der vortrefflichen und sorgfältigen Studie über den Anfang des evangelischen Beichtwesens bewenden ließe, sondern uns nun auch dessen Fortgang schilderte und neben den Festsetzungen der evangelischen Kirchenordnungen namentlich auch berücksichtigte, was etwa lokale Nachrichten über den Erfolg und den Segen der neuen Einrichtung zu erzählen wissen.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Schriften des Vereins für schleswig-holsteinische Kirchengeschichte. II. Reihe (Beiträge und Mitteilungen). II. Band, 3. u. 4. Heft. Kiel 1903, R. Cordes. (S. 289 bis 528 m. 1 Plan.) je M. 2.—

Von den Schriften des Vereins für schleswig-holsteinische Kirchengeschichte, dem wir schon manche wichtige Publikation verdanken, liegen aus der II. Reihe, d. h. der Sammlung der kleineren Beiträge, wieder zwei Hefte vor, Bd. II, Heft 3 und 4.

Die Aufsätze sind alle zunächst dem engsten lokalgeschichtlichen Interesse entsprungen, beweisen dann mehr oder weniger aber sämtlich, wie richtig verstandenes Lokalinteresse doch zugleich der Gesamtgeschichte dient. So gleich der Aufsatz von C. Rolfs über ,das Vikarien-, Zeiten- und Memorienregister der Kirche zu Heide vom Jahre 1538' (S. 289ff.). Erinnert uns der Ort auch gleich an den Märtyrer des evangelischen Bekenntnisses Heinrich von Zutphen, so vermuten wir doch zunächst nicht, daß das Register über ihn und sein Ende uns noch allerlei Aufschlüsse gibt. Nicht nur über die Persönlichkeiten, die die letzten Lebenstage und -stunden Heinrichs gesehen haben — z. B. über M. Joh. Snicke, in dessen Keller er in der Nacht vor seinem Tode gefangen gehalten wurde, oder über Joh. Holen, der ihn, als das Feuer nicht brennen wollte, mit einem Fausthammer tötete, — erfahren wir manche Einzelheiten; auch die Örtlichkeit seines Todes tritt uns deutlicher vor Augen — wir können z. B. mit ziemlicher Sicherheit das Haus der Frau feststellen, die Heinrich auf seinem Todesgange beweinte und von ihm angeredet wurde. Aber auch in anderer Hinsicht enthält das Register manches interessante Material; so gibt es Andeutungen über die kirchliche Gemeindeverfassung in Dithmarschen — über die Rolfs übrigens noch eine besondere Abhandlung in Aussicht stellt (S. 298 Anm. 2) —, beweist, daß auch nach Einführung der Reformation noch Memorienstiftungen in alter Weise vorkamen, die katholische Denkweise also nicht nur gezeigt, sondern auch noch geduldet wurde, und gibt einen neuen Beleg dafür, daß der Cölibat von den niederen Geistlichen nicht überall gehalten worden ist. Wertvolle Einzelheiten zum Armenwesen — nicht nur des 16. Jahrhunderts, wie es in der Überschrift des Artikels irrtümlich heißt, sondern des 16. und 17. Jahrhunderts — bringt Rolfs (S. 478ff.) durch die Veröffentlichung des Kapitalienverzeichnisses des Heider Elendenhauses aus dem Jahre 1552 und der dortigen Armenordnung vom Jahre 1635 zur Kenntnis.

Auch M. Lensch's Artikel über Heinrich v. Sallern (S. 487ff.), einen im Anfang des 18. Jahrhunderts lebenden, höchst unbedeutenden und zanksüchtigen Geistlichen auf der inzwischen untergegangenen Hallig Galmsbüll, rechtfertigt doch durchaus die Annahme des Herrn Herausgebers, daß er von allgemeinerem Interesse sein möchte; aus den von Sallern beantworteten Visitationsfragen und aus dem Bericht des Propstes über die mannigfachen Fehden des Pastors ergibt sich uns ein lebensvolles Kulturbild von greifbarer Deutlichkeit: wir sehen den Pastoren förmlich in seiner jämmerlichen Wohnung, die bei Sturmwetter einzustürzen droht, mit seiner eifersüchtigen Frau und seinen fünf Kindern, und wir verzeihen ihm etwas seine Entrüstung über seine Pfarrkinder, die ihm die schuldigen Gebühren vorenthalten. Die Gehaltsverhältnisse sind die traurigsten; offenbar ist die Gemeinde nicht einmal verpflichtet, dem Geistlichen eine Wohnung zu stellen, denn der Visitator hält es für nötig, noch besonders nach dem Eigentümer des Pfarrhauses zu fragen; die Vorbildung der Geistlichen ist ihrem Ermessen überlassen, *Examina* gibt es noch nicht; die Stellen sind ohne Simonie nicht zu erwerben, ob sie auch verboten ist, wird sie doch stillschweigend geduldet.

Über die Kirche zu Segeberg schreibt Chr. Rauch (S. 433ff.) und macht es aus stilkritischen Erwägungen heraus höchst wahrscheinlich, daß sie um die Mitte des 12. Jahrhunderts entstanden ist; historische Nachrichten führen auf die Zeit von 1142 bis 1156. Dann haben wir in der Segeberger Kirche ,eine der ältesten, ja vielleicht die älteste, in bedeutenderen Teilen erhaltene Backsteinkirche Norddeutschlands'.

Doch ich muß, um den zur Verfügung stehenden Raum nicht zu überschreiten, des weiteren mich im ganzen darauf beschränken, die Titel der einzelnen Aufsätze anzuführen. J. Wolters weist (S. 327ff.) nach, daß

das vormalige Kloftergebiet von Reinfeld feine Pfarrkirche nicht in Reinfeld, fondern in Zarpen gehabt hat, daß das heutige Kirchfpiel Reinfeld erft nach Aufhebung des Klofters entftanden und erft allmählich von der Parochie Zarpen abgegrenzt ift. Prall berichtet (S. 400ff.) vom Norderdithmarfcher Kaland; F. Witt gibt einige Lütjenburger Urkunden aus dem 15. Jahrhundert wieder (S. 515ff.). R. Hanfen bringt feine Artikel über die Wiedertäufer in Eiderftedt zum Abfchluß (S. 344ff.); er teilt die ‚Appunktuation' etwa aus dem Jahre 1608 mit, nach der die der Wiedertäuferei Verdächtigen verhört werden follen, und druckt eine Rechtfertigungsfchrift der Wiedertäufer aus dem Jahre 1614 ab; über die Taufe und Konfirmation einer Mennonitin aus dem Jahre 1696 berichtet E. Michelfen (S. 408ff.). Jürß bringt (S. 405 ff.) zu dem Leben des Dethlef Johannis, das als vielbewegtes und leidensvolles aus der Zeit des 30jährigen Krieges durch Pontoppidans dänifche Kirchengefchichte bekannt geworden ift, eine urkundliche Notiz, die geeignet ift, über den Charakter des Mannes einiges Licht zu geben; M. Lenfch weift (S. 513ff.) auf Dethlefs chroniftifche Tätigkeit hin. A. Hallig gibt (S. 412ff.) in Fortfetzung feiner Mitteilungen im 5. Heft des I. Bdes. (S. 145) weitere kulturgefchichtlich intereffante Briefe des Generalfuperintendenten Callifen von feinen Vifitationsreifen aus dem Jahre 1836.

Folgende Bemerkungen feien geftattet: S. 306 Anm. 2 Zeile 36 muß es ftatt 12. Bd. heißen: 12. Heft; S. 500 Z. 38 muß es offenbar 1708 heißen; S. 315 Z. 23 und S. 316 Z. 1 ift ‚gare' zweifellos richtig und bedeutet wohl nichts anderes als die in das Land zu fteckende Dungung; S. 296 Z. 23 hätte man die Angabe gewünfcht, daß der betreffende Brief Melanchthons im *Corp. Ref.* V S. 178 abgedruckt ift; S. 495 hätte mancher zu Anm. 1 wohl gerne den noch vorhandenen Grundriß der alten Galmsbüller Halligkirche mitgeteilt gefehen — follte er fich nicht noch nachliefern laffen? Vielleicht wären auch über das S. 497 Z. 23f. erwähnte fogenannte neue Hamburgifche Gefangbuch noch einige Bemerkungen am Platze gewefen; offenbar ift es das von Geffcken, Die Hamburgifchen niederfächf. Gefangbücher, Hamburg 1857, S. XXf. erwähnte, von deffen Einführung neuerdings Höck, Bilder aus der Gefchichte der Hamburgifchen Kirche, Hamburg 1900, S. 102ff. eingehender erzählt hat; gleich nach der Vifitation in Galmsbull — 1712 — ift dann ein fpeziell für Schleswig-Holftein beftimmtes, aber doch zunächft wohl noch privatim zufammengeftelltes Gefangbuch erfchienen, denn erft das fogenannte ‚Taufendliedrige' von 1752 trägt den Vermerk ‚auf Kgl. allergnädigften Befehl' auf dem Titel (vgl. Witt, Quellen und Bearbeitungen, Kiel 1899, S. 164).

Wir wünfchen den trefflich redigierten Publikationen guten Fortgang.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Dorner, D. Dr. A., **Grundriss der Religionsphilosophie.** Leipzig 1903, Dürrfche Buchhandlung. (XVIII, 448 S. gr. 8.) M. 7.—

Dorner, D. Dr. A., **Grundprobleme der Religionsphilosophie.** Acht Vorträge. Berlin 1903, C. A. Schwetfchke & Sohn. (VIII, 132 S. Lex. 8.) M. 3.20

Selten habe ich ein Werk mit fo wenig Befriedigung aus der Hand gelegt, wie Dorners ‚Grundriß der Religionsphilofophie'. Nicht als ob es nicht möglich wäre, auch im Falle der Nichtübereinftimmung mit der Anfchauung des Verfaffers aus dem reichen Inhalte des Werkes im einzelnen und ganzen mannigfache Belehrung zu fchöpfen; aber was das Buch fein will, ift es nun eben ganz und gar nicht. Denn wenn man von einem ‚Grundriß' mit vollem Recht erwarten darf, daß er den zu behandelnden Stoff in möglichft gedrängter, insbefondere von aller unnötigen Wiederholung freier, das Wefentliche vom Unwefentlichen durch Text und Anmerkungen fcheidender Form dem Lefer darbiete und denfelben dadurch in den Stand fetze, rafch einen überallhin orientierenden Überblick über das vorliegende wiffenfchaftliche Problem, feine Stellung und feine möglichen und auch wirklich vollzogenen Löfungen zu gewinnen, fo wird man in diefen berechtigten Hoffnungen von dem vorliegenden Werke in mehr als einer Hinficht bitter enttäufcht. Darüber, daß in dem Buche eine große Menge von Selbftwiederholungen fich findet, bedarf es eines Nachweifes im einzelnen gar nicht; denn diefe Tatfache liegt zu offen und zu klar für jeden Lefer vor den Augen. Diefe Tatfache zeigt aber mit unwiderlegbarer Sicherheit, daß es dem Buch an ftraffer Beherrfchung des Stoffes, an formal einheitlicher Konzeption und Kompofition fehlt; mit anderen Worten: das Buch ift eine fehr flüchtig entworfene und hingefchriebene Arbeit. Wenn die in dem Werke enthaltene eigentümliche Gedankenarbeit eine nachhaltigere Wirkung hervorbringen follte, fo mußte es gründlich umgearbeitet und gekürzt werden. Diefe Flüchtigkeit der Ausarbeitung zeigt fich auch in anderen Dingen, die, wenn fie auch vielleicht als nebenfächlich angefehen werden können, doch bezeichnend find. Ich weife hier z. B. nur auf die Zufätze und Verbefferungen S. IX bis XII hin, die in großem Umfang zeigen, wie häufig der Verf. während der Abfaffung geiftig feines Stoffes felbft nicht einmal mächtig und ficher gewefen ift, fo daß die Mahnung des *nonum prematur in annum* hier recht gründlich hätte beherzigt und erwogen werden follen. Und wenn ich z. B. die Literaturverzeichniffe in den Werken der von I. B. C. Mohr herausgegebenen Sammlung theologifcher Lehrbücher mit dem Dornerfchen vergleiche, wenn das letztere auch keinen Anfpruch auf Vollftändigkeit macht, fo fällt mir doch die Pünktlichkeit dort fehr ftark auf.

Dagegen, daß Dorner die Bedeutung der Metaphyfik für die Religionsphilofophie mit größtem Nachdruck in den Vordergrund ftellt und immer wieder auf feine metaphyfifchen Theorien zurückgreift, will ich mich am allerwenigften tadelnd ausfprechen. Denn eine Religion ohne Gott ift mir ebenfo unfaßlich als eine Pfychologie ohne Seele. Wenn P. Natorp einmal (Philof. Monatshefte Bd. 28 S. 163) in einer Befprechung von R. Euckens ‚Einheit des Geifteslebens' ufw. demfelben vom eigenen kritifchen Standpunkt aus entgegenhalt: ‚Unfer Schifflein treibt luftig wieder auf dem offenen Meer der Spekulation dahin', fo könnte man diefen Vorwurf noch mit viel mehr Recht Dorner entgegenhalten. Denn er bewegt fich mit einer faft naiv zu nennenden Sicherheit auf dem Gebiet metaphyfifcher Gotteserkenntnis, die wohl nur wenige mit ihm teilen werden, befonders diejenigen nicht, welche etwa mit E. Zeller zwar zu Kant zurückgekehrt find, aber doch zugleich über ihn hinauswollen. Nur hie und da, wie z. B. S. 240, zeigt fich ein Anlauf von größerer Selbftbefcheidung. Aber freilich hat ja Dorner es fich gut gemacht: er braucht fich ja nur auf feine philofophifchen Vorarbeiten, befonders fein ‚Menfchliches Erkennen' zu berufen, wie er denn überhaupt feine eigenen Werke mit Vorliebe zitiert. Seine Hauptaufgabe fieht er ja doch (f. S. 217) wohl darin, das unerfreuliche Refultat derjenigen, ‚die in der Gegenwart am lebhafteften für die Metaphyfik eintreten', nämlich den Peffimismus des Unbewußten in eine optimiftifche Metaphyfik des Theismus umzuwandeln.

Daß eine folche fröhliche, auf dem Meer der Spekulation luftig treibende Metaphyfik für den Symbolismus eines Sabatier und die in ihm mitenthaltene kritifche Vorficht kein Verftändnis hat, kann freilich nicht wundernehmen. Wenn er aber S. 259 gegen den Symbolismus Kant aufruft, fo möchten wir hiegegen nicht nur Kant felber in Bewegung fetzen (Proleg. zur Metaphfik § 57 Schluß, Hartenfteinfche Ausgabe IV, S. 105, dazu Paulfen,

Kant S. 264 und ‚Kantstudien' IV, S. 430), sondern auch Otto Pfleiderer, mit dem sich Dorner (S. 439) doch sonst verwandt fühlt, in seiner Rel.-Phil.[3] S. 448. Mit dieser Wendung zur Metaphysik im Sinne Hegels hängt auch die Einseitigkeit der religiösen Psychologie Dorners zusammen. Der religiöse Trieb ist wesentlich Einheitstrieb und zwar trotz aller anderen Wendungen, die hie und da hervortreten, im intellektualistischen Sinne. Das beweisen die Äußerungen über den Glauben S. 252, 259, 385 mit aller Klarheit, trotzdem, daß S. 404 — ein Anlauf, der gar nicht weiter zur Geltung kommt! — der relativ sekundäre Charakter der Gottesvorstellung im Verhältnis zum innerlichen Wesen der Frömmigkeit ausgesprochen wird. Neben dem intellektualistischen Charakter kommt dann vorzugsweise auch noch in der Schilderung der idealen ‚Religion der Gottmenschheit' der ästhetische Charakter derselben zur Sprache; beides aber deutet auf einen Dualismus hin, der dem zwischen den Straußschen ‚Wir', den Esoterikern, den philosophisch- Religiösen, den kontemplativen und ästhetisch-genießenden Geistesaristokraten einerseits und der Volksreligion, den Exoterikern des gewöhnlichen Bewußtseins, ‚in denen der Geist seiner selbst noch nicht mächtig geworden ist', wie es oft heißt, andererseits gleicht wie ein Ei dem andern. Für diese Esoteriker, diese neue Kultusgemeinschaft, die Dorner u. a. S. 402 so schön beschreibt, wie nur Strauß seine ‚Wir', hat unser Religionsphilosoph, wie es scheint, seine Vorträge gehalten, die nun in den ‚Grundproblemen' vorliegen und über deren Zweck und besondere Art im Unterschied von dem ‚Grundriß' das Vorwort genügend Rechenschaft gibt.

Weinsberg. August Baur.

Weis, Prof. Dr. L., **Kant: Naturgesetze, Natur- und Gotteserkennen.** Eine Kritik der reinen Vernunft. Berlin 1903, C. A. Schwetschke & Sohn. (VIII, 257 S. gr. 8.) M. 3.60

Gewiß ein gut gemeintes Buch, ein Denkmal lebhaften Interesses für evangelisches Christentum und eifrigen Bemühens um die Auseinandersetzung zwischen Religion und Wissenschaft. Aber mindestens für den Berichterstatter kein erfreuliches Werk. Denn so kompliziert der Titel ist, so wenig übersichtlich ist auch der Inhalt. Zwar erinnern die positiven Urteile, die vorgetragen werden, vielfach an diejenigen, die der Verf. in seiner Schrift ‚Erkennen und Schauen Gottes. Beitrag zu einer neuen Erkenntnislehre. Berlin, Schwetschke, 1898' ausgeführt hat. Aber der Gedankengang wird nicht erhellt, sondern verdunkelt und verdeckt durch die polemischen Auseinandersetzungen mit E. von Hartmann, Schopenhauer, dem Katholizismus, dem Konfessionalismus, den Konsequenzen der Inspirationstheorie, vor allem aber und insbesondere mit der Kantischen Philosophie.

Die Disposition ist etwa folgende. Ein erster Teil beschäftigt sich wesentlich mit der transzendentalen Ästhetik und Analytik. Er protestiert gegen die Kategorienlehre, und zwar ist es speziell der apriorische und subjektive Charakter der Denkformen, aber auch in gewissem Sinn der Anschauungsformen, der Widerspruch erfährt. Gegen die ‚Kritik der reinen Vernunft' wird immer wieder die ‚Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels' aufgerufen und ausgespielt — als ob diese beiden Schriften des Königsberger Philosophen überhaupt kommensurabel wären.

Ein zweiter Teil unterzieht die transzendentale Dialektik einer absprechenden Beurteilung. Er sucht zu zeigen, daß Kant nicht in dem Maße der ‚Zermalmer' aller Metaphysik gewesen sei und habe sein wollen, wie vielfach angenommen werde. Unter den Einzelheiten ragen hervor die in breiter Ausführung begründete Behauptung, daß die Seele nicht nur mit der Kritik der reinen Vernunft als eine denkende, sondern ebenso als eine wollende und fühlende aufzufassen sei, und die Ablehnung der gegen die Gottesbeweise gerichteten Widerlegung.

Im dritten und letzten Teil treten die eigenen Anschauungen des Autors am deutlichsten zu Tage, die indessen wiederum in stetiger Diskussion mit Kant reproduziert werden. Es wird festgestellt, daß sich auf empirischem Wege objektive Naturgesetze eruieren lassen, und daß diese auf einen Schöpfer als ihren Urheber zu schließen erlauben. Es wird dargelegt, daß mit Hülfe der auf Jesus Christus zurückgehenden religiösen und sittlichen Erfahrung des weiteren die Existenz Gottes begründet werden könne. Zugleich wird eine Lanze gebrochen für den engen Zusammenhang des Glaubens und der Moral, für das Recht des Gefühls, für die Wirklichkeit einzelner biblischer Wunder und anderes.

Wirkt die Form der Darstellung oft störend, so befremdet erst recht und häufig genug der Inhalt. Man wird nicht zu herb urteilen, wenn man ausspricht, daß der Verf. Kant vielfach gröblich, ja völlig mißverstanden habe. So, wenn er die Behauptung eines apriorischen und subjektiven Charakters der Naturgesetze mit der Leugnung jedes objektiven Werts derselben identifiziert; oder gar, wenn er durchblicken läßt, daß der Königsberger Philosoph die empirische Basis der Naturwissenschaft verkenne. An einer Stelle (S. 173) scheint der Autor selbst seinen Fehler einzusehen: ‚In den einleitenden Worten sagte ich, Kants Kritik sei mir zumal der Kategorien wegen wertlos, seine Gottesbeweise dagegen seien mir ein Widerspruch gegen den Schluß seiner Kritik gewesen. Ich übersah damals, daß diese Kritik aus zwei Teilen besteht, einem verneinenden, worin die reine Vernunft, welche erfahrungslos, alles aus reinen Begriffen *a priori* entwickeln zu können vermeint, verworfen wird, und einem bejahenden, in welchem die Vernunft der Erfahrung Rechnung trägt. Infolge davon übersah ich auch, daß der bejahende Teil sogar den Weg zur wahren Naturwissenschaft zeigt'. Unter dem Einfluß dieser verspäteten Erkenntnis hatten die ersten 172 Seiten gestrichen oder umgearbeitet werden müssen: was leider nicht geschehen ist. Aber auch sonst kommen wunderliche Äußerungen vor. Was soll man zu Sätzen sagen, wie nachstehende: ‚Daß Raum und Zeit Formen der Anschauung sein sollten, erschien mir selbstverständlich. Kant selbst brauchte ja zu seiner Theorie des Himmels einen unendlichen Raum für die unendlichen Weltsysteme und er brauchte Millionen und Abermillionen von Jahren zur Bildung eines Weltsystems'! Oder: ‚Kant unterscheidet eine reine, nur mit Begriffen, nicht mit Erfahrungen arbeitende, eine erfahrungslose, theoretische oder spekulative Vernunft und eine mit Erfahrungen arbeitende, eine erfahrungsfrohe und erfahrungsreiche, die praktische Vernunft. Diese letztere nennen wir die Vernunft der Wissenschaft'. Auf S. 165 heißt es: ‚Ich fasse die folgenden Abschnitte unter dieser Überschrift (Aus der Welt der Erfahrung) zusammen, da nach Kant Religion und Sittlichkeit zur Erfahrungswelt gehören, und wir nun zu betrachten haben, wie man nach Kant in dieser Erfahrungswelt sowohl zur Naturerkenntnis als auch zur Gotteserkenntnis gelangt'. Auf Seite 187: ‚In diesem Sinne ist die Naturwissenschaft das Werk der praktischen Vernunft' usw.

Wenn es Rezensentenpflicht ist, auch das Gute herauszuheben, wo es sich finden läßt, so sei wenigstens auf die verständnisvollen Aussagen über den transnomistischen Charakter der christlichen Moral hingewiesen. Aber man muß lange suchen, um auf solche Stellen zu stoßen, die man mit ungemischter Freude liest.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Lipps, Theodor, **Leitfaden der Psychologie.** Leipzig 1903, W. Engelmann. (IX, 349 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. M. 9.—

Dieser Leitfaden, der, zunächst für die Zuhörer des Verf. bestimmt, doch auch anderen dienen soll, will keine Einleitung in die Psychologie sein, sondern ‚Grundlinien geben' und verzichtet ‚grundsätzlich' auf ‚historische und kritische Exkurse'. Weshalb die Grundsätze des Verf. einen solchen Verzicht nahe legen, während man doch meinen sollte, daß gerade die Hörer psychologischer Vorlesungen einen Anspruch darauf hätten, auch in die Geschichte und in die gegenwärtig hauptsächlich streitigen Probleme der Psychologie eingeführt zu werden, darüber äußert sich der Verf. nicht. Dennoch ist es bei der ganzen Art von Lipps, Psychologie zu treiben, sehr wohl verständlich, daß er es absichtlich vermieden hat, sich auf historische und kritische Auseinandersetzungen einzulassen. Wäre er darauf ausgegangen, die Polemik, die bei der Eigenheit seines Standpunkts notwendig geworden wäre, hätte mehr Raum in Anspruch nehmen müssen, als es in einem Leitfaden wünschenswert gewesen wäre. So geht der Verf. lieber still seinen eignen Weg, der abseits von dem Tummelplatz der sonst so regen psychologischen Debatte führt. Natürlich fehlt es ihm nicht an der nötigen Bekanntschaft mit der Arbeit seiner Fachgenossen. Doch erwähnt er nur im Anfang einige Male Wundt. Sonst kommt in dem ganzen Buche kein anderer Name vor, als, wenn ich recht gesehen habe, zweimal derjenige Kants. Im Unterschiede von der großen Mehrzahl der modernen Psychologen geht Lipps auf die physiologische Seite der Psychologie material überhaupt nicht ein. Diesen Standpunkt hat er ja schon 1896 auf dem Münchener Psychologenkongreß sehr bestimmt zum Ausdruck gebracht. Auch jetzt unterscheidet er die Psychologie ‚auf das bestimmteste' von der Naturwissenschaft und von der Mathematik. Wie sich das Ich zu dem Gehirn verhalte, ist ihm eine außerhalb der Psychologie liegende Frage. So beschränkt er sich auf die Betrachtung allein der psychischen Erscheinungen, deren Substrat die Seele mit ihren lediglich psychischen Kräften ist. Daß gerade in einer Zeit, in der sonst die physiologische Behandlung der Psychologie so sehr überwiegt, wie in der Gegenwart, auch solche Versuche, wie dieser und andere frühere von Lipps unternommen werden, die Psychologie im strengsten Sinne zu fassen und sie ganz isoliert zu behandeln, hat seinen Wert darin, daß es dadurch denen, die sich für die Psychologie interessiren, ermöglicht oder wenigstens erleichtert wird, die Leistungsfähigkeit der beiden verschiedenen Methoden miteinander zu vergleichen. Daß dieser Vergleich zu Ungunsten der physiologischen Psychologie ausfiele, wird indessen kaum behauptet werden können.

Der Verf. schreibt der Psychologie als der Wissenschaft der unmittelbaren Erfahrung eine doppelte Aufgabe zu, einerseits ‚die der Registrierung, Analyse, Vergleichung, systematischen Ordnung der vorgefundenen Inhalte, und der Aufzeigung der etwa in ihnen selbst unmittelbar auffindbaren Gesetzmäßigkeit', andererseits die der ‚Einordnung derselben [Inhalte] in einen Kausalzusammenhang' (S. 5). Dieser selbst wird dann näher bestimmt als der Kausalzusammenhang eines in den Bewußtseinsinhalten erscheinenden Realen (S. 7). Ob nun in dieser Beziehung nicht vielmehr die Kategorie der Substantialität, als die der Kausalität obwaltet, lasse ich dahingestellt. Wenn es jedoch für das psychologische ‚Erklären' wesentlich sein soll, die Bewußtseinserscheinungen auf die in ihnen wirksame einheitliche Seele zurückzuführen, so will mir dies doch als eine allzu summarische Art von psychologischer Erklärung erscheinen. In der Tat läßt sich der Verf. die Erklärung des Einzelnen aus dem Einzelnen nicht eben angelegen sein. Insbesondere in der Psychologie des Willens scheint es mir vor allem auch auf eine möglichst eingehende Aufweisung von psychogenetischen Zusammenhängen anzukommen. Doch liegt nach dieser Seite hin nicht auch das Interesse des Verf. Ferner ist es mir fraglich, ob den zahlreichen ‚Gesetzen', die namentlich in dem Abschnitt über die Apperzeption entwickelt werden, wirklich Gesetzescharakter im eigentlichen Sinne zukommt. Überhaupt aber verlaufen die Ausführungen des Verf. vielmehr in Beschreibungen, zum Teil auch nur in Behauptungen, und in Definitionen, als in Untersuchungen und Begründungen. Seine Darlegungen wirken oft Seiten lang geradezu wie ein Monolog, mögen sie auch zwischendurch bei gegebener Gelegenheit objektiver gehalten sein.

Es ist nun diese Eigentümlichkeit der Psychologie des Verf. ohne Zweifel eine immerhin begreifliche Folge seiner ganzen psychologischen Methode. Einmal nämlich gilt ihm in der Psychologie als ‚die eigentlich objektive Methode die Betrachtung des eignen Bewußtseinslebens'. Zwar will er diese ‚Individualpsychologie' durch eine ‚komparative', d. h. auch fremdes Seelenleben betrachtende Psychologie ergänzt wissen. Doch soll diese nur die Bedeutung einer Nutzanwendung und einer Probe und andererseits heuristische Bedeutung haben. ‚Sie kann auf Lücken hinweisen, welche die Individualpsychologie gelassen hat, und zu ihrer Ausfüllung antreiben und die Wege weisen. Finden muß doch immer die Individualpsychologie, was dieselben ausfüllen soll' (S. 15). Und damit hängt noch etwas anderes eng zusammen. Der eigentliche Stoff der Psychologie sind dem Verf. nämlich vielmehr die Bewußtseinsinhalte selbst, als die Formen des bewußten Lebens in ihrem Zusammenhange untereinander und mit den Erscheinungen des unbewußten körperlichen Lebens, sowie sie doch gerade nur unter Voraussetzung einer komparativen Psychologie die psychologische Abstraktion festzustellen sucht. Aus jener Auffassung des Objekts der Psychologie wird es aber zugleich verständlich, daß der Verf., der es ja auch nicht für nötig gehalten hat, den wissenschaftlichen Charakter der Psychologie zunächst durch logische Erwägungen zu begründen, nachher in seinem Abschnitt über die Erkenntnis manche Themata der Logik als psychologische behandelt und in dem über die Gefühle vorwiegend ästhetische Gesichtspunkte zur Geltung gebracht hat. Was ferner in demselben Abschnitt über die Ethik bemerkt wird, kann ich zum guten Teile nicht als zutreffend anerkennen. Namentlich beanstande ich als lediglich rationalistisch folgenden Satz: ‚Das oberste Sittengesetz ist letzten Endes nichts anderes, als das Gesetz der Objektivität überhaupt: verhalte dich den Forderungen der Gegenstände gemäß. Statt „Objektivität" können wir auch sagen: Vernünftigkeit oder Wahrhaftigkeit'. Daß überdies das religiöse Gefühl, dem nur ⅔ Seiten gewidmet sind, aus dem sittlichen entspringen soll, und daß überhaupt die Religion lediglich im Schema der Kantschen Auffassung vergegenwärtigt wird, beweist nur, daß dem Verf. die religionswissenschaftliche Arbeit des 19. Jahrhunderts ziemlich fremd zu sein scheint.

Endlich noch eine Bemerkung, die jedoch nicht allein den Verf., sondern einen in der Psychologie seit Kant weitverbreiteten Sprachgebrauch trifft. Als eine Form des unfertigen Wollens, die der Verf. ‚nacktes Wollen' nennt, pflegt das ‚Wünschen' behandelt zu werden. Aber Höffding, also ein dänischer Gelehrter, hat (in seiner Rezension der Werttheorie von Ehrenfels in den Göttinger Gelehrten Anzeigen, 1900, S. 743) in seinem Sprachgefühl mit vollem Recht geltend gemacht, daß der Wunsch keine ganz einfache Erscheinung sei, sondern eine Erfahrung oder eine Vorstellung von Hindernissen und damit auch eine gewisse Resignation voraussetze, so daß er nicht die elementarste Form des Begehrens sein könne.

Bonn. O. Ritschl.

Hensel, Prof. Dr. Paul, **Hauptprobleme der Ethik.** Sieben Vorträge. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (VI, 106 S. gr. 8.) M. 1.60

Die kleine Schrift hat den Wert einer ethischen Prinzipienlehre oder richtiger einer populär formulierten Einleitung in die Ethik. Sie setzt sich aus sieben Vorträgen zusammen, die ungefähr in der beim Druck ihnen erteilten Form zu Mannheim gehalten worden sind auf Veranlassung des dortigen Vereins für Volks-Hochschulkurse.

Die drei ersten sind historischen und kritischen Inhalts. Sie beschäftigen sich mit Bestrebungen, die darauf gerichtet sind, die sittlichen Normen aus der Beobachtung von Tatsachen abzuleiten, nämlich mit denjenigen des Utilitarismus und des Evolutionismus. Als Vertreter des ersteren erscheint Jeremias Bentham, der das ‚unschätzbare Verdienst grandioser Einseitigkeit' in der Durchführung seiner Prinzipien hat. Als Repräsentant des zweiten wird Herbert Spencer genannt. Beider Systeme werden in lichtvoller Darstellung beschrieben, um dann einer feinen und humorvollen aber ablehnenden Beurteilung unterzogen zu werden.

Mit dem vierten Vortrag beginnt der thetische Teil. Der Autor wendet sich der ‚Gesinnungsethik' zu. Er verwirft jeden Versuch — auch den von Kant selbst unternommenen —, das Sittliche durch Bestimmungen materialer Art und anders als durch formale Merkmale zu kennzeichnen und kommt zu dem Ergebnis, daß das Wesen desselben ‚in der mit einem Pflichtgebot übereinstimmenden Willensrichtung' zu finden sei. Zu weiterer Erläuterung dient dann noch eine Auseinandersetzung über das Verhältnis des Ethischen zur Rechtsordnung und zur Sitte sowie ein an originellen und interessanten Bemerkungen reicher Abschnitt, der neben dem Sittlichen ein Außersittliches, ein Unsittliches und ein radikal Böses statuiert, ohne jedoch dies letztere ‚für eine dem Menschen ursprünglich zukommende Eigenschaft' auszugeben.

Der abschließende Vortrag deutet zunächst an, daß die allmähliche Entstehung und die historische Entwicklung der ethischen Gebote deren Normativität und Autonomie keinen Abbruch tut, und führt ferner aus, daß der Kulturfortschritt in zweifacher Hinsicht sittlich bedeutsam sei, einmal, sofern er die — freilich an sich moralisch indifferente — Ausbildung der Persönlichkeit begünstigt, und dann, indem er das ‚Material der Pflichterfüllung', das heißt, die Versuchung mehrt. Endlich wird das Freiheitsproblem durch die Lösung entschieden, daß ein und derselbe Wirklichkeitsinhalt, wissenschaftlich betrachtet, als kausal determiniert angesehen werden muß, normativ gewertet, als frei zu schätzen ist, und in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß die sittliche Beurteilung der Dinge zu einem Abschluß in einer religiösen Weltanschauung drängt.

Das Buch ist frisch und flott, ja stellenweise geistreich geschrieben — man langweilt sich nicht bei der Lektüre, im Gegenteil — und dürfte ein zutreffendes Bild geben von der Auffassung der Ethik, die in der neueren Kantisch-Fichteschen Philosophie angezeigt und möglich ist. Unter den Einzelheiten wird für den Theologen noch von besonderm Interesse sein die Bemerkung über das Verhältnis Kants zur Reformation und die andere über den Einfluß des Christentums auf die Entwicklung des Sittlichen. Es bedeutet ‚auch hier eine große und folgenschwere Umwandlung. Das Unendliche wird zum Wertbegriff; alles Endliche wird nur soweit gewertet, als es sich als Vorstufe zu diesem überragenden Wert ansehen läßt'. Aber auch das ist von Interesse, daß aus der ganzen Art der Behandlung deutlich erhellt, wie die Wissenschaft auf dem Gebiet der Ethik nicht zu produzieren, sondern nur zu registrieren und zu analysieren vermag: eine Aufgabe, die freilich nicht immer in so sauberer und durchsichtiger Arbeit erledigt wird wie seitens des Verfassers. Daß es dabei nicht an Äußerungen fehlt, die den Widerspruch herausfordern, versteht sich bei der Natur des Themas von selbst. Um nur ein Bedenken anzuführen: ist es so ohne weiteres und ohne Einschränkung richtig, daß auch die ‚religiöse' Betrachtung der Wirklichkeit eine solche ‚nach der Freiheit' ist? Das Beispiel großer Heroen der Frömmigkeit spricht nicht eben dafür.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Kutter, Pfr. Lic. Hermann, **Das Unmittelbare.** Eine Menschheitsfrage, dargestellt. Berlin 1902, G. Reimer. (IV, 342 S. gr. 8.) M. 6.—

Das stark affektvolle, mehr rhapsodische als streng theoretische Buch gehört vielleicht nicht ganz in den Rahmen dieser Zeitschrift. Doch offenbart es zugleich methodische Schulung in der Gedankenbildung und intensive und feinsinnige Arbeit auch an den theoretischen Problemen. Ein Motto Schellings leitet es ein und schon der Titel läßt vermuten, was der Inhalt vollauf bestätigt: daß wir es zu tun haben mit einem Werke der jetzt allerorten wieder aufblühenden Neuromantik, die hier dem Christentume sich innigst verschwistert. In bisweilen hinreißender Sprache wird die ‚Menschheitsfrage' des Unmittelbaren erwogen, mit dem Schwung und auch mit den elastischen und schwebenden, den allgemeinen und vieldeutigen Begriffen des älteren romantischen Philosophierens. Und der Erfolg des Buches und seiner Predigt ist mehr eine lebhafte Erregung des Gemütes, als eine deutliche Belehrung über die Wege, die einzuschlagen sind, um das Verlangen der Zeit und der Menschheit zu stillen. — Leben suchen wir, Leben als Glück, als Ideal, Leben nicht in tausend Vermittlungen, in vielen Künsten, im Weiten, in Vergangenheit oder Zukunft, sondern in Unmittelbarkeit und Wahrheit. Das unmittelbare Leben aber ist uns verloren. Es ist verloren in der Welt des Gedankens (Abschnitt I), wo die Reflexion zwischen uns und die Dinge getreten ist, die uns hindert, jenes ursprüngliche Verhältnis mit ihnen einzugehen, dessen Vorhandensein sich uns in den selbstvergessenen Momenten unseres Lebens überraschend oft und mit unmittelbarer Evidenz aufdrängt. Dem intuitiven Erfassen, der intellektualen Anschauung Schellings und Schopenhauers wird das Wort geredet. — Und verloren ist das unmittelbare Leben im Gebiete des Willens. Darin aber besteht das Böse. Es ist die Unmittelbarkeit, zu sich selber in Gegensatz geratend. Durch dasselbe ist auch der Wille aus dem unmittelbaren zum ‚reflektierten' geworden, in den Gegensatz von Gut und Böse getreten und so der Moral unterworfen, ‚der Bewegung nach der ursprünglichen Unmittelbarkeit hin'. So ist Moral, und mit ihr auch Religion, ein transitorisches, dem Willen selber fremdes. Das wahre Leben, das Leben im Unmittelbaren, ist jenseits von Moral und Religion. Es ist erschlossen in Christo. Denn es ist nichts anderes als das Leben im lebendigen Gott. (Das Evangelium ist nicht Moral oder Religion, sondern die endgiltige Überwindung beider, sinkt allerdings im Christentum alsbald zu beiden wieder herunter.) Die Geschichte der Menschheit und ihr Sein ist Rückkehr zum unmittelbaren Leben. Und der in dieser Richtung am mächtigsten vorantreibende Faktor ist in heutiger Zeit der sozialistische Gedanke, die sozial-demokratische Bewegung. — Diesen letzten Gedanken hat der Verfasser noch in einem eigenen Werke ‚Sie müssen' weiter ausgeführt. —

Göttingen. R. Otto.

Baumgarten, Prof. D. Otto, **Predigt-Probleme.** Hauptfragen der heutigen Evangeliumsverkündigung. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (IV, 150 S. gr. 8.) M. 1.80; geb. M. 2.50

Unter ‚Predigt-Problemen' versteht B. eine Anzahl von Schwierigkeiten, von denen sich ein modern denkender

und in den Bahnen einer traditionfreien Theologie wandelnder Prediger bedrückt fieht. Sie ergeben fich hauptfächlich aus dem Umftand, daß die Predigt eines modernen Menfchen für ein modernes Auditorium an die alte biblifche Grundlage geknüpft ift, fo die ‚Probleme': ‚Thematifche Predigt und Bibelftunde', ‚Biblifche Lehrbegriffe und chriftliche Erlebniffe', ‚Biblifches und modernes Bewußtfein'; auch ‚Feftatfachen und was an ihnen feft bleibt' kann hierher gerechnet werden. Zum kleineren Teil erwachfen fie aus dem Kampfe moderner Anfprüche an einen Redner mit unzweckmäßigen Gepflogenheiten und unmodernen Gewohnheiten der Prediger, fo die ‚Probleme': ‚Gemeindepredigt und Evangelifation' und ‚Langweilige und intereffante Predigten'. Man fieht fchon aus diefer Überficht, daß das Wort ‚Problem' hier nicht gepreßt werden darf: manche diefer ‚Probleme' find eben nur Fragen. Daß fie fich in der heutigen homiletifchen Situation ftellen, ja fogar aufdrängen, kann freilich nicht geleugnet werden, und infofern darf das B.fche Buch von vornherein auf ein ftarkes Intereffe in weiten Kreifen namentlich der jüngeren Geiftlichkeit rechnen. Diefe werden ihm die Nöte, woraus feine Probleme entfpringen, ficher in irgendwelchem Maße nachempfinden. Allein die Schilderung diefer Nöte fcheint mir, fo gut wie die der traditionellen, üblichen Predigtweife, doch vielfach übertrieben und dadurch unzutreffend zu fein. Man wird zwar dem Verf. beipflichten müffen, wenn er (129) es als fein ‚methodifches Prinzip' bezeichnet, die Gegenfatze nicht abzufchwächen; allein die Übertreibung geht darüber doch hinaus und verftärkt m. E. nicht, fondern vermindert den überzeugenden Eindruck des Buches. Die große Schwierigkeit, allgemeine Urteile über den heutigen Stand der Predigt zu fällen, hätte dem Verf. wohl etwas mehr Referve in feinen Urteilen auferlegen muffen. Natürlich fchließt aber das nicht aus, daß fie in vielen Punkten höchft treffend find und von einer reichen, auf fcharfer Beobachtung ruhenden Erfahrung zeugen; aber diefe repräfentiert eben doch nur einen fubjektiv-bedingten Ausfchnitt der allgemeinen Erfahrung und ift zum Teil an befondere Vorausfetzungen, wie z. B. die eines beftimmten Perikopenzwanges, geknüpft, die keineswegs überall zutreffen. Zieht man aber derartige Inkonvenienzen ab, fo wird man wieder, ähnlich wie in den ‚Neuen Bahnen', äußerft angenehm berührt von dem klaren Blick, dem frifchen Sinn und gefunden Empfinden des Verfaffers. In ihm reagiert eine erleuchtete, durchaus moderne, aber warme und tiefe Frömmigkeit mit inftinktiver Sicherheit gegen alles Verroftete und Verrottete, gegen alles Gefchmacklofe und Überftiegene, vor allem gegen alles, was dem ftark ausgeprägten Wirklichkeitsfinn unfrer Tage widerftreitet. Diefen Widerfpruch zu lebhaftem und energifchem Ausdruck gebracht zu haben, ift an fich fchon ein Verdienft, als deffen Kehrfeite man freilich manch rafches und zuweitgehendes Urteil und manch harten, unter Umftänden auch faloppen Ausdruck in Kauf nehmen muß.

Wenden wir uns nun der Art zu, wie B. die von ihm aufgeftellten Probleme zu löfen fucht, fo ift vor allem zu fagen, daß diefe Löfung keine prinzipielle, d. h. aus dem Ganzen einer feften homiletifchen Grundanfchauung fließende ift. Sie entftammt vielmehr oft lediglich dem modernen Bedurfnis, oft auch der fubjektiven Bedingtheit oder dem individuellen Gefchmack des Verfaffers. Von Theorie weiß er nichts und will er, wie es fcheint, nichts wiffen. Auch das hat fein Gutes; daher ftammt die Frifche und das ungemein Anregende des Buches; aber die Kehrfeite ift hier, daß Manches offen bleibt, die Begründung des Einzelnen oft zu vermiffen ift und mitunter die Bedenken gegen die gegebenen Winke und Ratfchläge faft ebenfo groß find, als gegen die bekämpften Zuftände. Auch dies liegt ficher zum Teil daran, daß der Ausdruck oft nicht forgfältig abgewogen und mehr pointiert als klar ift, öfter aber an dem Sachlichen. Ich kann es z. B. nicht für unbedenklich halten, wenn der Predigt, damit fie intereffant werde, ohne Weiteres empfohlen wird (S. 43ff.), aktuell, fozial, ftark individuell, ‚möglichft begrenzt individuell' (?), Ich-Predigt oder ‚einfache Lehrpredigt' zu werden, oder ‚die Knechtung unter das gefchriebene Wort' zu lockern, muß vielmehr fürchten, daß die Predigt, welche diefe Vorfchriften befolgt, fchlimmer wird als fie war. Alle diefe Forderungen enthalten etwas Wahres, befonders im Gegenfatz zu gewiffen vorausgefetzten Verirrungen, aber allgemein ausgefprochen find fie mißverftändlich — und die Einzelausführungen forgen nicht immer hinreichend dafür, das Mißverftändnis auszufchließen — und irreführend. Das nenne ich nicht Löfung eines Problema; hier führt vielmehr das augenblickliche Bedürfnis allein das Wort, und der Erfolg ift, daß der bekämpfte Irrtum in fein Gegenteil umfchlägt. Am wenigften befriedigt hat mich die Behandlung des erften Problems ‚Gemeindepredigt und Evangelifation'. Eine Entfcheidung über dies Entweder-Oder — denn das ift es für mich — kann nur von der feften Bafis einer wohlbegründeten homiletifchen Prinzipienlehre aus gegeben werden; diefe aber fcheint zu fehlen. B. verwirft den bekannten Standpunkt Schleiermachers — den er übrigens, wie mir fcheint, nicht richtig zeichnet —, kann fich aber auch den der Evangelifation nicht aneignen. Von den fechs Punkten, durch die er die von ihm befürwortete Vereinigung herbeizuführen gedenkt, find für mich mindeftens drei fraglich, bedenklich, ja gefährlich; die Art der Vereinigung bleibt mir dunkel, das Problem ungelöft, und dies, trotzdem daß der Abfchnitt fehr viel Gutes enthält. Auch im übrigen finde ich die Aufrollung der Probleme beffer als die Löfung; vielleicht liegt das von vornherein in der Tendenz des Buches. So ift es anregend, aber nicht befriedigend. Es fehlt eben die Zurückführung des Einzelnen auf einheitliche, wohldurchdachte und feftgelegte Grundlagen; es herrfcht der homiletifche Empirismus. Dem möchte ich mich nicht anvertrauen, fo richtig ich es auch finde, daß er einmal gegenüber Verirrungen fei es der Theorie, fei es der Praxis feine Stimme laut erhebt. Man ift bei ihm, wie nicht vor Übertreibungen, fo auch nicht vor Widerfprüchen ficher. Wer z. B. die zahlreichen Anweifungen B.s in Beziehung auf die homiletifche Behandlung der Bibel zufammenftellen wollte, würde fchwerlich ein in fich zufammenftimmendes Bild von der Rolle gewinnen, welche der h. Schrift in unfrer Predigt zufällt. Und ebenfo unbeftimmt wie die homiletifchen Prinzipien fcheinen mir die dogmatifchen zu fein. Dies tritt befonders charakteriftifch in der Behandlung der Ofterpredigt hervor. Ohne eine dogmatifche Pofition in Beziehung auf ‚den lebendigen Chriftus' (man denke z. B. an Rothe) läßt fich diefe nicht befriedigend behandeln, ohne deutliche Herausftellung der Oftertatfache und beftimmte Verknüpfung derfelben mit dem Ofterglauben wird die Ofterpredigt gar leicht — und das fcheint mir bei B. der Fall zu fein — in Unbeftimmtheiten und Allgemeinheiten verfchwimmen, deren Berechtigung auf einer chriftlichen Kanzel mit Recht in Zweifel gezogen werden kann.

Doch ich darf mich des Raumes halber nicht weiter auf Einzelheiten der Kritik einlaffen. Diefe zum Ausdruck zu bringen, fchien mir als Homiletiker nicht nur Bedürfnis, fondern fogar Pflicht. Allein ich bin weit davon entfernt, dadurch den Wert eines Buches herabdrücken zu wollen, das mit fo viel Klarheit und Muth homiletifche Schäden aufdeckt und mit fo viel Energie fich um ihre Heilung bemüht. Ich wunfche ihm vielmehr recht viele Lefer unter den älteren und befonders unter den jüngeren Predigern, damit fie, aufgefcheucht durch diefen Alarmruf, mit nachdrücklichem Ernft fich dem Studium der Frage zuwenden: wie foll ich predigen?

Heidelberg. Baffermann.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Handlexikon, kirchliches. Ein Nachſchlagebuch üb. das Geſamtgebiet der Theologie u. ihrer Hilfswiſſenſchaften. Unter Mitwirkg. zahlreicher Fachgelehrten in Verbindg. m. K. Hilgenreiner, J. B. Niſius u. J. Schlecht hrsg. v. M. Buchberger. (In 2 Bdn. zu je etwa 20 Lfgn.) 1. Lfg. München 1904, Allgemeine Verlags-Geſellſchaft. (1. Bd. Sp. 1—96. Lex. 8.) 1 —

Hanover, S., Das Feſtgeſetz der Samaritaner nach Ibrâhîm ibn Ja'kûb. Edition u. Ueberſetzg. eines Kommentars zu Lev. 23 nebſt Einleitg. u. Anmerkgn. Berlin 1904, Nathanſen & Lamm. (74 u. XVIII S. gr. 8.) 2. 50

Kraetzſchmar, R., Zur Pſychologie der vorexiliſchen Prophetie in Israel. Mit 9 ſchemat. Darſtellgn. im Text. Poßneck i. Th. (1904), B. Feigenſpan. (V, 102 S. 8.) 2 —

Löwenſtein, L., Geſchichte der Juden von der babyloniſchen Gefangenſchaft bis zur Gegenwart. Für Schule u. Haus bearb. Mainz 1904, J. Wirth. (VIII, 271 S. 8.) Geb. 3. 50

Holtzmann, H. J., Die Entſtehung des Neuen Teſtaments. Vortrag. Straßburg 1904, E. van Hauten. (32 S. 8.) — 50

Hoffmann, R. A., Das Marcusevangelium u. ſeine Quellen. Ein Beitrag zur Löſg. der Urmarcusfrage. Königsberg 1904, F. Beyer. (IX, 644 S. gr. 8.) 16 —

Schmidt, H. F., Zur Entwicklung Jeſu. Ein Verſuch zur Verſtändigg. Baſel 1904, Helbing & Lichtenhahn. (48 S. 8.) 1 —

Hartung, K., Ein Traktat zur Apokalypſe des Ap. Johannes in e. Pergamenthandſchrift der k. Bibliothek in Bamberg. Zum erſtenmal veröffentlicht. Bamberg 1904, G. Duckſtein. (VIII, 22 S. gr. 8.) — 60

Die griechiſchen chriſtlichen Schriftſteller der erſten drei Jahrhunderte. Hrsg. v. der Kirchenväter-Commiſſion der königl. preuß. Akademie der Wiſſenſchaften. 11. Bd. 2 Tle. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (Lex. 8.) 17. 50; in Halbfrz.-Bd. 20 —

I. Euſebius' Werke. III. Bd. 1. Hälfte. Das Onomaſtikon der bibl. Ortsnamen. Hrsg. v. E. Kloſtermann. Mit 1 Karte v. Paläſtina. (XXXVI, 207 S.) 8 —. — II. Daſſelbe. III. Bd. 2. Hälfte. Die Theophanie, die griech. Bruchſtücke u. Überſetzg. der ſyr. Überliefergn. Hrsg. v. H. Greßmann. (XXX, 272 S.) 9. 50.

Schiwietz, St., Das morgenländiſche Mönchtum. 1. Bd. Das Aſcetentum der drei erſten chriſtl. Jahrhunderte u. das egypt. Mönchtum im 4. Jahrh. Mainz 1904, Kirchheim & Co. (VIII, 352 S. gr. 8.) 7 —

Holl, K., Amphilochius v. Ikonium in ſeinem Verhältnis zu den großen Kappadoziern. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 266 S. gr. 8.) 6 —

Kirchenordnung der ehemaligen Stiftskirche St. Martin zu Colmar während des Mittelalters. Colmar 1904, H. Hüffel. (59 S. gr. 8.) — 60

Hübl, A., Die Inkunabeln der Bibliothek des Stiftes Schotten in Wien. Wien 1904, W. Braumüller. (X, 271 S. gr. 8.) 6 —

Concilium Basiliense. Studien u. Quellen zur Geſchichte des Concils v. Baſel. V. Bd.: Tagebuchaufzeichnungen 1431—1435 u. 1438; Acten der Geſandtſchaft nach Avignon u. Konſtantinopel 1437—1438; Brief des Enea Silvio 1433; Tagebuch des Andrea Gatari 1433—1435. Hrsg. v. Guſt. Beckmann, Rud. Wackernagel, Giulio Coggiola. Baſel 1904, Helbing & Lichtenhahn. (LXXVI, 484 S. Lex. 8 m. 1 Taf.) 24 —

Winter, F., Beiträge und Erläuterungen zu Geſchichte und Recht der Nürnberger Reformation von 1564. Diſſ. Erlangen 1903. (54 S. 8.)

Šusta, J., Die römiſche Curie u. das Concil v. Trient unter Pius IV. Actenſtücke zur Geſchichte des Concils v. Trient. 1. Bd. Wien 1904, A. Hölder. (XCII, 371 S. Lex. 8.) 12 —

Johann Georgens, Herrn, des durchleuchtigſten Fürſten u. Herrn, Hertzogens zu Sachſen, Jülich, Cleve u. Bergk etc. erneuerte Ordnung, wie es hinfüro in Sr. Fürſtl. Durchl. Fürſtenthum Eiſenach, ſowol auch in dero Thüringiſchen Aemptern u. Vogteyen, auff Verlöbnüſſen, Hochzeiten, Kind Tauffen, Begräbnüſſen, etc. gehalten werden ſoll. (Tit. gekürzt.) Gotha. M. DC. LXXVIII. Erneuter Druck: 1904. Eiſenach, H. Kahle. (60 S.) — 80

Eder, der Reichshofrath Dr. Georg. Eine Briefſammlg. als Beitrag zur Geſchichte der Gegenreformation in Niederöſterreich. Hrsg. v. Dr. Karl Schrauf. I. Bd. (1573—1578). Wien 1904, A. Holzhauſen in Komm. (XXXV, 264 S. m. Bildnis. gr. 8.) 5. 40

Hymmen, H. v., Der erſte preußiſche König und die Gegenreformation in der Pfalz. Diſſ. Göttingen 1904. (66 S. 8.)

Du Moulin-Eckart, R., Deutſchland u. Rom. Ein hiſtor. Rückblick. München 1904, J. F. Lehmann. (XI, 215 S. gr. 8.) 3 —

Braun, C., Amerikanismus, Fortſchritt, Reform. Ihr Zuſammenhang, Zweck u. Verlauf in Amerika, Frankreich, England u. Deutſchland. Würzburg 1904, Göbel & Scherer. (III, 80 S. gr. 8.) 1 —

Hunviller, E., Franz Xaver Kraus. Ein Lebensbild aus der Zeit des Reformkatholizismus. Mit 3 Autotyp. u. e. Anh. unedierter Briefe, Gedichte u. kirchenpolit. Schriftſtücke. Colmar 1904, W. Roock. (VIII, 154 S. Lex. 8.) 3. 50; geb. 4. 50

Baumann, J., Denifle's Luther u. Luthertum vom allgemeinwiſſenſchaftlichen Standpunkt aus beleuchtet. Langenſalza 1904, H. Beyer & Söhne. (47 S. gr. 8.) 1 —

Köhler, W., Ein Wort zu Denifle's Luther. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VIII, 49 S. gr. 8.) 1. 25

Literatur des Auslandes.

Picton, J. A., Religion of the universe. London 1904, Macmillan. (390 p. 8.) 10 s.

Macculloch, J. A., Religion, its origin and forms. London 1904, Dent. (194 p. 12.) 1 s.

Lorenzo, G. de, India e buddhismo antico. Bari 1904, Laterza. (299 p. 8.) L. 3. 50

Ruskin, J., La bible d'Amiens. Trad., notes et préface par M. Proust. Paris 1904, Soc. du Mercure de France. (351 p. 18.)

Davidson, A. B., The theology of the Old Testament. Ed. by S. D. F. Salmond. Edinburgh 1904, T. & T. Clark. (XI, 553 p. gr. 8.) 12 s.

Gorla, P., La samaritana del vangelo. Milano 1904, Scuola tip. Sales. (383 p. 8.) L. 3 —

Ross, D. M., The teaching of Jesus. Edinburgh 1904, T. & T. Clark. (212 p. 8.) 2 s.

Rosadi, G., Il processo di Gesù. Firenze 1904, G. C. Sansoni. (XVI, 440 p. 8.) L. 4 —

Autraud, J., Le christ vivant. Thèse. Montauban 1903, impr. Granié. (103 p. 8.)

Gaffre, L. A., La contrefaçon du Christ. Etude critique de la ‚Vie de Jésus' de Renan. Paris 1904, Lecoffre. (XIX, 266 p. 18.)

Frola, D., La lettera di S. Paolo ai Romani, analisi, parafrasi e commenti. Ivrea 1903, Tip. Unione coop. (203 p. 8.)

Ronnnet, A., Etude exégetique et critique de l'évangile des Hébreux. Thèse. Cahors 1904, Coueslant. (108 p. 8.)

Brooks, C. W., The VI. book of the select letters of Severus, Patriarch of Antioch, in the Syriac version of Athanasius of Nisibus. Vol. I. (Text) Part II. London 1904, Williams & Norgate. (VII u. p. 261—530. gr. 8.)

Βλαχος, Κ., Ἡ χερσόνησος τοῦ Ἁγίου Ὄρους Ἄθω καὶ αἱ ἐν αὐτῇ μοναὶ καὶ οἱ μοναχοί, παλαί τε καὶ νῦν. Μελέτη ἱστορικὴ καὶ κριτική. Βολῳ 1903. (Leipzig, Harrassowitz.) (XXIII, 376 p. gr. 8.) 15 M.

Bellanger, J., L'abbé de Croisille ou une cause ecclésiastique célèbre sous Louis XIII. Etude historique. Paris 1904, Fontemoing. (24 p. 8.)

Mackinlay, J. M., Influence of the prereformation church on Scottish placenames. London 1904, W. Blackwood. (484 p. 8.) 12 s. 6 d.

Meilloc, J., Les serments pendant la révolution. Paris 1904, Lecoffre. (376 p. 18.)

Millard, A., La clergé du diocèse de Châlons-sur-Marne. La révolution. P. 1: Le serment. Châlons-sur-Marne 1903, impr. Martin frères. (XXXII, 534 p. 8.)

Whyte, A., Bishop Butler. New York 1903, Revell. (223 p. 12.) $ 1. 25

Charpentier, F., Mgr. Freppel. Angers 1904, Siraudeau. (III, 218 p. gr. 8.)

Brunetière, F., L'action sociale du christianisme. Besançon 1904, impr. Bossanne. (132 p. 16.)

Iverach, J., Descartes, Spinoza, the new philosophy. London 1904, T. & T. Clark. (258 p. 8.) 3 s.

Groenewegen, H. Y., De theologie en hare wijsbegeerte. Amsterdam 1904, Y. Rogge. (VIII, 122 S. gr. 8.)

Hunt, L. C. C., Rationalism controverted. Reply to Dr. Haeckel's ‚riddle of the universe'. London 1904, Simpkin. (8.) 6 d.

Banks, D. C., The ethics of work and wealth. London 1904, W. Blackwood. (336 p. 8.) 5 s.

Brown, H. D., Gods witness to his word. Study of self-witness of the holy spirit to his own writings. London 1904, Hodder & S. (392 p. 8.) 6 s.

Armstrong, R. A., The trinity and the incarnation. London 1904, P. Green. (166 p. 8.) 2 s.

Aus Zeitſchriften.

Volz, P., Was wir von den babyloniſchen Ausgrabungen lernen (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 3, S. 193—233).

Furrer, K., Die Weltanſchauung der alten Babylonier (Schweiz. Th. Z. 1904, 1, S. 41—60).

Vollsy, Ch., *Le dieu Thammous et ses rapports avec Adonis* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904, *p.* 154—162).

Dussaud, R., *Milk, Moloch, Melqart* (*ibid., p.* 163—168).

Pasig, P., Die Hykſchosfrage und ihre Bedeutung für die Bibelforſchung (Studierstb. 1904, 5, S. 260—264).

Barnes, W. E., *Jachin and Boas* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 447—451).

Lagrange, J., *Deux commentaires des psaumes* (*Rev. bibl. int.* 1904, 2, *p.* 251—259).

Sanday, W., *The injunctions of silence in the gospels* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 321—329).

Burkitt, F. C., *On Romans IX 5 and Mark XIV* 61 (*ibid., p.* 451—455).

Hollmann, G., Die Unechtheit des 2. Theſſalonicherbriefes (Z. f. neuteſt. Wiſſ. 1904, 1, S. 28—38).

Drews, P., Unterſuchungen zur Didache (*ibid.*, S. 53—79).

Hilgenfeld, A., Der Königsſohn und die Perle. Ein morgenländiſches Gedicht (Z. f. wiſſ. Th. 1904, 2, S. 229—241).

Picavet, F., *Plotin et St. Paul. Comment Plotin est devenu le maître des philosophes du moyen âge* (*Séanc. et Trav. de l'Acad. d. France mai* 1904, *p.* 599—620).

Wilson, H. A., *The metrical endings of the Leonine sacramentory* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 386—395).
Muson, A. J., *The first latin christian poet* (*ibid., p.* 413—432).
Dräfeke, J., Patriftifche Beiträge. 1. Zu Maximus Confessor. 2. Zu Johannes v. Damaskus (Z. f. wiff. Th. 1904, 2, S. 250—268).
Klauber, F., Zur altenglifchen Bedaüberfetzung (*Anglia* 1902, 3, S. 257—315; 1904, 2, S. 243—282).
Hefner, J., Das Leben des hl. Burchard. Nach d. Quellen dargeftellt (Arch. d. hift. Ver. f. Unterfranken Bd. 45, S. 1—61).
Hulme, W. H., *The old English gospel of Nicodemus* (*Modern Philol.* 1903—4, *Vol. I*, 4, *p.* 579—614).
Holmes, C. T. S., *The Austin canons in England in the twelfth century* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 343—356).
Hulssig, Eine bisher überfehene Schrift des Henricus Hostiensis (Dtfch. Z. f. Krchrcht. 1904, 1, S. 70—82).
Schneider, F., Studien zu Johannes von Vietring. 2. Th. (N. Arch. d. Gef. f. ält. dtfch. Gfchk. 1904, 29, 2, S. 397—442).
Suhle, Der Einfluß des Reformationswerkes in Anhalt auf den Befuch der Univerfität Wittenberg (Mitt. d. Ver. f. Anhalt. Gefch. IX, 3, S. 218—229).
Schirmer, Der Anteil der Jefuiten und der katholifch-polnifchen Hierarchie an der Leidensgefchichte der Ruthenen, im befonderen der Unlaten in Galizien (*Rev. int. d. Th. janv.-mars* 1904, S. 84—93; *avr.-juin*, S. 281—304).
Schaff, D. S., *Thomas Aquinas and Leo XIII.* (*Princeton Th. Rev.* 1904, 2, *p.* 177—196).
Dreydorff, J. G., Römifches Chriftentum (Proteftbl. 1904, Nr. 1—10).
Duhedout, E. J., *Romantisme et protestantisme* (*Modern Philol.* 1903—4, *Vol. I*, 1, *p.* 117—134).
Serge, *Qu'est ce, qui nous sépare des anciens-catholiques?* (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1904, *p.* 159—190).
Kirejew, A., Ein Verfuch zur Verftändigung. Antwort an Bifchof Sergius (*ibid.*, S. 191—203).
Direction de la Revue intern. de Théol., Simples remarques sur les deux documents précedents [de Serge et de Kirejew] (*ibid., p.* 204—214).
Pohlenz, M., Die griechifche Philofophie im Dienfte der chriftlichen Auferftehungslehre (Z. f. wiff. Th. 1904, 2, S. 241—250).
Wendland, J., Die Philofophie Kants und der Neukantianismus unferer Zeit (Dtfch.-ev. Bl. 1904, 4, S. 271—287).

Rezenfionen.

Köftlin-Kawerau, Luther (v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 3; v. O. Scheel: Dtfch. Litzg. 1904, 16; v. Albrecht: Th. Litber. 1904, 4).
Krauß, Das Leben Jefu nach jüd. Quellen (v. A. Meyer: Dtfch. Litzg. 1903, 33; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 11; v. E. Nagl: Öft. Litbl. 1903, 17; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 4).
Kreyenbühl, Das Evangelium der Wahrheit (v. H. A. A. Kennedy: *Crit. Rev.* 1901, 5; v. Th. Calmes: *Rev. Bibl. Int.* 1901, 3; v. Barth: Th. Litber. 1901, 6; v. B. W. Bacon: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 1; v. F. X. Kiefl: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1902, 7; v. P. Corffen: Gött. gel. Anz. 1902, 8; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1902, 8; v. Bouffet: Lit. Ctrbl. 1903, 9; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1903, 30).
Kügelgen, Luthers Auffaffung der Gottheit Chrifti (v. K. Eger: Dtfch. Litzg. 1902, 31; v. W. Rauschenbufch: *Amer. Journ. of Th.* 1902, 3; v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 3).
Leclercq, *Les martyrs* (v. M. L. Robert: *Polybibl.* 1902, 5; v. A. D.: *Bull. Crit.* 1902, 14; v. J. de Cutellan: *Étud.*, 20 *spt.* 1902; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. spt.-oct.* 1902; v. J. Sickenberger: Th. Rev. 1902, 18; v. J. L.: *Bull. Crit.* 1903, 23; v. E. W. Watson: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1903; v. h.: Kathol. *jan.* 1903; v. L. Célier: *Rev. d. Quest. hist. avr.* 1904).
Lehmann, Babylon. Kulturmiffion einft u. jetzt (v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 10; *Bibl. Sacra jan.* 1903; v. F. Küchler: Chrftl. Welt 1904, 3; v. Jufti: Berl. Philol. Wochfchr. 1904, 14).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 13. 25. Juni 1904. **29. Jahrgang.**

Green, Prof. DD. William Henry, **Die Einheit der Genesis.** Aus dem Englischen übersetzt von Pfr. Dr. phil. Otto Becher. Vom Verfasser autorisierte Übersetzung. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (XXXII, 765 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.—

In einer mehr als erschöpfenden Untersuchung will der Verf. zeigen, daß die Gründe, auf die sich die Annahme verschiedener Urkunden in der Genesis stützt, nicht stichhaltig sind. Die behaupteten Wiederholungen und Widersprüche existieren nicht, sondern sind von den Kritikern durch falsche Erklärung des Sachverhalts oder durch ungehörige Identifizierung verschiedener Ereignisse hineingetragen. Der Wechsel in den Gottesnamen, der in vielen Fällen gar nicht zu den Voraussetzungen der Hypothese stimmt, erklärt sich aus dem verschiedenen Inhalt der Wörter für Gott und der Auswahl des Gottesnamens nach dem jeweilig erforderten Gottesbegriff; für den Verf. ist Jahwe der Gott der speziellen Offenbarung, Elohim der Gott des Kosmos, und je nach dem Zusammenhang begreift sich die mannigfaltige Anwendung. Die behauptete Verschiedenheit von Diktion, Stil und Auffassung hat, wo sie überhaupt wirklich ist, ihren Grund nicht in der Verschiedenheit der Autoren, sondern in der Verschiedenheit der dargestellten und erzählten Sachen. Der von der Hypothese angenommene Redaktor ist eine unmögliche Person, die ohne jeglichen Verstand und Plan gearbeitet haben müßte. Die Argumente für das späte Datum der Urkunden beruhen auf Verdrehung und Entstellung der Geschichte oder auf willkürlichen Behauptungen und unerwiesenen Voraussetzungen. Positiv betrachtet erweist sich die Genesis als Einleitung zu dem Gesetz des Pentateuchs; darum hängt das Urteil über die Genesis zusammen mit dem Urteil über die pentateuchische Gesetzgebung. Es läßt sich nun nichts zwingendes dafür aufbringen, daß dieselbe das Ergebnis einer jahrhundertelangen Entwicklung wäre und nicht vielmehr, wie die Schrift und die jahrtausendalte Tradition behauptet, das Produkt Einer Zeit und eines einzigen Geistes, des Mose. Ist aber das Gesetz von Mose, dann auch die Einleitung zum Gesetz, die Genesis.

Man muß die Mühe des Verf. respektieren, mit der er Kapitel für Kapitel und Abschnitt für Abschnitt einer langwierigen Prüfung unterzieht und an den wichtigen Punkten die Geschichte der kritischen Ansichten wiedergibt, um seinen Lesern das eigene Urteil über die Urkundenhypothese zu ermöglichen; wir wollen auch die 'unbestechliche Redlichkeit und Wahrhaftigkeit', mit der er die beiderseitigen Gründe gegenüberstellt, und die Festigkeit seiner Überzeugung von der Inspiration und der mosaischen Urheberschaft des Pentateuchs voll anerkennen und würdigen, aber es hat doch etwas Wehmütiges, so viel Fleiß an eine verlorene und im Grund nebensächlich gewordene Sache verwendet zu sehen. Allerdings hat Verf. darin Recht, daß die Aufstellungen der Pentateuchkritiker vielfach kurzerhand als unumstößliche Grundlage angenommen wurden, und daß der von ihnen gelegte Grund immer wieder gewissenhaft und selbständig nachgeprüft werden muß. Aber da das (1903 deutsch herausgegebene) Buch schon 1895 geschrieben war, konnte Verf. die neueste Phase der Genesisforschung nicht berücksichtigen. Und das vorliegende dickbändige Werk ist nur ein weiterer Beweis dafür, daß die Pentateuchphilologie mit Recht hinübergeleitet wurde zu der tieferen Betrachtung, die nicht nach dem Alter und nach der Eigenart der Pentateuchverfasser fragt, sondern nach dem religionsgeschichtlichen Ursprung und Charakter der einzelnen Stoffe.

Leonberg. P. Volz.

Lagrange, P. Marie-Joseph, **Le livre des Juges.** (Études bibliques.) Paris 1903, V. Lecoffre. (XLVIII, 338 S. gr. 8.)

Mit Teilnahme und Interesse blicken wir gegenwärtig zu den gelehrten Männern in Frankreich hinüber, die auf dem Gebiet des A.T. im Kampf für die freie Forschung stehen. Zu diesen Männern gehört auch der Verf. des vorliegenden Kommentars, und es ist bewunderungswürdig, wie er mit einer weisen Zurückhaltung den freien kritischen Blick und die Vertrautheit mit der fortgeschrittenen Wissenschaft verbindet. Wenn er sich in der literarkritischen Behandlung des Richterbuches den Ergebnissen der neueren protestantischen Kritiker in vielem nicht anschließt, so tut er es nicht etwa bloß aus konservativer Gebundenheit, sondern aus der wirklichen wissenschaftlichen Überzeugung, die sich auf reifliches und selbständiges Nachsinnen gründet. Deswegen ist sein Kommentar ein wertvoller Beitrag zum Verständnis des Richterbuches, und seine eigenartigen Aufstellungen werden überall Beachtung und in manchen Punkten Beifall finden.

Das Hauptaugenmerk des Verf. richtet sich auf das literarkritische Problem. Der Verf. des Richterbuches schöpft nach ihm aus zwei Quellen, der Quelle J, welche die einzelnen Episoden der Kriege Jahwes volkstümlich erzählt, und der Quelle E, welche in der geschichtlichen Erzählung zugleich die religiöse Entwicklung des Volkes von Josua bis Samuel zeichnen will. Beide Quellen sind nicht lang nach Davids Zeit geschrieben, vielleicht berührte sich die Quelle J mit dem militärischen Hof Davids, die Quelle E mit der Schule Samuels; der Einfachheit halber sind sie J und E genannt, obwohl ihre Identität mit den entsprechenden pentateuchischen Quellen-

fchriften nicht abfolut gewiß ift. Durch einen Redaktor Rje find die beiden Quellenfchriften in intimfter, daher fo gut wie unfichtbarer Weife zufammengebunden. Leichter erkennbar ift der Redaktor Rd, der nach der deuteronomifchen Reform die Richtergefchichten überarbeitete; dem Geift nach ift er mit E verwandt, er behandelt aber die Erzählungen, die urfprünglich nur einen kleineren Kreis betrafen, als Erlebniffe des Gefamtvolkes und bemüht fich, den fortlaufenden Plan zu zeigen, den Jahwe in diefen Gefchichten mit Ifrael hatte; außerdem find etliche Stücke, wie die Geftalt Otniels, die kleinen Richter, die Einleitung 2₆—3₆, das chronologifche Syftem von ihm neu eingefügt. Endlich ift noch ein Redaktor (R) aus der Schule P und aus der Zeit Efras über das Ganze gekommen; er hat die Abficht, das Richterbuch in den Zufammenhang der Gefamtgefchichte Ifraels hineinzuftellen; fo fügt er die Einleitung 1—2₅ bei, um die Situation zu geben, in der fich Ifrael zum Beginn der Richterzeit befand, und am Schluß hängt er einige, aus alten Quellen gefchöpfte Zufatzgefchichten (kp. 17—21) an, durch die das Gemälde vervollftändigt und namentlich die Entftehung des Königtums begreiflich gemacht wird.

Im einzelnen denkt fich Verf. die Kompofition der Erzählungen folgendermaßen: 1—2₅ ftammt von R mit Benützung von Nachrichten aus J; 2₆—3₆ ift die Einleitung des Rd mit Notizen aus E; die Ehudgefchichte ift aus Einer Quelle (J) genommen, ebenfo die Barakgefchichte kp. 4 (aus E) und die Abimelekgefchichte (aus E). Die Gideongefchichte ift aus J und E; die beiden Quellen erzählen aber nicht verfchiedene Ereigniffe, fondern dasfelbe nur in verfchiedener Auffaffung, wobei E noch den religiöfen Kampf Gideons für Jahwe gegen Baal befchreibt; das Stück 8₄—₂₁ bildet eine Urkunde für fich. Die Jephtahgefchichte ift gleichfalls aus J und E genommen, und wiederum berichten J und E ein und dasfelbe Vorkommnis, den Kampf gegen die Ammoniten, E auch hier mit einem religiöfen Zufatz, dem Gelübde. Die Simfongefchichte kp. 13—16 ift eine Einheit, aus J übertragen; Verf. geht hier nicht näher auf die Frage ein, ob die Simfongefchichte für fich eine literarifche Einheit mit eigenem literarifchem Prozeß bildete, ehe fie in die Quelle J Aufnahme fand. Die kp. 17 f. haben wiederum Einen Verfaffer, wahrfcheinlich E. Auch in kp. 19—21 find nicht J und E als ältere Quellen vorhanden, fondern nur E; zu diefem alten Dokument tritt ein Ergänzungsbericht von P, der vom gleichen Geift getragen ift, wie das Stück 1—2₅. Charakteriftifch an diefen literarkritifchen Ausführungen des Verf. ift die wiederholte abfichtliche Befchränkung auf Eine Quelle, wo die meiften neueren Kritiker die beiden Quellen finden, fo bei Ehud, Barak, Abimelek, Simfon, in kp. 17—21; Verf. glaubt, daß durch Textkorrekturen, richtige Exegefe und Ausfcheidung von Gloffen in allen diefen Fällen die Annahme einer zweiten Quelle überflüffig wird. Es leitet ihn hiebei das gewiß nicht unberechtigte Gefühl, daß die Kritiker in der Verteilung der Verfe auf die einzelnen Quellen oft wenig übereinftimmen, und daß die Zerfpaltung des jetzigen Textes nach den verfchiedenen Quellenfchriften nicht felten einen recht künftlichen Eindruck macht. Unter allen Umftänden verdienen gerade diefe Partien im vorliegenden Kommentar die weitere wiffenfchaftliche Nachprüfung.

Die konfervative Haltung des Verf. bekundet fich auch in der Frage nach dem gefchichtlichen Wert der Richterberichte. Das ganze Richterbuch ift ihm eine wichtige Quelle für das religiöfe, politifche und foziale Leben des alten Ifrael, und die einzelnen Erzählungen werden hinfichtlich ihres gefchichtlichen Charakters durchweg fehr günftig beurteilt. Gleich im Eingang ift intereffant, wie Verf. Ri. 1 und den Jofuabericht gegeneinander abwägt; beide find ihm gefchichtlich und nebeneinander wertvoll, fofern das Buch Jofua die Eroberung als eine gemeinfame Tat des ganzen Volkes erzählt, Ri. 1 dagegen fchildern will, was nach diefer gemeinfamen Tat für den einzelnen Stamm noch zu tun übrig blieb, um fo die wechfelnde Gefchichte der Richterzeit glücklich einzuführen. Ehud, Otniel, Samgar find ifraelitifche Helden, die wirklich exiftierten. Das Deboralied ift fogar ein gleichzeitiger Tatfachenbericht, allerdings poetifch gefärbt; kp. 4 berichtet dasfelbe Ereignis auf Grund einer anderen, gefchichtlich ebenfalls zuverläffigen Tradition; Sifera ift der Befehlshaber eines kanaanitifchen Königs, bezw. des hettitifchen Königs Samgar (5₆), der damals über die Kanaaniter gebot, während die Namen Jabin und Hazor fälfchlich eingedrungen find. Die Erzählungen von Gideon und Abimelek find durchaus gefchichtlich, auch die religiöfe Bedeutung des Gideon, fein Kampf für Jahwe gegen Baal, ift glaubwürdig gefchildert; gerade die religionsgefchichtlichen Notizen des Richterbuches über das alte Ifrael find zuverläffig, weil der Redaktor trotz feiner andersgearteten Anfchauung in der Hauptfache nichts an ihnen änderte. Simfon fodann ift eine gefchichtliche Geftalt ohne mythologifche Züge. In kp. 17 f. will fchon der alte Erzähler (E) feinen Widerfpruch gegen die rein menfchliche Gründung des Heiligtums von Dan zum Ausdruck bringen, wobei freilich noch genauer gefagt fein mußte, daß dies nicht in dem urfprünglichen Sinn diefer religionsgefchichtlich fo wichtigen Tradition lag. Kp. 19—21 ift dem Verf. kein Phantafiegebilde, fondern gefchichtliche Wahrheit; auch dem Bericht von P liegt Wirklichkeit zu Grund, wenn auch feine Zahlen nicht der Gefchichte, fondern einer Idee entfprechen wollen; das in kp. 19—21 berichtete Ereignis fei nicht lange vor der Entftehung des Königtums gefchehen und mit dem in Hof. 9f. erwähnten identifch.

Die Anlage des Kommentars ift glücklich. Die Vorbemerkungen betreffen hauptfächlich die Einteilung des Richterbuches, die doppelte Septuagintaverfion, die Literarkritik (mit genauem Referat über die Anfichten der Vorgänger), ferner die Gefchichtlichkeit des Buches und die Chronologie, die künftlich auf die Grundzahl 40 (12 mal 40) aufgebaut fei. Es folgt die Überfetzung mit fortlaufenden, fehr reichhaltigen Fußnoten; jedem Stück ift fodann ein ausführlicher Abfchnitt über die literarkritifche Frage und über den gefchichtlichen Wert der betreffenden Erzählung angehängt. Hiebei berührt Verf. allerlei Religionsgefchichtliches, Archäologifches u. dergl.; eingehend fpricht er z. B. über das Deboralied, über Haaropfer und Nafiräat, über Name und Urfprung der Philifter, über den El Berit 9₄, über die politifche Lage Judas (bei kp. 5), über die Einwanderung des Volkes, die er fich als gemeinfame Aktion denkt. Gerne behandelt er auch die Frage nach der religiöfen und fittlichen Höhe der einzelnen Richtergeftalten (Ehud, Jephtah, Simfon) und der über fie berichteten Taten und betont die Unvollkommenheit derfelben mit aller Offenheit.

Man wird das Bemühen des Verf., die Gefchichtlichkeit der fämtlichen Erzählungen und die Identität verfchiedener Berichte zu beweifen, nicht überall für erfolgreich halten, aber die einzelnen Ausftellungen hindern nicht, dem Kommentar ein hohes Verdienft zuzuerkennen. Es wird dem Verf. mit feiner felbftändigen Darbietung vorzüglich gelingen, feinen Mitarbeitern zu zeigen, wie berechtigt eine unbefangene Bibelkritik ift, und wie die wiffenfchaftliche Forfchung ohne Überftürzung zum Fortfchritt geführt werden muß.

Leonberg. P. Volz.

Schmalzl, Lyc.-Prof. Domcap. D. Peter, **Das Buch Ezechiel**, erklärt. Mit 5 Abbildungen. (Kurzgefaßter wissenschaftlicher Commentar der heiligen Schriften des Alten Testaments. Auf Veranlassung der Leo-Gesellschaft herausgegeben von Prof. Dr. Bernhard Schafer. III. Abtheilung. 3. Band, 1. Halfte.) Wien 1901, Mayer & Co. (XI, 473 S. gr. 8.) M. 10.—

Der vorliegende Kommentar hält sich an die für das ganze Kommentarwerk aufgestellten Normen. Er giebt überall, außer da wo es ganz überflüssig ist, die Übersetzung der Vulgata und des hebräischen Textes nebeneinander, er legt als kritisch gesicherten hebräischen Text den von Toy in der Hauptschen Sammlung zu Grund, von dem er nur in dringenden Fällen abgeht, er bringt in Fußnoten philologische und kritische Bemerkungen, Angaben über die anderen Übersetzungen, archaologische und historische Notizen und Erläuterungen aus der hebräischen Grammatik, mit dem Bestreben, den Kommentar den Studierenden und dem praktisch tätigen Klerus nutzbringend zu machen. Hinter jedem Abschnitt folgt eine Übersicht über seinen Inhalt und über etwaige darin vorhandene Probleme. Bei der Erklarung wird immer zuerst die patristische Exegese (Hieronymus und Theodoret) und die der fruheren katholischen Exegeten berücksichtigt, denn der Verf. findet, daß diese meist schon dieselben Erklärungen und Textverbesserungen haben, die jetzt von akatholischen Autoren oft als eigene Entdeckungen ausgegeben werden. Die Einleitung bespricht die Lebensumstande und den Charakter des Propheten, die Beschaffenheit der damaligen Zeit, die Aufgabe des Propheten und die formalen Eigentumlichkeiten seiner Weissagung (Vision, symbolische Handlungen und Allegorien), Stil und Sprache des Propheten und Textgestalt des Buches. Die Auslegung teilt die Schrift des Propheten nach dem darin vorgefundenen Plan: Kp. 1—3,21 Berufung, 3,22—32 Gerichtsweissagungen (uber Juda in vier Weissagungszyklen, dann uber die Heidenvölker), 33—48 Heilsverkündigung, zuerst in Form der Wortweissagung, dann in Form der Vision.

Verf. ist von hoher Begeisterung für den harmonischen Bau, die Schönheiten, den Bilderreichtum und die anschaulichen Schilderungen des Ezechielbuches erfüllt. Er hat ein ganz entschiedenes Geschick, den Gedankengang der einzelnen Abschnitte lebendig zu machen, und er bemuht sich, die exegetischen Einzelfragen nach den Grundsätzen der kritischen Forschung anzufassen und zu beantworten. Die symbolischen Handlungen halt er mit gesundem Blick für wirkliche Geschehnisse; bei der Weissagung vom tyrischen Konig Kp. 21 bespricht er die mythologischen Züge, die dem Propheten vorschwebten. Wahrend er so die prophetische Darstellung im großen richtig beurteilt, geht er andrerseits zu weit, wenn er die einzelnen Züge der Weissagung als geschichtlich wahr beweisen und wenn er die einzelnen Stucke der Visionen mit einer allegorischen Absicht ausfullen will. Um die geschichtliche Wahrheit des geweissagten Details darzustellen, muß er das Beweismaterial aus den Jahrhunderten zusammensuchen, wie er z. B. zum Erweis des völligen Eintreffens der Worte uber Tyrus die Erlebnisse dieser Stadt bis 1291 aufzahlt; außerdem bleibt als letzte Auskunft, die zuweilen beigezogen wird, immer noch die eschatologische Erfüllung. Ebenso ist wie gesagt die allegorische Einzelausdeutung der Visionen manchmal gezwungen und unnaturlich; so wird z. B. bei der Vision Kp. 1 Zug für Zug allegorisch gewendet und die ganze Vision als ein Kompendium der Predigt Ezechiels betrachtet, es soll in ihr wie in der Gesamtweissagung des Propheten die Menschwerdung des göttlichen Reiches verkundigt werden, wobei die Bewegung der Räder darauf hindeute, daß dieses Gottesreich jetzt im Kommen begriffen sei. Hie und da vermißt man ein Eingehen auf die tieferen Probleme, z. B. auf die psychologischreligiöse Frage nach dem Vorgang der Vision, die sich bei Ezechiel besonders nahelegt, oder auf die epochemachende Stellung des Propheten in der Geschichte der Prophetie, sofern er sich nicht bloß an das Volk, sondern auch an das Individuum wendet, oder auf die neue und merkwürdige Wendung der Vergeltungslehre bei Ezechiel. In Ez. 37 findet Verf. das Dogma von der allgemeinen Auferstehung zwar nicht ausgesprochen, aber doch vorausgesetzt, wie es auch sonst im A.T. zu Haus sei; in Gog und seinem Kampf sieht er eine Zusammenfassung aller der Gottesfeinde und ihrer Kampfe bis auf den letzten in der antichristlichen Periode zu einem das Ganze zeitlos kombinierenden Bilde, wie er überhaupt für die Erfullung der von Ezechiel geweissagten Zustände und Ereignisse die späterjüdische, die christliche und die eschatologische Zeit manchmal durcheinandergehen und ineinander fließen laßt. Eigenartig ist des Verf. Ansicht uber Kp. 40—48; Ez. wolle alle Teile seiner Vision nur als Bilder aufgefaßt wissen, die sich in dieser Form niemals verwirklichen, aber messianische Wahrheiten veranschaulichen sollen: die Idee des ewigen Wohnens Gottes unter seinem Volk sei durch das Bild des Tempels dargestellt, die Idee der Heiligkeit des Volkes durch den genau geregelten Kult, das friedliche, glückliche Wohnen im Land durch die Landesverteilung und die befruchtende Tempelquelle. Dabei werden auch die einzelnen kleinen Stücke der Vision allegorisch ausgedeutet, was den Verf. wiederum zu manchen Unwahrscheinlichkeiten fuhrt.

Ein sorgfaltiges Sachregister erböht den Wert dieser Veröffentlichung, die, abgesehen von einzelnen Verirrungen und Anhängseln, als eine tüchtige wissenschaftliche Leistung geschätzt werden darf.

Leonberg. P. Volz.

Seisenberger, Geistl. Rath Prof. Dr. Michael, **Die Bücher Esdras, Nehemias und Esther**, übersetzt und erklärt. (Kurzgefaßter wissenschaftlicher Commentar zu den heiligen Schriften des Alten Testamentes. Auf Veranlassung der Leo-Gesellschaft herausgegeben von Prof. Dr. Bernhard Schäfer. Abtheilung I, Band 4, 1. Hälfte.) Wien 1901, Mayer & Comp. (XX, 210 S. gr. 8.) M. 5.—

In einer Vorbemerkung bespricht Verf. einige wichtige Fragen, nämlich die Zeit der Heimkehr aus dem babylonischen Exil, die Listen der Heimkehrenden in Es. 2 und Neh. 7, die Person Serubabels und seine Identifikation mit Seschbasar, wobei Verf. sich nicht bestimmt entscheidet, sondern nur die neuesten Aufstellungen mitteilt. Der Kommentar ist wie die andern Teile dieses Sammelwerkes in der Weise angelegt, daß er die deutsche Übersetzung des Vulgata- und des hebräischen bezw. des LXX-Textes nebeneinanderstellt und die notwendigen Erklärungen fortlaufend in Fußnoten gibt. Der Inhalt dieser Fußnoten ist ein wenig dürftig, denn sie bringen abgesehen von einigen textlichen Änderungen und grammatikalisch-lexikalischen Notizen im Grund nicht viel anderes als eine kurze, allerdings recht ansprechende Zusammenfassung des Textes. In der Einleitung zu Esra und Nehemia vertritt Verf. die Ansicht, daß die beiden Bücher ein einheitliches, von Esra nach eigenen wie nach Nehemias Aufzeichnungen verfaßtes Schriftwerk seien; der Zweck desselben sei nicht eine eigentliche Geschichte der ‚resuszitierten' Gottesgemeinde, sondern nur eine Darstellung der für die Resuszitierung wichtigsten Ereignisse aus der Zeit zwischen 536 und 430. Verf. hält die beiden Bücher für durchaus zuverlässige Geschichtsquellen, auch die Geschlechtsregister und die Korrespondenz mit dem persischen Hof erscheinen ihm als glaubwurdig. In einer etwas einseitigen Charakteristik der beiden Männer der Restauration bezeichnet er als ihr Hauptverdienst die Fürsorge für die heiligen Bücher. Wiederholt betont er, daß die neuere Kritik, die die Einführung des Pentateuchs mit Esra in Zusammenhang bringe,

im Unrecht sei, da das Gesetz doch überall von Esra und Nehemia als mosaisch bezeichnet und als etwas Altbekanntes vorausgesetzt werde. Die monotheistische Tonart des Cyrusediktes erklärt er so, daß der in Babylon weilende Daniel den König auf die Cyrusweissagungen in Jes. 40ff. aufmerksam gemacht und an der Abfassung des Edikts selbst Anteil gehabt habe. In 4_6ff. sieht Verf. einen Brief der Samaritaner an Cyrus, der hier als Beispiel für ihre späteren Schreiben an Xerxes und Artaxerxes wörtlich wiedergegeben sei. Die Liste in Es. 2, Neh. 7 und griech. Esra 5 hält er für identisch und sucht ihre Abweichungen dadurch zu erklären, daß manche Juden ihren Entschluß bezüglich der Rückkehr änderten, manche unterwegs umkamen und dgl.

Die Einleitung zum Estherkommentar spricht über die kanonische Geltung des Buches und behauptet den geschichtlichen Charakter der Erzählung. Das Buch sei im Morgenland noch während des Bestandes des Perserreiches nach Aufzeichnungen des Mardochaus verfaßt worden, mit dem Zweck, als Lesebuch am Purimfest zu dienen. Der jetzige masoretische Text sei wohl nur ein Auszug aus einem älteren umfangreicheren hebräischen Text, der der LXX vorlag. Mit den neueren Kundgebungen über die mythologische Wurzel der Estherlegende setzt sich Verf. nicht auseinander, obwohl diese Wurzel doch eigentlich fast offen am Tag liegt; ebenso vermißt man ein näheres Eingehen auf den Sinn des Purimfestes. Würde Verf. solches religionsgeschichtliches Material noch aufnehmen, so könnte er seine angenehm zu lesenden Anmerkungen mit Fleisch und Blut füllen.

Leonberg. P. Volz.

Grimm, Eduard, **Die Ethik Jesu.** Hamburg 1903, Grefe & Tiedemann. (V, 293 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 6.—

Aus Vorträgen für gebildete Hörer ist dies Buch entstanden und an gebildete Laien wendet sich auch dies Buch. Soweit ich urteilen kann, entspricht es in hohem Maße dem Zweck, die Aufmerksamkeit des mit moderner Kultur Gesättigten auf die Gedankenwelt des Christentums zu lenken, sie in Beziehung zu setzen zu ethischen Zeitfragen und ernste Entschlüsse zu wecken. Der Verfasser verfügt über eine ausgezeichnete Darstellungsgabe, seine Sprache ist fast immer edel und dem hohen Gegenstand angemessen; das wissenschaftliche Fundament ist breit und fest. Überall verrät er dem Fachgenossen das eigene Studium und die Kenntnis der Literatur, und doch drängt sich nirgends eine gezierte Gelehrsamkeit hervor. Also ein ‚apologetisches' Buch bester Art. Keine bloß historische Darstellung der Ethik Jesu von Nazareth, sondern eine Untersuchung der Frage, was die Ethik Jesu auf unsere heutigen Fragen antwortet und inwieweit sie es nicht tut. Im ganzen kann der Referent auch den Urteilen des Verfassers zustimmen. Abweichungen hervorzuheben, hat wenig Zweck, da der Verf. überall mit Bewußtsein seinen Weg gegangen ist und seine Ausführungen wohl erwogen und begründet hat. Einige Einzelheiten: Für einen recht glücklichen Ausgangspunkt halte ich es, wenn er ‚die Wahrheitsliebe als Voraussetzung alles sittlichen Strebens' voranstellt. Nicht richtig ist es, bei der Auslegung von Matth. 5_{45}f. das ‚damit ihr werdet Söhne eures Vaters im Himmel' so zu pressen, als ob das *γένησθε* eine allmähliche Entwicklung beschreiben wolle. Grammatisch und sprachgeschichtlich ist das *γίγνεσθαι* hier nicht anders zu beurteilen, als ob *εἶναι* dastünde. Es heißt hier: dann werdet ihr wirklich Söhne Gottes sein. Zu Matth. 5_{31}f. ist zu bemerken, daß Jesus nicht nur den Fortbestand der Ehe nach der Scheidung anerkennt, sondern daß ihm der Mann auch für das sittliche Schicksal der Entlassenen verantwortlich bleibt. Mit besonderer Zustimmung habe ich den Abschnitt über das Messiasbewußtsein Jesu gelesen.

Marburg. Johannes Weiß.

Minucii Felicis, M., **Octavius.** Recensuit et praefatus est Herm. Boenig. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (XXXI, 116 p. 8.) M. 1.60; geb. M. 2.—

Nach dem stark emendierten, mit großer Souveränität hergerichteten Texte von Baehrens (1886) bietet Teubners Verlag in der ‚*Bibliotheca*' eine neue Ausgabe des Minucius, die nach viel bessern und haltbarern Grundsätzen eingerichtet ist, als die vorangegangene. Sein Verfahren charakterisiert Boenig selber also: *numquam quidquam in textu commutavi, ut colorem quendam Tullianum proferrem, numquam si quid elegantius ab auctore dici posse judicabar neque ullam aliam causam quidquam corrigendi admisi, nisi si quid a dictione latina, non Ciceroniana, sed ejus aetatis, qua Minucius Octavium suum perscripsit, plane abhorret, vel si sententia sive mutationem sive trajectionem sive supplementum sive exstinctionem alicujus modo litterae modo syllabae modo vocabuli unius vel plurium postulat,* sicherlich ein gesundes, der schlechten Handschrift gegenüber sehr maßvolles Verfahren.

Die Prolegomena sind rein philologisch. Zu den literarkritischen Problemen des Octavius hat sich B. schon an anderer Stelle geäußert (vgl. Marcus Minucius Felix usw. Königsberg Osterprogr. 1897). Wir erhalten eine Beschreibung der Handschrift und eine Zusammenstellung der in ihr zahlreichen Fehler, nach Gruppen geordnet, die das Verwandte zusammenstellen. Der Text selber ist so angelegt, daß im kritischen Apparat mit Recht jede Lesart der Handschrift, auch der offenbarste Fehler, erscheint. An den sehr zahlreichen Stellen, wo von ihr abgewichen wird, gibt B. an, wer Urheber der betreffenden Emendation, Athetese, Konjektur ist, doch freilich dann nicht, wenn das Versehen der Handschrift auf den ersten Blick zurechtgerückt werden kann und die betreffende Emendation längst in die Tradition des gedruckten Textes gedrungen ist. Verbesserungsvorschläge, die keine Berücksichtigung fanden, werden nur spärlich mitgeteilt, wenn sie nämlich durch große Namen gedeckt sind.

Der Text weist, wie natürlich, der handschriftlichen Überlieferung gegenüber viele Verbesserungen auf, und zwar zahlreich auch solche, die tiefer und umfänglicher sind, als einfache Wort- und Buchstabenverbesserungen. Aber das prinzipielle Recht zu weiter gehenden Eingriffen ist bei der bösen Überlieferung selbstverständlich vorhanden, wenn auch natürlich stellenweise sehr gefragt werden muß, ob die Änderungen wirklich nötig waren und ob sie das Richtige trafen.

B.s eigene Arbeit am Text geht aber über vorsichtige Auswahl schon gemachter Konjekturen hinaus. An einer Reihe von Stellen finden sich eigene Emendationen, die meisten von ihnen sind recht gut, so 4_4 *ut σκέψεως* (*ipsius* der *Parisiensis*) *sectae homo*; 5_4 *at aeque* (*itaque P*; Dombart *atqui*); 7_1 *et sic melius enarrare* (*errare P*); 7_3 *memoriam: eos* (*memoria jam eos P*); 11_5 *magno sine labore jam docui* (*magis nec laboro jam docui P*); 18_4 *perscrutans aspicias* (nur *perspicias P*); 20_5 *similiter ac miracula* (*similiter ac vero erga P*); 25_4 *postea omnibus* (*postremis P*); *licentiam potestates* (*licentiae potestatis*).

Die Brauchbarkeit der Ausgabe wird erhöht einmal durch Angabe der Parallelstellen unter dem Text, in zwei Abteilungen, deren eine die Stellen älterer Schriftsteller aufzählt, von denen Minucius abhängig ist, während die andere Parallelen aus späteren Autoren bringt, die ihrerseits sicher oder wahrscheinlich den Octavius benützen, ferner durch drei Indices, einen kurzen *index* der im Octavius zitierten *scriptores*, einen *index nominum et rerum* und einen *index verborum rerumque grammaticarum notabilium.*

Einzelne Versehen, besonders bei den in allen Teilen des Buches vorkommenden Zahlzahlen fielen mir auf.

Marburg i. H. Rudolf Knopf.

Synnerberg, C., **Randbemerkungen zu Minucius Felix**, II. (Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLV. 1902—1903. N:o 7.) Helsingfors 1903. (Berlin, Mayer & Müller.) (21 S. gr. 8.) M. 1.—

Die ‚Randbemerkungen', die Synnerberg vorlegt, zerfallen in zwei Teile: auf den ersten 14 Seiten stehen textkritische Bemerkungen, die übrigen Seiten füllen literarkritische Beobachtungen, die Abfassungszeit des Dialogs betreffend. 16 6 will S. *nec fortuna nanctos sed natura insitam* (st. *insitos*) gelesen sehen; 27 7 soll *quos longe in coetibus per vos lacessabant* beibehalten werden; 34 9 kann der Wortlaut der Handschrift ebenfalls unverändert bleiben, eine *retractatio* von *Observ. crit. p.* 26; 34 10 *elementorum custodia* braucht nicht in *elem. custodi* verbessert zu werden. Der Ausdruck ist zu erklären ‚unter der Obhut der Elemente' oder bildlich von dem Verwahrungsraum für die Stoffe der aufgelösten Körper; 34 11 *saeculo* in *sepulcro* zu emendieren, ist unnötig, *saeculum* gibt guten Sinn in der Bedeutung: die Zeitlichkeit, diese Welt; 37 1 kann *inculcat* stehen bleiben, hingegen soll statt *cum strepitum mortis et horrorem carnificis incipiens* teils umgestellt teils emendiert werden zu *cum strepitum carnificis et horrorem mortis incipientem*. Das fehlerhafte *stultat* ist nicht in *insultat* zu ändern, S. schlägt vor, ein schwereres Verderbnis anzunehmen und mit Berufung auf Tert. *Apol.* 50 etwa *gratias agens exultat* zu lesen; 38 3 hat die Handschrift vor beiden *sententi* ein *non*. Das erste davon ist beizubehalten, das zweite zu streichen, die Erklärung der so zurechtgerückten Stelle gibt S. — In der Entscheidung über die Abfassungszeit tritt S. mit guten Gründen der Abfassung vor 180 entgegen. 31 2 ist viel leichter verständlich, wenn Fronto bereits tot ist, und 9 6 spricht nicht gegen diese Annahme. Fronto starb aber erst zwischen 175 und 180. Da anderseits Tertullian im *Apologeticum* den *Octavius* benützt, so grenzt sich damit dessen Entstehungszeit auf 180—197 ein. Auf Abfassung des *Octavius* erst unter Commodus weist auch seine Verwandtschaft mit Athenagoras, den Minucius Felix sicher, und mit Theophilus, den er sehr wahrscheinlich kennt. 18 6, was das Gepräge eines rhetorischen Gemeinplatzes, einer *declamatio* trägt, kann sehr wohl auch bald nach Ablauf der Regierung Mark Aurels geschrieben sein, und die allgemeinen Zeitverhältnisse, die der Dialog voraussetzt, die für die Christen friedlichen Tage, sprechen ebenfalls für die Zeit des Commodus.

Marburg i. H. Rudolf Knopf.

Roth, Friedrich, **Augsburgs Reformationsgeschichte.** Zweiter Band. 1531—1537 bezw. 1540. München 1904, Th. Ackermann. (VII, 494 S. gr. 8.) M. 8.—

In der Besprechung der neuen Bearbeitung von Roths Augsburger Reformationsgeschichte 1517—30 (Th. Ltz. 1902, Nr. 8) hatte Ref. eine Weiterführung des Werks bis in die Zeit der Gegenreformation und des Kalenderstreits für wünschenswert erklärt. Zunächst liegt nun die Fortsetzung von 1531—1537, bezw. 1540 vor, die Roth in der verhältnismäßig kurzen Zeit von 3 Jahren fertig gebracht hat, wobei ihm verschiedene Arbeiten der letzten Jahre wie die von Wolfart ‚Die Augsburger Reformation in den Jahren 1533/34' und von W. Hans ‚Gutachten und Streitschriften über das *jus reformandi* des Rates vor und während der Einführung der offiziellen Kirchenreform in Augsburg 1534 bis 1537', Germanns Monographie über Joh. Forster und die von Wolfart ihm zur Verfügung gestellten Auszüge aus Reformatorenbriefen des *Thesaurus Baumianus* zu gute kamen. Vor allem aber boten die Archive in Augsburg und das bischöfliche Archiv neben den Augsburger Chroniken so reiches Material, daß jetzt die Zeit der entscheidenden Kämpfe und der amtlichen Durchführung der Reformation mit einer Gründlichkeit dargestellt werden konnte, wie sie keine andere deutsche Stadt für die entsprechende Zeit aufzuweisen hat.

Roth zeichnet mit scharfen Strichen die politische Lage, die die Augsburger zunächst abhielt, dem Vorbild der Schwesterstadt Ulm zu folgen und in den Schmalkaldischen Bund einzutreten. Dann schildert er die drei Parteien, die sich bekämpften, die Altgläubigen mit mehreren der größten Kaufleute, die Lutheraner, unter denen sich auch viele Kaufleute befanden, die aber ‚zumeist mehr Kaufleute als Lutheraner waren', und die auf die Zünfte sich stützenden Zwinglianer. Roth gibt von den Führern dieser Parteien, wie von ihren Vertretern unter den Predigern kurze, scharf gezeichnete Charakterbilder, unter denen neben der Schilderung von Wolfg. Musculus, S. 47, und Bonifacius Wolfart, S. 48, dessen wissenschaftliche Tüchtigkeit neben Musculus nicht zu verkennen ist, dasjenige des einflußreichen Stadtarztes Gereon Sailer, S. 9, Beachtung verdient.

Sehr scharf tritt die stark politisch-agitatorische Tätigkeit der Prädikanten, besonders Mich. Kellers, und ihre Einmischung in weltliche Angelegenheiten hervor, die dem Rat mehr und mehr unbequem wurde. Aber stolz nannten sie sich zum Unterschied von den als haderfüchtig verschrieenen Lutheranern, deren hohem Ernst in der Vertretung ihrer Überzeugung auch Roth die Achtung nicht versagen kann (S. 14), Lieblehrer (S. 55), wozu freilich der derbe Ton in dem Kampf gegen ihre Gegner nicht stimmte. Für die Verhältnisse der Großstadt ist überaus bezeichnend, welche Rolle das ‚Ausessen' der Prädikanten, d. h. ihre Teilnahme an Gastmahlen spielte, zu denen sie eingeladen wurden, und die ihnen Gelegenheit gaben, ihrer Meinung noch auf andere Weise als auf der Kanzel Ausdruck zu geben, so daß sich der Rat zu Verboten veranlaßt sah. Man darf wohl sagen, die mancherlei Predigerwirren hatten in dem Mangel eines überlegenen Geistes nach Urb. Rhegius' Abgang ihren Grund. So einsichtige Politiker, wie Sailer, erkannten die Berufung eines Superattendenten als Bedürfnis. Aber der Mann, der sich vermöge seiner wissenschaftlichen Bildung am ehesten zu dieser Stellung hätte auswachsen können, Joh. Forster, war eine allzu herbe, gallige Natur, welche keine zentripetale Kraft in die divergierenden Geister bringen konnte. Es ist nicht mehr überraschend, daß immer wieder Butzer, der große Unionsmann, zu Hilfe gerufen werden mußte, um die Gegensätze zu glätten, und endlich Blarer, ein ‚Mann von bestrickender Liebenswürdigkeit' und großer Organisationsgabe nach Forsters Abgang von Konstanz erbeten wurde; aber beiden wurden die Dornen in ihrer Wirksamkeit nicht erspart.

Überaus dramatisch schildert R. das Vorgehen des Rates am 23. Juni 1534, als den altgläubigen Predigern ihre fernere Wirksamkeit verboten und die kleineren Kirchen geschlossen wurden, sowie die Szene am Himmelfahrtsfest 1533, als der Zechpfleger Marx Ehem das alte ‚Puppenspiel' der Auffahrt verhinderte, nachdem die Fugger, die Häupter der katholischen Partei, zum Ersatz des weggenommenen Christusbildes ein neues beschafft hatten. Nicht minder lebendig ist die Darstellung des ‚Todesstoßes gegen die Pfaffen' im Januar 1537, der in aller Stille vorbereitet und dann mit überraschender Schnelligkeit und Pünktlichkeit ausgeführt wurde und zur Auswanderung des Domkapitels führte. Die alte Kirche erweist sich auch in Augsburg hilflos, sobald ihr der weltliche Arm versagt, wenn es ihr auch nicht an tüchtigen geistigen Kräften fehlt, wie Kaspar von Kaltenthal. Aber es ist schon auffallend, daß sich die Kurie auf so aussichtslose Reunionsbestrebungen wie die Barthol. Fonzios und des Betrügers Palazzolo einlassen und glauben konnte, Männer, die für ihren Glauben zu sterben bereit waren, wurden für 50 oder 100 Scudi und die Aussicht auf eine gute Pfründe ihre religiöse Überzeugung preis-

geben. Roth sieht darin ‚ein furchtbares Zeugnis für die bodenlos leichtfertige Auffassung religiöser Dinge in den Kreisen derer, in deren Hände die Sorge für das Wohl und Wehe der Kirche gelegt war' (S. 39). Eine Disputation zum Schutz des alten Glaubens wollte man nur wagen unter den dem Rat unannehmbaren Bedingungen. Allerdings wagte ein ‚obskurer Pfaffe', der Prediger Johann Eckart zu Rain an der Donau, als Verteidiger der alten ‚zwölfbotischen' Kirche durch öffentlichen Anschlag die Augsburger Prediger zu einer Disputation herauszufordern. Es ist das jener Pfarrer zu Babenhausen bei Memmingen, der ca. 1521 eine Schrift gegen Luther zum Schutz des Meßopfers veröffentlichte und sie mit einem Brief an Luther begleitete, dessen sonderbare Ausdrucksweise und grausiger Stil bewies, was für ein eitles Geisteskind dieser Mann war. Vgl. Enders 3, 267. Wahrscheinlich ist das Joh. Ecker von Augsburg der am 13. Mai 1487 in Heidelberg inskribiert und im Jan. 1489 Magister wurde (Töpke, Die Heidelberger Matrikel 1, 386). Roth nennt ihn mit Recht ‚einen auf sehr tiefer Stufe stehenden Heißsporn' S. 378, für den eine öffentliche Disputation zu viel Ehre gewesen wäre, weshalb ihm nur ein ‚stilles' Gespräch mit den Prädikanten angeboten wurde, was den geräuschvollen Herrn nicht befriedigte.

Und Kaiser und König und die Herzoge von Bayern mit ihrem heimtückischen Kanzler Leonh. Eck, die jede Gelegenheit benützten, um den ketzerischen Nachbarn etwas am Zeuge zu flicken? Die Augsburger Diplomatie wußte mit allen diesen Beschützern des alten Glaubens sich abzufinden. Der Kaiser war fern. Hier genügte die lange Bank. König Ferdinand war stets in Geldnöten, die Räte des Kaisers und Königs waren für Geschenke empfänglich. Geduld und Geld waren die stärksten Waffen gegen die Schutzmächte des alten Glaubens, bis der Anschluß an den Schmalkaldischen Bund erreicht war.

Ganz besonderen Dank verdient Roth für das dreizehnte Kapitel, in welchem er die Täufer, die Anhänger Schwenkfelds und Seb. Franks schildert und sehr viel Neues bietet. Fast aufregend ist die Szene im Predigthaus von S. Ulrich am Sonntag den 5. März 1531, wo die beiden Täufer Kendtner und Riemer die Kanzel bestiegen und mit ihrer hinreißenden Begeisterung tiefen Eindruck auf das Volk machten. Opfingen an der Donau S. 354, Anm. 92 ist nicht Offingen, sondern Öpfingen bei Ehingen (Württb.) Zu Seehofers Abgang aus Augsburg S. 192 und 209 Anm. 84 ergibt sich aus Frechts Briefwechsel, daß Musculus Seehofer an Frecht empfohlen hatte, worauf dieser sich am 27. Sept. 1534 für ihn wegen einer Anstellung in Württemberg bei Blarer verwendete. Allein dieser mußte vorsichtig vorgehen. Am 7. März 1535 schreibt Frecht an Blarer, daß Butzer vorgestern von Arsacius schrieb: *Arsacium hic* (in Augsburg) *retinuimus, quia et ipse non esset his locis idoneus cum propter suam imprudentiam tum costae.* Es handelt sich um das Amt eines Lesemeisters an einem Kloster in Württemberg. Butzer hatte die unguten Erfahrungen mit dem Hirsauer Lesemeister Dietr. Reismann und seiner Frau im Auge. Darum war er wegen Seehofer bedenklich. Die Äußerung Butzers brachte Frecht in große Erregung, er wollte Butzer eine förmliche Erklärung über Seehofers Tauglichkeit abnötigen und bat Blarer, ihm das Amt eines Lesemeisters in S. Georgen vorzubehalten. Dieser aber schickte Hans Spreter auf den schwierigen Posten, von wo dieser aber nach fünf Wochen wieder heimkehren mußte, ohne die Kanzel betreten zu haben. Erst am 13. Oktober schickte Blarer Seehofer nach S. Georgen, von wo er aber bald nach Leonberg und 1536 nach Winnenden kam, wo er 1542 starb.

In den Beilagen gibt Roth auch in diesem Band wichtige Akten. Leider konnte er sich nicht entschließen, die beim ersten Band beklagte unpraktische Stellung der Anmerkungen aufzugeben, die noch erträglich wäre, wenn die Ziffern größer gedruckt und die zugehörige Seitenzahl beigefügt wäre, wie neuerdings in den Publikationen des Vereins für Reformationsgeschichte.

Nabern. G. Bossert.

Heussi, Dr. Karl, **Die Kirchengeschichtsschreibung Johann Lorenz von Mosheims.** (Geschichtliche Untersuchungen, herausgegeben von Karl Lamprecht. Viertes Heft.) Gotha 1904, F. A. Perthes. (VI, 77 S. gr. 8.) M. 1.20

Der Verfasser dieser Arbeit aus Lamprechtscher Schule bemerkt (S. 2), daß die Skizze, die Baur in seinen ‚Epochen' von Mosheims Kirchengeschichtsschreibung entworfen habe, seines Wissens das Einzige von Belang sei, was bisher über diesen Gegenstand geschrieben worden ist. Er kennt also Bonwetschs Abhandlung über Johann Lorenz von Mosheim als Kirchenhistoriker' (Festschrift zur Feier des hundertfünfzigjährigen Bestehens der kön. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Berlin 1901, 235—261) nicht. Andernfalls würde er sein Urteil wohl eingeschränkt haben. Doch wird gewiß auch Bonwetsch nach der Lektüre von Heussis Schrift sie neben der seinen nicht für überflüssig erklärt haben. Es ist in der Tat das erste Mal, daß dem Gegenstand eine erschöpfende, auch in die Einzelheiten dringende Behandlung zu Teil wird. In dieser Beziehung läßt Heussi kaum etwas zu wünschen übrig. Die Hauptsache ist freilich, ob seine Beurteilung Mosheims richtig und gerecht ist, und hier möchte wenigstens ich einige Fragezeichen machen, die einer etwas ausführlicheren Begründung bedürfen, zumal sie ein Thema betreffen, das im Mittelpunkt des methodologischen Interesses steht.

Der Nachdruck der Heussischen Arbeit liegt ganz auf der Beantwortung der Frage, ob man Mosheim mit Recht als den ‚Vater der neueren Kirchengeschichtsschreibung' bezeichnen dürfe. Er verneint diese Frage und kommt (S. 77) zu folgendem Schluß, den ich seiner Wichtigkeit wegen hersetze: ‚Wie wir in der Einleitung bemerkt haben, hat man im 18. Jahrhundert Mosheim den Ehrennamen des „Vaters der neueren Kirchengeschichtsschreibung" gegeben. Diese Beurteilung entstammt der jener individualistischen Zeit eigentümlichen Überschätzung der Bedeutung der Individuen. In Wirklichkeit ist die Kirchengeschichtsschreibung des 18. Jahrhunderts nicht das Werk Mosheims, sondern das Produkt einer ziemlich komplizierten geistigen Gesamtentwickelung, und Mosheim ist weit mehr Repräsentant dieser neueren Kirchengeschichtsschreibung, als ihr „Vater". Immerhin ist er der erste Repräsentant der Kirchengeschichtsschreibung des Aufklärungszeitalters und ohne Frage einer der hervorragendsten, wenn nicht der hervorragendste'. Wie man sieht, handelt es sich hier nicht um einen Streit um Worte — an und für sich kann es mir ja gleichgültig sein, ob man in mir den Vater oder den Repräsentanten meiner Familie sieht —, sondern um einen grundsätzlichen Standpunkt bei der Beurteilung der Wirksamkeit geschichtebildender Faktoren. Heussi ist ein Schüler Lamprechts, und seine Abhandlung will die Richtigkeit der Milieutheorie für unsern Gegenstand in möglichst helle Beleuchtung setzen. M. E. ist ihm das nicht nur nicht gelungen, sondern seine Arbeit ist ein vorzüglicher Beleg dafür, wie brüchig doch diese ganze Theorie ist und wie wenig sie trotz hoher Redeweise zur wirklichen Erklärung geschichtlichen Fortschrittes beizutragen vermag. Gleich der erste Abschnitt, der von Mosheims ‚geschichtlicher Forschung' handelt, zeigt das. Da wird mit gutem Rechte dargelegt, wie M.s Werke ohne die Arbeit der französischen, niederländischen und englischen Gelehrten undenkbar sind. Aber das ist ja selbstverständlich. Welcher große Mann steht nicht auf den Schultern seiner Vorgänger? Für jeden, der auch nur Heussis Ausführungen sorgfältig liest, ist offenbar, daß das Urteil ungerecht ist, mit dem der Verf. dann abschließend sagt: Mosheim habe zwar einige neue Resultate

erfchloffen, aber nur fehr wenige wirklich neue Probleme aufgeworfen (S. 20f.). Ich will gar nicht davon reden, daß Heuffi felbft ein paar Zeilen weiter oben (S. 20) zugeben muß, daß M.s Unterfuchungen über die Gnoftiker und die Manichäer als für feine Zeit (diefe Einfchränkung ift für den Verf. charakteriftifch; wie denkt er fich eigentlich den Gegenfatz? etwa: in alle Ewigkeit?) epochemachend bezeichnet werden müffen. Ich frage nur: ift denn nicht M.s an faft allen Punkten, die damals überhaupt zur Debatte geftellt werden konnten, eingreifende, zum Teil fcharf eingreifende kritifche Betrachtung in fich felbft epochemachend? Wer hat fie denn vorher geübt? Bezeichnet denn der die Epoche, der an irgend einem einzelnen Punkte einen guten kritifchen Gedanken äußert? Oder alle die Namenlofen, die an hundert einzelnen Punkten hundert gute kritifche Gedanken äußern? Bezeichnet nicht der fie, in deffen umfaffendem Geift diefe *disjecta membra* der Betrachtung fich zufammenordnen, und der fie mit mächtiger, auf das Ganze gehender Anregung künftigen Gefchlechtern zu fruchtbarer Arbeit weitergibt? Mosheim foll in feiner kritifchen Methode ‚nichts Originelles' haben. Aber feit wann ift denn die Originalität vom Himmel gefallen? Mosheim gehört freilich nicht zu den ‚Originalen', die Goethe fprechen läßt: ‚Ich bin von keiner Schule; kein Meifter lebt, mit dem ich buhle; auch bin ich weit davon entfernt, daß ich von Toten was gelernt'. Ift er deshalb weniger originell? Nein, denn original fein heißt — fo fagt derfelbe Goethe mit demfelben Recht —, in feinen individuellen Zuftänden das Rechte finden.

Noch ftärker tritt die Unzulänglichkeit der Beurteilung im zweiten, von der ‚Darftellung der Kirchengefchichte' bei Mosheim handelnden Abfchnitt hervor. Hier wird die Kleinlichkeit des Maßftabes und die Pedanterie feiner Anwendung geradezu aufdringlich. Zunächft ift es fchon falfch, zum leitenden Prinzip der Beurteilung die Tatfache zu nehmen, daß Mosheim in der Zeit vor der Entftehung der hiftorifchen Ideenlehre gefchrieben hat. An dem durch diefe Lehre angeblich erreichten Höhepunkt der Betrachtung wird M.s Darftellung abgefchätzt. Zugegeben, daß die Betrachtungsweife der hiftorifchen Ideenlehre einen Fortfchritt bedeutet, fie ift auf alle Fälle nur ein methodologifches Prinzip, und als folches kann fie nie die Errungenfchaft eines einzelnen Geiftes fein. Heuffi aber macht es Mosheim faft zum Vorwurf, daß er diefe Ideenlehre nicht erfunden hat, und fieht ein Zeichen der Minderwertigkeit feiner Darftellung darin, daß er von ihr noch keinen Gebrauch macht. Schulmeifterlich ift auch feine Kritik der pragmatifchen Methode Mosheims. Er zeigt — was leicht zu machen war — die Schranken kaufaler Verknüpfung in M.s Darftellung, um dann zu fchließen (S. 43): ‚Man muß aber anerkennen, daß er innerhalb diefer Schranken zum Teil recht Bemerkenswertes geleiftet hat'. Alfo Zenfur etwa im ganzen gut, einiges gut: 3—2, bei milder Auslegung 2—3. Dann bringt er Beifpiele und meint von einem befonders intereffanten: ‚Man wird diefe Erklärung immerhin (!) als ganz originell bezeichnen können'. Wie freundlich! Alfo vielleicht doch 2? Diefes ‚Immerhin' verwertet der Verf. mit Vorliebe. Es kommt in ähnlichem Zufammenhang noch wenigftens dreimal vor. So wird (S. 53) behauptet, daß fich, nachdem die bis dahin übliche Beurteilung der Ketzer und der kirchlichen Orthodoxie in fo kraffer Weife von Arnold auf den Kopf geftellt war, der methodifche Fehler der bisherigen Vermifchung von Gefchichte mit Apologetik und Polemik herausftellen mußte. ‚Das war ein Refultat, das fich aus dem Streit um die Arnoldfche Kirchengefchichte von felbft (!?) ergab. Immerhin (!!) ift es Mosheims Verdienft, daß er dies Refultat aufgegriffen und die Forderung der Trennung der Kirchengefchichte von der Apologetik und Polemik energifch verfochten hat'. Oder an anderem Stelle (S. 60): Mosheim meint, die Myftik fei überall diefelbe, bei Griechen, Lateinern und Muhammedanern. Nach Heuffi will er vermutlich damit lediglich die Minderwertigkeit der Myftik dartun. ‚Immerhin (!) ift es ganz intereffant, daß er diefe ganz richtige Bemerkung macht'. Merkt denn Heuffi nicht, wie billig diefes ‚Immerhin' ift? Wenn er es nicht merkt, fo wird es keinenfalls fchaden, daß man ihn nachdrücklich darauf hinweift. Damit aber kommen wir zu dem oben zitierten Schlußfatz der ganzen Abhandlung zurück. ‚Immerhin', heißt es dort, ift M. der erfte Repräfentant der Kirchengefchichtsfcbreibung des Aufklärungszeitalters und ohne Frage einer der hervorragendften, wenn nicht der hervorragendfte'. Zunächft, was foll die letzte Einfchränkung? Oder vermag Heuffi einen hervorragenderen ‚Repräfentanten' zu nennen? Wenn nicht, fo ift die Einfchränkung eine Redensart, wie die vom ‚Repräfentanten' eine ift. Man braucht durchaus nicht den Vorwurf zu fürchten, daß man die der individualiftifchen Zeit eigentümliche Überfchätzung der Bedeutung der Individuen teile, wenn man gegenüber der noch falfcheren Überfchätzung des Milieus auch den Individuen zu ihrem Recht verhält und fomit behauptet: bis der Beweis vom Gegenteil beffer erbracht ift, als in der vorliegenden Abhandlung, bleibt Mosheim der ‚Vater der neueren Kirchengefchichtsfchreibung'.

Gießen. G. Krüger.

Girgensohn, Karl, **Die Religion**, ihre pfychifchen Formen und ihre Zentralidee. Ein Beitrag zur Löfung der Frage nach dem Wefen der Religion. Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (VII, 218 S. gr. 8.) M. 4.—

Für eine Erftlingsarbeit ift die vorliegende Schrift eine recht achtungswerte Leiftung. Der Verf., ein Schüler von R. Seeberg, behandelt das fchwierige Thema, an das er fich gleich herangewagt hat, mit im ganzen ausreichender Sachkunde und Literaturkenntnis, fcharfer Auffaffung und unbefangenem Urteil gewandt und ficher. Auch von folchen, von deren theologifchem Standpunkt der feinige abweicht, hat er fich redlich und nicht ohne Erfolg bemüht zu lernen. An eigentlicher Polemik fehlt es in diefem Buche. Denn die Auseinanderfetzung auch mit den Vertretern anderer Anfichten ift durchaus ruhig und lediglich fachlich. Das wiffenfchaftliche Erkenntnisintereffe des Verf. beherrfcht feine gefamten Ausführungen, ohne daß deren rein theoretifcher Charakter durch ein vordringliches Geltendmachen perfönlicher Glaubensüberzeugungen durchkreuzt wurde.

In einigen wichtigen Fragen darf ich mich der Übereinftimmung von Darlegungen des Verf. mit Anfichten erfreuen, die ich unlängft in meiner Abhandlung über Theologifche Wiffenfchaft und religiöfe Spekulation (Zeitfchrift für Theologie und Kirche, 1902, S. 202ff.; 255ff.) vertreten habe. Doch hat der Verf., deffen Vorwort bereits vom Auguft 1902 datiert ift, diefe Arbeit damals kaum fchon kennen und jedenfalls in feinem Buche nicht mehr berückfichtigen können. Aber auch er operiert in weitem Umfange mit pfychologifchen Erkenntnismitteln, unterfcheidet ebenfo wie ich mit der neueren Pfychologie grundfätzlich zwifchen den Formen und den Inhalten des menfchlichen Geifteslebens, nimmt ebenfalls Vorftellen, Fühlen und Wollen als die untereinander gleich wichtigen feelifchen Funktionen in Anfpruch, in denen die empirifche Religion fich in ihrer Eigenart zum bewußten Ausdruck bringt, und erkennt auch in dem Gottesgedanken das charakteriftifche Merkmal der Religion überhaupt. Wir find ferner darüber einig, daß die ‚Religion im eigentlichen Sinne des Wortes ein Zuftand des menfchlichen Subjekts ift', und daß ihr Inhalt, wenn auch auf der Grundlage ererbter Difpofitionen, im Laufe der Lebenserfahrungen erworben wird und in keinem Sinne angeboren ift.

Trotz diefer gewiß nicht geringen Übereinftimmungen kann ich jedoch manche Anfichten und Gedankengänge des Verf. nicht als richtig anerkennen. Neben der von

ihm in feinem zweiten Kapitel über die pfychifchen Formen der Religion angewandten pfychologifchen Methode hält er in dem dritten Kapitel über die Zentralidee der Religion, um diefe feftzuftellen, noch eine befondere Methode der ‚religionsgefchichtlichen Induktion' für notwendig. Daß aber diefe beiden Methoden fich wefentlich von einander unterfcheiden, kann ich nicht zugeben. Denn auch alle pfychologifchen Erkenntniffe beruhen durchweg auf Induktionsfchlüffen, und zwar, foweit fie die Religion angehen, auf folchen Induktionen, deren Vorausfetzungen ganz in demfelben Sinne religionsgefchichtlich begründet find, wie der Verf. dies auf S. 146 näher erläutert. Und eine enge Berührung zwifchen der Pfychologie und der Gefchichtswiffenfchaft hebt ja auch er hervor (S. 139f.). Doch ift es ihm andererfeits entgangen, daß gerade auch die Gottesidee, fowie er fie als das konftitutive Merkmal der Religion überhaupt behauptet, nur als eine formale Beftimmung des Wefens der Religion aufgefaßt werden kann. Infofern verhält es fich in logifcher Beziehung mit ihr nicht anders, als mit dem religiöfen Fühlen, Wollen und Vorftellen als den Formen des pfychifchen Lebens, innerhalb deren auch die Religion ihre fubjektive Wirklichkeit hat. Konkreter Inhalt des wirklichen religiöfen Vorftellens felbft nämlich ift auch der Gedanke Gottes immer nur als Glaubensobjekt lebendiger religiöfer Subjekte, nicht aber als abftrakte Idee, fowie fie den allgemeinen Religionsbegriff charakteriftifch beftimmt. In diefem Sinne wird fie vielmehr von allen Erfcheinungen eines lebendigen Gottesglaubens oder der fubjektiven Religion als ein ihnen allen gemeinfamer Zug ganz in derfelben Weife abftrahiert, wie die allgemeine Pfychologie durch Abftraktion von den verfchiedenen im geiftigen Leben aller Menfchen vorkommenden Erfcheinungen des Vorftellens, Fühlens und Wollens die abftrakten Formbegriffe diefer pfychifchen Funktionen gewinnt. Nun ift zwar die Gottesidee nicht auch eine folche Funktion und infofern ftreng genommen nicht auch ein Formbegriff im engften pfychologifchen Sinne. Sondern fie ift vielmehr das abftrakt gefaßte eigentliche Produkt des religiöfen Denkens oder des nach feiner intellektuellen Seite hin begriffenen Glaubens. Aber eben diefer Glaube, der ohne fie in feiner Eigenart von anderen Leiftungen des menfchlichen Seelenlebens nicht unterfchieden werden kann, ift allerdings eine pfychifche Funktion oder eine Form des feelifchen Lebens im pfychologifchen Sinne. Nur ift er nicht allen Menfchen gemeinfam, wie die allgemeinen pfychifchen Formen des Vorftellens, Fühlens und Wollens. Dagegen ift er vielen, nämlich allen religiöfen Menfchen als folchen gemeinfam. Dann aber ift auch er eine, und zwar durch die abftrakte Gottesidee qualitativ charakterifierte Form des geiftigen Lebens, die infofern wenn auch nicht die allgemeine Pfychologie, fo doch die mit diefer in der Methode durchaus übereinftimmende Religionspfychologie intereffiert. Daß aber ein fcheinbarer, weil gleichfalls nur abftrakter Inhalt, wie eben die Gottesidee, zur beftimmteren Charakteriftik einer allgemeinen pfychifchen Form dient, ift gar nichts befonderes und etwa ungehöriges. Denn auch Luft und Unluft find eben folche ganz allgemeine Inhaltsbeftimmungen des menfchlichen Fühlens und doch die einzig möglichen Merkmale, durch die das Fühlen fowohl von anderen Formen des feelifchen Lebens als auch in fich felbft unterfchieden werden kann. Und nicht anders fteht es mit den Empfindungen, die als folche gleichfalls nur in ihren elementaren Inhalten, den Farben, den Tönen und den anderen qualitativ beftimmten Eindrücken auf unfere verfchiedenen Sinne gerade auch pfychologifch erfaßt werden können. Der Begriff der pfychifchen Form aber, den der Verf. auf S. 50 im Gegenfatz zu dem ihrer Inhalte entwickelt und namentlich auf S. 137 in feiner Relativität verkennt, umfaßt nur die allgemeinften abftrakten Unterfchiede und ift infofern viel zu eng.

Wenn der Verf. ferner unter den drei im religiöfen Leben gleich wefentlichen Funktionen des menfchlichen Seelenlebens dem Vorftellen, fowie es in den religiöfen Ideen hervortritt, die zeitliche Priorität vor dem Fühlen und dem Wollen zufchreibt, fo hat das infofern einen guten Sinn, als im Bereich des bewußten Lebens allerdings weder religiöfe Gefühle noch Willensbeftrebungen apperzipiert werden können, bevor fich mit ihnen religiöfe Vorftellungen oder Ideen, in denen auch fie erft bewußt werden, affoziiert haben. Aber auch der Verf. leugnet keineswegs überhaupt die Bedeutung des mehr oder weniger unbewußten Lebens in der Religion. In diefem Zufammenhange fcheint mir jedoch als ein wenn auch nur fchwer und nicht vollkommen deutlich beftimmbarer, fo doch in feiner faktifchen Wirkfamkeit nicht überhaupt unerkennbarer Faktor der künftig vielleicht auch vollbewußten Religion der perfönliche Einfluß anderer bereits religiöfer Menfchen gewürdigt werden zu müffen, fofern folche viel weniger nur mittelbar durch Mitteilung religiöfer Ideen, als durch unmittelbare und unmeßbare Eindrücke auf das Gemütsleben religiös empfänglicher Perfonen deren religiöfe Difpofition erregen und zu aktuellen Leiftungen auslöfen helfen. Hätte der Verf. die Pfychologie des Willenslebens nicht allzu kurz abgemacht, fo wären ihm diefe Beziehungen wohl auch nicht entgangen. So aber wird ihm Kants Begriff der praktifchen Vernunft, den er übrigens m. E. ganz richtig auffaßt (S. 98), aber nur noch entfchiedener intellektualiftifch faffen will, zu einem Auskunftsmittel, mit dem zugleich er fowohl Kants Rationalismus als auch feine naive Vermögenspfychologie unvermeidlich in den Kauf nehmen muß. Daß nämlich die praktifche Vernunft nicht felbft fchon Wille fein, wohl aber mit ihren vernünftigen Ideen ohne weiteres direkt auf Gefühl und Willen foll wirken können, ift eine Anficht, die fehr erheblichen Bedenken unterliegt. Wenn der Verf. ferner meint, ‚alle Inhalte der praktifchen Vernunft feien zunächft Inhalte der theoretifchen Vernunft, und auch nachdem fich ihre praktifchen Wirkungen vollzogen haben, bleiben die Inhalte der praktifchen Vernunft in der theoretifchen Vernunft befchloffen' (S. 109), fo hat diefe Behauptung allerdings einen Schein von Grund, wenn man die Frage, wie der Verf., nur abftrakt begrifflich behandelt. Pfychogenetifch betrachtet verhält es fich dagegen gerade umgekehrt, wie ich dies fchon vor bald 10 Jahren in meiner dem Verf. unbekannt gebliebenen Schrift über Werturteile dargelegt habe. Denn alles Denken im wirklichen Leben ift von Haufe aus durchaus praktifch, d. h. durch Gefühl und Willen beftimmt. Alles bloß theoretifche Denken dagegen und insbefondere die Wiffenfchaft ift auf diefer Grundlage immer erft eine fekundäre Leiftung, in der man von den praktifchen Bedingungen des Denkens erft künftlich abftrahieren lernen muß.

Diefe antirationaliftifche und vielmehr voluntariftifche Anficht ift auch der hauptfächliche Grund dafür, daß ich die von dem Verf. gegen die Werturteilstheorie gerichtete Kritik ablehnen muß. Freilich meine ich, daß man dasfelbe, was wir früher nur mit Hülfe des immerhin nicht völlig klaren und nicht in jeder Hinficht einwandsfreien, weil insbefondere dem Utilitarismus Vorfchub leiftenden Wertbegriffes zu erreichen verfuchten, auch mit anderen Begriffsmitteln ebenfo oder noch beffer deutlich machen kann. Aber gegen die von dem Verf. vertretene Auffaffung des Wertbegriffes kommt überdies in Betracht, daß das Halb und Halb, das in feiner Koordination von objektiven und von fubjektiven Werten vorliegt, wie in anderen fo auch in diefem Falle wiffenfchaftlich unhaltbar ift. Stets nämlich ift ein folches Halb und Halb von heterogenen Erklärungsgründen das ficherfte Zeichen dafür, daß ein Problem noch nicht einmal richtig erfaßt, gefchweige gelöft ift. So geftattet denn auch das Problem des Wertgebens nur die Alternative entweder einer grundfätzlich objektiviftifchen Auf-

fassung, wie sie in seiner scholastischen Weise z. B. Brentano vertritt, oder umgekehrt einer lediglich subjektivistischen Lösung, wie sie bisher am konsequentesten Ehrenfels durchgeführt hat. Der Verf. aber schwankt noch zwischen beiden möglichen Standpunkten hin und her. Daher tragen denn auch seine kritischen Ausführungen mehr oder weniger das Gepräge der Willkür.

Auf andere anfechtbare Ansichten des Verf. einzugehen, fehlt es an Raum. Doch darf ich zum Schluß wohl noch den Eindruck aussprechen, daß die hervorgehobenen Mängel der vorliegenden Arbeit zum guten Teil daher rühren, daß der Verf., so fleißig er sich auch sonst in der Literatur umgetan hat, Schleiermachers einschlägige Leistungen noch nicht genügend studiert zu haben scheint. Die Reden über die Religion, dieses grundlegende Buch für die gesamte wissenschaftliche Arbeit an dem Problem der Religion, zitiert er nur einmal, und zwar nicht in der ersten, sondern in der 7. Auflage. Ferner hat er den Begriff des schlechthinigen Abhängigkeitsgefühls als des lediglich abstrakt gemeinten elementaren und zugleich charakteristischen Faktors der sonst auch noch durch andere Faktoren konstituierten wirklichen Frömmigkeit noch nicht richtig erfaßt (vgl. dazu meine Abhandlung über Schleiermachers Theorie von der Frömmigkeit in den Theologischen Studien, B. Weiß gewidmet, 1897, bes. S. 152). Ferner ist die S. 63 Schleiermacher aufgebürdete Konsequenz, daß das religiöse Gefühl ‚spontan, ohne Mitwirkung anderer psychischer Elemente unter direkter Einwirkung der Gottheit' entstehe, nach den Ausführungen sowohl der dritten Rede wie der Glaubenslehre § 33 unrichtig, da es nach Schleiermachers Darlegungen zur Auslösung der spezifisch religiösen Leistungen des schlechthinigen Abhängigkeitsgefühls zuvor stets äußerer Erregungen des sinnlichen Selbstbewußtseins bedarf.

Bonn. O. Ritschl.

Schmitt, Kaplan Georg, **Vernunft und Wille in ihrer Beziehung zum Glaubensakt.** Augsburg 1903, Th. Lampart. (128 S. gr. 8.) M. 2.—

‚Die hier entwickelte Auffassung des Glaubensaktes wird jeder Forderung gerecht, welche Vernunft, Schrift und Kirche in dieser Hinsicht stellen. Sie schließt den Rationalismus, Semirationalismus und Hermesianismus ebenso aus, wie den Fiducialismus, den Traditionalismus, Fideismus, extremen Supranaturalismus, die Theorien des Gefühls- und Postulatsglaubens. Innere Voraussetzung des Glaubens ist das *scio cui credidi*, das *credere* selbst ist soweit möglich eine *fides quaerens intellectum*. Subjekt des Glaubensaktes und folglich auch des Glaubenshabitus ist der Wille. Das bewegende Prinzip des Glaubens ist die den Willen erhebende Glaubensgnade. Das Materialobjekt des Glaubens ist Gott (*credo Deum*), letzter Erkenntnisgrund für die den Glauben bedingende intellektuelle Zustimmung ist wiederum Gott (*credo Deo*), Zustimmungsmotiv für den Willen, also eigentliches Glaubensmotiv, ist ebenfalls Gott und nur Gott (*credo in Deum*). Hieraus ergeben sich die Vernünftigkeit, Freiheit, Unmittelbarkeit, Übernatürlichkeit, über alles gehende Entschiedenheit und Göttlichkeit des Glaubens. Diese rationabilistisch-voluntaristische Auffassung des Glaubens ist also die „gewaltige Zauberin", die „der Verwirrung bunten Verstrick" löst und „das Zwiespaltige zwingt zum Verein". Diese Auffassung ist es auch, welche jedes Bedenken prinzipiell zerstört, das vom Standpunkt der Persönlichkeit, der Wissenschaft und des Fortschritts gegen den Katholizismus erhoben werden kann; höchste Selbständigkeit des Intellekts in der Erkenntnis der Wahrheit, höchste Hingabe des Willens an die erkannte Wahrheit: das ist das Ideal des katholischen Glaubens. Hier sind Dogmatismus und Kritizismus, Objektivität und Subjektivität, Integrität der Glaubenslehre sowohl wie der Glaubensüberzeugung, die sich sonst, in starrer Orthodoxie und dogmenlosem Liberalismus, feindselig gegenüberstehen, harmonisch vereinigt. Die intellektuelle Fundamentation des Glaubens fordert Wissenschaft und Forschung zur Gewinnung wie zur Erhaltung und Befestigung des Glaubens, die willentliche Anerkennung und Einfügung des Erkannten in das System der Glaubensüberzeugung sichert und bewahrt die einmal gewonnenen Wahrheitswerte' (S. 124f.). Dieses von dem Verf. dargebotene Résumé charakterisiert den Inhalt seines Buches besser, als es die eingehendste Rezension tun könnte. Hinzuzufügen ist nur, daß die Beweismethode dieser katholischen Vermittlungstheologie ganz scholastisch ist.

Bonn. O. Ritschl.

Giessler, Dr. Willy, **Das Mitleid in der neueren Ethik** mit besonderer Rücksicht auf Fr. Nietzsche, R. Wagner und L. Tolstoi. Halle a. S. 1903, C. A. Kaemmerer & Co. (IV u. S. 7—178 gr. 8.) M. 2.—

Diese Monographie scheint eine erweiterte Doktordissertation zu sein. Sie ist mit ausgebreiteter Belesenheit, anerkennenswertem Fleiß und maßvollem Urteil verfaßt. Wen die Geschichte des Mitleids in der Philosophie seit Descartes interessiert, wird in dem Buche ein brauchbares Repertorium finden. Die Korrekturen hätten von dem Verf. etwas sorgsamer gelesen werden dürfen.

Bonn. O. Ritschl.

Drews, Prof. D. Paul, **Die Predigt im 19. Jahrhundert.** Kritische Bemerkungen und praktische Winke. (Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen. 19. Folge.) Gießen 1903, J. Ricker. (VI, 59 S. gr. 8.) M. 1.—

In diesem Vortrag hat Drews einen feinen Beitrag zur Homiletik geliefert; an ihm kann man recht studieren, wie das Praktische in ihr doch aufs innigste mit dem Historischen verknüpft ist. Dieses steht hier im Mittelpunkt des Interesses, aber durchleuchtet von prinzipiellen Anschauungen und begleitet von praktischen Ergebnissen. Mit kundiger und sehr glücklicher Hand greift D. aus der unübersehbaren Masse des Stoffes, den sein Thema darbietet, einen Punkt heraus, um an ihm die Wandlungen des homiletischen Wesens im Laufe des 19. Jahrhunderts zu illustrieren: den Predigtgegenstand. Es ist nun höchst interessant, zu verfolgen, wie dieser, nachdem ihn der Pietismus möglichst allgemein gefaßt hat, sich unter den Händen des Rationalismus und Supranaturalismus spezialisiert, von der Mitte des Jahrhunderts an wieder ins Allgemeine übergeht, um in der Neuzeit wieder aufs neue sich dem Speziellen zuzuwenden. Parallel mit dieser Bewegung geht die andere, daß bei Allgemeinheit des Predigtgegenstandes der Text mit seinem ganzen Inhalt in den Vordergrund tritt, während er bei seiner Spezialisierung an Bedeutung verliert, jedenfalls nicht mehr den Anspruch auf ‚Erschöpfung' erhebt. Eine Sonderstellung nimmt — auch hier ein Mann von einziger Größe — Schleiermacher ein, der übrigens ausgezeichnet charakterisiert ist. Dieser geschichtliche Gang wird nun so fein und lehrreich, an der Hand zahlreicher konkreter Beispiele aus der Predigtgeschichte dargelegt, daß man das Schriftchen mit dem größten Vergnügen und Interesse liest, sofern man wenigstens an Solidität auch in den praktisch-theologischen Fächern seine Freude hat. Durch solche Untersuchungen wird die homiletische Theorie ungemein gefördert. Die Gründe und die Folgen des mannigfachen Wechsels werden so einsichtsvoll und gerecht dargelegt, die Behauptungen und Folgerungen sind so maßvoll und besonnen gehalten, daß man — wenigstens ist das bei dem Referenten der Fall — keinen Widerspruch sich regen fühlt,

fondern dem Verfaffer nur dankt für feine erfreuliche Gabe und die Hoffnung hegt, fie möge in der theologifchen Welt die Beachtung auch finden, die fie verdient.

Heidelberg. Baffermann.

Eibach, Konfift.-Rat Dekan D. Rud., **Unser Volk und die Bibel.** Ein Nachwort zum Bibel- und Babelftreit. (Vorträge der theologifchen Konferenz zu Gießen. 20. Folge.) Gießen 1903, J. Ricker. (39 S. gr. 8.) M. —.60

Der Verfaffer diefes auf der Gießener Konferenz gehaltenen Vortrags wünfcht, daß der Bibel- und Babel-Streit dem Volke die Bibel wieder näher bringe; denn unfere Kirche fei eine ‚Bibelkirche' und folle es bleiben. Zwar fieht er wohl die Schwierigkeiten, die der Verwirklichung diefes Wunfches fowohl bei der Theologie als auch bei der Kirche im Wege ftehen, und weiß fie gut zu fchildern. Allein er hat foviel redlichen Idealismus und Optimismus, foviel Begeifterung für die h. Schrift und Glaube an Jefus Chriftus, foviel Vertrauen zur Macht der, auch in der hiftorifchen Kritik wirkfamen, Wahrheit, und fchließlich auch zu unferm Volke, daß er an der Löfung der Schwierigkeit nicht verzweifelt. Die Wege und Mittel, die dem dienen follen, findet er, was die Theologie betrifft: in dem Fefthalten an der Bibel als Offenbarungsurkunde, und an Jefus als dem Chrift; was das Amt betrifft: in einer Predigt, die mit der Einheit zugleich auch die ganze Mannigfaltigkeit des Evangeliums bezw. der h. Schrift darbietet, und einem Unterricht, der das Religiöfe und Bleibende vor das Gefchichtliche und Zufällige ftellt, und was endlich die Gemeinde betrifft: im Fefthalten an der Einigkeit im Geift. — Der Vortrag ift fehr wohlgemeint und berührt fehr wohltuend; Vieles darin ift mir aus der Seele gefprochen, fo insbefondere das fröhliche Vertrauen auf die, auch die kritifche, Arbeit der modernen Theologie und wieder die ftarke und warme Hervorkehrung des religiöfen Momentes. In der Vereinigung diefer beiden muß jedenfalls das Heil liegen; darin hat Eibach ficher recht. Im Übrigen aber ift mir zweifelhaft, ob er nicht Manches, z. B. die im Volke vorhandene Religiofität, Ehrfurcht vor der Bibel u. A., in allzu günftigem Lichte betrachtet, die Schwierigkeiten nicht doch unterfchätzt und mit feinen, teilweife etwas fehr apologetifch angehauchten, Vorfchlägen wirklich eine Löfung derfelben herbeizuführen im ftande ift. Mir fcheinen fie dazu nicht klar, fcharf und beftimmt genug zu fein.

Heidelberg. Baffermann.

Friedmann, Dr. Alfred, **Geschichte und Struktur der Notstandsverordnungen.** Unter befonderer Berückfichtigung des Kirchenrechtes. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von Ulrich Stutz. 5. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (VIII, 174 S. gr. 8.) M. 6.20

Verfaffer betritt mit feiner Unterfuchung ein bisher wenig kultiviertes Gebiet und kann des Dankes der intereffierten Kreife um fo ficherer fein, als feine Arbeit als eine durchaus beachtenswerte und gründliche Leiftung anerkannt werden muß, mag man auch in Einzelnheiten nicht immer feinen Ausführungen beiftimmen. Notftandsverordnungen (diefe Bezeichung wird m. E. zutreffend anftatt der gebräuchlicheren ‚Notverordnungen' gewählt) find Anordnungen, welche das Kirchenregiment zufolge Ermächtigung durch die Kirchenverfaffung bei einem zur Zeit des Nichtverfammeltfeins des kirchlichen Vertretungskörpers eintretenden Notftande bezüglich folcher Materien, die im Regelfalle die Mitwirkung des Vertretungskörpers vorausfetzen, zur Hebung des Notftandes trifft. Die Abhandlung ift in einen gefchichtlichen und einen dogmatifchen Teil gegliedert. Bei dem engen Zufammenhang, welcher zwifchen den kirchlichen und ftaatlichen Notftandsverordnungen befteht — find doch erftere aus letzteren hervorgegangen — ift es durchaus gerechtfertigt, wenn Verf. zunächft die gefchichtliche Entwickelung der ftaatlichen Notverordnungen in längerer Darftellung fchildert und erft dann die Übernahme des Inftituts in das Kirchenrecht und feine weitere Ausbildung darlegt. Im dogmatifchen Teile wird dann die Struktur der kirchlichen Notftandsverordnungen nach allen Richtungen hin des Näheren erörtert und fchließlich ein Vergleich mit den ftaatlichen Notftandsverordnungen gezogen.

Kiel. Frantz.

Erwiderung.

Meinem Rezenfenten in Nr. 11 erlaube ich mir zu erwidern: Die Beurteilung Roberts v. Arbriffel hängt von der Beantwortung zweier Fragen ab: 1. Trennt die Gründung Fontevraults fein Wirken in eine ‚wilde' u. eine ‚zahme' Periode? 2. Damit zufammenhängend, wann ift Marbods Brief gefchrieben? *ad* 1. Die Frage ift zu verneinen, denn Rob. überträgt die Beforgung des Klofters zwei Frauen, um felbft in altgewohnter Weife predigen zu können. Die Anficht, Rob. habe vor der Gründung auf den Straßen, nachher in den Kirchen gepredigt(?!), wird auf fich beruhen müffen, fo lange Böhmer nichts weiter dafür anführt, als die einzelne Tatfache, daß der altersmüde Rob. feine letzte Predigt in einer Kirche hält. *ad* 2. An meiner Datierung 1101—1110 (*cf. p.* 44, am beften ca. 1105) halte ich feft. Denn die von B. überfehenen *tuguriola* des anfänglichen F. Evr. laffen fich fehr wohl mit *cellulae* identifizieren, wie Marbod fie meint. Die Notiz, Rob. habe La Roë um der *sorores* (nicht um des päpftl. Rufes) willen verlaffen, fpricht höchftens für meinen Anfatz.

Dann aber habe ich ein Recht, Rob. nach feinem eigenen Schreiben zu interpretieren, und es wäre unmethodifch, ihm Ingilgers radikale Anfichten ohne weiteres zuzufchreiben, zumal B. felbft den Zufammenhang beider leugnet (Über Bernh. v. Tiron im 2. Teil). Daraus folgt, daß Rob. kein wilder Revolutionär ift. — Wenn ich unter ausdrücklicher Ablehnung einer Edition (*p.* 33) um des Lefers willen einen Text ohne Zitatennachweis abdrucke, fo folge ich darin dem Vorbild anderer, z. B. meines Herrn Rezenfenten (Fälfch. Lanfr. 144ff.). Weiteres im 2. Teil.

Göttingen. Walter.

ad 2. Die betreffende Stelle der *epist. Marbodi* ift aus der *epistula* felber zu interpretieren. § 30: *taceo de iuvenculis, quas ut supra dixi sine examine religionem professas .. per diversas cellulas protinus inclusisti .. aliae urgente partu .. elapsae sunt, aliae in ipsis cellulis peperunt.* Auf welche Stelle bezieht fich jenes *supra dixi?* auf § 7 *sed et diversis in locis et diversis regionibus non parvum te asserunt numerum feminarum per xenodochia et diversoria divisarum .. quod quam periculose sit factum ... vagitus infantium prodiderunt.* Daraus folgt, daß an Fontévraolt nicht zu denken ift. Dazu ftimmt der zweimalige Hinweis auf la Roë, §§ 18, 33. Alles fpricht für, nichts gegen den Anfatz des Briefs vor Gründung F.s, auch nicht die ‚Notiz' § 33 deren Wortlaut überdies wohl zu beachten ift: *quae omnia propter sororis dicere contempsisse. ad* 1. Hiernach habe ich auch an meiner Auffaffung Roberts nichts zu korrigieren. Marbod fchildert Roberts Tätigkeit in den erften Jahren der Wanderpredigt, die *vita* Andreae gibt ein gutes Bild von feinem letzten Lebensjahre. Dies Bild ift völlig verfchieden von dem Bilde Marbods. Von Predigt auf Straßen und Plätzen erzählt die *vita* nichts, fie erwähnt nur eine Predigt Roberts in der Kirche von Déols. Dagegen lehrt fie, daß Robert fehr viel für Fontévraolt zu tun hatte. Wie fehr das auch fchon früher der Fall war, zeigen die Urkunden. Daraus folgt, daß die Wanderpredigt fpäter ganz zurückgetreten ift. — Der *sermo* Roberts ift ein für einen beftimmten Fall erlaffenes Gutachten, eben darum darf er nicht zu einer allgemeinen Charakteriftik der Predigtweife Roberts benutzt werden. — Der bloße Abdruck eines fehlerhaften Textes ift zwecklos. Der Nachweis der Zitate ift wünfchenswert, da es fich nicht bloß um Bibelftellen handelt, die jeder Lefer ohne Mühe felber findet, fondern um Zitate aus Seneca, Pseudo-Cyprian, Hieronymus, Auguftin, Gregor dem Großen. Man muß wiffen, was Marbod fagt, was Auguftin, *cf.* §§ 13, 14. Der Hinweis auf meine Fälfchungen Lanfranks ift doch nicht ganz angebracht. Ich habe 1. den Text der Urkunden, um die es fich da handelt, bearbeitet, 2. ftets die Vorurkunden zu ermitteln gefucht und die Entlehnungen auch äußerlich hervorgehoben, worauf es bei Urkunden ankommt. Zitate aus Kirchenvätern kommen in diefen Urkunden überhaupt nicht vor.

Bonn. Boehmer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Besant, A., Die vier großen Religionen. 4 Vorträge vor der 21. Jahresverfammlg. der theofoph. Gefellfchaft zu Adyar bei Madras. Überf. v. Günth. Wagner. Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn. (X 197 S. 8.) 3.20

Winckler, H., Geschichte der Stadt Babylon. (Der alte Orient. VI. Jahrg. 1. Heft.) Leipzig 1904. J. C. Hinrichs'sche Buchh. (48 S. gr. 8.) — 60

Müller, D. H., Über die Gesetze Hammurabis. Vortrag. Wien 1904, A. Hölder. (45 S. gr. 8.) 1 —

Hoberg, G., Babel u. Bibel. Ein populärer Vortrag. Freiburg i. B. 1904, Herder. (VII, 35 S. gr. 8.) — 80

König, E., Im Kampf um das Alte Testament. 3. Heft. Die Babel-Bibel-Frage u. die wissenschaftliche Methode. Zugleich Kritik v. Delitzsch's III ter Babel-Bibel-Schrift. Gr. Lichterfelde 1904, E. Runge. (45 S. gr. 8.) — 70

Friedländer, M., Griechische Philosophie im Alten Testament. Eine Einleitg. in die Psalmen- u. Weisheitsliteratur. Berlin 1904, G. Reimer. (XX, 223 S. gr. 8.) 5. 40

Taaks, G., Zwei Entdeckungen in der Bibel. Uelzen (Oldenstädterstr. 22) 1904, G. Taaks. (III, 15 S. gr. 8.) 1 —

Fiebig, P., Altjüdische Gleichnisse u. die Gleichnisse Jesu. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 167 S. gr. 8.) 3 —

Wernle, P., Die Quellen des Lebens Jesu. 1.—10. Tauf. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. I. Reihe. 1. Heft.) Halle 1904, Gebauer-Schwetschke, Druckerei u. Verlag. (88 S. 8.) — 40

Jerovšek, A., Die antik-heidnische Sklaverei und das Christentum. Progr. Marburg 1903. (30 S. 8.)

Waitz, H., Die Pseudoklementinen. Homilien u. Rekognitionen. Eine quellenkrit. Untersuchg. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. X. Bd. 4. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (VIII, 396 S. gr. 8.) 13 —

Bruckner, W., Der Helianddichter ein Laie. Progr. Straßburg 1904, K. J. Trübner in Komm. (36 S. Lex. 8.) 2 —

Sammlung ausgewählter kirchen- u. dogmengeschichtlicher Quellenschriften, als Grundlage f. Seminarübgn. hrsg. unter Leitg. v. G. Krüger. II. Reihe. 6. Heft. Analekten zur Geschichte des Franciscus v. Assisi. Hrsg. v. H. Boehmer. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XV, 109 S. 8.) 2 —

Prutz, H., Die exemte Stellung des Hospitaliter-Ordens. Ihre Entwickelung, ihr Wesen und ihre Wirkungen (Sitzgs.-Ber. d. bayr. Akad. d. Wiss. 1904, I, S. 95—187).

Triloff, H., Der Leserkreis der Schriften Veghes und die Zeit ihrer Entstehung. Diss. Münster 1904. (49 S. 8.)

Diel, Fl., Die pfarramtlichen Aufzeichnungen (*Liber consuetudinum*) des D. zu St. Christoph in Mainz (1491—1518). Hrsg., übers. u. eingeleitet v. F. Falk. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Hrsg. v. L. Pastor. IV. Bd. 3. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (VIII, 66 S. gr. 8.) 1. 40

Archiv f. Reformationsgeschichte. Texte u. Untersuchgn. Hrsg. v. Walt. Friedensburg. Nr. 3. I. Jahrg. 3. Heft. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (gr. 8.) Einzelpr. 4. 70; Subskr.-Pr. 3 —

Inh.: Spalatin's, G., Briefe an V. Warbeck nebst ergänzenden Aktenstücken, v. G. Mentz. — Albrecht, O., Zur Bibliographie u. Textkritik des kleinen Lutherischen Katechismus. — Kalkoff, P., Das ‚erste Plakat' Karls V. gegen die Evangelischen in den Niederlanden. (102 S.)

Bullinger's, H., *Diarium* (*Annales vitae*) der J. 1504—1574. Zum 400. Geburtstag Bullingers am 18. VII. 1904 hrsg. v. Emil Egli. (Quellen zur schweizerischen Reformationsgeschichte, hrsg. vom Zwingliverein in Zürich unter Leitg. v. E. Egli. II.) Basel 1904, Basler Buch- u. Antiquariatshandlung vorm. A. Geering. (XV, 145 S. gr. 8.) 4 —

Brüning, B., Maximilians II. Verhältnis zu Philipp II. und Spanien. Diss. Rostock 1903. (96 S. 8.)

Heer, G., Der evangelische Gottesdienst in der glarnerischen Kirche von den Tagen der Reformation bis zur Gegenwart. Ein Beitrag zur Geschichte des reformierten Gottesdienstes. Zürich 1904, Schultheß & Co. (V, 76 S. gr. 8.) 1. 60

Kretzschmar, J., Gustav Adolfs Pläne u. Ziele in Deutschland u. die Herzöge zu Braunschweig u. Lüneburg. (Quellen u. Darstellungen zur Geschichte Niedersachsens. Hrsg. vom histor. Verein f. Niedersachsen. 17. Bd.) Hannover 1904, Hahn. (VII, 526 S. gr. 8.) 10 —

Haar, F. ter, Das Decret des Papstes Innocenz' XI. üb. den Probabilismus. Beitrag zur Geschichte des Probabilismus u. zur Rechtfertigg. der kathol. Moral gegen Döllinger-Reusch, Harnack, Herrmann u. Hoensbroech. Paderborn 1904, F. Schöningh. (XII, 204 S. gr. 8.) 2. 80

Neher, A., Die katholische u. evangelische Geistlichkeit Württembergs (1813—1901). Beitrag zu e. Sozialstatistik des geistl. Standes. Ravensburg 1904, F. Alber. (III, 81 S. 8.) 1. 20

Swedenborg, J., Ausgewählte Werke. Aus den latein. Erstdrucken übers. u. hrsg. v. L. Brieger-Wasservogel u. J. Herz. 1. Bd. Theologische Schriften. Uebers. u. eingeleitet v. Loth. Brieger-Wasservogel. Jena 1904, E. Diederichs. (363 S. m. Bildnis. gr. 8.) 8 —; geb. 10 —

Tolstoj, L. N., Sämtliche Werke. Von dem Verf. genehmigte Ausg. v. Raph. Löwenfeld. II. Serie. Theologische Schriften. Mit Buchausstattg. v. J. V. Cissarz. 2. Bd. Kritik der dogmatischen Theologie. Übers. v. Carl Ritter. 2. Bd. Jena 1904, E. Diederichs. (331 S. 8.) 4. 50, geb. 5. 50

Neufeld, C., Staatsangelegenheit od. Privatsache? Ein Beitrag zur Lösg. der religiösen Frage. Berlin 1904, W. Buchholz. (16 S. 8.) — 25

König, E., Die moderne Religionsflucht u. ihre häufigsten Anlässe, beleuchtet. (Zeitfragen des christlichen Volkslebens. Hrsg. von E. Frhr. v. Ungern-Sternberg u. Th. Wahl. 219. Heft.) Stuttgart 1904, Ch. Belser. (45 S. gr. 8.) — 60

Thal, M., Das Christentum u. die moderne Frauenbewegung. I. Bibel u. Frauenfrage. II. Christliche Ehe u. Ehe der Zukunft. Breslau 1904, W. Koebner. (27 S. gr. 8.) — 60

Berlichingen, A. v., Ein offenes Wort an die gläubigen Protestanten. Antwort auf die Flugschrift Nr. 216 des evangel. Bundes u. dessen Aufruf an die bayer. Protestanten. Würzburg 1904, Göbel & Scherer. (128 S. gr. 8.) 1. 20

Weber, G., Irreführung des protestantischen Volkes. Wie die Professoren W. Herrmann, Th. Kolde, A. Ritschl, A. Harnack u. a. ihre Zuhörer u. Leser üb. die kathol. Religion u. das Christentum aufklären. Mainz 1904, Druckerei Lehrlingshaus. (VII, 98 S. 8.) 1. 20

Rymen-Serken, Die Verworfenheit der jesuitischen Sittenlehre. Quellenmäßig bearb. Berlin (N. W. 21, Turmstr. 37) 1904, R. Meyer. (52 S. gr. 8.) — 50

Ott, E., Die Religionsphilosophie Hegels, in ihrer Genesis dargestellt u. in ihrer Bedeutung f. die Gegenwart gewürdigt. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (IV, 126 S. gr. 8.) 3 —

Meyer, E. W., Der christliche Gottesglaube u. die naturwissenschaftliche Welterklärung. Straßburg 1903, E. van Hauten. (28 S. 8.) — 80

Graefe, A. v., ‚*Credo!*' Gedanken üb. Christentum u. christliche Kirche. Berlin 1904, H. Steinitz. (23 S. 8.) — 60

Muth, J. F. S., Die Heilstat Christi als stellvertretende Genugtuung. Eine historisch-dogmat. Studie. Regensburg 1904, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz. (VI, 237 S. 8.) 3 —

Goetz, K. G., Die Abendmahlsfrage in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Ein Versuch ihrer Lösg. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (VIII, 312 S. gr. 8.) 9 —; geb. 10 —

Friedberg, E., Die geltenden Verfassungsgesetze der evangelischen deutschen Landeskirchen. 4. Ergänzungsbd. 1892 bis Anfang 1904. [Aus: ‚Deut. Ztschr. f. Kirchenrecht'.] Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XXVII, 1182 S. gr. 8.) 28 —

Müller, P., Zusammenstellung der die evangelische Landeskirche des Herzogt. Anhalt betr. Gesetze u. Konsistorialverfügungen. Dessau 1904, C. Dünnhaupt. (XVI, 392 S. gr. 8.) Geb. 6 —

Schmidt, P., Die berufliche Vorbildung der evangelischen Theologen in der Gegenwart. Berlin 1904, G. Nauck. (47 S. gr. 8.) 1. 20

Mulert, H., Die Lehrverpflichtung der evangelischen Kirche Deutschlands. Zusammenstellung der Bestimmgn. u. Formeln, die e. Verpflichtg. der Geistlichen, theolog. Universitätslehrer u. Religionslehrer auf bekenntnismäß. Lehre enthalten, nebst Mitteilgn. üb. die Lehrverpflichtg. in der deutschen ev. Kirche der Nachbarländer, besonders der Schweiz. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XII, 99 S. gr. 8.) 1. 60

Literatur des Auslandes.

Chantepie de la Saussaye, P. D., Manuel d'histoire des religions. Trad. Paris 1904, Colin. (LIII, 718 p. 8.) 16 fr.

Bousset, W., Religionens väsen, framställdt i dess historia. Öfvers. från tyskan af H. Haltenberg. Stockholm 1904, Seligmann. (172 s. 8.) 2 kr. 75 öre

Stade, B., The Books of Kings. Critical edition of the Hebrew text, printed in colors, exhibiting the composite structure of the books, with notes. Assisted by Prof. Dr. Frdr. Schwally. English translation of the notes by DD. R. E. Brünnow and Paul Haupt. (The sacred Books of the Old Testament. Part 9.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (309 S. Lex. 8.) 18 —; geb. 19. 50; Prachtausg. 60 —

Clark, H. W., The christ from without and within: study of gospel by St. John. London 1904, A. Melrose. (232 p. 8.) 3 s. 6 d.

Nielsen, F., Kirkehistorie. II. Binds. 6. Hefte. (64 S. 8.) København 1904, Gyldendal. 1 Kr.

Butler, C., The Lausiac history of Palladius. II. The greek text ed. with intro. and notes. Cambridge 1904, University Press. (CIV, 278 p. gr. 8.) 10 s. 6 d.

Auriault, J., Saint Grégoire le Grand. Paris 1904, Vitte. (39 p. 8.)

Recueil des inscriptions chrétiennes du mont Athos, recueillies et publiées par G. Millet, J. Pargoire et L. Petit. I. Paris 1904, Fontemoing. (198 p. 8 avec 56 fig. 11 planch. et de nombr. reproductions.)

Martin, E., Saint Léon IX (1002—1054). Paris 1904, Lecoffre. (216 p. 18.) 2 fr.

Francis of Assisi according to Thomas of Celano. His descriptions of the Seraphic father, A. D. 1229—1257. Intro. by H. G. Rosedale. London 1904, Dent. (8.) 12 s. 6 d.

Cholet, A., Le bréviaire de sainte Claire, conservé au couvent de S. Damien, à Assise, et son importance liturgique. Paris 1904, Fischbacher. (68 p. 8 et fac-sim.) 3 fr.

Bedjan, P., Mois de Marie. (Texte syriaque.) Leipzig 1904, O. Harrassowitz. (XV, 386 S. 16.) 8 —

Baudrillart, A., L'église catholique; la renaissance; le protestantisme. Paris 1904, Bloud & Co. (XV, 401 p. 16.)

Brown, J. T., Churches of Christ: a historical, biographical and pictorial history of churches of Christ in the United States, Australasia, England, Canada. Louisville, Ky. 1904, J. P. Morton & Co. (15, 683 p. 8.) $ 5

La Brière, V. de, Comment fut adopté et accepté l'édit de Nantes. Paris 1904, Retaux. (44 p. 8.)
Pierre, V., Le clergé français en Espagne (1791—1802). Besançon 1904, impr. Jacquin.
McCarthy, M. J. F., Rome in Ireland. London 1904, Hodder & S. (358 p. 8.) 6 s.
Flynn, J. M., The catholic church in New Jersey. Morristown, N. J., 1904, J. M. Flynn. (13, 695 p. 8.) $ 2
Goat, R., Du protestantisme au catholicisme. John Henry Newman. Thèse. Anduze 1904, Castagnier. (VII, 199 p. 8.)
Lorimar, G. C., Modern crisis in religion. London 1904, Revell. (278 p. 8.) 3 s. 6 d.
Ripert, J. B., Politique et religion. Questions du temps présent. Paris 1904, Perrin & Co. (XI, 290 p. 16.)
Kjekstad, B., Naturvidenskab og Religion. Aabent Bref til Armauer Hansen. Kristiania 1904, Det norska Aktieforlag i Kom. (75 s. 8.) 75 øre
Allen, W., Matter, man, and spirit; their relation to science and philosophy. Nashville, Tenn. 1904, Publ. House of the M. E. Church, South. (3, 230 p. 12.) $ 1
Sorley, W. R., Recent tendencies in ethics. London 1904, Blackwood & S. (148 p. 8.) 2 s. 6 d.
Akafalt, O., Den teologiska etikens grunddrag. Senare delen, I. d. Lund 1904. Lindstedts bokh. (72 s. 8.) 1 kr.

Aus Zeitſchriften.

Bovon, J., *Les religions d'autorité et la religion de l'esprit, d'après Aug. Sabatier* (*Lib. Chrét.* 1904, 3, *p.* 97—106).
Matthes, J. C., Der Dekalog (Z. f. altteſt. Wiſſ. 1904, 1, S. 17—41).
Löhr, M., Threni III. und die jeremianiſche Autorſchaft des Buches der Klagelieder (*ibid.*, S. 1—16).
Hoonacker, A. van, *La prophétie relative à la naissance d'Immanuel* (*Rev. bibl. int.* 1904, 2, *p.* 213—227).
Lods, A., *Les Israélites croyaient-ils à la vie future? II* (*Rev. chrét. mai* 1904, *p.* 359—376).
Moulton, J. H., *Characteristics of New Testament greek* [v. ThLZ 1904, 8] (*Expos. may* 1904, *p.* 359—368; *june, p.* 461—472).
Bruston, C., *L'enseignement de Jésus sur le royaume de dieu d'après quelques ouvrages récents* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 3, *p.* 268—291).
Mayor, J. B., *Notes on the text of the epistle of Jude* (*Expos. june* 1904, *p.* 450—460).
Graß, K. K., Grundriß der Offenbarung Johannis (Mitt. u. Nachr. f. d. ev. Krch. in Rußl. Jan. 1904, S. 1—32).
Ramsay, W. M., *The letters to the seven churches of Asia* [v. ThLZ 1904, 3] (*Expos. march* 1904, *p.* 161—173; *avr., p.* 241—256; *may, p.* 321—331).
—— —— *The letter to the church in Pergamum* (*ibid. june* 1904, *p.* 401—422).
Monod, W., *Partie gagnée* [Über die Frage einer Sichtung der Bibel] (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 3, *p.* 245—267).
Holtzmann, O., Das Abendmahl im Urchriſtentum (Z. f. neutaſt. Wiſſ. 1904, 2, S. 89—120).
Waitz, H., Simon Magus in der altchriſtlichen Literatur (*ibid.* S. 121—143).
Geiges, R., Die Bußſtreitigkeiten in Rom um die Mitte des 3. Jahrhunderts (Z. f. Kgſch. 1904, XXV, 2, S. 161—196).
Quentin, H., *Lettre de Nicolas I pour le concile de Soisson et formules ecclésiastiques de la province de Tours dans un manuscrit de Nicolas le Fèvre* (*Moyen Age mars-avr.* 1904, *p.* 97—114).
Broſch, M., Bonifaz VIII. und die Republik Florenz (Z. f. Kgſch. 1904, XXV, 2, S. 233—247).
Van Dyke, P., *Thomas Cromwell* (*Princeton Th. Rev.* 1904, 2, *p.* 215—256).
Kawerau, G., Etwas vom kranken Luther (Dtſch.-ev. Bl. 1904, 5, S. 303—316).
Kern, K., Zur Lutherbibliographie (Beitr. z. bayr. Kgſch. 1904, X, 5, S. 217—223).
Websky, J., Calvin als Antitrinitarier verdächtigt (Prot. Monatsh. 1904, 5, S. 182—188).
Baumgarten, F., Hans Baldungs Stellung zur Reformation (Z. f. Gſch. d. Ob.-Rheins 1904, XIX, 2, S. 245—264).
Veeck, O., Die Anfänge des Pietismus in Bremen (Z. f. Kgſch. 1904, XXV, 2, S. 291—307).
Meiſter, Th., Separatiſten in Bayreuth (Beitr. z. bayr. Kgſch. 1904, X, 5, S. 211—217).
Dangel, J. P., Ein Gutachten des Wiener Nuntius Joſ. Garampi über die vatikaniſche Bibliothek aus d. J. 1780 (Mitt. d. Inſt. f. öſt. Gſchforſch. 1904, XXV, 2, S. 294—322).
Thikötter, J., Der orthodoxe Pietismus und der Rationalismus im vorigen Jahrhundert (Dtſch.-ev. Bl. 1904, 5, S. 325—344).
Maury, L., *Un évolutioniste catholique: l'abbé Loisy* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1904, 2, *p.* 101—141; 3, *p.* 197—241).
Horſt, E., Die Ausbreitung des Evangeliums unter den Katholiken (Studierstb. 1904, 5, S. 269—278).
Rolffs, Naumann und Frenſſen (Th. Rdſch. 1904, 6, S. 229—241).

Rezenſionen.

Liodl, Prokops v. Gaza Oktateuchkat. u. d. Septuagintaforſchg. (v. E. Neſtle: Th. Litbl. 1902, 39; v. M. Faulhaber: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1903, 4; v. A. Bludau: Th. Rev. 1903, 4).
Loisy, *Autour d'un petit livre* (v. E. Bost: *Ann. de Bibl. théol.* 1903, 3; *Quarterly Rev. jan.* 1904; v. Witte: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1904, 4).
—— *Etudes évangéliques* (v. H. J. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1903, 6; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1903; v. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1904, 1; *Quarterly Rev. jan.* 1904).
—— *Evangile et église* (*Edinb. Rev. july* 1903; *Studi rel.* 1903, IV—V; v. A. Roussel: *Bull. Crit.* 1903, 4; v. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1903, 2; v. E. Bost: *Ann. d. Bibl. théol.* 1904, 3; v. G. Reinhold: Öſt. Litbl. 1904, 1 [dtſch. Überſ.]; v. J. Sickenberger: Bibl. Z. 1904, 2 [do.]; v. B. Stakemeier: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1904, 4; *Quarterly Rev. jan.* 1904; v. Witte: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1904, 4).
Loranz, Die kirchl.-polit. Parteibildg. i. Deutſchl. vor d. 30j. Kriege (v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1903, 18; v. K. Fey: Lit. Rdſch. f. d. ev Dtſchl. 1903, 5; v. Lezius: Th. Litber. 1904, 2).
Luther, B., D. iſrael. Stämme (v. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1902, 2; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1903).
Manandian, Die Scholien zu 5 Red. des Gregor v. Nazianz (v. H. Gonſſen: Th. Rev. 1903, 8; v. P. Vetter: Berl. Philol. Wochſchr. 1904, 9; v. E. Preuſchen: Dtſch. Litzg. 1904, 13).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 14. 9. Juli 1904. **29. Jahrgang.**

Wurm, Paul, **Handbuch der Religionsgeschichte.** Herausgegeben vom Calwer Verlagsverein. Calw und Stuttgart 1904, Vereinsbuchhandlung. (431 S. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Neben die umfangreichen Lehrbücher von Chantepie de la Saussaye und von Orelli tritt hier ein sehr nützliches Handbuch der Religionsgeschichte. Verf. wollte, wie er sagt, nicht einen bloßen Auszug aus den genannten Lehrbüchern, sondern eine selbständige Arbeit geben. Und dies ist in vollem Maß der Fall, denn der religionsgeschichtliche Stoff ist in durchaus charakteristischer Weise aufgefaßt und dargestellt. Das bedeutungsvollste Charakteristikum der vorliegenden Schrift ist die Stellung des Verf. zu der Autorität der Bibel; sie, nicht das christliche Bewußtsein, ist ihm als einem Schüler von Beck der Ausgangspunkt aller theologischen Wissenschaft, sie ist ihm auch das Erkenntnisprinzip in der Religionswissenschaft. Verf. glaubt, daß die Ergebnisse der religionsgeschichtlichen Forschung mit den Angaben der Bibel im Einklang stehen, ja, er ist von der prinzipiellen Überzeugung geleitet, daß die Aussagen der Bibel, des Buches der Religion, bezüglich der Entstehung und der Entwicklung der Religion von der Wissenschaft gehört, anerkannt und zugrunde gelegt werden müssen. Dies führt uns auf ein weiteres Charakteristikum des vorliegenden Buches, das ist die vom Verf. lebhaft betonte Ansicht von der ursprünglichen Reinheit der religiösen Erkenntnis und von der abwärts steigenden Entwicklung der Menschen in religiöser Hinsicht. Der sog. Entwicklungstheorie mit ihrem Postulat der Aufwärtsbewegung stellt Verf. das Urteil der Bibel und die tatsächlichen Beweise aus der Religionsgeschichte gegenüber; was er anführt, sind in der Tat sehr beachtenswerte Zeugnisse für einen ursprünglich reineren Gottesglauben der wilden und der zivilisierten Völker, sie werden mit dazu dienen, der mehr und mehr durchbrechenden Erkenntnis von der Unrichtigkeit der früheren Entwicklungstheorie zum Sieg zu helfen. Im Unterschied von den aus der Vernunft geschöpften Postulaten dieser Entwicklungstheorie grundet sich die Behauptung der ursprünglichen Höhe des Gottesglaubens auf die Erfahrung, speziell auf die Angaben der Missionare. Das ist nun ein drittes Charakteristikum dieses Handbuches, daß es die Missionsliteratur fleißig benützt. Gewiß mit vollstem Recht, insbesondere da, wo es sich um die unkultivierten Völker handelt; die Missionare sind ja wohl vielfach keine völlig unbefangenen und objektiv geschulten Fragsteller, Beobachter und Berichterstatter, aber andere Beobachter sind das ebenso wenig und noch weniger, und niemand dringt so unmittelbar in die heidnische Religion ein, als diese Pioniere des Christentums. Bei dem Verf., der selbst in der Missionssache tätig war, ist die Anerkennung der Missionsliteratur als Quelle der Religionsgeschichte begreiflich, und zuweilen führt ihn sein Interesse für die Mission einen Schritt zu weit, so daß er an manchen Punkten Missionsgeschichte statt Religionsgeschichte treibt; aber wir können ihm für diese energische Herbeiziehung der Missionsberichte nur dankbar sein. Umgekehrt wird gewiß die Mission, wenigstens die gelehrte Abteilung derselben, mehr und mehr lernen, wie unentbehrlich ihr die Religionsgeschichte ist, und das vorliegende Buch mag gute Dienste für diejenigen leisten, die Missionskunde bezw. Missionstätigkeit und Religionsgeschichte miteinander verbinden wollen. Von hier aus kommen wir an das vierte Charakteristikum dieses Handbuches: es will eine popular-wissenschaftliche Arbeit sein, nicht bloß für Theologen, sondern für einen größeren Leserkreis geeignet, insbesondere für Lehrer, Missionare und Missionsfreunde. Durch eine objektive Darstellung der einzelnen Religionen, durch sehr zahlreiche und sorgfältig gewählte Proben aus den verschiedenen Religionsbüchern will es den Studierenden in stand setzen, die Quellen zu sehen und sich ein eigenes Urteil zu bilden; dem Missionsfreund will es, wie eben gezeigt, innerhalb der Religionsgeschichte ein Stück Missionsgeschichte geben; den gebildeten Leser will es über den Wert der einzelnen Religionen, vor allem der um die Weltherrschaft ringenden Religionen belehren, es will in apologetischem Interesse zeigen, was für einen bemitleidenswerten Tausch die machen, die für das Christentum den religiösen Torso des Buddhismus oder die theosophischen Spielereien der indischen Philosophie sich zueignen.

Verf. unterscheidet nach einer sachlich nicht völlig befriedigenden, aber sehr praktischen Einteilung die Religionen der unkultivierten Völker, die Nationalreligionen und die Universalreligionen. Bei der Überschau über die unkultivierten Religionen ist man aufs neue überrascht von der Mannigfaltigkeit des Heidentums auch in seiner einfachen Form. Man bekommt eine lichtvolle Erklärung des Fetischismus, wonach ‚Fetisch' ein Geist, ein beseeltes Mittelwesen zwischen Gott und Mensch ist, das in einem Menschen oder in allerlei auffallenden Naturgegenständen Wohnung nehmen kann; man lernt den Dämonendienst kennen, in den die Menschen von der Urreligion des Monotheismus zunächst herabgesunken seien, während das Aufkommen der anthropomorphen Vielgötterei durch die dichterische Phantasie und das Erwachen des nationalen Bewußtseins sich erkläre. Es blieb mir bei diesem Abschnitt die Frage übrig, wie die verschiedenartige Stellung der einzelnen wilden Stämme zum Gebrauch von Götzenbildern zu begreifen und wissenschaftlich auszunützen sei. Bei dem Kapitel der Nationalreligionen ist die indische Religion, über die sich der Verf. durch frühere bedeutsame Veröffentlichungen aus-

gefprochen hat, mit befonderer Liebe, Ausführlichkeit und Anfchaulichkeit behandelt; fie ift in der Tat auch das befte Beifpiel, um die viel verfchlungene Entwicklung einer Volksreligion deutlich zu machen. Freilich merken wir gerade bei den Volksreligionen immer wieder, wie fchwierig es ift, den immenfen Stoff der Religionsgefchichte zu ordnen und völlig zu verarbeiten; es fcheint zuweilen nicht möglich zu fein, die Leitmotive einer Volksreligion und die inneren Triebkräfte ihrer Weiterentwicklung bezw. die Urfachen ihres Abfterbens anzugeben. Manchmal, wie z. B. bei der ifraelitifchen Religion, befchreibt der Verf. daher nur die Hauptmerkmale der einzelnen Epochen in gefchichtlicher Reihenfolge. Es liegt ihm am Herzen, mittelft der Religionsgefchichte die Hypothefe der Schule Wellhaufens zu beftreiten; ift indes nicht die indifche Religion vielmehr ein analoges Beifpiel für die zunehmende Verkleinerung der rituellen Gebote, fo daß man gerade durch die vergleichende Religionsgefchichte veranlaßt wird, den Abfchluß, die Kodifikation (nicht die Schaffung) des Priestergefetzes erft der nachexilifchen Zeit zuzuweifen? Die Perfönlichkeit des Zarathuftra wird mit warmer Begeifterung befchrieben, und die Ähnlichkeit der perfifchen und der jüdifchen Religion, fofern beide fich in den Polen der Gefetzesgerechtigkeit und des ‚Meffianismus' bewegen, tritt in der Schilderung deutlich zu tage. Bei der griechifchen Religion vermiffe ich den Hinweis auf die Bedeutung der πόλις für die Geftalt und Entwicklung der Volksreligion und die nähere Berückfichtigung der orphifchen Myfterien. Daß auch die zivilifierten Religionen fich von einer urfprünglichen religiöfen und ethifchen Höhe abwärts bewegen, wird an der indifchen und der perfifchen Religion befonders klar gezeigt; immerhin find die prinzipiellen Ausführungen des Verf. über den urfprünglichen Monotheismus, aus dem der Dämonendienft und der Polytheismus wie andererfeits der Henotheismus hervorgegangen feien, nicht immer zwingend, denn der antike ‚Monotheismus' ift eine etwas verfchwommene Sache, und nicht alle zitierten Ausfprüche beweifen für einen wirklichen, religiös empfundenen Glauben an den Einen Gott. Im Kapitel ‚Univerfalreligionen' behandelt Verf. endlich den Buddhismus, den Islam und das Chriftentum, die alle drei die Welt für fich haben wollen, wenn auch das Chriftentum die einzige geoffenbarte wirkliche Univerfalreligion fei. Der Buddhismus ift fehr anfprechend nach feinen anfänglichen Grundzügen und nach feiner gefchichtlichen Ausbreitung dargeftellt; Muhammed wird wohl etwas zu hart beurteilt, wenn man in ihm den von Anfang an bewußten Betrüger fieht; das Chriftentum bekommt naturgemäß nur ein ganz knappes Wort hinfichtlich feiner religionsgefchichtlichen Stellung.

Wenn man vielleicht auch manchmal eine noch fchärfere Heraushebung der Charaktermerkmale der einzelnen Religionen oder Religionsepochen wünfchen möchte, wenn man auch nicht in allem den ftreng bibelgläubigen und konfervativen Standpunkt des Verf. zu teilen vermag, fo legt man doch diefe kurzgefaßte Religionsgefchichte mit aufrichtigem Dank und vielfacher Bereicherung aus der Hand. Denn der kundige Verf. führt in alle die vielen Bezirke diefes ungeheueren Gebietes, ohne etwas Beachtenswertes zu vergeffen, und durch den lebendigen Eifer, mit dem er fchreibt, verfteht er es, einen tiefen Eindruck von dem überreichen Leben und Weben zu geben, das in diefem Zentrum der menfchlichen Gefchichte fich kundtut.

Leonberg. P. Volz.

Müller, Hofr. Prof. Dr. H., **Die Gesetze Hammurabis und die mosaische Gesetzgebung.** X. Jahresber. der ifraelitifch-theologifchen Lehranftalt in Wien für das Schuljahr 1902/1903. Wien 1903, Verlag der ifraelitifch-theolog. Lehranftalt. (244 S. gr. 8.)

Verf. gibt zunächft den Text des Kodex Hammurabi in Umfchrift, hebräifcher und deutfcher Überfetzung in drei nebeneinanderftehenden Kolumnen, fodann eine Erläuterung und vergleichende Analyfe der einzelnen Gefetze und eine Zufammenfaffung der allgemeinen Ergebniffe. Im Unterfchied von anderen Arbeiten über die Beziehung zwifchen dem K. H. und dem ifraelit. Gefetz betont er vor allem die formale Ähnlichkeit zwifchen den beiden Gefetzgebungen, in der Reihenfolge der Gefetzesgruppen und im Aufbau der einzelnen Gefetzesabfchnitte; außerdem richtet er fein Augenmerk auf die Verwandtfchaft zwifchen dem K. H. und dem römifchen Zwölftafelgefetz. Das Refultat feiner Unterfuchung läßt fich in folgende Sätze zufammenfaffen: zwifchem dem K. H. und dem ifraelit. Gefetz (fpeziell dem Bundesbuch) befteht eine weitgehende Übereinftimmung, fowohl in materialer wie in formaler Hinficht; andererfeits kann das ifraelit. Gefetz nicht direkt auf den K. H. zurückgehen, denn es enthält einige in materialer Hinficht einfachere Beftimmungen und in formaler Hinficht zuweilen eine einfachere natürlichere Reihenfolge innerhalb eines Gefetzesabfchnittes als der K. H. Daher muß die Exiftenz eines (babylonifchen? oder femitifchen?) Urgefetzes angenommen werden, von dem fowohl der K. H. als das ifraelit. Recht ausging. Diefes Urgefetz war, formell betrachtet, klar geordnet, inhaltlich find in demfelben noch Refte der gefchlechterrechtlichen Periode vorhanden gewefen; im K. H. ift die klare Ordnung jetzt durch allerlei Zufätze geftört und die Aufeinanderfolge vielfach nach der bloßen Ideenaffoziation geftaltet. Das ifraelit. Bundesbuch dagegen hat die Reihenfolge des Urgefetzes meift beibehalten, dagegen in materialer Hinficht zum Zweck der Milderung manches geändert. Diefes femitifche Urgefetz war den Patriarchen bekannt, wie auch die Rechtsanfchauungen der Patriarchengefchichte mit demfelben übereinftimmen. Abraham brachte es aus Mefopotamien nach Kanaan mit und es wurde als ein zufammenhängendes Syftem in beftimmter Faffung und Gruppierung, mündlich oder fchriftlich, bis auf Mofe fortüberliefert; Mofe hat es reformiert und z. B. die Überrefte der gefchlechterrechtlichen Periode befeitigt, er kannte aber daneben auch den K. H. und hat zuweilen gegen ihn proteftiert. Die Autorfchaft Mofes für das ifraelit. Gefetz wird durch den Hammurabikodex bewiefen. Daß endlich das römifche Zwölftafelgefetz fich mit dem K. H. und dem ifraelit. Recht berührt, wird tabellarifch dargeftellt; auch diefes römifche Gefetz geht nach dem Verf. in letzter Linie auf das befprochene femitifche Urgefetz zurück.

In der Betonung des formalen Momentes liegt etwas Richtiges, und der Verf. zeigt manchmal recht glücklich, wie die jetzt oft fchwer verftändliche Anordnung im K. H. oder im Bundesbuch durch die Vergleichung der beiden Gefetzgebungen begreiflicher gemacht werden kann. Und während die materiale Ähnlichkeit häufig durch die Ähnlichkeit der Situation oder durch die gemeinmenfchliche Veranlagung erklärt werden kann, fcheinen diefe formalen Ähnlichkeiten mit größerer Beweiskraft auf eine wirkliche Abhängigkeit zu deuten. Indes hat der Verf. den Wert diefes formalen Momentes doch wohl übertrieben, und man hat nicht felten den Eindruck, einem künftlichen Erklärungsprinzip gegenüberzuftehen. Auch ift es mir zweifelhaft, ob zur Erklärung der Ähnlichkeit und der Verfchiedenheit zwifchen K. H. und Bundesbuch ein völlig fyftematifiertes Urgefetz notwendig ift, und ob es nicht genügt, mit der Gemeinfamkeit des femitifchen Charakters und der Be-

fonderheit des beiderfeitigen Volkstypus zu rechnen. Im übrigen wird man aber dem Verf. für feine forgfältige, hie und da wohl etwas gezwungene Exegefe des babylonifchen Gefetzes und für feine eingehende Vergleichung zwifchen diefem und dem ifraelit. Recht dankbar fein.

Leonberg. P. Volz.

Loisy, Alfred, **Le quatrième évangile.** Paris 1903, P. Picard. (960 p. gr. 8.) Fr. 15.—

Es bedurfte keineswegs erft der Reklame, welche das heilige Offizium in Rom durch fein Verdammungsurteil diefem Werke widmete, um ihm einen Ehrenplatz in der Gefchichte der Kirche und der Theologie, fpeziell der biblifchen Wiffenfchaften zu fichern. Wohl niemals hat ein von Haus aus katholifcher und in einem höhern Sinn auch trotz der Exkommunikation(?) katholifch gebliebener Theologe, rein wiffenfchaftlichen Motiven folgend, einen folchen Höhegrad unbefangenen Urteils und vollftändiger Emanzipation von allen Feffeln der Tradition erreicht. Und dabei entzweit er fich keineswegs etwa grundfätzlich und von vornherein mit den überkommenen katholifchen Exegeten. Vielmehr berückfichtigt er vorzugsweife, und mit gutem Recht, den feiner Zeit in mancher Beziehung voraneilenden Maldonatus, unter den Neueren Schanz und zuweilen auch Knabenbauer. Von proteftantifchen Theologen erfcheinen nicht felten H. Ewald, Godet, Meyer, B. Weiß, Schürer, Baldensperger, E. A. Abbott, Jean Réville, Grill, Jülicher, Oskar Holtzmann. Mit des Unterzeichneten Kommentar, fowie mit den Lehrbüchern zur neuteft. Einleitung und Theologie befindet er fich in beftändiger Auseinanderfetzung, und Referent freut fich aufrichtig der in weitaus überwiegendem Maße ftattfindenden Übereinftimmung. Nur beifpielsweife fei auf die zur Sakramentenlehre überleitende Auffaffung der beiden Myfterien Taufe und Herrnmahl hingewiefen (S. 113—116. 312—315. 457—464. 888f.). Auf weiteres Detail kann an diefem Orte nicht eingegangen werden.

Als Ganzes genommen bedeutet das große Werk einen dauernden Meilenftein auf der Bahn, die Baur, Strauß, Hilgenfeld, Keim und Scholten gebrochen haben. Die Schärfe und Konfequenz des Denkens hebt fich befonders von Renans fchwankenden und fchillernden Stimmungsurteilen (S. 45f. 87f.), überhaupt von allen taftenden Vermittelungsverfuchen vorteilhaft ab. Er geht in der Ablehnung jedweder Auffaffung der johanneifchen Erzählung unter dem Gefichtspunkt eines Beitrags zum Bilde des gefchichtlichen Jefus fo weit, als nur irgend einer der oben genannten Theologen ihm vorangegangen ift, weiter vielleicht, als ihm unfere heutige kritifche Theologie ohne Vorbehalte folgen dürfte. Alles, was ausfieht wie Gefchichte, ift Parabel, Allegorie, Symbol, ‚Zeichen', Offenbarung himmlifcher Wahrheit. Der ganze Kommentar liefert eine unentwegte Durchführung diefer in der Einleitung (S. 76f.) aufgeftellten Thefe, läßt angezeigten Ortes auch Doppelfinn zu und kennt hiftorifche Figuren nur als Typen. Der Frage, was etwa noch hiftorifch an der Sache fei, fteht der Exeget faft gleichgültig gegenüber. Keinerlei ‚johanneifche Tradition' ift hier zu entdecken, wohl aber durchweg Verwendung und Umformung der fynoptifchen Stoffe für die Zwecke einer neuen, myftifchen Theologie, die von einem, zunächft für kleinere, gleichgeftimmte Kreife fchreibenden, helleniftifchen Diafporajuden vertreten und vorgetragen wird. Ihm ‚war die Allegorie zur gewohnheitsmäßigen Form der Reflexion geworden' (S. 284), und feine Ziele liegen in der eigenen Gegenwart. Zeitgenoffen des zwifchen 100 und 125 arbeitenden, jedoch dem *terminus a quo* wohl näher ftehenden, Verfaffers find es, die der Jefus des Evangeliums anredet, alfo in erfter Linie die damalige Synagoge. In diefer Richtung alfo geht noch vorzugsweife die apologetifch-polemifche Tendenz des Werkes (S. 56). Nur nebenfächliche Bedeutung hat die Auseinanderfetzung mit der Jüngerfchaft des Täufers (S. 94. 335. 631). Überhaupt darf man mit dem Schlüffel der Tendenz nicht allenthalben operieren bei der Erklärung eines Werks, darin ‚verfchiedenartige Elemente fich mifchen: verfchönerte und umgewandelte Erinnerungen an die fynoptifche Tradition, religionsphilofophifche, aber dem chriftlichen Geift angepaßte Theorien, innere Erlebniffe und Vifionen des Glaubens, apologetifche und polemifche Intereffen der Zeit' (S. 136).

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Plummer, A., **IIⁿᵈ Epistle to the Corinthians.** Cambridge 1904, Univerfity Press. 8. 1 s. 6 p.

Den Hauptbeftandteil diefes Büchleins bildet eine felbftändige Überfetzung nebft einer eingehenden und, foweit ich nachgeprüft habe, zutreffenden Erklärung des Briefs. Vorangeht eine Einleitung, aus der befonders die beiden Abfchnitte über Ort und Zeit, Veranlaffung und Zweck, fowie Integrität des Briefs hervorzuheben find. Pl. vertritt hier diejenige Auffaffung, die ich an diefer Stelle zuletzt in Jg. 1900 Sp. 703ff. dargelegt habe. Ich kann ihm alfo auch mit Bezug darauf zuftimmen — abgefehen von der Behauptung, daß Titus den erften Korintherbrief überbracht habe und II,6, 14—7,1 an der rechten Stelle ftehe. Übrigens bringt Pl. hier die verfchiedenen darüber aufgeftellten Theorien durch einander; ich felbft z. B. habe den Abfchnitt immer aus dem vorkanonifchen Brief abgeleitet. Sonft finde ich noch die Zurückweifung der verfchiedenen Verfuche, die Diskrepanzen zwifchen II, 1—9 und 10—13 zu erklären, befonders glücklich, ebenfo wie die (wohl an Kennedy fich anfchließende) Hypothefe, daß nur der erfte Korintherbrief forgfältig aufgehoben ward, daher der vorkanonifche ganz und die fpäteren beiden z. T. verloren gingen. Von den fehr verfchiedenartigen Exkurfen am Schluß ift der erfte über das perfönliche Ausfehen des Paulus ungenügend; was in Wahrheit darüber zu fagen ift, findet man am beften bei Weis-Liebersdorf, Chriftus- und Apoftelbilder 1902. Noch weniger gehört vielleicht der Abfchnitt über die *visio Pauli* hierher; an demjenigen über den ‚Pfahl im Fleifch' ift befonders der Überblick über frühere Erklärungen wertvoll. Pl. zeigt auch, daß man Alfred d. Gr. kaum als Epileptiker bezeichnen kann; fein Schlußurteil lautet: *it seems wise, either to adopt epilepsy as the best hypothesis, or else to admit that the evidence is not sufficient to allow us to identify the malady or maladies.* Die letzte Unterfuchung endlich betrifft die paulinifche Rhetorik, führt aber nicht über J. Weiß hinaus. Den deutfchen Lefer befchleicht bei der Durchficht des ganzen Büchleins immer wieder ein Gefühl des Neides, daß man in England — und unfer Unternehmen ift keineswegs das einzige in feiner Art — für Schüler und Studenten, die kein griechifch verftehen, doch folche Kommentare zur Bibel fchreiben und mit Ausficht auf Abfatz drucken laffen kann. In Deutfchland find wir davon immer noch weit entfernt.

Bonn. Carl Clemen.

Holl, Prof. D. Karl, **Amphilochius von Ikonium in seinem Verhältnis zu den grossen Kappadoziern.** Dargeftellt. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 266 S. Lex. 8.) M. 6.—

Die neuefte Monographie von Holl bietet mehr als ihr Titel verheißt. Nach diefem wird jeder, der Holls frühere Arbeiten kennt, eine Unterfuchung über die dogmengefchichtliche Pofition des Freundes der drei großen Kappadozier erwarten, grundgelehrt, bis in die Kleinigkeiten hinein zuverläffig und im Urteil befonnen. Aber die dogmengefchichtliche Unterfuchung kann hier erft den zweiten Teil bilden, vorher galt es den Stoff dafür aus

einer recht unsicheren Überlieferung herauszuarbeiten, und so finden wir nach einer kurzen Einleitung und einem Abschnitt über das Leben der Amphilochius S. 5—42 in Kapitel I 2 auf S. 42 bis 115 ein Musterstück patristischer Feinarbeit, wo die Schriften des Amphilochius, vor allem seine Predigten auf ihre Echtheit hin geprüft, die als echt erwiesenen um eine bisher noch unbekannte über Mtth. 26,39 *πάτερ, εἰ δυνατόν, παρελθάτω* etc. vermehrt und zuletzt nach den verschiedensten Richtungen hin gewertet werden. Dann aber trägt Teil II S. 116—263 wohl die Überschrift: die Theologie des Amph. im Verhältnis zu der der Kappadozier, allein von S. 122—235 wird uns die Theologie des Basilius, die des Gregor von Nazianz und die Gregors von Nyssa genau beschrieben, eine jede nach den Motiven und Eigentümlichkeiten, den Elementen des Fortschritts in ihr und ihren Mängeln gewürdigt, in Wahrheit darüber hinaus ein Bild der drei großen Männer entworfen mit liebevoller Berücksichtigung auch bisher unbeachtet gebliebener Züge und mit wertvollen Beiträgen zur literarischen, sogar zur Textkritik der drei Schriftsteller; und fast nur wie ein Nachtrag erscheint das der Theologie die Amphilochius gewidmete Schlußkapitel.

Holl läßt sich weniger als wir das sonst in patristischen Monographien gewohnt sind, auf Auseinandersetzung mit seinen Vorgängern ein — für Amphil. speziell gibt es deren allerdings nicht viele —; daß er sie studiert und sich vor der Ausarbeitung seines Werkes mit ihnen abgefunden hat, merkt man gleichwohl, und zwar vernachlässigt er ernste katholische Forscher wie Koch, Diekamp, Hilt, O. Braun in keiner Weise über den Protestanten, z. B. W. Herrmann (bei Gregor v. Nyssa), Loofs, Harnack, v. Schubert. Einen geistvollen Einfall von Dilthey, der ihm imponiert, überschätzt er S. 255 n. doch nicht, und wo er unter Nennung von Namen scharf aburteilt, wird man ihm ohne Weiteres Recht geben.

Selten und darum des Lobes wert ist die Kraft, mit der er der Versuchung widersteht, seinen Helden auf Kosten Anderer herauszustreichen. Er spricht dem Amph. z. B. philosophische Kenntnisse und Interessen ab, möchte ihn nicht zu den ‚großen' Kappadoziern zählen, übertreibt auch die Vorzüge seiner erbaulichen Predigtweise nicht. Was Holl uns über Amph. als Menschen, Schriftsteller, Bischof, Theologen — u. A. hat er den *term. techn. τρόπος τῆς ὑπάρξεως* in die Schulsprache eingeführt — mitteilt, dürfte, falls nicht neue literarische Funde glücken, abschließend heißen; zumal seine Entscheidungen über echt und unecht vermöchte ich bei den Predigten noch durch zahlreiche Beobachtungen zu bestätigen, wenn sie angegriffen werden sollten. In der Biographie des Amph. wird ein heikler Punkt etwas zu rasch erledigt, die Bildung der Sonderprovinz Lykaonien bei der Ordination des Amph. Die Tatsache selber steht ja außer Zweifel, um so weniger aber ist sicher, daß Ikonium damals zum ersten Mal Metropole wurde, es war wohl vorher die Hauptstadt von Pisidien gewesen. Indeß brauchte sich Holl mit dieser Nebensache überhaupt nicht zu befassen. Mit den Quellen, nicht bloß denen aus dem 4. Jhdt. ist er bewunderungswürdig vertraut. Ich verweise auf die Anm. S. 171 f. über ein Eulogiusfragment als Beleg für die Weite seines Gesichtskreises, auf S. 225 Anm. über das etwaige Abhängigkeitsverhältnis des Eunomius von Apolinarius, des Apolinarius aber wieder von den älteren Arianern in der These vom Logos an Stelle des menschlichen *νοῦς* bei Christus, auf S. 143 Anm. über die Echtheit der Basiliusrede *πρὸς τοὺς συκοφαντοῦντας ἡμᾶς*, auf S. 215—223. 231 n. 245 n. 1. 2 mit Einwänden gegen berühmte literarische Hypothesen aus neuester Zeit, um die Selbständigkeit und zugleich Sachlichkeit seiner Kritik zu erweisen; wenn er am letzten Orte die pseudojustinischen *Quaestiones et responsiones*, die Harnack dem Diodor zuschreibt, mit der Überlieferung Theodoret belassen will, so habe ich Bedenken gegen das eine wie gegen das andere, freue mich aber der Aufrichtigkeit, die ausdrücklich Verzicht leistet auf ehemals geltend gemachte Einwände gegen Harnacks Diodorhypothese.

Wie viel Neues die Abschnitte über die großen Kappadozier dem Dogmenhistoriker bringen, kann ich hier nicht zur Anschauung bringen. Einzelnes, wie die Annäherung des Nazianzeners an Cyrill scheint mir wenigstens mißverstanden werden zu können, aber energisches Hineindringen in die Einzelprobleme besonders der christologisch-trinitarischen Terminologie (z. B. *δεσπότης* für Christus, *ἀγέννητος* als Idiom der Hypostase des Vaters, *ἐκπόρευσις* des Geistes) und feinfühliges Nachempfinden der Motive für Neuerungen wie auch für Entgleisungen bei jenen Meistern zeichnen Holls Studie in hohem Maße aus. Meiner Meinung nach ist ihm am vollkommensten gelungen, dem großen Basilius, dem er auch am meisten Liebe entgegenbringt, gerecht zu werden, demnächst Gregor von Nyssa. Der kappadozischen Theologie überhaupt hat er wohl nach rück- wie vorwärts den gebührenden Platz zugewiesen; ihre Abhängigkeit von Gregorius Thaumaturgus S. 117 f. neben ihrem ursprünglichen Homöusianismus kräftig betont zu haben, ist auch ein Verdienst.

Die Sorgfalt von Holls Arbeitsweise ist längst bekannt; so habe ich auch hier kaum ein erhebliches Versehen wahrgenommen, unter den Druckfehlern ist *θεότητι* S. 166 Z. 5 v. u. statt *θεοθήτῳ* der einzige Anstoß erregende. Der Stil ist ebenso korrekt wie ausgezeichnet durch angemessene Schlichtheit.

Nur an einer Stelle hat Holl, der doch auch philologisch gut geschult ist, Anderen etwas zu tun übrig gelassen; zum Erweise meiner Dankbarkeit möchte ich einige Vorschläge zu Textverbesserungen in der von ihm S. 91—102 erstmalig edierten Predigt des Amph. mitteilen. Holl hat diese Predigt in einem jungen Münchener Kodex gefunden, verschiedene Schreibfehler aus der Handschrift beseitigt und durch wohlüberlegte Interpunktion das Verständnis des Textes erleichtert. Aber es muß in beiden Richtungen noch mehr geschehen. 91, 12 ist vor *ἵνα* statt des Punktes ein Komma zu setzen, wahrscheinlich eine Lücke zu konstatieren. 92, 13 lies *περιᾴδουσιν* und *κωμῳδοῦντες*, 92, 14 *εὐφραδείᾳ*, 92, 20 *φράσον* st. *φρᾶσον*, 92, 24 *νηπίους* statt *νήπιον*, 92, 27 *τὴν θηλὴν* statt *τὴν θῆλυν*, auch wohl *γυμνώσας* st. *γύμνωσον*. 92, 28 *ἐπιχεθῇ* ist unerträglich, ob *ἐπίχεον* ursprünglich dastand? Zu 92, 25 notiere unten cf. Röm. 2, 20. 93, 17 l. *παραιτῇ* st. *παραιτεῖς* cf. Z. 4. 27. 93. 26 streiche das Komma vor *τὸ τὸν θ. παραιτεῖσθαι*. 94, 18 l. statt *καὶ δειλιᾶς* vielleicht *εἰ δυνατόν* — keinenfalls ist der überlieferte Text haltbar: *εὔχῃ καὶ δειλιᾶς τῷ θανάτῳ μὴ περιπεσεῖν*. 94, 19 lies *ἐλευθερωθήσῃ* st. *ἐλευθερώσῃ*. 94, 31 ist *χαίρονται* in *χαίρουσιν* zu verbessern (oder in *εὐφραίνονται*); zu 95, 16 f. notiere Phil. 2, 6 f., zu 96, 3 Röm. 5, 14. Die Interpunktion 96, 26 f. zerstört den Sinn, hinter *φυλάττεται* fehlt ein Komma, das hinter *στερέωμα* gestellte ist zu streichen, weil es das Subjekt von seinem Prädikat trennt. 97, 4 darf *πῶς* von *ἐγὼ μὲν οἶδα* nicht getrennt werden, aber *οἶδα γάρ, ἃ οἰκονομῶ* ist in Gedankenstrich oder Klammern einzuschieben, 97, 11 f. ist verdorben. 97, 25 würde ich *ἀποθανών* dem von H. gebotenen *ἀποθανόν* vorziehen. 98, 1 ist *μὴ* unmöglich, *με*, allenfalls *μοι* (vgl. Z. 17 f.) ist das Ursprüngliche. 98, 13 streiche das Komma vor *σταυρῷ*, 98, 23 lies *ἀπολέσῃ* st. *ἀπωλέσῃ*. Zu 99, 2 notiere Mtth. 26, 38. 99, 14 l. statt des ganz unmöglichen *οὐ* ein *οὖν* (oder *μου* cf. 100, 24?). 99, 31 doch wohl *διὰ σωματικῆς ἡδονῆς* statt: *ἐπειδὴ διὰ σωματικὴν ἡδονὴν ἐγοήτευσεν τὸ γένος τῶν ἀνθρώπων, διὰ τοῦτο διὰ σώματος ἀπελαύνεται τοῦ γένους*. 100, 4 hört ein Satz mit *οὓς ἐπλάνα* auf, der nächste lautet *αὐτὸς τῷ σώματι προσφέρει τὸν θάνατον, ἐγὼ δι' αὐτοῦ παρέχω τὴν ἀνάστασιν*; die Interpunktion bei Holl zieht irrig das *αὐτὸς τῷ σώματι* noch zu *ἐπλάνα*. Etwas ähnliches schiene ja nun bei *ἐπλάνα* auf den ersten Blick erwünscht als Widerspiel zu dem von Christus ausgesagten *ἀπατῶ διὰ τοῦ σώματος*, aber es wäre unklar und das *τῷ σώματι* ist bei *προσφέρει* unentbehrlich. 100, 30 l. *μάθητε* st.

μάθετε und notiere zu der Zeile Joh. 12, 27. 101, 3 l. *δειλίαν* ſt. *δείλιαν*, 101, 7 wohl *ᾑμαγμένην* ſt. *αἱμ.* 101, 18 ſind die Punkte hinter *Ἰουδαίων* und *δειλιᾷ* durch Kommata zu erſetzen; die Worte Z. 16 *ἄνθρωπον* bis Z. 18 *ἀμαθείᾳ* ſind als Einſchub des Predigers in die fingierte Chriſtusrede zu markieren. 102, 2 iſt *ἵνα* vor *ἐμέ* unhaltbar, einfach zu ſtreichen, der mit *ἐδυνήθη* Z. 3 endende Satz iſt rhetoriſche Frage. 102, 21 iſt hinter *βασιλεύς* ein Komma einzuſchieben und zu Z. 8 f. Joh. 12, 27 zu vermerken.

Die Predigt gewinnt noch dadurch an Intereſſe, daß ein Pſeudochryſoſtomus ſie gründlich ausgeſchrieben hat; ihren Hauptwert bezeichnet Holl zutreffend dahin, daß ſie eine feſte Brücke zwiſchen den Fragmenten des Amphilochius und ſeinen Predigten ſchlägt und die Echtheit der Predigten endgiltig ſichert.

Möchten in der Art wie hier Holl es getan, die patriſtiſchen Studien von unſern Theologen häufiger betrieben werden, trotz des peinlichſten Intereſſes auch für das Kleine, in großem Stil, die Überreſte und die Perſonen in große geiſtige Zuſammenhänge eingeordnet, dann würde der Ruf der Langweiligkeit, in dem dieſe Bücher ſtehen, ſchwinden. Allerdings ſind nicht alle Objekte aus dem ſpäteren Altertum, die monographiſcher Bearbeitung dringend bedürfen, ſo ergiebig für Geſchichte der Kirche, der Exegeſe, des Dogmas wie jener redegewandte und bibeltreue Kappadozier um 380. Schon in der Wahl des Themas hat Holl eine glückliche Hand gehabt, die Ausgeſtaltung, die er ihm gab, wird, falls es nötig ſein ſollte, beweiſen, daß er der theologiſchen Doktorwürde, für deren Verleihung er der Berliner Fakultät mit dieſem Werke ſeinen Dank ausſprechen will, nicht unwert war.

Marburg. Ad. Jülicher.

Lombard, Lic. Alfred, **Constantin V,** Empereur des Romains (740—775): Études d'histoire byzantine. Avec une préface de Ch. Diehl. (Université de Paris. Bibliothèque de la faculté des lettres. XVI.) Paris 1902, F. Alcan. (V, 175 S. Lex. 8.) Fr. 6.—

Die vorliegende Arbeit gehört ebenſowohl in die Kirchen- als in die Profangeſchichte. Und das mit Recht. Es iſt ſo, wie der Verfaſſer ſagt: *Le jugement que l'on portera sur Constantin V dépendra toujours de l'opinion qu'on se sera faite sur la question des images et sur celle des moines* (S. 169). Es darf im Voraus bemerkt werden, daß Verfaſſer ein weſentlich günſtiges Bild von ſeinem Helden zeichnet. Mich dünkt, mit Recht.

Im erſten Kapitel hören wir von den Quellen, die benutzt ſind. Es ſcheint, daß neue zu den bekannten nicht hinzugekommen ſind. Theophanes und das Breviarium des Nikephoros ſowie eine Reihe von Heiligenleben ſind die hiſtoriſchen Dokumente, auf die Verfaſſer namentlich ſich ſtützt. Unter den Abhandlungen treten namentlich die Antirrheticl desſelben Nikephoros bedeutungsvoll heraus. Vielleicht hätte es ſich der Mühe verlohnt, neue Quellen heranzuziehen. Gerade die Zeit der bilderſeindlichen Kaiſer iſt von den Byzantinern mit großer Einſeitigkeit behandelt. Umſo mehr müßte verſucht werden, eine breitere Baſis zu finden. Man erkennt nicht, ob Verfaſſer die von Ehrhard bei Krumbacher, Geſch. der Byzant. Literatur 1897 S. 72 genannte unedierte Schrift des Nikephoros benutzt hat. Ganz ohne Zweifel aber würden die handſchriftlichen Kataloge namentlich der orientaliſchen Bibliotheken noch eine Reihe von Schriften darbieten, die für unſern Zweck noch nicht herangezogen ſind. Übrigens muß dem Verfaſſer das Zeugnis gegeben werden, daß er in die bekannte Literatur ſich ernſtlich vertieft hat.

Im zweiten Kapitel wendet ſich der Verfaſſer zunächſt im allgemeinen Überblick gegen die ſehr ungünſtige Beurteilung, die der Kaiſer namentlich von ſeinen Landsleuten erfahren hat. Nach den Byzantinern iſt Konſtantin Kopronymos ja mehr oder weniger ein Scheuſal in ethiſcher und religiöſer Beziehung geweſen. Es erweckt ein günſtiges Vorurteil für den Verfaſſer, daß er nun nicht in das Gegenteil eines übertriebenen Lobens verfällt. Mit Scharfſinn und Vorſicht verſteht er den Schriften der Gegner des Kaiſers manche Zugeſtändniſſe zu deſſen Gunſten zu entnehmen. Mit Recht wird auch auf die begeiſterte Verehrung hingewieſen, die Konſtantin bei ſeinen Anhängern und namentlich bei dem Heere genoß. So kann es denn von ihm heißen: *brillant, heureux, autoritaire, ardent, ne supportant pas d'opposition; avec cela miné par la maladie et inquiété par des scrupules religieux, objet pour les uns d'exécration, pour les autres d'enthousiasme, regardé par tout le peuple avec crainte et superstition* (20).

Die Kapitel 3—5 übergehen wir, da ſie nur von der äußeren Politik und zwar von den Kriegen mit den umgebenden Völkern handeln. Dagegen zieht Kap. 6 wieder das theologiſche Intereſſe an. Es handelt von der Politik des Kaiſers gegenüber Rom, den Langobarden und den Franken. Fällt doch in Konſtantins Zeit gerade der weltgeſchichtliche Schritt des Papſtes Stephanus II., den Franken Pipin um Hilfe anzurufen. Es erhebt ſich die Frage: Konnten die Byzantiner nicht den Verluſt ihrer wertvollen Beſitztümer in Italien hindern? Verfaſſer legt die Verhandlungen zwiſchen Papſt und Kaiſer dar, hält es für nicht möglich, daß der letztere zur rechten Zeit mit Gewalt in Italien eingreifen konnte, da er namentlich gegen die Bulgaren engagiert war. Er weiſt aber auch mit Recht darauf hin, daß die Macht des Hellenismus, der ſeit den Tagen des Heraklios das byzantiniſche Reich zur Konzentration hinzog, auch hier weſentlich den Grund für die Schwäche gab, mit der der Kaiſer ſich in Italien bemühte. Bezeichnend iſt es ja auch, daß die byzantiniſche Literatur die Zeit dieſer Verluſte im Abendlande mit Stillſchweigen übergeht.

Verfaſſer führt den Leſer nun zur inneren Politik des Kaiſers. Zentraliſierung der Staatsgewalt und Hebung der ackerbautreibenden und überhaupt der niederen Bevölkerung iſt hier Konſtantins vom Vater übernommenes Ziel. Daher die Geſetzgebung der Ekloge etc. Sorgſam bemüht ſich Verfaſſer, auch hier nicht allein ſtaatsmänniſche, ſondern auch ethiſche Ideen als treibende Motive aufzuweiſen. Namentlich in der Ehegeſetzgebung.

Die beiden letzten Kapitel handeln nun von den Bilderſtreitigkeiten. Sie bilden die Spitze des mit Kunſt geſchriebenen Werkes. Die Auffaſſung des Verfaſſers von der Sache dürfen wir dahin ausdrücken, daß der Kaiſer den Kampf gegen die Bilder keineswegs vornehmlich im Staatsintereſſe unternommen hat. Vielmehr war es ſeine Abſicht, auf dem religiöſen Gebiet in gleicher Höhe zu reformieren, wie auf dem ſtaatlichen. Daß ſpäter im Verlaufe des Kampfes das Intereſſe des Staates hinzukam, verſteht ſich von ſelbſt. Können wir die Einzelheiten der Darſtellung auch hier nicht geben, ſo wenigſtens einige Hauptgedanken. Des Kaiſers Familie ſtammte aus paulizianiſchen Kreiſen. Die Gedanken der Bilderfeindſchaft lagen ihm alſo von vornherein nicht fern. Ein Recht hatte er als *prêtre-roi*, ja auch die Pflicht, wenn nötig, in die kirchlichen Verhältniſſe einzugreifen. Er beſaß auch die Bildung dazu, denn er war keineswegs nur ein Soldatenkaiſer; trat er doch ſelbſt in dem Bilderſtreit als theologiſcher Schriftſteller auf, und er wird als ſolcher von Nikephoros bekämpft. Daß die bilderſtürmenden Kaiſer überhaupt an jüdiſche oder Gedanken des Islam anknüpften, hält Verfaſſer für unwahrſcheinlich. Denn das erſte hätte bei der Verachtung der Juden ihren Plänen nur geſchadet. Dem Islam aber kam die Kirche dadurch nicht näher, denn außer der Bilderfrage trennten ſie noch viele Dogmen, wie z. B. die Trinitätslehre. Die Mönche wollte Konſtantin mit dem Kampfe gegen die Bilder von vorn-

**

herein nicht treffen. Vor 760 ist ihnen kaum ein Haar gekrümmt. Wollte er das Gut der Mönche haben und ihren Einfluß verringern, so genügten Administrativmaßregeln. Ein Konzil war dazu nicht nötig. Was die persönliche Meinung des Kaisers von der Sache anlangt, so war die nicht einmal identisch mit der der Bilderfeinde. Er wollte überhaupt nicht mehr die Anrufung der Maria und der Heiligen.

Man erkennt aus diesen Sätzen, daß die Aufstellungen des Verfassers, die er übrigens teilweise schon von anderen übernommen, aber jedenfalls geschickt zusammengestellt hat, manches für sich haben. Freilich kann er nun die grausamen Maßregeln des Kaisers im Laufe des Kampfes nicht in Abrede stellen. Hier tut er m. E. des Guten zuviel, um alles im besten Sinne erscheinen zu lassen, wie das schon bei der Besprechung der inneren Politik auffiel. Im ganzen genommen aber hat Verfasser das Problem des Charakters des Kaisers, denn darauf läuft schließlich alles hinaus, ein gutes Stück weiter geführt, und die Historiker werden sich mit der Gesamtauffassung Lombards abzufinden haben, die dieser mit gewohnter Präzision dahin ausspricht: *L'oeuvre des empereurs isauriens constitue l'un des plus grands et des plus respectables efforts qui aient été faits pour relever le niveau matériel, moral et intellectuel d'un peuple. Cette vaste tentative d'organisation est aussi importante que celle de Charlemagne. Elle apparait, sur bien des points, plus intelligente et plus voisine de nos conceptions modernes* (S. 169).

Hannover. Ph. Meyer.

Rott, Hans, **Friedrich II. von der Pfalz und die Reformation.** (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte, herausgegeben von K. Hampe, Erich Marcks und Dietrich Schäfer. Heft 4.) Heidelberg 1904, C. Winters Universitätsbuchh. (X, 156 S. gr. 8.) M. 4.—

Der Verfasser des oben angeführten Werkes hat keine leichte Arbeit gehabt. Denn abgesehen davon, daß es für eine Schilderung der in Frage stehenden Begebenheiten nur sehr wenige Vorarbeiten gibt, sind auch die Akten, aus welchen man deren Kenntnis schöpfen könnte, zum größten Teil verloren gegangen oder so zerstreut, daß es der größten Mühe bedarf, eine sichere Grundlage für die Darstellung zu gewinnen. Man wird dem Verfasser die Anerkennung nicht versagen, daß er die seiner Arbeit entgegenstehenden Schwierigkeiten nach Möglichkeit zu überwinden verstanden hat. Er weiß nicht nur die in einer umfangreichen Literatur zerstreuten Angaben über die Vorgänge in der Pfalz geschickt für seine Zwecke zu verwerten, sondern auch durch eine fleißige Durchforschung der Archive von Munchen, Darmstadt, Karlsruhe, Speier, Straßburg sowie der handschriftlichen Schätze der Straßburger und Heidelberger Bibliothek eine Reihe neuer wichtiger Nachrichten zu gewinnen, auf denen er seine Darstellung aufzubauen vermag. Wenn es ihm trotzdem nicht gelungen ist, ein völlig befriedigendes Bild der Vorgänge während der Regierung des Kurfürsten Friedrich zu entwerfen, so liegt das nicht an ihm, sondern an dem lückenhaften Quellenmaterial. Etwas deutlicher wäre das Bild allerdings wohl geworden, wenn Verfasser auf das Leben Friedrichs und die evangelischen Anregungen, die er vor seinem Regierungsantritt empfing, etwas näher eingegangen wäre. Was er darüber bietet, ist nur sehr skizzenhaft gehalten. Dasselbe gilt von der Schilderung der kirchlichen Zustände in der Pfalz vor dem Regierungsantritt Friedrichs und der kirchlichen und politischen Haltung seines Vorgängers Ludwig. Indes ein tieferes Eingehen hierauf würde die Arbeit noch mehr erschwert haben, und man wird es dem Verfasser nicht übelnehmen, daß er hiervon abgesehen hat. — Die Darstellung zerfällt in 4 größere Abschnitte. Der erste handelt über Friedrichs äußere Politik bis zum Schmalkaldischen Krieg; der 2. über Friedrichs reformatorische Handlungen in seinem Lande bis zu diesem Krieg. Der 3. enthält die Erzählung der Begebenheiten vom Beginn des Krieges bis zum Interim; der 4. vom Interim bis zum Tode Friedrichs a. 1556. Richtiger und für das Verständnis ersprießlicher wäre es vielleicht gewesen, wenn der Verfasser einen Teil des 2. Abschnittes dem ersten vorangestellt hätte, da sein Inhalt ja bis zu einem gewissen Grade die Voraussetzung zu den im 1. Abschnitt erzählten Begebenheiten bildet. Die vom Verfasser gewählte Anordnung erweckt fast notwendig den Eindruck, als sei Friedrich zur Reformation seines Landes erst durch die Entdeckung der Täuschung bestimmt worden, die er in seinem Streben nach der Dänischen Königskrone vom Kaiser erlitt, und dieser Eindruck wird dann noch dadurch verstärkt, daß die eigentlich entscheidenden reformatorischen Anordnungen erst nach jener Entdeckung erfolgen. Wahrscheinlich hat der Verfasser diese Auffassung selbst nicht. Erzählt er uns doch, daß man Friedrich schon lange vor seinem Regierungsantritt protestantische Neigungen zuschrieb und von ihm eine Reformation des Landes erwartete. Der obigen Auffassung widerspricht auch der Umstand, daß der Kurfürst, bald nach dem er Ostern 1545 mit seiner Gemahlin das Abendmahl *sub utraque* genommen hatte, dem hessischen Rat Lersener erklärte, daß dies nichts Neues sei. Zur Rechtfertigung der von ihm vorgenommenen Reformen beruft sich der Kurfürst ferner dem Kaiser gegenüber auf sein Gewissen, das ihn so zu handeln zwinge, wie er es tue.

In der Tat steht die Sache wohl folgendermaßen: Friedrichs protestantische Überzeugung war bei seinem Regierungsantritt nicht mehr zweifelhaft, und die Reformation seines Landes von Anfang an beschlossene Sache. Um aber den Kaiser nicht zu beleidigen und sich hierdurch zu schaden, hält er noch eine Weile an sich. Als er dann aber sieht, daß er hintergangen und durch Zaudern nichts mehr zu gewinnen ist, zögert er nicht die Reform durchzuführen. Das Alter des Kurfürsten, der Mangel eines in sich gefestigten Charakters und die gefahrvollen Zeiten haben es dann weiter verschuldet, daß seine Maßnahmen vielfach etwas Halbes und in sich Widerspruchsvolles an sich tragen, wodurch er den Protestanten und dem Kaiser in gleicher Weise verdächtig wird. Während wir ihn auf der einen Seite warm für den Erzbischof Hermann v. Wied eintreten und die Kandidatur des Kardinals von Augsburg für den Mainzer Bischofsstuhl zusammen mit den Protestanten eifrig bekämpfen sehen, kann er sich andererseits nicht entschließen, dem Schmalkaldischen Bunde beizutreten. Allerdings mußten ihm die mangelhafte Organisation des Bundes und die in ihm herrschenden Zwistigkeiten Mißtrauen in dessen Leistungsfähigkeit erwecken. In Wahrheit aber war es doch wohl nur ein Ausfluß seiner Charakterschwäche, die ihn an einer klaren Parteinahme hinderte und an die Möglichkeit glauben ließ, daß der Friede doch noch erhalten werden könne. Als er sich hierüber dann keiner Täuschung mehr hingeben konnte, suchte er sich nach beiden Seiten zu decken.

Während er den Schmalkaldenern unter der Hand eine völlig ungenügende Hilfe zu teil werden ließ, nahm er dem Kaiser gegenüber die Haltung eines Neutralen an. Dies charakterlose Benehmen bewahrte ihn zwar vor dem Verlust seines Landes, trug ihm aber dafür auch bei den Protestanten den Namen eines Ischarioth ein. Natürlich mußte er für die Schonung, die Karl ihm zu teil werden ließ, nunmehr auch ganz dessen Willen sich unterwerfen. Es ist eine klägliche Rolle, die der alte Kurfürst auf dem Augsburger Reichstag v. 1548 und dann in seinem eigenen Lande bei der Einführung des Interims spielt. Stellte er hierdurch doch wieder alles in Frage, was er soeben erst unter dem Beifall seiner Untertanen

angeordnet hatte. Mochte immerhin bei der Durchführung des Interims die größte Milde beobachtet werden, das Land wurde hierdurch doch in die größte Verwirrung und Unordnung gestürzt, und der alte Kurfürst gewann nicht mehr die Kraft und die Zeit wieder gut zu machen, was in den nächsten Jahren verdorben wurde, wenngleich er seit dem Jahre 1553 unter dem Einfluß Christophs v. Württemberg und seines Neffen Ott-Heinrich allmählich wieder in die verlassenen Bahnen zurücklenkte. In der äußeren Politik dagegen errang der Kurfürst in den letzten Jahren seines Lebens nicht unbedeutende Erfolge. War es ihm schon 1553 gelungen, neben den Anhängern des Kaisers und des Herzogs Moritz eine 3. Partei zu bilden, die vor allem die Libertät der deutschen Fürsten gegenüber den absolutistischen Gelüsten des Kaisers verteidigen sollte, so wollte es nicht weniger bedeuten, daß er zum Verdruß der geistlichen Kurfürsten zum Obersten des Kurrheinischen Kreises gewählt wurde. Sie mochten befürchten, daß er diese Stellung benutzen werde, um auf die Gestaltung der kirchlichen Verhältnisse in den rheinischen Gebieten im evangelischen Sinne einzuwirken. Daß er hierzu bereit war, ließ seine Haltung auf dem Augsburger Reichstag v. 1555 vermuten, wo er für die unbedingte Freistellung der Religion eintrat. Er stellte damit einen Grundsatz auf, der für seine Nachfolger in den folgenden Jahrzehnten die Richtschnur ihrer Politik geworden ist. Aber diesen äußeren Erfolgen entsprachen die inneren Zustände in der Pfalz in keiner Weise. Die Schilderung, die Rott auf Grund der Quellen davon entwirft, zeigt, welche böse Folgen die zweideutige Haltung des Kurfürsten zur Zeit des Interims für das Land hatte. Erst unter dem Nachfolger Friedrichs, seinem Neffen Ott-Heinrich, von dessen Persönlichkeit uns Rott ein sehr ansprechendes Bild entwirft, nehmen die Dinge eine entschiedene Wendung zum Bessern. — Beigegeben sind der Abhandlung die Stiftsordnung Friedrichs für die Pfalz v. 1546, die Kirchenordnung aus demselben Jahr und einige bisher ungedruckte Briefe Bucers an Ott-Heinrich aus den Jahren 1547 und 48. In diesen behandelt der auch für die Förderung der evangelischen Bewegung in der Pfalz so unermüdlich tätige Mann die Frage, wie der Herzog sich gegenüber dem Anerbieten des Kaisers, ihm gegen Entsagung des neuen Glaubens sein Herzogtum wiederzugeben, zu verhalten habe. —

Etwas störend bei der Lektüre der tüchtigen Arbeit wirken einige Druckfehler und Unebenheiten im Ausdruck, die durch sorgfältigere Korrektur leicht hätten vermieden werden können.

Weimar. H. Virck.

Hoffmann, Past. D. Georg, **Die Lehre von der fides implicita** innerhalb der katholischen Kirche. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (IV, 407 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. M. 9.—

Die vorliegende dogmengeschichtliche Monographie stellt sich als die von einem sehr gelehrten und im einzelnen durchweg selbständig urteilenden Schüler Albrecht Ritschls unternommene Fortsetzung von dessen Forschungen über die Lehre von der *fides implicita* dar. Nur hat sich der Verf. in diesem Buche auf die Untersuchung von deren Ausbildung und Geltung innerhalb der katholischen Kirche beschränkt. Doch behandelt er das Thema extensiv und intensiv weit vollständiger und gründlicher, als sein Vorgänger. Dem Umfange nach bietet er siebenbis achtmal so viel als dieser. Und während Ritschl nur 22 Auktoren behandelt hat, sind es bei Hoffmann deren 99. Dazu kommen bei ihm noch Erörterungen über den Glaubensbegriff im Neuen Testament und am Schluß des Buches einschlägige Mitteilungen aus katholischen Gebeten. Der Fleiß und die Geduld des Verf. sind in Anbetracht des im Grunde doch recht monotonen Stoffes, in den er sich mit großer Liebe eingearbeitet und dem er mit Umsicht und Scharfsinn eine beträchtliche Menge von neuen Erkenntnissen abgewonnen hat, im höchsten Grade anerkennenswert.

Und doch würde der Verf. seine eingehende und umfangreiche Arbeit fruchtbarer und vor allem übersichtlicher haben gestalten können, wenn er nicht auch die Darstellungsmethode, die Ritschl im ersten Teile seiner Schrift befolgt hat, von ihm übernommen hätte. Da es in dieser, auch ganz abgesehen von dem unvollendeten Zustand, in dem sie ihr Verfasser hinterlassen hat, doch nicht eigentlich auf historische Vollständigkeit abgesehen war, so mochte es in ihr genügen, daß lediglich die eine Entwicklungsreihe der katholischen Lehre von der *fides implicita* verfolgt wurde. Wenn demgegenüber der Verf. jedoch mit Recht danach strebte, diese Nachweisungen nicht nur nachzuprüfen und, wo es not tat, zu berichtigen, sondern auch durch Ausdehnung auf die ganze Zeit seit dem Neuen Testament bis auf die Gegenwart zu vervollständigen, so hatte er auch noch einen Schritt weiter tun und die Entwicklung jener Speziallehre durchweg auf dem Hintergrunde einer Geschichte des christlichen Glaubensbegriffs im ganzen darstellen sollen. Dadurch wäre freilich sein Stoff erheblich angewachsen. Doch hätte die nun vorliegende Darstellung an manchen Stellen ganz wohl gekürzt werden können, so daß der Umfang des ganzen Buches nicht notwendig übergroß hätte zu werden brauchen. Die Gesamtleistung aber hätte so noch sehr wesentlich an Abrundung und an Interesse gewinnen können.

Die Gesichtspunkte, die in dem neutestamentlichen Abschnitt durchgeführt werden, hätten eine solche Anlage des Buches eigentlich nahe legen müssen. Mit Recht stellt der Verf. fest, daß der Begriff des Glaubens bereits in den späteren neutestamentlichen Schriften seinen ursprünglich subjektiven Charakter verloren hat. An diese Nachweisungen schließen sich dann aber bloß zwei kurze Seiten, auf denen einige Stellen aus 1. Clemens, Hermas, Justin und Theophilus behandelt werden, während doch gerade dieses auf die apostolische Zeit folgende Jahrhundert eine weit größere Ausbeute an wichtigen Beiträgen zur Erkenntnis charakteristischer Veränderungen des christlichen Glaubensbegriffes hätte liefern können. Namentlich die schon bei Paulus auftauchende Frage nach dem Verhältnis von *πίστις* und *γνῶσις* hätte nicht erst bei Clemens von Alexandrien berührt, sondern in ihrem weit früher einsetzenden geschichtlichen Zusammenhange, in den außer dem von dem Verf. vielmehr in anderer Beziehung gewürdigten Hebräerbrief besonders auch der Barnabasbrief hineingehört, behandelt werden müssen. Vor allem aber befremdet es, daß die s. g. häretische Gnosis überhaupt nicht gewürdigt wird. Mindestens Marcion hätte nicht einfach übergangen werden dürfen. Und die bekannte Auseinandersetzung zwischen Apelles und Rhodon (Euseb *h. e.* V, 13, 5—7) wäre besonders geeignet gewesen, den Unterschied des von dem Marcioniten vertretenen rein religiösen und des dem Kirchenmanne ganz selbstverständlich erscheinenden intellektualistischen Glaubensbegriffes charakteristisch zu beleuchten.

Daß sich der Verf. auch weiterhin, für die patristische Zeit, mit einer begrenzten Auswahl von Repräsentanten begnügt und diese selbst nur relativ kurz behandelt hat, ist an sich nicht unberechtigt. Nur merkt man nicht recht, nach welchem Prinzip eigentlich gerade diese Auswahl getroffen ist. In dem Abschnitt über Augustin folgt der Verf. der Darstellung in Harnacks Dogmengeschichte, der er aber doch wohl zu einseitig den Eindruck entnimmt, daß Augustin vor allem als Vertreter des kirchlichen Auktoritätsglaubens in Betracht kommt. Hat Augustin doch, so geflissentlich er sich auch an das Dogma der Kirche gebunden hält, nicht nur den Ausdruck *fides, qua creditur* geprägt, sondern in dem Geiste

eines folchen Glaubens die kirchliche Tradition in manchen wichtigen Stücken umzudeuten verftanden und fo auch den Reformatoren wirkfam vorgearbeitet. Immerhin ift der Verf. wohl im Recht, wenn er Tertullian wegen feines Wortes: *adversus regulam nihil scire, omnia scire est*, und Auguftin, der den felbftändigen Glauben zum Teil durch den Gehorfam erfetzt wiffen will, als die Väter der Auffaffung von der *fides implicita* in Anfpruch nimmt.

Dies ift das wichtigfte Ergebnis der den vorfcholaftifchen Lehrern der Kirche zugewandten Betrachtung. Bei den Scholaftikern fetzt dann das eigentliche Intereffe des Verf. an der ja auch erft durch fie in Fluß gebrachten und dann vor allem durch die Jefuiten geförderten Lehrentwicklung ein, foweit in ihr die Frage nach der *fides implicita* eine Rolle fpielt. Indem der Verf. wie fchon Ritfchl, den teils ftrengeren, teils laxeren Forderungen an das fehr verfchieden beftimmte Maß der *fides explicita* und in Korrelation damit der mehr oder weniger befchränkten Zulaffung einer *fides implicita* nachgeht, bringt er im einzelnen zahlreiche Beiträge zur Ergänzung und zur Berichtigung der Forfchungen feines Vorgängers. Die wichtigften diefer Nachweifungen mögen hier vermerkt werden. Nicht erft der Lombarde, fondern fchon Hugo von St. Victor hat zuerft von einer *fides velata* und im Gegenfatze dazu von einem *distincte assignare* geredet (S. 7. 51). — Das apoftolifche Glaubensbekenntnis wird von den maßgebenden Scholaftikern nicht in 12 Artikel eingeteilt, zu denen dann außerdem noch die Artikel von der Dreieinigkeit und von der Menfchwerdung des göttlichen Wortes oder von den zwei Naturen in Chriftus hinzukommen. Sondern es wird gleich felbft in 14 Artikel zerlegt, von denen 7 das Geheimnis der Trinität und 7 das Geheimnis der Inkarnation betreffen (S. 83ff.). — Thomas von Aquino unterfcheidet fich im wefentlichen nicht von feinen von Ritfchl nicht berückfichtigten nächften Vorgängern, Alexander von Hales, Albertus Magnus und Bonaventura und nimmt daher auch nicht etwa eine Sonderftellung in der Entwicklung der Lehre von der *fides implicita* ein (S. 128). — Als einen energifchen Gegner der *fides implicita* vor Luther lehrt der Verf. Gerfon kennen, der die diefer Glaubensart entfprechende Glaubenskorrektheit als eine Selbfttäufchung beurteilt (S. 183ff.). — Die über Bellarmin bis zur Gegenwart durchgeführte Unterfuchung des Verf. beftätigt die von Ritfchl aufgeftellte Vermutung nicht, daß das von jenem auch den *majores* in der Kirche, d. h. dem Klerus zugefprochene Recht auf *fides implicita* heutzutage von den katholifchen Theologen geheim gehalten werde (S. 282). — Endlich fei noch erwähnt, daß es nach den Ermittlungen des Verf. von den katholifchen Theologen allein Hirfcher († 1865) in der Faffung des Glaubensbegriffes zu einem Anfatz gebracht hat, ,der den reformatorifchen erreicht, wenn auch die Bezeichnung des Glaubens als „Vertrauen" vermieden wird' (S. 327).

Von dem lehrreichen und fehr verdienftlichen Buche des Verf. kann ich nicht ohne den Wunfch fcheiden, daß er uns auch noch eine feine vorliegenden Forfchungen ergänzende Unterfuchung über die gleichartigen Erfcheinungen im Gebiete des Proteftantismus dereinft einmal darbieten möge.

Bonn. O. Ritfchl.

Michalcescu, Lic. der gr.-or. Theol. Dr. Jon, *Θησαυρὸς τῆς ὀρθοδοξίας*. **Die Bekenntnisse und die wichtigsten Glaubenszeugnisse der griechisch-orientalischen Kirche.** Eingeführt von Prof. D. Albert Hauck. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (IV, 315 S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 6.—

Zunächft eine Inhaltsangabe. Die uns gebotenen Texte werden in drei Abteilungen gegeben. Den Anfang machen Lehrbefchlüffe der 7 ökumenifchen Synoden, die das Charakteriftifche und für die Konfeffionskunde Bedeutfame der Konzilien präzifieren. Sodann folgen faft alle *Monumenta fidei ecclesiae orientalis*, wie fie Kimmel und Weißenborn in der bekannten Ausgabe zufammengeftellt haben, und zwar das Bekenntnis des Gennadios Scholarios (Kimmel-Weißenborn I, 11ff.), die *Confessio orthodoxa* (K.-W. I, 46ff.), die Befchlüffe der Synode von Jerufalem von 1672 (K.-W. I, 325ff.), das Bekenntnis des Metrophanes Kritopulos (K.-W. II, 1ff.). Endlich bringt ein Anhang den griechifchen Text des fogenannten erften Bekenntniffes des Gennadios Scholarios (lateinifch bei K.-W. I, 1ff.), das Bekenntnis des Kyrillos Lukaris (K.-W. I, 24ff.), die Liturgie des Chryfoftomos im Urtext, die *ἀσκητικὴ προδιατύπωσις* des Bafilios von Caefarea, fowie die Kapitelüberfchriften von deffen *ἀσκητικαὶ διατάξεις* und deffen *ἐπιτίμια εἰς τοὺς ἁμαρτήσαντας ἀσκητάς* und *τὰς κανονικάς*. Den Schluß machen einige Gebete aus dem Euchologion und einige liturgifche Begräbnislieder.

Referent will nicht weitläufiger darauf eingehen, wie weit es fich hier um Bekenntniffe der griechifchen Kirche handelt. Das Vorwort hat bereits einem Mißverftändniffe vorgebeugt, in dem es von ‚fogenannten Bekenntniffen' redet. Es muß fein Bewenden haben mit dem, was die orthodoxen Patriarchen und die Synode von Konftantinopel in der *Ἐπιστολὴ περὶ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως* vom September 1723 an den englifchen Klerus in diefer Frage gefchrieben haben, *ὅτι δηλονότι τὰ καθ' ἡμᾶς δόγματα καὶ τὸ φρόνημα τῆς ἡμετέρας ἀνατολικῆς ἐκκλησίας πάλαι μὲν ἐξητάσθησαν, ὀρθῶς τε καὶ εὐσεβῶς διωρίσθησαν, καὶ διετάχθησαν παρὰ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων. καὶ μήτε προσθεῖναι τούτοις ἑτερόν τι ἔξεστιν, οὔτ' ἔτι ὅλως ἀφαιρῆσαι ἐκ τούτων.* Und wenn neuerdings wieder Rudolf Hofmann (R. E.[3] Bd. 8 S. 704) dem beftbezeugten diefer ‚Bekenntniffe', der *Confessio Dosithei* ‚eine fymbolifche Autorität erften Ranges' zufchreiben will, fo haben die Verfaffer der *ἐπιστολή* ihr diefen Wert nicht beigemeffen. Gerade die *Confessio Dosithei* haben fie den Engländern überfandt und fie fchreiben dabei: *εἰς πληρεστέραν δὲ καὶ ἀναντίῤῥητον πληροφορίαν, ἰδοὺ πέμπομεν ὑμῖν πλατυτέρως τὴν ἔκθεσιν τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς ἡμῶν ἐκκλησίας, καθὼς περιέχεται* etc. (*Τὰ τοῦ εὐσ. βασιλέως καὶ τῶν ἁγ. πατριαρχῶν γράμματα* etc., Petersburg 1840 S. 13, auch bei Gedeon, *Κανονικαὶ διατάξεις* etc. Bd. II 1889 S. 429). Alfo mit einer *ἔκθεσις τῆς ὀρθοδόξου πίστεως*, nicht mit einem *σύμβολον* haben wir es zu tun.

Da nun der Verfaffer alfo nicht eine Sammlung kirchlich angenommener Bekenntniffe, fondern nur von mehr oder weniger wichtigen Glaubenszeugniffen aus dem Bereiche der griechifchen Kirche bringt und bringen kann, darf man fragen, ob dann die Auswahl eine genügende und gute ift. War es nicht möglich, die Entwicklung der griechifchen Kirche noch deutlicher herauszuftellen? Referent meint das und würde etwa folgendes vorfchlagen. Die Auszüge aus den ökumenifchen Synoden bleiben. Vielleicht könnten noch einige Kanones hinzutreten. Ebenfo ift zu loben die Liturgie des Chryfoftomos. Ob die übrigen liturgifchen Stücke paffend ausgewählt find, darüber läßt fich ftreiten. Statt der Liederverfe hätte Referent einige größere Hymnen vorgefchlagen, jedenfalls den *ἀκάθιστος ὕμνος* oder etwas von Romanos Melodos, Andreas von Kreta, Theodor von Studion oder der Kafia. Ob die Stücke aus dem Mönchswefen gut ausgefucht find, fcheint ebenfalls zweifelhaft. Die kürzeren Regeln des Bafilios wären wohl mehr am Platz gewefen, daneben Auszüge aus der Kloftergefetzgebung Juftinians oder aus der Regel des Theodoros von Studion, die grundlegende Bedeutung hat. Dann war die Lehrentwicklung fortzuführen. Da mußten aber doch das Schisma und Unionsbeftrebungen

berücksichtigt werden. Das Unionsdekret von 1439 durfte nicht fehlen. Sonst versteht man ja den Kampf gegen Rom nicht. Wenn darauf das zweite Bekenntnis des Gennadios folgen sollte, so will Referent nicht dagegen sein. Der Dialog aber ist überflüssig. Im 16. Jahrhundert beginnt die Abweisung des Protestantismus. Darum mußten nun die Antworten Jeremias' II. an die Tubinger ganz oder im Auszuge erscheinen. Sie sind ja 1758 von griechischer Seite sogar herausgegeben und so in ihrer Wichtigkeit anerkannt. Wie das Luthertum, so wird auch die reformierte Kirche abgestoßen. Ihr Eindringen stellt das Bekenntnis Kyrills vor. Die Antwort waren die Beschlüsse von Jerusalem 1672. Die *Confessio orthodoxa* stellt positiv den Inhalt des religiös-sittlichen Bewußtseins fest, auch gegen die zugleich andringende römische Kirche. Das war genug aus dem 17. Jahrhundert. Metrophanes Kritopulos, eine halbe Natur als Mensch wie als Theolog, brauchte nicht vertreten zu sein. Aus dem 18. Jahrhundert empfiehlt sich die obengenannte Ἐπιστολή, vielleicht auch das Dekret des Patriarchen Kyrill V. περὶ τοῦ βαπτίσματος τῶν δυτικῶν von 1755 und der schöne Brief des Eugenios Bulgaris über die Studien in der Athosakademie, als Zeichen des wiedererwachenden Lebens in der griechischen Kirche. Zum Schluß mochte dann das 19. Jahrhundert charakterisiert werden, etwa durch Auszüge aus der paulinisch orientierten Katechesis des Konstantinos Oikonomos und die massiven Erlasse des Patriarchen Gregor VI. gegen die Protestanten von 1836 und gegen die Katholiken von 1839.

Auf diese Weise wäre das Buch nicht viel umfangreicher, aber viel reichhaltiger geworden.

Referent kommt nun zur Beurteilung des Einzelnen. Bei den Einleitungen in die Schriften hätten die Literaturangaben reichhaltiger und genauer gegeben werden können. Da es sich doch um ein Buch auch für den akademischen Gebrauch handelt, war auch bei den Synodalauszügen der Fundort anzugeben. Die Literaturangaben bei Gennadios (S. 17) sind nicht deutlich genug. Für Mogilas und die *confessio orthodoxa* sind die neueren Forschungen, namentlich von Legrand nicht berücksichtigt (vgl. R. E.[3] Bd. 13 S. 249), desgleichen für Metrophanes Kritopulos. Es fehlt z. B. Renieris und wieder Legrand. Über Kyrillos Lukaris ist Verfasser besser orientiert, doch mußte etwas über die Ausgaben der *Confessio* gesagt werden. Bei der Liturgie des Chrysostomos war eine Einführung in das Euchologion am Platz. Auch was die Gestaltung der Texte anlangt, ist Referent nicht ganz einverstanden. Empfahl es sich nicht, die Handschriften zu vergleichen? Der Kod. 360 der Bibliothek des Metochions des heiligen Grabes in Konstantinopel enthält die *Confessio orthodoxa* und zwar, wie es scheint, von der Hand des Meletios Syrigos, des Mitarbeiters an diesem Bekenntnis. Konnte dieser Kodex nicht eingesehen werden? Die obengenannte Petersburger Ausgabe der ἐπιστολή von 1723 gibt die *Confessio Dosithei* nur mit 3 Fragen am Ende, ebenso Gedeon a. a. O. Offenbar ist die Frage nach der Gültigkeit der Apokryphen übergangen. Der Verfasser wird doch die Ausgabe Gedeons kennen. Vielleicht konnte auch das Original der *confessio* des Kritopulos in Wolfenbüttel noch einmal angesehen werden. Beim Dialog des Gennadios hat Verfasser den Fundort seines Textes gar nicht genannt. Dieser wird doch von Gaß, Gennadios und Pletho, zweite Abteilung 1844 S. 16ff. genommen sein? Das mag zur Beurteilung der Textgestaltung genügen. Die Wiedergabe der Kimmel-Weißenbornschen Texte hätte übrigens wohl genauer sein können. Es sind mancherlei Druckfehler stehen geblieben. Bei Stichproben fand Referent z. B. S. 19 Absatz 7 drei alte und neue: Χρίστου für Χριστοῦ, Λόγον für Λόγου, Θεὸς ἐστιν für Θεός ἐστιν. Auch in den deutschen Einleitungen ist eine Anzahl von Versehen zu verbessern, namentlich auch in lateinischen und altgriechischen Wörtern. Desgleichen sind Eigennamen mehrfach verunstaltet. Doch will Referent das Einzelne nicht anführen, um nicht kleinlich zu erscheinen. Über die *anima naturaliter christiana* (S. 15) möge Verfasser sich bei Loofs Dogmengeschichte[3] S. 98 orientieren.

Referent hat mancherlei an dem Buche auszusetzen gehabt. Am Schluß darf er seine Freude aussprechen, daß es erschienen ist, denn es wird hoffentlich auch so dem steigenden Interesse an der orthodoxen Kirche dienen.

Hannover. Ph. Meyer.

Bolliger, Prof. Dr. Adolf, **Drei ewige Lichter**: Gott, Freiheit, Unsterblichkeit als Gegenstände der Erkenntnis dargestellt. Berlin 1903, G. Reimer. (XI, 139 S. gr. 8.) M. 2.—

Die vorliegende Schrift besteht aus drei Vorträgen, die der Verf. vor einem verschiedenen Publikum gehalten. Über das Thema des ersten hatte er schon früher in seiner Schrift: Der Weg zu Gott für unser Geschlecht (1899.[2] 1900), über das des zweiten in der andern: Die Willensfreiheit (1903) gehandelt. Da über letztere erst vor kurzem (Jahrg. 1903 Nr. 25, Sp. 692ff.) hier berichtet worden ist, werde ich mich in meiner Anzeige der letzten systematischen Schrift Bolligers kürzer fassen können.

Ich erkenne, was den ersten Abschnitt betrifft, zunächst gern an, daß sich über das Dasein Gottes aus Natur und Geschichte mehr gewinnen läßt, als die meisten Theologen jetzt für möglich halten. Aber die Art, wie es B. aus der überall vorhandnen Wechselwirkung beweist, wie er aus unsrer geistigen Natur die Gottes ableitet und endlich aus unsrer Liebe die seine, ist doch — auch wenn man jene frühere Schrift und die Ergänzung im dritten Abschnitt hinzunimmt — allzu ungenügend. Vollends wenn er vorher, daß Gott nicht Gegenstand des Glaubens, sondern der Erfahrung sei, damit beweist, daß der wirklich religiöse Mensch doch den wirklichen Gott verehre, und nachher, daß doch auch für uns der Gottesglaube unentbehrlich sei, damit, daß wir jene Erfahrung nicht unmittelbar und überall machen — so verwechselt er zwei Begriffe von Glauben mit einander, deren Verschiedenheit doch auch ein Gegner Kants, wie B., von jenem gelernt haben könnte. Und gesteht er gelegentlich selbst ein: die Erfahrung für sich allein gab den Menschen noch keine Götter; der menschliche Geist, der die Erfahrung auslegte und neues einlegte, schuf die nötige Ergänzung — warum dann die fortwährende, irreführende Gleichstellung der religiösen mit der uninteressierten Erfahrung?

Die Freiheit des Willens — der Gegenstand des zweiten Abschnitts — soll zunächst damit wahrscheinlich gemacht werden, daß die Gewissensbisse und die Strafe unter Voraussetzung des Determinismus einen andern Sinn gewinnen würden. Dann wird die Berufung desselben auf den Einfluß der Abstammung, Erziehung, Umgebung, unsrer eignen Taten, die Statistik mit Recht abgelehnt, desgleichen die freilich wohl von den wenigsten Deterministen vertretene Behauptung, daß uns Lust- und Unlustgefühle zwingend bestimmten. Daß wir vielmehr normaler Weise im Stande sind, eine kleinere Lust als die im Augenblick mögliche zu wählen, unter der Direktive zukünftiger Güter zu handeln: darin sieht B. weiterhin den direkten Beweis für die Willensfreiheit, den er also erfreulicher Weise auch nach dem vorangehenden noch für nötig hält. Aber hat er damit irgend etwas gesagt, was ein Determinist nicht auch anerkennen könnte? Ein solcher wird sogar in den meisten Fällen schärfer, als B., der immer nur von eudämonistischen Motiven und Lustbilanz redet, die sittlichen Normen davon zu unterscheiden wissen — ohne doch deshalb seine Anschauung aufzugeben. Daß sich dieselbe nicht aus dem Gottes-

glauben fchlechthin ableiten läßt, ift ja wieder richtig; dagegen muß ich es durchaus beftreiten, daß es uns nur B.s Freiheitslehre möglich macht, den Glauben an Gottes Liebe feftzubalten. Denn bloß als Zuchtmittel läßt fich das Übel eben nicht rechtfertigen; darüber ftrebte doch B. felbft fchon in feinem erften Vortrag hinaus.

Endlich der dritte behandelt die Fortdauer nach dem Tode als wiffenfchaftliches Problem und fucht zunächft zu zeigen, 1) daß unfre Seele ebenfoviel Ausficht auf Fortdauer hat, als die andern Elemente der Wirklichkeit, 2) daß die Befürchtung, fie möchte zwar fortexiftieren, aber im Totenreich der Materie verfinken, nichtig ift, weil diefes Totenreich felbft eine fiktive Größe ift, 3) daß die aus der Bedeutung des Leibes für das Seelenleben gezognen Befürchtungen unbegründet find. Ich könnte zwar auch gegen diefe Ausführungen, namentlich die erfte und zweite mancherlei einwenden, will aber darauf hier nicht eingehen, da B. felbft — und das ift wieder durchaus anzuerkennen — zugibt, daß mit alledem unfre Fortdauer noch nicht pofitiv garantiert ift. Auch darin hat er gewiß recht, daß das nur durch den (chriftlichen) Gottesglauben möglich ift, deffen Beweis daher hier noch einmal rekapituliert wird — aber nun mit der fchon angedeuteten Ergänzung, daß wir nur unter Vorausfetzung der Unfterblichkeit an Gottes Liebe glauben können. So ift der Grundgedanke, wie im erften Abfchnitt, allen Beifalls wert, nur die Einzelausführung kann wieder nicht genügen — auch wenn von der gerade unter jenem Gefichtspunkt vielmehr bedenklichen Annahme einer Seelenwanderung hier keine Rede mehr ift.

Bonn. Carl Clemen.

Kaftan, Prof. D. Julius, **Was die Rechtgläubigkeit in der evangelischen Kirche bedeutet.** Vortrag, gehalten auf der theologifch-kirchlichen Konferenz der Provinz Brandenburg am 26. November 1903. Berlin 1904, Georg Nauck. (22 S. gr. 8.) M. —.50

Julius Kaftan ‚ift von Haufe aus ein Orthodoxer und Pietift; er hat auch niemals aufgebört es zu fein, fondern bekennt fich freudig zu den idealen Forderungen diefer Richtungen, Autorität und Weltflucht eingefchloffen. Sie find ihm unveräußerliche Momente der perfönlichen chriftlichen Überzeugung geblieben, auch nachdem er fich der Theologie entfremdet hat, welche in jenen Kreifen die herrfchende ift'. So charakterifiert 1889 der Verfaffer fich felbft (Glaube und Dogma, S. 9), und er wird diefe Zeichnung heute noch von fich gelten laffen. Er ift in feiner theologifchen Gefamtarbeit fich treu geblieben. Eine neue Orthodoxie, ein neues Dogma, eine neue Rechtgläubigkeit hat allezeit ihm als das eine Ziel vorgefchwebt, das die Theologie unferer Tage verfolgen müffe. Seine ‚Dogmatik' will nichts anderes fein als dies neue Dogma. Sie will ‚das Dogma der Kirche' darftellen, nicht das alte der griechifchen und römifchen Kirchen, mit welchem das der lutherifchen Scholaftik fich im Prinzip deckt, fondern das neue Dogma der neuen Kirche, wie es der felbftverftändliche Ausdruck des in der Reformation neugeborenen Glaubens ift, die chriftliche Lehre, wie fie nur in der evangelifchen Kirche exiftiert, aber in ihr auch ganz gewiß fo lautet und fo lauten muß. — Was K. fonft unter dem ‚neuen Dogma' verftanden hat, ftellt er in feinem jüngften Vortrage unter dem Titel der Rechtgläubigkeit dar. ‚Was die Rechtgläubigkeit in der evangelifchen Kirche bedeutet', fragt er. Daß fie etwas bedeutet, fetzt er als zugeftanden voraus. Und zwar kann fie nicht bloß bedeuten: ‚die rechte Herzens- und Gewiffensverfaffung haben Gott und der Welt und den Menfchen gegenüber'. Dergleichen Selbftverftändlichkeit in diefem Zufammenhang hieße Spielerei. Nein, 1) rechtgläubig ift, wer fich mit dem als beftimmt vorausgefetzten Glauben der Kirche in Übereinftimmung befindet (S. 8). Glauben war und ift in der Kirche der Reformation immer nur Anerkennung gegebener göttlicher Wahrheit (S. 9), wie fie in der Schrift und in den evangelifchen Bekenntniffen zu finden, diefe als Zeugniffe des Väterglaubens genommen, nicht als Produkt ihrer Theologie. Die gegebene Wahrheit wieder einmal in einer feften Lehr-Ordnung neu zu faffen bleibt die mit dem Begriff der Rechtgläubigkeit geftellte Aufgabe, auf deren Löfung man geduldig warten, aber nicht verzichten kann. 2) Lehre ift aber in der evangelifchen Kirche niemals Objekt des Glaubens, denn das kann nur Gott fein, Gott in feiner Offenbarung. Lehre ift Ausdruck und Bekenntnis des Glaubens, wächft organifch aus ihm hervor, und wird nur in diefer Bezogenheit auf das perfönliche Leben des Glaubenden wirkliche Erkenntnis. (So K. fchon 1879: Die Pred. des Ev. im mod. Geiftesleben.) Infofern bleibt die Rechtgläubigkeit für jeden Chriften ein ideales Ziel, das er immer nur annähernd erreicht. 3) Nichtsdeftoweniger müffen wir in der evangelifchen Kirche auf eine nach Schrift und Bekenntnis ‚bemeffene' Rechtgläubigkeit den größten Wert legen. Die Forderung ‚eigenen' Glaubens bedeutet nicht die Erhebung des einzelnen Glaubens-Subjektes zur oberften Autorität; fondern die maßgebenden Inftanzen des religiös-fittlichen Lebens, wie des geiftigen überhaupt, find in der Gefchichte zu fuchen: wir leben von den großen Überlieferungen der Menfchheit, in diefem Fall von Bibel und Reformation. — Diefe Darlegungen find von immer wiederkehrenden Verficherungen durchzogen, daß es fich nicht darum handle, Rechtgläubigkeit als Schranke aufzurichten. Umfo lieber hört man dem Redner zu. Aber leider erfährt man S. 20, daß bis dahin nur die Rechtgläubigkeit des evangelifchen Chriften befchrieben ift, daß dem evangelifchen Geiftlichen aber noch eine andere zuzumuten fei. Was nun darüber auf den letzten zwei Seiten des Vortrages gefagt wird, ift gar zu kurz. Und doch hebt hier erft recht eigentlich das Intereffe an, hier erft wird die Sache brennend. Die Schwierigkeit wird auch dadurch nicht von K. überwunden, daß er den Amtsträgern das Gewiffen fchärft. Den Leichtfertigen zwar gönnt man das, aber das Problem beginnt erft bei den Gewiffenhaften. Und die wiederholte Erklärung, daß eine Lehrordnung fein müffe, aber freilich erft von der Zukunft erwartet werden könne, durfte gerade denen nichts nützen, denen die Frage fchwer auf der Seele laftet. So können diefe zwei Schlußfeiten niemanden befriedigen.

Aber zum Ganzen möchte ich noch ein Bedenken äußern. Wozu diefe neue Einführung des Terminus ‚Rechtgläubigkeit'? Welchen praktifchen Wert hat er? welchen wiffenfchaftlichen? Ich fürchte, er wird nur verwirrend wirken, wie der Ausdruck ‚neues Dogma' verwirrend gewirkt hat. Unfer Glaube muß ‚recht' fein, fo wie wir rechte Kinder fein follen gegenüber dem rechten Vater im Himmel. Er foll auch ‚richtig' fein im Unterfchied von allerlei irrigem Glauben auf Erden. Und es muß ‚richtige Lehre' da fein, teils ihn erzeugend, teils von ihm immer wieder erzeugt. Ich bin gern einverftanden damit, daß es in der evangelifchen Kirche keine wichtigere Angelegenheit gibt, als die Lehre. (So K. fchon 1879.) Sagen wir für das, um was es fich handelt, ‚reine Lehre'! Wir gebrauchen dann dafür einen ebenfo ehrwürdigen, wie jeder praktifchen und wiffenfchaftlichen Vertiefung fähigen Ausdruck. (Vgl. über den Begriff ‚rein' Cohen, Logik des reinen Erkennens S. 4ff.) Die Aufgabe einer Scheidung des Wahren vom Irrigen, des Wefentlichen vom Unwefentlichen, des Bleibenden vom Vergänglichen ift klar geftellt. Die Überlieferung kommt nicht zu fchlecht weg, dafür forgt das Wefen der chriftlichen Religion, aber es fallen alle falfchen Befitztitel. Und Lehre: was fehlt denn an diefem Wort, das in dem Wort ‚Dogma' gewinnbringend hinzu käme? Dogma ift nach K.: Lehre, die gelten foll. Ja, gibt es eine Lehre, die nicht gelten foll? oder ift Dogma etwa eine Lehre,

die noch durch etwas anderes gelten foll als durch ihren Inhalt? Das eben ift's, was wir vermeiden wollen. Es wäre wirklich beruhigend und berichtigend, wenn wir den Terminus ,Dogma' dem alten Dogma ließen, jener hiftorifch feft umriffenen Größe, und für die neuen Sätze, in die wir die in der Reformation uns gefchenkte Glaubenswahrheit faffen möchten, darauf verzichteten. Auch für K. ift ja das neue Dogma etwas *toto coelo* verfchiedenes vom alten Dogma. Oder doch nicht? Wenn nach ihm ,die alten Lehren vom dreieinigen Gott und von der Gottheit des Herrn doch wohl das Wahrzeichen des Chriftentums find und bleiben müffen' (S. 15)? Aber viel ficherer ift, daß fie das Wahrzeichen des ,alten Dogmas' find. Und fo möge mit dem Ausdruck ,Dogma' auch der Ausdruck ,Rechtgläubigkeit' uns erfpart bleiben. Er fördert nichts, weckt höchftens Gefpenfter, die auch K. nicht will. Denn er felbft kennt doch bloß eine neue Rechtgläubigkeit. Sie befteht ihm, oftenbar fogar bei den Geiftlichen, darin, daß man darnach ftrebt, rechtgläubig zu fein. ,Es ift, wie mit dem Sittengefetz', fteht S. 16 verheißungsvoll gefchrieben. Es muß K. leicht fein, auf das verhängnisvolle Wort zu verzichten und den Ernft um die Wahrheitsgewinnung und Wahrheitsformulierung in der evangelifchen Theologie in anderer, dem Mißverftändnis und der Mißdeutung weniger zugänglicher Sprache zum Ausdruck zu bringen. Wir wären ihm dafür herzlich dankbar.

Marburg. Martin Rade.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Spiegelberg, W., Der Aufenthalt Israels in Aegypten im Lichte der aegyptifchen Monumente. Straßburg 1904, Schlesier & Schweikhardt. (55 S. 8. m. 12 Abbildgn.) 1 —

Döller, J., Geographifche u. ethnographifche Studien zum III. u. IV. Buche der Könige. Gekrönte Preisfchrift. (Theologifche Studien der Leo-Gefellfchaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 10. Heft. Wien 1904, Mayer & Co. (XL, 355 S. gr. 8.) 8. 40

Vrede, W., Die beiden dem h. Thomas v. Aquin zugefchriebenen Kommentare zum Hohen Liede. Diff. Münfter 1903. (41 S. 8.)

Gasser, J. K., Das althebräifche Spruchbuch und die Sprüche Jefu Ben Sira in bezug auf einige wefentliche Merkmale ihrer hiftorifchen Verfchiedenheit unterfucht. Diff. Zürich 1903. (270 S. 8.)

Hora, E., Die hebräifche Bauweife im Alten Teftament. Eine biblifch-archäologifche Studie. Progr. [v. ThLZ 1903, 25]. Schluß. Karlsbad 1903. (48 S. 8.)

Elbogen, J., Die Religionsanfchauungen der Pharifäer m. befond. Berückficht. der Begriffe Gott u. Menfch. Progr. Berlin 1904, M. Poppelauer. (VII, 88 S. gr. 8.) 3 —

Weiß, B., Entftehungsgefchichte des Neuen Teftaments. Kurz dargeftellt. [Erweit. Sonderdr. aus: ,W., d. Neue Teft., deutfch.'] Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (20 S. 8.) — 20

Vorberg, M., Die Worte Jefu. Syftematifche Zufammenftellg. aus dem neuen Teftamente, entworfen v. V., vollendet u. hrsg. v. Dr. Geo. Vorberg. Gr. Lichterfelde E. Runge. (VIII, 194 S. 8.) 2. 20; geb. 3. 50; Volksausg. 1. 70, geb. 2.50

Harnack, A., Der Brief des britifchen Königs Lucius an den Papst Eleutherus. [Aus: ,Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiss.'] Berlin '04, G. Reimer in Komm. (8 S. Lex.-8.) — 50

—— Ein neues Fragment aus den Hypotyposen des Clemens. [Aus: ,Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1904, G. Reimer in Komm. (8 S. Lex.-8.) — 50

Kemper, F., *De vitarum Cypriani, Martini Turonensis, Ambrosii, Augustini rationibus.* Diff. München 1904. (50 S. 8.)

Schulte, J., Theodoret v. Cyrus als Apologet. Ein Beitrag zur Gefchichte der Apologetik. (Theologifche Studien der Leo-Gefellfchaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 9. Heft.) Wien 1904, Mayer & Co. (VIII, 169 S. gr. 8.) 3. 60

Baer, J., *De operibus Fastidii, Britannorum episcopi.* Diff. München 1903. (70 S. 8.)

Schmidt, A., Die Sprache Einhards. Ein Beitrag zur Einhardfrage. Diff. Greifswald 1904. (77 S. 8.)

Wildhagen, K., Über die in *,Eadwine's Canterbury Psalter'* (*Trinity College Cambridge*) enthaltene altenglifche Pfalter Interlinearverfion. Diff. Göttingen 1903. (34 S. 8.)

Kelle, J., Unterfuchungen über das Offendiculum des Honorius, fein Verhältnis zu dem gleichfalls d. Honorius zugefchriebenen *Eucharistion* u. *Elucidarius*, fowie zu den deutfchen Gedichten Gehugde und Pfaffenleben. [Aus: Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.] Wien 1904, C. Gerold's Sohn in Komm. (44 S. gr. 8.) 1. 10

Gerland, E., Gefchichte des lateinifchen Kaiferreiches von Konftantinopel. I. Gefchichte der Kaifer Balduin I u. Heinrich (1204—1216). Progr. Hamburg 1904. (33 S. 8.)

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. C. Blume u. G. M. Dreves. XLIV. *Sequentiae ineditae.* Liturgifche Profen des Mittelalters aus Handfchriften u. Frühdrucken. 9. Folge, hrsg. v. C. Blume. Leipzig 1904, O. R. Reisland. (352 S. gr. 8.) 11 —

Luther's, Dr. Mart., erfte deutfche Auslegung des Vaterunfers v. 1518. Im Fkfm.-Druck hrsg. m. e. Übertragg. in die heut. Schreibweife v. O. Seitz, Wittenberg ('04), G. Ziemfen. (70 u. 47 S. 8.) Geb. in Pergament 3 —

Noryśkiewicz, J., Melanchthons ethifche Prinzipienlehre und ihr Verhältnis zur Moral der Scholaftik. Diff. Münfter 1903. (72 S. 8.)

Grebe, E. R., Philipp der Großmütige, Landgraf v. Heffen. Caffel 1904, C. Vietor. (57 S. 8.) — 80

Meyer, F., Der Urfprung des jefuitifchen Schulwefens, ein Beitrag zur Lebensgefchichte des h. Ignatius. Diff. Berlin 1904. (56 S. 8.)

Schrecf, K., Der Reichshofrat Dr. Georg Eder. Eine Brieffammlung als Beitrag zur Gefchichte der Gegenreformation in Nied.-Öfterreich. I. (1573—1578.) Wien 1904, Holzhaufen in Komm. (XXXV, 264 S. gr. 8.) 5. 40

Neve, J. L., Kurzgefaßte Gefchichte der lutherifchen Kirche Amerikas. Leipzig 1904, H. G. Wallmann. (205 S. gr. 8.) Geb. 3 —

Häsig, J., Die Anfänge des Toggenberger oder zweiten Vilmergerkrieges. Diff. Bern 1903. (216 S. 8.)

Weffel, L., Die Ethik Charrons. Diff. Erlangen 1904. (41 S. 8.)

Guttmann, J., Der Gottesbegriff Kants. I. Diff. Breslau 1903. (38 S. 8.)

Kohl, H., Was fürchten wir v. d. Wiederkehr der Jefuiten? Leipzig 1904, B. Richter. (16 S. gr. 8.) — 40

Riehm, G., Hat die chriftliche Weltanfchauung die Naturwiffenfchaft zu fürchten? Vortrag. Potsdam 1904, Stiftungsverlag. (24 S. gr. 8.) — 60

Faber, H., Das Chriftentum der Zukunft. Ein Ausblick in das XX. Jahrh. Zürich 1904, Schultheß & Co. (VIII, 220 S. 8.) 3. 20

Graue, G., Selbftbewußtfein u. Willensfreiheit, die Grundvorausfetzungen der chriftlichen Lebensanfchauung, m. befond. Berückficht. ihrer modernen Beftreitg. geprüft u. dargeftellt. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (XX, 190 S. 8.) 2 —

Nerling, F., Wefen u. Form des Abendmahl-Konfekrationsaktes nach Schrift u. Bekenntnis. [Aus: ,Mitth. u. Nachrichten f. d. ev. Kirche in Rußland.'] Riga 1904, Jonck & Poliewsky in Komm. (65 S. gr. 8.) 1. 20

Spitta, F., Die Kelchbewegung in Deutfchland u. die Reform der Abendmahlsfeier. Mit 1 Beilage: Abbildungen v. Einzelkelchen. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (XVIII, 222 S. gr. 8.) 3 —; geb. 3. 80

Kaftan, J., Die Askefe im Leben des evangelifchen Chriften. Vortrag. Potsdam 1904, Stiftungsverlag. (22 S. gr. 8.) — 60

Gönner, R., u. J. Sefter, Das Kirchenpatronatsrecht im Großherzogt. Baden. Mit e. Vorwort des Hrsgs. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz, 10. u. 11. Heft.) Stuttgart 1904, F. Enke. (XX, 318 S. gr. 8.) 10 —

Cremer, H., Paftoraltheologie. Hrsg. v. E. Cremer. Stuttgart 1904, J. F. Steinkopf. (VI, 148 S. 8.) 2 —; geb. 2. 80

Niendorf, A., Lehrbuch des evangelifchen Katechismusunterrichts f. Konfirmandenunterricht u. Schule. 2 Tle. in 1 Bd. Rathenow (1904), M. Babenzien in Komm. (408 S. gr. 8.) 5. 50; geb. 6. 50

March, O., Der Gedanke des evangelifchen Kirchenbaues. Feftrede. Berlin 1904, W. Ernft & Sohn. (24 S. Lex. 8 m. 2 Taf.) — 60

Literatur des Auslandes.

Bible (the Century). 1. Minor prophets: Hosea—Micah. Ed. by R. F. Horton. 2. Psalms I—LXXII. Ed. by Davidson. London 1904, Jack. (12.) ea. 2 s. 6 d.

Peake, A. S., The problem of Suffering in the Old Testament. London 1904, R. Bryant. (XV, 197 p. 8.)

Brun, L., Fra Jesu tid og fra aposteltiden. Christiania 1903, Aschehoug. (135 p. 8.) Kr. 1. 60

Grenfell, B. P., and A. S. Hunt, New sayings of Jefus and fragment of a lost Gospel from Oxyrhynchus. London 1904, H. Frowde (V, 45 p. gr. 8.) 1 s.

Banks, L. A., Great portraits of the bible. New York 1903, Eaton & Mains. (351 p. 12.) $ 1. 50

Proctor, F. B., Lost article of the creed: New Testament teaching on condition of the dead. London 1904, Simpkin. (286 p. 8.) 5 s.

Babut, E. Ch., La plus ancienne décrétale. Thèse. Paris 1904, Société nouvelle de librairie et d'édition. (88 p. gr. 8.)

—— Le concile de Turin. Paris 1904, A. Picard et Fils. (XI, 315 p. gr. 8.)

Stitt, S. S., English church history analysed. London 1904, Simpkin. (8.) 1 s. 6 d.

Auriault, J., La sainteté, du IVe au Vie siècle. Paris 1904, Vitte. (219 p. 16.)

Gasquet, A., English monastic life. London 1904, Methuen. (346 p. 8.) 7 s. 6 d.

Paues, A. C., A fourteenth century English biblical version. Cambridge 1904, University Press. (XXXII, 263 p. gr. 8.) 10 s.

Zanotto, L., Il pontefice Bonifazio IX. Memorie friulesi sullo scisma d'Occidente, 1389—1404. Udine 1904, Bianco. (66 p. 8.)

Dubarat, V., Bulles pontificales relatives au card. Pierre de Foix le Vieux (XV s.) Pau 1904, Ve Ribaut. (33 p. 8.)
Bremond, H., Le bienheureux Thomas More (1478—1535). Paris 1904, Lecoffre. (VIII, 199 p. 18.) 2 fr.
Gregory, E. C., An intro. to christian mysticism. Pref. letter by A. Whyte. London 1904, Allenson. (96 p. 12.) 1 s.
Vloliet, P., L'infaillibilité du Pape et le Syllabus. Paris 1904, P. Lethielleux. (115 p. gr. 8.) Fr. 2 —
Cigala, C. A. de, Vie intime de Pie X Paris 1904, Lethielleux. (384 p. 8.)
Hammond, J., Christian church, what is it? London 1904, Mowbray. (300 p. 12.) 1 s. 6 d.
Payot, J., Cours de morale. Paris 1904, Colin. (240 p. 18.) 2 fr. 50
Henham, E. G., Krum. Study of consciousness. London 1904, Richards. (314 p. 8.) 6 s.
Hall, A. C. A., Christian doctrine of prayer. London 1904, Longmans. (132 p. 8.) 3 s. 6 d.
Smith, G. B., Practical theology: a neglected field in theological education. Chicago 1903, Univers. of Chicago Press. (21 p. 4.)
Mondain, G., Des idées religieuses des Hovas avant l'introduction du christianisme. Thèse. Cahors 1904, impr. Coueslant. (175 p. 8.)

Aus Zeitschriften.

Halévy, J., *La date du récit yahwéiste de la création* (*Rev. sém.* 1904, *janv.*, *p.* 19—36; *avr.*, *p.* 118—154).
Gall, v., Jeremias 43, 12 und das Zeitwort עטה (Z. f. alttest. Wiss. 1904, 1, S. 105—121).
Halévy, J., *Recherches bibliques: Le livre d'Amos* (*Rev. sém. janv.* 1904, *p.* 1—18).
Wilson, R. D., *Royal titles in antiquary: an essay in criticism* (*Princeton Th. Rev.* 1904, 2, *p.* 257—282).
Hawkins, J. C., *St. Luke's passionnarrative considered with reference to the synoptic problem* (*Expos. Times march* 1904).
Bernard, J. H., *The death of Judas* (*Expos. june* 1904, *p.* 422—430).
Milligan, G., *The authenticity of the second epistle to the Thessalonians* (*ibid.*, *p.* 430—450).
Weiß, J., Heitmüller ‚Im Namen Jesu' (Th. Rdsch. 1904, 5, S. 185—197).
Boehmer, J., Das biblische ‚Im Namen': Zauberformel? Phrase? Glaubensbekenntnis? (Studierstb. 1904, 6, S. 324—332).
Klein, G., Zur Erläuterung der Evangelien aus Talmud u. Midrasch (Z. f. neutest. Wiss. 1904, 2, S. 144—153).
Watt, W. A., *The individualism of Marcus Aurelius* (*Int. Journ. of Eth. jan.* 1904, *p.* 201—208).
Codrington, H. W., *The Syrian liturgies of the presanctified. Docum.* II (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 369—377).
Köhler, W., Bonifatius in Hessen u. das hessische Bistum Buraburg (Z. f. Kgsch. 1904, XXV, 2, S. 197—232).
Seckel, E., Studium zu Benedictus Levita II—V (N. Arch. d. Ges. f. ält. dtsch. Gschk. 1904, 29, 2, S. 277—331).
Hirsch, H., Die *Acta Murensia* u. die ältesten Urkunden des Klosters Muri (Mitt. d. Inst. f. öst. Gschforsch. 1904, XXV, 2, S. 209—274).
Krabbo, H., Die Urkunde Gregors IX für das Bistum Naumburg v. 8. Nov. 1228. Ein Beitrag zur päpstl. Diplomatik im 13. Jhd. (ibid. S. 275—294).
Berger, E., *Jean XXII et Philippe le Long* [*A. Coulon, Lettres secrètes et curiales du pape Jean XXII relat. à la France*] (*Journ. d. Sav. mai* 1904, *p.* 275—284).
Elsen, W., Lukas Cranach der Aeltere (Prot. Monatsh. 1904, 5, S. 169—182).
Schubert, H. v., Die Beteiligung der dänisch-holsteinischen Landesfürsten am hamburg. Kapitelstreit und das Gutachten Martin Bucers vom Jahre 1545 (Schriften des Vereins für schlesw.-holst. Kgsch. II. Reihe, III. Bd., 1, S. 1—64).
Riemer, Die wirtschaftliche Lage der ersten evangelischen Landpfarrer. Eine kulturgeschichtl. Skizze aus der Reformationszeit (Studierstb. 1904, 5, S. 265—268; 6, S. 332—340).
Masci, F., *Emanuele Kant* (*Riv. d'Italia, marzo* 1904, *p.* 401—433).
Brette, A., *La dette du clergé en* 1789 (*Révol. franç.* 14. *mai* 1904, *p.* 412—423).
Pouget, A., *Une page de l'histoire religieuse de la Révolution à propos d'une thèse de M. Matthiez* (*Rev. chrét. mai* 1904, *p.* 414—423).
Werner, J., Die marianischen Kongregationen (Christl. Welt 1904, 19, Sp. 433—445).
Bonaccorsi, G., *L'essenza del cristianesimo secondo il Prof. Harnack: Le fonti della predicazione di Cristo. La predicazione di Gesù. Cristologia, domma e vangelo. La religione crist. nell età apostolica. Verso il cattolicismo. Il cattolicismo. Il protestantismo* (*Studi relig.* 1903, II, *p.* 146—169; IV—V, *p.* 345—387. 1904, I, *p.* 1—28, II, *p.* 164—183; III, *p.* 225—258).
F. M., *Il testamento religioso di un protestante liberale* [*A. Sabatier: Les religions d'autorité et la religion de l'esprit*] (*ibid.* 1904, III, *p.* 287—303).
Minocchi, G., *Giudizi e polemiche intorno all' abate Loisy* (*ibid.* *p.* 317—329).
Grützmacher, R. H., Die Forderung einer modernen positiven Theologie unter Berücksichtigung von Seeberg, Th. Kaftan, Bousset, Weinel [v. ThLZ 1904, 10] Schluß (N. krchl. Z. 1904, 6, S. 440—467).
Siebert, O., Rud. Euckens philosophische Fundamentierung der Religion (*ibid.* 1, S. 77—84).
Adler, F., *The problem of teleology* (*Int. Journ. of Eth. apr.* 1904, *p.* 265—280).
Otto, R., Die Überwindung der mechanistischen Lehre vom Leben in der heutigen Naturwissenschaft (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 3, S. 234—272).
Kuyper, J. J., *De wilsbepaling volgens de hedendaagsche Psychologie* (*Th. Studiën* 1904, 2, *bls.* 81—108).
Bascom, J., *The addenda of psychology* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 209—231).
Alexander, W. F., *Evolution and the soul* (*Contemp. Rev. apr.* 1904, *p.* 519—531).
Simon, Th., Der Geist des Antichristen in Friedrich Nietzsches Schriften (N. krchl. Z. 1904, 1, S. 42—76).
Ritschl, O., Bedenken gegen den herrschenden Betrieb der Ethik (Monatschr. f. krchl. Prax. 1904, 4, S. 145—152; 5, S. 194—201).
Klaiber, Die neue Weltanschauung des Friedrichshagener Kreises (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 5, S. 345—357).
Christ, P., Theozentrisch, nicht christozentrisch (Protest. Monatsh. 1904, 4, S. 140—143).
Campbell, G., *The law of veracity* (*Bibl. Sacra apr.* 1904, *p.* 366—372).
Richter, W., Randbemerkungen zu Baumgartens ‚Predigtprobleme' (Monatsschr. f. krchl. Prax. 1904, 4, S. 153—161).
Studemund, Über den Gebrauch des Plattdeutschen in der amtlichen Tätigkeit des Pastors (Pastoralbl. Mai 1904, S. 490—496).
Rothstein, G., Zum Unterricht im Alten Testament auf der U III höherer Schulen (Z. f. ev. Rel.-Unt. Apr. 1904, S. 215—227).
Kinehre, Dörpfelds ‚Heilslehre' als Lehrbuch für den Konfirmandenunterricht (Studierstb. 1904, 5, S. 278—288).
Philipson, D., *The reform movement in judaism.* III (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1904, *p.* 485—524).

Rezensionen.

Merx, Die vier kanon. Evangelien (v. G. Baldensperger: *Ann. de Bibl Th.* 1903, 8; v. J. Weiß: Th. Rdsch. 1903, 5. v. Bousset. *ibid* 1903, 11).
Meyboom, *De Clemens-roman* (v. J. M. S. Baljon: *Th. Studiën* 1903, I; v. dms. *ibid.* 1904, 1).
Meyer, A., Theol. Wissensch. u. krchl. Bedürfnisse (v. Behm: Th. Litber 1903, 6. v. G. Visser: Th. Tijds. 1904, 2).
Meyer, A. O., Stud. zur Vorgeschichte d. Reformation (v. C. Fey Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1904, 3; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1904, 3).
Meyer, K., Der Prolog des Johannes-Evang. (v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 48; v. Dalmer: Th. Litber. 1904, 3).
Meyer-Benfey, Moderne Religion (v. Witte: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1903, 3. v. J. Rohr: Öst. Litbl. 1903, 19; v. A. Titius: Dtsch. Litzg 1904, 12).
Michel, Gebet u. Bild in frühchristl. Zeit (v. Lüdtke; Th. Litber. 1903, 12; v. A. Hasenclever; Protest. Monatsh. 1904, 1).
Miketta, der Pharao des Auszuges (v. A. Kl.: Th. Litbl. 1903, 44. v P. Bastien: Rev. Bénéd. 1904, 2).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 15. 23. Juli 1904. **29. Jahrgang.**

Cook, Stanley A., M. A., **The laws of Moses and the Code of Hammurabi.** London 1903, A. and Ch. Black. (XVIII, 307 p. gr. 8.) 6 sh.

Der Verf. gibt mehr, als der Titel ſeines Buches verſpricht, denn wir bekommen durch ſeine Abhandlung eine treffliche Überſicht über die babyloniſche Kultur, wie ſie ſich nach dem Kodex Hammurabi darſtellt, und dadurch reiht ſich dieſe Schrift den bisherigen Veröffentlichungen über den Kodex als wertvolle und ſelbſtändige Gabe an. Mit dem Kulturbild Babyloniens, das aus dem Kodex ſowie aus etlichen zur Erklärung beigezogenen anderen babyloniſchen Urkunden heraustritt, vergleicht Verf. dann allemal die primitiven ſemitiſchen Anſchauungen, den aus der iſraelitiſchen Geſetzgebung bezw. aus dem A.T. ſich ergebenden Kulturbeſtand Iſraels, bisweilen auch die talmudiſche Periode, das ſyriſch-römiſche Recht und vereinzelte außerſemitiſche Parallelen. Die Dispoſition iſt ſehr klar, und die vielen Paragraphen des Geſetzes ſind glücklich in die einzelnen großen Gebiete des kulturellen Lebens untergebracht. Beſonders ausführlich ſpricht der Verf. über die Familie nach allen ihren Seiten, außerdem über die Gerichtsorgane, über Sklaven und Arbeiter, Land (Privatbeſitz) und Ackerbau, Handel und Verkehr, Schutz des perſönlichen Lebens. Eine prinzipielle Betrachtung zeigt, wie das babyloniſche Recht ſich aus dem Stadium der Talion zu der Stufe des Strafrechtes herausgebildet hat; freilich beweiſen die noch übrig gebliebenen Reſte der harten Talion, daß das Geſetz noch eine weite Strecke hinter der reinen Vorſtellung der Gerechtigkeit zurückſteht. Der Vergleich zwiſchen dem K. H. und dem iſraelit. Geſetz ergibt, daß Iſrael ſich auf einer viel primitiveren Kulturſtufe befand, als das Babylonien des Hammurabi; das iſraelit. Gerichtsverfahren z. B. iſt mit dem frühарabiſchen verwandt und unterſcheidet ſich mit dieſem durch die Einfachheit von dem babyloniſchen; ebenſo ſind die vielfältigen Beſtimmungen über Handel, Verkehr und Geldſachen im K. H. ohne Analogie im iſraelit. Geſetz. Dagegen bekundet das letztere in manchen Punkten den höheren ſittlichen Geiſt und das Streben nach Humanität. So ſind z. B. die Rechte des Sklaven zwar im Babyloniſchen beſtimmter geordnet, aber die Stellung desſelben war in Iſrael allem nach erträglicher. Namentlich aber beweiſt das iſraelit. Geſetz ein feineres Gefühl für die Verantwortlichkeit des einzelnen, während die Geſetzgebung des Hamm. noch einige grauſame Reſte der altſemitiſchen Anſchauung beibehält, wonach die Schuld eines Mannes von ſeiner Familie mitgetragen werden muß. Doch darf nicht überſehen werden, daß dieſes Hindrängen auf die perſönliche Verantwortlichkeit im iſraelit. Geſetz von der Wirkſamkeit der Propheten verurſacht iſt, alſo zeitlich weit über dem K. H. ſteht; ich möchte daher nur mit Vorbehalt unterſchreiben, was der Verf. als Geſamturteil ſagt: ‚Die frühzeitige Einſchränkung der Talion und die wachſende Erkenntnis der perſönlichen Verantwortlichkeit gibt dem iſraelit. Geſetz eine ethiſche Überlegenheit, welche die etwa vorhandenen Mängel ausgleicht'. — Naturgemäß beſchäftigt ſich Verf. auch mit der Frage nach der Abhängigkeit des iſraelit. Geſetzes von dem K. H. und er beantwortet die Frage in der Hauptſache verneinend. Es ſeien ja wohl manche Ähnlichkeiten da, z. B. ſchon darin, daß beide Geſetzgebungen auf einen einzigen Urheber zurückgeführt werden, während ſie in Wirklichkeit beide das Produkt einer längeren Entwicklung ſeien. Auch inhaltlich ſei allerlei Verwandtſchaft, wenn freilich ſich manches davon aus der Natur der Sache erkläre. Aber es müſſe doch auffallen, daß (auch abgeſehen von der verſchiedenen Kulturſtufe der beiden Völker) ſo wenig direkte Übereinſtimmung vorhanden ſei, und umgekehrt manche, bei einer Bekanntſchaft ganz unerklärliche, Unterſchiede ſich zeigen; namentlich aber gebe zu denken, daß der Sprachſchatz des iſraelit. Geſetzes verſchwindend wenig direkte Entlehnung aus dem Babyloniſchen enthalte. Daher neigt der Verf. der Anſicht zu, daß die Verwandtſchaft der beiden Geſetzgebungen durch die arabiſch-ſemitiſche Grundanſchauung zu erklären ſei, von der aus beide, ſowohl der K. H. wie das iſraelit. Geſetz, ſich entwickelt haben; das Arabien der Nomaden ſei der Ort der primitiven ſemitiſchen Rechtsanſchauung und dieſes habe ſich in das altiſraelit. Geſetz (im Bundesbuch) und in den Kodex der von Arabien ſtammenden Hammurabidynaſtie entfaltet und durch dieſe beiden auf das ſpätjüdiſche Geſetz, auf das ſyriſch-römiſche und auf das muhammedaniſche Recht weitergewirkt. Der K. H. ſei in Iſrael erſt ſpät (etwa vor dem 6. Jahrh.) bekannt geworden; die mit dem Exil anhebende Geſetzgebung und vollends der Talmud ſetzen dann deutlich die babylon. Terminologie und Rechtsanſchauung voraus und haben auch den K. H. benutzt. Es iſt ſomit dem Verf. nicht wahrſcheinlich, daß der K. H. in Kanaan bekannt und herrſchend war, als die Iſraeliten daſelbſt einzogen, wie er im allgemeinen davor warnt, den Einfluß Babyloniens auf Kanaan in älterer Zeit zu überſchätzen; gerade das Reſultat bezüglich der Bekanntſchaft Iſraels mit dem K. H. nötige zu dieſer Warnung. Überhaupt haben die neuen Entdeckungen nicht alle Rätſel gelöſt, ſondern vielmehr neue Aufgaben geſchaffen, und es ſei nun Pflicht, durch monographiſche, namentlich ſprachlichphilologiſche Detailforſchungen die Arbeit Stück für Stück vorwärts zu führen. Das ſind beher-

zigenswerte Worte, wenn auch Verf. vielleicht den Einfluß Babyloniens zu tief und den Wert des sprachlichen Momentes etwas zu hoch einschätzt. Er selbst hat durch seine Schrift eine treffliche Anregung gegeben, den interessanten Stoff des altbabylonischen Gesetzes kultur- und religionsgeschichtlich auch im einzelnen noch weiter zu verfolgen.

Leonberg. P. Volz.

Hehn, Priv.-Doc. D. Dr. Johannes: **Sünde und Erlösung.** Nach biblischer und babylonischer Anschauung. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (VII, 62 S. gr. 8.) M. 1.60

Es ist an sich sehr zu begrüßen, daß man, des ewigen Kampfes um die allgemeine Frage der Abhängigkeit der Bibel von Babel endlich müde, ein spezielles Thema herausgreift, um an ihm den Unterschied der beiderseitigen Auffassung klarzulegen. Hehn hat dazu die Anschauungen von Sünde und Erlösung gewählt. Ich kann nicht sagen, daß ich ihn in der Art, in der er seine Aufgabe zu lösen versucht hat, besonders glücklich finde, abgesehen davon, daß er uns über das, was Zimmern und Gunkel (letzterer namentlich zu dem in Hehns viertem Abschnitt behandelten Endgericht) geboten haben, kaum wesentlich hinausführt.

Der Verfasser trägt zweifellos viel Richtiges vor und bringt babylonisches Material in reichem Umfang bei. Aber wenn ich nach der Lektüre seiner Schrift mich zum Beispiel frage, um einmal die eine der verglichenen Größen für sich zu nehmen, was denn nun eigentlich Sünde im A. T. sei, und wie der Israelit davon erlöst werde, so ist es jedenfalls nicht seine Schrift, die mir davon ein klares Bild gegeben hat. Was ist, um nur Eines zu erwähnen, für die altisraelitische Auffassung II Sam. 13, 12 lehrreich! Sünde ist, was man in Israel nun einmal nicht tut, was gegen allen Brauch und alles Herkommen ist. Und des gesamten israelitischen Opferinstitutes, sofern es die Ungnade des zürnenden Gottes wieder beschwichtigen sollte, wird kaum Erwähnung getan. Aus Stimmungen in Israel, wie sie z. B. aus Mich. 6, 6 f. in ergreifender Weise zu Tage treten, wäre viel zu lernen gewesen! Aber den historischen Realitäten ist der Verfasser überhaupt viel zu wenig nachgegangen. Im Grunde hat er, so wenig er sich dessen selber bewußt gewesen sein mag, im Banne einer dogmatischen Betrachtungsweise geschrieben. Dafür scheint mir schon charakteristisch sein Ausgangspunkt: Die erste babylonische Weltschöpfungserzählung einerseits, Gen. 1—3 andererseits. Was ergibt sich darnach für die babylonische Anschauung als Sünde? Hehn antwortet: ‚In der Empörung Tiâmats und der Chaosmächte haben wir das babylonische Urbild der „Sünde", Marduk dagegen ist der babylonische Gott-Überwinder' (S. 7). Und der Vergleich des biblischen Sündenfalles führt zum Urteil (S. 35): ‚Die babylonische und die biblische Tradition stimmen also überein in der Kenntnis einer Empörung gegen Gott, hier geht sie von der Schlange, dort von dem Drachen aus; zugleich kennen beide Traditionen den Überwinder des Bösen: in der Bibel die Weisheit — das Wort Gottes, der Sohn, Christus, bei den Babyloniern Marduk, der babylonische Weisheitsgott, der besonders als ‚Sohn' bezeichnet wird und durch das Wort der Beschwörung wie durch Überwindung der dämonischen Mächte sich als Gott-Heiland erweist'. — Man entdeckt hier unschwer, wie für den Autor der Erlöser Christus seinen Schatten ins A. T. zurückwirft: auf die Parallele Marduk-Christus, die bekanntlich schon Zimmern ausgeführt hat, scheint ihm denn auch das Meiste anzukommen. Er urteilt hier wohl richtig: ‚Der Hauptunterschied zwischen dem biblischen und dem babylonischen Erlösergott liegt darin, daß die babylonische Auffassung naturalistisch ist und die Befreiung von Sünde und Krankheit auf magische Weise vermittelt, während Christus das Böse durch seine Entsagung, seine Gottes- und Menschenliebe und seinen freiwilligen Tod überwindet, und alles Gewicht auf die sittliche Erneuerung und Umgestaltung gelegt wird' (S. 62).

Ich hielte diese ‚christocentrische' Anlage der Schrift Hehns nur dann für berechtigt, wenn der Hauptaccent bei einer Vergleichung zwischen babylonischer und biblischer Anschauung auf die Beziehungen Babels zum Neuen Testament fallen dürfte; aber das Alte hat hier ein ganz anderes Anrecht. Aus der Verkennung dieser Tatsache ist es offenbar auch abzuleiten, daß uns Hehn nicht völlige Klarheit darüber gibt, wie die Berührungen zwischen babylonischer und biblischer Auffassung im einzelnen konkreten Fall zu verstehen sind. Er sagt gelegentlich (S. 35): ‚Eine Abhängigkeit der biblischen von der babylonischen Tradition ist damit (*scil.* mit ihrer Übereinstimmung) aber keineswegs behauptet, vielmehr sind so tief einschneidende Verschiedenheiten zu beobachten, daß die Erklärung der Ähnlichkeiten auf einem andern Wege gesucht werden muß'. Diesen Weg deutet er an (S. 40): ‚Die Übereinstimmung ist ein Beweis von der tiefen, in der Menschenbrust ruhenden, Überzeugung von dem Gegensatze, der zwischen dem göttlichen Gesetz und dem menschlichen Handeln besteht, sowie von der Hoffnung, daß die göttliche Weisheit diesen Zwiespalt lösen werde'. Das ist an sich sehr schön und richtig; aber wir verlangen bei den bestimmten Berührungen der biblischen Anschauungswelt mit der babylonischen denn doch nach einer greifbareren Auskunft. Mehr Sinn für das Wirkliche wünschte ich auch hier. Immerhin will ich es als ein sehr erfreuliches Zeichen begrüßen, wenn es auch von katholischer Seite als selbstverständliche Voraussetzung jeder Schrifterklärung bewußt ausgesprochen wird, daß man die heiligen Bücher betrachten müsse im Lichte des geschichtlichen Entwicklungsganges des hebräischen Volkes und mit Berücksichtigung der Kulturwelt, in die Israel hineingestellt war (S. III), daß man demgemäß das A. T. auch vom Mutterboden der babylonischen Kultur nicht loslösen dürfe, um es auf den Isolierschemel eines einseitigen Supranaturalismus zu setzen —, natürlich bei aller Vermeidung falscher Überschätzung dieses fremden Einflusses (S. IV).

Im einzelnen hätte ich noch manche Einwendung, z. B. gegen die Bemerkung des Verfassers über die Paradiesesschlange (S. 34). Seine Etymologien der babylonisch-assyrischen Worte für Sünde, wonach sie als Empörung gegen die rechte Ordnung, als Verkehrung, Umsturz und Verwirrung gefaßt worden wäre (S. 9—11), würden sich seiner Gesamtauffassung gut eingliedern; aber sie bleiben z. T. doch recht fragwürdig. Hi. ירה ‚regnen lassen' und ‚lehren' soll eines Stammes sein, sofern das Wasser als Symbol der Weisheit erschien (den angeführten Stellen wäre aus dem mischnischen Schrifttum z. B. P. Chagiga I, 1, Aboth I, 4. 11 etc. anzufügen); ich halte die bekannte Zusammenstellung mit ירה werfen (sei es das Werfen der Lose, sei es der Wahrsagungssteinchen; Wellhausen, Reste arab. Heidentums[2] 143) immer noch für ungleich viel natürlicher.

Basel. Alfred Bertholet.

Grenfell, Bernard P., D. Litt., M.A., and Arthur S. **Hunt**, D. Litt., M.A., **New Sayings of Jesus and fragment of a lost gospel** from Oxyrhynchus. Edited, with translation and commentary. With one plate and the text of the 'Logia' discovered in 1897. (Egypt Exploration Fund. Graeco-Roman branch.) London 1904, H. Frowde. (45 p. gr. 8.) 1 s.

Die mit Spannung erwarteten neuen Herrensprüche liegen nunmehr vor, mit ihnen zugleich ist ein wertvolles

Evangelienfragment veröffentlicht. Der neue Fund enthalt eine wichtige Bereicherung unserer Einsichten in die Beschaffenheit der Evangelienliteratur. Die Herausgeber haben ihn nicht nur durch mühevolle Textherstellung leicht zugänglich gemacht, sondern ihn auch mit gediegener Gründlichkeit und sachkundiger Umsicht wissenschaftlich verwertet. Die Sprüche sind auf der Rückseite einer Rolle geschrieben, die eine Liste von Landstücken, eine Art von Grundbuch, enthielt. Dies ist also nach den Leipziger Psalmenfragmenten, die ich herausgegeben habe, das zweite Beispiel dafür, daß ein ägyptischer Christ für seine Erbauungsliteratur bereits benutzten Papyrus verwandte, — ob aus Sparsamkeitsrücksichten? Erhalten sind von den Sprüchen zwei Kolumnen, aber unvollständig; auch die besser erhaltene erste ist halb zerstört. Das Fragment enthält eine Einleitung und fünf Sprüche. Der Schrift nach stammt es wohl aus derselben Zeit wie das 1897 veröffentlichte Spruchblatt (vgl. ThLZ. 1897 Sp. 449—457 und 1898 Sp. 229), also etwa aus der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts. Ebenso wie jenes Spruchblatt als das zehnte zu einem Papyrusbuche gehörte, das eine Sammlung von Einzelsprüchen enthielt, so eröffnet das neue Fragment eine solche, deren Umfang ebenso groß gewesen sein kann, wie die Rolle, die der Abschreiber benutzte. Dies beweist der Titel der Sammlung, der erhalten ist. Wie alt die Vorlage selbst war, aus der das Fragment stammt, läßt sich ebenso wie bei dem früher gefundenen Spruchblatt nur aus inneren Gründen entscheiden. Die Herausgeber dürften richtig das Jahr 100 als *terminus a quo* ansetzen.

Das Verhältnis der beiden Fragmente erweist eine weitgehende Verwandtschaft. Das Spruchblatt von 1897 enthielt Einzelsprüche, deren jeder mit dem zeitlosen *λέγει Ἰησοῦς* eingeleitet wird. Das *λέγει Ἰησοῦς* als Einführungsformel kehrt hier wieder. Die Sprüche sollen also jeder für sich gelten. Ein innerer Zusammenhang ist in dem ersten Bruchstück nicht nachweisbar, in dem neuen gleichfalls nicht, wenn auch in mehreren die Beziehung auf das Himmelreich hervortritt. Ferner ist ein Spruch von größerer Ausdehnung durch eine Jüngerfrage eingeleitet. Der Charakter der Sprüche ist auf beiden Stücken überwiegend synoptisch; johanneische Anklänge und Anleihen sind gleichfalls vorhanden. Aber während in Spr. 3 und 5 des ersten Fundes ein starker mystischer Einschlag, der an den Stil gnostischer Geheimtraditionen erinnert, erkennbar ist, fehlt dieser, so viel ich sehe, bei den neuen Sprüchen fast ganz; denn die Beziehungen auf apokryphe Evangelien, welche die Herausgeber darin finden, sind zum Teil unsicher. Im Verhältnis zu dem bisher bekannten Überlieferungsgut enthält der ältere Fund etwas mehr neues, wogegen in dem neuen Funde sich ein besonders inhaltvoller und kräftiger Spruch vom Himmelreich befindet, dessen Herstellung dem Scharfsinn Grenfells ausgezeichnet gelungen ist.

Von den fünf erhaltenen Sprüchen läßt sich der 1. und 4. aus parallelen Aussagen fast ganz wiederherstellen. Der 3. und 5. dagegen läßt das ursprüngliche aus den kurzen Fragmenten mehr nur ahnen; vom 2. ist der Hauptteil wiederherstellbar. Die Ergänzungen der Herausgeber sind meist einwandsfrei. Da die Schrift manche Spuren von Flüchtigkeit zeigt, Schreibfehler, Auslassungen, Nachträge, so darf bei den Ergänzungen mit ursprünglichen Fehlern gerechnet werden.

Mit Rücksicht auf den mir zur Verfügung stehenden Raum muß ich es mir hier versagen, den Text der Sprüche zum Abdruck zu bringen und meine Verbesserungsvorschläge zu geben. Ich hebe hervor, daß die Einleitung den Thomas als den Jünger nennt, dem die Sprüche (*λόγοι* nicht *λόγια*, vgl. Act. 20, 35. 1 Clem. 13) von dem erhöhten Herrn (*Ἰησοῦς ὁ ζῶν κ[ύριος?]*) mitgeteilt sind. Ob neben Thomas ein zweiter Name genannt war und welcher, gestattet die Lücke nicht zu entscheiden. Eine Beziehung auf Joh. 8, 52 ist zweifellos. Die Einleitung gibt die historische Orientierung (*ἐλάλησεν*). Spruch 1 entspricht mit einigen formellen Abweichungen dem *λόγιον*, das Clem. Al. *Strom.* V 14, 96 ohne Quellenangabe beibringt, aber *Strom.* II 9, 45, wo er es in kürzerer Fassung wiederholt, dem Hebräerevangelium zuschreibt. Spruch 2 sagt, daß das Himmelreich in der Natur und im Inneren des Menschen gefunden wird, der sich selbst erkennt. Die Tiere und Fische, die ins Himmelreich ziehen, vergegenwärtigen die Gleichnisse Jesu, der das Himmelreich in der Natur finden lehrt; der Weckruf zur Selbsterkenntnis (*ἡ βασ[ιλεία τῶν οὐρανῶν] ἐντὸς ὑμῶν [ἐ]στι [καὶ ὅστις ἂν ἑαυτὸν] γνῷ ταύτην εὑρή[σει]*) entspricht Lk. 17, 21, das mit Lk. 12, 32 zu verbinden ist. Merkwürdig ist, daß der *terminus* des Mt. *βασιλεία τῶν οὐρανῶν* benutzt wird, der auch im Evangelium des Thomas in einer verwandten Gnome wiederkehrt (Hippolyt. V 7 S. 140 Z. 92 Duncker, V 8 S. 152 Z. 79). Ihre Fassung in jenem Evangelium beweist, daß es nicht die Quelle für den Spruch ist, eher ist mit Grenfell das umgekehrte anzunehmen. Spruch 3 entspricht im zweiten Teile Mc. 10, 31, Spruch 4 hat Mt. 10, 26, Lk. 12, 2, Mc. 4, 22 eine Parallele. Spruch 5 dürfte der Spruchgruppe Mt. 6, 1–18 entsprechen, aber in verkürzter Form. Es ist erkennbar, daß vom Fasten die Rede ist, wahrscheinlich auch vom Beten. Die Beziehung auf die Mildtätigkeit ist zu ergänzen.

Das neue Fragment ist der zweite Zeuge für die Existenz selbständig angelegter Sammlungen von Herrensprüchen. Als Auszug aus einem vorhandenen Evangelium läßt sich der Tatbestand nicht begreifen. Mit Recht betonen die Herausgeber, daß namentlich die Einleitung der *λόγοι* die viel umstrittene Frage, ob das erste Spruchblatt Auszug oder selbständige Sammlung sei, im letzteren Sinne entscheidet. Auch darin scheinen sie mir das richtige zu treffen, daß die Sprüche dieser Bruchstücke einen selbständigen Überlieferungswert besitzen und wohl auch als die Quelle für spätere Evangelienschriften angesehen werden dürfen, welche die Reden und Taten Jesu zusammenarbeiteten. Bewährt sich dieses Ergebnis, so tritt ein neuer geschichtlicher Faktor ein in die Erörterung der Frage nach dem Ursprung der Evangelien, dessen Tragweite hoch anzuschlagen ist; der Physiker würde sagen, ein katalytisches Moment.

Das Evangelienfragment, das als zweite Gabe veröffentlicht ist, besteht aus acht verschieden großen Stücken einer Papyrusrolle. Es umfaßte zwei schmale Kolumnen, von denen ein Teil der ersten ziemlich vollständig erhalten blieb, während die zweite bis auf die Zeilenanfänge verstümmelt ist. Der Zusammenhang der drei größesten Stücke ist gesichert. Die Schriftzüge entsprechen der schmalen Unciale des 3. Jahrhunderts. Das Fragment enthält drei verschiedene Sprüche bezw. Spruchreihen. Z. 1—17 bietet eine Parallele für Mt. 6, 25 f. Lk. 12, 22 f. in ganz selbständiger Fassung und Anordnung, wesentlich kürzer als die kanonischen Texte, und doch mit eigenen Zutaten. Das zweite (Z. 17—24) ist insofern das wichtigste, als von seiner Beurteilung die Einschätzung des ganzen abhängt. Es besteht aus Frage und Antwort. Auf die Frage: *πότε ἡμῖν ἐμφανὴς ἔσει καὶ πότε σε ὀψόμεθα;* (vgl. Joh. 14, 21 f.) erfolgt der Bescheid: *ὅταν ἐκδύσησθε καὶ μὴ αἰσχυνθῆτε* . . . Grenfell meint darin eine Beziehung auf Jesu mystischen Aufschluß an die Salome zu finden, in dem das gnostische Mythologumenon von der Mannweiblichkeit verkündet wird. Derselbe stammt aus dem Ägypterevangelium (Clem. Al. *Strom.* III 6, 45 u. ö.). Aber die entscheidenden Worte *ὅταν οὖν τὸ τῆς αἰσχύνης ἔνδυμα πατήσητε* finden keine Anknüpfung in dem neuen Fragment. In Erinnerung an 2 Kor. 5, 1. 10. 1 Kor. 4, 5 möchte ich es rein eschatologisch fassen. Der dritte Spruch Z. 41—46 steht Lk. 11, 49 (Mt. 23, 34) nahe. Beurteile ich das zweite Stück richtig, so wäre das Evangelienfragment gleichfalls als Rest einer Zusammenstellung von Herrensprüchen anzusehen, die inhaltlich der kano-

nifchen Überlieferung entfprechen, aber knapper gefaßt find, als die kanonifchen Parallelen, ein Seitenftück zu dem Papyrusfragment von Fajjum, das fich auf die Verleugnung des Petrus bezieht. Ich behalte mir vor, darauf weiter einzugehen. Aber ich möchte die Anzeige nicht fchließen, ohne die Herausgeber zu ihrem Finderglück zu beglückwünfchen, und für die eindringende und förderliche Bearbeitung ihrer Funde zu danken.

Leipzig. G. Heinrici.

Kalthoff, Albert, **Die Entstehung des Christentums.** Neue Beiträge zum Chriftusproblem. Leipzig 1904, E. Diederichs. (II, 155 S. gr. 8.) M. 3.—; geb. M. 4.—

Als Einleitung der flott und anregend gefchriebenen Brofchüre erfcheint eine knappe Reproduktion des Inhaltes der früheren Schrift über das ‚Chriftusproblem'. Hiernach ift die Unmöglichkeit eines ‚individuellen Religionsftifters' eine ausgemachte Sache ‚für jeden, der mit den Methoden moderner Gefchichtswiffenfchaft einigermaßen vertraut ift' (S. 3). Den Gebrauch, welcher hier von diefen ‚Methoden' gemacht wird, um eine ‚individualiftifche Gefchichtsbetrachtung' aus dem Feld zu fchlagen, charakterifiert fchon der Satz: ‚Wenn die ganze alte Kirche, einfchließlich der Literatur des N.T., einen menfchlichen Religionsftifter fchlechterdings ablehnt, wie darf unfere Theologie diefer Literatur infinuieren, fie habe, wenn auch mit überrafchend großem Mißgefchick, gerade von einem folchen Religionsftifter ihren Lefern erzählen wollen?' Was diefe Theologie bei einem fo ausfichtslofen Beginnen leitet, fei nur ‚die Angft vor dem kirchlichen Kommunismus' (S. 128), wie er noch bei den Kirchenvätern bis in Auguftins Tage als direkte Nachwirkung der fozialen Ideale des Urchriftentums nachweisbar ift. Aber auch diefes ift wieder für eine auf das Ganze gerichtete, die großen Zufammenhänge erfaffende Gefchichtsauffaffung durch die vorangehende foziale und philofophifche Entwicklung der griechifch-römifchen Welt bedingt. Aus der ‚Vorgefchichte des Chriftentums im römifchen Reich' hat übrigens einen Eindruck auf mich faft nur die Bemerkung gemacht: ‚Daß der Glaubiger den Schuldner mit Weib und Kind verkaufen läßt, daß der Schuldner im Kerker fchmachtet, bis er den letzten Heller bezahlt, war nicht judifches, fondern römifches Recht' (S. 35). Das fteht zwar nicht abfolut feft, wie aus den von P. W. Schmidt (Die Gefchichte Jefu II S. 326) angeführten Voten von Mitteis und K. Krauß hervorgeht. Aber römifche Praxis, zumal in Geldfachen, konnte zweifelsohne überall geübt und überall bekannt fein, wo Römer die Herren waren, und das Schuldrecht des Altertums war in der Praxis graufam, auch wo die Theorie humaner lautete; vgl. 2. Kön. 4, 1. Jef. 50, 1. Neh. 5, 5 mit Ex. 22, 2. Lev. 25, 39. 47. Weiterhin werden gelegentlich für Bithynien ‚Pachter der Staatsgefälle' angenommen (S. 37), wogegen noch 100 Jahre nachher für ‚Paläftina, zumal Galiläa' ein römifches Steuerfyftem und deshalb auch die ‚in den Evangelien geradezu korporativ auftretenden Zöllner', d. h. Pachter der an den Landesgrenzen zu erhebenden Zölle, eine gefchichtliche Unmöglichkeit fein follen (S. 34). Dagegen ift nur zu fagen, daß Zölle im römifchen Paläftina der neuteftamentlichen Zeit ebenfo gewiß für den kaiferlichen Fiskus erhoben wurden, wie es höchft wahrfcheinlich genannt werden muß, daß die gleichen Einkünfte in Galiläa dem dortigen Landesherrn zugute kamen (vgl. Schürer I S. 476. 478). Weniger ift einzuwenden gegen das der Vorgefchichte des Chriftentums in der griechifchen Philofophie gewidmete Kapitel, wie überhaupt die zur Entftehung des Chriftentums mitwirkenden Nebenfaktoren in der Regel in deutlicher Beleuchtung erfcheinen. Doch läuft, was über die Vorgefchichte im Judentum gefagt wird, in der merkwürdigen Behauptung aus, der Kommunismus habe die ökonomifche Grundanfchauung der Apokalyptik gebildet (S. 77). Es folgt eine an fich intereffante Betrachtung über das antike Vereinswefen, die religiös-fozialen Genoffenfchaften und ihre Verwandtfchaft fowohl mit den Synagogenverbänden, die ‚als eranifche Bildungen höherer Ordnung' betrachtet werden können (S. 87), als mit den urchriftlichen Gemeinden, die ‚in keiner anderen Weife entftanden fein können als die analogen Gebilde ihrer Zeit' (S. 92). Zum Überfluß foll die Erwähnung von Tyrus und Puteoli *Act.* 21, 3. 4. 28, 14 dartun, daß die chriftliche Gemeindebildung die Route befolgte, welche fchon die vorchriftliche Vereinsorganifation eingefchlagen hatte (S. 93f.). Da nun die Vereine in der Regel eine Kultgenoffenfchaft darftellten und einen Gott oder Heros zum Patron hatten, fo folgt — und das ift der Nerv der ganzen Argumentation —, daß auch Chriftus, dem die chriftliche Gemeinde Hymnen *quasi deo* widmete, hier die gleiche Rolle eines Vereinsgenius fpielte, zumal da der Chriftusname fchon durch die meffianifche Apokalyptik ganz und gar in die heroifche Sphäre erhoben worden war. Nur daß die andern Vereinsgötter rückwärts fchauen und das Leben von der Vergangenheit aus beherrfchen, während diefer kommunale Chriftus der kommende Mann ift, der das Reich bringen, die kommuniftifchen Ideale verwirklichen wird (S. 103f.). Aus der Addition aller diefer Einzelpoften ergibt fich für die hier geübte Rechnungsmethode als Summe: ‚So ift das Chriftentum nach allen Seiten hin durch die Entwicklung der Zeit vorbereitet. Das Chriftusbild ift in allen feinen Hauptzügen fertig, ehe noch eine Zeile der Evangelien gefchrieben war' (S. 90). Selbftverftändlich fetzt die Richtigkeit diefes Kalküls unter anderm auch die Unechtheit famtlicher Paulusbriefe voraus (S. 110f.). Doch über diefe und andere fchnell fertige Urteile hat fchon Bouffet in der Schrift ‚Was wiffen wir von Jefus?' fo ausreichende Auskunft gegeben, daß ich mich damit begnügen kann, nur noch auf einige fenfationelle Neuigkeiten hinzuweifen, wie daß die Luc. 10, 1f. angeredeten Jünger die fchon dem 2. Jahrh. angehörigen *fratres sportulantes* Cyprians find (S. 129), zum Bilde des ungerechten Haushalters 16, 1f. und der Sünderin 7, 36f. aber Papft Kalliftus und feine Gonnerin Marcia gefeffen haben (S. 133f.). Den Schluß macht eine Betrachtung über ‚die Zukunftsperfpektive des Chriftentums'. Was fie uns fehen läßt, ift ‚ein fäkularifierter Chriftus als Typus des autonomen Menfchen' (S. 152), hinter welchen der Jefus der ‚liberalen Theologen' verfchwinde.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Bousset, Prof. D. W., **Was wissen wir von Jesus?** 1.—5. Taufend. Halle a. S. 1904, Gebauer-Schwetfchke. (79 S. gr. 8.) M. 1.—

‚Es ift mir bei dem Verfuch, in den Anmerkungen die auf diefem Gebiet den Laien zugängliche Literatur zufammenzuftellen, mit erfchreckender Deutlichkeit klar geworden, wie wenig die wiffenfchaftliche Theologie bis jetzt, von verfchwindenden Ausnahmen abgefehen, es fich zur Aufgabe gemacht hat, die Früchte ihrer Arbeit zum Allgemeingut zu machen, und wie ratlos fie den Laien gegenüber Büchern wie denjenigen Kalthoffs, die nun in wiederholten Auflagen in die Welt wandern, ftehen läßt'. Unfer Verf. hat ein volles fubjektives Recht zu folcher Klage. Denn er hat fchon zu wiederholten Malen das Seine getan, um diefem Übel zu fteuern, und infonderheit die vorliegende Brofchüre zeigt uns einen glücklichen Wurf zur Popularifierung ausgetragenfter Früchte der Wiffenfchaft. Es handelt fich dabei im allgemeinen um eine richtige Einfchätzung der Bedeutung des perfönlichen Faktors im Gegenfatze zu der, nur Maffenbewegungen wertenden, materialiftifch-foziologifchen Gefchichtsauffaffung, die fich Kalthoff angeeignet hat, im befondern um das nicht zu eliminierende Eintreten des

Paulus für die Geschichtlichkeit der Person Jesu und vor allem um den Zeugenwert der drei ersten Evangelien. Was in dieser Richtung sowohl über die nicht hinwegzudisputierenden Schwierigkeiten ihrer Benutzung für historische Zwecke, als auch über die Erreichbarkeit einer bestimmten und wesentlich genügenden Ausbeute gesagt ist, gehört zu dem Verständlichsten und Einleuchtendsten, was man heute lesen kann. Der Laienwelt läßt sich Besseres kaum in die Hände geben. Beispielsweise sei auf die umsichtige Begrenzung des zur Zeit ja viel umstrittenen Quellenwertes des Markus (S. 30f. 33f. 47f. 79) oder, um auch auf einen entlegenen Punkt aufmerksam zu machen, auf die Parallelisierung der Evangelienliteratur mit den in Mischna und Talmud gesammelten Erinnerungen an jüdische Schulhaupter wie Hillel und Jochanan ben Zakkai (S. 42f. 54. 78) hingewiesen. Ganz besonders eindrucksvoll gestaltet sich gerade gegenüber so vielem Verzicht, zu dem uns eine unbefangene Würdigung und Verwertung der Quellen nötigt, das schließlich doch als unauflösbarer Rest bleibende Bild des geschichtlichen Jesus als des Befreiers der Religion von alledem, wovon er selbst frei war, ‚der große Streiter für Wahrheit und Wirklichkeit, für Schlichtheit und Einfachheit in der Frömmigkeit' (S. 64). Wir lesen da manchen sehr erwägenswerten Beitrag zur Würdigung der Religion Jesu, wie: ‚Es gehört zum Grundzug des historischen Jesus, der in seinen echtesten Worten, namentlich in seinen Gleichnisreden, klar heraustritt, daß er die Menschenseele direkt vor Gott führt und seine Person dabei ganz aus dem Spiel läßt' (S. 58).

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Wernle, Prof. Lic. Paul, **Was haben wir heute an Paulus?** Basel 1904, Helbing & Lichtenhahn. (48 S. gr. 8.) M. 1 —

Die Veranlassung des Schriftchens ist für den Vertreter der praktischen Theologie seine beste Empfehlung, nämlich der rohe Angriff eines schweizerischen Journalisten auf Paulus, der für das Urteil unserer ‚gebildeten Kreise' bezeichnend ist. W. stellt, ohne auf die Theologie des Apostels einzugehen, die Persönlichkeit, seine Religiosität und seinen Charakter dar. Es ist nichts Neues in der Schrift, aber das Bekannte ist so klar und schlicht gesagt, und die Persönlichkeit des Apostels leuchtet so hell heraus, daß zumal der im Amt stehende Pfarrer sich mit diesem Heft beschäftigen sollte. Es hilft ihm, von den oft so schwer verständlich zu machenden Worten Pauli in seine uns viel durchsichtigere Persönlichkeit hinunterzusteigen. Wer diese in Predigt und Unterricht als Beweis und Organ der Kraft des lebendigen Christus zu schildern weiß, wird viele packen, die von den Lehren kalt gelassen werden. Daß W.s Schriftchen vielen, die Jesus lieben, aber Paulus nicht leiden mögen, zu einer gerechteren Würdigung des Apostels und zu einem tieferen Verständnis Christi verhelfen kann, wird sie zumal dem großstädtischen Seelsorger wert machen.

Heidelberg. Niebergall.

Godet, Prof. D. F., **Commentaire sur l'évangile de Saint Jean.** 4me édition, revue par l'auteur. Tome I, Introduction historique et critique. Tome II, Explication des chapitres I—VII. Neuchatel 1902—1903, Attinger frères. (XVI, 346 et VI, 533 p. gr. 8.) Fr. 12.50

Der vielgelesenste unter den neueren Johannes-Kommentaren ist wohl der des bekannten Führers der französisch-schweizerischen, auch modern-reformierten Orthodoxie F. Godet. Zuerst 1863, schon 1881—85 in 3. Auflage erschienen, ist er wiederholt auch deutsch und englisch übersetzt worden. Noch kurz vor seinem Tod (29. Okt. 1900) hatte der Verf. wenigstens dem Einleitungsband eine Revision gewidmet, die zwar zu mancherlei Verbesserungen und Vervollständigungen, aber zu keinerlei irgend wesentlicher Korrektur oder gar Zurücknahme früherer Aufstellungen geführt hat, so daß im wesentlichen heute noch gilt, was bezüglich der 3. deutschen Ausgabe (eine 4. erschien gleichzeitig mit dem Originalwerk) in diesen Blättern (Jahrg. 1892, Sp. 348f.) A. Link geurteilt hat. Um dem gegenwärtigen Stand der Diskussion einigermaßen Genüge zu tun, hat der Sohn des Verfassers, der jetzige Neutestamentler in Neuchatel, einige Literaturnachträge, zumal eine lebhafte Invektive gegen Jean Réville beigefügt; dazu ein Verzeichnis der Namen, welche fehlen, sowohl unter den Verteidigern (Dusterdieck, Steinmeyer, Keil, Schanz, Wahle, Bonnet), wie unter den Gegnern der Echtheit (die angeführten Namen erscheinen gelegentlich später). Heute könnten beide Listen noch erheblich vermehrt werden. Aber darauf wäre ja nicht viel zu geben, wenn sich nur das Urteil kompetenter und ‚der Höhe der Wissenschaft', davon die Vorrede zu rühmen weiß, entsprechender erwiese. Damit, daß der Herausgeber nachträglich noch Bezug auf den Kommentar von Wahle (1888) genommen hat, ist gerade in der Hauptsache nichts getan. Glücklicher Weise sind das nicht die einzigen Zutaten, mit welchen er die väterliche Hinterlassenschaft bereichert; so, wenn er aus Merx (1897) die Lesarten des sinaitischen Syrers anmerkt und die Verwandtschaft derselben mit dem älteren abendländischen Text betont. Unverständlich bleibt, weshalb die 3. Auflage von Schürers Buch (1898—1901) noch nicht zugänglich gewesen sein sollte bei der Drucklegung eines Buches, dessen Vorrede vom Juni 1903 datiert. Der Titel trägt freilich — einer nicht ganz seltenen Unsitte gemäß — keine Jahreszahl. Durchschnittlich versetzen uns die polemisch-apologetischen Ausführungen Godets etwa in die Zeit vor 30 bis 50 Jahren. Er kämpft beispielsweise viel gegen Reuß und macht Anlehen bei Luthardt. Manches verdankt er aber auch den späteren Einleitungswerken von B. Weiß und Th. Zahn. Freilich leistet sich selbst der Letztgenannte zuweilen ‚*certaines idées très novatrices*' (S. 31), und erst der Sohn Godet macht in seinen Anmerkungen zum Kommentar einen herzhaften Gebrauch von seinem Werke. Der Andere entwertet seinen Glauben an die Geschichtlichkeit des johanneischen Berichtes durch die Art, wie er die Christusreden zunächst als Eigentum des Evangelisten behandelt. Auf diesem Punkt genügt daher unserm Verf. auch Sanday nicht (S. 336). Immerhin erhellt schon aus solchen Angaben, daß G. wenigstens seine Leser mit den vorhandenen Schwierigkeiten bekannt macht, und das unterscheidet seine zweifellos geschickt und anständig verfahrende Verteidigung der Tradition vorteilhaft von gewissen deutschen Werken, die bei größerem Aufwand von Gelehrsamkeit es sich doch viel weniger angelegen sein lassen, den Leser zu einem allseitigen Einblick in die wirkliche Sachlage gelangen zu lassen. Dazu kommen als weitere Vorzüge der ästhetische Takt und die warme innere Beteiligung des Auslegers an dem, was er seinen Evangelisten und dieser wieder seinen Christus sagen lassen. Auch in dieser Beziehung könnte ich hier nur wiederholen, was ich bei frühern Anlässen (Theologischer Jahresbericht X, S. 87f. XII, S. 125f.) weiter ausgeführt habe, daß nämlich dieser Kommentar, wenn man von seinem gelehrten Apparat absieht, eine beredte Darstellung des christlichen Glaubens liefert, wie ihn der Ausleger verstanden und vertreten hat, unter durchgehender Benutzung des vom johanneischen Evangelisten gelieferten Anschauungsmaterials.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Calmes, P. Th., L'évangile selon Saint Jean. Traduction critique, introduction et commentaire. (Études bibliques.) Paris 1904, V. Lecoffre. (XVII, 485 p. gr. 8. avec 1 tableau.)

Verfehen mit dem *Imprimatur* des Dominikaners Lepidi als *Palatii Apostolici Magister* liegt hier eine breit angelegte Auslegung des vierten Evangeliums vor, welche die katholifche Kritik und Exegefe ebenfo impofant vertritt, wie von den gleichzeitig erfchienenen Kommentaren von Godet und Loify der eine den traditionell-orthodoxen Proteftantismus, der andere die jeder Kette ledige freie wiffenfchaftliche Forfchung. In ihrer Anlage weifen alle drei Werke verwandte Züge auf. Der eigentlichen Auslegung geht eine fehr ausführliche, Überlieferung und Bezeugung, Fragen nach Gefchichtlichkeit, Verfaffer, Zeit ufw. behandelnde Einleitung voran; der zu erklarende Text zerfällt in meift gleich begrenzte Abfchnitte.

Das aus Vorlefungen im Seminar zu Rouen und in der *École biblique* zu Jerufalem hervorgegangene Werk des *Père* Calmes ftellt ohne Frage eine gelehrte Leiftung dar, die alle Beachtung verdient. Und zwar fchon bezüglich der textkritifchen Unterlage. Eine an die Spitze geftellte Tafel laßt die in Betracht kommenden Hauptzeugen, *Codices* wie (fyrifche, agyptifche und altlateinifche) Überfetzungen, mit Einem Blick überfchauen und macht zugleich ihre Lucken bemerklich. Der Auslegung liegt der Neftlefche Text zu Grunde, was den Verf. nicht abhalt, von Fall zu Fall zu entfcheiden. Von der Vulgata ift nur gelegentlich und felten die Rede. Die Einleitung beginnt verheißungsvoll mit dem Bekenntnis, daß man, von den Synoptikern herkommend, in Joh. eine neue Welt betritt. Denn diefes Evangelium ift ,eine Lehrfchrift', ,wefentlich lehrhaft, theologifch und felbft metaphyfifch'; ,ein Traktat, darin der Verfaffer feine theologifchen und myftifchen Ideen darftellt'; fein Chriftus ,behandelt abftrakte Fragen der Metaphyfik'. ,Wenn eine polemifche Tendenz anzunehmen ift, fo geht diefelbe gegen die Juden'. ,Literarifcher Kunftgriff' ift es, wenn fich der Evangelift der Doppelform des Symbolismus und der Allegorie oder auch mehrdeutiger Ausdrücke bedient. Nur folgt daraus keineswegs, daß fein ganzer Inhalt in Allegorie oder Symbol aufgeht. Der in Palaftina fich auskennende Exeget nimmt alle geographifchen Notizen ernfthaft. Auch gibt es fur ihn rein gefchichtliche Wunderberichte wie 4, 43—54; daneben freilich auch folche, deren Erzahlungsgehalt dem Lehrzweck wenigftens untergeordnet erfcheint in 5, 1—15. 9, 1—41. 11, 1—54. Aber felbft zu 2, 1—12 überwindet ein refoluter Wunderglaube fchließlich die von den fymbolifchen Zugen hervorgerufenen Bedenken. Weniger widerftandsfahig erweift fich gegenuber den Inftanzen der Kritik des Verf.s Theologie bezüglich der chronologifchen Bedenken. Er hat ein Auge für die Vorwegnahme der Lehre von der Euchariftie 6, 41—58 und für die Zufammengehorigkeit der durch zweimonatliche Zwifchenzeit getrennten Reden 10, 1—18. 26—28. Die ganze Stelle 12, 12—50 macht nur dann keine Schwierigkeiten, wenn man fich fagt, daß dem Evangeliften an der richtigen Aufeinanderfolge der Gedanken mehr gelegen ift, als an der chronologifchen Reihenfolge der Tatfachen. Gleichwohl beteiligt er fich im letzt angedeuteten Intereffe an den bekannten Verfuchen einer Umftellung der Verfe 18, 19—24. Deutlichft gibt er auch zu erkennen, daß fur ihn Perfonen des Evangeliums, wie Nikodemus, die Samariterin, Thomas faft mehr noch Typen, als Individuen vorftellen. Aufmerkfamkeit und Anerkennung verdient vor allem der offene Sinn des katholifchen Gelehrten fur eine Tatfache, gegen die fich ein auf die proteftantifche Dogmatik eingefchworener Ausleger wie Godet jederzeit ablehnend verhalten hat. Kein Zweifel kann nämlich beftehen hinfichtlich der durchaus johanneifchen Farbe der Chriftusreden. Selbft bezüglich des hohepriefterlichen Gebets will unfer Ausleger fich dem Eindruck nicht verfchließen, ,daß wir hier dogmatifch bedingte Gedankenreihen vor uns haben, zu welchen man den Schlüffel mehr im Geift des Evangeliften, als in der eigenften Sprache Jefu fuchen muß'. Nur aus des Johannes Feder, nicht aus Jefu Munde, kommt ficher z. B. das Wort 17, 3. Selbft Jefu Reden vor Pilatus erinnern an den Prolog. Und beim ungenähten Rock fowie beim Waffer und Blut ftehen wir wieder ,im vollen Symbolismus'. Man kann ganze Seiten lefen und dabei glauben, ein Werk der modernen Theologie vor fich zu haben, zumal da der Verf. fich auch gewöhnlich mehr mit den proteftantifchen Exegeten der Gegenwart als mit der patriftifchen oder fcholaftifchen Auslegung befchäftigt. Aber freilich gegen die letzten Refultate kann auch das heilige Offizium nichts einzuwenden haben. Charakteriftifch für den katholifchen Charakter ift die Behandlung der Perikope von der Ehebrecherin, die er als ein von Johannes herrührendes Blatt rekognosziert, das urfprunglich keine fefte Stellung im Evangelium gehabt habe. So aber nur, nachdem eine Unterfuchung uber den Sinn des Tridentiner Dekretes, welches die kanonifchen Bucher *cum omnibus suis partibus* unangreifbar macht, feftgeftellt hat, daß dasfelbe fich zwar auch auf die in Frage ftehende Perikope beziehe, ohne jedoch den Ort, da fie ftehe, beftimmen zu wollen.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Bruchstücke zur Kenntnis der Lübecker Erstdrucke von 1464 bis 1524 nebft Rückblicken in die fpatere Zeit. Lübeck 1903, W. Glafer. (XXXVII, 244, 8, 49 u. 18 S. 8.)

Wie aus der Einleitung hervorgeht, gehen diefe ,Bruchftücke' ,aus der Einfiedelei eines erblindeten Greifes' in die Welt hinaus, der Verleger felbft, wie S. 8 der zweiten Abhandlung kund tut, ift der Verf. Er hat an der Lübecker Stadtbibliothek, aus deren Gefchichte von den primitivften Anfangen bis zu dem Auffchwung unter Prof. Mantels und Dr. Ernft Deecke und der Folgezeit er mancherlei Intereffantes zu erzählen weiß, eine Anftellung gehabt und gibt nun unter Benutzung Deeckefcher Manufkripte, alter Aufzeichnungen und der gedruckten Literatur allerlei Beiträge nicht nur zu den Lubecker Erftdrucken, fondern zur Lübecker Buchdruckergefchichte uberhaupt. Daß der Verf. fich redliche Mühe gegeben hat und ein ftark vernachlaffigtes Gebiet mutvoll, und vielfach erfolgreich, angefchnitten hat, wird man gerne zugeben, auch felbftverftandlich der Schwierigkeit der Arbeit infolge der Erblindung Rechnung tragen, aber u. E. ware es doch wohl möglich gewefen, vor dem Druck die Arbeit in Gemeinfamkeit mit einem Fachmanne zu redigieren. Dann hätte aus dem Buche etwas ganz anderes werden können, dann wären Wiederholungen unterblieben, Abfchweifungen und Seitenblicke, fpeziell auf die aktuelle politifche Lage, die mit der Sache gar nichts zu tun haben, fortgefallen, und in ftraffer Difpofition aus den 3 verfchiedenen, ihrerfeits wieder in mehrere Auffätze zerfallenden Abhandlungen, die z. T. dasfelbe fagen oder von denen die eine, früher verfaßte, durch die andere, fpäter verfaßte, antiquiert wird, ein einheitliches Buch geworden. Jetzt hat man oft den Eindruck — ja, man fieht fich mitunter unwillkurlich zu einer Art Quellenfcheidung veranlaßt —, daß Verf. zu verfchiedenen Zeiten niedergefchriebene (er fchreibt mit der Blindenfchreibmafchine) Notizen hat aneinander reihen laffen. Bei diefem Aneinandereihen ift Manches geradezu unverftändlich, wenigftens habe ich mich z. B. vergeblich bemüht, folgenden Satz zu verftehen: ,15 Bl. Kalender, dann ein Gebet, das jefus die bug gelehrt ua diefer druck wiederholt mit geringen abänderungen das von dee durch Gho 85 gedr. geb., doch fehlen in

jenem alle bol bis auf einen welcher vor dem altar betende geiftl. darftellt' — fo wörtlich zu lefen S. 12!

Daß trotz diefen nicht unerheblichen Mißftänden aus dem Buche mancherlei zu lernen ift, fei ausdrücklich anerkannt. Ob die Nachrichten alle richtig find, kann ich freilich nicht kontrollieren, dazu müßte man an Ort und Stelle fein. Verf. gibt zunächft eine Lifte von 150 Lubecker Erftdrucken aus der Zeit von 1464—1525. Die Drucker bez. Faktoren find Johan Coelhoff, Lukas Brand, Mathäus Brand, Bartholomäus Ghotan, Steffen Arnd, Jurgen Richolff. Alle haben die Genannten in der Druckerei der Schweftern vom gemeinfamen Leben (begründet 1464) gearbeitet (vgl. S. 66—79). Die aufgeftellte Lifte ift jedenfalls wertvoll, es findet fich manches, das Hain und Copinger entgangen ift (das Umgekehrte ift freilich auch der Fall, ein genauer Vergleich feiner Lifte mit Hain und Copinger ift vom Verf. offenbar unterlaffen worden). Ein weiterer Auffatz (S. 84—99) befchäftigt fich mit dem Lübecker Buchhandel bis 1700. In den alten, dunkeln Krambuden am Markte find die älteften Bücher verkauft worden, groß war der Ausfuhrhandel nach auswärts (Mainz, Nürnberg, Dänemark u. a), Kolporteure brachten Bücher von auswärts oder verkauften folche dorthin. Dankenswert hat Verf. nach den Meßkatalogen eine Lifte der lüb. Buchhändler zufammengeftellt, auch zur Gefchichte der Lübecker Zeitfchriften (die ältefte: 1698) bringt er Material. Ein weiterer Auffatz S. 99—108 handelt von der Lübecker Dombibliothek. Am intereffanteften find die verfchiedenen Studien des Verf. über den Drucker Ghotan, fein eigenartiges Mohnfignet und feine Beziehungen zu Rußland. Er wurde dorthin gerufen 1488 im Intereffe der Verfolgung der Unionsbeftrebungen zwifchen orthodox-anatolifcher und römifcher Kirche: er follte lateinifche Ritualien drucken. Er wurde jedoch ein Opfer der den Unionsbeftrebungen feindlichen Priefter, 1492 wurde er ertränkt. Zu den Nachrichten, die Verf. über den Druck altefter ruffifcher Kirchenbücher gibt, ift jetzt zu vergleichen Soloviev, A.: *L'hôtel de l'imprimerie royale et la typographie synodale de Moscou*, 1903 [ruffifch].

Wie fchon erwähnt, hat Verf. allerlei aktuelle Betrachtungen in fein Buch eingeftreut. Er ift ein guter Reichsdeutfcher und guter Proteftant, jedenfalls beffer als feine Verfe gegen die Jefuiten:

Doch Loyolas Jünger,
wie Guanodünger,
machtlos nur verfuchen,
Ketzer zu verfluchen! (!! S. 222.)

Immer wieder vertritt er mit Begeifterung den Gedanken eines ‚Kaiferlich Deutfchen Reichsbücherfchatzes' d. h. eines großen Archivs, in dem ein Exemplar aller Preßerzeugniffe für die Nachwelt erhalten wird — ein Gedanke, der, wie jüngft in den Blättern zu lefen war, einer Anregung von Breitkopf und Härtel zufolge wenigftens für die Mufikalien feiner Verwirklichung entgegenzugehen fcheint. Der moderne Sortimenter aber verrät fich darin, daß die Herren Verleger die Bücher nicht etwa umfonft liefern follen! Eine Viertelmillion würde das Reich auf diefe Weife jährlich für Bücher ausgeben (S. XXII) — und, fo fragen wir, die Archivbeamten, das Gebäude, die laufenden Ausgaben etc.? Für eine folche Summe wird fich im Bundesrat und Reichstag fchwerlich eine Majorität finden!

Gießen. Köhler.

Herzog, Pfr. Johannes, **Der Begriff der Bekehrung** im Lichte der heiligen Schrift, der Kirchengefchichte und der Forderungen des heutigen Lebens. Eine Unterfuchung. Gießen 1903, J. Ricker. (120 S. gr. 8.) M. 2.—

Zunächft gibt H. eine Darftellung der Anfchauungen von der Bekehrung, die fich im A. und N. T. finden. Die Bekehrung ift als allgemein-menfchliche Sache die Aufwärtsbewegung im Sinn des Guten. Das A. T. zeigt uns die B., die Wendung zum lebendigen Gott, als Übertritt in ein anderes Sein und als langfames Hineinwachfen in den ererbten Befitz, als eine mehr religiös und als eine mehr ethifch beftimmte Wandlung. Am klarften tritt fie im N. T. heraus, wo das höchfte Gut die völlige Umwertung aller Werte und das abfolute Strebeziel mit fich bringt. Sie ift notwendig im Sinn einer radikalen Neugeburt. Auf ihren typifchen Wert zur Erkenntnis der B. unterfucht H. nun folgende Gruppen: Jünger, Sünder, pharifäifche Fromme, Zwifchenftufen und Totliegendes, mit dem Ergebnis, daß die Bekehrung nicht Entwicklung, fondern das Wunder der Neufchöpfung durch Gottes Gnade bedeutet, was auch durch das Beifpiel Pauli beftätigt wird. — Kirchengefchichtliche Beifpiele von ganz verfchiedenem Charakter geben dann ihren Beitrag zur Klärung des Problems: Auguftin zeigt den ethifchen Kampf um einen ewigen Lebensinhalt nach dem Durchkoften niedriger Güter, Franz von Affifi den beften Weg zu folchem Lebensinhalt im Anfchluß an Chriftus, A. H. Francke den plötzlichen Übergang aus der Zerfahrenheit eines nur intellektuell und gewohnheitsmäßig beftimmten rel. Lebens in die Gefchloffenheit eines chriftlichen Charakters, Mofer den Chriften als den in die rechte Ordnung gebrachten Menfchen, Wesley Vorzüge und Gefahren der methodiftifchen Praxis, Finney den mächtigen und doch befonnenen modernen Evangeliften.

In der Gegenwart ift um ihres Relativismus und ihrer Willenslofigkeit willen die Predigt der B. notwendig als einer Neugeburt zu einem Leben in Gott, auch in dem beften Leben, und zwar gibt es hauptfächlich drei Linien, die auf das Ziel hinführen, die ethifche, die intellektuelle und die religiöfe. Die B. vollzieht fich verfchieden, je nachdem das göttliche *agens* oder die menfchliche Vermittlung hervortritt. Zu dem großen Zweck der B. haben wir in der Verkündigung alle biblifchen Typen und Spuren des B.-Vorgangs auszubauen und fruchtbar zu machen, fowohl die paulinifchen als auch die evangelifchen Formen anzuwenden. Ihre Möglichkeit liegt in der Vergewifferung über den höchften Lebensinhalt, das Reich Gottes, alfo in reicherer Offenbarung, die unferer Glaubensfchwäche aufhilft. Der neue Lebensinhalt erhält fich gegen die Flut des Relativismus nur durch Arbeiten an fich felbft, durch Opfern und den innigen Zufammenhang mit dem Gott, der das Wunder der Lebensumwandlung zuftande gebracht hat. —

Bei dem gedanken- und zitatenreichen Buch haben gute Geifter Pate geftanden: Carlyle, Hilty, Lhotzky, Monod kehren mit Gedanken und Ausfprüchen immer wieder. Zu den Vorzügen rechne ich auch den Verfuch, die Gefchichte für die Predigt fruchtbarer zu machen, als fie es jetzt ift. Ein Kirchenhiftoriker hat mir einmal von einem proteftantifchen Heiligenkalender gefprochen, und den müffen wir bekommen, denn fchließlich wirken die Kräfte und Anfchauungen mehr als unfere Gedanken. Das charakteriftifche Hauptverdienft der Schrift indeffen beruht in der Verbindung von moderner Theologie und beftem Pietismus, in der wir den Beweis fehen, daß man Pietift fein kann, ohne orthodox zu sein, und modern fein kann, ohne die Kraft zu verlieren. Die wertvolle Tatfache diefer Perfonalunion läßt über allerlei Mängel und Unklarheiten der begrifflichen Entwicklung hinwegfehen, wenn z. B. das Verhältnis von Bekehrung und Wiedergeburt, das von Entwicklung und Neufchöpfung, von göttlichem *agens* und menfchlicher Vermittlung nicht genug geklärt ift.

Heidelberg. Niebergall.

Christophilus, Dr., **Grundlinien der Versöhnungslehre.** Leipzig 1904, G. Strübig. (51 S. gr. 8.) M. —.75

Verf. grenzt feine Verföhnungstheorie nach zwei Seiten hin ab: der kirchlichen Lehre gegenüber beftreitet er die unbedingte Notwendigkeit des Todes Jefu und betont er die Fürbitte des auferftandenen Chriftus, der Ritfchelfchen (fo!) gegenüber legt er Wert auf die Umftimmung Gottes durch die Gehorfamsprobe und Fürbitte Jefu Chrifti. Auch von den Schülern Ritfchls will er nichts wiffen, die den Stellvertretungsgedanken dem Offenbarungsgedanken unterordnen. Jefus ift der Mittler und Vertreter, denn er hat nicht *παράδειγμα* fondern *λύτρον* ‚gefagt', und die Geftalt des Gärtners im Gleichnis vom Feigenbaum famt dem Meffiasgedanken beweifen es. Als Mittler ift Jefus der Bürge in doppeltem Sinn, einmal für die Leichtfinnigen der Bürge der Heiligkeit und dann für die Verzagten der der Gnade Gottes.

Verf. hat offenbar das Dogma von der *intercessio Christi* vergeffen und die neueren Ritfchlianer nicht verftanden. Die Offenbarung der Gnade Gottes und die Theorie über ihre Begründung in Chriftus rechnen doch auf ganz verfchiedene menfchliche Organe, die eine auf den Glauben, die andere auf den Verftand. Hätte Verf. die fchönen Arbeiten von Ecklin gekannt, dann hätte er den in der Gehorfamsleiftung Jefu gegebenen *ἱλασμός* nicht erft ganz am Ende nachgetragen, fondern als eine kräftige Linie in feine Theorie eingezeichnet.

Heidelberg. Niebergall.

Jastrow, Prof. Dr. Morris, Jun., **The study of religion.** (The contemporary Science Series.) London 1901, W. Scott. (XIV, 451 p. gr. 8.) 6 sh.

So fpät dies Buch — übrigens ohne Schuld des Herausgebers und des Referenten — zur Anzeige kommt, fo warm muß es empfohlen werden. Gibt es doch eine treffliche Einführung in alle das Studium der Religionsgefchichte betreffenden Fragen und kommt fo dem auch in Deutfchland immer mehr erwachenden Intereffe dafür aufs befte entgegen.

Der Verf. beginnt mit einem Überblick über die Gefchichte der Difziplin und findet zu ihr im Altertum (bei Herodot, Plutarch, Lucian) nur erft Anfätze. Noch weniger fei in der chriftlichen Zeit bis zu Anfang des 19. Jahrhunderts davon die Rede gewefen — obwohl hier immerhin an die bekannten Ausfagen über eine natürliche Gotteserkenntnis auch bei Luther und noch mehr die namentlich bei Raimundus Lullus gelegentlich begegnende Gleichftellung der drei ‚geoffenbarten' Religionen hätte erinnert werden können. Den erften Verfuch, ‚die Religionen der Welt' darzuftellen (wenngleich nur vom Standpunkt des Chriftentums aus), machte aber erft der Engländer Roß i. J. 1653; es folgten Anfang des 18. Jahrhunderts Bernard Picart und J. F. Bernard, die umgekehrt dem Chriftentum ablehnend gegenüberftanden und Ende desfelben Dupuis, der überall Naturverehrung fah und die Eigentümlichkeiten der einzelnen Religionen verkannte. So war der eigentliche Gründer der Religionsgefchichte vielmehr Herder mit feinen Ideen zur Philofophie der Gefchichte der Menfchheit, neben dem aber fofort Hegel und Carlyle zu nennen find. Von neueren Gelehrten erwähnt J. befonders M. Müller, Tiele und A. Réville; was er endlich über das Studium der Religionsgefchichte namentlich an Univerfitäten fagt, befpreche ich lieber fpäter im Zufammenhang mit Erörterungen, die die hier gegebenen doch nur weiter ausführen.

Sein zweites Kapitel handelt von der Klaffifikation der Religionen und lehnt die Theorien, die darüber Tiele, Hegel, M. Müller, A. Réville, Kuenen, Whitney, Ed. von Hartmann aufgeftellt haben, famtlich ab. Und in der Tat läßt fich gegen jede von ihnen etwas einwenden; aber ift J.s Einteilung in Religionen der Wilden, der primitiven, der fortgefchrittenen Kultur und endlich folche, die als Ideal den Einfluß der Religion auf das ganze Leben hinftellen, wirklich beffer? Auch hier find doch die Übergänge vielfach fließend und vor allem die Bezeichnungen fo wenig konkret, daß mit einer folchen Einteilung allein noch nicht viel anzufangen ift. Man wird alfo doch, ohne fie für die allein mögliche zu erklären, auf eine oder mehrere der frühern Einteilungen zurückgreifen müffen; und dazu fcheinen mir die von Tiele und Réville, an die fich z. B. auch Bouffet anlehnt, am meiften geeignet zu fein.

In feinem dritten Kapitel tut J. mir die Ehre an, von meinem 1896 in den Studien und Kritiken über die verfchiedenen Auffaffungen des Begriffs Religion veröffentlichten Auffatz auszugehen und verlangt danach von einer Definition der Religion Berückfichtigung ihrer theoretifchen fowohl, als praktifchen Seite. Freilich verfteht er darunter manchmal wieder etwas anderes als die Erhebung zu Gott und ftellt fo z. T. Auffaffungen von der Religion zufammen, die wenig mit einander gemeinfam haben; aber worauf er fchließlich (S. 171) hinauskommt *religion consists of three elements*: (1) *the natural recognition of a Power or Powers beyond our control*; (2) *the feeling of dependence upon this Power or Powers*; (3) *entering into relations with this Power or Powers* — das ift jedenfalls richtig.

Auch im vierten Kapitel diefes erften allgemeinen Teils, das von dem Urfprung der Religion handelt, gehen dem Verf. verfchiedene Fragen durcheinander, nämlich die nach der älteften Form der Religion und die nach ihrem eigentlichen Urfprung. Mit Bezug auf die erfte wiederholt er nochmals, was er fchon vorher (S. 102 f.) über den Animismus gefagt hatte: *Animism is the basis of religious belief for those who have taken more than the first steps of civilisation, who have done much to pave the way for the higher forms of culture which we call civilisation.* Mit Bezug auf die zweite dagegen wird der Widerftreit, in dem fich der Menfch mit feiner Umgebung findet, der erft als die Vorbedingung der Religion anerkannt wird, dann doch ohne genügende Gründe verkleinert und dem Menfchen vielmehr mit M. Müller eine Wahrnehmung des Unendlichen zugefchrieben; aber das ift für die ältefte Zeit doch ficher zu viel behauptet. Da erklärt fich die Vorftellung von einer höhern Macht zur Genüge aus den Erfahrungen, die der Menfch im Kampf ums Dafein macht.

Der zweite, fpezielle Teil behandelt nach einander das Verhältnis der Religion zur Ethik, Philofophie, Mythologie, Pfychologie, Gefchichte und Kultur. Das erfte betreffend meint J., Religion und Ethik hätten anfangs nichts mit einander gemein und erft fpäter übe diefe einen Einfluß auf jene aus. Ich kann dies letztere nur in dem Sinn zugeben, daß der Menfch allerdings erft gewiffe Gefühle an fich kennen gelernt haben muß, ehe er fie — immer inadäquater Weife — bei der Gottheit wahrnimmt; aber eine folche Wahrnehmung findet doch wirklich ftatt. Zumeift freilich erfcheinen die Götter nur als Garanten der fittlichen Ordnung, ohne felbft an fie gebunden zu fein; wenn diefe Anfchauung alfo fpäter zurücktritt, fo bezeichnet das, wie J. richtig fagt, doch keine Rückkehr zu dem früheften Verhältnis. *The thought that the ethical development of the individual is in accord with the destiny for which man has been placed on earth, creates a new link between religion and ethics* (S. 224 f.).

Was weiterhin das Verhältnis der Religion zur Philofophie angeht, fo hebt J. mit Recht hervor, daß es keineswegs immer ein feindfeliges gewefen ift. Zunächft waren beide vielfach einig und auch als fie auseinander gingen, kam die Philofophie oft der Religion zu Hilfe oder einigte fich diefe wenigftens mit jener. Und dies bezeichnet J. wieder durchaus zutreffend als unbedingt nötig.

Befonders wertvoll find, wie überhaupt die hiftorifchen Ausführungen, fo fpeziell die Erörterungen über das Wefen der Mythologie. Im Anfchluß an Andrew Lang wird hier gezeigt, daß der primitive Menfch wirklich, nicht bloß figürlich, fo dachte, auch wenn J. zugleich M. Müller zugibt, daß manche Züge aus Mißverftändnis einzelner Ausdrücke fich erklären. Andere kamen durch die Art der Feftfeiern herein, die fie felbft erft hervorgerufen, und durch diefe Verbindung hielten fich nun die Mythen auch dann noch, als man eigentlich nicht mehr fo urteilte. J. ftellt daher mit ihnen die Riten zufammen, in denen auch uralte Anfchauungen fortwirken, warnt aber zugleich vor Übertreibungen, wie fie gerade jetzt bei Folkloriften nicht felten vorkommen.

Aus dem nächften Kapitel über Religion und Pfychologie hebe ich nur die Mitteilungen über Anwendung der experimentellen Methode auf Probleme der religiöfen Pfychologie hervor. In derfelben Sammlung, der unfer Buch angehört, ift auch (unter dem Titel: *the Psychology of Religion*) eine folche Unterfuchung der Bekehrung durch Prof. Starbuck erfchienen, in der ftatiftifch feftgeftellt wird, in welchem Alter, unter welcher Umgebung, bei welchem Temperament am leichteften eine folche ftattfindet. J. weift aber zugleich und mit Recht auf die Grenzen diefer Methode hin und meint, man folle darüber die alte nicht vergeffen. Ihre vollkommenfte Anwendung findet er bei Ed. von Hartmann, den de la Grafferie in feiner *Psychologie des Religions* für den Kultus ergänze.

Unter der Überfchrift: *Religion and history* handelt J. vielmehr von dem Verhältnis der Religion zum Staate, das allmählich ein immer loferes geworden fei. Das Ziel der Entwicklung fieht er in Amerika erreicht; ob die völlige Trennung von Kirche und Staat wirklich das richtige fei, kann hier natürlich nicht unterfucht werden.

Endlich: Religion und Kultur — auch ihr Verhältnis war anfangs das der engften Zufammengehörigkeit, und wenn es jetzt vielfach ein gefpanntes ift, fo gilt das doch nicht überall und kann auch da, wo es gilt, nicht immer fo bleiben. *While we cannot accept the conclusion that if religion is to maintain her place in modern life, she must again assume the guidance of thought, it is certainly not visionary to look forward to a time — not too far distant — when religion and science will once more be in that perfect accord which characterised religion in its earliest stages.*

Der dritte Teil behandelt praktifche Fragen und zunächft die allgemeine Stimmung beim Studium der Religionsgefchichte. Diefelbe muß die der Sympathie fein, ohne deshalb zu dem zu führen, was man in Frankreich Renanismus nennt.

Weiterhin kann keine Religion anders als aus den Quellen verftanden werden, d. h. bei Religionen ohne Literatur durch Anfchauung (wenn auch nur bei Ausftellungen fremder Völkerfchaften, wie vor elf Jahren in Chicago) oder wenigftens Studium von Reifewerken, fowie daneben der untern Bevölkerungsklaffen und des kindlichen Alters, bei Religionen mit Literatur durch Lektüre diefer.

Der Antrieb dazu, fo führt J. fort, muß von den *Colleges* und Univerfitäten kommen — auch fchon von jenen, die im wefentlichen doch unfern Obergymnafien entfprechen. Man wird indes feine eingehenden Vorfchläge für diefe nicht nur in Deutfchland, fondern wohl auch in Amerika vielfach mit Kopffchütteln aufnehmen; was er von unfern Gymnafien verlangt, wird ja von ihnen im Grunde fchon geleiftet. Dagegen gibt es an den deutfchen und englifchen Univerfitäten noch keine Profeffuren für Religionsgefchichte, während in Holland feit 1876 (ebenfo wie übrigens in Skandinavien) an jeder Hochfchule eine folche exiftiert, Paris feit 1885 eine Sektion für Religionsgefchichte mit zwanzig Profeffuren hat und auch in Nordamerika an einigen Univerfitäten folche Lehrftühle beftehen. J. fchildert wiederum eingehend, wie er fich das ganze Studium denkt und weift die Bedenken, die dagegen geäußert werden, zutreffend ab.

Das letzte Kapitel endlich befchreibt das Mufeum als ein Hilfsmittel zum Studium der Religionsgefchichte, zunächft das *Musée Guimet* in Paris, dann ein ideales Mufeum, wie er es fich denkt. Ein doppelter Anhang gibt noch das Vorlefungsverzeichnis der Sektion für Religionswiffenfchaft in der *école des hautes études* im Winterfemefter 1899—1900 und die Einrichtung des *Musée Guimet*; dann folgt eine reichhaltige Bibliographie und den Schluß bildet ein fehr eingehendes Regifter. So ift auch von diefer Seite her dafür geforgt, das Buch zu einem außerordentlich brauchbaren zu machen.

Bonn. Carl Clemen.

Eucken, Rudolf, **Gesammelte Aufsätze zur Philosophie und Lebensanschauung.** Leipzig 1903, Dürr'fche Buchhandlung. (IV, 242 S. gr. 8.) M. 4.20

Das intereffante Buch bietet eine Anzahl Auffätze und Vorträge dar, von denen die meiften bereits gedruckt vorlagen, jedoch in verfchiedenen Zeitfchriften zerftreut, fo daß fie fchwer zugänglich waren. Nur eine Feftrede zur Jahrhundertfeier erfcheint hier zum erften Mal. Auch hat die Abhandlung ,Was follte zur Hebung philofophifcher Bildung gefchehen'? eine völlig neue Geftalt angenommen.

Drei gefonderte Teile laffen fich unterfcheiden.

Voran fteht ein folcher, der nach Angabe des Verf. Allgemeines ,zur Moral und Lebensanfchauung' enthält. Und zwar wendet fich der erfte Auffatz gegen die modernen Subjektiviften und ,Bekrittler' der Sittlichkeit, um an den Beifpielen Platos, der Stoiker, der älteften Chriften, Luthers, Kants zu zeigen, daß die Moral den Menfchen nicht bloß zum Herdentier und Sklaven der Gefellfchaft mache, fondern ihn innerlich zu befreien und zu erheben vermöge. Eine zweite Abhandlung befpricht die fittlichen Triebkräfte der Gegenwart. In Betracht kommen da namentlich die fteigende Sozialifierung einerfeits, die zunehmende Individualifierung anderfeits; beiden aber fteht fchroff entgegen die ,Mechanifierung des Lebens' als das unvermeidliche Ergebnis der heutigen Arbeitsweife. Das Bedürfnis, derartige Widerfprüche auszugleichen, treibt unwillkürlich zur Vertiefung und nötigt einen Halt zu fuchen in dem letzten geiftigen Grunde des Lebens, den es mehr und mehr feiner Bedeutung nach herauszuheben gilt. In einem dritten Artikel wird ausgeführt, daß zwei entgegengefetzte Beftrebungen die moderne Menfchheit bewegen: einmal das Verlangen des Subjekts, das Objekt zu bemeiftern, und dann wieder feine Tendenz, fich von dem letzteren beftimmen zu laffen. Mit andern Worten, es rivalifieren das Ideal der ,Freiheit' und das der ,Wahrheit'. Eine Verföhnung der Antipoden muß unter allen Umftänden erftrebt werden; aber die einfchlägigen Verfuche der Renaiffance, der Aufklärung, des Neuhumanismus reichen nicht aus. Es folgt die Feftrede zum Anbruch des neuen Jahrhunderts, die das abgelaufene kennzeichnet und in der Forderung gipfelt, neben der intenfiver gewordenen Welttätigkeit die Innerlichkeit des Lebens und Schaffens feftzuhalten und über die Flucht der Zeiten fich zu erheben zu einer ewigen Ordnung. Ein fünfter Auffatz plaidiert für das Exiftenzrecht kleinerer Nationen.

Der fich anfchließende Teil trägt ebenfalls den Obertitel ,Zur Moral und Lebensanfchauung', bezieht fich aber fpeziell auf Perfönlichkeiten. Die einzelnen Themata, die behandelt werden, find folgende: Ariftoteles' Urteil über die Menfchen; Goethe und die Philofophie; Fichte und die Aufgaben unferer Zeit; Friedrich Fröbel als ein Vorkämpfer innerer Kultur; zur Erinnerung an Immanuel Hermann Fichte; Runebergs Lebensanfchauung; Moritz Seebeck, ein Lebensbild aus dem 19. Jahrhundert; zur Erinnerung an Karl Steffenfen. Doch befchränken fich

die betreffenden Abhandlungen nicht immer auf bloße Berichterftattung und Beurteilung; fie laufen vielfach in eine paränetifche Spitze aus und bringen die Defiderien und Forderungen des Autors zum Ausdruck.

Der letzte Teil ift überfchrieben ‚Zum religiöfen und religionsphilofophifchen Problem'. Er fetzt fich aus vier Auffatzen zufammen. Der erfte, der ftark an Euckens Werke ‚Der Kampf um einen geiftigen Lebensinhalt' und ‚Der Wahrheitsgehalt der Religion' erinnert, geht von der Tatfache aus, daß in der Gegenwart das religiöfe Bedürfnis wieder ftarker zu Tage tritt, beftreitet aber, daß es zu deffen Befriedigung mit der Darbietung überlieferter und veralteter Formen getan fei. Vielmehr muffe eine gründliche Erneuerung ftattfinden, die zunacht der Religion eigene Saehe fei, bei der indeffen hulfreiche Hand geleiftet werden könne von der Philofophie. Nur darf man von diefer nicht eine auf kosmologifchen Betrachtungen ruhende Apologetik erwarten. Auch bloße Verfuche, durch pfychologifche Beftimmungen ein befonderes Gebiet der Frömmigkeit abzugrenzen, genugen nicht. Dagegen kann zur Neubegründung der Religion beitragen eine ‚noologifche' Betrachtungsweife. Weifen doch einerfeits die Zufammenhange und Gefetze des geiftigen Lebens über diefes hinaus auf einen transempirifchen Grund, wodurch das Verftändnis eröffnet wird fur die Wahrheit der ‚univerfellen Religion'. Bekunden doch anderfeits die Kampfe, in die das geiftige Leben verwickelt wird, und die Siege, die es dabei erficht, die Notwendigkeit und Wirklichkeit eines jeweiligen Einftrömens neuer Kräfte aus dem Bereich des Göttlichen, womit die ‚Tatfächlichkeit einer fpezififchen Religion' bezeugt wird. Des weiteren vermag die Philofophie auch das Verhältnis von unmittelbarem Leben und gefchichtlichem Befitz in der Sphäre des Religiöfen zu erläutern und eine ftetige Mahnerin zur inneren Wahrhaftigkeit zu fein. Eine zweiter Auffatz gibt eine knappe und feine Charakteriftik des modernen Menfchen und gelangt zu dem Refultate, daß diefen eine tiefe Unzufriedenheit mit der gegenwartigen Kultur zu befchleichen beginnt. Das bedeutet eine Wendung und Bewegung zur Religion. Umfonft protefticrt der Pofitivismus gegen deren Möglichkeit, weil er fie mit einem ‚Wiffen' von Unwißbarem und Unerfahrbarem verwechfelt; und vergebens verkleinert der neuefte Subjektivismus ihren Wert, indem er verkennt, daß fie die Lebensenergie nicht herabfetzt, fondern erhöht. Die Zukunft gehört ihr unzweifelhaft. Freilich wird fie ihrerfeits, will fie einen wirklichen Einfluß ausüben, den allmählichen Wandlungen der Kultur gerecht werden und fo beifpielsweife dem in der letzteren vollzogenen Bruch mit dem Intellektualismus ehrlich Rechnung tragen muffen. Denn fo felbftandig Religion und Kultur gegen einander find, fo gehören fie doch auch wieder zufammen, und jede kann ihr eigenes Werk nur vollenden mit Hulfe der anderen. Der nächfte Artikel unternimmt eine außerordentlich anziehende und wertvolle Analyfe der Perfönlichkeit und Gedankenwelt Pierre Bayles, während der vierte fich mit Willmanns Gefehichte des Idealismus kritifch auseinanderfetzt.

Im Anhang wird die Frage, was zur Hebung philofophifcher Bildung gefchehen konne und müffe, durch eine Antwort erledigt, der Ref. nur rückhaltlos zuftimmen kann, auch da, wo fie von der Befchäftigung mit der Philofophie eine Feftigung der religiöfen Überzeugung erwarten läßt.

All die verfchiedenen Auffätze und Abhandlungen verbindet nicht nur eine beftimmte Anfchauungsweife, fondern auch das immer wiederkehrende Drangen auf Kräftigung und Vertiefung des Innenlebens, fo daß das Ganze als eine apologetifche Leiftung vornehmfter Art bezeichnet werden darf.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Goldfriedrich, Johann, **Die Rechtfertigung durch die Erkenntnis.** Leipzig 1903, F. Brandftetter. (392 S. gr. 8.) M. 4.50; geb. M. 5.50

Das Buch ift kein eigentlich wiffenfchaftliches, wenigftens nicht der Form nach. Der Stil ift vielfach, euphemiftifch geredet, dithyrambifch. Eine einzige, allerdings ausgefuchte, Probe wird genügen, das zu veranfchaulichen. Auf S. 103 heißt es wörtlich: ‚Ich bin — Es ift —; ich habe gewonnen — — Ich war. Es war. Ich hatte gewonnen. Ich glaubte zu fein. Ich meinte gewonnen zu haben. —' Man wird zugeben müffen, daß eine derartige Sprache eher geeignet ift, einem ftarken aber dunklen Gefuhlsdrang als einer klaren zufammenhängenden Gedankenreihe Ausdruck zu verleihen. Dazu kommt, daß der Verf. feine Auffaffung der Dinge erft während des Schreibens erringt und den Standpunkt öfter wechfelt. Auf S. 55 erklart er bezüglich des Voraufgehenden: ‚Ich war beraufcht; ich werde wieder nüchtern'. Auf S. 121 fagt er mit Ruckficht auf das mittlerweile Vorgetragene: ‚Es kommt mir jetzt nicht viel anders vor, als wenn ich bisher von einem toten Spuk genarrt und nun von ihm befreit worden wäre'. Dem entfprechend huldigt er zunachft dem ‚Naturalismus'; dann wendet er fich dem ‚Spiritualismus' zu. Späterhin erkennt er, ‚wie alles weft, daß es zwei Arten der Wefung gibt, Infichwefen und Fürfichwefen, und beide, raumfetzendes Infichwefen und beftimmtriehtendes Fürfichwefen, find eins im raumfetzendbeftimmtrichtenden Anfichwefen'. Schließlich kennzeichnet er feine Betrachtungsweife als ‚Relationsphilofophie': die Wirklichkeit löft fich ihm in einzelne ‚Relationsfyfteme' auf, während Gott das abfolute Relationsfyftem ift. ‚Aufs fittliche angewandt' lehrt diefe ‚Relationsphilofophie': ‚wenn Du lediglich deiner Individualität, deiner Perfönlichkeit lebft, fo begehft Du die Sunde des Abfalls von Gott, fo töteft Du Dich fittlich und lebft fittlich eine Abftraktion' (S. 349). Die Beantwortung der Frage ‚was darf ich hoffen?' lehnt der Autor ab. Dagegen hält er die Religion für vereinbar mit feiner Weltanfchauung und legt fogar ein Wort ein fur die ‚Kirchen der Konfeffionen'.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Kirchliches Jahrbuch auf das Jahr 1904. 31. Jahrgang. Herausgegeben von Pfr. J. Schneider. Hagen i. W. 1904, O. Rippel. (XI, 444 S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 6.—

Diefer Jahrgang ift von dem Herausgeber (Perfonalftatus der evang. Kirche Deutfchlands; Neuere kirchliche Gefetzgebung und Judikatur; Kirchliche Statiftik), Pfarrer Gareis (Heidenmiffion), Pfarrer de le Roi (Juden und Judenmiffion), Pfarrer Neumann (Evangelifation und Lage der evangel. Kirche in der auslandifchen Diafpora), Pfarrer Bunke (Innerkirchliche Evangelifation), Pfarrer Goetz (Vereine), Hofprediger Schneider (Innere Miffion), Lic. Mumm (Kirchlich-foziale Chronik) und Pfarrer Frick (Kirchliche Konferenzen und Kongreffe; Totenfchau) bearbeitet worden. Er zeichnet fich durch große Reichhaltigkeit aus. Wo ich ihn aufgefchlagen habe, da orientiere er zuverläffig und ausreichend. Ich wünfche ihm die weitefte Verbreitung fowohl bei den akademifchen Theologen als bei den Pfarrern; fie werden hier nicht nur zufammen finden, was man fonft aufs mühfamfte auffuchen muß, fondern fie werden auch reiche Belehrung aus vielen Referaten, namentlich auch aus dem mit dem höchften Fleiße gefammelten ftatiftifchen Material fchöpfen können. Naturlich möchte man einem folchen Handbuch die weiteften Grenzen gezogen fehen. Der verdiente Herausgeber wird fie jetzt noch weiter ziehen können, da er dem Buche bereits einen folchen Umfang gegeben hat, daß eine Maffenverbreitung nicht mehr möglich ift. Vor allem wäre die römifche Kirche

und wären die kleinen Kirchenparteien zu berücksichtigen. Einstweilen aber sind wir für das Gebotene dankbar. Der theologische Standpunkt der Bearbeiter macht sich nirgendwo in einer parteiischen oder unerfreulichen Weise geltend.

Berlin. A. Harnack.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Clemen, C., Die religionsgefchichtliche Methode in der Theologie. Gießen 1904, J. Ricker. (III, 39 S. 8.) — 80

Winckler, Hugo, Die Gefetze Hammurabis, in Umfchrift u. Überfetzung hrsg. Dazu Einleitg., Wörter-, Eigennamen-Verzeichnis, die sog. fumer. Familiengefetze u. die Gefetztafel Brit. Mus. 82 — 7 — 14, 988. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XXXIII, 116 S. gr. 8.) 5. 60; geb. 6. 20

Sellin, E., Tell Ta'annek. Bericht über eine Ausgrabung in Paläftina. Nebft e. Anhang v. F. Hrozný: Die Keilfchrifttexte v. Ta'annek. [Aus: ‚Denkfchr. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien 1904, C. Gerold's Sohn in Komm. (123 S. 4 m. 13 Tf., 132 Textfig., 6 Plänen.) 13. 80

Houtheim, J., Das Buch Job. Als ftroph. Kunftwerk nachgewiefen, überf. u. erklärt. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. IX. Bd. 1—3. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (VII, 365 S. gr. 8.) 8 —

Jahn, G., Das Buch Daniel. Nach der Septuaginta hergeftellt, überf. u. kritifch erklärt. Mit e. Anh.: Die Mesha-Infchrift, aufs neue unterfucht. Leipzig 1904, E. Pfeiffer. (XXII, 138 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6 —

Posnanski, A., Schiloh. Ein Beitrag zur Gefchichte der Meffiaslehre. 1. Tl. Die Auslegg. v. Genefis 49, 10 im Altertume bis zu Ende des Mittelalters. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XXXIII, 512 u. LXXVI S. gr. 8.) 15 —; geb. 16 —

Surfowsky, A., Die ethifch-religiöfe Bedeutung der altteftamentlichen Namen nach Talmud, Targum und Midras. Diff. Königsberg 1904. (90 S. 8.)

Lichtanftein, J., Kommentar zum Neuen Teftament. Briefe Jacobi, Petri, Johannis, Judä u. die Offenbarg. Johannis. (In hebräifcher Sprache.) Leipzig 1904, Evangel.-luth. Centralverein f. Miffion unter Ifrael. (64 S. 8.) — 50

Andersen, A., Das Abendmahl in den zwei erften Jahrhunderten nach Chriftus. Gießen 1904, J. Ricker. (IV, 96 S. 8.) 1. 80

Schwer, W., Arnold I., Erzbifchof von Köln (1138—1151). Diff. Münfter 1904. (89 S. 8.)

Gruhn, A., Die byzantinifche Politik zur Zeit der Kreuzzüge. Progr. Berlin 1904. (31 S. 4.)

Zuchbold, Unterfuchungen über die Predigten des Nikolaus von Landau. Progr. Lauban 1904. (20 S. 4.)

Drofte, M. v., Die kirchenpolitifche Tätigkeit des h. Vincente Ferrer. I. Diff. Freiburg 1903. (41 S. 8.)

Quellen zur fchweizer Gefchichte, hrsg. v. der allgemeinen gefchichtforfch. Gefellfchaft der Schweiz. 22. Bd. Die Akten des Jetzerprozeffes nebft dem Defenforium. Hrsg. v. Rud. Steck. Bafel 1904, Basler Buch- und Antiquariatshandlung vorm. A. Geering. (XL, 679 S. gr. 8.) 14 —

Briefe an Defiderius Erasmus v. Rotterdam. Hrsg. v. † J. Förftemann u. Otto Günther. (Zentralblatt f. Bibliothekswefen. Hrsg. v. O. Hartwig. XXVII. Beiheft.) Leipzig 1904, O. Harraffowitz. (XX, 460 S. gr. 8.) 17 —

Mathefius, J., Predigten üb. Luthers Leben. Mit Erläutergn. Dem evangel. Volke dargeboten v. G. Buchwald. Buchfchmuck v. E. Laiblin. Stuttgart 1904, P. Rocholl. (XIV, 249 S. gr. 8. m. Bildnis.) 3. 50; geb. 4. 50

Sodeur, G., Luther u. die Lüge. Eine Schutzfchrift. Leipzig 1904, Breitkopf & Härtel. (IV, 55 S. 8.) — 80

Concilium Tridentinum. Diariorum, actorum, epistularum, tractatuum nova collectio. Edidit societas Goerresiana promovendis inter Germanos catholicos litterarum studiis. Tom. IV. Actorum pars I Monumenta concilium praecedentia, trium priorum sessionum acta. Collegit, ed., illustravit. Steph. Ehses. Freiburg i. B. 1904, Herder. (CXLI, 619 S. 4.) 48 —; geb. 54 40

Klaus, B., Zur Gefchichte der kirchlichen Verhältniffe der ehemaligen Reichsftadt Schwäbifch Gmünd u. des v. ihr abhängigen Gebiets. Urkundliche Mitteilgn. [Aus: ‚Württ. Vierteljahrshefte f. Landesgefch.'] Stuttgart 1904, W. Kohlhammer. (92 S. gr. 8.) 1 —

Molitor, R., Deutfche Choral-Wiegendrucke. Ein Beitrag zur Gefchichte des Chorals u. des Notendruckes in Deutfchland. Regensburg 1904, F. Puftet. (VIII, 77 S. 4. m. 21 Taf.) Geb. 20 —

Likowski, E., Die ruthenifch-römifche Kirchenvereinigung, genannt Union zu Breft. Aus dem Poln. v. P. Jedzink. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XXIII, 384 S. gr. 8.) 6 —

Hitzigrath, H., Die Kompagnie der *Merchants Adventurers* u. die englifche Kirchengemeinde in Hamburg. 1611—1835. Hamburg 1904, J. Kriebel. (VII, 106 S. 8.) 2 —

Hilgers, J., Der Index der verbotenen Bücher. In feiner neuen Fassg. dargelegt u. rechtlich-hiftorifch gewürdigt. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XXI, 638 S. Lex.-8.) 9 —; geb. 11 50

Literatur des Auslandes.

Visscher, H., De oorsproog der religie. Rede. Utrecht 1904, Kemink & Zoon. (40 Bls. gr. 8.) f —. 75

Pooler, L. A., Studies in religion of Israel. London 1904, Hodder & S. (288 p. 8.) 5 s.

McFadyen, J. E., Messages of the psalmists. Psalms of Old Testament arranged in their natural grouping and freely rendered in paraphrase. London 1904, J. Clarke. (356 p. 16.) 3 s. 6 d.

McNeile, A. H., An introduction to Ecclesiastes, with notes and appendices. Cambridge 1904, University Press. (VII, 170 p. 8.) 7 s. 6 d.

Buchanan, A., Essence of Ecclesiastes in metre of Omar Khayyam. London 1904, E. Stock. (16.) 2 s. 6 d.

Webber, R. B., Anthropography; or bible phrenology of the nations and tribes that sprang from Abraham. Salem, Ore. 1904, R. B. Webber. (4, 237 p. 12.) $ 2

Sampson, H. E., Message of the sun and the cult of the cross and the serpent. Epitome of the faith of Jehovah-Elohim for which the religions judaism and christianity were substituted. London 1904, P. Wellby. (100 p. 8.) 1 s. 6 d.

Goguel, M., L'apôtre Paul et Jésus-Christ. Thèse. Paris 1904, Fischbacher. (II, 399 p. 8.)

Sell, H. Th., Bible studies in the life of Paul. New York 1904, Revell. (129 p. 12.) 50 c.

Whittaker, T., Origins of christianity. Outline of Van Manen's analysis of Pauline literature. London 1904, Watts. (232 p. 8.) 3 s. 6 d.

Gunning, J. H., De kerk van Christus. De brief van Paulus aan de Efeziers voor de gemeente des Heeren verklaard. Rotterdam 1904, D. A. Daamen. (258 blz. gr. 8.) f 1. 75

Jordan, W. G., Philippian gospel. Series of practical meditations based upon Paul's letter to church at Philippi. London 1904, Revell. (292 p. 8.) 3 s. 6 d.

Cullen, E. H., Teaching of James: Studies in ethics of epistle of James. London 1904, Stockwell. (256 p. 8.) 3 s.

Thiaucourt, G., Les premiers apologistes chrétiens à Rome et les traités philosophiques de Cicéron. Paris 1904, Soc. franç. d'impr. et de librairie. (11 p. 8.)

Gay, J., Le pape Clément VI et les affaires d'Orient (1342—1352). Thèse. Paris 1904, Bellais. (191 p. 8.)

Livre synodal contenant les articles résolus dans les synodes des églises wallonnes des Pays-Bas. Publ. par la Commission de l'histoire des églises wallon. II. 1686—1688. La Haye 1904, Mart. Nijhoff. (6, 173 blz. roy. 8.) f 2. 50

Hastie, W., Theology of the reformed church in its fundamental principles. Edit. by W. Fulton. London 1904, T. & T. Clark. (300 p. 8.) 4 s. 6 d.

Bots, P. M., Hoe de pausen beminden of het karakter der pausen bij de wereldgebeurtenissen. Haarlem 1904, Naaml. venn. ‚De Nieuwe Haarl. Courant.' (4, 126 blz. gr. 8.) f —. 50

Religion and liberty. Addresses and papers at the second international council of unitarian and other liberal religious thinkers and workers, held in Amsterdam 1903, ed. by P. H. Hugenholtz jr. Leyden 1904, E. J. Brill. (8, 436 en 119 blz. 8.) f 2. 50

Louis-Jaray, G., La papauté, la Triple-Alliance et la politique extérieure de la France. Paris 1904, impr. Levé. (46 p. 8.) 1 fr.

Sturel, J., La condition juridique du congréganiste. Thèse. Paris 1904, A. Rousseau. (II, 266 p. 8.)

Renan, E., Mélanges religieux et historiques. Paris 1904, Calman-Lévy. (II, 399 p. 8.) fr. 7 50

Drys, J. E. W., Kerk en maatschappij. Een critisch-polemische studie. Amsterdam 1904, G. P. Tierie. (4, 276 blz. gr. 8.) f 2 50

Tymms, T. V., Christian idea of atonement. London 1904, Macmillan. (488 p. 8.) 7 s. 6 d.

Puller, F. W., Anointing of the sick in scripture and tradition, some considerations on the numbering of the sacraments. London 1904, S. P. C. K. (416 p. 12.) 5 s.

Aus Zeitschriften.

Terzaghi, N., *Prometeo. Contributo allo studio di un mito religioso Ellenico* (*Studi rel.* 1903, IV, *p.* 481—521, 1904, I, *p.* 57—79, III, *p.* 259—286).

Prince, J. D., *Nisroch and Nusku* (*Journ. of Bibl. Lit.* 1903, XXIII, 1, *p.* 68—75).

Langdon, St., *History and significance of Carthaginian sacrifice* (*ibid.* 1, *p.* 79—93).

Cowley, A., 1. *Samaritan dealings with Jews*, 2. *An alleged copy of the Samaritan pentateuch* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1904, *p.* 474—484).

Shoemaker, W. R., *The use of* רוח *and of* πνεῦμα (*Journ. of Bibl. Lit.* 1904, XXIII, 1, *p.* 13—67).

Callaway, Ch., *The prophet and the priest in hebrew ethics* (*Westminst. Rev. may* 1904, *p.* 533—539).

Hetzenauer, M., *Codex Bassetti Tridentinus* [Vulgatahndfchr.] (*Bibl. Z.* 1904, 3, S. 225—233).

Bennett, W. H., *The life of Christ according to St. Mark* [e. ThLZ 1904, 2] (*Expos. march* 1904, *p.* 201—214; *avr.*, *p.* 301—309; *july*, *p.* 18—29).

Bacon, B. W., *The ‚coming one' of John the Baptist* (*ibid. july* 1904, *p.* 1—18).

Kirn, Noch einmal Jakobus 4, 5 (Th. Stud. u. Krit. 1904, 4, S. 593—604).

Marshall, J. T., *Remarkable readings in the epistles found in the Palestinian Syriac lectionary (Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 437—445).

Ramsay, W. M., *The letter to the church in Thyatira (Expos. july* 1904, *p.* 37—60).

Adamiuu, J., *La nature du changement produit dans la vie religieuse des premiers disciples par la Pentecôte (Lib. chrét.* 1904, 5, *p.* 193—214).

Turmel, J., *Le Pasteur d'Hermas (Ann. de Philos. chrét. avr.* 1904, *p.* 5—52).

Loofs, F., Die Krisis des Christentums im 2. Jahrh. (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 7, S. 443—458).

Funk, F. X., Das achte Buch der Apostolischen Konstitutionen in der koptischen Überlieferung (Th. Quartschr. 1904, 3, S. 429—442).

Scheel, O., Zu Augustins Anschauung von der Erlösung durch Christus [v. ThLZ 1904, 9] (Th. Stud. u. Krit. 1904, 4, S. 401—554).

Koch, H., Nachklänge zur areopagitischen Frage (Th. Quartschr. 1904, 3, S. 378—399).

Gulik, W. van, Ein mittelalterliches Formular der *Letaniae majores* (Rom. Quartschr. 1904, 1, S. 1—20).

Götze, A., Ein sendbrief Eberlins von Günzburg (Z. f. dtsch. Philol. Apr. 1904, 2, S. 145—154).

Hauffen, A., Zu den reimdichtungen des Johannes Nas (1534—1590). 1. Die Centurien und das bisher unbekannte bildergedicht Anatomia Lutheranismi (ibid. S. 154—172).

Gulik, W. van, Zeitzer Beiträge zur Geschichte der kathol. Gegenreformation im XVI. Jahrh. (Rom. Quartschr. 1904, 1, S. 57—83).

Bludau, A., Das *Comma Joanneum* (1. Jo. 5, 7) in den Schriften der Antitrinitarier und Socinianer des 16. u. 17. Jhdts. (Bibl. Z. 1904, 3, S. 275—300).

Reichel, G., August Gottlieb Spangenberg. Sein Charakter u. seine Bedeutung (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 7, S. 459—476).

Rausch, A., Sokrates und Kant (ibid., 5, S. 317—324).

Carchet, F., *De l'influence du piétisme sur la philosophie de Kant (Annal. de Philos. chrét. avr.* 1904, *mai, p.* 151—174).

Weis, L., Der spekulative u. der praktische Gottesbegriff Kants (Th. Stud. u. Krit. 1904, 4, S. 554—592).

Bornemann, W., Johann Kaspar Lavater (Christl. Welt 1904, 14, 16, 17, 18, 20).

Delagneau, S., *L'évangélisation apostolique et l'évangélisation actuelle en pays catholique (Rev. chrét. mai* 1904, *p.* 406—413, *juin, p.* 488—498).

Draussin, H., *Le projet Briand sur le régime des cultes en France (Lib. chrét.* 1904, 6, *p.* 253—268).

Jaeger, J., Die religiöse Gleichgiltigkeit unserer Zeitgenossen (Bew. d. Glaub. 1904, 5, S. 139—152, 6, S. 161—172).

Zeller, Gemeinschaftsbewegung und Theologie (Studierstb. 1904, 6, S. 340—348).

Eckardt, Die interkonfessionelle Schule in Österreich (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 7, S. 477—485).

Gilman, D. C., *Centennial of the British and foreign bible society (North Amer. Rev. march.* 1904, *p.* 348—361).

Kawerau, G., Heinrich Denifle, Luther u. Luthertum I. Dazu derselbe: Luther in rationalist. u. christlicher Beleuchtg. Prinzipielle Auseinandersetzung mit A. Harnack u. R. Seeberg (Theol. Stud. u. Krit. 1904, 4, S. 605—631).

Adolphi, H., Das Missionswerk der evangelischen Brüdergemeinde (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rußl. Apr. 1904, S. 153—175).

Pfleiderer, O., August Dorners Religionsphilosophie (Prot. Monatsh. 1904, 6, S. 201—215).

Reimann, R., Der theoretische Beweis des Glaubens nach seinem Zweck, Wert, Gegenstand u. Wesen (Bew. d. Glaub. 1904, 4, S. 97—105).

Mahlhorn, P., Die Lehrverpflichtung in der evangelischen Kirche Deutschlands (Prot. Monatsh. 1904, 6, S. 215—224).

Klaus, C., Die Verwendung der alttestamentlichen Perikopen in der Predigt (Past.-Blätt. Juli 1904, S. 611—631).

Schulte, O., Die religiöse Volkskunde und die Seelsorge mit besond. Berücksichtg. der oberhessischen altbäuerlichen Frömmigkeit (Monatschr. f. krchl. Prax. 1904, 4, S. 135—145, 5, S. 184—194).

Wolff, W., Individualismus und Gemeindeglaube. Zur Frage des geistlichen Volkslieds in der Kirche (ibid., 5, S. 212—217).

Rezensionen.

Minucii Fel. ‚Octavius' ed. Boenig (v. F. X. Burger: Berl. philol. Wochschr. 1904, 15; v. E. Norden: Gött. gel. Anz. 1904, 4).

Mirbt, Quellen z. Gesch. d. Papsttums (v. H. Schrörs: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1903, 10; v. M. Hofmann: Z. f. kath. Th. 1903, III; v. S. Cramer: Teyler's Th. Tijds. 1903, 1).

Monnier, *La notion de l'apostolat* (v. E. Ménégoz: *Ann. de Bibl. th.* 1904, 2; v. C. Clemen: Th. Rdsch. 1904, 7).

v. Mülinen, Die latein. Kirche im türk. Reich (v. E. Gerland: Lit. Ctrbl. 1904, 7; v. S. Vailhé: Th. Rev. 1904, 7).

Müller, D. H., D. Gesetze Hammurabis u. d. mos. Gesetzgebg. (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1904, 11; v. C. H. W. John: *Jew. Quart.-Rev. jan.* 1904; v. M. Flunk: Z. f. kath. Th. 1904, 3).

Müller, K., Kirchengeschichte, 2 (v. W. Köhler: Dtsch. Litzg. 1903, 1; v. Hj. Holmquist: Kyrkohist. Årsskr. 1903, S. 123).

Nathusius, Ziel d. krchl. Unterrichts (v. Sn.: Lit. Ctrbl. 1903, 50; v. Behm: Th. Litber. 1904, 1; v. E. C. Achelis: Th. Rdsch. 1904, 5).

Neumann, Hippolytus' von Rom Stellg. z. Staat u. Welt (Lit. Ctrbl. 1902, 11; v. K. R.: Dtsch. Z. f. Krchrcht. Bd. XII, 1; v. O. Bardenhewer: Th. Rev. 1904, 1).

Niebergall, Wie predigen wir dem modernen Menschen (v. Bassermann: Th. Rdsch. 1903, 4; v. P. Chapuis: *Ann. d. Bibl. th.* 1904, 1).

Norden, Das Papsttum u. Byzanz (v. A. Vogt: *Rev. d. Quest. hist. avr.* 1904; v. F. Hirsch: Mitteil. a. d. hist. Lit. 1904, XXXII, 2).

Mit einer Beilage von C. J. Clay and Sons in London.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 16. 6. August 1904. **29. Jahrgang.**

Curtiss, Samuel Ives, **Ursemitische Religion im Volksleben des heutigen Orients.** Forschungen und Funde aus Syrien und Paläfstina. Deutsche Ausgabe. Mit 57 Abbildungen und 2 Karten. Nebst einem Vorwort von Wolf Wilhelm Grafen Baudissin. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (XXX, 378 S. gr. 8.) M. 9.—; geb. M. 10.—

Dank so vielen glänzenden Ausgrabungen und Entzifferungen ist es in den letzten Jahrzehnten in zunehmendem Maße gelungen, die Steine von alter Zeit zu uns reden zu lassen. Curtiss' Buch zeigt, daß von ihr aus Menschen noch zu uns reden können, wenn man es nur versteht, sie zum Reden zu bringen! Der Verfasser scheint gerade diese Gabe in hohem Grade zu besitzen (er hat über seine Gespräche sogar zahlenmäßige Statistik geführt, vgl. S. 33), und verbunden mit einer seltenen Energie und einer ebenso mutigen als unermüdlichen Wanderlust (vgl. die Skizze seiner Reisen S. 4—30) hat sie ihn befähigt, ein Werk zustande zu bringen, das sich an Wert wohl mit Entdeckung dieser oder jener Trümmerstätte messen kann; eröffnet es uns doch einen reichen Schatz von Material, das zum guten Teil den Vorzug hat, gänzlich neu zu sein. Es sei daher von vornherein Curtiss' Buch dem gründlichen Studium eines jeden, der sich um die Erforschung semitischer und speziell atl. Religion bemüht, aufs angelegentlichste empfohlen.

Das will nun nicht besagen, daß alles, was es enthält, Anspruch auf ungeteilte Anerkennung erheben dürfte. In gewisser Hinsicht wäre sogar etwas weniger vielleicht etwas mehr gewesen: Der Verf. begnügt sich nämlich nicht mit der reinen Mitteilung seines Materiales, er agnosziert es gleich und meint über seinen Ursprung völlig im Klaren zu sein: was weder christlich noch islamisch ist, erhält ohne weiteres das Prädikat ‚ursemitisch'. Ich zweifle nicht im mindesten, daß damit in vielen, sehr vielen Fällen das Richtige getroffen wird. Aber der Verf. schießt m. E. weit über das Ziel hinaus, wenn er diesen Grundsatz zum Prinzip erhebt. Zu was für bedenklichen Schlüssen ihn das führt, dafür nur folgendes Beispiel. Er sagt (S. 246): ‚Es ist bezeichnend, daß es ein Moslem war, der mir diese Vorstellung als seinen Glaubensgenossen geläufig schilderte, obwohl die Idee des stellvertretenden Blutes der Theologie des Islam widerstreitet. Also muß (von mir gesperrt!) hier ein ursemitischer Brauch erhalten sein'. — Bleiben wir überhaupt bei der Opfervorstellung stehen, so mutet uns einige Seiten weiter (254) eine andere Behauptung wieder seltsam genug an: ‚Die Angaben der alten Literatur, auf Grund deren die Kritiker schließen, daß das Mahl bei dem Opfer die Hauptsache war, bilden für einen stringenten Schluß eine zu schmale Unterlage. Die Beobachtung des modernen Lebens, wie ich sie 1901 planmäßig vornahm, kann hier allein ausschlaggebend sein'. Als wäre es das selbstverständlichste Ding der Welt, jene Angaben einfach nach dieser Beobachtung zu interpretieren! Dazu gibt dem Verf. auch die Analogie aus andern Religionsgebieten kein Recht. Noch neuerdings hat z. B. Chantepie de la Saussaye mit großem Nachdruck davor gewarnt, in allen neueren deutschen Volksbrauchen Altheidnisches sehen zu wollen. Indessen C. wird dagegen einwenden, daß die Orientalen im Festhalten überkommener religiöser Bräuche und Anschauungen ganz besonders zähe gewesen seien. Allerdings; aber selbst wenn sie unter Bedingungen lebten, die ihrer Abschließung möglichst günstig waren, ja wenn sogar direkte Zusammenhänge gewisser Volkselemente angenommen werden dürften (vgl. S. 159), wer wollte ohne genaue historische Detailforschung (sofern sie überhaupt möglich ware) zu entscheiden wagen, ob nicht doch sekundäre, z. T. fremde Faktoren im einzelnen Fall auf die gegenwärtige spezifische Ausgestaltung religiöser Bräuche und Anschauungen, z. B. gerade betr. Stellvertretung im Opfer (vgl. S. 259), von bestimmendem Einfluß gewesen seien? Aber der Verf. hat für sie alle nur das Eine Wort ‚ursemitisch' bereit.

Übrigens was verbindet er mit ‚ursemitisch' für eine Vorstellung? Eine ganz überraschende Unklarheit verrät der in Sperrschrift gedruckte Satz (S. 253): ‚Demnach haben wir es bei den Blutbrauchen u. dgl. mit einer ursprünglichen, auf die Zeit Ezechiels, der ältesten Pentateuchdokumente und auf babylonische Bräuche zurückgehenden Sitte zu tun.' Wie kann Ezechiels Zeit mit der Zeit der ältesten Pentateuchdokumente in einem Atemzuge genannt werden, und eine auf jene zurückgehende Sitte eine ursprüngliche heißen? Ganz zufällig ist dies freilich vielleicht nicht; denn mit allem Nachdruck sucht C. gegen R. Smith nachzuweisen, daß es bei dem von ihm beobachteten ‚ursemitischen' Opfer nicht auf das Mahl, sondern auf das Blutvergießen, speziell das ‚Hervorbrechenlassen des Blutes' (vgl. z. B. S. 255) ankomme. Nun tritt aber innerhalb der atl. Literatur die größere Wertschätzung der Blutmanipulation gerade bei den späteren Autoren wie Hesekiel hervor, in deren Anschauung sich schon ein gutes Stück theologischer Reflexion geltend macht. Soll ich hinzufügen, daß mir C.s eigene Ausführungen zu Gunsten seiner Meinung keineswegs einwandfrei erscheinen? Er muß schon selber zugeben, daß hie und da das Mahl mehr betont werde, als die Tierschlachtung, das gemeinsame Essen mehr als das stellvertretende Blut (S. 251). Nachdem er aber im Kapitel über das Aussöhnungsopfer Sätze geschrieben hat wie die folgenden: ‚Durch Teilnahme am Opfermahle werden beide Parteien Brüder' (S. 246) oder ‚Man ißt gemeinsam zur Besiegelung des Friedens' (S. 250, vgl. auch 196 A. [1]),

hat er ſeinem Geſamturteil ‚Nicht das Mahl bedeutet die Verſöhnung, ſondern das vergoſſene Blut‘ (S. 251) von vornherein alle Überzeugungskraft genommen. Überhaupt iſt ſolchen populären Religionsbräuchen gegenüber zu viel Theoretiſieren und Syſtematiſieren nur vom Übel, und das gereicht denn neben dem durchgängigen chronologiſchen Etikettieren des mitgeteilten Materiales — ich rechne dahin auch den Satz, daß das Blutvergießen auf der Schwelle dem Blutvergießen auf dem Felſen vorangegangen ſein ſoll (S. 275) — C.s Buche m. E. nicht zum Vorteil.

Um ſo dankbarer dürfen wir dieſes Material ſelber hinnehmen. Was es uns in erſter Linie lehrt, das iſt, daß das ungebildete Volk nach Gottheiten ‚in der Nähe‘ verlangt und mit einem ‚Gott aus der Ferne‘ nichts Rechtes anzufangen weiß. ‚Der Kult gilt nur den Lokalgottheiten. Was man ſich auch unter Gott vorſtellen mochte: die Gottheit, mit der man zu tun hatte, zu der man in Nöten kam, war mit dem Lokalheiligtum verbunden‘ (S. 293, vgl. Kap. VIII: der perſönliche Gegenſtand der Verehrung). Darum wendet man ſich an die ‚Heiligen‘ (Mâr, Weli oder Fagîr), die hier, z. T. noch in Quell und Baum und Stein wohnend, erreichbar ſind, während man den Einen Gott der offiziellen Religion in ſeiner Erhabenheit unbehelligt läßt. Man fürchtet jene ‚Heiligen‘ auch mehr als ihn, weil ſie ſchnell vergelten (S. 67 A 1); man wagt nicht falſch bei ihnen zu ſchwören, während man ohne die geringſten Gewiſſensbedenken bei Gott einen Meineid ſchwört (S. 132) etc. Von alledem iſt, was man S. 290 f. lieſt, nur wie ein ſymboliſcher Ausdruck: ‚Bei einem Beſuch des Heiligtums des berühmten ez-Zaʿbi findet man dort ein ſchön inſtand gehaltenes Gebäude neben einer zerſtörten Moſchee, und dieſe ſteht, was noch auffälliger iſt, in den halb mit Erde angefüllten Ruinen einer alten chriſtlichen Kirche‘. Natürlich denkt man bei dieſen Lokalheiligen an die alten Beʿalim (C. ſchreibt merkwürdigerweiſe durchweg Baalim). — Von ganz beſonderem Intereſſe iſt, was über den Blutbrauch mitgeteilt wird, wie Türpfoſten, Türſtürze und Türſchwellen, aber auch Menſchen und Vieh mit Opferblut beſtrichen bezw. beſprengt werden, was natürlich unmittelbar an Ex. 12, 7 und andererſeits 24, 6–8 erinnert. Es iſt ſeltſam, daß Tatſachen, die der Verf. mit ſo viel Beiſpielen belegen kann, bisher der Aufmerkſamkeit ſelbſt ſachkundiger Forſcher faſt ganz entgangen ſind (doch vgl. S. 259). Ich hebe weiter hervor die wichtigen Ausführungen über die Höhenplätze (vgl. namentlich auch Anhang C), über Prieſter und heilige Leute, über Gelübde und Jahresfeſte, über das ‚Opfer zwiſchen den Füßen‘ (S. 200) etc., ſowie die Mitteilung der Legenden des Heiligtums ‚Mutter der Scherben‘ in 2 Rezenſionen (S. 88 ff. und 300 ff.: Anhang B). Sehr lehrreich iſt mir aus mehreren Stellen des Buches (S. 68. 74. 78. 130. 133 f.) entgegengetreten, wie genau ſich die Gottesvorſtellung nach den Erfahrungen geſtaltet, die der Menſch mit der irdiſchen Regierung macht. Die Beſtechlichkeit dieſer überträgt ſich ohne Weiteres auf jenen etc. Das ſollte im Grunde eine Warnung ſein, nicht zu feſt an die Stabilität der religiöſen Vorſtellungen zu glauben! — Viel Wiſſenswertes erfährt man über die intereſſante Sekte der Noſairier. Es heißt, ſie ſeien Anhänger des Seelenwanderungsglaubens (S. 130 A 4; 237). Wie ſtimmt dazu aber die Angabe S. 197 A 5, ſie ſeien überzeugt, daß die Seelen der Frauen wie die der Tiere umkamen? S. 237 wird bloß bemerkt, daß die Seele eines Weibes nie in den Leib eines Knaben eintrete. — Dankenswert ſind die ausführlichen Regiſter des Überſetzers, Paſtors H. Stocks, der auch zwei Karten auf Grund des ihm von C. zur Verfügung geſtellten Materials ſelbſtändig entworfen hat. Ich vermiſſe im Regiſter z. B. *s. v.* Seelenwanderung: S. 130 A.; *s. v.* Höhle: S. 154; *s. v.* Erſtlinge: S. 181. — Von den Anhängen verdient noch beſondere Erwähnung der fünfte: Altar und Opfer in der älteſten babyloniſchen Kunſt von Rev. William Hayes Ward.

Eingeleitet iſt das Buch durch ein empfehlendes Vorwort des Grafen Baudiſſin. Schon er hält mit den Bedenken, die in dieſer Anzeige zur Sprache kommen mußten, nicht hinter dem Berge. Immerhin, ſie treten ſtets wieder zurück hinter dem Gefühl aufrichtiger Dankbarkeit für ſo viel reiche Anregung, die wir dem Verfaſſer ſchulden, und ſo vermag ich meine Beſprechung nicht zu beſchließen, ohne nochmals mit allem Nachdruck auf die große Bedeutung ſeines Buches hingewieſen zu haben.

Baſel. Alfred **Bertholet**.

Zapletal, Prof. Vincenz, O. P., **Altteſtamentliches.** Freiburg (Schweiz) 1903, Univerſitäts-Buchhandlung (B. Veith). (VIII, 191 S. gr. 8.) M. 4—

Unter dem Titel ‚Altteſtamentliches‘ hat Zapletal ein Dutzend Studien vereinigt, die ſich über folgende Themata verbreiten: 1) das Ebenbild Gottes im Menſchen (Gen. 1, 26 f.); 2) das Strafgericht nach dem Sündenfall (Gen. 3, 14–19); 3) der Segen Jakobs (Gen. 49, 2–27); 4) das Ephod; 5) das Gelübde Jephtas; 6) der Lobgeſang der Hanna (I Sam. 2, 1–10); 7) Davids Klagelied über Saul und Jonathan (II Sam. 1, 18–27); 8) der 2. Pſalm; 9) das Sela in den Pſalmen; 10) die Parabel vom Weinberg (Jeſ. 5, 1–7); 11) der Spruch über Moab (Jeſ. 15. 16); 12) zur natürlichſten Erklärung des bibliſchen Schöpfungsberichtes.

Dieſe Studien legen von der wiſſenſchaftlichen Arbeit des Verfaſſers ein ſchönes Zeugnis ab: ein in anerkennenswertem Grade vorurteilsfreies Eindringen in den Stoff, ein guter Blick für die Schwächen des überlieferten Textes, ein geſunder Sinn für das Natürliche und ruhiges, beſonnenes Urteil — das tritt uns im ganzen in glücklicher Miſchung aus dieſem Buche entgegen. Man darf ſich ſolcher Mitarbeit aus dem katholiſchen Lager aufrichtig freuen und mag ihr wieder mit Genugtuung entnehmen, daß es darin an gelehrten Forſchern nicht fehlt, welche unbefangen genug ſind, von der kritiſchen Arbeit proteſtantiſcher Theologen zu lernen und ſich von ihr fördern zu laſſen. Die eigenen Darlegungen des Verfaſſers werden katholiſchen Leſern, die in der betreffenden proteſtantiſchen Literatur weniger bewandert ſind, ungleich mehr Neues bringen, als denen, die in ihr ihre wiſſenſchaftliche Wegleitung zu ſuchen gewohnt ſind. Es wird ſogar vielleicht nicht ausbleiben — die Erfahrung, von der Zapletal im Vorwort ſpricht, läßt es faſt erwarten —, daß jene einzelne Entrüſtungsrufe erheben werden, wo dieſe des Verfaſſers Urteile noch gemäßigt finden. Genug, es werden ſeine Studien ihren Weg machen und ihn hoffentlich nicht am wenigſten zu denen finden, die am meiſten aus ihnen zu lernen hätten.

Den proteſtantiſchen Altteſtamentler werden beſonders des Verfaſſers Verſuche intereſſieren, die urſprüngliche metriſche Form einiger poetiſcher Stücke des Alten Teſtamentes aufzudecken. Hierher gehören nach der obigen Numerierung:

3) Der Segen Jakobs. Er ‚beſteht aus ſchönen, dreihebigen Stichen, von denen je zwei zuſammengehören; nur zwei Stichen machen von dieſer Regel eine Ausnahme. Da wir nicht anzunehmen brauchen, daß Jakob mit ſeinen Söhnen in wohlgebauten Verſen geſprochen hat, ſo können wir ſchließen, daß wir hier eine dichteriſche Bearbeitung der Rede vor uns haben, welche Jakob zugeſchrieben wurde. Aber das Gedicht iſt doch alt‘. Von Konjekturen des Verfaſſers und Ae. erwähne ich: ſtatt אָז חִלַּלְתָּ (S. 4): זָחַלְתָּ (und am Schluß mit Geiger und Lagarde בִּלְהָה für עָלָה) ‚du krochſt (wie eine Schlange) auf das Lager der Bilha‘; — V. 27 lieſt er, LXX folgend, עִיר ſtatt עַד, was dann in der Bedeutung ‚Beute‘ vielleicht überhaupt aus dem hebräiſchen Lexikon zu verſchwinden

hätte (obgleich mir in Jef. 9, 5 der ,Beutevater' immer noch wahrfcheinlicher ift, als der ,Vater für immer'). עַד in Gen. 49, 27 wäre vortrefflich, wenn es erlaubt wäre, Stichos a und b umzuftellen. Den Spruch über Sebulon will Z. kürzen und anders abteilen: ,Zabulon wohnt am Geftade des Meeres ‖ Seine Schiffe find fein Rücken gegen Sidon', was, wie er frei überfetzt, heißen foll: ,feine Schiffe find mit den Schätzen Sidons beladen'(?). Zur Streichung von אָבִיהָ V. 26 fehlt die Berechtigung, und הַרְרֵי קֶדֶם ftatt הוֹרַי (הֹרָי) הַרְרֵי עַד ift kühn; מָחַר Niph. (V. 24) heißt nicht ,zerfchmettert werden'. שִׁילֹה (V. 10) faßt Z. im bekannten Sinn von שֶׁלּוֹ.

6) Der Lobgefang der Hanna: Die Stichen find dreihebig, und zwar follen Vierzeiler mit Zweizeilern abwechfeln. Die Richtigkeit diefer ftrophifchen Teilung wird mir zweifelhaft durch die Aufnahme der zweiftichigen Wechfelftrophe aus LXX in V. 9; ich glaube mit durchgehenden Vierzeilern heffer auszukommen. V. 2 lieft Z. ftatt צוּר: צַדִּיק (LXX), V. 5 ft. חָדֵלּוּ עַד :חָדְלוּ לַעֲד. Viel zu leicht geht er S. 110ff. über die Bedenken gegen eine frühe Abfaffungszeit der Dichtung hinweg.

7) Davids Klagelied über Saul und Jonathan. Es enthält ,lauter vierhebige Stichen, die fich zu Strophen vereinigen, und zwar gibt es abwechfelnd Strophen von vier und von drei Stichen'. Nicht recht verftändlich ift mir die Bemerkung, daß die ftrophifche Einteilung das Lied als ein Chorlied erweife. Der Anfang wird emendiert: ,Vernehmet, o Kinder Juda, das Graufame, ‖ Das Totenklagelied, fchreibet es auf in das Buch des Rechtfchaffenen'. Zu lang ift als erfter Stichos des erften Vierzeilers: ,Ach, die Helden find gefallen! Tut es nicht kund zu Gath'. Die Änderung von נִגְעַל (V. 21) in נִגְרַע halte ich für unnötig; im gleichen Verfe foll ft. בְּלִי urfprünglich בְּלִיל (S. 123 im Text irrtümlich בליל) ,übergoffen' geftanden haben, wozu מָשִׁיחַ als Gloffe getreten wäre. In V. 27 will Z. כְּלֵי מִלְחָמָה bildlich verftehen; das ift heutzutage, foviel ich fehe, die gewöhnliche Meinung. Ich bin aber geneigt, der rein wörtlichen Faffung (vgl. auch Jdc. 18, 11. 16 Jer. 21, 4), als dem Geift antiker Poefie heffer entfprechend, unbedingt den Vorzug zu geben. Man weiß, wie weit gerade Menfchen einer primitiveren Kultur in der Perfonifikation ihrer Waffen gegangen find; und es ift wiederum nur ein Stück ,paläontologifcher Weltanfchauung', wenn der klaffifche Dichter den Helden feines Schaufpiels die Armbruft ,als Bringer bitterer Schmerzen', als ,teures Kleinod', als ,höchften Schatz' preifen und die Bogenfehne wie die vertraute Gehülfin, die fo oft ihm ,treu gedient hat', anreden läßt. Wie viel mehr kann der antike Dichter den Schmerz beklagen, daß feiner Helden treue Waffen, deren ftolze Taten er eben noch V. 21f. geprieſen hat, diesmal ihren Dienft verfagt haben, daß fie ,zu Grunde gegangen' find!

8) Pf. 2. Er enthält 4 Strophen, deren jede aus 6 dreihebigen Stichen befteht, wobei je 2 und 2 Stichen als parallele zufammengehören'. Diefe ftrophifche Gliederung bleibt m. E. fraglich, weil ich die Streichung von עַל־יְהוָה וְעַל־מְשִׁיחוֹ in V. 2 wie von וְתֹאבְדוּ דֶרֶךְ V. 12, endlich die Ablöfung von V. 12h nicht billigen kann. In der Faffung נַשְּׁקוּ־בַר nach Hi. 39, 4: ,küffet die Erde' fehe ich noch nicht des Rätfels Löfung, weil die geforderte Bedeutung von בַּר zum mindeften zweifelhaft ift. Intereffant ift die Entdeckung, daß die erften Diftichen mit לינאי anfangen, ,was man als Akroftichon „dem Jannäus" auffaffen könnte'. Immerhin fchlägt Z. daraus nicht Kapital; er neigt der meffianifchen Erklärung zu.

10) Die Parabel vom Weinberg: Sie foll aus einem Vorgefang beftehen (V. 1a), dann aus 4 Strophen, deren jede 4 fünfhebige Diftichen (3+2) enthält, und fchließlich folge in V. 7c ein Schlußdiftichon, welches ein anderes Metrum aufweife. Ich vermiffe hier die Rechtfertigung der Umftellung von וְלֹא יַעְדֵּר in V. 6, durch die Z. erft das Ebenmaß der betr. Diftichen erreicht.

11) Der Spruch über Moab. ,Das Gedicht, welches zum großen Teil eine Elegie ift, befteht aus 13 Strophen von je 3 fünfhebigen Diftichen, deren erfte Hälfte 3, deren zweite Hälfte 2 Hebungen aufweift'. 15, 9 wird als Einfchub ausgefchieden, der zugleich die Umftellung von 16, 1 und 2 veranlaßt habe. Von Konjekturen fei hervorgehoben 16, 1:

שִׁלְחוּ כְרֹמֶשׂ לָאָרֶץ מִסֶּלַע מִדְבָּרָה

,fie fchicken die Botfchaft: Wie ein Infektenfchwarm über der Erde, Wie Bienen aus der Felsritze'. Nicht gut fcheint mir die Auslaffung von מִפְּנֵי שׁוֹדֵד 16, 4a und von 4b, noch weniger die von 16, 6b (vgl. Jer. 48, 29b. 30). Sie ift freilich das einzige Mittel, den Dreizeiler herauszubekommen. Aber warum nicht einfache Zweizeiler (ev. Sechszeiler) annehmen, die fich m. E. mühelos durchführen ließen, auch ohne Ausfcheidung von 16, 5? Unmöglich ift 15, 2 der Wechfel der männlichen und der weiblichen Pronominalfuffixe. Hielleicht hat Z. die Vermutung ausgenutzt, es fei ein מ im Texte Abkürzung von מוֹאָב.

Der Inhalt der übrigen Studien Z.s ift im wefentlichen folgender:

1) Z. findet, die einfachfte und einzig wahre Annahme fei die, daß die Gottesebenbildlichkeit des Menfchen in feiner vernünftigen Natur beftehe. Angefichts von Gen. 5, 1–3 fcheint mir Gunkels Erklärung, daß fie fich in erfter Linie auf feinen Körper beziehe, wenn freilich auch das Geiftige dabei nicht ausgefchloffen fei, den Vorzug zu verdienen. Z. ift an der wichtigen Frage vorübergegangen, wie fich in Gen. 1, 26 der Plural נַעֲשֶׂה etc. erkläre, der zur Löfung des Problemes vielleicht auch das Seine beitrüge (vgl. z. B. Gunkel z. Stelle).

2) enthält die Exegefe von Gen. 3, 14–16. Die bekannte Frageftellung, ob die Paradiefesfchlange ein gewöhnliches oder ein dämonifches Tier gewefen fei, follte m. E. überhaupt nicht im Sinne einer ausfchließenden Alternative gelten. Dadurch daß fie im Paradiefe ift, darf man in ihr den Ahnen des ganzen Schlangengefchlechtes (vgl. זַרְעָהּ V. 15) erkennen, fo gut wie Eva das erfte Weib ift, deffen ,Same' die künftige Menfchenwelt bezeichnet; infofern ift fie gewöhnliches Tier. Daß aber inftinktiv der Menfch in ihr ein ihm entfchieden feindliches Wefen wittert, — er hat es offenbar von jeher getan — ift der Fluch der Perfidie eben jenes Ahnen; (darin erweift fich der Mythus ätiologifch), und diefe Perfidie mag urfprünglich allerdings durch dämonifche Einwohnung bewirkt worden fein, wie denn bekanntlich die Verbindung der Ginn mit der Schlange auch bei den alten Arabern gang und gäbe war.

4) enthält zunächft eine Befchreibung des Ephod im Priefterkodex unter ausgiebiger Benützung des Bildes, auf das vor allem Anceffi aufmerkfam gemacht hat. Für die ältere Periode der Gefchichte Ifraels hält es Z. zwar für möglich, daß das Ephod hier und da ein Gottesbild war, kann aber nicht zugeben, daß es in jener Zeit nie als Kleid vorkam. Nur ein Kleid war das fogen. Linnenephod. Für Gideons Ephod dagegen könnte man annehmen, daß es eine Art Büchfe oder Urne war, in die man die Urim und Thummim legte. Es zwingt auch nichts, in der Michagefchichte etwas anderes als eine Orakeltafche oder Büchfe zu fehen, und dasfelbe läßt fich vom Ephod der übrigen Stellen denken, — das alles für den Fall, daß es überhaupt ein fefter Gegenftand war. Ich halte dem gegenüber immer noch für die wahrfcheinlichfte Erklärung der Doppelbedeutung von אֵפוֹד, daß es urfprünglich den Überzug des Gottesbildes und *a parte potiori* diefes felbft bezeichnete, in welches fich zur Verrichtung gewiffer Funktionen der Priefter einhüllte, um von der magifchen Kraft des Gottesbildes berührt zu werden. Es wäre ein ähnlicher Brauch, wie wenn in antiken Riten zuweilen die Haut des Opfertieres fowohl als Kleid des Gottes, wie als Kleid feiner Verehrer dient.

In 5) fpricht fich Z. mit fehr viel Recht entfchieden dafür aus, daß Jephtas Tochter tatfächlich geopfert wor-

den ſei. ‚Auch dafür giebt es Belege, daß Jahwe vielfach von den Iſraeliten nach Art eines kanaanaiſchen Baals aufgefaßt wurde und als ſolcher Menſchenopfer erhalten konnte‘ (S. 96). Jephta ſelber ‚iſt ein Bandenſuhrer, wie es ihrer bei den Iſraeliten mehrere gab — wir erinnern nur an David‘ (S. 80).

9) סֶלָה iſt eine muſikaliſche Notiz, welche die Iſraeliten von den öſtlichen Semiten her erhalten zu haben ſcheinen (aſſyr.: *sul(l)û* im Sinne von ‚Erhöhung‘). Es kann das Einfallen der Muſik andeuten und zugleich, aber nur ſekundar, die vielfach bezeugte Proskyneſe, welche dabei ſtattfand, — damit zugleich einen Strophenteiler bezw. den Chorwechſel bezeichnen.

In 12) wendet ſich der Verfaſſer ſpeziell gegen die Ausſtellungen, die Dr. J. Mader in der ſchweizeriſchen Rundſchau (III S. 171ff.) gegen ſeine Erklarung des 1. Kapitels der Geneſis erhoben hat.

S. 103 Z. 3 v. u. l. *Pulal* ſt. *Puʿal*; S. 165 Z. 13 v. o. מָתְנַיִם ſt. מִתְנַיִם; S. 177 Z. 3 v. o. Joel ſt. Joan.

Baſel. Alfred Bertholet.

Rahlfs, A., Studien zu den Königsbüchern. (Septuaginta-Studien. Herausgegeben von Alfred Rahlfs. 1. Heft.) Göttingen 1904, Vandenboeck & Ruprecht. (88 S. gr. 8.) M. 2.80

Dem Andenken Paul de Lagardes widmet Rahlfs das erſte Heft einer Reihe von Septuaginta-Studien, die beſtimmt ſind, ‚die Arbeit an der älteſten und für die Wiſſenſchaft bei weitem wichtigſten Überſetzung des Alten Teſtaments in den Bahnen des Meiſters . . . . . fortzuführen‘. Dieſe Abſicht kann auf allgemeinen Beifall rechnen. Für die Solidität der Ausführung bürgt der Name des Verfaſſers, der für dieſes Mal drei Unterſuchungen vorlegt, nämlich: 1) Die Handſchrift 82 in den Königsbüchern S. 5—15, 2) Theodorets Zitate aus den Königsbüchern und dem 2. Buche der Chronik S. 16—46, 3) Origenes' Zitate aus den Königsbüchern S. 47—87. Am ſpeziellſten iſt die erſte, die den eigentümlichen Miſchtext der genannten Bibelhandſchrift daraus erklärt, daß der verſtümmelte Archetypus lucianiſcher Rezenſion nach einem gewöhnlichen Septuagintakodex ergänzt wurde. Wichtiger iſt ſchon die zweite. Hier zeigt Rahlfs, daß die genannten Zitate Theodorets nach handſchriftlichem Zeugnis zwar noch erheblich lucianiſcher ſind (und dann meiſt mit der Gruppe 82 93 127 ſtimmen), als in den Ausgaben, aber doch nicht der reine Lucian. Beſonders ergebnisreich iſt die umſichtige Abhandlung über Origenes' Zitate. Nach ihr kann man die Hexapla zu den Königsbüchern 235—240 p. Chr. anſetzen, in B Aeth einen weſentlich vororigenianiſchen Text erkennen, und endlich über das Verhältnis des hexaplariſchen Septuagintatextes zum vorhexaplariſchen, ſowie über das Schwanken des Origenes zwiſchen verſchiedenen Texten richtig urteilen lernen.

Kiel. Erich Kloſtermann.

Grenfell, Bernard P., D. Litt., M. A., and Arthur S. **Hunt,** D. Litt., M. A., **The Oxyrhynchus Papyri. Part IV.** Edited with translations and notes. With eight plates. (Egypt Exploration Fund. Graeco-Roman branch.) London 1904, H. Frowde. (XII, 306 S. Lex.-8.) 25 s.

Dieſer neue Band enthält neben ſeinem reichen Inhalt an Stucken der klaſſiſchen Literatur fünf theologiſche Fragmente.

I. Funf auf einem Blatte ſtehende (ſ. Fakſimile-Tafel I) Sprüche Jeſu mit einer Einleitung. Hierüber iſt auf Grund der Separatausgabe in Nr. 15 von anderer Seite berichtet.

II. Fragmente eines unbekannten Evangeliums. Die z. T. ſehr verſtummelten Worte ſind mit Badhams und Bartlets Hulfe glänzend wiederhergeſtellt: . . . ἀ]πὸ πρωὶ ἕ[ως ὀψὲ μήτ]ε ἀφ' ἑσπ[έρας ἕως π]ρωὶ μήτε [τῇ τροφῇ ὑ]μῶν τί φά[γητε· μήτε] τῇ στ[ολῇ ὑμῶν] τί ἐνδύ[ση]σθε. [πολ]λῷ κρεί[σσον]ές [ἐστε] τῶν [κρί]νων ἅτι[να α]ὐξάνει οὐδὲ ν[ήθ]ει . . ἓν ἔχοντ[ες ἔ]νδ[υ]μα τί ἐν[. . . .] καὶ ὑμεῖς; τίς ἂν προσθ[εί]η ἐπὶ τὴν ἡλικίαν ὑμῶν; αὐτὸ[ς δ]ώσει ὑμῖν τὸ ἔνδυμα ὑμῶν. λέγουσιν αὐτῷ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ· πότε ἡμῖν ἐμφανὴς ἔσει καὶ πότε σε ὀψόμεθα; λέγει· ὅταν ἐκδύσησθε καὶ μὴ αἰσχυνθῆτε . . . . ἔλ[εγε· τὴν κλεῖδα] τῆς [γνώσεως ἐ]κρύψ[ατε· αὐτοὶ οὐκ] εἰσήλ[θατε, καὶ τοῖς] εἰσερ[χομένοις οὐκ] ἀν[εῴξατε . . . .]

Dieſer Papyrus wird von den Herausgebern nicht ſpäter als c. 250 p. Chr. datiert, während ſie den Papyrus, welcher die Sprüche Jeſu enthält, gegen das Ende des 3. Jahrhunderts rücken (das früher von ihnen publizierte Blatt mit Jeſus-Sprüchen ſetzen ſie etwas früher an). Das Evangelium, wenn es ein ſolches iſt, aus dem unſer Fragment ſtammt, hat mit dem Ägypter-Ev. Verwandtſchaft (ὅταν ἐκδύσησθε) und ſteht den ſynoptiſchen Evangelien nahe. Genaueres läßt ſich nicht ſagen. Den Hypotheſen iſt hier ein weites Feld geöffnet.

III. Beträchtliche Stucke aus der Geneſis (LXX) auf Blättern, die in Bezug auf das Alter vielleicht von keinem bisher gefundenen Blatt theologiſchen Inhalts übertroffen werden (Anfang des 3. Jahrh.). Aufgezeichnet ſind Gen. 14, 21—23; 15, 5—9; 19, 32—20, 11; 24, 28—47; 27, 32—33; 27, 40—41. Von ſehr alten Zeugen beſitzen wir für dieſe Partien eigentlich nur den Kodex A (ſowie DE), alſo ſind die neuen Stucke doppelt willkommen, und die Ausbeute iſt groß, da der Text prälucianiſch iſt.

IV. Ein großer Teil des Hebräerbriefs (2, 14—5, 5; 10, 8—11, 13 u. 11, 28—12, 17), nämlich faſt ein' Drittel in einer Handſchrift, die etwa um das Jahr 300 geſchrieben iſt! Der Text ſteht auf der Ruckſeite einer neuen Epitome des Livius, welche die Herausgeber auch veröffentlicht haben. Die Kolumnenzählung zeigt, daß andere (N.Tliche) Schriften vorangingen. Bekanntlich iſt uns der Text des Hebräerbriefs recht gut überliefert. Das beſtätigt ſich durch den neuen Fund. Der Text iſt, wie zu erwarten, B und D beſonders verwandt (er teilt die ‚Auslaſſungen‘ mit B) und iſt in jenen Abſchnitten beſonders wichtig, wo B fehlt. Die Herausgeber haben in ihren Noten den *Textus recept.* und Westcott und Hort verglichen. Der neue Kodex lieſt in 3, 2 ἐν τῷ οἴκῳ (mit B ohne ὅλῳ), 3, 6 ἐλπίδος κατάσχωμεν (mit B ohne μέχρι τέλους βεβαίαν), 3, 10 ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτῶν· διὸ (ſingulare LA, alle Mſſ. τῇ καρδίᾳ· αὐτοὶ δὲ), 3, 13 παρακαλέσατε (ſinguläre LA, alle Mſſ. παρακαλεῖτε), 4, 3 γάρ (mit BDE > οὖν ℵAC), κατάπαυσιν (mit BD > τὴν κατάπαυσιν), 4, 4 που (nicht γάρ που gegen alle griech. Mss.), etc. etc. An Sonderleſarten ſeien noch hervorgehoben: c. 10, 11 ἁμαρτίαν (nicht Plur.), 11, 1 ἔστιν δὲ πίστις ἐλπιζομένων πραγμάτων ἀπόστασις [Schreibfehler für ὑπόστασις], ἔλεγχος οὐ βλεπομένων (dieſe Ordnung der Worte ſcheint die beſſere), 11, 4 αὐτῷ τοῦ θεοῦ (ſehr zu beachten!), 12, 4 ἀγωνιζόμενοι (nicht ἀνταγωνιζόμενοι).

V. Ein dritter *libellus* eines Libellaticus aus dem 1. Jahr des Decius! Wer hätte das gedacht! Wie zahlreich muſſen dieſe Zeugniſſe geweſen ſein! Der neue Libellus, der faſt unverſehrt iſt, beſtätigt, wie die Herausgeber bemerken, meine Verbeſſerungen und Bemerkungen zu den früheren (ſ. Theol. Lit.-Zeitg. 1894 Kol. 38. 162); er iſt den früheren faſt ganz gleichartig und lautet: Τοῖς ἐπὶ τῶν ἱερῶν [καὶ] θυσιῶν πόλ[εως] παρ' Αὐρηλίου Δ . . . . θίωνος Θεοδώρου μη[τρὸς] Παντωνυμίδος ἀπὸ τῆς αὐτῆς πόλεως. ἀεὶ μὲν θύων καὶ σπένδων [τοῖ]ς θεοῖς [δ]ιετέλ[εσα ἔ]τι δὲ καὶ νῦν ἐνώπιον ὑμῶν κατὰ τὰ κελευσθ[έ]ν[τα] ἔσπεισα καὶ ἔθυσα κα[ὶ] τῶν ἱερῶν ἐγευσάμην ἅμα τῷ υἱῷ μου Αὐρηλίῳ Διοσκόρῳ καὶ τῇ θυγατρί

μου Αὐρηλία Λαΐδι. ἀξιῶ ὑμᾶς ὑποσημιώσασθαί μοι. (ἔτους) α Αὐτοκράτορος Καίσαρος Γαίου Μεσσίου Κυίντου Τραιανοῦ Δεκίου Εὐσεβοῦ[ς Εὐ]τυχοῦς [Σεβασ]τοῦ [Παῦ]νι κ. [. . . . .] ν. ( ) [. . . . . .

In Bezug auf die viel zahlreicheren klaffifchen Stücke, die auch dem Theologen außerordentlich Intereffantes bieten, bemerke ich, daß der in der Petition aus den J. 200/2 (S. 165 Z. 40) erwähnte alexandrinifche Statthalter Laetus auch bei Eufeb., h. e. VI, 2, 2 genannt ift und zwar als im 10. Jahr des Septimius in Ägypten fungierend. Welcher Krieg gegen die Juden (l. c. Z. 31 ff.) gemeint ift, bei welchem Oxyrynchus den Römern geholfen hat und deffen Gedenktag noch immer in der Stadt gefeiert wird (*ἡ πρὸς Ῥωμαίους εὔνοιά τε καὶ πίστις καὶ φιλία ἣν ἐνεδείξαντο καὶ κατὰ τὸν πρὸς Ἰουδαίους πόλεμον συμμαχήσαντες καὶ ἔτι νῦν τὴν τῶν ἐπινεικίων ἡμέραν ἑκάστου ἔτους πανηγυρίζοντες*), ift leider nicht deutlich. — Von befonderem Intereffe ift auch das Stück aus dem J. 247 um der (datierten) lateinifchen Papyrus-Schrift willen (f. das Fakfimile). Unter den Stücken, welche fich als Privatbriefe darftellen, wird man mit Bewegung zwei Originalbriefe aus dem J. 2 a. Chr. n., einen Brief aus dem J. 1 a. Chr. n., einen um das J. 1 p. Chr. n. und einen aus dem J. 16 p. Chr. n. lefen, fo profan der Inhalt ift. In dem zweiten finden fich die Namen Damas und Epaphroditus; in dem dritten fcheint ein Mann feiner Schwefter (die zugleich feine Frau ift), deren Niederkunft bevorfteht, ganz kühl die Anweifung zu geben, das Kind auszufetzen, falls es weiblich ift. Unverftändlich ift das vor *τέκης* ftehende *πολλαπολλων*. Ift vielleicht an eine Mehrgeburt gedacht?

Auch diefe Sammlung ift ein neuer Beweis von dem glänzenden Scharffinn, den ausgebreiteten Kenntniffen und dem exemplarifchen Fleiß der Herausgeber. Ihre Vielfeitigkeit und die Schnelligkeit, mit welcher fie ein fo großes und fo buntes Material bezwungen haben, ift erftaunlich. Sie laffen den Lefern faft nichts mehr zu tun übrig! Sie find alles in einer Perfon: Schatzgräber, Entdecker, Scheidekünftler und Juweliere. Sie bringen ihre Diamanten nur gefchliffen und gefaßt auf den Markt.

Berlin. A. Harnack.

Dittmar, Pfr. Wilhelm, **Vetus Testamentum in Novo.** Die altteftamentlichen Parallelen des Neuen Teftaments im Wortlaut der Urtexte und der Septuaginta zufammengeftellt. 2. Hälfte. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII u. S. 169—362. gr. 8.) M. 5.80

Die erfte Hälfte diefer Arbeit, die die Evangelien und die Apoftelgefchichte behandelte, habe ich in Jahrg. 1899, Nr. 17, Sp. 490 f. zur Anzeige gebracht. Wenn ich damals bedauerte, daß der Verf. kein Gefamtregifter über die im neuen Teftament benutzten Stellen des alten geben zu wollen fchien, fo hat er dem dadurch Rechnung getragen, daß er (wie die Vorfatzblätter) den letzten halben Bogen der erften Hälfte kaffiert, die eine Seite über die Apoftelgefchichte noch einmal hat drucken laffen und nun am Schluß ein 78 enggedruckte Seiten füllendes Verzeichnis gegeben hat, das nicht nur die im neuen Teftament irgendwie anklingenden Stellen des alten, fondern auch der meiften bei Kautzfch überfetzten Apokryphen und Pfeudepigraphen, fowie des flavifchen Henoch und ebenfo zu diefen die wichtigften Parallelen im alten Teftament und in den Apokryphen und Pfeudepigraphen enthält. Über die Auswahl derfelben kann man natürlich mit dem Verf. rechten; auch die Weglaffung des Arifteasbriefs, der griechifchen Baruchapokalypfe, der Teftamente und des Lebens Adams und Evas, die überhaupt nicht begründet wird, obwohl diefe Schriften doch in einem ähnlichen Verhältnis zum alten und neuen Teftament ftehen, wie die aufgenommenen, erfcheint willkürlich; aber fchließlich kam es dem Verf. ja auch nur auf die Benutzung des alten Teftaments im neuen an. Und davon hat er (nach dem früher gefchilderten Syftem) zwar kein vollftändiges, aber doch für den Hausgebrauch genügendes Bild gegeben.

Bonn. Carl Clemen.

Supernatural religion. An inquiry into the reality of divine revelation. Popular edition. Carefully revised. London 1902, Watts & Co. (XVI, 920 p. gr. 8.) 6 s.

Die frühere Ausgabe diefes Werks in drei Bänden ift feinerzeit von Schürer (Jg. 1877, Nr. 20, S. 538 ff.) ausführlich befprochen worden. Der Verf., deffen Name übrigens Caffels ift und deffen Abbild man wohl in dem Squire in Mrs. Warda Robert Elsmere fehen darf, veröffentlichte im gleichen Jahre noch einen Artikel in der *Fortnightly Review* über Renans Evangelien und vor zehn Jahren ein Buch über das Petrusevangelium (vgl. meine Anzeige Jg. 1894, Nr. 25, Sp. 635 f.). Jetzt hat er diefe und andere neuere Forfchungen (über die Didache, Ignatius, Tatian) in fein früheres Werk eingearbeitet, dagegen die fprachliche Unterfuchung der Reden in der Apoftelgefchichte und die langen Literaturangaben geftrichen. Man mag das letztere bedauern; denn gerade darauf beruhte der Hauptwert des Buchs, während fein kritifcher Standpunkt fchon damals veraltet war. Daran hat aber der Verf. auch jetzt nichts geändert und fo bedeutet die neue Auflage jedenfalls keine Verbefferung feines früheren Werks.

Bonn. Carl Clemen.

Weinel, Priv.-Doz. Heinrich, **Die Gleichnisse Jesu.** Zugleich eine Anleitung zu einem quellenmäßigen Verftändnis der Evangelien. (Aus Natur und Geifteswelt. 46. Bändchen.) Leipzig 1904, B. G. Teubner. (VI, 130 S. 8.) M. 1.—; geb. M. 1.25

Der Verf. bietet uns Vorträge, gehalten 1903 auf dem religionswiffenfchaftlichen Ferienkurs für evangelifche Volksfchullehrer zu Bonn. Zweck der nachgehenden Veröffentlichung war, auch andern Nichttheologen einen Einblick in die Art der wiffenfchaftlichen Arbeit vom Leben Jefu zu ermöglichen und weitere Verbreitung wirklicher Sachkenntnis unter unfern Gebildeten zu befördern. Das Büchlein ftellt fomit eine Beigabe zu dem größern Werk ‚Jefus im 19. Jahrhundert' dar, und was ich neulich (Sp. 46—48) zur Empfehlung diefes fagen durfte, gilt in vollem Maße auch von jenem. Eine ebenfo klar wie anfprechend gefchriebene Einleitung erläutert uns an bekannten Beifpielen unferer nationalen Dichtung den Unterfchied von Allegorie und Parabel, um als Ergebnis die Einficht zu erwecken, daß nur die einfach wörtliche, nicht die allegorifche Auslegung alle Schwierigkeiten äfthetifcher wie ethifcher Art, die fich an die Betrachtung der Gleichniffe Jefu heften, zu befeitigen und dem Sinn des Redners gerecht zu werden vermag. In anfchaulichfter, durchweg explizierender Weife wird die Verfchiedenheit der Gleichniffe in Zufammenhang mit einer kurzen Einleitung in die Entftehungsgefchichte der mündlichen und fchriftlichen Überlieferung begreiflich gemacht. ‚Jefus als Gleichnisdichter' überfchreibt fich ein Abfchnitt, den Laien wie Sachkenner mit gleichem Genuß lefen werden. Nur philifterhaftem Stumpffinn kann allmählich der Gefchmack für eine Bilderfprache abhanden kommen, deren Reiz niemals veraltet, weil fie zeigt, was ‚eine ganze, große, wahrhaftige Seele' auch den Alltagserlebniffen abzugewinnen und in Ewigkeitsgedanken umzufetzen vermag. Der Schluß bringt in wohlverftandener didaktifcher Abzweckung (S. IV) die Gleichniffe in lutherifchem, aber dem Griechifchen genau

angepaßtem Text, geordnet nach den Quellenverhältnissen: Stücke aus Mk mit den Parallelen beider Seitenreferenten, Stücke aus Mt und Lk, doppelt überlieferte Stücke und Sondergut. — Es ist eine Freude zu sehen, wie begierig im Laufe der letzten Jahre die Geister der Zeitgenossen nach einer Nahrung geworden sind, wie sie hier und in ähnlichen Kundgebungen geboten wird. Möge auch dieses schlichte Büchlein zum Zeugen für das erwachende Bedürfnis nach voller Wahrheit in der Religion werden!

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Chiappelli, Alessandro, **Nuove pagine sul cristianesimo antico.** Firenze 1902, Le Monnier. (XIV, 341 S. 8.)

Seinen 1887 veröffentlichten *'Studi d'antica letteratura cristiana'* (vgl. Jahrg. 1887 dieser Zeitschrift Sp. 212) läßt der Professor der Philosophie in Neapel eine neue Sammlung von seither gehaltenen Vorträgen, in Zeitschriften und anderswie veröffentlichten Aufsätzen folgen, die ihn aufs neue als den kundigsten und berufensten in der nicht eben dichten Schar italienischer Mitarbeiter an der gelehrten Erforschung des Urchristentums erweisen. Das Buch ist A. Harnack gewidmet und legt in der Tat durchweg Zeugnis von dem Eifer und Fleiß ab, welche der Verf. den Arbeiten des Genannten und überhaupt der deutschen Forschung gewidmet hat, ohne daß dies der Selbständigkeit seines Urteils Eintrag getan hätte. Ich habe anderswo (Deutsche Literaturzeitung 1902, Sp. 705f. Protestantische Monatshefte 1903, S. 190f.) mehrfach auf Wert und Bedeutung der Leistungen dieses Gelehrten aufmerksam gemacht und muß mich hier auf kurze Angaben des Inhaltes der einzelnen, in dieser Sammlung aufgenommenen Stücke beschränken. Zuerst also 'Jesus Christus und seine neueren Biographen' (S. 1—98): als solche erscheinen der Deutsche Delff, der Engländer Edersheim, der Franzose *Père* Didon und der Italiener Bonghi. Wertvoller aber als alle von diesen geleisteten Beiträge ist, was der Verf. aus dem Eigenen hinzugibt, betreffend teils die Tauglichkeit des, allerdings vom Paulinismus beeinflußten, Markuswerkes, um wenigstens die großen Epochen im öffentlichen Auftreten Jesu erkennbar werden zu lassen, teils aber auch den religiösen und sozialen Charakter seines Lebenswerkes, wie es bei aller zeitgeschichtlichen Bedingtheit doch einen Ewigkeitswert behält. Es folgt eine Abhandlung 'über die chiliastischen Vorstellungen der Christen nach ihrem geschichtlichen Verlauf' (S. 99—175), welche schon gleich nach ihrem Erscheinen von Harnack in diesen Blättern (Jahrg. 1888, Sp. 354f.) mit höchster Anerkennung begrüßt wurde. Sämtliche übrigen Stücke gelten mehr oder weniger neuen Funden und Errungenschaften. Als 'die älteste Apologie des Christentums' (S. 176—209) erscheint das, übrigens gegen Harnack schon den Zeiten Hadrians zugewiesene, Werk des Aristides, dessen theologische und soziale Stellung im Verhältnis zur ganzen Umgebung beleuchtet wird. 'Ein neues Blatt alter Kirchengeschichte' (S. 210—239) gilt dem Danielkommentar des Hippolytus und berührt sich vielfach mit dem zweiten Stück, tritt übrigens jetzt zurück hinter den Aufschlussen, die wir dem gleichzeitig erschienenen großen Werk Neumanns verdanken. Weitere Mitteilungen folgen über 'die Fragmente eines Evangeliums (S. 240—273) und einer Apokalypse des Petrus' (S. 274—287). Letztere wird auf ihre heidnischen Vorgänger und mittelalterlichen Nachfolger hin angesehen. Ersteres soll trotzdem, daß es die kanonischen Evangelien schon voraussetzt, doch noch Traditionen enthalten, die älter sind als diese; namentlich in der Auferstehungsgeschichte. 'Eine neue biblische Entdeckung' (S. 288—299) zeigt uns auf dem bekannten Wege im Presbyter Aristion den Verfasser des Markusschlusses. Es folgen 'die neuen Jesusworte' (S. 300—314), d. h. die Logia von Oxyrhynchos, die als sehr alt taxiert und kurz erklärt werden, und zwar das vom Stein und Holz im Sinne Harnacks gegen Zahn, Krüger u. a. 'Die Sibyllenhöhle bei Cumä und ein neues Fragment der Schrift Julians gegen die Christen' (S. 315—329), zwei Stücke, die freilich nur zusammengehalten werden durch die pseudojustinische *Cohortatio ad Graecos*, die Kp. 37 eine Beschreibung jener Höhle bringt (die Verlegung derselben an den Avernersee soll späteren Datums sein) und, teilweise wenigstens, für eine Antwort auf Julians Angriff gehalten wird. Den Schluß macht eine Betrachtung 'über das slavische Henochbuch' (S. 330—339). Höchst erfreulich ist der Eifer, womit der Verf. seinen Landsleuten ein ernsthaftes Erfassen der religiösen und religionsgeschichtlichen Probleme ans Herz legt. Nur so, nicht mit Witzen und Verachtungsphrasen, werden sie einer drohenden klerikalen Reaktion entgehen. Denn die wahre Geschichte der Menschheit ist nicht bloß Geschichte der Staaten- und Völkerbildung, sondern Geschichte der Religion (S. 175).

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Müller, Prof. D. F. E. Karl, **Die Bekenntnisschriften der reformierten Kirche.** In authentischen Texten mit geschichtlicher Einleitung und Register herausgegeben. Leipzig 1903, A. Deichert, Nachf. (LXXI, 976 S. gr. 8.) M. 22.—; geb. M. 24.—

Dieses Sammelwerk ist höchlich willkommen zu heißen, es kommt wirklich, um die schöne Zeitungsphrase mal am rechten Orte anzuwenden, einem 'tiefgefühlten Bedürfnis' entgegen. Im Jahre 1840 erschien zum letzten Male in Deutschland eine wissenschaftlichen Ansprüchen genügende Sammlung reformierter Bekenntnisschriften, die *Collectio confessionum in ecclesiis reformatis publicatarum* von H. A. Niemeyer. Diese Ausgabe ist längst vergriffen und selbst antiquarisch selten geworden. Ph. Schaff in seiner *Bibliotheca symbolica ecclesiae universalis, The Creeds of Christendom with a history and critical notes* (3 Bände, zuerst 1876; mir liegt die 5. Auflage vor, die 1887 erschien und ein gänzlich unveränderter Abdruck der 4. von 1884 ist; ob sie die letzte ist, weiß ich nicht) hat u. a. die ihm besonders wichtig scheinenden reformierten *'Creeds'* historisch beleuchtet (I, 354ff.) und ediert (III, 193ff.). Dieses Werk ist ja an sich nicht schwer zu erreichen und wohl auch in Deutschland ziemlich bekannt, nimmt aber ganz vorwiegend auf englisch-amerikanische Interessen Rücksicht. Seine Trefflichkeit für die reformierten Stücke steht außer Frage. Es ist doch sehr erfreulich, daß jetzt wieder in Deutschland ein Gelehrter sich der großen, mühseligen Arbeit unterzogen hat, eine Sammlung der wesentlichen, wirklich bedeutsamen reformierten Bekenntnisse herzustellen, korrekte Texte von ihnen zu gewähren und in einer Einleitung über sie nach dem gegenwärtigen Stande der historischen Forschung kurz zu berichten. Es ist natürlich nur in begrenztem Maße eine eigentliche Originalarbeit, die Müller (Vertreter der reformierten Theologie in Erlangen) dargeboten hat; bei den älteren Stücken überall selbst auf die Urdrucke oder, wo das noch tunlich sein mag, auf die Handschriften zurückzugehen, ist ihm unmöglich gewesen. Er begnügt sich öfters, moderne Abdrücke zu reproduzieren, jedoch unter sorgfältiger Erwägung der für maßgebend zu erachtenden Ausgaben, zum Teil doch auch unter Rückgang auf handschriftliches Material. Auch die Einleitungen sind nur unter Einschränkungen die Frucht selbständiger Studien von Müller. Bei einigen kann M. sich auf Erörterungen, die er in der 3. Auflage der Realencyklopädie geliefert hat, beziehen. Nicht angenehm ist, daß M. bei Literaturangaben zuweilen so vag ist, daß man wohl zweifelhaft sein kann, worauf er sich eigentlich beruft. Es ist nicht schwer, allerhand Nachträge zu der zitierten Literatur zu

machen. Allein wer wollte so unbillig sein, daran eine Kritik zu heften! Erst längere Benützung des Werks von Seiten der Arbeiter auf dem Gebiete der Konfessionskunde kann herausstellen, wo ernstliche Mangel des Werks etwa vorliegen.

Müller bietet entfernt nicht alle von reformierten Kirchen oder Gruppen herausgegebenen Bekenntnisse. Die große Mannigfaltigkeit und andauernde Lebendigkeit der Bekenntnisproduktion gehört zu den charakteristischen Merkmalen des reformierten Christentumstypus. Ein Streben nach ‚Vollständigkeit' verbot sich durch mehr als einen Umstand, nicht zum wenigsten schon dadurch, daß für ein Werk von noch größerem Umfang als dem dargebotenen kaum ein Verleger zu finden gewesen sein möchte. Die Auswahl, die M. getroffen hat, ist schon nur durch einen Band von fast 1000 Seiten zu ermöglichen gewesen! Die Einleitungen umfassen noch weitere, selbständig (lateinisch) gezählte 70 Seiten. Sie sind knapp, ohne zu oberflächlich zu sein. Freilich ein eigentliches Bild der geschichtlichen Verhältnisse geben sie oft nur dem Kundigen. Ich gedenke nicht, mit M. darüber zu hadern, bedauere es aber doch, daß er es unterlassen hat, durch eine zusammenfassende Charakteristik des reformierten Kirchenwesens eine Einleitung höheren Stiles zu bieten. Er wird sich für eine solche auf seine ‚Symbolik', 1896, berufen zu dürfen meinen. Allein eine von der Art, daß speziell die Bekenntnisse, die in ihnen sich spiegelnde Geschichte, dazu die Varietät der Länder und Völker ins Auge gefaßt wäre, würde recht wohl am Platze gewesen sein! Sie möchte nicht ganz leicht zu schaffen gewesen sein, aber sie hätte dem Werk einen eigentümlichen Reiz geben können. Doch, wie gesagt, ich will keinen Vorwurf daraus machen, daß M. sich darauf beschränkt hat, in der Einleitung nur die einzelnen Dokumente als solche vorzunehmen, ihre Entstehungsverhältnisse zu skizzieren und literarische Notizen zu geben. Ich bezeuge dem Verfasser lieber den wohlverdienten Dank für das Geleistete. Dabei denke ich zumal auch an die Texte selbst. M. hat nach der Vorrede sich vorgesetzt, jedenfalls keines der ‚wirklich bedeutenden' reformierten Bekenntnisse, die ‚noch in Geltung und Brauch stehen', auszulassen. Daneben hat er aber aus der Geschichte diejenigen mit herangezogen, die besondere Marksteine bezeichnen und die Entwicklung der einzelnen Territorien bestimmt haben. Natürlich geht es da nicht ohne Maßstäbe von subjektiver Art ab. Es ist nicht leicht zu sagen, welches Bekenntnis für die Gegenwart ‚wirklich bedeutend' ist, und für die Beurteilung des historischen Interesses einzelner Dokumente konkurrieren lokale Gesichtspunkte mit allgemeineren. So kommt es zum Teil auf einen gewissen Takt in der Sichtung an. Ich glaube, daß man es M. zugestehen darf, daß er guten Takt bewährt hat. Im einzelnen mit ihm zu streiten, sehe ich nicht viel Anlaß. Nur daß er Polen ganz ausgeschaltet hat, scheint mir nicht berechtigt. Zum Teil hat M. die Rücksicht walten lassen, gar zu lange Stücke von seiner Ausgabe auszuschließen, zumal wenn er glaubte, daß sie neben seinem Werke nicht schwer zu erreichen seien. Wo Ausgaben in verschiedener Sprache in Betracht kamen, hat er sich fast überall an nur eine gehalten. ‚Selbstverständlich wurde die originale Form, so viel irgend möglich, gewählt, und nur bei gleicher Authentie zweier Sprachformen wurde die neuerdings seltener gedruckte dargeboten'. Was die Rezensionen der Texte angeht, so hat M. von den Varianten ‚nur bei bedeutsamen Stücken das Wichtigste' mitgeteilt.

Ich gebe im folgenden eine Übersicht über den Inhalt des Werks, indem ich es besonders mit der Niemeyerschen Sammlung, aber auch der Schaffschen vergleiche. Müller gibt im ganzen 58 Dokumente, das ist genau die doppelte Zahl, als die wir bei Niemeyer treffen. Schaff bietet sogar nur 26 Stücke. Niem. hat die Sammlung zwar nicht lediglich, aber fast nur chronologisch geordnet. Das vertragt sich mit einer Sacheinteilung der Bekenntnisse in solche *primi* und *secundi ordinis*. Er hebt an mit Zwinglis Thesen von 1523. Es ist eine Art von Inkonsequenz, wenn er auf das schottische Bekenntnis von 1560, die *Confessio Scoticana I*, alsbald die Urkunde des *Covenant* von 1581 als *Conf. Scotic. II* folgen läßt und dann erst die *Confessio belgica* von 1561 und die anderen Bekenntnisse aus den Jahren 1560—1580 bringt; offenbar hat er *Scotic. II* ihrer Kürze wegen alsbald an *Scotic. I* angeschlossen. Auch die 42 und 39 Artikel der anglikanischen Kirche bringt er außer der Reihe. Hier ist der Grund kaum zu erraten, denn er hätte füglich mit ihnen die Serie der Bekenntnisse zweiten Ranges eröffnen können, wenn er mit der *Confessio Helv. post.* von 1562 diejenigen ersten Ranges meint abschließen zu müssen. Das eigentliche *Corpus* der Niem.schen Sammlung schließt mit der *Formula Consensus Helvet.* von 1675; als ‚*Additamenta*' teilt er dann noch die *Confessio tetrapolitana* von 1530 und die *Confessio Bohemica* von 1535 mit. In einem ‚*Appendix*', der einen eigenen kleinen Band bildet, bietet er ‚*Puritanorum libri symbolici*', die Westminster-Konfession und die beiden Westminster-Katechismen (nur lateinisch). Schaff hat eine Sachordnung der ‚*Creeds*', nämlich nach Ländern, eingeführt. Doch ist auch er nicht ganz konsequent, sondern trennt die von der Westminster-Synode ausgegangenen Dokumente von den älteren englischen Stücken, indem er, wie es scheint, aus chronologischer Rücksicht die Artikel der Arminianer und die *Canones* von Dortrecht zwischeneinschaltet. Er hat zuerst auch auf ‚moderne' Stücke Rücksicht genommen, wobei er die Grenze zwischen älterer und neuerer Zeit etwas unmotiviert hinter der Westminstersynode und vor der *Savoy Declaration* der Kongregationalisten, 1658, ansetzt. Dann folgt er dem Gange der Geschichte bis auf die Gegenwart. So bringt er unter den amerikanischen Bekenntnissen der Kongregationalisten zuletzt das des Nationalkonzils zu Oberlin, Ohio, von 1871, und in einem ‚Anhang' das *Creed* von 1883. Unter den Bekenntnissen der Presbyterianer teilt er diejenigen der Genfer Freikirche, von 1848, und der italienischen *Chiesa libera*, von 1870, mit. Müller hat gewissermaßen ein gemischtes System befolgt. Er beginnt mit einem Abschnitt, der betitelt ist: ‚Vorcalvinische Bekenntnisse'. Das sind, abgesehen von der *Tetrapolitana*, wesentlich schweizerische Dokumente; im Anhang holt M. für diesen Abschnitt das ‚Bekenntnis der ostfriesischen Prädikanten' von 1528 nach. Es folgen ‚Schweizerische Bekenntnisse seit Calvins Auftreten'. Danach ‚Bekenntnisse aus dem Westen' (Frankreich, Belgien, Schottland, für Holland s. Anhang Nr. 57). Der vierte Abschnitt gilt drei ungarischen Bekenntnissen, worauf unter der Überschrift ‚Vorreformatorische Gruppen' das Bekenntnis der böhmischen Brüder von 1609 und das der Waldenser von 1655 folgt. Abschnitt VI führt zum ‚Anglikanismus und Puritanismus'. Im weiteren werden die Bekenntnisse der ‚deutschen Gebiete' mitgeteilt. Dieser Abschnitt ist speziell zu vergleichen mit dem Werke von Heppe, Die Bekenntnisschriften der reformierten Kirchen Deutschlands, 1860. Von den neun Stücken, die darin abgedruckt sind, hat M. vier ausgelassen, das Bekenntnis Friedrichs III. von der Pfalz 1576, das der Heidelberger Theologen von 1607, das ‚Glaubensbekenntnis der reform. evang. Kirchen in Deutschland' von 1615 und auch die sog. *Repetitio Anhaltina* von 1581. Dagegen hat er aufgenommen das Bekenntnis der Frankfurter Fremdengemeinde von 1554, den Heidelberger Katechismus 1563, das Staffortsche Buch 1599, den hessischen Katechismus von 1607 und das Bentheimer Bekenntnis von 1613. Was ihn bestimmt hat, seine Auswahl so wesentlich anders zu gestalten, als Heppe, gibt M. nicht an; aufgefallen ist mir besonders, daß des aus Anhalt hervorgegangenen Bekenntnisses

überhaupt nirgends Erwähnung geschieht. Niemeyer bringt die *Repetitio Anhalt.* als eine der *Confessiones quae sunt secundi ordinis*; hat M. Bedenken, sie auch nur hiefür gelten zu lassen oder hat er sie nur übergangen, weil sie oft genug und in nicht schwer zu erreichenden Werken gedruckt ist? Nur notieren möchte ich hier (nicht, weil ich dachte, daß M. sie nicht kännte, sondern weil sie zeigt, daß Anhalt immerhin nicht ohne Interesse für die Geschichte der Reformierten ist) die Abhandlung von Becker, Der wesentl. Anteil Anhalts an d. Festlegung der Bezeichnung ‚reformiert' als Kirchenname in Deutschl., Th. Studd. u. Kritt., 1901. Unter dem Titel ‚Orthodoxe Entscheidungen einzelner Lehren' bringt M. die Dortrechter *Canones* und die Helvetische Konsensusformel. Im letzten Abschnitt, überschrieben ‚Modernes', finden wir folgende Stücke: die Lehrartikel der pfälzischen Union von 1818, das Bekenntnis der calvinistischen Methodisten von 1823, die Deklaration der englischen Kongregationalisten von 1833, die Eingangapartien der Konstitution der waadtländischen Freikirche von 1847, das Bekenntnis der Genfer Freikirche von 1848, den Eingang der Konstitution der freien französischen Gemeinden von 1849, das Bekenntnis der ‚italienischen evangelischen Kirche' von 1870 (den Namen *chiesa libera Italiana* hat diese Gruppe 1891 in den eben angegebenen geändert), die Deklaration der französischen Generalsynode von 1872, das erste Kapitel der Konstitution der Neuenburger Freikirche von 1874, das Bekenntnis der *Cumberland Presbyterian Church* von 1883, schließlich das Bekenntnis der amerikanischen Kongregationalisten von demselben Jahre. Im Anhang hat M. auch schon die 1902 von der Hauptgruppe der amerikanischen Presbyterianer (vorläufig) beschlossenen Artikel zur Revision der Westminster-Konfession abdrucken können. Diese modernen ‚Bekenntnisse' sind alle bemerkenswert kurz und schlicht. Sie geben im Verhältnis zu den früheren manches zu denken. Viel Gewicht legt M. auf ein von ihm selbst, mit offenbar großem Fleiße angelegtes, reichliches Sachregister am Schlusse des Werkes. Welchen Dienst es tut, kann erst lange Benutzung und Vergleichung ergeben. Vorerst erscheint es sehr dankenswert.

Göttingen. F. Kattenbusch.

Kügelgen, Lic. Constantin von, **Grundriß der Ritschlschen Dogmatik.** Zweite, vielfach veränderte Auflage von ‚Die Dogmatik Ritschls'. Leipzig 1903, R. Wöpke. (V, 138 S. gr. 8.) M. 3.—; geb. M. 3.80

Es ist erfreulich, daß diese verständnisvolle, klare und gerechte Darstellung der Dogmatik A. Ritschls (vgl. meine Anzeige der ersten Aufl. in Jahrg. 1898 Nr. 24 der Th. Ltztg.) eine zweite Auflage erfahren hat. Sie kann denen, die mit R.s dogmatischen Anschauungen bekannt werden möchten, gute Dienste leisten. Sie hält nicht vom eigenen Studium der Werke R.s ab; wohl aber erleichtert sie dieses Studium dadurch, daß sie die Grundgedanken und leitenden Motive R.s kräftig heraushebt. Die Disposition der ersten Aufl. und die Ausführung im großen und ganzen sind dieselben geblieben. Aber viele Zusätze im Texte und in den Anmerkungen zeugen dafür, daß der Verf. im einzelnen sorgfältig zu bessern gesucht hat. In der Einleitung sind die Angaben über die R. betreffende neueste Literatur vervollständigt. Hier hätte nur die scharfsinnige Arbeit J. Wendlands: A. Ritschl und seine Schüler usw. 1899, nicht unerwähnt bleiben dürfen. Später freilich nimmt der Verf., wenn ich nicht irre zweimal (S. 26 und 28), auf Wendland Bezug. Im weiteren Verlaufe der Arbeit sind mir folgende Zutaten als die wichtigsten erschienen: Bemerkungen über R.s Unterscheidung des religiösen und des wissenschaftlichen Erkennens (S. 24f.); über die psychologischen Grundgedanken R.s (S. 28); über die verhältnismäßig starke Betonung der Innerweltlichkeit Gottes bei R. (S. 62); über die Idee der Übertragbarkeit der Gottheit Christi d. h. seiner geistigen Weltherrschaft auf Andere (S. 78f.); über das Verhältnis der Versöhnungslehre R.s zu derjenigen Schleiermachers und zu der Anselmischen (S. 83 und 85); über R.s Stellung zur Kindertaufe (S. 112). Abweichend von der ersten Auflage urteilt der Verf. jetzt über R.s Stellung zur *theologia naturalis* (S. 122f.). Während er früher R.s Auffassung in diesem Punkte beanstandete, rechnet er es ihm jetzt zum Verdienste an, daß er von der natürlichen Theologie nicht viel wissen wollte und die christliche Dogmatik scharf von der Religionsphilosophie schied.

Jena. H. H. Wendt.

Kalthoff, Albert, **Religiöse Weltanschauung.** Reden. 1. und 2. Tausend. Leipzig 1903, E. Diederichs. (278 S. gr. 8.) M 3.—; geb. M. 4.—

Diese Gemeindereden, die eine neue Weltanschauung darbieten, wollen unter dem apologetischen und unter dem homiletischen Gesichtspunkt betrachtet werden.

Verf. trägt seiner Gemeinde eine religiöse Auffassung vor, die in den Rahmen des ganz umgestalteten Welt- und Menschenbildes hineinpassen, ja seinen Abschluß darstellen soll. Diese neue Auffassung ist in folgendem Satz gezeichnet (S. 34): ‚Die Unendlichkeit der Welt ist (nur) die Umrahmung des Gedankens, in die die Weltentwicklung hineingezeichnet erscheint, und das Gesetz der Erhaltung der Kraft ist (nur) die ewige Belebung alles dessen, was innerhalb dieses Rahmens, im Zusammenhang dieser Weltentwicklung vor sich geht'. Die religiösen Wahrheiten werden nun in diesen Rahmen hineingepaßt und auf diese Erkenntnisse der Naturwissenschaft begründet. So wird das Übersinnliche, das wir als eine Realität fühlen, um der Unendlichkeit der Welt willen nicht als eine zweite Welt über die sichtbare gelegt, sondern in unserem Innern gefunden. Laut der Gewissensbestimmung ist unser Ziel die Unendlichkeit, das Herz des himmlischen Vaters. Der zweite Hauptbegriff, die Erhaltung der Kraft, bürgt dafür, das wir mit all unserem Lebensinhalt unverloren sind in Gott. Der dritte, die Entwicklung, läßt uns auf einen Siegeslauf zu immer vollkommeneren Gestaltungen des Lebens hoffen. — Kraft der naturgesetzlichen Nötigung, uns selbst in die Welt hineinzusuchten, halten wir Gott fest, und zwar als Liebe, wie er nach vielen Verwirrungen einem Christusherzen aufgegangen ist. Läßt die Anpassungslehre auch die Verantwortlichkeit hinter dem Milieu zurücktreten, so verlangt sie um so mehr die Schaffung eines besseren Milieus als des Bodens für freie Geister. Allem Mechanismus zum Trotz heißt uns unser Gewissen vertrauen, daß die Pflicht getan werden kann, und daß der Fluch des Gesetzes der Vererbung durch sittliche Arbeit zu beseitigen ist, um durch sittliche Arbeit mit allem Geschaffenen in Gemeinschaft zu treten. — Aus den praktischen Ausführungen über Kirche, Erziehung, Ideal usw. führe ich besonders den für K. charakteristischen Gedanken an, daß unsere christuslose Zeit sich einen neuen Christus schaffen muß, nämlich ein Menschenbild, in dem alle suchenden Geister die Deutung ihres Aufwärtsstrebens wiederfinden. Die praktisch-pädagogischen Erörterungen wollen Kultus und Unterricht im Sinn einer eigenpersönlichen und dem neuen Weltbild angepaßten Religiosität umgestalten. Wem das Problem ‚Glaube und Geschichte' und die Verkündigung an die moderne Zeit auf dem Herzen liegt, der kann an diesem Buch seine Studien machen, das mit der Geschichte bricht und den Glauben auf die moderne Naturerkenntnis und das Gewissen stellt. Aber die Naturerkenntnisse garantieren uns unsere religiösen Werte nicht. Die Unendlichkeit der Welt und das Herz des himmlischen Vaters, die Erhaltung der Energie und das ewige Leben, die

Entwicklung und die sittliche Vollendung sind nicht identisch, denn das zweite Glied stellt immer den uns wertvollen Spezialfall des im ersten genannten indifferenten Ganzen dar. Diese Werte aber entstehen nur in der Geschichte und werden gehalten durch einen Glauben, der in großen Ereignissen und Personen der Geschichte die Sprache eines persönlichen Gottes vernimmt. Auf eine solche Abrundung des Weltbildes scheint auch die Gewissensposition eher hinzuweisen, als auf den pantheisierenden Monismus von K. Sicher gibt es auch andere Wege, die moderne Naturerkenntnis mit einer unserer geschichtlichen Stellung entsprechenden Auffassung vom Christentum in einer Persönlichkeit verträglich zu machen.

Diese Reden als Gemeindepredigten verlassen alle homiletische Tradition. So geschickt sie auch dem Kirchenjahr eingepaßt sind, wenn z. B. am Bußtag von der Anpassung, am Christfest von dem neuen Christusbild geredet wird, so pflegt doch in Predigten mehr unmittelbare Erbauung, die Behandlung solcher Fragen aber mehr in Vorträgen dargeboten zu werden. Sprache und Ausstattung sind gut.

Heidelberg. Niebergall.

Störring, Prof. Dr. Dr. Gustav, **Moralphilosophische Streitfragen.** I. Teil: Die Entstehung des sittlichen Bewußtseins. Leipzig 1903, W. Engelmann. (VII, 151 S. gr. 8.) M. 4.—

Der Verf. will unter dem Titel ‚Moralphilosophische Streitfragen' drei Probleme behandeln: die Entstehung des sittlichen Bewußtseins, die sittlichen Zwecke und die Rechtfertigung der Forderung des sittlichen Lebens. Von diesen Themen wird das erste in dem vorliegenden Bande erörtert. Der Verf. hält es ‚für die hauptsächlichste Aufgabe des Moralphilosophen, den ethischen Tatbestand, wie er vorliegt, zu analysieren und seine Abhängigkeitsbeziehungen festzustellen', nimmt nach einer solchen Behandlung jedoch das Recht in Anspruch, ‚auf Grundlage der Erkenntnis derjenigen Grundprinzipien, welche die sittliche Wertschätzung bedingen, die vorhandenen sittlichen Normen zu modifizieren'. Da die vorliegende Abhandlung es nur erst mit jener ersten Aufgabe zu tun hat, läßt sich auch noch nicht die Art beurteilen, in der der Verf. jene beiden Aufgaben mit einander zu vereinigen vorhat.

Da die subjektive und die objektive Forschungsmethode dazu geführt habe, ‚für das Zustandekommen des sittlichen Tatbestandes den Sympathiegefühlen eine wesentliche Bedeutung zuzusprechen', untersucht der Verf. das Wesen und die Entstehung der Sympathiegefühle, um dann auch ‚die Frage nach der Leistungsfähigkeit des Sympathieprinzips für die Erklärung des sittlichen Tatbestandes' zu beantworten. Seine eigne Ansicht läßt er aus einer Kritik der Auffassungen von David Hume und Adam Smith hervorgehen, ‚die für die Feststellung des Wesens des Sympathiegefühls und für seine Verwertung zur Erklärung des sittlichen Tatbestandes von klassischer Bedeutung geworden' seien. Weshalb er aber nur jene beiden Philosophen als ‚Klassiker der Sympathie' betrachtet und, um von Schopenhauer zu schweigen — dessen einseitige Beachtung des Mitleids ebenso wie die dagegen gerichtete Polemik Nietzsches nur in der Einleitung kurz besprochen wird — nicht auch z. B. Spinoza und Rousseau berücksichtigt hat, wird nirgends ersichtlich. Überhaupt nimmt die Auseinandersetzung mit anderen Moralphilosophen in diesem ersten Bande eines Werkes über ‚moralphilosophische Streitfragen' keinen breiten Raum ein. Nur Lipps und neben ihm Paul Rée und Paulsen werden als die Vertreter von zum Teil anderen Ansichten berücksichtigt. Abgesehen von anderen aber, die außer diesen doch auch hätten in Betracht kommen können, bleibt eine Auseinandersetzung mit den modernen Werttheoretikern, wie Ehrenfels, Meinong u. a. um so mehr zu vermissen, als der Begriff der Wertschätzung auch bei dem Verf. von grundlegender Wichtigkeit ist.

Der Verf. nämlich stellt zuerst das wertschätzende Individuum als Betrachter fremden Wollens und Handelns vor. Diese Wertschätzung ist abhängig ‚von der Beachtung verschiedener Seiten an dem Effect' eines bestimmten fremden Wollens, ‚an dem Wollen selbst und an den Beziehungen, in denen dieses Wollen steht'. Dann wird die Wertschätzung eines nicht etwa als wirklich, sondern als möglich vorgestellten eignen Wollens untersucht, mit der sich egoistische Gefühle komplizieren können. Hier wirken Reproduktionen von Gefühlszuständen und Sympathieempfindungen, die aus der Wertschätzung fremden Wollens herrühren, auf die Entwicklung ähnlicher Gefühlszustände fördernd ein. Indem sich ferner der sympathische Ahndungstrieb in einem Individuum gegen dessen vorgestelltes eignes Wollen richtet, bekommt dessen Wertschätzung einen imperativischen Charakter. Wird nun das gedachte Wollen jenes Individuums ‚als übereinstimmend mit seiner Willensrichtung aufgefaßt . . . ., so fühlt es Achtung vor sich selbst als einer sein dauerndes Wohl gegen Augenblicksimpulse und als einer seine geistige Lebensbetätigung fördernden Persönlichkeit'. Zielt ferner das mögliche eigne Wollen auf Entwicklung von Dispositionen zur Selbstachtung in andern ab, so fühlt das Individuum auch ‚Achtung vor sich als einer die Förderung dieser Dispositionen in anderen wollenden Persönlichkeit'. Tritt dagegen in Folge von einer wiederholten Nachgiebigkeit gegen gewöhnlich mißbilligte Augenblicksimpulse eine Diskrepanz zwischen der Billigung und Mißbilligung des eignen Wollens ein, so kann die Unzufriedenheit damit ‚das Individuum veranlassen, seinem eigenen zukünftigen Wollen mit einem selbst gegebenen Imperativ gegenüberzutreten'. Diese Analyse der individual bedingten Wertschätzungen zeigt, daß zu deren Entwicklung die Prinzipien der Sympathie und der Übertragung der Gefühle nicht ausreichen, sondern daß zu ihnen die höhere Schätzung geistiger Lust und dauernden Wohles vor der sinnlichen und augenblicklichen Lust und verschiedene Arten von Selbstachtung hinzukommen.

Die sozial bedingten Wertschätzungen, die nun erst behandelt werden, stellt der Verf. in einen Gegensatz zu den individual bedingten Wertschätzungen, indem er doch die Hauptsache richtig hervorhebt, daß durch die Wirkungen von Lohn und Strafe, Lob und Tadel die Erfahrungen ganzer Generationen dem Individuum mitgeteilt werden. Da indessen diese heteronomen Einwirkungen im Leben jedes menschlichen Individuums früher wirksam sind, als sowohl die Erscheinungen der zuvor besprochenen ‚Selbstachtung', wie die der sittlichen Wertschätzung fremden Wollens, so hätte immerhin die Frage mindestens aufgeworfen werden dürfen, ob diese Phänomene sich zum größten Teile nicht vielmehr nur als ein sekundärer Niederschlag jener Erfahrungen darstellen.

Die Gedanken der Realisierung eines einzelnen Wollens durch uns, an die sich imperativische Gefühle der Billigung und Mißbilligung anschließen, faßt der Verf. zusammen in dem schon in seinen Vorlesungen über Psychopathologie begründeten Begriffe von Summationszentren der Gefühle. Er will in ihm zum Ausdruck bringen, ‚daß mit der Reproduktion solcher Vorstellungen und dem Wiederauftreten solcher Urteile emotionelle Erlebnisse aus den verschiedensten Zeitabschnitten des Lebens zum Nachklingen kommen'. Was der Verf. im Zusammenhange seiner Ausführungen über die Bedeutung dieser Summationszentren für die moralische Weiterentwicklung des Individuums gegen die Meinung vieler theologischer Ethiker bemerkt, daß die ‚reine Moralität' nur in der Peripherie, die christlich religiöse dagegen im Zentrum des seelischen Lebens arbeite, halte ich für begründet. Auch die Korrekturen der Kantschen Ethik, mit deren Grundgedanken der Verf. übereinstimmt, scheinen mir in der Hauptsache berechtigt zu sein.

Zum Schluß betont der Verf., daß er ganz absichtlich keine induktive, sondern eine deduktive Methode eingeschlagen habe, da nur eine solche seinem Thema gerecht werde. Die Gründe, die er dafür angibt, treffen allerdings gewisse Schwierigkeiten, die das Gebiet des sittlichen Lebens im Unterschiede von andern Erkenntnisgebieten belasten. Dennoch würde der immerhin lohnende und nicht durchweg aussichtslose Versuch einer induktiven Behandlungsweise doch vielleicht manche Voraussetzungen, von denen aus der Verf. nun argumentiert, mehr oder weniger alteriert haben. Jedenfalls hängt die ganz abstrakte und vielfach mit künstlichen Fiktionen arbeitende Behandlungsweise des Verf. mit seiner deduktiven Methode zusammen. Insofern aber scheint sich ein Einfluß von Avenarius namentlich darin geltend zu machen, daß der Verf. nicht nur zunächst der Standpunkt eines objektiven Betrachters des fremden Wollens einnimmt, sondern dann auch eine vermeintlich über allen Zweifel erhabene Objektivität auf dem künstlichen Umweg erstrebt, die Erfahrungen der individuellen Sittlichkeit an ‚unserm Individuum' wie an einem völlig indifferenten Beobachtungsobjekt zu demonstrieren.

Bonn. O. Ritschl.

Schoen, Prof. Dr. Paul, **Das evangelische Kirchenrecht in Preussen.** Erster Band. Berlin 1903, C. Heymanns Verlag. (XII, 465 S. Lex. 8.) M. 10.—

Ich kann mich zu diesem außerordentlich sorgfältig gearbeiteten Buche, welches die erste Hälfte des ganzen beabsichtigten Werkes darstellt, lediglich als Referent verhalten. Es gibt wohl kein Kirchenrecht, welches kurzweilig zu lesen wäre; aber eine interessante Ausführung des Stoffes darf man erwarten; diese ist hier geboten, und zwar scheint mir dies besonders dadurch und insofern erreicht zu sein, daß ‚möglichst überall von der historischen Entwicklung ausgegangen' wird; so wird die Rechtslage begreiflich. Da nun aber weiter die Darstellung auch übersichtlich, lichtvoll und klar genannt werden darf, so ist das Buch zugleich instruktiv, selbst für denjenigen, der mit preußischem Kirchenrecht gar nichts zu tun hat. Außerdem aber scheint es mir infolge der zahlreichen und sorgfältigen Verweisungen, genauen Zitate und reichen Literaturangaben als Nachschlagebuch sehr geeignet zu sein; wer sich über eine preußische kirchenrechtliche Institution orientieren will, wird hier sicher seinen Zweck erreichen oder doch die Wege weiteren Nachforschens gewiesen bekommen. Der vorliegende erste Band geht über die Darstellung des gesamten kirchlichen Organismus oder der verfassungsmäßigen Ordnung der Kirche nicht hinaus. In einem 1. Buch (1—142) sehen wir denselben werden: in den östlichen Provinzen setzt sich die Konsistorialverfassung, in den westlichen im Anschluß an das französische Vorbild die reformierte Presbyterial- und Synodalverfassung durch. Nach der Kodifikation des Bestehenden im Allg. Landrecht tritt eine Periode völliger Verstaatlichung der Kirchenordnung ein; erst unter Friedrich Wilhelm IV. kommt das geistliche Element wieder mehr zu selbständiger Geltung, bis in der Verfassung eine Ablösung des kirchlichen Gebietes vom staatlichen gefordert wird, deren sehr allmähliche Verwirklichung bis zum Jahre 1876 in allen Stadien zur Darstellung kommt. Die Aufgabe ist dabei die schon seit der Einverleibung der westlichen Provinzen gestellte und in der dortigen Kirchenverfassung von 1835 ausgeführte: die Vereinigung von konsistorialer und presbyterial-synodaler Verfassung. Dazu treten durch die Erwerbung der neuen Provinzen seit 1867 noch neue und heikle Aufgaben. Sofern diese wesentlich durch das Verhältnis der preußischen Union zu den konfessionellen Landeskirchen bedingt sind, kann hieher sofort auch das 4. Buch (203—222) gezogen werden, welches, ebenfalls geschichtlich, die Union behandelt. Der eigentlichen Darstellung der Rechtsverhältnisse geht im 2. Buch (142—154) eine Erörterung über die Rechtsquellen (gesetztes und Gewohnheitsrecht) voraus, worauf dann das 3. Buch (154—203) das Verhältnis der Kirche zum Staat (Summepiskopat, nur historisch zu erklären, nicht juristisch zu rechtfertigen 160, Begriff der ‚Kirchenhoheit' und der ‚Landeskirche', dessen Ableitung aus dem Oberbegriff der ‚öffentlichen Korporation' wie mir scheint mit Recht abgelehnt wird) und zu andern Religionsgesellschaften bringt, das 5. und umfassendste (223—446) endlich die Darstellung des kirchlichen Organismus selbst darbietet. Hier werden nun alle kirchenregimentlichen Organe vom Summepiskopus bis zum Superintendenten herunter und alle presbyterial-synodalen Organe von der Einzelgemeinde bis zur Landesgemeinde hinauf nach Zweck, Zusammensetzung, Herkunft, Wirkungskreis usw. bis ins kleinste Detail der ‚sieben preußischen evangelischen Landeskirchen' (3) durchgenommen, eine Mühewaltung die gewiß große Geduld und Genauigkeit erfordert hat. Sich da durchzuarbeiten ist lehrreich und nicht ohne Interesse — besonders wenn man, wie Referent, die Kirchenverfassung des eigenen, nicht-preußischen Gebietes zur Vergleichung heranzieht — unter der Voraussetzung, daß man überall tunlichst die großen Gesichtspunkte im Auge behält, welche in diesem komplizierten Organismus zur Durchführung gelangt sind. Hiezu gibt der Verf. selbst in einem letzten Abschnitt erwünschte Anleitung, wo er den Sinn und Grundgedanken der hier vollzogenen Verbindung zweier Verfassungssysteme darlegt (442 ff.). Er kommt hier zu dem interessanten und wie mir scheint unanfechtbaren Resultat, daß ein einheitliches Prinzip bei derselben nicht obwalte, sofern zwar nicht in den Kreis- und Provinzialinstanzen, wohl aber bei der Landessynode ein Analogon zu dem politischen Konstitutionalismus vorliege, indem dort die kirchenregimentlichen und synodalen Organe sich mehr oder minder verbinden, hier aber sich gegenüberstehen wie Regierung und Parlament, ohne daß deshalb, bei der Zusammensetzung der General- bezw. Landessynode, die Einführung eines demokratischen Elementes behauptet werden könne.

Wenn ich noch zum Schluß einige wenige kritische Bemerkungen mir zu machen erlaube, so sollen das nur bescheidene Fragzeichen, keine Ausstellungen sein. Sehr fraglich erscheint mir und für die Jurisprudenz allzu elastisch der Begriff der ‚Rationabilität' (151), mit dem das Gewohnheitsreht operieren soll; ebenso S. 191 der große Wert, der dem apostolischen Glaubensbekenntnis (wieso steht hier der Plural?) in Bezug auf die Unterscheidung unter den nicht landeskirchlichen Religionsgesellschaften zugesprochen wird: wohl wird ein Zirkular-Erlaß des Ob.-Kirch.-Rats vom 21. 2. 1860 dafür angeführt, aber das ist doch nicht identisch mit dem Urteil ‚der evangelischen Kirche'? Unklar ist mir auch bei der ‚Einzelgemeinde' (deren Verschiedenheit von ‚Parochie' gut dargelegt wird) die Antwort auf die Frage geblieben, worauf im letzten Grunde die Konfessionszugehörigkeit zur Gemeinde beruht: ist wirklich und rechtlich ‚die Taufe und Konfirmation in einer evangelischen Gemeinde' (312) ausschlaggebend, hat nicht die Zahlung der Kirchensteuer eigentlich mehr Gewicht? Ein Widerspruch scheint mir 328 vorzuliegen, wenn die Gemeindevertretung ‚nicht für die Gemeinde handeln' soll, und doch ‚ihre Beschlüsse an die Stelle der Willenserklärung aller Gemeindeangehörigen treten'. Ich bin geneigt, sie vielmehr wirklich und im Unterschied vom Kirchenvorstand als Vertreterin der Gemeinde selbst aufzufassen. Ich schließe mit herzlichem Dank gegen den Verfasser für die reiche Belehrung, die mir sein Buch gewährt hat.

Heidelberg. Bassermann.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Sofer, Im. (Em. Schreiber), *Biblia e Babele (Appunti alle conferenze di G. Sacerdoti).* Triest 1904, F. H. Schimpff. (162 S. gr. 8.) 3 —

Rosenbacher, A., Moses u. Hammurabi. Vortrag. Prag 1904, J. B. Brandeis. (19 S. gr. 8.) — 35

Kniesehke, Wellhausen nach Schrift u. Inschrift beurteilt. Dresden, 1904, F. Richter. (57 S. 8.) — 80

Saadja Al-fajjûmi's arabische Psalmenübersetzung u. Commentar (Psalm 125—150). Nach e. Münchener u. e. Berliner Handschrift hrsg., übers. u. m. Anmerkgn. versehen v. Dr. Bernh. Schreier. (Diss.) Berlin 1904, Nathansen & Lamm. (51 u. XXIII S. gr. 8.) 2. 50

Schola, A. v., Kommentar üb. das Hohelied u. Psalm 45. Leipzig 1904, Woerl's Reisebücher-Verlag. (IV, XXII, 138 S. gr. 8.) 3 —

Kornfeld, H., Verbrechen u. Geistesstörung im Lichte der altbiblischen Tradition. Halle 1904, C. Marhold. (36 S. gr. 8.) — 80

Duhm, H., Die bösen Geister im Alten Testament. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr (IV, 68 S. gr. 8.) 1. 20

Mandl, S., Das Wesen des Judentums dargestellt in homiletischen Essais, nebst e. Anh.: Die Lehre v. Gott, die Lehre vom Menschen. Frankfurt a. M. 1904, J. Kauffmann. (VIII, 99 S. 8.) 1. 70

Blass, F., Über die Textkritik im Neuen Testament. Vortrag. Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (40 S. 8.) — 80

Schwartz, E., Über den Tod der Söhne Zebedaei. Ein Beitrag zur Geschichte des Johannesevangelium. (Abhandlungen d. Kgl. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen. Philolog.-histor. Klasse, Neue Folge. VII. Bd. Nr. 5.) Berlin 1904, Weidmann. (53 S. Lex. 8.) 3. 50

Clemen, C., Paulus. Sein Leben u. Wirken. 2 Tle. Gießen 1904, J. Ricker. (gr. 8.) 13 —; geb. 15 —; in Halbfrz.-Bd. 15. 50
1. Untersuchung. (VIII, 416 S.) 8 —; geb. 9 —. — 2. Darstellung. Mit 1 Karte der Missionsreisen des Apostels. (VIII, 339 S.) 5 —; geb. 6 —

Weiß, B., Der Jakobusbrief u. die neuere Kritik. Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (50 S. gr. 8.) 1 —

Faine, P., Das Christentum Jesu u. das Christentum der Apostel in ihrer Abgrenzung gegen die Religionsgeschichte. (Christentum u. Zeitgeist. Hefte zu Glauben u. Wissen. 1. Heft.) Stuttgart 1904, M. Kielmann. (III, 62 S. 8.) 1. 20

Geffcken, J., Aus der Werdezeit des Christentums. Studien u. Charakteristiken. (Sammlung wiss.-gemeinverständl. Darstellgn. a. all. Gebieten d. Wissens 54. Bdch.) Leipzig 1904, B. G. Teubner. (VI, 135 S. 8.) 1 —; geb. 1. 25

Eisenhofer, L., Das bischöfliche Rationale. Seine Entstehg. u. Entwicklg. Mit 9 Abbildgn. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München. Hrsg. v. A. Knöpfler. II. Reihe. Nr. 4.) München 1904, J. J. Lentner. (49 S. 8.) 1. 60

Meyer, W., Die Legende des h. Albanus, des Protomartyr Angliae, in Texten vor Beda. (Abhandlungen d. Kgl. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen. Philolog.-histor. Klasse. Neue Folge. VIII. Bd. Nr. 1.) Berlin 1904, Weidmann. (82 S. Lex. 8.) 5. 50

Hansen, R., u. W. Jessen, Quellen zur Geschichte des Bistums Schleswig. (Quellensammlung d. Ges. f. schlesw.-holst. Gesch. VI.) Kiel 1904, Univers.-Buchh. in Komm. (X, 447 S. gr. 8. m. 1 Karte.) 10 —

Analekten zur Geschichte des Franciscus v. Assisi. *S. Francisci opuscula, regula paenitentium, antiquissima de regula Minorum, de stigmatibus s. patris, de Sancto eiusque societate testimonia,* m. e. Einleitg. u. Regesten zur Geschichte des Franciscus u. der Franciscaner hrsg. v. H. Boehmer. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (LXXII, 146 S. 8.) 4 —

Thomae Hemerken a Kempis, A., *opera omnia. Voluminibus septem ed. additoque volumine de vita et scriptis eius disputavit* M. J. Pohl. *Vol. III.* Freiburg i. B. 1904, Herder. (VIII, 440 S. m. 5 Lichtdr.-Taf. 8.) 3. 60, geb. in Halbfrz. 5. 20; in Halbperg. 5. 60

Mathesius, J., Ausgewählte Werke. 4. Bd. Handsteine. Hrsg., eingeleitet u. erläutert v. Dr. Geo. Loesche. Mit 2 Lichtdr.-Taf. (Bibliothek deutscher Schriftsteller aus Böhmen. 14. Bd.) Prag, 1904, J. G. Calve. (VIII, 704 S. 8.) 10 —

Hartmann, K., Der Prozeß gegen die protestantischen Landstände in Bayern unter Herzog Albrecht V. 1564. Regensburg 1904, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz. (IV, 272 S. gr. 8.) 3 —

Swearingen, G. F., Die englische Schriftsprache bei *Coverdale*, m. e. Anhang über ihre weitere Entwickelung in den Bibelübersetzgn. bis zu der *autherised version* 1611. Berlin 1904, Mayer & Müller. (52 S. gr. 8.) 1. 20

Spangenberg, August Gottlieb, Mitbegründer der Brüdergemeine. Ein Lebensbild zur Erinnerg. an seinen 200. Geburtstag, 15. VII. 1904. Von e. Mitgliede der Brüdergemeine. Gnadau 1904, Unitätsbuchhandlung. (85 S. kl. 8. m. Bildnis.) — 40

Benedicti XIV papae opera inedita. Primum publie. F. Heiner. Freiburg i B. 1904, Herder. (XIV, 464 S. 4.) 18 —; geb. 22 —

Herzog, E., Stiftspropst Josef Burkard Leu u. das Dogma v. 1854. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des vatikan. Konzils. Mit Leus Bild u. bisher nicht gedruckten Briefen v. Hirscher, Theiner, Wessenberg, Döllinger u. A. Bern 1904, K. J. Wyß. (V, 110 S. gr. 8.) 2 —

Gebhardt, E., Die marianischen Kongregationen. (Flugschriften d. ev. Bundes. 224. 225.) Leipzig 1904, Buchhandlung d. Ev. Bundes v. C. Braun. (49 S. 8.) 1 —

Bodelschwingh, v., Wie kämpfen wir siegreich gegen die Jesuitengefahr? Bethel bei Bielefeld 1904, Buchhandlung der Anstalt Bethel. (39 S. kl. 8.) — 30

Freymann, R. v., Die Religionsverbrechen nach dem neuen Strafgesetz. Vortrag. [Aus: ‚Balt. Monatsschr.'] Riga 1904, Jonck & Poliewsky in Komm. (26 S. gr. 8.) — 80

Ziegler, J. H., Die wahre Einheit v. Religion u. Wissenschaft. 4 Abhandlgn. Zürich 1904, Art. Institut Orell Füßli in Komm. (X, 192 S. gr. 8. m. Abbildgn. u. 2 Taf.) 4 —

Fuchs, E., Vom Werden dreier Denker. Was wollten Fichte, Schelling u. Schleiermacher in der ersten Periode ihrer Entwicklg.? Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XXIV, 381 S. gr. 8.) 5 —

Ganghofer, M., Religion u. Christentum v. den Standpunkten aus beurteilt, auf welche uns die Naturwissenschaften u. die Seelenlehre stellen. Halle 1904, Gebauer-Schwetschke. (III, 224 S. gr. 8.) 3 —

Kriche, P., Excelsior. Kurzer, gemeinverständl. Abriß üb. e. neue Religion u. Lebensphilosophie. In bescheidenen Formen geschrieben f. jedermann. 1. Bd. Theoretischer Tl. Mit e. Titelbild v. Maria Reineke. Leipzig 1904, Lotus-Verlag. (XIV, 401 S. 8.) 4 —; geb. 5 —

Steiner, R., Theosophie. Einführung in übersinnl. Welterkenntnis u. Menschenbestimmg. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (VIII, 167 S. 8.) 3 —

Grohmann, W., Lutherische Metaphysik, e. Versuch, die philosoph. Grundlagen des Christentums darzustellen. (Prolegomena, Tl. I.) Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (XVI, 276 S. gr. 8.) 5 —

Dennert, E., Darwinistisches Christentum. Eine krit. Untersuchg. v. Fr. Naumanns ‚Briefen üb. Religion'. (Christentum u. Zeitgeist. Hefte zu Glauben u. Wissen. 2. Heft.) Stuttgart 1904, M. Kielmann. (III, 41 S. 8.) — 90

Weis, L., Kulturgeschichte u. Naturwissenschaft. Eine Zurückweisg. der Weltanschaug. v. Professor Dr. A. Ladenburg. (Christentum u. Zeitgeist. Hefte zu Glauben u. Wissen. 3. Heft.) Stuttgart 1904, M. Kielmann. (VII, 115 S. 8.) 2 —

Koppelmann, W., Kritik des sittlichen Bewußtseins vom philosophischen u. historischen Standpunkt. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (VIII, 385 S. gr. 8.) 6 —; geb. 7 —

Troeltsch, E., Politische Ethik u. Christentum. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (43 S. gr. 8.) 1 —

Kunze, J., Die ewige Gottheit Jesu Christi. Leipzig 1904, Dörffling & Franke. (IV, 86 S. gr. 8.) 2 —

Farine, J. Lucian, Der sakramentale Charakter. Eine dogmat. Studie. (Straßburger theologische Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. VI. Bd. 5. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (XIV, 95 S. gr. 8.) 2.40

Mezger, P., Rätsel des christlichen Vorsehungsglaubens. Eine dogmatisch-apologetische Studie. Basel 1904, Helbing & Lichtenhahn. (V, 95 S. gr. 8.) 1. 60

Haußleiter, J., Die Glaubenserziehung, wie sie Jesus geübt hat. [Aus: ‚Allg. ev.-luth. Kirchenzeitg.'] Leipzig 1904, Dörffling & Franke. (20 S. 8.) — 50

Kähler, M., Der Verkehr m. Christo in seiner Bedeutung f. das eigene Leben u. den Gemeindedienst der Geistlichen nach dem Neuen Testamente. Vortrag. Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (30 S. 8.) — 75

Smend, J., Der evangelische Gottesdienst. Eine Liturgik nach evangel. Grundsätzen, in 14 Abhandlgn. dargestellt. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (VII, 203 S. gr. 8.) 3. 60; geb. 4. 40

Wolff, W., Wie predigen wir der Gemeinde der Gegenwart? Ein Konferenzvortrag. Gießen 1904, J. Ricker. (54 S. 8.) 1 —

Beyer, Th., Bibel- u. Religions-Unterricht. Eine schlichte Antwort auf Professor Kautzschs ‚Bibelwissenschaft u. Religions-Unterricht'. Braunschweig 1904, Wollermann. (80 S. 8.) — 80

Literatur des Auslandes.

Pascal, C., Dèi e diavoli: saggi sul paganesimo morente. Firenze 1904, Le Monnier. (183 p. 16.) L. 3

Henson, H. H., Value of the bible and other sermons. Letter to the bishop of London. London 1904, Macmillan. (366 p. 8.) 6 s.

Delattre, A. J., Autour de la question biblique. Une nouvelle école d'exégèse et les autorités, qu'elle invoque. Liège 1904, Dessain. (IV, 380 p. 16.)

Oort, H. L., De tien geboden. Dordrecht 1904, J. P. Revers. (162 blz. 8.) f 1. 25

Estlin Carpenter, J., Les évangiles, d'après la critique moderne. Trad. de l'anglais par J. Hocart. Paris 1904, Fischbacher. (VII, 88 p. 16.)

Mayer, M., Leçons sur l'histoire sainte. Paris 1904, Durlacher. (X, (529 p. 16.)

Wernle, P., Beginnings of christianity. Transl. by G. A. Bienemann. Ed. with intro. by W. D. Morrison. II. Development of the church. London 1904, Williams & N. (390 p. 8.) 10 s. 6 d.

Chabalier, L., Les Lapsi dans l'église d'Afrique au temps de saint Cyprien. Thèse. Lyon 1904, impr. Legendre & Co. (85 p. 8.)

Corpus scriptorum christianorum orientalium [v. ThLZ. 1904, 5]. Scriptores Aethiopici. S. II, tom. 22: Vitae sanctorum indigen., ed. K. Conti Rossini. I. Acta Marqorêwos, textus 55 p., versio 64 p. Paris 1904, Poussielgue. (8.)

Chabot, J. B., Chronique de Michel le Syrien, patriarche jacobite d'Antioche (1166—1199). Ed. pour la prem. fois et trad. en franc. T. 2. fasc. 3. Paris 1904, Leroux. (p. 321—547. 4.) 12 fr. 50

Lachaire, A., Innocent III. Roma et l'Italie. Paris 1904, Hachette & Co. (267 p. 16) 3 fr. 50
Hamy, A., Les jésuites anglais expulsés de Boulogne en 1752. Projets antérieurs pour établir la compagnie de Jésus dans cette ville. Paris 1904, Leclerc. (58 p. 8.)
Béoy, J., Un prédicateur apostolique au XVIII siècle. Etude sur la vie et les oeuvres de Bon-Pierre Frey de Nauville, jésuite, d'après des documents inédits (1693—1774). Paris 1904, Picard & fils. (546 p. 8.)
Pédézert, J., Auguste Sabatier. Simples souvenirs. Alençon 1904, Ve Guy et Co. (35 p. 18.)
Hoedemaker, Ph. J., Vragen van den dag in het licht von gods woord. II. Amsterdam 1904, Hollandsch-Afrik. Uitgevers-maatschappij. (4, 238 blz. 8.) f 2. 25
Lefeura, J., Le clergé et la politique, oe politique permise et politique prohibée. Paris 1904, impr. Féron-Vrae. (48 p. 16.)
Sertillanges, A. D., La politique chrétienne. Paris 1904, Lecoffre. (XVI, 266 p. 18.)

Aus Zeitfchriften.

Gray, L. H., *The double nature of the Iranian archangels* (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 3/4, S. 345—372).
Ufener, H., Heilige Handlung (*ibid.* S. 281—339).
Houghton, L. S., *When did Israel enter Canaan?* (*Bibl. Sacra july* 1904, *p.* 496—510).
Segond, A., *La conquête de Canaan d'après les documents bibliques* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 4, *p.* 350—366).
Lotz, W., Der Bund vom Sinai. VII (N. krchl. Z. 1904, 7, S. 532—559).
Driver, S. R., *Translations from the Prophets: Jeremiah* [v. ThLZ 1903, 11] (*Expos. july* 1903, *p.* 12—23; *febr.* 1904, *p.* 104—120; *march*, *p.* 174—185; *may*, *p.* 394—400; *july p.* 61—73).
Montgomery, J. A., *Notes on Amos* (*Journ. of Bible Lit.* 1904, XXIII, 1, *p.* 94—96).
Winstedt, E. O., *Sahidic biblical fragments in the Bodleian library. II.* (*Proc. of t. soc. of bibl. arch. june* 1904, *p.* 215—221).
Merrins, E. M., *Deaths of Antiochus IV, Herod the Great, and Herod Agrippa I* (*Bibl. Sacra july* 1904, *p.* 548—562).
Macler, F., *L'apocalypse arabe de Daniel, publiée, traduite et annotée* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904, *p.* 265—305).
Chavannes, H., *Les ressemblances des évangiles synoptiques* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1904, 2 & 3, *p.* 138—160).
Fonck, L., Streifzüge durch das Gebiet der neueften katholifchen Evangelienforfchung (Z. f. kath. Th. 1904, III, S. 545—570).
Deißmann, A., Zur Text-Rekonftruktion der neueften Jefusworte aus Oxyrhynchos (Allgem. Zeitg., Beil. Nr. 162, v. 18. Juli 1904).
—— Das angebliche Evangelienfragment von Kairo (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 3/4, S. 387—392).

Rezenfionen.

Oettli, Amos u. Hofea (v. Zimmer: Th. Litber. 1902, 4; v. D.: Ref. Krchztg. 1902, 2; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 6; v. A. v. Bulmerincq: Th. Litbl. 1904, 17).
Oettli, D. Kampf um Bibel u. Babel (*Bibl. Sacra jan.* 1904. v. G. Beer: Dtfch. Litzg. 1904, 23).
—— —— D. Gefetz Hammurabis u. d. Thora Israels (v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11; v. R. de R.: *La Cultura* 1904, 3; v. J. A. Bewer: *Bibl. Sacra july* 1904).
Pellie, *Notes on the gospels acc. to S. Mark and S. Matthew* (v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1903, 51/52; v. E. Neftle: Berl. Philol. Wochfchr. 1904, 2, v. C. O. Zuretti: *Riv. di Filol.* 1904, 1; v. Schultzen: Th. Litbl. 1904, 22).
Pattison, *Hist. of christian preaching* (*Bibl. Sacra jan.* 1904. v. X. König: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904; v. G. F. Greene: *Princet. Th. Rev. apr.* 1904).
Paulus, D. dtfch. Dominikaner im Kampf geg. Luther (v. A. Franz Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 2, v. P. Kalkoff: Hift. Viertljfchr. 1904, 2; v. A. Lang. Öft. Litbl. 1904, 10).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 17. 20. Auguſt 1904. **29. Jahrgang.**

König, Prof. DD. Eduard, **Im Kampf um das Alte Testament.** 1. Heft: Glaubwürdigkeitsſpuren des Alten Teſtaments. Gr. Lichterfelde-Berlin (1903), E. Runge. (54 S. gr. 8.) M. —.75

Die von König aufgedeckten ‚Glaubwürdigkeitsſpuren des A.T.' beziehen ſich einesteils auf ſeine Textbeſchaffenheit (S. 3—41), andernteils auf ſeinen Geſchichtsinhalt (S. 41—54). Das Reſultat lautet beide Male übereinſtimmend dahin, daß es um dieſe Glaubwürdigkeit weit beſſer beſtellt ſei, als man kritiſcherſeits gemeinhin anzunehmen geneigt iſt.

Das Material, auf das König im erſten Teil ſeine Schlüſſe baut, iſt z. T. überhaupt nicht zu verwenden, zum größern Teil ſpricht es m. E. viel eher für ein gegenteiliges Reſultat, d. h. daß aus der Inkonſequenz, mit der hin und wieder eine ältere Textform feſtgehalten worden iſt, gerade auf die Unzuverläſſigkeit und Nachläſſigkeit unſerer Textüberlieferung geſchloſſen werden dürfte. Das Geſagte iſt zunächſt an einer beſchränkten Ausleſe von Beiſpielen zu illuſtrieren:

1) Als Material, das überhaupt nicht zu verwenden geweſen wäre, führe ich folgendes an: שִׁמְחוּ Heſ. 7, 20 (S. 5) ſoll Beiſpiel alter Orthographie ſein; aber der Zuſammenhang der Stelle macht die Leſung שִׂמְחוּ unzweifelhaft: für ſie ſpricht auch LXX. In der Unterſchätzung der LXX hat König aber überhaupt das Mögliche geleiſtet (ſein Verſuch eines Beweiſes ihrer Unglaubwürdigkeit, S. 15f., iſt von geradezu unerlaubter auch qualitativer Durftigkeit). Er hat ſie auch da ignoriert, wo ihre Vorlage ganz beſtimmt den urſprünglichen Text repräſentiert. Das kraſſeſte Beiſpiel liefert der Satz S. 14: ‚Gegenuber I Kg. 8, 16 iſt Jeruſalem als Zentrum der Jahweverehrung in II Chr. 6, 5f. hervorgehoben'. Aber I Kg. 8, 16 iſt doch nur ein durch Überleſen von einem לִהְיוֹת שְׁמִי שָׁם zum andern verſtümmelter Text, der recht verſtändlichen Sinn erſt gewinnt, wenn nach LXX und II Chr. die ausgefallenen Worte eingeſetzt werden! — ‚Aus dem Lande Ägypten' (I Kg. 8, 9) ſoll in II Chr. 5, 10 zu ‚aus Ägypten' ‚vereinfacht' ſein. Aber LXX hat auch hier *ἐκ γῆς Αἰγύπτου*. — II Chr. 6, 18 ſoll der Ausdruck: ‚beim Menſchen' gegenuber I Kg. 8, 27 eine ‚ſtiliſtiſche Verſtarkung' zeigen; aber LXX hat ſchon an der Kg.-Stelle + *μετὰ ἀνθρώπων*. — Es wird Gewicht darauf gelegt, daß mit ‚die Prieſter und die Leviten' (I Kg. 8, 4) der Ausdruck: ‚die levitiſchen Prieſter' (II Chr. 5, 5) parallel gehe. Aber LXX las auch an der Chronikſtelle das ו (ebenſo Peſch. Vulg.). Die Auskunft, daß in dieſen und ähnlichen Fallen innerhalb der LXX die Texte von Kg. und Chr. einander angeglichen worden wären, würde ſchon dem letzten Beiſpiel gegenuber ſcheitern. — ‚Im Bereich der Präpoſition', ſagt K. (S. 9), ‚ſchritt der Sprachgebrauch vom *status constructus plur. acharê* zum endungsloſen Singular *achar* weiter, wie denn letztere Form in I Chr. 2 24 und II 32, 9 ohne ältere Parallelſtelle auftritt, im Eſtherbuche ausſchließlich ſteht'. Ich füge dem nur bei, daß ſich (nach Mandelkerns Konkordanz) dieſer ‚ausſchließliche' Gebrauch in Eſter auf 2 Fälle beſchränkt und in Chr. 4maligem *achar* 26 Fälle von *acharê* gegenüberſtehen, während ſich umgekehrt *achar* als Präpoſition ſchon in einer ſo alten Stelle wie Gen. 37, 17 findet!

2) Das beigebrachte Material ſpricht viel mehr für unzuverläſſiges Schwanken, als für ‚Glaubwürdigkeit' der Textüberlieferung. In der Tat, was anders beweiſt אִיתָם (= אִתָּם) und אִיתָךְ (= אִתָּךְ) in II Kg. 6, 16 I 22, 24, nach König nicht verwiſchte ‚dialektiſche Verſchiedenheiten', wenn doch an beiden Stellen das zweitvorangehende Wort אִתָּנוּ resp. אִתִּי lautet? Oder das 7mal vorkommende אַתִּי (= du) neben gewöhnlichem אַתְּ? Oder I Chr. 2, 13 אִישַׁי gegenüber יִשַׁי (1 Sam. 16, 1), wenn letztere Form ſich in Chr. doch im ganzen 6 mal findet? Oder die Namensform Nebukadrezars mit ר in der Endſilbe Jer. 49, 28, wenn dieſes ר doch gleich in V. 30 nicht ſteht? Zudem iſt überhaupt nicht ganz zutreffend, was K. durch Sperrſchrift hervorhebt, daß ‚die dem Zeitalter des *Nabu-kudur-uṣur* nächſtſtehenden Autoren die damit am meiſten übereinſtimmende Form bewahrt' hätten; denn Eſr. 2, 1 (mit ר) iſt jünger als Jeremia und Heſekiel. Und nicht mehr Kapital iſt zu Königs Gunſten aus den paar von ihm angeführten Beiſpielen zu ſchlagen, wo in Chr. אֱלֹהִים gegenüber יְהוָה in Kg. ſteht (II Chr. 34, 27 iſt davon wahrſcheinlich noch abzuziehen, vgl. LXX: *ἀπὸ προσώπου μου* = מִפָּנַי = מִלְּפָנַי י׳; S. 14 Z. 15 v. u. l. II Chr. 10, 15 ſt. 10, 5). Daß es übrigens in Ausdruck und Stil, und, wie dann u. a. der zweite Teil zu zeigen ſucht, in Religion und Kultus, an Beiſpielen einer geſchichtlichen Entwickelung innerhalb der atl. Bücher nicht fehle, wird von niemand beſtritten, und König hätte ſich einige Mühe ſparen können. Aber geſetzt auch, die vielen Einwendungen wären nicht zu erheben, ſo hätte er im beſten Falle doch nur eine größere Zahl vereinzelter Spuren einer älteren Textform aufgedeckt. Aber das heißt doch noch nicht ‚Glaubwürdigkeit' des A.T!

Die 23 Seiten, auf denen König ſein textkritiſches Reſultat ſpeziell gegen Lepſius anwendet, verleugnen die Zufälligkeit ihrer Veranlaſſung zu wenig, als daß ihr Inhalt mit dem nach dem Titel zu erwartenden prinzipiellen Charakter der Schrift recht harmonierte.

Ihr zweiter Teil bietet, ſo viel ich ſehe, kaum etwas, was wir aus Königs Feder nicht ſchon kennten. Die verſchiedenen Grade deuteronomiſtiſcher Zenſuren der Könige ſollten als Beweiſe für die Glaubwürdigkeit des

Geſchichtsinhaltes nicht angerufen werden, und die ‚altiſraelitiſche Unterſcheidung einer vormoſaiſchen Entwickelung Iſraels‘ hat denen nicht viel zu ſagen, die in der Beurteilung der Quellen nicht auf des Verfaſſers Wegen gehen.

Im ganzen genommen dient Königs Schrift nicht dazu, die Situation zu klären; ſie kann bei unſelbſtändigen Leſern nur größere Verwirrung anrichten, und darum vermag ich mit meinem abweiſenden Urteil nicht zurückzuhalten.

Baſel. Alfred Bertholet.

Heinrici, D. C. F. Georg, Beiträge zur Geſchichte und Erklärung des Neuen Teſtamentes. IV. **Die Leipziger Papyrusfragmente der Pſalmen**, herausgegeben und unterſucht. Nebſt zwei Schrifttafeln. Leipzig 1903, Dürr'ſche Buchh. (IV, 32 u. 36 S. gr. Lex. 8.) M. 3.—

Daß die Ausgabe eines Pſalmenpapyrus unter den Beiträgen zur Geſchichte und Erklärung des Neuen Teſtaments erſcheint, könnte Befremden erregen, wird aber durch S. 23. 27f. ausreichend gerechtfertigt. Der Leipziger Papyrus ſtammt aus Asmunên, von der Grenze der Thebais; er enthält in Fragmenten Pſalm 30—55 in einer Schrift des 4. Jahrhunderts, und zwar auf der Rückſeite einer Urkunde aus dem Jahre 338 p. Chr. Aber nicht ſo ſehr der verhältnismäßig bedeutende Umfang und das Alter machen ihn wichtig, ſondern der ganz eigenartige Text. Dieſer zeigt nach Heinrici, neben einer nahen Verwandtſchaft mit den *Fragmenta papyracea Londinensia* (*U*) und der griechiſch-lateiniſchen Überlieferung, in ſeinen Singularitäten die deutlichen Spuren einer freien chriſtlichen Bearbeitung aus der Zeit vor unſerm rezenſierten LXX-Text. So heißt es z. B. mit ſonſt ganz unbezeugten Zuſätzen Pſ. 50, 9:

ῥαντιεῖς με ὑσσώπῳ ἀπὸ τοῦ αἵματος τοῦ ξύλου,
καὶ καθαρισθήσομαι

oder Pſ. 37, 14:

ἐγὼ δὲ ἐκρεμάμην ὑπ' αὐτῶν
καὶ ὡσεὶ κωφὸς οὐκ ἤκουον.

Der Herausgeber hat dieſe wichtige Urkunde ſo ediert und kommentiert, daß dem Leſer im ganzen nichts zu wünſchen übrig bleibt. Der Brief des Hieronymus an Sunia und Fretela iſt inzwiſchen durch J. Mühlaus Diſſertation: Zur frage nach der gotiſchen pſalmenüberſetzung Kiel 1904 (vgl. S. 19—26) in ein neues Licht gerückt worden.

Kiel. Erich Kloſtermann.

Herrmann, Prof. Dr. W., **Die ſittlichen Weiſungen Jeſu.** Ihr Mißbrauch und ihr richtiger Gebrauch. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (66 S. 8.) M. 1.—

Heinrici, D. C. F. Georg, **Iſt die Lebenslehre Jeſu zeitgemäß?** Leipzig 1904, Dürr'ſche Buchh. (35 S. gr. 8.) M. —.60

Herrmann legt ſeinen auf dem Evang.-ſozialen Kongreß in Darmſtadt 1903 gehaltenen Vortrag hier unter etwas verändertem Titel und in etwas veränderter Form der weiteren Öffentlichkeit vor. Scharf hebt er das heute von Vielen empfundene Problem hervor, das darin begründet liegt, daß die Worte Jeſu kein Intereſſe für die kulturellen und ſozialen Aufgaben verraten, vielmehr uns in Gegenſatz zu einer ſittlich ernſten Hingabe an dieſe Aufgaben zu bringen ſcheinen. Sollen wir uns um dieſes Gegenſatzes willen entweder von Jeſus oder von der lebendigen Mitarbeit an den Kulturaufgaben unſerer Zeit trennen? H. führt aus, daß es ein Mißbrauch der ſittlichen Weiſungen Jeſu wäre, wenn man ſie in blindem Gehorſam erfüllen wollte ohne Rückſicht auf die Verſchiedenheit der geſchichtlichen Lage, d. h. ohne ſich ſo unmittelbar vor das Weltende geſtellt zu fühlen, wie Jeſus ſich fühlte. Jeſus fordert nicht ſolche blinde Unterwerfung, ſondern den innerlichen Gehorſam des Freien. Man gewinnt ein rechtes Verſtändnis ſeiner Worte nur, wenn man zuerſt ihn ſelbſt ſucht, d. h. wenn man ſeine Geſinnung zu erfaſſen ſucht und ſeine Worte als Erzeugniſſe ſeiner Geſinnung verſteht. Für ſeine Geſinnung aber iſt charakteriſtiſch die Wertſchätzung des ſittlichen Ernſtes, der Wahrhaftigkeit des Wollens als Anfanges aller rechten Religion. Gut iſt nach Jeſu Auffaſſung allein der auf Gemeinſchaft ſelbſtändiger Weſen gerichtete Wille d. i. Liebe. Verſtehen wir ſeine Worte aus dieſer ſeiner Geſinnung heraus, ſo können wir als Chriſten auch das Streben nach Macht und Beſitz und den Kampf um die Bedingungen unſerer irdiſchen Exiſtenz, wo nicht die Liebe das Opfern dieſer Dinge verlangt, als unſere ſittliche Pflicht erkennen.

Heinrici behandelt dasſelbe Problem. Seine Ausführung geht andere Wege; aber ſie führt ſchließlich zu weſentlich demſelben Ziel. Auch er betont, daß die ‚Lebenslehre‘ Jeſu von einer einheitlichen Grundanſchauung zuſammengehalten und von ihr aus zu verſtehen iſt. Alles Einzelne, wozu Jeſus antreibt, geht auf Eines zurück: das iſt rechte Selbſterkenntnis im Lichte der Frohbotſchaft. Im Trachten nach dem Reiche Gottes lernt der Menſch ſich ſelbſt verſtehen und in ſich das finden, was weder die Welt, noch er ſelbſt, ſondern allein Gott ihm geben kann. In dieſem Sinne fordere Jeſus Lc. 12, 57, daß die Menſchen ‚auch von ſich ſelbſt aus das Richtige beurteilen‘. Und in demſelben Sinne ſage er Lc. 17, 21, daß die Menſchen ohne Unterſchied dazu ausgerüſtet ſeien, das Reich Gottes in ſich und von ſich aus zu finden, wenn ſie es auf dem von ihm eröffneten Wege ſuchen. Das Richtige aber, das der Einzelne auch von ſich aus als ſolches beurteilen kann, iſt das, ‚was allen frommt, was alle ihres guten Willens gewiß macht und dieſen weckt‘, d. i. die wirkſame, ſich nicht abſchließende Liebe zu den Menſchen, die zu dem liebevollen himmliſchen Vater aufblickt. Dieſe durch das Evangelium geweckte und geleitete Selbſterkenntnis iſt der Maßſtab zur rechten Wertung jedweder Pflicht. Rechte Nachfolge Jeſu verwirklicht ſich in der Berufstreue. Die beſtimmten Anſprüche, die Jeſus an Einzelne geſtellt hat, ſind nicht als Geſetze für alle gemeint. An jeden Einzelnen richtet er die Gewiſſensfrage, ob er ſeinen Beruf recht erfülle.

Ich kann dieſer exegetiſchen Verwertung von Lc. 12, 57 und 17, 21 nicht zuſtimmen. Aber das iſt etwas Unweſentliches. Dieſe beiden Stellen kommen für H. doch nur in Betracht als Symptome der im allgemeinen auf die innere Sittlichkeit des Menſchen gerichteten, die ſittliche Selbſtändigkeit des Einzelnen würdigenden Tendenz Jeſu, einer Tendenz, die mit ſeiner ganzen religiöſen Überzeugung unlöslich verbunden war. In der Betonung dieſer innerlich ſittlichen Tendenz Jeſu und in dem Gedanken, daß es bei der Nachfolge Jeſu auf den Anſchluß nicht an die einzelnen Worte Jeſu, ſondern an dieſe ſittliche Grundanſchauung ankommt, ſtimmt Heinrici mit Herrmann zuſammen. In dieſem gemeinſamen Gedanken haben m. Er. beide Recht.

Jena. H. H. Wendt.

Beck, Präfect Dr. Anton, **Die Trinitätslehre des heiligen Hilarius von Poitiers.** (Forſchungen zur chriſtlichen Literatur- und Dogmengeſchichte. Herausgegeben von A. Ehrhard und J. P. Kirſch. Dritter Band. Zweites und drittes Heft.) Mainz 1903, F. Kirchheim. (256 S. gr. 8.) M. 7.50

Eine dogmengeſchichtliche Monographie aus katholiſcher Feder, gleichwie das unten angezeigte Buch von Funke! Und ich freue mich, hier die Anzeige mit dem Ausdruck meiner Bewunderung beginnen zu können. Dieſe Monographie iſt ein *Specimen* eindringender, ernſter

Arbeit und höchft refpektabler Gelehrfamkeit. Der Verfaffer kennt feinen Hilarius, hat ihn eifrigft exzerpiert und um fein Verftändnis fich redlich bemüht; und was das heißen will, weiß jeder, der fich einmal durch die *XII libri de trinitate* des Hilarius wirklich durchgelefen hat. Es ift zwar traditionell, dies Werk des Hilarius zu rühmen; dem Ernft feiner Orthodoxie macht es auch alle Ehre: aber es ift eine qualvolle Lektüre. Der Katholik fteht den Bemühungen des Hilarius um das nicänifche Dogma freilich anders gegenüber, als ein moderner proteftantifcher Theologe: ihm ift die altkirchliche Trinitätslehre ‚das hehrfte Geheimnis des Chriftentums' (S. 1), während ein moderner Proteftant nur fchmerzlich dadurch berührt werden kann, daß auch der ehrenwerte Hilarius feiner Zeit den Tribut gezahlt hat, daß er in folch unfruchtbaren, gequälten, von wirklichem Verftändnis der hl. Schrift verlaffenen Deduktionen und in fo lieblofer Polemik vor Gottes Angeficht (vgl. die Gebetsanreden) feinen Glauben meinte bezeugen zu müffen. Welche Kluft klafft z. B. zwifchen modernem evangelifchem Chriftentum und dem Gedanken, daß Abraham durch den Glauben gerechtfertigt fei, der denjenigen der drei Männer aus Gen. 18, 2ff., der zu ihm redete, als den *deus* (*filius*) erkannte, *sacramentum futurae corporationis agnoscens* (*de trin.* 5, 15 u. 4, 27)! Ein katholifcher Theologe wird durch dergleichen weniger verletzt als wir; doch daß es ihm keine entfagungsvolle Arbeit gewefen ift, den Hilarius, fpeziell die Bücher *de trinitate*, zu lefen, kann ich mir nicht denken. Des Verfaffers ernftefte Arbeit verdient daher aufrichtige Bewunderung. Nicht minder feine Gelehrfamkeit. Denn eine Unmenge von Interpreten fchwieriger Stellen des Hilarius find ihm zur Hand — von den altkirchlichen Theologen und den Heroen der Scholaftik an bis zu den neueren und neueften katholifchen Dogmatikern. — Und doch wird kein proteftantifcher Dogmenhiftoriker für die Würdigung des Hilarius diefer mühfamen Arbeit viel Belehrung entnehmen können. Denn foweit fie nicht mehr Referat über Ausführungen des Hilarius, als eine wiffenfchaftliche Verarbeitung derfelben darftellt — nur Referat ift das lange fechfte Kapitel (S. 145—235), das die Erledigung der arianifchen Einwendungen durch Hilarius behandelt —, fpannt fie den Hilarius auf das Prokruftesbett fcholaftifcher Syftematik, vgl. z. B.: Kap. I ‚Das Sein im allgemeinen' 1) ‚das effentielle Sein'. 2) ‚Das hypoftatifche Sein' ufw. Daß dies unberechtigt ift, zeigt fich z. B. darin, daß bei 1 (S. 11) der Satz des Hilarius *de syn.* 12 zitiert wird, der die Notwendigkeit einer Verftändigung über die Begriffe *essentia, substantia, natura, genus* betont, während die Definitionen, die bei Hilarius fich unmittelbar anfchließen, erft bei 2 (S. 17) gebracht werden. Bei 1 (S. 11) folgt zunächft ein Satz über die Unterfcheidung ‚zwifchen logifchem und objektivem Sein', für den ich bei Hilarius nicht die Berechtigung finde. Im Detail diefe Ausführungen des Verfaffers zu kritifieren, ift hier nicht der Raum. Ich würde den gelehrten Verfaffer auch fchwerlich überzeugen. Denn felbft da, wo er m. M. n. handgreiflich irrt (fo S. 16 bei den Ausführungen über *imago*, S. 26 bei der Beziehung der *naturae res* auf Gott, den Vater, und der Faffung desfelben Begriffs bei dem *spiritus* S. 237f.), fteht er innerhalb gelehrter Traditionen, denen er, obwohl er mehrfach die Irrtümer fcholaftifcher Interpretation durchfchaut, fich nicht entziehen kann. Für einen proteftantifchen Lefer bedarf es der Einzelkritik der Darftellung des Verfaffers auch nicht: er fieht, daß er hier nicht findet, was er fucht, fobald er wahrnimmt, daß der ganze Hilarius auf einer Fläche behandelt wird: daß der Matthäuskommentar Gedanken hat, die fpäter zurücktreten (vgl. RE³ VIII, 59), erfährt man nicht; dogmatifches, nicht hiftorifches Intereffe beftimmt die Ausführungen. Ja, das dogmatifche Intereffe befchränkt die hiftorifche Beobachtungskraft. Wer bei Hilarius eine orthodoxe Pneumatologie und Trinitätslehre finden kann, dem find, meine ich, die Augen gehalten. Wo bleibt die *tertia persona trinitatis*, wenn Hilarius fagt: *Proprium dei filio est, ne praeter eum deus sit, proprium deo patri, ne absque eo deus quisquam sit* (*de trin.* 2, 41)! Trotz der Anzeichen einer gewiffen Unficherheit, die Hilarius verrat (12, 56), fteht es bei ihm noch wefentlich wie bei Hippolyt: ἕνα θεὸν ὁρῶ, πρόσωπα δὲ δύο, οἰκονομίᾳ δὲ τρίτην τὴν χάριν τοῦ ἁγίου πνεύματος (c. *Noet.* 14). Die abendländifche Trinitätslehre in ihrer Unterfchiedenheit von der apologetifch-origeniftifchen (vgl. RE³ XII, 264f.) tritt auch in feinen Büchern ‚*de trinitate*' (wie fie irrig jetzt heißen) deutlich hervor. Hier wurzelte auch feine Pneumatologie, nicht darin, daß er vom Baum der griechifchen Theologie gegeffen hatte (Harnack DG II³, 281). Der Verfaffer diefes Buches über die Trinitätslehre des Hilarius hat mit Recht von dem griechifchen Einfluß in der Trinitätslehre des Hilarius fehr zurückhaltend gefprochen und energifch auf Tertullian und Novatian hingewiefen (S. 2 und viele Anmerkungen). Doch bleibt das eine gelehrte Arabeske; die Bedeutung diefer Erkenntnis kommt nicht zur Geltung. Eine detaillierte dogmengefchichtliche Monographie über Hilarius, die feiner Terminologie bis auf Tertullian, Cicero und Seneca nachginge, ohne über diefen Minutien den großen Zufammenhang zu überfehen, in dem Hilarius fteht, wäre eine fchwere, aber dankenswerte Aufgabe. Die Trinitätslehre des Hilarius verträgt gefonderte Behandlung diefer Art. Aber die Monographie Becks hat die Löfung diefer Aufgabe niemandem vorweggenommen.

Halle a. S. Loofs.

Funke, Konvikts-Dir. Bernhard, **Grundlagen und Voraussetzungen der Satisfaktionstheorie des hl. Anselm von Canterbury.** Eine Monographie. (Kirchengefchichtliche Studien. Herausgegeben von Proff. DD. Knöpfler, Schrörs, Sdralek. VI. Bd. III. Heft.) Munfter i. W. 1903, H. Schöningh. (VIII, 166 S. gr. 8.) M. 3.80

Diefe Monographie ift für die Wiffenfchaft wertlofer, als man nach ihrer Aufnahme in die ‚Kirchengefchichtlichen Studien' erwarten durfte. Das liegt nicht daran, daß fie nur das erfte Drittel eines Ganzen ift, deffen Vollendung nach dem Vorwort zweifelhaft erfcheint. Denn gegenüber den beiden vom Verf. urfprünglich geplanten andern Teilen — der zweite follte die Anfelmfche ‚Theorie felbft darftellen', der dritte ‚fie auf ihren dogmatifchen Wert hin unterfuchen und beurteilen' — hat der ausgeführte erfte Teil unfraglich die wichtigere und intereffantere Aufgabe. Welche Fragen hier noch der Erledigung harren, daran ift noch jüngft erinnert durch die Auffätze von E. v. Moeller (Die Anfelmfche *satisfactio* und die Buße des germanifchen Strafrechts, Theol. Studien u. Kritiken 1899 S. 627—634) und J. Leipoldt (Der Begriff ‚*meritum*' in Anfelms v. Canterbury Verföhnungslehre, *ibid.* 1904 S. 300—308), durch Gottfchicks Studien zur Verföhnungslehre des Mittelalters (Zeitfchrift für Kirchengefch. XXII, XXIII u. XXIV) und durch O. Scheels Bemerkungen über Gottfchicks Gedanken von dem Verhältnis Anfelms zu Auguftin (Theol. Studien u. Kritiken 1904 S. 401—433). Aber keine diefer Fragen exiftiert für Funke. Das ift's, was feine Arbeit wertlos macht. Der erfte Teil feines vorliegenden Buches (S. 4—121) behandelt ‚die gefchichtliche Entwicklung des Genugtuungsdogmas und Anfelm v. Canterbury', d. h. a) ‚die Lehre von der Genugtuung bis auf Anfelm', b) Anfelm felbft und ‚die Stellung der Späteren zu ihm' (bis hin zur Gegenwart, einfchließlich der proteftantifchen Kritik). Die Darlegung der ‚gefchichtlichen Entwicklung' vor Anfelm befchränkt fich darauf, daß fechs voranfelmifche ‚Theorien', die z. T. bei den Vätern fich neben einander finden, auch z. T. — wie Verf. gelegent-

lich selbst gesteht (S. 55 Anm.; vgl. S. 78 Anm.) — gar keine **Satisfaktionstheorien** sind, nach einander vorgeführt, dann dogmatisch verteidigt und bereinigt und mit wenigen, ziemlich inhaltlosen Bemerkungen über ihren Wert begleitet werden. Das kurze Referat über Anselms Gedanken, das folgt, ist von den wissenschaftlichen Fragestellungen der Gegenwart unbeeinflußt; was über die katholische Entwicklung nach Anselm gesagt wird, ist unergiebig, und die Referate über die protestantische Kritik sind verständnislos (der Nerv der Ritschlschen Kritik z. B. wird gar nicht erkannt). — Daß der zweite Teil, der nach dem Titel den ‚Voraussetzungen' der Satisfaktionstheorie Anselms gewidmet sein soll, nicht mehr geschichtliches Verständnis verrät, als der erste, wird niemanden überraschen. Doch bleibt er noch hinter den bescheidenen Erwartungen zurück, die der Leser festzuhalten gewagt hat. Verfasser begrenzt sich die Aufgabe selbst sehr unzweckmäßig — dogmatischem, nicht geschichtlichem Interesse gemäß —, wenn er nur ‚die von dem hl. Anselm selbst in *Cur deus homo* — S. 130 steht die horrible Abkürzung ‚die B. B. *C. D. h*'! — aufgestellten Voraussetzungen' behandelt. Von den drei Paragraphen dieses Teiles (Die Absicht des Verfassers der *duo libri* etc.; Die metaphysisch-dialektische Grundlage; Die dogmatischen Voraussetzungen) bietet m. E. nur der erste einiges Beachtenswerte (gegen die These, daß Anselm gegen die Ungläubigen habe schreiben wollen); Bekanntes und Erörterungen von Minutien findet man in den beiden andern.

Interessant ist das Buch nur deshalb, weil es die genuin katholische Stellung zu der ‚Forschung' der Väter deutlich erkennen läßt und für die Naivetät ‚wissenschaftlicher' katholischer Dogmatik mehr als ein bezeichnendes Beispiel gibt. Ich zitiere nur einige Sätze aus den ‚Erläuterungen und Klarstellungen zu den patristischen Theorien': ‚Unter der Voraussetzung des wahren Gottesbegriffs ... und unter der Voraussetzung einer wahren, göttlichen, historisch der Sünde entgegengesetzten Genugtuung wird die Satisfaktion *a priori* höchst wahrscheinlich nicht nur die Momente der Aufhebung der Sünde an sich abstrakt und spezifisch betrachtet in sich tragen, sondern auch diejenigen der Aufhebung dieser bestimmten Sünde, wie sie *in concreto* (*scil.* Gen. 3) geschehen ist ...... Kommt dann noch hinzu, daß die Offenbarung ganz ausdrücklich dieses Momentes (nämlich des Sieges Christi über den Teufel) Erwähnung tut ..., dann ist notwendig in die Spekulation über die Satisfaktion das Problem über das Verhältnis derselben zu Satan hineingetragen und die wissenschaftliche Beleuchtung desselben in ihrer Berechtigung festgestellt. Es steht dann fest, daß, wie die ethische Untat der Sünde innerlich mit dem Teufel zusammen hing, so auch die entgegengesetzte ethische Genugtuungstat irgend eine — nicht nur rein äußere — Beziehung zu Satan haben wird ... Damit sind auch die Grundgedanken der diesbezüglichen Väterlehre approbiert und damit ist die prinzipielle Berechtigung der zuerst eigentümlich erscheinenden Spekulation salviert, ohne daß freilich die einzelnen Hypothesen in ihrem Umfange verifiziert erscheinen' (S. 61). Schön sind hier die ‚wissenschaftlichen' Fremdwörter. Weshalb Verf. S. 67, was ‚*Ignatius Mart.* lehrt', nur nach Hieronymus feststellt, ist nicht verständlich. Sagt der Text des Ignatius selbst das Gewünschte nicht so deutlich — und so ist's (vgl. Zahn, Ignatius, S. 76 Anm. 1 und Harnack, Altchristl. Litt. I, 81) —, so war von dem ungenauen Referat des spätern erst recht abzusehen.

Halle a. S. Loofs.

Boer, Dr. T. J. de, **The history of philosophy in Islam.** Translated (with the sanction of the author) by Edward R. Jones B. D. London 1903, Luzac & Co. (XIII, 216 p. gr. 8.) 7 sh. 6 p.

Von den acht Kapiteln beschäftigt sich das erste einleitend mit den Ländern, in denen islamische Philosophie getrieben wurde, und den Grundlagen, auf welche sich die philosophischen Bemühungen der Muslims aufbauen: Orientalische Weisheit und Griechische Wissenschaft. — Kap. 2 behandelt das Hervortreten philosophischer Tendenzen in dem Betrieb der Sprachwissenschaft, der theologischen Disziplinen (Pflichtenlehre und Glaubenslehre) und von Literatur und Geschichte. — Kap. 3. 4. 5 geben die Entwicklung der Philosophie im östlichen Islam: 1) die Schule, die sich vorwiegend mit der Natur beschäftigt, bestimmt durch Pythagoras-Platon, Stoiker und späte Astrologen und Alchemisten, und in deren Kreis auch der Bund der ‚treuen Brüder' (*ichwân aṣṣafâ*') gehört; 2) die neuplatonischen Aristoteliker (Kindi, Farâbi, Ibn Maskawaih, Ibn Sinâ, Ibn Alhaitam); 3) die Versumpfung und Übergang in die Mystik (Ghazâlî und die Kompendienschreiber). — Kap. 6 zeigt die Philosophie im westlichen Islam (Anfänge, Ibn Bağğa, Ibn Tofail, Ibn Rošd) und Kap. 7 wirft einen Blick auf die späte Nachblüte philosophischen Denkens in dem Magribiner Ibn Chaldûn, sowie auf die islamischen Elemente in der christlichen Philosophie des Mittelalters (Scholastik).

Der Stoff wird von dem Verfasser vollkommen beherrscht und ist mit bewundernswerter Geschicklichkeit und Gestaltungskraft dargestellt. Bei Entwicklung der Lehrsysteme treten die springenden Punkte klar und scharf hervor. Die Übersetzung des deutschen Originals (**Geschichte der Philosophie im Islam**, Stuttgart, Fr. Frommanns Verlag [E. Hauff], 1901) liest sich gut, doch fehlen nicht Mißverständnisse (IV, 5, 2: ‚*that sage had best understood how to knit sense-perception into a coherent whole with rational knowledge*' als Wiedergabe von: ‚er hatte es am besten verstanden, die sinnliche Wahrnehmung einheitlich **zu** vernünftiger Erkenntnis zu verknüpfen'. Einige Fehler sind berichtigt: so ist die befremdliche Stempelung des Oberschulmeisters Imâm Alḥaramain zu einem ‚sufischen Lehrer' (V, 1, 2) ausgemerzt, das wunderliche: ‚[Ibn Chaldûn] hat meistens nur in kleinen Städten gelebt und Kairo aus der Ferne bewundert' (VII, 1, 5 Anm.) gemildert, wenn auch die schiefe Vorstellung von diesem Manne, der schon als Jüngling an den Höfen von Marokko und Granada glänzte, geblieben ist. Bei dem Interesse, das der Gegenstand hat, geht Referent näher auf das Buch ein, dessen Verdienst er freilich in Anderm sieht, als die Beurteiler der deutschen Ausgabe. Für die Neubearbeitung des nützlichen Handbuches bittet er dringend um literarische Nachweise, deren Hinzufügung den Verfasser veranlassen wird, Einzelnes sorgfältiger und korrekter darzustellen, wie z. B. ein Blick in de Slanes ‚*Prolégomènes*' ihn über Ibn Chaldûn belehrt hätte.

Über Sympathien ist nicht zu streiten. Die Sympathie de B.s haben die islamischen Pseudophilosophen. Es entgeht ihm nicht, daß sie solches Gefühl nicht verdienen, ja, daß man ernstlich an der Berechtigung seiner Arbeit zweifeln kann mit Hinblick auf die Minderwertigkeit dieses Literaturkreises. Er verteidigt sich I, 3, 15: ‚Von einer muslimischen Philosophie ist eigentlich kaum zu reden. Aber es hat im Islam viele Männer gegeben, die nicht davon lassen konnten, zu philosophieren [so]. Durch die griechischen Falten hindurch zeigt sich doch die Form ihrer eigenen Glieder. Es ist leicht, von der hohen Warte irgend einer Schulphilosophie auf jene Männer herabzublicken. Besser aber wird es für uns sein, sie kennen und in ihrer historischen Bedingtheit begreifen zu lernen'. Diese Verteidigung schärft die Waffen der Anklage, welcher de B. auch sonst Rüstzeug liefert. So

ſtellt er II, 3, 12 richtig dar, daß mit der Verneinung der Kauſalität oder der Regelmäßigkeit des Weltgeſchehens auch die Möglichkeit alles Wiſſens aufgehoben ſei. Jene Verneinung iſt Islam, ſie wird in unzähligen Stellen des Qorans und der anerkannten Sunna-Bücher gelehrt, m. a. W.: es gibt im Islam keine Wiſſenſchaft, am wenigſten die, die nach den letzten Gründen forſcht. Auf den richtigen Weg halfen den Muslims auch nicht die Griechen. ‚Die erſten muslimiſchen Denker waren von der Überlegenheit griechiſchen Wiſſens derart überzeugt, daß ſie nicht daran zweifelten, es habe die höchſte Stufe der Gewißheit erreicht. Selbſtändig weiter zu forſchen, war ein Gedanke, der nicht leicht aufkam im Gehirn des Orientalen, der ſich einen Menſchen ohne Lehrer nur als einen Schüler Satans vorzuſtellen vermag' (I, 3, 14). Wäre es auch nicht unter Mutawakkil zu der großen Rückwärtſerei gekommen, vorwärts hätte die islamiſche Welt der Muʿtazilismus ſchon deshalb nicht bringen können, weil auch unter ihm ſelbſtändiges Denken verpönt und das *jurare in verba magistri* Hauptgeſetz war. Woher ſollte dieſen armen, in dem Netz der altorientaliſch-islamiſchen Weltanſchauung Gefangenen auch nur ein Schimmer von dem Beſten des Griechentums kommen, der Wertſchätzung der Perſönlichkeit? In den ſchalen Abfällen der griechiſchen Denkerſchriften, über die ſie gierig herfielen, war dieſer Schatz nicht zu finden, und wo Splitter davon etwa glänzten, vermochten die trüben Augen ſie nicht wahrzunehmen. Ja, was einſt edle Griechengeiſter in echter geiſtiger Arbeit errungen, deſſen Zerrbild wurde nun dazu verwandt, der frommen Schwindelpuppe der islamiſchen Dogmatik ein wiſſenſchaftliches Mäntelchen umzuhängen und die orthodoxen Phantaſtereien als *ʿilm alkalām*, Dialektik, an den Mann zu bringen (Abulḥasan Alaśʿari). Religion und ‚Wiſſenſchaft' waren verſöhnt, und wer's nicht glaubte und das ausſprach, dem ging's, da die Regierungen es mit den Orthodoxen hielten, an den Kragen. Aber ganz fühlte man ſich nicht ſicher: aus den verwäſſerten Lehren der Heiden konnte doch mancher Gift ſaugen, ja, Farābi und Ibn Sinā entnahmen tatſächlich dem Ariſtotelismus Gedanken, die ſich mit dem wahren Glauben nicht vereinigen laſſen. So mußte auch dieſer Reſt von Denken noch totgeſchlagen werden: der Scharfrichter war Ghazāli.

Ein betrübendes Schauſpiel. Hätte die auf Selbſtbetrug, Betrug anderer und Raubinſtinkte begründete Religion nur die geiſtige Entwicklung der ſemitiſchen Bewohner Arabiens und die der angegliederten Türken unterbunden, ſo wäre der Schade zu ertragen. So wurden aber auch die reichbegabten Perſer, Syrer, Kleinaſiaten, Ägypter um ihr Patrimonium betrogen. Erbarmungslos wurde das ſelbſtändige Ringen nach Wahrheit als Sünde gegen Allāh gebrandmarkt und ſchwer beſtraft, während die Sünde wider den heiligen Geiſt, das *taqlīd* (das *iǵtihād* war auch nicht beſſer geweſen) hohe Ehren brachte. Nur eins verzieh die herrſchende Richtung: das gedankenloſe Schwärmen der Sufis, ſelbſt wenn es auf den Stelzen der Dialektik ſpazierte. Dieſe Narren waren ungefährlich.

‚Das Schwergewicht philoſophiſcher Beſtrebungen im Islam liegt auf der theoretiſchen und intellektuellen Seite. Mit den tatſächlichen Vorgängen des geſellſchaftlichen und ſtaatlichen Lebens weiß man ſich nur notdürftig abzufinden' (II, 2, 4). Das iſt es eben. Für dieſe Leute war das ‚Philoſophieren', d. h. das Breittreten des von ‚Allāh' oder den Griechen gelieferten Quarkes ein Sport, der mit dem wirklichen Leben nichts zu tun hat. Sie waren unfähig zu erfaſſen, daß Wiſſenſchaft und Leben Eins ſind, und daß an all dem Schweren, das über den Islam hereinbrach, nur ſie ſchuld waren, die ihre zum Teil guten Gaben in dem eiteln Treiben vergeudeten. Dieſer Standpunkt für ihre Beurteilung iſt nicht der einer ‚Schulphiloſophie', ſondern der, der von allen Denkenden eingenommen wird. Nur in dem Sinne eines Beitrages zur Geſchichte der menſchlichen Schwäche und Verirrung iſt das Werk de B.s zu ſchätzen.

Bedauerlich, wenn auch pſychologiſch erklärlich (die Quisquilien erſcheinen dem wichtig, der ſie zum Gegenſtand liebevoller Forſchung macht) und zum Teil wohl begründet in den perſönlichen Anſichten des Verfaſſers iſt die Ungerechtigkeit, mit welcher er die Männer behandelt, die den von ihm herausgeſtrichenen Scheingrößen weit überlegen ſind, jedenfalls für unſere Wiſſenſchaft von der islamiſchen Welt ein größeres Intereſſe haben, als jene. In erſter Linie iſt hier zu nennen: Abulʿalā' Almaʿarri. Dieſer wahrhaft große und edle Geiſt hat uns freilich pſeudophiloſophiſche Klopffechterkunſtſtücke nicht hinterlaſſen, aber gedacht hat er tiefer, als die Federhelden des Kalām vom Schlage Aśʿaris und die Philoſophentöter' wie Ghazāli. Und dieſer Mann iſt für de B. (II, 4, 2) ein Philiſter und Nörgler, der nichts Poſitives aufſtellen kann (! was iſt denn das ‚Poſitive' des Aśʿari und gar des Ghazāli?) Die wenigen Sätze, die de B. als Predigt Abulʿalās mitteilt, ſind eminent poſitiv: ſie warnen vor den frechen Religions- und Philoſophie-Schwindlern. de B. weiß nicht, daß ‚jede umgeſtürzte Lüge eine aufgerichtete Wahrheit iſt', wie einer unſerer Beſten geſagt hat. Abulʿalā hat eine Menge Wahrheiten aufgerichtet. Es iſt nicht unwahrſcheinlich, daß er von moniſtiſchen Gedanken beherrſcht war — wer mochte in jener Zeit des tiefen Dunkels ſo hell ſehen wie er, der Blinde? Ähnlich wird der köſtliche Gāhiz mit einigen wegwerfenden Phraſen abgetan (II, 3, 9): ‚Das Mittelmaß iſt ſeines Geiſtes Geſchick; nur im Kompilieren ſeiner vielen Schriften iſt er unmäßig geweſen'. Da ſieht man die Folge des ‚Kompilierens', wie es de B. übt. Hätte er nur einige der geiſt- und gehaltreichen Schriften des ‚Glotzauges' ſelbſt geleſen — ihr Verſtändnis bietet freilich viel größere Schwierigkeiten als das Herumreden um die ſogenannte Seele im bekannten Jargon; der Mann iſt originell und witzig —, ſo hätte er anders geurteilt. Gāhiz kennt das Leben und verſteht es zu ſchildern in Tiefen und Höhen, uns damit auf wenigen Seiten reicheren Gewinn bietend, als die ‚Philoſophen' oder gar die ‚Schauenden' in Bänden. Selbſt Ibn Sinā kann de B. nicht umhin eins auszuwiſchen (IV, 1, 2): ‚er bevorzugte die ſeichten Paraphraſen des Themiſtius . . . . ., ward der große Vermittlungsphiloſoph des Orients, der richtige Vorläufer der Kompendienſchreiber für alle Welt'. Daß der Mann, der nicht bloß in genialer Erfaſſung der ſogenannten philoſophiſchen Probleme ſeiner Zeit voranſteht, ſondern wirkliche Wiſſenſchaft gefördert hat in ſeinem *qānūn*! Dagegen bekommt Ibn Maskawaih (IV, 3) eine gute Zenſur, obwohl das gutmütige Schwätzen dieſes Halben über Religionspflichten und echte Sittlichkeit, das de B. mitteilt, nur ein mäßiger Primanerauffatz iſt[1] und das ungünſtige Urteil Ibn Sinās über ſeinen Zeitgenoſſen (IV, 4, 9) als berechtigt erweiſt. Daß der kluge Bēruni, der wohl wußte, was er tat, wenn er die Wahrnehmungen der Sinne betonte und auf eine praktiſche Philoſophie drang, mit noch nicht ganz einer Seite abgefertigt wird, iſt im Einklang mit allem Vorigen.

Es gibt keine ‚islamiſche Philoſophie', wie es keine ‚chriſtliche Philoſophie' gibt. Und ſo ſtark war die Macht der Prämiſſe allezeit in islamiſchen Ländern, daß ein Mann, der den Namen Philoſoph verdiente, in ihnen nur ſelten aufkam. Daß das chriſtliche Europa eine hohe Kulturblüte, die islamiſche Welt ein triſtes Bild moraliſchen, geiſtigen und wirtſchaftlichen Tiefſtandes zeigt, liegt daran, daß bei uns gewaltige Männer ſich fanden,

1) Das pſychologiſche Werkchen Ibn Maskawaihs *alfauz al'asghar* (Brockelmann 1, 343) gab kürzlich der fleißige Schech Ṭāhir Algazaʾiri heraus (Bairut 1319), als ‚ein Werk, das den Glauben ſtärkt und an dem in der Hauptſache keine Kritik zu üben iſt'. Leider gibt er nichts über ſeine Vorlage. Br. kennt nur eine Handſchrift im Escurial.

welche den Bann der Prämisse brachen, uns innerlich frei machten, während dort die ‚göttliche' Lehre nie aus Kopf und Herz auszutreiben war und selbst bei ehrlichen Suchern fast immer durch ein Hintertürchen sich wieder einschlich, wenn der bessern Einsicht der Weg geebnet schien. Und so werden die islamischen Länder, soweit sie nicht von dem denkenden und arbeitenden Europa gelenkt werden, in ihrem Tiefstand bleiben. Denn die herrschende Klasse will nicht *homo*, sie will *muslim* sein.

Hermsdorf (Mark). Martin Hartmann.

Das Breve Papst Clemens XIV. betreffend die Aufhebung des Jesuiten-Ordens. Nach dem lateinischen Urdruck und in deutscher Übersetzung herausgegeben und mit einer Einleitung versehen von D. J. K. F. Knaake. Leipzig 1903, R. Wöpke. (XVI, 46 S. gr. 8. m. 1 Bildnis.) M. 1.20

Daß diese, vortrefflich ausgestattete, Schrift, die weiteren Kreisen eine rasche, mühelose und authentische Orientierung über die zwingenden Gründe vermittelt, die am 21. Juli 1773 den Papst zur Aufhebung des Jesuitenordens veranlaßt haben, einem Bedürfnis entgegenkommt, bedarf in den gegenwärtigen Zeitlauften keine nähere Erörterung. Für den Herausgeber aber war nicht nur diese praktische Rücksicht maßgebend, sondern ebenso sehr die Beobachtung, daß ‚schon der Urdruck nicht korrekt ist' und A. Theiner, *Clemens XIV. Epistolae* etc., Paris 1852, S. 385ff. ‚einen geradezu liederlichen Text' geliefert hat. Kn. folgt der ersten, aus der Druckerei der apostolischen Kammer hervorgegangenen Ausgabe, deren Fehler er berichtigt, unter gleichzeitiger Umgestaltung der Interpunktion. Die daneben abgedruckte deutsche Übersetzung des Herausgebers ist ‚in möglichstem Anschluß an den lateinischen Text angefertigt; der Kurialstyl durfte nicht verwischt werden'.

Ich benutze diese Gelegenheit, darauf hinzuweisen, daß auch in den vom Evangelischen Bund herausgegebenen ‚Kirchlichen Aktenstücken' Nr. 1 das Aufhebungsbreve Clemens' XIV. von K. Fey in revidierter Übersetzung neu herausgegeben worden ist (Leipzig 1903, Preis 20 Pf.).

Marburg i. Hessen. Carl Mirbt.

Handmann, Miss.-Sen. Richard, **Die evangelisch-lutherische Tamulen-Mission in der Zeit ihrer Neubegründung.** Ein Beitrag zur Geschichte der Evangelischen Mission im 19. Jahrhundert. Mit 22 Portraits, 1 Bild und 2 Karten. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (X, 478 S. gr. 8.) M. 4.80; geb. M. 5.80

‚Wer in den nachstehenden Blättern etwas sucht von der sogenannten Missionsromantik: spannende Erzählungen von Heldentaten und Abenteuern der Missionare, farbenreiche Schilderung von blendenden Missionserfolgen und dgl., der wird sie enttäuscht bald bei Seite legen, denn davon ist darin wenig oder nichts zu lesen. Wer aber den Missionar sehen will in seinem Arbeitsrock und ihn beobachten, wie er unter vielen Mühen und Kampfen, ja, sagen wir es gleich offen: auch in manchen Schwachheiten und unter manchen Verfehlungen einen dornenvollen Acker bebaut — kurz wer die Mission kennen lernen will, wie sie tatsächlich ist, der greife zu. Vielleicht findet er doch, daß gerade die rauhe Wirklichkeit, auch wenn ohne Gebrauch des „Farbenkastens" gezeichnet, manchen Vorteil bietet vor reizvollen, vorwiegend die Phantasie beschäftigenden Lichtbildern und vor allem dazu dienen kann, in das Verständnis des Wesens der Mission, ihre Aufgaben und deren Lösung einzuführen'. Ich setze diese vertrauenerweckenden Eingangsworte des Vorworts hierher, weil der Verfasser die darin gegebene Zusage nüchterner, kritischer Berichterstattung in der nachfolgenden Darstellung auch wirklich eingelöst hat. Da ihm neben eigenen langjährigen Erfahrungen und mündlichen wie schriftlichen Mitteilungen der Gründer der Tamulenmission, besonders des Seniors Cordes, auch das Archiv der Leipziger Missionsgesellschaft zugänglich war, also ein sehr ausgedehntes Quellenmaterial zur Verfugung stand, haben wir eine Monographie erhalten, die um ihrer Gediegenheit, Sorgfalt und maßvollen Haltung willen auch für den hohen Wert besitzen wird, der die von dem Verfasser vertretenen Grundsätze und Urteile nicht ausnahmslos sich anzueignen in der Lage ist.

Das Buch zerfällt in drei Teile von sehr verschiedenem Umfang. Der erste, ‚die Vorgeschichte', zeigt die Entstehung des Evangelischen Missionsvereins zu Dresden in engem Anschluß an Basel 1819—1829 und seine allmähliche Emanzipation 1830—1836. Daran schließt sich eine instruktive Skizze der Geschichte der dänisch-halleschen Mission unter den Tamulen 1706—1847. In dem zweiten Teil wird die Evgl.-lutherische Missionsgesellschaft zu Dresden 1836—1847 behandelt, in dem dritten folgt ihre weitere Geschichte von der Verlegung der Zentrale nach Leipzig an bis zum Jahre 1860. Handmann charakterisiert diese letzte Periode als Sturm- und Drangperiode, sehr mit Recht. Denn es sind furchtbare Krisen, die in diesem Zeitraum die Leipziger Gesellschaft zu bestehen hatte, vor allem infolge des Streits um die Kaste, der die ganze Missionsarbeit unter den Tamulen in Frage stellte, und sehr bald auch nach Deutschland hinübergriff. Die Frage, ob eine Duldung der Kaste unter den Christen zulässig ist, und im Bejahungsfall, in welchem Umfang, wird noch heute von den verschiedenen evgl. Missionsgesellschaften verschieden beantwortet; das zeigt die große Schwierigkeit des Problems. Jedenfalls findet die der Kaste entgegenkommende Praxis der Leipziger hier eine Verteidigung, die in hohem Grade lehrreich ist. Auch die Charakteristik der Persönlichkeit Grauls, der für die Leipziger bedeutet was Josenhans für die Basler, verdient besondere Hervorhebung. Am Schluß faßt H. die durch die geschichtliche Entwicklung herausgestellten und bewährten ‚Grundsätze' der Evgl.-luth. Mission zu Leipzig zusammen, und ergänzt in einem ‚Anhang' seine Darstellung durch manche wichtige Belege und Ergänzungen. — Ein Teil der dem Buch beigefügten Bilder gereicht ihm nicht zur Zierde. Sehr zu bedauern ist die Unvollständigkeit des Registers. Es fehlt beispielsweise das Wort ‚Übertritt', nämlich von den englischen Gemeinden zu den Lutheranern, über die der Verf. u. a. S. 236. 248. 289 höchst interessante Mitteilungen macht, auch ‚Vielweiherei' S. 429 oder der technische Ausdruck ‚*Test*' für das die Loslagung von der Kaste dokumentierende ‚Probessen' S. 316ff.

Hoffentlich ist es dem Verf. vergönnt, in nicht zu ferner Zeit sein wertvolles Werk bis zur Gegenwart fortzuführen.

Marburg i. Hessen. Carl Mirbt.

Lucius, † Prof. P. E., **Zur äussern und innern Mission.** Vermischte Vorträge und Aufsätze. Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (V, 186 S. 8.) M. 2.—

In dem Professor der Kirchengeschichte E. Lucius an der Universität Straßburg hat die junge protestantische Missionswissenschaft einen warmen Freund und kenntnisreichen Mitarbeiter verloren und größere auf die Bearbeitung der Missionsgeschichte gerichtete Pläne sind infolge seines frühen Todes (27. November 1902) unausgeführt geblieben. Die in dem vorliegenden Band vereinigten Vorträge und Aufsätze behandeln abgesehen von dem auf dem 30. Kongreß für innere Mission erstatteten Referat (Die apologetische Bedeutung der christlichen Liebestätigkeit für die Gegenwart) Probleme aus dem Gebiet der Heidenmission und zwar: die Kräftigung des Missionssinnes in der Gemeinde; die geschichtlichen Vor-

ausfetzungen des Sieges des Chriftentums im römifchen Reich; Weltverkehr und Kultur in ihren Beziehungen zur Miffion; die Zukunft der Heidenmiffion. Daß diefe teils in der ‚Zeitfchrift für Miffionskunde und Religionswiffenfchaft' veröffentlichten, teils felbftändig erfchienenen Unterfuchungen hier gefammelt zum zweiten Mal ihren Ausgang halten, ift nicht nur als ein Akt der Pietät gegen den Verftorbenen verftändlich, fondern durch den Wert der Darbietungen wohl begründet. Denn es find feinfinnige, aus eingehender Befchäftigung mit den behandelten Materien hervorgewachfene Arbeiten, die, in den Jahren 1885 bis 1900 entftanden, noch heute in ihren prinzipiellen wie ihren gefchichtlichen Ausführungen nicht geringen Wert befitzen und dem Studium nachdrücklich empfohlen zu werden verdienen.

Marburg i. Heffen. Carl Mirbt.

Camerer, Dekan a. D. Dr. Theodor, **Spinoza und Schleiermacher.** Eine kritifche Löfung des von Spinoza hinterlaffenen Problems. Stuttgart 1903, J. G. Cotta'fche Buchh., Nachf. (VI, 179 S. gr. 8.) M. 4.—

Das von Spinoza ungelöft hinterlaffene Problem ift das der Subftanz, die als eine doch zugleich fur die Zweiheit der Wirklichkeit in Ausgedehntem und Denkendem Grund fein foll. Da Spinoza die Subftanz dogmatifch faffen will, gelingt es ihm nicht, den Dualismus wirklich zu überwinden, das Problem zu löfen. Die ‚*attributa*' bleiben in ihrer Selbftändigkeit und in ihrer Ausfchließlichkeit gegeneinander felber zu fehr *substantiae*, als daß fie wirklich in der Einheit ‚Gottes' begriffen werden können. Schleiermacher löft das Problem, indem er die Einheit des Idealen und Realen nicht dogmatifch und rational vollziehbar fetzt, fondern fie im Transzendentalen fucht und ihre Anerkennung für Wiffen und Wollen zum nötigen Poftulate, für Fühlen zum unmittelbaren Inhalte macht. — Das ift der wefentliche Inhalt der lefenswerten, befonders an Spinozifchem Material fehr reichen, an Schleiermacherfchem etwas unzulänglichen Schrift. Zwar ob man Schleiermachers ‚Identität' ernfthaft als Löfung des Spinozifchen Problems bezeichnen kann, ift doch fraglich. Schon ‚Ausdehnung — denken' und ‚Reales — Ideales' decken fich nicht eigentlich. Das Verhältnis beider ift gründlich verfchieden: dort Parallelismus, hier Wechfelwirkung. Und der Grundgedanke der Identitätsphilofophie von der Gegenüberftellung des Idealen und Realen wurde gegenüber der Kantifch-Fichtefchen Spekulation als eine fo eigentümliche und neue Erfindung gefchaffen, daß man fich durch die Analogie der Spinozifchen zwei *attributa* deren Eigenart eher verdeckt als erläutert.

Göttingen. R. Otto.

Bousset, Prof. D. Wilhelm, **Das Wesen der Religion**, dargeftellt an ihrer Gefchichte. Halle a. S., Gebauer-Schwetfchke. (IX, 286 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Das Buch enthält acht Vorträge, die im Februar und März 1903 zu Hannover gehalten worden find und ausgefprochenermaßen ein praktifches Ziel verfolgen, das heißt, apologetifchen Zwecken dienen wollen.

Nach einem kurzen Hinweis auf die Bedeutung der Religion für das gefamte Geiftesleben und auf die Unmöglichkeit, ihre Eigenart allein aus der Betrachtung des Chriftentums zu eruieren, unternimmt die Einleitung eine Charakteriftik ihres Wefens im allgemeinen. Die Religion läßt fich am beften durch zwei Merkmale beftimmen, fofern fie einerfeits als Streben nach Leben und anderfeits als Glaube an Götter, als perfönlicher Verkehr mit diefen bezeichnet werden muß. Sie fchließt immer zugleich Gefühle der Furcht und folche des Vertrauens in fich. Sie ‚entzündet fich' da, wo die Grenze der dem Menfchen bekannten und unbekannten Welt liegt.

Auf die Frage, wo wir am beften die empirifch irgendwie zugänglichen Anfänge der Religion ftudieren können, antwortet der zweite Vortrag: bei den Naturvölkern. Denn deren Leben bietet uns zwar kein adäquates, aber doch das relativ befte Bild der Zuftände innerhalb der älteften Menfchheit. Und fo wird denn zunächft der Kult der ‚Wilden' befchrieben. Fetifchismus, verbunden mit Zauberei, Ahnen- und Totenverehrung find die wichtigften Formen, die fich auf der Grundlage des Animismus erheben. Die Religion, die durchaus ‚Privatfache' ift, richtet fich auf untergeordnete Geifter. Moralifche Elemente fehlen. Sinnliche Güter werden erftrebt. Auf einer etwas höheren Stufe ftehen dann fchon die ‚Stammesreligionen'. Die Götter des Himmels, der Geftirne, der Erdtiefe nehmen die Aufmerkfamkeit in Anfpruch. Ahnenkult und Totemismus machen fich bemerkbar.

Den ‚Nationalreligionen' wendet fich der dritte Vortrag zu. Die hervorragenden Eigentümlichkeiten find: der Polytheismus; die zunehmende Moralifierung; die allmähliche Ablöfung der Götter vom Naturgegenftand; die kräftigere Perfonifizierung derfelben; ihre bildliche Darftellung; Tempelbauten; Priefterwefen; Ausbildung des Mythus; Verfchwinden des Totenkults. Als Paradigmata werden vorgeführt die babylonifche Religion, der gegenüber die Überlegenheit des ifraelitifchen Prophetismus entfchieden behauptet wird, und die griechifche.

Einen gewaltigen Fortfchritt bedeuten die prophetifchen Religionen, mit denen es der nächfte Vortrag zu tun hat. Allen gemein ift die ‚fchöpferifche Stellung, die der einzelne in ihnen einnimmt': hier Zarathuftra, dort Kongtfe, dort Plato, vor allem die altteftamentlichen Propheten. Eine ‚einheitliche, in fich gefchloffene Überzeugung vom Inhalt und Wefen des Lebens' kommt zur Geltung. Die Religion wird entnationalifiert und weiterhin ethifiert. Der Monotheismus entfaltet fich. Befreiung von allem Äußerlichen findet ftatt. Als der grandiofefte einfchlägige Typus wird die prophetifche Religion Ifraels gefchildert.

In den Gefetzesreligionen, von denen der fünfte Vortrag handelt, vollzieht fich etwas wie eine Rückbildung. Treffende Beifpiele geben ab: das Judentum, der Parfismus, der Islam, in gewiffem Sinn auch die an Plato fich anlehnende fpätere Religion der Griechen, der morgenländifche und römifche Katholizismus. Der Partikularismus gewinnt von neuem die Oberhand, freilich erweicht innerhalb des Judentums durch das Profelytenwefen, im Parfismus durch deffen ‚Ableger', die Mithrasverehrung. Auch der Islam ift eine ‚politifch gebundene und befchränkte Religion'. Der Kultus fpielt wieder eine anfehnliche Rolle und zwar die größte im Parfismus. Im Judentum wird er behindert durch die Zerftreuung der Anhänger über weite Räume und begrenzt durch den Synagogengottesdienft. Am wenigften tritt er ‚im Islam hervor. Wertfchätzung der ‚Obfervanz', des religiöfen Brauches, des Bekenntniffes, des ‚Glaubens', nomiftifche Weltanfchauung, Sammlung der ‚Urkunden', Schriftgelehrtentum, Buchfrömmigkeit, Herrfchaft des, allerdings mehr oder weniger finnlich gefärbten, Gerichtsgedankens find weitere charakteriftifche Merkmale.

Ift der Prophetismus gelegentlich in Gefetzesreligionen entartet, fo hat er fich anderwärts wohl umgefetzt in Erlöfungsreligionen. Als Exempel befpricht der fechfte Vortrag den Platonismus und den Buddhismus. Diefer und jener fchätzt das empirifche Leben gering und ftrebt aus demfelben hinaus. Der Gottesgedanke verblaßt. Die Moral tritt zurück. Ein gefpanntes Verhältnis zur Kultur bereitet fich vor oder ftellt fich ein.

Da wo die beiden, durch die Gefetzesreligion einerfeits, durch die einfeitige Erlöfungsreligion anderfeits markierten, Linien fich fchneiden, da, ‚wo fich die Erlöfungsidee

mit dem moralischen Element vereinigt, dürfte die vollkommene Ausgestaltung der Religion liegen'. Demgemäß lautet der Titel des siebenten Vortrags: ‚das Wesen des Christentums'. Negativ wird dieses gekennzeichnet als Befreiung von allen Schranken der Nationalität, vom Ceremonien- und Buchstabendienst, vom Gelehrtenwesen usw. Die positiven Eigentümlichkeiten sind: engste Verbindung von Religion und Moral, ein der Würde und Besonderheit des menschlichen Daseins Rechnung tragender, ethischer Erlösungsgedanke, hochgespannter Individualismus, die Jenseitshoffnung und die überragende Bedeutung der Person Jesu. Eine bei Paulus einsetzende Skizze von der weiteren Entwicklung des Christentums bildet den Schluß des Kapitels.

Der letzte Vortrag beginnt mit einer Würdigung der Reformation, um dann die Zukunft des Christentums, welche zugleich die der Religion ist, zu erörtern. Was der Neuzeit eignet, ist eine selbständige Kultur, die als in sich wertvoll empfunden und durch den Protestantismus legitimiert wird. Daher kann die christliche Predigt nicht mehr gut einsetzen mit der Behauptung einer absoluten Verderbtheit aller menschlichen Art und alles menschlichen Tuns. Auch die Lehre von der Gottheit Christi, von Jesu Opfertod, vom Wunder muß beseitigt oder umgebildet werden. Ebenso wird die Vorstellung eines ‚besonderen Offenbarungsgeschehens' zu weichen haben vor derjenigen einer allgemeinen Offenbarung in der Geschichte.

Was die Bedeutung des Buchs ausmacht, ist wohl nicht das abschließende Kapitel, wo naturgemäß das subjektive Element stark mitspricht, und wo schwierige dogmatische Fragen gestreift werden, ohne daß sie bei dem beschränkten Raum mit der nötigen Sorgfalt und Ausführlichkeit erörtert werden könnten. Man vergleiche beispielsweise mit Boussets Beurteilung der Lehre von der Sünde die große Rolle, die in einer so modernen Theologie wie der Herrmannschen der Hinweis auf die sittliche ‚Not' spielt; oder man konfrontiere mit des Verf. Schätzung der Kultur diejenige, die bei Eucken Ausgangspunkt für die Begründung der charakteristischen Religion wird. Vielmehr besteht der eigenartige Wert der Schrift darin, daß der Autor als ein Gelehrter, der anerkanntermaßen Ausgezeichnetes auf einem Spezialgebiet der Religionsgeschichte geleistet hat, den Versuch unternimmt, einmal ein gemeinverständliches Gesamtbild der letzteren zu entwerfen und darin den ‚Ort' des Christentums aufzuzeigen. Natürlich, daß bei der Fülle des zu bewältigenden Stoffs und dem augenblicklichen Stand der darauf gerichteten Forschung mehr als ein Leser hier oder dort stutzen und in seiner Auffassung abweichen wird. Refer. empfindet es zum Exempel als eine Notwendigkeit, die beiden ausgehobenen Hauptmerkmale der Religion auf eine Einheit zu reduzieren. Er urteilt anders über die psychologischen Wurzeln der Frömmigkeit, als es in den kurzen einschlägigen Andeutungen geschieht. Auch gegen manches in der Gruppierung ist Einrede möglich. Kann die Parallelisierung Platos und der Propheten ein glücklicher Griff genannt werden, und ist nicht der zweite Vergleich mit den Begründern einer Erlösungsphilosophie weit besser geeignet? Ist es erwiesen, daß die zarathustrische Religion so indifferent gegen Kultus und Ritus war, wie trotz der Einschränkung auf S. 137 im großen und ganzen vorausgesetzt wird? Ist es nicht wenigstens mißverständlich, wenn des Paulus Lehre vom Tode Jesu wesentlich als eine übernommene bezeichnet wird, während sie doch wohl unter dem Einfluß der Erfahrung, welche der Apostel an der Zusammenschau des Gekreuzigten und Auferstandenen machte, ihre charakteristische Ausprägung erhalten hat? Eine Frage, die berechtigt bleibt unbeschadet der Tatsache, daß die Formen der paulinischen Christologie aus den Werkstätten des Judentums stammen. Leistet man wirklich der Theologie der Gegenwart einen Dienst, wenn man den ‚Glauben an Christus' in dem Maße, wie es hier zu geschehen scheint, zu beseitigen bestrebt ist, statt diese Größe, die nun einmal im Innenleben zahlreicher Christen eine ungeheure Rolle spielt, rückhaltlos anzuerkennen, um sie auf ihren wahren und unvergänglichen Sinn und Wert zurückzuführen? Von der großen Meisterfrage, woher der wissenschaftliche Maßstab für die Beurteilung der Vollkommenheit einer Religion zu entnehmen sei, soll gar nicht geredet werden. Bedenken regen sich — das kann nicht anders sein — an verschiedenen Stellen. Darum muß man doch dankbar das große Geschick anerkennen, mit dem der Autor aus beweglichem, noch in flüssigem Zustand befindlichem Material einen festen Bau errichtet hat und bei aller Bestimmtheit der Aussage in hypothetischer Form beläßt, was vorläufig nur in solcher ausgedrückt werden kann. Darum kann man doch mit Genuß und mit Befriedigung diese Reliefkarte eines Gebirgszugs überschauen, wo jede Höhe in ihrer individuellen Konfiguration mit liebevoller Objektivität gezeichnet ist, und wo zugleich als überragender Gipfel von besonderer Gestalt und Bildung das Christentum erscheint. Wie man auch immer über einzelnes und speziell das letzte Kapitel denke, einen hohen apologetischen Wert wird man dem frisch und flott geschriebenen Buch nicht abzusprechen vermögen. Es wäre schade, wenn irgend eine theologische Richtung sich's versagte, daraus Nutzen zu ziehen.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Pfister, Pfr. Dr. Oskar, **Die Willensfreiheit.** Eine kritisch-systematische Untersuchung. Berlin 1904, G. Reimer. (XII, 405 S. gr. 8.) M. 6.—

Auch dieses Buch ist ebenso wie das von mir kürzlich hier (1903, Sp. 692ff.) besprochene von Bolliger eine Bearbeitung der 1900 von der Haager Gesellschaft zur Verteidigung der christlichen Religion zum zweiten Male gestellten Preisfrage nach der Berechtigung und Haltbarkeit der indeterministischen Theorie und ihrer Bedeutung für Religion und Sittlichkeit. Auch seinem Verfasser ist gleichwie jenem nicht der volle Preis, sondern wieder nur dieselbe Abfindung von 250 Gulden zu Teil geworden. Diese Gleichschätzung beider Leistungen ist kein rühmliches Zeugnis für die Urteilsfähigkeit der Jury, deren schon hervorgehobene übergroße Milde gegen Bolliger nun noch auffälliger durch ihre gegen Pfister geübte Strenge beleuchtet wird. Wenigstens wenn überhaupt wissenschaftliche Gesichtspunkte und nicht etwa bloß apologetische Rücksichten auf die indeterministischen Denkgewöhnungen der meisten Theologen das zu findende Urteil zu bestimmen hatten, so ist es mir völlig unverständlich, wie man beide Arbeiten auf denselben Wert taxieren konnte. Mag auch Pfister nachträglich noch manches zur Ergänzung und Verbesserung seiner Darlegungen in sein Buch eingefügt haben, dieses kann seine wissenschaftliche Qualität und die Vorzüge, die es auszeichnen, nicht erst durch eine solche Überarbeitung gewonnen haben. Dazu ist es viel zu sehr aus einem Guß entworfen und in seiner Gesamthaltung zu konsequent und innerlich geschlossen. Rühmt doch auch ein Teil der Preisrichter mit Recht ‚die Problemstellung, die Methode der Untersuchung und die Auseinandersetzung und Würdigung der Tatsachen des Seelenlebens'. Dies aber sollten doch gerade die für ein zutreffendes Urteil über eine derartige wissenschaftliche Leistung entscheidenden Instanzen sein. Dagegen hat allerdings, wie es scheint, die Majorität der Preisrichter die zwei Vorwürfe zu verantworten, wegen deren dem Verf. die volle Anerkennung seiner Leistung vorenthalten geblieben ist. Den einen, daß er die indeterministische Ansicht nicht genügend charakterisiert habe, weist er selbst zutreffend mit der Berufung auf den ironischen Ausspruch

von Lipps zurück, Indeterminiften feien diejenigen, bei denen die Sache immer eigentlich anders gemeint war. Den anderen Einwand jedoch, daß feine Theorie über den metaphyfifchen Untergrund der geiftigen Erfcheinungen fchlecht motiviert gewefen fei, erkennt der Verf. allzu befcheiden und nachgiebig felbft als berechtigt an, und er fucht ihm nun in feinem Buche durch eine eingehendere Behandlung der metaphyfifchen Fragen gerecht zu werden.

Daß aber dadurch feine Arbeit im ganzen gewonnen habe, ift mir immerhin fraglich. Das Preisthema felbft wenigftens, deffen fcharffinnige und klare Faffung der Verf. ganz mit Recht hervorhebt, legte keineswegs eine metaphyfifche, fondern lediglich eine wiffenfchaftliche Erörterung der in ihm aufgeworfenen Fragen nahe. Daß der Verf. fich dennoch durch jenen Vorwurf dazu hat beftimmen laffen, nachträglich gerade auch noch die metaphyfifche Seite des Problems gründlicher zu behandeln, erklärt fich allerdings daraus, daß er, obwohl er Avenarius feinen hochgeehrten verewigten Lehrer nennt, doch von vornherein eine der Metaphyfik prinzipiell gewogene Stellung einnimmt. Dies ift nun aber auch die hauptfächliche, im Grunde freilich bloß methodologifche Differenz zwifchen feiner Auffaffung des Freiheitsproblems und der meinigen. Abgefehen davon jedoch bin ich in der Lage, ihm in den meiften fachlich wichtigen Punkten zuzuftimmen. Um fo mehr vermag ich aber auch die Klarheit, Sicherheit, Befonnenheit und Schlagfertigkeit zu würdigen, mit der er den fo vielfach verkannten und mißverftandenen Determinismus vertreten hat, und das reiche Wiffen, die philofophifche Durchbildung und die Vertrautheit mit allen einfchlägigen Problemen anzuerkennen, die er, gerade im Unterfchiede von Bolliger, zu der von ihm mit gutem Erfolge geförderten Löfung feiner Aufgabe mitgebracht hat.

Der mir verfügbare Raum reicht nicht hin, den methodifch und ficher fortfchreitenden Gang der Unterfuchungen des Verf. Zug um Zug zu reproduzieren. Es muß daher die Bemerkung genügen, daß diefer, von außen nach innen vordringend, fucceffive die Möglichkeit der indeterminiftifchen Hypothefe immer mehr einfchränkt, bis zuletzt kein Gebiet mehr übrig bleibt, wo fie fich behaupten könnte. Dabei hat er das Problem von den verfchiedenften Seiten aus angefaßt und in dem Streben nach extenfiver Vollftändigkeit der Betrachtung eine Fülle von ethnologifchen, kulturhiftorifchen, moralftatiftifchen, pädagogifchen, biologifchen, phyfiologifchen, pfychopathologifchen, kriminaliftifchen, pfychologifchen, ethifchen und religionsphilofophifchen Kenntniffen und Erkenntniffen entwickelt, um dann nach Darlegung feiner Erkenntnistheorie jene phyfifchen und pfychifchen Erfahrungsbegriffe metaphyfifch zu läutern und zu vertiefen. Die Kehrfeite jenes Reichtums an den verfchiedenartigften Wiffensftoffen ift es freilich, daß fich der Verf. in manchen feiner Darlegungen kürzer hat faffen müffen, als daß er die von ihm behandelten Fragen auch intenfiv hätte erfchöpfen können. Bei den meiften jener Themata kam es allerdings in dem durch die Preisfrage erforderten Zufammenhange feiner Unterfuchungen auch nicht darauf an. Dennoch hätte m. E. um ihrer entfcheidenden Wichtigkeit willen wenigftens die Pfychologie des Willens weit gründlicher behandelt werden dürfen. In diefer ftecken denn doch noch manche, auch gerade die Freiheitsfrage betreffende Probleme, auf die der Verf. nicht eingegangen ift. Namentlich, meine ich, hätte hier das Verhältnis des willkürlichen zu dem unwillkürlichen Wollen genau zu ergründen verfucht werden müffen. Hierauf wird freilich auch fonft oft nicht die nötige Aufmerkfamkeit verwendet. So lange aber das vor allem in der Wahl der zweckmäßigen Mittel hervortretende und infofern wefentlich durch Reflexionen mitbeftimmte willkürliche Wollen nicht in feiner durchgängigen Abhängigkeit von dem unwillkürlichen Wollen begriffen ift, befteht noch ein Schlupfwinkel, in dem fich der Indeterminismus bergen kann, fo fehr er auch fonft durch die triftigften Argumente von allgemeiner Art in die Enge getrieben fein mag.

Im erften Satze feines Buches erklärt der Verf., es ‚enthalte eine Verteidigung der Willensfreiheit; folglich tritt es für den Determinismus in die Schranken'. Diefer Satz, meint er felbft, müffe ‚manchem als hohle und anmaßende Phrafe erfcheinen'. Paradox genug freilich klingt er. Und doch beweift das ganze Buch, daß er durchweg berechtigt ift. Die Löfung jenes fcheinbaren Widerfpruches wird allerdings nicht durch die fonft fo beliebten Koordinationsverfuche einer immer nur auf künftliche Aufhebung von offenbaren Gegenfätzen bedachten Vermittlungstheologie und Vermittlungsphilofophie erreicht. Vielmehr ift auch der Verf. ein ganz konfequenter Determinift, der jede Halbheit im Denken verfchmäht. Und dennoch meint er gerade für die Willensfreiheit eintreten zu können. Im Stande aber ift er dazu, weil er fchon in feiner Frageftellung die wefentlichen Inftanzen zur fichern Entfcheidung des bisher fo verworrenen Problems beftimmt und klar zum Ausdruck gebracht hat. Die Relativität des Freiheitsbegriffes und die dadurch begründete Unterfcheidung verfchiedener Arten von Freiheit ift feit Schopenhauers klaffifchen Darlegungen allerdings oft genug hervorgehoben worden. Weniger geläufig fchon ift den meiften Theoretikern der Willensfreiheit die Unterfcheidung des äußeren und des ‚inneren pofitiven Faktors' der mit dem Anfpruch auf Freiheit auftretenden Beftrebungen und Handlungen und die Beachtung des gegenfeitigen Verhältniffes jener beiden Faktoren. Drittens aber hebt der Verf. die Verfchiedenheit der retrofpektiven und der profpektiven Betrachtung hervor und bringt dadurch zum klaren Ausdruck, was auch anderen vorzufchweben fcheint, die gegenüber der Übermacht der determiniftifchen Argumente dennoch die Freiheit des menfchlichen Wollens nicht überhaupt preiszugeben im Stande find. Die Zufammenftellung diefer drei wichtigen Gefichtspunkte ift ein glücklicher Griff, den der Verf. gleich im Anfang getan hat. Sie ift auch die Vorausfetzung aller feiner ferneren Darlegungen. Für die Löfung des Problems felbft aber gibt den Ausfchlag der dritte. Denn diefer ergibt weiterhin die genauere Unterfcheidung der profpektiven Natur des Wollens und der retrofpektiven Natur alles Fragens nach der kaufalen Dependenz (S. 376). So gilt es vor allem, die in der Frage nach der Freiheit zu bildenden Seinsurteile nicht mit den das Wollen felbft beftimmenden praktifchen Urteilen zu verwechfeln. Und demgemäß ift nun auch der *locus classicus* des religiöfen Determinismus, die Stelle Phil. 2, 12b. 13, zu verftehen. Hier nämlich enthält der erfte Satz: ‚fchaffet eure Rettung mit Furcht und Zittern', einen Imperativ; der zweite: ‚denn Gott ift es, der in euch das Wollen und das Vollbringen nach feinem Wohlgefallen bewirkt', ein Seinsurteil. ‚Jener wendet fich an das wollende, diefer an das urteilende Subjekt. Im Augenblick des Wollens fieht das Subjekt nicht rückwärts auf die Kette der Bedingungen, welche feine gegenwärtigen Difpofitionen fchufen, fonft könnte es nicht wollen. Es vermag alfo auch nicht auf die göttliche Urfächlichkeit zurückzugehen. Es muß Motive vor fich haben und weiß bei der Wahl in unferem Falle nichts von Zwang; allein wir wiffen längft, daß damit über die Indeterminiertheit nichts ausgefagt ift. Folglich greift der Imperativ das dogmatifche Urteil nicht an. Und ebenfowenig wird er von letzterem im Rücken angefallen. Das Seinsurteil verkündet allerdings die abfolute Kaufalität Gottes; allein wird damit die relative Urfächlichkeit des Individualwollens, welche aus den uns bekannten Gründen dem Selbftbewußtfein als abfolute (fälfchlich) charakterifiert ift, ausgefchloffen? Befagt es: Das Bewußtfein der Spontaneität ift eine gänzliche Illufion? Behauptet es: Ob ein Individuum will oder nicht will, kommt auf dasfelbe hinaus? Da nichts von alledem zutrifft, befteht auch nicht die allerkleinfte Spannung zwifchen den beiden Sätzen. Auch

ihre enge Verbindung durch „denn" wird nun deutlich. Paulus will lediglich die Aufforderung durch einen konkreten Determinismus verftärken und wirkfamer geftalten. Wollet! ruft er, und indem er die Anwefenheit des Willens bereits vorausfetzt, führt er, den Imperativ erklärend, fort: Bedenket, daß der, der den guten Entfchluß in euch gewirkt hat, Macht hat, auch die zur Ausführung erforderliche Kaufalitat zu verleihen, ift er doch der Urquell aller Kraft' (S. 377 f.).

Daß der Verf., indem er fo auf konfequent deterministifcher Grundlage eine nur in profpektivem Sinne zu verftehende Freiheit des aktuellen Wollens als folchen lehrt, jede fataliftifche Mißdeutung des Determinismus völlig ausfchließt, braucht nur fur folche noch ausdrücklich bemerkt zu werden, die weder Determination und Fatalismus, noch Freiheit und Indeterminismus von einander zu unterfcheiden wiffen. Doch fcheint es mir, gerade um folchen Unklarheiten nach Möglichkeit vorzubeugen, unumganglich zu fein, daß man fur jenen Freiheitsbegriff den Ausdruck Indeterminismus konfequent nicht mehr braucht. So hätte auch der Verf. beffer getan, auf S. 344 nicht davon zu reden, daß durch feine deterministifche Theorie dennoch der Indeterminismus gerettet werde. Denn diefe *contradictio in adjecto* kann nur wieder derfelben Verwirrung Vorfchub leiften, an deren Befeitigung der Verf. übrigens mit ficherer Hand wirkfam mitgearbeitet hat. Zum Schluß kann ich feinem lehrreichen und Klarheit fchaffenden Buche nur den beften Erfolg wunfchen. Hinreichend intelligente und lernbefliffene Lefer werden es gewiß nicht ohne großen Nutzen aus der Hand legen.

Bonn. O. Ritfchl.

Dressler, Max, **Die Welt als Wille zum Selbst.** Eine philofophifche Studie. Heidelberg 1904, C. Winter. (III, 112 S. gr. 8) M. 3.—

Man fühlt fich um zwei bis drei Menfchenalter zurückverfetzt, wenn man diefes Büchlein lieft. Der Verfaffer, Großherzoglich badifcher Hofarzt, lebt in einer Gedankenwelt, die in ihrer ganzen Haltung und Tendenz an die des deutfchen identitätsphilofophifchen Idealismus erinnert. Bekennt er fich doch auch felbft im Gegenfatz zu dem nur naiven Materialismus und dem fubjektiven Idealismus, der eine falsche Philosophie sei, vielmehr zu einem abfoluten Idealismus als der wahren und einzigen Philofophie. Diefe vertritt er in einer fchwungvollen und doch ganz überwiegend abftrakt gehaltenen Darftellungsweife, mit einer faft prophetenhaften Sicherheit und doch mit einem Apparat von ganz allgemeinen Begriffen, deren Abwechfelung mit gut gewählten Bildern fehr eigentümlich anmutet. Seine Methode ift nicht durch wiffenfchaftliche Frageftellungen und diskurfive Argumentationen, fondern durch beftimmte Behauptungen und fpekulative Deduktionen charakterifiert. Seine Sätze find zum guten Teil Definitionen, aus denen auch alle daneben vorhandenen Schlußfolgerungen herfließen. So tritt er für eine moniftifche Weltanfchauung ein, indem er überall Vermittlungen als die Etappen der Selbftentwicklung aufweift, die zu verfolgen die Aufgabe der Philofophie fei. In diefer vollende fich die Wahrheit, die fich auf ihren früheren Stufen als Wiffenfchaft, fchlechte (indifche) Myftik, Kunft und echte Myftik darftelle. Als folche feiert der Verf. einen Pantheismus auf Grund des myftifchen Allgefühls der Liebe. Dennoch fagt er einmal, man könne nicht anthropomorphiftifch genug fein. Ift dies fein Ernft, fo ift es immerhin auffallend, daß er die Religion nicht auch in ihrer eigentümlichften, nämlich der theiftifchen Ausprägung in den Bereich feiner Betrachtungen hineingezogen und fich mit ihrer abgeblaßten pantheiftifchen Auffaffung begnügt hat. Doch kann man mit einer folchen gefchloffenen Weltanfchauung, wie fie der Verf. vorträgt, über Einzelheiten nicht wohl rechten. Es muß genugen, fie in ihrer unzweifelhaft edlen und idealen Tendenz als fubjektiv gultig fur die individuelle Perfon anzuerkennen, die nun einmal in ihr ihre Befriedigung und die ihrer Eigenart adäquate Löfung der Rätfel des Lebens und der Welt gefunden hat.

Bonn. O. Ritfchl.

Hilgenreiner, Dr. Karl, **Die kirchliche Vorcensur und das Partikularrecht.** (Vorträge und Abhandlungen, herausgegeben von der Leo-Gefellfchaft. 17.) Wien 1901. Mayer & Co. (39 S. gr. 8.) M. —.80

Die kleine Schrift enthält in erweiterter Form einen vom Verfaffer anläßlich der Gedenkfeier des zehnjährigen Beftandes der Leogefellfchaft im Juni 1901 gehaltenen Vortrag. Anknüpfend an die von Papft Leo XIII. durchgeführte Reform der kirchlichen Büchergefetzgebung behandelt fie die Frage der kirchlichen Vorcenfur, der kirchlichen Druckerlaubniß, fowohl nach gemeinem Rechte, als auch nach Partikularrecht. Dabei geht Verf. in Übereinftimmung mit den meiften Kommentatoren davon aus, daß zwar die neue Indexgefetzgebung im allgemeinen für die ganze Kirche rechtliche Wirkung und verpflichtende Kraft hat, daß aber im befonderen Partikulargefetze und rechtskräftige Gewohnheiten durch diefelbe nicht aufgehoben find, vielmehr weiterhin rechtmäßig fortbeftehen können. Das Beftreben, das beftehende Recht nicht zu verfchärfen, fondern eher zu mildern, habe eben dazu geführt, von einer Abrogation von Partikulargefetzen und -gewohnheiten abzufehen. Nach diefer Feftftellung wird zunächft eine kurze Überficht über die gemeinrechtlichen Vorfchriften hinfichtlich der Vorcenfur gegeben und fodann das für Deutfchland und Öfterreich in Betracht kommende Partikularrecht erörtert, deffen Vorfchriften in mehrfacher Hinficht Milderungen gegenüber dem Gemeinrecht enthalten, welche Verf. in Gemäßheit des vorhin dargelegten Standpunktes, über deffen Berechtigung fich immerhin ftreiten läßt, als noch zu Recht beftehend anfieht.

Kiel. Frantz.

Albrecht, Ref. Dr. Friedrich, **Verbrechen und Strafen als Ehescheidungsgrund nach evangelischem Kirchenrecht.** (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von Ulrich Stutz. 4. Heft.) Stuttgart 1903, F. Enke. (VI, 200 S. gr. 8.) M. 7.20

Die vorliegende Arbeit reiht fich den bisher in der Stutzfchen Sammlung erfchienenen tüchtigen Unterfuchungen als durchaus gleichwertig an und legt zugleich Zeugnis ab von dem wiffenfchaftlichen Streben des Verfaffers. Derfelbe befchäftigt fich mit der Frage, inwieweit die evangelifche Kirche den Scheidungsgrund: Verbrechen und Strafen anerkennt, wobei jedoch feine Ausführungen auf das Recht der evangelifchen Kirche Deutfchlands fich befchränken. In eingehender grundlicher Unterfuchung legt er die Entwicklung und Behandlung des Scheidungsgrundes dar, wie folche feit dem 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart fich geftalteten. Obfchon die Wittenberger Reformatoren, Luther an der Spitze, fich dagegen ausfprachen, und auch die herrfchende Meinung im 16. und 17. Jahrhundert, der die Gefetzgebung und Übung entfprach, eine Scheidung wegen Verbrechen und Strafen für unzuläffig erklärte, fo erfolgte doch fchließlich in manchen Fällen eine Scheidung. Im 18. Jahrhundert aber änderte fich die herrfchende Meinung von urfprünglicher Verwerfung bis zur weitgehenden Anerkennung des Scheidungsgrundes, der dann im 19. Jahrhundert zur fefteren Ausgeftal-

tung gelangte. Insbefondere ftellte fodann auch das Reichsgericht den Grundfatz auf, daß Verbrechen und Vergehen dann als Ehefcheidungsgrund geltend gemacht werden könnten, wenn durch fie die Möglichkeit einer gedeihlichen Fortfetzung der ihrem Wefen nach die innigfte Lebensgemeinfchaft bedingenden Ehe einfeitig zerftört worden fei. Zum Schluß erörtert Verf. noch den Einfluß des B.G.B. auf den Scheidungsgrund des evangelifchen Kirchenrechts.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Theologifcher Jahresbericht. Hrsg. v. G. Krüger u. W. Koehler. 23. Bd., enth. die Literatur u. Totenfchau des J. 1903. 1. Abtlg. Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn. (Lex.-8.) 4. 60
1. Vorderafiatifche Literatur u. außerbiblifche Religionsgefchichte. Bearb. v. Beer u. Lehmann. (IX, 112 S.) 4. 60

Wallefer, M., Die buddhiftifche Philofophie in ihrer gefchichtlichen Entwicklung. 1. Tl. Die philofoph. Grundlage des älteren Buddhismus. Heidelberg 1904, C. Winter, Verl. (XI, 148 S. gr. 8.) 4. 80

Licht, das, des Buddha. (Von S. Kuroda.) Deutfche Ausg. nach dem englifch-japan. Originale v. K. B. Seidenftücker. Leipzig 1904, Buddhiftifcher Verlag. (VIII, 103 S. 8. m. Titelbild.) 1. —; geb. 2. 20; in Prachtbd. 3. —

Schirmeifen, K., Die Entftehungszeit der germanifchen Göttergeftalten. Eine mythologifch-prähiftor. Studie. Brünn 1904, C. Winiker. (38 S. gr. 8.) 1. 44

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, ed. consilio et impensis acad. litter. caesar. Vindobonensis. Vol. XXXXIIII. Augustini epistulae. Recens. et comment. crit. instrux. A. Goldbacher. Pars II. Ep. CXXIV—CLXXXIV A. Wien 1904, F. Tempsky. — Leipzig, G. Freytag. (736 S. gr. 8.) 21. 60

Harnack, A., Über die Herkunft der 48 (47) erften Päpfte. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. preuß. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1904, G. Reimer in Komm. (19 S. Lex.-8.) 1. —

Perels, E., Die kirchlichen Zehnten im karolingifchen Reiche. Diff. Berlin 1904, E. Ebering. (93 S. gr. 8.) 2. 50

Richter, G., *Statuta majoris ecclesiae Fuldensis.* Ungedruckte Quellen zur kirchl. Rechts- u. Verfaffungsgefchichte der Benediktinerabtei Fulda. (Abhandlgn. z. Gefch. der Abtei u. Diöc. Fulda. Hrsg. v. G. Richter. I.) Fulda 1904, Fuldaer Aktiendruckerei. (L, 118 S. gr. 8.) 3 —

Bliemetzrieder, F., Das Generalkonzil im großen abendländifchen Schisma. Paderborn 1904, F. Schöningh. (XII, 348 S. Lex.-8.) 8. —

Weidner, M., Reichserzkanzler und Kardinal Konrad von Wittelsbach (Erzbifchof von Mainz als Konrad I u. Erzbifchof von Salzburg als Konrad III). I. Progr. Plauen 1904. (40 S. 4.)

Schiller, E., Das myftifche Leben der Ordensfchweftern zu Töss bei Winterthur. Diff. Bern 1903. (90 S. 8.)

Dionysii Cartusiani opera omnia [v. ThLZ 1903, 18]. Freiburg i. Br. 1904, Herder. (Lex. 8.)
Tom. XXII: Sentent. lib. II, dist. 12—44. (616 S.) 12. —. — Tom. XXIII, lib. III, dist. 1—40. (672 S.) 12. —. — Tom XXIV, lib. IV, dist. 1—23. (624 S.) 12. —

Stentrup, F., Erzbifchof Dietrich II von Köln und fein Verfuch der Inkorporation Paderborns. Diff. Münfter 1904. (97 S. 8.)

Triloff, H., Die Traktate und Predigten Veghes, unterfucht auf Grund des ‚*lectulus floridus*' der Berliner Handfchrift. Eine Einleitg. in das Studium Veghes. Halle 1904, M. Niemeyer. (VII, 252 S. gr. 8.) 6. 40

Schellhaß, K., Die Deutfchordenscommende zu Padua u. die Jefuiten. Ein Beitrag zur Gefchichte des Deutfchordens in den J. 1511—1575. [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1904, Loefcher & Co. (32 S. Lex.-8.) 1. 20

Dienez-Wyß, H., Calvin, e. aktengetreues Lebensbild. Zürich 1904, Art. Inftitut Orell Füßli, Verlag in Komm. (VIII, 138 S. m. 1 Bildnis. 8.) 1. 50

Zwingli's Vademekum f. gebildete Jünglinge. Nach dem Basler Urdruck vom J. 1523 neu hrsg. von Conft. v. Kügelgen. (Zeitgemäße Traktate aus der Reformationszeit. Hrsg. von C. v. Kügelgen. 4 Heft.) Leipzig 1904, R. Wöpke. (XIII, 22 S. 8. m. Bildnis.) — 85

Steinherz, S., Nuntius Delfino 1562—1563. (Nuntiaturberichte aus Deutfchland nebft ergänzenden Aktenftücken. II. 1560—1572. 3. Bd.) Wien 1903, C. Gerold's Sohn in Komm. (LVIII, 553 S. gr. 8.) 26 —

Regeften zur deutfchen Gefchichte aus der Zeit des Pontifikats Innocenz X. (1644—1655). Mitgeteilt v. Walt. Friedensburg. (Artikel 1 bis 5.) [Aus: ‚Quellen u. Forfchgn. aus ital. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom 1902—04, Loefcher & Co. (52, 67, 18, 30 u. 20 S. Lex.-8.) 5. 60

Zwolski, S., *De bibliis Polonicis, quae usque ad initium saeculi XVII in lucem edita sunt.* Diff. Münfter 1904. (69 S. 8.)

Teitge, H., Die Frage nach dem Urheber der Zerftörung Magdeburgs 1631. (Hallefche Abhandlgn. z. neueren Gefch. Hrsg. v. G. Droyfen. 42. Hft.) Halle 1904, M. Niemeyer. (VII, 135 S. gr. 8.) 3. 60

Müller, A., Luther u. die deutfche Gegenwart. Feftrede. Pirmafens 1904, Lützel & Co. (38 S. 8.) 1. —

Fey, C., Unfere Lage u. unfere Aufgaben nach dem Fall v. § 2 des Jefuitengefetzes. (Flugfchriften d. ev. Bundes.) 223. Leipzig 1904, Buchhandlung d. Ev. Bundes v. C. Braun. (27 S. 8.) — 35

Hashagen, F., Zur Erinnerung an Miffionsdirektor D. Julius Hardeland, * den 7. I. 1828, † den 11. X. 1903. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (85 S. m. 1 Bildnis. 8.) 1. 20; geb. 1. 50

Jahrbuch f. Philofophie u. fpekulative Theologie. Hrsg. v. E. Commer. 18. Jahrg. Paderborn 1904, F. Schöningh. (IV, 506 S. gr. 8.) 9. —

Bauch, B., Vom Prinzip der Moral bei Kant. Rede. Halle 1903. (22 S. 8.)

Buchholtz, G., Die ethifchen Grundgedanken Fr. Ad. Trendelenburgs. Diff. Jena 1904. (79 S. 8.)

Frins, V., *De actibus humanis. Pars II. De actibus humanis moraliter consideratis.* Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 563 S. gr. 8.) 8. —; geb. 10. —

Gotz, J., Die Hoffnung auf das Wiederfehen nach dem Tode. Vortrag. Königsberg 1904, Ev. Buchh. (35 S. gr. 8.) — 50

Merkel, E., Der Leichenraub. Eine hiftorifche und dogmatifche Studie. Diff. Leipzig 1904. (X, 50 S. 8.)

Lindner, G. A., Der Segen des Gemeindegottesdienftes u. einige Vorfchläge, feinen Befuch zu heben. Vortrag. Leipzig 1904, H. Schlag Nachf. (30 S. 8.) —. 60

Bing, A., Statiftifche Unterfuchungen über private Wohltätigkeitspflege m. befond. Berückficht. der aktiven Teilnahme der Konfeffionen an derfelben. Frankfurt a/M. 1904, J. Baer & Co (XI, 115 S. Lex. 8.) 4. —

Graus, J., Vom Gebiet der kirchlichen Kunft. Graz 1904, Styria. (VII, 268 S. Lex. 8. m. 98 Abbildgn.) 4. —

Runkel, H., Quellenbuch zur Kirchengefchichte f. den Unterricht an Lehrerbildungsanftalten. I. Tl., f. Präparandenanftalten zufammengeftellt. Leipzig 1904, Dürr'fche Buchh. (VIII, 202 S. gr. 8.) 2. 40, geb. 2. 80

Graf, J. H., Über Zahlenaberglauben, insbefondere die Zahl 13. Bern 1904, K. J. Wyß. (46 S. 8.) 1. —

Literatur des Auslandes.

Dictionary of the bible, dealing with its language, literature and contents including the biblical theology, ed. by J. Hastings, with the assist. of J. A. Selbie. Extra volume contain. articles, indexes and maps. Edinburgh 1904, T. & T. Clark. (XIII, 936 S. 4 crt. Lex 8.) 28 s.

Waller, C. H., Notes on twelve lesser prophets. 1. Hofea. London 1904, Marshall B. (100 p. 16.) 1 s.

Lafay, J., Les Sadducéens. Thèse. Lyon 1904, impr. Vitte. (95 p. 8.)

Balestri, P. J., Sacrorum bibliorum fragmenta copto-sahidica musei borgiani. III. Novum testamentum. Romae 1904, typ. Polyglotta. (4.)

Vrai, J., Ephémérides de la papauté. Paris 1904, Fischbacher. (VII, 360 p. 18.)

Life of pope St. Gregory the Great. Written by a monk of the monastery of Whitby (about A. D. 713). Now for the first time fully printed from MS. Gallen, 567, by F. A. Gasquet. London 1904, Art and Book Co. (4.) 2 s.

Barbier, Le théologal de Bossuet, Simon-Michel Treuvé (1651—1730). Dijon 1904, Pilla. (70 p. 8.)

Bourdaloue, Deux sermons inédits sur le royaume de Dieu, publ. p. E. Griselle. Paris 1904, Beauchesne & Co. (58 p. 8.)

Schopoff, A., Les réformes et la protection des chrétiens en Turquie (1673—1904). Firmans, bérats, protocoles etc. [Titel gekürzt.] Paris 1904, Plon, Nourrit & Co. (655 p. 8.) 12 fr.

Pearce, E. H., Sons of the clergy, 1655—1904. London 1904, J. Murray. (310 p. 8.) 5 s.

Naudet, Pourquoi les catholiques ont perdu la bataille. Paris 1904, Fontemoing. (VIII, 396 p. 18.)

Laberthonnière, L., Le réalisme chrétien et l'idéalisme grec. Paris 1904, Lethielleux. (220 p. 16.)

Binstead, H. E., Creed of a modern christian. London 1904, Stockwell. (144 p. 8.) 2 s.

Fontaine, J., Exégèse catholico-protestante. Dissolution progressive et aboutissement. Paris 1904, Sueur-Charruey. (25 p. 8.)

Roberty, J. E., Vers l'évangile social (sermons). Paris 1904, Fischbacher. (VIII, 224 p. 16.)

Niemeijer, C. J., Gelooven en weten. Assen 1904, L. Hansma. (76 blz. 8.) f 0. 50

Moore, W. T., Man preparing for other worlds. A study of man in the light of the bible, science and experience. St. Louis 1904, Christ. Publishing Co. (25, 482 p. 12.) $ 2

Herrmann, W., Faith and morals. I. Faith as Ritschel as defined it. II. Moral law as understood in Romanism and Protestantism. Transl. by D. Matheson and R. Stewart. London 1904, Williams & N. (428 p. 8.) 5 s.

Mannens, P., Theologiae dogmaticae institutiones. III. Theologiae specialis pars altera. Ruraemundae 1904, J. J. Romen & Zonen. (4. 779 blz. 8.) f 4. 50

Nègre, A., Cursus theologiae dogmaticae ad institutionem et praedicationem accommodatus. IV. Paris 1904, Oudin. (542 p. 8.)

Tarchier, L., Le sacrement de l'eucharistie, d'après saint Augustin. Thèse. Lyon 1904, Rey & Co. (116 p. 8.)

Bruzon, P., La médecine et les religions. Thèse. Paris 1904, J. B. Baillière et fils. (378 p. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Ankermann, B., Religionen der Naturvolker (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 3/4. S. 487—493).

Orelli v., Buddhismus u. Chriftentum (Allg. ev.-luth. Krchztg. 1904, 1, 2, 3).
Wildeboer, G., *De patriarchen des Ouden Verbonds en de wetgeving van Hammoerabi* (*Th. Studiën* 1904, 3/4, *bls* 174—197).
Lagrange, J., *La religion des Perses. La réforme de Zoroastre et le judaisme* (*Rev. bibl. int.* 1904, 1, *p.* 27—55; 2, *p.* 188—212).
Bewer, J. A., Die Anfänge des nationalen Jahweglaubens. Ein Beitrag z. israelitifchen Religionsgefchichte (Th. Stud. u. Krit. 1904, 4, S. 467—490).
Nöldeke, Th., Sieben Brunnen (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 3/4, S. 340—344).
Condamin, A., *Transpositions justifiées dans le texte des prophètes* (*Rev. bibl. int.* 1904, 3, *p.* 377—389).
Gottheil, R. J. H., *Some early jewish bible criticism* (*Journ. of Bibl. Lit.* 1904, XXIII, 1, *p.* 1—12).
Fiebig, P., Zwei Wege zum Fortfchritt der neuteftamentlichen Forfchung (Proteft. Monatsh. 1904, 7, S. 254—265).
Moffat, J., *Loisy upon the sermon on the mount* (*Expos. aug.* 1904, *p.* 97—109).
Matthews, J. H. D., St. James V, 14, 15 [*spiritual healing*] (*ibid. p.* 135—138).
Bruston, C., *Le sens de ἱλαστήριον et ce qui en résulte* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 4, *p.* 382—388).
Eagar, A. R., *The authorship of the epistle to the Hebrews* (*Expos. july* 1904, *p.* 74—80; *aug.*, *p.* 110—123).
Ewald, P., Exegetifche Miscellen. Zu Eph. 1, 1 (N. krchl. Z. 1904, 7, S. 560—568).
Zellar, Paulus als Kollektant (Allg. Miff.-Z. 1904, 7, S. 304—323).
Ramsay, W. M., *The letter to the church in Sardis* (*Expos. aug.* 1904, *p.* 81—96).
Revillout, E., *L'évangile des XII apôtres, récemment découvert* (*Rev. bibl. int.* 1904, 2, *p.* 167—187; 3, *p.* 321—355).
Goodspeed, E. J., *A Toledo MS. of the Laodiceans* (*Journ. of Bibl. Lit.* 1904, XXIII, 1, *p.* 76—78).
Ladame, F., *Les papyrus* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1904, 2 & 3, *p.* 176—189).
Schweitzer, V., Der Barnabasbrief über Glauben u. Werke (Kathol. 1904, 4, S. 273—304).
Leblanc, J., *Le logos de Saint Justin* (*Annal. de Philos. chrét. mai* 1904, *p.* 191—197).
Meno, Zur Paftoraltheologie Gregors von Nazianz (*Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1904, *p.* 427—440).
Jülicher, A., Die geiftlichen Ehen in der alten Kirche (Arch. f. Rel.-Wiff. 1904, VII, 3/4, S. 373—386).
Klaeber, F., Zur altenglifchen Bedaüberfetzung [v. ThLZ. 1904, 12] (Anglia 1904, 3, S. 399—435).
Brackmann, A., Papfturkunden des Nordens, Nord- u. Mittel-Deutfchlands (Nachr. v. d. K. Gef. d. Wiff. zu Gött. 1904, 1, S. 94—138).
Lindsay, J., *The philosophy of Aquinas* (*Bibl. Sacra july* 1904, *p.* 483—495).
Thomas, L., *La vie privée de Guillaume de Nogaret* (*Ann. du Midi avr.* 1904, *p.* 161—207).
Berbig, Einige auf die Kurfächf. Vifitation v. J. 1528 bezügliche Schreiben, fowie das Vifitationsmandat und die für die fränkifche Pflege erlaffene Inftruktion (Dtfch. Z. f. Krchrcht. 1904, XIV, 2, S. 159—188).
Hofmeifter, H., die Gründung der Univerfität Helmftedt (Z. d. hift. Ver. f. Niederfachf. 1904, 2, S. 127—198).
Duensing, H., Ein Brief des abeffinifchen Königs *Asnāf Sagad* (Claudius) an Papft Paul III. aus dem Jahre 1541 (Nachr. v. d. K. Gef. d. Wiff. zu Gött. 1904, 1, S. 70—93).
Hauffen, A., Fifchart-Studien. Geiftliche Lieder u. Pfalmen (Euphor. 1904, XI, 1/2, S. 22—65).
Michaud, E., *Le conclave d'Innocent XII* (12. *févr. au* 12. *juill.* 1691), *d'après des documents diplomatiques inédits* (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1904, *p.* 1—22; *juill.-sept.*, *p.* 394—426).
Bonifas, E. C., *Les 'Mariageurs' de Sainte-Catherine* (1742) (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du protest. franç. mai-juin* 1904, *p.* 193—227).
Simon, Th., Kant als Bibelausleger (N. krchl. Z. 1904, 2, S. 113—138).
Schowalter, Evangelifche Pfarrer im Kampfe für Freiheit u. Recht (Studierftb. 1904, 6, S. 368—377).
Emjalbert, L., *Le dernier livre d'Auguste Sabatier: Les religions d'autorité et la religion de l'esprit* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1904, 2 *et* 3, *p.* 107—137).
Rieks, Der päpftliche Unterarchivar Denifle (Studierft. 1904, 7, S. 403—410).
Nieten, O., Die Entftehung der Gottes- und Weltanfchauungen (Deutfchl. Juli 1904, S. 508—518).
Mercanton, P.-L., *La vie de la matière* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1904, 2 & 3, *p.* 161—175).
Reymond, A., *Introduction à un cours de philosophie religieuse* (*ibid. p.* 89—106).
Steude, Die Unfterblichkeitsbeweife (Bew. d. Glaub. 1903, 9, S. 347—366; 10, S. 382—398; 11, S. 409—430; 12, S. 449—474; 1904, 3, S. 65—82; 5, S. 129—139; 6, S. 172—183; 7, S. 201—215).
Bois, H., *La conception actuelle de la solidarité* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 4, *p.* 321—349).
Foster, F. H., *Park's theological system* (*Bibl. Sacra oct.* 1903, *p.* 672—697; *jan.* 1904, *p.* 55—79; *apr.*, *p.* 272—291; *july*, *p.* 511—528).
Kaftan, J., Zur Dogmatik. [v. ThLZ 1904, 6.] Schluß (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 4, S. 273—355).
Babut, C. E., *De la notion biblique et de la notion symbolo-fidéiste de la foi justifiante* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 4, *p.* 293—320).
Schafter, Bedeutung u. Verwertung des israelitifchen Prophetismus im Religionsunterricht der höh. Schulen (Z. f. ev. Rel.-Unt. Juli 1904, S. 327—335).
Meltzer, H., Die Behandlung des Pietismus, Methodismus und Quäkertums in höheren Schulen (*ibid.* apr. 1904, S. 227—243; Juli, S. 306—324).
Scott, H. M., *The modern jew: his whence and whither* (*Bibl. Sacra july* 1904, *p.* 443—465).

Rezenfionen.

Peabody, Chriftus u. d. fociale Frage (v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 11; v. Rump: Evang. Krchztg. 1904, 6; v. A. M. Weiß Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 8; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1904, 12; v. Traub: Th. Rdfch. 1904, 3).
Pfleiderer, Das Chriftusbild d. urchriftl. Glaubens in religionsgefch. Beleuchtung (v. H-y: Lit. Ctrlbl. 1904, 4; v. J. Boehmer: Studierftb. 1904, 6; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 6).
Pichon, *Lactance* (v. A. Dufourcq: *Rev. d. Étud. anc.* 1904, 1; v. E. Klostermann: Lit. Ctrbl. 1904, 22; v. C. Weymann: Wochfchr. f. klaff. Phil. 1904, 26).
Preufchen, Mönchtum und Serapiskult (v. A. Tomori: *Crit. Rev.* 1903, 6; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1903; v. A. Bruining: *Teyler's Th. Tijds.* 1904, 2; *Studi relig.* 1904, 1; v. Fr. Diekamp: Th. Rev. 1904, 9; v. Grützmacher: Th. Rdfch 1904, 6).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 18. 3. September 1904. **29. Jahrgang.**

Hilprecht, Prof. H. V., **Explorations in Bible Lands** during the 19th Century. With the co-operation of Lic. Dr Benzinger, Proff. DD. Hommel, Jenfen, Steindorff. With nearly two hundred illustrations and four maps. Philadelphia 1903, A. J. Holman and Company. (XXIV, 810 p. gr. 8.) (12 s. 6 p.)

Das hier in englifcher Sprache vorliegende Buch bietet einen recht ausführlichen Überblick über die Arbeit, welche aufgewandt werden mußte, um Vorderafien vom archäologifchen Standpunkt aus verftehen zu lernen. Wohl der Aufforderung des Verlegers folgend hatte der Herausgeber die geographifche Begrenzung als *Bible-Lands* gezogen, bei der natürlich über die Zugehörigkeit einzelner Gebiete fchwer zu ftreiten ift. Die Berichte umfpannen Affyrien und Babylonien, Paläftina, Ägypten, Arabien und — die Hetiterländer. Letztere hätten alfo wohl auch Syrien und Kleinafien in fich faffen follen und müffen, eventuell noch Armenien, aber diefer Teil fehlt, wohl aus innern Gründen, worüber nachher noch zu handeln fein wird. Daß Elam nicht in den Rahmen einbezogen ift, fcheint mir befonders bedauerlich; das Fehlen ift aber bei dem Gefamttitel begreiflich, wenn auch die Ausfüllung der Lücke keineswegs durch feinen Begriff verhindert worden wäre.

Der Herausgeber hatte als Mitarbeiter für Paläftina Benzinger, für Ägypten Steindorff, für Arabien Hommel gewonnen. Als letztes Kapitel ift angeführt: Jenfen, *the socalled Hittites and their Inscriptions*. Schon diefer Titel zeigt, daß hier ein dem Grundplan des Buches nicht entfprechendes Arbeitsftück verwertet ift, welches nach keiner Richtung Erfatz für das bieten kann, was in der Tat fehlt.

Affyrien und Babylonien ift von Hilprecht felbft bearbeitet worden, der fich hierbei der fchätzenswerten Mitarbeit feiner verftorbenen Frau erfreuen durfte. Gerade der Teil, wo ihre Hand vorauszufetzen ift, dürfte am meiften Befriedigung gewähren und ift voll von fleißig gefammelten und gut mit einander abgewogenen Notizen aus den vielen verftreuten Berichten derer, welche das Euphrat-Tigrisland bereiften und befchrieben. Der dann fich anfchließende Bericht über Nippur und die Tätigkeit der amerikanifchen Expeditionen ift aber weit über den Umfang hinausgewachfen, der ihm nach der fonftigen Anlage des Buches zukam. Hier kann der Herausgeber freilich auf den Wunfch feines Verlegers hindeuten, den er im Vorwort wiedergibt. Aber es wäre vielleicht doch beffer gewefen, den Bericht als felbftändiges Buch erfcheinen zu laffen und in dem Sammelwerk nur einen Auszug, der den andern Teilen entfprochen hätte. Dabei hätte fich dann auch in diefem Werke viel Polemik vermeiden laffen. Um gleich diefen Punkt zu erledigen, möchte ich bemerken, daß Hilprechts Polemik gegen Peters, Haynes und Raffam in manchen Punkten einen durchaus berechtigten Kern enthält, aber Peters gegenüber von perfönlichen Verftimmungen beeinflußt erfcheint, während die Vorwürfe gegen die beiden letzten zu fehr durch Koldeweyfche Anfchauungen gefärbt find. Wenn er gegen Peters wie Haynes das Suchen nach auffehenerregenden Funden ausfpielt, fo geht doch aus dem ganzen Kontext hervor, daß diefe für die Bedürfniffe des amerikanifchen Publikums notwendig waren, und daß nur durch das Vorgehen der beiden Männer das erforderliche Geld in Amerika aufgetrieben werden konnte. Wie in andern Beziehungen hätten alfo die Vorwürfe gerechter gegen das Milieu als gegen die Individuen gerichtet werden müffen. Befonders verfchärft erfcheint die Polemik allerdings dadurch, daß Hilprecht fich zum Vertreter der Anfchauungen macht, welche jetzt von den Ausgrabungsarchitekten zum Schaden der Wiffenfchaft durchgefetzt find, nämlich, daß es nicht auf Funde ankommt und beileibe nicht auf folche hingearbeitet werden darf, fondern daß die Hauptfache die Feftftellung der Baugefchichte jeder in Arbeit genommenen Ruinenftätte ift. Wenn Hilprecht Peters tadelt, daß er fich affyriologifchen Beirat fern zu halten fuchte, fo trifft er damit unbedingt das Richtige, hätte dann aber Koldewey gegenüber mindeftens das Gleiche hervorheben können und müffen (vergl. z. B. Seite 336). Es ift wirklich fchade, daß Hilprecht, der doch durch feine Ausgaben der Infchriften und andere Arbeiten gezeigt hat, daß er den Wert der fchriftlichen Quellen kennt,[1] in feiner Stellungnahme zu Koldewey Grundfätze unterftützt, welche eigentlich nur von Männern konzipiert und ausgebildet werden konnten, welche bei Ausgrabungen befchäftigt waren, wo es entweder keine Infchriften zu finden gab, oder nur folche, die fie nicht zu lefen vermochten. Gerade wer, wie Hilprecht, Gelegenheit hatte, fowohl mit eigenen Studien fich in die vergangene Kultur Babyloniens einzuleben, als auch durch Beteiligung an Ausgräberarbeit fein Auge für Steine zu fcharfen, die auch ohne Schriftzeichen reden können, der hätte fich hüten müffen, den einfeitigen Architekten in feiner Richtung zu beftärken und mit deffen Anfchauungen gegen Männer aufzutreten, die zwar ebenfo einfeitig gearbeitet haben, aber deren Arbeit der Wiffenfchaft unleugbar reiches Material verfchafft hat, was man von den Architekten leider nicht fo ausfagen kann.[2]

1) Wie richtig Hilprecht über die Notwendigkeit der Zuziehung eines Affyriologen zur Ausgräbertätigkeit urteilt, zeigt feine Ausführung (gegen Haynes) Seite 443: *It was very evident, that, above all, the assistance of an experienced archaeologist and Assyriologist was required at Nuffar* mit der ganzen folgenden Begründung.

2) Vergl. hierfür befonders Seite 153 die Ausführung über eine etwaige Ausgrabung von Werka, S. 177 von Muqayyar!

Die Berichte über Ninive heben mit der Angabe Benjamins von Tudela an. Da Hilprecht darauf hinweift, daß diefem die Lokaltradition ermöglichte, noch die Lage Ninives zu beftimmen, fo wäre hier wohl zu bemerken gewefen, daß noch mehr als hundert Jahre fpäter für die kleinen Gemeinwefen auf den Ruinen der Name Ninive gebraucht zu fein fcheint, *cf.* Barhebräus *Chron.* (in Rödigers Chreftomathie 3. Aufl. Seite 42, 19), Jakûts Mofchtarik (*ed.* Wüftenfeld) S. 232 Zeile 1 v. u., ebenfo wie fchon mehr als hundert Jahre früher Mas'ûdî es ähnlich befchrieben hatte, Murûg'eddahab Cap. XIX. Kurz werden die Daten wie für Ninive, fo für Babylon gegeben, die vor den Anfang des 19. Jahrhunderts fallen. Vielleicht hätte hier noch der merkwürdige Fund alt- und mittelbabylonifcher Steine Erwähnung verdient, welche im Jahre 1890 zufammen mit einigen Nebukadnezar-Backfteinen in London unter dem Fundament eines über 200 Jahre alten Haufes ausgegraben worden find, vergl. Evetts in den PSBA 1890 Seite 54ff.

Von Seite 22 an beginnt die eigentliche Behandlung des Stoffes mit einer kurzen Notiz über die erften Verfuche der Entzifferung, die aber vielfach zu korrigieren wäre. Hier hätte Hilprecht die klare Darftellung Kaulens in feinem Affyrien und Babylonien benutzen follen, Mefferfchmidts Heftchen ‚Die Entzifferung der Keilfchrift' (der alte Orient, 5. Jahrgang, Heft 2), auf das jetzt zu verweifen wäre, ift erft fpäter erfchienen. Dann folgen Auszüge aus Rich, Buckingham, Ker Porter, Robert Mignan, Frafer, Colonel Chesney, Jones, Lineb, Selby, Collingwood, Bewsher.[1] Der Abfchnitt über diefe Vorftudien fchließt auf Seite 69 mit dem Wunfche, daß es Deutfchland gelingen möchte, zugleich mit den Vorarbeiten für die Bahn von Bagdad nach Kuweit eine genaue Karte Central- und Südbabyloniens vorzubereiten. Diefer Wunfch kann nur allfeitig aufs wärmfte unterftützt werden.

Es folgt dann die eigentliche Gefchichte der Ausgrabungen von 1842—1854, S. 73—138 in Affyrien durch Botta, Place, Layard, Rassam und Loftus, S. 138—189 in Babylonien durch Loftus, Layard, Fresnel, Oppert und Thomas, Taylor, Rawlinson. Von 1854 bis 1873 ruhte die Tätigkeit des Spatens, während in diefer Zeit die philologifche Grundlage in Europa gelegt wurde. Dann folgten 1873—1876 George Smith, 1878—1882 Hormuzd Rassam S. 190—213. Den vierten Abfchnitt diefes Teiles überfchreibt Hilprecht: *Methodical Excavations in Babylonia*. Er berichtet hier über Sarzecs Ausgrabungen in Telloh S. 216—260, Rassams in Babylon, El-Birs und Abu-Habba S. 260—279, Moritz und Koldewey in Surghul und El-Hibba S. 280—288, die amerikanifchen Ausgrabungen der Univerfität Pennfylvanien in Nuffar 289—586, und endlich die türkifche Ausgrabung in Abû Habba unter Scheil und Bedri-Bey 579—622. Der Bericht über die deutfche Ausgrabung in Babylon ift fortgelaffen, da diefe fchon ins 20. Jahrhundert gehöre, wenn fie auch kurz vorher begonnen hätte.

Daß der Bericht über die Nippurausgrabung viel zu fehr den Rahmen des Buches fprengt, habe ich fchon angegeben. Abgefehen aber davon und von der bedauerlichen und ftellenweife nicht glücklichen Polemik ift tüchtige und verftändnisvolle Arbeit darin zu finden, Nachweife, wie die Datierung der fpäten Särge, welche von anderer Seite in die älteften Zeiten gefetzt worden waren, der Brunnenbauten, die für Verftärkung der Mauern gehalten wurden, und vieles andere find fehr dankenswert. Hilprecht beginnt mit der vorbereitenden Wolfe-Expedition, deren Direktor Dr. W. H. Ward war, gibt dann feine Verfion der Entftehung und Gefchichte der Peters-Expedition, die erften zwei Campagnen unter Peters felbft, die dritte unter Haynes. Indem er die fpärlichen Fundberichte kritifch durchmuftert, gibt er fchon hier eine Reihe von Feftftellungen, von denen einige fofort einleuchten, andere wohl noch im Laufe der weiteren Ausgrabungen geprüft und ev. beftätigt werden müffen. Die vierte Expedition, nun unter der wiffenfchaftlichen Oberleitung von Hilprecht felbft, follte vor allem eine Löfung der Frage bringen, die auf Grund der vorbergehenden Arbeiten hatten aufgeworfen werden können, hauptfächlich topographifcher Art. Da aber in der Zeit vom 6. Februar 1899 an trotz der Anwefenheit von zwei Architekten diefe Seite der Aufgabe nicht energifch genug angefaßt zu fein fchien, wurde Hilprecht felbft nach Nuffar gefandt, wo er am 1. März 1900 eintraf und bis 11. Mai blieb. In der Ofterwoche hatte er außerdem die benachbarten Ruinenftätten Abû Hatab und Fâra befucht, die dann auf feine Empfehlung hin fpäter von der Expedition der Deutfchen Orientgefellfchaft näher unterfucht worden find. Auch diefer Teil ift teils Bericht, teils Unterfuchung der Ergebniffe mit vielen intereffanten Nachweifen. In einem kürzeren Kapitel faßt Hilprecht dann die Refultate feiner topographifchen Studien und Unterfuchungen zufammen, deren Verftändnis durch den fchematifchen Querfchnitt durch den Stufenturm nebft anfchließendem Südofthof auf Seite 549 fehr erleichtert wird. Danach find in der älteften, vorfargonifchen Schicht fechs Phafen zu unterfcheiden, deren letzte wahrfcheinlich mit der Zeit Entemenas von Lagash zufammenfalle, dann 6 deutlich zu unterfcheidende Perioden, nämlich 1. Sargon und Narâm-Sin, 2. Lugalsurzu, 3. Ur-Gur und feine Dynaftie, 4. Ur-Ninib von (N)isin, 5. Kadaschman-Turgu, 6. Ascburbânapal. Weniger deutlich zwifchen 4 und 5 die erfte Dynaftie von Babylon, zwifchen 5 und 6 die Dynaftie von Pasche, nach 6 die neubabylonifche und perfifche. Trotz der hierdurch fchon gekennzeichneten, wechfelvollen Gefchichte des Heiligtums von Nippur glaubt Hilprecht annehmen zu dürfen, daß fein Plan und feine Anordnung nur wenig geändert worden feien, und entwirft mit Hilfe Fishers eine Rekonftruktion (S. 552), deren Begründung er in einer fpeziellen Monographie, ‚*Ekur, the temple of Bêl at Nippur*' zu geben verfpricht. Nach der Vernichtung des Tempels als folchen erhoben fich auf ihm eine Feftung der Seleucidifchen(?) Periode, die von einer Parthifchen abgelöft wurde, auf welcher fich dann Sassanidifche Refte von Begräbniffen ablagerten, darauf Hebräifche, Mandäifche, Syrifche und Früharabifche. Von Intereffe ift die Befchreibung und der Plan des Parthifchen Palaftes, der als feinen feften Mittelpunkt und letzten Schutz den Stufenturm ganz genial ausgenutzt hatte. Auch von einem kleineren parthifchen Palafte, an der anderen, weftlichen Seite des durch die Stadt fließenden, großen Kanals, gibt Hilprecht Querfchnitt und Grundriß.

Es folgt, wie fchon erwähnt, ein kurzer Bericht über die türkifche Ausgrabung in Abû-Habba, deren Relation und Ergebniffe von Scheil in feinem fchönen Werke: *Une saison de fouilles à Sippar*[1] veröffentlicht worden find, und als Einleitung dazu ein Abriß der Gefchichte des kaiferlich Türkifchen Mufeums in Konftantinopel.

Benzinger faßt unter dem Titel ‚*Researches in Palestine*' den Stoff gut gruppiert und kondenfiert zufammen unter den Titeln: *Topography* (mit einer befonderen Würdigung der Arbeiten Robinsons und Tohlers), *the geographical survey of the land* (Wilson, Conder und Kitchener, Schumacher, Stühel), *Jerusalem* (Schick), *Archaeological results* (Flinders Petrie, Bliß, Macalister[2], die Gefchichte des Mesasteins, der Siloah-Infchrift, Sidon, die Madaba-Karte, die Tel-Amarnatafeln).

1) Daß auch hier von Zeit zu Zeit noch kleine Nachträge fich ergeben werden, ift wohl kein Wunder. Über die von Kyllo um 1838 nach Rom gebrachte kleine Sammlung vergl. meinen Artikel ‚Aus Rom' in der Orientaliftifchen Literaturzeitung VII Sp. 37ff.

1) Eine Befprechung diefer Schrift habe ich OLZ. VI Sp. 328ff. gegeben.

2) Die 1900 erfolgten Ausgrabungen der beiden letzteren in Tell ej-Judeida und Tell Sandanna find hier kurz vom Herausgeber erwähnt.

Steindorff läßt auf einen kurzen Abriß der Geſchichte der Ausgrabungen einen Überblick über ihre Reſultate folgen, eingeteilt nach geographiſchen Geſichtspunkten von Norden nach Süden, und zwar: Delta, Pyramiden von Memphis, Fayûm, El-ʿAmarna, die Königsgräber von Abydos, Naqâda und die älteſten ägyptiſchen Begräbnisplätze, Theben.

Hommel gibt im erſten Kapitel eine gute Ueberſicht der Reiſen in Arabien, im zweiten folgt eine Beſprechung der einheimiſchen und fremden Quellen, wobei ſchon bedenkliche Angaben auftauchen, im dritten eine Verwertung der Ergebniſſe für das Alte Teſtament, wo er ſeiner Phantaſie die Zügel ſchießen läßt.

Jenſen beſchränkt ſich auf eine Darlegung ſeiner Entzifferung.[1] Trotzdem er mit ſeiner Vergleichung des Armeniſchen den Schein erweckt, daß er wirklich die rätſelhaften Zeichen entziffert habe, zeigt ein Blick auf ſeine Vorausſetzungen, daß die umgekehrte Pyramide auf einem abſolut haltloſen Untergrund ſteht. Wer z. B. unbefangen Seite 772 lieſt und dort *an upright knife* als ein Zeichen findet, das zur Trennung von Wortgruppen gedient habe, oder die Art und Weiſe verfolgt, wie er zur Ausſonderung ſeiner Stadtenamen kam (in ſeinen frühern Schriften), oder die Vergleichung ſeiner fraglichen Wörter mit armeniſchen, der wird die felſenfeſte Überzeugung Jenſens von der Richtigkeit ſeines Verſuches ſchwer begreifen. Für die Leſer von Hilprechts Buch wäre jedenfalls eine Überſicht über die in Frage kommenden Städte, ihre Reſte und die wenigen Ausgrabungen, reſp. Verſuche dazu von größerem Intereſſe und erheblicherer Wichtigkeit geweſen.

Das Buch ſchließt ein *General Index* und ein *Index to Scripture Quotations.* Es iſt reich mit recht guten Abbildungen ausgeſtattet und erhält noch beſonderen Wert durch die beigegebenen Karten 1. von Weſtaſien, wo aber doch ein bischen viel fehlt, ſo der Bohtan-Su, der Barada, ein Teil der auf Seite 126 ſtehenden Namen u. a. m., 3. von Ägypten, 4. von Arabien. Nr. 2 iſt eine Repriſe von Koldeweys Plan von Babylon.

Wenn man das Buch als Ganzes betrachtet, dann fällt auf, wie Aſſyrien und Babylonien, ſelbſt mit Fortlaſſung von Nippur, alle anderen Teile überwiegt. Es iſt dies eine rein äußerliche Betrachtung; aber ſie hat auch eine innerliche Berechtigung. In der Tat dürfte gerade aus dieſem Buche manchem Leſer klar werden, wie nach allen Seiten die Erkenntnis der Zuſammenhänge erſt möglich wurde, als die Ruinen im Euphrattigrislande ihre Augen aufſchlugen und ihren Mund öffneten, der mehr als zwei Jahrtauſende zum Schweigen verdammt war. Deshalb wünſche ich Hilprecht zahlreiche Leſer und vor allem in theologiſchen Kreiſen.

Königsberg i/Pr. F. E. Peiſer.

Delitzsch, Friedrich, **Das Buch Hiob.** Neu überſetzt und kurz erklärt. Ausgabe mit ſprachlichem Kommentar. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, 1902. (179 S. 8.) M. 6.—; kleine Ausgabe (ohne Kommentar) M. 2.50

Die Zeit, die Ref. für die Anzeige der Hiob-Erklärung von Delitzſch gebraucht hat, ſteht in umgekehrtem Verhältnis zu der Schnelligkeit, mit der der Verf. ſein Werk fertiggeſtellt hat. In einem Zeitraum, den er ſelbſt nur nach Wochen bemißt, noch dazu fern von der Studierſtube — er weilte gerade in Konſtantinopel — hat er ſein Werk im Frühjahre 1901 im weſentlichen zu Ende gebracht. Als Hilfsmittel ſtanden ihm nur das AT und das von ihm ſelbſt vorbereitete hebr. Wörterbuch zum AT zu Gebote; im übrigen war er lediglich ausgerüſtet mit den philologiſchen Grundſätzen, wie ſie z. B. der Aſſyriologie bei der Erſchließung der Keilſchrifttexte ſo erfolgreich anzuwenden beſtrebt iſt. Zunächſt kam es Delitzſch nur darauf an, eine akademiſche Vorleſung über das Hiobbuch vorzubereiten. Als ihm aber unter den mancherlei Eindrücken und Beobachtungen, die er auf den Plätzen und Straßen Stambuls zu ſammeln Gelegenheit nahm, die Freude an der ſchönen Hiobdichtung immer mehr wuchs, erſtand ihm aus ſeinen vorbereitenden Studien heraus ein abgerundetes Werk, das er der Öffentlichkeit nicht vorenthalten zu dürfen meinte, um ſo weniger, als er damit eine Gelegenheit gefunden zu haben glaubte, den Theologen einmal zu zeigen, wie man heute, im Zeitalter der Aſſyriologie bibliſche Exegeſe zu treiben habe. Iſt er doch mit den theologiſchen Kommentaren recht wenig zufrieden. Nicht nur, daß ſie für das Verſtändnis der Dichtung im ganzen noch recht viel zu wünſchen übrig laſſen ſollen [der Verf. ſcheint den ſchönen Kommentar von Duhm noch gar nicht zu kennen], ſo bieten ſie nach ihm auch eine Fülle ganz unmöglicher Überſetzungen und kranken überdies an einer recht willkürlichen Textbehandlung. Das hat nach D. ſeinen tieferen Grund aber darin, daß die Theologen ſich bisher noch viel zu wenig Mühe gegeben haben, den Wortſchatz und die Phraſeologie des AT aus dem AT ſelbſt und dem vergleichenden Studium der verwandten Dialekte zu erſchließen. Wo ihnen daher ein ungewohntes Wort, eine nicht geläufige Wendung aufſtoßen, geraten ſie ſofort in Verlegenheit und ſeien dann nur allzuleicht geneigt, eine Textverderbnis anzunehmen und einen für den Kenner durchaus einwandfreien Text zu emendieren. Darin lag für Del. ein beſonderer Grund, von einer Benutzung theologiſcher Kommentare für den vorliegenden Zweck ganz abzuſehen und ſich einmal ganz ſelbſtändig und ohne jede Voreingenommenheit an die Erklärung der ſchwierigen Dichtung zu machen.

D. gibt zunächſt auf S. 1—122 eine von erläuternden Anmerkungen begleitete Überſetzung des Hiobbuches, und zwar zunächſt der Volkserzählung vom frommen Mann Iob (Kap. 1_{1}—2_{13}, 42_{7-17}), die er wie Duhm und Budde von dem eigentlichen Gedichte ſondert, dann des Gedichtes ſelbſt (Kap. 3_{1}—27, 29—31_{37}, 38—39_{12}, 39_{19}—40_{14}, 42_{1-6}), das er als das hohe Lied des Peſſimismus bezeichnet [u. E. nicht ganz paſſend, da Hiob trotz aller Reſignation und trotz aller Verzweiflungsausbrüche ſeinen Gott doch nicht verliert, ſondern ſich immer wieder zur Gemeinſchaft mit ihm durchringt] und endlich der Zuſätze (Kap. 32—37 [Elihureden], Kap. 28 [Die Herkunft der Weisheit], 39_{13-18}, 40_{15}—41_{26} [Strauß, Nilpferd und Krokodil]). Der Überſetzung der einzelnen Teile ſind auf Inhalt und Echtheit bezügliche allgemeine Erörterungen teils nachgeſchickt, teils vorangeſtellt. Der Verf. bietet darin nicht gerade Neues, ſondern trägt hier die zu ziemlich allgemeiner Anerkennung gelangten Ergebniſſe der bisherigen literariſchen Kritik vor. An die Überſetzung ſchließt ſich auf S. 125—179 ein philologiſcher Kommentar von ziemlich 55 Seiten. Dieſer zerfällt in einen allgemeinen und einen ſpeziellen Teil. Im allgemeinen Teile (S. 125—137) bietet der Verf. an erſter Stelle ſehr verdienſtliche Zuſammenſtellungen zunächſt von Wortſtämmen, die im Buche Hiob allein belegbar ſind, ferner von Verben und Verbalſtämmen und von Nominalbildungen, die ſich ausſchließlich im Buche Hiob finden, und endlich von Verben und *nominibus*, die im Buche Hiob in ſonſt noch nicht belegten Bedeutungsnuancen vorkommen oder doch nach Del. vorkommen ſollen. Daran ſchließt ſich ein Verzeichnis der im Buche Hiob vorkommenden Aramaismen, und den Schluß bilden Bemerkungen über den Textzuſtand und eine ſyſtematiſche Überſicht über Textverderbniſſe und deren Heilung. Der ſpezielle Teil des Kommentars (S. 137—179) enthält einen kurzen

1) Was er dabei über ſeine Vorgänger ſagt, — Meſſerſchmidts ſpäter fallenden Verſuch (1898) verſchweigt er ganz —, möge man ſelbſt nachleſen.

philologischen Kommentar zu den einzelnen Kapiteln und Versen.

Nach den bereits oben angedeuteten Vorwürfen, die D. in den Vorbemerkungen den theologischen Erklärern macht, muß man erwarten, daß D. die Erklärung des Hiobbuches nach einer zwiefachen Richtung hin über das bisher Geleistete hinaus gefördert hat, nämlich hinsichtlich der Beurteilung des überlieferten hebr. Textes und hinsichtlich der systematischen Erschließung des hebr. Sprachschatzes. Wir werden D. sicherlich dankbar sein, wenn er uns nach beiden Richtungen hin eines Besseren belehrt; ja wir würden in diesem Falle seine Hioberklärung geradezu als eine befreiende Tat begrüßen, denn es macht wahrlich kein Vergnügen, bei der Lektüre des Hiobbuches immerfort über vermeintliche Textunebenheiten zu stolpern, und sich den Genuß des Ganzen durch die Unzahl von Konjekturen und Emendationen verkümmern zu lassen. Was haben wir nun D. in diesen Beziehungen zu verdanken?

Was zunächst die Erschließung neuen Sprachgutes betrifft, so glaubt Del., das hebr. Wörterbuch um ca. 31 neue Wörter und Wurzeln bereichert zu haben. Davon sind etwa 16 neue Wörter und Wurzeln rein aus dem Kontext, und etwa 15 aus dem Kontext und dem assyr. Lexikon erschlossen. An neu erschlossenen Bedeutungen oder Bedeutungsnuancen bereits bekannter Wörter und Wurzeln sind etwa 39 zu verzeichnen; davon sind ca. 22 rein aus dem Kontext, und ca. 17 aus dem Kontext und dem assyr. Lexikon gewonnen. Eine vollständige Aufzählung der einzelnen Vorschläge ist hier natürlich nicht gut möglich und auch nicht nötig, da der Leser sich vermittelst des kurzen Kommentars leicht selbst eine Übersicht verschaffen kann. Ref. kann sich daher auf einige Bemerkungen beschränken. Man wird jedenfalls nicht sagen können, daß jeder einzelne Vorschlag des Verf. einen Treffer bedeute. Gerade beim Buche Hiob hat es ja vielfach seine besonderen Schwierigkeiten, rein aus dem Kontexte heraus auf die Bedeutung eines dunklen Wortes zu schließen. Denn bei den oft überraschenden Wendungen, die ein Gespräch zuweilen nimmt, bei der oft änigmatischen Kürze des Ausdrucks, bei den zahlreichen kontextwidrigen Zusätzen, die den Leser nur allzuleicht aufs Glatteis führen, indem sie ihn über den ursprünglichen Zusammenhang täuschen, und nicht zum wenigsten bei der Menge von Verderbnissen, die sich hier und da in einen Stichos zusammendrängen, hängt das Verständnis des Kontextes oft gerade von dem Verständnis eines dunklen Wortes ab. Der Textkritiker sieht sich dann in die unangenehme Lage versetzt, eine Unbekannte durch die andere Unbekannte bestimmen zu sollen, und bringt es im besten Falle zu einer glücklichen Vermutung, die als solche aber immer unsicher bleibt, so lange sie nicht durch die Dialekte in einwandsfreier Weise erhärtet wird. Aber auch, wo der Zusammenhang i. G. deutlich ist, ist man vor der Gefahr des Vorbeiratens nie ganz sicher. Mit Recht hat denn auch D. zu so zweifelhaften Wörtern wie אמש = Gestrupp (30_{3}), בְּדוי = Würze (6_{7}), קִדּשים = Lästerungen (36_{14}), שאת = Furchtbarkeit (13_{11}), עש = Rohrbau (4_{19}. 27_{18}), כיד = Untergang, Sturz (21_{20}), קדר = erstarren (6_{16}) ein Fragezeichen gesetzt, und es für שכוי = Herz S. 170 bei einer Vermutung bewenden lassen. Wie prekär das Erschließen aus dem Kontext unter Umständen sein kann, zeigt die für das Nomen פש erschlossene Bedeutung ‚Frömmigkeit' (s. d. Komm. zu 35_{15}); mit demselben Rechte, ja mit größerem vielleicht, kann man jedenfalls für dasselbe Wort auf die Bedeutung ‚Sünde, Frevel' schließen, und die Vermutung drängt sich immer wieder auf, daß wir es bei פש in 35_{15} lediglich mit einer Verderbnis von urspr. פֶּשַׁע zu tun haben. Reine Phantasie ist das aus offenbar mißverstandenem Kontexte erschlossene תִּכְלָה = Zenith (11_{17}), nicht genug überlegt die Erklärung von ירט durch ‚verstatten' (aus Num. 22_{32} erschlossen), unwahrscheinlich die Deutung von תו als Anklageschrift (31_{35}); auch der Erklärung von עצת durch ‚Art und Weise' (10_{3}) liegt ein Mißverständnis des Kontextes zu Grunde. Zu נשא 21_{12} ist natürlich hier wie sonst im AT קול zu ergänzen, die Erklärung durch ‚tanzen' also mindestens unnötig, und, weil ohne Analogie, abzulehnen. Am meisten der Beachtung wert zu sein scheinen mir des Verf. Bemerkungen zu קדש (1_{5}) שוחי (2_{1}) סות (2_{8}) שחין (2_{7}) תרר (6_{9} 37_{1}) מרץ (6_{25}) נקט (10_{1}) שמר ($10_{14.16}$) אפיק (12_{21}) בהיר (18_{3}) שיא (20_{6}) נכר (31_{3}) ליץ (33_{23}) נחת (36_{16}) סמדה (37_{21}) מחית (38_{36}) ברל (40_{20}) עשק (40_{23}) חות u. חַח (40_{26}). Was D. sonst noch an neuen Wörtern, Wortbedeutungen und Etymologien bietet, ist, soweit es sich nicht als auf falschem Verständnis des Kontextes beruhend und damit als direkt falsch erweisen läßt, alles recht zweifelhafte Ware. Entspricht so auch der Ertrag keineswegs den hochgespannten Erwartungen, die des Verf. programmatische Ankündigung auf S. 3 in dem und jenem Leser erweckt haben mag, so werden wir ihm immerhin für die darin gebotene Bereicherung unseres lexikalischen Wissens dankbar sein.

Doch kommen wir nun zu der textkritischen Seite des Buches. Obwohl D. in den Vorbemerkungen (S. 3 f.) die Versicherung abgibt, daß der Text des Buches Hiob im AT in sehr verläßiger Weise erhalten ist, hat er sich doch zu ca. 100 Textänderungen verstehen müssen. Doch kann darin höchstens der Laie einen Widerspruch finden. Denn bei den ca. 100 Textänderungen handelt es sich in ca. 60 Fällen lediglich um Änderung der Vokalisation, die ja der alten Überlieferung nicht angehört. Der Konsonantentext ist dagegen nur in ca. 40 Fällen geändert. Es würde also auf ein Kapitel ca. 1 Änderung des Konsonantentextes kommen, was in der Tat eine sehr verläßige Textüberlieferung voraussetzen würde. Doch fürchten wir, daß des Verf. Einschätzung des überlieferten Textes zu optimistisch ist. Gehört das Buch Hiob auch wohl nicht zu den am schlechtesten überlieferten Büchern, so wird man den hebr. Text mit Budde doch höchstens nur als mittelgut bezeichnen dürfen. Jedenfalls kommt man mit den von D. empfohlenen Emendationen nicht aus. Man lese nur die Übersetzung von $5_{6f.}$ [ja, nicht dem Staube entsprießt das Unheil, und nicht wächst aus dem Boden das Elend, sondern ein Mensch wird ins Elend geboren, und die Heißsporne fliegen in die Lüfte] oder von 7_{15} [tot zu sein ohne den Rest eines Knochens!] oder von 28_{4} [sie, *scil.* die Bergleute, sind vergessen von den Füßen, sie hängen herab am Menschen und baumeln]. Selbst ein Laie muß hier doch merken, daß ein Text, der sich in der Übersetzung so merkwürdig ausnimmt, nicht ganz in Ordnung sein kann. Und die Beispiele ließen sich noch um ein Beträchtliches vermehren. So legt des Verf. Übersetzung selbst an vielen Stellen Protest ein gegen eine zu optimistische Einschätzung der Überlieferung. — Doch sehen wir uns die Emendationen etwas näher an. Von den ca. 100 Emendationen sind etwa 50 neu, während alle übrigen bereits von älteren Kommentatoren vorgenommen und z. Tl. anerkanntes Gemeingut geworden sind. Von des Verf. eigenen Emendationen werden aber nur wenige das Feld behaupten. Nicht alle sind so einleuchtend wie z. B. חַיָּה für חי in 28_{1}, das durch das parallele עַק eine gute Stütze erhält. Erwähnt seien hier noch מְחֹרָב = ‚ruiniert' für מֵחֶרֶב 5_{15}; שאפר für שאֲתָ ebda.; וַיְנִיחֵם = ‚und er zwang sie zur Ruhe' für וינחם 12_{23}; מִן לְמוֹ = ‚was er besitzt' für das sinnlose מנלם 15_{29}; פהדיו ישרגו für פחדיו שרגו 40_{17}. Öfter hat D. die Schwierigkeit des überlieferten Textes richtig gefühlt, aber sie nicht immer auf die einfachste Weise beseitigt. So wird man 8_{19} lieber יצמח für יצמחו lesen, als den fragwürdigen *aram. stat. emph.* אחרי in den Kauf nehmen. Auch auf das von D. für 31_{28} vorgeschlagene פְּלִילַי, das ebenfalls *aram. stat. emph.* sein soll

wird man lieber verzichten; nimmt man an פלילי Anſtoß, ſo iſt einfach nach v. 11 פלילים zu emendieren. Diskutabel wären an ſich die Emendationen zu 11_{4} 13_{12}f. 20_{17} 22_{30} 23_{9} 30_{24} 35_{8} 37_{6} 41_{3}, wenn nur die theol. Kommentare für dieſe Stellen nicht ſchon viel beſſere Konjekturen böten. Was D. ſonſt noch an Emendationen bietet, iſt zum größten Teil recht fragwürdiger Art. עָשׁ = ,Rohrhau' in 4_{19} u. 27_{18} wäre an ſich vorzüglich, iſt aber leider recht unſicher und daher von D. ſelbſt mit ? verſehen. Mit ,Körben' מְצִנִּים [von D. neu erſchloſſen] iſt 5_{5} kaum etwas anzufangen, und jedenfalls kann אל מצנים יקחהו nicht durch ,in Körben mit wegnahm' überſetzt werden. Das für 6_{7} vermutete קָדְרֵי (= Würze) iſt lediglich geraten. Mit מַסַּת, das D. 9_{23} nach Analogie von Dt. 16_{10} für מַסַּת einſetzt, iſt nichts geholfen; man achte nur auf die Überſetzung ,wenn eine Geißel plötzlich ein Sterben verurſacht, ſpottet er der entſprechenden Anzahl Unſchuldiger'. Das wäre Kanzleiſtil, aber keine Poeſie. Der ,Erzlügner' כַּחַשׁ in 16_{8} iſt eine recht bedenkliche Figur; es wird hier doch mit כַּחֲשִׁי = meine Abzehrung [von der Wurzel כחש = mager ſein, die von der Wurzel כחש = ,lügen' zu ſcheiden ſein wird] ſein Bewenden haben müſſen. Eine Verſchlimmbeſſerung böſeſter Art iſt das לְמֹשֵׁל 17_{6}, das D. für das allerdings ſinnloſe לְמָשָׁל eingeſetzt hat; denn daß hier nur לְמָשָׁל einen vernünftigen Sinn gibt, hätte der Verf. aus jedem theol. Kommentar erſehen können. Doch wir können hier nicht alle noch übrigen Emendationen D.s durchgehen und müſſen uns mit der Verſicherung begnügen, daß ſich unter ihnen kaum eine findet, die einen zwingenden Anſpruch auf Anerkennung in ſich trägt.

Bedeutet ſo der neueſte Hiobkommentar für die Seite der Textkritik kaum einen Fortſchritt, ſo bedeutet er für die Einzelerklärung geradezu einen bedauerlichen Rückſchritt. Neben offenbaren Flüchtigkeiten, die ſich bei der Kürze der Zeit, in der das Werk entſtanden iſt, nur zu leicht erklären, findet ſich eine ganze Reihe von mehr oder weniger bedenklichen Überſetzungsfehlern und von ſchweren Mißverſtändniſſen des Textes. Daß in 5_{5} nicht überſetzt werden darf ,und in Körben mit wegnahm' iſt ſchon oben erwähnt. Kap. 6_{26} überſetzt D.: ,Denkt ihr mit Worten zu ſtrafen, und haltet für Wind des Verzweifelten Worte?', während der Zuſammenhang erfordert: ,Denkt ihr, Worte zu ſtrafen, während doch Wind ſind eines Verzweifelnden Worte?'. Kap. 6_{29} überſetzt Del.: ,und kehrt noch einmal zurück — Recht hab ich zu ſagen'; es muß heißen: ,kehrt um, noch hab ich Recht darin'. Kap. 8_{5} bietet D. ,ein arger Geiſt ſpricht aus deinen Worten'; es muß heißen: ,ein ungeſtümer Wind ſind die Worte deines Mundes'. Kap. 9_{15} heißt es ,um zu betteln um mein gutes Recht'; richtig wäre ,zu meinem Verurteiler (מְשֹׁפְטִי) müßte ich flehen'. Offenbar hat D. für מְשֹׁפְטִי geleſen מִשְׁפָּטִי, aber verſäumt, die an ſich recht wohl mögliche Änderung anzugeben. Kap. 9_{27} heißt es: ,Wollte ich, was ich geſprochen, vergeſſen, mein Denken laſſen' etc., richtig wäre: ,wenn ich dächte [l. אָמַרְתִּי], ich wollte meine Klage vergeſſen, mein (trauriges) Geſicht laſſen'. Kap. 9_{32}f.: ,Fürwahr, wie kein Menſch ſonſt könnte ich Rede ihm ſtehen, wir kommen allzumal ins Gericht. Nicht gibt es zwiſchen uns einen Schiedsrichter, er (Gott) legte ſeine Hand auf uns beide'; es muß natürlich heißen: ,Denn er (Gott) iſt kein Menſch wie ich, daß ich ihm Rede ſtehen könnte, (oder) daß wir (Gott und ich) zuſammen treten könnten vor Gericht; nicht gibt es einen Schiedsrichter zwiſchen uns, der ſeine Hand auf uns beide (auf Gott und mich) legte'. Kap. 10_{3}b überſetzt D.: ,und triumphierſt du nach Weiſe der Frevler'; richtig wäre: ,daß du zum Ratſchlag der Gottloſen Licht gibſt'. Kap. 10_{7} überſetzt D.: ,weil du weißt, daß ich zwar kein Frevler, aber niemand erretten kann aus deiner Hand'; es muß heißen: ,obwohl du weißt, daß ich nicht ſchuldig bin, und niemand aus deiner Hand erretten kann'. Kap. 10_{8} lautet bei D.: ,Deine Hände haben mich verfertigt und gemacht, und nun ganz und gar verſchlingſt du mich'; es iſt zu überſetzen: ,deine Hände haben mich gebildet und verfertigt ganz ringsum, und nun verſchl. d. mich' [hier wird aber der Text nach LXX zu ändern ſein]. Kap. 10_{9} überſetzt D.: ,Gedenke doch, daß du wie Ton mich gemacht haſt und zum Staub mich wirſt zurückkehren laſſen'; der Zuſammenhang erfordert: ,Gedenke doch, daß du wie aus Ton mich gemacht haſt, und du willſt mich nun wieder zum Staube zurückkehren laſſen?' Auch 10_{14} hat D. die Pointe verfehlt. Der Sinn iſt: ,wenn ich ſündigte, ſo wollteſt du auf mich lauern und von meiner Schuld mich nicht freiſprechen'; aber D. bietet: ,hab' ich geſündigt, ſo magſt du mir zürnen, und ſollſt mich nicht freiſprechen von meiner Schuld'. Kap. 11_{3} iſt natürlich als Frage aufzufaſſen, aber D. überſetzt ganz gegen den Zuſammenhang ,dein Geſchwätz macht die Leute verſtummen und dann ſpotteſt du, ohne daß jemand ſchilt'. Die wortreichen Antworten der Freunde proteſtieren allein ſchon gegen dieſe Auffaſſung. Falſch iſt auch 11_{17} wiedergegeben durch: ,Und von Mittag her wird dauerndes Leben erſtehen, zenithwärts wie der Morgen wirſt du ſteigen'. Es muß vielmehr heißen: ,heller als der Mittag erſteht das Leben [LXX dein Leben] und Dunkelheit [l. תְּעוּפָה] wird wie der Morgen ſein'. Höchſt bedenklich aber iſt die Überſetzung von 11_{16}b ,vorbeigefloſſenen Waſſern wird gleichen dein Gedenken'; jeder des Hebr. einigermaßen kundige Student würde richtig überſetzen: ,wie an Waſſer, die vorübergefloſſen ſind, wirſt du gedenken' (*scil.* an dein Leid). Kap. 13_{20} überſetzt D.: ,nur kein Doppelſpiel treibe mit mir', es muß heißen: ,nur zweierlei tue mir nicht an'. Was mit dem ,zweierlei' gemeint iſt, zeigt 13_{21}. Kap. 14_{6} iſt von D. folgendermaßen wiedergegeben: ,blicke weg von ihm und er hat ein Ende, „nach Belieben" wie beim Lohnſklaven iſt ſeine Zeit'; richtig überſetzt heißt der Vers: ,blicke weg von ihm, daß er feiere, bis daß er wie ein Lohnarbeiter ſeines Tages froh werde'. Doch Ref. muß es an dieſen Beiſpielen, die er mit leichter Mühe noch um viele vermehren könnte, genug ſein laſſen. Der Leſer wird ohnehin den Eindruck gewonnen haben, daß D.s Hiobüberſetzung nur mit größter Vorſicht zu gebrauchen iſt und den Laien kaum empfohlen werden kann.

Bei dem Studium von D.s Hioberklärung iſt es Ref. erſt recht zum Bewußtſein gekommen, wie viel der theologiſchen Arbeit für das Verſtändnis des Hiobbuches zu verdanken iſt. Dieſe Arbeit hat die theologiſche Wiſſenſchaft aber nur leiſten können, weil jeder Erklärer an das bereits vor ihm Geleiſtete anknüpfte und ſo unter Benutzung des Brauchbaren und Bewährten weiter baute. D. hat ja nun ſeine beſonderen Gründe gehabt, vorausſetzungslos an die Erklärung des Hiobbuches zu gehen, und wir wollen darum mit ihm nicht rechten. Aber zu wünſchen wäre doch geweſen, daß er wenigſtens hinterher, nach Fertigſtellung ſeines Manuſkriptes, mit der bisherigen Forſchung Fühlung geſucht und unter ſorgfältiger Auseinanderſetzung mit ihr ſein Werk langſam hätte ausreifen laſſen. Es würde uns dann ſicherlich etwas Erſprießlicheres und Dauerhafteres geboten haben und vor manchem Schnitzer bewahrt geblieben ſein. Daß wir ihm trotz alledem für manchen Wink auf lexikaliſchem Gebiete, für die Anführung lehrreicher aſſyriſcher Sprach- und Sachparallelen, und nicht zum mindeſten auch für die ſprach-ſtatiſtiſchen Tabellen auf S. 125—131 zu Dank verpflichtet ſind, ſei hier ausdrücklich hervorgehoben. Als Ganzes können wir ſein Werk aber doch eben nur als ein kühnes Bravourſtück kennzeichnen, das auf den erſten Blick zwar ganz reſpektabel erſcheint, aber im Grunde doch weit davon entfernt iſt, eine neue Ära der Hiobforſchung zu eröffnen, wie der Verf. wohl geglaubt hatte.

An Druckfehlern ſind Ref. folgende aufgefallen: S. 14

••

Z. 17 lies ‚vollbringt' ftatt ‚verbringt', S. 131 letzte Zeile l. v 8 ftatt v 6, S. 135 Z. 10 v. u. l. 3₅ für 4₅, S. 135 Z. 7 v. u. l. 34 für 46, S. 135 Z. 6 v. u. l. 23₉ für 23₆, S. 136 Z. 5 l. 31₃₀ für 30₃₃, S. 137 Z. 1 l. 246 für 426. — Die Ausftattung ift gediegen.

Jena. Bruno Baentfch.

Krauss, Samuel, **Das Leben Jesu nach jüdischen Quellen.** Herausgegehen und erläutert. Berlin 1902, S. Calvary & Co. (VIII, 308 S. gr. 8.) M. 8.—

Krauß will (Vorwort S. III) eine philologifch-hiftorifche Arbeit liefern, keine Polemik oder Apologetik. Es handelt fich ihm um das Verftändnis eines nahezu anderthalb Jahrtaufende alten Textes, der fogenannten Tolᵉdoth Jeschu. Er bietet eine ganze Reihe Texte diefes Buches und ‚zeigt die chriftlichen Quellen des Inhalts der Tolᵉdoth Jeschu auf'. Mit diefem Ausdruck: ‚die chriftlichen Quellen' meint er: diejenigen chriftlichen Schriften, in welchen von den in den Tolᵉdoth Jeschu verarbeiteten Stoffen, oder von dem Buche ‚Tolᵉdoth Jeschu' felber die Rede ift. Die Einleitung bietet eine Sammlung aller Spuren der Tolᵉdoth oder des darin verarbeiteten Stoffes, deren K. habhaft werden konnte, vor allem find die chriftlichen Zeugniffe berückfichtigt von Juftins *Dialogus* an bis zu den Ausgaben von Wagenfeil und Huldreich. Die Handfchriften, die K. nachweifen kann, find am Schluß der Einleitung aufgeführt. Der 1. Abteilung ‚Texte' geht ein Abfchnitt: ‚Klaffifizierung der Texte' voraus, verfaßt von Dr. E. Bifchoff in Leipzig. Einteilungsprinzip ift die Eigenart der Darftellung des Stoffes. Es werden 5 Haupttypen unterfchieden. Anordnungsprinzip der Texte innerhalb jedes Typus ift, fowcit als möglich, die fprachliche (Stil-)Verwandtfchaft. Ein hiftorifcher Stammbaum der einzelnen Faffungen ift bei der Art des Materials eine reine Unmöglichkeit. Die 5 Typen find: 1) Typus Wagenfeil, 2) Typus de Roffi, 3) Typus Huldreich, 4) Der modern-flavifche Typus, 5) Typus Kairo.

Man follte nun meinen, daß in der Abteilung ‚Texte' nach diefen Typen geordnet wäre, refp. fich bequem erfehen ließe, zu welchen Typen die dargebotenen Texte gehören. Statt deffen erhalten wir ganz andersartige Überfchriften und müffen erft durch Hin- und Herblättern in dem Buche feftftellen, zu welchem Texttypus die dargebotenen Texte gehören. Das erfchwert natürlich den Einblick in die Textüberlieferung der Tolᵉdoth außerordentlich. Hinzukommt, daß K. die Texte nur fehr teilweife mit Überfetzung verfehen hat. Ein Grund dafür, daß K. nicht fämtliche Texte, die er bietet, auch überfetzt, ift nicht einzufehen. K. will doch den Einblick in diefe Texte durch feine Überfetzungen erleichtern. Warum tut er das dann nicht bei allen? S. 22/23 rechtfertigt er fich in fehr eigenartiger Weife dafür, daß er überhaupt Überfetzungen biete. Er weift darauf hin, daß große Teile der Tolᵉdoth bereits in Überfetzungen vorliegen, alfo ‚durch diefe Arbeit der heikle Gegenftand nicht zum erften Male in die größere Öffentlichkeit gerate'. Daß das kein Gefichtspunkt für eine wiffenfchaftliche Arbeit ift, leuchtet ohne weiteres ein. Praktifch wäre es übrigens gewefen, Text und Überfetzung einander gegenüber zu drucken.

Die 2. Abteilung enthält Abhandlungen, welche den Inhalt der Tolᵉdoth nach verfchiedenen Seiten hin beleuchten und vor allem die Herkunft, eventuell auch das Alter der in den Tolᵉdoth verarbeiteten Stoffe im einzelnen nachweifen. Die Tolᵉdoth werden mit den Evangelien, den neuteftamentlichen Apokryphen, der Apoftelgefchichte, dem Talmud und Midrafch, dem Korân, der karäifchen Literatur, der mittelalterlichen polemifchen Literatur verglichen. Die 8. Abhandlung bringt intereffantes Material folkloriftifcher Art, Parallelen zu der Erzählung von der vaterlofen, außerehelichen Geburt Jefu, etc. Anhang I und II behandeln die Petrus- und die Kreuzauffindungslegende, Anhang III Neftorios und die Neftorianer, von denen am Schluß einiger Tolᵉdothmss. die Rede ift. In allen diefen Abhandlungen zeigt fich wiederum, wie wenig K.s Buch einheitlich durchgearbeitet ift. Die Huldreichfche Textform wird fehr häufig zitiert, während fie doch in K.s Buch nicht dargeboten ift; auch werden die anderen Textformen nach den vorhandenen Separatausgaben angeführt, aber nicht nach den Texten, die K. darbietet. K. legt Gewicht darauf, daß die Tolᵉdoth nicht lediglich als Ausgeburt jüdifchen Haffes gegen das Chriftentum zu verftehen find, fondern vielfach Motive bieten, die viel allgemeinerer Natur find, die aus den apokryphen Apoftelgefchichten und Evangelien ftammen und teilweife fogar Chriftus und die Apoftel in gutem Lichte erfcheinen laffen. Wichtig ift, daß die Tolᵉdoth nicht nur eine jüdifche Paralleldarftellung zu den Evangelien, fondern auch zu der Apoftelgefchichte fein wollen. Die Verteilung der Welt unter die Apoftel, von denen jeder ein befonderes Miffionsgebiet erhält, wird erwähnt. Judas Ifchariot und der als Elias bezeichnete Paulus fpielen eine befonders hervorragende Rolle. Simon Kephas trägt vielfach die Züge des Magiers Simon. Ein gut Teil des Stoffes berührt fich mit den Angaben des Talmud über Jefus. Befonders hervorzuheben ift, daß der *schem hamᵉphorasch*, der Gottesname, als Mittel der Zauberei und des Wundertuns in reichem Maße auftritt. Die Tolᵉdoth würden alfo als Ergänzung zu dem von Heitmüller in feiner Schrift ‚Im Namen Jefu' zufammengetragenen jüdifchen Material hinzuzufügen fein.

Im Schluß verfucht K., die Frage nach der Abfaffungszeit und der hauptfächlichften Quelle der Tolᵉdoth zu löfen. Er fetzt die Tolᵉdoth in das 5. Jahrh. n. Chr. und nennt als Hauptquelle das hebräifche Gefchichtswerk Jofippon. Auf Grund der Angaben des Tertullian ermittelt er die urfprünglichen Beftandteile der Tolᵉdoth. Darin hat K. recht, daß die Tolᵉdoth in der Hauptfache die Zeit des Neftorios, alfo das 5. Jahrh., widerfpiegeln. Schriftliche Aufzeichnungen derart find jedoch auch für etwas weiter zurückliegende Zeit nicht unmöglich. Sicheres zu fagen, ift bei einem fo variablen Stoff fehr fchwierig; doch hätte K. noch mehr erreicht, wenn er methodifch vorgegangen wäre. Ganz am Schluß, S. 247, geht K. mit einem: ‚nun muß man fragen, welche Punkte zu den urfprünglichen Beftandteilen des Toldoth gehören?' zu einer Frage über, die für jede chronologifche Anfetzung die Hauptfrage ift und den Hauptgefichtspunkt auch bei der Beleuchtung des Inhalts der Tolᵉdoth hätte bilden follen. Es wäre dann fcharf die Frage nach der Zeit der fchriftlichen Fixierung der urfprünglichen Beftandteile der Tolᵉdoth zu ftellen und zu unterfuchen gewefen. Darauf hätten die verfchiedenen fpäteren Rezenfionen zeitlich lokalifiert werden müffen; endlich ganz am Schluß wäre ein Wort über den inhaltlichen Charakter der Tolᵉdoth am Platze gewefen. So wäre das Ganze eine ftraffe Einheit geworden. Statt deffen machen die Darbietungen K.s einen wenig einheitlichen, abgerundeten Eindruck, beftehen in der Hauptfache aus ohne Rückficht auf die Chronologie an einander gereihten Notizen und Exzerpten, haufen eine große Menge Material zufammen, ohne dies Material fyftematifch zu verarbeiten. Zur weiteren Charakterifierung diefer Art nur noch ein Beifpiel. S. 2 ff. gibt K. die Angaben der altchriftlichen Schriftfteller über die Tolᵉdoth, refp. über die darin verwandten Stoffe. Nach S. 5 handelt es fich auf S. 2—5 lediglich um die Spuren des Materials der Tolᵉdoth, nicht aber um die Spuren des Tolᵉdothbuches. Anftatt nun bei diefem, für die Entftehungszeit der Tolᵉdoth als Buch fehr wichtigen Gefichtspunkte zu bleiben und die in Betracht kommenden Stellen der betreffenden Schriftfteller vorzulegen, und zwar vollftändig, reiht K. einfach eine Reihe von Beziehungen zu dem Inhalt der Tolᵉdoth, wie fie die betreffenden Schriftfteller darbieten, an einander, ohne

den beftimmten Nachweis zu verfuchen, ob die betreffenden Ausfagen auf fchriftlicher oder mündlicher Tradition beruhen, und ohne in feinen Darbietungen fyftematifche Vollftändigkeit anzuftreben. S. 238 wird dann dasfelbe Thema noch einmal behandelt und hier allerlei zu dem S. 2 ff. Gebotenen hinzugefügt; Stellen, die K. S. 2 noch nicht bietet, werden nachgetragen, weitere Hinweife zur Löfung der Frage, ob mündliche oder fchriftliche Traditionen, nachgebracht. Unter diefen Umftänden muß man fich oft die betreffenden Angaben des Verfaffers in dem ganzen Buch zufammenfuchen, wenn man ftraffe Nachweife und überhaupt einen Überblick über das Dargebotene haben will. Trotzdem ift das Buch als Materialienfammlung und Grundlage für weitere Unterfuchungen der Tol^edoth eine fehr dankenswerte Arbeit. Daß die Tol^edoth zur Eruierung des Tatfächlichen im Leben Jefu wertlos find, gibt auch K. zu. Allenthalben äußert fich, wie fern die Tol^edoth dem neuteftamentlichen Stoffe ftehen und wie eng fie dagegen mit Talmud und Midrafch, Korân und Apokryphen zufammenhängen.

Wittenberg. Paul Fiebig.

Karo, Dr. phil. Georgius, et Lic. theol. Iohannes **Lietzmann, Catenarum graecarum catalogus.** (Aus: Nachrichten der K. Gefellfchaft der Wiffenfchaften zu Göttingen. Philologifch-hiftorifche Klaffe. 1902. Heft 1. 3. 5.) (III u. S. 1—66, S. 299—350 u. S. 559—621. 4.)

Nachdem Lietzmann in feiner Schrift ‚Katenen, Mitteilungen über ihre Gefchichte und handfchriftliche Überlieferung' (1897, vgl. dazu meine Befprechung DLZ. 1898 Sp. 905—909) einen orientierenden Vorbericht voraufgefchickt hatte, ift nunmehr auf Grund fruchtbarer Zufammenarbeit von ihm und Karo der verheißene Katenenkatalog erfchienen. Wer die Arbeit überficht und ihre Mühen kennt, würdigt den Stoßfeufzer am Schluß, der von einem Katenenfchreiber übernommen ift:

Ποντοπλωοῦσι παῦλα λιμὴν τῶν πόνων
Κόρηβατοῦσι τέρμα τοῦ δρόμου πόλις
Καὶ τοῖς γράφουσι χάρμα τῆς βίβλου τέλος.

Weit mehr als vierhundert Handfchriften find gebucht, foviel als irgend den Verfaffern des Katalogs erreichbar waren. Faft alle find von ihnen eingefehen und geprüft worden. Nur die in fpanifchen Bibliotheken vorhandenen blieben außer Betracht, die — 39 an der Zahl, 53 Katenen und 28 Katenentypen — jüngft Faulhaber (Biblifche Zeitfchrift 1903 S. 151 f. 246 f. 351 f.) charakterifiert hat. Somit find wir jetzt in der Lage, in bequemer Weife uns über mehr als 450 Katenen, von denen bisher nur ein kleiner Teil durch den Druck zugänglich gemacht worden ift, Rechenfchaft zu geben. Das ift ein großer Fortfchritt für die Wertung diefer mehr und mehr beachteten Gruppe der patriftifchen Literatur; denn wie zerftreut ift das handfchriftliche Material in den Bibliotheken der chriftlichen Welt!

Nach Lage der Sache ift es richtig, daß die Verfaffer fich auf die griechifchen Katenen befchränkt haben und von den Überfetzungen und den lateinifchen Katenen abfahen. Aber betreffs der fonftigen Abgrenzung des Stoffs erheben fich Bedenken. Die Grenzen zwifchen den Katenen und den Kommentaren byzantinifcher Gelehrten find fließende. Die Kommentare des Procopius, Niketas, Oecumenius, Theophylakt u. a. find alle Sammelfchriften, wie die Katenen. Von diefen ift aber ein bedeutender Teil, z. B. des Procop Kommentar zum Jefaias (*ed. et trad. Ioh. Curterius*. Paris 1580), des Euthymius Kommentar zu den 4 Evangelien (*ed. Matthaei* 3 Bde. Leipzig 1792), ebenfo der des Theophylakt (griechifch herausgegeben Rom 1542), des Oecumenius Kommentar zu den katholifchen Briefen (*ed. Ioh. Hentenius* Frankfurt 1610) nicht einbezogen. Befonders ferner fällt auf, daß die Apokalypfe mit ihrer gewichtigen exegetifchen Literatur nicht berückfichtigt ift (vgl. dazu Cramer, *Catenae Graecorum Patrum* etc. Bd. 8 S. IV). Daß die Hergehörigkeit derfelben als felbftverftändlich angefehen wurde, beweift die Tatfache, daß die Katene zu den Paulusbriefen und der Sammelkommentar des Arethas zur Apokalypfe öfter in derfelben Handfchrift fich finden.

Die Katenenforfchung hat im letzten Jahrzehnt einen bedeutenden Auffchwung genommen. So konnte der Katalog fich auf die namhaften Arbeiten von Gregory, Faulhaber, Sickenberger, Mercati u. a. ftützen. von Sodens kritifcher Unterbau zum Neuen Teftament ift noch nicht berückfichtigt. Von den älteren Forfchern ift auch mancherlei noch brauchbares geliefert, das ausgiebigere Beachtung verdient hätte. So bietet der liebenswürdige Polyhiftor Lami in feinen *Deliciae eruditorum* abgefehen von der Ausgabe des Niketaskommentars zu 1 Kor. 1—8 aus *Cod. Laur.* IX 10 beachtliches, und er dürfte auch wohl Recht behalten, wenn er den Niketas als den wirklichen Verfaffer des Sammelkommentars anfieht, in dem befonders Oecumenius ausgenutzt ift (gegen Lietzmanns Fragezeichen S. 606). Viel ergiebiger noch find Matthaeis Beigaben zu feiner großen Ausgabe des Neuen Teftaments, auf die zumeift erft die Nachträge (S. 619) aufmerkfam machen. Vor allem fügt Matthaei zu den Theffalonicherbriefen (S. 181 f.) einen trefflichen Katalog von moskauer Kommentar-Handfchriften zum Neuen Teftamente bei. Auch im Anhang zu feiner, von L. nicht berückfichtigten Ausgabe der Markuskatene (*Βίκτωρος πρεσβυτέρου Ἀντιοχείας καὶ ἄλλων τινῶν ἁγίων πατέρων ἐξήγησις εἰς τὸ κατὰ Μάρκον ἅγιον εὐαγγέλιον*. Moskau 1775 2 Bde.) gibt er reiches Material. In feinem handfchriftlichen Nachlaffe lagern gleichfalls noch wertvolle Abfchriften und Exzerpte zur Katenenliteratur (vgl. den Katalog feiner Bibliothek von Rodosskij Petersburg 1885 S. 104 f.).

Jedenfalls aber ift der erfte umfaffende Katenenkatalog, den Karo und Lietzmann den Mitforfchern gefchenkt haben, ebenfo durch die bisher nicht erreichte Vollftändigkeit, wie durch die Sorgfalt und Umficht, mit der er angelegt und durchgeführt wurde, wohl geeignet, das Orientierungsbuch für alle weitere Arbeit zu werden. Er gibt ein klares und fachgemäßes Bild von dem Tatbeftande der handfchriftlichen Überlieferung, infoweit dies eben im Rahmen eines Katalogs möglich ift. Selbftverftändlich find die Angaben da, wo bereits eindringendere Unterfuchungen vorlagen, reicher und beftimmter; fo beim Oktateuch, bei den Pfalmen, bei Jefaias, bei den Evangelienkommentaren. Bei letzteren allerdings bedarf Marcus der Ergänzung, außerdem auch die meiften Schriften des Apoftolos. Aber folche Ungleichheiten find bei dem Stande der Forfchung fchwer zu vermeiden. Der bleibende Wert des Katalogs ift durch die überfichtliche und zweckmäßige Weife, in der er das weit auseinanderliegende und nach feinen Beziehungen oft fchwer zu beftimmende Material darbietet, wohl gefichert. Die Schranken und Lücken ihrer Arbeit haben fich übrigens die Herausgeber keineswegs verhehlt. In dem fehr knappen Vorwort, bei dem ich eine bequemere Überficht der *Sigla* gewünfcht hätte, machen fie fehr beftimmt darauf aufmerkfam und halten offen, daß fie Berichtigungen erwarten.

Die Anlage des Katalogs ift folgende: Die Katenen werden in drei Hauptteile gefondert: die Katenen zu den hiftorifchen Büchern des Alten Teftaments, die zu den Hagiographen und den Propheten und die zu den neuteftamentlichen Schriften. Für die einzelnen Schriften werden zuerft die im Druck veröffentlichten Katenen angegeben, auch die bereits gedruckten Fragmente einzelner in denfelben genannter Schriftfteller — letzteres eine befonders dankenswerte Leiftung in Anbetracht der Verftreutheit des Materials. Es folgt dann nach den verfchiedenen Typen, die fich ausfcheiden ließen, gefondert, die Überficht über die Handfchriften mit ungefährer Angabe ihres Alters. An der Spitze der einzelnen Gruppen wird das Gefamtbild des betreffenden Typus

nach den beſten Handſchriften gegeben. Die darin genannten Autoren werden aufgezählt, auch mit Kenntlichmachung derer, die entweder nur vereinzelt oder beſonders oft vorkommen. Es folgen die Beigaben, die zur Einleitung in den Kommentar dienen ſollen (die *προθεωρίαι, ὑποθέσεις* etc.), ſodann Stichproben aus dem Kommentar ſelbſt. Anfang und Schluß jedes Stücks wird verzeichnet. Daran ſchließen ſich die Handſchriften für die ermittelten Typen, die nach ihrem Alter aufgeführt werden, wenn tunlich, genauer gruppiert, auch mit Angaben über ihre größere oder geringere Vollſtändigkeit, über die Genauigkeit oder Ungenauigkeit der Autorbezeichnungen, über die Schreiber, über das Verhältnis von Text und Kommentar, ob Randkatene oder Textkatene, ob außer dem Kommentar noch weitere Scholien zugeſchrieben ſind, über Blattverſetzungen, wie ſie nicht ſelten vorkommen, über den Zuſtand der Erhaltung. Die oft recht lehrreichen und charakteriſtiſchen Bemerkungen der Katenenſchreiber ſind ſtets mitgeteilt.

Überſehen wir das Ganze, die ſehr verſchiedene Zahl der Handſchriften und der Katenentypen für die einzelnen bibliſchen Bücher, die Autoren, die hier herangezogen, dort übergangen ſind, die mannigfache Weiſe, zu erweitern oder zu kürzen, die Sorgfalt oder die Nachläſſigkeit der Schreiber, die Spuren entweder eines gleichgültigen Geſchäftsbetriebs oder einer ernſten Arbeit, dogmatiſcher Enge oder intereſſierter Sachlichkeit, ſo ergibt ſich aus den knappen Nachrichten des Katalogs ein mit manchen individuellen und intimen Zügen ausgeſtattetes Bild von dem Stande der exegetiſchen Arbeit und dem wiſſenſchaftlichen Betrieb der kirchlichen Theologie im byzantiniſchen Reiche. Deshalb hilft gerade dieſe meiſt anonyme Literatur beſſer, als die hervorragenden Leiſtungen der Epochenmänner dazu, die geiſtige Atmoſphäre und den Intereſſenkreis einer bedeutenden und einflußreichen Zeit zuſtändlich zu würdigen. Beherrſcht ſie doch von den Tagen des Euſebius an bis zu den Ausgängen des byzantiniſchen Reichs die Schriftforſchung und die theologiſche Arbeit überhaupt, indem ſie eine autoritative Auslegungstradition herausbilden will. In der Art, wie das geſchieht, ſpiegelt ſich der Geiſt der Zeit wieder. Denn die Schriftauslegung hat ſowohl die dogmatiſchen Feſtſetzungen, wie auch Verfaſſungsfragen und kultiſche Bräuche zu legitimieren.

Welche Bedeutung die Katenen beanſpruchten, darüber gibt eine der Vorbemerkungen der Hiobkatene (L. p. 320) wie Bedenken beſchwichtigend Aufſchluß: *δεῖ δὲ τὸν ἐντυγχάνοντα τῷδε τῷ πονήματι ἐκ διαφόρων συνειλεγμένῳ μὴ ταῖς διαφόροις ἐσθ' ὅτε ἐννοίαις ὡς περιτταῖς ἐπιμέμφεσθαι. ἀεὶ γὰρ τὸ γράμμα τὸ ἱερὸν συναναβαίνει ταῖς συναναβαίνουσιν.* Wie dies zu verſtehen iſt, ſagt die Gebrauchsanweiſung der Pſalmenkatene (L. p. 35, Mercati, *Studi e Testi* V 146). Für die Art der Zuſammenarbeitung des Stoffs liefert der *Cod. Vind.* 166 (L. p. 609f.) einen Anhalt, wenn darin die Noten *ἐκ τοῦ ὕφους*, d. h. aus dem Kommentar des jeweilig genannten Autors, und *ἐκ τοῦ σχολίου*, d. h. aus der Katene, unterſchieden werden. So deutet L. wohl richtig, denn die Autorenverzeichniſſe der einzelnen Katenentypen beſtätigen, daß die Beitrage zur Auslegung teils aus beſonderen, oft ausdrücklich angegebenen Schriften derſelben entnommen ſind, teils aus ſekundären Quellen. Die Anlage aber unterſcheidet ſich, jenachdem Exzerpte verſchiedener Herkunft gleichwertig aneinander gereiht werden, oder ein Kommentar zu Grunde gelegt iſt, dem dann weitere Stücke hinzugefügt wurden. In dieſem Falle ward ein früher geſchloſſenes Werk zerſtückelt und erweitert, wie die Pſalmenkatene S. 64 oder die Matthäuskatene *Ambr.* D 466. *Bonon.* a I 3 (L. 563).

Unter den Katenen zeichnen ſich die nach beſtimmten Urhebern benannten, die meiſt in die Zeit des Aufſchwungs der gelehrten Studien in der byzantiniſchen Kirche fallen, durch größeren Reichtum und genauere Quellenangaben aus. In ihnen finden ſich auch bisweilen genauere Einteilungen, wie z. B. Andreas die Jeſaiaskatene in drei Bücher teilte (L. p. 337) und Niketas die Lukaskatene in vier Bücher (L. p. 577f.). Für die Auswahl der Autoritäten geben auch dogmatiſche Geſichtspunkte den Entſcheid, wie dies offen Niketas in ſeiner Pſalmenkatene ausſpricht: Apollinarios den Syrer, den Antiochener Theodoros ſcheidet er als Individualiſten und Judenfreunde aus, ebenſo den ‚wahrheitsblinden' Didymos und den ‚neuerungsſüchtigen' Origenes (L. S. 34. *Coisl.* 34). Den ‚geiſtesmächtigen' Euſebius wagt er nicht auszuſcheiden aus der Reihe der Wahrheitszeugen. Heſychius aber ſtellt ſich in ſeinem Pſalmenkommentar gerade dieſem entgegen und vermißt ſich, durch allegoriſche Ausdeutung der anderen Namen von Pſalmendichtern den Beweis zu führen, daß David ſelbſt alle 150 Pſalmen gedichtet habe (Mercati, *Studi e testi* V 144f.).

Unter den bibliſchen Schriften ſind übrigens gerade die Pſalmen mit beſonderer Liebe bearbeitet. Sie gelten eben als das heilige Erbauungsbuch der Chriſtenheit, und das Streben, in ihnen alles und jedes möglichſt auf Chriſtus zu beziehen, kann ſich nicht genug tun. So ſind ſie denn auch in nicht weniger als 26 Katenentypen erhalten, zu denen nnch eine bedeutende Gruppe von nicht einzuordnenden Handſchriften kommt. Sie haben die meiſten Beigaben zur Einleitung, darunter liturgiſche Vorſchriften mit aſtronomiſchen und chronologiſchen Angaben, Anweiſungen zur Ermittelung des Zahlenwertes der Buchſtaben (*ἰσόψηφα*), hermeneutiſche Regeln (*κανόνες ψαλμῶν προγεγραμμένοι ἑκάστου αὐτῶν δηλοῦντες τὴν ἐνέργειαν διὰ τοῦ ἁγίου πνεύματος προφητευομένην περὶ τοῦ Χριστοῦ* (L. S. 40) uſw. Von den übrigen Büchern iſt die Geneſis, bezw. der Oktateuch, das Hohelied, Hiob, Jeſaia, Matthäus, Lukas, Johannes am reichſten bearbeitet.

Von wichtigeren Einzelheiten, die der Katalog darbietet, hebe ich noch hervor die Zeitangabe der Abſchrift von *Coisl.* 195 (L. p. 561): *εἰς τὸ πατριαρχεῖον ἐπὶ Σεργίου τοῦ πατριάρχου*, die Bemerkungen in *Monac.* 131 (L. 306) über die Abſchrift aus einem älteren und unvollſtändigen Exemplar, die Angaben über die eigentümlichen Verbindungen von Text und Kommentar, die öfter auch graphiſch veranſchaulicht werden (z. B. p. 308), genauere Quellenangaben wie Joſephus *ἐκ τῶν περὶ ἁλώσεως*, oder Charakteriſtiken wie Irenäus *μαθητὴς τῶν ἀποστόλων* (L. p. 18) oder *ἀκόλουθος γενόμενος τῶν ἁγίων ἀποστόλων* (L. p. 567). In der Prophetenkatene *Vat.* 1153 (L. p. 332) hat der Schreiber ſein tägliches Penſum rot angezeichnet und liturgiſche Noten an den Rand geſchrieben. Die Unterſchrift *Coisl.* 201 (L. p. 581): *ἐγράφη παρὰ τοῦ ὑπομνηματογράφου τῆς ἁγιωτάτης τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας*... belegt es, daß ſolche Abſchriften gewerbsmäßig hergeſtellt wurden. Ließe ſich der Urſprungsort der Katenen genauer feſtſtellen, ſo gäbe das eine weſentliche Erleichterung für die Gruppierung.

Bei der Gruppierung der Katenen in Handſchriftentypen, wie ſie der Katalog vornimmt, zeigen ſich ſehr verſchiedene Abſtände der Verwandtſchaft. Wie bedeutſam und eingreifend ſchließlich doch die Freiheit der Bewegung in dieſer Literaturgattung ſich geltend macht, beweiſen die verhältnismäßig zahlreichen Katenen, die ſich nicht unter beſtimmte Typen einordnen laſſen. Aber ſie bleiben doch in der Minderzahl. Daher iſt die Tendenz auf Feſtſtellung etwa vorhandener Typen ſachgemäß. Sie bewahrt vor vorſchnellen Schlüſſen und Fehlgriffen. So hat mit Recht der Katalog bei Matthäus verſchiedene Kommentarklaſſen, die nicht aufeinander zurückzuführen ſind, unterſchieden, wie das übrigens bereits Matthaei (*praefatio ad Marcum*) geſehen hat. Beſonders deutlich ſondern ſich die Katenen, in denen Chryſoſtomus die Führung hat, von der Gruppe derer, in denen die Arbeit des Unbenannten, für den einige Handſchriften Petrus von Laodicea einſetzen, zu Grunde liegt (L. p. 562f.). Die Bedeutung dieſes Kommentars, mit deſſen Herausgabe ich beſchäftigt bin — die Arbeit dehnt ſich mir wegen der verwickelten Verhältniſſe der Textüber-

lieferung unerwünfcht lange hin — ift auch von Sickenberger gegen von Soden zutreffend gewurdigt (vgl. Biblifche Zeitfchrift I 182 f. Theol. Quartalfchr. 1904 S. 10f.). von Sodens Anficht, daß für alle Matthäuskommentare Chryfoftomus dic Hauptquelle fci (Schriften des N.T. I S. 249 f. 559 f. 567 f.), wird dem Tatbeftande nicht gerecht.

Der Druck des Katalogs ift korrekt. Von Fehlern ift mir aufgefallen S. 40 Z. 9 v. o. *κανόνες*. S. 338 Z. 21 v. ob. *παράγραφάς*. S. 339 Z. 3 v. u. *vati cinium*. S. 340 Z. 13 v. o. *κατοξιωθήσομαι* S. 581 Z. 25 v. u. *ἑρμηνευόμενον*. S. 587 Z. 8 v. u. ift das zweite *τοῦ* vor *Σιρρῶν* zu tilgen. Ift das finnlofe *ἀνεσίου* (S. 16 Z. 25 v. o.) ein Druckfehler ftatt *ἀνεστίου*? Diefes würde ein ungewöhnliebes *Synonymon* für *ἀδεσπότου* oder *ἀνεπιγράφου* fein. Beide Bezeichungen übrigens find eigentlich zu Unrecht perfonifiziert. Sie weifen auf Scholien, deren Autor unbekannt ift (*ἀνεπίγραφον, ἀδέσποτον*).

Bei den Angaben über Drucke aus der Katenenliteratur habe ich vermißt *Procopii Comm. in Heptateuchum ed. ex parte C. Clauser.* Zurich 1555; *ed. Meursius.* Leiden 1620. *Theodoriti ep. Cyrensis in Cant. Cant. explanatio interjectis Maximi, Nili, Psellique notationibus F. Zino interprete.* Rom, Aldus, 1563. (Die Überfetzung dürfte aus *Barberin.* VI 6 L. p. 317 oder aus einer der gleichzeitigen Vatikanifchen Handfchriften ftammen.) *Olympiodori in Ecclesiasten scholia, Divi Gregorii Neocaesarensis in eundem metaphrasis etc. Io. Oecolampadio interprete.* Bafel 1536. *Codex Graecus quatuor evangeliorum e bibliotheca universitatis Pestinensis cum interpretatione Hungarica editus a S. Márkfi.* Peft 1860. (Für Matth. und Joh. liegt Chryfoft. zu Grunde.) Die Evangelienfragmente des Hippolytus, Hippolytus' Werke (Berlin 1897) Bd. I 2 S. 208 f. — Bei den forgfältigen *Indices* am Schluß (*Index auctorum* p. 611 f. *Index codicum* p. 615 f.) wäre eine Hervorhebung der Bilderkatenen wunfchenswert. Namentlich bei den Pfalmen find die Bilder zugleich eine Art Kommentar für die chriftlichen Deutungen. Vgl. I. I. Tikkanen, Die Pfalterilluftration im Mittelalter, Helfingfors 1895.

In meinem Artikel ‚Catenen' (ThRE³ III 756 f.) hatte ich die Bezeichung *σειρά, catena* auf die myftifche Deutung der *σειρὰ Ἑρμαϊκή* bezogen, die namentlich bei den Neoplatonikern beliebt war (vgl. z. B. *Marin. Vita Procli c.* 28). Von ihnen wird damit der Weltzufammenhang, der aus einem Urgrunde ftammt, veranfchaulicht. Eine Beftätigung für die Benutzung von *σειρά* zur Bezeiehnung der Ausleguog autoritativer Texte gibt Eunapius *Vita Porphyrii (ed. Boissonade* p. 456): *ὁ μὲν γὰρ Πλωτῖνος τῷ τε τῆς ψυχῆς οὐρανίῳ καὶ τῷ λοξῷ καὶ αἰνιγματώδει τῶν λόγων βαρὺς ἐδόκει καὶ δυσήκοος. ὁ δὲ Πορφύριος ὥσπερ Ἑρμαϊκή τις σειρὰ καὶ πρὸς ἀνθρώπους ἐπινεύουσα διὰ ποικίλης παιδείας πάντα εἰς τὸ εὔγνωστον καὶ καθαρὸν ἐξήγγελλεν.* Dementfprechend ift die patriftifche *σειρά* die aneinandergegliederte Kette von Auslegungeo, die den heiligen Text verftändlich und lauter deuten follen.

Leipzig. G. Heinrici.

Herr Dr. Lietzmann erfucht uns, mitzuteilen, daß von der Separat-Ausgabe des Kataloges In Buchform ooch eine Anzabl Exemplare voo Marcus und Weber's Verlag io Booo direkt gegen Einfendung von 50 Pf. zu beziehen ift. Die Red.

Schanz, Prof. Martin, **Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian.** Vierter Teil: Die römifche Litteratur von Conftantio bis zum Gefetzgebuogswerk Juftioians. Erfte Hälfte: Die Literatur des vierten Jahrbunderts. Mit alphabetifchem Regifter. München 1904, C. H. Beck'fche Verlagsbuchh. (XV, 469 S. Lex. 8.) M. 8. 50; geb. M. 10.—

Der dritte Teil diefes wertvollen Werkes ift in diefer Zeitung 1897, Sp. 97 ff. angezeigt worden. Der Verfaffer hatte im Vorwort die Hoffnuog ausgefprochen, den vierten Teil in kurzer Frift vorlegen zu können. Es find doch über 7 Jahre vergangen. Über die Verzögerung wird keine Auskunft gegeben, fie ift aber leicht erklärlich, weon man in Rechnung zieht, daß der Verfaffer auch in diefem neuen Bande der chriftlichen Literatur eine ganz befondere Aufmerkfamkeit gefchenkt hat und daß er als Philologe fich in diefen Teil der Aufgabe erft oeu einarbeiten mußte. Auch ift inzwifchen von den beiden erften Banden des Werkes, die die Literatur bis auf Hadrian behandeln, eioe neue Auflage erfchienen.

Die ftarke Heranziehung der chriftlichen Literatur ift für die Schanzifche Literaturgefchichte charakteriftifch uod gibt ihr gegenüber der von Teuffel-Schwabe ihren eigentümlichen Wert. Hatte Ref. bei der Befprechung des dritten Bandes geglaubt, die nationale Literatur gegenuber der chriftlichen in Schutz nehmen zu muffen, da der der letzteren gewidmete Raum unverhältnismäßig groß erfchien, fo fällt eine derartige Erwägung jetzt hinweg; denn was die nationale Literatur im 4. Jahrh. bietet, tritt, mit den Leiftungen der chriftlichen verglichen, ftark zurück. So liegt denn im vierten Bande mit gutem Grunde der Nachdruck ganz auf der chriftlichen Literatur, uod wir dürfen uns der hingebenden Arbeit, die Schanz ihr gewidmet hat, von Herzen freuen. Haben wir doch kein Buch, das mit gleicher Sorgfalt, Umficht und Genauigkeit alle wiffenfchaftlichen Fragen, auch die abgelegenften, erortert und von der an den Schriftftellern geleifteten Arbeit einen fo ficher und vollftandig unterrichtenden Überblick gibt. Bardenhewers dritter Band, der die gleiche Zeit behandeln wird, ift noch nicht erfchienen. Er wird neben Schanz keineo ganz leichten Stand haben.

Der die chriftliche Literatur behandelnde Abfchnitt (S. 187—453 des Werkes) zerfällt fachgemaß in die beiden Unterabteilungen Poefie und Profa. Leider ift — was wir ähnlich fchon am dritten Bande rügen mußten — die allgemeine Erörterung zum erften Abfchnitt wieder an deo Schluß gefetzt, was u. a. zur Folge hat, daß man erft, nachdem man alle Dichter an fich hat voruberziehen fehen, erfährt, daß es zwei allgemeine Werke über die chriftliche Poefie der Zeit (Manitius und Poizat) gibt. Unterabteilungen find nicht gemacht. Behandelt werden die anonymen Dichter (*Laudes Domini, Sodoma, de Iona*), Juvencus, Damafus, Proba und andere Centodichter, Invektivendichter und Polemiker, Hilarius von Poitiers, Ambrofius, Prudentius, Paulin von Nola. Auch in dem von deo Profaikern handelnden Abfchnitt fehlen Uoterabteilungen: Hilarius, Lucifer, Luciferianer, Antiarianer, Arianer, Ambrofius, die Verfaffer voo Briefen und Predigten, Pacian, Prifcillian, Donatiften, Optatus, Philaftrius, die Autoren von Wallfahrtsberichten und Befchreiber des hl. Landes, Niceta von Remefiana, Rufio und aodere Überfetzer, Hieronymus folgeo einander in bunter Reihe. Bei den hervorragenderen Schriftftellern ift der Biographie und der Befprechung der Schriften eine Charakteriftik und ein Abfchnitt über ihr ‚Fortleben' beigefugt. Angefichts der reio äußerlichen Aneinanderreihung der einzelnen Autoren hat es keioen Zweck, darüber zu ftreiten, daß Ambrofius und Hieronymus diefem Bande, Auguftin dem nächften zugewiefen ift. Unferer Auffaffung hätte es beffer entfprochen, weno die Darftellung Auguftins den Höhepunkt diefes Bandes gebildet hatte, und der oächfte mit der nachauguftinifeheo Literatur eröffoet worden wäre.

Ein paar Notizen über Einzelheiten follen nur zeigen, daß Ref. dem Verf. gerne und mit Aufmerkfamkeit gefolgt ift. Zum pfeudotertullianifchen Gedicht gegen Marcion äußert fich Schanz (§ 860) merkwürdig zurückhaltend. Zwar für das 3. Jahrh. tritt er ein; der Herkuoft aus Afrika fcheiot er noch fkeptifcb gegenuber zu ftehen; gegen die Autorfchaft Commodiaos (Waitz) macht er die abweichende Verskuoft gelteod. Zu Prudentius

(§ 864ff.) fcheinen die Auffatze von A. Tonna-Barthet in *Ciudad de Dios* 1902 nicht aufgeführt zu fein; doch weiß Ref. nicht, ob fie Beachtenswertes enthalten. Der Abfchnitt über Hilarius (§§ 887—899) hätte gewonnen, wenn Schanz den Art. von Loofs in der Realenzyklopädie nicht nur zitiert, fondern auch benutzt hätte. Bezüglich der *fragmenta ex opere historico* (§ 896) hevorzugt er die Möglichkeit, daß es fich dabei um Konzepte eines nicht fertig gewordenen Werkes handeln möchte. Bei Gregor von Eliberis (§ 903, S. 280) vermißt man Benutzung von Kattenbufchs Ausführungen, deffen großes Werk auch fonft wohl gelegentlich zitiert, aber nicht annähernd ausgefchöpft ift. Sowohl bei Phöbadius von Aginnum (§ 904), Gaudentius von Brescia (§ 961) wie insbefondere bei Ambrofius (*de mysteriis, de sacramentis*, vor allem *explanatio* und *exhortatio*) mußte Kattenbufch viel ftärker herangezogen werden. Daß Ref. an der Hypothefe, Eufebius von Vercellä fei der Verfaffer der *Exhortatio* (f. S. 318) nicht mehr fefthält, konnte Schanz aus dem (nicht zitierten) Artikel Lucifer in der RE. entnehmen. Unter der allgemeinen Literatur zu Priscillian war Edling wenigftens zu nennen, mit dem Beifügen, daß nach der Anzeige von Dierich (in diefer Zeitung 1903, Nr. 5) über diefe Schrift zur Tagesordnung übergegangen werden muß. Die Autorfchaft des Ambrofiafter (§ 945) ift Schanz geneigt, mit Morin und Zahn dem Konvertiten Ifaak zuzufprechen, notiert aber gleichzeitig, daß Morin neuerdings (*Revue Bénédictine* 1903) feine Hypothefe aufgegeben hat. Ref. kann das nicht fo ‚merkwürdig' finden; denn feines Erachtens fällt die genugfam bekannte Eigenart Ifaaks ftark gegen feine Autorfchaft in's Gewicht. In der Frage nach der Originalfprache der *Historia monachorum* (§ 968) nimmt Sch. mit Entfchiedenheit gegen Preufchen (lateinifch) für Butler (griechifch), in der Frage nach der Autorfchaft der unter dem Namen Nicetas überlieferten Traktate und Fragmente (§ 964) gegen Kattenbufch Stellung. Vorzüglich ift, um das befonders hervorzuheben, der Abfchnitt über Hieronymus, befonders auch die von *de viris illustribus* handelnden §§ 978 und 979. Der Druck ift fo genau, daß fo unbedeutende Verfehen wie S. 214, 9 *sketsch* ftatt *sketch* oder die überflüffige Klammer vor Harnack S. 215, A. 1, Z. 2 geradezu auffallen. Unverftändlich ift mir das Zitat S. 204, Mitte: ‚G. Krüger, Gefch. der altchriftl. Litt., Freib. 1898(?), p. 409'. Es liegt wohl eine Verwechslung mit meinem Artikel Altkirchliche Gedichte in RE vor; doch müßte es dann 407 heißen.

Gießen. G. Krüger.

Albers, D. theol. Bruno, **Les Consuetudines Sigiberti abbatis dans CLM. 14765.** Monte Cassino 1904. (14 S. gr. 8.)

Der gelehrte Benediktiner D. Albers, der fich um die Aufhellung der Abhängigkeitsverhältniffe der frühmittelalterlichen Mönchsregeln bemüht, hat abermals einen wertvollen Beitrag zu diefen komplizierten Fragen vorgelegt. Die *Consuetudines Sigiberti*, um die es fich diesmal handelt, ftanden fich in einem aus dem 11. oder 12. Jahrhundert ftammenden Codex der Münchener Nationalbibliothek CLM. 14765, der urfprünglich der Abtei St. Emmeran zu Regensburg gehörte. Albers fucht nun aus den Viten des Cluniacenferabtes Odo, des Abtes Johannes von Gorze und aus der *Regularis Concordia* des Dunftan parallele Bräuche, wie fie die *Consuetudines Sigiberti* enthalten, beizubringen. So wurde z. B. die Auferftehungsprozeffion, die im Klofter im Anfchluß an die Oftermatutin zum Grabe des Herrn zog, wie es die *Consuetudines Sigiberti* vorfehen, auch in Fleury, St. Evre in Toulon, St. Vannes in Verdun und in den englifchen Abteien, in denen die *Concordia Dunstani* galt, gehalten. Hieraus kann mit Sicherheit gefolgert werden, daß die *Consuetudines Sigiberti* in einem Klofter galten, das zu den genannten franzöfifchen oder englifchen Klöftern in Beziehung ftand. Da ferner in den *Consuetudines Sigiberti* nur noch die großen Fefte Weihnachten, Oftern, Pfingften und eine kleine Zahl von Heiligentagen, nicht aber das Allerfeelenfeft gefeiert werden, fo läßt fich daraus ihre Abfaffung auf das Ende des 10. oder den Anfang des 11. Jahrhunderts anfetzen. Wer der Abt Sigibert ift, der in der Überfchrift, die allerdings erft aus dem 14. Jahrhundert ftammt, genannt wird, hat Albers nicht aufzuhellen vermocht, da die beiden Männer, Sigibert oder Suitbert, Abtbifchof von St. Emmeran 768—791, oder Simpert, Bifchof von Augsburg 771—809 als zu früh lebend für die *Consuetudines* in der uns vorliegenden Form nicht in Betracht kommen können. Albers ftellt zum Schluß die anfprechende Vermutung auf, daß wir in den *Consuetudines Sigiberti* die älteften Gewohnheiten der lothringifchen Reform befitzen, die von Cluni und Fleury, vielleicht auch von Gorze beeinflußt ift. Jedenfalls muß der Verfaffer der *Consuetudines* im Weften Deutfchlands gefucht werden.

Heidelberg. Grützmacher.

Gelzer, Heinrich, **Vom heiligen Berge und aus Makedonien.** Reifebilder aus den Athosklöftern und dem Infurrektionsgebiet. Mit 43 Abbildungen im Text und einem Kärtchen. Leipzig 1904, B. G. Teubner. (X, 262 S. gr. 8.) M. 6.—

Der Herr Verfaffer hat im Jahre 1902 eine Studienreife nach dem Athos und Makedonien gemacht, um für die Gefchichte des Patriarchats von Achrida neues Material zu fammeln. In dem vorliegenden Werke teilt der Verfaffer nun den Gang feiner Reife mit. Wir erhalten dabei aber eine Fülle von Beiträgen zur Kirchengefchichte des Orients aus alten und neuen Zeiten. Den Wert folcher Mitteilungen verbürgt fchon der Name des Verfaffers. Namentlich hat er den Athosklöftern mit großer Liebe feine Aufmerkfamkeit zugewendet. Er gibt zunächft eine Gefchichte des heiligen Berges in ihren Hauptzügen, fodann erzählt er feinen Aufenthalt in den Klöftern Ruffiko, Iwiron, Lawra, Watopädi Esfigmenu, Chilandari und Zographu, wobei wir ebenfalls eine kurze Gefchichte der Klöfter und eine fehr treffende Charakteriftik derfelben lefen. Ich kann diefen Angaben faft überall nur zuftimmen. Ein Fragezeichen möchte ich S. 55 fetzen (vergl. auch S. 216), wenn Verfaffer die Rafophoren ohne weiteres eine Art ‚andächtiger Bettler' nennt. Im allgemeinen würde man doch beffer den kirchenrechtlichen Terminus der ‚Novizen' anwenden. Ich ftelle zwar nicht in Abrede, daß fehr viele unter den Rafophoren find, die nicht Staurophoren, alfo volle Mönche, werden, nicht werden wollen und auch wohl nach dem Willen der *σύναξις* nicht werden follen. Manche unter diefen, namentlich auch in den vornehmen idiorrhythmifchen Klöftern, würden fich aber wohl bedanken, wenn fie die von dem Verfaffer ihnen zugedachte Bezeichnung akzeptieren follten. Beachtenswert ift, wie Verfaffer die gefchichtliche Erfcheinung der Idiorrythmie erklärt. Er nennt fie S. 35 ‚eine gefunde Reaktion der altrepublikanifchen, echt hellenifchen Geiftes gegen das afiatifche Autokratentum der Hegumene und Oberäbte'. Bekanntlich leiten die Griechen diefe Erfcheinung davon ab, daß die Klöfter für die Fortfetzung des gemeinfamen Lebens die nötigen Mittel nicht gehabt hätten. Ich habe es wefentlich für eine unerlaubte und darum mehr oder weniger unfittliche Emanzipation von dem Ideal des Mönchtums gehalten, obwohl fich nicht verkennen läßt, daß idiorrhythmifche Klöfter unter guter Leitung einen höheren Standpunkt einnehmen und z. B. die Berufsarbeit und deren richtige Schätzung fördern könnten. Sehr intereffant ift es auch, wie Verfaffer den Nationalitätenhader der Klöfter beurteilt. Er fteht nicht ohne weiteres auf dem Standpunkt der Griechen, fondern erkannt bei den Slaven und Georgiern ihr gefchichtliches

Recht und auch ihre Frömmigkeit besonders an. Ich kann allerdings nach wie vor die Fremden nur als Eindringlinge in griechisches Eigentum ansehen. Für die allgemeinere Bedeutung des Mönchtums in den orientalischen Kirchen steilt Verfasser sehr beherzigenswerte Gesichtspunkte auf. Bekanntlich meinen manche, daß dessen Zeit z. B. für die griechische Nationalität vorüber sei. Verfasser weist mit Recht darauf hin, daß man dabei gewöhnlich die Existenz des Athos übersieht. Ein schönes Zeugnis für das Recht des Mönchtums in ihren Kirchen und auf der anderen Seite für die feine und liebevolle Weise des Verfassers ist, wenn er bei jenem einfachen Mönch es bestätigt findet: ‚Eine das Innerste durchdringende Frömmigkeit bringt bei ganz einfachen Leuten der untern Stände eine Herzensbildung hervor, um die sie oft Vornehme beneiden könnten' (S. 54).

Vom Athos aus hat Verfasser nun seine keineswegs gefahrlose und jedenfalls sehr mühevolle Reise nach Mazedonien und Albanien gemacht und damit ein Gebiet betreten, was kirchlich zu den unbekanntesten gehört. Verfasser ist es dann vergönnt gewesen, den Kodex des ‚heiligen Clemens', um dessentwillen er diese Mühsal auf sich genommen, zu finden und sogar deren zwei. Auch diese Reisebeschreibungen empfehle ich allen, die Sinn haben für Kirchengeschichte des Orients. Wie anschaulich ist z. B. die Schilderung des Klosters Sweti-Naum, wie anziehend die Persönlichkeit des Metropoliten Germanos von Kastoria.

Das ganze Werk ist dabei mit einem feinen und liebenswürdigen Humor geschrieben, der manches selbst Erlebte dem, der im Orient gewesen, ins Gedächtnis zurückrufen wird. Endlich sei bemerkt, daß die 43 Abbildungen, die in den Text eingeschoben sind, das Erzählte sehr hübsch zur Anschauung bringen.

Hannover. Ph. Meyer.

Eckeharts, Meister, **Schriften und Predigten.** Aus dem Mittelhochdeutschen übersetzt und herausgegeben von Herman Büttner. Erster Band. Leipzig 1903, E. Diederichs. (LVIII, 241 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.50

Der Herausgeber dieses Bandes beabsichtigt, die sämtlichen, uns in verschiedenen Handschriften und sehr verschiedener Art der Überlieferung vorliegenden deutschen Predigten und anderen Schriften Meister Eckeharts in einer lesbaren Übersetzung in unsere gegenwärtige Sprache vorzulegen. Die Reihenfolge, die dabei beobachtet werden soll, trifft er im ganzen so, daß von den sicher eckehartischen Stücken ausgegangen wird, wobei freilich das Urteil immer in gewissen Maße subjektiv bleiben wird. Wir rechten deshalb auch nicht darüber. Ein beträchtliches Stück der geistigen Hinterlassenschaft des alten Meisters bietet schon dieser Band und, wir dürfen sagen, in einer guten Übertragung. Denn die Grundsätze, die B. für eine solche Übertragung aufstellt, sind ohne Zweifel zu billigen; es kann sich hier nicht um eine Wort für Wort getreue Wiedergabe des Textes handeln, wie eine solche unter andern Verhältnissen am Orte sein mag, sondern um eine Wiedergabe, die den Text lesbar macht. Dazu sind, bei der Beschaffenheit der Überlieferung, zuweilen auch kurze Einschiebungen, Umstellungen u. dgl. notwendig. Diese Freiheit, die sich der Übersetzer nehmen muß, muß aber bedingt sein durch das Bestreben, nur die Gedanken Eckeharts wiederzugeben, nicht etwa eigene an die Stelle zu setzen. So weit ich sehe, sind diese **Grundsätze auch wirklich befolgt** worden, und der Leser darf sicher sein, wirklich Eckehart zu lesen. Auch muß man sonst dem Herausgeber nachrühmen, daß er über die Lage der Untersuchung über E. wohl orientiert ist, wie sowohl die Einleitung, wie die erläuternden Anmerkungen zu den einzelnen Stücken das zeigen. Wir sind aber umsomehr veranlaßt, hierauf ausdrücklich hinzuweisen, als der Verf. sich in der Einleitung als einen Verehrer E.s zeigt in einem Maße, dem wir durchaus nicht zustimmen können. Er ist ihm der größte religiöse Redner und Schriftsteller der Deutschen (Einl. S. XIII); ‚Eckeharts vorzeitiger Tod ist ein Wendepunkt unserer Geschichte gewesen; von der Höhe, die hier der deutsche Geist — nicht in Nebensachen, wohl aber im Kernpunkte — erreicht hatte, ist er seitdem beträchtlich herabgeschritten, auch wir heute sind dieser Höhe noch recht fern' (S. XXXIII). Es hängt das damit zusammen, daß er in Eckehart den sieht, der zuerst wieder den ursprünglichen Sinn des Christentums erkannt hat, wie Christus ihn hatte, wie er aber der Kirche schon von den Aposteln her verloren gegangen ist. Eckehart ist der Philosoph der Christusreligion; nur in den Gnostikern der ersten christlichen Jahrhunderte und was im M.-A. ihres Geistes ist, hat er Vorläufer (S. XXXVIII). Worauf es aber bei dieser Auffassung eigentlich hinauskommt, das sagt am deutlichsten die Stelle S. XLVI f. Das Eine Sein fällt nicht von sich selber ab, indem es sich zum Reiche der Urbilder fortbestimmt; es stellt sich in ihm dar. Das Verhältnis der ewigen Welt zum unentfalteten Einen ist also das der Wesenseinheit. Es bedarf keines Weltbildners, der die Urbilder ins Sein überführte, denn die Urbilder sind selbst das Sein. Wie das Eine Sein sich zu den Sondergestaltungen der Urbilder zusammengenommen hatte, so besondert es sich von ihnen aus weiter zur Daseinsvielheit der Einzelwesen. Aber in jedem Einzelwesen ist das eine, das ganze Sein. Die ‚Schöpfung' ist ein ewiger Akt; ewig bestimmt die Einheit sich bis in die äußerste Vielheit und Vereinzelung fort. Aber ebenso wenig vollzieht sich auch die Aufhebung der ‚Geschöpfe' d. h. des vereinzelten Daseins. ‚Die Welt ist so ewig wie Gott'. Dieser Rückgang, erlebt und gefühlt in der Menschenseele, ist das religiöse Grundergebnis, ‚die Geburt Gottes in der Seele'. Nun, dies ist ungefähr die Ansicht Spinozas. Wenn wir mit B. annehmen, daß Eckehart diese Ansicht mit voller Bewußtheit und mit allen Negationen, die sie einschließt, gehabt hat, dann begreifen wir allerdings, daß er mit den Begharden, die um ähnlicher Lehren willen verfolgt wurden, sich vollkommen einverstanden wußte, wenn wir auch die Behauptung B.s, daß E. selbst diese Leute aufgefordert habe, sich vor der Inquisition auf ihn zu berufen, als ganz unbegründet ansehen müßen; denn was B. S. XXVIII dafür anführt, beweist dies nicht im geringsten. Freilich weiß man dann nicht, was man von anderen Äußerungen E.s halten soll, die ganz dem Kirchenglauben sich anschließen. Sind das nur Akkommodationen — eine Annahme, die freilich auch Delacroix vertritt? Die eminente Stellung, die B. dem E. beilegt, wird aber auch so nicht gerechtfertigt. — Endlich sei auch hier wieder darauf hingewiesen, daß, um über E. richtig urteilen zu können, wir vor allem mit seinen zweifellos echten lateinischen Schriften genauer bekannt sein müßten, als die von Denifle veröffentlichten Proben das ermöglichen. Man bedenke, daß D. die wichtigste, Kueser, Hdschr. fast gar nicht hat benutzen können, und sie enthält u. a. einen Kommentar zum Evang. Johannis.

Berlin. S. M. Deutsch.

Fueter, Eduard, **Religion und Kirche in England im fünfzehnten Jahrhundert.** Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 78 S. gr. 8.) M. 2.—

Die Schrift gibt eine interessante Skizze der religiösen Zustände Englands im 15. Jahrh., im Anschluß an die allgemeinen Verhältnisse des Landes in dieser Zeit. Wir lernen die alteren Mönche in ihrem Verfall und ihrer verhältnismäßigen Bedeutungslosigkeit kennen, die Bettelmönche, die viel einflußreicher sich in allerlei Verhältnisse mischen, daneben die Laien in ihrer Kirchlichkeit, mit der sich ein angenehmer Lebensgenuß recht

wohl vereinigen läßt; wir erfahren, wie St. Jago in Portugal damals ganz besonders von Engländern besucht wird, die aber deswegen doch auch ihre heimischen Wallfahrtsorte, ganz besonders Walsingham, nicht vernach- [illegible] hatte die Verfolgung seit 1401 ein Ende gemacht; so sind nur Laien geringen Standes geblieben, die z. T. ihre sehr sonderbaren Ansichten vertreten, wie z. B. einer in London vorkommt, der Sabbatist in strengster Form war und dazu auch den Genuß des Schweinefleisches verboten wissen wollte. So viel wird ja nun richtig sein, daß die Lollarden auf die Richtungen des englischen Lebens wie sie in den späteren Zeiten des 15. Jahrh. an den Tag traten, keinen wesentlichen Einfluß geübt haben. Im übrigen scheint F. aber doch die ganze Partei mit einer gewissen Voreingenommenheit zu betrachten, wenn er die wesentliche Eigentümlichkeit derselben in ihrer frömmelnden Redeweise (*cant*), in ihrer Abneigung gegen kirchliche Kunst u. dgl. sieht. Wenn er in demselben Zusammenhange auch ihren Biblizismus nennt, so charakterisiert sie dieser schon in einer ganz anderen Weise. Und wenn er ferner meint, ‚daß sie irgendwie Regeln für ihr Leben und ihr moralisches Verhalten aufgestellt hätten, daß sie bei ihren Glaubensgenossen auf einen so oder so frommen Lebenswandel gesehen hätten, davon findet sich keine Spur' (S. 50), so vergißt er, daß dies keine Punkte sind, über die man Ketzer anzuklagen pflegte. Daß sie aus der großen Öffentlichkeit zurückgedrängt waren, ist gewiß, wie viel sie aber im Verborgenen gewirkt haben, ist damit noch keineswegs entschieden. — Von Interesse sind die Äußerungen des Verfassers über Reginald Peacock, den eigentümlich rationalistischen Gegner der Lollarden, der seine Ansichten mit Absetzung und Einkerkerung büßte. Den Anhang bildet ein zum ersten Male vollständig veröffentlichtes, sehr interessantes Stück, der Entwurf einer Eröffnungspredigt vor der Konvokation, die kurz nach dem Tode Eduards IV. zusammentrat.

Berlin. S. M. Deutsch.

Schumacher, Dr. Bruno, **Niederländische Ansiedelungen im Herzogtum Preussen zur Zeit Herzog Albrechts** (1525—1568). (Publikation des Vereins für die Geschichte von Ost- und Westpreußen.) Leipzig 1903, Duncker & Humblot. (XII, 203 S. m. 2 farb. Karten.) M. 4.80

Die Arbeit Schumachers verdankt ihre Entstehung einer Anregung Benraths. Über die Beziehungen des neuen Herzogs Albrecht von Preußen zu Holland, über die Ansiedlung von Niederländern in den seit dem Reuterkrieg 1519 menschenarm gewordenen Teilen des Herzogtums und die holländische Hofpartei hatte schon Hartknoch 1684, Cosack 1861 und Tschackert in seinem wertvollen Urkundenbuch 1890 neben andern gehandelt, aber eine genauere Darstellung der sämtlichen holländischen Kolonisationsversuche, der Veranlassung und Vermittlung, wie der Methode der Ansiedelung fehlte. Sie hat Bruno Schumacher auf Grund eines sehr reichhaltigen Aktenmaterials unternommen, das Tschackert teilweise noch unbekannt geblieben war. Dabei war er in der Lage, auch die Einwanderung der Holländer in und um Danzig und in Elbing zu berücksichtigen und eine Arbeit zu geben, die nicht nur für die Profangeschichte, besonders für die Wirtschaftsgeschichte von Wert ist, sondern auch für die Kirchengeschichte. Nach dieser Weise hin kommt Schumachers Arbeit für die Theol. Litztg. in Betracht.

Sie wirft in erster Linie ein helles Licht auf den Charakter Albrechts als Regenten, der sein durch die Kriege zerrüttetes Herzogtum eifrig zu heben bestrebt ist und das besonders durch den ‚Reuterkrieg' verwüstete Gebiet wieder besiedelt. Zu diesem Zweck nimmt er Deutsche, Niederländer, Schotten, Böhmen und Polen auf, ein buntschek- [illegible] -haftigung und religiöse [illegible] Niederländer kommen, [illegible] Druck zu entgehen, den die Religions- [illegible] -lande ausübt. Alte Handelsbeziehungen [illegible] -landen weisen die Flüchtigen nach dem [illegible] land. Für die Niederlande bedeutet diese [illegible] starken Aderlaß. Anfangs fliehen nur die Häupter, seit der Mitte der 1520er Jahre aber strömen bald größere bald kleinere Haufen nach Preußen. Schon 1530 schätzt Butzer ihre Zahl in dem Brief an Ambr. Blarer 14. Aug. auf 4000. Gewiß hat Schumacher recht, wenn er sagt: ‚Nicht um heimatlosen Glaubensflüchtlingen eine Stätte zu geben, sondern um den Wohlstand des Landes zu heben und seine Einkünfte zu sichern, trieb Herzog Albrecht seine Kolonisation' S. 17. Dafür spricht, daß er die Auswanderer durch große Versprechungen in sein Land zog und die Aufgenommenen zu weiteren Anwerbungen anhielt. Zu beachten ist, daß es die nördliche Gegend der Niederlande, das heutige Holland, ist, aus der die Ansiedler größtenteils kommen. Aber mit dem Jahre 1560 ist dieser Kolonisationsversuch abgeschlossen. Die Angesiedelten zogen ab oder gingen in der deutschen und polnischen Bevölkerung auf.

Die Gründe für den Niedergang der niederländischen Ansiedlungen liegen vorzugsweise in ihrer Stellung zu den religiösen Fragen, die Herzog Albrecht und seiner Regierung erst allmählich klar wurde. Albrecht selbst nahm ursprünglich gegenüber den Lehrunterschieden der Holländer eine sehr milde Stellung ein. Er wollte die Gewissen schonen und niemand zum Glauben drängen, und auch den Wiedertäufern Duldung zuteil werden lassen, wenn sie nur ihre Kinder taufen lassen und keinen Aufruhr machen. Die holländische Hofpartei hatte großen Einfluß auf ihn. Jene Holländer, Felix Regius gen. Polyphemus mit seiner Frau, Wilh. Gnapheus und Dr. Joh. Pryseus waren klug genug, mit ihren Sondermeinungen gegenüber dem landeskirchlichen Bekenntnis zurückzuhalten. Aber bei ihren Landsleuten trat der Spiritualismus deutlich hervor; in der Abendmahlslehre standen sie auf dem Boden von Corn. Hoen und dann Zwinglis. Etwas später waren die holländischen Glaubensflüchtlinge alle Täufer. Aber mit Recht leugnet Schumacher einerseits den Zusammenhang der ersten Einwanderer mit der heutigen reformierten d. h. calvinischen Kirche und anderseits den Zusammenhang der preußischen Täufer mit den Mennoniten, wenngleich Menno 1549 einen Brief an die Christen in Preußen schrieb.

Es ist nicht überraschend, daß Speratus als Bischof von Pomesanien sich 1534 mit einer leider bis jetzt nicht wieder gefundenen Schrift gegen die Niederländer wandte, worauf sie mit einer ebenfalls verschwundenen Gegenschrift antworteten. Ganz natürlich ist, daß die Kolonisten bei den Kirchenvisitationen nicht als richtige Glieder der Landeskirche erfunden wurden. Hatte schon der Münstersche Skandal gegenüber den Täufern in Preußen wie anderwärts das Mißtrauen wachgerufen, war der Tod Friedrichs von Heydeck 1536 und Chr. Entfelders, des einstigen Täuferhauptes in Mähren, Ausscheiden aus dem herzoglichen Rat c. 1547 für die Täufer ein schwerer Verlust, so wirkten auch Hetzereien wie die des Domkaplans Georg Reich, der Neid der Gewerbe auf die geschickten niederländischen Arbeiter und die Unmöglichkeit der Kolonisten auf dem Land, ihren Verpflichtungen nachzukommen, zusammen, um den Flüchtigen die Gunst des Herzogs und seiner Regierung zu entziehen. Mit 1543 beginnen die Landesverweisungen für die Wiedertäufer.

Schumacher schildert auch die kirchenrechtliche Stellung der Kolonisten, die ursprünglich ihren Schulzen

und ihren Pfarrer selbst wählen durften und so im Kleinen einen Staat im Staate bildeten. Dankenswert ist auch, was er über das gesellige, häusliche und geistige Leben der Niederlander bietet. Über letzteres urteilt Schumacher, daß ‚von einem Einfluß niederländischen geistigen Lebens auf das Land nichts zu spüren sei, wenn auch unter den bauerlichen Ansiedlern ein gewisser Prozentsatz von Bildung sich bemerkbar machte, selbst unter den Frauen. Dagegen machte in den Städten der Gewerbefleiß der Niederländer seinen befruchtenden Einfluß geltend. Die niederländischen Ansiedlungen verdienen reichlich die Mühe, die Schumacher an sie gewandt hat.

Unrichtig ist S. 53 Anm. 223 *quinta feria post Margarethe* als der fünfte Tag nach dem 13. Juli gedeutet. Denn *quinta feria* ist der Donnerstag, also der Brief, der doch wohl ins Jahr 1533 gehört, am 17. Juli geschrieben. Gerhart v. Wormer S. 135 Anm. 575 wird der lange Pfaffe genannt worden sein, weil er früher Priester oder Mönch war. S. 161 Anm. 686 ist neben Philipp von Hessen Ulrich von Württemberg nicht zu vergessen, der die Todesstrafe gegen die Taufer nicht anwandte. S. 166 Z. 12 l. sal vnde wil. S. 167 Z. 2 ist nach suerdeechs das Komma zu streichen. Gemeint ist der Sauerteig 1. Korr. 5, 6 Gal. 5, 9. S. 176 Z. 7 l. *duo* statt *quo*. Z. 25 ist Jodocus Aquila von Gouda wohl der Schreiber der Bittschrift.

Nabern. G. Bossert.

Pöhlmann, Dr. Hans, **Euckens Theologie** mit ihren philosophischen Grundlagen dargestellt. Berlin 1903, Reuther & Reichard. (93 S. gr. 8.) M. 1.50

Siebert, Dr. Otto, **Rudolf Euckens Welt- und Lebensanschauung.** Langensalza 1904, H. Beyer & Söhne. (VIII, 72 S. gr. 8.) M. 1.20

Bei der Bedeutung Euckens und der lebhaften Teilnahme, die er den religiösen Problemen entgegenbringt, darf es nicht wundernehmen, wenn die Theologie der Gegenwart ihrerseits ihm ein steigendes Interesse widmet, das dann auch notwendig Schriften wie den beiden vorliegenden zu statten kommt.

Die an erster Stelle genannte hat es zwar dem Titel nach vorwiegend mit der ‚Theologie' des Jenenser Gelehrten zu tun; sie ignoriert aber nicht ganz die allgemeinen Voraussetzungen derselben. Das geht allein schon aus der Disposition hervor.

Der erste Teil bespricht die ‚philosophischen Grundlagen', auf denen Eucken seine ‚Theologie' aufbaut, und zwar so, daß zunächst dessen Verhältnis zu hervorragenden Denkern der Vergangenheit, wie Plato, Plotin, Kant, Fichte und andern, kurz charakterisiert und dann auf 25 Seiten eine ‚systematische Darstellung' gegeben wird, in der hintereinander die ‚Prolegomena', die ‚Grundbegriffe', die ‚Einheit des Geisteslebens', der ‚Kampf' und der ‚Wahrheitsgehalt der Religion' zur Berücksichtigung gelangen. Speziell mit dem letzten Werk beschäftigt sich der zweite, ‚die Religionsphilosophie Euckens' überschriebene Teil. Der Gliederung des Buchs entsprechend erörtert er in zwei Kapiteln die ‚universale' und die ‚charakteristische' Religion. Der letzte Teil endlich beleuchtet Euckens Stellung zum Christentum, entwickelt die Konsequenzen seiner Religionsphilosophie für die Dogmatik und die aus ihr sich ergebenden Urteile über die Kirchengeschichte.

Wie pietätvoll sich auch Pöhlmann in seinen Stoff versenkt haben möge, so sind doch nicht alle Partien seiner Abhandlung gleichwertig ausgefallen. Am wenigsten gelungen dürften wohl die Abschnitte sein, in denen Euckens Philosophie im allgemeinen behandelt wird. Die Darstellung ist da entschieden zu aphoristisch. Es geht wirklich nicht an, das Verhältnis des berühmten Denkers zu Plato, Kant oder Fichte durch ein paar herausgerissene einschlägige Zitate zu kennzeichnen, und eine mehr oder weniger inkohärente Analyse einzelner seiner Werke eröffnet noch keinen ausreichenden Einblick in den inneren Zusammenhang seines Systems. Erheblich besser sind dagegen die eigentlich theologischen Kapitel. Zwar sind einzelne der vorgetragenen Deutungen mindestens diskutabel. So ist dem Refer. sehr zweifelhaft, ob die Gleichsetzung der ‚universalen Religion' mit ‚idealistischer Philosophie' oder gar ‚spekulativer Theologie' berechtigt ist. Alles in allem wird aber da nach manchen Seiten hin eine deutliche und zuverlässige Orientierung gegeben.

Weit mehr systematischen Charakter trägt die zweite Broschüre zur Schau, deren Verf., O. Siebert, sich bereits durch eine Reihe von Publikationen über den Jenenser Philosophen bekannt gemacht hat. Sie will gar nicht in erster Linie dessen Theologie schildern, sondern einfach seine Welt- und Lebensanschauung, hebt aber die große apologetische Bedeutung der letzteren sehr stark und nachdrücklich hervor. Sie setzt ein mit einem kurzen Bericht über die Hauptschriften Euckens. Daran schließt sich ein ausführliches Referat über seine Kritik des Naturalismus und Intellektualismus. Den Höhepunkt endlich bildet die positive Darstellung des Systems und der Religionsphilosophie, die dieses krönt. Refer. hat die ganze Abhandlung mit Interesse und Vergnügen gelesen. Er hat den Eindruck erhalten, daß sie wohl geeignet ist, einzuführen in die Gedankenwelt des Philosophen, mit dem sie sich beschäftigt, und das Verständnis zu erschließen für die inneren Zusammenhänge seiner Ideen. Schade nur, daß sie vielfach gar zu sehr in der Sprache und den Ausdrucksmitteln des Meisters selber redet. Bekanntlich ist in der Regel die beste Erklärung diejenige, die den zu erläuternden, in bestimmter Gestalt vorliegenden Gedanken gleichsam vor den Augen des Lesers entkleidet und in ein anderes Gewand, will sagen, eine neue Form bringt.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Zöckler, Otto, **Die Tugendlehre des Christentums,** geschichtlich dargestellt in der Entwicklung ihrer Lehrformen, mit besonderer Rücksicht auf deren zahlensymbolische Einkleidung. Ein Beitrag zur Geschichte der christlichen Sittenlehre und Sitte. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (XII, 378 S. gr. 8.) M. 6—; geb. M. 7.—

Dieser ‚dem Andenken H. Cremers' gewidmete ‚Beitrag zur Geschichte der christlichen Sittenlehre und Sitte', ‚zielt ab auf Zufuhr neuen Materials nicht nur für die Moralgeschichte, sondern auch für die Sitten- und Kulturgeschichte des Christentums'. Die Bedenken, die eine Darstellung der Lehrformen und der zahlensymbolischen Einkleidung der Tugendlehre hervorrufen könnte, hofft der Verf. durch diese Erweiterung seiner Aufgabe zu überwinden; in der Tat würde die bloße Entwicklung der Lehrformen leicht in Begriffsformalismus ausarten, wenn nicht die an die Spitze des Ganzen gestellte Bemerkung als Leitfaden diente. ‚In den Lehrformen spiegelt sich der Inhalt dessen, was gelehrt wird. Wandelt sich der letztere, so verändern sich notwendig auch die ersteren. Die Entwicklung, welche einem Lehrsatz oder einem System von Lehren im Laufe der Zeiten widerfährt, wird stets begleitet sein von einem Wechsel auch der jene Lehre einkleidenden Methoden, Formen und Formeln ... Die Bildungs- und Umbildungsprozesse, zu deren Schilderung wir uns anschicken, sind Momente einer geschichtlichen Entwicklung, die ein zentral bedeutsamer Hauptfaktor des Gesamtgebiets der christlichen Ethik erfahren hat. Mit der Geschichte der Lehrformen der christlichen Tugendlehre hängt die der christlichen Tugendübung eng zusammen' (V). Allerdings tritt diese Berücksichtigung der kulturhistorischen Faktoren nicht gleichmäßig hervor; in dem dem Mittelalter gewidmeten Abschnitt aber bringt das Kapitel ‚Tugenden und Laster

im Kulturleben und in der Kunft des Mittelalters' (238—281) wertvolle Daten, die jener weiteren Faffung des Themas vollkommen gerecht werden.

Daß das Zöcklerfche Buch eine reiche Fundgrube bewunderungswürdiger Gelehrfamkeit ift, verfteht fich von felbft. Mag auch der Genuß, den eine fo ausgedehnte Belefenheit bereitet, gerade durch die uferlofe Maffe, zu welcher die hier aufgefpeicherten Kollektaneen angefchwollen find, zuweilen getrubt werden, fo wird doch jeder Lefer für die empfangene Belehrung dankbar fein müffen. Ift doch eine gefonderte Darftellung des wiffenfchaftlichen Aufbaus und der fyftematifchen Bearbeitung der chriftlichen Tugendlehre bisher noch nicht verfucht worden. Zöcklers reichhaltige Monographie reiht fich an feine 1893 veröffentlichte Schrift ,Das Lehrftück von den fieben Hauptfünden. Beitrag zur Dogmen- und Sittengefchichte, insbefondere der vorreformatorifchen Zeit' an. Aus dem mit unermüdlichem Fleiß zufammengetragenen Material, das fich über die ur- und altchriftliche Zeit (1—123), das Mittelalter (124—281) und die neuere Zeit (282—372) erftreckt, feien befonders hervorgehoben die Ausführungen über die Einwirkung der griechifchen und römifchen Tugendlehre auf die chriftliche (44 fg.), über die Tugendlehre im Bann der Siebenzahl bei den Scholaftikern (148 fg.), über die myftifche Stufentheorie (181 fg.), über die drei verfchiedenen Typen der dekalogifch difponierten Tugendlehre in der proteftantifchen Ethik (305 fg.), uber den dreifachen Typus der Tugendlehre ohne dekalogifche Motivierung (319 fg.), über die Tugendlehre in der modern-philofophifchen Ethik (354 fg.).

In der zufammenfaffenden und kritifchen Rückfchau, mit welcher der Verf. fein Buch befchließt, bekennt er fich zum gleichmaßigen Ausbau der Güter-, Tugend- und Pflichtenlehre. ,Ifoliert und vereinfeitigend ausgebildet unterliegt jede der drei, die Güter-, wie die Gefetzes- und die bloße Tugend-Ethik, gerechten kritifchen Bedenken. Zu einem wiffenfchaftlichen Ganzen zufammengefchloffen, ftützen und fördern fie einander wechfelfeitig ... Die Heilige Schrift verfichert uns des Befitzes ethifcher Güter mit nicht minderer Deutlichkeit, wie fie uns das Gefetz predigt und zur Darreichung der Tugend in unferm Glauben mahnt' (373. 372). — Was nun die zukunftige Behandlung der Tugendlehre in der evangelifchen Ethik betrifft, fo fpricht fich Z. für das Preisgeben der heptadifchen Formulierung beider, der Tugend- wie der Lafterlehre'. ,Sie entbehrt klar beftimmter biblifcher Bezeugung. Ihre Anfange fcheinen fich in das Dunkel heidnifch- oder gnoftifch-mythologifierender Spekulation zurückzuverlieren. Eine wohltatig anregende Einwirkung auf das fittliche Streben moderner Menfchen fteht von ihr fchwerlich zu erwarten; eher nimmt fie fich wie ein für die Gegenwart entbehrlich gewordener Archaismus aus' (373). Günftiger lautet das Urteil des Verf. über ,das tetradifche Schema nach dem Vorgang Schleiermachers und anderer', vorausgefetzt, ,daß feine inneren Defekte durch angemeffene Zufätze ergänzt werden, und daß vor allem die Durchdringung aller vier Glieder der Reihe mit dem Prinzip der Gottes- und Nächftenliebe im Anfchluß an Auguftin nicht verabfaumt, fondern wirkfam gehandhabt wird' (374). Vor allem aber tritt Z. ein ,für die fernere Pflege des Schemas der Skalenethik oder der Lehre vom Stufenfortfchritt in der Heiligung und Nachfolge Jefu. Enger Anfchluß an die biblifche Grundlage und forgfältiges Fernhalten krankhafter Exzentrizitäten und myftifcher Überfchwenglichkeit muß dabei felbftverftändlich gewahrt werden. In diefem evangelifchen Sinne gehandhabt, und zugleich mit einer dem heutigen Zeitbedürfniffe fich anpaffenden Stufenethik der chriftlichen Stände in organifche Verbindung gebracht, verheißt gerade diefe Lehrform nach allen Seiten hin die günftigften Wirkungen für das chriftlich-fittliche Wahrheitszeugnis der Zukunft' (374). Während die Skalenethik einer ftreng wiffenfchaftlichen Bearbeitung fähig und bedürftig ift, erfcheint für den chriftlichen Volks- und Jugendunterricht die dekalogifche Lehrform die geeignetfte, ja für alle Zukunft unerläßlich und unentbehrlich, fei es nun, daß bei ihr fchlichter Anfchluß an die Weife der Väter und an die kernhafte Textauslegung des Reformators ftattfinde, fei es, daß die wichtigeren Momente der Heiligungslehre mit ihr in Verbindung gebracht werden' (374).

Sollten einige Lefer der Meinung fein, es lohne fich kaum, einen fo ungeheuren Stoff, wie den vom Verf. bewältigten, in Bewegung zu fetzen, um Ergebniffe zu erzielen, die auf kurzerem Wege erreicht werden könnten, fo ift dem zu erwidern, daß die hiftorifche Unterfuchung, auch abgefehen von dem fyftematifchen Refultate, einen felbftändigen Wert beanfpruchen darf, und daß diefe Unterfuchung zu den Arbeiten gehört, von denen fich fagen laßt, daß fie einmal unternommen werden mußten. Statt mit dem Verf. über feinen Gegenftand zu rechten, werden wir ihm dann für feine Selbftlofigkeit in dem Maße danken, als uns felber zu einem fo mühevollen und langwierigen Unternehmen alle Luft fehlen würde.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Nelle, Wilhelm, Geschichte des deutschen evangelischen Kirchenliedes. (Schloeßmann's Bücherei für das chriftliche Haus. Band III.) Hamburg 1904, G. Schloeßmann. (IX, 234 S. 8.) Geb. M. 2.—

Der durch zahlreiche hymnologifche Arbeiten als kenntnisreich und verftändnisvoll bekannte Verfaffer, Superint. Nelle in Hamm, hat mit der vorliegenden Gefchichte des Kirchenliedes dem ,chriftlichen Haufe' eine wertvolle Gabe dargereicht. Die Darftellung beruht auf gründlichen und felbftändigen Studien und entfpricht in Stil und Sprache durchaus dem Inhalt. Die zahlreichen Bildniffe der Liederdichter und mehrere feltene Fakfimiles — z. B. eine Seite aus dem Achtliederbuche 1524 mit Text und Melodie von ,Nun freut euch, liebe Chriften gemein', dann: ,Ein fefte Burg ift unfer Gott' nach dem älteften oberdeutfchen Druck, Augsburg 1529, ferner die Titelblätter des ,Enchyridion' 1526, des Leipziger Gefangbuchs von V. Babft 1545, des Waltherfchen Chorgefangbüchleins 1524 — find in ihrer guten Ausführung wirkliche Zierden des Buchs.

Nach einer Einleitung über die Bedeutung des deutfchen evangelifchen Kirchenliedes und den heiligen Gefang in Deutfchland vor der Reformation wird das deutfche evangelifche Kirchenlied in folgenden Abfchnitten behandelt: In der Zeit der Reformation 1524—1560, In der Zeit der Gegenreformation 1560—1618, Während und nach dem dreißigjährigen Kriege 1618—1675, In der Zeit des Pietismus 1675—1750, In der Zeit der Aufklärung 1750—1800, In der Zeit des wiedererwachten Glaubenslebens 1800 bis jetzt.

Die Urteile des Verfaffers find im großen und ganzen maßvoll und zutreffend, wenn auch die warmherzige Schätzung hervorragender Dichter und Lieder mitunter etwas weniger fuperlativifch fich äußern dürfte. Das wegwerfende Urteil über Joriffen's Pfalmen vermag ich jedoch nicht zu billigen, und im Gegenfatz zu dem Verfaffer halte ich das vifionäre Lied von Hermes: ,Ich hab von ferne, Herr, deinen Thron erblickt' für unevangelifch, das Lied von A. Knapp: ,Eines wünfch' ich mir vor allem Andern' entweder für ganz ungefund oder für unwahr, das Lied von Eleonore v. Reuß: ,Das Jahr geht ftill zu Ende' für fentimental. Soweit dies Gefchmacksurteile find, läßt fich darüber nicht rechten, und jedenfalls nimmt die Verfchiedenheit des Urteils dem trefflichen Buche, das auf das wärmfte dem ,chriftlichen Haufe' empfohlen fein foll, nichts von feinem hohen Wert.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Geldner, K. F., Die neunte Gāthā des Zarathushtra u. der Honover als Probe e. vollſtändigen Überſetzung der zarathushtriſchen Reden. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiſſ.'] Berlin 1904, G. Reimer in Komm. (17 S. Lex. 8.) 1. —

Meinerta, M., Das Neue Teſtament u. die neueſten religionsgeſchichtlicheo Erklärungsverſuche. Vortrag. [Aus: ‚Straßbg. Diözeſanbl.'] Straßburg, (1904), F. X. Le Roux & Co. (14 S. Lex. 8.) —. 60

Krüger, G., Kritik u. Überlieferung auf dem Gebiet der Erforſchung des Urchriſtentums. Rede. Gießen 1903. (16 S. 4.)

Max, Prinz von Sachſen, Der h. Märtyrer Apollnnius von Rom. Eine hiſt.-kritiſche Stadie. Diſſ. Würzburg 1903. (VI, 88 S. 4.)

Abel, O., Studien zu dem galliſchen Presbyter Johannes Caſſianus. Diſſ. Erlangen 1904. (61 S. 8.)

Frankfurter, S., Moſe Ben Maimuni's Miſchna-Kommentar zum Traktat Kethuboth. I. u. II. Arab. Urtext auf Grund v. 2 Handſchriften zum erſten Male hrsg. m. verbeſſ. hebr. Überſetzg. des Jacob Ibn Abbaſi, Einleitg., deutſcher Überſetzg., nebſt Anmerkgn. Diſſ. Bern, 1903 (40 u. 16 S. 8.)

Alberti Magni B., *commentarii in Job additamentum ad opera omnia B. Alberti. Primum ex V codicibus manuscriptis ed. Melch. Weiss. Cum effigie beati Alberti Magni et 8 tabulis phototypicis.* Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI S. u. 568 Sp. Lex. 8.) 12. —

Göttler, J., Der hl. Thomas v. Aquin u. die vortridentiniſchen Thomiſten üb. die Wirkungen des Bußſakramentes. Dogmengeſchichtliche Studie. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XVI, 280 S. gr. 8.) 6. —

Schwamborn, G., Heinrich II., Erzbiſchof von Köln. Progr. Neuß 1904. (72 S. 8.)

Schmitz-Kallenberg, L., *Practica cancellariae apostolicae saeculi XV. exeuntis.* Ein Handbuch f. den Verkehr m. der päpſtl. Kanzlei. Mit 8 Taf. Abbildgn. Münſter 1904, Coppenrath. (XXII, 86 S. gr. 8.) 10. —

Jordan, Zur Geſchichte der Stadt Mühlhauſen i. Thür. 4. Zur Schlacht bei Frankenhauſen. Progr. Mühlhauſen 1904. (40 S. 8.)

Flemming, P., Beiträge zum Briefwechſel Melanchthons aus der Briefſammlung Jakob Monaus in d. St. Geneviève-Bibliothek zu Paris. Progr. Naumburg 1904. (72 S. 4.)

Krogh-Tonning, K., Hugo Grotius u. die religiöſen Bewegungen im Proteſtantismus ſeiner Zeit. Köln 1904, J. P. Bachem in Komm. (101 S. gr. 8.) 1. 80

Schnedermann, F., Die bleibende Bedeutung Immanuel Kants, in einigen Hauptpunkten gezeichnet. Vortrag. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. (19 S. gr. 8.) —. 50

Feuerbach, L., Das Weſen des Chriſtentums. Kritiſche Ausg. Mit Einleitg. u. Anmerkgn. hrsg. v. Karl Quenzel. (Univerſal-Bibliothek. Nr. 4571—4575.) Leipzig 1904, Ph. Reclam jr. (526 S. 16.) Geb. 1. 50

Kriſis, die, im Papſttum, v. Spectator alter. Pius IX. Maſtai-Ferretto. — Leo XIII. Pecci. — Pius X. Sarto. 1846—1904. Berlin 1904, H. Bermühler. (IV, 284 S. gr. 8.) 2. 50

Berchols, H., Die Rolle des Klerus in der modernen Geſellſchaft. Aus dem Franz. v. G. Pahſt. Regensburg, 1904, Verlagsanſtalt vorm. G. J. Manz. (40 S. gr. 8.) —. 50

Zum Gedächtnis an Profeſſor Dr. D. Wilhelm Volck. Worte der Erinnerg. v. ſeinen Freunden. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (46 S. 8.) —. 75

Kern, R., D. Richard Rothe. Das Lebens- u. Charakterbild Rothes, nach ſeinen geſammelten Briefen entworfen. Kaſſel 1904, E. Röttger in Komm. (136 S. gr. 8.) 2. 50

Jüngſt, J., Deutſche Biſchofe u. die Beerdigung v. Proteſtanten. [Aus: ‚Deutſch-ev. Blätter.'] Halle 1904. E. Strien. (21 S. gr. 8.) —. 45

Hofe, H. A., Konfeſſionsſtatiſtik Deutſchlands. Mit e. Rückblick auf die numer. Entwicklg. der Konfeſſionen im 19. Jahrh. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 188 S. gr. 8. m. 1 farb. Karte.) 3. 60

Plath, G., Karl Plath, Inſpektor der Geßnerſchen Miſſion. Ein Lebensbild, dargeſtellt v. ſeinem älteſten Sohne. Schwerin 1904, F. Bahn. (VIII, 359 S. gr. 8. m. 1 Bildnis.) 3. —; geb. 3. 60

Meinhof, H., 75 Jahre Halliſcher Miſſionsarbeit. 1829—1904. Im Auftrage des Halliſchen Miſſionshilfsvereins dargeſtellt. Berlin 1904, Buchhandlung der Berl. ev. Miſſionsgeſellſchaft. (48 S. 8. m. Abbildgn.) —. 75

Boehmer, J., Miſſion u. Miſſion. Miſſionstheoretiſche Erörtergn. f. Bibelfreunde. Stuttgart 1904, Greiner & Pfeiffer. (IV, 68 S. gr. 8.) 1. —

Kirchner, V., Die religionsphiloſophiſche, beſonders chriſtl.-evangel. Auffaſſung vom Lohn, zumal in ihrer doppelten Beziehung zum bürgerl.-rechtlichen u. zum eudämoniſtiſchen Lohngedanken. Diſſ. Erlangen 1903. (97 S. 8.)

Elſenhans, Th., Die Aufgabe e. Pſychologie der Deutung als Arbeit f. die Geisteswiſſenſchaften. Vortrag. Gießen 1904, J. Ricker. (26 S. 8.) —. 50

Steude, E. G., Praktiſche Apologetik. 1. Heft. Die Unſterblichkeitsbeweiſe. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (156 S. gr. 8.) 2. 40

Kreyher, J., Die jungfräuliche Geburt des Herrn. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (112 S. gr. 8.) 1. 80; geb. 2. 80

Nikodemus, C., Das Werk der Verſöhnung u. Erlöſung u. die Aneignung der gewiſſen Gnade Jeſu Chriſti. Ein Zeugnis. Düsseldorf 1904, C. Schaffnit. (IV, 109 S. 8.) 1. —

Bensow, O., Die Lehre v. der Verſöhnung. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (VII, 328 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. —

Taczak, T., Dämoniſche Beſeſſenheit. Ein Kapitel aus der kathol. Lehre von der Herrſchaft des Fürſten der Sünde u. des Todes. Diſſ. Münſter 1903. (XII, 159 S. 8.)

Hummelauer, F. v., Exegetiſches zur Inſpirationsfrage. Mit beſond. Rückſicht auf das Alte Teſtament. (Bibliſche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. IX. Bd. 4. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (X, 129 S. gr. 8.) 3. —

Wilde, M., Kirchliches u. chriſtliches Leben in unſern Gemeinden. Vortrag. Greifswald 1904, J. Abel. (32 S. 8.) —. 60

Wiederkehr, G., Zur Reform des evangeliſchen Religionsunterrichts an der Volksſchule. Ein Wort an Eltern, Lehrer u. Geiſtliche. Bühl 1904, Konkordia. (IX, 78 S. 8.) —. 60

Literatur des Auslandes.

Schencke, W., Aegypten—Israel—Babylonien. En Forelaesning over den israelitisk-jødiske religioni dens sammenhaeng og berøring med naboreligionerne. Kristiania 1904, A. Cammermeyers Forl. (32 s. 8.) Kr. 0. 70

Meyer, F. B., Josva og det forjaettede Land. Autoriseret Oversaettelse af O. Olesen. Odense 1904, Lohse. (216 S. 8.) 1 Kr. 75 øre

Slouschs, N., La langue et la littérature hébraïques, depuis la bible jusqu'à nos jours, leçon d'ouverture à la Sorbonne. Paris 1904, Sansot & Co. (28 p. 18.) 1 fr.

Schapiro, D., Obstétrique des anciens Hebreux, d'après la bible, les talmuds et les autres sources rabbiniques, comparée avec la tocologie gréco-romaine. Paris 1904, Champion. (167 p. 8.) 6 fr.

Nöldeke, Th., Compendious Syriac grammar. With a table of characters by J. Euting. Transl. by J. A. Crichton. London 1904, Williams & Norgate. (XXXIV, 336 p. gr. 8.) 18 s.

Bolo, H., Las maravillas del evangelio. Trad. de F. Sarmiento. Paris 1904, Roger & Chernoviz. (275 p. 18.)

Labourt, J., Le christianisme dans l'empire perse sous la dynastie Sassanide (224—632). Paris 1904, V. Lecoffre. (XIX, 372 p. 8.)

Brooks, E. W., The VI. book of the select letters of Severus, patriarch of Antioch, in the Syriac version of Athanasius of Nisibis. Vol. II. (Translation), part. II. London 1904, Williams & Norgate. (VII and p. 231—478 gr. 8.)

Labourt, H., De Timotheo I Nestorianorum Patriarcha (728—823) et christianorum orientalium condicione sub Chaliphis Abbassidis. Parisiis 1904, V. Lecoffre. (XIV, 89 p. gr. 8.) 4 fr. —

Lémann, J., La vierge Marie dans l'histoire de l'orient chrétien. Paris 1904, Lecoffre. (XVI, 640 p. 16.)

Borrelli de Serres, Compte d'une mission de prédication pour secours à la Terre Sainte (1265). Nogent-le-Rotrou 1904, impr. Daupeley-Gouverneur. (40 p. 8.)

Mac Swiney de Mashanaglass, Le Portugal et le Saint-Siège. III: les roses d'or envoyées par les papes aux rois de Portugal au XVI siècle. Paris 1904, Picard & fils. (XII, 276 p. 8.)

Lacheret, A., L'évolution religieuse de Guillaume le Taciturne. Thèse. Cahors 1904, Coueslant. (76 p. 8.)

Chaussier, J., Rapports de l'église et de l'état dans le passé jusqu'à nos jours. Loi de 1901 sur les associations et les congrégations. Chalon-sur-Saône 1903, Imp. générale et administr. (48 p. 8.)

Logan, J. M., Six anti-papal studies. London 1904, Stockwell. (96 p. 8.) 1 s.

Arnal, A., La personne du Christ et le rationalisme allemand contemporain. Thèse. Paris 1904, Fischbacher. (424 p. 8.) 7 fr. 50

Rochat, E., La Revue de Strasbourg et son influence sur la théologie moderne. Genève 1904, H. Kündig. (399 p. gr. 8.) M. 5. —

Brée, W., Le méthodisme anglais et le christianisme social. Etude. Cahors 1904, impr. Coueslant. (144 p. 8.)

Perraud, Les erreurs de M. l'abbé Loisy condamnées par le Saint-Siège. Paris 1904, Téqui. (69 p. 16.)

Gibson, W. R. B., Philosophical introd. to ethics. Advocacy of spiritual principle in ethics from point of view of personal idealism. London 1904, Sonnenschein. (232 p. 8.) 2 s. 6 d.

Johnson, F., Christian's relation to evolution. Question of gain or loss. London 1904, Revell. (172 p. 8.) 3 s.

Faguet, E., En lisant Nietzsche. Paris 1904. Société franç. d'impr. et de libr. (367 p. 16.)

Bolo, H., Nuestras comunicaciones con los muertos. Trad. de F. Sarmiento. Paris 1904, Roger & Chernoviz. (301 p. 18.)

Jarillon, P., La théologie et l'enseignement supérieur. Thèse. Cahors 1904, Coueslant. (70 p. 8.)

Perraud, Le chant et la musique d'église. Autun 1904, Dejussieu. (30 p. 16.)

Aus Zeitſchriften.

Oſthoff, H., Etymologiſche Beiträge zur Mythologie u. Religionsgeſchichte (Arch. f. Rel.-Wiſſ. 1904, VII, 3/4, S. 412—418).

Wiedemann, A., Ägyptiſche Religion (*ibid.* S. 471—486).

Jeremias, A., Babylon (Reich Chrifti 1904, 6, S. 258—268).

Generich, Der Mithraskult u. das Chriftentum (Reformation 1904, 6, 7, 8).

Mudi, J. J., *St. Michael of the christians and Mithra of the Zoroastrians—a comparison* (*Calcutta Rev. apr.* 1904, *p.* 226—241).

Faulhaber, M., Pfalm 29 (28) — ein Gerichtspfalm (Bibl. Z. 1904, 3, S. 260—274).

Oefterley, W. O. E., *The old latin texts of the Minor Prophets* (v. ThLZ 1904, 11). *IV* (*Journ. of th. stud. july* 1904, *p.* 570—579).

Hoonacker, A. van, 1. *Le caractère littéraire des deux premiers chapitres de Joël.* 2. *Joel* 1, 17 (*Rev. bibl. int.* 1904, 3, *p.* 356—376).

Charlier, C. V. L., Ein aftronomifcher Beitrag zur Exegefe des Alten Teftaments (Z. d. dtfch. morgld. Gef. 1904, 2, S. 386—394).

Baudiffin, W. W., Die altteftamentliche Bezeichnung der Götzen mit *gillûlîm* (*ibid.* S. 395—425).

Schechter, S., *Genizah fragments* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1904, *p.* 425—452).

Scott, H. M., *The place of οἰκοδομή in New Testament worship* (*Princet. theol. Rev.* 1904, 3, *p.* 402—424).

Hertlein, E., Jefusworte bei Paulus? (Protft. Monatsh. 1904, 7, S. 265—271).

Bludau, A., Richard Simon u. das *Comma Johanneum* (Kathol. 1904, 1, S. 29—42; 2, S. 114—122).

Chapman, J., *The historical setting of the second and third epistles of St. John* (*Journ. of th. stud. apr.* 1904, *p.* 357—368; *july*, *p.* 517—534).

Cladder, H. J., Der formale Aufbau des Jakobusbriefes [v. ThLZ 1904, 7] (Z. f. kath. Th. 1904, II, S. 295—330).

—— *Strophical structure in St. Jude's epistle* (*Journ. of th. stud. july* 1904, *p.* 589—601).

Steck, R., Die Entftehung des Chriftentums (Proteft. Monatsh. 1904, 8, S. 288—296).

Mancini, A., *Per la critica degli Acta apocrypha Thomae* (*Atti d. R. Acad. d. Scienze di Torino XXXIX*, 11a, *p.* 743—758).

Weyman, K., Zu den fog. *Tractatus Originis de libris ss. scripturarum* (*Bibl. Z.* 1904, 3, S. 234—253).

Souter, A., *Reasons for regarding Hilarius (Ambrosiaster) as the autor of the Mercati-Turner anecdoton* (*Journ. of th. stud. july* 1904, *p.* 608—621).

Schubring, W., Germanifierung des Chriftentums (Deutfchld, Juli 1904, S. 399—411).

Pflugk-Harttung, J. v., Das Hoheitsrecht über Rom auf Münzen u. Urkunden bis zur Mitte des 11. Jahrh. (Hift. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 34—61).

Doebner, R., Aufzeichnungen aus dem Maria Magdalenenklofter zu Hildesheim (1467—1497) (Z. d. hift. Ver. f. Niederfachf. 1904, 2, S. 199—248).

Bähler, E., Petrus Caroli u. Joh. Calvin. Ein Beitrag zur Gefchichte u. Kultur der Reformationszeit (Jahrb. f. Schweiz. Gfch. 1904, S. 39—168).

Merkle, S., Konzilsprotokolle oder Konzilstagebücher? Erörterungen zu den Gefchichtsquellen des Basler u. Trientiner Konzils (Hift. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 82—98).

Keodt, E., Die ältefte evang. Kirchenordnung für Naffau, 1536 (Dtfch. Z. f. Krchrcht. 1904, XIV, 2, S. 189—251).

Sodeur, Bernhard von Weimar (Dtfch.-ev. Bl. 1904, 8, S. 541—550).

Veit, A., Die Gegenreformation in der Bergftraße in der erften Hälfte des 17. Jahrh. (Kathol. 1904, 4, S. 259—273; 5, S. 350—366).

Lieboldt, J., Antoinette Bourignon in Schleswig-Holftein 1671—1676 [Beitr. zur Sektengefch. u. Gefch. d. Toleranz im 17. Jhd.] (Schriften des Ver. f. fchlesw.-holft. Kgfch. 1904, II. Reihe, III, 2, S. 193—203).

Schubert, H. v., Aktenftücke zum Aufenthalt Labadies und der Labadiften in Altona [Beitr. z. Sektengefch. u. Gfch. der Toleranz im 17. Jhd.] (*ibid.* S. 203—227).

Vellenga, G., *Ritschl en de H. Schrift* (*Th. Studiën* 1904, 3 4, *bls* 162—173).

Wolf, A., Profeffor Harnack's ‚*What is christianity*'? (*Jew. Quart. Rev. july* 1904, *p.* 668—689).

Girgeofohn, K., Reinhold Seebergs Buch: ‚Die Kirche Deutfchlands im XIX. Jahrh. und feine Forderung einer modernen pofitiven Theologie' (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rußl. Apr. 1904, S. 145—152).

Niebergall, F., Zwei moderne Prediger [Baumgarten, Frenffen] (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 7, S. 282—291; 8, S. 336—341).

Kawerau, Eine Anklage Denifles gegen Luther (Dtfch.-ev. Bl. 1904, 8, S. 530—540).

Zöckler, O., Die Grundurfache der römifchen Intoleranz (Bew. d. Glaub. 1904, 7, S. 193—200).

Hayman, H., *The position of the laity in the church* (*Journ. of th. stud. july* 1904, *p.* 499—516).

Hopf, O., Ift die religiöfe Laientätigkeit unferer Tage die Hilfe, welche unferer heutigen Kirche not tut? (Schweiz. Th. Z. 1904, 1, S. 1—25).

Schmidt, H., Der Streit um das kirchliche Frauenftimmrecht in Hamburg (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 5, S. 206—212).

Hartog, A. H. de, *Over de mechanische en teleologische natuurbeschouwing* (*Th. Studiën* 1904, 3 4, *bls.* 198—228).

James, J. G., *The ethics of passive resistance* (*Int. Journ. of Eth. apr.* 1904, *p.* 280—291).

Norero, H., *L'expérience morale et l'expérience religieuse* (*Rev. chrét. juill.* 1904, *p.* 70—81).

Boutroux, E., *Esprit et autorité. A propos du dernier ouvrage de A. Sabatier* (*ibid. août* 1904, *p.* 97—114).

Gerber, G., Über das religiöfe Gefühl (Z. f. Philof. u. Krit. 1904, Bd. 124, 2, S. 173—200).

Cannegieter, T., *De godsdienst in den mensch en de mensch in den godsdienst* (*Teyler's Th. Tijds.* 1904, 2, *bls.* 178—211).

Kirmss, P., Über Predigtvorbereitung (Prot. Monatsh. 1904, 5 S. 161—169).

Naumann, J., Die erbliche geiftige Belaftung und die Seelforge (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 6, S. 238—250).

Wichers, Soll beim Abendmahl der Einzelkelch gebraucht werden? (Homil. Monatfchr. [Ohly] Juli 1904, S. 665—672).

Rezenfionen.

Reifchle, Chriftl. Glaubenslehre (v. A. E. Garvie: *Crit. Rev.* 1903, 1; v. Titus: Th. Rdfch. 1904, 4. v. Gloatz: Studierftb. 1904, 5. v. Kluckhuhn: Th. Litber. 1904, 7).

—— Theologie u. Religionsgefch. (v. H. Gunkel: Dtfch. Litzg. 1904, 18. v. R.: Chriftl. Welt 1904, 18; v. Gloatz: Th. Litber. 1904, 7).

Réville, *Le protestantisme libéral* (v. E. Ménégoz: *Ann. d. Bibl. Th.* 1903, 4. v. J. A. Bewer: *Bibl. Sacra july* 1903; v. F. P.: *Th. Tijds.* 1903, 5; v. C. Sell: Th. Rdfch. 1904, 2; v. G. J. Heering: *Th. Tijds.* 1904, 1).

Riggenbach, der trinitare Taufbefehl (v. J. Weiß: Th. Rdfch. 1903, 5. v. Hohne: Th. Litber. 1904, 1; v. J. Boehmer: Studierftb. 1904, 4).

Ritfchl, Wiffenfch. Ethik u. moral. Gefetzgebg. (v. Gloatz: Th. Litber. 1903, 11; v. J. Lendrum: *Crit. Rev.* 1904, 3. v. H. Ij. Groenewegen: *Th. Tijds.* 1904, 3).

Robertson, *Pagan christs* (v. H-y: Lit. Ctrbl. 1903, 51/52. v. Goblet d'Alviella: *Rev. de l'Hist. des Rel. janv.-févr.* 1904).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 19. 17. September 1904. **29. Jahrgang.**

Cullen, John, M. A., D. Sc., **The book of the covenant in Moab.** A critical inquiry into the original form of Deuteronomy. Glasgow 1903, J. Maclehose and Sons. (X, 244 p. gr. 8.) 5 sh.

Der Verfaſſer beabſichtigt in erſter Linie, das Urdeuteronomium, d. h. das unter Joſia aufgefundene Buch, zu ermitteln; nur dieſes Problem iſt ausführlich erörtert. Erſt in zweiter Linie und daher ſummariſcher erörtert er die Entſtehung der deuteronomiſchen Schicht überhaupt. Er geht 1) davon aus, daß Kap. 5—11 urſprünglich nicht eine Einleitung zum Geſetz (Kap. 12—26) geweſen ſeien. Denn ſie ſind dafür zu umfangreich; ſie enthalten ſelbſt ſchon Verordnungen; ſie haben eine andere Tendenz, ſofern ſie vor Götzendienſt warnen, aber nicht eine Kultuskonzentration fordern, was in Kap. 12—26 gerade die Hauptſache iſt; endlich geht es nicht wohl an, die häufigen Mahnungen zum Gehorſam gegen Jahwaes מצוה auf Kap. 12—26 zu beziehen, da die Gebote dieſer Kapitel dem Leſer noch unbekannt ſind, übrigens auch nicht als מצוה, ſondern als תורה reſp. חקים und משפטים bezeichnet werden; die מצוה iſt vielmehr die in Kap. 5—11 enthaltene (die hier vorkommenden Hinweiſe auf die חקים und משפטים ſollen redaktionell ſein). C. hält daher das Buch der מצוה und das der תורה auseinander. Vergleicht man den Inhalt beider, ſo erweiſt ſich der der מצוה (Warnung vor Götzendienſt) als elementarer, als der der תורה, die genauere Beſtimmungen über die rechte Art des Jahwaedienſtes geben will. Das מצוה-Buch iſt alſo wohl das ältere. 2) Die Reform Joſias gründet ſich nicht auf das תורה-Buch; denn in ihr iſt die Kultuskonzentration nicht das Beherrſchende. Reformen ſind überhaupt gewöhnlich nicht die Folgen ausgeführter Geſetze, ſondern einfacher großer Ideen; ausgeführte Geſetze ſind eine Folge von Reformen. So erklärt ſich auch die Reform Joſias leicht aus dem Buch der מצוה, wenn wir nur annehmen, daß ſie nicht in einem Akt erfolgte, ſondern aus einer Reihe aufeinander folgender Akte beſtand, deren erſter die Abſchaffung nur der gröbſten Mißſtände beabſichtigte. Auch Jer. 7, 21 ff. kennt Dtn. 12—26 nicht, da hier Opfer gefordert werden.

Bei der Ermittelung des Umfangs des urſprünglichen מצוה-Buches geht C. aus von Jer. 11, 1 ff., wo beſonders die Betonung der ברית zu beachten iſt. Dieſer Begriff ſowie eine Reihe ſprachlicher Berührungen mit Dtn. 29, 1 ff. legen es nahe, in Dtn. 28, 69—29, 14 den Anfang des מצוה-Buches oder Bundesbuches zu ſehen. Des weiteren ermittelt er die Stücke und den Aufbau desſelben ſo, daß er die einzelnen Teile der deuteronomiſchen Schicht daraufhin prüft, wie ſie ſich an einander anpaſſen laſſen. Er hält ſo als Urdeut. folgende Schrift: Dtn. 28, 69—29, 14. 5, 2. 4, 10—15 a. 19—26. 5, 29—8, 18. 26. 8, 19—9, 6. 10, 12—21. 27, 1 b. 3 b. 4 a. 5—7. 11, 8—29. 28, 1 a. 2 a. 7—15. 20—25 a. 43—46. 30, 11—20. Ex. 24, 4—8. Dtn. 32, 45—47. Im Zuſammenhang mit der Reform Joſias entſtand ſodann das Geſetzbuch Dtn. 4, 44. 45 b. 46 a. 27, 9—10*. 4, 1—4. 11, 31—25, 19*. 4, 5—8. 27, 11—14. 28, 2 b—6. 15*—19. 27, 26. 31, 9—13. Die beiden Bücher wurden darauf kombiniert, wobei ihre Teile manche Umſtellung erfuhren; es ergab ſich die Schrift 4, 45*. 46*. 5, 1 a. 2—4. 4, 10—16 a. 19—26. 32—39. 5, 29—9, 6 10, 12—11, 5. 7—29. 4, 44—46*. 1—4. 11, 31—26, 15. 4, 5—8. 26, 17—27, 14. 28, 2 b—6. 15*—19. 27, 26. 28, 1. 2 a. 7—15. 20—25 a. 43—45. 30, 11—20. 31, 9—13. 32, 45—47. Weitere Umarbeitungen traten ein 1) bei Einarbeitung des Dekalogs, 2) bei Erweiterung der Fluchandrohungen, 3) bei einer exiliſchen Redaktion, 4) bei Einarbeitung weiterer Stücke in nachexiliſcher Zeit und endlich 5) bei der Zuſammenarbeitung mit P.

Die Darlegungen Cullens zeichnen ſich durch Klarheit und großes Geſchick aus. Sie ſind jedoch mehr blendend als überzeugend. Der Raum geſtattet nicht, auch nur die Gründe der Hauptpoſition eingehend zu erörtern. Doch ſei wenigſtens auf einiges hingewieſen. Bei der Frage nach dem Urdeut. ſpielte der Bericht II Reg. 22 f. bisher die Hauptrolle und ſicher mit Recht; C. macht es ſich doch gar zu leicht mit der Beiſeitſchiebung dieſes Berichtes. Als Ausgangspunkt dient ihm Jer. 11, 1 ff.; warum iſt auf Jer. 8, 8 (תורה!) und 34, 13 f. (Zitat von Dtn. 15, 12 ff.) keine Rückſicht genommen? Wenn Jeremia hier zweifellos das Buch der תורה kennt, warum ſoll man 11, 1 ff. nicht an dieſes Buch denken dürfen? Auch dieſe Stelle iſt doch erſt nach Joſias Tode, alſo zu einer Zeit geſchrieben, in der auch nach C. das תורה-Buch ſchon exiſtierte. Erklärt ſich die Bezeichnung ‚Worte der ברית' wirklich nur aus Dtn. 28, 69 ff.? Würden ſie nicht auch von dem Buch der תורה paſſen, weil nach II Reg. 23, 1 ff. Joſia auf Grund des ספר התורה eine ברית hergeſtellt hatte, oder weil die Geſetze von Dtn. 12—16 beim Abſchluß des Horebbuches gegeben ſein ſollen? Iſt es wirklich, wie C. glauben machen möchte, ſo ganz bedeutungslos, daß Jeremia nicht vom Moabbund, ſondern vom Bund beim Auszug, d. h. vom Horebbund redet, den Dtn. 28, 69 ausdrücklich vom Moabbund unterſcheidet? Auch ſcheint mir der Unterſchied zwiſchen Kap. 5—11 und 12—26 übertrieben zu ſein; er beſteht nicht, wenn der Verfaſſer für die Zukunft den Höhenkultus als heidniſchen Kultus und Abfall von Jahwae betrachtet, wie das doch die deuteronomiſche Schule tatſächlich faſt ausnahmslos getan hat. Die Einleitung iſt in der Tat zu lang, wenn das Urdeut. weſentlich ein Geſetzbuch ſein wollte; aber wollte es nicht vielmehr Reformen wirken, zu denen Iſrael erſt willig gemacht werden mußte, fiel alſo auf die Paräneſe nicht naturgemäß ein ſtarker Accent? Iſt die Unterſcheidung und Entgegenſetzung der מצוה und תורה nicht doch eine willkürliche? Und endlich, wenn das Dtn. wirklich ſo oft und ſo gründlich umgearbeitet iſt, wie C. annimmt, iſt es dann nicht methodiſch höchſt bedenklich, aus der

jetzigen Geftalt des Dtn. direkt das Urdtn. zu rekonftruieren und dann die Übergangsftadien zwifchen ihm und dem jetzigen Dtn. zu fuchen? Mußte nicht richtiger von der jetzigen Geftalt Schritt für Schritt rückwärts gehend die Urform gefucht werden? Andernfalls macht man eine Vorausfetzung, die kaum zu Recht beftehen dürfte, daß nämlich bei allen Umarbeitungen die urfprüngliche Anordnung zwar verloren gegangen, die Einzelglieder aber intakt erhalten find. Nach alledem kann ich mich C.s Rekonftruktion des Urdtn. gegenüber nur ablehnend verhalten.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Gressmann, Priv.-Doz. Lic. Dr. Hugo, **Musik und Musikinstrumente im Alten Testament.** Eine religionsgefchichtliche Studie. (Religionsgefchichtliche Verfuche und Vorarbeiten, herausgegeben von Albrecht Dieterich und Richard Wünfch. II. Band. 1. Heft.) Gießen 1903, J. Ricker. (32 S. gr. 8.) M. —.75

Es war eine dankenswerte Aufgabe, die im A. T. fich findenden Äußerungen über Mufik und mufikalifche Inftrumente unter hiftorifchem Gefichtspunkt zu behandeln. Im erften Teil legt G. dar, daß die Anfänge der Mufik in prähiftorifchem Dunkel liegen. Urfprünglich nur von Laien ausgeübt, habe fich bald ein befonderer Berufsftand der Mufiker gebildet, der zunächft auch die Pflege der religiöfen Kultmufik übernommen habe, bis eine befondere Zunft von Kultmufikern hervortrat. Wie die Mufik den Zweck verfolgt habe, Leben und Kult zu verfchönern, fo habe fie auch im Dienfte der Zauberei geftanden: bald habe fie die Aufgabe gehabt, den Donner nachzuahmen und hervorzurufen, bald Unheil und Dämonen abzuwehren. Anderfeits verfolgte fie auch den Zweck, die Gottheit aufmerkfam zu machen und herbeizurufen oder, wenn fie zugegen ift, feheuem Refpekt Ausdruck zu verleihen. Entfprechend der höheren religiöfen Auffaffung trete im Laufe der Zeit eine Umwandlung der aus alter Zeit beibehaltenen Sitten ein; teils gelten folche mufikalifche Bräuche nur noch als äfthetifcher Schmuck des Gottesdienftes, teils finken fie zu Erinnerungszeichen für die Gottheit herab. Daneben wurde die Mufik von früh an als Heilzauber gegen den Wahnfinn benutzt: wie Prophetie und Dichtung werde fie als Kunft aus einer enthufiaftifchen Erregung des Gefühls geboren und fei darum zugleich ein wertvolles Mittel, diefe Ekftafe hervorzurufen.

Im zweiten Teil, der die mufikalifchen Inftrumente behandelt, hat G. ftarken Wert auf die etymologifche Erklärung der Namen gelegt; er felbft weiß aber darauf hin, daß die Etymologie uns leider nicht viel weiter führt, als die im A. T. enthaltenen dürftigen Nachrichten: meift lernen wir auf diefem Wege nur das Material kennen, aus dem das Inftrument gefertigt war.

Die Arbeit ift klar gefchrieben, zeigt eine ziemlich ausgebreitete Belefenheit und gefundes Urteil und hat das ganze in Betracht kommende Material verarbeitet. Eine eigentliche Bereicherung unferer Kenntniffe bedeutet fie nicht: ihr Wert liegt darin, daß fie das weitzerftreute Material in verftändiger Weife verwertet und fo einen klaren Überblick ermöglicht. An nicht wenig Stellen fordert die Arbeit freilich den Widerfpruch heraus: fichere Beweife dafür, daß fchon in alter Zeit Ifrael einen Stand von Berufsmufikern hatte, haben wir nicht; das Signalblafen fordert ihn ebenfowenig, wie die Jerichogefchichte ihn beweift S. 4; vollends fehlen uns alle Nachrichten darüber, daß es fchon in der vorexilifchen Zeit einen priefterlichen Stand der Mufiker gab (S. 4f.). Die Vermutung, daß der Schall der Lärmtrompeten bei der Eroberung Jerichos die magifche Vorbildung des Getofes beim Zufammenbruch der Mauern eben zu dem Zweck diefes hervorzurufen fei, läßt fich aus dem ziemlich fpät zu Stande gekommenen M. T. von Jof. 6 nicht dartun. Die von G. gegebene Erklärung von Jef. 4, 5f. löft die Schwierigkeiten, die M. T. bietet, nicht, ja G. erneutert alte längft erkannte Fehler wie z. B. die Beziehung von עשן in v. 5 vgl. die Stellung von יומם und läßt zur Löfung fowohl die Parallele im Exod. wie den Text der LXX unbeachtet. Aus der Tatfache, daß die Mufik als Gefchenk der Gottheit angefehen wird, läßt fich der enge Zufammenhang von Religion und Mufik (S. 14) nicht ableiten. Aus der Wertung der Sänger und Mufiker als נבאים, d. h. als prophetifch begeifterte I Chr. 25, 1ff. folgt nicht, daß נבא auch ‚mufizieren' heißt; G.s Behauptung, daß שר המשא der ἄρχων τῶν ᾠδῶν LXX ift, wäre nur dann wahrfcheinlich, wenn es ficher wäre, daß die Erklärung ‚Oberfter der Laft' eine Mißdeutung ift, was aber keineswegs zugeftanden ift; jedenfalls ift auf die Gloffe I Chr. 15, 27 המשררים nichts zu geben. Für die Deutung des משא vom ‚Aufheben des Hauptes zur feierlich-rythmifchen ἀναφώνησις beim Gefang' fehlt jeder Beweis. Die Zufammenftellung der Sängerin Debora wie der Sängerin Mirjam mit den Nebiim, welche ‚die Leiden und Freuden des Volkes mit ihrer Poefie begleiten', verkennt die Eigenart der letzteren, die auch recht unzutreffend den ‚echten' Propheten gegenübergeftellt werden, deren Begeifterung fich ungefucht einftellte, während man fie bei den ‚andern' mit künftlichen Mitteln herbeizuführen fuchte. Sehr zweifelhaft fcheint mir auch G.s Anficht, daß die Mufik für Saul nicht ein Beruhigungs- fondern ein Erregungsmittel war, das den krankhaften Trieb fteigerte, die Ekftafe zum Durchbruch brachte und fo homöopathifch durch eine vehemente Entladung Erleichterung fchuf. — Nach G. darf man kaum zweifeln, daß Aharon nichts weiter als eine Perfonifikation des ארון ift; die von ihm als Beweis beigebrachten Analogien אברים und אברהם ufw. dürften aber kaum genügen, fo zweifelfüchtige Gemüter wie Ref. zu überzeugen. — Der Titel der Schrift läßt übrigens nicht ahnen, daß wir in ihr auch eine ziemlich ausführliche Erörterung über den Namen כנרות, über נבלה, fowie Vermutungen über μοῦσα S. 13, σαμβύκη etc. finden. Ich fürchte, daß G. auch bei diefen Etymologien nicht viel Zuftimmung finden wird: angefichts des affyr. *nabalu* ‚zerftören' und *nabultu* ‚Leichnam' fcheint mir die Zuverficht recht kühn, daß man kaum leugnen könne, daß נבלה = Leichnam ‚urfprünglich das uneigentliche (bauchförmige) Gefäß' bedeute. — Die S. 6 fich findende Behauptung, daß Ref. die Schellen vom Gewand des Hohenpriefters als Abwehrmittel gegen den Zorn der Gottheit anfehe, ift unrichtig; Arch. II S. 118 beweift, daß Ref. mit G. und Wellhaufen in der Auffaffung durchaus übereinftimmt. — S. 9 Z. 4 v. u. l. I Sam. 1, 11 u. Z. 2 v. u. l. II Sam. 6, 15.

Straßburg i./E. W. Nowack.

Lambert, Rev. John C., B.D., **The sacraments in the New Testament.** Being the Kerr Lectures for 1903. Edinburgh 1903, T. & T. Clark. (XX, 430 p. gr. 8.) 10 sh. 6 d.

Gegenüber der ritualiftifchen Überfchätzung einerfeits und der modern-kritifchen ‚Entwertung' der Sakramente andererfeits wollen die hier vorliegenden *Kerr Lectures* (*Glasgow College of the United Free Church*) eine gründliche kritifche Unterfuchung der neuteft. Lehre von den Sakramenten geben. — Über die Quellen, die Schriften des neuen Teftaments, fpricht fich der Verf. in der 1. Vorlefung aus (*Scope and sources of the inquiry*). Die fpezififche Sonderftellung der neuteft. Schriften innerhalb der übrigen altchriftl. Literatur, d. h. ihre kanonifche Art, ift ftreng feftzuhalten. Die hiftorifche Rechtfertigung des Anfpruches der neuteft. Schriften, mit einzigartiger Autorität zu uns zu reden, ift damit gegeben, daß die Haupt-

maffe der Schriften in die apoftolifche Zeit gehört, und ihre Verfaffer der befonderen Infpiration teilhaftig waren, die aus der perfönlichen Berührung mit der Perfon Jefu Chrifti felbft oder mit feinen auserwählten Apofteln floß. Jak. und 1. Petr. tragen ihren Namen mit Recht. Das 4. Ev. ift eine echte Kompofition des Apoftels Johannes, fein Inhalt authentifche Gefchichte, und die Apoftelgefchichte, von Lukas verfaßt, gibt einen in allen wichtigen Punkten zuverläffigen Bericht über das altefte Chriftentum. Demgemäß geht L. z. B. bei der Darftellung der Taufanfchauung des Paulus (IV) von den den Apoftel betreffenden Partien der Apoftelgefchichte aus; denn aus ihnen lernen wir des Apoftels Tauf-Lehre und -Praxis während der erften Zeit feiner Miffionstätigkeit kennen.

Die Taufe (von ihr handeln die Vorlefungen II—V) ift von Jefus felbft eingefetzt; Mt. 28 19f. ift in vollem Umfange (auch die trinitarifche Formel) auf den Auferftandenen zurückzuführen. Sinn und Abficht diefer Stiftung find, abgefehen von Mt. 28 19f., zu entnehmen aus ihrem Zufammenhang mit der Taufe des Johannes, deren Art dem Verf. aus den Berichten der Evv. ganz klar erkennbar ift, und — der Anfangstaufe der Jünger Jefu (Joh. 3 und 4); hinzuzunehmen ift noch das Gefpräch mit Nikodemus Joh. 3 1ff., in dem — da es hiftorifch ift — es fich nicht etwa um die chriftl. Taufe handelt. Nach Jefu Intention ift die Taufe 1) ein eindrucksvolles Symbol der Reinigung, bezw. des Evangeliums der Sündenvergebung, und 2) ein Bekenntnis zu der Jüngergemeinde, ein Aufnahme-Ritus in die Schar der Jefus-Jünger. Die trinitarifche Formel aber befagt, daß die Taufe auf dem Glauben und dem Bekenntnis zu dem beruht, was Jefus über das Wefen Gottes gelehrt hat (79). Keine Spur davon, daß Jefus der Taufe eine myfteriöfe, fakramentale Bedeutung, dem Taufakt felbft eine eigentliche Wirkung zugefchrieben habe. Die Taufe ift ein Symbol, deffen Wert auf der Einfetzung durch Jefus beruht. — Der Taufglaube der apoftol. Zeit, den L. vor dem paulinifchen darftellt, und fur den er als Quelle alle neuteft. Schriften außer den paulinifchen benutzt, geht über diefen Vorftellungskreis nicht hinaus. Auch hier kommt der Taufe keine fundamentale Bedeutung zu, fie ift ein rein fymbolifcher Akt. — Daß Paulus diefe Anfchauung Jefu, bzw. die allgemein-apoftolifche Anfchauung verlaffen, aus dem fymbolifchen einen Akt mit myfteriöfem Inhalt und fupranaturaler Wirkung gemacht habe, ift ein Irrtum. L. trägt hier die vulgar-liberale Anfchauung von der paulinifchen Tauflehre vor. Der Glaube ift das *Agens*, die Taufe nur eine äußere Repräfentation innerer Vorgänge und der Wirkungen des Glaubens. Wenn es an manchen Stellen (Röm. 6 1ff. 1 Kor. 6 11 Kol. 2 11. 12 Tit. 3 5. 6) fo fcheint, als ob Paulus dem Taufakt felbft irgendwelche Heilswirkung zufchreibt, fo beruht das nur auf einer Übertragung auf die äußere Darftellung, die dadurch erklärt wird, daß die Taufe ja damals mit der Bekehrung zufammenfiel. Stellen wie 1. Kor. 12 13 2. Kor. 1 21. 22 Tit. 3 5. 6, an denen die Mitteilung des Geiftes an die Taufe geknüpft erfcheint, beziehen fich auf außere charismatifche Manifeftationen, nicht auf die Mitteilung des Geiftes, der vielmehr im Gläubigen vermöge des Glaubens bereits wohnt (ebenfo *Act.* 2 38 8 15ff. 19 6). Im übrigen rekurriert L. gern auf die lebhaften pfychologifchen Vorgänge, die naturgemäß mit der Taufe verbunden fein mußten, um die pleropborifche Sprache betr. der Taufe zu erklären.

Soweit es die oben fkizzierten literarkritifchen Anfchauungen erlauben, verfucht der Verf. bei feiner Unterfuchung hiftorifch zu verfahren. Daß es ihm ganz gelungen fei, wird man ihm nach dem gegebenen Referat über den die Taufe betreffenden Teil feines Buches kaum zugeftehen wollen. Zwei dogmatifche Gedanken beherrfehen, wohl ohne daß er fich deffen bewußt ift, feine Unterfuchung: Zunächft die Meinung, daß in allen Schichten der neuteft. Literatur die gleiche Taufanfchauung vertreten fein müffe, eigentliche Differenzen nicht vorhanden fein können; vor allem aber die Überzeugung, daß des Verf.s eigene gefunde und nüchterne, allem Sakramentalen abholde Auffaffung vom Sakrament, hier der Taufe (Gnadenmittel im Sinn des verfinnbildlichten Evangeliums), nun auch an allen einfchlägigen Stellen des neuen Teftaments vorliegen müffe. Der Nachweis dafür ift natürlich vielfach nur vermöge einer gewaltfamen Exegefe möglich. Charakteriftifch ift die Erwägung zu Tit. 3 5f.: läge hier eine ftreng fakramentale oder theurgifche Wirkung der Taufe vor, dann könnten wir einen apoftolifchen Urfprung der Stelle nicht annehmen; befinden wir uns aber auf paulinifchem Boden, fo muß die Stelle eben anders verftanden werden. — Auch abgefehen von diefer direkt dogmatifchen Beeinfluffung wird man die Forderung ftreng und allfeitig gefchichtlicher Behandlung des Stoffes nicht überall erfüllt finden. Es ift z. B. kaum angängig, die Berichte der Evv. über die Johannestaufe ohne weiteres als zuverläffig zu benutzen oder es zu tun, ohne die freilich auch fonft wenig beachteten kritifchen Bedenken gegen fie zu entkräften. Und gerade die an fich gewandte Darftellung Lamberts zeigt, daß es unmöglich ift, ein gefchichtliches Verftandnis der altchriftl. Taufe und der Taufe des Johannes zu gewinnen, wenn man fie nicht in den größeren Zufammenhang hineinftellt, in den fie gehören.

Mit größerer Befriedigung habe ich die Ausführungen über das Abendmahl ftudiert (Vorlefung VI—X). — Bei der Darftellung der Stiftung des Abendmahls zeigt fich L. beftrebt und gefchickt, die brauchbaren Elemente aus den mancherlei Unterfuchungen und Erklärungen der neueren Forfchung auf diefem Gebiet zu kombinieren — ob das fo erreichte Refultat nun freilich in allen Punkten befriedigen kann, ift eine andere Frage. Das letzte Mahl fand nicht am Paffahabend ftatt (Joh.), aber es war ein antezipiertes Paffahmahl (Synopt.). Handlung und Worte Jefu find eine Doppelparabel (Jülicher). Diefe weisfagt den bevorftehenden Tod Jefu und belehrt in eindrucksvoller finnbildlicher Form über feine Bedeutung für die Jünger. Zum Verftändnis diefer Bedeutung des Todes ift in erfter Linie auf die Bundesfchließung am Sinai und das Bundesmahl, aber auch auf das Paffah zurückzugreifen. Aber nicht nur eine Parabel liegt vor: das Effen und Trinken befagte, daß die Jünger fich die Frucht des Opfertodes Jefu nun auch innerlich aneignen follten. Und fchließlich verfteht es L., damit noch die Spitta-Schweitzerfche Erklärung zu verbinden. Aus Mk. 14 25 Lk. 22 18 1 Kor. 11 26 folgert er, daß Jefus mit dem Mahl den Jüngern zugleich eine Weisfagung feiner herrlichen Wiederkunft und einen Vorfchmack des himmlifchen Feftes der Zukunft geben wollte. Als zu wiederholende Inftitution ift das Mahl nach der Abficht des Stifters demnach eine Erinnerung an den Opfertod auf Golgatha, ein Mahl wirklicher Gemeinfchaft mit Chriftus (des Verf.s Ausführungen führen eigentlich nur zu einem Mahl der Gemeinfchaft mit Gott) und der Teilnehmer untereinander, fchließlich eine Burgfchaft der Wiederkunft und ein ‚Vorfchmack' einer völligeren Gemeinfchaft der Jünger mit ihrem Herrn. Auch hier bemüht fich der Verf., vor allem nachzuweifen, daß bei Leib und Blut nicht an den wirklichen Leib und Blut weder des irdifchen noch des verklärten Herrn zu denken sei, daß von einer realen Präfenz desfelben und von einer fupranaturalen Wirkung des Mahles nicht die Rede fein könne. — Da Joh. 6 nicht auf das Herrnmahl zu beziehen ift, fo erfahren wir nur noch durch Paulus etwas über die Anfchauung der apoftol. Zeit. Die paulinifche Lehre vom Abendmahl aber entfpricht in allem Wefentlichen der Abficht und den Gedanken Jefu (vgl. die Zufammenfaffung S. 383ff.). Die ‚reale Communion' mit Chriftus, von der L. auch hier redet, ift nichts anderes als die Aneignung der Früchte des Opfertodes Chrifti durch den Glauben — kaum der *κοινωνία* bei Paulus entfprechend. Auch bei ihm keine Spur fakramentaler Anfchauung.

*

Eine Kritik, abgefehen von den fchon oben zur Taufe gegebenen allgemeinen Ausführungen, müßte auf das Einzelne eingehen und muß deshalb hier unterbleiben. Sie ift auch kaum nötig, da die Einzelheiten der Ausführung in der deutfchen Forfchung bekannt und auf ihren Wert taxiert find.

Die Darftellung ift gewandt und durchfichtig, wenn auch oft breit und an Wiederholungen reich. Mit der einfchlägigen deutfchen Literatur, auch der entlegeneren, zeigt fich der Verf. durchaus vertraut. Glücklich ift er in der Polemik gegen die anglikanifchen Ritualiften und — die ‚Ritualiften' der deutfchen Orthodoxie, weniger glücklich und allzu leicht fertig in der Ablehnung der über feinen Standpunkt hinausgehenden energifchen Kritik. Alles in allem eine forgfältige und gewandte, alle einfchlägigen Fragen berückfichtigende Darftellung der neuteft. ‚Lehre' von den Sakramenten, in ihren Refultaten freilich nur befriedigend, wenn man meint, daß des Verf.s an fich fympathifche Anfchauung von Taufe und Abendmahl fich auch durchweg im neuen Teftament finden muß. Eine Förderung der wiffenfchaftlichen Einzelerkenntnis bietet das Buch trotz vieler guter einzelner Bemerkungen nicht, wenigftens nicht für den deutfchen Theologen. Welche Stellung und Bedeutung ihm in der englifchen und fchottifchen theolog. Literatur zukommt, vermag ich nicht zu beurteilen.

Göttingen. W. Heitmüller.

Schmid, P. Bernhard, O. S. B., **Grundlinien der Patrologie.** Sechfte Auflage. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XII, 255 S. 8.) M. 2.—; geb. M. 2.40

Rauschen, Prof. DD. Gerhard, **Grundriss der Patrologie mit besonderer Berücksichtigung der Dogmengeschichte.** Freiburg i. B. 1903, Herder. (XI, 231 S. gr. 8.) M. 2.20; geb. M. 2.70

Die ‚Grundlinien der Patrologie' von Schmid find feit 1879 in 6 Auflagen (die 5. 1898) erfchienen. In der Vorrede zur erften Auflage hatte der Verf. bemerkt, fein Büchlein mache durchaus keinen Anfpruch auf Originalität, fondern gebe nur die Refultate der Einzelforfchungen, welche andere auf diefem Gebiete angeftellt haben. Das ift fehr befcheiden, und doch ift es fchon etwas hoch gegriffen. Es ift gewiß freundlich von Schmid, daß er der proteftantifchen Theologie ausdrücklich befcheinigt, daß fie fich in neuefter Zeit mit nachahmungswürdigem Eifer der Erforfchung des chriftlichen Altertums zuwende. Aber daß er davon gelernt habe, verrät feine Darftellung fo gut wie gar nicht. Ich vermute nach den Literaturangaben, daß er felbft nur ganz geringe Studien gemacht, fich aber auch nicht einmal die Mühe genommen hat, die *standard works* felbft auf katholifcher Seite zu verfolgen, gar felber einzufehen. Sonft könnte er doch unmöglich Funks Ausgabe der Apoftolifchen Väter noch in der erften Auflage zitieren. Ein Zitat wie: ‚Gebhardt, Harnack, Zahn, *Patrum Apost. opp. Ed. 3. Lipsiae* 1877', zeigt, wie vergeblich es fein würde, beim Verf. auch nur Fühlung mit der Wiffenfchaft zu fuchen. Davon will ich nicht reden, daß Sch. meinen Grundriß nicht einmal aufführt, gefchweige verwertet, auch meiner Sammlung von Quellenfchriften nicht gedenkt. Aber was foll man fagen, wenn bei Hermas und Ignatius Zahns Monographien unerwähnt bleiben, wenn als letzte Ausgabe der Klemensbriefe die von Hilgenfeld genannt wird. Lightfoot hat für den Verf. nicht gefchrieben. Sein eigener Standpunkt in kritifchen Fragen ift nirgends von Zweifeln angekränkelt. Mit merkwürdiger und darum erwähnenswerter Wortbildung fpricht der Verfaffer (S. 1) vom ‚Studium der heiligen Scripturiftik'.

Raufchen urteilt, wenn man das Vorftehende recht erwägt, noch milde, wenn er meint, daß Schmids Büchlein billigen Anforderungen nicht genüge. Schade, daß fein im gleichen Verlage erfchienenes Buch nicht kurzer Hand an Stelle des älteren gefetzt worden ift. Es wäre im Intereffe der Wiffenfchaft auch und gerade vom katholifchen Standpunkt aus nur zu wünfchen gewefen. Jedenfalls ift Raufchens Grundriß zur Einführung der Studierenden weit beffer geeignet. Allerdings bleibt nach meiner Meinung die Darftellung einer fo umfaffenden und reichen Literaturgefchichte, wie es die chriftliche bis auf Gregor d. Gr. und Johannes von Damaskus ift, auf 231 Seiten (Schmid umfaßt 255 in gleichem Format) immer ein gewagtes Unternehmen. Das Mittel, weniger wichtige Schriftfteller fortzulaffen, ift an fich natürlich nicht zu verwerfen, erweift fich aber doch als mißlich, wenn Männer wie Commodian und Lucifer unerwähnt bleiben, beide charakteriftifch, zumal der erftere. In der Einteilung fchließt fich der Verf. eng an Bardenhewer an, von dem er das Befte empfangen zu haben im Vorwort bekennt. Daß diefe Einteilung, foweit die vornicänifche Periode in Betracht kommt, urfprünglich durch meinen Grundriß beftimmt ift, fcheint auf katholifcher Seite immer mehr in Vergeffenheit zu geraten. In der Einteilung der nachnicänifchen Literatur bedeutet die Gruppierung: 1. Die Kirchenhiftoriker; 2. Die großen Theologen der griechifch-orientalifchen Kirche; 3. Die großen Theologen der abendländifchen Kirche; 4. Kirchenrechtliche pfeudo-apoftolifche Schriften; 5. Andere Schriftfteller(?) einen Fortfchritt gegen die rein äußerliche Gruppierung bei Bardenhewer, die diefer hoffentlich im dritten Bande feiner ‚Gefchichte' vervollkommnen wird. Die Wiedererweckung der Kategorie der auch bei Bardenhewer verfchwundenen Apoftolifchen Väter ift dagegen ein bedenklicher Rückfchritt. Sogar der Brief an Diognet ift ihnen wieder beigefellt worden und nimmt fich zwifchen Hermas und Papias für jeden auch nur leidlich Sachkundigen fonderbar genug aus. Warum foll denn den Studierenden die ficher gewonnene Erkenntnis wieder verdunkelt werden?

Die Ökonomie der Darftellung ift in den einzelnen Abfchnitten meift gefchickt gewahrt. Warum *de mortibus persecutorum* über eine halbe Seite zugebilligt wurde, während z. B. der ganze Novatian nur reichlich eine Seite erhielt, ift allerdings nicht einzufehen. Der Ausdruck ift im allgemeinen knapp und ficher. Die dogmengefchichtlichen Bemerkungen können bei der erforderten Kürze freilich kaum ein genügendes Bild geben; fie wären beffer weggeblieben. Unnötige Breite herrfcht in der Wiedergabe der Literaturnotizen. Wenn doch z. B. fchon in § 3 auf die Berliner Kirchenväter und meine Sammlung von Quellenfchriften hingewiefen war, fo konnten Wiederholungen, wie fie fich S. 15, 56, 58, 77, 86 u. ö. finden, leicht vermieden werden. Ich glaube, daß bei gefchickterer Faffung diefer Notizen fehr viel Raum gefpart werden könnte, der dann zur Anbringung weiterer Literatur verfügbar würde, und meine, ohne unbefcheiden fein zu wollen, daß der Verf. hier von meinem Syftem mehr hätte lernen können, auch wenn er fich auf die vielleicht etwas unbequemen Abkürzungen nicht einlaffen wollte. Übrigens finden fich auch Ungenauigkeiten in den Angaben, wie fich ohne fyftematifche Nachprüfung unfchwer feftftellen läßt. Feßler-Jungmann (S. 4) erfchien 1890 und 1896; Mignes Curfus (S. 5f.) ift nicht in Quartbänden erfchienen; Kattenbufchs Apoftolifches Symbol (S. 14) erfchien 1894 und 1900; die Ausgabe der *Patres Apostolici* von v. Gebhardt ufw. (S. 15) 1875(76)—78; Lipfius' Apoftelgefchichten (S. 43) in 3 Bdn. 1883, 87 und 90; wenn S. 159 Krabingers Separatausgabe des *Enchiridion* von Auguftin erwähnt wurde — jetzt ift übrigens dafür Scheels Ausgabe einzufetzen —, fo durfte auch die Ausgabe von *de catechizandis rudibus* in meiner Sammlung nicht fehlen; S. 195 war Rügamer neben Loofs zu erwähnen. Endlich darf ich nicht unerwähnt laffen, daß man auch mit mancher Bemerkung im Texte nicht ein-

verftanden fein wird. Ich liebe beifpielsweife Folgendes heraus. Wo hat Harnack gefagt oder Anlaß zu dem Mißverftandnis gegeben, daß ,die chriftliche Glaubenslehre ein hellenifiertes Evangelium' fei (S. 5)? S. 27 lieft man: ,Als Verfaffer (des Briefes an Diognet) vermutet man den Philofophen Ariftides zu Athen'. Wer ift ,man'? Ich habe meine Vermutung längft zurückgenommen; es bleibt alfo allenfalls Kihn übrig. Wo (S. 90) berückfichtigt das Athanafianum die monophyfitifche Irrlehre? Die philofophifchen Schriften Auguftins find wohl feine früheften, fchwerlich aber ,die am wenigften bedeutenden' (S. 147). Daß wir von Firmicus Maternus fo wenig wiffen, wie der Verfaffer (S. 173) annimmt, ift unrichtig. Kennt er die Arbeit von Moore? Die areopagitifchen Schriften wurden nicht ,zuerft' auf dem Religionsgefpräch zu Konftantinopel 531 (richtiger 533) erwähnt, fondern viel früher. Auch wird ihre Heimat mit ,Syrien oder Ägypten' nicht richtig bezeichnet. Wenigftens ift mir kein ftichhaltiges Argument für Ägypten gegenwärtig. Das *Chronicon paschale* reicht bis 629, nicht 630 (S. 193). Der Abfchnitt über Mofes von Chorene (S. 194f.) ift nach Conybeares Unterfuchungen umzufchreiben. Druckfehler habe ich außer dem unvermeidlichen ,Origines' (S. 50) nicht bemerkt.

Gießen. G. Krüger.

Köhler, Priv.-Doz. Lic. Dr. W., **Luthers 95 Thesen samt seinen Resolutionen**, fowie den Gegenfchriften von Wimpina-Tetzel, Eck und Prierias und den Antworten Luthers darauf. Kritifche Ausgabe mit kurzen Erläuterungen. Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VII, 211 S. gr. 8.) M. 3.—

In der Vorrede zu feinen ,Dokumenten zum Ablaßftreit von 1517' hatte W. Köhler bedauert, daß er nicht auch die Refolutionen Luthers zu feinen 95 Thefen und die Gegenfchriften von Eck und Prierias, fondern nur die 95 Thefen und die Gegenthefen von Wimpina-Tetzel geben konnte. Nachdem aber auch Brieger in der Anzeige der ebengenannten Schrift Theol. Litztg. 1903, Nr. 16 auf die Notwendigkeit einer handlichen Ausgabe diefer Schriften hingewiefen hatte, ift es K. gelungen, in kurzer Zeit eine folche Ausgabe zu fchaffen, mit der ficher ein dringendes Bedürfnis befriedigt wird und zwar nicht nur für die Seminarübungen, fondern überhaupt für das Verftändnis der 95 Thefen, deren Kenntnis K. mit Recht eine allgemein-hiftorifche, nicht nur proteftantifche Aufgabe nennt. Ohne ftete Berückfichtigung der Refolutionen laffen fich aber Luthers Thefen in ihrem eigentlichen Sinn nicht verftehen, und man wird diefe ohne die gefchichtlichen Vorausfetzungen und ohne die Einwände feiner Gegner nicht billig beurteilen können.

Die Ausgabe ift wirklich eine kritifche. Allerdings bietet fie nicht den Text in feinem ganzen Umfang, aber man kann es nur billigen, daß die zahlreichen Wiederholungen weggeblieben find und von den Bibelzitaten, fo weit der Wortlaut nicht unbedingt nötig war, nur die Stelle angegeben ift. Der Text zeigt gegenuber der Weimarer kritifchen Gefamtausgabe einen entfchiedenen Fortfchritt, da Köhler die Ausftellungen von Brieger und Lenz benützen konnte und für die *Resolutiones* und die *Responsio Lutheri* die von den Ebengenannten in ihrem Wert erkannten Drucke C. zu Grunde gelegt hat. Man darf nur einige Seiten vergleichen, um zu erkennen, wie der Text gewonnen hat. Hier nur ein Beifpiel: In Luthers *Asterisci* mußte jedem Lefer der feltfame Ausdruck *magna caritate indutus* auffallen. Hier ift ein Bild vorausgefetzt, das nicht zu Luthers Vorftellungskreis paßte, der ganz an biblifchen Bildern fich orientierte. Jetzt ift das unglückliche *indutus* in *imbutus* geändert. Unleugbar ift noch die Härte des Ausdrucks S. 8 Z. 23: *poenitentiam virtutem tantum dolorem virtutis definis*, wenn auch das Verftändnis durch Heraushebung der Worte *dolorem virtutis* erleichtert ift.

Sehr dankenswert ift, was Köhler in den knapp gehaltenen Anmerkungen an Nachweifen von Zitaten aus den Kirchenvätern, den Scholaftikern und dem Kirchenrecht bietet. Hier lag ja der große Mangel der Weimarer Gefamtausgabe, daß fie lediglich nichts bot zur Texterklärung und zur Feftftellung der Zitate, abgefehen von den Bibelftellen, wobei freilich die Schwierigkeit der Sache und die Übernahme der ganzen Arbeit auf die Schultern eines einzigen Mannes zu berückfichtigen ift, deffen großes Verdienft auch nach Denifles Verdikt ungefchmälert bleibt. Mit großem Genuß hat Ref. die Quellennachweife durchgefehen, die ein fchönes *specimen eruditionis* für den Verfaffer find. Sicher wird es auch noch gelingen, die *nonnulli* S. 43, Z. 26, die zwei Hieronymuszitate S. 153, Z. 12. 198, Z. 5, die Sage vom Ablaßbrief in der Hölle 154, Z. 18 und das Wort Karls V. S. 184, Z. 25: ,*Quicquid imposuerit (papa), quantumvis grave sit, ferendum est*' quellenmäßig zu belegen.

Für den Druck hatte es fich empfohlen, daß die 95 Thefen, zu denen der übrige Text nur die Erläuterung bildet, durch Sperrdruck hervorgehoben waren. Die Zahlen genügen zu diefem Zweck nicht. Sie heben neben dem Sperrdruck, der die *Resolutiones*, die *Obelisci* Ecks, die *Asterisci*, die Thefen Wimpinas und Tetzels, die Bemerkungen des Prierias einführt, die grundlegenden Thefen nicht fcharf genug hervor.

Aber noch einen andern Wunfch hat Ref. Es drängt fich jedem Lefer auf, wie Luthers Sprache, fo weit er fich nicht im Kampf mit der Scholaftik und dem Kirchenrecht bewegt, eine ftark biblifche Klangfarbe hat, ganz abgefehen von den förmlichen Zitaten. Aber diefe Eigenart der Diktion Luthers fällt nicht von felbft in die Augen, befonders bei lateinifchen Texten, wo uns der Wortlaut der Vulgata nicht immer gegenwärtig ift. Es wäre deswegen nicht nur für den Gebrauch bei Seminarübungen, fondern auch für andere Lefer als evangelifche Theologen wertvoll, wenn diefe biblifchen Anklänge durch kurfive Schrift kenntlich gemacht würden. Hier nur einige Beifpiele. S. 1, Z. 24 *spiritus, non literae* 2 Kor. 3, 6. S. 4, Z. 25ff. *concupiscentia carnis, superbia vitae, concupiscentia oculorum* 1 Joh. 2, 16. S. 20, Z. 24 *Beatus, si suffert tentationem* Jac. 1, 12; Z. 25 *orietur sicut lucifer* 2 Petr. 1, 19; S. 25, Z. 2 *absorberetur tristitia* 2 Kor. 2, 7. S. 52, .. *dinumerentur omnia ossa* Pf. 22, 18. S. 17, Z. 23 ift Jo. 2, 13 nicht genügend, da die meiften Lefer die Stelle im Ev. Joh. fuchen werden, während Joel gemeint ift.

Die Ausgabe ift ganz geeignet, nicht nur bei Proteftanten, fondern auch bei Katholiken den Eindruck hervorzurufen, ,wie forgfältig Luther feine Worte gefetzt hat' (S. VI), aber auch zu zeigen, wie der nach Licht ringende Mann und feine Gegner fich zu einander verhalten wie Leben und Formel, wie Religion und Kirchenrecht.

Nabern. G. Boffert.

Thimme, Paft. Karl, **Luthers Stellung zur Heiligen Schrift**. Gütersloh 1903, C. Bertelsmann. (104 S. gr. 8.) M. 1.80; geb. M. 2.40

Daß das viel erörterte, zuletzt von Scheel (vgl. diefe Zeitg. 1903 Nr. 13) behandelte Thema: Luthers Stellung zur h. Schrift noch nicht ausgefchöpft fei, ift Thimme ohne weiteres zuzugeben (f. fein Vorwort), und damit feine Bearbeitung fchon rein formell gerechtfertigt; fachlich wird fie es durch eine Anzahl guter Beobachtungen, fo gewiß uns andrerfeits manches verfehlt erfcheint.

Nach einer kurzen Einleitung gliedert Verf. — f. fein Inhaltsverzeichnis am Schluß, im Texte wird die Gliederung nicht immer deutlich —: 1) Die Heilskraft der Schrift. 2) Die Autorität der Schrift. 3) Die Begründung fubjektiver Gewißheit um die Schrift als Gottes Wort. In diefer Difpofition kommt fogleich die zweifellos richtige,

übrigens auch von Preuß (Die Entwicklung des Schriftprinzips bei Luther, 1901) und Scheel betonte Tatsache zum Ausdruck, daß auf Grund ihrer Heilskraft die Schrift für Luther Autorität wird. Aber Verf. begrenzt — und das ist anderweitig nicht immer genugend betont worden — diesen Satz sehr richtig dahin, daß nun nicht etwa ohne die Erfahrung der Heilskraft die Schrift autoritätslos sei; vielmehr steht die Göttlichkeit der Schrift für Luther ohne weiteres fest, und die Heilserfahrung macht sie nur für ihn göttlich, zieht sie in das Glaubensleben hinein. ‚Wie jeder schlichte Christ, dem die Schrift als Gottes Wort entgegengebracht ist und der den Eindruck ihres göttlichen Ursprungs und ihrer Macht über das Herz gespürt hat, sich zunächst unbefangen daran genügen läßt, so hat Luther es auch getan. Er lebte in und aus der Schrift, die ohnehin bei jedermann ohne weiteres als Gottes Wort anerkannt war. So bedurfte es auch von vornherein keines Beweises für ihn, daß sie als Gottes Wort die höchste Autorität beanspruche' (S. 23). So kann er auch unbefangen Wort Gottes und h. Schrift gleichsetzen (S. 10). Nicht richtig aber ist die ‚Feststellung' (S. 12), daß ‚Luther mit seiner Zeit Gottes Wort nur in der Gestalt der Schrift kennt', indem ihm ein unvermitteltes Berührtwerden des Menschengeistes durch den göttlichen Geist wohlbekannt ist (s. R. Grützmacher: Wort und Geist, S. 10f., dortselbst auch den Nachweis, daß die Spuren mystischer Beeinflussung Luthers aus der Zeit um 1516 doch nicht ‚im wesentlichen nur von vorübergehender Bedeutung geblieben sind' [gegen S. 15]). Wenn nun Th. die Frage nach dem Verhältnis von Wort und Geist bei der Wirkung der h. Schrift aufwirft, so stimme ich ihm in seiner Ablehnung der Auffassung Ottos (Luthers Anschauung vom h. Geiste) von einer psychologischen Wortwirkung durchaus zu; dieses Interesse hat in der Tat Luther ferngelegen (S. 21).

Wie die Bibel für Luther allmählich alleinige Autorität wird, zeigt Verf. in wesentlichem Anschlusse an Preuß (vgl. diese Ztschr. 1903, Nr. 21; den Fehler der falschen Datierung der Korrespondenz mit Dungersheim macht Th. auch wieder [vgl. S. 29]). Und dabei — das wird mit Recht hervorgehoben (S. 32) — ‚ist es Luther stets gewiß geblieben (als in dem Glaubensartikel ‚*credo ecclesiam*' beschlossen), daß, was von der ganzen Christenheit je und je einhellig gelehrt sei, kein Irrtum sein könne und nicht ohne Gefahr bezweifelt werden dürfe.' Darum auch kann er bei der Auslegung der Schrift trotz des Grundsatzes: die Schrift legt sich selbst aus kirchliche Lehrausdrücke beibehalten, und die bekannte Stelle über die Verwerfung des *homousios* darf nicht überschätzt, sondern muß ‚als momentane, durch die Gegner veranlaßte Aufwallung eines übertriebenen biblizistischen Purismus gelten' (S. 40). Aber sollte nicht auch in Beibehaltung der Allegorie Luthers Kirchlichkeit sich zeigen? Th. meint, daß Luther nach anfänglichem Schwanken die Allegorie nur als *rudimenta pro incipientibus* noch gelten lasse, hingegen nicht *ad firmas probationes in theologia*. Das scheint mir schwerlich richtig. Preuß (a. a. O. S. 98) und Harnack (D.-G.[3] III 780), die Th. bekämpft, haben hier schärfer gesehen. Oder ist es nicht etwa ein ‚Beleg dogmatischer Beweisführung aus allegorischer Schriftauslegung' (S. 47, nur wenn er einen solchen Beweis erhält, will Th. sich besiegt erklären), wenn Luther in der Kirchenpostille Joh. 1, 19—28 ‚heimlich deutet' auf ‚das Predigampt des neuen Testaments'? den Jordan auf die h. Schrift? (Erl. Ausg. [2]10, 129ff.). Dann aber ist es falsch, daß für Luther als Auslegungsprinzip gilt ‚der schlichte Wortverstand, welcher durch grammatisch-historische Exegese zu gewinnen ist' (S. 48). Selbst da, wo Luther von der Allegorie absieht, ist ‚der schlichte Wortverstand' noch lange nicht ohne weiteres ‚grammatisch-historische Exegese' — die kennt Luther auch, aber sie tritt sehr bei ihm zurück — sondern eine Laienexegese, die letztlich Dogmatik in These und Antithese in der Schrift findet.

Wenn nun Th. sich der Kritik Luthers an der Bibel trotz ihrer allgemeinen Autoritätsstellung zuwendet, so hat er bei dem A. T. nicht genügend auf die Bedeutung der *lex naturae = lectio Mosi = lex divina* geachtet. Die beigebrachten Zitate (S. 55) lehren deutlich, daß Luther auf diese Gleichung Wert legte, nicht nur, weil sie traditionell war, sondern weil sie ihm ermöglichte, einmal die a. t. Moralgebote als ‚natürliche' ‚allen Menschen eingepflanzte' gleichsam aus dem Bibelrahmen herauszunehmen und so seine freiere Stellung zum A. T. beizubehalten, dann aber, weil sie doch wieder als *lex divina* die Göttlichkeit auch des A. T. bezeugten. Gerade für seine Art der Kritik: einerseits allgemeine Autoritätsstellung, anderseits Ausschaltung gewisser Stücke, war jene Gleichung sehr brauchbar. Gut charakterisiert Th. selbst Luthers Stellung mit den Worten: ‚Luther hat auch ein Auge für die Individualität der biblischen Schriftsteller . . . Aber nirgends läßt er einen Widerspruch dieser menschlichen Züge mit dem göttlichen Charakter der Schrift merken' (S. 62). Bezüglich Luthers Kritik am N. T. entscheidet sich Th.: ‚Luther übt sowohl historische als religiöse Kritik' (S. 64). ‚Dabei kann doch nicht zweifelhaft bleiben, daß die letztere für seine eigentliche Wertschätzung zuletzt den Ausschlag gibt' (S. 71). Aber Th. überschätzt m. E. doch ganz bedeutend die historische Kritik; man wird trotz des nach Kunze geführten Nachweises der Abhängigkeit von Erasmus zweifeln dürfen, ob eine solche, streng genommen, überhaupt vorhanden ist. Wenn Luther sich auf das Urteil ‚der Alten' beruft, so kommen sie doch lediglich als Stützen seiner religiösen Kritik in Betracht, ‚überaus wichtig' (S. 70) ist ihm ‚die geschichtliche Bezeugung der Echtheit' (ebd.) nicht; unabhängig von seiner religiösen Kritik zu prüfen — und das wäre doch erst wirklich historische Kritik — hat er nicht vermocht. Und die Betonung des ‚Apostolischen' ist keine ‚objektive Form' (S. 71), vielmehr ist der Begriff ‚apostolisch' durchaus dogmatisch im Sinne der katholischen Tradition gewertet; darum auch mußten ‚alle Apostel einerlei Lehre führen' (S. 72). Von einem Wertlegen Luthers auf den geschichtlichen Nachweis des Apostolischen (so Th. S. 76) kann kaum die Rede sein; das wird auch nicht von der durch Th. richtig betonten Gleichsetzung des ‚Christum Treibens' und Apostolischen gefordert. Und wenn nun Th. in der Zusammenfassung mit der von Luther am Maßstab des ‚Christum Treibens' geübten Kritik die Inspirationslehre bei Luther abzuweisen sich bemüht, so steht das nicht nur in direktem Widerspruch zu einer früheren Äußerung Th.s (S. 11: ‚die kirchl. Lehre von der mechan. Inspiration der Schrift hat er freilich aus seiner Zeit übernommen'), sondern ist auch sachlich schwerlich haltbar; m. E. hat hier Scheel (S. 70ff.), den Th. bekämpft, richtig gesehen. Die Meinung, daß Luthers Anschauung von der Schrift ‚noch heute geeignet sei, zur Richtschnur evangelischen Bibelverständnisses zu dienen', vermag ich mir darum auch nicht anzueignen; für uns liegen dank einem geschichtlichen Schriftverständnisse die Dinge doch ganz anders.

In seinem Schlußteile betont Th. zunächst, daß der Glaube für Luther auch ein Fürwahrhalten der Glaubensobjekte involviere, sofern dieselben Realitäten im vollsten Sinne des Wortes sind. Interessant ist hier die Erörterung über die Verwertung der *termini*: *assensus* und *fiducia* bei Luther; sie ist nämlich genau dieselbe wie bei Melanchthon (vgl. Römer: Die Entwicklung des Glaubensbegriffes bei Mel. 1902, S. 26, nach welcher Schrift Th. schärfer hätte präzisieren können). Daß aber die Behauptung Herrmanns, Luther traue bisweilen dem Autoritätsglauben bei Unterwerfung unter unverstandene Lehre die Kraft zu, dem Menschen das Himmelreich zu öffnen, ‚ungeheuerlich' sei (S. 93), bezweifle ich, zumal H. im wesentlichen das meint, was Th. selbst (vgl. S. 98) zugesteht, daß nämlich gewisse sogenannte Heilstatsachen nach Luther ohne weiteres geglaubt werden müssen.

Gut beobachtet iſt, daß Luther das Glauben *magis passio quam actio* ſein läßt, — ein Beweis, daß er dasſelbe als **perſönliche Kraft nicht recht zu werten vermochte.**

Gießen. Köhler.

Luther's älteste ethische Disputationen. Herausgegeben von Prof. D. Carl Stange. (Quellenſchriften zur Geſchichte des Proteſtantismus. Zum Gebrauch in akademiſchen Übungen, in Verbindung mit anderen Fachgenoſſen herausgegeben von Proff. Joh. Kunze und C. Stange. Erſtes Heft.) Leipzig 1904, A. Deichert'ſche Verlagsbuchh. Nachf. (XV, 74 S. gr. 8). M. 1.60

Ein neues Unternehmen: ‚Quellenſchriften zur Geſchichte des Proteſtantismus' wird mit vorliegendem Hefte eröffnet; die Profeſſoren Kunze und Stange ſind die Herausgeber. Es ſollen in Analogie zur Krügerſchen Quellenſammlung, die mit zwei Ausnahmen nur Stücke aus der alten K.-G. brachte, Werke, die ‚für die Geſchichte des Proteſtantismus klaſſiſch ſind' (ſ. den Proſpekt), dargeboten werden. Das Programm zeigt einſtweilen nur Werke aus der Reformationszeit; außer den vorliegenden Luther-Disputationen *Melanchthoniana dogmatica*, Andreas Oſiander: von dem einigen Mittler Jeſu Chriſto, der Heidelberger Katechismus, Luthers *de servo arbitrio*, Luthers Vorreden zum N. T. Als Bearbeiter werden außer den beiden Herausgebern genannt: Kirn, Kropatſcheck, Lang, Seeberg, Haußleiter, Wiegand, Lütgert — alſo der Kreis, der ſich um das ‚Theologiſche Literaturblatt' ſchart. Wir begrüßen das Unternehmen, das in der Tat eine Lücke ausfüllt, mit großer Freude und ſprechen nur die Hoffnung aus, es möchte der Begriff ‚Proteſtantismus' nicht zu eng gefaßt werden im Sinne: proteſtantiſche Orthodoxie; wir halten es für dringend notwendig, auch die Schwarmgeiſter und Täufer hier zu Worte kommen zu laſſen, eventuell auch einmal einen katholiſchen Dogmatiker oder kirchliche Erlaſſe u. dgl.

Von der Krügerſchen Sammlung weicht die neue inſofern ab, als ſie zum Text ‚einen kurzen Kommentar' hinzufügen will; m. E. nicht zum Vorteil der Sache. Denn wenn dieſe Ausgaben *primo loco* dem ‚akademiſchen Unterricht' laut Proſpekt dienen ſollen, ſo muß man den Studenten auch etwas zum Beissen und Kopfzerbrechen geben; der Kommentar wird da nur zu leicht zum Vorkauer. Selbſtverſtändlich ſollen ſchwierige Wortformen und Satzkonſtruktionen durch kurze Winke erläutert werden — das iſt auch in Krügers Sammlung geſchehen —; aber den Inhalt ſollen die Studenten ſich ſelbſt klar machen, bez. der Lehrer ſoll ihn im Unterricht ſie finden laſſen. Zwar redet der Proſpekt von nur ‚gelegentlichen Anmerkungen'; aber was Stange im erſten Heft bietet, iſt ein Kommentar nach allen Regeln der Kunſt, der, ſo vortrefflich er an ſich iſt, doch den Studenten die Sache zu leicht macht. So ſchwer und ſogar unbefriedigend — ich weiß es aus eigener Erfahrung — es für den Herausgeber iſt, auf die Textherſtellung ſich zu beſchränken, die Sache gebietet es; ſeinen Kommentar mag er im Unterricht geben. Lieber ſähen wir an Stelle des Kommentars die Zitate eruiert! Gewiß wird es im allgemeinen richtig ſein, was St. zur Rechtfertigung ſeines Verfahrens ſagt, daß ‚für das inhaltliche Verſtändnis die Nachweiſung der Zitate nicht von großer Bedeutung ſein kann' (S. XIV); aber ich glaube, wir ſind es ſchon um der Rivalität der Katholiken willen, die auf dieſem Gebiete anerkannt viel leiſten, uns ſchuldig, Zitate anzugeben — namentlich ſeitdem Denifle in ſeinem ‚Luther' in ſo ſchneidender, aber nicht unberechtigter Weiſe die Verſäumniſſe der Lutherforſchung hier aufgedeckt hat!

Als älteſte ethiſche Disputationen Luthers bietet St. an erſter Stelle die *quaestio de viribus et voluntate hominis sine gratia* 1516, an dritter die *disputatio contra scholasticam theologiam* von 1517, an vierter die *disputatio Heidelbergae habita* von 1518 (bei der übrigens Raum hätte geſpart werden können durch nur einmaliges Aufführen der Theſen, die jetzt einmal alle hintereinander und dann jeweilig vor der *Conclusio* ſtehen). An zweiter Stelle bringt St. die in Weim. Ausg. I 365—374 u. d. T. *explicatio conclusionis sextae* abgedruckten Stücke als ‚3 Fragmente'. In einem Sonderaufſatz der ‚Neuen Kirchl. Ztſchr.' 1903 S. 543ff. hat St. die Trennung dieſer von der W. A. zur Heidelberger Disputation geſtellten Sätze begründet und ſie den Jahren 1516 bez. 1518 zugewieſen als Reſte aus Disputationen bez. Vorleſungen Luthers. Der Text iſt in allen Fällen aus einem Vergleich von Erl. Ausgabe mit Weim. Ausg. gewonnen, Varianten nur in Auswahl mitgeteilt, hie und da werden ſelbſtändige Konjekturen geboten. Empfehlen dürfte ſich für die künftigen Hefte ein kurzes Verzeichnis der wichtigſten Literatur zu der behandelten Materie, alſo in vorliegendem Falle von Koldes und Köſtlin-Kaweraus Luther, Köſtlins Theologie Luthers, und dann der Abhandlungen von K. Bauer und Köſtlin in Z. K. G. XXI (Bauer hat a. a. O. bekanntlich die Vermutung ausgeſprochen, daß die philoſophiſchen Theſen nicht von Luther herrühren).

An Druckfehlern habe ich mir notiert: S. 7 Z. 17 *inspiritu* ſtatt: *in spiritu*, S. 21 Z. 2 v. u. lies *atque*, S. 24 Z. 6 lies *natus* ſtatt *nastus* und *aut* ſtatt *à tu*, S. 48 Z. 7 lies *voluntas*, S. 65 Z. 8 lies *Sententiarum*. Die Interpunktion wäre an folgenden Stellen zu beſſern: S. 32 Z. 21 ſetze hinter *dixeris* einen Doppelpunkt, S. 29 Z. 28 hinter *eius* ſtatt des Punktes ein?! Z. 29 hinter *tyrannide* ein Komma, S. 23 Z. 11 hinter *diceretur* ſtatt des Semikolon einen Doppelpunkt. Die Worte S. 26 aber, die nach Stange ſich in die Konſtruktion ſchlechterdings nicht einfügen, werden verſtändlich, wenn man *nisi forte* (Z. 2) bis *remissa* (Z. 4) in Parentheſe ſetzt; dann hängt das *orare ut remittantur* ab von *dicit* (Z. 2) und nimmt das dort Geſagte: *orare pro remissione* wieder auf. Es iſt alſo zu überſetzen: dennoch ſagt der Prophet, daß die *sancti* für die Vergebung bitten — es müßte denn etwa der Prophet lügen oder ſchmeicheln, indem er die *sancti* nennt, denen die Sünden nicht vergeben waren; aber er ſagt (wirklich), daß ſie um Vergebung bitten, während er ſie doch vor der Vergebung allenthalben *peccatores* nennen müßte'. Das iſt in der Tat ein Paradoxon (*mira sententia* S. 25 Z. 22). —

Endlich noch ein kurzes Wort zum Titel! Es iſt m. E. zum mindeſten irreführend, die mitgeteilten Stücke die älteſten **ethiſchen** Disputationen zu nennen. Was Luther in ſeinen Sätzen bewegt, iſt *primo loco* ein **religiöſes**, kein ethiſches Intereſſe. Er will in Poſition wie Negation das *soli deo gloria* des Heilsprozeſſes begründen, die ſchlechthinnige Nichtigkeit des Menſchen in der Heilserlangung. Das zeigt ja deutlich ſogleich der erſte Satz bei Stange: *An homo, ad Dei imaginem creatus, naturalibus suis viribus Dei creatoris praecepta servare aut boni quippiam facere aut cogitare atque ad gratiam mereri meritaque cognoscere possit?* und das zeigen weiterhin alle Ausführungen. Luther bekämpft den alten **Heilsweg**, und hält ſich dabei ſo eng und feſt in der religiöſen Sphäre, daß eine poſitive Ethik zu gewinnen ihm überhaupt nicht ohne Quälerei gelungen iſt (vgl. die Schrift von Kapp: Religion und Moral im Chriſtentum Luthers und meine Bemerkungen dazu in dieſer Ztg. 1903 Nr. 19). Daß von *praecepta servare, boni quippiam facere* etc. die Rede iſt, macht die Disputationen nicht zu ethiſchen, wenn anders evangeliſche Ethik die Darſtellung **des chriſtlichen Handelns auf Grund der Heilsgewißheit** bedeutet. Und wenn ich auch dem Satze St.s (S. VI) im allgemeinen zuſtimmen kann: ‚Die Eigentümlichkeit der reformatoriſchen Theologie beſteht darin, daß in ihr die Probleme des chriſtlichen Glaubens unter den ausſchließlichen (?) Einfluß von ganz beſtimmten ſittlichen Ideen geſtellt werden,' ſo rechtfertigt er mir

doch nicht den Titel. Jene fittlichen Ideen find eben doch nur Hilfslinien, es gilt die Abwehr der katholifchen Ethik der Verdienftlehre, die aber auch wieder im Dienfte der Religion fteht.[1]) Eine pofitive Ethik hat Luther nicht an die Stelle gefetzt, nur eine pofitive Religionslehre.

Gießen. Köhler.

Schmidt, Prof. D. Wilh., **Der Kampf der Weltanschauungen.** Berlin 1904, Trowitzfch & Sohn. (III, 281 S. gr. 8.) M. 3.60

‚Wie wir die Welt anfehen, darin kommt mehr als nur unfere jeweilige Erkenntnisstufe zum Ausdruck. Daran ift immer zugleich unfere ganze Lebensauffaffung und Willensrichtung beteiligt, und daran werden unwillkürlich unferer Herzen Gedanken offenbar. Eine Weltanfchauung läßt fich nicht erlernen, man muß fie erkämpfen ... Man kann auch nicht auf eine Weltanfchauung verzichten. Wir kommen nicht aus ohne eine folche ... So wird der Kampf der Weltanfchauungen, der uns auf verfchiedenen Wahlftätten um wechfelnde Siegespreife umtoft, zu einem Kampf um die Weltanfchauung, die jeder einzelne zu verteidigen, zu behaupten, wieder zu gewinnen oder neu zu erringen hat. Wie es fo nicht möglich ift, fich dabei zu beteiligen, es fei denn von Grund des Herzens und mit feiner ganzen Perfönlichkeit, fo find es Perfonen, die mit ihrem Leben für je ihre Weltanficht eintreten; lebendige Typen der verfchiedenen Welterklärungen, wie fie nach und nach im verfloffenen Jahrhundert aufgekommen find und — noch heute irgendwie nachwirken, an denen wir uns orientieren, die wir vergleichen, zu denen wir Stellung nehmen. Bereits wieder völlig verdrängte bleiben außer Anfatz, außer Acht. Das perfönliche Intereffe befchränkt fich auf die noch wirkfamen' (S. 1. 2).

Schmidts Buch führt uns acht folch typifcher Geftalten vor. Das erfte Kapitel (2—36) ift Augufte Comte gewidmet. Mit befonderer Vorliebe verweilt der Verf. bei den religiöfen Extravaganzen, welche die hervorragendften Schüler Comtes ftets als illegitime Auswüchfe der fonft einheitlichen Gefamtanfchauung des Meifters betrachtet haben. Diefer befonders durch Littré vertretenen Deutung der phantaftifchen Spekulationen Comtes pflichtet S. nicht bei: ihm erfcheinen die Clotildenandachten und die damit zufammenhängende Mythologie des Humanitätskultus als die Frucht des durch das Syftem felbft unbefriedigt gebliebenen oder auch irregeführten Triebes, fo daß zwifchen der pofitiviftifchen Weltanfchauung und der abenteuerlichen Myftik ein inneres Band nachzuweifen wäre. Leider hat S. diefen nur dunkel angedeuteten Nachweis nicht geführt: die zahlreichen anekdotenhaften Mitteilungen aus dem Leben und der Privatreligion des großen Philofophen reihen fich unvermittelt an das viel zu dürftig fkizzierte Bild des eigentlichen Syftems, deffen Tragweite und großartiger Einfluß, nach dem was S. darüber berichtet, ein ungelöftes Rätfel bleibt.

Der zweite, den Materialismus Büchners behandelnde Auffatz (37—77) kann nicht den Anfpruch erheben, eine vollftändige Darftellung und zufammenhängende Widerlegung der materialiftifchen Weltanfchauung zu fein. Doch hat es der Verf. verftanden, an einer Reihe glücklich gewählter Beifpiele Büchners Machtfprüche und Trugfchlüffe bloßzulegen. Die Freude an Anekdoten, hiftorifchen oder literarifchen Notizen, Zitaten aller Art, die er aus dem reichen Schatz feiner ausgedehnten Lektüren fchöpft, tritt in diefem, wie in allen übrigen Kapiteln hervor; es follen diefe Mitteilungen, die nicht felten den Faden der fachlichen Erörterungen unterbrechen, zur Erholung des Lefers beitragen, allerdings ohne daß fie der Aufhellung des Gegenftandes immer dienen könnten. — Aus demfelben Grund hat S. das dritte, dem ‚Hegelfchen Monismus' von Strauß gewidmete Kapitel (78—109) mit zahlreichen Stellen aus Straußens Briefen und Gedichten ausgeftattet, indem er die wichtigften Ereigniffe des Lebens Straußens in Erinnerung bringt und die Grundgedanken feiner Hauptwerke kritifch beleuchtet. ‚Wohin der Hegelraufch, deffen Opfer er wurde, in einem konfequenten Denker führt, das ift an ihm vor aller Augen offenbar geworden'. Der ‚klare, kraffe Materialismus' der 1872 abgelegten ‚Generalbeichte' ift der ‚Schlußpunkt' der im Erftlingswerk von 1835 eingeleiteten Entwicklung (106—107). Aber Strauß felbft ift die lebendige Inftanz gegen die in feinem letzten Bekenntnis vertretene Weltanfchauung. In einem Univerfum, das nichts ift als ‚in's Unendliche bewegter Stoff' ‚bleiben die hohen menfchlichen Tugenden, die ihn „auszeichnen", ganz unerklärlich' (106).

‚Die vierte Weltanfchauung, deren Kenntnis zum Verftändnis des gegenwärtigen Kampfes erfordert wird, ift die Theorie Feuerbachs' (110—144). Auch in diefem Kapitel verfährt S. nicht beurteilend, fondern faft ausfchließlich referierend. An der Hand der Hauptwerke Feuerbachs beleuchtet er befonders den Zufammenhang desfelben mit Hegel und zeigt dann, in welchem Sinn F. das Geheimnis der Theologie in der Anthropologie findet. In eine eigentliche Diskuffion des Feuerbachfchen Illufionismus tritt der Verf. nirgends; die Anfätze zu einer folchen (133. 134. 140) werden nicht weiter verfolgt. S. beruhigt fich bei der Verficherung: ‚Nein! Der Narr ift der Menfch in keinem Stadium feiner Entwicklung gewefen, daß er feine eigenen Wünfche aus fich herausprojizierte und zu Gebilden verdichtet habe, um fie dann anzubeten und fich um ihretwillen Entbehrungen und Opfer aufzuerlegen' (140). Die hier zuletzt gegen die egoiftifche Wunfchtheorie erhobene Inftanz ift nur angedeutet; auch verfäumt es S., in der Zeitlage, die den Hintergrund der Feuerbachfchen Gedankenarbeit bildet, einige der Entftehungsgründe feiner Weltanfchauung zu fuchen. — Das an biographifchen und bibliographifchen Notizen ebenfalls fehr reiche Kapitel über Darwin (145—179) fucht durch gut gewählte Stellen aus Darwins Schriften den Nachweis zu führen, daß für den großen Naturforfcher die Entwicklungstheorie mit dem Theismus vollkommen verträglich ift. ‚Es ift wirklich eine großartige Anficht — fo lautet der Schluß des Werks ‚über die Entftehung der Arten', — daß der Schöpfer den Keim alles Lebens, das uns umgibt, nur wenigen oder nur einer einzigen Form eingehaucht habe, und daß, während diefer Planet, den Gefetzen der Schwerkraft folgend, fich im Kreife fchwingt, aus fo einfachem Anfang fich eine endlofe Reihe immer fchönerer und vollkommenerer Wefen entwickelt hat' (169).

Während es Darwin vermieden hatte, aus feiner Theorie von den umbildenden Wirkungen der natürlichen Auslefe Folgerungen zu ziehen, welche die bisherigen religiöfen Überzeugungen erfchüttern könnten, geftaltet fich bei E. Haeckel (180—216) diefer Agnofticismus zu einer aggreffiven Tendenz, welche den gefamten, auf evolutioniftifcher Grundlage ruhenden Monismus beherrfcht. Es fällt S. nicht fchwer, nachzuweifen, daß der Verfaffer der ‚Natürlichen Schöpfungsgefchichte' und der ‚Welträtfel' den Boden der wiffenfchaftlich beobachtbaren Tatfachen verläßt und fich zu einer naturphilofophifchen Weltanfchauung bekennt, die die Selbftbefcheidung eines Du Bois-Reymond (204) grundfätzlich verleugnet. Wenn H. erklärt, daß ‚der Mechanismus der Natur ebenfo in der Pfychologie wie in der Aftronomie, in der Biogenie wie in der Geologie herrfcht' (216), fo erhebt fich gegen diefen Machtfpruch das Zeugnis der fittlichen Tatfachen, denen H. indirekt durch feine Anerkennung des ‚wertvollen

[1]) Infofern ift es auch fchief, wenn St. fagt, Luther habe in der erften Phafe des Kampfes den Angriff auf die ethifchen Grundideen der m. a. Kirche gerichtet. Soll heißen: ethifch-religiöfen.

Kernes der reinen Sittenlehre' des Christentums Rechnung tragen muß.

Auf die Darstellung des evolutionistischen Monismus Haeckels läßt S. ein Kapitel über Julius Hart (217—231) folgen, dessen ‚dualistischen Monismus' er an der Hand des 1899 erschienenen Werkes ‚Der neue Gott. Ein Ausblick in das kommende Jahrhundert' bespricht. Nach einer Reihe charakteristischer Aussprüche, die sämtlich aus diesem Buche entlehnt sind, überläßt S. die Widerlegung dieses Systems dem Schöpfer desselben. ‚Es gibt Theorien, die, mit wie viel Geist sie sich auch umgeben, doch nur mitgeteilt zu werden brauchen, um sich selbst zu widerlegen' (224). Die dualistisch-monistische Lösung, die uns überreden möchte, den Glauben an den lebendigen Gott gegen den Glauben an ‚das empfindende Molekul einzutauschen', ‚scheitert an den Tatsachen' (225). Leider hat sich S. auch hier damit begnügt, den Gegensatz gegen H. nur skizzenhaft zu beschreiben, um dann seine Schilderung durch einige Seiten zu schließen, die, zwar rhetorisch wirksam, nicht aber in demselben Maße belehrend und überzeugend genannt werden können.

Den Schluß des Buches bildet eine Auseinandersetzung mit dem ‚beredtesten, gemütvollsten und gelesensten Wortführer der neukantischen Richtung', Albert Lange (232—274). S. zollt dem ‚großen Gedanken, dem Lange dienen möchte, Wissen und Glauben, Naturkunde und Religion zu versöhnen', seine ungeteilte Anerkennung. Auch dem Bestreben Langes, ‚die Idealwelt vor dem Materialismus zu retten' (261), weiß er gerecht zu werden, findet aber den Weg, der zu diesem Ziele führen soll, ungangbar. ‚Hat denn nicht die Menschenseele doch dabei das Hoffen gerettet? Aber ein solches, von dem sie sich selbst gegenwärtig zu halten hat, daß es nicht mehr ist, als Hoffen, ohne alle Gewähr der Erfüllung. Sie darf sich auch trösten. Aber ohne darauf zu rechnen, daß das eintritt, des sie sich tröstet ... Langes Auskunft ist deshalb nur eine Scheinauskunft' (272).

Der Wert der Schrift S.s liegt vor allem in dem Reichtum der aus unerschöpflichen Kollektaneen gesammelten Notizen. Allerdings haftet der über dieses reiche Material verfügende Verfasser zu sehr am Einzelnen, so daß er dem Leser schwerlich zu einer Totalanschauung der charakterisierten Systeme verhelfen durfte. Dieser Eindruck des Atomistischen wird durch die antithetische Form, die der Kritiker wählt (‚Ich sage', ‚ich erwidere', ‚ich frage'), noch wesentlich erhöht. Daß in dem ‚Ketzerkatalog' der modernen Weltanschauungen der Pessimismus und die Philosophie Nietzsches (dieser wird nur einmal genannt) fehlen, muß befremdlich erscheinen.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Réville, Prof. Jean, **Modernes Christentum**. Autorisierte Übersetzung von H. Buck. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 145 S. gr. 8.) M. 2.50

J. Révilles Vorträge, *Le protestantisme libéral, ses origines, sa nature, sa mission*, die in diesem Blatte besprochen worden sind (Jahrgang 1903, Nr. 14), erscheinen in deutscher Übersetzung unter einer aus dem 2. Vortrag herübergenommenen Überschrift. Dort hatte nämlich der Verf. nachzuweisen versucht, daß der freisinnige Protestantismus die christliche Religion in moderner Form darstelle. Im französischen Original ist diese Problemstellung verständlich, während in der deutschen Übersetzung die Aussage, ‚wir haben im modernen Christentum die christliche Religion in moderner Form', sich wie eine müßige Tautologie ausnimmt. Auch sonst wird der Ausdruck *les protestants libéraux* durch die Benennung ‚die modernen Christen' wiedergegeben. Diese Gleichung hat den Vorteil, das Thema aus dem Gebiet der Parteistreitigkeiten in die ruhigere Sphäre einer objektiven Betrachtung zu erheben, was den Absichten des Verfassers fragelos entspricht. Allerdings hat auch unter uns der Ausdruck ‚moderner Mensch', ‚moderner Christ' eine in den Augen mancher üble Nebenbedeutung, sofern unter diesem Titel ein radikaler Bruch mit den religiösen Überlieferungen der Menschheit bezeichnet werden soll. Gegen dieses Mißverständnis verwahrt sich R. sehr energisch: bei allem Freimut seines Vorgehens, bei aller Klarheit seiner Position, bei allem Widerwillen gegen ‚Opportunitätsgedanken' auf dem Boden der christlichen Religion, weiß er sich frei von jeder Sucht, ‚das Christentum zu erneuern'. Auch in dieser Beziehung war vielleicht die französische Überschrift unzweideutiger als die deutsche.

Von dem Inhalt der Schrift und dem Weg, den der Redner in seinen 5 Vorträgen einschlägt, ist bei der Besprechung des Originalwerkes die Rede gewesen. Die Übersetzung liest sich gut und bringt die stets lichtvolle, zuweilen warme Sprache des Verfassers zu voller Geltung.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Tolstoj, Leo N., **Kritik der dogmatischen Theologie**. Übersetzt von Carl Ritter. Erster Band. (Werke. Von dem Verfasser genehmigte Ausgabe von Raphael Löwenfeld. II. Serie. Theologische Schriften. Band 1.) Mit Buchausstattung von J. V. Cissarz. Leipzig 1904, E. Diederichs. (X, 211 S. 8.) M. 3.—; geb. M. 4.—

Dieses Buch bildet die Fortsetzung der Th. Lztg. 1903, Nr. 1. angekündigten, durch R. Löwenfeld veranstalteten, in deutscher Sprache veröffentlichten Gesamtausgabe der Werke Tolstojs. Die Kritik der dogmatischen Theologie eröffnet die große Auseinandersetzung und Abrechnung T's mit der orthodoxen Religion, deren Vorschriften er nach langer Entfremdung in den Jahren 1877—1878 wieder mit Ernst und Eifer befolgt, an deren gottesdienstlichen Handlungen er aus ganzer Seele sich beteiligt hatte. ‚Das Ergebnis dieser Lebensweise, welcher er mit der Energie und Ehrlichkeit ergeben war, die seiner großen und starken Persönlichkeit eigen sind, war ein furchtbares: Alles Lug und Trug! Diese ahnungsvoll aufdämmernde Erkenntnis mußte bewiesen werden' (II—III). Einen wichtigen Beitrag zu diesem Beweis liefert die 1891 in Genf erschienene, hier zum ersten Mal in deutscher Sprache veröffentlichte ‚Kritik der dogmatischen Theologie'. ‚Ich schrieb viele Bogen voll; indem ich Wort für Wort zunächst das Symbol des Glaubens, sodann den Katechismus des Philaret, sodann das Sendschreiben der morgenländischen Patriarchen, hierauf die Einführung in die Theologie des Makarius, dann die dogmatische Theologie desselben Makarius zu untersuchen begann' (S. 3). In erster Linie bildet letzteres Werk, (in 5. Auflage 1895 in Petersburg erschienen), das ‚von der Kirche als die beste dogmatische Theologie anerkannt ist' (S. 7), den Hauptgegenstand der Kritik T's.

Das vorliegende Buch enthält erst einen Teil der Dogmatik des Makarius, welchem T. Schritt für Schritt folgt, indem seine kritischen Auseinandersetzungen den Kommentar zu dem häufig angeführten und oft bis in die Einzelheiten herangezogenen Text bildet. Der Kritik der Einleitung sind nur wenige Seiten gewidmet (8—17). Die kritische Beleuchtung des ersten Teils, ‚Von Gott an sich selbst und von seinem allgemeinen Verhältnis zur Welt und zum Menschen (θεολογία ἁπλῆ, d. h. elementare Theologie) nimmt den Hauptstamm des Werks in Anspruch. In der Zergliederung dieses in der orthodoxen Kirche höchst angesehenen Buchs entwickelt T. eine Virtuosität, die keinen Augenblick erlahmt und sich nicht genug tun kann. Mit beißender Ironie legt er die Unklarheiten, die Trugschlüsse, die Widersprüche der dogmatischen Überlieferung bloß; mit ungeheuchelter Entrüstung weist er die in der offiziellen

Kirchenlehre hervortretende Entartung der Lehre Chrifti nach. Die Mittel, die ihm bei feiner Analyfe zu Gebote ftehen, und die er bald abwechfelnd, bald vereint zur Anwendung bringt, find fcharffinnig geübte Verftandeskritik und hochft fubjektiv gehandhabte Exegefe. Mit diefen Waffen bekampft er die Lüge und den Betrug, durch welchen die göttliche Wahrheit in ihr Gegenteil verkehrt wurde. ‚Es war Selbfttäufchung, wenn ich geglaubt hatte, bei der Kirche eine Antwort und eine Löfung meiner Zweifel zu finden. Ich glaubte zu Gott zu kommen und war in einen fchmutzigen Sumpf geraten, der in mir nur die Gefühle weckte, die ich am meiften fürchte: Abfcheu, Wut und Empörung' (140). In dem Affekt, mit welchem T. fich gegen den ftarren Dogmatismus der die Geifter knechtenden Kirche auflehnt, regt fich zugleich der Zorn und der Schmerz eines edlen Geiftes, der nicht nur felber irregeführt wurde, fondern es mit anfehen muß, daß feine Brüder um die reine Wahrheit betrogen werden (111. 117. 138. 139 und öfters). Diefer aus fubjektiv durchaus achtenswerten Motiven ftammende Radikalismus paart fich bei dem Verf. mit einer in allen feinen Schriften waltenden Schwarmgeifterei, die auf dogmatifchem Gebiete fich namentlich in dem völligen Mangel an gefchichtlichem Sinne kundgibt. Bei dem rein formalen Verftandesrigorismus, der feine Kritik beherrfcht, wie auch bei feiner ftets wiederkehrenden Forderung einer Erneuerung der reinen Lehre Chrifti, ifoliert er nicht nur den Einzelnen von allen gefchichtlichen Zufammenhängen, in welchen er lebt; er ignoriert auch die Entwicklung der durch die Jahrhunderte fortwirkenden Mächte, die in dem kirchlichen Dogma ihren Niederfchlag gefunden haben. Daher auch die koloffale Einfeitigkeit und Ungerechtigkeit feiner Kritik, wie fie befonders in feinen Urteilen über die Grundlehre der orthodoxen Kirche laut wird, das Dogma von der Dreieinigkeit. T. wird nicht müde, die Abfurdität einer fo bodenlofen Behauptung darzutun, nach welcher Eins Zwei oder Drei Eins fein foll, und nur die Tiefe feiner religiöfen Empfindung oder feines fittlichen Ernftes kann den Lefer über die an den Vulgärrationalismus erinnernde Armut einer folchen Argumentation hinwegtäufchen. ‚Gott, der Du mir unerkennbar bift, aber doch exiftierft, Du, durch deffen Willen ich lebe! Du haft mir ja diefes Streben, Dich und mich felbft zu erkennen, eingepflanzt. Ich habe geirrt, ich habe die Wahrheit nicht dort gefucht, wo fie zu fuchen war. Ich habe gewußt, daß ich irre gegangen bin. Ich habe meinen fchlechten Leidenfchaften Vorfchub geleiftet und gewußt, daß fie fchlecht waren, aber ich habe Dich nie vergeffen. Ich habe Dich immer gefühlt, auch in den Momenten meiner Irrungen. Ich wäre beinahe zu Grunde gegangen, weil ich Dich verloren hatte, aber Du reichteft mir die Hand, ich ergriff fie, und das Leben wurde mir plötzlich hell und klar. Du retteteft mich, und ich fuche jetzt nur eins: mir Dich zu nähern, Dich zu verftehen, foweit es mir möglich ift. Ich weiß, daß ich gut bin, daß ich alle liebe, alle lieben will, die Wahrheit lieben will. O Du, Gott der Liebe und der Wahrheit, ziehe mich noch mehr zu Dir heran, offenbare mir alles, was ich von Dir und mir felbft verftehen kann. — Und der gütige Gott, der Gott der Wahrheit, antwortet mir durch den Mund der Kirche: „Die Gottheit ift Einheit und Dreiheit", O welch herrliche Verwandlung!'

Dem folgenden noch nicht erfchienenen Bande ift der zweite Teil vorbehalten, Von Gott dem Erlöfer und von feinem befonderen Verhältnis zum Gefchlechte der Menfchen; θεολογία οἰκονομική — Die Lehre vom göttlichen Haushalt. Bei der energifchen Forderung T.s, zum Problem der Chriftologie vor allem klare Stellung zu nehmen, fteht zu erwarten, daß diefer Teil der ‚Dogmatifchen Theologie' ein befonderes Intereffe bieten wird.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Das Suchen der Zeit. Blätter deutfcher Zukunft, herausgegeben von Friedr. Daab und Hans Wegener. 1. Bd. Düffeldorf und Leipzig, Langewiefche, 1903. (II, 215 S. 8.) M. 2.40

Wenn ich recht fehe, fo ift der Zweck diefer Sammlung von einzelnen Auffätzen ein doppelter: fie will dem religiöfen Suchen der Zeit Ausdruck verleihen und fie will diefem Suchen zum Finden verhelfen. Gewiß eine fehr wichtige Aufgabe! Aber ich zweifle, ob der vorliegende Band wirklich leiftet, was er will und foll. Die Beiträge find von ganz verfchiedenem Werte. Bonus, der die Sammlung mit einem kurzen Auffatz: ‚Unfere Hoffnung' eröffnet, hatte eine feiner ungünftigften Stunden, als er zur Feder griff. Wenn er je überftiegene Gedanken zu Papier gebracht hat, fo hier. Zum Beweis deffen hebe ich nur einen Satz heraus: ‚Ich glaube, daß wir an einer Stelle der Jahrmillionen(!) angelangt find, wo, was bisher Zukunft hieß, uns nicht mehr Zukunft heißen kann, was bisher Religion hieß, uns Aberglaube und Mißglaube wird(!), wo von der Vergangenheit kein Stein mehr auf dem andern halten wird(!), wo wieder jene ruchlofe Naivität(!) und Einfältigkeit(!) hervorbrechen wird, die einft Gefetz und Tempel zufammenwarf' (S. 3). Den Abfchluß macht Fräulein Gertrud Prellwitz mit einem Auffatz: ‚Erfüllung' — ein üppiger Strauß blühender Phrafen. Hans Wegener fordert mit feinem Auffatz: ‚Väter und Söhne' zu ftarkem Widerfpruch heraus. Den fehr richtigen und tief einfchneidenden Gedanken, daß die Väter fich fchwer, fehr fchwer in die neue Art der Söhne finden, übertreibt er fo, daß das Recht allein auf Seiten der Sohne, das Unrecht allein auf Seiten der Väter zu ftehen kommt. Und wenn er als Verlangen des gegenwartigen Gefchlechts angibt: ‚Wir wollen Gott nahe kommen, wir wollen die Natur, die Menfchen, Chriftus kennen lernen', fo frage ich dagegen: Haben das die ‚Väter' nicht auch gewollt? Lhotzky überträgt, in feiner bekannten Weife, die Gefchichte von Kain und Abel ins Moderne unter der Überfchrift: ‚Übermenfch und Herdenmenfch'. Friedrich Daab verfucht als treibendes Moment aller Natur- und Gefchichtsentwicklung die Sehnfucht nach Perfönlichkeit zu erweifen, während Weinel, etwas gezwungen, die Entwicklung des Chriftentums unter dem Gefichtspunkt des eindringenden und wieder auszufcheidenden Polytheismus darftellt. Gunkel gibt in einem fehr belehrenden Auffatz über die geheimen Erfahrungen der Propheten Ifraels einen kurzen Überblick über die Entwicklung der altteftamentlichen Prophetie — vielleicht der befte Beitrag des Ganzen. Niebergall und Meyer-Zwickau führen uns wieder in die Gegenwart: jener fchildert ‚das religiöfe Denken der Gegenwart', diefer ‚die ultramontane Gefahr als ein Hemmnis deutfcher Zukunft', beide in fehr anfprechender und lebendiger Weife.

Es ift mir zweifelhaft, ob mit folchen im Feuilletonftil gehaltenen, oft recht leicht gefchürzten Aperçus dem fuchenden Laien wirklich ein Dienft getan ift. Er verlangt nach härterer Speife, er verlangt Belehrung und Einführung ins Tatfächliche, nicht geiftreiche Spielereien, die oft hart an die Phrafe grenzen oder es find. Darum fcheint mir Gunkels Beitrag auch dem Zwecke am beften zu entfprechen. Auch werden fich die Ernften unter den Suchenden in diefem ‚Suchen der Zeit' nur zum Teil wiedererkennen.

Gießen. Drews.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin

Deutfche Literatur.

Pifchel, R., Bruchftücke des Sanskritkanons der Buddhiften aus Idykotfari, Chinef. Turkeftan. Rede. Berlin 1904. (21 S. 8 m. 3 Taf.)

Arfert, P., Odin als Gott des Geiftes. Progr. Halberftadt 1904. (32 S. 4.)

Sachfe, G., Gedankengang des Römerbriefes. Progr. Bartenftein 1904. (19 S. 8.)

Pommrich, A., Die Gottes- u. Logoslehre des Theophilus v. Antiochia u. Athenagoras v. Athen. Leipzig 1904, Dieterich. (61 S gr. 8.) 1. 60

Kraufe, H., *Studia Neoplatonica*. Diff. Leipzig 1904. (54 S. 8.)

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Vol. XXXXIII et XXXV. Wien 1904, F. Tempsky. — Leipzig, G. Freytag. (Lex. 8.)

XXXXIII. Augustini opera. De consensu evangelistarum libri quatuor. Rec. F. Weihrich. (XXXI, 467 S.) 15 —

XXXXV. Scriptores eccl. minores saecul. IX.—VI. fasc. 1. Euagrii altercatio legis inter Simonem Judaeum et Theophilum Christianum. Rec. E. Bratke. (XII, 99 S.) 1.70

Barthel, W., Zur Gefchichte der römifchen Städte in Afrika. Diff. Greifswald 1904. (24 S. 8 m. 2 Taf.)

Hoffmann, P., Heinrich I. von Würben, Bifchof v. Breslau. Diff. Breslau 1904. (45 S. 8.)

Wagner, M., Die englifche Kirchenpolitik unter König Richard II. (1377—1399.) Diff. Freiburg 1904. (208 S. 8.)

Wiclif's, J., *de veritate sacrae scripturae*. Aus den Handfchriften zum erften Male hrsg., kritifch bearb. u. fachlich erläutert v. R. Buddenfieg. In 3 Bdn. Mit 1 Schrifttaf. Leipzig 1904, Dieterich. (CXII, 408, 271 u. 377 S. gr. 8.) 36. —

Sachfe, F., Das Aufkommen der Datierungen nach dem Feftkalender in Urkunden der Reichskanzlei u. der deutfchen Erzbistümer. Ein Beitrag zur Chronologie des Mittelalters. Erlangen 1904, F. Junge in Komm. (III, 128 S. gr. 8.) 3. 20

Brunner, G., Ketzer und Inquifition in der Mark Brandenburg im ausgehenden Mittelalter. Diff. Berlin 1904. (86 S. 8.)

Hofmann, W. v., Zur Gefchichte der päpftlichen Kanzlei vornehmlich in der zweiten Hälfte des 15. Jahrh. Kap. IV: Die Praxis der Ämterbefetzung und ihre Folgen. Diff. Berlin 1904. (64 S. 8.)

Becker, K., Die Aufwendungen des Benediktinerklofters Liesborn für Kunft u. Wiffenfchaft um die Wende des 15. Jhd's. Progr. Münfter 1904. (24 S. 8.)

Frankreichs Verfündigungen an Kirche u. Chriftenheit (843—1904.) Von Franko-Germanus. München 1904, J. Roth. (III, 235 S. 8.) 2. 20

Dumrefe, H., Unterfuchungen zur Gefchichte der Reformation im fteiermärkifchen Bauernftande. Diff. Greifswald 1904. (96 S. 8.)

Langsdorff, K. G. W. v., Die deutfch-proteftantifche Politik Jakob Sturms von Straßburg. Diff. Heidelberg 1904. (42 S. 8.)

Hein, K., Die Sakramentslehre des Johannes a Lasco. Diff. Bonn 1904. (102 S. 8.)

Breuer, K., Der Kurfürftentag zu Mühlhaufen, 18. Oct. bis 12. Nov. 1627. Diff. Bonn 1904. (122 S. 8.)

Stade, R., Barbara Elifabeth Schulzin. Ein Arnftädter Hexenprozeß vom J. 1669. Nach den Orig.-Prozeßakten hrsg. Arnftadt 1904, E. Frotfcher. (III, 75 S. 8.) 1. 20

Werner, A., Gefchichte der evangelifchen Parochien in der Prov. Pofen. Überarb. v. Johs. Steffani. Hrsg. v. dem königl. Konfiftorium der Prov. Pofen. Liffa 1904, F. Ebbecke. (XII, 444 S. gr. 8.) Geb. 4. 50

Richter, J., Die Organifation des heimatlichen Miffionswefens. Referat. (Beiträge zur Miffionskunde. 7. Heft.) Berlin 1904, Buchhandlung der Berl. ev. Miffionsgefellfchaft. (20 S. 8.) — 30

—— Der Miffionar als Miffionsagent in der Heimat. (Beiträge zur Miffionskunde. 6. Heft.) Ebd. 1904. (20 S. 8.) — 30

Arnd, W., Das ethifche Syftem des Helvetius. Kiel 1904, Lipfius & Tifcher. (36 S. gr. 8.) 1. —

Schettler, R., Die Stellung des Philofophen Hermann Samuel Reimarus zur Religion. Diff. Leipzig, 1904. (109 S. 8.)

Schneider, W., Die Entwicklung des Gottesbegriffs bei Immanuel Kant. Progr. Königsberg i. N. 1904. (23 S. 8.)

Kirchner, A., Fichtes Religionsbegriff in der letzten Periode feines philof. Denkens. Diff. Jena 1904. (77 S. 8.)

Färber, F., Fichtes Lehre vom Gewiffen. Diff. Jena 1904. (47 S. 8.)

Krumbholz, F., Schleiermachers Weltanfchauung in den Monologen und die literarifch-philofophifchen Vorausfetzungen dazu. Eine hiftor.-krit. Studie. Diff. Leipzig 1904. (75 S. 8.)

Feftgabe, enth. vornehmlich vorreformatorifche Forfchungen, Heinrich Finke zum 7. VIII. 1904 gewidmet v. feinen Schülern Gottfr. Bofchbell, M. Frhr. v. Drofte, Max Geisberg, E. Göller, Nikol. Hilling, Engelb. Krebs, Florenz Landmann, Johs. Linneborn, C. Paulus, Heinr. Pigge, Karl Rieder, Jof. Schmidlin, L. Schmitz-Kallenberg, Fed. Schneider, C. Schué. Münfter 1904, Afchendorff. (XVI, 556 S. gr. 8 m. 3 Taf.) 12. —

Green, Th., Die theofophifche Bewegung. Berlin (1904), P. Raatz. (41 S. 8.) —. 50

Martin, K., Das Wefen der Toleranz. Progr. Kreuznach 1904. (11 S. 8.)

Reil, J., Die frühchriftlichen Darftellungen der Kreuzigung Chrifti. Mit 6 Taf. (Studien üb. chriftliche Denkmäler. Hrsg. v. J. Ficker. Neue Folge der archäolog. Studien zum chriftl. Altertum u. Mittelalter. 2. Heft.) Leipzig 1904, Dieterich. (IX, 128 S. gr. 8.) 4. —

Eichberg, R. J., Die Beziehung zwifchen Kirchenliedern u. Kirchengeräten. Eine kulturhiftor. Studie. Leipzig 1904, Breitkopf & Härtel. (19 S. gr. 8. m. Abbildgn.) —. 60

Literatur des Auslandes.

Mémain, Les soixante-dix semaines de la prophétie de Daniel (exégèse et chronologie). Paris 1904, Haton. (75 p. 8.) 2 fr.

Jensen, O., og J. M. Platou, Kirkehistorie for folke-og middelskolen. Kristiania 1904, M. Lund. (710 s. 8.) Kr. 0.80

Dufourcq, A., Saint Irénée. (IIe siècle.) Paris 1904, V. Lecoffre. (VI, 202 p. 8.) 2 fr.

Sebéos, Histoire d'Héraclius. Trad. de l'arménien et annotée par F. Macler. Paris 1904, Leroux. (XV, 167 p. 8.)

Dechevrens, A., Le rythme grégorien (réponse à M. P. Aubry). Annecy 1904, impr. Abry. (70 p. 8 avec musique).

Aspinwall, B., Les écoles épiscopales monastiques de l'ancienne province ecclésiastique de Sens du VIe au XIIe siècle. Thèse. Paris 1904, Société franç. d'impr. et de libr. (XXIII, 153 p. 8.)

Mazauric, J., Essai historique sur la réforme à Aubusson. Thèse. Dôle-du-Jura 1904, Girardi & Audebert. (36 p. 8.)

Chabot, de, Une cour huguenote en Bas-Poitou, Catherine de Parthenay, duchesse de Rohan. Paris 1904, Revue de la Renaissance. (23 p. pet. 4.)

Redon, Les trente-deux religieuses guillotinées à Orange 1794. Avignon 1904, Impr. Aubanel frères. (XVI, 288 p. 16 et grav.)

Candel, J., Les prédicateurs français dans la première moitié du XVIII siècle, de la Régence à l'Encyclopédie (1715—1750). Paris 1904, Picard & Fils. (XLV, 697 p. 8.)

Chambre, A., Un grand apôtre de Canada, R. de la Brosse. La Chapelle-Montligeon 1904, libr. de Montligeon. (XIX, 364 p. 8.)

Narfon, J. de, Pie X (le conclave de 1903, Pie X intime, le Nouveau Pontificat). Paris 1904, Delagrave. (363 p. 8.)

Gibier, Le catholicisme dans les temps modernes. 2 vol. 1: Ses résistances, 2. Ses oeuvres. Paris 1904, Lethielleux. (599 p. et 579 p. 8.) 8 fr.

Thirion, J., La persécution religieuse sous la troisième république. Les rédemptoristes de Ménilmontant. Paris 1904, Libr. des Saints-Pères. (VII, 104 p. 18.)

Gilbert, M., Le mariage des prêtres (hist. des variations de la jurisprudence française au XIX siècle). Thèse. Paris 1904, A. Rousseau. (140 p. 8.)

Comper, J., Church principles; or, scriptural teaching of British churches. London 1904, E. Stock. (232 p. 8.) 5 s.

Saint-Germain, A. de, L'idéal laïque. Psychologie et histoire de l'anticléricalisme. Paris 1904, impr. Picquoin. (64 p. 16.) 1 fr.

Boln, H., El feminismo y la iglesia. Traducción de F. Sarmiento. Paris 1904, Roger & Chernovis. (333 p. 18.)

Ligneul, A., L'évangile au Japon au XXe siècle. Paris 1904, Ve Poussielgue. (348 p. 16.)

Griffis, W. E., Dux Christus. Outline study of Japan. London 1904, Macmillan. (310 p. 8.) 2 s. 6 d.

Masterman, J. H. B., Was Jesus Christ divine? Enquiry into credibility of the incarnation. London 1904, Gardner, Darton. (120 p. 12.) 9 d.

Rhodes, M., After death, is there a postmortem probation? London 1904, Kelly. (278 p. 8.) 3 s. 6 d.

Cabrol, F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. 1—5. fasc. Paris 1904, Letouzey & Ané. (1504 col. gr. 8 avec grav.) 25 fr.

Gregory, A. E., Hymnbook of the modern church. Brief studies of hymns and hymn writers. London 1904, Kelly. (360 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitfchriften.

Zilleffen, A., Israel in Darftellung und Beurteilung Deuterojefajas (40—55). Ein Beitrag zum Ebed-Jahve-Problem (Z. f. altteft. Wiff. 1904, II, S. 251—295).

Poznański, S., Zur Zahl der biblifchen Völker (*ibid.* S. 301—308).

Schechter, S., *The mechilta to deuteronomy* (*Jew. Quart. Rev. july* 1904, S. 695—701).

Ginsburger, M., Neue Fragmente des *Targum jeruschalmi* (Z. d. dtfch. morgld. Gef. 1904, 2, S. 374—378).

McClellan, J. B., *The revised version of the New Testament. a plea for hesitation as to its adoption* (*Expos. sept.* 1904, *p.* 187—202).

Ijzeren, J. van, *Een Griek over het Grieksche Nieuw-Testament* (*Th. Tijds.* 1904, 4, *bls.* 349—370).

Belfer, J., Zu der Perikope von der Speifung der Fünftaufend (Bibl. Z. 1904, 2, S. 154—176).

X., *La questione giovannea* (*Studi rel. lugl.-ag.* 1904, *p.* 398—415)

Findlay, G. G., *Studies in the first epistle of John* [v. ThLZ 1904, 2] (*Expos. march* 1904, *p.* 226—240; *july, p.* 30—36. *aug., p.* 149—160; *sept. p.* 175—186).

Bigg, C., *Notes on the didache* (*Journ. of th. stud. july* 1904, *p.* 579—589).

Hilgenfeld, A., Der unitarifche Pfeudo-Ignatius, geprüft (Z. f. wiff. Th. 1904, 3, S. 358—380).

Sepulcri, A., *Gregorio Magno e la scienza profana* (*Atti d. R. Accad. d. Sc. di Torino* 1904, *XXXIX*, 14a, *p.* 962—976).

Codrington, H. W., *The Syrian liturgies of the presanctified. III.* (*Journ. of th. stud. july* 1904, *p.* 535—545).

Fournier, P., *Les Actus pontificum du Mans* (*Bull. crit.* 1904, 18, 19, 20).

Brébier, L., *Un discours inédit de Psellos. Accusation du patriarche Michel Cérulaire devant le synode* (1059) (*Rev. d. Et. grecques janv.-avr.* 1904, *p.* 35—76).

Rietfchel, S., Das Alter der von Kopke edierten *Translatio sancti Dionysii Ariopagitae* (N. Arch. d. Gef. f. ält. dtfch. Gefchkd. 1904, Bd. 29, 3, S. 641—651).

Rios, R. A. de los, *Los fueros de los pobladores cristianos en la ciudad de Toledo* (*España mod. ag.* 1904, *p.* 68—100).

Cabié, E., *Date du concile de Béziers, tenu par Gautier, légat du Saint-Siège, et itinéraire de ce légat de* 1231 *à* 1233 (*Ann. du Midi juill.* 1904, *p.* 349—357).

Völler, F. J., Teilungsplan des Papftes Nikolaus III (Hift. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 62—81).

Richardfon, E. C., *Voragine as a preacher* (*Princet. theol. Rev.* 1904, 3, *p.* 448—464).

Mirot, L., *La France et le grand schisme d'Occident d'après de récentes publications* (*Rev. d. Et. histor. janv.-févr.* 1904, *p.* 31—43, *mars-avr. p.* 113—133; *mai-juin, p.* 225—248).

Dräfeke, J., Zu Georgios Gemifthos Plethon (Z. f. wiff. Th. 1904, 3, S. 397—414).

Kiener, F., Zur Vorgefchichte des Bauernkrieges am Oberrhein (Z. f. Gefch. d. Oberrheins 1904, XIX, 3, S. 479 ff.

Mentz, G., Über ein 1525 u. 1526 geplantes Religionsgefpräch zur Befeitigung des Gegenfatses zwifchen Erneftinern u. Albertinern (Z. d. Ver. f. thürg. Gefch. 1904, 2, S. 229—238).

Staffetti, L., *La politica di papa Paolo III e l'Italia* (*Arch. stor. Ital.* 1904, 1, *p.* 53—95).

Hofmann, R., Bilder aus einer fächfifchen Stadt im Reformationszeitalter. Aus den Kämmereirechnungen der Stadt Zwickau (N. Arch. f. fächf. Gefch. 1904, XXV, 1/2, S. 31—67).

Knappert, L., *De theologie van Petrus Bloccius* (*Th. Tijds.* 1904, 4, *blz.* 309—348).

Laenen, J., *Notes sur l'organisation ecclésiastique du Brabant à l'époque de l'érection des nouveaux évêchés* (1559) (*Ann. d. l'Acad. roy. d'Arch. d. Belg.* 1904, *VI*, 1/2, *p.* 67—188).

Degert, A., *Procès de huit évêques français suspects de calvinisme* (*Rev. d. Quest. hist. juill.* 1904, *p.* 61—108).

Leidinger, G., Herzog Wilhelm V. von Bayern und die Jefuitenmiffionen in China (Forfchgn. z. Gefch. Bayerns 1904, XII, 3, S. 171—175).

Cochin, A., *Les églises calvinistes du Midi. Le cardinal Mazarin et Cromwell* (*Rev. de Quest. hist. juill.* 1904, *p.* 109—156).

Wendland, A., Elifabeth Stuart, Königin von Böhmen (N. Heidelb. Jahrb. 1904, XIII, 1, S. 23—55).

Göbel, E., Beiträge zur Gefchichte der Elifabeth Charlotte von der Pfalz, der Mutter des Großen Kurfürften (*ibid.* S. 1—22).

Schweitzer, V., Chriftian IV von Dänemark und die niederdeutfchen Städte i. d. J. 1618—25 (Hift. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 99—125).

Krauss, R., Das Tübinger Stift und die würtembergifche Kultur (Süddtfch. Monatsh. 1904, 9, S. 756—770).

Aeschimann, J., *Une grande figure de prêtre social* [*l'abbé Rambaud*] (*Rev. chrét. juin* 1904, *p.* 458—475; *juill., p.* 42—56).

Massie, J., *Concession, compromise, and concordat* (*Contemp. Rev. aug.* 1904, *p.* 243—251).

Koch, Die Adventiften (Paftor.-bl. f. Homilet. Aug. 1904, S. 676—687).

Müller, G., Die Stellung der Regierung und der Miffion zur Eingeborenen-Politik (Ev. Miff.-Magaz. 1904, 8, S. 313—338).

Fifcher, G., Ift Religion Privatfache? (Monatfchr. f. Stdt. u. Ld. 1904, 8, S. 750—762).

Drews, A., Glauben u. Wiffen (Wartburgftimme. Aug. 1904, 1, S. 551—562).

Garvie, A. E., *Conscience and creed* (*Expos. sept.* 1904, *p.* 202—220).

Lemme, L., Bekehrung, Heiligung, Wiedergeburt (Studierft. 1904, 8, S. 481—487).

Boehmer, J., Das biblifche ‚Im Namen': Zauberformel? Phrafe? Glaubensbekenntnis? II (*ibid.* 7, S. 388—393; 8. S. 452—472).

Sulze, E., Der Verkehr des Chriften mit Gott (Proteft. Monatsh. 1904, 8, S. 281—288).

Riggenbach, E., Theologie und Gemeindeglaube (Reich Chrifti 1904, 4 5, S. 145—161).

Richter, W., Randbemerkungen zu Baumgartens ‚Predigtprobleme!' II (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 5, S. 202—205).

Sulze, E., Religion u. Kunft (Proteft. Monatsh. 1904, 4, S. 117—128).

Vollmer, H., Zur Gefchichte des biblifchen Unterrichts. *Theoduli Ecloga* u. die *Catalogi* des Otto Brunfels (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 8, S. 321—333).

Rezenfionen.

Romundt, Kirche u. Kirchen nach Kant (v. H. L.: *Rev. crit.* 1904, 6; v. A. N. Bertrand: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904; v. C. Stange: Dtfch. Litzg. 1904, 16; v. R. Herrmann: Proteftbl. 1904, 15).

Roth, Augsburgs Reform.-gefchichte (v. R. Schmidt: Mitt. a. d. hift. Lit. 1903, 3; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1903, 4; Beitr. z. bayr. Kgfch. 1904, X, 5; Th. Litbl. 1904, 26).

Roy, Ifrael u. d. Welt in Jefaja 40—55 (v. v. Orelli: Th. Litbl. 1903, 51; Dtfch. Litzg. 1903, 18; v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1904, 3; v. J. Boehmer: Studierftb. 1904, 6).

Sabatier, A., *Les religions d'autorité et la religion de l'esprit* (v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904; v. F. M.: *Studi rel.* 1904, *III*).

Sanday, *Sacred sites of the gospels* (v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 5; v. J. H. Dulles: *Princet. Th. Rev. jan.* 1904).

Sänger, Kants Lehre vom Glauben (v. Schwarz: Th. Litber. 1903, 6, v. M. Scheibe: Prot. Monatsh. 1904, 1).

Sayce, *The religions of ancient Egypt and Babylonia* (*Athenaeum 7. Febr.* 1903; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 3; v. C. Fossey: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904).

Schäfer, Z. Gefch. des fpanifch. Proteftantism. (v. P. K.: Öft. Litbl. 1903, 10; v. P. F.: Lit. Ctrbl. 1904, 8).

Scheiwiler, D. Elemente der Euchariftie in d. erft. 3 Jhdtn. (v. E. M.: *Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1903; v. W. Berning: *Th. Rev.* 1904, 2. Lit. Ctrbl. 1904, 38; v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1904, 8).

Schian, D. kirchl. Leben in d. ev. Kirche Schlefiens (v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1903, 3; v. C. Sell: Th. Rdfch. 1904, 2).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig Jährlich 18 Mark.

Nr. 20. 1. Oktober 1904. 29. Jahrgang.

Archiv für Religionswissenschaft, unter Mitredaktion von H. Usener, H. Oldenberg, C. Bezold, K. Th. Preuß herausgegeben von Albrecht Dieterich und Thomas Achelis. VII. Band. Leipzig 1904, B. G. Teubner. (IV, 544 S. gr. 8.) M. 16.—

Das Schlagwort ‚religionsgeschichtliche Methode' ist in neuerer Zeit von Manchen als Rechtstitel für zuchtlose Phantasien gebraucht worden. Das darf uns nicht abhalten, die darin enthaltene Forderung als eine berechtigte und notwendige anzuerkennen. Sie geht von der Tatsache aus, daß auch die israelitische und christliche Religion nichts Stabiles, sondern einem Werden und Wachsen unterworfen sind, und daß dieses ihr Werden und Wachsen in irgend einem Maße in Zusammenhang steht mit der Geschichte der außerbiblischen Religionen. Auf Grund dieser Tatsache wird die Forderung gestellt, daß die wissenschaftliche Betrachtung die biblischen Religionen nicht isoliert behandle, sondern in denjenigen Entwickelungen und Zusammenhängen, in welchen sie sich tatsächlich gebildet haben. Die Furcht, daß damit den biblischen Religionen ihre Eigenart und ihr spezifischer Wert genommen werde, wird sich in dem Maße als unbegründet erweisen, als diese Forschungen in die Tiefe gehen.

Unter diesen Gesichtspunkten darf die obengenannte Zeitschrift auch theologischen Lesern angelegentlich zur Beachtung empfohlen werden. Sie hat bereits ihren 7. Bd. abgeschlossen. Aber dieser 7. Bd. ist tatsächlich ein neuer Anfang. Neben Th. Achelis ist jetzt A. Dieterich in die Redaktion eingetreten; und zugleich ist das Archiv in einen andern Verlag übergegangen. Der Eintritt von A. Dieterich in die Redaktion bedeutet zugleich eine Erweiterung des Programmes. Es soll jetzt eine nähere Fühlung mit der klassischen Philologie, ja auch mit der christlichen Theologie gesucht werden. Während früher überwiegend die ethnologische Richtung gepflegt wurde, betont das neue Vorwort, daß auf dem Gebiete der Religionsgeschichte sich Ethnologie und Philologie (diese in ihren Verzweigungen als klassische, semitische, indische, germanische) in die Hände arbeiten müssen. Und es wird als eine wichtige Aufgabe ausdrücklich auch ‚die Erforschung der Genesis des Christentums, des Untergangs der antiken und des Werdens und Wachsens der neuen Religion' (S. 4) hervorgehoben. — Jedes Heft soll drei Abteilungen umfassen: 1. Abhandlungen, 2. Berichte über die neuere Literatur, 3. Mitteilungen und Hinweise. ‚Regelmäßig sollen alljährlich wiederkehren Berichte aus dem Gebiete der semitischen, agyptischen, indischen, klassischen, germanischen Philologie und der Ethnologie. Die Berichte aus semitischer Philologie hat C. Bezold, unterstützt von Th. Nöldeke und Fr. Schwally, übernommen, aus indischer H. Oldenberg, aus ägyptischer A. Wiedemann, aus klassischer Philologie H. Usener und A. Dieterich und aus klassischer Archäologie A. Furtwängler, aus germanischer Philologie F. Kauffmann, aus der Ethnologie K. Th. Preuß' (Vorw. S. 5). — Da die wissenschaftlichen Ziele des Archives international sind, sollen in demselben ‚die englische, französische, italienische und neugriechische Sprache neben der deutschen gleichberechtigt' sein (S. 3). Nach der Probe in dem vorliegenden Bande darf man hoffen, daß die Polyglottie doch nicht allzu schlimm werden wird. Er enthält außer vielen deutschen nur noch drei englische Arbeiten.

Da für das geschichtliche Verständnis der biblischen Religionen die analogen Vorgänge auf dem Gebiete aller anderen Religionen von Wichtigkeit sind, kann fast von allen Arbeiten des Archives gesagt werden, daß sie auch für den christlichen Theologen irgendwie von Interesse sind. Ich darf aber an diesem Orte mich darauf beschränken, diejenigen namhaft zu machen, welche direkt in das theologische Forschungsgebiet einschlagen. Ich rechne dahin, trotz der Allgemeinheit des Gegenstandes, gleich die erste von Usener, Mythologie (S. 6—32); denn sie handelt über Wesen und Entstehung der religiösen Vorstellungen und des religiösen Lebens überhaupt und über die dadurch bedingten Aufgaben der Religionswissenschaft. — Wellhausen, Zwei Rechtsriten bei den Hebräern (S. 33—41), a. Die Salbung. ‚משח' heißt nicht eigentlich salben und am wenigsten Öl ausschütten, sondern ursprünglich nur mit der Hand streichen, bestreichen. Öl ist dazu nicht nötig und wird bei den Arabern nicht angewandt' (S. 38). b. Das Ausbreiten der Flügel. ‚Der Flügel ist der Zipfel des Gewandes und steht synekdochisch für das Gewand selber.' Indem man aber jemanden mit dem Gewande (Mantel) bedeckt, nimmt man ihn als Eigentum für sich in Anspruch (z. B. eine Frau). Das Schützen ist der gewöhnliche Zweck; es ist aber erst aus dem Eigentumsanspruch abgeleitet (S. 40). — Holtzmann, Sakramentliches im Neuen Testament (S. 58—69) sucht unter vielfacher Erwähnung neuerer Literatur und im Anschluß an dieselbe zu zeigen, daß ‚das junge Christentum in eine mit Mysteriendunst gesättigte Atmosphäre eingetreten ist, um sofort in der Umbildung gewisser symbolischer Gemeindebräuche zu Sakramenten dieser Beeinflussung zu unterliegen. Während die Kirche sich im zweiten Jahrhundert des gnostischen Intellektualismus mit Erfolg zu erwehren vermochte, stand ihr gegen den verwandten Zauber des Mysteriums eine gleiche Widerstandskraft nicht zu Gebote' (S. 68). — Bezold berichtet S. 193—211 über die neuere Literatur in betreff der babylonisch-

assyrischen Religion. — Nöldeke, Sieben Brunnen (S. 340—344). Bersaba heißt einfach 'Sieben Brunnen' oder allenfalls 'Siebenbrunn', sonst nichts. — Gray, *The Double Nature of the Iranian Archangels* (S. 345—372), über die persischen Amesha-Spenda's und ihre Entwickelung *from nature-godlings to spiritual abstractions.* — Jülicher, Die geistlichen Ehen in der alten Kirche (S. 373—386), knüpft an Achelis' Arbeit über die *Virgines subintroductae* an und bringt zur Ergänzung derselben namentlich Material aus der ostsyrischen Kirche (Nestorianer und Monophysiten); auch wird im Gegensatz zu Achelis betont, daß es sich dabei um eine Kraftprobe der Keuschheit gehandelt habe. Hinsichtlich I. Kor. 7 stimmt Jülicher der Auffassung von Grafe zu (unter Ablehnung der Modifikation derselben durch Achelis). — Deißmann, Das angebliche Evangelien-Fragment von Kairo (S. 387—392), ist nicht Fragment eines unkanonischen Evangeliums, sondern eines Kommentars zu Lukas. — Reitzenstein, Zum Asclepius des Pseudo-Apuleius (S. 393—411) gibt Ergänzungen und Berichtigungen zu seinem 'Poimandres'. — Radermacher, St. Phokas (S. 445—452), als Schutzgeist der Schiffer. — Wiedemann berichtet S. 471—486 über die neuere Literatur in betreff der ägyptischen Religion.

Diese Mitteilungen werden hinreichend dartun, daß Theologen an diesem Archiv nicht vorübergehen dürfen.

Göttingen. E. Schürer.

Legrain, Georges, et **Naville**, Edouard, **L'aile nord du pylône d'Aménophis à Karnak.** (Annales du Musée Guimet. Tome trentième. Première partie.) Paris 1902, E. Leroux. (III, 25 p. m. 17 Taf. 4.)

Gayet, Al., **L'exploration des nécropoles gréco-byzantines d'Antinoë** et les sarcophages de tombes pharanniques de la ville antique. (Annales du Musée Guimet. Tome trentième. Deuxième partie.) Paris 1902, E. Leroux. (p. 25—50 m. 20 Taf. 4.)

Bei seinen unermüdlichen Arbeiten im Tempel von Karnak hat G. Legrain im Jahre 1898 u. a. am nördlichen Flügel des Pylons Amenophis' III eine Anzahl schöner Reliefs aus der Zeit der Königin Hatschepsowet und ihres Bruders und Gemahls Thutmosis' III aufgefunden, die er in dem ersten der vorliegenden beiden Hefte veröffentlicht. Den erklärenden Text dazu hat Ed. Naville geschrieben. Für die Geschichte der Thronwirren, durch die die Regierung der Hatschepsowet mehrfach unterbrochen wurde, ergibt sich aus diesen Reliefs nichts Neues. Die Gestalt und Namen der Herrscherin sind wie sonst in den Wirren teils verschont geblieben, teils so gründlich ausgemeißelt worden, daß fast nichts mehr davon zu sehen ist. Die so verschieden behandelten Reliefs gehören, wie der Augenschein lehrt, verschiedenen Phasen ihrer Regierung an.

Inhaltlich zeigen die Reliefs die üblichen Darstellungen, die wir überall in den ägyptischen Tempeln wiederfinden: Szenen, in denen der regierende König die Gottheiten des Tempels verehrt. Von Interesse ist darunter außer einem Bilde, in dem die Königin dem Gotte Amon zwei Obelisken weiht, nur die Reihe von Darstellungen, die Naville irrtümlich als funeräre bezeichnet. Auf Tafel 14 sehen wir die tragbare Barke des Amon mit dem Schrein, der das Bild des Gottes birgt, wie sie von Priestern in Prozession ausgetragen wird. Auf ihrem Wege passiert sie verschiedene 'Stationen', wie Naville das Wort *wšḥt* (eig. Niederlage, Niederlassung) ganz bezeichnend übersetzt; dort wird sie in einem Pavillon niedergesetzt und empfängt Opfer und andere Verehrungsbezeugungen durch die Königin (Taf. 14 B, ihre Gestalt ist später weggemeißelt worden), oder ihren Gemahl (Taf. 14 A). Jede dieser Prozessionstationen hatte ihren besonderen Namen, der z. T. wie üblich auf den Erbauer (die Königin) Bezug nahm. Statuen, die die Königin in der Haltung des Osiris darstellten (wie im Ramesseum und im Hofe Thutmosis I zu Karnak) schmückten die Estrade, auf der das kleine Gebäude stand. Auf Tafel 15 sehen wir dann zwei wirkliche Barken und zwar, wie der Widderkopf an den Enden zeigt, wiederum Barken des Gottes Amon. Hinter dem Schrein, der das Bild des Gottes enthält, steht König Thutmosis III höchst eigenhändig das Ruder führend, vor dem Schrein vollzog die Königin die Zeremonie der 'viermaligen Gottesanbetung', ihre Gestalt ist wiederum ausgetilgt, doch so wenig gründlich, daß noch deutliche Spuren davon ebenso wie die erläuternde Beischrift erhalten sind. — Auch in allen diesen Darstellungen tritt also das königliche Paar ebenso wie in den übrigen Reliefs zusammen als die gemeinschaftlichen Erbauer des Tempels, also lebend auf. Navilles Annahme, daß wir es mit einer Leichenfeier, die Thutmosis III der Königin veranstaltet habe, zu tun hätten, ist demnach unhaltbar; die von ihm und von der Direktion des Musée Guimet (im Vorwort) daraus gezogenen Schlüsse fallen in sich zusammen.

Im zweiten Hefte macht dann Gayet Mitteilungen über die Fortsetzung seiner Ausgrabungen in Antinoe, die ja für die Kenntnis des Lebens der byzantinischen Zeit so ergiebig gewesen sind. Auch dieses Mal werden wir wieder mit einer großen Anzahl von Fundstücken aus christlichen Begräbnissen bekannt gemacht, die den interessierten Kreisen gewiß hoch willkommen sein werden, wiewohl die Publikation durchaus den Eindruck einer provisorischen, nur zur allgemeinen Orientierung bestimmten macht. Sie läßt nahezu alles was man heut zu Tage von einer wissenschaftlichen Publikation archäologischer Funde verlangt (übersichtlicher Fundbericht, Angaben über Stoff und Maße der Stücke, Grundrisse der Gräber usw.), vermissen.

Über die Wiedergabe der Funde aus einigen altägyptischen Gräbern, die der Zeit zwischen dem alten und mittleren Reich (nicht der 12. Dynastie, wie der Verf. glaubt) angehören, schweigt man besser. Die inhaltlich interessellosen Grabformeln der Särge wimmeln in geradezu haarsträubender Weise von Lesefehlern. Was an diesen Inschriften wirklich interessant sein wird, den jener Zeit eigenen seltsam grotesken, halb barbarischen Stil der Hieroglyphen läßt eben nur die Menge der Lesefehler des Verf. ahnen. Hier wäre ein Faksimile unerläßlich und allein zweckmäßig gewesen.

Göttingen. K. Sethe.

Ruhl, Ludovicus, **De mortuorum iudicio.** (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, herausgegeben von Albrecht Dieterich und Richard Wünsch. II. Band, 2. Heft.) Gießen 1903, J. Ricker. (S. 33—105. gr. 8.) M. 1.80

Der Jenseitsglaube der Antike ist in letzter Zeit mehrfach Gegenstand der Untersuchung gewesen: E. Rohdes Meisterwerk 'Psyche' 1894 [2]1898, A. Dieterichs Nekyia 1893 behandeln ihn im ganzen Umfang; das archäologische Material hat A. Winkler in einer Breslauer Dissertation 1888, das aus den Tragikern G. Iwanowitsch in einer Erlanger 1894 zusammengestellt. Die vorliegende Gießener behandelt mit viel Geschick eine Spezialfrage, das Totengericht. Im Anschluß an Rohde wird gezeigt, daß dieser Gedanke bei Homer, auch *Od.* λ 568ff. noch fehlt, bei Pindar *Ol.* II 56ff. sich ankündigt, bei Plato auf Grund pythagoreisch-orphischer Theologie expliziert vorliegt. Mehrere Quellen, für die Rohde diese Beziehung leugnete, werden mit Recht dafür wieder geltend gemacht. Während bei den attischen Tragikern und Rednern fast nicht davon die Rede ist, tauchen die Gedanken bei Plutarch und Lukian wieder deutlich hervor. Die dem

Rationalismus der Stoa und Epikurs huldigenden Römer wollen überhaupt von dem Unterwelts- und Vergeltungsgedanken nichts wiffen. Griechifche Vorlagen kopierend aber haben lateinifche Dichter auch die Vorftellung des Totengerichts herübergenommen, nur daß fie diefe dann nach römifcher Rechtsfitte (*quaesitor*, Lofung, Verhör mit Folter u. a.) ausgeftalten, während bei Lukian nach Ruhl griechifche Gerichtspraxis zu erkennen ift. Ift nicht auch bei Plutarch (S. 55) fchon etwas von Zeugniszwang und Folter vorhanden?

Den Kern des griechifchen Totengerichtsgedankens, der eng mit der pythagoreifchen Metempfychofentheorie zufammenhängt, bildet die Vorftellung, daß jede Seele gleich nach dem Tode vor die Totenrichter Rhadamanthys, Minos und Aiakos (ftatt Minos tritt auf Grund attifch-eleufinifcher Ideen oft Triptolemos ein) geführt wird; diefe, fchon auf Erden als die gerechteften Richter bekannt, richten ohne Anfehen der Perfon, teils nach dem Zeugnis, das in untrüglicher Weife der Schatten oder auch Bett und Leuchter des Betreffenden als Mitwiffer der geheimften Taten (über folche hinaus erhebt fich der Gedanke kaum) ablegen, teils nach den an der Seele bemerkbaren *στίγματα*, Eindrücken, die jede böfe oder gute Tat im Seelenkörper hervorbringt und die von den Totenrichtern mit unfehlbarer Sicherheit abgelefen werden. Einmal findet fich auch die Vorftellung, daß eine totale Änderung des Lebenswandels die *στίγματα* faft bis zur Unkenntlichkeit vernarben macht, eine fchwache Analogie des chriftlichen Gedankens von Buße und Sündenvergebung. Nach dem Urteil fcheiden fich die Wege in den finfteren Strafort, den Hades im engern Sinne, und zu den ftrahlenden Gefilden der Seligen (was oft mit der älteren Vorftellung von den Infeln der Seligen, wo Rhadamanthys als Kampfrichter das Regiment führt, zufammenfließt; zuweilen werden beide Anfchauungen verbunden und dann die Rollen auf verfchiedene Perfonen verteilt). Diefe Scheidung ift aber nur für den kleinften Teil definitiv; für die meiften beginnt nach Ablauf der 1000jährigen Periode mit der Wahl eines neuen Lebenslofes und dem Lethetrank der Lauf von neuem, bis der Kreis von 10 Perioden vollendet ift.

Wir heben diefen meift überfehenen, auch von Ruhl nicht genügend hervorgehobenen Punkt darum hervor, weil er in dem ganz individualiftifch entworfenen Gerichtsbild der Griechen, das die Entfcheidung über jeden einzelnen gleich nach dem Tode kommen läßt, ein Gegengewicht bildet, das etwas an das efchatologifche Gefamtgericht der jüdifchen Vorftellung erinnert. Auch das Spätjudentum wird ja zum Teil helleniftifch-individualiftifch und verbindet dann oft die beiden Vorftellungen von einem proviforifchen Einzelgericht und dem definitiven Weltgericht. So übernimmt das Chriftentum die Gedanken, teils beide getrennt, teils kombiniert. Da bot die pythagoreifch-orphifche Idee eine Anknüpfung, die fich die Gnofis auch gern zu eigen machte; für das kirchliche Chriftentum aber war fie unbrauchbar, weil fie unlöslich mit der Metempfychofenlehre verbunden war.

Den chriftlichen Ideen oder vielmehr der Nachwirkung jener Ideen bei chriftlichen Platoniften und Vifionären hat Ruhl einen fehr kurzen Schlußabfchnitt gewidmet. Hier fühlt er fich offenbar nicht recht zu Haufe; das zeigen fchon die bibliographifchen Angaben. Könnten diefe überhaupt etwas genauer fein (warum fehlen überall die Jahreszahlen?), fo werden fie hier unrichtig: Origenes' Jeremiashomilien find von Klottermann, nicht von Koetfchau herausgegeben; 1885 hat Brandes, 1893 James in *Texts and studies* II 3 die *Visio Pauli* ediert; l. *Visio Tungdali*. Doch wollen wir ausdrücklich anerkennen, daß der Verf. bei den Übergangen von antiker zu chriftlicher Ideenwelt eine vorfichtige Zurückhaltung zeigt, die fonft oft vermißt wird. Die *στίγματα* reizen zu einem Vergleich mit Gal. 6 17, aber das wäre doch wohl ein Irrweg!

Anmerkungsweife find Schwallys, Söderbloms und Wiedemanns Arbeiten über jüdifchen, perfifchen und ägyptifchen Jenfeitsglauben berückfichtigt. In diefer Richtung hatte man in einer Sammlung religionsgefchichtlicher Verfuche und Vorarbeiten vielleicht etwas mehr erwarten können. Eine befonders intereffante, leider fragmentarifche Schilderung des ägyptifchen Totengerichts hat Griffith, *Stories of the high priests of Memphis* 1900, 45 ff. (vgl. Jahrg. 1901, Nr. 11, Sp. 282 d. Bl.) publiziert.

Ein Exkurs ftellt die Zeugniffe für ein Buch des Gerichts zufammen. Es ift überhaupt fehr dankenswert, daß der Verf. die meiften Belegftellen *in extenso* gibt; nur wäre die Benutzung bedeutend erleichtert worden, wären diefe irgendwie numeriert oder jedenfalls durch einen *Index* überfichtlich gemacht. Die Form hatte gewonnen durch völlige Scheidung von Unterfuchung und Belegen in der Art, wie Ref. das Material zur Palladiumfage in Chriftusbilder 1—25 und 1*—96* behandelt hat.

Die fleißige und anregende Arbeit würde gewiß noch mehr Lefer finden, wenn fie in deutfchem Gewande einherginge. Muffen denn die philologifchen Differtationen noch immer in dem alten Stil gehalten fein?

Jena. von Dobfchütz.

Zur Chronologie des griechischen Sirachbuches.

Eine für die altteftamentliche Kanonsgefchichte fehr bedeutfame Thefe hat an einem für die Theologen etwas verfteckten Platz Ulrich Wilcken foeben aufgeftellt. In einer Befprechung von W. Dittenbergers *Orientis Graeci Inscriptiones Selectae* I Leipzig 1903 (eines Werkes, das — beiläufig gefagt — die Durcharbeitung durch einen biblifchen Gräziften geradezu herausfordert) im neueften Heft des Archiv für Papyrusforfchung (III, 1904, Heft 2) S. 321 erklärt er die berühmte chronologifche Angabe des Sirach-Überfetzers, er fei im 38. Jahre *ἐπὶ τοῦ Εὐεργέτου βασιλέως* nach Ägypten gekommen, ebenfo, wie ich dies früher (Bibelftudien S. 255 ff.) getan hatte, geht aber noch einen Schritt weiter und zieht auf Grund von infchriftlichen und Papyrusparallelen aus dem *ἐπί* den Schluß, daß die chronologifche Angabe erft nach dem Tode des Euergetes II. niedergefchrieben fein könne, alfo erft nach 116 vor Chriftus. Das *ἐπί* ftammt aus dem Kanzleiftil der Ptolemaer, der darin ein Mittel gefunden hatte, die Regierungsjahre des lebenden Königs und feiner Vorganger deutlich zu unterfcheiden. Die Vermutung Wilckens leuchtet mir fehr ein, und ich glaube auch, daß die meiften der in den Bibelftudien S. 256 namhaft gemachten LXX-Stellen von den Überfetzern auf verftorbene Regenten bezogen und deshalb mit jenem *ἐπί* verfehen worden find. — Zu unterfuchen bleibt, ob auch der Kanzleiftil anderer *Κοινή*-Gebiete diefes *ἐπί* kennt. In Betracht kommen Stellen wie die a. a. O. von mir bereits zitierte Infchrift von der Akropolis, auch die GgA 1900 S. 460 ff., 472 f. genannten Beifpiele, befonders aber die Infchrift aus Kios-Prusias (Bithynien), Athenifche Mitteilungen XXIV (1899) S. 416 *ἔτους αι' ἐπὶ Αὐτοκράτορος Νερούα Τραιανοῦ Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Δακικοῦ.*

Korrektur-Nachtrag: In der Wiff. Beilage zur Germania No. 33 vom 11. Auguft 1904 weift Hermann Müller-Paderborn, ein ausgezeichneter Kenner der Papyrustexte, darauf hin, daß die lateinifche Überfetzung des Sirach die Vermutung Wilckens zu begünftigen fcheint: *in octavo et trigesimo anno temporibus Ptolemaei Evergetis.*

Heidelberg. Adolf Deißmann.

Wegen der Autorität Wilckens auf dem fraglichen Gebiet bringe ich obiges gern zur Kenntnis unferer Lefer, möchte aber hinzufügen, daß fich die von ihm ausgefprochene Vermutung m. E. bei vollftändigerer Berückfichtigung des Materiales (f. meine Gefchichte des

jüd. Volkes III, 3. Aufl. S. 159) nicht aufrecht erhalten läßt. Schon die Stellen der LXX sind derselben nicht günstig. Wenn es Haggai 1, 1 heißt *ἐν τῷ δευτέρῳ ἔτει ἐπὶ Δαρίου τοῦ βασιλέως . . . ἐγένετο λόγος Κυρίου ἐν χειρὶ Ἀγγαίου*, so will der griechische Übersetzer durch diese Wiedergabe des Hebräischen schwerlich zum Ausdruck bringen, daß die Aufzeichnung des Orakels erst nach dem Tode des Darius erfolgt ist (dies müßte nach Wilcken die Voraussetzung sein). Analog sind Haggai 2, 1. Sach. 1, 7. 7, 1. Für entscheidend aber halte ich folgende zwei Daten. 1. Nach I. Makk. 13, 42 pflegte man unter dem Hohenpriester Simon die Urkunden in folgender Weise zu datieren: *Ἔτους πρώτου ἐπὶ Σίμωνος ἀρχιερέως μεγάλου καὶ στρατηγοῦ καὶ ἡγουμένου Ἰουδαίων.* Da es sich hier zweifellos um eine Datierung bei Lebzeiten Simons handelt, könnte der griechische Übersetzer seine hebräische Vorlage nicht so wiedergegeben haben, wenn Wilckens Regel zutreffend wäre. 2. Einige zweisprachige Münzen des Königs Agrippa II tragen auf der einen Seite das Datum *Im(perator) Ca(esar) D(ivi) Ves(pasiani) f(ilius) Dom(itianus) Au(gustus) Ger(manicus) Cos. XII*, auf der andern *Ἐπὶ βασ(ιλέως) Ἀγρι(ππα ἔτ(ους) κς* oder *κε* (Madden, *Coins of the Jews* 1881 p. 157 sq.). Diese Münzen sind doch sicher bei Lebzeiten Agrippas geprägt. Es ergibt sich also, daß die fragliche Formel sowohl vom lebenden wie vom verstorbenen Fürsten gebraucht worden ist.

Göttingen. E. Schürer.

Belser, Prof. Dr. Johannes, **Die Geschichte des Leidens und Sterbens, der Auferstehung und Himmelfahrt des Herrn.** Nach den vier Evangelien ausgelegt. Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 524 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. M. 10.—

Nach einer kurzen Einleitung behandelt ein erster Teil die Vorgeschichte des Leidens (S. 3—123) d. h. die Periode von der förmlichen Beschlußfassung des Synedriums über Jesu Tötung (nach Joh. 11, 45–57) bis zum Ende der großen eschatologischen Rede (Mt. 25, 31–46). Der zweite Teil bringt die Leidensgeschichte im engeren Sinne (S. 124—453) von dem Beschluß des Synedriums über Jesu Ergreifung am 12. Nisan (Mt. 26, 1–5) bis zur Grabeswache (Mt. 27, 62–66) und zwar in fünf Abschnitten (Beschluß des Synedriums und Abendmahl; Vorgänge am Ölberg; Verfahren vor dem jüdischen Synedrium; vor der römisch-staatlichen Behörde; Leidensweg, Tod und Begräbnis). Der dritte Teil behandelt in zwei Abschnitten Auferstehung, Erscheinungen des Auferstandenen und Himmelfahrt (S. 454—516). Schriftstellerverzeichnis und Register sind beigegeben.

Das Werk ist ein Produkt derjenigen Harmonistik, ohne die Schriftforschung in der katholischen Kirche nicht existieren kann. Der Autor bringt es wirklich fertig, für das behandelte Gebiet und über dasselbe hinaus nicht nur die Synoptiker untereinander in Einklang zu bringen, sondern auch diese mit Johannes. Der letzte Kanon für den Verf. findet sich S. 317 in dem Satze: ‚Da ein und derselbe heilige Geist den Matthäus und Lukas beim Niederschreiben ihrer Denkwürdigkeiten inspiriert und geleitet hat, so ist die Annahme einer widerspruchsvollen Darstellung ausgeschlossen' (cf. auch S. 469 Anm. 6, S. 172 Anm. 4). Die konsequente Folgerung ist dann, ‚daß Zweifel und Bedenken gegenüber der Glaubwürdigkeit der evangelischen Berichterstattung lediglich der Mangelhaftigkeit unserer Einsicht entspringen' (S. 388). Für den Exegeten ergibt sich dann als erste Pflicht: Harmonisierung der verschiedenen Berichte *à tout prix*. Nur einige Beispiele aus dem reichen Material, um zu zeigen, was hier geleistet wird! Wenn nach Mc.—Mt. die Jünger angewiesen werden nach Galiläa zu gehen, um dort den Auferstandenen zu schauen, nach Lc.—Joh. die ersten Erscheinungen in Jerusalem stattfanden, so ist das einfach so zu vereinigen, die Jünger ‚fanden . . . . nicht den Mut, nach Galiläa abzureisen' (! S. 481), blieben vielmehr in Jerusalem und erhielten auf ihre ‚flehentliche Bitte' schon dort Erscheinungen. Nach 8 Tagen reisten sie dann ab. Der Widerspruch zwischen Mt. 27, 44 Mc. 15, 32 und Lc. 23, 39f. wird so beseitigt, daß auch der rechte Schächer zunächst spottete, dann aber nüchtern wurde und seinen Sinn vollständig änderte. Zu Mc. 13, 32 findet sich folgende klassische Interpretation: ‚Der Sohn weiß, eben als Sohn Gottes, allerdings von Tag und Stunde der Parusie, allein er weiß davon nicht in dem Sinne, daß er den Menschen davon Kunde vermittelt' (S. 99). Wie wenig sich in Wirklichkeit Harmonie herstellen läßt, zeigt der Autor selbst trotz aller Kunst, indem er gelegentlich Berichte als ‚summarisch und chronologisch ungenau' bezeichnet (S. 461; cf. auch S. 393, etc.), sogar bei Mt. 24, 15–28 von einem Irrtum der Apostel spricht — natürlich war es ‚nur ein chronologischer, nicht dogmatischer' (S. 106) — und ‚eine Ausgleichung der Differenz zwischen Mt.—Mc. einer- und Lc. andrerseits inbetreff des Ortes der Blindenheilung . . . für unmöglich' hält (S. 17, Abschwächung S. 18 Anm. 4 Schluß). Gelegentlich werden zur Herstellung der Harmonie, wenn es nicht anders geht, die im übrigen so perhorreszierten kritischen Mittel gebraucht, cf. die Streichung von *ἀνατείλαντος τοῦ ἡλίου* Mc. 16, 2 S. 457 und 465; sonst bliebe ja der Widerspruch, ‚und dieser ist dem Evangelisten nicht zuzutrauen' (S. 465). Die Frage, weshalb die Evangelisten so unvollständige und einseitige Berichte gegeben haben, daß immer nur durch mühselige Ineinanderschiebung der verschiedenen Erzählungen der wirkliche Vorgang zu erkennen ist, wird durch die Tendenzen der Verf. beantwortet, wobei namentlich bei Johannes in ausgiebigster Weise von der Tendenz der Ergänzung und Berichtigung der Synoptiker Gebrauch gemacht wird. Was dabei herauskommt, zeigt besonders deutlich die Behandlung der Erscheinungen des Auferstandenen. Für die Reife der in dem Werk deponierten theologischen Erkenntnis weise ich z. B. darauf hin, daß Mc. um 44 (S. 61) Mt um 41—42 (S. 67) angesetzt wird; man vgl. auch die Allegorisierung von Gleichnissen S. 114ff., Jesu Stellung zum Gesetz S. 138 und 155, das über die Eucharistie Gesagte (S. 37, 39. Jesus hat beim Abendmahl ‚nicht totes, rohes und materielles Fleisch' gegeben, ‚sondern vom göttlichen Geist erfülltes, lebendiges, verklärtes Fleisch' S. 39). S. 278 wird sogar von der ‚erprobten, einzigen Genauigkeit und Zuverlässigkeit der geschichtlichen Daten des vierten Evangeliums' gesprochen. Naiv ist die Bemerkung über Mc. 16, 9ff.: ‚es wird an der Zeit sein, die Bedenken gegen die Ursprünglichkeit der Schlußperikope und die Abfassung durch Mc. selbst aufzugeben' (S. 504). Dies Wenige aus der reichen Fülle des von mir gesammelten Materials wird jedermann genügen. Zur Freude an dem mannigfach Richtigen, was das Werk enthält (z. B. von Hauptpunkten: einjährige Wirksamkeit Jesu, 15. Nisan als Todestag) kann man infolge der harmonistischen Grundtendenz nicht kommen.

Die Benutzung der Literatur ist eine sehr einseitige. Während z. B. Nebe, dieser ‚durch und durch nüchterne und positiv gläubige Forscher' (S. 370) stark herangezogen wird, ist der beste Kommentar zur Leidensgeschichte, Brandts evangelische Geschichte, nur ganz spärlich erwähnt, geschweige denn daß eine wirkliche Auseinandersetzung mit ihm stattfände. Das Werk leidet an einer außerordentlichen Breite. Namentlich in den Anmerkungen findet sich eine Menge von Wiederholungen des schon im Text Gesagten, die sehr gut hätten vermieden werden können. Der kleine Druck der umfangreichen Anmerkungen ist eine höchst unberechtigte Zumutung an das Auge des Lesers.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Concilium Basiliense. Studien und Quellen zur Gefchichte des Concils von Bafel. Herausgegeben mit Unterftützung der hiftorifchen und antiquarifchen Gefellfchaft von Basel. III. und IV. Band. Bafel, Helbing & Lichtenhahn (vorm. Reich). (gr. Lex. 8.)

III. Die Protocolle des Concils von 1434 und 1435, aus dem Manuale des Notars Bruneti und einer Römifchen Handfchrift, herausgegeben von Johannes Haller. (IX, 702 S.) 1900. M. 25.60. — IV. Die Protocolle des Concils von 1436, aus dem Manuale des Notars Bruneti und einer zweiten Parifer Handfchrift herausgegeben von Johannes Haller. (XII, 421 S.) 1903. M. 14.40.

Mit dem III. und IV. Bande ift die an diefer Stelle fruher (1896,23 u. 1897/24) ausfuhrlich befprochene Publikation zu dem vom Herausgeber einft ins Auge gefaßten Ziele gefuhrt. Das Gefamtwerk foll freilich noch eine Fortfetzung erhalten von anderer Hand (nach dem letzten Bericht der Münchener Hiftor. Kommiffion[1] wird zunachft G. Beckmann Ergänzungen zu Bd. 10—12 der Reichstagsakten bringen), aber der Begrunder des Unternehmens betrachtet feine Arbeit fchon jetzt als abgefchloffen.

So mag man mit Anerkennung zurückblicken auf Hallers *Concilium Basiliense* als das erfte in feiner Art vollendete Werk in der Reihe der umfaffenden Unternehmungen über die drei großen politifchen Concilien des XV. und XVI. Jahrhunderts. Conftanz und Trient find noch weit zurück; die Arbeiten Finkes find lange unterbrochen und die Publikationen der Görresgefellfchaft haben erft begonnen; für das Basler Konzil ift durch Haller wenigftens auf weite Erftreckung eine neue Grundlegung gegeben. Sein erfter Band brachte eine kritifche Quellenkunde zur Gefchichte des Konzils nebft einzelnen Korrefpondenzen und zufammenhangenden Unterfuchungen über Epifoden der Konzilsgefchichte. Die folgenden drei Bände find ausgefüllt durch die den Manualen von Konzilsnotaren entftammenden Protokolle der Konzilsverhandlungen vom Jahre 1432 bis zum 6. Dezember 1436. Denn fo weit reicht die vornehmfte, man kann fagen, der Hauptfache nach einzige Überlieferung jener Protokolle in dem durch Alexander Majoris (Lemaire) mundierten Manuale des Pierre Brunet; allerdings war Brunet, der als *scribarum primus concilii* bezeichnet wird (I, 6, 4), noch bis Anfang 1438 in Bafel, aber er fcheint auf die Fortfetzung der Reinfchrift feines Manuale über den 6. Dezember 1436 hinaus verzichtet zu haben. Neben dem Manuale des Brunet kamen, von einzelnen Blättern und verfprengten Stucken abgefehen, noch zwei Parallelüberlieferungen, wenigftens für Teile des Protokolls in Betracht. Die erfte Hälfte der Protokolle (bis Ende 1434) ift noch in dem Vatikanifchen *Cod. Reg.* 1017 (Haller 2, XIV) überliefert. Dem letzten Jahre Brunets dagegen (vom 11. April ab) geht parallel eine uber ihn hinaus, fogar noch bis zum 5. Dez. 1437 reichende Sammlung der *Concordata dominorum duodecim*, d. h. der vom Zwölferausfchuß gefaßten Befchlüffe, enthalten in dem Parifer Cod. 1509, den Haller, Bd. 4 S. VIII—IX ausführlich befchreibt (obwohl er wefentlich dasfelbe darüber fchon in Bd. 1, S. 10—11 gefagt hat, wie denn die Ökonomie der Einleitungen auch fonft wohl den Herausgeber felbft nicht ganz befriedigen dürfte).

Die Parallelüberlieferungen find nun offenbar vom größten Wert, nicht nur fur die Textgeftaltung im einzelnen, foodern erft recht für unfere Orientierung über die Natur diefer Protokolle überhaupt. Ihre Bezeichnung ift mehrfach befprochen und nach Finke und Beer zuletzt von Merkle im erften Bande des *Concilium Tridentinum* (p. XCIII) beilaufig beftritten worden. Haller hat dagegen feine Überzeugung von dem offiziellen Charakter diefer Protokolle mehrfach, kurzer oder ausführlicher in der Hiftor. Zeitfchrift (1895) fowie in den Einleitungen zu allen vier Banden entwickelt; die Vorbemerkungen zum 4. Bande gipfeln geradezu in einer Abweifung der von Merkle erhobenen Einwände.

Hallers Argumentation ift, wie immer, fcharf und fchlagend; er behauptet mit leichter Mühe gegen Merkle das Feld. Allein die von Merkle wieder angeregte, nur durch den Hinweis auf die Diarien und *Acta conc. Trid.* des Maffarelli noch nicht ausgetragene Frage könnte eine weitere Klärung wohl noch vertragen.[1] Welche Bewandtnis hat es mit diefen Protokollen? Wie weit haben fie urkundlichen Charakter (Haller), und worin vergleichen fie fich privaten Tagebuchern (Merkle)?

Die älteften abendländifchen Konzilien haben ihre ganz feften, dem Schema des antiken Verfammlungsprotokolls, etwa der Senatusconsulta nachgebildeten *Gesta* mit Ort, Zeit, Präfenz, Anträgen, Voten und Akklamationen, Einlagen und Befchlüffen. Diefe Aktenform ift nach und nach verfallen und für die großen Konzilien des ausgehenden Mittelalters mußte die Technik des Protokollierens neu gefchaffen werden. Wie man dabei verfuhr, das ift eine Frage von dem größten Intereffe fur jeden, der weiß, welche Bedeutung gerade fur das Gefchäftswefen die kirchlichen Behörden und Verfammlungen diefer Zeit gehabt haben; fie ift aber auch von Intereffe wegen der merkwürdigen Beruhrungen der urkundlichen und hiftoriographifchen Gattung die fich dabei ergeben. Die großen Konzilien haben bekanntlich (und die Hallerfche Publikation verftarkt diefe Anfchauungen) in weitem Umfange auch die Funktionen der kirchlichen Behörden übernommen; fo gehörte es mit zu ihren erften Maßregeln, auch einige wefentliche Inftitutionen derfelben zu übernehmen, vor allem Promotor und Notare. Die Notare find aber ihrerfeits nicht erft ein Erzeugnis der Behörden, fondern ein längft ausgebildetes felbftändiges Rechtsinftitut. Sie werden berufen *ad omnia et singula dicta facta-proposita et allegata . . conscribendum et acta in publicam formam redigendum.* So in Pifa, ebenfo in Bafel. Die uns vorliegenden Protokolle find offenbar nicht der unmittelbare Niederfchlag diefer Tätigkeit; an ihrem offiziellen Charakter können gleichwohl Zweifel nicht beftehen; es fragt fich nur, wie weit bei ihrer Herftellung der urkundliche Charakter gewahrt und wie hoch danach ihr Wert zu veranfchlagen ift.

Auszugehen ift bei naherer Würdigung von dem eminent perfönlichen Charakter des Notariats. Der Notar ift *persona publica*, feine Ausfertigungen haben öffentlichen Glauben; tritt er in den Dienft einer Behorde oder Verfammlung, fo verleiht er den von ihm gefuhrten Akten eine von der Behörde oder Verfammlung unabhangige Autorität. Die Tatfache wird durch den im fpaten Mittelalter oft beklagten Übelftand der überaus leichten und leichtfertigen Kreierung von Notaren nicht beruhrt. Nun hat der Notar feine fefte Gefchäftspraxis; aber diefe wird durch die befondern Zwecke feiner Auftraggeber nach und nach modifiziert. Bei den Konzilien ift offenbar die erfte und wichtigfte Aufgabe der Notare die Redaktion der Akte *in publicam formam.* Solche Akte find nicht nur die eigentlichen Dekrete, fondern auch die in wachfender Menge gegebenen Einzelentfcheidungen des Konzils und feiner Deputationen in Verwaltungsfachen und in den Klagen und Fragen, die aus dem ganzen Bereich der Chriftenheit an das Konzil gebracht wurden. Die Befchlüffe wurden zunachft auf lofen Blättern aufgezeichnet

1) Inzwifchen ift Bd. V erfchienen. Er enthält: Tagebuchaufzeichnungen zur Gefchichte des Konzils 1431—35 und 1438, herausgegeben von G. Beckmann. Aus dem Nachlaffe der Bifchöfe von Lübeck, Vifeu, Parma und Laufanne, Gefandten des Basler Konzils nach Avignon und Konftantinopel 1437—38, herausgegeben von demfelben. Sodann *Eneae Silvii de Basilea epistola* herausgegeben von R. Wackernagel, und das *Diario del Concilio di Basilea di Andrea Gatari* 1433—35, herausgegeben von Giulio Coggiola. — Bafel, Helbing und Lichtenhahn, 1904 (LXXVI, 484 u. 1 Bl. gr. Lex. 8.) M. 24.

1) Den Anfang einer Auseinanderfetzung hat Merkle foeben im Hift. Jahrbuch der Görres-Gefellfchaft (1904) gegeben.

(eine folche Aufzeichnung vom 16. Nov. 1436 in Bd. 4, 334, Note), dann einerfeits in beliebige Sammellagen oder Bände zufammengefchrieben (wie fie im Nachlaß Brunets und fonft zahlreich erhalten find; vgl. 1, 7ff. 1, 1), anderfeits in das chronologifch geordnete offizielle Regifter der Notare, ihr Manuale, eingetragen; nach den Originalaufzeichnungen, aber wohl nur ausnahmsweife nach dem Manuale, werden durch die Notare *Authentica* der Befchlüffe ausgefertigt (Beifpiele *ib.* Bd. 1, 1, Note).

Die Führung des Manuale ift nun diejenige Tätigkeit des Notars, in der fich zumal bei dem freien Notar nur eine gewiffe Gebundenheit zeigt; fie wird nach zahlreichen Notariatsftatuten überwacht, da die regelmäßige Führung Garantien enthält für Echtheit und Reinheit der Texte; das Manuale fällt nach dem Tode des Notars an die Genoffenfchaft, und diefe kann daraus *Instrumenta publica* ausziehen laffen; aber bis dahin war es fein Privateigentum, er konnte in das Buch eintragen was er wollte. Mit dem Eintritt in den Dienft einer Behörde verengt fich das Collegium und die Praxis; aus dem Manuale eines Notars können die Kollegen fchon bei deffen Abwefenheit offizielle Ausfertigungen ziehen (fo in Bafel mehrfach, während des Abwefenheit Brunets, Bd. 3, S. VIII u. f.); die Notare arbeiten zufammen in denfelben Sitzungen oder fie taufchen die Einzelprotokolle zur Vervollftändigung der eigenen Regifter aus (wie Brunets Manuale auch für die Zeit feiner Abwefenheit weitergeführt werden konnte, wenn auch erft nachträglich, wie die für das Protokoll der Zeit von 15. bis 21. Okt. 1435 dauernd freigebliebenen 2½ Seiten beweifen). Auch die vorgefetzte Stelle wirkte ein mit Direktiven, Streichungen und Überwachung (Bd. 2, X; Bd. 4, 148f.), wie fie denn natürlich die Tendenz hat, aus freien Notaren fefte Beamte zu machen (Anfpruch auf den Nachlaß wenigftens bei Behörden, Haller, Bd. 2, II).

Bei alledem handelt es fich noch um rein notarielle Dinge; es kann gar nicht wundernehmen, daß fich in Brunets Manuale beiläufig auch ‚notarielle Aufzeichnungen über Vorgänge außerhalb des Konzils' finden (Bd. 2, XIII). Eine Modifikation liegt erft in einem neuen Moment, das nun nicht im Sinne ftärkerer Gebundenheit, fondern im Sinne literarifcher Freiheit wirkt. Offenbar ergeben fich aus dem Wefen und aus der Stimmung der großen Konzilien Tendenzen, die von der rein forenfifchen Arbeit zur hiftoriographifchen hinuberdrängten. Haller felbft bemerkt, daß die Generalkonzilien bei der Beftellung von Notaren ‚durchaus in dem Bewußtfein handelten, daß ihr Werk beftimmt fei, bei der Nachwelt in Anfehen und lebendiger Erinnerung zu bleiben' (Bd. 2, VIII). So gefchah es denn, daß in die offiziellen Manuale der Konzilsnotare fehr viel mehr von dem zeremoniellen Auftreten des Konzils, von den fonn- und fefttäglichen Pontifikalämtern und Predigten, vom Kommen und Gehen der Prälaten und Gefandten und von manchen andern Dingen Aufnahme gefunden hat, als für den forenfifchen Zweck nötig gewefen wäre. Es finden fich rein private Notizen, und von der Überlieferung des *Cod. Vat.* 1017 konnte geradezu gefagt werden, daß zeitweilig ‚der Tagebuchcharakter vorherrfcht' (Haller 2, XV). Es lag ungemein nahe, das Dienftliche und Perfönliche zu vermengen oder, wie es Maffarelli in Trient tat, neben den Einzelakten nur noch private Tagebücher zu führen, die nun freilich von Dienftfachen ftrotzen. Die Entwicklung hat fich offenbar vom XV. zum XVI. Jh. mit der Zunahme der Luft am Tagebuchfchreiben befchleunigt.

Daß man es auf dem Basler Konzil zu einem offiziellen, endgültig redigierten Exemplar des Protokolls gebracht habe, ift fo wenig wahrfcheinlich, wie die Durchführung des Befchluffes vom 25. Mai 1436: *de providendo circa gesta tam in sessionibus publicis, quam congregationibus generalibus acta et habita recolligenda et in bono dictamine redigenda.* Haller bringt mehrfach (Bd. 2, IX, X, XVII) und mit Recht feine Zweifel an dem Vorhandenfein eines offiziellen Exemplars (gegen Bd. 1, 11) zum Ausdruck; die Überlieferung von Brunets Manuale fpricht jedenfalls nicht dafür.

Der Inhalt diefes Manuale und unferer Bände wird danach zu bezeichnen fein als ein halb offizielles, unter Auficht des Konzils, aber in perfönlicher Verantwortung, nach der Notariatspraxis, aber unverkennbar fchon im Diarienftil geführtes Protokoll. Es ift überliefert nur in der Reinfchrift eines Gehilfen des Brunet oder gar in weiteren Ableitungen, fo daß auch, abgefehen von der Zeit, in der Brunet ficher abwefend war, nicht durchaus feftfteht, wer die Aufzeichnungen in oder zu den einzelnen Sitzungen gemacht hat. Zweifelhaft bleibt auch, ob die der Reinfchrift zugrunde liegende Redaktion fchon in den Sitzungen felbft oder wenigftens tageweis gleichzeitig gefchrieben wurde. Es ift deswegen die kritifche Frage, ob diefe Protokolle auch nur für das Tatfächliche allen andern Quellen ftets vorgezogen werden müffen, nicht fchlechthin zu bejahen. Daß fie in der erften Linie ftehen, ift felbftverftändlich, und der Dank foll dem Herausgeber auch zum Schluß nicht fehlen.

Göttingen. Brandi.

Zeitschrift der Gesellschaft für niedersächsische Kirchengeschichte, unter Mitwirkung von Prof. D. Paul Tfchackert und Lic. Ferd. Cohrs herausgegeben von Sup. D. Karl Kayfer. Siebter Jahrgang. Braunfchweig 1903, A. Limbach. (III, 314 S. gr. 8.) M. 5.—

Inhalt: I. Kayfer, K.: Abriß der hannover-braunfchweigifchen Kirchengefchichte. Fortfetzung 1122 bis 1235. — II. Urkunden 1. Urkunde Bifchof Joh. v. Verden vom 12. Juni 1455 betreffend Vereinigung von Holtorf und Kapern, mitgeteilt von *P.* Hübbe. — 2. Zwei Briefe von Antonius Corvinus (1535 und 1541), mitgeteilt von O. Clemen — 3. Elifabeth, Herzogin von Braunfchweig-Lüneburg, an Propft Ifengard von Barfinghaufen 1548, mitgeteilt von *P.* Kühnhold. — III. Analekten. Ein Streitlied der Hildesheimer Proteftanten von 1542 bezw. 1543. Veröffentlicht von C. Borchling. — IV. Miscellen: 1. Handwerkerbriefe aus der Zeit der Reformation, mitgeteilt von Prof. Dr. Hölfcher. — 2. Rede des Superintendenten Vasmer in Münder bei der Huldigung der Geiftlichen 1810, mitgeteilt von *P. prim.* Warnecke.

Mit großer Freude hat Ref. den fiebten Jahrgang der wertvollen Zeitfchrift für niederfächfifche Kirchengefchichte begrüßt. Denn er bietet die Fortfetzung der hannoverbraunfchweigifchen Kirchengefchichte von 1122—1235 von K. Kayfer, die mit ihrem fchönen Aufbau und ihrem reichen Inhalt den Lefer erfreut. Es ift erftaunlich, wie reich die Quellen diefer Gefchichte fließen, und wie fein Kayfer diefelben zu würdigen und zu benützen weiß. Auch hier zeigt fich, wie der Sieg der Kirche über die weltliche Macht ihr nicht zur Förderung wurde. Jetzt fucht das Papfttum die deutfche Kirche zu regieren. Immer wieder erfcheinen Legaten, die in das Leben der Diözefen eingreifen; der Papft ordnet Generalkirchenvifitationen an und untergräbt mit feinen Eingriffen die Autorität der Bifchöfe. Die Art, wie von Rom aus die niederdeutfche Kirche geleitet wird, ift eine unfichere, von Zufälligkeiten und augenblicklichen Eindrücken abhängige, ftoßweife und vielfach verletzende. Sehr intereffant weiß Kayfer die Folgen der Erhebung der Städte für das kirchliche Leben darzuftellen. Als gewaltige Perfönlichkeit fteht Heinrich der Löwe auch in feiner Bedeutung für die Kirche da. Wie beiläufig macht Kayfer in einer Anmerkung S. 119 bei der Übertragung der Erzbifchoffitzes von Hamburg nach Bremen die wichtige Bemerkung: ‚Wie in der ganzen Entwicklung der mittelalterlichen Kirche fiegte auch hier die ftaatliche Tendenz über die kirchliche'. Mit liebevoller Sorgfalt hat der Verf. von famtlichen Bifchöfen der neun für Sachfen in Betracht kommenden Diözefen kurz aber fcharf Lebensbilder gezeichnet. Sehr hübfch ift die Gefchichte des Kuhhirten von Dutzem, der mit feiner

Frömmigkeit und Pflichttreue in Gottes Augen fo hoch ftand, wie der eifrige Bifchof Dethmar von Minden (S. 86). Zu beachten find die Nachweife über das Aufkommen der Plebane und der Archidiakonen, wie über die Parochialentwicklung, die Gefchichte des Mönchstums, den Zerfall der Benediktiner in Folge des Mangels an ernfter Arbeit, die Eigenart der Cifterzienfer und Prämonftratenfer, das frühe Aufkommen der Bettelorden auch in Norddeutfchland, die Stellung der Sachfen zu den verfchiedenen Kreuzzügen. Noch befondern Dank verdient die eingehende Behandlung der Miffion unter den Wenden, in den Oftfeeprovinzen und unter den Preußen. Das reichhaltige Kapitel über kirchliches und fittliches Leben, Wiffenfchaft und Kunft wird in weiten Kreifen dankbare Lefer finden. Gegenüber den Beftrebungen, die Predigttätigkeit des Mittelalters in glänzendes Licht zu ftellen, ift zu beachten, daß damals in Sachfen die Predigt nicht ein regelmäßiger Teil des Gottesdienftes war, fondern nur als Feft-, Kreuz-, Ablaß-, Vifitations- und Weihepredigt, kurz als Gelegenheitsanfprache erfcheint. Für die Gemeindeverfaffung ift das Recht der Pfarrwahl zu beachten, das die Gemeinde in der Regel da hatte, wo fie die Pfarrkirche erbaut hatte, daß aber Kirchgefchworne noch nicht nachzuweifen find. Es find das nur einige Stichproben aus dem reichen Inhalt. Gerne hätte Ref. noch ein Wort gehört über die Heiligen, deren Verehrung in diefer Periode vorherrfchte oder aufkam, denen man die zahlreichen neuen Kirchen widmete. Kayfer gibt fehr viele Nachrichten über die neuerworbenen Reliquien der Heiligen, S. 175 der hl. Anna durch Erzbifchof Hartwich II. von Bremen, aber ob damals fchon der Annakultus in Norddeutfchland begann, ift nicht zu erfehen. Unter den frommen Sitten findet fich fchon die Darftellung der Himmelfahrt Chrifti durch Aufziehen von Holzgeftalten, wozu 1232 eine Stiftung gemacht wurde (S. 193 Anm.). S. 11 Z. 19 l. Reinold; S. 166 ift die Angabe, daß Marchtal bei Konftanz gelegen fei, irreführend. Es gehörte wohl zur Diözefe Konftanz, lag aber weit ab von diefem Bifchoffitz an der Donau bei Ulm. S. 208 ift zweimal im Text Anmerkung 4 gegeben, aber für die zweite wichtige Stelle fehlt der Text unten. Der Beginn der Anmerkungen follte nicht nur durch eine fette Ziffer, fondern auch durch einen vorausgehenden Strich zur Erleichterung des Findens bezeichnet fein.

Eine Urkunde von 1455 zeigt, wie Überfchwemmung und Kriegsunruhen zur Union zweier Pfarrkirchen mit verfchiedenen Patronen führte, wovon der eine gegen Abtretung von 6 *peciae* Pflugland auf fein Recht verzichtete. — Clemen teilt zwei Briefe von Ant. Corvinus aus dem *tertius libellus H. Eobani Hessi* MDLXI mit. — In den Analekten wird ein Streitlied der Hildesheimer Proteftanten von 1542/43 veröffentlicht. — Eine koftbare Sammlung bilden die 31 Handwerkerbriefe der vier Gebrüder Gottfchalk von Goslar an ihre Mutter von 1527—1551, die als Goldfchmiede durch Norddeutfchland bis Schlefien und Preußen wandern und fich teils in Liegnitz, teils in Breslau niederlaffen. Der eine der Briefe enthält eine folch warme Ausfprache der Kindesliebe, daß fie der Herausgeber, Prof. Dr. Hölfcher, dem Hohelied vergleichen darf. Diefe deutfche Mutter hat ihre Kinder trefflich erzogen, obwohl fie in fchwerer Lohnarbeit fich durchfchlagen muß. Der Grundzug ihres Wefens ift ernftes Gottvertrauen; als fromme Chriftin liebt fie daheim ihre Pfalmen und draußen den Gottesdienft und die Predigt; nichts ift ihr mehr zuwider als unordentliches Leben. Ihr fchönfter Troft ift das liebe, lautere Gotteswort im Evangelio; mit fchönen Sprüchen aus dem Schatz ihrer Bibel dämpft fie alle Sorge und Unruhe ihres Herzens nieder; auch ihre Kinder hat fie von früh auf an die heilige Schrift gewöhnt. Der religiöfe Kampf ift für diefen Kreis längft ausgekämpft. Ihr Ältefter macht ihr eine Freude, indem er ihr 1527 eine Flugfchrift von dem Sakrament und wieder ein Pfalmbüchlein fchickt. Der eine der Brüder arbeitet 1532 in Wittenberg und erhält hier den Befuch feines älteften Bruders, der nun der Mutter berichtet von ihrem Ergehen, aber leider von dem, was wir gerne hören möchten, von feinen Eindrücken in der Lutherftadt völlig fchweigt, woraus man wohl fchließen darf, daß in den Städten, die diefe Brüder befuchten, wie Braunfchweig, Magdeburg, Liegnitz, fchon ebenfolche Zuftände herrfchten wie in Wittenberg. Zum Text hier einige Vorfchläge. S. 262 Z. 13 l. fits plage. Der Bruder foll denen, welche den Brüdern Arges gönnen, fagen: Daß euch S. Veit plage! (der Veitstanz). S. 264 Z. 1 l. geleiget = beglichen, bezahlt; zur Wortform vgl. Nr. 14 Z. 2. S. 264 Z. 8 v. u. Z. 270 Z. 20 ift zeirun, zieringe kaum Zierrat, Zierung, fondern Zehrung, die der Witwe viel nötiger war, als Schmuckfachen. S. 268 Z. 8 l. folfer. Der wandernde Goldfchmied hat wohl den Auftrag, für die Stadt Goslar Schwefel zur Pulverbereitung zu kaufen. S. 270 Z. 9 ift fchwer nicht = Schwager, fondern wie fonft Schwiegervater. Vgl. S. 272 Z. 5 eidam. S. 274 Z. 11 will Franz Gottfchalk nicht fagen, er fei fehr verfchuldet, wie S. 252 angenommen ift, fondern er habe viel Schuld d. h. große Guthaben beim Herzog, einem bekannten Friedrich mit der leeren Tafche, und andern Leuten, von denen er nicht wiffe, wann fie ihm bezahlt werden. — Lehrreich ift die Rede des Superintendenten Vasmer bei der Huldigung der Geiftlichen für Jérome, den König ‚Morgen wieder luftig', am 4. April 1810, die bei aller Nüchternheit und klaren Verftändigkeit doch nichts ahnen läßt von deutfchem Bewußtfein. Sehr beachtenswert ift, daß fich die Preußen ‚ehehin' mit dem Verfprechen von Treue und Gehorfam auch ohne Eid begnügt hatten.

Nabern. G. Boffert.

Zwingli's, Huldreich, **sämtliche Werke**, unter Mitwirkung des Zwingli-Vereins in Zürich herausgegeben von Prof. Dr. Emil Egli und Gymn.-Rel.-Lehr. Dr. Georg Finsler. 1. Lieferung. (Corpus Reformatorum. Vol. LXXXVIII, 1. Lieferung). Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn. (I. Band, S. 1—72 gr. 8.)

M. 3.—; Subfkr.-Preis M. 2.40

Eine dem heutigen Stand der Wiffenfchaft entfprechende Gefamtausgabe von Zwinglis Werken ift längft als Bedürfnis erkannt worden. Denn die für ihre Zeit wertvolle und handliche Ausgabe von Schuler-Schultheß ift vergriffen und entfprach nicht mehr den Anfprüchen, die heute an eine folche Ausgabe geftellt werden müffen. Weder war fie vollftändig, noch war die Textkritik genügend. Die gefchichtlichen Unterlagen, auf denen fie aufgebaut war, waren manigfach unficher geworden. Diefe Mängel machten fich um fo mehr fühlbar, als die Werke Calvins im *Corpus reformatorum* durch Baum, Cunitz und Reuß eine treffliche Ausgabe gefunden hatten, und die Weimarer Lutherausgabe den Eifer aufs neue anfpornte, dem Reformator Zürichs und feinen Werken gerecht zu werden.

Und praktifch pflegen die Schweizer wiffenfchaftliche Aufgaben anzufaffen, wie das z. B. das Schweizerifche Idiotikon und die Ausgabe von Keßlers Sabbata durch E. Egli beweift. Zuerft gründete man einen Zwingliverein als Mittelpunkt für alle der Perfon und dem Werke Zwinglis gewidmeten Arbeiten und gab als Organ des Vereins die Zeitfchrift *Zwingliana* heraus, die unter E. Eglis Leitung der Zwingliforfchung gute Dienfte leiftete und, wie das neue Archiv der Gefellfchaft für ältere deutfche Gefchichtskunde für die *Monumenta Germaniae*, trotz ihres kleinen Umfangs gute Vorarbeit für die neue Zwingliausgabe ermöglichte. Endlich aber hatte G. Finsler eine treffliche Zwingli-Bibliographie gefchaffen. Man konnte auch das, was die Kritik an der Weimarer Lutherausgabe als Mängel erkannt hatte, berückfichtigen und fo nach vielen Seiten beffer gerüftet ans Werk gehen,

als Knaake und die andern Bearbeiter der Lutherausgabe; denn ihnen fehlt heute noch eine ausreichende Luther-Bibliographie, ſo daß bei jeder einzelnen Schrift Luthers eine koſtſpielige Umfrage bei allen Bibliotheken und eine mühſame Unterſuchung nötig iſt. Noch ſchmerzlicher iſt der Mangel eines Organs für Luther-Forſchung, die ſich nach den verſchiedenen Seiten zerſplittert und bei einzelnen Fragen kaum vollſtändig zuſammenzukriegen iſt. Das Archiv für Reformationsgeſchichte, von Friedensburg, ſo willkommen es iſt, hat doch andere Ziele, als nur die der Lutherforſchung.

Der Plan für die Ausgabe, zu deren Vorzügen auch das handliche Format gehört, iſt im Vorwort dargelegt. Zwinglis Werke werden in 3 Gruppen zerlegt, indem die exegetiſchen Werke und der Briefwechſel als beſondere Gruppen ausgeſchieden und an den Schluß geſtellt werden. Letztere Beſtimmung iſt von zweifelhaftem Wert. Denn wenn irgend etwas dringendes Bedürfnis iſt, ſo iſt es die Neubearbeitung und Ergänzung des Briefwechſels, ohne den auch vielfach die hiſtoriſchen und bibliographiſchen Einleitungen nicht die nötige ſichere Grundlage bekommen. Es iſt darum ſehr zu begrüßen, daß das Vorwort ſagt: Es kann auch, falls es wünſchenswert erſcheint, eine ſpätere Abteilung, z. B. der Briefwechſel, im Druck vorausgenommen werden. Ref. glaubt, auf allgemeine Zuſtimmung rechnen zu dürfen, wenn er dieſen Fall für den Briefwechſel gegeben erachtet.

Innerhalb der drei Gruppen wird die chronologiſche Reihenfolge eingehalten. Eine Scheidung der deutſchen und lateiniſchen Werke gibt es nicht mehr. Sehr glücklich iſt der Entſchluß, neben den hiſtoriſchen und bibliographiſchen Einleitungen nicht nur textkritiſche, ſondern auch ſachliche und ſprachliche Anmerkungen und zum Abſchluß des Werkes nicht nur Regiſter, ſondern auch ein Gloſſar zu geben. Mit jenen Anmerkungen iſt ein großer Mangel, der den erſten Bänden der W. A. anhängt, vermieden. Wenn aber in den Editionsgrundſätzen, die allgemeine Billigung finden werden, geſagt iſt, um endloſe Wiederholungen und zu große Inanſpruchnahme des Raums zu vermeiden, ſei für die Erklärung ſchwieriger und ſeltener Wörter größte Beſchränkung geboten, ſo möchte Ref. doch bitten, mit Wiederholungen nicht allzu ſparſam zu ſein, wie er das auch ſ. Z. in den Anzeigen der Braunſchweiger Lutherausgabe geraten hat, damit der Leſer nicht ganze Bände durchſuchen muß, um eine Erklärung für dunkle Stellen zu finden, ſo lange ihm noch kein Gloſſar zur Verfügung ſteht.

In die Arbeit teilen ſich Egli und Finsler ſo, daß jener die hiſtoriſchen Einleitungen zu ſämtlichen Schriften und die Ausgabe des Briefwechſels, Text und Kommentar, Finsler aber die bibliographiſchen Einleitungen und Text und Kommentar des Hauptteils der Schriften übernimmt. Was Finsler in Bearbeitung von Text und Kommentar zu leiſten im Stande iſt, hat er an der ſchönen Ausgabe der Chronik von Bernhard Wyß in den Quellen zur ſchweizeriſchen Reformationsgeſchichte I gezeigt.

In der vorliegenden erſten Lieferung wird als früheſtes Werk Zwinglis das Fabelgedicht vom Ochſen gegeben, das mit Glück gedeutet und in den Herbſt 1510 geſetzt iſt. M. E. iſt auch der Bock, der die Deutung des Gedichtes gibt, auf irgend eine Perſönlichkeit aus dem Gebirg zu deuten, etwa auf einen Schweizer Patrioten, der dem Solddienſt feind war und den Bock im Wappen führte, oder auf Zwingli ſelbſt, wenn etwa in ſeiner Familie der Bock als Hausmarke nachzuweiſen wäre. Es iſt ſehr intereſſant, zu beobachten, wie hier ſchon der künftige große Politiker und Patriot zu erkennen iſt. Aber ſehr merkwürdig iſt es, daß die religiöſen Motive, welche in dem Lehrgedicht vom Labyrinth ſich geltend machen, hier noch gar nicht zu ſpüren ſind. Zwingli iſt hier reiner Humaniſt und gut päpſtlich. Die Pfaffen ſind die Hunde, welche im Dienſt des Hirten, des Papſtes, das Volk bewachen, und die Faune die Heiligen. S. 12 Z. 17 l. *licet* ſtatt *licent*. S. 13 Z. 30 iſt ‚mit witz' klugerweiſe. S. 14 Z. 56 kann *egregius* kaum richtig ſein, denn es muß *Neutrum* des Komparativ ſein. Vielleicht iſt *enormius* zu leſen. S. 15 Z. 69 iſt *durst* eine ſehr glückliche Konjektur für das unverſtändliche *burst*. S. 17 Z. 101 iſt *gmahelraub* nicht mit Egli S. 3 auf die aufgelöſte Verlobung Karls V mit Claudia, der Tochter Ludwigs XII von Frankreich, ſondern mit Finsler auf die Hinterliſt Karls von Frankreich zu deuten, der dem deutſchen König Maximilian die ihm ſchon durch Stellvertretung, aber kirchlich gültig, angetraute Anna von der Bretagne raubte, was ungeheueres Aufſehen und Zorn bei den Deutſchen erregte. S. 17 Z. 107 iſt entſitzen kaum ‚ſich entſetzen', ſondern eher ‚den Sitz verlieren', ſeines Beſitzes entſetzt werden.

Als zweite Schrift folgt der Bericht über den Feldzug der Schweizer in der Lombardei und die Einnahme von Pavia, für welchen ein Druck von 1611 die älteſte Quelle iſt, welche die Schrift mit einem Brief Zwinglis an Vadian vom 4. Okt. 1512 zuſammen wiedergibt, ohne daß im Brief der Schrift Erwähnung geſchieht. Ja, der Brief ſagt, es ſei Zwingli unmöglich geweſen, Neues an Vadian zu berichten wegen ſeiner Arbeitslaſt, weshalb Vadian mit dem kurzen Brief zufrieden ſein ſoll. Aber es iſt nicht ausgeſchloſſen, daß Zwingli nach der Rückkehr von der Arbeit, die ihn abgerufen hatte, den Bericht innerhalb drei Stunden, nicht in einer, wie Stähelin, Zwingli I, 65. will, fertigte und ihn dann nachträglich beilegte. Allerdings wäre es möglich, daß ein anderer Humaniſt den Bericht verfaßt und an Vadian geſchickt hatte, und er dann ſpäter aus Verſehen mit dem Brief verbunden worden wäre. Dafür könnte ſprechen, daß Zwingli, wie Egli nachweiſt, den Pavierzug nicht mitgemacht hat; während der Bericht einen Autor vorauszuſetzen ſcheint, der Augenzeuge war. Nun aber iſt klar, daß der Verfaſſer für Glarus ein beſonderes Intereſſe hat (vgl. S. 35 Z. 1; S. 37 Z. 26), und daß er ein Geiſtlicher ſein muß (S. 36, 22; S. 37, 25ff.). Aber andererſeits iſt von Egli völlig zur Gewißheit gemacht, daß der Verfaſſer nicht ſelbſt an Ort und Stelle geweſen ſein kann, denn er iſt über die Geographie im Unklaren. Mit Recht hat Egli beſonders auf das ‚*accipio*' S. 34 Z. 7 aufmerkſam gemacht, das beweiſt, daß hier nicht ein Augenzeuge redet. Die Schwierigkeiten heben ſich vollſtändig, wenn Zwingli kurz nach der Abfaſſung des Briefs von einem Teilnehmer am Feldzug, bei dem am eheſten an den mehrfach erwähnten und gelobten Führer der Eidgenoſſen Huldrich v. Sax zu denken ſein dürfte, einen eingehenden Bericht erhielt, den er eiligſt noch an Vadian ſandte, um ihm doch etwas Neues mitzuteilen. Die Lage des Verfaſſers am Schluß S. 37 ſtimmt genau zu S. 30, Z. 17. S. 36, Z. 31 iſt doch überwiegend wahrſcheinlich Eviſius bloß Leſefehler des Setzers von 1611 und Ceniſius das Richtige.

Aus dem Jahr 1514 ſtammt der jetzt fehlende *Dialogus*, der noch 1520 erwähnt wird. Das nun folgende Lehrgedicht ‚Der Labyrinth' iſt von Egli mit guten Gründen von der erſten in die vierte Stelle verwieſen; denn es zeigt ‚eine ſtarke Wandlung des geiſtigen Lebens und Horizontes' gegenüber dem Gedicht vom Ochſen. Hier ‚geht Zwingli nicht bloß von politiſch-patriotiſchen, ſondern von kräftigen religiös ethiſchen Impulſen aus und erhebt ſich demgemäß vom Mahnruf an das eigne Volk zum Weckruf an die ganze Zeit', die er fragt: ‚Hat uns das Chriſtus gelehrt? Sag an, was band wir Chriſten mer dann den namen?' Für die allegoriſche Deutung iſt Eglis Anknüpfung an den *Ludus novus* des Schaffhauſer Stadtarztes und Humaniſten Joh. Adelphi eine ſehr glückliche, ebenſo die Deutung des Bären mit dem Naſenring auf Bern und die weſtliche Schweiz, die Erklärung des dunkeln *mets de lana* S. 56, Z. 88 und des Leo X erteilten Prädikats *einögg* (einäugig). S. 54, Z. 30 l. *Seyronem*; denn hätte Zwingli irrtümlich *Seyronem* geſchrieben, dann müßte es in den textkritiſchen Anmerkungen geſagt ſein. Nach Eglis klarer

Beweisfuhrung ift als *terminus a quo* der Fruhling 1516 anzunehmen. Aber die Verfe 109—112 fcheinen das Gedicht in die Kampfeszeit Luthers gegen den Papft zu rücken. Denn der einft dem Papft treu ergebene Mann nennt hier den Löwen (Leo) ,voll viel arger untreuer Lift', der als ,röubig' (räuberifch), flüchtig und ,nimmer unangerent' d. h. ftets zu bekämpfender Feind erkannt werde. Man wird dann auch den Schluß des Gedichtes darauf anfehen müffen, ob hier nicht Anklänge an Luthers erfte Schriften zu finden find. Vgl. z. B. ,der wärcken lär niemans ghein geduld, ghein lieb weift' Z. 224ff.

Zeitlich würde nun Zwinglis Abfchrift der paulinifchen Briefe aus dem griechifchen Teftament des Erasmus, die das Datum des März 1517 tragt, mit den Randbemerkungen (vgl. Ufteris Arbeit in den Stud. u. Krit. 1885) folgen; fie ift aber mit gutem Grund zu der Gruppe der exegetifchen Schriften gewiefen. Ziemlich genau ließ fich Zwinglis dreifaches Peftlied datieren, wozu er felbft die Melodie komponierte. Es gehört in das Ende des Jahres 1519. S. 67, Z. 14 ift ein Komma ftatt des Ausrufzeichens zu fetzen, da Z. 15 ein zweites Prädikat bringt. Z. 23 ift ,hafft' in CD doch kaum etwas anderes als Druckfehler, denn es könnte nur Gefangenfchaft oder Hafte bedeuten, was beides keinen Sinn gibt, aber nicht ,Gefangener', wobei auch das Bild zerftört wäre. Den Schluß bildet die Einleitung zu Zwinglis Zeugenausfagen und Predigtworten zu den Soldverträgen mit dem Ausland.

Was die erfte Lieferung gibt, ift nur erft ein Vorfpiel von Zwinglis Werken, aber es zeigt doch fchon die Tüchtigkeit der Arbeit, welche Egli und Finsler den Werken des Züricher Reformators widmen, deren neuer Ausgabe nur ungeftörtes Fortfchreiten zu wünfchen ift.

Nabern. G. Boffert.

Hoensbroech, Graf Paul von, **,Der Zweck heiligt die Mittel.'** Eine ethifch-hiftorifche Unterfuchung nebft einem Epilogus galeatus. Dritte gänzlich umgearbeitete und ftark vermehrte Auflage. Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn. (III, 112 S. gr. 8.) M. 2.—

Den Anlaß zur Abfaffung diefer Schrift gab der Zentrumsabgeordnete Kaplan Dasbach aus Trier, der in einer Katholikenverfammlung zu Rixdorf bei Berlin am 31. März 1903 fich öffentlich erbot, demjenigen zweitaufend Gulden zu zahlen, der aus Jefuitenfchriften eine Stelle nachzuweifen vermöge, in welcher der Grundfatz gelehrt werde ,Der Zweck heiligt die Mittel'. Dasbach ift des guten Glaubens, daß man den Jefuitenorden mit Unrecht befchuldige, diefen Satz zu lehren, und fo tat er diefes öffentliche Angebot, um für den angefeindeten Orden Stimmung zu machen. Graf Hoensbroech nahm ihn beim Worte, erklärte fich bereit, den von Dasbach gewünfchten Nachweis zu erbringen, und veröffentlichte in der von ihm herausgegebenen Zeitfchrift ,Deutfchland', im Juliheft des Jahrganges 1903, das von ihm zufammengebrachte Beweismaterial. Gleichzeitig ließ er es unter obigem Titel als feparate Schrift erfcheinen und jetzt liegt diefe bereits in ,dritter gänzlich umgearbeiteter und ftark vermehrter' Auflage vor uns. Da Dasbach ablehnte, anzuerkennen, daß fich Graf Hoensbroech durch die Beibringung diefes Beweismaterials den ausgefetzten Preis verdient habe, fo übergab der Verfaffer die Entfcheidung dem Gericht, indem er den Kaplan Dasbach bei dem Landgericht in Trier verklagte. In den Gang diefes Prozeffes laffen wir uns hier nicht ein; er ift aus den Zeitungen bekannt; unfere Aufgabe ift die rein wiffenfchaftliche, eine fachgemäße Rezenfion der Schrift Hoensbroechs zu liefern. Seine Polemik gegen Dasbach und deffen Hintermänner laffen wir hierbei auch gänzlich aus dem Spiele; denn wiffenfchaftlich wertvoll ift für uns nur der hiftorifch-kritifche Teil der Schrift, welcher den Nachweis bringt, daß fich der Grundfatz ,Der Zweck heiligt das Mittel', fachlich (wenn auch nicht wörtlich) in der Tat oft genug in Jefuitenfchriften findet. Ich ftehe nicht an, diefer Arbeit Graf Hoensbroechs einen hohen Wert beizumeffen. Er hat fich in ihr das wiffenfchaftliche Verdienft erworben, eine große Anzahl von Stellen aus Jefuitenfchriften beigebracht zu haben, auf die rein proteftantifche Hiftoriker bisher nicht geftoßen waren. Seine Arbeit wird durch diefe Quellenfammlung von dauerndem Werte bleiben.

Es ift bekannt, daß fich der Satz ,Der Zweck heiligt die Mittel' nicht wörtlich in Jefuitenfchriften findet. Darüber find alle Parteien einig. Es fragt fich nur, ob das durch diefen Satz mit nackter Deutlichkeit ausgefprochene Urteil fachlich in Jefuitenfchriften ausgefprochen ift. Nebenfache ift dabei, ob das Objekt fingularifch oder pluralifch (,das Mittel' oder ,die Mittel') ausgedrückt wird. Auch ift bei der Unterfuchung das deutfche Wort ,heiligt' nicht zu preffen; denn es ift eine derbe Übertragung des lateinifchen *,honestat'*, hat alfo den Sinn von ,macht ehrbar, macht fittlich gut'. Es kommen ja nur lateinifche Jefuitenfchriften in Betracht; aus ihnen muß feftgeftellt werden, ob fich Gedanken darin finden, die fachlich ausfagen, daß durch den Zweck ein Mittel den Charakter der Ehrbarkeit, des Gutfeins im fittlichen Sinne erhalt, den es an fich nicht hat. Es handelt fich alfo hierbei immer um an fich fittlich fchlechte, nicht um fogenannte ,indifferente' Mittel. Nun foll nicht geleugnet werden, daß es Jefuiten genug gibt, die es für unzuläffig erklären, zur Erreichung eines guten Zweckes an fich fchlechte Mittel zu verwenden; aber zahlreiche andere Schriftfteller des Ordens haben dennoch die umgekehrte Praxis für erlaubt erklart. Nun haben wir proteftantifchen Schriftfteller, die wir dem Orden dies zum Vorwurf machten, meift folche Stellen z. B. aus Escobar, Bufenbaum und anderen benutzt, die die anftößige Praxis nicht deutlich genug zum Ausdruck bringen. Graf Hoensbroech dagegen führt andere und zwar fo deutliche Stellen an, daß jeder Zweifel ausgefchloffen wird. Er weift darauf hin, daß in den jefuitifchen Moralfchriften die fragliche Sache in der Regel in dem Kapitel *,de scandalo'* behandelt wird. Da hat z. B. der Jefuit Paul Laymann († 1635) in feiner Schrift *Theologia moralis, Monachii* 1625 (bei Hoensbroech S. 19—21) gelehrt, daß man einem Menfchen, der den feften Entfchluß gefaßt hat, eine größere Sunde, z. B. einen Ehebruch, zu begehen, den Rat geben darf, eine kleine Sunde, z. B. Unzucht mit einer Unverheirateten, zu begehen. Und Laymann fügt felbft dabei hinzu, daß in diefem Falle *absolute suadetur quod bonum est, siquidem ex duobus malis si alterum eligendum sit, bonum est, eligere minus'*. Der Rat, Unzucht mit einer Unverheirateten zu treiben, ift aber ein Mittel, das nach allgemein menfchlichem und fpeziell chriftlichem Urteil fchlecht ift und unter allen Umftänden fchlecht bleibt, mag der Zweck, den man dadurch erreichen will (die Verhinderung des Ehebruches) auch noch fo gut fein. Nach der Moral des Jefuiten Laymann dagegen *,suadetur bonum'*. Und der Jefuit Ferdinand de Castropalao († 1633) (*Operis moralis pars prima t. 6 Lugd.* 1669, bei Hoensbroech S. 21—30) lehrt ein *,Honestari permissionem [peccandi]'*: es fei erlaubt einem anderen Gelegenheit zur Sünde zu bieten oder die gebotene Gelegenheit nicht zu befeitigen, damit er dabei ertappt und gebeffert werde. Diefer Zweck ift ihm eine *,sufficiens causa honestandi permissionem'*. (*,Licitum esse, offerre delinquentibus occasionem peccandi ob bonos fines'*). Gelegenheit zur Sünde zu geben, ift nach dem Urteil aller, die die fünfte Bitte des Vaterunfers beten, fchlecht; nach Caftropalao aber ift es erlaubt und fogar ,ehrbar'. Der gute Zweck ,honeftiert' das Mittel.

Wer den Ausdruck ,der Zweck **heiligt** die Mittel' in Deutfchland geprägt hat, wird fich nicht mehr feftftellen laffen; er läuft bei uns im Volksmund um; fachlich enthält er aber nichts anderes als was Caftropalao

gelehrt hat: Der Zweck heiligt die Mittel. Das iſt alſo Jeſuitenmoral.

Eine ganz andere Frage iſt die, ob nicht auch andere Leute ebenſo gelehrt haben. Gewiß, ſeit dem heiligen Crispinus der Legende, der das Leder ſtahl, um den Armen Schuhe daraus zu machen, ſeit Abälard, der den ſittlichen Wert einer Handlung bloß von der ‚*Intentio*‘, die man bei Begehung derſelben verfolge, abhängig machte, bis herauf zu jedem unſerer Zeitgenoſſen, der z. B. eine Notlüge mit einem ‚guten Zwecke‘, den er dabei befolge, entſchuldigt, verfahren zahlloſe Menſchen nach dem Grundſatze ‚Der Zweck heiligt die Mittel‘. Vor dem Forum der echt chriſtlichen Moral wird dieſe Praxis aber ſtets als eine unzuläſſige verurteilt werden müſſen.

Der Schrift des Grafen Hoensbroech wünſche ich die weiteſte Verbreitung. Doch erlaube ich mir den Ratſchlag, die Polemik gegen Dasbach möglichſt einzuſchränken oder ganz wegzulaſſen. Denn wenn dieſe wertvolle Schrift auf die Dauer wirken ſoll, muß der ephemere Ballaſt hinausgetan werden. In einigen Jahren wird man über die Auslobung des Kaplan Dasbach ebenſowenig ein Wort verlieren, wie es einſt der Prahlerei des Paters Roh erging; wohl aber wird ſich die Kulturwelt ſtets für die Frage intereſſieren, ob in einer anſtändigen Moral der Satz vorkommen darf, daß der Zweck die Mittel heilige oder heiligere. Dafür können ſich Freunde und Gegner der Jeſuiten aus der Zitatenſammlung des Grafen Hoensbroech guten Rat holen.

Göttingen. P. Tſchackert.

Missionswissenschaftliche Studien. Feſtſchrift zum 70. Geburtstag des Herrn Prof. D. Dr. Guſtav Warneck von P. K. Axenfeld; P. G. Müller; P. E. Paul; P. J. Richter; P. P. Richter; P. E. Strümpfel; Miſſ. J. Warneck. Berlin 1904, M. Warneck. (VII, 262 S. gr. 8.) M. 4.50

Inhalt: Axenfeld, Die jüdiſche Propaganda als Vorläuferin und Wegbreiterin der urchriſtlichen Miſſion. — Müller, Die miſſionariſche Tätigkeit des Apoſtel Paulus in Theſſalonich. — Paul, Zwanzig Jahre deutſcher Kolonialpolitik in ihrer Bedeutung für die Chriſtianiſierung unſerer überſeeiſchen Gebiete. — Jul. Richter, Die Propaganda des Islam als Wegbeſtreiterin der modernen Miſſion. — Paul Richter, Die Bibel in Indien. — Strümpfel, Die Miſſion im Konfirmandenunterrichte. — Warneck, Die Chriſtianiſierung der batakſchen Sprache.

Tüchtige Arbeiten aus verſchiedenen, mit der Miſſionswiſſenſchaft zuſammenhängenden Gebieten ſind in dieſer Feſtſchrift vereinigt. P. K. Axenfeld beſpricht die jüdiſche Propaganda als Vorläuferin und Wegbereiterin der urchriſtlichen Miſſion. Den Arbeiten von Schürer, Bertholet, Mayer u. a. folgend, beſpricht er das nachexiliſche Judentum, wie die Abſonderung des fremden Samens durch Nehemia und die Scheidung der Juden von den Samaritanern nicht die Ausſcheidung der jahwetreuen Gerim zur Folge gehabt, und wie damit ‚die Zugehörigkeit zu Jahwes Volk nicht von der Abſtammung allein, ſondern letztlich von der Stellung zu Jahwe ſelbſt, bez. zu ſeinem Geſetz abhängt‘ (S. 16f.). Dadurch iſt die Grundlage für den Proſelytismus gegeben, der nicht von den Philhellenen, ſondern von den Frommen ausgeht (S. 24). Daß das Judentum, ‚wie heute der Islam, durch den Glaubenseifer ſeiner Bekenner, ohne beſondere Apoſtel, ſich ausgebreitet‘ (S. 48), iſt gewiß richtig. Aber wenn Axenfeld den Unterſchied zwiſchen der jüdiſchen Propaganda und der chriſtlichen Miſſion hauptſächlich darin ſieht, daß jener das Sendungsbewußtſein fehle, daß ‚ihre Triebfeder nicht der Gehorſam gegen den Herrn, ſondern der Eifer für ihn‘ ſei (S. 47), ſo iſt das doch wohl nicht der richtige Geſichtspunkt. Es konnte auch unter den Juden einzelne geben, die im Blick auf Stellen wie Jeſ. 2, 3, wenn ſie unter Heiden kamen, ſich berufen fühlten, für ihren Glauben zu zeugen, ſo gut wie chriſtliche Miſſionare. Der Unterſchied iſt vielmehr der, daß der jüdiſche Proſelytismus in eine Nationalreligion aufnehmen will, die chriſtliche Miſſion in eine Univerſalreligion. Axenfeld betont es in einer andern Stelle ſelbſt, daß ‚die Unabtrennbarkeit des Religiöſen und Nationalen das Verhängnis des Judentums‘ geworden ſei (S. 63), und daß ‚nicht Philo, auch nicht erſt Paulus, ſondern Jeſus endgültig und abſolut die Religion des A. T. entſchränkt und auf den Boden der Menſchheit verpflanzt‘ habe (S. 74). — Die zweite Abhandlung: Die miſſionariſche Tätigkeit des Apoſtels Paulus in Theſſalonich, von P. Müller ſchöpft aus den kurzen Theſſalonicherbriefen eine reiche Fülle von Gedanken über die Miſſionspredigt des Apoſtels in dieſer Gemeinde. — Die dritte Arbeit von P. Paul behandelt den Einfluß der Erwerbung deutſcher Kolonien auf das Miſſionsweſen, zunächſt den Aufſchwung, welchen in der Heimat das Intereſſe für die Miſſion durch dieſe Erwerbung gewonnen hat, auf evangeliſcher und auf katholiſcher Seite, aber auch die Trübungen der Miſſionsaufgabe, welche zu bekämpfen ſind, ſodann die überraſchend ſchnelle Beſetzung unſerer überſeeiſchen Gebiete mit Miſſionsniederlaſſungen, wobei die katholiſche Miſſion einen bedeutenden Vorſprung an Arbeitskräften erlangt hat (S. 117), während die evangeliſchen Geſellſchaften ein zahlreicheres und beſſeres eingeborenes Hilfsperſonal aufweiſen. Die Haltung der Regierung gegenüber den deutſchen Miſſionsgeſellſchaften und ihre Verdienſte um Eindämmung des mohammedaniſchen Einfluſſes, im Kampf gegen die Sklaverei, und die Verbote einzelner heidniſchen Greuel werden gerühmt, der ſchlimme Einfluß des kapitaliſtiſchen Kolonialbundes, die großen Landkonzeſſionen an die Plantagengeſellſchaften, der Branntweinhandel und die mangelhafte kirchliche Verſorgung der Koloniſten werden beklagt. — Die intereſſanteſte Abhandlung wird wohl für viele Leſer ‚die Propaganda des Islam als Wegbeſtreiterin der modernen Miſſion‘ von P. Julius Richter ſein, die nach guten Quellen die ſonſt wenig bekannten Zuſtände im Innern der einzelnen mohammedaniſchen Länder beſchreibt: die arabiſch-islamiſche Wiſſenſchaft, den wahabitiſchen Fanatismus, den Mahdismus, die Derwiſch-Orden, und zu dem Schluß kommt: ‚Der Islam hat es verſtanden, von dem Herzen des arabiſchen Volkes ſo ausſchließlich Beſitz zu nehmen, daß für das Chriſtentum kein Raum, kein Verſtändnis übrig bleibt‘ (S. 142). Es wird ſodann der Blick auf die zwei Hauptmiſſionsfelder des arabiſchen Islam gerichtet, zunächſt auf den weſtlichen Sudan, wo das Handelsvolk der Hauſſa immer weiter nach der Küſte vordringt, und die Fula als überlegene Kulturmacht das Innere beherrſchen, ſo daß die chriſtliche Miſſion alles aufbieten ſollte, um weiter ins Innere vorzudringen, ehe die ſchwachen Küſtenſtämme vom Islam verſchlungen werden. Hierauf werden wir nach Oſtafrika geführt, wo die arabiſchen Sklavenhändler bis an den Kongo vorgedrungen ſind. Jetzt iſt ihre politiſche Macht gebrochen, aber die religiöſe Propaganda des Islam dauert fort; der Islam weiß ſich den Häuptlingen als das Bequemere gegenüber dem Chriſtentum zu empfehlen (S. 153) und bildet eine ſtete Gefahr auch für den deutſchen Kolonialbeſitz. Auch der türkiſche, der perſiſche und der oſtindiſche Islam werden eingehender beſchrieben, und dargeſtellt, wie trotz dem politiſchen Zerfall der mohammedaniſchen Reiche, durch welchen mehr als $^2/_3$ aller Mohammedaner unter die Herrſchaft chriſtlicher Staaten gekommen ſind, die religiöſe Propaganda, wie im Sudan und in Oſtafrika, ſo auch im engliſchen und holländiſchen Indien der chriſtlichen Miſſion die gefährlichſte Konkurrenz macht (S. 185). — Die Abhandlung von Paul Richter: ‚Die Bibel in Indien‘, führt uns in eine gewaltige Geiſtesarbeit ein, welche von den Miſſionaren bewältigt werden mußte, um in mindeſtens 50 indiſchen Sprachen Bibelüberſetzungen herzuſtellen. — Ein Thema aus dem praktiſchen Amt

behandelt P. Strümpfel: ‚Die Miffion im Konfirmandenunterricht‘, und der Sohn des Jubilars, Miffionar Joh. Warneck, führt uns zum Schluß in die Chriftianifierung der Batakfprache ein. Er zeigt die Schwierigkeiten, denen die Miffionare begegnen in der Sprache eines Volkes, das immerhin nicht zu den unkultivierteften gehört, da der frühere indifche und der neuere malayifch-mohammedanifche Einfluß für einzelne religiöfe Begriffe dem Volk verftändliche Wörter gefchaffen hat. Trotzdem erfordert es große Geduld, die Grundwahrheiten des Chriftentums den Leuten in ihrer Sprache verftandlich zu machen.

Calw. P. Wurm.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Bartholet, A., Seelen-Wanderung. 1.—10. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart, hrsg. v. F. M. Schiele. III. Reihe. 2. Heft.) Halle a. S. 1904, Gebauer-Schwetfchke. (63 S. 8.) — 40

Pfleiderer, Vorbereitung des Chriftentums in der griechifchen Philofophie. 1.—10. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart, hrsg. v. F. M. Schiele. III. Reihe. 1. Heft.) Halle a. S. 1904, Gebauer-Schwetfchke. (IV, 82 S. 8.) — 40

Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie [v. ThLZ 1904, 10]. 4. Hft. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (8.) 1. 80

4. Schlatter, A., Chriftus u. Chriftentum. J. T. Becks theologifche Arbeit. 2 Reden. — Lutgert, W., Die Anbetung Jefu. — Cremer, E., Die Gleichniffe Lukas 15 und das Kreuz. Riggenbach, E., Der trinitarifche Taufbefehl Matth. 28, 19 bei Origenes. (109 S.)

Steinführer, W., Der ganze Prolog des Johannesevangeliums in Satzfolge u. -gliederung wörtliches Citat aus Jefaia. Eine Studie des Chriftusbildes nach der Aneinanderhaltg. beider Teftamente. Leipzig 1904, Dörffling & Franke. (128 S. gr. 8.) 2. —

Schmiel, W., Die Laute u. Formen der Apokalypfe en français. Diff. Halle 1904. (85 S. 8.)

Salemann, C., Ein Bruchftück manichäifchen Schrifttums im afiatifchen Mufeum. (Aus „*Mémoires de l'acad. imp. d. sciences de St. Pétersbourg*“.) Petersbourg 1904. Leipzig, Voß' Sort. in Komm. (26 S. 4. m. 1 Taf.) 1. 50

Grimme, H., Mohammed. Die weltgefchichtl. Bedeutg. Arabiens. Mit 1 Karte u. 60 Abbildgn. (Weltgefchichte in Karakterbildern, hrsg. v. F. Kampers, S. Merkle u. M. Spahn. 2. Abtlg. Mittelalter.) 1.—5. Tauf. München 1904, Kirchheim. (IV, 92 S. Lex.-8.) 4. —

Baldus, A., Der Koran. Seine Entftehg., Abfaffg. u. religionsgefchichtl. Bedeutg. f. den Islam. (Frankfurter zeitgemäße Brofchüren. Neue Folge. 23. Bd. 12. Heft.) Hamm 1904, Breer & Thiemann (31 S. gr. 8.) — 50

Maimonides' Commentar zum Tractat Sanhedrin, Abfchnitt IV—V. Arabifcher Urtext m. verb. hebr. Ueberfetzg., deutfcher Ueberfetzg. u. Anmerkgn. Von J. Bleichrode. Berlin 1904, L. Bleichrode. (26 u. 11 S. gr. 8.) 1. 50

Constitutionum apostolicarum de generali beneficiorum reservatione ab a. 1265 *usque ad a.* 1378 *emissorum, tam intra quam extra corpus iuris exstantium, collectio et interpretatio. Una cum documentis ex tabulis Vaticanis et Bibliotheca Barberiniana desumptis.* Ed. C. Lux. Breslau 1904, Müller & Seiffert. (109 S. Lex.-8.) 5. —

Ringholz, O., Gefchichte des fürftl. Benediktinerftiftes Einfiedeln. Mit befond. Berückficht. der Kulturgefch. I. (Vom hl. Meinrad bis 1526.) Mit 140 Orig.-Ill., 2 kartogr. Beil. etc. Einfiedeln 1904, Verlagsanft. Benziger & Co. (XIII, 755 S. Lex.-8.) 28. 60

Archiv f. Reformationsgefchichte. Texte u. Unterfuchgn. In Verbindg. m. dem Verein f. Reformationsgefchichte hrsg. v. Walt. Friedensburg. Nr. 4. I. Jahrg. 4. Heft. Berlin 1904, C. A. Schwetfchke & Sohn. (III u. S. 299—406. gr 8.) Einzelpr. 4. 80; Subskr.-Pr. 3. 10

Inhalt: Roth, F., Zur Kirchengüterfrage in der Zeit von 1538—1540. — Keldewey, F.: Eine deutfche Predigt des Humaniften Johannes Cafelius. — Clemen, O.: Der *Dialogus bilinguium ac trilinguium.* — Muller, N.: Zur Digamie des Landgrafen Philipp v. Heffen. — Friedensburg, W.: Giovanni Morone u. der Brief Sadolets an Melanchton vom 17. VI. 1537. — Kalkoff, P.: Zu den römifchen Verhandlungen üb. die Beftätigung Erzbifchof Albrechts v. Mainz i. J. 1514. — Hafenclever, A. Zur Gefchichte Ottheinrichs v. Pfalz-Neuburg. (1544).

Schenk, Philipp der Großmütige, Landgraf v. Heffen (1504—1576). Frankenberg 1904, F. Kahm. (40 S. m. 1 Taf. 8.) — 40

Meyer, Ch., Reformation, Antireformation u. Aufklärung in Oefterreich. München 1904, Dr. Ch. Meyer. (70 S. gr. 8.) 1. 50

Italiener, B., Die Gotteslehre des Thomas Campanella. Diff. Erlangen 1903. (80 S. 8.)

Schechter, S., Der Chafidim. Eine Studie üb. jüd. Myftik. Berlin 1904, Jüdifcher Verlag. (100 S. kl. 8.) 1. 50; geb. 2. 25

Gfchwind, P., Gefchichte der Entftehung der chriftkatholifchen Kirche der Schweiz. I. Bd. Gefchichte des Bist. Bafel. Mit e. Anficht des Münfters in Bafel. Bern 1904, K. J. Wyß. (XVI, 211 S. 8.) 2. 50

Hacker, A., Ein Befuch bei den Trappiften auf Ollenberg i. E. Reife-Erinnerg. Worishofen 1904, Buchdruckerei u. Verlagsanftalt. (VI, 74 S. 8. m. Abbildgn.) — 50

Verhandlungen der 62. Pfingftkonferenz am 1. u. 2. VI. 1904 zu Hannover. 1. Hardeland, Die fchrift- u. bekenntnismäßige Lehre vom hl. Abendmahl im Gericht der neueften Kritik. Vortrag, nebft Debatte. — 2. Steinmetz, A., Die Gefährdung des Religionsunterrichts durch die ihm vorgezeichneten neuen Bahnen. Vortrag, nebft Debatte. [Aus: ‚Hannov. Paftoralkorrefpondenz‘.] Hannover 1904, H. Feefche. (40 S. gr. 8.) — 50

Sachfe, R., Zum Gottesbegriff. Studie. Halle a. S. 1904, C. A. Kaemmerer & Co. (VII, 139 S. gr. 8.) 2. 50

Wyfocki, St., *De parocho quaestiones selectae.* Lemberg 1904, Gubrynowicz & Schmidt. (VI, 172 S. gr. 8.) 3. 60

Literatur des Auslandes.

Gigot, F. E., General introduction to the study of Holy Scripture. Abridged ed. New York 1904, Benziger Bros. (3, 347 p. 12.) $ 1. 50

Sargenton-Gallichon, A., Sinaï Ma'ân Petra. Sur les traces d'Israël et chez les Nabatéens. Lettre-préface du marquis de Vogüé. Paris 1904, Lecoffre. (XV, 308 p. 16.)

Burton, E. de W., A short introduction to the gospels. Chicago 1904, Univers. of Chicago Press. (6, 144 p. 12.) $ 1. —

Rose, V., Evangile selon saint Matthieu. Traduction et commentaire. Paris 1904, Bloud & Co. (XXXIV, 235 p. 16.)

—— Evangile selon saint Marc. Trad. et comment. Ibid. (XXXII, 175 p. 16.)

Andel, J. van, Paulus' brief aan de Romeinen. Kampen 1904, J. H. Kok. (4, 288 blz. gr. 8.) f. 2. 40

Chevalier, J., L'apocalypse et les temps presents. Essai d'explication sommaire, d'après les meilleurs commentateurs anciens et modernes. Issoudun 1904, Gaignault. (150 p. 18.) 1 fr. 50

Gry, L., Le millénarisme dans ses origines et son développement. Paris 1904, A. Picard et Fils. (II, 144 p. gr. 8.)

Stone, J. M., Reformation and renaissance (1377—1610). New York 1904, Dutton. (8.) $ 4. —

Breviarium romanum (No. 52), ex decreto concilii Tridentini restitutum, Pii V jussu editum, Clementis VIII, Urbani VIII et Leonis XIII auctoritate recognitum. 4 vol. Tours 1904, Mame et fils. (XXXVI, 663; XXXVI, 596. XXXVI. 556 et LXXXIV, 599 p.)

Slee, J. C. van, Franciscus Martinus, predikant te Epe, 1638—1653. Historische bijdrage tot de kennis van het kerkelijk, maatschappelijk en letterkundig leven in het midden der 17e eeuw. Deventer 1904, Ch. Dixon. (4, 128 blz. gr. 8.) f. 1. 25

Baraud, A., Le clergé Vendéen, victime de la revolution française. Notices biogr. (1790—1801). Luçon 1904, impr. Bideaux. (459 p. 8.)

Dementhon, C., Notes de bibliographie critique et descriptive pour l'histoire religieuse de la révolution dans le département de l'Ain. Bourg 1904, impr. Dureuil. (72 p. 8.)

Veen, S. D. van, Eene eeuw van worsteling. Overzicht van de geschiedenis van het christendom in de negentiende eeuw. Groningen 1904, J. B. Wolters. (16, 928 blz. gr. 8.) f. 12. 50

Kasteren, J. P. van, Van den Sinai. Kijkjes en hedendaagsche bijbelvragen. Nijmegen 1904, L. C. G. Malmberg. (88 blz. gr. 8.) f. 0. 75

George, H., Verdensbetragtning, fysisk, metafysisk og etisk, samt hans Stilling til Socialismen. Uddrag af hans sidste Skrifter ved S. J. Loria. Kobenhavn 1904, P. Hansen. (163 S. 8.) 2 Kr

Waller, G., The biblical view of the soul. New York 1904, Longmans, Green & Co. (11, 170 p. 8.) $ 2. 50

Lamers, G. H., Zedekunde. Leiddraad ten gebruike bij het hooger onderwijs. Dl. II. (Nieuwe bijdragen op het gebied van godgeleerdheid en wijsbegeerte, d. G. H. Lamers. Dl. XIII.) Groningen 1904, J. B. Wolters. (8, 150 blz. gr. 8.) f. 3. 75

Melle, P. J. van, Repetitorium der christelijke ethiek. Nijkerk 1904, G. F. Callenbach. (6, 69 blz. post 8.) f. 1. 25

Hoedemaker, P. J., De kerk en het moderne staatsrecht. 1. De kerk naar goddelijk recht. Amsterdam-Kaapstad 1904, Hollandsch-Afrik. Uitgeversmaatschappij. (262 blz. gr. 8.) f. 2. 75

Baratte, L., Rapports de l'autorité civile et de l'autorité religieuse en matière de sépulture (ancien droit et droit actuel). Thèse. Le Mans 1904, impr. Drouin. (XXIV, 213 p. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Réville, J., *L'histoire des religions et l'histoire ecclésiastique* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1904, *p.* 1—12).

Pinches, Th. G., *A new historical fragment from Nineveh* (*Roy. Asiat. Soc. Journ. july* 1904, *p.* 407—417).

Schorr, M., Die Kohler-Peiferfche Hammurabi-Überfetzung (Wien. Z. f. Knd. des Morgld. 1904, XVIII, 2, S. 208—240).

Wilson, R. D., *Royal titles in antiquity: an essay in criticism. II* (*Princet. theol. Rev.* 1904, 3. *p.* 465—497).

Molsdorf, W., Fragment einer altlateinifchen Bibelüberfetzung in der Königlichen und Univerfitäts-Bibliothek zu Breslau (Z. f. alttft. Wiff. 1904, II, S. 240—250).

Palmieri, A., *Le versioni georgiane della bibbia* [v. ThLZ 1904, 6] (*Bessar. genn.-febb.* 1904, *p.* 72—77).

Hummelauer, F. v., 1 Chr. 25: Ein Beitrag zum Gebrauch des Lofes bei den Hebräern (Bibl. Z. 1904, 3, S. 254—259).

Kamenetzky, A. S., Die P'šita zu Koheleth textkritifch und in ihrem Verhältnis zu dem mafforetifchen Text, der Septuaginta und den anderen alten griech. Verfionen unterfucht (Z. f. alttft. Wiff. 1904, II, S. 181—239).

Ginzberg, L., *Genizah studies* (*Jew. Quart. Rev. july* 1904, *p.* 650—667).

Kohler, Ch., *Le libellus de locis ultramarinis de Pierre ‚de Pennis'* (*Rev. de l'Or. lat. IX*, 3—4, *p.* 313—383).

Sauter, M., *L'idée messianique au temps de Jésus-Christ* (*Rev. August.* 15. *févr.* 1904, *p.* 146—186).

Hilgenfeld, A., Der Evangelift Marcus und Julius Wellhaufen, II (Z. f. wiff. Th. 1904, 3, S. 289—332).

Bahnfen, W., Zum Verftändnis von 1. Theff. 4, 1—12 (*ibid.* S. 332—358).

Gabrielli, G., *Rapporti tra il Nuovo Testamento e l'islamismo* (*Bessar. genn.-febb.* 1904, p. 78—86).

Michaud, E., *Esquisse d'un traité de l'église chrétienne en général* (*Rev. int. de Th.* 1903, *p.* 205—241, 455—490, 679—721. 1904, *p.* 23—65, 215—267, 345—393).

Callewaert, C., *Les premiers chrétiens et l'accusation de lèse-majesté* (*Rev. de Quest. hist. juill.* 1904, p. 5—28).

Görres, F., Neue Beiträge zur Gefchichte des 40jähr. Waffenftillftandes zwifch. dem Chriftentum u. dem antiken Staat feit 260 (Z. f. wiff. Th. 1904. 3, S. 381—397).

Baumftark, A., Die Anaphora von Thmuis und ihre Überarbeitung durch den hl. Serapion (Röm. Quartfchr. 1904, 2, S. 123—142).

Holl, K., Über die Gregor von Nyffa zugefchriebene Schrift ‚*Adversus Arium et Sabellium*' (Z. f. Kgfch. 1904, XXV, 3, S. 380—398).

Zeiller, *Les églises ariennes de Rome à l'époque de la domination gothique* (*Mél. d'Arch. et d'Hist.* 1904, *p.* 17—33).

Morin, G., *Un travail inédit de saint Césaire* (*Rev. Bénéd.* 1904, 3, *p.* 225—239).

Cabrol, F., *Le ‚book of Cerne'. Les liturgies celtiques et gallicanes et la liturgie romaine* (*Rev. d. Quest hist. juill.* 1904, *p.* 210—222).

Schrörs, H., Papft Nikolaus I. und Pfeudo-Ifidor (Hift. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 1—33).

Hiefch, H., Die *Acta Murensia* und die älteften Urkunden des Klofters Muri. II (Mitt. f. öft. Gfchfrfch. 1904, XXV, 3, S. 414—454).

Gerland, E., Der 4. Kreuzzug und feine Probleme (N. Jahrb. f. d. klaff. Altert. 1904, 7, 1, S. 505—514).

Krabbo, H., Die brandenburgifche Bifchofswahl i. J. 1221 (Forfch. z. Brandb. u. Preuß. Gfch. 1904, 17, 1, S. 1—20).

Mannucci, F. L., *Intorno ad un volgarizzamento della bibbia attribuito al P. Jac. da Varagine* (*Giorn. stor. d. Liguria marzo-giugno* 1904, *p.* 96—119).

Bihlmeyer, K., Zur Chronologie einiger Schriften Seufes (Hift. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 176—190).

Eubel, K., Aus den Ausgabebüchern der Schismapäpfte Klemens VII. u. Benedikt XIII. (Röm. Quartfchr. 1904, 2, S. 174—189).

Bangert, F., Das Oldesloer Kerkswarenbock (Schriften d. Ver. f. fchlesw.-holft. Kgfch. 1904, II. Reihe III, 2, S. 113—192).

Dancker, Zwei Aktenftücke zur Reformationsgefchichte Heilbronns aus der Zeit des Augsburger Reichstages 1530 (Z. f. Kgfch. 1904, XXV, 2, S. 308—328; 3, S. 460—480).

Daubanton, F. E., *Een Calvijn-monument. II* [E. Doumergue: Jean Calvin] (*Th. Studiën* 1904, 3/4, *blz.* 229—237).

Rezenfionen.

Schiele, Schleiermachers Monologen (v. R. Guisan: *Rev. d. Théol. et de Phil.* 1903, 5 u. 6; v. St.: Lit. Ctrbl. 1903, 9. *La Cultura* 1903, 11; v. Hupfeld: Th. Litber. 1904, 3; v. J. Wendland: Th. Rdfch. 1904, 3).

Schlatter, Sprache u. Heimat des vierten Evangeliften (v. Barth: Th. Litber. 1904, 3; v. J. Boehmer: Studierft. 1904, 7; v. G. N.: Lit. Ctrbl. 1904, 35).

Schmidt, K., Die alten Petrusakten etc. (v. A. Hilgenfeld: Berl. philol. Wochfchr. 1903, 37. v. P. L.: *Rev. crit.* 1903, 50; v. J. H. Wilkinson: *Crit. Rev.* 1903, 6).

—— *Acta Pauli* [Heidelb. Papyr.-Hndfchrftn. 1] (v. E. v. Dobfchütz: Dtfch. Litzg. 1904, 8. v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1904, 15/16, v. A. Delber: *Rev. bibl. int.* 1904, 3).

Schmidt, P. W., Die Gefchichte Jefu (v. H. Holtzmann: Proteft. Monatsh. 1904, 4. v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 5. v. M.: Lit. Ctrbl. 1904, 21; v. G. Wohlenberg: Th. Litbl. 1904, 21; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 5; v. E. Stapfer: *Ann. de Bibl. th.* 1904, 8. v. Ch. Rauch: Dtfch. Litzg. 1904, 32).

Schmidtke, Die Evangelien eines alten Unzialcodex (v. Bouffet: Th. Rdfch. 1903, 10; v. E. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 7; v. E. L.: Lit. Ctrbl. 1904, 10; v. Pott: Th. Litber. 1904, 2, v. W. P. Armstrong: *Princet. Th. Rev. jan.* 1904).

Schmiedel, Hauptprobleme der Leben-Jefu-Forfchung (v. J. Leodrum: *Crit. Rev.* 1903, 6; v. Barth: Th. Litber. 1903, 2; v. Nn.: Th. Litbl. 1903, 37; v. J. A. Bruins: Th. Tijdf. 1903, 6).

Schnedermann, Der chriftl. Glaube im Sinne der ev.-luth. Kirche (v. P. Lobftein: *Ann. de Bibl. th.* 1903, 3; v. Hohne: Th. Litber. 1903, 4; v. Titius: Th. Rdfch. 1904, 4).

Schnürer, Die urfprüngl. Templerregel (v. M. J.: Hift. Jahrb. 1904, 1 2. Lit. Ctrbl. 1904, 29. v. R. Albers: Th. Rev. 1904, 11).

Schrader-Zimmern-Winckler, Die Keilinfchriften u. d. Alte Teft. (v. B. Baentfch: Lit. Ctrbl. 1904, 15/16; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1904, 3; v. F. Thureau-Dangin: *Rev. crit.* 1904, 8; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 2; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 2; v. J. Nikel: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 9).

Mit je einer Beilage von der N. G. Elwertschen Verlagsbuchhandlung in Marburg und Greiner & Pfeiffer in Stuttgart.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig.** Jährlich 18 Mark.

Nr. 21. 15. Oktober 1904. **29. Jahrgang.**

Bibliographie der theologischen Literatur für das Jahr 1902. Bearbeitet von Baentsch, Beer, Christlieb, O. Clemen, Everling, Hering, Hoffmann, Issel, Knopf, Koehler, Krüger, Lehmann, Lülmann, Meydenbauer, Meyer, Neumann, Preuschen, Smend, Spitta, Stuhlfauth, Titius, Weiß, Johs. Werner. Und Totenschau, zusammengestellt von Nestle. Herausgegeben von Prof. Dr. G. Krüger und Lic. Dr. W. Koehler. Sonder-Abdruck aus dem 22. Bande des Theologischen Jahresberichtes. Berlin 1903/04, C. A. Schwetschke & Sohn. (434 S. Lex. 8.) M. 2.80

Dieser äußerst nützliche Separat-Abdruck der Bibliographie aus dem Theologischen Jahresbericht sei hier aufs Neue warm empfohlen. Der Preis ist so niedrig gestellt, daß die Anschaffung weitesten Kreisen möglich ist. Da jetzt aus dem Jahresbericht einzelne Abteilungen besonders abgegeben werden (1. Außerbiblische Religionsgeschichte, 2. Altes Testament, 3. Neues Testament, 4. Kirchengeschichte, 5. Systematische Theologie, 6. Praktische Theologie, 7. Register), so werden diejenigen, welchen die Anschaffung des ganzen Jahresberichtes wegen des hohen Preises (50—60 M.) nicht möglich ist, am besten tun, neben dem sie speziell interessierenden Teil des Jahresberichtes die Bibliographie für das Ganze sich zu halten. Die Bearbeiter der einzelnen Teile sind für den vorliegenden, auf das J. 1902 sich beziehenden Jahrgang: Beer (der vordere Orient), Lehmann (nichtsemitisches Heidentum), Baentsch (Altes Testament), Knopf, Arnold Meyer, Joh. Weiß (Neues Testament), Preuschen (Kirchengeschichte bis zum Nicänum), Krüger (Kirchengesch. vom Nic. bis zum Anfang des M.A.), Otto Clemen (Kirchengesch. des M.A.), W. Köhler (Kirchengesch. vom Beginn der Reformation bis 1648), Werner (Kirchengesch. seit 1648), Issel (Interkonfessionelles), A. Neumann (Enzyklopädie), Christlieb (Religionsphilosophie und Apologetik), Titius (Dogmatik), Alfr. Hoffmann (Ethik), Everling (Predigt, Erbauungsliteratur), Jul. Smend (Katechetik), Lulmann (Pastoraltheologie), Meydenbauer (Kirchenrecht), O. Hering (Vereinswesen), Stuhlfauth (Kirchl. Kunst), Spitta (Liturgik), Nestle (Totenschau).

Göttingen. E. Schürer.

A Dictionary of the Bible, dealing with its Language, Literature and Contents, including the Biblical Theology, edited by James Hastings, M. A., D. D., with the assistance of John A. Selbie, M. A., DD. Extra Volume containing Articles, Indexes and Maps. Edinburgh 1904, T. & T. Clark. (XIII, 936 p. Lex. 8 mit Abbildgn. u. 4 Karten.) Geb. 28 sh.

Zur Ergänzung des in vier stattlichen Bänden 1898—1902 erschienenen *Dictionary of the Bible* (s. die letzte Anzeige Theol. Litztg. 1902, 539) lassen die Herausgeber hier noch einen *Extra Volume* folgen, welcher 37 Artikel sehr verschiedenen Inhalts und Umfangs bietet, die sich mehr oder weniger nahe mit der biblischen Wissenschaft berühren, ohne doch direkt in den Rahmen eines Bibelwörterbuches zu gehören. Der Umfang ist so verschieden, daß der kurzeste Artikel (*Concordances* S. 531) noch nicht eine Seite einnimmt, während der längste (*Religion of Israel* von Kautzsch S. 612—734) mehr als 120 Seiten umfaßt. Da das Format ein sehr großes und der Druck sehr gedrängt ist, würde dieser Artikel, der als *last not least* den Schluß bildet, in gewöhnlicher Ausstattung einen ansehnlichen Band für sich bilden. Vom Standpunkt des deutschen Lesers aus können wir es nur bedauern, daß Kautzschs wertvolle Arbeit nicht separat in deutschem Gewande erschienen ist. Sollte dies nicht noch nachträglich geschehen, so wird sie in Deutschland nicht die ihr zu wünschende Verbreitung finden. Sie umfaßt folgende zehn Abschnitte: 1. Spuren einer vormosaischen Religion Israels, 2. Begründung der Religion Israels (des Jahwismus') durch Moses am Sinai, 3. Die Religion Israels in Kanaan in der vorprophetischen Periode, 4. Die Periode der Schrift-Propheten bis zum Exil (diese beiden Abschnitte sind selbstverständlich die umfangreichsten), 5. Ezechiel, 6. Deuterojesaja, 7. Die übrigen exilischen Propheten-Schriften, nachexilische Prophetie und Beginn der Apokalyptik, 8. Der Priester-Kodex, 9. Religiöse Lyrik und elegische Poesie, 10. Die Weisheits-Literatur.

Von den übrigen Artikeln erreicht keiner auch nur zur Hälfte den Umfang von Kautzschs Monographie. Für die Anordnung der Reihenfolge habe ich ein Prinzip nicht zu entdecken vermocht; sie ist weder eine alphabetische noch eine sachliche. Der Band hat also überhaupt nicht den Charakter eines *Dictionary*, sondern den einer Sammlung verschiedener Abhandlungen. Der Wert derselben ist natürlich nicht überall der gleiche. Manche sind von anerkannten Fachmännern bearbeitet, andere von Gelehrten, deren Namen in Deutschland bisher noch nicht bekannt waren. Auch von ihnen darf man sagen, daß sie in den Rahmen des Ganzen sich würdig einreihen. Ich gebe eine Übersicht des Inhaltes in der bunten Reihenfolge, in welcher sie gedruckt sind.

1. *Sermon on the mount*, von Votaw (S. 1—45), untersucht die Komposition der Bergpredigt und gibt eine Auslegung derselben. In ersterer Beziehung meint der Verf., es könne nicht zweifelhaft sein, *that the First Gospel presents a more complete account of the Sermon*

than that presented by the Third Gospel (p. 7[b]). — 2. *New Testament Times* von Buhl (S. 45—57), über die politischen Verhältnisse und den Kulturzustand des jüdischen Volkes zur Zeit Jesu Christi. — 3. *Talmud* von Schechter (S. 57—66). — 4. *Sibylline Oracles* von Harris (S. 66—68), auffallend kurz und dürftig; die Literaturangaben sind ganz ungenügend. — 5. *Samaritan Pentateuch* von König (S. 68—72). — 6. *Races of the Old Testament* von Jastrow (S. 72—83). — 7. *Semites* von Mc Curdy (S. 83—91). — 8. *Diaspora* von Schürer (S. 91—109), im wesentlichen nach der 3. Aufl. meiner ‚Geschichte', teils gekürzt, teils ergänzt. — 9. *Religion of Greece and Asia Minor* von Ramsay (S. 109—156). Ich will den Wert dieses Artikels in keiner Weise bezweifeln; aber er bietet nicht das, was man im Ergänzungsband zu einem Bibelwörterbuch erwarten sollte. Der Verf. behandelt sehr ausführlich die ‚vorhellenische' Religion und dann die ‚hellenische' Religion der klassischen Periode. Wie dagegen die die religiösen Verhältnisse Griechenlands im Zeitalter Christi sich gestaltet haben, wird nicht erörtert; und vollends von Kleinasien und dem dort herrschenden Synkretismus, dessen Kenntnis für die älteste Geschichte des Christentums von besonderer Wichtigkeit wäre, ist kaum die Rede. — 10. *Style of Scripture* von König (S. 156—169). Derartigen Artikeln vermag ich keinen Geschmack abzugewinnen. Wie kann man von einem ‚Stile der Schrift' überhaupt reden, da doch in der heiligen Schrift Schriften von sehr verschiedenem Stil vereinigt sind. — 11. *Symbol, Symbolical Actions* von König (S. 169—176). — 12. *Religion of Egypt* von Wiedemann (S. 176—197), dankenswerte Zusammenfassung aus der Feder eines anerkannten Fachmanns. — 13. *Philo* von Drummond (S. 197—208), im wesentlichen über Philos Lehre; über seine Schriften wird nur kurz gehandelt; das Interesse für deren Eigenart ist bei dem Verfasser, dem wir ein zweibändiges Werk über Philo verdanken, offenbar geringer als das für Philos ‚System'. — 14. *Textual Criticism (of N. T.)*, von Murray (S. 208—236), bietet u. a. eine sorgfältige Erwägung des Wertes von א und B im Verhältnis zu den übrigen Hauptzeugen. — 15. *Versions, english*, von Lupton (S. 236—271), sehr ausführlich und willkommen, da der Gegenstand, wenigstens in Deutschland, wenig bekannt ist. — 16. *Development of doctrine in the apocryphal period* von Fairweather (S. 272—308); unter diesem etwas seltsamen Stichwort werden die religiösen Anschauungen des Judentums im Zeitalter der Apokryphen und Pseudepigraphen dargestellt, und zwar in systematischer Form (Lehre von Gott, von der Weisheit, Engeln und Dämonen, Anthropologie, messianische Hoffnung, Eschatologie). — 17. *Trinity* von Scott (S. 308—321). — 18. *Revelation* von Garvie (S. 321—337). — 19. *Theocracy* von Stanton (S. 337—338). — 20. *Hebrews, Gospel according to the*, von Menzies (S. 338—343), gute Orientierung nach dem gegenwärtigen Stand der Forschung. — 21. *Agrapha* von Ropes (S. 343—352); eine erschöpfende Behandlung des Gegenstandes, die sich durch Umsicht und Besonnenheit ausgezeichnet, hat Ropes schon vor acht Jahren in den ‚Texten und Untersuchungen' von Gebhardt und Harnack (XIV, 2, 1896) veröffentlicht. — 22. *Papyri* von Kenyon (S. 352—357). Der als Autorität auf diesem Gebiet bekannte Verfasser gibt hier ein Verzeichnis der Papyrus-Fragmente, welche biblische und patristische Texte enthalten. — 23. *Wages* von Bennett (S. 357—359), über die Höhe des Arbeitslohnes im biblischen Altertum. — 24. *Ships and Boats* von Blomfield (S. 359—368), gute Übersicht mit Abbildungen, namentlich nach ägyptischen Denkmälern. Die Literaturangaben am Schluße sind zwar ziemlich reichhaltig; doch fehlt manches Wichtige, z. B. Movers, Die Phönizier II, 3, 1856, Breusing, Die Nautik der Alten, 1886 (wertvoll, weil von einem Fachmann auf dem Gebiet der Nautik), Lubeck, Das Seewesen der Griechen und Römer, 2 Tle., Hamburg 1890—91, Goerne, Der Schiffbruch des Ap. Paulus vom seemänischen Standpunkt erläutert (Neue kirchl. Zeitschr. 1898, S. 352—375) [auch Breusing handelt hierüber sehr eingehend], Kolbe, *De Atheniensium re navali* (Philologus Bd. 58, 1900, S. 503—552). — 25. *Roads and Travel in OT.* von Buhl (S. 368—375). — 26. *Roads and Travel in NT.* von Ramsay (S. 375—402) mit zwei Karten, einer Straßenkarte des römischen Reiches und einer solchen von Kleinasien insbesondere; die umfassende Behandlung des noch wenig bearbeiteten Gegenstandes ist besonders dankenswert; ähnliches gilt übrigens auch von dem Art. von Buhl über das A. T. Das von Blomfield nicht erwähnte Werk von Breusing über die Nautik der Alten wird von Ramsay S. 402[b] genannt. — 27. *Continental Versions* von Bebb (S. 402—420), über die Bibelübersetzungen in den neueren Sprachen, abgesehen von der englischen, nämlich: Französisch, italienisch, spanisch, portugiesisch, deutsch, holländisch, dänisch, schwedisch, ungarisch, böhmisch, polnisch, russisch, neugriechisch. — 28. *Apocryphal Gospels* von Tasker (S. 420—438). — 29. *Didache* von Bartlet (S. 438—451). — 30. *Diatessaron* von Stenning (S. 451—461), vertritt die Ansicht, daß die im *Syr. Sin.* und *Syr. Cur.* vorliegende syrische Übersetzung älter ist, als das Diatessaron. — 31. *Josephus* von Thackeray (S. 461—473). — 32. *Numbers, hours, years and dates* von Ramsay (S. 473—484). — 33. *Greek patristic commentaries on the pauline epistles* von Turner (S. 484—531), ein sehr reichhaltiger Beitrag zur Geschichte der patristischen Exegese; man sieht nur nicht ein, weshalb nur die paulinischen Briefe und nur die griechischen Erklärer derselben berücksichtigt werden. An der Tatsache, daß analoge Artikel in betreff der übrigen biblischen Bücher und der lateinischen Exegeten nicht geboten werden, wird es besonders deutlich, daß die Auswahl der in diesem Bande vereinigten Abhandlungen eine einigermaßen zufällige ist. — 34. *Concordances* von Redpath (S. 531). — 35. *Religion of Babylonia and Assyria* von Jastrow (S. 531—584). — 36. *Code of Hammurabi* von Johns (S. 584—612). — 37. *Religion of Israel* von Kautzsch (S. 612—734).

Außer diesen Abhandlungen enthält der Band noch folgende Register zu allen fünf Bänden: 1. Verzeichnis der Mitarbeiter und ihrer Artikel. 2. Sachregister. 3. Bibelstellenregister. 4. Hebräische und griechische Worte. 5. Verzeichnis der Illustrationen. 6. Verzeichnis der Karten. — Wir wünschen dem gediegenen Werke auch in Deutschland fleißige Benutzung.

Göttingen. E. Schürer.

Volz, Stadtpfr. Paul, **Jüdische Eschatologie von Daniel bis Akiba.** Tübingen 1903, J. C. B. Mohr. (XVI, 412 S. Lex.-8.) M. 7.—; geb. M. 8.20

Der Verfasser des vorliegenden Buches wollte ‚durch möglichst vollständige und objektive Darstellung ein Nachschlagewerk schaffen'. Die Kritik wird ihm zugestehen müssen, daß er nach dieser Richtung hin mit seiner Arbeit durchaus das Ziel erreicht hat. Er bietet in seinem Buch den in Betracht kommenden Stoff in einer bisher unerreichten Vollständigkeit auch im Kleinen und Kleinsten. Ich wüßte in dieser Hinsicht kaum irgendwo erhebliche Ausstellungen zu machen. Nur in einer Beziehung hat sich der Verfasser selbst, wie es scheint mit Absicht, eine mir nicht gerechtfertigt erscheinende Selbstbeschränkung auferlegt. Er hat sich wirklich auf die jüdischen eschatologischen Schriften von Daniel bis Akiba beschränkt. Nicht eigentlich berücksichtigt sind die Ausläufer der alttestamentlichen Literatur, z. B. Stücke wie Jes. 24—27, Sacharja 9—14, Joel (?), das eschatologische Material der späteren Psalmenliteratur. Es durfte aber doch die Herausnahme allein des Danielbuches aus der alttestamentlichen Literatur nicht ganz zu rechtfertigen sein, wenn auch die meisten eben genannten Stücke zeitlich vor Daniel liegen. Gar so scharf wird man die Linie zwischen

altem Teſtament und Apokalyptik nicht ziehen dürfen. Gerade die kleinen Stücke, welche den Übergang von der prophetiſchen zur apokalyptiſchen Literatur darſtellen, ſind doch beſonders intereſſant. Noch mehr zu beanſtanden iſt es, daß der Verfaſſer auch die neuteſtamentliche Literatur nur ganz gelegentlich, nicht prinzipiell, in ſeiner Darſtellung herangezogen hat. Das kann ja allerdings nur mit beſonderer Vorſicht geſchehen. Das ſpezifiſch Neue neuteſtamentlicher Eſchatologie gehört natürlich nicht in die vorliegende Darſtellung hinein. Aber auf der andern Seite gehört eben doch die breite Maſſe derſelben ſachlich und zeitlich einfach in die Apokalyptik des Judentums und darf nicht ausgeſchloſſen werden. Überdies gibt gerade die neuteſtamentliche Literatur für die Darſtellung der jüdiſchen Apokalyptik in zweifacher Hinſicht die beſten Maßſtäbe ab. Wenn wir wiſſen wollen, welche Vorſtellungen und Phantaſien jüdiſcher Apokalyptik das Gemeingut breiterer Kreiſe geweſen ſeien und nicht nur die Träumereien enger Kreiſe eſchatologiſcher Phantaſten oder ſpitzfindige Spekulationen der Gelehrten, ſo wird uns das neue Teſtament ein unentbehrliches Hilfsmittel. Nirgends haben wir — abgeſehen vielleicht von den ſalomoniſchen Pſalmen — einen ſo ſicheren Maßſtab für das, was zur Zeit an eſchatologiſchen Ideen volkstümlich geworden war, als an unſern drei erſten Evangelien. Zweitens bieten uns die neuteſtamentlichen Schriften auch einen unſchätzbaren Anhalt für die Frage nach der Zeit, in der die einzelnen Ideen der jüdiſchen Apokalyptik (ich nenne die Ideen der beiden Weltzeiten (*αἰὼν οὗτος, ἐκεῖνος*), die Lehre vom Teufel, vom Kampf Gottes mit dem Teufel, die Lehre vom Menſchenſohn) allgemeinere Gültigkeit erlangt haben. Die Evangelien ermöglichen hier eine ſehr brauchbare Kontrolle der jüdiſchen Volksfrömmigkeit, Paulus wiederum eine ebenſolche für die Frage nach dem Alter rabbiniſcher Spekulationen. Dieſe Hilfsmittel hat ſich V. entgehen laſſen. Beſonders merkwürdig bleibt es, daß er die Apokalypſe des Johannes faſt gar nicht herangezogen hat, während er z. B. von einer ſo ſpäten und wohl ſicher gnoſtiſch bearbeiteten Apokalypſe wie der des Abraham ausgiebigen Gebrauch macht.

Das Werk zerfällt in drei Teile. Im erſten beſpricht der Verfaſſer die in Betracht kommenden Quellen. In einem zweiten Abſchnitt will er, wenn ich ihn recht verſtanden habe, im allgemeinen die Hauptpunkte der Entwicklung der jüdiſchen Eſchatologie von ihrem altiſraelitiſch nationalen Charakter zum univerſellen, übernationalen, übernatürlichen darſtellen. In einem dritten Abſchnitt gibt er dann ein Geſamtbild der ſpätjüdiſchen Hoffnung, nach den einzelnen Akten des eſchatologiſchen Verlaufs mit dem Beſtreben möglichſter Vollſtändigkeit. Obwohl mich die Bedenken, die V. gegen meinen (in der Religion des Judentums) unternommenen Verſuch einer geſonderten Darſtellung des meſſianiſch-nationalen und des apokalyptiſch-kosmiſchen Hoffnungsbildes erhebt, durchaus nicht überzeugt haben, ſo halte ich doch auch den Weg den V. eingeſchlagen hat, für gangbar. Nur hat auch dieſer, wie er ſeine Vorteile hat, auch ſeine Nachteile und Gefahren, und namentlich einer Gefahr iſt die Darſtellung bei V. zum Schaden ihrer Klarheit unterlegen. Im zweiten Hauptteil hätte V. ſich überall, einmal, um Wiederholungen zu vermeiden, dann aber auch um die geſchichtliche Entwicklung der jüdiſchen Apokalyptik klar und ſicher herauszuſtellen, auf die Hauptſachen und die Grundlinien beſchränken müſſen. Er hat das aber nicht getan, ſondern dieſen Teil viel zu ſehr mit Einzelangaben und Digreſſionen belaſtet. Am glücklichſten iſt noch der erſte Abſchnitt (§ 21) geraten. Hier bringt Volz unter der Überſchrift: ‚Heilszeit und neue Welt' wirklich zentrales und zeichnet in großen Linien. Aber unzählig viele Einzelheiten in den folgenden Paragraphen, ſo die ausführlichen Erörterungen über die verſchiedenen Feinde der Endzeit (während es hier nur auf den einen prinzipiellen Gegenſatz des nationalen und kosmiſchen ankam) in § 23, die Einzelheiten über das Weltgericht in § 24 über das Zählen, Wägen, Aufzeichnen der Sünde in Büchern etc., die minutiöſen Ausführungen über die Auferſtehung und den Zwiſchenzuſtand in §§ 26 und 27, das alles hätte in den dritten Abſchnitt hineingehört. So tritt uns wegen der unzähligen kleinen Strichelchen das Geſamtbild nirgends plaſtiſch heraus; Doubletten ſtören die Darſtellung, und, was auch den Wert des Nachſchlagewerkes ſtört, man weiß ſehr oft nicht, ob man eine Ausführung im zweiten oder im dritten Teil zu ſuchen hat. Man vergleiche z. B. zum Erweiſe des Geſagten die §§ 24 und 37; 26, 27 und 36; 23 und 37. 38; 24 Ende und 40.

Im dritten Abſchnitt gibt V. dann, wie geſagt, einen möglichſt vollſtändigen Überblick über die einzelnen Akte des eſchatologiſchen Dramas nach ſpätjüdiſcher Anſchauung. Es wird dieſe Darſtellung, wie ſie z. B. auch Schürer bevorzugt, immer die bequemſte und am ſicherſten den Anſpruch auf Vollſtändigkeit erfüllende bleiben. Nur wird man ſich dabei vorhalten müſſen, daß dieſe meſſianiſche Dogmatik in ihrer ſtattlichen Reihe von einzelnen *loci* niemals und an keinem Ort in dieſer Ausführlichkeit exiſtiert habe, ſondern eine Abſtraktion iſt, wie ich meinerſeits natürlich zugeſtehe, daß die von mir neben einander geſtellten Hoffnungsbilder des Meſſianismus und der Apokalyptik Abſtraktionen ſind. Aber ohne derartige Abſtraktionen wird man bei der Darſtellung dieſer Welt voll bunter, wirbelnder Phantaſien nicht auskommen. Ein Mangel, der ferner unabtrennbar an der von Volz gewählten ſyſtematiſchen Darſtellung haftet, bleibt ihre teilweiſe Unüberſichtlichkeit. Die tritt z. B. heraus, wenn nach den Abſchnitten über Vernichtung, Verdammnis, Weltuntergang, Weltbrand, Welterneuerung die Abſchnitte: Offenbarung der Gottesherrſchaft, Reich Iſrael etc. — folgen. Doch das liegt eben am gewählten Syſtem, nicht am Darſteller.

Wenn ich noch Einzelnes zum Schluß hervorheben darf, ſo finde ich den Geſichtspunkt, unter dem der Verfaſſer den § 25 (Heilsgewißheit des Volkes, Heilsgewißheit des Einzelnen) behandelt hat, nicht beſonders glücklich. Ich möchte dem gegenüber hervorheben, daß es mir gerade als charakteriſtiſch für die ſpätjüdiſche Frömmigkeit erſcheint, daß die Frage nach der Heilsgewißheit des Einzelnen niemals recht eigentlich zentral wird. Die Titel etwa: Volksfrömmigkeit und Individualismus drücken m. E. richtiger den hier in Betracht kommenden Fortſchritt der jüdiſchen Frömmigkeit aus. Daß der Dualismus des Judentums nicht ſo ſcharf wie der neuteſtamentliche ſei (S. 81), wird ſo ohne weiteres nicht behauptet werden können. Hier muß ſehr unterſchieden werden. Die Stimmung in den drei erſten Evangelien (auch in den Worten Jeſu) werden wir gerade hier als das ſicherſte Zeugnis für die jüdiſche Volksfrömmigkeit anzuſehen haben. Die Stimmung bei Paulus und bei Johannes iſt wiederum die Stimmung einzelner Perſönlichkeiten. Mit dem einen Ausſpruch des Paulus von dem Gott dieſes Äons läßt ſich wenig anfangen. Und die Stimmung in den Teſtamenten der Patriarchen iſt mindeſtens ebenſo kräftig dualiſtiſch, wie die des vierten Evangeliums. Allgemeinurteile werden ſich ſchwer aufſtellen laſſen. — V. erhebt gegen mich den Einwand, daß ich die fortgeſchrittene Eſchatologie mit den Stichworten ‚dieſer und jener Äon' charakteriſiert habe. Dieſe ſchroffe Gegenüberſtellung der beiden Welten ſei ſpäter, als die übrigen Stücke, die ich als charakteriſtiſch für die fortgeſchrittene Eſchatologie betrachte. Aber das habe ich ja ſelbſt hervorgehoben, daß jene prinzipielle und bewußte Entgegenſetzung der beiden Welten ſpäter ſei, und zugleich nachgewieſen, daß die Sache, auf die es mir ankam, weſentlich früher vorhanden ſei, als der Begriff. — Wenn V. S. 298f. aus dem rabbiniſchen doppelten Gebrauch vom Begriff des Reich Gottes ein Argument gegen die einſeitige eſchatologiſche Auffaſſung des Begriffes in der Predigt Jeſu hernimmt, ſo iſt dagegen zu erinnern, daß wir die volkstümliche Predigt Jeſu nicht aus

der Gelehrtenfprache einer fpäteren Zeit zu erklären haben. V. gefteht felbft zu, daß der Begriff des Gottesreiches in der rabbinifchen Theologie felten fei, während es in der Predigt Jefu dominiere. Die Tatfache beruht eben auf dem Unterfchied zwifchen der volkstümlichen Redeweife Jefu und der Sprache der Gelehrten.

Die Ausftellungen follen den Gefamteindruck nicht fchmälern, daß uns V. mit feiner überaus fleißigen Arbeit einen dankenswerten Beitrag zur Kenntnis des Judentums geliefert hat.

Göttingen. Bouffet.

Zahn, Theodor, **Grundriss der Geschichte des Neutestamentlichen Kanons.** Eine Ergänzung zu der Einleitung in das Neue Teftament. Zweite vermehrte und vielfach verbefferte Auflage. Leipzig 1904, A. Deichert, Nachf. (IV, 92 S. gr. 8.) M. 2.10

Zahns Grundriß hat bald eine 2. Auflage erlebt. Anlage und Ausführung, über die wir Th. Lz. 1903 Nr. 21 Sp. 570f. berichteten, find natürlich die gleichen geblieben. In den Anmerkungen ift einige neuere Literatur, wie Lippert über Juftin, W. Bauer über den Apoftolos der Syrer, Baumftark über Theodor bar Koni, Witte über Aponius, Rottmanner zu Auguftin u. a., zugefügt; manches, wie C. Schmidts und G. Fickers Petrusakten, bleibt unberückfichtigt. Die meiften Zufätze entfallen auf Zahns Lieblingsthema, die Syrer. Ephraems Bekanntfchaft mit den Katholifchen Briefen wird jetzt durch ein ,oder wenigftens doch mit I P. und I Jo' eingefchränkt, die mit Apoc. wird trotz Burkitts Nachweis der Unecbtbeit der betreffenden Schrift (f. Th. Lz. 1904 Nr. 6 Sp. 178) aufrecht erhalten. Nachdruck legt Zahn auf Hieronymus' Kenntnis der Briefe des Athanafius (S. 66₂ 74₂₉) und auf die polemifche Spitze des 39. Feftbriefes gegen die Meletianer. Eine kritifche Ausgabe diefes wichtigen Dokuments in beträchtlich verändertem Text, nach forgfältiger Neuvergleichung eines *Monacensis*, unter Heranziehung des Syrers und Kopten, ift die wertvollfte Bereicherung diefer neuen Auflage, woneben auch auf die grundgelehrte Anmerkung über Judas Zelotes im *Decr. Gelas.* hingewiefen fei.

Jena. von Dobfchütz.

Meyboom, Dr. H. U., **De Clemens-Roman.** Tweede deel. Wetenfchappelijke Behandeling. Groningen 1904, J. B. Wolters. (V, 283 blz. gr. 8.) Fl. 3.50

Waitz, Pfr. Lic. Hans, **Die Pseudoklementinen, Homilien und Rekognitionen.** Eine quellenkritifche Unterfuchung. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von O. v. Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. Zehnter Band, Heft IV.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (VIII, 396 S. gr. 8.) M. 13.—

Die faft ein halbes Jahrhundert ins Stocken geratene Clementinenforfchung kommt mit einem Male lebhaft in Fluß.

Meyboom hat der von uns Jahrg. 1903 Nr. 12 Sp. 351fg. angezeigten fynoptifchen Überfetzung als 2. Teil Unterfuchungen folgen laffen, die als Führer durch die bisherige Forfchung gute Dienfte leiften können. Er behandelt zunächft in 6 Kapiteln S. 1—232 die Textüberlieferung, den Inhalt (wiederum fynoptifch), die Entftehungsgefchichte (rückwärts von Epit. zu Rec. und Hom. und deren Quellen fchreitend), die Theologie, den Schriftgebrauch und den gefchichtlichen Wert; daran fchließen fich S. 233—269 ein kurzer Kommentar und S. 270—283 ein ausführliches Namen- und Sachregifter zu den Clementinen. In einer uns faft fremdgewordenen behaglichen Breite wird mit der echt gelehrten Freude am Detail alles, was je zu dem Problem gefagt worden ift, vorgeführt und abgehandelt, oft unter Verzicht auf ein eigenes Urteil. So übernimmt M. S. 160 einfach Lagardes Bibelftellenregifter aus *Clementina*, nur von Seiten- auf Kapitelzahlen umgearbeitet, ftellt dazu ein gleiches für Rec. her; wo es nun aber gälte, den Bibeltext zu unterfuchen, weift er diefe Aufgabe von fich. Es entfpricht auch nicht unfern jetzigen Anfchauungen von zeitgefchichtlicher Erklärung, wenn S. 127f. die Myftik eines Bernhard von Clairvaux und Lockes Empirismus als Parallelen angezogen werden, wo doch philofophifche Erfcheinungen gleicher Art aus jener Zeit reichlich zur Hand waren. Die neueren Textpublikationen find dem Verf. nicht etwa entgangen, aber ftatt fie an ihrem Ort einzuordnen, erwähnt er fie an merkwürdig entlegenen Stellen. [Wir möchten zu S. 107 noch fpeziell auf Ryffels forgfältige Analyfe des arabifchen Textes in *Stud. Sinait. V* in Theol. Lit.-Ztg. 1896 Sp. 372 hinweifen.] Im ganzen legt man das Buch unbefriedigt aus der Hand. Der Autor felbft fcheint fich bewußt, zu einer eigenen neuen Löfung der Hauptfrage nicht vorgedrungen zu fein.

Hier fetzt nun Waitz mit kühnem Mute ein, indem er die befonders von Hilgenfeld und Lipfius angebahnte, dann aber von der Kritik wieder fallengelaffene Quellenfcheidung energifch, und in der Hauptfache mit Erfolg, weiterführt.

Beide Forfcher ftimmen darin überein, daß die beiden *Epitomae*, deren II. der Vortritt gebührt, mit dem Hauptproblem kaum etwas zu tun haben, da fie ebenfo wie die fyrifch-arabifchen Texte nicht über die uns jetzt vorliegenden Homilien und Recognitionen zurückführen. Dennoch können und follten fie u. E. zu deren Textherftellung als byzantinifche Zeugen des 10. Jahrh. Verwendung finden. Beide entfcheiden fich ferner dafür, daß Hom. und Rec. nicht eine auf die andere, fondern nur beide auf eine gemeinfame Grundfchrift zurückgeführt werden können. Während aber M. fich begnügt, diefe auf Grund relativer Priorität der Hom. als eine etwas abweichende ältere Form von Hom. zu charakterifieren, die als Quelle für Rufins griechifche Vorlage der Rec. gedient habe, verfucht W., fie durch forgfältige Einzelvergleichung aus Hom. und Rec. zu rekonftruieren, und beftimmt ihre Zeit genauer auf die Regierung des Alexander Severus mit ihrem religiöfen Synkretismus in Rom (220/230).

Bei jener Urform der Homilien bleibt nun M. ftehen, nur für einzelne Stücke Quellen ausfcheidend, wie für R. IX 19—28 Bardefanes; die zehnteiligen Petrus-Kerygmata R. III 75 erklärt er mit Schliemann, Uhlhorn, Langen für fingiert; ebenfo fkeptifch betrachtet er die Ἀναβαθμοὶ Ἰακώβου und andere für die Quellenkritik geltend gemachte Inftanzen. Seine weiteren Unterfuchungen richten fich im wefentlichen auf das Ganze der Urclementinen, von deren Theologie, kirchlichen Verhältniffen, antignoftifcher und antipaulinifcher Polemik er ein Bild zu geben fucht und die er in zeitlicher Nähe des Irenäus lokalifieren möchte.

Waitz dagegen geht von eben jenen Petrus-Kerygmata R. III 75 in Verbindung mit dem Brief des Petrus und der διαμαρτυρία des Jakobus aus: er fucht ihre 10 Bücher zu rekonftruieren und charakterifiert diefe eine Hauptquelle der clementinifchen Grundfchrift als Geheimfchrift einer dem Elkefaitismus verwandten, diefen felbft aber bekämpfenden judenchriftlich-gnoftifchen Richtung, entftanden in *Caesarea Palaestinae* bald nach dem Barkochbakriege, doch noch vor der Blütezeit der Gnofis (alfo c. 140). Urfprünglich antipaulinifch, fei diefe Schrift (*K. II.*) dann unter Benutzung von Juftins Syntagma ins Antimarcionitifche umgearbeitet worden (Interpolationen in Buch I. II. VI. VIII und Buch IV ganz) und habe auch andere Bereicherungen (fo das ganze Buch VII, nach W. nicht aus fog. Anabathmoi des Jakobus, fondern aus

einem Thomas-Apokryphon) empfangen, ehe fie dem Verfaffer der clementinifchen Grundfchrift zu Händen kam.

Neben den *K. II.* benutzt diefer aber nach W. noch als zweite Quelle die *Πράξεις Πέτρου (Π. Π.)*, eine Darftellung der Kämpfe des Petrus mit dem Magier Simon in Jerufalem, Caefarea, Antiochien und Rom, die in ihrer primitivften Form fchon dem Verf. von *Act.* 8 vorgelegen haben foll, in einer nachjuftinifchen Form dann außer von dem pfeudoclementinifchen Autor auch von dem Verfaffer der fpäteren Petrus-Akten benutzt wurde: wie jener diefe, übrigens ganz katholifchen, antignoftifchen *Π. Π.* mit den judenchriftlichen-antipaulinifchen *K. Π*, fo habe diefer fie mit einer petropaulinifchen Darftellung von der Reife des Paulus nach Spanien und den getrennten Martyrien beider Apoftel unter Nero verbunden.

Zu diefen beiden Hauptquellen fügt der Verf. der clementinifchen Grundfchrift eben den Clemens-Roman, d. h. die Anagnorismenfabel, die W. mit Bouffet ZNTW 1904 18—27 aus einer auch bei Plautus und Shakefpeare nachwirkenden griechifchen Novelle herleitet. Als Quelle für R. IX 17—29 will W. nicht den erhaltenen fyrifchen Dialog des Bardefaniten Philippus, fondern eine von diefem benutzte Schrift des Bardefanes felbft gelten laffen; auf einer eignen Quelle beruhe der philofophifche Dialog zwifchen Clemens (urfprünglich wohl Petrus) und Apion, doch feien bei Euf. III 38 a *Πέτρου καὶ Ἀπίωνος διάλογοι* nicht als felbftändige Quelle (Hier., Photius, Hilgenfeld), fondern als Teil der Grundfchrift gemeint.

W. führt feine Unterfuchung der einzelnen Quellen fo weit, daß er den jeder eigentümlichen Sprachgebrauch gefondert darftellt. Vor allem aber bringt eine gründliche Unterfuchung der biblifchen Zitate S. 259—366 eine imponierende Beftätigung der Quellenfcheidung: in den zu *K. II.* gehörigen Partien findet fich ein vielfach unkanonifcher, im AT von LXX abweichender Bibeltext; der der antimarcionitifchen Interpolationen ftimmt mit Juftin auffällig überein; *Π. Π.* und die Grundfchrift haben einen wefentlich normalen Bibeltext. So fcheint auch dies merkwürdige und vielumftrittene Problem der Textgefchichte überrafchend aufgehellt.

Als gefichertes Refultat der Arbeit darf die Annahme der Grundfchrift für Hom. und Rec. und die fcharfe Unterfcheidung der beiden von einander unabhängigen Hauptquellen *K. II.* und *Π. Π.* gelten. Dies hat auch Harnack in feiner Chronologie II 518—540 unter Vereinfachung der Waitzfchen Konftruktionen rezipiert: nur fetzt er die *K. II.* unter Leugnung einer antimarcionitifchen Umarbeitung erft um 200, die Grundfchrift 225—290, vermutlich um 260, die jetzigen Texte ins 4. Jahrhundert, indem er das Stück aus Bardefanes nicht direkt, fondern (mit Nau) aus Euf. *Praep. evang.* übernommen fein läßt, nicht von dem Verf. der Grundfchrift (Waitz), fondern erft von dem der Recognitionen.

Im einzelnen bleibt freilich noch vieles unficher. So können wir nicht umhin, darauf hinzuweifen, daß nach W.s eigenen Ausführungen über die Quellen die Grundfchrift mehr umfaßt haben muß, als die (von Harnack Chron. II 523ff. wörtlich übernommene) tabellarifche Rekonftruktion derfelben erkennen läßt: fo fehlen R I 44—53, die doch nach S. 92. 96 von dem Verf. des Clemensromans auf Grund von *K. II.* Buch I verfaßt find; S. 119 werden dem V. Buch R III 14. 26—29 [S. 103 vielmehr 14f. 27—30, richtig wohl 14. 27—29] zugewiefen, S. 104 für Buch VI R III 12—26 [foll wohl 12—20 heißen, da III 21—26 nach S. 104 auf *K. II.* Buch X ruhen] genannt, die Tabelle kennt nur III 3—12. 15—17 als Beftandteile der Grundfchrift; ferner fehlen H. XIX 5—8, nach S. 106 der antimarcionitifchen Redaktion von *K. II.* (alfo vor der Grundfchrift) zugehörend, XIX 23, nach S. 111 auf *K. II.* Buch X bezugnehmend, XI 35. 36 nach S. 182 zu *Π. Π.* zu rechnen. Oft fcheint W. felbft in feinem Urteil gefchwankt zu haben, was er den einzelnen Redaktionen zuteilen follte — was bei einer fo komplizierten Schichtung auch nicht zu verwundern ift. So fein die Beobachtungen find, die W. auf die Unterfcheidung der *K. II.* und einer antimarcionitifchen Bearbeitung geführt haben, Harnack hat recht, daß fie nicht zwingend find. Die Berührungen mit Juftin find nicht alle fo einleuchtend, wie es ihrem Entdecker erfcheint, und fchließlich war Juftins Bibeltext doch kein rein individueller. Am meiften Bedenken erregen die Ausführungen über die *Π. Π.*, wo fich der Verf. auf dem wirren und weiten Gebiet der apokryphen Apoftelakten etwas verläuft. Sehr einleuchtend ift allerdings die Unterfcheidung einer petropaulinifchen Traditionsreihe, die von den durch die Predigt der Enthaltfamkeit veranlaßten Martyrien unter Nero handelt, und einer petro-fimonianifchen, die unter Claudius fpielt. Aber wenn für die erftere aus dem muratorifchen Kanon ein *τρίτος λόγος* des Lukas poftuliert wird, der dann gar I Clem. 5 bezeugt fein foll; wenn die *praedicatio [Petri et] Pauli* in der Schrift *de rebaptismate* ohne weiteres mit dem *κήρυγμα Πέτρου* bei Clem. Al. identifiziert wird (f. dgg. mein *Kerygma Petri* 127—131); wenn W. fie daneben gelegentlich *Πράξεις Παύλου* nennt, während doch diefer Titel eine für uns jetzt durch C. Schmidt ganz klar fixierte Größe bedeutet; wenn er auf jene beiden Quellen letztlich ebenfo die alten Petrusakten wie die ganze wirre Maffe der fpäteren Peter- und Pauls-Akten zurückführen will; wenn er die alte Petrus-Simonsgefchichte einerfeits bereits als Quelle für *Act.* 1—12 in Anfpruch nimmt, anderfeits feine petro-fimonianifchen *Π. Π.* nach Juftin anfetzt, ja mit Rückficht auf R. X 71 [wo doch in der Erwähnung der *cathedra Petri* und des Theophilus, der ebenfogut aus Luc. 1 1 ftammen, als Reminiszenz an den Bifchof diefes Namens (c. 180) fein kann, vielleicht erft der Verf. der Rec. zu Worte kommt] fie erft im 3. Jahrhundert in Antiochien entftanden fein läßt; wenn er dann für fie gar ein dokumentarifches Zeugnis in der fyrifchen Tradition findet (über die hier als bewiefen hingenommene, faktifch ganz unglückliche Kombination einer clementinifchen *historia XII apostolorum et LXX discipulorum* mit der *historia Petri et Pauli et Iohannis apostolorum* bei Baumftark f. Theol. Lit.-Ztg. 1902, Nr. 9, Sp. 275); wenn er fchließlich unter dem Eindruck Lipfiusfcher Darlegungen gnoftifch-manichäifche Petrus-Akten und Paulus-Akten als jüngeres Gegenftück zu den katholifchen annimmt, fo müffen dem ebenfoviele Fragezeichen entgegengefetzt werden. Waitz' Methode fteht in der Hinficht diametral der von C. Schmidt befolgten gegenüber, daß wo diefer fich ganz an die erhaltenen Texte hält, W. ungezählte Vorftufen poftuliert und nun auch die literarifchen Zeugniffe nicht auf jene, fondern auf diefe bezieht: z. B. Didasc. 23 (VI 7—9), was Schmidt für feine Petrus-Akten (kopt. Fragm. + *Actus Verc.* [1]) geltend machte, auf die zugrundeliegenden *Π. Π.*; doch fehlt ja in Didasc. gerade die cäfareenfifch-antiochenifche Partie! Überhaupt ift es bedenklich, wegen kleiner Abweichungen patriftifche Zeugniffe fofort auf vorausgefetzte Quellenfchriften unferer Texte zu beziehen, z. B. Clem. Al. *str.* VII 17 ftatt auf *Act.* 8 auf die angeblich hier zugrundeliegende Urform der *Π. Π.*, bloß weil die ftumme Nebenfigur des Johannes nicht ausdrücklich neben Petrus genannt ift. Wir werden uns daran gewöhnen müffen, mit Poftulaten weniger verfchwenderifch zu fein, uns im ganzen an die bezeugten Schriften zu halten und, falls diefe felbft Quellenkritik verlangen, doch auf den dokumentarifchen Beweis dafür zu verzichten: das hat die Evangelienkritik zur Genüge bewiefen, der neuerdings fogar das Papiaszeugnis für die durch innere Gründe geficherte Logiaquelle zweifelhaft zu werden beginnt. Klar ift, daß, wie uns Waitz bei den Pfeudoclementinen mit ficherer Hand über die Grund-

1) S. 234 hat W. verkannt, daß ‚die kürzere Redaktion der Paffion des Petrus' in *cod. Vercell.* bei Lipfius II 1, 96f. nichts anderes ift, als die von Lipfius felbft inzwifchen edierten fog. *Actus Petri cum Simone.*

**

schrift hinausgeführt hat, wir auch bei den Petrus-Akten über die Texte, von denen C. Schmidt und G. Ficker gehandelt haben, hinausmüssen, und ich glaube, daß Waitz auch hier einen Weg gewiesen hat, der zum Ziele führen kann. Aber das schwierige Problem läßt sich nicht so nebenbei abmachen; es wäre dringend erwünscht, daß es bald eine so gründliche Untersuchung fände, wie Waitz sie seiner Hauptaufgabe hat zuteilwerden lassen. Ich wiederhole dafür meine Forderung (vgl. Lit. Zentr.-Blatt 1903 Nr. 22 Sp. 732), daß auch hier — wie bei den clementinischen *Epitomae* — zunächst einmal der Schutt jüngerer und jüngster Schichten vorsichtig abgeräumt werde: dann werden wir vielleicht einmal zur Klarheit über die prähistorischen Grundlagen gelangen können.

An Einzelheiten sei noch die sorgfältige, durch einen Aufsatz in ZNTW 1904, 121—143 ergänzte Darstellung der Wandlungen hervorgehoben, welche die Simonsgestalt durchgemacht hat; sehr richtig reduziert W. die von den Tübingern so arg übertriebenen antipaulinischen Beziehungen auf ihr rechtes Maß mit Beschränkung auf die eine Quellenschrift. Bei den Namen der 12 Petrusbegleiter, die W. S. 248 (vgl. 171 A.) als Beweis für alte Bestandteile in den *H. H.* anführt, scheint noch nie beachtet, daß sich hier das von Harnack T. u. U. XIII 1 zu Luk. 16$_{19}$ besprochene Namenspaar Phineas und Lazarus findet, durch den Zusatz *οἱ ἱερεῖς* deutlich auf Nu. 25$_{7}$ weisend; obendrein geht hier noch Eleazar voraus. Eine exegetische Kombination liegt auch zugrunde, wenn dieser als Zwillingsbruder eines Thomas (= Zwilling vgl. Joh. 2$_{11}$ 21$_{1}$ und dazu Theol. Lit.-Ztg. 1903 Nr. 20, 547—549) bezeichnet wird. Wenn in den Nachträgen S. 388 im Anschluß an Uhlhorn das Paar Ananias und Aggaios mit Thomas zusammen für Syrien in Anspruch genommen wird, so ist übersehen 1) daß Aggai erst spät in der edessenischen Legende auftaucht, offenbar als Ableger von Addai (s. Lipsius, Edessenische Abgarsage 30 f.; zu dem Alter der *Doctrina Addai* meine Christusbilder 171*), 2) daß das Paar nicht bei Thomas steht, 3) daß der Zusatz *οἱ Ἰαμμνοί* sie offenbar als in Jamnia, also in Palästina, zu Hause charakterisieren will. Nicht recht begründet erscheint in Kap. III die gesonderte Behandlung der Zitate in Hom. und Rec., nachdem einmal die gemeinsame Grundschrift und deren Quellen aufgewiesen waren. Überhaupt konnte hier, wenn statt Resch etwa Barnard zum Muster genommen wurde, viel Platz gespart und größere Übersichtlichkeit erzielt werden. Ordnet man die Zitate nach den biblischen Büchern, so ergibt sich, daß es wesentlich die aus dem Deuteronomium sind, welche sowohl in den *K. H.*, als in deren antimarcionitischer Redaktion eine ganz eigenartige Textbearbeitung zeigen. Zu Matth. 11$_{27}$ wird gerade die von Blaß unter Vergleich des *syr. hier.* als ursprünglich bezeichnete LA *αὐτὸς* [richtiger ὁ υἱὸς] *ἀποκαλύπτει*, nicht *in extenso* mitgeteilt. Die Zurückführung der Homilien auf einen syrisch-aramäischen Christen wird S. 370 (vgl. 327) mit Lagarde auf das aramäische Lehnwort *μαφόριον* st. *χιτών* Luk. 6$_{30}$ begründet; das Wort scheint aber im späteren Griechisch geläufig, s. *Acta Pionii* 15$_{6}$ p. 109$_{22}$ von Gebhardt, *Acta s. Marinae* p. 40$_{36}$ Usener, *Acta Theclae codd. GM* p. 272$_{16}$ Lipsius; wie es denn als *mafors*, (*plur. mafortea*, *Gesta apud Zenophilum* p. 189$_{28}$ von Gebhardt), *mafora* sich auch im Spätlat. findet, s. außer Du Cange *s. v.: Passio Pauli* 16 f. p. 40$_{15}$ 41$_{14}$ Lipsius, dazu meine Christusbilder 252$_{4}$ 324*.

Doch dies sei genug der Einzelheiten! Die sorgfältige Arbeit verdiente sorgfamste Nachprüfung. Wir brauchen nicht erst zu sagen, daß Bedenken und Ausstellungen dieser Art den Dank für ein so anregendes wertvolles Werk nicht schmälern können.

Jena. von Dobschütz.

Herford, R. Travers, B. A., **Christianity in Talmud and Midrash.** London 1903, Williams & Norgate. (XVI, 449 p. gr. 8.) 18 sh.

Dem Gedächtnis Abraham Kuenens widmet H. sein Werk, und es ist dieses großen Meisters würdig. Was H. in der Vorrede sagt, ist leider nur allzu richtig: Keiner leugnet gegenwärtig die Notwendigkeit der jüdischen Studien zum Verständnis der Urgeschichte des Christentums und zur Ergänzung des aus der christlichen Literatur bekannten Materials; aber die tatsächlich geleistete Arbeit bleibt hinter dem ‚Betonen', ‚Hinweisen' und Wünschen zurück.

Keim und Schürer, sagt H., lassen noch viel Arbeit übrig, Edersheim sei unzuverlässig. Er hätte noch weiter sagen können: Derer, die die Notwendigkeit, die jüdischen Studien zu betreiben, ‚betonen', seien unzählige, derer aber, die hier wirklich etwas leisten, sei nur eine sehr geringe Anzahl, in Deutschland schließlich im Grunde seit Franz Delitzsch lediglich Dalman. Und wem verdankt Dalman diese Kenntnis und Zuverlässigkeit auf talmudischem Gebiet? Neben eigener energischer Arbeit vor allem auch der Mithilfe des Herrn J. J. Kahan in Leipzig, Lehrers am *Institutum Iudaicum Delitzschianum* in Leipzig (jetziger Leiter: P. O. von Harling, Elsterstr. 53). Es ist jammerschade, daß die Wissenschaft die durch dies Institut gebotene Gelegenheit zum Fortschritt ungenutzt vorübergehen läßt. Nach einigen Jahrzehnten wird die wissenschaftliche Theologie sicher viel stürmischer noch, als sie es jetzt schon tut, an die Pforten des Talmud anklopfen. Und man wird es dann sicherlich bitter beklagen, daß man die wissenschaftlichen Bestrebungen Franz Delitzschs zur Erkenntnis des jüdischen Schrifttums so wenig geachtet hat. (vgl. meinen Vortrag: Talmud u. Theologie, J. C. B. Mohr, 1903). Mit Recht hebt H. hervor, daß der Grundfehler aller bisherigen Arbeiten über talmudische Dinge der Mangel an Vollständigkeit sei. Für ein bestimmtes Thema will H. diesem Mangel abhelfen. Er behandelt die Aussagen des Talmud und Midrasch über Jesus und über die Minim und hat dabei in erster Linie die Absicht, das Material vollständig darzubieten. Er tut dies mit großer Sorgfalt. Auch darin verrät sich seine echt wissenschaftliche Denkweise, daß er allen denen, welche immer wieder den talmudischen Studien vorwerfen, ‚es komme dabei doch wenig heraus', entgegenhält (*cfr.* S. IX), aus der Lektüre seines Buches wurden sie genau wissen, was dabei herauskomme: es sei Klarheit geschaffen über die tatsächliche Lage der Dinge in diesem Punkt; und das ist allerdings nicht minder die Aufgabe der Wissenschaft, als etwa die, lediglich grundstürzende Fragen und Probleme zu behandeln. Und H.s Buch bietet wahrlich des Anregenden genug. Der Horizont der Theologie wird wesentlich erweitert sein, wenn die talmudischen Materien fürderhin in so methodischer und sorgfältiger Weise behandelt werden, wie das bei H. der Fall ist. Der vage Begriff ‚jüdische Theologie' mit dem bisher die Theologen zu operieren gezwungen sind, wird durch Aufhellung des talmudischen Schrifttums einem klaren Bild des Tatsächlichen Platz machen.

Da gegenwärtig noch immer Talmud, Midrasch, Tosephta, Gemara etc. für sehr viele Theologen lediglich unverständliche und unbekannte Vokabeln sind, schickt H. seiner Untersuchung eine Einführung voraus. Neben der Orientierung ist der Hauptzweck dieser Einführung, aufzuweisen, nach welchen Prinzipien H. den historischen Wert der talmudischen Aussagen zu fixieren sucht. Die jüdischen Autoren, sagt H. S. 31 mit Recht, sind hier zu vertrauensselig, die christlichen setzen kaum ihre Grundsätze in dieser Beziehung aus einander. H. fixiert jeden Abschnitt mit Hilfe der Chronologie der Rabbinen und all der mannigfachen Indicien, welche uns ein Urteil über die Zeit, aus denen er stammt, ermöglichen: die Teilung des talmudischen Schrifttums in tannaïtische und amor-

aiſche Stücke, die Sprache, ob hebräiſch oder aramäiſch, die innere hiſtoriſche Wahrſcheinlichkeit etc.

Sehr richtig iſt, daß H. in dem erſten Teil ſeines Buches lediglich die Texte vorlegt, überſichtlich angeordnet, nummeriert, ſorgfältig überſetzt und mit genauen chronologiſchen und ſachlichen Unterſuchungen verſehen. Vermißt habe ich ein noch größeres Wertlegen auf die Parallelen des Einzelnen zum Neuen Teſtament. Die Anklänge an neuteſtamentliche Gedanken, Ausdrucksweiſen etc. wären möglichſt vollſtändig zu notieren geweſen. H. hat mit Recht nicht chronologiſch, ſondern ſachlich geordnet. Das erleichtert in dieſem Falle allerdings den Überblick weſentlich. Gut wäre es geweſen, wenn kurz am Rande die chronologiſche Fixierung des betreffenden Stückes angegeben worden wäre. Man unterſchätze ſolche Äußerlichkeiten nicht. Je bequemer man bei dieſen zahlloſen Einzelheiten dem Leſer das Eindringen macht, deſto mehr wird das Einzelne gewürdigt werden. Es wäre unter dieſem Geſichtspunkt auch außerordentlich zweckmäßig geweſen, wenn H. die Originale der Texte nicht am Schluß ſeines Buches, ſondern ſofort neben die Überſetzung, und zwar mit Vokaliſation verſehen, gedruckt hätte. Für die Ausſagen des Talmud über Jeſus hatte Herford eine von ihm mit großem Dank genannte, vortreffliche Vorarbeit von Laible in deſſen Buch: ‚Jeſus im Thalmud'. Nur in der Anordnung des Materials und einigen Schlüſſen, die ſich aus demſelben ergeben, weicht er von L. ab. Für die Angaben über die Minim war H. viel mehr auf eigene Arbeit angewieſen. Grätz in ſeinem Buche, vor allem Friedländer boten ihm Material, aber großenteils nur in Andeutungen und Hinweiſen, Friedländer ſo unzuverläſſig und unwiſſenſchaftlich (vgl. bei H. die Beweiſe dafür S. 368ff.), wie man das leider bei ſehr vielen jüdiſchen Autoren finden muß.

Auf die Darbietung der Texte folgt als **zweiter Teil** des Buches die zuſammenfaſſende Erörterung der Reſultate (S. 343ff.). Kap. 1 gibt H.s Ergebniſſe über **Jeſus im Talmud und Midraſch**. Jeſus, der Stifter der chriſtlichen Religion, wird tatſächlich im Talmud erwähnt. Zu dieſem Reſultat kommt H. ganz in Übereinſtimmung mit Laible. Sehr dankenswert iſt, daß H. S. 350/51 überſichtlich ſcheidet zwiſchen den tannaitiſchen und den amoraiſchen Ausſagen über Jeſus, bei letzteren wieder zwiſchen den paläſtinenſiſchen und den babyloniſchen. Daß die talmudiſchen Angaben über Jeſus im einzelnen ſehr geringen hiſtoriſchen Wert haben, iſt klar, ebenſo, daß ſie im allgemeinen (S. 359) nur dazu dienen, die chriſtlichen Traditionen zu beſtätigen. — Über **Minim, Minuth** etc. kommt H. zu folgendem Ergebnis: Erwägt man das Wort מִין im Zuſammenhang mit dem aram. זְנָא und dem hebr. זָנָה, ſo ergibt ſich als Wortbedeutung: religiöſe Abart, Abtrünnigkeit. Mit den Minim ſind nach H. nicht die Gnoſtiker, ſondern in allererſter Linie jüdiſche Chriſten gemeint. H.s Polemik gegen Friedländer iſt ſchlagend. S. 372 weiſt er bei einer der Hauptſtellen F.s nach, wie oberflächlich deſſen Verſtändnis der Stelle ſei. Sehr einleuchtend iſt auch das zur Beſtätigung herangezogene Zeugnis des Hieronymus (*cfr.* S. 378): ‚*usque hodie per totas Orientis synagogas inter Iudaeos haeresis est, quae dicitur Minaeorum, et a Pharisaeis nunc usque damnatur, quos vulgo Nazaraeos nuncupant, qui credunt in Christum, filium Dei*' etc. Daß unter den Kontroverspunkten zwiſchen den Juden und den Minim die Meſſianität Jeſu nicht erwähnt wird, ſieht H. mit Recht nicht als Gegengrund gegen ſeine Anſicht an. Bei den talmudiſchen Ausſagen über Jeſus wird auch der Meſſianität Jeſu keine Erwähnung getan. S. 380,81 faßt H. ſeine ſorgfältig abgewogene Meinung dahin zuſammen: die Minim ſind jüdiſche Chriſten, nur gelegentlich wird die Bezeichnung auf andere Häretiker angewandt. Die Chriſtologie, welche dieſe Minim vertreten, ähnelt der des Hebräerbriefes. — Am früheſten werden die Minim erwähnt im Achtzehngebet, alſo ca. 70 n. Chr. Der Hebräerbrief des Neuen Teſtamentes wird von H. als Dokument der Geſchichte des Judenchriſtentums aufgefaßt (S. 384f.). Er reflektiert nach H. den Umſchwung, durch welchen die original-jüdiſchen Chriſten Minim wurden, d. h. die Losſagung dieſer Chriſten vom Judentum. Harnacks Anſetzung des Briefes (Chronologie S. 479), wonach er 65—95 geſchrieben iſt, wird von H. näher beſtimmt. Die Formel über die offizielle Verurteilung der Minim im Achtzehngebet gehöre in die Jahre bald nach 70, ca. 80; dieſe Formel ſetze aber voraus, daß die Abtrennung der Minim vom Judentum im Werke ſei; dieſelbe Situation reflektiere der Hebräerbrief, alſo gehöre er in die Zeit ca. 80 n. Chr. Dieſe Beurteilung des Hebräerbrieſes bei Herſord unterliegt allerdings einer erheblichen Schwierigkeit: nach Ebr. 5, 11ff. und 10, 32ff. haben die Adreſſaten bereits früher eine höhere Stufe chriſtlicher Erkenntnis inne gehabt, und es handelt ſich in dem Briefe um eine Warnung vor Rückfall in das Judentum. Bei der von Herſ. angenommenen Situation aber würde es ſich um den Nachweis und Beweis eines vollzogenen oder zu vollziehenden Fortſchritts handeln. Die Behauptung H.s, daß die theologiſche Art der Minim in der Tat Verwandtſchaft mit dem Hebr. zeigt, wird damit nicht beſtritten.

Es ſeien noch einige **Einzelheiten** zur Sprache gebracht. Nr. 6 der Texte gibt H. in lateiniſcher Überſetzung. Eine Rechtfertigung dafür bietet er nicht. Er unterläßt es auch, den Text im einzelnen zu erklären. Wenn H. auch zweifelhaft war, ob er dieſen Text aufnehmen ſollte, ſo hätte er ihn doch, nachdem er ihn einmal aufgenommen hatte, ebenſo behandeln ſollen wie die andern. — Zu Nr. 7 möchte ich bemerken: die Stelle b. Sanh. 107b hat nach H. S. 51f. Parallelen in b. Sotah 47a, j. Sanh. VI, 9, vor allem j. Chag. II, 2. Wenn nun H. auch hier wie anderwärts derartige Parallelen in ihrem Verhältnis zu einander kurz beſpricht, ſo wäre es doch zu wünſchen geweſen, daß er auf das Verhältnis dieſer Paralleltexte zu einander noch mehr ſeine Aufmerkſamkeit gerichtet hätte. Für die Löſung und Beurteilung der ſynoptiſchen Parallelen auf neuteſtamentlichem Gebiet wäre eine größere Genauigkeit in dieſer Beziehung ſehr förderlich geweſen. H. hatte ſchon eigentlich ſämtliche Paralleltexte *in extenso* darbieten müſſen. b. Sotah 47a begegnet in der Tat unter Nr. 27 p. 97, dann hätte aber bei Nr. 7 eine Bemerkung hierüber ſtehen müſſen. j. Chag. II, 2 dagegen iſt nicht dargeboten, obwohl dieſer kurze Bericht über denſelben Gegenſtand nach S. 52 die Baſis für die entſprechende babyloniſche Gemara geweſen iſt. j. Chag. II, 2 iſt übrigens im Index mit j. Chag. 77d zitiert. Entweder hätte die eine oder die andere Zitierungsweiſe, am beſten aber beide zuſammen, durchgeführt werden müſſen, wie z. B. S. 10, Anm., wo j. Chag. I, 8 76c zitiert iſt. Im Index heißt es für dieſelbe Stelle 76d. Hier liegt ein Druckfehler vor. — S. 85 weicht H. von Laible ab. H. meint, der Grund dafür, daß im Talmud der Prozeß Jeſu nach Lud verlegt ſei, liege nicht ſowohl, wie Laible angabe, in der Feindſchaft des R. Akiba gegen die Chriſten als ſolche, ſondern vielmehr darin, daß Akiba als Verehrer des Bar Kochba Jeſu Feind war. Damit unterſtreicht jedoch H. nur eine Andeutung, die auch Laible gibt, *l. c.* S. 38, wo er ſagt, ‚der leidenſchaftliche Jeſushaß, welcher dieſem Verehrer des Bar Kochba innewohnte', ſei der Grund geweſen, weshalb man gerade in Lud ſo viel von Jeſus erzählt und ſogar ſchließlich dort die Jeſustraditionen lokaliſiert habe. — Es iſt unmöglich, an dieſer Stelle auf all' die Einzelheiten einzugehen, welche H. beſpricht, ſo z. B. auf die eigenartige Tatſache, daß (*cfr.* S. 86) der Talmud nichts weiß von einer Hinrichtung Jeſu durch die Römer, ſondern nur die Juden dabei beteiligt ſein läßt, oder die Frage, ob nicht Laible doch in manchem den Rabbinen eine zu genaue Kenntnis des Neuen Teſtamentes zutraue. S. 87 bietet H. ſelber Beiſpiele dafür, daß in manchen Punkten die Kenntnis der Rabbinen ſich ſogar auf Kleinigkeiten und Einzelheiten

erftrecke, deren Kenntnis man ihnen nicht fo ohne weiteres zutrauen würde. Das ift allerdings klar, daß die rabbinifchen Angaben von einer wirklich genauen Kenntnis des Neuen Teftamentes fehr weit entfernt find. — Aus dem 2. Teil, den Angaben über Minim und Minuth, fei an Einzelheiten folgendes herausgehoben: Unter dem Decknamen Gehazi glaubt H. nach S. 97 in b. Sotah 47ᵃ den Apoftel Paulus im Talmud erwähnt zu finden. Das ift auch deswegen nicht unwahrfcheinlich, weil die *Toldot Jefu* den Apoftel Paulus nennen und ihn geradezu als den Begründer des Chriftentums auffaffen. — Nr. 34 und 35 bieten Beifpiele talmudifcher Wundergefchichten, 34 eine Parallele zum Wandeln des Petrus auf dem Meer. — Nr. 48 enthält *Logia* Jefu, die an Mt. 5 15—17 erinnern. — Befonderes Intereffe hat noch Nr. 94. Es handelt fich da um eine theologifche Diskuffion mit den Minim, und zwar über die ‚beiden Mächte im Himmel', über die Frage, wie viel Götter die Welt gefchaffen haben. H. weift mit Recht nach, daß es fich hier nicht um manichäifchen oder perfifchen Dualismus, auch nicht um die gnoftifche Lehre vom Demiurgen handele, fondern um chriftliche Dogmen. Er verweift auf Ebr. 1, 1ff. und die paulinifche und johanneifche Theologie. H. bevorzugt die Verwandtfchaft fpeziell mit dem Hebraerbrief, zumal (*cfr.* Nr. 139) die auch im Hebr. vorhandene befondere Verehrung des Melchifedek Lehre der Minim ift. Nach Nr. 139 ift das Priestertum Melchifedeks auf Abraham übergegangen. R. Ismael, der als Polemiker gegen die Minim bekannt ift, ift Autor diefer Tradition. Intereffant ift, daß Abraham hier als Vertreter des genuinen Judentums erfcheint und auch Pf. 110 an diefer Stelle genannt ift.

Es wäre erwünfcht, wenn H.s Buch durch Überfetzung ins Deutfche allgemeiner zugänglich gemacht würde. Die zuverläffige und methodifche Arbeit würde ficherlich fehr dazu mithelfen, auch in Deutfchland das Bewußtfein um den Wert der talmudifchen Studien zu erwecken und zu beleben.

Wittenberg. Paul Fiebig.

Legrand, Émile, **Bibliographie Hellénique** ou description raisonnée des ouvrages publiés par des Grecs au dix-septième siècle. Tome cinquième. Paris 1903, S. Maisonneuve et E. Guilmot. (LVIII, 549 S. gr. 8.) frcs 50.—

Den vierten Band diefes Werkes habe ich im Jahre 1898 diefer Zeitung Sp. 311 bekannt gemacht. Ich darf auf diese Anzeige verweifen.

Legrand beginnt das Vorwort diefes Bandes mit den Worten: ‚*Me voici, très probablement, arrivé, avec le présent volume au terme de la bibliographie hellénique du dix-septième siècle*'. Das hat fich in einem andern Sinne erfüllt, als es der Verfaffer wohl gemeint hat. Émile Legrand ift, wie ich einem Nachruf von Jean Pfichari entnehme, am 28. November 1903 geftorben. Geboren den 30. Dezember 1841, zuletzt Profeffor an der *École spéciale des langues orientales vivantes* in Paris, hat er für die Kenntnis der byzantinifchen und neugriechifchen Literatur und Literaturgefchichte Dauerndes geleiftet. Seine Hauptwerke find die *Collection de monuments pour servir à l'étude de la langue néo-hellénique* von 1870 an, die *Bibliothèque grecque vulgaire* 9 Bde., die *Bibliographie hellénique ou description raisonnée des ouvrages publiés en grec par des Grecs aux XV et XVI siècles*, Paris 1885 2 Bde., dritter Band 1903, und die vorliegende *Bibliographie*. Alle Arbeiten Legrands zeichnen fich durch große Gelehrfamkeit, tadellofe Grundlichkeit und klares Urteil aus. Für die Kenntnis der neugriechifchen Theologie im 16. und 17. Jahrhundert find namentlich die beiden zuletzt genannten Bibliographien ganz unentbehrlich. Einer Bemerkung des Verfaffers auf S. 415 des vorliegenden Bandes zufolge ift die ‚*Bibliographie hellénique du dix-huitième siècle déjà prête pour l'impression*'. Es wäre höchft erfreulich, wenn fich dazu bald der Herausgeber fande.

Es ift eigenartig, daß gerade dasjenige Volk, das am meiften Urfache, fich über die *Bibliographie hellénique* zu freuen, gehabt hätte, die Griechen felbft, diefem Werke fehr unfreundlich gegenübergetreten ift und den Verfaffer fogar perfönlich angegriffen hat. Beim Studium neugriechifcher Werke der letzten Jahre ift es gewiß fchon manchem aufgefallen, daß Legrand ignoriert wird. Diefe Abneigung geht fcheinbar teils auf die angeblich zu ftark hervortretende Parteinahme Legrands für die katholifche Kirche, teils auf verletzte Eitelkeit zurück. Denn Legrand geht den Griechen, die ihm in den Wurf kommen und nicht exakt gearbeitet haben, allerdings fcharf zu Leibe. Indeffen haben die größten griechifchen Gelehrten, wie Johannes Beloudos und Johannes Sakkelion, dem Verfaffer der Bibliographie ihre Anerkennung nicht verfagt. Nun, mit diefen Angriffen befchäftigt fich Legrand in der Vorrede des V. Bandes, intereffant und teilweife fcherzhaft zu lefende Ausführungen.

Dann folgen die Nachträge zu der Bibliographie der vier erften Bände. Es werden dabei im ganzen 273 Werke aus dem 17. Jahrhundert genannt. Ihre Befchreibungen find dem Verfaffer namentlich von dem Bibliothekar des Ruffen-Klofters auf dem Athos, dem Profeffor Bywater in Oxford und Johannes Beloudos aus der *Marciana* zugegangen. Den Hauptteil des Buchs machen aber, wie fchon im IV. Bande, die *notices biographiques* aus. Es find etwa 100 Griechen des 17. Jahrhunderts, über deren Lebenslauf wir hier mehr oder weniger erfahren. Unter ihnen nenne ich z. B. Metrophanes Kritopulos, Nathanael Konopios, Jofeph Georgirenes, Panagiotes Nikufios, Nik. Komnenos Papadopulos, Meletios Syrigos, die für die Theologie in Betracht kommen.

Gute Regifter, Nachträge und Verbefferungen fchließen den Band.

Hannover. Ph. Meyer.

Zeitschrift der Gesellschaft für niedersächsische Kirchengeschichte, unter Mitwirkung von Prof. D. Paul Tfchackert und Sup. D. Karl Kayfer herausgegeben von Studiendir. Lic. Ferdinand Cohrs. Achter Jahrgang. Braunfchweig 1904, A. Limbach. (III, 287 S. gr. 8.) M. 5.—

Inhalt: Tfchackert, Paul: Johannes Amadeus, der erfte Superintendent der freien Reichsftadt Goslar († 1530). — II. Hölfcher: Die Gefchichte des Interims in Goslar. Anhang. Bedencken der Theologen in Goslar wider das Interim. — III. Kayfer, Karl: Die General-Kirchenvifitation von 1588 im Lande Göttingen-Kalenberg. Aus den Protokollen auszugsweife mitgeteilt. 1. Teil. Einleitung und Inftruktion der Vifitatoren. I. Vifitation im Lande Göttingen. II. Das Land zwifchen Deifter und Leine. — IV. Cohrs, Ferd.: Daffeler Alterleute-Ordnung aus dem Jahre 1536. — Miszellen: 1. Brief von Joh. Heinr. Gevers an Leibniz. Mitgeteilt von Bodemann. — 2. Ein Brief Leanders van Eß an Heinr. Phil. Sextro. Mitgeteilt von J. Lüdemann. — VI. Literarifche Mitteilungen. Literatur zur niederfächfifchen Kirchengefchichte aus den Jahren 1901/02. Zufammengeftellt von Kretzmeyer.

Mit dem achten Jahrgang ift die Redaktion der gehaltvollen Zeitfchrift aus der Hand K. Kayfers in die von Lic. F. Cohrs übergegangen. Im neuen Jahrgang hat Kayfer die Generalkirchenvifitation von 1588 im Lande Göttingen-Kalenberg auf Grund der Protokolle zu behandeln begonnen. Es waren völlig zerfahrene Zuftände in dem nach Erichs II. Tod an Herzog Julius 1585 gekommenen Herzogtum und der 1583 an Erich gefallenen Obergraffchaft Hoya, obwohl die Herzogin Elifabeth das Herzogtum Kalenberg durch Corvinus hatte vifitieren laffen. Aber der Sohn hatte nicht im Geift der Mutter regiert. Corvinus hatte fein Augenmerk auf die Klöfter und die kleineren Städte gerichtet; jetzt mußte in erfter Linie für die Landpfarren geforgt werden, welche rechtmäßig beftellte, theologifch gebildete und tüchtige Pfarrer bedurften. Die unter Erichs

u. gewiffenlofem Regiment ftark gewordene Willkürherrfchaft des Adels und der Stadträte mußte gebrochen und der Summepifkopat des Herzogs zur Anerkennung gebracht werden; aber die vier großen Städte Göttingen, Hannover, Hameln und Northeim lehnten unter Berufung auf ihre Gandersheimer Privilegien die Vifitation ab und wahrten ihre kirchliche Selbftandigkeit, die doch unmöglich weiterbeftehen konnte. Die Akten der Vifitation geben ein faft vollftändiges Bild der damaligen kirchlichen Verhältniffe, des Bekenntniffes und Kultus der Gemeinden, der fittlichen Schäden und Gebrechen. Die Pfarrer, ihre Perfonalien, Begabung, Bildungsgang, Lehre, Wandel, Dienft und Familienverhältniffe treten in fcharfe Beleuchtung. Im Examen erhalten fie meift das Zeugnis *male, utcunque mediocriter*, felten *bene* oder gar *egregie*. Ihr Bildungsgang ift ein befchränkter, vielfach ift er auf eine Stadtfchule befchränkt; Univerfitätsbildung befitzt nur eine befcheidene Anzahl. Nicht wenige find von Weihbifchöfen geweiht. Nichts Unerhörtes ift es, daß der Adel feine Hauslehrer mit Pfarreien belohnt und der gefellige Verkehr mit den Junkern auf die Pfarrer verderblich wirkt. Mit der Bibel find fie nicht fonderlich vertraut. Selbft das Urteil geftattet fich einer, es fei kein Unterfchied zwifchen katholifcher und evangelifcher Lehre. Über dem gefelligen Genuß kommt das Amt auch einmal zu kurz, ein anderer geht lieber hinter dem Pflug her, als feinen Amtspflichten nach. Dem Pfarrer zu Meinfen wird nachgefagt, er könne Raupen in eine Lehmkuhle beten, dem von Varenberg, er habe in feinen Acker einen Topf gegen Zauberei gegraben.

Auffallend ift, daß die Inftruktion die Vifitatoren noch ausdrücklich verwarnt, ‚kein Gift noch Gaben zu nehmen, wie in unferes wolfenbüttelfchen Fürftentums Vifitation durch Chemnitium feligen und Jacobum Andreä gefchehen fein folle'. Es wäre der Mühe wert, diefer fchweren Befchuldigung gegen Chemnitz und Andreä nachzugehen, die 1568 im Oktober und November im Herzogtum Braunfchweig-Wolfenbüttel vifitiert hatten. Unter den Vifitatoren find 2 Schwaben, der treffliche Generalfuperintendent Bafilius Satler und Joh. Cunrad Varenbuler, der zwar ein Verwandter des Stuttgarter Hofpredigers Ant. Varenbuler war, aber nicht deffen Sohn. Denn der Hofprediger wurde erft 1555 geboren und verheiratet fich 1577. Offenheim S. 123 ift Hoffenheim bei Sinsheim in Baden. Bretten in Heffen ift unbekannt, vielleicht Breitau. — Tfchackert gibt ein fehr intereffantes Lebens- und Charakterbild von Joh. Amandus, dem erften Superintendenten von Goslar 1530, der am 29. Nov. 1523 feine Predigttätigkeit in Königsberg begann, aber nicht als erfter Zeuge des Evangeliums, denn Brießmann hatte fchon feit 27. September in Luthers Sinn gepredigt. Amandus ift eine Charakterfigur der Sturm- und Drangperiode, ein Mann von fehr befcheidener Bildung, aber von großer Redegabe und ftarkem Selbftbewußtfein, der reine Volkstribun, oder, wie Tfchackert ihn nennt, ein geiftlicher Kleon, der weder vor kirchlichen, noch vor weltlichen Vorgefetzten den Rücken beugt, überall das Volk erregt und darum immer wieder den Wanderftab ergreifen muß. Am Schluß fetzt fich Tfchackert mit Benrath auseinander, der Amandus günftiger beurteilt und deffen Predigttätigkeit vor der Brießmanns beginnen läßt. Für Ref. ift S. 14 Z. 6 wichtig, da er f. Z. den Namen Speratus für eine Überfetzung von Hoffer erklärte und einen Paul Offer, Hoffer nachweifen konnte. Tfchackert hat in feiner Schrift über Speratus an dem bis jetzt nirgends in Schwaben nachweisbaren Namen Spret feftgehalten. Jetzt fetzt er neben Speratus in Klammer (Hoffer). Ift Tfchackert anderer Meinung geworden?

Profeffor Dr. Hölfcher, dem Goslar die Gefchichte feiner Reformation verdankt, gibt eine Darftellung der Gefchichte des Interims in Goslar auf Grund der Akten, die uns die fchwierige Lage der verarmten Stadt erkennen laffen. Umlauert von der Habgier Heinrichs von Wolfenbüttel, den längft nach der Bergftadt gelüftete, und bedroht von des Kaifers Acht, ift der Rat nicht im Stande, dem Drängen des Kaifers zu widerftehen, und verfpricht endlich, das Interim allmählich ins Werk zu fetzen. Aber die Gilden und die Gemeinde widerfetzen fich, am 29. Juli verftändigen fie fich jedoch mit dem Rat dahin, daß alle für einen Mann ftehen und alles, was Gott über fie verhänge, im Glauben über fich ergehen laffen wollen. Am 19. Nov. fordert der Bifchof Valentin von Hildesheim von der Stadt entweder Rückkehr zur ‚alten wahren, chriftlichen Religion oder Verwirklichung der kaiferlichen Deklaration; aber auf eine Mahnung des Kaifers am 22. März 1551 antwortet der Rat dasfelbe, was er wohl dem Bifchof auch geantwortet hatte, es wäre nicht möglich, gleich auf einmal das Interim ins Werk zu fetzen; es mußte heimlich eins nach dem andern eingeführt werden. Unficher ift die Nachricht, daß Goslar auf Melanchthons Rat den Chorrock angenommen habe, um wenigftens in einem Stück dem kaiferlichen Befehl zugehorchen. Das Bedenken der Theologen in Goslar wider das Interim, das S. 80—92 abgedruckt ift, findet fich fchon, nur in etwas moderner Sprache, im *CR* 6, 908—942 als Bedenken der Wittenberger Theologen. Sehr intereffant ift der Eindruck, welchen die Haltung des Landgrafen Philipp in Goslar hervorrief. Man nannte fein Schreiben vom 22. Juni ‚hundifch'.

Cohrs gibt die von ihm in der Zeitfchrift des Harzvereins XXVIII. Jahrg. S. 752—765 veröffentlichte Ordnung der Alterleute zu Daffel aus dem Jahr 1536 in verbeffertem Text wieder. Die Alterleute find die Verwalter des Kirchenvermögens, die *vitrici* oder Gotteshausmeifter, über deren Amt Ref. in den Bl. f. württb. K.-G. 1901 S. 100ff. auf Grund des Gotteshausbuchs von Münfter bei Mergentheim gehandelt hat. S. 250 Z. 21 l. *vpheuet*; Z. 29 ift der Sinn wohl: Der das Befte im Spiel kann, d. h. der Gefchickteste zum Gabenfammeln ift. Cohrs hat es mit Recht feltfam gefunden (S. 245 Anm. 2) daß S. 250 Z. 31 der Pfarrer erft einen Schilling auf die Opfertafel legt und nachher 6 Pfennig vom Opfer zurück empfängt. Ift aber 1s hier nicht vielleicht Abkürzung für einen Schirmftreich, mit dem der Pfarrer die Opfertafel vor der Sammlung fegnen foll? — Den Schluß bildet ein Brief des Pfarrers Joh. Hein Gevers an Leibniz vom 12. Sept. 1709 über Corvinus und ein Brief von Leander van Eß an den Konfiftorialrat Sextro vom 5. Mai 1808.

Nabern. G. Boffert.

Bassermann, Prof. D. Heinrich, **Über Reform des Abendmahls.** Briefe an einen „Laien". Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VI, 81 S. gr. 8.) M. 1. 40

In der Form von Briefen an einen kirchlich intereffierten gebildeten Laien erörtert B. die Abendmahlsfrage, wie fie heute dogmatifch und liturgifch von vielen kirchlich Gerichteten als Problem empfunden wird. Um gerade die Bedenken der Laien recht uneingefchränkt zu Worte kommen und fie auch in ihrem vollen Gewichte erfcheinen zu laffen, ift die Briefform gewählt. Ich gebe eine kurze Überficht des reichen Inhalts. Das Abendmahl, einft die erhabenfte Feier der chriftlichen Gemeinde, ift heute ein Stein des Anftoßes und eine unheimliche Sache für das Gewiffen vieler. Daher eine ftete Abnahme des Abendmahlsbefuchs und die untergeordnete Rolle, die es im Gemeindeleben fpielt. Die Haupturfache diefes Zuftandes ift die, daß unfere Welt feit der Aufklärung fich gewandelt, die Kirche aber diefe Wandlung nicht mitgemacht hat. Auch das Abendmahl leidet unter einer Verquickung moderner und antiker Anfchauung. Der ‚Laie' weiß mit den Abendmahlsauffaffungen in den üblichen Katechismen nichts mehr anzufangen. In der Tat ift auch die alte Anfchauung, in deren Mittelpunkt der Genuß von Leib und Blut Chrifti fteht, zu verlaffen. Es hat fich beim Abendmahl um die Aneignung des

Menschen Jesus Christus zu handeln. Christum sich aneignen, heißt freilich etwas anderes, als die Erneuerung des Bildes einer großen historischen Persönlichkeit in unserem Gedächtnis. Denn Jesus Christus ist nicht bloß dies, er ist eine unter uns heute noch wirksame, lebendige Macht, und zwar als Person, als Mensch. Und so ist auch das Abendmahl als Gedachtnisfeier ‚eine durch das Schauen und Nachempfinden der hier dargestellten Handlung hervorgerufene Wiederbelebung seines (Jesu) gerade in ihr so groß und erhaben erscheinenden Bildes, ein erneutes Sichversenken in seine hohen Gedanken, in die Größe seines Opferentschlusses, in die Unergründlichkeit der Liebe, die uns solches Opfer gebracht hat, kurz, in ihn selber, der uns hier in der Vollendung seiner Größe entgegentritt'. Bezieht die Seele nur den Akt und die sie begleitenden Worte recht persönlich auf sich, so ‚erlebt sie hier den höchsten und kräftigsten Aufschwung des Glaubens, und wenn irgendwo, so kann sie hier sagen: Jesus Christus lebt in mir, er ist mir gegeben, in mich hineingekommen, ich habe ihn mir neu angeeignet durch diese kräftige, lebendige Erneuerung seines Gedächtnisses' (S. 23f.). Zwar bringt uns auch jeder Wort-Gottesdienst Christo naher, aber das Abendmahl ist wirkungsvoller, vor allem weil es ‚anschaubar' ist. Allerdings hangt die Wirkung von der Art, wie die Feier gehalten wird, ab: sie muß das Verständnis erschließen und befördern und die empfängliche Stimmung wecken und heben. Empfänglichkeit besteht freilich nicht in einer, wo möglich erst künstlich erzeugten, tiefen Betrübnis über seine Sünde, in Zerknirschung und geistlicher Zerschlagenheit, sondern, was für jeden Gottesdienst vorausgesetzt werden muß: ein religiös empfängliches, gottsuchendes Gemüt und eine in Jesus Christus den Frieden, die Kraft erwartende Seele, das ist auch für die Abendmahlsfeier nötig. Denn auch in den sogen. Einsetzungsworten ist jedenfalls die Formel ‚zur Vergebung der Sunden' nicht ursprunglich. Der Gedanke der Sündenvergebung gehört nicht mehr zum Abendmahl, als zum Evangelium überhaupt. Irrtümlich wird die Stelle I Cor. 11, 27–29 für eine besondere, auf Buße gerichtete Vorbereitung zum Abendmahl ins Feld geführt — eine Deutung, die wie nichts anderes dazu mitgewirkt hat, die Christen dem Abendmahlsgenuß zu entfremden. Die ersten Christen wußten nichts von solcher zerknirschten Bußstimmung bei der Abendmahlsfeier, sondern sie begingen sie mit frohem Dankesgefuhl für die Gaben der Erlösung (Eucharistie). Warum feiern wir also eigentlich noch das Abendmahl? Nicht weil es auf einem *mandatum Dei* beruht — die Worte: ‚das tut zu meinem Gedächtnis' sind sehr anfechtbar —, sondern weil uns ein inneres Bedürfnis nach Selbstbesinnung und Kräftigung des religiösen Bewußtseins treibt. Dazu kommt die kirchliche Sitte. Beide bedingen und erganzen sich gegenseitig: das Bedürfnis belebt die Sitte, die Sitte weckt das Bedürfnis. Endlich handelt es sich beim Abendmahl wie bei der Taufe um eine uralte Gemeindesitte, die uns ehrwürdig ist. — Dieser Auffassung vom Abendmahl entsprechend müssen auch die Formen der Feier geändert werden, denn die heutige Art der Feier entspricht durchaus dem alten Sakramentsbegriff. Ein Zweifaches ist anzustreben: das Abendmahl muß durchaus Gemeinschaftsfeier, Sache der ganzen Gemeinde bleiben; sodann muß die Feier gekürzt werden. Um das Erstere zu erreichen, sollten wenige, festgeordnete Abendmahlstage angesetzt werden, wie in der reformierten Kirche. An diesen Tagen müßte der Hauptgottesdienst eben die Abendmahlsfeier sein. Setzte sich diese Gemeindesitte wirklich durch, so würde die Abkurzung der Feier noch dringender nötig werden, als sie jetzt schon ist. Kürzung ist zu erreichen dadurch, daß das Wandeln zum Altar aufhört. Schon die Andacht fordert die Abschaffung dieser Unsitte. ‚Da sitzt man nun, nachdem man das Mahl genossen, und sieht, wie diese schwarze Menschenschlange sich langsam zum Altar bewegt. Mit welcher Sehnsucht wartet man darauf, daß ihr Ende sichtbar wird! Ist das Andacht?' Allerdings soll die Musik die Andacht lebendig halten. Der Organist phantasiert und präludiert, dann setzt schmetternd der Knabenchor ein, wieder das leise Phantasieren, wieder der Gesang einer Strophe, und dabei zieht der lange Zug an den beobachtenden Blicken der Sitzenden voruber: welche Gedanken dabei durch Kopf und Herz der Menschen gehen, — Gedanken der Andacht sind es zum allergeringsten Teil. Also Ersatz der wandelnden Kommunion durch die sitzende! Endlich das letzte Bedenken gegen die übliche Abendmahlsfeier: der Ekel vor dem Genuß aus einem gemeinsamen Kelch! Dem ist ebenfalls Rechnung zu tragen und darum empfiehlt sich die Einführung des Einzelkelchs oder der Verzicht auf den Kelch überhaupt.

Es ist sehr verdienstlich, daß die Frage nach unserer Abendmahlsfeier von B. mit so großer Entschiedenheit und ohne alle falsche Rücksichtnahme angefaßt worden ist. In der Tat ist das auch ein Punkt unseres kirchlichen Lebens, der nach Verbesserung und Erneuerung dringend verlangt. So lange freilich in Unterricht und Predigt der katholische Sakramentsbegriff bei uns noch als das Wesentliche beim Abendmahl geltend gemacht wird, ist auf eine Belebung dieser wichtigsten gottesdienstlichen Feier kaum zu hoffen. Daher setzt auch B. mit Recht mit seiner Kritik beim Abendmahlsdogma ein. Ich kann auf diesem Wege ein gutes Stück mit ihm gehen. Manches freilich würde ich nicht so ausgedrückt, manches überhaupt nicht gesagt haben. Vor allem kann ich mir die energische Zurückschiebung, ja fast Abweisung des Gedankens der Sündenvergebung beim Abendmahl nicht aneignen. Ist das Zentrale des Evangeliums doch eben dies, daß wir durch Christus einen gnädigen Gott haben, der nicht mit uns nach unserer Schuld handelt, so wird dieser Gedanke auch bei der Abendmahlsfeier lebendig heraustreten. Recht hat B. natürlich mit seiner Kritik der gemachten und künstlich erzeugten Bußstimmung; aber wenn das Abendmahl vorwiegend eine Feier des Todes Christi ist, so werden bei dieser Feier alle die Empfindungen ein Recht haben, die überhaupt der Gedanke an Christi Kreuz bei dem Frommen auslöst. Dabei wird die Schuldempfindung aber normaler Weise sich von selbst einstellen. Auch wurde ich den Tod Christi und die Sündenvergebung in andere Beziehung zu einander gesetzt haben, als es hier geschieht. Aber sehe ich von diesen Differenzen ab, so glaube ich, daß das Abendmahl nur wieder Boden gewinnen kann, wenn wir es mit B. als eine Feier verstehen lernen, die der Person Jesu Christi gilt, und zwar als eine wirkliche Gemeindefeier. Diese Gesichtspunkte hebt B. mit vollem Recht als die wichtigsten heraus. So viele mit ihm heute für den Einzelkelch eintreten werden, um die liturgische Verbildung, die unsere Abendmahlsfeier zeigt und die B. in ausgezeichneter Weise kritisiert, endlich zu korrigieren, so wenig Freunde wird sein Vorschlag finden, u. U. auf den Kelchgenuß ganz zu verzichten. Schon der römischen Kirche gegenüber müssen wir am Kelch festhalten. — Im ganzen kann dieses Schriftchen sehr segensreich unter bedenklichen Laien wirken. Dem Liturgiker bietet es wertvolle Anregungen; namentlich scheint mir der Gedanke, den Hauptgottesdienst mitunter in der Form des Abendmahls zu feiern, sehr erwägenswert. Das feine Verständnis endlich für die Zweifel und Fragen in den Laienkreisen und die freie und ernste Art, auf sie einzugehen, ist geradezu vorbildlich, und nach dieser Seite hin kann das Schriftchen manchem Pfarrer noch einen besonderen Dienst tun.

Gießen. Drews.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Erbt, W., Die Urgeschichte der Bibel. Quellenscheidung u. polit. Bedeutg. (Mitteil. d. vorderasiat. Gesellschaft. 9. Jahrg. 4.) Berlin 1904, W. Peiser in Komm. (40 S. gr 8.) 1.20

Witz-Oberlin, C. A., Das Evangelium Matthäus. Für Bibelfreunde erklärt. Stuttgart 1905, M. Kielmann. (X, 538 S. 8.) 7.—; geb. 8.20

Zimmermann, H., Der historische Wert der ältesten Überlieferung v. der Geschichte Jesu im Markusevangelium. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (XII, 203 S. gr. 8.) 3.60

Wellhausen, J., Das Evangelium Lucae. Übersetzt u. erklärt. Berlin 1904, G. Reimer. (142 S. gr. 8.) 4.—

Soden, H. v., Die wichtigsten Fragen im Leben Jesu. (Ferienkurs-Vorträge.) Berlin 1904, A. Duncker. (120 S. 8.) 2.—; geb. 2.60

Berendts, A., Die handschriftliche Überlieferung der Zacharias- u. Johannes-Apokryphen. — Über die Bibliotheken der meteor. u. ossaolymp. Kloster. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XI. Bd. 3. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (III, 84 S. gr. 8.) 2.70

Lütgert, W., Die Liebe im Neuen Testament. Ein Beitrag zur Geschichte des Urchristentums. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (XII, 275 S. gr. 8.) 5.40

Kihn, H., Patrologie. 1. Bd. Von den Zeiten der Apostel bis zum Toleranzedikt v. Mailand (313). (Wissenschaftliche Handbibliothek. I. Reihe. Theologische Lehrbücher. Paderborn 1904, F. Schöningh. (X, 413 S. gr. 8.) 4.60; geb. 5.80

Bigelmair, A., Zeno von Verona. Habil.-Schrift. Münster 1904, Aschendorff. (VIII, 162 S. gr. 8.) 4.—

Niederhuber, J. E., Die Lehre des hl. Ambrosius vom Reiche Gottes auf Erden. Eine patrist. Studie. (Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. IV. Bd. 3. u. 4. Heft.) Mainz 1904, Kirchheim & Co. (XII, 282 S. gr. 8.) 8.—

Regesta regni Hierosolymitani (MXCVII—MCCXCI). Additamentum ed. R. Röhricht. Innsbruck 1904, Wagner. (IV, 136 S. gr. 8) 4.50

Bibliothek, liturgische. Sammlung gottesdienstl. Bücher aus dem deutschen Mittelalter. Hrsg. v. A. Schönfelder. I. Bd. Ritualbücher. Paderborn 1904, F. Schöningh. (XX, 100 S. gr. 8.) 4.50

Freisen, J., *Manuale Lincopense, Breviarium Scarense, Manuale Aboense.* Katholische Ritualbücher Schwedens u. Finnlands im Mittelalter. Mit Einleitg. u. Erläutergn. hrsg. Paderborn 1904, Junfermann. (LXXIII, 260 S. gr. 8.) 7.50

Korth, L., Die Patrocinien der Kirchen u. Kapellen im Erzbistum Köln. Ein Beitrag zur Geschichte des religiösen Lebens und der kirchl. Organisation in den Rheinlanden. Düsseldorf 1904, C. Korth. (280 S. gr. 8.) 3.50

Köhler, W., Beiträge zur Reformationsgeschichte. *Bibliographia Brentiana.* Bibliographisches Verzeichnis der gedruckten u. ungedruckten Schriften u. Briefe des Reformators Johannes Brenz. Nebst e. Verzeichnis der Literatur üb. Brenz, kurzen Erläutergn. u. ungedruckten Akten. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (XII, 427 S. gr. 8.) 25.—

Quellen zur schweizer Geschichte, hrsg. v. d. allgem. geschichtsforsch. Gesellsch. d. Schweiz. 23. Bd. Bullinger's Korrespondenz m. d. Graubündnern. 1. Tl. Jan. 1533—Apr. 1557 hrsg. v. Fr. Schieß. Basel 1904, Basler Buch- u. Antiquariatshandlg. vorm. A. Geering. (XCI, 432 S. gr. 8.) 11.—

Politische Korrespondenz des Herzogs u. Kurfürsten Moritz v. Sachsen. Hrsg. v. E. Brandenburg. II. Bd. (Bis zum Ende d. J. 1546.) 2. Hälfte. Leipzig 1904, B. G. Teubner. (XVIII u. S. 469—1064. Lex.-8.) 20.— (II. Bd. vollständig 34.—, in 1 Bd. geb. 38.—)

Kalau v. Hofe, J., Die Jesuiten u. die Gegenreformation in Deutschland. (Wartburghefte. 25. Heft.) Leipzig 1904, Buchhandlung des Ev. Bundes v. C. Braun. (26 S. kl. 8.) —10

Kalkoff, P., Die Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden. 2. Tl. (Schriften des Vereins f. Reformationsgeschichte. Nr. 81.) Halle 1903, M. Niemeyer. (VII, 119 S. gr. 8.) 1.20

Reu, J. M., Quellen zur Geschichte des kirchlichen Unterrichts in der evangelischen Kirche Deutschlands zwischen 1530 u. 1600. Eingeleitet, hrsg. u. zusammenfassend dargestellt. 1. Tl.: Quellen zur Geschichte des Katechismus-Unterrichts. 1. Bd. Süddeutsche Katechismen. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (XIV, 847 S. gr. 8.) 16.—; geb. 18.—

Thoma, A, Bernhard v. Weimar. Ein Lebensbild zu seinem 300. Geburtstage. Mit 2 Bildnissen u. 3 Städteansichten. Weimar 1904, H. Böhlau's Nachf. (VII, 163 S. 8.) 1.50

Zöckler, O., Die christliche Apologetik im 19. Jahrh. Lebensbilder u. Charakteristiken deutscher evangel. Glaubenszeugen aus der jüngsten Vergangenheit. Erweiterter u. m. den Bildnissen der behandelten Theologen versehener Abdr. aus Jahrg. 1903 u. 1904 des ‚Beweis des Glaubens'. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (VII, 123 S. gr. 8.) 2.50; geb. 3.50

Muehlon, W., Die rechtliche Stellung der Kirche auf dem Gebiete des bayerischen Volksschulwesens. München 1904, J. Schweitzer Verlag. (IV, 59 S. gr. 8.) 1.80

Naumann, Der Streit der Konfessionen um die Schule. Berlin-Schöneberg 1904, Buchverlag der ‚Hilfe'. (59 S. 8.) —.60

Foerster, E., Der evangelische Sinn unserer Kirchenverfassung. (Hefte zur Christlichen Welt. Hrsg v. M. Rade. 51.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (23 S. 8.) —.25

Trommershausen, E., Die wissenschaftliche Berechtigung der christlichen Weltanschauung (m. Beziehg. auf Prof. Ladenburg u. Prof. Häckel). 2 Vorträge. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (52 S. 8.) —.60

Kuyper, A., Reformation wider Revolution. 6 Vorlesgn. üb. den Calvinismus. Übers. v. M. Jaeger. Berlin 1904, Reich-Christi-Verlag. (V, 196 S. gr. 8.) Geb. 4.—

Barth, F., Die Anrufung Jesu in der christlichen Gemeinde. [Aus: ‚Der Beweis des Glaubens'.] Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (13 S. gr. 8.) —.30

Luther's, D. M., kleiner Katechismus, nach den ältesten Ausgaben in hochdeutscher, niederdeutscher u. lateinischer Sprache hrsg. u. m. kritischen u. sprachlichen Anmerkungen versehen v. Konsist.-R. Abt Prof. Karl Knoke. Mit 26 Abbildgn. nach Hans Behaim. Halle 1904, Buchhandlung des Waisenhauses. (VII, 133 S. qu. gr. 8.) Geb. 8.—

Rohden, G. v., Lehrplan f. den pfarramtlichen Religionsunterricht. Aufgestellt nach den Beschlüssen der 26. rhein. Prov.-Synode v. 1902. Bemerkungen u. Erläutergn. [Aus ‚Ev. Schulbl.'] Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (31 S. gr. 8.) —.50

Siebert, P., Kirchengeschichte f. höhere Schulen. Leipzig 1904, B. G. Teubner. (IV, 142 S. gr. 8.) Geb. 1.60

Maltzew, A. v., Oktoichos od. Parakletike der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes. I. Thl. (Tom. V—VIII.) Deutsch u. slawisch m. Berücksicht. der griech. Urtexte. Berlin 1904, Karl Siegismund. (LXXXVI, 1194 S. 8.) 14—

Literatur des Auslandes.

Psalmer, den gamle Pagts, oversatte af J. C. Lindberg, forsynede med historiske og opbyggelige Oplysninger til Brug for Menigheden ved C. Møller. København 1904, Lehmann & Stage. (112 S. 8.) 1 Kr. 75 Øre

Evans, C., Notes on Psalter. Extracts of parallel passages from Prayer Book, Septuagint, and Vulgate versions. London 1904, Murray. (172 p. 8.) 7 s. 6 d.

Duncan, C., Psalm of life. Expository sermons on psalm XXIII. London 1904, Skeffington. (72 p. 8.) 1 s. 6 d.

Ottley, R. R., The Book of Isaiah according to the Septuagint (Codex Alexandrinus). I. Introduction and translation. With a parallel version from the Hebrew. London 1904, C. J. Clay & Sons. (XI, 336 S. 8.) 5 sh.

Bible. Cambridge bible, ed. by J. J. S. Perowne and A. F. Kirkpatrick. The book of the prophet Isaiah, with introd. and notes by J. Skinner. 2 v. in 1 v. New York 1904, Macmillan. (70, 285 and 61, 251 p. 12.) $ 1.50

Harper, W. R., The structure of the text of the book of Amos. Chicago 1904, Univers. of Chicago Press. (38 p. 4.) $ 1

Fontaine, J., Autour des évangiles synoptiques. Paris 1904, Sueur-Charruey. (22 p. 8.)

Wabnitz, A., Histoire de la vie de Jésus. La passion, la mort et la résurrection de Jésus. Montauban 1904, impr. Granié. (528 p. 8.) 7 fr. 50

Coppens, U., Le palais de Caïphe et le nouveau jardin Saint-Pierre des Pères Assomptionistes au Mont Sion. Paris 1904, A. Picard & Fils. (95 p. gr. 8. av. plans et fig.)

Johnson, J. J., Commentary on revelation of St. John. London 1904, Skeffington. (272 p. roy. 8.) 7 s. 6 d.

Duprat, G. L., L'évolution religieuse et les légendes du christianisme. Paris 1903, impr. nationale. (76 p. 8.)

Chrystal, J., Authoritative christianity: the six synods of the undivided church. (Titel gekürzt.) Jersey City, N. J. 1904, Ja. Chrystal. (19, 472 p. 8.) $ 3.—

Bolland, G. J. P. J., De roomsche kerk in hare wording. Eene proeve van kerkgeschiedenis. Leiden 1904, A. H. Adriani. (92 blz. gr. 8.) f. 0.90

Albers, P., Geschiedenis van het herstel der hierarchie in de Nederlanden. II. Nijmegen 1904, L. C. G. Malmberg. (8, 580 en 116 blz. gr. 8.) f. 3.—

Duker, A. C., Gisbertus Voetius. II. (Hoogleeraarschap, 1634—1676), 1e stuk. Leiden 1904, E. J. Brill. (4, 131 en 40 blz. gr. 8.) f. 1.75

Lémann, A., Cinquantenaire de la définition dogmatique de l'immaculée-conception. La vierge et l'Emmanuel. Paris 1904, Ve Poussielgue (XIV, 563 p. 8 et grav.)

Meaux, de, L'église catholique aux Etats-Unis. Paris 1904, Sueur-Charruey. (23 p. 8.)

Turinaz, Encore quelques mots sur les périls de la foi et de la discipline dans l'église de France, la démocratie chrétienne, l'apologétique de l'immanence. Paris 1904, Roger & Chernoviz. (127 p. 8.)

Rouzic, L., La jeunesse catholique française au XIX. siècle. Paris 1904, Beauchêne & Co. (XIII, 449 p. 8.)

Ledoux, L., Les congrégations religieuses et la loi du 1. juillet 1901. Thèse. Paris 1904, Pichon & Durand-Auzias (268 p. 8.)

Charaux, C. C., Philosophie religieuse. Dialogues et récits. Paris 1905, Pedone. (482 p. 16.) 3 fr. 50

Bavinck, H., Christelijke wetenschap. Kampen 1904, J. H. Kok. (121 blz. gr. 8.) f. 1,25

Swlog, A. T., Outline of the doctrinal developement of the western church, based on the ‚Dogmeogeschichte' of Fr. Loofs. Oberlin, O. 1904, A. T. Swing. (87, 5 p. 8.) $ 1

Skyrianos, A. J., Abrégé du catéchisme de l'église orthodoxe d'Orient. Marseille 1904, impr. Barlatier. (139 p. 16.)

Aus Zeitschriften.

Margoliouth, D. S., *The permanent elements of religion* (*Expos. sept.* 1904, p. 230—240; *oct.*, *p.* 260—275).

M. A. (Cambridge), *The metrical versions of the psalms. The old version* (*Sternhold and Hopkins*) (*Calcutta Rev. july* 1904, *p.* 319—335).

Kooig, E., Gibt es ‚Zitate' im Alten Testament? (N. krchl. Z. 1904, 9, S. 734—746).

Barrelet, J., *Les apocryphes de l'Ancien Testament, à propos d'un livre recent* (*Lib. chrét.* 1904, 8, *p.* 339—347).

Boaffet, W., Die Religionsgeschichte und das neue Testament (Th. Rdsch. 1904, 7, S. 265—277; 8, S. 311—318; 9, S. 353—365).

Kawerau, Jesu Davidsohnschaft Wahrheit oder Dichtung? (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 9, S. 591—606).

Schmiedel, P. W., Neueste astronomische ‚Feststellungen' über den Stern der Weisen u. den Todestag Jesu (Prot. Monatsh. 1904, 9, S. 313—338).

Siebert, W., Exegetisch-theologische Studie über Galater 3,20 und 4,4 (N. krchl. Z. 1904, 9, S. 699—733).

Mayor, J. B., *Notes on the text of the second epistle of Peter* (*Expos. oct.* 1904, *p.* 284—293).

Carr, A., *A foreshadowing of christian martyrdom* (*ibid.*, *p.* 294—301).

Ramsay, W. M., *The Flavian persecution in the province of Asia* (*ibid.*, *p.* 241—259).

Cramer, J. A., Die erste Apologie Justins (Z. f. neutest. Wiss. 1904, 2, S. 154—162; 3, S. 178—190).

Meyboom, H. U., *Het nieuwste over de Clementijnen* (*Th. Tijds.* 1904, 5, blz. 439—454).

Loeschke, G., Das Synodikon des Athanasius (Rhein. Mus. f. Philol. Bd. 59, 3, S. 451—470).

Chapman, J., *L'auteur du canon muratorien* (*Rev. Bénéd.* 1904, 3, *p.* 240—264).

Hoeoelcke, G., Bonifatius (Dtsch.-ev. Bl. 1904, 9, S. 607—618).

Lang, A., Beiträge zur Geschichte der apostolischen Pönitentiarie im 13. u. 14. Jhd. (Mitt. d. Inst. f. österr. Gesch.-Forschg. 1904, VII, 1, S. 20—43).

Solmi, E., *Lettere inedite del cardinal Gasparo Contarini nel carteggio del cardinal Ercole Gonzaga* (*N. Arch. Veneto* VII, 2, *p.* 248—274).

Bridel, Ph., *En souvenir de Bullinger* (*Lib. chrét.* 1904, 8, *p.* 348—360).

Weiß, N., *La réforme à Bourges au XVI. siècle* (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du Protest. franç. juill.-août.* 1904, *p.* 307—359).

Hirsch, F., Der Große Kurfürst und Dr. Aegidius Strauch (Z. d. westpreuß. Gesch.-Ver. Heft XLVII, S. 121—252).

Dyke, P. van, *Thomas Cromwell. II* (*Princet. theol. Rev.* 1904, 2 u. 3).

—— *Reginald Pole and Thomas Cromwell: an examination of the Apologia ad Carolum V.* (*Amer. hist. Rev. july* 1904, *p.* 696—724).

Brosch, M., Paul IV. gegen Karl V. und Philipp II. (Mitt. f. öst. Gschfrsch. 1904, XXV, 3, S. 470—489).

Steinmüller, P., Das Bekenntnis Joachims II. (Forsch. z. Brandb. u. Preuß. Gsch. 1904, 17, 1, S. 237—246).

Aonat, J., *Les revisions du texte de Maldonat, d'après un document inédit* (*Bull. de Litt. eccl.* 1904, 6/7, *p.* 250—259).

Doublet, G., *Un évêque de Vence devant l'inquisition* (*Ann. du Midi juill.* 1904, *p.* 330—340).

Duchesne, E., *Le ‚Domostroï'* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1904, *p.* 15—38).

Rezensionen.

v. Schubert, Grundzg. d. Kirchengesch. (v. K. Löschhorn: Mitt. a. d. hist. Lit. XXXII, 2; v. P. Alphandéry: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904, v. Hupfeld: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1904: Lit. Ctrbl. 1904, 19, v. A. Linsenmayer: Hist. Jahrb. 1904, 1/2; v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. th.* 1904, 9; v. Lezius. Th. Litber. 1904, 10).

—— Der sogen. *Praedestinatus* (v. G. Krüger: Dtsch. Litzg. 1904, 15; Lit. Ctrbl. 1904, 26, v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1904, 9).

Schulte, Die Fugger in Rom (v. F. Walter: Dtsch. Litzg. 1904, 31; v. Th. Kolde: Th. Litbl. 1904, 31).

Schultz, H., Christl. Apologetik (v. C. Girgensohn: Mitt. f. d. ev. Krch. i. Rßld. Decb. 1903; v. Schultze: Th. Litber. 1903, 7; v. L. Knappert: *Th. Tijds.* 1903, 3).

Schultze, R., Das Bleibende in Jesu Lehre (v. Albrecht: Th. Litber. 1903, 7; v. G. Esser: Th. Rev. 1903, 15; v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1904, 5; v. G. Visser: *Th. Tijds.* 1904, 2).

Schulze, H., Ursprünglichkeit d. Galaterbriefes (v. Barth: Th. Litber. 1903, 12; v. Nu: Th. Litbl. 1903, 43; v. P. W. Schmiedel: Th. Rdsch. 1904, 2; v. F. P.: *Th. Tijds.* 1904, 1; v. R. Boehmer: Studierstb. 1904, 2).

Schwarze, Neue Grundleg. d. Lehre v. d. christl. Gewißheit (v. St-n: Lit. Ctrbl. 1903; v. J. Margreth: Th. Rev. 1903, 9).

Seeberg, D. Katechismus der Urchristenheit (v. E. v. d. G.: Lit. Ctrbl. 1903, 47; v. P. M.: *La Cultura* 1903, 15; v. Lezius: Th. Litber. 1904, 1; v. Funk: Th. Quartschr. 1904, 3; v. E. Dorsch: Z. f. kath. Th. 1904, 3; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1904, 8).

—— D. Kirche Dtschlds. im 19. Jhd. (v. St-n: Lit. Ctrbl. 1903, 41, v. Bratke: Th. Litbl. 1903, 45 u. 46; v. Wilde: Th. Litber. 1904, 1, v. J. Wendland: Th. Rdsch. 1904, 3).

—— Luther u. Luthertum in neuest. kath. Beleuchtg. (v. —r: Ev. Krchztg. 1904, 2; v. Albrecht: Th. Litber. 1904, 4. Ref. Krchztg. 1904, 2; v. C. Fey: Lit. Rdsch f. d. ev. Dtschl. 1904, 6).

—— Vorstudien zur Dogmatik (v. Otto: Th. Litber. 1903, 10; v. F. Schmidt: Öst. Litbl. 1903, 15; v. E. Sulze: Protest. Monatsh. 1903, 11; *Th. Tijds.* 1904, 1).

Seitz, Authent. Text der Leipziger Disputation (v. Th. Brieger: Dtsch. Litzg. 1904, 21, v. G. Kawerau: Gött. gel. Anz. 1904, 5; v. N. P. Histor. Jahrb. 1904, 1/2; v. F. P.: *Th. Tijds.* 1904, 2; v. W. K-r. Lit. Ctrbl. 1904, 33).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 22. 29. Oktober 1904. **29. Jahrgang.**

The Jewish Encyclopedia. A descriptive record of the history, religion, literature, and cuſtoms of the Jewish People from the earlieſt times to the preſent day. Prepared by more than four hundred ſcholars and ſpecialiſts under the direction of the following editorial board: C. Adler, G. Deutſch, R. Gottheil, E. Hirſch etc. etc. I. Funk Chairman of the board, F. Vizetelly Secretary of the board, W. Popper Aſſociate reviſing editor, I. Singer Projector and managing editor, aſſiſted by American and foreign boards of conſulting editors. Vol. V—VII. (4.) New York and London, Funk and Wagnalls Company. (à) M. 30.—

Vol. V. Dreyfus — Gnat (XXI, 686 p.) 1903. — Vol. VI. God — Istria (XX, 681 p.) 1904. — Vol. VII. Italy — Leon (XX, 684 p.) 1904.

Seit unſerer letzten Anzeige (Theol. Litztg. 1903, 649) ſind in raſcher Folge die hier genannten drei Bände erſchienen. Sie führen das Werk bereits bis über die Mitte des Alphabetes hinaus, ſo daß der urſprünglich geplante Umfang von 12 Bänden nicht, oder doch kaum überſchritten werden wird. Augenſcheinlich hat die Redaktion ein ſtrenges Regiment geführt und bei ihren Mitarbeitern die Einhaltung des vorgeſchriebenen Umfanges durchgeſetzt. Die Artikel haben daher einen verhältnißmäßig ſo gleichen Umfang, wie es bei Werken dieſer Art ſelten erreicht wird. Allerdings iſt dieſer Umfang ein durchſchnittlich ſo knapper, daß die auf das biblifche Altertum bezüglichen Artikel dem chriſtlichen Theologen kaum etwas Neues bieten. Sie ſind in dieſen drei Bänden ſehr zahlreich. Auf die bibliſche Literatur beziehen ſich: *Ecclesiastes, Elohist, Esther, Exodus, Ezekiel, Ezra, Genesis, Haggai, Hosea, Isajah, Jahvist, Jeremiah, Job, Joel, Jona, Josua, Judges, Kings, Lamentations*; dazu kommen noch die Apokryphen *Enoch, Esdras apocr., Jubilees, Judith.* Das Intereſſante an dieſen Artikeln iſt: zu ſehen, inwieweit die jüdiſche Wiſſenſchaft der Gegenwart den von chriſtlichen Theologen erarbeiteten kritiſchen Anſchauungen Eingang verſtattet. Dasſelbe gilt auch von den zahlreichen Artikeln über bibliſche Perſonen, welche hier nicht einzeln genannt zu werden brauchen. — Die Artikel über Inſtitutionen und Sitten des jüdiſchen Volkes behandeln den Gegenſtand in der Regel durch die ganze Reihe der Jahrhunderte hindurch, von der bibliſchen Zeit bis zur Gegenwart, z. B. *Education, Excommunication, Fasting and Fastings-Days, First-Fruits, Food* (auf die geſetzlichen Beſtimmungen über verbotene Speiſen wird hier nicht eingegangen), *Funeral Rites* (ziemlich dürftig; wie viel mehr hätte hier geſagt werden können!), *Grace at meals* (Tiſchgebet), *Habdalah, Haber, Haftarah, Halizah, Hallel, Hanukah, Hazzan, Ketubah, Kol Nidre, Law* (*Reading from the*). — In das Gebiet der religiöſen und theologiſchen Anſchauungen ſchlagen ein: *Eden* (recht kurz), *Elijah* (Legenden), *Eschatology, Ethics, Flood, Gabriel, Gehenna, Gematria, Gentile, Gnosticism, God, Holy Spirit, Immortality, Inspiration.* Von der Mehrzahl dieſer Artikel muß geſagt werden, daß ſie zwar von fachkundigen Fachmännern gearbeitet ſind, aber doch nur ſelten dem Stoffe nach mehr bieten, als was auch in andern Werken zu finden iſt. Es ſoll das nicht im Sinne eines Tadels geſagt ſein. Ein Werk, welches über alle Gebiete des jüdiſchen Lebens zu allen Zeiten und bei allen Völkern orientieren will, muß im Einzelnen knapp gehalten ſein, wenn es ſich nicht ins Uferloſe verlieren will. Der Wert liegt in der Zuſammenfaſſung des Ganzen.

Auch die auf die talmudiſche Zeit bezüglichen Artikel ſind im Durchſchnitt knapper gehalten, als es der, welcher ſpezielle Belehrung ſucht, zuweilen wünſchen möchte. Man wird aber dadurch entſchädigt, daß manche von hervorragenden Fachmännern beigeſteuert ſind. Ich möchte z. B. auf die Artikel von Theodor über die Midraſch-Werke *Ekah rabbati, Esther rabbah* und *Koheleth rabba* aufmerkſam machen. Von talmudiſchen Traktaten fallen in den Bereich unſerer Bände: *Edujoth, Erubin, Gittin, Horajoth, Kelim, Kethuboth, Kidduschin, Kilayim, Kinnim.* Sonſt vgl. noch *Haggadah schel Pesach, Law, Codification of*, u. A. — Zahlreich ſind die Artikel über Perſonen der talmudiſchen Zeit (Tannaim und Amoraim), z. B. *Eleazar, Eliezer, Exilarch, Gamaliel I* bis *VI, Hananiah, Hanina, Hillel, Huna, Ishmael, Jochanan, Jonathan, Jose, Joseph, Josua, Judah.* Unter vielen dieſer Stichworte iſt eine größere Anzahl von Gelehrten gleichen Namens behandelt.

Der Hauptwert der Enzyklopädie liegt meines Erachtens in denjenigen Artikeln, welche ſich auf die Geſchichte der Juden im Mittelalter und in der Neuzeit beziehen, und zwar ſowohl in den Artikeln über einzelne Perſonen, wie in denjenigen über Länder und Städte. Namentlich die biographiſchen Artikel bieten eine ſolche Fülle von Orientierung über Hunderte von jüdiſchen Männern des Mittelalters und der Neuzeit, wie ſie ſonſt nirgends auch nur annähernd ſo vollſtändig und ſo knapp beiſammen zu finden iſt. Wie zahlreich dieſe biographiſchen Artikel ſind, mag man daraus erſehen, daß ſich hier nicht weniger als 74 *Ibn* finden (Juden arabiſcher Nationalität, darunter die bekannten *Ibn Ezra, Ibn Gabirol, Ibn Janah, Ibn Tibbon*), 76 *Isaak*, 85 *Jacob*, 33 *Kimchi*. Die Träger dieſer Namen gehören überwiegend dem Mittelalter an. Die neuere Zeit iſt z. B. vertreten durch 17 *Frankel*, 13 *Friedländer*, 12 *Goldschmidt*, 14 *Goldsmid* und *Goldsmith*, 10 *Gunzburg*, 43 *Hayyim*, 24 *Hirsch*, 29 *Israel*, 12 *Kohn*. Von einzelnen bekannten Namen ſeien genannt: Leop. Dukes, Emin Paſcha, Firkovich, Geiger, Grätz, Heinr. Heine, Henriette

Herz, Lasker, Laſſale. Auch chriſtliche Gelehrte, die mit dem Alten Teſtament oder dem Judentum ſich beſchäftigt haben, ſind in großer Zahl aufgenommen: Driver, Eiſenmenger, L'Empereur, Ewald, Geſenius, Grotius, *Hebraists* (eine lange Liſte chriſtlicher Hebraiſten, nach Steinſchneider), Hegel, Hengſtenberg, Herder, Hitzig, Kuenen, Lagarde. — Die geographiſchen Artikel fuhren uns in buntem Wechſel durch alle Teile der kultivierten Erde. Es ſind behandelt: a) Länder und Völker: *Egypt, England, Europe* (Statiſtik), *Falashas, Finland, France, Galicia, Germany, Hesse, Hungary, India, Ireland, Italy, Kos* (Inſel). b) Städte: *Edessa, Erfurt, Ferrara, Fez, Florenz, Frankfurt a/M., Fürth, Genoa, Goettingen* (wo die Juden ſchon in der Blütezeit der Stadt im 14. Jahrh. nachweisbar ſind), *Hagenau, Halberstadt, Hamburg, Hannover, Kiev Kishinef, Königsberg, Leipsic, Lemberg.* Überall wird die Geſchichte der Juden von ihrem erſten Auftreten in den betreffenden Ländern und Städten bis zur Gegenwart verfolgt. Ich möchte beſonders auf die Artikel über Ägypten und Frankreich aufmerkſam machen, die ein reiches Material über die Geſchichte der Juden in dieſen Ländern darbieten. Unter den Städten iſt es ſelbſtverſtändlich Jeruſalem, dem der meiſte Raum zugewieſen wird (VII, 118—157).

Von einzelnen bemerkenswerten Artikeln ſeien beiſpielsweiſe noch folgende genannt: *Grammar* (Geſch. der hebr. Grammatik bei den Juden, von Bacher), *Greek Language, Hair* (Statiſtik über die Haarfarbe der Juden), *Incunabula, Inquisition, James* (über den Jakobusbrief, welchen Kohler im Anſchluß an Spitta mit großer Entſchiedenheit für jüdiſch erklart, VII, 70: *To ascribe these instructions to a believer in Jesus as the Savior and Healer of men is absolutely without foundation*), *Jesus of Nazareth* (VII, 160—173, von Jacobs, Kohler und Krauß; der Artikel nimmt, wie nicht anders zu erwarten, Jeſum fur das Judentum in Anſpruch; die Idee von Gottes Vatergute iſt *a commonplace in the Jewish liturgy and in Jewish thought* VII, 162a, das Charakteriſtiſche iſt *the tone of authority adopted by him and the claim, that spiritual peace and salvation were to be found in the mere acceptance of his leadership* 163b; für den Meſſias hat Jeſus ſich aber nicht erklart 163 f.). Die Artikel *Judaeo-German, Judaeo-Greek, Judaeo-Persian, Judaeo-Spanish* orientieren über die eigentümliche Geſtaltung des jüdiſchen Jargons in dieſen Ländern.

Eine Zierde des Werkes ſind die zahlreichen und gutgewählten Illuſtrationen. Von wiſſenſchaftlichem Werte ſind z. B. die ſchönen Fakſimiles von Handſchriften aus dem Schatze der Geniza von Kairo, die uns auch den hebräiſchen Sirach geliefert hat. Wir lernen hier z. B. kennen ein Autograph von Abraham, dem Sohne des Maimonides (V, 612), ein Autograph des Chuſiel ben Elchanan, *saec.* X (VI, 510), ein Fragment des Midraſch Koheleth rabba (VII, 530). Aus der Sammlung des Erzherzogs Rainer ſtammt der Original-Brief eines ägyptiſchen Rabbi *saec.* XII auf Papyrus (V, 64). Wichtige Urkunden werden häufig durch Fakſimiles anſchaulich gemacht, z. B. die Bewilligungsurkunde zu einer jüdiſchen Heirat (V, 336), ein Schutzbrief des Kurfurſten von Heſſen (V, 632), eine Chaliza (VI, 172); noch haufiger ſind die Fakſimiles alter Drucke. Sehr ſinnreich iſt der Plan von Jeruſalem, welcher dem Titelblatt von Bd. VII gegenüber ſteht. Er gibt als Grundlage die natürlichen Terrainverhältniſſe; rechts und links, oben und unten ſind vier hiſtoriſche Pläne (Jeruſalem zur Zeit des Nehemia, des Titus, der Kreuzzüge, der Gegenwart) auf durchſichtigem Papier ſo angeklebt, daß ſie entweder auf die Grundlage oder auch übereinander zu beliebiger Vergleichung gelegt werden können. — Daß die Juden im Mittelalter und in der Neuzeit auch bildliche Darſtellungen und Kunſtdenkmäler nicht ſcheuten, zeigt die ſchöne farbige Wiedergabe einer Seite aus der illuſtrierten Haggada von Sarajevo (Titelblatt von Bd. VI, vgl. dazu Theol. Litztg. 1903, 405 f.), ſowie das Denkmal der religiöſen Freiheit (V, 320) und das Heine-Denkmal in New-York (VI, 329). Zahlreich ſind die den biographiſchen Artikeln beigegebenen Porträts. Durch ſchöne Ausführung zeichnen ſich z. B. aus: die von Geiger (V, 585), Grätz (VI, 65), Henriette und Markus Herz (VI, 367. 368), Lasker (VII, 622) Laſſalle (VII, 624).

Zwei ſinnſtörende Druckfehler, die mir aufgeſtoßen ſind, ſeien zum Schluß noch notiert. VI, 151 iſt in den bibliographiſchen Angaben zu Ryſſels Artikel *Hagiographa* ſtatt ‚H. L. Brack‘ zu leſen ‚H. L. Strack‘; und in dem Artikel über die Inſel Kos VII, 563 ſtatt ‚Herzog, Critiſche Forſchungen‘ zu leſen ‚Herzog, Koiſche Forſchungen‘.

Göttingen. E. Schürer.

Nöldeke, Prof. Theodor, **Compendious Syriac Grammar.** With a table of characters by Julius Euting. Translated (with the sanction of the author) from the second improved German edition by James A. Crichton, D. D. London 1904, Williams & Norgate. (XXXIV, 336 p. gr. 8.) Geb. 18 s.

Nöldekes kurzgefaßte ſyriſche Grammatik iſt weder bei ihrem erſten, noch bei ihrem zweiten Erſcheinen (1880. 1898) in dieſer Zeitung beſprochen worden; um ſo mehr mag das Erſcheinen dieſer engliſchen Überſetzung kurz erwähnt werden. Die Vorrede des Überſetzers und eine Schlußbemerkung des Verfaſſers heben hervor, daß einige Fehler insbeſondere in Zitaten berichtigt worden ſeien. Aber von den falſchen Zahlen, die ich in der Anzeige der 2. Aufl. im Lit. Cbl. 1899 Nr. 30 Sp. 1032 verbeſſert habe, iſt nur eine richtig geworden. Fur Auguſt Mullers Arbeit über die Wurzeln פי und עע wird S. X noch immer, wie in der erſten Auflage, Band 23 ſtatt 33 der ZDMG angegeben; ebenſo § 36 ‚177 D' ſtatt B, § 190 ‚84‘ ſtatt 49. Zuſätze ſind keine gemacht; ſonſt wäre gleich auf der erſten Seite meine Unterſuchung über die Benennung Eſtrangelo aus Drugulins Markſteinen nachzutragen geweſen. Die einzige Bereicherung ſind die dankenswerten Regiſter S. 321—336; der Inhalt der Paragraphen iſt am Rand kurz angegeben; die Paragraphenzahlen hätten an den äußern Seitenrand gehört. Fur engliſche Leſer iſt vielleicht ein Hinweis auf das *Athenaeum* vom 2. Sept. 99 oder Nr. 5 der *Revue Critique* vom gleichen Jahr von Intereſſe.

Maulbronn. Eb. Neſtle.

Wrede, Prof. D. W., **Die Echtheit des zweiten Thessalonicherbriefs untersucht.** (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. Neue Folge. Neunter Band, Heft II.) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (VIII, 116 S. gr. 8.) M. 4—

Wie ſich heutzutage das Problem des zweiten Theſſalonicherbriefes verſchoben hat, zeigt in charakteriſtiſcher Weiſe dieſe Arbeit Wredes. Während noch Holtzmann in ſeiner Einleitung den Hauptbeweis gegen die Echtheit des Briefes in der eſchatologiſchen Partie des zweiten Kapitels fand, hat ſich hier infolge der neueren Unterſuchungen uber jüdiſche Eſchatologie und den hier herrſchenden Traditionalismus und der Aufgabe der landläufigen Beziehung dieſes Abſchnittes auf Nero — ein Umſchwung in den Anſchauungen vollzogen.

Wrede trägt dem Rechnung und meint mit Recht, das Hauptargument gegen die Echtheit in dem literariſchen Verhältnis des zweiten zum erſten Theſſalonicherbrief finden zu ſollen. In einer muſtergültigen Unterſuchung unterzieht er dieſes Verhältnis einer, wie ich glaube, ein

für allemal abschließenden Betrachtung. Durch eine eingehende Gegenüberstellung fast des ganzen zweiten Briefes und seiner Parallelstellen aus dem ersten liefert W. den Beweis für die Massenhaftigkeit der Berührungen. Die Bemerkungen, die er schon hier in den Text einstreut, zeigen, wie er Parallelen nicht nur zu zählen, sondern auch zu wägen, und eventuell zufälliges von wirklich auffälligen Berührungen zu scheiden versteht. Dann untersucht Wrede die Tragweite des Parallelismus. Er stellt fest, daß die Briefe mit ihrer Situation, mit der Schilderung der Gemeindezustände, mit ihrem Gedankengehalt bis ins einzelne[1] (abgesehen von den persönlichen Partien in I $2_{1-16.\ 17-20}$ und der Antichristapokalypse in II 1—10) und endlich auch in ihrer Gliederung und Anlage sich nahezu decken, daß die Einzelberührungen ferner zu ihrem größten Teil innerhalb der parallelen größeren Abschnitte beiderseits sich finden, seltener über die ganzen Briefe zerstreut sind, daß gerade an markanten Einschnitten der Briefe besonders markante Einzelberührungen entsprechen (vgl. I 2_{13} mit II 2_{13}, *αὐτὸς δὲ ὁ θεός (κύριος)*; II 2_{16} 3_{16} = I 3_{11} 5_{23}), daß ein bedeutender Teil der Parallelen in der gleichen Reihenfolge auftritt. Das Alles bringt W. zu dem gut vorbereiteten Schluß, daß das Verhältnis zwischen den beiden Briefen sich nur durch die Annahme der literarischen Benutzung des ersten durch den Verfasser des zweiten erklären lasse. Da aber ausgeschlossen ist, daß P. sich selbst literarisch benutzt hätte, so bleibt nur die Annahme einer künstlichen Fiktion für den zweiten Thessalonicherbrief übrig, bei welcher Annahme sich auch sofort erklären würde, weshalb die spezifisch persönlichen Partien in I Th. im zweiten nicht benutzt sind. Der Zweck der ganzen Fälschung — denn um eine bewußte Fälschung würde es sich hier handeln — ergäbe sich dann aus der einzigen selbständigen Partie des Briefes, den eschatologischen Ausführungen des zweiten Kapitels. Dem Verfasser habe daran gelegen, einer durch die paulinische Briefliteratur vielleicht in weiteren Kreisen verursachten eschatologischen Beunruhigung entgegenzutreten. Der eschatologische Enthusiasmus des Paulus begann in seiner Zeit bereits unbequem zu werden. Da machte sich der Verfasser — wohl sicher *bona fide* — daran, in einem fingierten Brief die nach seiner Meinung falsch verstandene Stellung des Paulus in dieser Frage durch ihn selbst richtig stellen zu lassen. Er wählte die Fiktion eines Thessalonicherbriefes, nicht weil er sich gerade an die Gemeinde von Thessalonich gewandt hatte, — er schrieb vielmehr für die bereits im Besitz einer Sammlung von Paulusbriefen befindliche Kirche — sondern weil gerade im ersten Thessalonicherbrief die gefährlichsten eschatologischen Äußerungen des Paulus sich befanden. Die Zeit des zweiten Briefes, der also bereits ein *corpus Paulinum* und dessen autoritative Geltung voraussetzt, muß eine verhältnismäßig späte sein. Der *Terminus ad quem* wird festgelegt durch das Vorhandensein des Briefes im Kanon des Marcion und durch die wahrscheinliche Benutzung desselben im Brief des Polykarp.

Mit überzeugender Wucht und Klarheit hat W. im großen und ganzen seine Anschauung dargelegt. Einige Bedenken bleiben immerhin auch hier noch übrig. Das erste betrifft die wichtigen und merkwürdigen Stellen 2_{2} (*μήτε διὰ λόγου μήτε δι' ἐπιστολῆς ὡς δι' ἡμῶν*) und 3_{17} (die Bestätigung des Briefes durch eigenhändige Unterschrift). Von der Annahme der Echtheit des Briefes aus hat Jülicher eine m. E. durchaus befriedigende Erklärung der Stellen gegeben. Er ist der Meinung, daß P. auf die Kunde, daß man sich bei der gespannten Hoffnung auf den sofortigen Eintritt des Endes auf Pauli (Wort und) Brief berufen habe, sich das gar nicht anders als unter Annahme einer Fälschung habe erklären können (2_{2}), und daß P. deshalb zum Schluß seinen Brief noch ganz besonders als einen echten kennzeichne. Die Bedenken, die W. gegen J.s Auffassung erhebt, namentlich das Hauptbedenken, es sei nicht klar, wie P. nach den Aussagen im ersten Thessalonicherbrief auf jene Meinung habe kommen können, scheinen mir nicht durchschlagend zu sein. Paulus hatte im ersten Thessalonicherbrief tatsächlich nicht gesagt: *ὅτι ἐνέστηκεν ἡ ἡμέρα τοῦ κυρίου*. Daß er die Möglichkeit eines Mißverständnisses gar nicht ins Auge faßt, scheint mir doch bei der ganzen persönlichen Art des Paulus nicht direkt ausgeschlossen zu sein. Wenn Paulus zum Schluß des Briefes seine Unterschrift, das Zeichen *ἐν πάσῃ ἐπιστολῇ* betont, so darf man allerdings nicht erklären, daß P. sage, er wolle von jetzt an diese Maßregel treffen. Dennoch braucht diese Erklärung nicht im Widerspruch damit zu stehen, daß I Thessal. am Schluß ein derartiger Vermerk scheinbar fehlt. Man wird vielmehr annehmen dürfen, daß P. auch dort die Unterschrift *ἡ χάρις τοῦ κυρίου* etc. mit eigener Hand gegeben habe. Im II Thess. hebt er nur noch, durch den in 2_{2} erwähnten Argwohn veranlaßt, ausdrücklich Wert und Bedeutung der eigenhändigen Unterschrift hervor.

So ist auf der Seite der Verteidiger der Echtheit hier wirklich alles klar. Anderseits weiß W. gerade von seinem Standpunkt sich nicht recht mit 2_{2} abzufinden. Ein Fälscher kann doch unmöglich mit dem *ὡς δι' ἡμῶν* die Echtheit des I Thess. in Frage stellen wollen! W. hilft sich hier, indem er dem *ὡς ἡμῶν* eine objektive (sprachlich durchaus mögliche) Wendung gibt: ‚weder durch ein Wort, noch durch einen Brief, da (insofern) er von uns stammt'. Dann wäre hier der Gedanke einer Fälschung überhaupt nicht ausgesprochen. Aber damit zerreißt W. den Zusammenhang zwischen 2_{2} und 3_{17}, der sich doch bei unbefangenem Lesen immer wieder aufdrängt. Für ihn steht 3_{17} dann ganz ohne Zusammenhang da und wird zu einer Bemerkung, durch die sich der Fälscher selbst verrät. W.s Erklärungen bleiben im Bereich der Möglichkeit. Aber nicht zu leugnen ist, daß die von ihm bekämpfte Auffassung Jülichers den Versen 2_{2} und 3_{17}f. gerechter wird.

Die zweite Schwierigkeit, die W. selbst scharf hervorhebt, ist in dem eschatologischen *Passus* des Briefes enthalten. Hier ist davon die Rede, daß der Antichrist sich im Tempel Gottes niederlassen werde. Dieser Satz scheint die Existenz des jerusalemischen Tempels zur Zeit des Briefes vorauszusetzen. Nun aber sieht W. selbst ein, daß bei seiner Auffassung des Briefes ein Abfassung desselben vor 70 eine Unmöglichkeit sei. Eine symbolische Deutung des *ναός* an der Stelle ist ausgeschlossen. Die Annahme einer einfachen unbedachten Herübernahme einer älteren Tradition ist psychologisch mindestens schwer begreifbar, da es sich hier um einen ganz markanten Zug der Weissagung handelt. Die Ansicht, daß hier stillschweigend an einen Wiederaufbau des Tempels gedacht sei, ist ebenfalls prekär, weil diese Phantasie nur in späteren Quellen nachweisbar und hier, wie es scheint, erst auf Grund unserer Stelle entstanden ist. Sie hatte doch wohl als eine in damaliger Zeit höchstens eben erst auftauchende vom Apokalyptiker ausdrücklich ausgesprochen werden müssen.

W. will trotz dieser übrig bleibenden Schwierigkeit bei seinem Gesamturteil über II Thess. stehen bleiben. Auch wer die Schwierigkeit für stärker hält und bei einem *non liquet* stehen bleiben möchte, wird W. zugestehen, daß er in seiner Arbeit alles, was sich zur Frage sagen läßt, gesagt hat, ja daß er in ihr geradezu ein methodologisch wertvolles Muster für alle derartigen Untersuchungen verwickelter literarischer Verhältnisse geliefert hat.

Göttingen. Bousset.

1) Vielleicht wäre darauf hinzuweisen, daß die einzige von W. namhaft gemachte Ausnahme 3_{1-2} lebhaft an Röm. 15_{30-31} anklingt, wie denn auch manche andere Einzelheiten an andere Briefe des Paulus erinnern. Wenn der Fälscher, wie W. annimmt, schon eine Sammlung von Paulusbriefen vor sich hatte, so würde sich auch das erklären.

Cumont, Prof. Franz, **Die Myſterien des Mithra.** Ein Beitrag zur Religionsgeſchichte der römiſchen Kaiſerzeit. Autoriſierte deutſche Ausgabe von Georg Gehrich. Mit 9 Abbildungen im Text und auf 2 Tafeln, ſowie einer Karte. Leipzig 1903, B. G. Teubner. (XVI, 176 S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 5.60

Das weitaus bedeutendſte Werk, das uns in der neueren Zeit auf dem Gebiete des religiöſen Synkretismus des römiſchen Kaiſerreichs geſchenkt iſt, iſt ohne Frage die große zweibändige Darſtellung der Mithrasreligion von Franz Cumont. Man weiß kaum, was man an dieſem Werk mehr bewundern ſoll, die abſolute Vollſtändigkeit des Materials, die Überſichtlichkeit der Anordnung, die Eleganz der Darſtellung oder die Klarheit und Kühnheit des Urteils, das ſich auf eine umfaſſende und meiſterhafte Kenntnis der einſchlägigen religionsgeſchichtlichen Materials ſtützt (vgl. die Beſprechung des Werkes von E. Schürer in dieſer Zeitſchrift 1900, 396—397). Um die Reſultate ſeiner Arbeit weiteren Kreiſen zugänglich zu machen, entſchloß ſich der Verfaſſer, die ‚*Conclusions*' am Schluſſe des erſten Bandes ohne die Anmerkungen und Hinweiſe in einer kleinen Ausgabe herauszugeben. Dieſe erſchien bald in einer zweiten Auflage und iſt von dem allezeit unermüdlichen Vermittler ausländiſcher religionsgeſchichtlicher Literatur G. Gehrich in dieſer Geſtalt (nebſt geringfügigen, mit dem Verfaſſer vereinbarten Zuſätzen) ins Deutſche überſetzt.

Von dieſer kleinen Ausgabe ſagt der Verfaſſer allerdings ſelbſt: ‚Die Unklarheiten und Lücken der Überlieferung machten es unmöglich, allen Partien dieſer Rekonſtruktion die gleiche Solidität zu geben. Wer die Stabilität der Grundlagen zu prüfen wünſcht, auf denen ſie beruht, wird zu den kritiſchen Auseinanderſetzungen meiner *Introduction* greifen müſſen'. Es erhebt ſich die Frage, ob man den Wert des kleinen Büchleins nicht noch bedeutend erhöhen könnte, wenn man in Anmerkungen etwa hinter dem Text eine Auswahl von Belegſtellen und Nachweiſen brächte, und wenn vielleicht in dieſen Anmerkungen dann auch angedeutet würde, an welchen Punkten die Darſtellungen nur auf Schlüſſen und Hypotheſen aus den figürlichen Darſtellungen beruhen. Der Leſer, dem das große Werk von Cumont unzugänglich iſt, möge darauf hingewieſen werden, daß namentlich das vierte Kapitel des Werkes, wie dies bei den zur Verfügung ſtehenden Quellen nicht anders ſein konnte, vielfach einen ſtark hypothetiſchen Charakter trägt.

Ich möchte aber mit dieſen Andeutungen nicht etwa den Wert der in dieſem kleinen Büchlein gebotenen Gabe herabſetzen. Nur den Zweck habe ich im Auge, möglichſt viele von deſſen Leſern zu veranlaſſen, ſich auch in das große Werk Cumonts zu vertiefen. Denn ich möchte letzteres geradezu ein religionsgeſchichtliches Ereignis nennen. Über ein bisher ganz dunkles Gebiet der Religionsgeſchichte iſt durch dasſelbe ſo viel Licht verbreitet, wie dies in abſehbarer Zeit und vielleicht überhaupt möglich ſein wird. Und namentlich der Theologe darf an den Arbeiten Cumonts nicht vorübergehen. Denn unter allen religiöſen Bewegungen, mit denen im Kampf ſich das junge Chriſtentum durchſetzte, war die Mithrasreligion deſſen bedeutendſter, erfolgreichſter und hartnäckigſter Gegner. Und auf der andern Seite zeigt dieſe Erſcheinung am deutlichſten, welche eminente religionsbildende Kraft das Volk der Perſer, von dem auch die Mithrasreligion ausging, beſeſſen hat.

Göttingen. Bouſſet.

Rocholl, D. R., **Beſſarion.** Studie zur Geſchichte der Renaiſſance. Leipzig 1904, A. Deichert'ſche Verlagsbuchh., Nachf. (XII, 239 S. gr. 8.) M. 4.—

Es iſt ohne Frage eine Schrift von Bedeutung, die der Herr Verfaſſer uns vorlegt. Schon nach der formalen Seite hin. Man wird nicht viele Biographien finden, die wie der ‚Beſſarion' mit ſoviel Kunſt und Geſchmack die Zeit und die Umſtände ſchildern, in denen der Held geworden iſt und lebt. Faſt zu weit ſcheint die Rede bisweilen auszuholen, aber beim Weiterleſen erkennt man bald, daß die anfangs unverſtändliche Weite ihr Ziel verfolgt. Freilich mehrfach muß die Vermutung die Verbindungslinien zwiſchen der Umgebung und der Perſon ziehen. Daß ſolche Schilderung des Rahmens große Beleſenheit und urteilsvolles Studium vorausſetzt, liegt auf der Hand. Aber auch für das Leben und das Werk des Beſſarion hat Verfaſſer viel Neues und Intereſſantes beigebracht.

In der Beurteilung halte ich mich an die Grundzüge der Schrift. Die drei erſten Kapitel: ‚Trapezunt', ‚Byzanz' und ‚Myſithras' geben die Entwicklung des Helden. Schon ſeine Geburtsſtadt Trapezunt ſcheint als einer der Mittelpunkte zwiſchen dem Oſten und Weſten geeignet, den großen vermittelnden Charakter Beſſarions in Kirche und Kultus vorzubereiten. Wird er dann in Byzanz ein Rhomaer, ſo weitet ſich ſein Blick in Myſithras an dem Hofe eines lateiniſchen Fürſten für die Bildung des Abendlands. Hier führt ihn zugleich Plethon in den Platonismus ein. Mit ſolcher Schulung tritt Beſſarion in die Entſcheidungszeit ſeines Lebens. Er zieht mit auf das Konzil zu Florenz. Schwer wird es dem Verfaſſer, die Stellung ſeines Helden auf dem Konzil zu rechtfertigen. Er muß es wenigſtens verſtändlich machen, wie Beſſarion ſich auf die Seite der Unioniſten ſtellen konnte, und wie ihm der Kardinalshut nicht ein übel verdienter Lohn war. Mit dieſem Kapitel iſt aber der Berg überſtiegen, die Ausſicht in das fernere reiche Leben des Kardinals liegt frei. Unter der Vorausſetzung, daß Beſſarion den Verhältniſſen entſprechend recht auf dem Konzile gehandelt hat, kann nun ſeine Treue, die er ſeinem Volke bewahrte, indem er bis an ſein Ende das Abendland für einen Kreuzzug mobil zu machen ſuchte, gebührend gewürdigt werden. So kann man es im Sinne des Verfaſſers auch verſtehen, wie Beſſarion ſich ſogar zum Patriarchen von Konſtantinopel ernennen laſſen mochte. Jetzt tritt ſeine Güte gegen die vertriebenen Landsleute in Florenz, ſeine Wirkſamkeit für die ihm unterſtellten, wenigſtens dem Namen nach, griechiſchen Klöſter ſchön hervor. Der große Humaniſt, der in der Fülle ſeiner Verbindungen und geiſtigen Beſtrebungen ein ernſter Mönch blieb, erſcheint als eine prächtige Geſtalt. Die diplomatiſche Begabung, über die Beſſarion auch verfügte, und die ihn an die erſten Stellen in Italien, Deutſchland und Frankreich führte, läßt ihn auf einem neuen Gebiete glänzen. Viele ſeine einzelne Züge weiß der Verfaſſer einzuflechten, um uns ſeinen Helden auch als Menſchen ſympathiſch zu machen. Iſt ſchon in jedem Kapitel der Geiſt und das Leben der Renaiſſance ausgiebig geſchildert, ſo führt ſich endlich in weitern Gedanken der Platonismus vor, die geiſtige Macht, durch die Beſſarion den Humanismus vertiefte, und die ihn über den Katholizismus erhob. Sinnend vor dem neuen Teſtament des Beſſarion nimmt der Verfaſſer dann Abſchied von ſeiner Idealgeſtalt, indem er das neue Teſtament ‚die ſtille Macht' nennt, welche das Leben Beſſarions innerlichſt formte.

Jeder wird das Buch mit Intereſſe leſen. Mancher wird den Eindruck haben, daß die Schilderung Beſſarions zu ideal ausgefallen iſt. Vielleicht iſt doch dem Humaniſten Beſſarion ‚der Heidenhimmel mehr als eine Folge ſchöner Bilder und Metaphern' (C. Neumann, Byz. Kultur und Renaiſſancekultur 1903 S. 31) geweſen. Es klingt immerhin bedenklich, wenn der Theolog Beſſarion den Kondolenzbrief an die Söhne Plethons beim Tode ihres Vaters mit den Worten beginnt: *Πέπυσμαι τὸν κοινὸν πατέρα τε καὶ καθηγέμονα, τὸ γεῶδες πᾶν ἀποθέμενον. ἐς οὐρανὸν καὶ τὸν ἀκραιφνῆ μεταστῆναι χῶρον, τὸν μυστικὸν τοῖς Ὀλυμπίοις θεοῖς συγχορεύσαντα Ἴακχον* (M. P. G. Bd. 161 S. 696). Keineswegs haben die byzantiniſchen

Theologen, die zugleich Humanisten waren, alle solche Konzessionen an den Zeitgeist gemacht. Der Schatten an der Gestalt Bessarions bleibt für mich aber immer der Übertritt zur Union. War es wirklich nur ‚ein nichtssagender Rest' (S. 78), für den die Griechen in Florenz kämpften, und nicht vielmehr eine Gesammtauffassung des Christentums, die mindestens das gleiche historische Recht hat, wie der abendländische Katholizismus? Wem verdankt Griechenland seine Wiedergeburt, wenn nicht den Gegnern des Bessarion, wie Markos Eugenikos, der für sein Wort: *Καθολικῆς πίστεως ἀνατροπὴ κοινὴ ἐστιν ἀπώλεια'* gestritten und gelitten hat?

Hannover. Ph. Meyer.

Rotscheidt, W., Ein Martyrium in Köln im Jahre 1529. Herausgegeben von R. (Aus der Vater Tagen. Erstes Bändchen.) Köln 1904, Westdeutscher Schriftenverein. (101 S. gr. 8.) M. 1.—

Huttens Briefe an Luther. Nach den Originaldrucken neu herausgegeben von Eduard Spranger. Leipzig 1903, R. Wöpke. (XXX, 23 S. 8.) M. 1.20

Fast gleichzeitig beginnen zwei Sammlungen zu erscheinen, die — freilich wohl nicht von ganz gleichen Gesichtspunkten aus — denselben Zweck verfolgen, kirchengeschichtliche Urkunden durch billige Einzelausgaben dem heutigen Publikum zugänglich zu machen.

Die erstere Sammlung, ‚Aus der Väter Tagen', will offenbar vorwiegend der religiösen Stärkung, man kann geradezu sagen: der Erbauung der Gemeinde dienen. Herausgegeben vom westdeutschen Schriftenverein scheint sie ihre Stoffe lokal beschränken zu wollen, entnimmt sie übrigens aber der gesamten kirchlichen Vergangenheit. Die andere Sammlung, ‚Zeitgemäße Traktate aus der Reformationszeit', will nur reformationsgeschichtliche Urkunden bringen; ihre Absicht dabei ist aber offenbar mehr eine kritisch-mahnende: sie vermißt in heutiger Zeit rechtes evangelisches Bewußtsein und rechtes evangelisches Verständnis und meint das dadurch am deutlichsten sagen zu können, daß sie Dokumente echt evangelischer Freiheit dem heutigen Geschlecht vor Augen führt.

Das ist wenigstens der Eindruck, den ich von dem mir vorliegenden 3. Hefte der Sammlung (vgl. namentlich den Schluß der Einleitung S. XXX) habe, das Huttens Briefe an Luther enthält — das 1. Heft hat die Gefangenschaftsbriefe des Joh. Hus, das 2. Bugenhagens christliche Vermahnung an die Böhmen (1546), beide herausgegeben von Kugelgen, gebracht —. Es wird manchen wundern, gerade Hutten gleich im Eingang der Sammlung als Vertreter evangelischen Geistes herangezogen zu finden. Die Einleitung macht selbst auf die widersprechenden Urteile der namhaftesten Reformationshistoriker über seine religiöse Qualifikation aufmerksam; v. Bezold findet ‚von irgendwelchem religiösen Interesse nicht die geringste Spur', Ranke sieht ‚alle Triebe seines Geistes und seiner Tatkraft davon ergriffen' (S. XV). Im allgemeinen ist man heute wohl mehr geneigt, Hutten als Reformationspolitiker zu werten, dem die religiöse Bewegung sehr gelegen kam, sie für seine patriotischen Zwecke auszunutzen; daß er dabei für Luther aufrichtige Sympathie gefühlt, auch verwandte Geisteszüge bei ihm gefunden hat, möchte ich nicht bestreiten, wirkliches evangelisches Verständnis möchte auch ich ihm nicht zutrauen. Aber dem sei, wie ihm sei: jedenfalls hat Hutten eine bedeutsame Rolle in den Werdetagen der evangelischen Kirche gespielt, und gerade seine Briefe sind für alle Zeiten mit den bedeutsamsten Momenten der Entscheidung verknüpft. So mögen sie denn auch zu dem ihnen jetzt gewordenen Auftrag ihren Weg gehen und sehen, was sie ausrichten: mögen sie für sich selbst zeugen! wissen sie evangelischen Sinn zu erwecken, so hat der Herr Herausgeber manchem Historiker zum Trotz einen guten Griff mit ihrer Wahl getan.

Die Briefe werden in der Ursprache dargeboten, sind also nur auf ein des Lateinischen kundiges Publikum berechnet. Wäre es für den vorliegenden Zweck nicht praktischer gewesen, sie wenigstens mit deutscher Übersetzung zu geben? Die frisch geschriebene Einleitung orientiert unter allseitiger Berücksichtigung der einschlagigen Literatur durchweg aufs beste über das Verhältnis Huttens zu Luther, scheint mir aber gerade als Einleitung zu ihrem Briefwechsel doch etwas allgemein gehalten zu sein, etwas mehr hätte sie wohl auf diesen speziell Bezug nehmen können. Hinsichtlich der Originalausgaben der Briefe wird lediglich auf Böcking und Enders verwiesen.

Die hübsche Ausstattung der Schrift und ihr Satz in Typen des 16. Jahrhunderts sei noch besonders hervorgehoben. —

‚Aus der Väter Tagen' beginnt mit der Wiedergabe der Geschichte von der Verurteilung und Hinrichtung der evangelischen Märtyrer Ad. Klarenbach und Peter Fliesteden in Köln (1529), herausgegeben von Rotscheidt. Nur einige einleitende Worte werden vorausgeschickt, die Frage, ob die beiden wirklich als Anhänger Luthers in Anspruch genommen werden können, wird nicht berührt; dazu lag hier ja auch keine Veranlassung vor. Dagegen hätte wohl in Kürze angegeben werden können, welche Vorlage Rotscheidt für seinen Abdruck benutzt hat. Die Andeutungen in der Einleitung lassen vermuten, daß er aus Rabus, Historien der Martyrer geschöpft hat, doch wird die Sache nicht klar. Hätte Rotscheidt die Schrift in modernes Deutsch übertragen — was ich, da er doch an die Gemeinde im weitesten Sinne, an das Volk (S. 4), denkt, für zweckdienlicher gehalten hätte — so war eine Quellenangabe unnötig; wo aber die urkundliche Form festgehalten wird, wäre manchem Benutzer durch sorgfältige Orientierung über den quellenmäßigen Wert des Dargebotenen wohl ein Dienst geleistet. So scheint mir die Ausgabe an Halbheiten zu leiden.

Wir wünschen beiden Sammlungen guten Erfolg.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Jahrbuch des Vereins für die Evangelische Kirchengeschichte Westfalens. Sechster Jahrgang. Gütersloh 1904. C. Bertelsmann. M. 3.—

Inhalt: Das Conventbuch des *conventus classicus Wetterensis* aus den Jahren 1659—1719. Nach dem Original veröffentlicht von Pfr. Schüßler. — Unruhen in der Graffschaft Mark wegen gewaltsamer Werbung (1720). Von Past. Rothert. — Die Anfänge der reformierten Gemeinde in Unna. Von Past. Rothert. — Protokoll der kirchlichen Visitation der Graffschaft Ravensberg vom Jahre 1533. Nach den Akten des königl. Staatsarchivs zu Düsseldorf mitgeteilt von Past. A. Schmidt. — Miszellen: Lüner Aktenstücke aus alter Zeit. Veröffentlicht von P. Landgrebe. — Das Soester Gesangbuch von 1723. — *Copia* Erbkaufsbrieveß auff Münstermanns dieser Kirchen Erbhoff Sprechendt *de dato Anno dey* 1372 *die stoe Gertrudis*, auf pergament geschrieben (Neuengesacke). (III, 176 S. gr. 8.)

Die wichtigsten Publikationen des vorliegenden 6. Jahrgangs des Jahrbuchs des Vereins für die evangelische Kirchengeschichte Westfalens sind die aus den Akten des Kgl. Staatsarchivs in Düsseldorf durch Pastor Schmidt in Vlotho mitgeteilten Visitationsprotokolle der im Jahre 1533 in der Graffschaft Ravensberg gehaltenen Kirchenvisitation (S. 135—169) und das von Pfarrer Schüßler in Blasbach b. Wetzlar veröffentlichte Konventbuch des Spezialkonvents der alten Wetterischen Synode (S. 1—107), die etwa der heutigen Synode Hagen (vgl. Das evangel. Deutschland, Leipzig, Schulze & Co. IV [1902] Sp. 588 f.) entspricht.

Die Wichtigkeit der Visitationsprotokolle ist schon von Cornelius erkannt, und von diesem sind sie auch schon in einem kurzen, kaum zwei Druckseiten umfassen-

den Auszuge in feiner Gefchichte des Münfterifchen Aufruhrs (I S. 246f.) veröffentlicht worden. Hier werden fie uns *in extenso*, nur mit einigen durch die teilweife Unleferlichkeit des Originals hervorgerufenen Lücken dargeboten. Offenbar ift der Herr Herausgeber beim Entziffern der alten Schriftzüge mit größter Gewiffenhaftigkeit vorgegangen und hat felbft da noch ein Fragezeichen gefetzt, wo der Zufammenhang über den Sinn des betreffenden Wortes eigentlich kaum noch einen Zweifel ließ: fo fcheinen mir z. B. S. 138 *collationem* und S. 145 *Praepositus* jedenfalls richtig gelefen zu fein. Vielleicht hätten bei etwas mehr Kühnheit einige Lücken weniger gelaffen werden können; durch eine Anmerkung wäre ja die etwaige Konjektur leicht zu kennzeichnen gewefen. Die bloß punktierten Stellen zu ergänzen ift dem Lefer jetzt jede Möglichkeit genommen; andernfalls hätte er durch Rekonftruktion der vermutlichen Schriftzüge auch feinerfeits verfuchen können, die richtige Lesart zu finden, wenn ihm die vom Herausgeber dargebotene nicht einleuchten wollte.

Nur ganz wenige Anmerkungen hat Schmidt feiner Publikation hinzugefügt; vielleicht hatte er darin etwas mehr tun follen. So ift über das mittelalterliche Befetzungsrecht der Pfarren (das *ius collationis*) doch nicht jeder orientiert, namentlich was der erfte Monat oder *mensis ordinarius* und der andere Monat (f. z. B. S. 140 unten) in diefem Zufammenhang bedeuten, ift gewiß nicht jedem Lefer klar; auch über die perfönliche Refidenzpflicht (z. B. S. 138) und über das Heuerpfaffenfyftem wären vielleicht einige Worte am Platze gewefen.

Intereffant ift an den Vifitationsnotizen einiger Pfarren das Bücherverzeichnis des betreffenden Paftors; zu bedauern ift nur, daß fich nicht bei allen Pfarren eins findet. Aber fchon die wenigen Verzeichniffe laffen intereffante Schlüffe zu. So findet fich bei mehreren der in Frage ftehenden Pfarreien eine Bibel, d. h. wahrfcheinlich eine Ausgabe der Vulgata, jedenfalls nicht die Überfetzung Luthers, da diefe erft feit 1534 in vollftändigen Ausgaben vorlag und fchwerlich vorher mit Bibel oder auch altes und neues Teftament zufammenfaffend bezeichnet ift, auch von den Vifitatoren wohl ausdrücklich namhaft gemacht wäre. Nur ein reformatorifches Buch ift vertreten — in Iffelhorft: die *Expositiones* — wahrfcheinlich: *In prophetam Amos Expositio* von 1530 — *Brentii*, daneben freilich (ebenfalls in Iffelhorft und in Bielefeld) die *Paraphrases* (*in Novum Testamentum*) des Erasmus, in deffen Geift überhaupt die Vifitation geleitet war: für Dornberg wird fein *Enchiridion militis christiani* gewünfcht. Das größte Kontingent ftellen alte Kirchenväter: es werden erwähnt Auguftinus, unter befonderer Anführung von *De fide et operibus* und *De ludibus* (? — vielleicht Lefefehler), Ambrofius, befonders *De sacramentis*, Hieronymus, Chryfoftomus und Eufebius, letztere nirgends mit fpeziellerer Bezeichnung. Ganz befonderer Beliebtheit fcheint fich Theophylakt erfreut zu haben; er wird mehrfach als vorhanden erwähnt und für Dornberg auch zur Anfchaffung empfohlen. Nur Steinhagen befitzt Bücher fpeziell mittelalterlichen Gepräges — die durch den Zufatz: ,und dergleichen alte Bücher' offenbar als minderwertig bezeichnet werden follen —, nämlich die berühmte Predigtfammlung *Dormi secure* (S. 143; hinter dem vorhergehenden *Postillam* ift hier das Komma zu ftreichen!) und die *Sermones* des fogenannten *Discipulus* d. i. wahrfcheinlich Joh. Herolt (vgl. Geffcken, Bilderkatechismus S. 13 und 34, auch Haßler, Buchdruckergefchichte Ulms Sp. 112). —

Das von Schüßler veröffentlichte Konventbuch ift befonders intereffant, weil es uns in die ganz eigenartigen Verfaffungsverhältniffe des in Frage ftehenden Bezirks einen lebensvollen Einblick gewährt. Vielleicht wären über fie, über den *conventus generalis* und *classicus* und dgl., einige einleitende Bemerkungen angebracht gewefen, und wenn auch nur auf orientierende Literatur, ev. auch nur auf frühere Hefte des Jahrbuchs verwiefen wäre. Den rheinländifchen und weftfälifchen Benutzern des Jahrbuchs ift die Synodalverfaffung ja freilich etwas ganz Gewohntes, aber das Buch fetzt doch auch einen weiteren Leferkreis voraus, bei dem nicht ohne weiteres auf Vertrautheit mit den einfchlägigen Verhältniffen zu rechnen ift.

Übrigens enthält das Konventbuch nicht nur Akten des Wetterifchen Spezialkonvents, fondern auch vereinzelte Befchlüffe des Unnaer Generalkonvents, nämlich die vom 9. Juli 1659 und vom 11. und 12. Juli 1691. Diefe find fchon bei Jacobfon, Urkunden-Sammlung für die evangelifche Kirche von Rheinland und Weftfalen S. 130ff. bzw. 249ff. publiziert; auch von den Befchlüffen des Spezialkonvents find die vom 3. März 1712 fchon bei Jacobfon (S. 251) wiedergegeben. Der Vollftändigkeit wegen find indeffen diefe Stücke hier aufs neue mit abgedruckt, wofür jeder dem Herrn Herausgeber Dank wiffen wird. Alles übrige ift bisher ungedruckt.

Ein außerordentlich getreues Bild kirchlichen Lebens wird durch die Protokolle uns erfchloffen. Kaum ein Gebiet wird unberührt gelaffen. Von der Verfaffung haben wir fchon gefprochen; aber auch Disziplin — wobei eine Abfchwächung der urfprünglichen Beftimmungen in den S. 105 wiedergegebenen Befchlüffen nicht zu verkennen ift —, liturgifche Fragen — evangelifche Wertung der Hagelfeier und alter Brandtage, allgemeine Einführung des Himmelfahrtsfeftes (S. 28) —, das Verhältnis der einzelnen Konfeffionen zu einander — wobei die Frage nach der Benutzung katholifcher Erbbegräbniffe in lutherifchen Kirchen (S. 28) von befonderem Intereffe ift —, Regelung des Armenwefens (S. 14f. 28), Verfuche zur Hebung religiöfer Erkenntnis und fittlichen Lebens — Katechismusunterricht (S. 5 und 93f.), Schulwefen (S. 15, 94. 97) — alles das zieht an unferem Auge vorüber.

Die Druckeinrichtung hätten wir gern etwas anders gewünfcht, die einzelnen Konvente deutlicher getrennt, ev. mit orientierenden Überfchriften verfehen — die diplomatifche Genauigkeit wäre, wenn diefe Zutaten in eckige Klammern gefetzt worden wären, dabei doch zu wahren gewefen —, namentlich hätten S. 18ff. die durch einander gefchriebenen Protokolle wohl geordnet und die urfprüngliche Unordnung nur anmerkungsweife vermerkt werden können. Hier hat der einfache Abdruck des Originals geradezu etwas Störendes.

Der weitere Inhalt des Jahrbuches fei kurz regiftriert: Paftor Rothert in Soeft berichtet unter Beifügung intereffanter Urkunden S. 108—125 über Unruhen in der Graffchaft Mark wegen gewaltfamer Werbung (1720) und gibt damit ein anfchauliches Kulturbild aus der Zeit des großen Soldatenkönigs; S. 126—134 unterfucht er die Anfänge der reformierten Gemeinde in Unna. Paftor Landgrebe in Lünen druckt (S. 170ff.) einige Aktenftücke feiner Parochie aus dem 18. Jahrhundert ab. Nachrichten über das Soefter Gefangbuch von 1723 und die Mitteilung eines Erbkaufbriefes, ausgeftellt an die Kirche zu Neuengefecke bei Soeft aus dem Jahre 1372 machen den Schluß.

Einige Druckfehler find mir aufgefallen: S. 18 Anm. 1 muß es ,Zeile 5' heißen, und S. 28 (im klein gedruckten dritten Abfatz von unten) muß ftehen: ,7. Oktober' (vgl. die folgende Überfchrift und S. 23).

Das Regifter enthält nur Namen. Das ift für lokale Zwecke gewiß dankenswert, reicht aber nicht aus, wenn das Buch auch der allgemein-kirchengefchichtlichen Forfchung durch das Regifter nutzbar gemacht werden foll. Da ift ein Sachregifter eine unabweisbare Notwendigkeit. Es wäre fehr zu begrüßen, wenn der Herr Herausgeber in den kommenden Jahrgängen dem Rechnung trüge.

Das Jahrbuch reiht fich den Publikationen anderer lokal-kirchengefchichtlicher Vereinigungen würdig an.

Erichsburg b. Markoldendorf (Hann.). Ferdinand Cohrs.

Reischle, Prof. D. Max, **Theologie und Religionsgeschichte.** Fünf Vorlesungen, gehalten auf dem Ferienkurs in Hannover im Oktober 1903. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 105 S. gr. 8.) M. 1.80

Reischle hat die von ihm bei einem Ferienkurs in Hannover zu haltenden Vorträge benutzt zu einer prinzipiellen Auseinandersetzung mit dem, was heute in der Theologie unter dem Stichwort ,religionsgeschichtlich' geht. Seine Stellung ist dabei eine prinzipiell ablehnende, wenn auch sekundär mancherlei Anregungen für die historische Theologie und eine gewisse Umfangserweiterung für die Apologetik zugestanden werden. Der Darstellung der gegnerischen Meinung und der kritischen Prüfung kann man jedenfalls größte Sachlichkeit und Objektivität, sowie ruhige und gewissenhafte Umsicht nachrühmen.

Den Sinn der Losung erblickt R. darin, daß das Studium jeder Religion und so auch des Christentums die engen Zusammenhänge und Einwirkungen benachbarter Religionen zu erforschen habe, da große religiöse Umbildungen meist in solchem Kontakt sich vollziehen; ferner, daß in der Erforschung der Religionsgeschichte als Objekt der Forschung stets die subjektiv-persönliche Religion zu gelten habe, und Kultus, Mythus, Dogma, Organisation immer nur als Derivate zu betrachten seien; schließlich daß die Frage nach Wesen und Geltung des Christentums prinzipiell auf den Boden einer geschichtsphilosophischen Religionsvergleichung zu stellen sei. Diese Charakteristik scheint mir, wenn auch nicht erschöpfend, so doch richtig zu sein. Die Gründe ihres Aufkommens sucht R. in dem Erlahmen des systematischen Interesses seit Ritschls Zeit und in dem Hereinwirken des Historizismus in die Theologie, der sich mit der ganzen Stimmung des *fin de siècle* über unsere Kultur ausgebreitet habe. Gegen die letztere Meinung wäre allerdings viel einzuwenden. In Wahrheit ist der Ursprung doch bloß in der Fortwirkung des historischen Gedankens zu finden, der von dem deutschen Idealismus und der Aufklärung bereits in die Theologie getragen worden war und der dann durch Vermittelungstheologie und Orthodoxie wieder neutralisiert oder geradezu aufgehoben worden ist. Eine gewisse Einwirkung der Neu-Romantik auf die Art der Durchführung ist nicht zu leugnen. Aber im ganzen stellt sich in der Losung m. E. nur die Erschöpfung der vermittelungstheologischen, orthodoxen und biblizistischen Bekämpfung der Historie und der Rückgang auf die Problemstellungen eines Kant, Herder, De Wette, Vatke, Baur, Strauß usw. dar, denen ja auch Schleiermacher in der Grundtendenz sehr nahe gestanden hat, nur daß er die wirklich historischen Probleme nirgends prinzipiell in Angriff genommen, sondern lieber mit abstrakten Stufenkategorien verschleiert hat.

Das allgemeine Wesen dieser Methode und Gesamtanschauung erblickt R. in der Aufhebung besonderer christlicher Glaubensvoraussetzungen für die Betrachtung der christlichen Überlieferung d. h. vor allem der Bibel und für die Beurteilung der religiösen Menschheitsentwickelung. Sein Einwand ist dementsprechend auch, daß eben solche besondere, am christlichen Objekt zu gewinnende, christliche Glaubensvoraussetzungen unerläßlich sind, wenn eine besondere christliche Theologie behauptet werden soll, und daß auch in der Tat erkenntnistheoretische und glaubenspsychologische Gründe diese besonderen christlichen Glaubensurteile als Voraussetzung fordern. Mit diesen Einwendungen begründet er seine eigene entgegengesetzte Position, die Behauptung der christlichen Theologie als einer über völlig selbständige Prinzipien verfügenden Offenbarungs-Wissenschaft.

In der Einzelausführung scheidet R. zwischen der historischen Theologie und der systematischen, um beiden gegenüber die Unzulässigkeit der religionsgeschichtlichen Methode darzutun. In erster Hinsicht hebt er vor allem die reichlichen Irrtumsmöglichkeiten hervor. Das würde zunächst freilich nur skeptisch gegen alle historische Beschäftigung mit der Religion überhaupt stimmen können. Auch die Betonung der Unzulänglichkeit dieser Methode für die großen religiösen Persönlichkeiten würde ja für alle, christliche und nichtchristliche, gelten und nur die Hoffnungslosigkeit der Verständnisbemühungen in allen diesen Fällen beweisen, (wozu nur überdies zu sagen ist, daß das ,Erklären der originalen Geister' gar nicht die Aufgabe der religionsgeschichtlichen Forschung ist, sondern nur die Verfolgung der eben tatsächlich in den Quellen sich aufdrängenden Zusammenhänge und Analogien; die Originalität des Individuums überhaupt und des Genies insbesondere braucht als eine übrigens immer nur relative dabei gar nicht angetastet zu werden). Das Entscheidende ist vielmehr, daß die christliche historische Theologie eine ,bestimmte, christliche Wertbeurteilung' verlangt. Wie die Historie ohne Wertheurteilung überhaupt nicht darzustellen sei, so sei auch die christliche nicht ohne solche zu behandeln. Aber das Werturteil, unter dem die christliche Geschichte zu behandeln ist, sei den subjektiven Schwankungen sonstiger wechselnder Wertbeurteilung dadurch entrückt, daß es die ,Überzeugung von der Algemeingültigkeit, von der Wahrheit des Christentums' enthalten muß. Gegenüber den historisch unerklärbaren Persönlichkeiten, den Propheten, Jesus und den Aposteln, handele es sich um eine Glaubensentscheidung, die sich auf den wertvollen, d. h. an unserem Gewissen sich als allein wahr und göttlich bekundenden Inhalt des in der Geschichte uns entgegentretenden Lebens bezieht. Das sei ein Glaubensurteil, das zunächst an der Person Jesu entsteht und um der teleologischen Bezogenheit der Propheten auf ihn willen auch auf das Alte Testament sich erstreckt. All das mag sein. Es gehört aber lediglich dem systematischen Problem an. Für das historische liegt der Schwerpunkt nicht in diesen allgemeinen Reflexionen, sondern in einer bestimmten Einzelfrage. Die Frage ist hier nämlich bloß, ob ein solches Glaubensurteil, indem es eine göttliche Offenbarung konstatiert, zugleich die Tatsachen-Feststellung irgendwie beeinflussen kann, ob es die religionsgeschichtlichen Bemühungen um Aufsuchung der weitverzweigten Zusammenhänge und um Kritik der Überlieferung sachlich dirigieren kann, ob dadurch für die Erforschung der Geschichte Jesu andere Voraussetzungen entstehen, als für die des heiligen Franz oder Muhameds. Das wäre der Fall, wenn das Glaubensurteil das Wunder und damit die prinzipielle Aufhebung der sonstigen historischen Methoden einschlösse. Soll dies aber nicht eingeschlossen sein, dann sind der kritischen Tatsachenforschung keine anderen Grenzen zu ziehen, als irgendwo sonst, und dann muß auch offen gehalten werden, daß der gefundene Tatbestand irgendwie die religiöse Stellung zu ihm mit beeinflußt. Die letztere kann nicht unabhängig von der ersteren genommen werden, und so kann die Wertschätzung des Christentums für sich allein — d. h. ohne die Ableitung des Wunders aus ihr — die historische Forschung nicht sachlich bestimmen. Wenn diese Forschung durch den Verlauf ihrer Probleme auf religionsgeschichtliche Zusammenhänge geführt wird, so muß diesen trotz aller Gefahren und Irrtumsmöglichkeit nachgegangen werden, und das hierbei entstehende Tatsachenbild wird die religiöse Stellung dann eben durch religionsgeschichtliche Gedanken mitbestimmen müssen. Ihr gegenüber gibt es keine prinzipiellen Grenzen, sondern nur die Frage nach der sachlichen Richtigkeit oder Unrichtigkeit, Wahrscheinlichkeit oder Unwahrscheinlichkeit ihrer Resultate. Daß unter den heute dargebotenen Resultaten vieles Vorschnelle, Befremdliche und Phantastische ist, das ist nicht zu bezweifeln. Das liegt an der Neuheit dieser Forschungen und wird sich ändern, wenn die wichtigsten Nachbar-Religionen einmal mit Urkunden und Tatsachen genauer bekannt sind. Daß die religionsgeschichtliche Methode sich heute vor allem auf die Kontaktgebiete und Beeinflussungen wirft, ist ebenfalls einseitig, aber dadurch

veranlaßt, daß die immanente und rein literarkritifche Erforfchung der Alt- und Neu-Teftamentlichen Religion durch die Arbeit eines Jahrhunderts erfchöpft ift, und uns neue Problemftellungen nun erft durch folche Kombinationen fich ergeben. Schließlich heißt ,religionsgefchichtlich' nichts anderes, als gefchichtlich im Sinne der überall fonft angewendeten Methoden ohne befonderen Vorbehalt und pfychologifch im Sinne einer auf den feelifchen Kern gehenden Unterfuchung ohne Verwandelung der Religion in Philofophie, Mythos, Dogmen oder Religionsaltertümer. Dem aber ift lediglich das Wunderprinzip oder der exklufiv-fupranaturale Dualismus entgegenzuftellen, nicht aber irgend eine Wertbeurteilung. Dagegen fpricht auch das nicht, was ich in meinen Auffatzen ,Was heißt Wefen des Chriftentums' Ch. W. 1903 über die ftark perfönliche Mitbedingtheit der Wefensbeftimmung gefagt habe. Denn die hiftorifche Abftraktion der Wefensbeftimmung ift etwas ganz anderes, als die Feftftellung von Einzeltatfachen und Einzelzufammenhängen.

In der zweiten Hinficht handelt es fich vor allem um den prinzipiellen Nachweis der Geltung der chriftlichen Idee. Die religionsgefchichtliche Behandlung der Hiftorie, die die Ifolierung und Verabfolutierung des Chriftentums durch das Wunder aufgegeben hat, ift felbftverftändlich hier zu der Konfequenz genötigt, die Geltung des Chriftentums lediglich auf eine gefchichtsphilofophifche Religionsvergleichung zu begründen, wobei das Chriftentum als Ganzes, als ,Wefen' oder ,Prinzip' in Betracht kommt und auf feinen Wahrheitswert mit den ebenfalls als Wefen und Prinzip erfaßten großen Hauptreligionen verglichen wird. Die von hier aus zunächft rein ethifch-religiös-perfönliche Abftufung wäre dann durch Reduktion diefer Abftufung auf ein Entwickelungs- oder Fortfchrittsgefetz metaphyfifch und ontologifch d. h. gefchichtsphilofophifch zu unterbauen. Die zweifellos fchwierigen und verwickelten logifchen Operationen eines folchen Verfahrens würden das Hauptthema einer wiffenfchaftlichen prinzipiellen Theologie bilden. Dem hält nun aber Reifchle die ftrikte Forderung entgegen, daß man zunächft am Chriftentum und an der Perfon Jefu fich der Alleinwahrheit und des Offenbarungscharakters des Chriftentums zu vergewiffern habe durch das bereits oben gefchilderte, die Offenbarung konftatierende, Werturteil. Indem die fo anerkannte Offenbarung fich zugleich durch eine ebenfalls von aller Vergleichung abfehende, lediglich den ,natürlichen' Menfchen auf das Chriftentum beziehende Analyfe als Vollendung der in der menfchlichen Perfönlichkeit angelegten Individual- und Socialideale erweift, ift in der Tat lediglich vom chriftlichen Objekt und Subjekt aus die Wahrheitsgeltung des Chriftentums bewiefen. Nachträglich kann und foll aber dann allerdings eine die heutige Sachlage berückfichtigende Apologetik auf die Religionsvergleichung eingehen und zeigen, daß das von der nichtchriftlichen Religionsgefchichte bloß Gefuchte im Chriftentum verwirklicht ift. Die Gründe, welche Reifchle zu Gunften feiner Auffaffung der religionsgefchichtlich - gefchichtsphilofophifchen Theologie entgegenfetzt, find auch hier wefentlich fkeptifche Argumentationen, Hinweife auf die materiellen Schwierigkeiten, fubjektiviftifchen Unficherheiten und erkenntnistheoretifchen und metaphyfifchen Bedenken, denen jede folche Gefchichtsphilofophie unterworfen ift; man könne es auf diefem Wege nie zu einer beftimmten Anerkennung des Chriftentums als abfoluter Offenbarung bringen. Diefe Schwierigkeiten find gewiß nicht zu verkennen. Doch ift eine Auseinanderfetzung mit ihnen hier in der Kürze nicht möglich; wohl aber ift zu fagen, daß die Häufung folcher Schwierigkeiten wohl etwa die Unmöglichkeit irgend einer Erkenntnis gültiger Religionswahrheit, niemals aber die Richtigkeit des von R. eingefchlagenen Weges beweifen kann. Solche Argumentationen führen dann nur eben überhaupt zur Skepfis. Wie fehr das der Fall ift, zeigt fich an einem Hauptpunkt. Um den Satz zu beweifen, daß nur ,eine Expofition der im chriftlichen Glauben felbft liegenden inneren Gründe', ,der normalen (!) in der Sache felbft liegenden Gründe, auf die fich ein felbftändiger chriftlicher Glaube ftützen foll', der ,von der Apologetik zu analyfierenden und zu exponierenden Lebensgründe des felbftändig gewordenen Chriften' zum Ziel führen könne, führt R. aus, daß fchon die ,Erkenntnistheorie' nötige, für eine folche Sache den Ausgangspunkt im Chriftentum felbft zu nehmen und lediglich die in ihm felbft liegenden Gründe für feine Wahrheit zu exponieren. ,Wenn wir das Wefen der Religion im Unterfchiede von den anderen Seiten des geiftigen Lebens klar machen wollen, fo werden wir mit den vertrauteften Erfcheinungen einfetzen müffen und zugleich mit der nach unferer Überzeugung höchften ..., mit der chriftlichen eventuell noch der altteftamentlichen Religion ... Und damit ift die Grundlage gegeben zur Beantwortung der Frage, wie weit jene wefentlichen Züge der Religion fich in ihren anderen gefchichtlichen Geftaltungen, ob auch zum Teil verwifcht und verzerrt, wiederfinden laffen' S. 67. Entweder ift nun hierbei unfere Überzeugung, die nach R. uns zugleich das Chriftentum ,als die gegenüber den anderen geiftigen Funktionen am meiften differenzierte Geftalt der Religion' *(ib.)* zeigt, bereits das Refultat einer Vergleichung; dann ftehen wir auf dem Boden der von mir vertretenen vergleichenden gefchichtsphilofophifchen Würdigung und müffen nur die darin liegenden Probleme viel ernfter herausheben. Oder diefe Überzeugung ift, wie das wohl R.s Meinung mehr entfpricht, unmittelbar durch unfere Vertrautheit mit der uns angeborenen und mitgegebenen Religion, die wir, wie alle anderen die ihrigen, zunächft für allein wahr halten, gegeben; dann ift die religiöfe Überzeugung, mit Rouffeau zu fprechen, *une affaire de géographie*, und die ganze Apologetik nur eine kunftvolle Umfchreibung diefer einfachen Tatfache. Übrigens ift aber diefe Ifolierung des Ausgangspunktes, diefes bloße Exponieren des in der Sache felbft Liegenden, jedenfalls für die ,Erkenntnistheorie' des täglichen Lebens nicht richtig. Jedermann weiß hier, daß, wenn wir ein Verftändnis des Angeborenen und Mitgegebenen wollen, wir lernen müffen, es von einem fremden Standpunkt aus zu beurteilen. Das Deutfchtum verfteht nur, wer andere Völker kennen gelernt und es einmal von ihrem Standpunkt aus hat betrachten lernen. Die abendländifche Kultur verftehen wir nur, wenn wir uns etwa in die orientalifche verfenken ufw. Es fteht nicht anders mit dem Chriftentum. Erft durch Lockerung der angeborenen und mitgegebenen Werturteile, erft durch Vergleichung, lernen wir verftehen, und die kritifche Abftufung kann fich dabei dann eventuell fehr ftark gegen die angeborenen in Gegenfatz ftellen, hat jedenfalls die Normen in der Vergleichung felbft erft zu fuchen.

Reifchle beruft fich für feine Methode neben Ritfchl und Frank, auch auf Kant und Schleiermacher. Wie wenig eine Berufung auf Kant hier berechtigt ift, glaube ich in meiner Unterfuchung ,Das Hiftorifche in Kants Religionsphilofophie' gezeigt zu haben. Aber auch Schleiermacher ift viel eher ein Zeuge für die gegenteilige Lehre. Die Gefchichtsphilofophie feiner Ethik, die auch feiner etwas exoterifchen Glaubenslehre zu Grunde liegt, geht doch von der Gefamtheit der Religion aus und fixiert erft innerhalb ihres Stufenganges das Chriftentum, das er am Anfang in den Reden noch fehr relativiftifch behandelt, und das er erft in feiner fpäteren Gefchichtsphilofophie zur vollendeten Aktualifierung des Religionsbegriffes erhebt. Ritfchl und Frank freilich ftehen auf Seite Reifchles, der letztere allerdings mit der fehr wichtigen Befonderheit, daß er bei der ,Expofition der im chriftlichen Glauben felbft liegenden Gründe' vor allem das übernatürliche Erlöfungswunder, den Wundercharakter von Bibel und Kirche, gewinnt. Damit ift dann völlig konfequent und logifch die Vergleichbarkeit aufgehoben und

mit ihr jede auf vergleichende Gefchichtsphilofophie begründete Theologie. Auch Reifchle fcheint mir ohne Fortgang zu diefem Gedanken fein Ziel nicht erreichen zu können. Dann aber ftehen wir wieder wie im 18. Jahrhundert beim Streit um das Wunder, und alles kann wieder von vorne beginnen.

Heidelberg. Troeltfch.

Liebe, Dr. Reinhard, **Fechners Metaphysik**. Im Umriß dargeftellt und beurteilt. Leipzig 1903, Dieterichfche Verlagsbuchh. (VI, 89 S. gr. 8.) M. 2.40

Fechner ift zweifellos eine der eigenartigften und intereffanteften Perfönlichkeiten der neueren Gefchichte der Wiffenfchaften. Zwei fcheinbar unvereinbare Gegenfätze finden fich in ihm zufammen, der dichterifch, ja phantaftifch veranlagte Denker, der die eigenen feelifchen Erlebniffe in die Dinge hineinfchaut, und der exakte Forfcher, der darauf ausgeht, alles Erkennbare unter Zahl und Maß zu bringen. So wird er einerfeits zum Schöpfer einer Allbefeelungslehre, andererfeits zum Begründer derjenigen Disziplin, die auch das Geiftige, das fcheinbar Unmeßbare zu meffen unternimmt, der experimentellen Pfychologie.

Der Verfaffer vorliegender Schrift ftellt fich die dankenswerte Aufgabe, Fechners Metaphyfik im Zufammenhang mit feiner Perfönlichkeit zu behandeln. Er gibt zunächft in einem erften Abfchnitt eine Darftellung der metaphyfifchen Grundgedanken Fechners. Den charakteriftifchen Anfang bildet das Paradoxon, mit dem Fechner feine eigentlich philofophifche Schriftftellerei beginnt: ‚Der Menfch lebt auf der Erde nicht einmal, fondern dreimal' (S. 7). Weit vor die Geburt reichen die Wurzeln des menfchlichen Dafeins: das ift fein erftes Leben; und weit über den Tod hinaus führen die Fäden feiner Exiftenz: das ift fein drittes Leben auf der Erde. Nur ein zweites Leben ift das, was dazwifchenliegt und gemeinhin als ‚menfchliches Leben' bezeichnet wird. Diefes dreifache Leben ift ein ganz einheitlicher, in fich gefchloffener, fortlaufender Prozeß, und diefe Auffaffung desfelben geht unmittelbar hervor aus Fechners naturwiffenfchaftlicher Grundüberzeugung, daß eine große allgemeine Gefetzmäßigkeit die ganze Welt vom toten Stein bis zum lebendigen Tier und bis zu den Regungen der Menfchenfeele durchzieht, und daß in der Welt alles mit allem aufs engfte verknüpft ift. Gegenüber der ‚Nachtanficht', welche die gefamte Natur in zahllofe kleine Teile ‚zerftückelt' und ‚zerfplittert', ftellt fich der ‚Tagesanficht' die Welt als ein lebendiges Ganze dar, als ein großes, taufendgeftaltiges Wechfelfpiel aller ihrer Teile. Bei all diefem Wechfel aber beobachten wir doch in uns felbft ein einheitliches, fich gleichbleibendes Wefen, das niemand als fich felbft erfcheint, und deffen Vorhandenfein in anderen wir nur aus den körperlichen Syftemen erfchließen, die dem unfrigen nach diefer oder jener Beziehung ähnlich find (S. 9). Erinnern wir uns aber daran, daß weder Menfch noch Tier, bei denen wir diefen Schluß zu vollziehen pflegen, ein abgefchloffenes Ganze der Natur gegenüber find, und daß es im Zufammenhange der Natur überhaupt keine Grenzen und feften Stufen gibt, fo wird klar, daß wir diefen Schluß viel weiter ausdehnen und bei allen Gebilden der Natur vollziehen müffen. Wenn wir außerdem bedenken, daß noch nie jemand eine fichere Grenzlinie zwifchen Pflanzen- und Tierreich ziehen konnte, wer gibt uns ein Recht, die Seele, die wir im Tier vermuten, der Pflanze abzufprechen? ‚Warum foll es zu den Seelen, die da laufen, fchreien und freffen, nicht auch Seelen geben, die ftill blühen?' Oder fieht etwa ‚ein Regenwurm uns feelenvoller an als ein Vergißmeinnicht?' (S. 10). Und wie die Pflanzen, fo hat auch jedes andere Gebilde der Natur Anfpruch auf eine Seele, in gewiffem Sinne auch der Stein. Insbefondere aber bildet die Materie unferer Erde ein folches von einem Geifte einheitlich zufammengefaßtes, durch ein Wirken von Kräften und durchgreifende Zweckbeziehungen innerlich verknüpftes Ganze, das anderen ähnlichen, obwohl auch wieder individuell davon verfchiedenen Ganzen, nämlich anderen Weltkörpern, im Weltraume ähnlich gegenüberfteht, wie unfer Leib auf der Erde felbft anderen ähnlichen und doch individuell davon verfchiedenen Leibern. So find alle Planeten desfelben Sonnenfyftems ‚wie Gefchwifter zu einander, aber nur wie Vettern zu den Planeten eines anderen Sonnenfyftems zu betrachten, und nur die ganzen Sonnenfyfteme wieder wie Gefchwifter in einer oberen Sphäre zu einander' (S. 12). So ftoßen wir, je weiter wir fchauen und denken, auf immer größere, umfaffendere Organismen, die in einem Geifte immer einheitlich zufammengefaßt werden und zuletzt ift es ein höchfter Geift, der die Gefamtheit alles Seienden umfaßt und ‚alles in allem' ift, Gott.

Der zweite Abfchnitt enthält die Beurteilung der Metaphyfik Fechners und ift befonders wertvoll durch die Art, wie Fechners Perfönlichkeit als Grundlage der Beurteilung in den Vordergrund tritt. Eine außerordentliche Lebhaftigkeit des Gefühls verband fich bei ihm mit einer ungemein lebendigen Anfchauung, ohne, wie bei Goethe, der ihm in diefer Beziehung verwandt erfcheint, zur Harmonie zu gelangen. Jene unruhige Seite feines Wefens hatte den Hauptanteil an jener, fchon in feiner Studentenzeit beginnenden Periode krankhafter Unficherheit und Ziellofigkeit feines inneren Lebens, die unter anderem durch das Studium von Okens Naturphilofophie noch gefteigert wurde. Als er dann, um fich zu ruhiger Geiftesarbeit zu zwingen, einen Vertrag mit der nüchternen Wiffenfchaft fchloß, lexikographifche und Überfetzungsarbeiten übernahm, fich mit chemifchen und elektrifchen Verfuchen befchäftigte, war die Sehkraft feiner Augen bald fo angegriffen, daß fie ihm ganz verloren zu gehen drohte und er auf Jahre hinaus fich zur Untätigkeit verurteilt fah. Den hierdurch entftandenen Rückfall überwand er nur mit der größten Geduld und Selbftüberwindung, wozu wohl auch die Vertiefung und Befeftigung feiner religiöfen Stellung nicht unwefentlich beitrug. Als er dann wieder mit offenen Augen in die Welt hineinfchauen konnte, erlangte er endlich eine innere Sicherheit und Harmonie, die ihn nicht wieder verließen. Aber die Grundlinien feiner Weltanfchauung find ihm in diefem erfahrungsreichen Kampfe erwachfen. Mit dem Gegenfatz jener Faktoren hängt auch zufammen der Widerfpruch zwifchen Fechners Atomiftik als einer Lehre von abfolut leblofen, unbefeelten Körperchen im Raume und feine Anfchauung von dem lebendigen und unauflöslichen Zufammenhang aller Erfcheinungen, zwifchen dem Begriffspaar ‚Ich und Außenwelt', das im Verhältnis des Gegenfatzes fteht, und dem andern: Seele und Körper, das als im letzten Grunde identifch gefetzt wird. Der letztere Widerfpruch verrät fich auch in dem Schwanken zwifchen der perfönlichen Unfterblichkeit und dem Weiterleben großer Geifter in ihren Wirkungen, fowie in der Gottesidee, die zuerft eine Wendung vom Pantheismus zum perfönlichen Gott und dann eine Verfchmelzung des Theismus mit den pantheiftifchen Zügen feiner Religion aufweift (S. 74 ff.).

In der Konftruktion einzelner Gedankengänge Fechners aus dem Motiv, Widerfprüche feines Syftems zu überbrücken, ift der Verf. (z. B. S. 80 in der Erklärung der Lehre von den Pflanzen- und Sternenfeelen) doch wohl etwas zu weit gegangen. Die verdienftvolle Schrift, welche liebevolles Verftändnis mit befonnener Kritik wohl zu vereinigen weiß, fchließt mit dem Ausblick auf eine Metaphyfik, welche, ohne die nicht befriedigenden Refultate feines Denkens zu teilen, den Weg Fechners gehen foll, der vom eigenen feelifchen Erleben aus zu metaphyfifchen Erkenntniffen führt.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Falke, Robert, **Der Buddhismus in unserem modernen deutschen Geistesleben.** Eine Studie. Halle a. S. 1903, E. Strien. (73 S. gr. 8.) M. 1.50

Der Verfaffer, dem es fchon heute uberhaupt unmöglich fcheint, alle die Kanale aufzudecken, ‚in denen der buddhiftifche Geiftesftrom durch das europaifche und amerikanifche Geiftesleben rinnt', ftellt fich die Aufgabe, die ‚buddhiftifche Vermifchung mit unferem deutfchen Geiftesleben', fo weit als möglich, darzuftellen (S. 6).

Er verfolgt zu diefem Zwecke zunächst den ‚Buddhismus in unferer deutfchen Philofophie', wobei befonders die Beziehungen Schopenhauers zum Buddhismus berückfichtigt werden. Die Linien, welche von ihm zu Eduard v. Hartmann und F. Nietzfche hinüberführen, werden benutzt, um auch hier den buddhiftifchen Einfchlag aufzuweifen. Bei der Überleitung zu Nietzfche geht es nicht ohne Kunftlichkeit ab. Wenn der Verf. dazu aus A. Riehls ‚Philofophie der Gegenwart' zitieren kann: ‚Die Moral des Chriftentums hat Nietzfche, wie Schopenhauer, ftets nur durch buddhiftifche Nebel und Schleier gefehen' (S. 22f.), fo ift das ja nur eine Beftatigung des gegenfatzlichen Verhaltniffes, in welchem der individualiftifche Lebensweg gegenüber jeder Art von wirklichem oder vermeintlichem Quietismus fich fuhlt. Nachdem noch der Hauptinhalt der beiden buddhiftifchen Katechismen von Subhadra Bhikfchu und Oberft Olcott wiedergegeben und auf eine Anzahl buddhiftifcher Schriftfteller hingewiefen ift, wird in einem zweiten Abfchnitt der Einfluß des Buddhismus auf die deutfche Kunft am Beifpiel Richard Wagners, befonders an Triftan und Ifolde und am Parsifal, gezeigt. Ein dritter Abfchnitt behandelt den ‚Buddhismus als gemeindebildendes Prinzip', und ein letzter bringt eine ‚Beurteilung der dem Buddhismus gunftigen modernen Zeitverhaltniffe'. Der erftere gibt Auskunft uber Zweck und Organifation der in Amerika, England und Deutfchland fich immer weiter ausbreitenden ‚theofophifchen Gefellfchaft', die als der praktifche Niederfchlag des Buddhismus im modernen Geiftesleben bezeichnet wird, uber Leben und Lehre ihrer 1892 geftorbenen Grunderin, der Engländerin **Blavatsky**, und der an ihre Stelle als Fuhrerin der theofophifchen Gefellfchaft getretenen früheren Materialiftin und Sozialiftin **Annie Befant**. Aus zwei Grundanfchauungen, der Annahme einer pantheiftifchen Identität von göttlichem und menfchlichem Wefen, die zu einer Art Selbftvergottung führt, und der Lehre vom buddhiftifchen Karma, das als unabanderliches Gefetz der Urfachen und ihrer Wirkungen im endlofen Kreislauf der Entwicklung die Lebenslaufe der Menfchen reguliert, erwachfen die beiden charakteriftifchen Eigentumlichkeiten der theofophifchen Gefellfchaft, die Ethik der **allgemeinen Bruderfchaft** und der **Okkultismus**. Zu den fympathifchen Seiten der Theofophie rechnet es der Verf., daß fie es mit der fittlichen Selbfterziehung ernft nimmt, ohne freilich den egoiftifchen Zug derfelben ausfchalten zu können, der darin liegt, daß der fpatere neue irdifche Lebenslauf aus der Summe fruherer Schuld und fruherer Verdienfte geftaltet wird (S. 43ff.).

Nach der Anficht des Verf. hätte der Buddhismus diefen ungeheueren Einfluß auf unfere Zeit nicht erlangt, wenn nicht in unferer Zeit felbft ähnliche Geiftesftrömungen bereits vorhanden und ihm entgegengekommen waren. Dazu rechnet er unter anderem den Evolutionismus und Pofitivismus der modernen Ethik, die Auswuchfe der hiftorifch-kritifchen Methode der Theologie und den herrfchenden Zuftand des Peffimismus, der als ein Rückfchlag teils der unbefriedigten Erkenntnis, teils des Lebensdrangs zu betrachten ift. Zum Schluß ftellt der Verf. den vier Grundwahrheiten Buddhas vier andere entgegen: von der Perfönlichkeit Gottes und Jefu, von dem Wert der menfchlichen Perfönlichkeit und von der unfere Perfönlichkeit erhaltenden und vollendenden Ewigkeit. Durch die ganze Schrift geht ein apologetifcher Grundzug, welcher das Verftandnis fur die bedeutende Eigenart des Buddhismus etwas beeinträchtigt und den Verf. verleitet, manche moderne Erfcheinungen, in denen er eine Gefahr fur die von ihm vertretene Form der Religion fieht, auf kunftliche Weife zum Buddhismus in Beziehung zu fetzen. Doch bietet die Schrift uber manche Seiten der gewiß von verfchiedenen Gefichtspunkten aus beachtenswerten neobuddhiftifchen Bewegung willkommene Orientierung.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Holder, Prof. Dr. Ch., **Les visites pastorales dans le diocèse de Lausanne** depuis la fin du 16[e] siècle jusqu'à vers le milieu du 19[e] siècle. Étude sur l'histoire du droit et de la discipline ecclésiastique dans la Suisse romande. Fribourg (Suisse) 1903, impr. Fragnière frères. (187 S. gr. 8.)

Verfaffer befchaftigt fich in der vorliegenden Studie in außerft grundlicher und eindringender Weife mit den Kirchenvifitationen in der Diöcefe Laufanne feit Ende des 16. bis gegen Mitte des 19. Jahrhunderts. Seine Unterfuchungen müffen als ein wichtiger Beitrag zur Gefchichte der Kirchenvifitationen angefehen werden, und zwar ift diefes umfomehr der Fall, als er fich nicht darauf befchrankt, gedrucktes Material zu verwerten, vielmehr fich zugleich auf archivalifche Forfchungen ftützt und zahlreiche Dokumente von Wichtigkeit abdruckt. Im einzelnen handelt Verfaffer nach einer langeren Einleitung zunachft von den verfchiedenen *ordines visitandi* fur die Diöcefe Laufanne feit Ende des 16. Jahrhunderts. Sodann geht er dazu uber — und hierin durfte der Schwerpunkt der Arbeit liegen —, an der Hand des archivalifchen Materials die Vifitationen von Jean Doros (1600 - 1607) bis Pierre Tobie Yenni (1815—1845) im einzelnen zu erortern.

Kiel. Frantz.

Meisler, Dr. Karl, **Das Beamtenrecht der Erzdiözese Freiburg.** (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von Ulrich Stutz. 9. Heft.) Stuttgart 1904, F. Enke. (XII, 168 S. gr. 8.) M. 6.—

Das Laienbeamtentum hat fich in der katholifchen Kirche aus kleinen Anfangen im Laufe der Zeit zu immer größerer Ausdehnung entwickelt. Unter diefen Laienbeamten nehmen die der Erzdiözefe Freiburg eine ganz eigenartige Stellung ein. Während bis 1862 ihre Rechtsverhaltniffe, wie in den anderen deutfchen Diözefen, in privatrechtlichen Dienftverträgen normiert waren, wurde nach der ftaatlicherfeits erfolgten Anerkennung der Autonomie der Kirche unterm 20. Februar 1862 die Dienerpragmatik für die Beamten des Erzbistums Freiburg erlaffen. Nach derfelben ftellte fich die Anftellung dar als die Begründung eines hauptfachlich auf öffentlichem Recht beruhenden Beamtenverhaltniffes und nicht mehr als die Eingehung eines ausfchließlich zivilrechtlichen Vertragsverhaltniffes. Unterm 23. Januar 1902 wurde dann die Dienerpragmatik wieder aufgehoben und an ihre Stelle das Beamtenftatut fur die Erzdiözefe Freiburg gefetzt, welches fich übrigens ausdrücklich auch auf die geiftlichen Beamten bezieht. Der Verfaffer der vorliegenden Unterfuchung macht es fich zur Aufgabe, fowohl das alte, wie auch das neue Beamtenrecht einer eingehenden Darftellung und Prufung zu unterziehen. Zu diefem Behufe werden in zwei befonderen Teilen erft die Beftimmungen der Dienerpragmatik und dann diejenigen des Beamtenftatuts erortert. Die forgfaltige Arbeit bietet einen beachtenswerten Beitrag zur Kenntnis der Rechte und Pflichten der Freiburger erzbifchöflichen Beamten.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Bergh van Eyſinga, G. A. van den, Indiſche Einflüſſe auf evangeliſche Erzählungen. Mit e. Nachwort v. E. Kuhn. (Forſchungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Testaments, hrsg. v. W. Bouſſet u. H. Gunkel. 4. Heft.) Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, 104 S. gr. 8.) 3. —

Lübeck, K., Adoniskult u. Chriſtentum auf Malta. Ein Beleuchtg. moderner Geſchichtsbaumeiſterei. Fulda 1904, Fuldaer Actiendruckerei. (138 S. gr. 8.) 2. —

Meinhold, J., Die bibliſche Urgeſchichte. 1. Moſe 1—12. Gemeinverſtändlich dargeſtellt. Bonn 1904, A. Marcus & E. Webers Verl. (IV, 159 u. 16 S. gr. 8.) 2. 60; Überſetzung allein (16 S.) — 30

Die Himmelfahrt des Moſe. Hrsg. v. C. Clemen. (Kleine Texte f. theologiſche Vorleſungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 10.) Bonn 1904, A. Marcus & E. Webers Verl. (16 S. 8.) — 30

Grünhut, L., *Sefer Ha-likkutim*. Sammlung älterer Midraſchim u. wiſſenſchaftl. Abhandlgn. (In hebr. Sprache.) 6. Thl. 2. Heft. Collectaneen aus dem alten Midraſch Jelamdenu zum 1. B. M. Mit Noten u. Quellennachweis verſehen. Frankfurt a. M. 1904, J. Kauffmann. (192 S. 8.) 3. 20

Bartmann, B., Das Himmelreich u. ſein König, nach den Synoptikern bibliſch-dogmatiſch dargeſtellt. Paderborn 1904, F. Schöningh. (VII, 158 S. gr. 8.) 3. —

Koetsveld, C. E. van, Das apoſtoliſche Evangelium. Aus dem Holl. v. O. Kohlſchmidt. 2 Tle. in 1 Bde. Leipzig 1904, F. Janſa. (IV, 164 u. 166 S. gr. 8.) 4. —, geb. 5. —

Bouſſet, W., Jeſus. 1—10. Tauſ. (Religionsgeſchichtliche Volksbücher f. die deutſche chriſtliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. I. Reihe. 2. u. 3. Heft.) Halle 1904, Gebauer-Schwetſchke Druckerei u. Verlag. (VIII, 103 S.) — 60; kart. — 80

Halmel, A., Der 2. Korintherbrief des Apoſtels Paulus. Geſchichtliche u. literarkrit. Unterſuchgn. Halle 1904, M. Niemeyer. (VII, 136 S. gr. 8.) 4. —

Walter, J., Der religiöſe Gehalt des Galaterbriefes. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (X, 257 S. gr. 8.) 6. —

Ptolemaeus, Brief an die Flora. Hrsg. v. A. Harnack. (Kleine Texte f. theologiſche Vorleſungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 9.) Bonn 1904, A. Marcus & E. Webers Verl. (10 S. 8.) — 30

Keller, S., Die 7 römiſchen Pfalzrichter im byzantiniſchen Zeitalter. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 12. Heft.) Stuttgart 1904, F. Enke. (X, 155 S. gr. 8.) 5. 40

Bruno v. Querfurt, des hl., Schrift üb. das Leben und Leiden des hl. Adalbert. Lateiniſch u. deutſch. Nach der Prager Univerſitätshandſchrift XIII D. 20. Von Domdech., Gen.-Vik. Dr. A. Kolberg. (Aus: ‚Ermländ. Zeitſchr. f. Geſchichte.') Braunsberg 1904, R. Radlowski. (III, 90 S. Lex.-8.) 1. —

Goetz, W., Die Quellen zur Geſchichte des hl. Franz v. Aſſiſi. Eine krit. Unterſuchg. Gotha 1904, F. A. Perthes. (X, 259 S. 8.) 4. —

Slager, H. P., Der Humaniſt Jakob Merkſtetter, 1460—1512, Profeſſor der Theologie an der Mainzer Univerſität u. Pfarrer zu St. Emmeran. Nach archival. u. gedruckten Zeitquellen bearb. Mainz 1904, Druckerei Lehrlingshaus. (IV, 53 S. gr. 8. m. 1 Taf.) 1. —

Ziegert, P., Über Urſprung u. Weſen des heutigen deutſchen Baptismus. Vortrag. Halle 1904, M. Niemeyer. (28 S. gr. 8.) — 60

Steinecke, O., Die Diaspora der Brüdergemeine in Deutſchland. Ein Beitrag zu der Geſchichte der evangel. Kirche Deutſchlands. 1. Tl. Allgemeines üb. die Diaspora. Halle 1905, R. Mühlmann. (VI, 97 S. gr. 8.) 2. —

Kölbing, P., Die theologiſche Wiſſenſchaft in der Brüdergemeine. Ein geſchichtl. Rückblick. Vortrag. (Aus: ‚Feſtbericht d. theolog. Seminars'.) Leipzig 1904, F. Janſa. (18 S. gr. 8.) — 40

Zur Erinnerung an Immanuel Kant. Abhandlungen aus Anlaß der 100. Wiederkehr des Tages ſeines Todes, hrsg. v. der Univerſität Königsberg. Halle 1904, Buchhandlung des Waiſenhauſes. (V, 374 S. Lex.-8.) 12. —; geb. 14. —

Sell, K., Die Religion unſerer Klaſſiker. Leſſing, Herder, Schiller, Goethe. (Lebensfragen, Schriften u. Reden, hrsg. v. H. Weinel.) Freiburg i. B. 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 274 S. 8.) 2. 80, geb. 3. 80

Daimel, Th., Zeugniſſe deutſcher Klaſſiker f. das Chriſtentum. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 162 S. kl. 8.) 1. 30; geb. 2. —

Gaſtrow, P., War Leſſing e. ‚frommer' Mann? Ein Vortrag. Gießen 1904, J. Ricker. (32 S. 8.) —. 50

Reidel, C. J., Die katholiſche Kirche im Großherzogt. Heſſen. Die Geſetze f. Kirche u. Schule, geſammelt u. erläutert. Paderborn 1904, F. Schöningh. (VII, 276 S. 8.) Geb. 3. 50

Hoensbroech, P. v., Der Syllabus, ſeine Autorität u. Tragweite. München (1904), J. F. Lehmanns Verl. (V, 122 S. 8.) 2. —; geb. 3. —

Heiner, F., Der ſog. Toleranzantrag od. Geſetzentwurf üb. die Freiheit der Religionsübung im Deutſchen Reiche nach der 2. u. 3. Beratung des Reichstags, nebſt e. Einleitg. u. e. Sachregiſter. Ergänzungsbd. zu dem im J. 1902 erſchienenen Bde. ‚Der ſog. Toleranzantrag nach der 1. Beratg.' Mainz 1904, Kirchheim & Co. (V u. S. 517—849. gr. 8.) 4. —

Mueller, P., Die Frauen im kirchlichen Gemeindeleben. Beitrag zur Frage des kirchl. Stimmrechts. Hannover 1904, H. Feeſche. (24 S. 8.) — 40

Güder, E., Das Stimmrecht der Frauen in kirchlichen Angelegenheiten. Ein Vortrag. Gießen 1904, J. Ricker. (III, 40 S. 8.) — 80

Fries, K., Das philoſophiſche Geſpräch von Hiob bis Platon. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VIII, 125 S. gr. 8.) 2. 80

Lehmann-Hohenberg, Naturwiſſenſchaft u. Bibel. Beiträge zur Weiterbildg. der Religion, Ausblicke auf e. neue Staatskunſt, e. naturwiſſenſchaftl. Antwort auf das Glaubensbekenntnis Kaiſer Wilhelms II. Jena 1904, H. Coſtenoble. (VI, 160 S. gr. 8.) 2. —; geb. 3. —

Lubenow, H., Die überſinnliche Wirklichkeit u. ihre Erkenntnis. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (IV, 164 S. gr. 8.) 2. 40; geb. 3. —

Otto, R., Naturaliſtiſche u. religiöſe Weltanſicht. (Lebensfragen, Schriften u. Reden, hrsg. v. H. Weinel.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VIII, 296 S. 8.) 3. —; geb. 4. —

Weber, Th., Trinität u. Weltſchöpfung, die Grundlagen des poſitiven Chriſtentums. Gotha 1904, F. A. Perthes. (58 S. 8.) — 60

Hubenicht, H., Der große Gewiſſenskonflikt aller Zeiten: Moderne Naturethik u. Chriſtentum. Gotha 1904, C. Glaeſer in Komm. (24 S. gr. 8.) — 60

Kaftan, J., Zur Dogmatik. 7 Abhandlgn. aus der ‚Zeitſchrift f. Theologie u. Kirche'. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 337 S. gr. 8.) 4. —

Stoß, P., Die Wiederverkörperung od. Reinkarnation. Schweidnitz (1904), Theoſophiſcher Verlag P. Fromsdorf. (33 S. 8.) — 30

Schwartzkopff, P., Gott in uns u. Gott außer uns. Eine Exiſtenzfrage f. die religiöſe Gewißheit beleuchtet. Halle 1905, C. E. Müller. (56 S. 8.) 1. —

Wernle, Die Chriſtenhoffnung und ihre Bedeutung f. unſer gegenwärt. Leben. Referat. Bern 1904, Generalſekretariat d. chriſtl. Studenten-Konferenz. (19 S. 8.) — 25

Stange, C., Was iſt ſchriftgemäß? Vortrag. Leipzig 1904, Dieterich. (24 S. gr. 8.) — 60

Schönhuth, O., Methodenlehre f. den Unterricht in Religion. Anleitung zum Katechiſieren. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XII, 142 S. gr. 8.) 1. 80

Grünweller, A., Reformation u. Volksſchule. Berlin 1904, F. Zilleſſen. (31 S. 8.) — 25

Literatur des Auslandes.

Lee, F. T., Bible study popularized. Chicago 1904, Winona Publish. Co. (3, 315 p. 12.) $ 1 25

Horton, R. F., Bible a missionary book. London 1904, Oliphant. (192 p. 8.) 2 s. 6 d.

Belli, M., Il salmo CIII lezione esegetica. Livorno 1904, R. Giusti. (30 p. 16.) c. 75

Peters, J. P., Early hebrew story, its historical background. London 1904, Williams & N. (320 p. 8.) 5 s.

Paulus, A., Les juifs avant le Messie. 1. Developpement politique et religieux du peuple juif. Paris 1905, Bloud & Co. (64 p. 16.) 60 c.

Sampson, H. E., The life of the Lord Jesus Christ, along with his discourses to his disciples, according to the testimony of S. Matthew. (Titel gekürzt.) Loudsville, Ga. 1904, P. Davidson. (8.) $ 1,50

Dawson, W. J., Man Christ Jesus: Life of Christ. London 1904, Richards. (470 p. roy. 8.) 3 s. 6 d.

Pentin, H., First book of the Acts. A series of devotional adresses bearing on the primitive church. London 1904, Skeffington. (108 p. 8.) 2 s. 6 d.

Broussolle, J. C., Le Christ de la légende dorée. Paris 1904, impr. Féron—Vrau. (483 p. 8. avec comment. art. et 407 grav.)

Huybers, A. N. J., Christus mysticus. Nijmegen 1904, L. C. G. Malmberg. (46 blz. gr. 8.) f. 1. —

Bayne, P., Testimony of Christ to christianity. Intro. by G. C. Morgan. London 1904, Revell. (186 p. 8.) 2 s. 6 d.

Hitchcock, F. R. M., Mystery of the cross: studies in our Lord's last mission. London 1904, Skeffington. (204 p. 8.) 3 s. 6 d.

Garofalo, F., La storia universale della chiesa ordinata in biografie. Vol. I., fasc. 1. Gaeta 1904, Salemme. (P. 1—16. 4.)

Burkitt, F. C., Early eastern christianity. Lectures on Syriac speaking church. London 1904, J. Murray. (240 p. 8.) 6 s.

Férotin, M., Le liber ordinum en usage dans l'église wisigothique et mozarabe d'Espagne du V. au XI. siècle. Paris 1904, Firmin-Didot & Co. (XXXVIII p., VII et 800 col. 4.)

Cappelletti, L., Storia degli ordini cavallereschi. Livorno 1904, R. Giusti. (VII, 405 p. 8.) L. 6

Martin, J. B., L'église de Lyon, des origines au XIV. siècle. Lyon 1904, impr. Vitte. (42 p. 8.)

La Brière, Y. de, La conversion de Henri IV. Saint-Denis et Rome (1593—1595). Paris 1905, Bloud & Co. (63 p. 16.) 60 c.

Le Sueur, Le clergé picard et la Révolution. Amiens 1904, impr. Yvert & Tellier. (IV, 426 et VIII p. 8.)

Forge, H. de, Histoire populaire des papes. XXV: Léon XIII. (1810—1903). Paris 1904, Gautier. (216 p. 12.)

Boyer d'Agen, La politique de Pie X. Besançon 1904, impr. Jacquin. (24 p. 8.)

Boutet, A., A propos du conclave (réponse à un baigneur.) Toulouse 1904, Privat. (83 p. 16.)

Monod, W., Le ministère évangélique. Cahors 1904, impr. Coueslant. (39 p. 18.)

Galloway, G., Studies in philosophy of religion. London 1904, Blackwood & S. (334 p. 8.) 7 s. 6 d.

Leeds, S. P., The christian philosophy of life. Boston 1904, Houghton, Mifflin & Co. (17, 303 p. 12.) $ 1.25

Aus Zeitfchriften.

Patton, F. L., *Theological encyclopaedia* (*Princeton Th. Rev. jan.* 1904, *p.* 110—136).

Faulhaber, M., Zum Bibel-Babelftreit (Straßb. Diöc.-Bl. 1904, 1—2, S. 46—70).

Halevy, J., *Sumérisme et Africanisme* (*Rev. sém. avr.* 1904, *p.* 175—186).

Arnaud, E., *Partie gagnée - - - ou perdue.* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 5, *p.* 389—399). [S. d. Art. v. W. Monod, *ibid.* 4, S. 245 ff.].

Monod, W., *Pour la bible?* (*ibid. p.* 400—415).

Merrins, E. M., *The malady of Saul, king of Israel* (*Bibl. Sacra oct.* 1904, *p.* 752—773).

Cameron, R., *New light on the Psalms* (*ibid., p.* 689—710).

Bruston, C., *L'Arche de l'Alliance et Jérémie* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1904, 5, *p.* 437—445).

Bethoud, A., *La réponse de Jésus aux Sadducéens sur la résurrection* (*ibid., p.* 446—451).

Bennet, W. H., *The life of Christ according to St. Mark* [v. ThLZ 1904, 15] (*Expos. sept.* 1904, *p.* 220—229; *oct., p.* 302—312).

Wrede, W., Zur Meffiaserkenntnis der Dämonen bei Markus (Z. f. neuteft. Wiff. 1904, 3, S. 169—177).

Lincke, K., Simon Petrus u. Johannes Markus (*ibid.* S. 191—203).

Conrat, M., Das Erbrecht im Galaterbrief [3, 15—4, 7] (*ibid.* S. 204—227).

Ramsay, W. M., *The letter to the church in Sardis* [v. ThLZ 1904, 17] (*Expos. sept.* 1904, *p.* 161—167).

Neighbour, R. E., *The diaconate: a New Testament study* (*Bibl. Sacra oct.* 1904, *p.* 711—730).

Clemen, C., Miscellen zu den Paulusakten (Z. f. neuteft. Wiff. 1904, 3, S. 228—247).

Bury, J. B., *Sources of the early patrician documents* (*Engl. hist. Rev. july* 1904, *p.* 493—503).

Hass, F. W., *The development of a political system in the early christian church* (*Bibl. Sacra oct.* 1904, *p.* 654—665).

Hashagen, J., Zur Sittengefchichte des weftfälifchen Klerus im fpäteren Mittelalter (Weftdtfch. Z. 1904, II, S. 102—149).

Klaus, B., Zur Gefchichte der kirchlichen Verhältniffe der ehemaligen Reichsftadt Schwäb. Gmünd u. des von ihr abhängigen Gebiets. Die katholifche Lehre in unbeftrittener Herrfchaft (Württemb. Viertlj.-Hft. f. Landesgefch. 1904, II, S. 168—186).

Dyke, P. van, *Thomas Cromwell. II* (*Princet. th. Rev.* 1904, 2/3).

—— *Reginald Pole and Thomas Cromwell: an examination of the Apologia ad Carolum V.* (*Amer. hist. Rev. july* 1904, *p.* 696—724).

Bonet-Maury, G., *Le protestantisme français et la république aux XVI. et XVII. siècles* (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du protest. franç. mai-juin.* 1904, *p.* 234—250; *juill.-août, p.* 364—384).

Hanfen, R., Die Selbftbiographie des Propften P. Petrejus von Garding (Schrftn. d. Ver. f. fchlesw.-holft. Kgfch. 1904, II. Reihe, III, 2, S. 65—95).

Buonaiuti, E., *Spencer e la sua opera dal punto di vista religioso* (*Studi rel. lugl.-ag.* 1904, *p.* 367—397).

Arthur, G., *Anticlericalism in France and England* (*Ninet. Cent. may* 1904, *p.* 724—733).

Prévot, R., Die Kirchenreform in Frankreich (Deutfchl. Juli 1904, S. 444—450).

Siebert, O., Kuno Fifchers Hauptwerk (Dtfch.-ev. Bl. 1904, 7, S. 486—495).

Hüffer, H., Alfred von Reumont (Ann. d. hift. Ver. f. d. Niederrhein 1904, 77. Hft, S. 5—241).

Bondari, A., *,Il calvinismo' del Dott. Kuyper* (*Nuova Ant. Lugl.* 1904, *p.* 43—54).

Oettingen, A. v., Zur Frage über modernes Chriftentum und moderne Theologie (Mitt. f. d. ev. Krch. in Rßld. Aug. 1904, S. 337—360).

Lefranc, L., *Pourquoi le problème biblico-scientifique n'est-il pas résolu?* (*Ann. d. Philos. chrét. mai* 1904, *p.* 113—136).

Boutroux, E., *La morale de Kant et le temps présent* (*Rev. de Métaph. et de Mor. mai* 1904, *p.* 525—534).

Cantecor, *La science positive de la morale* (*Rev. Philos. mars* 1904, *p.* 225—241; *avr., p.* 368—392).

Eerdmans, B. D., *En gereformeerd pleidooi voor de openbaring* (*Th. Tijds.* 1904, 4, *bls.* 293—308).

Mason, A. J., *A modern theory of the fall* (*Journ. of th. Stud. july* 1904, *p.* 481—498).

Farquhar, J. T. F., *The visible church in the light of history* (*Rev. int. de Th. avr.-juin.* 1904, *p.* 268—280; *juill.-sept., p.* 462—479).

Lepfius, J., Die Kirche in ihrem Verhältnis zur inneren u. äußeren Separation (Reich Chrifti 1904, 6, S. 231—246).

Vowinckel, Die Bitte um den heiligen Geift (*ibid.* 4 5, S. 192—211).

Schlemmer, Babel u. Bibel u. die Schule (Z. f. ev. Rel.-Unt. Juli 1904, S. 289—306).

Rezenfionen.

Seitz, Heilsnotwendigk. d. Kirche nach d. altchrftl. Lit. (v. Zöckler Th. Litbl. 1903, 48, v. A. Naegle: Th. Rev. 1904, 6, v. J. Holler. Öft. Litzg. 1904, 10, v. Schanz: Th. Quartfchr. 1904, 3).

Seitmann, Zur Wiedervereing. d. getrennt. Chriften (v. S. Weber: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 6; v. A. Koch: Öft. Litbl. 1904, 11. v. Funk: Th. Quartfchr. 1904, 3; v. P. M. Baumgarten: Th. Rev. 1904, 12; v. Bender: Th. Litber. 1904, 9/10).

Silbernagl, Buddhismus (v. W. H. K. *Dubl. Rev. apr.* 1904, v. R. F. *Rev. Bénéd.* 1904, 2; v. Falke: Th. Litber. 1904, 6; v. P. E. Pavolini. *Cultura* 1904, 4).

Smith, H. P., *Old Test. history* (v. S. A. Cook: *Jew. Quart. Rev. jan.* 1904; *Bibl. Sacra jan.* 1904; *Saturd. Rev.* 2. *apr.* 1904, v. J. A. H.: *Dubl. Rev. apr.* 1904, v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904, v. W. M. Rankin: *Crit. Rev.* 1904, 3).

v. Soden, Die cyprian. Brieffammlg. (v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1904, 3; v. C. W.: Hift. Jahrb. 1904, 1 2; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1904, 19).

—— D. Schriften des Neuen Teft. in älteft. Geftalt (*Studi rel.* 1903, *VI*, v. M. Abfalter: Z. f. kath. Th. 1903, II; v. W. Stewart: *Crit. Rev. jan.* 1904; v. G. M.: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1904).

Sokolowski, D. Begriffe Geift u. Leben bei Paulus (v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1904, 42, v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1903, 39, v. P. Dausch Th. Rev. 1904, 4, v. L. K. *Th. Tijds.* 1904, 3).

Soltau, Hat Jefus Wunder gethan? (v. Horn: Th. Litbl. 1903, 31, v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 41; v. Barth. Th. Litber. 1904, 1, v. Traub: Chrftl. Welt 1904, 34).

—— Urfprüngliches Chriftentum i. f. Bedeutg. f. d. Gegenw. (v. Hy. *Cultura* 1903, 20; v. Behm: Th. Litber. 1903, 10; v. O. Schmiedel. Proteft. Monatsh. 1903, 1; v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 28).

Spiegelberg, Der Aufenthalt Ifraels in Ägypten (v. F. W. v. Biffing Dtfch. Litzg. 1904, 30; v. A. Wiedemann: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1904, 29, v. G. Maspero: *Rev. crit.* 1904, 37).

Srawley, *The catechet. orat. of Gregory of Nyssa* (v. F. Diekamp Th. Rev. 1904, 5, v. F. P.: *Theol. Tijds.* 1904, 2).

Stahl, Patriftifche Unterfuchungen (v. A. Jülicher: Götting. gel. Anz. 1903, 2, v. H. Koch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dfchl. 1903, 7; v. V. Bartlet: *Crit. Rev. march* 1904; v. J. P. Kirsch: Th. Rev. 1904, 4).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2
Druck von Auguft Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 23. 12. November 1904. **29. Jahrgang.**

Harnack, Adolf, **Reden und Aufsätze.** Zwei Bände. Gießen 1903, J. Ricker. (VII, 349 u. V, 379 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.—

Schon seit einigen Jahren macht sich in der gebildeten Lesewelt ein starker Zug und Drang nach vertiefter religiöser Erkenntnis in erfreulichster Weise bemerkbar. Da kommt es denn recht gelegen und wird allseitig begrüßt, wenn ein Theologe, der seit gerade einem Menschenalter eine fast beispiellose Produktivität auf mehr als einem Gebiet unseres wissenschaftlichen Betriebs entwickelt, demselben vielfach in durchschlagendster Weise neue Bahnen und Ziele angewiesen, endlich aber auch in den Gang der kirchenpolitischen und sozialreligiösen Bewegung so bemerkbar eingegriffen hat, daß sich an seinen Namen mancherlei Hauptaktionen der neueren Kirchengeschichte knüpfen — wenn dieser die bedeutendsten unter den an einen weiteren Leserkreis gerichteten Kundgebungen aus einer so bewegten Vergangenheit sammelt und noch einmal, wie zu konzentrierter Wirkung, der Öffentlichkeit übergibt. Der Form nach in Reden und Aufsätze zerfallend, unterscheiden sie sich inhaltlich nach mehr geschichtlichen oder kirchlich praktischen Zielpunkten; jene walten ob im ersten, diese im zweiten Bande. Was in beiderlei Richtung geboten wird, ist von der Art, daß auch wer alles oder, wie der Referent, wenigstens das Meiste seiner Zeit schon in sich aufgenommen hat, es darum doch mit unvermindertem Interesse, auch mit gleichen Genuß und Gewinn, zum zweitenmal lesen wird. Wem aber vieles oder alles neu sein sollte, dem wird eine gedrängte Übersicht dessen, was ihn hier erwartet, willkommen sein und hinlängliche Anregung bieten, um sich über entscheidende und einschneidende Fragen der Vergangenheit und der Gegenwart Auskunft und Belehrung zu holen.

Die Reden des ersten Bandes verbreiten sich über ‚Legenden als Geschichtsquellen' (es gibt eine doppelte Geschichte, die eine besteht aus Tatsachen, die andere, nicht minder der Wirklichkeit angehörig, aus Gedanken über die Tatsachen), ‚Sokrates und die alte Kirche' (entgegengesetzte Stellungnahme der Väter zu diesem, nicht zu umgehenden Zeichen der Vergangenheit), ‚Augustins Konfessionen' (sein Ich erweitert zum Ich der damaligen, aus dem Heidentum und der Philosophie zur katholischen Kirche übergegangenen Welt), ‚das Mönchtum, seine Ideale und seine Geschichte' (Metamorphose des grundsätzlich der Welt abgewandten, tatsächlich an der Weltaufgabe der Kirche sich beteiligenden Instituts), ‚Martin Luther' und ‚Philipp Melanchthon' (auch jener, was sich bei diesem von selbst versteht, betrachtet nach seiner Bedeutung für die Geschichte der Wissenschaft und der Bildung), ‚August Neander' (eine durch Vereinigung von Pietät und Kritik ausgezeichnete Würdigung des Vorgängers). Die des zweiten behandeln ‚Das Christentum und die Geschichte' (die Lebenskraft der Person Jesu konnte durch 19 Jahrhunderte, die uns von ihr trennen, nicht verschlungen werden und verbürgt uns noch heute, daß Gott in der Geschichte waltet), ‚Die evangelisch-soziale Aufgabe im Lichte der Geschichte der Kirche' (Längendurchschnitt durch die Geschichte der Kirche nach der jeweils verschiedenen wirtschaftlichen Stellung, die sie zu Arbeit, Erwerb, Besitz eingenommen hat), ‚Die sittliche und soziale Bedeutung des modernen Bildungsstrebens' (Wert und Recht desselben sicher gestellt gegen Einwürfe, die aus den damit verbundenen Gefahren entspringen, beispielsweise Vortreffliches über die Frauenbewegung S. 82f. 92f. 98f.), ‚Grundsätze der evangelisch-protestantischen Mission' (ein verständiges Wort in einer von so vielen Vorurteilen umschwirrten Sache), ‚Zur gegenwärtigen Lage des Protestantismus' (rückbildende, katholisierende Tendenzen in der Vorhand, freie, hoffnungsvolle Triebe im Rückhalt), ‚Die Aufgabe der theologischen Fakultäten und die allgemeine Religionsgeschichte' (praktische und sachliche Gründe gegen die Umwandlung der deutschen Fakultäten in religionswissenschaftliche Disziplinen mit einem gegen Mißverständnisse sich verwahrenden Nachwort), ‚Die königlich preußische Akademie der Wissenschaften' (Geschichte der wissenschaftlichen Bewegung der letzten zwei Jahrhunderte, erläutert an Paradigmen der ältesten unter unseren heutigen Akademien).

Die Aufsätze des ersten Bandes behandeln ‚Das apostolische Glaubensbekenntnis' (objektiver geschichtlicher Bericht über dessen Entstehung, maßvolle theologische Würdigung seines Inhaltes; dazu Einleitung und Nachwort über die Entstehung des bekannten Streits um das Apostolikum von Jahr 1892 nebst Zusätzen), ‚Antwort auf die Streitschrift D. Cremers: Zum Kampf um das Apostolikum' (gegen eine Autorität, die lange Zeit eine entscheidende Stimme für die Geschicke der preußischen Theologie führte, aber auch diesmal nur ihre Unfähigkeit an den Tag legte, eine geschichtliche Frage mit dem Gewissen des Historikers zu behandeln und jene Zudringlichkeit des Dogmatikers zu bezwingen, welche Tatsächliches *a priori* behandeln zu dürfen glaubt), ‚Als die Zeit erfüllet war. Der Heiland' (die viel besprochenen kleinasiatischen Inschriften zu Ehren des Augustus zeigen, daß die Sprache, die wir heute als Ausdruck christlicher Andacht empfinden, vielfach schon von den Griechen geprägt war), ‚Über die jüngsten Entdeckungen auf dem Gebiete der ältesten Kirchengeschichte' (überraschender Reichtum im Laufe des Vierteljahrhunderts seit 1873; Nachwort aus der Gegenwart). Die des zweiten Bandes tragen die Überschriften ‚*The present state of research in early church history*' (aus *Contemporary Review* 1886; behandelt die damals erfolgte Wendung in der Erforschung des Urchristentums infolge der Baur-Ritschlschen Kontro-

verfe: die katholifche Kirche ift die Fortfetzung des römifchen Weltreiches, feines Despotismus, feiner Heiligtumer, feiner rechtlichen Auffaffung der Religion), ,Einige Bemerkungen zur Gefchichte der Entftehung des Neuen Teftamentes' (die vier Evangelien follten zu einer Evangelienharmonie zufammenwachfen; Paulus gegen Marcion kanonifiert; Kanon in Rom entftanden), ,Was wir von der römifchen Kirche lernen und nicht lernen follen' (unfere Kirche foll kein Staat, keine Schule für ewig Unmündige, keine fakramentale Verficherungsanftalt werden), ,Das Teftament Leos XIII.' (kirchenpolitifche Studie über das päpftliche Rundfchreiben an die Fürften und Völker des Erdkreifes 1894; Ausfichten Roms im Often, wo die Unfehlbarkeit abftößt, und im Weften, wo fie Glück macht), ,Die Bedeutung der Reformation innerhalb der allgemeinen Religionsgefchichte' (Luther hat, was bisher als Wefen der Religion galt entwertet, und, was bisher als abgeleitete Wirkung derfelben galt, als ihr Wefen beurteilt oder doch weitern Anftoß zu folchen, fchon vor ihm angelegten Tendenzen gegeben), ,Der evangelifche-foziale Kongreß in Berlin' (energifche Betonung der Frage und Aufgabe über allen Fragen und Aufgaben der Zeit), ,Ritfchl und feine Schule' (ein theologifches Bekenntnis), ,Über Wiffenfchaft und Religion. Angeeignetes und Erlebtes' (Sammlung von nachdenklichen Aphorismen).

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Elbogen, Dr. J., **Die Religionsanschauungen der Pharisäer** mit befonderer Berückfichtigung der Begriffe Gott und Menfch. (Aus: XXII. Bericht der Lehranftalt für die Wiffenfchaft des Judentums.) Berlin 1904, M. Poppelauer. (VII, 88 S. gr. 8.) M. 3.—

,Die vorliegende Abhandlung ift aus Vorlefungen entftanden, die ich unter dem Titel „die Religion der Pharifäer" im Sommer-Semefter 1903 für Studierende aller Fakultaten an unferer Lehranftalt hielt'.

So lefen wir im Vorwort S. V. ,Unfere Lehranftalt' ift die ,Lehranftalt für die Wiffenfchaft des Judentums'. Daß es an derfelben ,Studierende aller Fakultäten' gibt, ift mir neu. Der Verf. hat wohl auch nur durch eine ungenaue Ausdrucksweife den Anfcbeln erweckt, als ob das der Fall fei. In Wahrheit kam es ibm augenfcheinlich darauf an, ein Gegenftück zu liefern zu Harnacks Vorlefungen über das Wefen des Chriftentums, die durch einen, allerdings fehr fcharf formulierten Satz über ,die Priefter und die Pharifäer' den befonderen Unwillen des Verf. erregt haben. Diefer Unwille, der fich auch auf mich erftreckt, ift nun feiner Sache nicht förderlich gewefen. Dann ftatt ,geficherte Refultate der Forfchung' zu bieten, wie es nach S. V feine Abficht war, gibt er eine fehr einfeitig gefärbte Darftellung des pharifaifchen Judentums, welche uns überall nur das hellfte Licht und nirgends den geringften Schatten zeigt. Er gehört zu denjenigen jüdifchen Gelehrten, welche nicht geftatten, daß man über das Judentum der talmudifchen Zeit irgend etwas Ungünftiges fage. Ja, es ift nicht einmal erlaubt, zu berichten, daß griechifche und römifche Schriftfteller ungünftige Meinungen über das Judentum gehabt haben. Da ich dies in meiner Gefchichte des jüdifchen Volkes in der objektivften Weife getan habe, habe ich mir folgende Philippica des Verf. zugezogen (S. 5f.):

,Ein fchön gebundenes Bouquet all der gehäffigen heidnifchen Äußerungen über die Juden findet man bei Schürer, Gefchichte III³, 102 ff., da fehr viele Belege aus den Quellen angeführt find, foll das ganze den Eindruck objektiver, wahrhafter Forfchung machen. Daß Schürer den Mut hat, auch nach Joels Auseinanderfetzung eine fo durchaus einfeitige Darftellung zu geben, daß Bouffet diefe Charakteriftik fich aneignet und noch zu überbieten fucht, beweift nicht ihre Wahrheit, fondern nur, daß, wo eine Verurteilung des Judentums in Frage kommt, auch das Unmögliche möglich wird. Was will es denn bedeuten, wenn Cicero (in einer Verteidigungsrede noch dazu) das Judentum eine *barbara superstitio* nennt? Eine *superstitio* war für den Römer jeder fremde Glaube (das Chriftentum nennt der jüngere Plinius eine *superstitio prava et immodica*) und barbarifch ebenfalls alles Fremde. Nicht ftichhaltiger ift es, wenn zum Abfchluß die Stimmung der Römer als „Verachtung" zufammengefaßt und durch die Benennung des Tacitus „*despectissima pars servientium*" oder „*taeterrima gens*" belegt wird. Hat nicht derfelbe Tacitus auch die Chriften des *odium generis humani* befchuldigt, Sueton fie eine *superstitio malefica* genannt, und doch zieht niemand diefelben Schlüffe für das Verhalten und den Charakter der erften Chriften? Daß Juvenal „fchwerlich ohne allen Grund" ihnen fchuld gibt, „daß fie nur Glaubensgenoffen den Weg zeigen und nur Befchnittene zur gefuchten Quelle führen wollen", ift eine Erfindung Schürers; ein folch ungeheuerliches Verhalten follte man nicht einmal rohen Völkern auf niedriger Kulturftufe zutrauen, aber bei Juden erfcheint auch das natürlich. Selbftredend handelt es fich um den Weg, der zum Quell der Religion führt (Joel daf. 137). Das könnte man alles fcherzhaft auffaffen, aber empörend ift es, wenn von chriftlichen Theologen neuerdings immer wieder der Vorwurf gegen das Judentum erhoben wird, daß fie die heidnifchen Götter verachteten und nicht im Heidentum aufgingen. Das ift gerade der höchfte Ruhmestitel des Judentums, daß es fich vom Heidentum und feinen fittlichen Verirrungen frei erhalten hat'.

Da ich, abgefehen von der fehr zurückhaltenden Zwifchenbemerkung bei Juvenal, die gehäffigen Urteile der Römer lediglich referiert und nirgends mir angeeignet habe, fo ift das alles ein reiner Kampf gegen Phantome. Ich kann mir diefe Invektiven pfychologifch nur fo erklären, daß der Verfaffer die ungünftigen Äußerungen der alten Schriftfteller, die er auch in den Arbeiten jüdifcher Gelehrter hätte finden können, zufällig zuerft durch Vermittelung meines Buches kennen gelernt und darüber fo fehr die ruhige Faffung verloren hat, daß er nun feine Zornfchale, ftatt über die alten Römer, über mich ergießt. Zur Beruhigung des Verf. will ich daher gerne ausdrücklich erklären, daß ich dem letzten Satze (von dem Ruhmestitel des Judentums) im wefentlichen zuftimme (freilich mit einer gewiffen Einfchränkung in betreff der fittlichen Verirrungen). ,Empörend' aber finde ich es, daß er von uns chriftlichen Theologen behauptet, wir machten dem Judentum daraus einen ,Vorwurf', daß es nicht im Heidentum aufging. Wo bat er etwas Derartiges gelefen? — Die Auslegung der Juvenal-Stelle, die E. fich aneignet, ift ,felbftredend' verkehrt.

In der Darftellung der ,Religionsanfchauungen der Pharifäer' fcblagt der Verf. das einfache, aber nicht mehr neue Verfahren ein, alles Schöne und ihm Sympathifche mit großem Fleiße zufammenzuftellen und alles, was nicht zu diefem Lichtbilde paßt, beifeite zu laffen. Erfteres gefchieht mit fo umfaffender Kenntnis des Materiales, daß man hier gerne von ibm lernt. Der lebendige und erquickende Strom der prophetifchen Religion ift doch trotz aller Veräußerlichung der Religion in gefetzlichem Werkdienft nie ganz verfiegt. Aber biernach allein den Pbarifäismus zu zeichnen und darin fein eigentliches Wefen finden zu wollen, ift das Gegenteil objektiver Gefchichtsdarftellung.

Ein feltfamer Beweis für die Objektivität des Verf. ift die Bemerkung S. 9: ,Von den Feffeln des Mechanismus blieben die eigentlichen Gebete auch dadurch befreit, daß fie im Wortlaut nicht feftgelegt waren'. Ift denn das Schmone Efre kein Gebet? Oder hält der Verf. fich zu diefer Behauptung deshalb für berechtigt, weil der Text des Schmone Efre einige Wandlungen durchgemacht hat, ehe er definitiv feftgelegt wurde?

Göttingen. E. Schürer.

Buttenwieser, Moses, Ph. D., **Outline of the Neo-Hebraic Apocalyptic Literature.** Cincinnati, O. 1901, Jennings & Pye. (VI, 45 S. gr. 8.) 50 c.

Einen Artikel, den der Verfaffer für den erften Band der *Jewish Encyclopedia* gefchrieben hatte und der ihm dort bei der Aufnahme willkürlich verändert war, gibt B. bier in unveränderter Form gefondert heraus.

Er enthält einen verdienftvollen Überblick über die fpätere jüdifche Literatur, bei deren Darftellung B. — gegenüber der namentlich in jüdifchen Gelehrtenkreifen verbreiteten Meinung von dem fpäteren nachiflamifchen Aufkommen diefer Literatur im Judentum — mit vollem Recht

die Anschauung von der nie abgerissenen Kontinuität jüdischer eschatologischer Überlieferung und den engen Zusammenhängen dieser mit der christlichen eschatologischen Literatur vertritt.

Die zahlreichen kleinen Schriften, über deren handschriftliche Verbreitung, Ausgaben und Inhalt B. vorzüglich orientiert, zerfallen etwa in zwei Kreise. Der eine Kreis derselben repräsentiert im großen und ganzen eine Fortsetzung der Henochischen Literatur, wie sie namentlich im slavischen Henoch vorliegt. Himmelfahrten der Offenbarungshelden, bei denen dann allerlei kosmologische und eschatologische Geheimnisse mitgeteilt werden, stehen im Zentrum des jedesmaligen Berichtes. Der zum Metathron erhöhte Henoch spielt als Offenbarungsvermittler eine große Rolle. Zu diesem Kreise von Schriften gehören das hebräische Henochbuch (eigentlich eine Himmelfahrt des R. Ismael), das interessanteste unter ihnen; eine Himmelfahrt des Moses, ein legendarischer Bericht über den Tod des Moses im Midrasch Bereschith Rabbati, die Apokalypse des Josua ben Levi und Stücke aus dem Alphabetmidrasch des R. Akiba.

Ein zweiter Kreis eng verwandter Schriften sind die Apokalypsen der Serubabel, das Buch der Messiaskriege, Offenbarung und Gebet des Simon ben Jochai, der Midrasch der zehn Könige, (die persische Danielapokalypse). Diese späteren Apokalypsen, die meistens bereits Spuren islamischer Zeit zeigen, haben eine Reihe gemeinsamer interessanter Eigentümlichkeiten. Dahin gehört die Weissagung von einer neunmonatlichen Herrschaft des römischen Reiches, die Annahme eines zweiten Messias (ben Joseph, Ephraim), der im Kampf mit den Feinden (Gog — Magog) fällt, die Schilderung des Antichrist als eines furchtbaren Ungeheuers, die Sage von seiner Geburt aus einem Stein, dessen Name Armilus. Eine Untersuchung über Herkunft und Zeit des Archetypus, der diesen Apokalypsen zu Grunde liegt und der meines Erachtens sicher in die Zeit der Kämpfe des römischen und des persischen Reichs im dritten oder vierten Jahrhundert zurückreicht, wäre von großem — auch religionsgeschichtlichem Interesse.

Eine Stelle für sich nimmt die hebräische Eliasapokalypse mit ihren ganz speziellen historischen Reminiszenzen ein, die B. in einer besonderen Schrift aus der Zeit Odhenats von Palmyra heraus zu deuten versuchte. Eine Sammlung dieser zerstreuten spätjüdischen apokalyptischen Literatur in Text und Übersetzung — Jellineks schönes Werk bietet bekanntlich nur Text — wäre ein sehr verdienstvolles Unternehmen.

Göttingen. Bousset.

Schiefer, cand. theol. J. Walther, **Die religiösen und ethischen Anschauungen des vierten Esrabuches** im Zusammenhang dargestellt. Leipzig 1901, Dörffling & Franke. (VII, 76 S. gr. 8.) M. 1.20

Eine fleißige Arbeit, aber ganz in dem veralteten Stil der Darstellungen des Lehrgehalts einzelner biblischer Bücher gehalten. In die landläufigen Rubriken: Gott, Geisterwelt, Schöpfung, Anthropologie, Messianismus, Eschatologie sind die einzelnen Äußerungen des IV. Esra zu diesen Fragen fleißig eingetragen und geordnet. Aber heutzutage verlangt man mehr von einer derartigen Monographie. Wenn sie Zweck haben soll, muß sie uns gerade in das eigentümliche religiöse Leben des Schriftstellers einführen, das sich niemals so einfach in die üblichen systematischen Kategorieen hineinpressen läßt. Beim IV. Esra ist der Einsatzpunkt einer solchen Darstellung unmittelbar gegeben. Der Verfasser schreibt nach der Zerstörung Jerusalems. Die national bedingte Frömmigkeit des Judentums hat den entscheidenden Todesstoß erhalten. Der Apokalyptiker, der einen tiefen Sinn für wahre und wirkliche Frömmigkeit hat, und sich mit den Surrogaten der sich neu bildenden talmudischen Gesetzes- und Gelehrten-Frömmigkeit nicht zufrieden geben kann, ringt nach neuen Formen einer geistigen individualistischen Frömmigkeit, ohne sein Ziel zu erreichen. Daher die hiobartige, lyrische Haltung des Buches, daher die pessimistische Grundstimmung. Der Verfasser ist seines Gottes unsicher geworden, sein eigenes Volk sieht er zum größten Teile dem Verderben verfallen, kein Unterschied scheint zwischen Juden und Heiden, Gottes Weltregiment zwecklos. Von hier aus wären dann die Aussagen des Verfassers über Gott und sein unerforschliches Wesen, die Lehre von den beiden Welten, die Anthropologie, die Sätze über die Bedeutung von Adams Fall zu verstehen und zu würdigen. Wie gründlich aber der Verfasser an den Grundstimmungen und Grundgedanken des Buches vorbeigegangen ist, zeigt vor allem der anthropologische Abschnitt seiner Darstellung (S. 39—51). Die Darstellung schließt mit den Worten: ‚Es ist eben ein kalter, scharfer, nationaler Egoismus, der sich durch das ganze Buch hindurchzieht und seine Devise ist gegeben in den Worten: *tu autem pro te intellige et de similibus tuis inquire gloriam*'. Gewiß sind in dem Buche manche Äußerungen, auf die der Verfasser sich bei diesem Urteil berufen kann; und doch — einseitiger und ungerechter kann der Gesamtgeist des Buches kaum dargestellt werden, als es hier geschehen. Seinen tiefen und ergreifenden Herzenstönen hat der Verfasser nicht zu lauschen verstanden.

Bei einer solchen Monographie, wie ich sie angedeutet, und wie sie übrigens Gunkel schon in kurzen Strichen geliefert, mußte dann alles, was im ganzen und großen Allgemeingut der Frömmigkeit und Gedankenwelt der spätjüdischen Literatur ist, unter den Tisch fallen. Das gehört nicht in eine solche Monographie, sondern in eine allgemeine Darstellung. Es hat z. B. wenig Wert, die Angelologie des IV. Esra oder seine ‚Mythologie' nach deren inhaltlicher Seite für sich zu behandeln. Man bekommt bei solchen Darstellungen immer nur einen sehr willkürlichen Ausschnitt aus der Vorstellungswelt des Spätjudentums. Es ist doch eben reiner Zufall, daß wir z. B. im vierten Esra gerade von Uriel und Jeremiel, von Leviathan und Behemoth hören. Hingegen gehörte wieder in eine monographische Darstellung die Erwägung etwa hinein, eine wie breite Rolle der Engelglaube und die mythologischen Elemente in der Frömmigkeit und der Gedankenwelt des Schriftstellers einnehmen.

Ich notiere noch einige Ausstellungen im einzelnen. Falsch ist S. 22 die Erwähnung der Eliasapokalypse; das Zitat stammt aus der ‚anonymen' Apokalypse bei Steindorff. Falsch ist, daß Steindorff als die Zeit dieser Apokalypse (wieder nicht der Eliasapokalypse) 100 n. Chr. ansetzt; er sagt nicht mehr, als daß diese Zeitbestimmung den *terminus a quo* abgebe. Ich vermisse ferner in dem Passus über Jeremiel einen Hinweis auf den *Ῥεμειήλ* im griechischen Text des Henochbuches c. 20. Daß Esra den Satan nicht erwähnt, ist schwerlich aus seiner Abneigung gegen persisch-dualistische Ideen zu erklären (S. 24). Für unbewiesen halte ich endlich die Behauptung (S. 72 ff.), daß die Apokalypse Abrahams vom IV. Esra abhängig sei. Was Sch. hier zum Beweise bringt, ist durchweg eschatologisches Gemeingut. Wie kann man z. B. den Vergleich einer Stimme mit dem Geräusch vieler Wasser in beiden Schriften als beweisend für literarischen Zusammenhang einführen! Apok. Abr. 20 erklärt sich aus der Genesis und nicht aus IV. Esra 4 5 ff.

Göttingen. Bousset.

Friedländer, M., **Der Antichrist in den vorchristlichen jüdischen Quellen.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1901. (XXVIII, 193 S. gr. 8.) M. 4.80

Vom Antichrist handelt die vorliegende Arbeit eigentlich nur in ihrem letzten Drittel. Im übrigen wiederholt

F. in ihr sein bereits bekanntes Lied, nur in einer etwas andern Tonart. Was F. schon in seinem vorchristlichen jüdischen Gnostizismus ausgeführt hat, und was ihm die bösen Kritiker im Durchschnitt nicht glauben wollten, das wird hier noch einmal mit vermehrten Gründen und verstärkter Überzeugung vorgetragen.

Die in der talmudischen Literatur so häufig erwähnten Minim sollen nicht, wie man gewöhnlich annimmt, Judenchristen sein. Es sind vielmehr überall antinomistische Gnostiker, deren Ursprung F. in vorchristliche Zeit datiert und als deren Heimat er die hellenistische Diaspora ansieht. Wie bereits Schürer in dieser Zeitschrift hervorhob, steckt in Friedländers Thesen eine gewisse Dosis Berechtigtes. Daß die Minim der späteren jüdischen Literatur nicht identisch mit den Judenchristen seien, ist F. durchaus zuzugeben. Auch die Möglichkeit einer vorchristlichen Gnosis in jüdischen Kreisen kann zugestanden werden. Aber anderseits kann F. nicht zugestanden werden, daß Minuth überall oder auch nur an den meisten Stellen judenchristliche Gnosis bedeute, und daß dieser Ausdruck, der ganz im allgemeinen Ungläubige, Ketzer bedeutet, nicht auch einmal auf Christen angewandt sein könne. F. hat vielmehr auf Grund einiger richtiger Beobachtungen in seinen Schriften ein Phantasiegebäude von einer judenchristlichen Gnosis erbaut, das an vielen Stellen dem genauer Hinblickenden sich in leeren Schein auflöst.

So ist es sicher ein Verdienst F.s, wenn er auch in der vorliegenden Schrift auf merkwürdige Spuren bizarrer rabbinischer Spekulationen hinweist, die sich in der späteren jüdischen Überlieferung finden. Freilich die ganz allgemeinen Warnungen gegen abergläubische Praktiken bei Sirach 3 21–27 beweisen in diesem Zusammenhang für die Thesen Friedlanders noch gar nichts. Von den Essenern wissen wir nach dieser Richtung hin wenig, und sie nehmen überdies innerhalb der jüdischen Frömmigkeit eine derartige Sonderstellung ein, daß sie kaum hier herangezogen werden dürfen. Aber wichtig sind die Notizen über allerlei seit Alters unter dem Titel *Maasse Merkaba* und *Bereschith* im Rabbinismus umlaufende Geheimlehren, mit denen sich nachweisbar bereits Jochanan ben Zakkai und seine Schule beschäftigten, wichtig vor allem die bekannte Notiz über die vier Rabbinen, die ins Paradies gegangen seien (Chagiga 14b.). Ich habe seinerzeit darauf hingewiesen, daß wir in diesen Notizen Zeugnisse dafür haben, daß auch die Rabbinen bereits im ersten Jahrhundert die Kunst, sich in der Ekstase in den Himmel zu erheben, gekannt hätten. Ich halte an dieser Deutung des ‚ins Paradies eingehen' (vgl. II Kor. 12 1ff.) fest und weise jetzt noch auf ein neues, mir damals entgangenes Zeugnis hin. Von Ismael ben Elischa, dem Zeitgenossen des Akiba, wird nämlich berichtet, daß er mit Hülfe der genauen Aussprache des großen Namens eine Himmelfahrt bis zum sechsten Himmel unternommen habe (Heitmüller, Im Namen Jesu 137 7). Ich habe auch darauf hingewiesen, wie sich mit diesen ekstatischen Übungen leicht die Ansätze einer spekulativen Gnosis verbinden könnten, und daß die Theologie der Rabbinen vielfach bunter ausgesehen habe, als man gewöhnlich annehme. Es wäre eine lohnende Aufgabe, diesen Traditionen noch einmal im Zusammenhang nachzugehen. F. ist dieser Aufgabe freilich nicht gerecht geworden; an dem Charakteristischen jener Überlieferung ist er fast ganz vorbeigegangen. Er bemüht sich mit dem Wenigen, was über den einen jener Ekstatiker, den R. Elisa ben Abujah (Acher) überliefert ist, gleich ein ganzes gnostisches System mit Demiurgenlehre, prinzipiellem Antinomismus usw. herauszulesen und schießt so weit übers Ziel hinaus.

Weiter ist es ein Verdienst Friedländers, daß er die merkwürdige Überlieferung eines Gespräches zwischen R. Ismael und R. Tarphon über die Giljonim und die in ihnen enthaltenen Askaroth (Gottesnamen) in Sabbath 116 richtig gedeutet hat. Es kann, wenn freilich zugestanden werden muß, daß bereits spätere Rabbinen die Giljonim auf die Evangelien bezogen (Fr. 63), doch kaum bezweifelt werden, daß die Giljonim (wie die Bücher der Minim) nichts anderes als die uns jetzt zur Genüge bekannten Zaubertafeln und Zauberbücher mit ihren alttestamentlichen Gottesnamen gewesen seien (Askaroth). Aber freilich für die Annahme einer vorchristlichen jüdischen Gnosis ist mit dieser Tatsache bei der weiten Verbreitung von Zaubertafeln und Zauberbüchern in allen möglichen Kreisen wenig gewonnen. Von einem wirklich gnostische Weisheit enthaltenden Schrifttum der Minäer kann in diesem Fall keine Rede sein.

So lösen sich fast alle Hauptbeweise für die Existenz der judenchristlichen Gnosis in leeren Schein auf. Wenn es heißt, daß wegen der Entartung der Minäer zur Zeit des Bestandes des Tempels die Formel bei den Segenssprüchen geändert wurde (Berachoth 54a), so ist das eine Überlieferung von sehr fraglichem Wert und nichtssagender Allgemeinheit. Es handelt sich hier denn doch im besten Fall um Ketzer, welche die jenseitige Welt leugneten. Die Existenz solcher Bestreiter einer jenseitigen Vergeltung beweist doch nichts für judenchristliche Gnosis im eigentlichen Sinne. Wenn Abtalion von schmutzigen Wassern der Lehre spricht, durch welche der Gottesname entweiht werde, und eine spätere Tradition ein ähnliches Bild auf die Lehren der Minäer ganz im allgemeinen deutet, so kann man doch unmöglich Abtalion als Zeugen für die Existenz einer gnostischen jüdischen Sekte, in deren Lehre der Weltschöpfer einen inferioren Rang erhalten habe, anrufen. So kann ich auch schlechterdings nicht in der sehr allgemein gehaltenen Polemik der Paränesen des Henoch und in den Ausführungen der Jubiläen irgend einen Beweis für die Thesen F.s entdecken. Gottlose, Gesetzesabtrünnige, Auferstehungsleugner hat es zu allen Zeiten im Judentum gegeben. Wo sind hier die spezifischen Züge der Gnosis? Ebenso scheinen mir alle Schlüsse, die der Verfasser aus Philo für die Annahme der Existenz bestimmter, organisierter antinomistischer, kainitischer Sekten zieht, völlig auf Sand gebaut zu sein. Ein besonderes Mißgeschick ist ihm in der Benutzung der Jubiläen bei diesen voreiligen Schlüssen passiert. Hier soll die Behandlung der Abraham-Melchisedek-Periode und die hier erfolgte Ausschaltung der Persönlichkeit des Melchisedek eine verborgene Polemik gegen Melchisedekianische Spekulationen verraten. Zum Beweis zitiert F. (S. 89) den in den Jubiläen stehenden sinnlosen Text, ohne zu bemerken, daß dieser Text, wie der Herausgeber bei Kautzsch bereits bemerkt, nur durch den zufälligen Ausfall einer längeren Ausführung entstanden sein kann, also äußerlich verdorben ist. Besonders schlimm sind die Phantasien F.s in Abschnitt IV über die Minim und Zedim. Der Verfasser nimmt an, daß die Zedim die älteren Vorgänger der Minim gewesen seien. Seine Beweisführung beruht dabei im wesentlichen auf der Annahme, daß in der **zwölften Bitte des Schmone Esre**, die ursprünglich gegen die Zedim gerichtet sei, später bei der bekannten Redaktion der Name der Minim eingeschoben sei. Fr. stützt sich bei dieser Beweisführung auf den ganz schlechten gebräuchlichen Text des Gebetes. Aber ein Vergleich der von Dalman veröffentlichten alten Texte in jerusalemischer und babylonischer Rezension des Gebetes scheint mir mit großer Deutlichkeit zu ergeben, daß die zwölfte Bitte ursprünglich gar nicht gegen Ketzer gerichtet war, sondern gegen nationale Feinde Israels. In beiden Rezensionen kehrt der markante Ausdruck *Malkuth Zadon* wieder. In diesen alten Text scheint dann in der späteren Zeit unter Gamaliel II. das Gebet gegen die Minim — die jerusalemische Rezension erwähnt daneben ausdrücklich die Nazaräer — eingeschoben zu sein. Ein organischer Zusammenhang zwischen einer Sekte der Minim und der Zedim ist reine Phantasie, und der Psalm 119 mit seiner Polemik gegen die Gottlosen hat in diesem Zusammenhang gar nichts zu tun.

Ich behaupte nicht, daß die Annahme einer jüdischen vorchristlichen gnostischen Bewegung eine Unmöglichkeit sei. Im Gegenteil, manches scheint auch mir auf diese Annahme hinzudrängen. Aber was Fr. über diese jüdische Gnosis vorträgt, das sind leere und gestaltlose Phantasiegebilde.

Auf der andern Seite hat F. auch seine andere These, daß unter den Minim niemals Judenchristen oder Christen zu verstehen seien, nicht überall erhärten können. Geradezu verzweifelt steht es hier um Fr.s Beurteilung der bekannten Geschichte von dem Zusammentreffen des (Minäers) Jakob von Kephar Sechanja mit dem Rabbi Eliezer ben Hyrkanos. Hier ist nämlich in der alten, mehrfach wiederkehrenden Überlieferung (Aboda Sara 16b = Tosephta Chullin II 24; wahrscheinlich ist doch auch der פלוני Koh. Rabba I 9 so zu deuten) jener Minäer Jakob ausdrücklich als Schüler Jesu bezeichnet. Fr., der in seinem ersten Werk den Text einfach nach einer durch die Zensur hindurch gegangenen Bearbeitung gegeben hatte und von mehreren Seiten deshalb angegriffen war, erklärt, daß er mit Bewußtsein so zitiert habe. Gerade jene der Zensur zum Opfer gefallenen Stellen seien ihrerseits wieder spätere Interpolationen im Text der talmudischen Überlieferung!! Diese erstaunliche Behauptung sucht F. mit der Erwägung zu stutzen, daß die rabbinische Überlieferung in so früher Zeit (die des Eliezer Hyrkanos um 100 n. Chr.) noch gar nichts von Jesus gewußt habe. Zum Beweis weist er auf das Stillschweigen der jüdischen Literatur des ersten Jahrhunderts uber Jesus hin und darauf, daß Jesus einmal im Talmud fälschlich sogar zum Schüler des Josua ben Perachja gemacht werde. Das sind doch recht fadenscheinige Gründe, mit denen jener Verzweiflungsakt der einfachen Beseitigung einer mehrfach bezeugten Überlieferung nicht gerechtfertigt werden kann. Wenn Fr. noch darauf hinweist, daß in der betreffenden Tosephta-Stelle Jesus der Sohn des Panthera genannt werde, und diese Überlieferung so früh nicht angenommen werden könne, so ist er den Beweis für diese These schuldig geblieben, und überdies könnte ja in dieser Angabe (ben Panthera) allerdings ein Zusatz der Tosephta vorliegen. — Dieser Jakob aus Kephar Sephanja kehrt aber nun mehrfach als Minäer in der talmudischen Überlieferung wieder; zu wiederholten Malen wird also hier ein Jünger Jesu unter die Minim gerechnet. Im übrigen möchte ich trotz Friedländers Ausführungen (S. 27 ff.) dennoch bei der Meinung bleiben, daß, wenn R. Nehemia davon redet, daß im Zeitalter des nahenden Messias das Weltreich sich zu ‚Minuth' bekehren werde, hier doch bereits eine Anspielung auf die christliche Weltmission vorliege.

Im letzten Teil seines Buches sucht nun Fr. nachzuweisen, daß die Figur des Antichrist in der jüdischen und antichristlichen Apokalyptik nichts anderes bedeute, als diese selbe jüdische häretische Gnosis. Vor dem Kommen des Messias erwartete man eine allgemeine Herrschaft der minäischen Ketzerei und sah die Anfänge dieser Herrschaft bereits in der Gegenwart. Ein Körnchen Wahrheit ist auch in dieser Darlegung enthalten. Die Weissagung von Irrlehren und Ketzereien am Ende der Tage und die Anwendung der Antichristidee auf die Irrlehre — man vergleiche die Johannesbriefe — ist wahrscheinlich ein gemeinsamer Zug der jüdischen und der christlichen Apokalyptik. Aber hier nun die Erklärung für die ganze Antichristidee finden zu wollen, ist wieder eine ungeheuere Übertreibung. So sind die Ausführungen F.'s über Beliar in Abschnitt VII recht oberflächlich geraten. Besser und teilweise brauchbar ist das was F. über die Herkunft des Antichrist aus Dan, über das *signum serpentinum* und namentlich über die *Tephillin* in Abschnitt IX bringt. Ganz phantastisch ist wieder der letzte Abschnitt über die Minäer in Galiläa und namentlich in Kapernaum.

Nachtrag. Ich verweise zum Schluß auf das vortreffliche Buch von R. Travers Herford; *Christianity in Talmud and Midrash*, London 1903. Hier findet man in bequemer Zusammenstellung eine außerordentlich brauchbare Zusammenstellung des Materials. Friedländers Ansichten werden scharf abgewiesen. Doch bezieht der Verfasser die Minim nun wieder gar zu einseitig auf Judenchristen.

Göttingen. Bousset.

Dobschütz, Ernst von, **Probleme des Apostolischen Zeitalters.** Fünf Vorträge, in Hannover im Oktober 1903 gehalten. Leipzig 1904. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (IV, 138 S. gr. 8.) M. 2.70; geb. M. 3.60

1. Die Entstehung der Urgemeinde. — 2. Judenchristentum und Judentum. — 3. Heidenchristentum und Heidentum. — 4. Judenchristentum und Heidenchristentum. — 5. Urchristentum und Katholizismus.

‚Wir Neutestamentler' sagt der Verf. (S. 133), und er hat ein volles Recht dazu. Die hier veröffentlichten, im Herbst 1903 bei einem theologischen Ferienkurs zu Hannover gehaltenen Vorträge, stellen ihn in den Vordergrund des betreffenden theologischen Lagers. Teilweise können sie als eine Ergänzung der vorangegangenen Schrift über ‚Die urchristlichen Gemeinden' (1902) betrachtet werden. Freilich gehen sie weit über den Inhalt derselben hinaus, indem sie einen auf solider Sachkenntnis beruhenden, von gereiftem Urteil zeugenden Überblick über den gegenwärtigen Stand der Forschung bieten, überall begleitet von Rückblicken auf die Sachlage, wie sie vor einem Menschenalter oder vor einem halben Jahrhundert und darüber gestaltet war. Wir Älteren, denen eine so weit zurückreichende Erinnerung zu Gebote steht, kennen uns heute kaum selbst noch. Aber auch dem viel jüngeren Verf. steht ein ganz richtiges Gefühl der Distanz zu Gebote, wo es sich um den vom heutigen verschiedenen Gesichtswinkel der Vergangenheit, und ein beachtenswertes Urteil, wo es sich um Aufgaben der Zukunft handelt. Belehrend sind in dieser Richtung gleich die einleitenden Bemerkungen über den Quellenwert der Apostelgeschichte, wo die ältere, mit Overbeck abschließende Epoche der Kritik von einer weniger mißtrauischen Betrachtung, wie sie Harnack, Jülicher, Wendt vertreten, abgelöst erscheint. Speziell unser Verf. meint, die Glaubwürdigkeit des Buches sei hauptsächlich durch eine falsche chronologische Anordnung in Mißkredit gebracht worden (S. 5, vgl. S. 58 f., 86), während die in solchem schlecht passenden Rahmen erscheinenden Einzelbilder (vgl. z. B. S. 46 Einsetzung der Presbyter betreffend) alle Beachtung verdienen. Freilich schließt ein solcher Gesichtswinkel nicht aus, daß im Pfingstbericht zwar nicht zwei Quellen, wohl aber zwei verschiedene Darstellungsschichten gemischt erscheinen (S. 20 f., ganz wie gleichzeitig auch Baljon, *Commentaar op de Handelingen der Apostelen* 1903, S. 17), daß 51 f. nur eine Dublette zu 41 f. bildet, und die ganze Darstellung von Verfolgungen ausschließlich sadduzäischen Ursprungs falsch ist (S. 28 f.), daß die Frage nach der Ausscheidung der christlichen Genossenschaften aus dem Synagogenverband nicht von der Apostelgeschichte aus zu beantworten ist (S. 35), daß das echte Bild der urchristlichen Brüderlichkeit und Armenfürsorge zu einem kommunistischen Idealbild umgezeichnet erscheint (S. 39 f., wie Baljon S. 33 f.), daß der aus der Apostelgeschichte resultierende Eindruck von der Einzigartigkeit des Paulus als Heidenapostel (S. 57) so einseitig ist, wie ihre schematisierende Darstellung von der erst durch Ablehnung des Evangeliums seitens der Synagoge motivierten Heidenmission (S. 62 f.), daß der Nimbus der Urgemeinde in diesem Buch über das geschichtliche Maß hinaus gesteigert ist (S. 86). Aber nicht bloß auf diesen Punkten schlägt die alte Kritik, auch in ihrer neuen, ermäßigten

Geftalt noeh durch, auch die einft fo viel verhandelte Frage nach dem Verhältnis von Gal. 2 und *Act.* 15, wiewohl ‚jetzt merkwürdig zurückgetreten' (S. 85), erfahrt doch nur infofern eine glimpflichere Löfung, als das Apofteldekret, ähnlich wie die Korneliusepifode, am falfchen Ort, nämlich vor ftatt nach der Szene in Antiochia, angebracht erfcheint (viel rückläufiger erfcheint hier Baljon S. 168 f.).

Erhellt aus dem Gefagten die Gefamtftellung des Verf. zur Kritik, fo können an diefem Ort nur noch die Richtungen angedeutet werden, nach welchen das Hauptproblem hier verfolgt ift. Alfo erftens ‚die Entftehung der Urgemeinde': infolge der Auferftehung, in der S. 16 ‚ein Eingriff gefchehen ift, der fich aus pfychologifchen Motiven allein nicht erklärt'; S. 19 zwifchen Oftern und Pfingften Überfiedelung aus Galiläa nach Jerufalem; zweitens ‚Judenchriftentum und Judentum': jenes zu verftehen nach Analogie der Laienbrüderfchaft der Pharifaer, trotz aller Gefetzestreue um die Zeit des jüdifchen Krieges aus Synagogalverband und Volksgemeinfchaft herausgedrängt (S. 35 f.) und felbftändig geworden (S. 47 f.); drittens ‚Heidenchriftentum und Heidentum': neben Paulus felbftändige Anfätze zur Heidenmiffion, Autorität des Apoftels und der Erftlinge, fefte Organifation infolge des fchwindenden Enthufiasmus, fittlicher Kern im religionsgefchichtlichen Dunkel; viertens ‚Judenchriftentum und Heidenchriftentum': erfteres kommt wieder mehr zu feinem Recht, dagegen wird der Einfluß des Hellenismus wohl zu fehr befchränkt; Apoftolat ein fpäterer Begriff; fünftens ‚Urchriftentum und Katholizismus': letzterer eine völlige Neubildung im Vergleich mit ersterem.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Robinson, J., DD., **St. Paul's Epistle to the Ephesians.** A revised text and translation with exposition and notes London 1903, Macmillan and Co. (IX, 314 p. gr. 8.) 12 sh.

Der gegenwärtige *Dean of Westminster* gehört zu derjenigen Minderzahl anglikanifcher Theologen, die fich bei dem Unternehmen der ‚*Encyclopaedia biblica*' beteiligt haben, wo er auf der äußerften Rechten fitzend einen gewiffen Ausgleich gegenüber der liberalen Mitte und radikalen Linken herftellen half. Dem entfprechend kennzeichnet fich auch fein Standpunkt in vorliegendem, der theologifchen Fakultät in Halle gewidmetem Werk. Es find friedliche Erörterungen über ein den Frieden in der Kirche begründendes und erzweckendes Schriftftück, ein Seitenftück zu des Bifchofs Lightfoot Kommentar zum Koloflerbrief, mit dem er fich fortwährend berührt und auseinanderfetzt, während für alle, hier (S. 1—14) nur ganz leicht behandelten, Einleitungsfragen auf Horts *Prolegomena to Romans and Ephesians* verwiefen wird. Ganz eigentümlich dagegen ift die Doppelgeftalt, in welcher der Kommentar felbft auftritt, indem die ‚*Exposition*', d. h. eine von der *Authorised Version* ausgehende Überfetzung und fachliche Erklärung des in 15 Abfchnitte zerlegten Briefes (S. 15—138), dem eigentlichen philologifchen Kommentar, der in Geftalt von Fußnoten unter dem griechifchen Text erfcheint (S. 139—220), vorangeht. Der Verf. gewinnt auf diefe Weiße größere Freiheit, fich in Darlegung feines Verftändniffes diefer ‚Krone der paulinifchen Schriftftellerei' zu ergehen. In der Tat macht er auch mehrfachen Gebrauch davon, und fo erfahren wir z. B., daß die paulinifche Erwählungslehre den Gedanken einer Gnadenordnung einfchließt, die im wefentlichen auch ohne Zwifcheneintritt der Sünde die gleiche geblieben wäre (S. 29). Dafür geht er an anderem, wie 4_{9} am Abftieg *εἰς τὰ κατώτερα μέρη τῆς γῆς*, wiewohl von der Unterwelt verftanden, faft ftillfchweigend vorüber.

Der Kommentar felbft weift die bekannten Vorzüge der englifchen Gelehrfamkeit auf, forgfältige Worterklärung, grammatikalifche und lexikographifche Pünktlichkeit, archäologifche Kenntniffe, reichliche Belefenheit, hier in der altkirchlichen Literatur, in fyrifchen und altlateinifchen Überfetzungen und befonders in den Schriftftellern der *κοινή*. So find beifpielsweife die zu *ἀπαλγεῖν* 4_{19} oder zur *οἰκονομία* 1_{10}, 3_{9} aufgebotenen Stellen aus Polybius wirklich belehrend. Zu dem bekannten *ἐλαχιστότερος* 3_{8} findet fich aus Iannaris Grammatik ein *μεγιστότερος* hinzu. Mancherlei neues Material ift beigebracht zum Verftändnis des *ἄρχων τῆς ἐξουσίας τοῦ ἀέρος* 2_{2} und der *κοσμοκράτορες* 6_{12}, während der Ausdruck *διάβολος* 6_{11}, 4_{27}, wiewohl Paulus fonft *σατανᾶς* fagt, nicht auffällig befunden zu werden fcheint. Den wertvollften Teil des Werkes bilden wohl die Noten (S. 221—304). Sie gelten der Unterfuchung von einzelnen Wörtern und Begriffen, wie *χάρις* und *χαριτοῦν*, *ἐνεργεῖν*, *συναρμολογεῖν*, *πώρωσις* und *ἐπίγνωσις*. Befonders fei hingewiefen auf *ὁ ἠγαπημένος* (als aus LXX ftammender Meffiastitel, darnach auch *ἀγαπητός* in der Taufftimme nicht bloßes Epitheton zu *υἱός*), *πλήρωμα* (das, wodurch Chriftus felbft erfüllt, d. h. ergänzt wird) und *μυστήριον* (nicht, wie fonft im religiöfen Gebrauch, etwas, das geheim gehalten werden muß, fondern etwas bisher verborgen Gewefenes; fpeziell in Eph. und Kol. die Aufnahme der Heiden in die Kirche betreffend, wie fonft nur in Röm. 16_{25}). Eine befondere Note gilt dem aus den Papyrusfunden erkennbaren, ftellenweife auch im N. T. begegnenden konventionellen Briefftil; eine letzte den bedeutendften Varianten zu dem im allgemeinen nach *Vaticanus* und *Sinaiticus* geftalteten Text. Weniger befriedigt die Erledigung, welche die gegen die Echtheit geltend gemachten Inftanzen hier finden. Beifpielsweife follen ‚die heiligen Apoftel' 3_{5}, deren fich doch auch Reuß, Jülicher, Harnack kaum zu erwehren wiffen, fo wenig überrafchend kommen, als das ganze geheiligte Volk 1_{1}. $_{15.18}$, 2_{19}, dem auch fie angehören; ähnlich alfo wie Zahn, Einleitung² I, S. 358.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Chapman, Dom John, **L'auteur du Canon Muratorien** (Rev. Bénédictine, 21. année [1904] nr. 3 p. 240—264).

Der fcharffinnige Kritiker hat fich diesmal täufchen laffen und ift einer Luftfpiegelung nachgegangen: das Muratorifche Fragment foll aus den Hypotypofen des Clemens ftammen; an ihrer Spitze habe ein Katalog der Bücher des A. und N. T.s mit kurzen Bemerkungen geftanden; den habe Caffiodor oder einer feiner Freunde überfetzt und etwas bearbeitet. Eine unwahrfcheinlichere Hypothefe ift mir feit langem nicht vorgekommen. Die Hauptgründe Chapmans feien aufgeführt; einige von ihnen find nicht Gründe, fondern Hülfshypothefen, andere widerlegen fich felbft, noch andere beweifen nichts oder zuviel. Chapman fußt hauptfächlich auf Zahns Erklärung und Würdigung des Fragments, aber Zahn wird die neue Hypothefe gewiß nicht anerkennen.

1) Der Kanon hat jedenfalls eine große Lücke; denn es fehlt der 1. Petrusbrief; in diefe Lücke — Chapman erblickt fie unmittelbar vor den Worten über den Judasbrief — muß man auch den Hebräerbrief (und den Barnabasbrief) ftellen, die in den Hypotypofen nicht gefehlt haben und im Murat. nicht fehlen konnten!

2) Mit dem 1. Petrusbrief (und in derfelben Reihenfolge) find im Kanon nur die 4 katholifchen Briefe behandelt, die auch in den Hypot. allein behandelt waren! Aber hat der 1. Petrusbrief im Murat. geftanden und am Anfang der *epp. cath.* geftanden?

3) Den ‚Hirten' hat Clemens für kanonifch gehalten, das Murat. nicht; aber diefer Widerfpruch hebt fich, wenn man annimmt, Clemens habe in den fpäter verfaßten Hypot. den Hirten fallen laffen!

4) Die seltsame Stellung der *'Sapientia Sal.'* im Murat. hat ihre Parallele an dem Bericht des Photius über die Hypot., wo aufgezählt werden *Genes., Exod., Psal., Pauli epp., epp. cathol.* und *Ecclesiasticus*. Aber die Aufzählung bei Photius ist ganz lückenhaft, dazu: *Sap. Sal.* ist nicht *Ecclesiast.*

5) Nur das Murat. kennt einen falschen Brief des Paulus *'ad Alexandrin.'*, da erkenne man den alexandrinischen Schriftsteller!

6) Der alexandrinische Schriftsteller offenbart sich auch im Schlußabschnitt; denn er kenne das Geburtsland des Valentin und einen sonst unbekannten (alexandr.) Häretiker; man müsse nämlich korrigieren: *'Arsinoitarum seu Valentini vel Metiad'* und übersetzen: 'Von den Arsinoern, sei es dem Valentin, sei es dem Metiad'!

7) Die neutestamentlichen Bücher sind in den Hypot. in derselben Reihenfolge behandelt gewesen, wie im Murat. Allein nur durch willkürliche Annahmen kann man eine gleiche Reihenfolge für die Hypot. konstruieren, und selbst dann wird die Reihenfolge nur ungefähr gleich.

8) Clemens hat die *Acta Ioh.* gekannt, und auch das Murat. kennt sie, während sie sonst den älteren kirchlichen Schriftstellern unbekannt geblieben sind.

9) Das Bibelzitat im Murat. (I Joh. 1, 1) findet sich mit derselben Inversion (*vidimus, audivimus*) in den *Adumbrat.* (Hypot.).

10) Das *'De quibus singulis necesse est a nobis disputari'* des Murat. erhält seine Erfüllung eben in den Hypot.

Das sind die wichtigsten Gründe, die Chapman angeführt hat. Er bringt noch ein paar andere, aber sie sind noch schlechter. Angekündigt hat er eine umfassende Untersuchung über die Quellen des Murat. Hoffentlich hat er sich bis dahin von der Clemens-Hypothese wieder befreit. Er empfiehlt sie dem Wohlwollen der Kritiker, zugestehend, daß seine Beweisführung nicht 'apodiktisch' sei. Die Kritiker werden ihr Wohlwollen diesmal am besten durch den Verzicht auf eine ausführliche Widerlegung dokumentieren. Denn bei einer solchen könnten scharfe Worte gegen den Verfasser nicht vermieden werden. Er behandelt die Quellen wie weiches Wachs und stellt an einen kritischen 'Beweis' die niedrigsten Anforderungen.

Berlin. A. Harnack.

Eusebius' Onomastikon der Biblischen Ortsnamen. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commission der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften von Lic. Dr. Erich Klostermann. Mit einer Karte von Palästina. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte, Bd. 11[1] [Eusebius' Werke, Bd. III 1].) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (XXXVI, 207 S. gr. 8.) M. 8.—

Eusebius' Onomastikon ist, nächst der Bibel selbst, unsere wichtigste Quelle für die Geographie von Palästina in der biblischen Zeit. Leider ist der Text desselben sehr schlecht überliefert. Von den wenigen Handschriften, welche es enthalten, kommt nur eine in Betracht, der *Vaticanus gr.* 1456, *saec.* XII (diese Altersbestimmung gibt Klostermann jetzt S. XIX; in den 'Texten und Untersuchungen' N. F. VIII, 2, 1902, S. 15 gibt er *saec.* XI an). Die anderen sind, wie seit Lagardes Arbeiten anerkannt ist, direkt oder indirekt aus dieser geflossen. Lagarde hat in seiner zweiten Ausgabe (*Onomastica sacra, Pauli de Lagarde studio et sumptibus alterum edita, Gottingae* 1887) eine sehr genaue Kollation des *Vat.* vorgelegt, sich im übrigen aber darauf beschränkt, nur ganz offenkundige Fehler der Handschrift oder solche, die schon von früheren Herausgebern verbessert worden waren, zu emendieren. Einem neuen Herausgeber blieb daher bei der schlechten Beschaffenheit des Textes für weitergehende Emendation noch reichlich zu tun übrig.

Durch diese Lage der Dinge war Klostermann seine Aufgabe vorgezeichnet. Er hat im Vertrauen auf die Sorgfalt von Lagardes Arbeit auf eine neue Kollation der Handschrift verzichtet. 'Einige Nachprüfungen durch Mercati und Lietzmann ergaben, wie zu erwarten, die hervorragende Zuverlässigkeit' von Lagardes Kollation (S. XIX). Die Haupt-Aufgabe Kl.s war, die übrigen Hilfsmittel zur Verbesserung des Textes auszunutzen. Als solche standen zu Gebote: 1) die LXX als die Quelle, aus welcher Eusebius die biblischen Ortsnamen entnommen hat; insonderheit war die hexaplarische Rezension derselben zu berücksichtigen; 2) die im J. 1896 entdeckte Mosaik-Karte von Medaba, die, wie Schulten (Abhandlungen der Göttinger Gesellsch. der Wissensch., phil.-hist. Kl. N. F. Bd. IV, Nr. 2, 1900) gezeigt hat, hauptsächlich auf Eusebius fußt. Was sie bietet, ist freilich dem Umfang nach sehr wenig. Mehr bietet 3) Prokop von Gaza, welchen nach dem Vorgange Relands erst Klostermann wieder zur Vergleichung herangezogen, man darf sagen aufs Neue als Quelle für die Textverbesserung entdeckt hat. Bei weitem die wichtigste Quelle zur Verbesserung des Textes ist aber 4) die lateinische Übersetzung des Hieronymus. Für sie hat Klostermann selbst zwei Handschriften *saec.* VIII/IX (*Sangallensis* 133 und *Sangallensis* 130) kollationiert und zwei andere nach Lagardes Kollation benutzt. Auf Grund dieses Apparates konnte er nicht selten den von Lagarde gebotenen lateinischen Text verbessern. Er bringt denselben neben dem griechischen Text (nicht, wie Lagarde, getrennt davon) zum Abdruck.

Auf die Notwendigkeit, nach diesen Hilfsmitteln den griechischen Text durchgreifend zu emendieren, hat Kl. bereits vor zwei Jahren in seiner Charakteristik von Eusebius' Werk aufmerksam gemacht (Texte und Untersuchungen von Gebhardt und Harnack, Neue Folge, VIII, 2, 1902). Sehr zahlreiche und weitgehende Änderungen des Textes hat dann P. Thomsen in seiner überaus sorgfältigen Untersuchung über 'Palästina nach dem Onomastikon des Eusebius' (Zeitschr. des deutschen Palästina-Vereins Bd. XXVI, 1903, S. 97—141, 145—188) vorgeschlagen (das. S. 109—138). Die Arbeit Thomsens ist erst erschienen, als Kl.s Ausgabe 'schon im Druck war' (S. XXXII). Viele Verbesserungsvorschläge Thomsens sind daher erst in den Nachträgen S. 205—207 mitgeteilt. Im Allgemeinen ist Kl. bei Änderung des Wortlautes der Handschrift erheblich zurückhaltender als Thomsen. Gewiß mit Recht. Die Grundsätze, welche er namentlich für die Benützung des Hieronymus S. XXXIIIf. aufstellt, werden auf weitgehende Zustimmung rechnen dürfen. Obwohl die Wahrscheinlichkeit vorliegt, daß selbst einzelne Lesarten, welche *Vat.* und Hier. übereinstimmend bieten, falsch sind (daß also schon der gemeinsame Archetypus Beider Fehler enthielt), ist doch in solchen Fällen die überlieferte Lesart nicht verlassen; wie ich glaube, mit Recht; denn man muß mit der Möglichkeit rechnen, daß Eusebius selbst den Fehler gemacht hat. Diese Möglichkeit ist auch dann zu berücksichtigen, wenn die griech. Handschrift Falsches, Hier. das sachlich Richtige bietet. Denn Hier. kann und wird in einzelnen Fällen dieser Art selbst korrigiert haben. Auch dieser Umstand ist von Kl. berücksichtigt (S. XXXIV). Er hat es also an der erforderlichen Vorsicht bei der Änderung von *Vat.* nach Hier. nicht fehlen lassen. Trotzdem sind die Fälle, in welchen der im *Vat.* überlieferte, noch von Lagarde gebotene griechische Text auf Grund der anderen Zeugen verbessert ist, äußerst zahlreich. Wer beide Texte vergleicht, kann sich davon leicht überzeugen. In manchen Fällen kann man verschiedener Ansicht sein; im Allgemeinen ist Kl.s Verfahren umsichtig und besonnen. Es scheint mir an diesem Orte nicht geboten, auf Einzelheiten einzugehen. Jedenfalls bedeutet Kl.s Ausgabe einen wesentlichen Fortschritt über Lagarde hinaus, dessen Verdienste dadurch

nicht geschmälert werden, daß man auch dem neuen Herausgeber für die geleistete Arbeit dankbar ist. Solcher Dank gebürt ihm auch für die sorgfältige Nacharbeit betreffs der Nachweise der biblischen Fundstellen. Nicht Weniges ist auch hier berichtigt.

Angesichts dieser zweifellosen Verdienste von Kl.s Ausgabe muß das abfällige Urteil, welches Nestle über dieselbe in der Berliner philol. Wochenschrift 1904 Nr. 37 (10. Sept.) gefällt hat, als sehr befremdlich bezeichnet werden. Nestle geht auf die Hauptsache, nämlich die Textgestaltung, so gut wie gar nicht ein. Über das Verhältnis des neuen Textes zu demjenigen Lagardes erfährt man aus seiner Besprechung schlechterdings nichts. Das abfällige Urteil gründet sich lediglich auf Nebenpunkte, nämlich abgesehen von ein paar Einzelheiten hauptsächlich auf folgende zwei. 1) In der Einleitung erwähnt Kl. S. XI folgende Stelle Prokops: *τὴν δὲ Μαρὼζ οὐχ εὑρίσκομεν.*

οὐκ ἐν ταῖς κληρουχίαις.
οὐκ ἐν ταῖς Ἑβραϊκαῖς ἑρμηνείαις
οὐκ ἐν τῷ περὶ τοπικῶν ὀνομάτων.

Da die erste und dritte der hier von Prokop zitierten Schriften sicher Werke des Eusebius sind, so hält Kl. auch die mittlere für ein eusebianisches Werk und identifiziert es mit einer von Eusebius im Vorwort zum Onomastikon erwähnten Arbeit. Dem gegenüber weist Nestle darauf hin, daß Prokop an andern Stellen die uns auch sonst bekannte anonyme *ἑρμηνεία τῶν Ἑβραϊκῶν ὀνομάτων* benutze, die sicher nicht ein Werk des Eusebius war (vgl. über diese von Manchen dem Philo oder Origenes zugeschriebene Arbeit meine Gesch. des jüd. Volkes III³ S. 540f.). Diese sei auch an der fraglichen Stelle Prokops gemeint. Ich halte es für wahrscheinlich, daß Nestle hier Recht hat. Aber was beweist das für den Wert von Klostermanns Ausgabe des Onomastikon? 2) Sehr scharf rügt Nestle auch die Nicht-Erwähnung einer Berliner Handschrift des Onomastikon (Phillips 1424). Sie scheint Kl. in der Tat entgangen zu sein. Da sie aber erst im 17. Jahrhundert (!!) angefertigt ist und nach Nestles eigener Annahme direkt oder indirekt ebenfalls auf den *Vaticanus* zurückgeht, so ist ihre Nichtberücksichtigung selbstverständlich ganz gleichgiltig. Es ist daher schwer verständlich, wie Nestle ihre Nichtberücksichtigung dem Herausgeber als erhebliche Unterlassungs-Sünde anrechnen kann.

Göttingen. E. Schürer.

Cassirer, Dr. Ernst, **Leibniz' System** in seinen wissenschaftlichen Grundlagen. Marburg 1902, N. G. Elwert. (XIV, 548 S. gr. 8.) M. 9.—

Um das vorliegende, außerordentlich tüchtige und lehrreiche Werk nach Verdienst und mit voller Sachkunde zu würdigen, bedürfte es einer sehr viel eingehenderen naturwissenschaftlich-mathematischen Bildung, vor allem auch eingehenderer Kenntnisse von der Geschichte der Mathematik und Physik, als der Verfasser dieser Anzeige sie besitzt. Allein solche Kenntnisse werden für theologische und philosophische Beurteiler überhaupt nicht allzu häufig sein, und das Buch erleichtert durch Klarheit und Präzision, durch immer neue Formulierung der Bedeutung des mathematisch-physikalischen Denkens für Leibnizens Philosophie, die Orientierung wenigstens über die prinzipielle Frage, sodaß ein Urteil immerhin wenigstens gewagt werden darf. Nicht minder bedürfte es einer sehr viel eingehenderen Kenntnis der Leibnizischen Originalschriften in ihrem Gesamtumfang und in ihrem inneren Verhältnis, als sie mir zur Verfügung steht. Allein auch hier ist die Kenntnis gerade in dem von Cassirer verlangten Sinne sehr selten und gibt der Verfasser selbst durch die den Abschluß bildende Skizze des literarischen Entwickelungsganges Leibnizens die Mittel zu einer relativen Übersicht an die Hand. Gerade dieser Umstand ist ja auch der Grund, weshalb wir bis jetzt weder eine einheitliche, noch auch nur eine vollständige Publikation der Leibnizischen Arbeiten besitzen. Der an einer originellen Neugestaltung der Mathematik sich belebende Geist Leibnizischen Denkens ist dem Philosophen und Theologen meist von dieser Seite aus nicht zugänglich; so haben Herausgeber und Darsteller sich in die mathematische und philosophische Gruppe gespalten, und ist der in Hannover liegende Nachlaß bei dem Mangel eines beide Gruppen beherrschenden Forschers nur kümmerlich verwertet worden. Auch die Darstellungen haben darunter sehr gelitten. Es gibt, soviel ich mich erinnere, keine Darstellung, in der Leibnizens Philosophie aus einem Zentralprinzip verständlich und ihr geschichtlicher Zusammenhang nach vorwärts und rückwärts durchsichtig würde. Diesen Mängeln durch eine Ausgabe der Werke und Nachlässe Abhilfe zu schaffen ist augenblicklich die Berliner Akademie im Begriffe, die neben der Kant-Ausgabe auch eine Leibniz-Ausgabe plant, um damit den beiden beherrschenden Geistern des deutschen prinzipiellen Denkens ein Denkmal zu setzen und eine vertiefte Wirkung zu ermöglichen. Einem Preisausschreiben dieser Akademie, das eine Darstellung der Leibnizischen Gesamtauffassung forderte, verdankt auch das vorliegende Buch seine Entstehung.

Das Buch entstammt, wie sofort zu erkennen ist, der Marburger Schule des Neukantianismus und geht mit dieser von der Voraussetzung aus, daß der erkenntnistheoretisch-logische Idealismus die eigentliche Philosophie, der Transscendentalismus oder erfahrungsimmanente Rationalismus den eigentlichen Idealismus und der kantische Kritizismus mit seiner Reduktion aller Erkenntnisse auf die sorgfältig geschiedenen logischen Gesetze der Erfahrungsgestaltung und mit seinem endgültigen Verzicht auf jedes metaphysisch-dingliche Sein den eigentlichen Transscendentalismus bildet. So wird der Idealismus, wo er irgend hervortritt, auf seine Stellung zu dieser Problemfassung geprüft. So hat Natorp den Ausgangspunkt des antiken Idealismus, die Eleaten und Platon, sowie die Ausgangspunkte des modernen Denkens, Galilei und Descartes, verstanden. So hat Cohen die Kantische Philosophie als das endgültig erreichte und einzig kanonische System der Philosophie geschildert, weil es nicht von dem unmöglichen System der Dinge, sondern von dem System der gesetzlichen Erfahrungsgestaltung durch die rationale Notwendigkeit des Bewußtseins ausging. So wird nun auch von Cassirer Leibniz geschildert als der Logiker und Erkenntnistheoretiker, der sich von der antiken und scholastischen Logik endgültig und prinzipiell ablöst und aus der engen Berührung mit den modernen Fachwissenschaften, aus der Auseinandersetzung mit Galilei, dem Geometer und Mathematiker Descartes, Huyghens und Newton die Prinzipien einer neuen Logik und Erkenntnistheorie hervorbringt. Erst aus Logik und Erkenntnistheorie geht die Monade oder die Metaphysik Leibnizens hervor, welche als Begriff des Bewußtseins und seiner Gesetze den Zielbegriff aller Erkenntnistheorie bildet und die Vorstufe der ‚transscendentalen Apperception' Kants darstellt. Die Monade oder das Bewußtsein bringt nach ihren Gesetzen durch ein System synthetischer Urteile *a priori* die Erfahrungswelt als wissenschaftlich gesicherte Realität hervor. Dabei ist es Leibnizens Fortschritt, durch die höhere Analysis jeden Rest einer dinglichen ausgedehnten Materialität aufgehoben und diese selbst als ein Erzeugnis des Bewußtseins im Urteil erwiesen zu haben. Damit ist der in Descartes' idealistisch-rationalistischer Erkenntnistheorie verbliebene Rest dinglicher, vom Bewußtsein abzubildender Realität beseitigt und die Realität in ihrer Einerleiheit mit dem Begriff gesetzlicher Größenbestimmung als Schöpfung des Bewußtseins erwiesen. Vollendet wird diese rein bewußtseins-immanente Logik durch die Entdeckung des Differentials und der Infinitesimalrechnung; nunmehr wird auch die Bewegung als

eine im Urteil erfolgende logische Setzung von Größenverhältnissen begriffen und von hier aus der Satz der Stetigkeit und der Erhaltung der Energie gefunden. Raum und Zeit sind Schöpfungen des Bewußtseins, aus der rationalen Gesetzlichkeit des Denkens hervorgehende Umwandelungen der psychologischen Erfahrungsinhalte in gesetzlich verbundene, stetig zusammenhängende und in jedem Wirkungsfalle durch die Äquivalenz des Arbeitsbetrages in der Ursache und der Wirkung fixierbare Größenverhältnisse. Die Monade oder das Bewußtsein bringt so zunächst die Vorstellung ihres eigenen physischen Körpers und seiner gesetzlichen Beziehungen zum Bewußtsein, sodann durch Vermittelung des mit der gesamten Natur in Beziehung stehenden Körpers das gesetzlich rationalisierte Bild der Welt oder der physikalischen Gesamterfahrung hervor.

Damit beginnt dann nun freilich bei Leibniz eine Wendung zu metaphysischen Gedankenbildungen, denen Cassirer eine gleiche Bedeutung nicht zugestehen kann, bei denen er aber die logischen Motive aus der Ausführung und das Originale aus den zeitgeschichtlich bedingten Anpassungen an Metaphysik und Theologie herausbebt, um auch hier Leibniz wenigstens in der Tendenz als einen entschiedenen bahnbrechenden Vertreter des erfahrungsimmanenten Rationalismus zu charakterisieren, der alle Realität nur in den dem Bewußtsein entfließenden Gesetzen und alle Wahrheit nur in bewußtseinsnotwendigen regulativen Ideen erkennt. Zunächst freilich bleibt Leibniz noch in der Bahn des transscendentalen Idealismus. Von der Monade oder der transscendentalen Apperzeption aus entsteht die Substanzialisierung der psychischen Erscheinungen zum Ich, das somit lediglich der Erscheinung angehört, während die Monade selbst nur die aktuelle, gesetzliche Zusammengehörigkeit der Bewußtseintätigkeiten ist. Indem ferner die Monade die Einheit ihrer Betätigungen vermöge des mathematischen Differentials und der Continuität als gesetzliche Auswirkung ihres eigenen Grundgesetzes betrachten muß, darf sie ihr individuell-persönliches Wesen als gesetzliche Auswirkung eines Zweckgedankens ansehen, den individuellen Bestand ihrer selbst als gesetzliche Auswirkung ihrer Idee betrachten. Damit gewinnt sie die Begriffe der Individualität, der Bewußtseinstotalität als eines individuellen Zweckes, der doch aber immer nur als eine Beurteilungsform ihres gesetzlichen Betätigungszusammenhanges betrachtet werden darf. Nun schreitet Leibniz freilich leider zu einer Substanzialisierung und Metaphysizierung der Monade selbst fort, die sich sofort in der Annahme mehrer Monaden äußert. Wie sie selbst Konzentration und Ausdruck des gesetzlichen Weltzusammenhanges in ihrer Vorstellung ist, so wird ein ähnlicher Hintergrund der Erscheinung überall vermutet, wo die Erfahrungen Organismen d. h. Gebilde zeigen, die dem unserem Bewußtsein zugeordneten Körper entsprechen. Dabei zeigte die damals sich erhebende mikroskopische Wissenschaft eine Ausdehnung der organischen Welt ins Unermeßliche und legte damit eine ungeheuere Vielheit von Monaden nahe. Damit entsteht der Gedanke der Harmonie dieser Monaden untereinander, der daraus entnommen wird, daß die gesetzliche Einheit des Bewußtseinsinhaltes, die sich in der Einzelmonade zeigt, auch für das Verhältnis der Monaden zu einander gelten muß. Es entsteht der Gedanke der gesetzlichen Harmonie der Monaden untereinander, welche die jedesmal von ihrem Zentrum aus die Welt als Gesetzeszusammenhang klar oder dunkel vorstellenden Monaden auch ihrerseits unter sich in einem die Idee der Ordnung und der Welttotalität auswirkenden Gesetz verbindet. Damit kommen wir dann zu dem Gesetz der Geschichte, welches die Geschichte als eine Auswirkung des Weltgesetzes der Continuität betrachten läßt und dies sprunglose Entwickelungsgesetz der Geschichte als den Spezialfall des allgemeinen rationalen Weltgesetzes erläutert. Die Dynamik der unendlich kleinen Übergange erlaubt das Individuelle in Natur und Geschichte gleicher Weise gesetzlich zu rationalisieren, und der Gedanke des in dieser Gesetzlichkeit sich auswirkenden Zweckes bleibt das einzig nicht direkt rationale Element des Systems. Leibniz hat allerdings diese Gedanken in theologisch-metaphysischer Form vorgetragen; Cassirer glaubt aber, aus ihnen die metaphysischen Materien ohne Verletzung der Grundrichtung des Leibnizischen Denkens ausbrechen zu können. Die Metaphysik Leibnizens reduziert sich leicht auf eine bewußtseinsimmanente Betrachtung der Erfahrung, die Natur- und Geschichts-Erscheinung gesetzlich rationalisiert und zugleich einer Nötigung des Bewußtseins gemäß beurteilt, als ob sie der Realisation eines einheitlichen Weltzweckes dienten. Wie die Mehrheit der Monaden bei solcher Auffassung gewinnbar sei, wird allerdings von C. mit merkwurdiger Kürze erledigt. Auch das einzig irrationale Element, das stehen bleibt, der Weltzweck, wird bei der Einfügung der Individuen in das Gesetz der Weltentwickelung für C. zu einem rein formalen, lediglich das Ganze betreffenden, Zweck der harmonisch-gesetzlichen Vollentfaltung der Welt in der ganzen Fülle ihrer Vorstellungsnotwendigkeiten. Wenn Leibniz selbst das Ziel in der Liebe Gottes zur Kreatur und der Kreatur zu Gott findet, so ist dieser in jeder Monade individualisierte Zweck durch den ganz allgemeinen des unendlichen Prozesses der Welt zu ersetzen.

An diese Erkenntnistheorie der Geschichte schließt sich dann Ethik, Ästhetik und Religionsphilosophie, in welchen der echte Leibniz ebenfalls wenigstens im Motiv rein erkenntnistheoretisch gedacht habe. Die Ethik ist die Beurteilung des Handelns nach dem Maßstab des aus dem Wesen des Bewußtseins sich ergebenden Ideals einer vollen harmonischen Betätigung des gesamten Bewußtseinsinhaltes der Monade; zu dieser Betätigung gehört auch die Entfaltung aller Beziehungen zu den andern Monaden, und in dieser Doppelrichtung ist das Sittliche nichts anderes als verwirklichende Hingabe an die Weltharmonie im unendlichen Prozeß. Die Ästhetik ist die ebenfalls aus dem Wesen des Bewußtseins quellende, interesselose Freude an jeder Manifestation dieser Harmonie, die aber dies Mal nicht mit dem gesetzlich rationalisierenden Verstand, sondern mit dem intuitiven Gefuhl hergestellt wird. Die Religion ist der rational notwendige Gedanke der Harmonie oder Zweckmäßigkeit des Universums selbst, der im Sittlichen als dessen Voraussetzung und als dessen Verwirklichungsgarantie enthalten ist. Die Bedingungen, unter denen diese Idee von Gott angeblich metaphysisch-dinglich verwirklicht wird, sind in Leibnizens Theodicee nur der theologisch objektivierende Ausdruck für die subjektiven Bedingungen der Bildung der Gottesidee; alles Weitere in der Theologie Leibnizens ist zeitgeschichtlicher Rest oder Akkommodation.

Eine Beurteilung dieser Darstellung ist mir hier nur mit wenigen Bemerkungen möglich. Mir scheint allerdings Cassirer — dafür sprechen auch die im Anhang beurteilten Schriften von Russel und Couturat — Nerv und Ausgangspunkt des Leibnizischen Denkens richtig erfaßt und das Verständnis Leibnizens geradezu erst richtig begründet zu haben. Aber andererseits ist meines Erachtens Leibnizens Übergang von den logisch-erkenntnistheoretischen Untersuchungen zu den metaphysischen ganz außerordentlich zu kurz gekommen. Die Ausscheidung des ‚Nicht-Originalen' wirkt als eine ganz gewaltsame Kantisierung Leibnizens, nach dazu im Sinne eines Kant noch weit überbietenden modernen absoluten Rationalismus der Bewußtseinsimmanenz und der Entsubstanzialisierung aller Wirklichkeit. Damit ist Leibnizens wirkliches Interesse und Motiv geradezu umgekehrt. Das zeigt sich vor allem in C's Auffassung von Leibnizens Verhältnis zu Theologie und Religion. Wie diese beiden nirgends mit der bloßen Idee eines ‚Als-ob' sich begnügen, sondern auf Substanz dringen, auch wenn sonst alle Substanzialität vernichtet ist, so ist in Leibnizens ernster — und keineswegs nur akkommodierter — Theologie der Sub-

ſtanzgedanke tief und unablösbar verankert. Wem das ſeine Metaphyſik nicht zeigt, dem muß das ſeine Ethik mit dem Umſchlag aus der harmoniſchen Selbſtbetätigung in die Myſtik der Gottesliebe und ſeine Theologie mit ihrer unzweifelhaften Subſtanzialiſierung der Monade durch ihre Hingabe an Gott lehren. Von der Theologie aus betrachtet, wurde Leibnizens Lehre geradezu umgekehrt als Einſchränkung oder Umgeſtaltung des Gottesglaubens und der Gottesgemeinſchaft durch die neue univerſalgeſetzliche und idealiſtiſche Weltbetrachtung erſcheinen. (Vgl. meine Arbeit ‚Leibniz und der Proteſtantismus' im ‚Proteſtantismus der Gegenwart' und H. Hoffmann, Die Leibniziſche Religionsphiloſophie in ihrer geſchichtlichen Stellung 1903). Und eine Betrachtung Leibnizens von der Geſchichte der Theologie aus iſt hiſtoriſch ebenſo berechtigt, als eine ſolche von der Geſchichte der Logik und Erkenntnistheorie aus. Caſſirers Buch iſt im Grunde mehr ſyſtematiſch als hiſtoriſch gedacht. Er kämpft für den Marburger abſoluten erkenntnistheoretiſchen oder transſzendentalen Rationalismus und verwendet Leibniz als Zeugen hierfür. So ſind die Bedenken dagegen auch vorwiegend Bedenken gegen dieſen Rationalismus. Der Menſch begreift allerdings zunächſt nur ſein Denken und die geſetzliche Rationaliſierung der Natur durch Größengleichungen. Das iſt die Baſis des Rationalismus im modernen Denken, und durch die Erſetzung der Kategorien des Seins mit denen des Werdens iſt dieſer moderne Rationalismus ſicher ſehr viel leiſtungsfähiger geworden. Aber das Irrationale der vom Bewußtſein unabhängigen und doch auf es bezogenen Subſtanz, d. h. vor allem des Gottesbegriffes und des fremden Bewußtſeins, und das Irrationale des vielmaligen Individuellen und der vielmaligen Neu-Entſtehung ſcheinen mir für jedes prinzipielle Denken doch eine viel größere Bedeutung zu haben und haben ſie auch bei Leibniz gehabt, der freilich in ſeinem Prinzip der Kontinuität die Rationaliſierung ſoweit wie möglich getrieben hat. Ob er ſie mit Recht ſoweit getrieben hat, ob er die Rationaliſierung der Natur durch die Unendlichkeitsrechnung mit Recht auf das Pſychiſche übertragen hat, ob das Individuelle überhaupt von hier aus als rationaliſiert betrachtet werden darf, das iſt mir mehr als fraglich. Daß er ſie nicht ſoweit getrieben hat, als Caſſirer ſie ihn treiben läßt, das möchte ich für ſicher anſehen.

Heidelberg. Troeltſch.

Grotenfelt, Doz. Dr. Arvid, **Die Wertſchätzung in der Geſchichte.** Eine kritiſche Unterſuchung. Leipzig 1903, Veit & Comp. (VII, 277 S. gr. 8.) M. 6.—

Das vorliegende Buch iſt ein Sammel- und Klärungsbecken für die lebhaften Unterſuchungen, welche die letzte Zeit aus ſehr dringenden Gründen dem Problem der Geſchichte, und das heißt den verſchiedenen Problemen des Weſens der Geſchichtswiſſenſchaft, der Methode der empiriſchen Geſchichtsforſchung und der Endbegriffe der Geſchichtsphiloſophie, gewidmet hat. Es iſt mit großer Sachkunde, eingehender Berückſichtigung der deutſchen, franzöſiſchen und engliſchen Literatur und bemerkenswerter philoſophiſcher Beſonnenheit geſchrieben. Die Komplikation des Problems liegt darin, daß die empiriſche Geſchichtsſchreibung in der Ausarbeitung einer fachmäßigen Technik der Urkundenbehandlung und im Verkehr mit dem hiſtoriſchen Objekt eine relativ feſte Methode und Erkenntnisbedeutung errungen hat, daß aber andererſeits in dieſer Methode doch eine Reihe geſchichtsphiloſophiſcher Vorausſetzungen liegt, die in ihrer Bedeutung gewürdigt werden müſſen und, in ihre Konſequenzen verfolgt, ein Gebiet ſelbſtändiger, auf die empiriſche Geſchichtsſchreibung zurückwirkender Probleme hervorbringen. Dadurch aber hängt die Geſchichtsſchreibung letztlich mit den wichtigſten Fragen der Weltanſchauung zuſammen. Die Komplikation wird nun noch größer dadurch, daß bei der prinzipiellen Hiſtoriſierung des modernen Denkens die Gewinnung der Weltanſchauung ſelbſt wieder von dem Überblick über die Univerſalhiſtorie und einer Bewältigung derſelben durch begriffliche Gliederungen abhängig geworden iſt. Das Problem des Verhältniſſes der normativen Werte, nach denen wir die Auswahl und Gliederung des hiſtoriſchen Stoffes treffen, zu der Hiſtorie, aus deren Beſchauung und Durchdenkung wir doch erſt die anerzogenen Wertideen endgültig ausgeſtalten, iſt ein unausweichliches Zirkelverhältnis, aus dem ein Ausweg gefunden werden muß. Je klarer man ſich aber das gemacht hat, um ſo begreiflicher wird der Wunſch, eine von allen Wertungen freie naturwiſſenſchaftliche oder geſetzeswiſſenſchaftliche Behandlung der Geſchichte herzuſtellen, mit welchem Wunſche ſich dann alle materialiſtiſchen und rationaliſtiſchen Denkgewohnheiten des modernen Menſchen, ſowie die verführeriſchen Impulſe einer geſetzeswiſſenſchaftlichen Pſychologie verbinden. Iſt aber dieſer Wunſch zur Herrſchaft über das hiſtoriſche Denken gelangt, ſo iſt ſeine Rückwirkung auf die empiriſche Geſchichtsſchreibung eine überaus tiefgreifende. Dann müſſen die Wege von Condorcet, Buckle und Comte eingeſchlagen werden; die Geſchichtswiſſenſchaft wird zur Soziologie und, wenn dieſe erſt geſetzeswiſſenſchaftlich ausgebaut ſein wird, dann wird nicht bloß die politiſche Geſchichte in die Wiſſenſchaft von den Geſetzen der Geſellſchaft aufgeſogen, ſondern dann werden Kunſt, Religion, Moral und Recht ebenfalls zu geſetzmäßig erfaßbaren ſozialen Funktionen, die ſich ſämtlich aus der Kombination pſychologiſcher Grundelemente und der Wechſelwirkung mit der Umwelt erklären und in denen der Hiſtoriker keine geheimnisvolle, irrationale und in ihrer individuellen Buntheit unüberſehbare produktive Kraft mehr zu verehren braucht.

Alle dieſe Probleme ſind von Grotenfelt geſchildert, wenn auch vielleicht nicht ganz mit der nötigen Schärfe in der Sonderung der verſchiedenen Fragen. Er ſteht im ganzen auf dem Standpunkt der ſog. alten hiſtoriſchen Schule und erkennt damit auch deren Vorausſetzungen in der damit verbundenen Weltanſchauung an. Die begrifflichen Mittel, mit denen das geſchieht, ſind in der Hauptſache die von Rickert entwickelten, ohne daß aber Grotenfelt damit ſich die philoſophiſch-metaphyſiſchen Vorausſetzungen der Rickertſchen Methodologie beſtimmt aneignete und ohne daß er Rickert in der Ausſchließlichkeit des Gegenſatzes zwiſchen geſetzeswiſſenſchaftlicher und idiographiſcher Methode folgte. Der Verfaſſer iſt Eklektiker und ſucht die alte Schule mit der neuen zu verſöhnen, indem er die ſoziologiſche Hiſtorie einerſeits und die den Stoff nach Wertgeſichtspunkten auswählende idiographiſche Hiſtorie andererſeits zur Ergänzung nebeneinander ſtellt. Damit iſt aber auch eine gewiſſe Unklarheit in den Weltanſchauungsfragen verbunden. Grotenfelts Verſöhnung iſt etwas anderes als Rickerts logiſch gemiſchte, relativ hiſtoriſche oder relativ geſetzeswiſſenſchaftliche Disziplinen; ſie iſt ein Kompromiß des prinzipiellen Rationalismus und des ebenſo prinzipiellen Antirationalismus. Der erſte kennt nur geſetzmäßige Kombinationen gegebener Elemente und keine irrationale Neuproduktion; der letztere kennt ſie in der Vergangenheit und betätigt ſie in der Verwertung der Vergangenheit zur Bildung neuer Zukunftsideen. Hier iſt in Wahrheit ein Kompromiß nicht möglich, ſondern nur ein Entweder-Oder. Weil aber Grotenfelt das Problem nicht mit dieſer Schärfe geſtellt hat, iſt ſein Buch auch mehr ein ſehr lehrreiches Kompendium der in Betracht kommenden Lehren und Begriffe, ſowie ein praktiſch-möglicher Ausweg bei Umgehung der letzten Prinzipienfragen, als ein eigentlicher Fortſchritt in der Behandlung der Probleme ſelbſt. Übrigens ſoll ein weiterer Band folgen, der ſich mit dieſen Fragen noch genauer beſchäftigen ſoll. Erſt dann wird ein endgültiges Urteil über den durch ihn gebrachten Gewinn möglich ſein.

Heidelberg. Troeltſch.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Stange, C., Theologifche Auffätze. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (V, 132 S. gr. 8.) 2.50

Stuehlin, L., Über den Urfprung der Religion. München 1905, C. H. Beck. (36 S. 8.) — 80

Abhedânanda, S., Die Religion der Hindus. Einzige autorif. deutfche Überfetzg. (Vedânta-Philofophie. Hrsg. v. E. A. Kernwart. 11. Heft.) Leipzig (1904), Jaeger. (39 S. 8.) — 60

Reinhold, G., *Praelectiones de theologia fundamentali. Pars I. Continens tractatus de existentia dei, de religione et revelatione in genere ac de religione christiana.* Wien 1905, H. Kirfch. (VIII, 342 S. 8.) 4 —

Ochser, Sch., Judentum u. Affyriologie. 3 volkstüml. Vorträge. Berlin 1904, S. Calvary & Co. (63 S. gr. 8.) 2 —

Hühn, E., Hilfsbuch zum Verftändnis der Bibel. (In 4 Heften.) 1. u. 2. Heft. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (kl. 8.)

1. Die Bibel als Ganzes. Namen u. Umfang, Sammlg., Textgeftalt, Handfchriften u. Ueberfetzgn. der Bibel, bibl. Archäologie, ifraelitifch-jüd. Gefchichte bis zum Barkochba-Aufftands 135 nach Chr. (VIII, 132 S.) — 80. — 2. Das Alte Teftament nach Inhalt u. Entftehung. (VIII, 130 S.) — 80.

Lotz, W., Das Alte Teftament u. die Wiffenfchaft. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (VIII, 252 S. gr. 8.) 4.20, geb. 5 —

Köherle, J., Sünde u. Gnade im religiöfen Leben des Volkes Ifrael bis auf Chriftum. Eine Gefchichte des vorchriftl. Heilbewußtfeins. München 1905, C. H. Beck. (VIII, 685 S. 8.) 2 —

Ehrlich, A. B., Die Pfalmen. Neu überf. u. erklärt. Berlin 1905, M. Poppelauer. (VI, 438 S. Lex. 8.) 10 —; geb. 11 —; in Halbfrz. 12 —

Codex Veronensis. Quattuor evangelia ante Hieronymum latine translata, eruta e codice scripto ut videtur saeculo quarto vel quinto in bibliotheca episcopali Veronensi asservato et ex Josephi Blanchini editione principe. Denuo ed. J. Belsheim. Prag 1904, F. Řivnáč. (VI, 142 S. Lex. 8.) 1.80

Calvin's, J., Auslegung der hl. Schrift in deutfcher Überfetzung. Unter Mitwirkg. zahlreicher Theologen hrsg. v. K. Müller. Einzelausgaben. (gr. 8.) Neukirchen (1904), Buchh. d. Erziehungsvereins. 19.90, geb. 28.75

Der Brief an die Römer. (Überf. v. K. Müller.) (280 S.) 4.40; geb. 5.50. — Der erfte Brief an die Korinther. (Überf. v. E. Bufchor.) (237 S.) 3.70; geb. 4.80. — Der zweite Brief an die Korinther. (Überf. v. Begemann u. Jordan.) (147 S.) 2.35, geb. 3.35. — Der Brief an die Galater. (Überf. v. G. Krusmann u. Th. Kupfch.) (104 S.) 1.65; geb. 2.50. — Der Brief an die Ephefer. (Überf. v. R. Stokmann.) (98 S.) 1.90; geb. 2.30. — Der Brief an die Philipper. (Überf. v. R. Stokmann.) (70 S.) 1.10; geb. 1.35. — Der Brief an die Koloffer. (Überf. v. A. Bergfried.) (60 S.) — 95; geb. 1.70. — Der erfte u. der zweite Brief an die Theffalonicher. (Überf. v. Fr. Brückermann.) (72 S.) 1.15; geb. 1.90. — Der erfte u. der zweite Brief an Timotheus. (Überf. v. Sam. Engels.) (140 S.) 2.35; geb. 3.35. — Der Brief an Titus. (Überf. v. K. Bickerich.) — Der Brief an Philemon. (Überf. v. A. Lang.) (46 S.) — 75; geb. 1.50.

Völter, D., Die Offenbarung Johannis, neu unterfucht u. erläutert. Straßburg i. E. 1904, J. H. E. Heitz. (VII, 171 S. gr. 8.) 3.50

Bullinger, E. W., Die Apokalypfe od. Der Tag des Herrn. Barmen (1904), D. B. Wiemann. (XVI, 529 S. gr. 8.) 6 —

Hölfcher, G., Die Quellen des Jofephus f. die Zeit vom Exil bis zum jüdifchen Kriege. Leipzig 1904, B. G. Teubner. (86 S. gr. 8.) 3 —

Hoensbroech, v., Das Papfttum in feiner fozial-kulturellen Wirkfamkeit. Volksausg. (1.—10. Tauf.) Leipzig 1904, Breitkopf & Härtel. (XII, 180 S. gr. 8.) 1 —; geb. 1.50

Kleio, E., Der hl. Benno, Bifchof v. Meißen. Sein Leben u. feine Zeit. München 1904, J. J. Lentner. (184 u. XV S. gr. 8. m. 1 Taf.) 2 —

Krogh-Tonning, K., Der letzte Scholaftiker. Eine Apologie. Freiburg i. B. 1904, Herder. (VII, 227 S. gr. 8.) 5 —

König, G., Dr. Martin Luther. Der deutfche Reformator. In bildl. Darftellgn. Leipzig (1904), F. Janfa. (103 S. Lex. 8. m. Abbildgn. u. Text.) Geh. 2 —; fein geb. 3 —

Soffner, J., Friedrich Staphylus, e. katholifcher Kontroverfift u. Apologet aus der Mitte des 16. Jahrh., geft. 1564. Breslau 1904, G. P. Aderholz. (VIII, 170 S. gr. 8.) 2 —

Schnitzer, J., Quellen u. Forfchungen zur Gefchichte Savonarolas. III. Bartolomeo Cerretani. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. II. Reihe. Nr. 5.) München 1904, J. J. Lentner. (LX, 110 S. 8.) 3.80

Minor, J., Goethes Fragmente vom ewigen Juden u. vom wiederkehrenden Heiland. Ein Beitrag zur Gefchichte der religiöfen Fragen in der Zeit Goethes. Stuttgart 1904, J. G. Cotta'fche Buchh. (VII, 224 S. 8.) 3.50, geb. 4.50

Steinwald, E., Beiträge zur Gefchichte der deutfchen evangelifchen Gemeinde zu Smyrna von 1759—1904. Dargeboten v. ihrem gegenwärt. Paftor. Berlin (1904), Vaterländifche Verlags- u. Kunftanftalt. (97 S. 8. m. Abbildgn. u. 1 Fkfm.) 1 —

Barrelet, Th., Zur Gefchichte der franzöfifch-reformierten Gemeinde in Hamburg. Zur Erinnerg. an die Einweihg. der neuerbauten franzöfifch-reformierten Kapelle, am 25. IX. 1904, unter Mitwirkg. v. O. Vigouroux. (Gefchichtsblätter des deutfchen Hugenotten-Vereins. XII. Bd. 7. u. 8. Heft.) Magdeburg 1904, Heinrichshofen'fche Buchh. (42 S. 8.) — 80

Kaftan, Th., Taugt das evangelifch-lutherifche Bekenntnis f. das 20. Jahrh.? Vortrag. Schleswig 1904, J. Bergas. (32 S. 8.) — 50

Wagner, C., Jean Baptift Harth, weiland römifcher Priefter, geftorben als lutherifcher Stadtpfarrer in Homburg v. d. H. Eine Lebensfkizze, gezeichnet v. Freundeshand. (Wartburghefte. 26. Heft.) Leipzig 1904, Buchhandlung des Ev. Bundes v. C. Braun. (26 S. kl. 8.) — 10

Bärwinkel, Hat der evangelifche Bund politifche Aufgaben? Vortrag. Leipzig 1904, Buchhandlung des Evangel. Bundes v. C. Braun. (35 S. 8.) — 60

Beth, K., Das Wefen des Chriftentums u. die moderne hiftorifche Denkweife. Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (IV, 135 S. gr. 8.) 2.50

Beiträge zur Weiterentwicklung der chriftlichen Religion. Hrsg. v. A. Deißmann, A. Dorner, R. Eucken, H. Gunkel, W. Herrmann, F. Meyer, W. Rein, L. v. Schroeder, G. Traub, G. Wobbermin. München 1905, J. F. Lehmann. (VII, 386 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6 —

Vorbrodt, G., Beiträge zur religiöfen Pfychologie: Pfychobiologie und Gefühl. Leipzig 1904, A. Deichert Nachf. (V, 173 S. gr. 8.) 3.60

Müller, P. J., Schöpfung u. Auferftehung im Lichte der neueften naturwiffenfchaftlichen Forfchung. Berlin 1904, Vaterländifche Verlags- u. Kunftanftalt. (85 S. 8.) — 50

Dannert, E., Chriftus u. die Naturwiffenfchaft. 1.—3. Tauf. Stuttgart (1904), M. Kielmann. (71 S. 8.) 1 —

Grützmacher, R. H., Studien zur fyftematifchen Theologie. 1. u. 2. Heft. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (gr. 8.) 3.40

1. Die Quelle u. das Prinzip der theologifchen Ethik im chriftlichen Charakter (98 S.) 1.60. — 2. Hauptprobleme der gegenwärtigen Dogmatik. Die Forderg. e. modernen pofitiven Theologie. (III, 111 S.) 1.80.

Lechler, K. v., Die biblifche Lehre vom hl. Geifte. III. Tl. Praktifche Verwertg. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (VIII, 290 S. gr. 8.) 4.60, geb. 5.50

Petrakakos, D. A., Die Toten im Recht nach der Lehre u. den Normen des orthodoxen morgenländifchen Kirchenrechts u. der Gefetzgebung Griechenlands. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (XIX, 248 S. gr. 8.) 6 —

Brandes, R., Die Verfaffung der Konföderation reformierter Kirchen in Niederfachfen. Eine Löfg. des Problems der felbftänd. Ordng. u. Verwaltg. ihrer Angelegenheiten durch die Kirche (Artikel 15 der preuß. Verfaffg.). Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (98 S. gr. 8.) 1.60

Krauß, A., Paftoraltheorie. Durchgefeh. Sonderabdr. aus dem Lehrbuch der prakt. Theologie. Hrsg. v. F. Niebergall. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 273 S. 8.) 2 —

Monatsfchrift f. Paftoraltheologie zur Vertiefung des gefamten pfarramtlichen Wirkens, unter Mitwirkg. v. namhaften Männern der Wiffenfchaft u. der Praxis hrsg. v. H. A. Köftlin u. P. Wurfter. (Neue Folge der Zeitfchrift ‚Halte, was du haft'.) 1. Jahrg. Oktbr. 1904—Septbr. 1905. 12 Hefte. Berlin, Reuther & Reichard. (gr. 8.) 6 —; einzelne Hefte — 75

Braun, F., Der chriftliche Glaube. Ein Leitfaden f. den Religionsunterricht an den Mittelfchulen. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (III, 120 S. gr. 8.) 1.50

Lhotzky, H., Religion od. Reich Gottes. Eine Gefchichte. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (V, 402 S. 8.) 3 —, geb. 4 —

Prox, Rückblicke e. fchlefifchen Geiftlichen auf feine 43jährige Amtszeit. Halle 1904, R. Mühlmann. (VII, 99 S. 8.) 1.60

Literatur des Auslandes.

Göransson, N. J., Undersökning af religionen. IV. Uppsala 1904, Schultz. (VIII, 228 s. 8.) 4 kr.

Vold, K., Naturdyrkelse (Totemismus) i de gammel-semitiske religioner. Kristiania 1904, Steenske Forlag. (X, 224 s. 8.) Kr. 4.

Lagrange, R. P., La religion des Perses, la réforme de Zoroastre et le judaïsme. Paris 1904, V. Lecoffre. (8.) 1 fr.

Fallows, S. and others, The popular critical bible encyclopaedia and scriptural dictionary (Tit. gekürzt). 3. Vol. Chicago 1904, Howard-Severance Co. (S. w. ill., pls., maps.) $ 15.

Walles, J., Det israelitiske folkets uppkomst och äldsta historia. Uppsala 1904, W. Schultz. (234 s. 8.) 4 kr.

Genung, J. F., Ecclesiastes: words of Koheleth, son of David, king in Jerusalem (Tit. gekürzt). Boston 1904, Houghton, Mifflin & Co. (17, 303 p. 12.) $ 1.25

Bevan, E., Jerusalem under the High priests. Five lectures on period between Nehemiah and New Testament. London 1904, E. Arnold. (182 p. 8.) 7 s. 6 d.

Rose, V., Etudes sur les évangiles. Paris 1904, Welter. (XV, 340 p. 8.) 3 fr. 50

d'Ouston, R., Patristic gospels. English version of holy gospels as they existet in II. century. London 1904, Richards. (168 p. 12.) 4 s.

Burton, E. de W., Studies in the gospel according to Mark. Chicago 1904, Univers. of Chic. Press. (30, 248 p. 12.) $ 1

Fouard, C., Saint Jean et la fin de l'âge apostolique. Paris 1904, V. Lecoffre. (8.) 7 fr. 50.

Cook, P., Jesus of Nazareth, the annointed of god. New York 1904, Revell. (134 p. 12.) $ 1

Wendt, H. H., The Idea and Reality of Revelation and Typical forms of Christianity. 2 Lectures. London 1904, Ph. Green. (91 p. 8.)

Ploym, J. J. M., Verhandeling over de scapalieren. Nijmegen 1904, L. C. G. Malmberg. (83, 3 blz. post 8.) f. 1.25

Vacandard, E., Saint Bernard. Paris 1904, Bloud & Co. (X, 305 p. 16.) 3 fr.

Lafrasse, M., Etude sur la liturgie dans l'ancien diocèse de Genève. Paris 1904, H. Welter. (520 p. 8.) 10 fr

Stone, J. M., Reformation and renaissance (1377—1610). New York 1904, Dutton. (8.) $ 4 —
Chamberland, A., Le conflit de 1597 entre Henri IV et le parlement de Paris. Notes critiques et documents inédits etc. (Titel gekürzt). Paris 1904, Champion. (65 p. 8.)
Hansen, H. P., Grundtvigianismen og dens forhold til det lutherske Skriftprincip. København 1904, Schønberg. (320 s. 8.) 4 Kr.
Morgan, G. C., Evangelism. Study of need and opportunity. London 1904, Revell. (100 p. 8.) 1 s. 6 d.
Monchamp, G., Les erreurs de M. Alfred Loisy dans son livre ‚l'evangile et l'église'. Tournai 1904, H. & L. Casterman. (111 p. 8.) 2 fr.
Monod, W., Libres penseurs et penseurs libres. Paris 1904, Fischbacher. (XIX, 88 p. 16.) 1 fr.
Crespi, A. L., Le forme della dottrina filosofica di G. A. Fichte. Milano 1904, Inst. Marchiondi. (99 p. 8.)
Elbé, L., La vie future d'après la sagesse antique et la science moderne. Paris 1904, Perrin & Co. (16.) 3 fr. 50
Illingworth, J. R., Christian character. Lectures on elements of christian ethics. London 1904, Macmillan. (214 p. 8.) 7 s. 6 d.
Leachman, E. W., Church's object lessons. Instructions on structure, symbolism, and outward worship of the church. London 1904, Mowbray. (264 p. 8.) 2 s. 6 d.

Aus Zeitſchriften.

Cheyne, C. T. K., *Babylon and the bible* (*Hibbert Journ. oct.* 1904, *p.* 65—82).
Schorr, M., Die moſaiſche Geſetzgebung im Lichte des codex Hammurabi (Oſt u. Welt, 1904, 7, Sp. 441—448ff.).
Macloskie, G., *Mosaism and darwinism* (*Princet. theol. Rev.* 1904, 3, *p.* 425—441).
Berthoud, H., *Où fut Charan de Térach et d'Abram?* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1904, 4, *p.* 294—301).
Vuilleumier, H., *Quelques réflexions au sujet de l'article de M. Berthoud* (*ibid. p.* 302—321).
Köhler, L., Der Zweck des Büchleins Ruth (*Teylers th. Tijds.* 1904, 4, *bls.* 458—472).
Lagrange, M. J., *Prophéties messianiques de Daniel* (*Rev. bibl.* 1904, 4, *p.* 494—520).
Wünſche, A., a) Der Prophet Jona, b) der Prophet Micha in der agadiſchen Deutung des Jalkut Schimeoni (Viertljſchr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 235—255. 256—265. Bd. 2, S. 82—102).
Houtsma, M. Th., *De Senaat van Jeruzalem en het groote Sanhedrin* (*Teylers th. Tijds.* 1904, 3, *bls.* 297—316).
Noesgen, Das urſprüngliche Vaterunſer nach D. Harnack (Ev. Krchztg. 1904, 17, Sp. 389—398. 18, Sp. 417—426).
Wünſche, A., Jeſu Konflikt mit den Phariſäern wegen des Ährenausraufens ſeiner Schüler (Viertljſchr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 281—306).
Henson, C. H., *The resurrection of Jesus Christ* (*Hibbert Journ. apr.* 1904, *p.* 476—493).
Bruston, C., *La tête blessée à mort et le chiffre* 666 *dans l'apocalypse* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 3, *p.* 291—92; 5, *p.* 472—73).
Moffat, J., *Zoroastrianism and primitive christianity* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 347—359).
Sachsse, E., Die Logoslehre bei Philo und bei Johannes (N. Krchl. Z. 1904, 10, S. 747—767).
Bigg, C., *Notes on the Didache* (*Journ. of Th. Stud. july* 1904, *p.* 579—589).
Schweitzer, V., Der Paſtor Hermae und die *opera supererogatoria* (Th. Quartſchr. 1904, 4, S. 539—556).
Dobſchütz, v., Sakrament und Symbol im Urchriſtentum (Th. Stud. & Krit. 1905, 1, S. 1—40).
Funk, F. X., *Tertullien et l'Agape* (*Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 1, *p.* 5—15).
Crombrugghe, C. van, *La doctrine christologique et sotériologique de saint Augustin et ses rapports avec le néoplatonisme* (*ibid.* 2, *p.* 237—258. 3, *p.* 477—504).
Funk, F. X., Das Alter des Kanons der römiſchen Meſſe (Th. Quartſchr. 1904, 4, S. 600—617).
Menant, D., *Les Parsis à la cour d'Akbar* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1904, *p.* 39—52).
Minocchi, S., *La bibbia nella storia d'Italia* (*Studi rel. sett.-ott.* 1904, *p.* 449—488).
Völter, J. E., Zur Reformationsgeſchichte Württembergs (N. Krchl. Z. 1904, 10, S. 787—800).
Hoog, J. M. J., *De evangelische richting en de belijdenis der Nederl. Hervorm. Kerk* (*Th. Tijds.* 1904, 5, *bls.* 397—412).
Pijper, F., *Waar bleef de winst van den aflaathandel* (*Nederl. Arch. v. Kgsch.* 1904, III, *bls.* 1—10).
Duhr, B., Zur Geſchichte des Jeſuitenordens. Aus Münchener Archiven und Bibliotheken. I (Hiſt. Jahrb. 1904, 1 u. 2, S. 126—167).
Faguet, E., *La séparation de l'église et de l'état* 1794 (*Rev. latine* 1904, 2, *p.* 65—76).
Dupin de Saint-André, L., *Les Vaudois du Piémont* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 5, *p.* 452—467).
Morris, G. P., *Impending changes in congretionalism* (*Bibl. Sacra oct.* 1904, *p.* 639—653).

Rezenſionen.

Steinmann, Die geiſt. Offenbarg. Gottes in dem geſchichtl. Jeſu (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1903, 39; v. E. Dentler: Th. Rev. 1904, 9; v. Barth: Th. Litber. 1904, 8).
Stalker, Chriſtologie Jeſu (v. Dalmer: Th. Litber. 1903, 2; v. G. Hollmann: Th. Rdſch. 1904, 4).
Stange, D. älteſt. eth. Disputationen Luthers (v. O. Scheel: Dtſch. Litzg. 1904, 12; v. H. Preuß: Th. Litbl. 1904, 7; v. R. Seeberg: Th. Rdſch. 1904, 10).
Stanton, *The gospels as historic docum.* (v. G. D. F. Salmond: *Crit. Rev. march.* 1904; v. L. de Grandmaison: *Rev. bibl. int.* 1904, 3; v. P. W. Schmiedel: *Hibbert J. apr.* 1904).
Stephan, Schleiermachers Lehre v. d. Erlöſg. (v. R. Guisan: *Ann. d. Bibl. th.* 1904, 1; v. G. Wobbermin: Dtſch. Litzg. 1904, 7; v. J. Wendland: Th. Rdſch. 1904, 3).
Steuernagel, Hebr. Grammatik (v. R. D.: *Rev. crit.* 1903, 38; v. E. König: Th. Litber. 1903, 9; v. dmſ.: Th. Litbl. 1903, 32. v. Schuſter: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Juli 1904).
Strzygowski, Der Dom zu Aachen u. ſeine Entſtellung (v. H. Grégoire: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1904, Wochſchr. f. klaſſ. Philol. 1904, 10).
Tennant, *The sources of the doctrines of the origin. sin* (v. C. Bigg: *Journ. of Th. Stud. apr.* 1904. v. G. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1904, 3. v. G. Schnedermann: Th. Litbl. 1904, 28).
— *The origin and propagation of sin* (v. G. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1903, 3; v. J. Pohle: Th. Rev. 1903, 4. v. A. Boutwood: *Hibbert J. july* 1904).
Terlinden, *Clement IX et la guerre de Candie* (v. O. Weber: Dtſch. Litzg. 1904, 27; v. D. L. Guilloreau: *Bull. crit.* 1904, 17).
Thümmel, Die Verſagung d. krchl. Beſtattungsfeier (v. Behm: Th. Litber. 1904, 3; v. C. E. Achelis: Th. Rdſch. 1904, 8).
Titius, Religion und Naturwiſſenſchaft (v. Gloatz: Th. Litber. 1904, 6. v. J. Mausbach: Th. Rev. 1904, 10).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 24. 26. November 1904. **29. Jahrgang.**

Hölscher, Dr. Gust., **Die Quellen des Josephus für die Zeit vom Exil bis zum jüdischen Kriege.** Diss. Leipzig 1904, Teubner. (85 S. gr. 8.) M. 3.—

Von den bisherigen Untersuchungen über die Quellen des Josephus in der zweiten Hälfte der Archäologie und in den entsprechenden Abschnitten des Jüdischen Krieges unterscheidet sich diese neue durch ein viel genaueres Eindringen in das Detail und den Versuch einer noch viel weiter durchgeführten Zuweisung der einzelnen Stücke an die verschiedenen Quellen. Mit ebenso viel Fleiß wie Scharfsinn analysiert der Verf. den Text Stück für Stück, um die Vorlagen aufzuspüren, jeder ihren Anteil zuzuweisen und sie dann in ihrer Gesamtheit zu charakterisieren. Man wird lebhaft an die Methode der Pentateuchkritik erinnert, wie sie heute von vielen geübt wird. Hier begnügt man sich ja auch längst nicht mehr damit, die Hauptschichten im großen und ganzen nachzuweisen, sondern man weiß von jedem Vers und Versteil, ob er von J^1 J^2 J^3 oder P^1 P^2 P^3 usw. herrührt. Ich gestehe, daß ich diese subtile Methode nicht für gewinnreich halte, und muß dies Urteil auch bezüglich des analogen Verfahrens von Hölscher aussprechen. Seine Ausführungen würden viel überzeugender wirken, wenn er sich größere Beschränkung auferlegt und seine Kraft auf diejenigen Punkte konzentriert hätte, an welchen einigermaßen sichere Resultate zu erreichen sind. Auch gegen die Gründe und Gesichtspunkte, mit deren Hülfe er die Scheidung der Textstücke zu gewinnen sucht, habe ich erhebliche Bedenken. Er operiert in der stärksten Weise mit den Verschiedenheiten der Darstellung in den beiden Werken des Josephus: Archäologie und Jüdischer Krieg. Jedes Minus und Plus, jede Verschiedenheit in der Anordnung des Stoffes, jede auch noch so geringe sachliche Abweichung wird nicht etwa auf eine verschiedene Art der Quellenbenutzung von Seite des Josephus, auf größere oder geringere Sorgfalt in der Arbeit, sondern auf verschiedene Quellen, die ihm vorgelegen haben sollen, zurückgeführt. Auch sonst wird meines Erachtens viel zu wenig mit der Selbständigkeit und Freiheit des Schriftstellers, die unter Umständen auch in Willkür und Nachlässigkeit sich äußert, gerechnet. Alle Unebenheiten, die bei Josephus zu beobachten sind, sollen ihren Grund in der Verschiedenheit der Quellen, nicht in ihm selbst haben. In vielen dieser Fälle würden m. E. die Gründe zu der vorgenommenen Quellenscheidung hinwegfallen, wenn die angedeuteten Gesichtspunkte mehr beobachtet worden wären.

Die Resultate, zu welchen der Verf. gelangt ist, stimmen in einigen Hauptpunkten mit den Anschauungen überein, die ich selbst gegenüber Anderen vertreten habe. Ich rechne dahin 1) die Ablehnung der ‚Anonymushypothese'. Es schien eine Zeit lang, als ob die Meinung kanonisiert werden solle, daß Josephus die großen Geschichtswerke des Strabo und Nicolaus Damascenus, welche er in Buch XIII und XIV häufig zitiert, so gut wie gar nicht benützt habe, vielmehr im wesentlichen das Werk eines Anonymus abgeschrieben und in dasselbe nur jene Zitate aus den ganz sporadisch benutzten Werken des Strabo und Nicolaus eingeflickt habe. Diese schwach begründete Hypothese ist augenscheinlich wieder im Abflauen. Auch Hölscher tritt ihr entgegen und nimmt an, daß Josephus einen großen Teil seines Stoffes aus jenen Hauptwerken geschöpft habe. Nicht recht verständlich ist mir, wie Hölscher S. 2 schreiben kann, daß ich mich selbst der Anonymushypothese ‚neuerdings (Gesch. I, 3. Aufl.) in dem Sinne zuneige', daß ich ebenfalls ‚einen Universalhistoriker als Hauptquelle betrachte, aber diesen mit Nicolaus oder Strabo identifiziere'. Ich habe die Anonymushypothese auch noch in der 3. Aufl. schlechthin abgelehnt und nur angenommen, daß Josephus in manchen Partien den einen jener Historiker zu Grunde lege und ihn durch den andern ergänze. 2) Ein weiterer Hauptpunkt, in welchem Hölscher mit mir übereinstimmt, ist der, daß die Darstellung im ‚Jüdischen Krieg' bis zum Tode des Herodes im wesentlichen aus Nicolaus Damascenus geschöpft sei, und daß die Übereinstimmungen zwischen ‚Archäologie' und ‚Jüdischem Krieg' aus dem Umstande zu erklären seien, daß auch für die ‚Archäologie' Nicolaus eine Hauptquelle gebildet habe. Die scheinbar einfachere Erklärung Nieses, daß Josephus bei Bearbeitung der Archäologie seinen ‚Jüdischen Krieg' benutzt habe, vermag den Tatbestand keineswegs befriedigend zu erklären, da in manchen Fällen, wo die Übereinstimmungen sehr starke sind, die Archäologie ausführlicher ist.

Auf Strabo führt Hölscher alle ‚Syriaca', d. h. alle Mitteilungen aus der Seleuciden-Geschichte zurück (S. 39). Das mag überwiegend richtig sein. Da aber Josephus öfters die Übereinstimmung des Strabo und Nicolaus hervorhebt (*Antt.* XIII, 12, 6; XIV, 6, 4), hat er offenbar manches bei Nicolaus ebenso gelesen, wie bei Strabo. Für *Antt.* XIV nimmt H. mit Recht wegen der starken Überstimmung mit *Bell. Iud.* den Nicolaus als Hauptquelle an. Richtig wird auch hervorgehoben daß sich von B. XV an ‚das Quellenverhältnis sichtlich ändert' (S. 23). Hier tritt offenbar noch eine andere Quelle ein, welche die Regierung des Herodes behandelte. Dagegen vermag ich nicht beizustimmen, wenn H. diese andere Quelle auch im XVI. Buch noch fortgehen läßt und annimmt, daß ‚erst kurz vor dem Tode des Herodes wieder Nicolaus die Führung übernimmt' (S. 31. 32). Schon im Anfang von B. XVI geht Josephus zur Familiengeschichte des Herodes über (Zerwürfnis mit seinen Söhnen), für welche doch Nicolaus höchst wahrscheinlich die Hauptquelle ist. Auch die Geschichte von

Herodes' Interventinn zu Gunften der klein-afiatifchen Juden, bei welcher Nicolaus als Redner eine Rolle fpielte (*Antt.* XVI, 2), ift ficherlich aus dem Werke des letzteren gefchöpft (vgl. auch Müller, *Fragm. Hist. Graec.* III, 350). Daß diefes hier benützt ift, erkennt auch H. S. 28 an. Die Gründe, um derentwillen er trotzdem ein anderes Werk als Hauptquelle betrachtet, fcheinen mir in keiner Weife durchfchlagend, fobald man nur mit dem Umftande rechnet, daß Jofephus kein allzu forgfältiger Schriftfteller ift.

Die Quelle, welche fchon in der Gefchichte Herodes des Großen neben Nicolaus benützt ift, glaubt H. auch in den drei letzten Büchern der Archäologie noch verfolgen zu können. Er nennt fie ‚die Gefchichte der Herodäer' und leitet aus ihr den Hauptinhalt von Buch XVIII—XX ab. Diefes Alles ift höchft problematifch. Es liegt auf der Hand, daß Jofephus über die Gefchichte der Herodäer auch nicht entfernt fo gut orientiert ift, wie über die Herodes' des Großen. Von den unmittelbaren Nachfolgern desfelben weiß er faft nichts. Hier find alfo die ‚Quellenverhältniffe' augenfcheinlich ganz andere als vorher, und es fcheint mir kein glücklicher Gedanke, die in Buch XV nachweisbare, offenbar gut orientierte Quelle in Zufammenhang zu bringen mit den ‚Quellen' von Buch XVIII—XX. Wir werden uns in Betreff der letzteren im großen und ganzen wohl mit einem *ignoramus* begnügen müffen.

Am wenigften glücklich aber find die Ausführungen über Alexander Polyhiftor, welchen H. neben den drei bisher Genannten auch als eine Hauptquelle für die zweite Hälfte der Archäologie (hauptfächlich Buch XI—XII, teilweife auch noch Buch XIII) betrachtet. Aus ihm foll Jofephus fchon in den erften Büchern der Archäologie die Zitate aus heidnifchen Schriftftellern, durch welche er gelegentlich die biblifche Gefchichte ergänzt (I, 3, 6. 3, 9. 4, 3. 7, 2 ufw.), gefchöpft haben. Aus ihm follen die unhiftorifchen ‚apokryphen' Nachrichten in Buch XI—XIII ftammen, welche den Zweck haben, das jüdifche Volk zu glorifizieren (z. B. XI, 4, 9 Befehl des Darius an die Samaritaner, Steuern an den jerufalemifchen Tempel zu zahlen, XII, 3, 1 judenfreundlichiche Verfügung des Seleucus Nicator, XII, 3, 3—4 Briefe des Antiochus d. Gr. XII, 4 Gefchichte der Tobiaden, XII, 9, 7 Bau des Onias-Tempels, XIII, 8, 2 Antiochus Eufebes fchickt Opfer in den Tempel, XIII, 9, 2 Schreiben des römifchen Senates an die Juden [auch diefes foll ‚apokryph' fein S. 45], und manches Ähnliche S. 43f.). Durch Vermittelung des Alexander Polyhiftor foll Jofephus aber auch den griechifchen Efra, den Pfeudo-Arifteas, das griechifche Efther buch, ja auch das erfte Makkabäerbuch benützt haben (S. 51f.); letzteres deshalb, weil Jofephus von dem ‚Anhang' des erften Makkabäerbuches, nämlich c. 13, 31— 16, 24 keinen Gebrauch mache. Dies erkläre fich nur daraus, daß Jofephus dasfelbe nicht direkt, fondern durch Vermittelung des Alexander Polyhiftor benütze, welchem der ‚Anhang' noch nicht vorgelegen habe (S. 52). Offenbar hat fich H. von der Schriftftellerei des Alexander Polyhiftor keine irgendwie klare Vorftellung gemacht. Sonft hätte er nicht auf die Schultern diefes Autors eine folche Laft von Hypothefen häufen können. Überhaupt aber muß ich meine Anzeige mit einer Warnung an den Verf. fchließen, feinen Divinationen auch ferner ein fo großes Vertrauen zu fchenken, wie bisher. Er wird nur dann Erfprießliches leiften, wenn er fich mit einem viel ftärkeren Mißtrauen dagegen ausrüftet.

Göttingen. E. Schürer.

Bugge, D. Chr. A., **Die Haupt-Parabeln Jesu.** Ausgelegt. Mit einer Einleitung über die Methode der Parabel-Auslegung. Gießen 1903, J. Ricker. (XX, 496 S. gr. 8.) M. 11.—

Vorliegendes Buch des in Deutfchland wohl bekannten norwegifchen Theologen wendet fich grundfätzlich und oft nicht ohne auffällige Animofität gegen Jülichers grundlegendes Werk. Eine lange methodologifche Einleitung zeigt nicht bloß, wie die Gleichniffe, weil auf jüdifchem Volksboden entftanden, nicht fowohl unter dem Gefichtspunkt der ariftotelifchen Rhetorik, als unter dem des Metapher und Allegorie verbindenden, jüdifchen Mafchal zu verftehen find. Noch weiter aber entfernt er fich von Jülichers Methode, wenn er feinen Ausgang vom Vorkommen fogenannter ‚Paradoxen' in Jefu Lehrweife nimmt und gerade die Eigenfchaft des Geheimnisvollen und Rätfelhaften als wefentlich für feine Parabeln betont. Zumal mit Hülfe von Joh. 6, 15 weiß B. ihm neben der Rückficht auf die Jünger (S. 48) und auf die ‚eigene Selbftentfaltung' (S. 51) infonderheit auch eine ‚Rückficht auf das Volk' zu fubintelligieren, vermöge welcher Jefus keinen anderen Ausweg fah, um fein Werk gegen ein Herunterzerren in die niedrigere Sphäre der Maffen zu fchützen, als es zeitweilig in die Tracht des änigmatifchen Mafchals zu verhüllen' (S. 45). So wird denn die ganze Verhüllungs- und Verfteckungstheorie der Evangeliften, deren theologifche Motive uns Anderen doch ziemlich durchfichtig fchienen, in gefchichtliche Wirklichkeit umgefetzt — und zwar ‚unferem modernen dogmatifchen Denken und Empfinden', aber leider auch allem gefunden Sinn für hiftorifche Wahrheit zum Trotz (S. 47). ‚Dogmatifch denkt und empfindet' nämlich in der eigentümlichen Begriffswelt des norwegifchen Theologen, wer da meint, Jefus habe in Gleichniffen geredet, um dem Volk auf dem Wege des Anfchauungsunterrichtes um fo gewiffer verftändlich zu werden. Wir fo Denkende ‚ftehen da mit blaffen, fchwindfüchtigen theologifchen Abftraktionen ftatt der lebensfrifchen Geftalten der fynoptifchen Parabeln' (S. 12). Jülichers ‚Urgeftalten' find ‚lauter luftige Hypothefen' (S. 324), und vollends eitel ift ‚das Billardkugelfchieben' der ‚inneren und höheren Textkritik' (S. XI). Für denjenigen dagegen, welcher diefen Mefchalim mit dem richtigen Schlüffel des Verftändniffes naht, zerfallen fie in didaktifche (‚paradoxale'), argumentative und illuftrative. Zur erften Sorte gehört beifpielsweife die Rede von der Quelle der Verunreinigungen Mt. 15, 15 = Mk. 7, 17. Die zweite Klaffe zerfällt wieder in typifche (Beifpielserzählungen), wie vom Pharifäer und Zöllner, und eigentlich argumentative, wie vom ungewalkten Lappen und neuen Wein. In die dritte Klaffe, welche fich am meiften der reinen Allegorie nähert, gehören alle Parufiegleichniffe und außerdem eigentliche Sinnbilder, wie vom Licht der Welt oder von der engen Pforte. Wer diefe Einteilung pedantifch findet, weil eine ganze Reihe von Gleichniffen in 2 oder in alle 3 Schubfächer gleich gut paffen würde, wird dahin belehrt, daß es ‚in dem Leben der Natur' ganz ebenfo bunt hergehe (S. 60). Die Tatfache felbft wird zugeftanden. ‚Die an fich illuftrative Parabel von den Arbeitern im Weinberg (Mt. 20, 1—16) wirkt nicht einfach überzeugend, weil eine derartige Behandlung von Arbeitern im praktifchen Menfchenleben fich gar nicht als einwandfrei bewähren würde. Diefes Gleichnis aber illuftriert das paradoxale Gefetz im Reiche der Gnade, daß und wie hier die Letzten die Erften und die Erften die Letzten werden können. Mit diefem Leitwort zufammen wirkt das Gleichnis didaktifch, weil es über eine früher nicht erkannte Seite der Gottesherrfchaft aufklärt' (S. 61). Aber nicht bloß ‚didaktifch' und ‚illuftrativ' ift es zugleich, fondern auch ‚in ausgefprochenem Sinn eine Beweisparabel' (S. 275, vgl. S. 281), alfo argumentativ (S. 60), wie man auch fonft ‚bei gewiffen Ausfagen zuweilen zweifelhaft fein kann, ob fie illuftrativer oder argumentativer Art find' (S. 61). Genug, um das

Urteil zu begründen, daß der vorgeschlagene Schematismus nicht leistet, was man von einer guten Stoffeinteilung erwarten darf.

Im übrigen kommt der Stoff in folgender Reihenfolge zur Behandlung: zunächst die Parabeln von den Geheimnissen des Reiches Gottes, d. h. die Mt. 13 = Mk. 4 vorliegenden Stücke, begleitet von einer zumeist gegen J. Weiß gerichteten Abhandlung über den Begriff des Reiches Gottes (‚nach seinem innersten Wesen subjektiv, innerlich, geistig', ‚in den reinen und schönen Herzen'). Es folgen ‚die späteren Reichs-Parabeln bei Mt.', endlich ‚die Individual-Parabeln bei Lk.'. Ein Nachwort erklärt den ‚Eschatologismus' der jüngeren Theologenwelt Deutschlands kurzweg ‚für eine epidemische Krankheit'. Referent sieht in solchem Urteil das Extrem einer auf einzelnen Punkten berechtigten Reaktion.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Rademacher, Rep. Dr. theol. Arnold, **Die übernatürliche Lebensordnung** nach der paulinischen und johanneischen Theologie. Eine dogmatisch-biblische Studie. (Straßburger theologische Studien. Herausgegeben von Albert Ehrhard und Eugen Müller. Sechster Band. Erstes und zweites Heft.) Freiburg i. B. 1903, Herder. (VIII, 256 S. gr. 8.) M. 5.—

Das Buch ist erschienen mit dem *Imprimatur* des Erzbischofs von Freiburg. Verf. ist Dr. theol. und Repetent am *Collegium Albertinum* in Bonn. Dem Titel nach verspricht es einen Beitrag zur paulinischen und johanneischen Theologie; dem Inhalt nach kann es nur als eine Musterleistung jener neuesten Richtung gelten, die nach den Weisungen Leos XIII. ganz in die Bahnen des heiligen Thomas zurücklenkt und wie die theologische Terminologie, so auch die Gesetze des Denkens und die Formen des Urteils von ihm bezieht. Ein Buch, das, bei aller modern-gelehrten Ausstattung, so gut mittelalterlich katholisch wäre wie dieses, ist mir kaum jemals begegnet. Neulich hat es Harnack (Reden und Aufsätze II, S. 321) als eine Errungenschaft der Reformation gepriesen, daß uns die Religion nicht mehr als eine Zugabe zum Leben, sondern als die Sphäre unseres Lebens selbst erscheint und so das einst Supernaturale zu einem Stetigen, ja Natürlichen geworden ist. Man kann die Tendenz des vorliegenden Werkes kaum verständlicher zum Ausdruck bringen, als im striktesten Widerspruch zu einem solchen Urteil. Zur Kennzeichnung zunächst seines erkenntnistheoretischen, philosophischen und theologischen Standpunktes, zugleich auch seiner sprachlichen Eigenschaften und technischen Ausdrucksmittel mag folgender Satz dienen: ‚Soll der menschliche und überhaupt ein geschaffener Intellekt die göttliche Wesenheit schauen, dann muß nach dem Ausdruck des hl. Thomas diese Wesenheit selbst für ihn Erkenntnisform werden', und zwar ‚so, daß sie dem Geiste eine übernatürliche Fähigkeit oder Anlage mitteilt, vermöge deren er die göttliche Wesenheit schauen kann und die seine ganze Potentialität ausfüllt, eine übernatürliche Fähigkeit, weil die Erkenntnis des subsistenten Seins dem göttlichen Intellekt allein natürlich ist. Diese Fähigkeit oder Anlage *(dispositio)* ist das Glorienlicht' (S. 248f.). Demgemäß bemüht sich die Einleitung, den metaphysischen Begriff des Übernatürlichen im absoluten Sinne, d. h. im Unterschied nicht bloß vom Natürlichen, sondern auch vom Außernatürlichen oder relativ Übernatürlichen festzustellen. In den Bereich des letztern fällt jede Vollkommenheit, ‚die zwar von der menschlichen Natur als eine Komposition zweier substantialer Faktoren nicht notwendig gefordert wird, aber doch innerhalb der erreichbaren Möglichkeit dieses Wesens liegt' (S. 19f.). Das wäre also nach unserem Begriffe das Wesen der ausgereiften, ihrer Naturseite mächtigen Persönlichkeit. Aber Versuche, an denen es auch im katholischen Lager nicht gefehlt hat, den Begriff des Übernatürlichen der Linie der Erfahrbarkeit zu nähern, werden durchweg abgelehnt (vgl. gegen Kuhn S. 6f. 26f. 219, gegen Hirscher S. 46. 251f.). Das Ziel des Menschen ist ‚substantiell übernatürlich' (S. 28. 236). Im Gefolge der Gnade als dem *habitus infusus* der Scholastik (S. 138) gebt volle ‚Übernatur' (S. 23), ‚naturhafte Ähnlichkeit mit Gott' (S. 88), (sakramentale) ‚Eingießung des übernatürlichen göttlichen Lebens in die Natur' (S. 56), und was letzterer allein noch zugestanden werden kann, ist ‚nur eine obedientale Anlage' (S. 35. 119. 135). Weiter bringt sie es nicht, ‚nicht bloß wegen der Begrenztheit der Intensität ihrer Kraft, sondern wegen der ontologischen Beschränktheit ihrer Extensität' (S. 138).

Die weitere Behandlung, die das vollkommen intransigent formulierte Thema findet, erstreckt sich auf folgende Punkte: 1) Geburt und Wiedergeburt, 2) Gnade und Rechtfertigung, 3) Teilnahme an der göttlichen Natur, 4) Gotteskindschaft und Erbrecht auf die göttlichen Güter, 5) das übernatürliche Leben, 6) die übernatürlichen Lebenskräfte und Lebensakte, 7) Lebensgemeinschaft mit der Gottheit und den einzelnen Personen der Trinität, 8) Lebensgemeinschaft der Kinder Gottes untereinander, 9) Vollendung des übernatürlichen Lebens. Sofern diese Abhandlungen der paulinischen und johanneischen Lehre gelten sollen, läßt sich nur sagen, daß schon die erwähnten Überschriften allerdings wenigstens teilweise der biblischen Terminologie entsprechen, und weiter, daß aus der ganzen paulinischen und johanneischen Literatur kaum ein Satz oder ein Ausdruck, der sich mit dem Ideengang des Verf.s auch nur entferntest berührt, unbeachtet geblieben ist. Aber nicht etwa ist es eine exegetische und historisch-kritische Behandlung in der Weise unserer ‚biblischen Theologie', was hier geboten wird (Zusammenstellungen von Wortbedeutungen wie S. 66f. über χάρις ändern daran nichts), sondern die Stellen werden einfach in die Maschen des thomistischen Netzes, dessen sich der Verf. bedient, als *dicta probantia* eingeflochten (Hauptstellen sind natürlich 1 Kor. 2_{5-16} $3_{5.6}$, vgl. S. 143. 149f.), zwar meist in guter Übersetzung aus dem Grundtext (doch S. 225 *portate* 1 Kor. 6_{20} nach Vulgata), aber doch ohne daß paulinisches oder johanneisches Sondergut in seinem Rechte belassen würde. Beispielsweise wird die paulinische Rechtfertigung einfach mit der johanneischen Wiedergebut zusammengelegt (S. 70f.). Die Kategorien, mit welchen gearbeitet wird, sind nicht etwa dem Gedankenkreis der biblischen Schriftsteller oder auch nur des zeitgenössischen Judentums oder der hellenistischen Mystik, sondern einfach der mittelalterlichen und neukatholischen Scholastik entnommen. Es wird operiert nicht bloß mit Prinzip, Substanz, Appropriation, Potenz, Akt, sondern auch mit *gloria objectiva* und *formalis*, *debitum* und *meritum*, *causa efficiens*, *formalis* und *finalis*, *gratia actualis* und *habitualis*, *lumen rationis* und *fidei*, endlich auch *lumen gloriae*. So kommt es zu Definitionen, wie S. 21 ‚Die Vereinigung der göttlichen und der menschlichen Natur durch die Gnade ist zwar keine physische im eigentlichen Sinne wie in der Trinität, noch eine hypostatische wie in Christus, noch auch ist sie eine substantielle wie diejenige von Seele und Leib im Menschen, sondern sie ist ein moralische, akzidentelle', nach S. 89 freilich ‚weder eine substantielle noch eine moralische, sondern eine physisch akzidentelle'. Das leere Wortgeklingel ist also nicht einmal immer auf die gleiche Tonart gestimmt. Als beweiskräftige Zeugen werden neben der absoluten Norm der *Summa theologiae* auch Väter wie Augustinus und Konzilien, voran *Tridentinum* und *Vaticanum*, angerufen. Außerdem wird uns eine große Anzahl neuerer Theologen als Mitarbeiter am gleichen Werk der Ergründung und Zurechtlegung der übernatürlichen Lebensordnung vorgestellt. Von Protestanten wird außer gelegentlicher Beziehung auf W. Grimms Lexikon (S. 105) nur Cremer mehrfach der Ehre einer Erwähnung gewürdigt, natürlich besonders in der Polemik gegen *justitia forensis* (S. 75f.). Das ganze Werk liefert einen, dem Rezensenten selbst

doch fast überraschend kommenden Beweis dafür, daß die katholische Theologie ihren festen Stand nur im dreizehnten Jahrhundert hat und behält.

Straßburg i. E. H. Holtzmann.

Steinführer, Past. Wilhelm, **Der Engel Gesetz.** Ein theologisches Problem. I. Hinweisender Teil. Freiburg i. B. 1901, C. Troemer. (400 S. Lex. 8.) M. 2.—

Als mir unter dem Titel ‚Steinführer, der Engel Gesetz' das obige Werk zur Besprechung angeboten wurde, erwartete ich eine kürzere historische Monographie im Anschluß an Gal. 3_{19}. Umsomehr war ich überrascht, als mir ein 400 S. langes Buch in Groß-Oktav zuging, und die Überraschung wurde peinlich, als sich nach dem Titel der vorliegende Band als erster eines mehrbändigen Unternehmens enthüllte. Dabei war dieser Anfang in einem dermaßen schauderhaft kleinen Druck erfolgt, daß das allein für mich genügen würde, die weitere Fortsetzung nicht zu lesen. Äußerlich fiel zunächst auf, daß diese 400 S. ohne irgendwelche Kapiteleinteilung, ohne Überschriften, ohne Inhaltsübersicht in 40 Paragraphen zerfielen, die durch eine Reihe von Strichen in größere oder kleinere Abschnitte zerlegt waren. Das Ganze schloß, wie bei einem Roman, mit den Worten: (Fortsetzung folgt). Nach einiger Zeit folgte auf anderem Papier mit anderem Druck ein neues Titelblatt, Inhaltsübersicht und Vorwort. Das Buch, nach dem alten Titel bereits 1901 gedruckt, war in den Verlag einer anderen Firma übergegangen mit Veränderung der Jahrangabe in 1903. Aus dem mehr als dunklen Vorwort war zu ersehen, daß auch dieser Band erst ein Halbband sein sollte. Der johanneische Lehrkreis steht noch aus. Den Titel will der Verf. nach seinen eigenen Worten so verstanden wissen: ‚wenn Engel ein Gesetz geben (gegeben haben, geben würden), so ist es immer dieses'. Endlich kam dazu eine Nachschrift, die sich über den Eph. ausspricht. Ihr waren Gutachten von Nösgen, Grützmacher und Schnedermann angefügt.

Die Lektüre des Buches zeigt sehr bald, daß man es mit einem gänzlich unmethodischen, unhistorischen, ja phantastischen Werk zu tun hat. Wenn Nösgen schreibt: ‚Sachlich und grammatisch lassen Sie neue Streiflichter auf viele Dinge fallen und weniges neuest. Probleme sind von Ihnen nicht angeschnitten', so ist dieses Urteil noch sehr mild. Der wirkliche Eindruck ist der, daß der Verf. alles, was heranzuziehen auch nur irgendwie möglich war, in das Buch hineingepackt hat. So wird allein der ungemeine Umfang dieses ersten Halbbandes begreiflich. Nicht nur werden nebenbei alle wichtigen neutest. Probleme gelöst, auch das A. T. erfährt eingehende Berücksichtigung. Es wird z. B. untersucht, ob זְרֹעַ außer ‚Arm' nicht auch ‚Same' heißen kann (was bejaht wird S. 13), was אֱלוֹהַּ und אֱלֹהִים bedeuten (ersteres ‚Geschimmer', das zweite ‚Repräsentanten einer Welt des Lichtschimmers' S. 18), daß יהוה absolut nicht = Jahveh, sond. = Jehovah ist (S. 17 ff. S. 40), was in שֵׁם liegt (S. 32 ff). Nicht vorenthalten will ich, daß das berühmte אֶהְיֶה אֲשֶׁר אֶהְיֶה Ex. 3_{14} nach dem Verf. bedeuten soll ‚der auf dem Grunde heiligen Gewordenseins prozessualisch Existierende' (S. 36). Daneben finden sich unter Anwendung großer Gelehrsamkeit zahlreiche grammatische Untersuchungen, z. B. über das Objekt S. 60 ff., über den *Gen. characteristicus* S. 26 ff., über die Epithese S. 96 ff., über das י S. 145. Auf diese Weise ist jede straffe Gedankenführung unmöglich gemacht. Der Verf. kommt vom Hundertsten ins Tausendste, so daß auch das Auftreten Ritschls und Nietzsches S. 59 gar nicht mehr wunder nimmt. Damit verbindet sich eine Breite der Darstellung, die um so unerträglicher ist, je mehr sie trotzdem mit Unverständlichkeit und Dunkelheit gepaart ist. Über die Stelle Eph. 6_{11}f. wird S. 63 bis 68 ein förmlicher Dialog mit ausgeführter Rede und Gegenrede in antikem Stil geschrieben. Zur ungemeinen Schwerfälligkeit und Dunkelheit des Stils vgl. z. B. Vorrede S. VII, S. 34, 79, 122.

Von historischer Betrachtungsweise kann gar keine Rede sein. Die Vergangenheit ist für den Autor Gegenwart, ihr Kampf der unsere. Infolgedessen hat er das Gefühl, in der Theologie und Kirche geradezu Epoche zu machen. Sein Werk eröffnet eine ‚ungeheure, unendliche Perspektive' (S. XI), es soll das zeigen, was man bisher noch nicht zur Genüge erkannt hat und worauf es eigentlich ankommt, auf den Kampf mit der Engelwelt. Für die Stimmung des Verf. ist wohl kaum etwas so bezeichnend, wie der Übergang vom Eph. zum Röm. S. 84: ‚Es galt, nach unserem Brief einen tieferen Einblick zu gewinnen in das großartige Mysterium, wie es der Herr seinem Apostel offenbart hat. Fast überkommt mich ein Grauen, einsam diese schwindelerregenden Höhen wandeln zu müssen. Aber ich bin noch lange nicht am Ziel, und was nun kommt, ich weiß nicht, ob mir dabei jemand im Geiste die Hand reichen wird, zum Zeichen, daß er mich verstanden hat. Aber was hilfts? Vorwärts in Christi Namen!' Grundlegende Bedeutung hat ihm die Erkenntnis, daß Jehovah und Elohim verschiedene Wesen sind. Doch ist Elohim nur beschränkt, ohne eigentlich böse Absichten zu haben; er begreift nicht die tiefsten Intentionen Jehovahs. Seit der Gesetzgebung besteht nun als unsere Aufgabe der Kampf mit den Engelmächten, über deren Gliederung und Funktionen z. B. S. 79 merkwürdig genaue Auskunft gegeben wird. Im einzelnen sind die Anschauungen des Verf. in diesem Bande noch nicht deutlich zu erkennen. ‚Die Absicht der engelischen Ökonomie' soll es sein, ‚das in Christo gesuchte Heil voraus darzustellen' (S. 105). Für die Phantastik der Vorstellungsweise statt vieler Beispiele nur eins: ‚In der zukünftigen Welt wird ja doch sicher kein Regentropfen anders fallen, als daß der Ratschluß Gottes zu unserm Heil sich auch sichtbar in ihm spiegelte' (S. 104). Schon aus der Inhaltsübersicht kann man einen leidlichen Vorgeschmack bekommen, wenn man die Überschriften liest: ‚Dechargeerteilung im 1. Petribrief' (nämlich für Jakobus), ‚Das *praependere a perpendiculo*', ‚der Brechungsexponent'. Für den Stand wissenschaftlicher Einsicht, der in diesem Buche vorliegt, aus einer reichen Fülle nur wenige illustre Beispiele! Die Authentizität von Mc. 16_{17}f. erhält dadurch einen Beweisgrund, ‚daß die alte Kirche mit den hier beschriebenen Aufgaben nicht fertig werden konnte' (S. 80). Außerdem möchte man ‚diesen herrlichen Abschiedssegen des Herrn über die Seinigen am wenigsten entbehren'. Daß Petrus in Rom gewesen vor dem Römerbrief, wird aus Röm. 16_7 dadurch erwiesen, daß Andronikus und Junias nur Latinisierungen für Andreas und Simon Petrus sind. Bei Andronikus ist das ja ganz einfach. Bei Junias haben wir ‚das gleichfalls latinisierte Patronymikon für Petrus' (Petrus = *ben Iona*, Umlaut aus Jonias). Der unzweifelhafte direkte Beweis für die Abfassung des Hebr. durch Paulus wird aus 2 Petr. 3_{15} erbracht. Die paulinische Stelle, auf die dort 2 Petr. anspielt, ist Hebr. 6_{9-12} zu suchen (S. 366 ff.), ‚und daß Petrus (der selbstverständlich den zweiten Brief wie den ersten verfaßt hat) .... sich irren konnte, ist ganz und gar ausgeschlossen' (S. 371). Neu und überraschend war mir, daß man ‚selbst auf negativer Seite zur Zeit immer geneigter' ist, den Hebr. dem Paulus zuzuschreiben. Leider fehlen die Belege dafür. Als ich endlich las, daß in dem ἡγήσασθε Jak. 1_2 (lauter Freude habt ihr in eurer Amtsführung gehabt S. 149) eine Anspielung darauf zu erblicken ist, daß Jak. an die ἡγούμενοι der judenchristlichen Gemeinden in der Diaspora gerichtet ist, ergriff auch mich ein Grauen, denn hier scheiden sich in der Tat zwei Welten, ich brauche wohl nicht erst zu sagen, welche.

Es war mir nur möglich, das Buch bis S. 150 genau zu lesen. Selbst starke Nerven werden außerstande sein, das Ganze zu vertragen. Ein alter Gnostiker hätte wenigstens teilweise seine Freude daran gehabt, wie dies vielleicht auch bei einem modernen Theosophen der Fall sein wird. Für alle anderen ist es ungenießbar. Es ist ein schlagender Beweis dafür, wie große Gelehrsamkeit, die dem Autor fraglos eignet, verbunden sein kann mit eben so großer Urteilslosigkeit.

Halle a. S. Georg Hollmann.

Origenes' Johanneskommentar. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commission der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften von Lic. Dr. Erwin Preuschen. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte. Band 10 [Origenes Bd. IV].) Leipzig 1903, J. C. Hinrichs'sche Buchh. (CVIII, 668 S. Lex. 8.) M. 24.50; geb. M. 27.—

Daß menschliches Wissen und Können Stückwerk ist, zeigt recht deutlich auch der Johanneskommentar des Origenes. Von den 32 Büchern, in denen Origenes die Exegese des Johannesevangeliums bis Kap. 13, 33 fortgeführt hatte, ist uns, außer einer Anzahl von Fragmenten, nur eine Auswahl von 9 Büchern, das 1. 2. 6. 10. 13. 19. 20. 28. 32. hs. überliefert, hiervon aber das 19. und wohl auch das 28. Buch in absichtlich verkürzter Gestalt, sodaß unsere Kenntnis des Gesamtwerkes recht dürftig bleibt. Ferner hat A. E. Brooke in seiner Abhandlung über die Fragmente des Herakleon (*Texts and Studies* I 4, Cambridge 1891) und in der Einleitung seiner Handausgabe des Johanneskommentars (Cambridge 1896) richtig nachgewiesen, daß alle vorhandenen Hss. dieses Werkes auf die eine Münchener Hs. Nr. 191 *saec.* XIII. (= M) direkt oder indirekt zurückgehen. Diese eine Hs. ist aber z. T. an den Rändern durch eingedrungenes Wasser so beschädigt, daß ganze Zeilen undeutlich geworden oder verschwunden sind; an anderen Stellen bietet die Hs. kleinere oder größere Lücken, da wo der Archetypus unleserlich war; dazu kommen die vielen Stellen, wo in M Schreibfehler vorliegen. Die Wissenschaft wird sich daher einerseits mit der Tatsache abfinden müssen, daß der so mangelhaft überlieferte Rest des großen exegetischen Werkes des Origenes zahlreiche Schäden aufweist, die z. Z. auch mit allen Mitteln philologischer Textkritik nicht zu beseitigen sind, anderseits aber wird sie an jeden Herausgeber des Johanneskommentars die Forderung stellen dürfen, daß dieser den in M jetzt vorhandenen Wortlaut nebst den Lücken so sorgfältig und genau als nur möglich teils im Text, teils im Apparat angibt.

Dieser Aufgabe ist sich auch Erwin Preuschen vollkommen bewußt gewesen (S. LVII u. LX der Einleitung); er hat ohne Zweifel viele Mühe und Arbeit auf die Ausgabe verwendet. Außer M bat er auch V, die wichtigste Abschrift von M, ganz kollationiert und hat seine Kollation des Cod. M nicht nur revidiert, sondern hat ‚mit den Druckbogen zum dritten Male die Handschrift durchgelesen' und hofft deshalb, ‚daß nun wirklich nichts übersehen ist, und daß eine erneute Durchsicht der Handschrift nur noch Quisquilien ..... zu Tage fördern könnte' (S. CVIIf.). Leider hat sich Preuschen in dieser Hoffnung getäuscht. Kollationieren ist nicht jedermanns Sache. Diese mühsame und selten richtig gewürdigte Arbeit erfordert gute Augen, große Genauigkeit, unendliche Geduld und viel Zeit, wenn sie gelingen soll. Wirklich gute Kollationen sind nicht häufig, da eben diese Vorbedingungen nicht häufig zusammentreffen. Der vorsichtige Kollationator wird sich deshalb, besonders in schwierigen Fällen, nicht nur auf seine Augen verlassen, sondern sachkundige Hilfe suchen und jede Gelegenheit zur Prüfung seiner Kollation benutzen. Ref. hat nun bei Durcharbeitung von Preuschens Ausgabe eine seltsame Erfahrung machen müssen: Preuschen zitiert zwar zweimal (S. IX A. 3 und XXXV A. 2) die vom Ref. in dieser Zeitschrift 1897 Nr. 9 veröffentlichte Rezension der Brookeschen Ausgabe, ignoriert aber vollständig den dort Sp. 246f. gegebenen Auszug aus der Kollation des M, die Ref. sich 1896 gelegentlich der Durcharbeitung von Brookes Ausgabe angefertigt hatte, anstatt diesen Auszug zur Prüfung und Berichtigung der eigenen Kollation zu verwenden. Da nun die dort veröffentlichten Lesungen von M vielfach mit denjenigen Preuschens in Widerspruch stehen, so sieht sich Ref. gezwungen, nach nochmaliger Einsichtnahme der Hs. die Richtigkeit seiner Lesungen hier ausdrücklich zu betonen. Danach sind also in Preuschens Ausgabe folgende Kollationsfehler, die durch Benutzung der Rezension des Ref. hätten vermieden werden können, zu berichtigen: S. 4, 20 οἳ darüber εἰ M[1] 11, 28 ἔτι τυγχάνουσιν steht deutlich in M, die Korrektur von We(ndland) und Wi(lamowitz) war also unnötig. 46, 3 ἠλευθέρωνται M 49, 13 παριστᾶσ M 88, 31 πόστος M richtig 124, 2 καὶ τῇ] ἐν τῇ M 125, 13 ὁ *om.* M 132, 32 nicht ἀπὸ sondern ἀπὸ und ῦ über ά hat M[1] 147, 11 ἔκραξε aus ἔκραζε *corr.* M[1] 148, 3 εἰμὶ ἐγὼ M, wie auch zu schreiben. 150, 21 bietet M ganz deutlich ὠνὰν [Ras. über νὰ] ὅ ἐστιν, wonach bei Pr. zu korrigieren ist. 164, 11 hat Pr. den Fehler ἀπαληλειμμένων von Br(ooke) übernommen, während M richtig ἀπαληλιμμένων liest. 244, 4 ζητήσας M 250, 3 μόνον M 250, 10 αἰνίσσεισαν M 267, 7 Τὸν]το M 291, 8 nicht περὶ sondern παρὰ M, wodurch die Vermutung von We. (παραπλήσιόν τι) eine Stütze erhält. 302, 28 τῷ *om.* M 305, 6 liest M τὸν πατέρα τὸν πέμψαντά με, Pr. läßt πατέρα τὸν ebenso wie Br. weg und versäumt auch S. 250, 2. 475, 4 zu vergleichen, wo πατέρα τὸν gedruckt steht. 315, 12 l. βίβλοις mit M 344, 11 l. περὶ μὲν τῶν τοῦ δ. mit M, Pr. läßt τῶν (was er aus Z. 12 hätte erschließen können) mit Br. aus. 355, 17 verbessere den von Br. übernommenen Fehler ἀπολείψαντες mit M zu ἀπαλείψαντες. 363, 21 liest M τόπος, also ist die falsche Angabe im App. zu str. 374, 10 hat M ἴσονται τε λέγ. 385, 27 ist ἐγένετο [τὸ] πρὸς und Z. 28 ἐγένετο πρὸς mit M zu schreiben. 387, 16 ἐργατῶν] ἐρτῶν [so] M 410, 17f. [nicht 9, wie Pr. im App. angibt] ἀνέβαλεν 414, 25 ἢ λέγομεν] ἢ ⁖ λέγομεν u. a. R. ⁖ οἷς [d. h. οἷς] M[1] 420, 26 l. ἐφύτευσαν M 439, 31 γινόμενος M richtig. 458, App. 7 l. πρότερον zu προτέρων *corr.* M[1].

Aus derselben Rezension hätte Pr. auch einige Lesungen halb erloschener Worte in M kennen lernen können, die wohl der Beachtung wert gewesen wären; Ref. hält sie wenigstens nach erneuter Prüfung der Hs. für teils sicher, teils wahrscheinlich und läßt sie deshalb hier nochmals abdrucken. S. 5, 22f. lese ich als wahrscheinlich: οἱ ⟨τῶν ἄλλων⟩ διαφέροντες 33, 6f. ist προβλήματι sicher 49, 15 l. τὰ σημαινόμενα (vgl. 269, 20) statt des von V konjizierten τὰ προκείμενα 120, 6 lese ich: μὴ προσιέμενός τε τὴν 130, 20 ist προπεμφθέντες wahrscheinlich 261, 15 χωρούντων M wahrscheinlich 269, 28 ἐκ] καὶ ἐκ wahrscheinlich 461/2 steht das Richtige in meiner Rezension, Sp. 247, während Pr. 462 App. 1 eine falsche Vermutung äußert und im Text drei Sterne setzt; die Stelle lautet: ὅπερ ἐὰν οὕτως ἔχῃ, ἐσόμεθα ἀπολογησάμενοι ... Z. 2 App. l. λεχθειη δ αν [so] M. Endlich hätte Pr. aus Sp. 246 der Renzension entnehmen können, daß S. 120, 16. 18. 19 die Korrektur von Huet falsch, und τῷ in M richtig ist; denn Subjekt zu ἀρκεσθήσεται (Pass. = sich begnügen mit, c. Dat.) ist ἕτερός τις (Z. 5), wie zu χρήσεται Z. 7. 23 und φησὶν Z. 20.

Außer an den erwähnten, vom Ref. schon 1897 behandelten Stellen läßt aber Preuschens Ausgabe auch an vielen andern die bei so schmaler Überlieferung besonders notwendige peinliche Sorgfalt und Genauigkeit in Angabe der Varianten, Rasuren und verschiedenen Hände in M vermissen. Ref. hat seine eigene Kollation

von M durchgehends genau mit dem von Pr. gedruckten Text und deſſen Kollationsangaben verglichen und bei Differenzen die Hſ. ſelbſt nochmals eingeſehen und gedenkt im Intereſſe der Leſer und Benutzer der neuen Ausgabe ſeine Reſultate, da der Raum hier fehlt, anderswo in Kürze zu veröffentlichen. Pr. hat den Schwerpunkt ſeiner Arbeit anſtatt in genaueſter Angabe der Überlieferung in M wohl vielmehr in Verbeſſerung des Textes geſehen. Er iſt hierbei in erfolgreicher Weiſe von Paul Wendland unterſtützt worden, dem Pr. an zwei Stellen (S. LXI u. CVIII) den verdienten Dank ausſpricht. Beide haben unzweifelhaft an mehreren hundert Stellen (von denen etwa zwei Drittel auf We. und ein Drittel auf Pr. entfallen) durch glückliche Divinationsgabe Schaden und Lücken des Textes geheilt und ergänzt. Vor allem iſt lobend hervorzuheben, daß Pr. durch genaue Analyſe der Fehler und Eigentümlichkeiten der Handſchrift M (S. XLV—LVII der Einleitung) eine ſichere Grundlage für die Emendation gelegt und zugleich den Apparat von vielem überflüſſigen Ballaſt befreit hat. Wenn er hier gelegentlich zu weit gegangen iſt, ſo läßt ſich dies eher entſchuldigen, als die Ungenauigkeit der Angaben im Apparat.

Man könnte meinen, daß der Text infolge der intenſiven Arbeit zweier Gelehrten, wie We. und Pr., nun ziemlich fehlerfrei vorläge, oder daß wenigſtens alle noch nicht beſeitigten Verderbniſſe erkannt und durch Kreuze angedeutet ſeien. Aber auch hinſichtlich der Textverbeſſerung iſt in der neuen Ausgabe bei weitem nicht alles getan, was getan werden konnte. Es wäre ungerecht, daraus dem Herausgeber einen Vorwurf zu machen. Die Texte des Origenes ſind an ſich oft ſchwer verſtändlich und meiſt ſo fehlerhaft überliefert, daß ein oder zwei Bearbeiter die ganze Arbeit auf einmal gar nicht leiſten können, ſondern auf die ſpätere Mitarbeit ſachkundiger Leſer hoffen müſſen. Daß ſich im Johanneskommentar zahlreiche ſichere Verbeſſerungen noch finden laſſen, hat Erich Kloſtermann in ſeiner vortrefflichen Beſprechung von Preuſchens Ausgabe (GGA. 1904 Nr. 4) gezeigt, und Ref. hofft es ebenfalls anderswo zeigen zu können. Den deutlichſten Beweis für die Schwierigkeit des Verſtändniſſes des Origenes liefert eine ſchon von E. Kloſtermann (a. a. O. S. 273f.) erwähnte Stelle, S. 12, 4 Pr., wo der klare Sinn der in M richtig überlieferten Periode durch ein von We. und Wi. konjiziertes und von Pr. in den Text geſetztes ⟨οἷς⟩ völlig zerſtört worden iſt. Aber auch an andern Stellen hat Pr. eigene oder fremde Vermutungen zu voreilig in den Text aufgenommen; der Beweis hierfür wird anderswo geführt werden.

In der CVIII Seiten zählenden Einleitung, die ohne Schaden um mehrere Seiten hätte gekürzt werden können, ſpricht der Herausgeber zuerſt von der Überlieferung, den Handſchriften und Drucken, wobei er auch den Katenen S. LXI—LXXVI eine ausführliche und dankenswerte Unterſuchung widmet. Leider tragen die Katenenfragmente zur Verbeſſerung des direkt überlieferten Origenes-Textes nur wenig bei. Preuſchen bietet nur ein Fragment mehr als Bronke (LXXIX b aus der Niketaskatene) fügt aber zu allen einen reichhaltigen kritiſchen Apparat hinzu. Auf S. XXIV—XXVI druckt dann Pr. einen intereſſanten, die Ketzereien des Origenes betreffenden Prolog aus Cod. Ven. 43 ab, der von einem byzantiniſchen Theologen (vgl. den Schlußſatz) verfaßt iſt und teilweiſe an den langen Prolog im Cod. Ven. 47 (vgl. Robinſons Philokalia-Ausg. p. 1—4) erinnert. Daß jener Prolog nicht von dem Schreiber des Ven. 43 ſelbſt herrührt, ſcheinen folgende, von Pr. nicht bemerkte Fehler (wenn dieſe nämlich in der Hſ. ſtehn und nicht Leſefehler ſind) zu beweiſen: Z. 40 ναὶ] l. καὶ (vgl. Z. 47), Z. 41 l. πᾶσι τε λειμῶ⟨σι⟩, Z. 52 ἐξηλακόσι l. ἐξηκακόσι, anderes bleibt zweifelhaft; zu Z. 7 war Ps. 72, 9. 8, zu Z. 20 Joh. 1, 3 zu notieren. Pr. weiß mit dem Prolog nichts Rechtes anzufangen (vgl. S. XXVI), er hätte aber aus den Worten κἀν τοῖς παροῦσιν εὐαγγελίοις Z. 3f. ſchließen können, daß der Verfaſſer auf die vorliegenden, von Origenes kommentierten Evangelien Bezug nimmt, da er eben hieraus für Origenes den Vorwurf der ἀθεότης ableitet. Noch deutlicher weiſt aber der Prologſchreiber auf den vorliegenden Johanneskommentar Z. 30ff. hin (vgl. Z. 30 mit S. 64, 11, 30f. mit 71, 18, 31f. mit 72, 21), er macht dem Origenes den Vorwurf, daß dieſer Joh. 1, 3 hinter οὐδὲ ἕν interpungiert (στίξας), alſo ὃ γέγονεν zum Folgenden gezogen habe (Z. 33f. iſt Origenes Subjekt zu ὥς φησί). Ferner ſind in dem S. XIV aus Cod. M abgedruckten, vom Rubrikator mit roter Tinte geſchriebenen Prolog zwei Fehler zu verbeſſern: Z. 1 l. ἐν τοῖς μετωπίοις Z. 3f. l. παρά τινων διαφόρων ἀναγνόντων αὐτὸ γραφεῖσαι. In dem S. XX A. 1 abgedruckten Schreiberſpruch l. in der letzten Z. οἱ ⟨βιβ⟩λογράφοντες ἰδεῖν τέλος βίβλων. Endlich ſteht S. XV—XVII eine Auswahl der von I. Hand dem Codex M beigeſchriebenen Randnoten gedruckt, die beſſer ungedruckt geblieben wäre. Denn hier iſt dem Herausgeber ein arges Malheur paſſiert. Der Abdruck ſtrotzt nämlich von Leſe- oder Korrekturfehlern derart, daß das meiſte falſch oder ſinnlos iſt. Da ſich ein Neudruck dieſer Seiten wohl nicht mehr ermöglichen läßt, ſo gedenkt Ref. die nicht unwichtigen Randnoten zuſammen mit den übrigen Nachträgen und Berichtigungen zu Origenes Band IV nochmals, aber ſo wie ſie in M ſtehen, zum Abdruck zu bringen und verweiſt einſtweilen auf dieſe Publikation. Es iſt aber dringend zu wünſchen, daß künftig geeignete Vorkehrungen gegen eine mögliche Wiederholung ſolcher Entgleiſungen getroffen werden.

In dem zweiten Teile der Einleitung wird über Veranlaſſung, Zeit und Ort des Kommentars, über die Exegeſe des Origenes und ihre Quellen (dieſen Abſchnitt hatte Pr. bis nach der Veröffentlichung aller exegetiſchen Schriften des Origenes aufſparen ſollen), über den Bibeltext des Origenes und endlich über Herakleon und ſeine Noten zum Johannesevangelium gehandelt. Die von Pr. über den Bibeltext des Origenes gewonnenen Reſultate finden ſich auch in der Z.f.nt.W. 4 (1903) S. 67ff. Vielleicht wäre der umgekehrte Weg: hier die ausführliche Unterſuchung, und in der Einleitung kurze Angabe der Reſultate, vorzuziehen geweſen. Pr. wird von dem Dogma beherrſcht, daß Origenes einen einheitlichen Bibeltext gehabt haben muſſe. Anſtatt nun aus der auch vom Ref. (Z.f.w.Th. N. F. VIII 3 1900 S. 321ff.) erörterten Tatſache, daß ſich in den Bibelzitaten des Origenes zahlreiche verſchiedene Textformen vorfinden, mit dem Ref. den naturgemäßen und nächſtliegenden Schluß zu ziehen, daß ſich Origenes eben an keine beſtimmte Textform gebunden hat, ſucht Pr. das Problem auf andere, beſſere Weiſe zu löſen. Er konſtruiert ſich die wunderliche Hypotheſe, daß es Origenes den Schreibern, denen er ſeine Auslegung diktierte, überlaſſen habe — auch mitten in dem Tenor der Erörterung — umfangreichere Zitate aus ihren eigenen(!) Bibelhandſchriften ſelbſtändig einzuſetzen bezw. nachzutragen. Das Widerſinnige dieſer Hypotheſe hat ſchon E. Kloſtermann (a. a. O. S. 267ff.) ſo überzeugend dargelegt, daß es hier nur nötig iſt, nachdrücklich auf dieſe Widerlegung hinzuweiſen und ernſtlich Verwahrung dagegen einzulegen, daß eine ſo luftige Hypotheſe vom Herausgeber bereits als ſicheres Ergebnis der Wiſſenſchaft (vgl. S. 171, App. 28) angeſehen und von andern als ſolches gläubig entgegengenommen und weiter verbreitet wird. Übrigens iſt m. E. die von Pr. als Hauptbeweis ſeiner Hypotheſe verwendete Stelle XIII 34 S. 259, 25ff. fehlerhaft überliefert, der Satz καὶ ἀναλεκτέον ... παραβολάς (Z. 30f.) gehört dem Sinn und der Form nach zu dem Satz ζητητέον ... τοῦτο (Z. 26f.) und ſchließt ſich mit καί naturgemäß an ihn an; er iſt vermutlich ausgelaſſen, am Rand nachgetragen und ſpäter von einem Abſchreiber an falſcher Stelle eingefügt worden. Stellt man die von mir vor-

geschlagene Satzfolge wieder her, so ist alles in Ordnung; an der von Origenes so häufig verwendeten Form der *praeteritio* ist natürlich kein Anstoß zu nehmen.

An Druckfehlern mangelt es weder in der Einleitung noch im Hauptteil; eine Superrevision des Ganzen wäre sehr wünschenswert gewesen. Zu den von E. Klostermann schon notierten füge ich noch folgende Versehen in der Einleitung hinzu:

S. IX A. 3 l. Nr. 9. S. XIX Z. 5 v. o. l. *ω* Z. 16 l. Zeile 10 Z. 26 l. Zeile 17. S. XLI Z. 6 v. o. l. fast auf jeder Seite. S. L c) füge die entsprechenden Formen mit *μ* 175, 4. 197, 4. 220, 27. 276, 6. 355, 13. 383, 20 hinzu und l. 266, 2. 20 und schr. Z. 2 v. u. *Ἰσδραήλ*. S. LI Z. 3 v. u. l. *ταύτῃ*. S. LII *ε*) muß es heißen: Fehler, die durch Verwechslung ähnlicher Buchstaben der Minuskelvorlage entstanden sind. S. LIV Z. 2 v. o. l. jetzt gelegentlich einen Z. 3 v. u. l. von M her, S. LVII Z. 3 v. o. l. 472, 22. S. LVIII Z. 15 v. o. l. griechischen. S. LIX Z. 4 v. o. l. Der Ruf. S. LXXVII Z. 9 v. u. l. an des Z. 6 v. u. l. keinen anderen. S. XC Z. 3 v. u. l. Num. 23, 7 (derselbe Fehler S. 404, Test. 27 und im Stellenregister S. 578). S. XCIII Z. 7 v. o. l. *ὑπὸ τοῦ θεοῦ* Z. 22 v. o. l. bezeugt. S. XCVII Z. 21 v. o. l. *τῷ »χωρὶς* und streiche die Parenthese vorher, 4 Zeilen weiter l. 474, 12, eine Z. weiter l. *τοῦ ἀνθρώπου*, und Z. 5 v. u. l. *ὅτι μὲν σχεδὸν ἐν*. S. XCIX Z. 13 v. u. tilge Komma hinter als, und Z. 2 v. u. l. *ἐμοίχευσεν αὐτὴν ἐν*. S. C Z. 19 v. u. l. *ἄφεσιν οὔτε ἐν* und Z. 4 v. u. l. 14, 36. S. CI Z. 6 v. o. l. *θανάτου αὐτοῦ ἀλλὰ καὶ τῆς ἀναστάσεως* und 361, 28. S. CIII Z. 18 v. o. l. 125, 18 f.

Für den gelungensten Teil der ganzen Ausgabe halte ich die, über 90 enggedruckte Seiten füllenden Zitaten-, Eigennamen-, Wort- und Kateneninitien-Register. Hier bemerkt der Leser beim Nachschlagen und Vergleichen mit früheren Ausgaben, daß eine anerkennenswerte große und nützliche Arbeit und auch mit der nötigen Sorgfalt geleistet worden ist. Natürlich finden sich auch hier einige Lücken und Versehen, aber relativ wenige, und jeder Benutzer wird dem Herausgeber für die mühevolle Herstellung eines so brauchbaren Hilfsmittels Dank wissen.

Eisenach. Paul Koetschau.

Strzygowski, Josef, **Koptische Kunst.** (Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire Nos. 7001—7394 et 8742—9200 Service des antiquités de l'Égypte. Vol. XII.) Vienne 1904. Leipzig, K. W. Hiersemann. (XXIV, 362 S. Fol.) M. 63.20

Die vorliegende Arbeit bildet das Seitenstück zu Walter E. Crums *Coptic monuments* (1902, von Strzygowski besprochen in der Theol. Lit.-Zeitg. 1903, Sp. 477 f.). Sie bedeutet einen gewaltigen Schritt vorwärts auf dem Wege zu einer Geschichte der koptischen Kunst. Auf vierzig Tafeln, denen sich 420 wohlgelungene Autotypien im Texte zugesellen, vereinigt sie eine stolze Reihe von Abbildungen koptischer Altertümer. Wir haben so gutes, reichhaltiges Material bislang noch nie erhalten, werden auch in absehbarer Zeit kaum wieder einen ähnlichen Schatz empfangen. Und diese erdrückende Masse ist durchaus kein wirres Chaos. Strzygowski hat, trotz mancherlei äußerer Hindernisse (S. VI f.), eine recht einheitliche und übersichtliche Anordnung getroffen.

Das erste Verdienst des Werkes besteht darin, daß es uns mit mehreren, noch gar nicht oder fast gar nicht beachteten Typen der koptischen Kunst bekannt macht. Zu diesen neu entdeckten Stücken gehören sogar einige Denkmälergruppen, die von besonderer Wichtigkeit sind für die Beurteilung der letzten Blütezeit altägyptischer Kunst: die Wedelranken (S. 44 ff.) und die koptischen Kapitelle (S. 69 ff.).

Zweitens — und das ist die Hauptsache — hat Strzygowski in seinen Begleitworten nicht lediglich eine Beschreibung der vorliegenden Stücke gegeben. Er bemüht sich, die einzelnen Gegenstände zeitlich festzulegen: ein Unternehmen, das in diesem Falle freilich auf ganz besondere Hindernisse stößt (S. XXII f.); aber mit der Schwierigkeit wächst das Verdienst. Er verweist ferner, wo irgend angängig, auf ähnliche Stücke, veröffentlichte wie unveröffentlichte, in anderen Sammlungen und offenbart dabei eine erstaunliche Bekanntschaft mit den verschiedensten Museen und Publikationen. Besonders dankenswert sind einige Abbildungen von Altertümern, die nicht in Kairo aufbewahrt werden (z. B. S. XVII. 28). Sodann bespricht Strzygowski die allgemeine Bedeutung der einzelnen Denkmäler innerhalb der koptischen Kunstgeschichte. In mehreren Fällen wird mit Erfolg der Versuch gewagt, Stileigentümlichkeiten der einzelnen ägyptischen Gaue zu bestimmen (s. auch die Bemerkungen zu den von Crum a. a. O. abgebildeten Grabsteinen S. XXI f.).

Vor allem aber ist es Strzygowski darum zu tun, die Stellung der koptischen Kunst in der allgemeinen Kunstgeschichte zu bestimmen und abzugrenzen. Die Lösung dieser Aufgabe war nach den teils unsicher tastenden, teils sicher irreführenden Versuchen von Ebers und Gayet besonders dringend. Eine meisterhafte Einleitung (S. XV—XXIV), die durch viele Bemerkungen im Katalog selbst erläutert und ergänzt wird, gibt die Grundzüge der Auffassung Strzygowskis. Er bezeichnet als koptisch die letzten Kunstschöpfungen des national ägyptischen Geistes, ohne Rücksicht darauf, ob sie christlich sind oder nicht. Diese Erweiterung des Begriffs ‚koptisch' ist durchaus zu billigen: sie entspricht den geschichtlichen Verhältnissen. Die Eigenart des so umgrenzten Kunstkreises wird durch drei Merkmale gekennzeichnet. 1) Die Gegenstände, die der Kopte behandelt, sind zumeist griechisch oder wenigstens griechischen Mustern nachgebildet. Er stellt den *καιρός* dar, ähnlich wie er ihn bei den Griechen gesehen hatte (S. 103). Er begeistert sich für die Nereïden (S. 23. 34 u. ö.), für Dionysos (S. 36 u. ö.), Leda (S. 21 u. ö.), Pan (S. 36 u. ö.), Herakles (S. 24), Orpheus (S. 31), ja sogar für das Leben des Achilleus (S. 257 ff.). Er ahmt den elischen Zeus, den Apollon von Belvedere nach (S. XIX f.). Altägyptische Motive sind selten; sie fehlen freilich keineswegs; das häufig angebrachte *'nh*-Zeichen, die Ranke S. 128 (Nr. 8786) u. a. geht zweifellos auf solche zurück. Immerhin sehen wir auch hier wieder, daß die nationale Religion und die nationale Geschichte Ägyptens damals keine Wurzeln mehr im Volke hatte. Sonst hätte es den von den Vätern ererbten Besitz nicht so leichthin preisgegeben. 2) Freilich hat nicht innerer Trieb, nicht Begeisterung für klassische Schönheit den Künstler im Niltale bewogen, dem Griechentume so ausgedehnte Zugeständnisse zu machen. Der hellenische Geist beherrscht selten mehr als den Grundgedanken, die äußere Anlage einer Darstellung. Die Art der Ausführung zeigt deutlich, daß ägyptische Hände die Arbeit ausgeführt haben. Überall bemerken wir ungeschickte Körperformen, steife Gewandung. Wo aber gar der Versuch gemacht wird, die griechische Vorlage auch in Einzelheiten nachzubilden, entsteht eine abscheuliche Verzerrung (z. B. S. 19, Abb. 21). So wird z. B. unter den Händen der Kopten das Nackte fast mit Naturnotwendigkeit zur Nudität, leider auch auf christlichen Stücken (Tafel XXXI Nr. 9101): das ist, beiläufig bemerkt, eine beachtenswerte Parallele zu den sinnlichen Phantasien der orientalischen Mönchsromane. Es ist überhaupt erstaunlich, wie stark bei den Kopten auch auf dem Gebiete der Kunst das christliche Element zurücktritt: ein Beweis mehr für die Tatsache, daß sie die neue Religion ebenso äußerlich sich angeeignet haben, wie die Gedanken der griechischen Künstler; sie folgten wohl in beiden Fällen nicht dem Zuge des Herzens, sondern der Mode. 3) End-

lich bemerken wir an den Erzeugniffen der koptifchen Kunft deutlich fyrifchen Einfluß, befonders an der Ornamentierung. Wir verdanken ihm vor allem die Wedelranken (S. 44 ff.). Der weiche Sandftein Ägyptens hat übrigens die Kopten gerade auf diefem Gebiete angeregt, Befonderes zu wagen, durch ftärkere Tiefen wirkungsvollere Gegenfätze zu fchaffen; und wir müffen geftehen, daß fie diefes Gefchenk ihrer Heimat mit gutem Erfolge fich zu nutze gemacht haben.

Strzygowski hat durch feine Feftftellungen über den zufammengefetzten Charakter der koptifchen Kunft unfere gefchichtlichen Kenntniffe wefentlich bereichert. Wir verdanken ihm einen wertvollen Einblick in die Mifchung der orientalifchen Nationalitäten und ihre Verbindungen mit dem Hellenismus um die Wende unferer Zeitrechnung. Es kann das Verftändnis diefer wichtigen Erfcheinungen nur fördern, wenn fie öfter als bisher vom Standpunkte der allgemeinen Kultur aus betrachtet werden. Auf was für wunderbare Überlieferungsketten man hier gefaßt fein muß, zeigt Strzygowski S. XVIII f. an einem fehr lehrreichen Beifpiel: die Anaftafisbilder der Byzantiner haben fich unter Vermittlung der Juden aus einer altägyptifchen Vorftellung entwickelt, die wir zuerft in dem demotifchen Romane des *Ḥa'-em-uese* nachweifen können!

Wer den Katalog Strzygowskis durchblättert mit dem Wunfche, Schönheiten der Kunft zu entdecken, wird fich vermutlich bitter enttäufcht fühlen. Solch prächtige Stücke, wie die Rundgiebel, die Wedelranken, die Kapitelle, find doch ftark in der Minderheit. Aber es wäre ungerecht, wurden wir die Kopten etwa mit den Griechen der klaffifchen Zeit vergleichen. Sie find in erfter Linie Schüler der alten Ägypter und wollen ihren altägyptifchen Vorfahren zur Seite geftellt fein, deren Technik fie weiter überlieferten. Erfüllt man ihnen diefen billigen Wunfch, fo ergibt fich klar: fie haben von Hellenen und namentlich von den Syrern nicht weniges gelernt, das fie wirklich bereicherte. Manches Werk von koptifcher Hand darf felbft den vielgerühmten Denkmälern des Alten Reiches getroft gegenüber treten; wie viel mehr erft den Erzeugniffen etwa der ptolemäifchen Zeit!

Die weltgefchichtliche Bedeutung der koptifchen Kunft beruht freilich nicht auf den wenigen klaffifchen Stücken, die fie gefchaffen hat, oder auf ihrem unmißverftändlichen Zeugniffe für die Völkerverfchlingungen des helleniftifchen Morgenlandes. Sie liegt vielmehr darin, daß fie zufammen mit der fyrifchen und kleinafiatifchen Kunft an der Wiege der romanifchen Kunft des Mittelalters geftanden hat. Diefe Erkenntnis, die wir früheren Arbeiten Strzygowskis verdanken, erhält durch fein neueftes Werk viele glänzende Beftätigungen. Der Verfaffer hat an verfchiedenen Stellen des Kataloges diefen Tatbeftand angedeutet. Selbft auf fo rätfelhafte Gebilde, wie die einander umarmenden Krieger von S. Marco in Venedig (S. 7), werfen die koptifchen Kunftdenkmäler helles Licht. Es wird keiner an Strzygowskis Katalog vorübergehen dürfen, der fich mit den Anfängen der mittelalterlichen Kunst befchäftigt.

Daß der Erforfcher der chriftlichen Archäologie in dem Buche vieles Wertvolle finden wird, braucht kaum gefagt zu werden. Ich verweife auf die Kreuze S. 99 f. 137 ff. 304 ff., die chriftlichen Reliefs S. 104 ff., die Holzbilder S. 115 f., die Menaflafchen S. 223 ff., befonders aber auf den filbernen Kirchenfchatz von Lukfor S. 340 ff.

Es ift zu bedauern, daß das Mufeum von Kairo für koptifche Kunft (wie für alles Koptifche) fo wenig Intereffe hat. Sie verdiente wohl größere Aufmerkfamkeit. Es handelt fich doch nicht darum, die Totengrüfte eines längft verfchollenen Volkes wieder zu öffnen, die in einem Winkel der Erde verfteckt liegen. Es gilt vielmehr, eine der Quellen unferer mitteleuropäifchen Kultur auszufchachten. Hoffentlich erhalten wir bald ähnliche Veröffentlichungen anderer koptifcher Sammlungen, die die Lücken der Kairiner ausfüllen. Strzygowski aber gebührt unfer lebhaftefter Dank, daß er uns einen fo fchönen Führer durch ein bis jetzt recht ftiefmütterlich behandeltes Gebiet gefchenkt hat.

Dresden-N. J. Leipoldt.

Ohr, Dr. Wilhelm, **Die Kaiserkrönung Karls des Grossen.** Eine kritifche Studie. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XI, 155 S. gr. 8.) M. 3.60

Ein Buch von 150 Seiten über die Kaiferkrönung Karls des Großen — das ift fchon an und für fich eine Tat. Hat der Verfaffer etwa neue Quellen erfchloffen, die ein helles Licht über den rätfelhaften Vorgang verbreiten? Mit nichten! Er gibt nur eine kritifche Überficht über die bisherigen Deutungsverfuche und präfentiert zum Schluffe eine neue Hypothefe: die Ovationstheorie. Zunächft beweift er von neuem gegen Sickel und Kleinclauß, daß Karl der Große nicht zum Kaifer gewählt worden ift. Dies ift das Hauptftück und Hauptverdienft des Buches. Weiter beweift Verf., daß das Kaiferprojekt nicht von Karl ausgegangen, aber auch nicht von der öffentlichen Meinung oder von Alkuin dem Könige fuggeriert wordeo ift, fondern daß man mit der Überlieferung die Urheber der Krönung in Leo III. und feinen Freunden zu erblicken habe. Aber wie ift Leo III. auf dies merkwürdige Projekt gekommen? Verf. ftellt zunächft feft, daß Leo kein Recht hatte, Karl den neuen Titel beizulegen; er hat eben einfach ‚darauf los demonftriert'. Die Annahme, daß Leo durch die Krönung ein für allemal die Verleihung der höchften Würde an den apoftolifchen Stuhl habe bringen wollen, hält Verf. keiner Widerlegung für würdig. Etwas länger hält er fich bei der Blutbanntheorie auf, wonach Leo Karl krönte, um die Verurteilung der römifchen Aufftändifchen als Majeftätsverbrecher zu ermöglichen. Denn dazu war nicht der fränkifche König, fondern nur der römifche Kaifer befugt. Ohr erklärt auch diefe ‚papierene' Theorie für unbewiefen und unmöglich. Seiner Meioung nach war Leos Motiv lediglich Dankbarkeit. Die Krönung war eine gut gemeinte, in ihren Konfequenzen nicht erwogene Ovation. Karl war über diefe Ovation fo wenig erbaut, weil derartiger ‚Klimbim feiner einfachen Natur widerftrebte'. Die Kaiferkrönung Karls — das ift alfo das Refultat des Buches — war ein völlig unpolitifcher Akt, der freilich fehr bedeutende politifche Konfequenzen nach fich zog.

Der Verfaffer fchreibt, wie man in Sachfen fagt, einen forfchen, ja nicht felten allzuforfchen Stil. Seine Darlegungen halte ich für richtig bis auf die letzten 30 Seiten. Die Erörterung der Blutbanntheorie hat er fich doch gar zu leicht gemacht. Die wichtigfte Beweisftelle, *Vita Hadriani* S. 14 f., hat er überhaupt keines Blickes gewürdigt. Seine eigene Hypothefe verdient jedenfalls vor diefer Hypothefe nicht den Vorzug. Denn fie läßt gerade das *punctum litis* im Dunkeln: das Motiv, welches Leo veranlaßte, für feine Ovation die Form der Kaiferkrönung, zu wählen. Die ‚Blutbanntheorie' vermag dies ausreichend zu erklären. Aber auch fie ift natürlich nur Hypothefe.

Bonn. H. Boehmer.

Haußleiter, Prof. D. Dr. Joh., **Die Universität Wittenberg vor dem Eintritt Luthers.** Nach der Schilderung des Mag. Andreas Meinhardi vom Jahre 1507. 2. Abdr. mit Textbeilagen. Leipzig 1903, Deicherts Nachf. (88 S. 8.) M. 1.60

Bei den Vorftudien zu feinem ‚Melanchthon-Kompendium' (vgl. diefe Ztfchr. 1903 Nr. 20) ftieß Haußleiter

auf der Jenaer Univerfitätsbibliothek auf ein zwar nicht völlig unbekanntes — Bauch und Walther Schultze hatten es erwähnt — aber unausgenutztes Büchlein des Wittenberger Magifters Andreas Meinhardi: *Dialogus illustratae ac augustissimae urbis Albiorenae, vulgo Vittenberg dictae situm, amoenitatem ac illustrationem docens tirocinia nobilium artium iacientium editus* d. h. eine Empfehlungsfchrift für die junge Wittenberger Univerfität vom Jahre 1507. Die von H. analyfierte Schrift, ein Gefpräch zwifchen zwei Studenten, laßt in der Tat plaftifch-anfchaulich das Wittenberg zu Luthers Zeiten vor unfern Augen entftehen und wird neben dem (für H. leider nicht mehr benutzbaren f. S. 50 Anm.) vortrefflichen Büchlein von Gurlitt: Die Lutherftadt Wittenberg (1902) von der Lutherforfchung hoffentlich fleißig benutzt werden. Über die Wittenberger Dozenten, das kurfürftliche Schloß mit feinen Gemälden, die berühmte Stiftskirche mit ihren Ablässen (vgl. den wörtlichen Auszug S. 25), ftudentifche Depofition (der betr. Paffus wird im Anhang wörtlich mitgeteilt) u. a. erfahren wir wertvolle Nachrichten von einem Augenzeugen, von dem Sohne des bekannten Petrus Ravennas hören wir eine Novelle (mitgeteilt S. 84 ff.).

Gegen einen Paffus in H.s Schrift hat Denifle in feiner Antwort an Harnack und Seeberg Proteft erhoben (S. 72 f. genannter Schrift). Der Paffus ftellt eine Herabwürdigung der Frau dar, auf der Kanzel vorgetragen, und H. hatte durchaus recht, darin zugleich ein Lob des Zölibates zu fehen. Direkt zwar wird ein folches nicht ausgefprochen — darauf pocht Denifle —, aber indirekt liegt ein folches zweifellos vor; dafür zeugt die Frivolität der ganzen Äußerung. Vielleicht jedoch nicht ganz fo tragifch zu nehmen ift das Spiel mit Schriftworten bei der ftudentifchen Depofition. ‚Pietätslos' ift es gewiß, aber doch wohl kaum fo fchwer zu wägen; man will doch fchwerlich die Schrift herabfetzen, und kann E. m. auch nicht von einer ‚Anleitung' (S. 38) zu folchem Schriftgebrauch reden. Das ift ein Studentenjargon, den Meinhardi, wie H. felbft fagt, (S. 39), unbefangen wiedergibt, der aber, wie ich gegen H. behaupten möchte, auch durch die Reformation nicht ‚weggefegt und unmöglich gemacht wurde' (S. 39); vgl. nur die ‚Fuxentaufe'. Sehr dankenswert ift übrigens der Hinweis, daß die bekannte Formulierung Luthers in Worms: Antwort ‚ohne Hörner und Zähne' dem Depofitionsbrauche angepaßt ift = nicht fchülerhaft, ohne Merkmale des Beaniums (S. 35 vgl. S. 78 f.: *Beaneos illos dentes primum eruere oportet. Cornua ne prius resecast*)

Gießen. Köhler.

Paulus, Dr. Nikolaus, **Die deutschen Dominikaner im Kampfe gegen Luther (1518—1563).** (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janffens Gefchichte des deutfchen Volkes. Herausgegeben von Ludwig Paftor. IV. Band, 1. und 2. Heft.) Freiburg i. B. 1903. Herder. (XIV, 335 S. gr. 8.) M. 5.—

Seit längerer Zeit hatte Nik. Paulus in den verfchiedenen katholifchen Zeitfchriften Biographien von Dominikanern aus der Reformationszeit veröffentlicht; umgearbeitet und um neue Lebensbilder vermehrt, geben fie in vorliegendem Bande einen Gefamtüberblick über die literarifche und kirchenpolitifche Tätigkeit der deutfchen Dominikaner in der Reformationszeit bis 1563 einfchl. Nicht weniger als 33 Nummern erfcheinen, und man kann P. darin zuftimmen, daß ‚keine andere religiöfe Genoffenfchaft fo zahlreiche und fo treffliche literarifche Vorkämpfer geftellt hat, wie der Orden des hl. Dominikus' (S. VI). Eingeteilt hat Paulus nach Ordensverbänden: 1. die fächfifche Ordensprovinz, 2. die oberdeutfche Provinz, 3) die oberdeutfche Kongregation (= die füddeutfchen Konventualen); erfterer gehören acht, der mittleren 21, der letzteren vier Dominikanerfchriftfteller an — in dem Zahlenverhältnis fpiegelt fich deutlich das Konfeffionenverhältnis in Deutfchland wieder. Die 40 Klöfter der fächfifch-norddeutfchen Provinz haben faft alle vor dem Anfturm der Reformation die Waffen ftrecken müffen (S. 1), während die oberdeutfche Provinz die rheinifche Pfaffengaffe, darunter als Hauptftützpunkt Köln, und Süddeutfchland bis hin nach Wien umfaßte (S. 87). Die zahlreichen, z. Tl. fehr feltenen Drucke der Dominikanerfchriften war Paulus faft alle in München (Staats- und Univerfitätsbibliothek) einzufehen in der glücklichen Lage; Reicherts *monumenta* taten natürlich auch vortreffliche Dienfte.

Neu bearbeitet find von P. die Biographien von Hermann Rab, dem Leipziger Theologieprofeffor, bei dem P. den Ausdruck ‚Übermenfch' nachweift (S. 12), von Petrus Rauch, Balthafar Fannemann, Johann Heym, Konrad Necrofius, Georg Neudorfer, Petrus Hutz, Paul Hug, Balthafar Werlin, Johann Greffenikus, Antonius Pirata, Wendelin Oswald, Johann Burchard; der Artikel über Joh. Dietenberger ift ein etwas fehr knapper Auszug aus Wedewers Biographie, der über Tetzel ein Abriß der eingehenden Biographie des Verf.s, die er im ‚Katholik' 1899 und 1901 ergänzt hatte. Die bekannte Gründlichkeit und ftaunenswerte Literaturkenntnis bewährt P. auch wieder in vorliegendem Werke, und allzu viele Ergänzungen zu demfelben werden fchwerlich zu geben fein. Einige Punkte feien hier notiert: Über Johann Fabers *consilium cuiusdam ex animo cupientis esse consultum et R. Pontificis dignitati et Christianae religionis tranquillitati* hat inzwifchen Kalkoff im Archiv für Reformationsgefchichte I H. 1 eingehend gehandelt und dasfelbe dem Erasmus zugefchrieben, der es Faber in die Feder diktiert habe (a. a. O. S. 12 ff.). Wie mir fcheint, mit durchfchlagenden Gründen. P. unterfchätzt die fprachlichen Berührungen mit Erasmus; es find nicht nur ‚verfchiedene Stellen, die fich faft wörtlich in gleichzeitigen Briefen des Erasmus wiederfinden' (S. 304), fondern ‚faft Satz für Satz' kehren, wie Kalkoff (S. 13 Anm. 1; vgl. S. 42 ff.) zeigt, Erasmifche Redewendungen wieder. Dem gegenüber will es nicht allzuviel befagen, daß Erasmus felbft feine Autorfchaft ableugnete und fie auf *quidam ex ordine Dominicalium* — man beachte die vorfichtige Ausdrucksweife! — abfchob. Das *consilium* war ihm unbequem geworden, und in derartigen Fällen hat der Gelehrte, aber nicht mannhafte Herr die Verleugnung nicht gefcheut, wie ja auch Luther gegenüber. Im vorliegenden Falle mochte fie um fo leichter werden, als ja, wie Kalkoff nachweift, Erasmus feine Gedanken mit folchen Fabers verknüpft hatte. Und daß Erasmus in dem von P. S. 305 Anm. 1 zitierten Briefe fich direkt als Verf. des *consilium* bezeichne, ift doch immerhin möglich. — Über die angebliche Epiftel des Bifchofs Ulrich v. Augsburg hat am eingehendften Haußleiter in Beitr. z. bayr. K.-G. Bd. 6, 121 ff. gehandelt (zu S. 253). — Zu S. 102 Anm. 2 hätte die auffallende Parallele der Hochftratenfchen *admonitio: Exurge tandem leonino animo fidei christianae turbatores turbaturus. Tempus profecto expostulat, quod vulpeculae vineam domini carptim demolientes capiantur* zur Bannandrohungsbulle gegen Luther vom 15. Juni notiert werden müffen. Die Parallele ift fo auffallend, daß wohl ein urfächlicher Zufammenhang vorliegt, zumal die Hochftratenfche Schrift Leo X. gewidmet war.[1]) Über die von Paulus weiter nicht erwähnte Satire *Hochstratus ovans* hat Kalkoff a. a. O. S. 63 ff. gehandelt. — Etwas vorfichtiger als in feiner Biographie (S. 70 ff.) drückt fich P. über die von Miltitz gegen Tetzel erhobenen Befchuldigungen aus. Wir hören das Zugeftändnis: ‚Sicher ift, daß verfchiedene Mißbräuche vorgekommen waren'. Aber wenn nun P. den Zufatz: ‚Doch muß man fich hüten, mit Miltitz die gegen Tetzel von deffen Widerfachern erhobenen Anfchuldigungen allzu leichtgläubig anzunehmen', durch Ausfagen verfchie-

1) Inzwifchen hat darüber Kalkoff in ZKG 1904 gehandelt.

dener Proteſtanten ſtützt, ſo hätten wir gerne auch das gegenteilige Urteil Briegers (dieſe Ztg. 1900 Sp. 84) angeführt geſehen. Auch iſt trotz Briegers *monitum* (ebda. Sp. 117) wiederholt, daß Tetzel den Ablaß nur als Straferlaß gefaßt habe. — Die von P. S. 274 Anm. nur nach Veith, *Bibliotheca Augustana* angegebene Ausgabe von Bartholomaus Kleindienſts ‚Ermahnung' v. J. 1570 iſt in Katalog XXXVII Nr. 2400 des Roſenthalſchen Antiquariates in München notiert.

Dogmengeſchichtlich bieten die von P. analyſierten Dominikanerſchriften manches Intereſſante. Geſchickt werden Blößen des Gegners ausgeſpäht und attackiert. Bekannt ſind Angriffe wie: Iſt die Schrift ſo klar, hell und leicht zu verſtehen, wie ſind ſie dann ſo uneinig über dies eine Wort: Dies iſt mein Leib? (S. 25). Oder: Aus welcher Schrift kannſt Du die Kanonizität der Evangelien beweiſen? Übel oder wohl mußt Du Dich auf das Zeugnis der Kirche berufen (S. 197). Sehr intereſſant iſt Joh. Menſings Schrift über den Ketzerprozeß (S. 32 ff.). Er ſtellt ſich auf den Standpunkt der Lutheraner und will Ketzer nur als Störer des ‚äußerlichen Friedens' beſtraft wiſſen, zeigt dann aber, daß die Lutheraner ‚Diebe, Räuber, Kirchenbrecher', Gotteslaſterer und Aufrührer ſeien. ‚Alſo ſeht ihr, wenngleich der Kaiſer nichts urteilte, was den h. Glauben betrifft, ſo mußt ihr doch ſelber bekennen, daß er dennoch von wegen ſeines Amtes euch ſchwerlich ſtrafen muß'. Sehr geſchickt wird dann der Schlag gegen die Lutheraner geführt, daß ſie ſelbſt den Grundſatz: der Glaube iſt frei, nicht halten. ‚Ihr habt K. Mt. und den andern Reichsſtänden zu Augsburg zugeſagt, dieſe Sekten [der Täufer] nicht zu leiden'! Die ganze Tiefe des Haſſes, zugleich auch wohl die Angſt vor den Lutheranern ſpiegelt ſich dann wieder in den Worten: ‚Heiden und Juden ſind zwar nicht zum Glauben zu zwingen; die aber den Glauben einmal angenommen und davon abtrünnig geworden, mögen und ſollen durch die Obrigkeit gezwungen werden, denſelben nicht zu verlaſſen'. Den Kampf gegen die Wiedertäufer benutzt Petrus Rauch zur Rechtfertigung der Tradition: die Kindertaufe kommt mit klaren ausgedruckten Worten nicht aus der Schrift, ſondern von den Apoſteln (S. 48, vgl. die Schrift des Ambroſius Pelargus gegen Brenz S. 200 ff.). Beachtung verdient auch die klare Darlegung der Unfehlbarkeitslehre bei Cornelius von Sneek: *considerata praecise persona papae, cum sit viator in fide nondum confirmatus, non abnuo papam malam posse habere opinionem de fide sicque errare; non tamen potest errare in iudicio finali male sententiando de fide. Et huius diversitatis ratio est, quia assistentia spiritus sancti promissa a Christo non respicit personam papae, sed officium sive sedem. Iam opinari personae est, iudicare vero officii* (S. 77). Dieſe ſcharfe Unterſcheidung zwiſchen Perſon und Amt laſſen alle ſogen. ‚Beweiſe' aus der Geſchichte gegen die Ungöttlichkeit des Papſttums für den Katholiken wirkungslos abprallen: ‚Die Würde des h. Petrus geht auch in einem unwürdigen Erben nicht verloren', damit hat ſich ein Leo I. ſo gut wie ein Newman[1]) oder wie ein Paſtor abgefunden. Analog finden wir bei Johann Slotanus die Anſicht: *non enim dicimus papam errare non posse, sed cathedram Petri, Romanam ecclesiam errare non posse* (S. 160). — Nicht ganz verſtändigen werden wir uns wohl mit P. über das Verhältnis von Glauben und Werken in den dogmatiſchen Kontroverſen der Dominikaner. Man kann ohne weiteres zugeben, daß aus der Lutherſchen Rechtfertigungslehre ‚leichtfertiges Leben' ſolgen kann, auch oft genug tatſächlich geſolgt iſt (zu S. 257), kann ebenſalls zugeben, daß die Lutheraner die katholiſche Lehre durch völlige Ausſcheidung des Gnadenſaktors oft genug entſtellt haben (S. 223), aber alle Betonung der Gnade ſchafft den Verdienſtbegriff nicht heraus, und der iſt entſcheidend (vgl. S. 223, 41, 27).

1) vgl. Chr. Welt 1901 Sp. 720 ff. meine Artikel gegen Hoensbroech. Der angefochtene Satz: ‚wäre ich Katholik, die Geſchichte des Papſttums würde mich nicht drücken', war von jener Unterſcheidung aus zu verſtehen. Mit der Geſchichte werden wir den Katholiken ſo lange nicht treffen, als er an dem jener Unterſcheidung zu Grunde liegenden maſſiven Supranaturalismus feſthält.

Daß manche wertvolle Einzelnotiz (z. B. S. 126 Anm. 3 der Nachweis, daß Konr. Köllin ſelbſt Luthers Kommentar zu 1 Kor. 7 ins Lateiniſche übertrug, gegen Weim. Ausg. XII 89) ſich findet, iſt bei P. zu erwarten; ein gutes Regiſter hilft ſie verwerten. Und doch iſt uns angeſichts des Buches ein Verlangen nach Mehr gekommen: wie, wenn P. anſtatt der Einzelbiographien eine Geſchichte der Dominikaner in der Reformationszeit geſchrieben hätte? Das wäre doch noch weit inſtruktiver und lohnender geweſen! Dann hätte ſich der Einfluß des Luthertums auf dieſen Orden und ſeine Gegenaktion, die ganze Rivalität zwiſchen Dominikaner und Auguſtiner, die zwar ganz gewiß nicht die Urſache des Theſenanſchlags war, wohl aber im Verlauf des Kampſes ihre Rolle geſpielt hat, wäre klar geworden, und die zahlreichen Dominikanerſchriften wären in organiſchen Zuſammenhang gekommen. Eine Notiz wie: Petrus Sylvius durfte ‚von wegen des Ordenskleides' ſeinen Traktat gegen Luthers Theſen nicht veröffentlichen (S. 55), gibt doch zu denken. Hatte Tetzel den Dominikanerorden ſo kompromittiert, oder wollte man die Miltitzſchen Verhandlungen nicht ſtören? — Hoffentlich betrachtet Paulus ſelbſt ſein Buch nur als eine Abſchlagszahlung auf Größeres.

Gießen. Köhler.

Außlegung teütsch des Vatter vnsers für die ainfeltigen layen Doctor Martini Luther Augustiner zu Wittenberg. Nit für die gelerten. M. D. XIX. (67 S. gr. 8.)

(Dr. Martin Luthers erſte deutſche Auslegung des Vaterunſers von 1518. In Fakſimiledruck herausgeben mit einer Übertragung in die heutige Ausdrucksweiſe von Paſt. Lic. Otto Seitz. Wittenberg [1904], G. Ziemſen. [47 S. gr. 8.].) Geb. M. 3.—

Vorliegende Ausgabe von Luthers ‚Auslegung deutſch des Vaterunſers für die einfältigen Laien' 1519 iſt ein typographiſch genauer Abdruck des in der Weimaer Lutherausgabe (Bd. II 77) mit D ſignierten Druckes. Eine moderne, nach Stichproben zu urteilen, gute Übertragung iſt beigegeben. Auf Erläuterungen iſt verzichtet. Der Herausgeber, Lic. Seitz, Inſpektor am Wittenberger Predigerſeminar, iſt bekannt durch ſeine Studien zu Urbanus Rhegius und ſeine Ausgabe des authentiſchen Textes der Leipziger Disputation. Die Zweckdienlichkeit der Ausgabe will mir nicht recht einleuchten. Der Druck D iſt nicht der Urdruck, wenn er auch von dieſem nicht ſtark abweicht; ungeſchickt, weil man bei Vergleichen ſtets umblättern muß, iſt die Stellung der modernen Überſetzung hinter, nicht neben oder unter den Lutherſchen Text. Dem Wunſch des Herausgebers, daß ſeine Ausgabe ‚zum Verſtändnis und rechten Gebrauch des Vaterunſers anleiten' möge, ſchließen wir uns natürlich an.

Gießen. Köhler.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Hommel, F., Grundriß der Geographie u. Geſchichte des alten Orients. 2. neubearb. Aufl. des ‚Abriſſes der Geſchichte des alten Orients' 1. Hälfte. Ethnologie des alten Orients. Babylonien u. Chaldäa. (Handbuch der klaſſiſchen Altertums-Wiſſenſchaft in ſyſtematiſcher Darſtellung m. beſond. Rückſicht auf Geſchichte u. Methodik der einzelnen Disziplinen. Hrsg. von I. v. Müller. III. Bd. 1. Abtlg 1. Hälfte.) München 1904, C. H. Beck. (400 S. Lex. 8. m. 1 Abbildg u. 1 Karte.) 7.50

Jaſtrow jr., M., Die Religion Babyloniens u. Aſſyriens. Vom Verf. rev. u. weſentlich erweit. Überſetzg. 1. Bd. Gießen 1904, J. Ricker. (XI, 552 S. gr. 8.) 10.50, geb. 13—

Höpfl, H., Das Buch der Bücher. Gedanken üb. Lektüre u. Studium der Hl. Schrift. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XIII, 284 S. 8.) 2.80

Schiaparelli, G., Die Aftronomie im Alten Teftament. Überf. v. W. Lüdtke. Gießen 1904, J. Ricker. (VIII, 137 S. gr. 8. m. 6 Abbildgn.) 3.20; geb. 4 —

Haupt, P., Koheleth od. Weltfchmerz in der Bibel. Ein Lieblingsbuch Friedrichs des Großen. Verdeutfcht u. erklärt. Leipzig 1905, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VIII, 36 S. 8.) 1.20

Seeberg, A., Das Evangelium Chrifti. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (IV, 139 S. gr. 8.) 3 —

Peabody, F. G., Der Charakter Jefu Chrifti. Überf. v. E. Müllenhoff. Gießen 1905, J. Ricker. (31 S. 8.) — 60

Capiteine, W., Jefus v. Nazareth. Eine Prüfg. feiner Gottheit. Regensburg 1905, Verlagsanftalt vorm. G. J. Manz. (VIII, 192 S. gr. 8.) 2.40

Henkel, K., Der zweite Brief des Apoftelfürften Paulus, geprüft auf feine Echtheit. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. IX. Bd. 5. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (IX, 89 S. gr. 8.) 2.40

Kühl, E., Über 2. Korinther 5, 1—10. Ein Beitrag zur Frage nach dem Hellenismus bei Paulus. Königsberg 1904, W. Koch. (46 S. gr. 8.) — 80

Weinel, H., Paulus. Der Menfch u. fein Werk: Die Anfänge des Chriftentums, der Kirche u. des Dogmas. (Lebensfragen, Schriften u. Reden, hrsg. v. Heinr. Weinel.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VIII, 316 S. 8.) 3 —; geb. 4 —

Handbuch zu den neuteftamentlichen Apokryphen, in Verbindg. m. Fachgelehrten hrsg. v. Edg. Hennecke. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XVI, 604 S. gr. 8.) 12 —; geb. 13 50

Preufchen, E., Zwei gnoftifche Hymnen, ausgelegt. Mit Text u. Überfetzg. Gießen 1904, J. Ricker. (80 S. gr. 8.) 3 —

Lucius, E., Die Anfänge des Heiligenkults in der chriftlichen Kirche, hrsg. v. G. Anrich. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (XI, 526 S. Lex. 8.) 12 —

Kraatz, W., Koptifche Akten zum ephefinifchen Konzil vom J. 431. Überfetzung u. Unterfuchgn. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XI. Bd. 2. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VII, 220 S. gr. 8.) 7 —

Schmid, J., Die Ofterfeftberechnung auf den britifchen Infeln vom Anfang des 4. bis zum Ende des 8. Jahrh. Eine hiftorifch-chronolog. Studie. Regensburg 1904, Verlagsanftalt vorm. G. J. Manz. (VII, 95 S. gr. 8.) 2 —

Schermann, Th., Die Gefchichte der dogmatifchen Florilegien vom V.—VIII. Jahrh. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XIII. Bd. 1. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (VI, 104 S. gr. 8.) 3.50

Wiegand, F., Das apoftolifche Symbol im Mittelalter. Eine Skizze. (Vorträge der theologifchen Konferenz zu Gießen. 21. Folge.) Gießen 1904, J. Ricker. (52 S. 8.) 1 —

Ter-Minassiantz, E., Die armenifche Kirche in ihren Beziehungen zu den fyrifchen Kirchen bis zum Ende des 13. Jahrh. Nach den armen. u. fyr. Quellen bearb. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XI. Bd. 4. Heft.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchh. (XII, 212 S. gr. 8.) 7.50

Hauck, A., Der Gedanke der päpftlichen Weltherrfchaft bis auf Bonifaz VIII. Progr. Leipzig 1904, A. Edelmann. (47 S. Lex. 8.) 1.50

Hausrath, A., Luthers Leben. 2. Bd. Berlin 1904, G. Grote. (504 S. gr. 8.) 7 —

Tfchackert, P., Das echte Lutherbild. (Flugfchriften des evangelifchen Bundes. Hrsg. vom Vorftand des Ev. Bundes. 226.) Leipzig (1904), Buchhandlung des Ev. Bundes v. C. Braun. (15 S. 8.) — 30

Egelhaaf, G., Landgraf Philipp v. Heffen. — Diehl, W., M. Butzer's Bedeutung f. das kirchliche Leben in Heffen. Vorträge. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 83.) Halle 1904, M. Niemeyer in Komm. (63 S. gr. 8.) M. 1.20

Schultheß-Rechberg, G. v., Heinrich Bullinger, der Nachfolger Zwinglis. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 82.) Halle 1904, M. Niemeyer in Komm. (III, 104 S. gr. 8.) 1.20

Dürrwächter, A., Chriftoph Gewold. Ein Beitrag zur Gelehrtengefchichte der Gegenreformation u. zur Gefchichte des Kampfes um die pfälz. Kur. (Studien u. Darftellungen aus dem Gebiete der Gefchichte. Hrsg. v. H. Grauert. IV. Bd. 1. Heft.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (VIII, 134 S. gr. 8.) 2.60

Literatur des Auslandes.

Emery, L., Introduction à l'étude de la Théologie protestante avec Index bibliographique. (1904). Lausanne, F. Rouge & Cie. — Paris, G. Fischbacher. (IV, 710 p. gr. 8.) fr. 10 —

Moberly, R. C., Problems and principles. Papers on subjects theological and ecclesiastical. Ed. by R. B. Rackham. London 1904, J. Murray. (428 p. 8.) 10 s. 6 d.

Storjohann, Psalmernes Bog historisk belyst of forklaret. Med opbyggelige Noter til hver Psalme of C. H. Spurgeons store Psalmevaerk. Odense 1904, Milo. (264 S. 8.) 2 Kr.

Larsen, L. A., Profeten Jeremies, hans Liv og Virke. 1. Hf. Kristiania 1904, Berntzen. (87 s. 8.) kr. 1 —

Rose, V., Evangile selon St. Luc. Trad. et comm. Paris 1904, Bloud & Co. (XXIII, 247 p. 16.) fr. 2.50

Fouard, C., Saint Jean. (Les origines de l'Église.) Paris 1904, V. Lecoffre. (XLIV, 343 p. gr. 8.) fr. 7.50

Boyer, P., Vie de Jésus-Christ, d'après les documents contemporains. Paris 1904, Vic & Amat. (XII, 562 p. 18.) fr. 3

Andel, J. van, Paulus' beide brieven aan Timotheus toegelicht. Leiden 1904, D. Donner. (4, 187 blz. gr. 8.) f. 1.75

Whitham, A. R., Episode in consolations. Studies in epistle to Hebrews. London 1904, G. J. Palmer. (166 p. 8.) 2 s. 6 d.

Marion, L., Histoire de l'église. T. I. Paris 1905, Roger & Chernoviz. (XVIII, 698 p. 8.)

Nielsen, F., Kyrkohistoria från apostlarnes dagar till slutet af 19te århundradet. På svenska öfvers af A. Ahlén. D. 2. H. 1—6. Stockholm 1904, Ekman. (s. 1—384. 8.) för häfte 75 öre

Acta pontificum Danica. Pavelige Aktstykker vedrørende Danmark 1316—1536. I. Bind. 1316—1378 (det avignonske Tidsrum.) Udgiv. af L. Moltesen. København 1904, Gad. (498 S. 8.) 4 Kr.

Bernard, A., Etude sur les plaquettes protestantes françaises parues avant 1534. Paris 1904, Société nouv. de libr. et d'édit. (55 p. 8.) fr. 2.50

Moorrees, F. D. J., Geschiedenis der kerkhervorming in de Zuidelijke Nederlanden. Leiden 1904, A. H. Adriani. (4, 231 blz. 8.) f. 1.50

Schopoff, A., Les réformes et la protection des chrétiens en Turquie (1673—1904). Paris 1904, Plon-Nourrit & Co. (655 p. 8.) fr. 12

Vral, J., Ephémérides de la papauté. Paris 1904, Fischbacher. (VII, 359 p. 18.) fr. 3.50

La Chesnais, P. G., L'église et l'état. Trois exemples de séparation (Belgique, Etats-Unis, Mexique.) Paris 1904, ‚Pages libres'. (96 p. 18.) fr. 1.50

Guieysse, C., L'église au dix-neuvième siècle. Cléricaux, gouvernants et révolutionaires. Paris 1904, ‚Pages libres'. (96 p. 18.) fr. 1.50

Aus Zeitfchriften.

Oldenberg, H., Die Erforfchung der altindifchen Religionen im Gefamtzufammenhang der Religionswiffenfchaft (Dtfch. Rdfch. Nov. 1904, S. 248—261).

Schorr, M., Die Kohler-Peiferfche Hammurabi-Überfetzung (Wien. Z. f. Kd. d. Morglds. 1904, XVIII, 2, S. 208—240).

Lehmann, C. F., Ein mißverftandenes Gefetz Hammurabis (Beitr. z. Alt. Gfch. 1904, Bd. 4, 1, S. 32—41).

Müller, D. H., Noch einmal die Wortfolge bei Hammurabi und die fumerifche Frage (Wien. Z. f. Kd. d. Morglds. 1904, XVIII, 1, S. 91—96).

Wünfche, A., Der Schöpfungsbericht nach Auffaffung des Midrafch (Viertljfchr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 356—398).

Baumann, E., Pfalm 2 (Z. d. Dtfch. morgld. Gef. Bd. 58, III, S. 587—595).

Oesterley, W. O. E., *The old latin texts of the Minor prophets. IV* (*Journ. of Th. Stud. july* 1904, *p.* 570—579).

Barnes, W. E., *A messianic prophecy: Micah IV*, 8—*V*, 5 [Hebr. V, 5] (*Expos. nov.* 1904, *p.* 376—388).

Wellhausen, J., *Vie domestique, politique et religieuse du vieil Israël. Trad. par H. Jaques* (*Rev. d. Th. et de Phil.* 1904, 4, *p.* 233—264).

Beet, J. A., *The revised version of the New Testament: a reply* (*Expos. nov.* 1904, *p.* 364—375).

Spitta, F., Beiträge zur Erklärung der Synoptiker (Z. f. neuteft. Wiff. 1904, 4, S. 303—326).

Soltau, W., Protomatthäus oder zur Entftehungsgefchichte des erften Evangeliums (Viertljfchr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 161—171).

Bacon, B. W., *The Johannine problem. II.: Direct internal evidence* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 323—346).

Rothftein, G., Der Kanon der biblifchen Bücher bei den babylonifchen Neftorianern im 9. bis 10. Jhd. (Z. d. dtfch. morgld. Gef. Bd. 58, III, S. 634—663).

Conybeare, F. C., *Dialogus de Christi die natali. Ex lingua Armena latine reddidit F. C. C.* (Z. f. neuteft. Wiff. 1904, 4, S. 327—334).

Reinach, S., *Les apôtres chez les anthropophages* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1904, 4, *p.* 305—320).

Geffcken, J., Die *Acta Apollonii* (Nachr. v. d. k. Gef. d. Wiff. z. Gött. 1904, 3, S. 262—284).

Michaud, E., *Ecclésiologie de St. Grégoire de Nazianze* (*Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1904, *p.* 557—573).

Loeschcke, G., Das Synodikon des Athanafius (Rhein. Muf. f. Philol. 1904, 59, 3, S. 451—470).

Morin, G., *Pélage ou Fastidius* (*Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 2, *p.* 258—264).

Quentin, H., *Lettre de Nicolas I. pour le concile de Soissons et formules ecclésiastiques de la province de Tours* (*Moyen Age mars-avr.* 1904, *p.* 97—114).

Hellmann, S., *Anecdota* aus *Codex Cusanus C* 14 *nunc* 37 (N. Arch. f. ält. dtfch. Gfchkd. 1900, Bd. 30, 1, S. 15—33).

Gödel-Lannoy, E. v., Die kirchlichen Verhältniffe auf Corfu zur Zeit der venezianifchen Herrfchaft (Steir. Z. f. Gfch. 1904, 1 2, S. 51—64).

Duncker, Zwei Aktenftücke zur Reformationsgefchichte Heilbronns aus der Zeit des Augsburger Reichstages. II (Z. f. Kgfch. 1904, XXV, 3, S. 460—480).

Gachon, P., *Le conseil royal et les protestants en 1698. L'enquête, la question de la messe et le rôle de Bâville* (*Rev. hist. sept.-oct.* 1904, *T.* 85, *p.* 252 ff., 86. *p.* 36 ff. ff.).
Troeltsch, E., Das Historische in Kants Religionsphilosophie. Zugleich ein Beitrag zu den Untersuchungen über Kants Philosophie der Geschichte (Kantstud. 1904, IX, 1/2, S. 21—154).
Saunders, T. B., *Herder* (*Hibbert Journ. july* 1904, *p.* 681—702).
Grenard, F., *Une secte religieuse d'Asie Mineure: les Kysyl-Bâchs* (*Journ. Asiat. mai-juin* 1904, *p.* 511—522).
Buonaiuti, E., *Il neo-tomismo e l'università di Lovanio* (*Studi rel. sett.-ott.* 1904, *p.* 489—512).
Berle, A. A., *The illusions of a personal theology* (*Bibl. Sacra oct.* 1904, *p.* 619—638).

Rezensionen.

Tony-André, *Les apocryphes de l'Anc. Test.* (v. —rl—: Lit. Ctrbl 1904, 23; v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1904 v. E. Bruston: *Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1904, 5; v. E. Nestle Th. Litbl. 1904, 42).
Torge, Aschera und Astarte (v. P. Jensen: Berl. philol. Wochschr. 1904, 6; v. A. Urbain: Prot. Monatsh. 1904, 4).
Troeltsch, Die Absolutheit d. Christentums u. d. Religgesch. (v. M C. Lit. Ctrbl. 1904, 2; v. M. Reischle: Th. Rdsch. 1904, 8).
Turmel, *Hist. d. l. théologie positive jusqu'au conc. de Trente* (v. B. Allo: *Rev. bibl. int.* 1904, 2; v. A. d'Alès: *Bull. crit.* 1904, 12; v. A. Feder: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1904, 8; v. P. Bastien. *Rev. Bénéd.* 1904, 3; *Studi rel.* 1904, 4).
Volz, Jüdische Eschatologie (v. M. Goguel. *Ann. de Bibl. th.* 1903, 10 v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1903, 40; v. Riggenbach: Th. Litber. 1904, 1; v. W. Brandt. *Teylers Th. Tijds.* 1904, 1; Lit. Ctrbl. 1904, 24. v. W. Riedel: Th. Litbl. 1904, 21; v. J. Lagrange: *Rev. bibl. int* 1904, 4).
Wagner, Christ u Welt nach Klemens Alexandr. (v. Grützmacher. Th. Litber. 1903, 11, v. P. Wendland: Dtsch. Litzg. 1903, 45. v. r Öst. Litbl. 1903, 21; v. H. A. van Bakel: *Teylers Th. Tijds.* 1904, 1, v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1904, 8).
Walther, Denifles Luther, eine Ausgeburt röm. Moral (v. C. Fey Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1904, 6; v. G. Bossert: Th. Litbl. 1904, 25 v. W. K-r: Lit. Ctrbl. 1904, 36).
Weber, O., Theologie und Assyriologie im Bab.-Bib.-streit (*Ann. d. Bibl. th.* 1904, 7: v. G. Beer: Dtsch. Litzg. 1904, 23. v. Oettli. Th. Litber. 1904, 7. v. J. Hehn: Th. Rev. 1904, 14).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen

Jährlich 26 Nrn. | Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig | Jährlich 18 Mark.

Nr. 25. 10. Dezember 1904. **29. Jahrgang.**

Nielsen, Ditlef, **Die altarabische Mondreligion und die mosaische Überlieferung.** Mit 42 Abbildungen. Straßburg 1904, K. J. Trübner. (VI, 223 S. gr. 8.) M. 5.—

Im ersten Teil seines Buches macht der Verfasser den Versuch einer Rekonstruktion der altarabischen Mondreligion aus Keilschrifttexten und vornehmlich südarabischen Denkmälern. ‚Um die äußere astrale Gottesauffassung zu verstehen und richtig beurteilen zu können', sagt er, ‚muß man im Auge behalten, daß die Babylonier und später nach ihnen andere Völker weder das unpersönliche Gestirn, noch die unpersönliche astrale Kraft als Gott verehrten, sondern einen persönlichen ethischen Gott, dessen äußere Offenbarungsform die Gestirne waren' (S. 17; von mir gesperrt). Zu dieser Theorie, die recht eigentlich im Mittelpunkt seiner Ausführungen über die ‚Gottesauffassung' steht, gelangt der Verfasser auf Grund einer Prüfung und Deutung der alten Personennamen. Ich habe aber stark den Eindruck, daß seine vorgefaßte Theorie es ist, auf Grund deren er diese Personennamen auf seinen ‚persönlichen ethischen Gott' deutet, und sie bleibt für die ganze Untersuchung verhängnisvoll. Ihr entsprechend soll der altarabische Gottesbegriff ein ‚ausgeprägt mysteriöser' gewesen sein (S. 48). Zwar droht die äußere Gottesoffenbarung ihn zu vervielfältigen: tatsächlich ist auch der typische südarabische astrale Gottesbegriff vier- oder dreifach, mit Mond, Sonne, Venus (Merkur) als Gottessymbol (S. 21). Aber die Einheit des Gottesbegriffes wird ‚auf mysteriöse Weise' wieder hergestellt durch genealogische Beziehungen dieser göttlichen Symbole unter einander als Vater, Mutter, Sohn, Tochter bezw. reduziert: Vater, Sohn, Muttertochter. ‚Obwohl mit 3 Gestirnen verknüpft, ist in der äußern Offenbarung Gott aber vorwiegend ein Mondgott; und weil die 3 Gestirne nur zur Neumondszeit beisammen sind, muß er speziell ein Neumondgott sein, und die 3 Tage, die er in der Sonne verschwindet und mit ihr und der Venus die mysteriöse Einheit bildet, mussen die wichtigsten im Kultus sein' (S. 45 f.).

Daß dieser ‚novulunare' Gottesbegriff zeitlich wie räumlich die altarabischen Kultusformen beeinflußt, ja beherrscht habe, das suchen die beiden folgenden Abschnitte (heilige Zeiten S. 49—96; heilige Orte und Symbole S. 97—122) bis zur Ermüdung zu erweisen. Darnach wäre die arabische Zeitrechnung eine Mondchronologie (vgl. dagg. Jacob, altarab. Beduinenleben[2] XIX). Der heilige Mond ergibt heilige Mondphasen (Feier des Neumondes); heilige Mondphasen ergeben heilige Mondzeiten (Zerlegung des Monats in 4 7-tägige Mondwochen mit 3-tägiger Schaltung in jeder achten Woche; *hagg* und *šabat* = die altarabischen Wörter für die lunare Konjunktions- und Stationsfeier); heilige Mondzeiten ergeben heilige Mondzahlen: 3, 7, 10, 12, 4 etc. — Für gänzlich verfehlt halte ich den Nachweis, daß Berg- und Fels- bezw. Steinkult vom Himmelskult abgeleitete Erscheinungen seien, wie daß es die Zoo- und Anthropomorphismen im astralen Gottesbegriff (z. B. der ‚Mann im Mond') gewesen sein sollen, die zur Auffassung der Gottheit in Tier- und Menschengestalt geführt hatten.

Nicht minder stehe ich fast dem ganzen zweiten Teil, in dem der Autor seine bisherigen Resultate auf die mosaische Überlieferung zu übertragen sucht, ablehnend gegenüber. Daraus nur weniges zur Illustration.

In seinem midianitischen religiösen Milieu soll Mose eine ‚innere persönliche Gottesauffassung gefunden haben, wo Gott allerdings als eine gerechte, aber vor allen Dingen liebende Macht uns entgegentritt' (S. 127), und zwar auffallender Weise nicht wie in Südarabien in dreifacher, sondern nur in einfacher Form als Mond (S. 129). Während Jahwe sein ethisches Appellativ ist (S. 136), ist חֹרֵב sein astraler Name, ‚der Trockner = der Gott, der durch den Mond die Meereswogen zurückzieht und den Grund des Meeres trocken legt' (S. 133). לְבַּת־אֵשׁ מִתּוֹךְ הַסְּנֶה (Ex. 3, 2) soll das Feuer auf einem Raucheropferaltar sein; הַסְּנֶה eine zum Raucheropfer dienende Pflanze: das Feuer brannte so auffallend lange, weil dieses Raucherwerk (nach einer Notiz Theophrasts) wohl in frisch abgezogenes Leder eingenäht war! Der ‚Engel Gottes' am Schilfsmeer ist der Mond, wie denn die ganze damalige göttliche Offenbarung als astrale zu fassen ist (das Passahopfer Vollmondsopfer). Astral-symbolische Bedeutung hat auch das Handausstrecken Moses beim Amalekiterkampf. Ex. 17, 16: יָד עַל־כֵּס יָהּ soll die Hand am Throne Jahwes sein, der Thron = der Vollmond (vgl. כֶּסֶא Prv. 7, 20, Ps. 81, 4), Jahwes Hand = die Venus (S. 154). An das Schlimmste, was in rationalisierender Exegese je geleistet worden ist, erinnert die Erklärung von Ex. 19, 16—19: Die ‚Stimmen', die sich auf dem Berg erheben, kommen von den geschäftigen Leviten, die die großen Schlacht- und Feueropfer zu besorgen hatten, und vom Vieh, das dabei geschlachtet wurde; der Feuerrauch stammt vom Ofen des Feueropferaltars etc. (S. 159). Die steinernen Tafeln Ex. 24, 12—14 sind Backsteintafeln einer Tempelbibliothek. תַּבְנִית הַמִּשְׁכָּן Ex. 25, 9 etc. ist das midianitische Bergheiligtum, nach dessen Muster die Stiftshütte zu erbauen ist. Darnach wären wir im glücklichen Falle nach ihrer ausfürlichen Beschreibung, wo natürlich wieder Mondzahlen, Mondfarben und Mondmetalle ihre Rolle spielen, uns das Bild des midianitischen Heiligtums, an dem einst Jethro fungierte, zu rekonstruieren (S. 169 ff.). Solche Kunststücke bringt freilich nur fertig, wer, wie der Verfasser, das gesamte textkritische Problem von der Entstehung und dem historischen Wert der mosaischen Überlieferung absichtlich ignoriert. Das ‚Gesamtbild dieser Erzählungen, so wie sie jetzt in der Bibel vorliegen, mit Hülfe der Denkmäler illustrieren' zu wollen, ist ein Ver-

ſuch, den der Dilettant willkommen heißen mag; für den wiſſenſchaftlichen Leſer iſt er kaum erträglich. Wie ſtark übrigens hinter dieſer bloßen ‚Nicht-Berückſichtigung' jeglicher modernen Pentateuchkritik gelegentlich ſogar ein Zerrbild alttraditioneller Auffaſſung ſpukt, zeigt ein ſo bedenklicher Ausdruck wie der, daß der ‚Gelehrte' Moſe an der Amalekiterſchlacht keinen Anteil genommen habe (S. 218)!

Baſel. Alfred Bertholet.

Gaſser, Pfr. Dr. Joh. Konrad, **Die Bedeutung der Sprüche Jesu Ben Sira** für die Datierung des althebräiſchen Spruchbuches unterſucht. (Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und W. Lütgert. Achter Jahrgang 1904. Zweites und drittes Heft.) Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (270 S. gr. 8.) M. 4.80

Es iſt die Frage nach dem Unterſchied der Proverbien und der Sprüche Jeſu ben Sira, welche Gaſſer zum Gegenſtand ſeiner Unterſuchung macht, genauer nach den Unterſchieden, ‚welche für die Frage nach der Entſtehungszeit des althebräiſchen Spruchbuches inſofern von Belang ſind, als ihre diesbezügliche Tragweite ſich vermittelſt hiſtoriſcher Anhaltspunkte, wie ſie die iſraelitiſch-jüdiſche Geſchichte darbietet, irgendwie ermeſſen läßt' (S. 29). Im erſten Hauptteil ‚Der zeitgeſchichtliche Hintergrund der beiden Bücher' fällt in Kap. I: ‚politiſche und kulturelle Verhältniſſe' das Hauptaugenmerk naturgemäß auf die das Königtum betreffenden Stellen, die zugunſten einer höhern Anſetzung der Prov. zu ſprechen ſcheinen. Aus Kap. II ‚Religiöſe Zuſtände' nenne ich als ein Hauptergebnis: ‚In den Proverbien tritt uns weſentlich noch das klaſſiſche Gottesbewußtſein des Iſraeliten entgegen; bei Ben Sira dagegen weiſt uns die vielfach deutlich theologiſierende Art . . . . ., in eine ſpätere Zeit, in diejenige des Schriftgelehrtentums' (S. 64). In Gegenſatz zu ihr ſtellt der Verf. die Zeit, ‚in welcher die Stimme der iſrael. Prophetie noch nicht verklungen war' (S. 72), und meint, daß gerade in ſie eine Anzahl von Verſen (29, 18; 15, 8 etc.) das Spruchbuch verweiſe. Was die religionsgeſchichtliche Unterſuchung ergeben hat, ſoll der allgemeine ſchriftſtelleriſche Charakter beider Schriften beſtätigen (Kap. III).

Der zweite Hauptteil hat es mit der in jedem der beiden Bücher vorherrſchenden Geiſtesrichtung zu tun: ‚Stets begegnet uns derſelbe deutlich wahrnehmbare Unterſchied . . . . Bei Sirach werden das moſaiſche Geſetz, der levitiſche Kultus und die durch die Wirkſamkeit der Propheten begründete Hoffnung Iſraels rückhaltlos und kräftig betont, während ſich in den Proverbien von einer Hervorhebung dieſer Dinge keine Spur findet' (S. 117). Wiederum bildet die nationale Umgrenzung und nomiſtiſche Spezialiſierung des Weisheitsbegriffes einen weſentlichen Unterſchied zwiſchen beiden Büchern (S. 126). Zugleich verrät der Weisheitsbegriff, den Jeſ. Sir. handhabt, eine mehr intellektualiſtiſche Richtung (S. 129). Am unverkennbarſten aber ſoll ſich der veränderte Standpunkt darin äußern, daß geradezu außeriſraelitiſche Spruchſammlungen in das althebräiſche Spruchbuch aufgenommen ſeien, während Jeſus Sirach ſeiner Abneigung gegenüber den benachbarten heidniſchen Völkern unverhohlen Ausdruck gibt (S. 166).

Als Reſultat des dritten Hauptteiles ergibt ſich: ‚Das Verhältnis der Proverbien zum Detail der ſonſtigen nationalen Literatur macht nicht den Eindruck, daß Geſetz und Propheten abgeſchloſſen hinter dem Spruchbuch liegen . . . . . . Es bleibt ſeine ſchriftſtelleriſche Selbſtändigkeit und Originalität nicht nur im Vergleich zu den übrigen Hagiographen, ſondern auch im Vergleich zur Thora und zu den Nebiim ſowohl inhaltlich als formell weſentlich gewahrt, und ſpeziell iſt an keiner Stelle des Spruchbuches eine Anlehnung an ein anerkannt nachexiliſches Erzeugnis der hebräiſchen Literatur nachzuweiſen' (S. 198). Von Jeſus Sirach gilt das Gegenteil: Er hat die atl. Literatur ihrem Hauptbeſtande nach (auch Pſalmen, Proverbien und Hiob) gekannt und in ſeinem Buche reichlich und mannigfaltig verwertet (S. 200); ſpeziell die Proverbien hat er nachgeahmt (S. 254). — Rubriziert hat Gaſſer ſein Material in dieſem dritten Teil nach dem dreifachen Schema: a) deutliche Anlehnungen, b) ſachliche Anklänge, c) ſprachliche Reminiszenzen. Dabei iſt er m. E. in der Verteilung nicht immer glücklich. Warum iſt z. B. (S. 245), daß Sir. 18_{22} ſachlich auf Prv. 20_{25} zurückgehe, *sub* a) ſtatt *sub* b) eingereiht?

Gaſſers gründliche Unterſuchung ſcheint mir ſeine Haupttheſe zur Evidenz erhoben zu haben: Proverbien und Jeſus Sirach ſind nicht die Produkte einer gleichen Periode. Aber zwiſchen 586 und + 180 iſt eine lange Zeit, und daß wir in ihr ‚gewiſſermaßen einen doppelſpurigen Entwickelungsgang des jüdiſchen Geiſtes', eine nomiſtiſch-partikulariſtiſche Richtung neben einer freieren verfolgen können, von dieſer Meinung vermögen mich die paar Zeilen, die er S. 269f. dagegen ſchreibt, nicht abzubringen. Wenn er für die weſentlichen Beſtandteile der Proverbien nachexiliſche Datierung für höchſt fragwürdig hält, ſo bedurfte es doch eines poſitiven Beweiſes, daß die vorexiliſche Zeit Raum bietet für eine gewiſſe allgemeinmenſchliche Richtung, wie ſie in Prov. vertreten iſt (vgl. dagg. z. B. Mal. 1_{11}), oder für die Hypoſtaſe der Weisheit, nicht zu reden von einzelnen Sprüchen wie Prv. 16_4; 22_2.

Einen beſondern Einwand habe ich gegen die Beſprechung des Abhängigkeitsverhältniſſes des Jeſ. Sir. von gewiſſen ſpäten Schriften zu erheben, über deren Datierung man es noch zur keiner Einigung gebracht hat. Die Wichtigkeit der Sache ergibt ſich aus dem Schluß, den Gaſſer aus ſeiner Unterſuchung gezogen hat: ‚So viel wird man als das geſicherte Ergebnis des vorliegenden Abſchnittes über Sirachs Beziehungen betrachten können, daß es uns durch dieſen Schriftſteller deutlich verwehrt iſt, einen erheblichen Teil oder vollends die Mehrzahl der Pſalmen erſt im 2. vorchriſtlichen Jahrhundert entſtanden ſein zu laſſen' (S. 233). Schon Nöldeke hat mit Recht davor gewarnt, im literariſchen Nachweis von Abhängigkeiten von Jeſ. Sir. zu weit zu gehen (vgl. ZatW 1900, 87). Ich weiß aber nicht, warum Gaſſer in einer ganzen Reihe von Fällen eine Pſalmſtelle (oder eine angefochtene Prophetenſtelle) als Original anſpricht, wo ſich mit einer vermutlich oder ſicher ältern Stelle wohl auskommen ließe, ſofern es überhaupt einer ſolchen Originalſtelle bedarf. Hier eine Auswahl von Beiſpielen. S. 225: Zu Sir. 1_{14a} zieht er Pſ. 111_{10} heran; aber vgl. Prv. 9_{10} ($1_{,7}$). Zu Sir. 6_{37b}: Pſ. 1_2; aber vgl. Joſ. 1_8. S. 226: Zu Sir. 34 (31) $_{27d\,28a}$: Pſ. 104_{15}; aber vgl. Jdc. 9_{13}. S. 227: Sir. 43_{24a} יוֹרְדֵי הַיָּם = Pſ. 107_{23a}; aber auch Jeſ. 42_{10}. Zu Sir. 45_{15d}: Pſ. 89_{30}; aber vgl. Dtn. 11_{21}. S. 228: Zu Sir. 11_{21}: Pſ. $127_{1f.}$, aber vgl. Koh. 9_{11} (Koh. ſcheint Jeſ. Sir. in der Tat bekannt geweſen zu ſein, vgl. ZatW. 1900, 92). S. 229: Zu Sir. 36 $(33)_{1a}$: Pſ. 91_{10}; aber vgl. Hi. 5_{19}. Zu Sir. 39_{23b}: Pſ. 107_{33}; aber vgl. Gen. 13_{10} mit 19. Zu Sir. 1_2: Ps. 78_{27}, aber vgl. Jer. 15_8. Zu Sir. 1_3: Pſ. 103_{11}; aber vgl. Jeſ. 55_9. Sir. 2_2: הָכֵן לֵב = Pſ. 78_8; aber auch Eſr. 7_{10}; Hi. 11_{13}; 1 Sam. 7_3. Sir. 32 $(35)_{18}$ (11 b): הֵשִׁיב שִׁבְעָתַיִם (am Rande יְשַׁלֵּם) komme ſonſt nur Pſ. 79_{12} vor; aber ſ. II Sam. 12_6 (LXX). S. 230: Zu Sir. 36_{22b} (17): Pſ. 106_4; aber vgl. Ryſſel zur Sirachſtelle. S. 231: Sir. 45_{23} : עָמַד בַּפֶּרֶץ = Pſ. 106_{23}; aber auch Heſ. 22_{30}. Zu Sir. 47_{12b}: Pſ. 16_9; aber vgl. Dtn. 33_{18}. Zu Sir. 51_{1a}: Pſ. 18_{47}; aber vgl. Mch. 7_7; Jeſ. 17_{10}. Sir. 51_{2a}: פָּדָה נֶפֶשׁ = Pſ. 34_{23}; 71_{23}; aber vgl. 2 Sam. 4_9. Sir. 51_{6b}: Pſ. 86_{13} + 88_7; aber vgl. Dtn. 32_{22}. Ferner ſoll (S. 218) Sir. 25_{23c} auf Jeſ. 35_3 zurückgehen; warum nicht auf Hi. 4_{3}f.? Sir. 47_{23c} auf Jeſ. 14_{22}; warum nicht auf Gen. 21_{23} Hi. 18_{19}? Sir. 50_{6b} auf Jeſ. 30_{25}; warum nicht auf 44_4? S. 222: Sir. 17_{23b} auf

Joel 4₄; warum nicht auf Ob. 15? S. 223: Sir. 2₁₁ auf Jona 4₂; warum nicht auf Neh. 9₁₇? Die Verwandtfchaft von Sir. 3₃₀b mit Dan. 4₂₄ (S. 237) ift angefichts der Stellen Prv. 16₆; 10₂; 11₄ belanglos.

Trotz diefer Einwendungen bleibt das Buch Gaffers eine dankenswerte Leiftung aus den Mußeftunden feiner Berufstätigkeit als Pfarrer einer fchweizerifchen Dorfgemeinde.

Bafel. Alfred Bertholet.

Galliner, Dr. Siegfried, **Saadia Al-fajjûmis arabische Psalmenübersetzung und Kommentar** (Pfalm 73—89). Nach einer Münchener, einer Berliner und einer Oxforder Handfchrift herausgegeben, überfetzt und mit Anmerkungen verfehen. (תפסיר ספר תהלים ושרחה באלערביה תאליף רבינו סעדיה גאון בן יוסף אלפיומי (תהלים עג—פט). Berlin 1903, M. Poppelauer. (85 S. u. S. XI—XXVII. gr. 8.) M. 2.50

Gegenwärtige Arbeit zeigt diefelbe Einrichtung, wie die in Nr. 1 (Theol. Literaturzeitung 1904, Kol. 10ff.) befprochene Lauterbachfche Schrift. Nur begleiten die Anmerkungen nicht als Fußnoten die Überfetzung, fondern find befonders gedruckt (S. 16—51) und auf den arabifchen Text bezogen; dadurch ift das Lefen der Arbeit mit größeren Unbequemlichkeiten verbunden. Leider muß auch von Galliners Leiftung gefagt werden, daß fie nicht überall das richtige Verftändnis der arabifchen Überfetzung Saadjas kundgibt und oft genug eine falfche Verdeutfchung derfelben bietet. In Pf. 73 lautet die zweite Hälfte des 25. Verfes in Galliners deutfcher Wiedergabe Saadjas: ,und auf Erden wünfche ich nichts, bift du bei mir'. Saadja hat in Wirklichkeit: ולא אריד פי אלארץ אחדא מעך (ich will auf Erden Niemanden neben dir). — Das letzte Wort des 73. Pfalms überfetzt S. mit רסאילך (,deine Botfchaften') und er verweift in dem Kommentar (S. 57) auf מַלְאֲכוּת, Chaggai 1₁₃; er trennt alfo das Wort מַלְאֲכוֹתֶיךָ von מְלָאכָה. Galliner überfetzt fowohl in dem Pfalme felbft als in den Anmerkungen רסאילך mit ,deine Werke'. — In Pf. 74, V. 3 überfetzt Saadja משאות mit אללבלאת; es ift der Plural des Wortes לבלה, mit dem in V. 23 שאון überfetzt ift. An letzterer Stelle hat G. das richtige ,Lärm' (eigentlich Siegesjubel), während er in V. 3 ,Verwüftungen' hat, alfo die jetzt übliche Erklärung des Wortes Saadja zufchreibt. — Pf. 76, V. 4. S. fetzt dem Verfe die Partikel אד voran, fie damit in Beziehung zu V. 2 bringend (,nachdem'). G. gibt die Partikel mit ,Siehe' wieder. — In Pf. 77, V. 8 überfetzt S. יזנח mit כ̇דל, verlaffen, zu helfen aufhören; G. gibt das mit ,fern bleiben' wieder. In Pf. 89, V. 39 hat er das Richtige (,haft du uns verlaffen'), ebenfo Pf. 88, V. 15; aber in dem auf Pf. 89, V. 39 fich beziehenden Kommentar (S. XXVII) fteht כ̇דלתנא und das ift (S. 84) fonderbarerweife fo überfetzt: ,wenn du uns auch betäubt'. — Pf. 77, V. 13 gibt Saadja עלילותיך mit תסאביבך wieder; das bed. nicht ,deine Gründe', fondern: die von dir verurfachten Wirkungen, deine Veranftaltungen. Auch Pf. 78, V. 11 hat Saadja תסאביבה für עלילותיו; G. überfetzt: ,feine Taten', obwohl er einige Verfe vorher (78₇) שמאילה (= מעללי אל) ebenfalls mit ,feine Taten' überfetzt hat. — In Pf. 78, V. 16 wird אלהואטל mit ,Bäche' überfetzt, in V. 44 dasfelbe Wort mit ,Waffer'. Das dem hebr. נוזלים entfprechende arabifche Wort bed.: „Güffe", befonders Regengüffe; von Saadja wird es im allgemeinen Sinne angewendet (vgl. zu Exod. 15₈). — *Ib.* V. 51. ראשית אונים überfetzt (nach der Berliner Handfchrift) S. genau fo wie ראשית אוני in Gen. 49₃: אול ניל; G. nimmt die Lesart der Münchner Hfchr. in den Text: איל מטאיל und gibt das fo wieder: ,den Hervorragendften', was gar keinen Sinn gibt. — *Ib.* V. 67. Text: ובשבט אפרים לא בחר; Saadja: ולם ידום אלתיאר פי שבט אפרים (er verharrte nicht dabei, den Stamm Ephraim zu wählen, d. h. der Stamm E. hörte auf, ein von Gott erwählter zu fein); G.: und er erwählte nicht mehr den St. E. — Pf. 84₇: ,und mit den Segnungen umkleidet fie ihr Führer'; es muß heißen: ,und durch die Segnungen, in welche fich ihr Führer hüllt' (ואלברכאת יש̇תמלהא דלילהם). — Pf. 85, V. 12: ,Dann wird die Wahrheit aus der Erde fproffen', ftatt: Und als ob die Wahrheit aus der E. fpröffe. — Pf. 86, V. 15. Saadja überfetzt den ganzen Vers als Anrede (*Vocativ*); G. macht einen felbftändigen Satz daraus: ,Aber du, o Herr, bift barmherzig . . .'. — Pf. 89, V. 2 und 6. אמונתך überf. Saadja mit חקאקך; dies überf. G. (ebenfo wie 88₁₁, wo חקאקך Überf. von אמונתך ift), mit ,Gefetze'; hingegen gibt er in V. 9, wo Saadja אמונתך mit חֲקֹּך überfetzt, diefes mit ,Gerechtigkeit' wieder, in V. 50 mit ,Treue'. Das Richtige ift: Wahrheit, Wahrhaftigkeit. — Pf. 89, V. 16 lautet bei Galliner: ,Und fie fprechen: Heil dem Volke, das du erlöft haft, daß fie dir, o Gott, zujubeln, im Lichte deines Angefichts wandeln'. Keine Bemerkung rechtfertigt diefe vom hebr. Texte fo fehr abweichende Überfetzung. In Wirklichkeit aber fagt Saadja: Sie fprachen (nämlich die in V. 15 genannten perfonifizierten Tugenden): Heil dem Volke, deffen Gewohnheit es ift (צארחהם), dir Lärm zu blafen; o Gott, im L. d. A. wandeln fie. Hier muß ein das Wort צארחהם betreffendes Mißverftändnis den Verfaffer irregeführt haben. Offen liegt das Mißverftändnis da in der Überfetzung des Kommentars zu Pf. 89, V. 6 (S. 84). Der arabifche Text lautet (p. XXVII): כמא יסבחך אלמלאיכה נסלך אן תקבל תסביחנא וצלותנא, d. h. ,fowie dich die Engel lobpreifen, bitten wir dich, daß du unfere Lobpreifung und unfer Gebet annehmeft'. Der Verf. lieft נסלך fo: *nasluku*, ftatt: *nas'aluka*, verkennt auch die Bedeutung von כמא und erhält die Überfetzung: ,wie preifen dich Engel! Wir treten hin, daß du unfere Lobpreifung und unfer Gebet aufnimmft'. — Ich mußte eine größere Anzahl verfchiedenartiger Verfehen zufammenftellen, um zu zeigen, daß auch diefer Teil des Saadjafchen Pfalmenwerkes nicht mit der Sorgfalt und der Gründlichkeit bearbeitet ift, die ein fo wichtiges Stück alter Literatur verdient hätte. Der des Arabifchen nicht kundige Bibelforfcher wird durch die deutfche Wiedergabe der arabifchen Überfetzung Saadjas nicht überall mit dem wahren Sinne der letzteren bekannt gemacht. Jedoch will ich gern anerkennen, daß im größeren Teile der Arbeit tüchtiges Eindringen in den Sinn des arabifchen Textes erkennbar und in den Anmerkungen reiches Material niedergelegt ift. Die deutfche Überfetzung fügt fich meift auch fyntaktifch der Saadjas an und ift in diefer Hinficht beffer als die Lauterbachs zu Pf. 107—124. Doch find auch hier Beifpiele zu rügen, wie Pf. 81₇f.: ,Und als er ihre Schulter von der Laft befreite . . . (8.) Und er fprach zu ihnen'. Es muß vielmehr heißen: Und als er . . ., (8) fprach er zu ihnen. Der arabifche Text ift im Ganzen korrekt abgedruckt; jedoch hatte noch öfter, als es jetzt der Fall ift, die Lesart von B. (Berliner Handfchrift) als die richtigere in den Text aufgenommen werden follen. So z. B. in Pf. 73, V. 12 (Note x), *ib.* V. 20 (Note m), Pf. 78, V. 7 (Note o). — Auch an Druckfehlern ift kein Mangel. Pf. 78, V. 1 (ebenfo 79₁; 80₁; 81₁) ift אלאסף als ein Wort gedruckt, während in den übrigen Pfalmenüberfchriften richtig fteht אל אסף. Ebenfo muß es Pf. 84₁ heißen: אל קורח (zwei Wörter). S. IV, Z. 10 l. רבנה ft. רקנה; S. V, Z. 5 l. אלאבאס ft. אלבאס; *ib.* Pf. 74, V. 4 l. ואעלאמהם ft. ואעלאמתה; p. X, Z. 5 l. אברא ft. אבדא (ابدا); p. XIII, Pf. 78, V. 69 l. כסמאואת ft. 'כס; p. XVI, Z. 4 l. ואנבאבהא ft. ואנבאבהא; p. XXI, Pf. 85, V. 4 l. ורדדת ft. ורדת; *ib.* V. 9 l. תקול ft. נקול; *ib.* V. 14 l. ויצבגן ft. ויצבנן; p. XXII, Z. 9 l. ליסף ft. נוסף; *ib.* Z. 13 l. וילזרא ft. וילזרא. — Im letzten Verfe des 73. Pfalms fehlt die Überfetzung von מחסי, ohne daß etwas darüber bemerkt wurde. — Wenn Saadja in Pf. 75, V. 6 מזה als Subftantiv auffaßt (vom Verbum מזה), fo hat er nicht ,offenbar מזה gelefen'

(S. 23), fondern ihm galt מְזָה als Subftantiv nach dem Mufter von מִקְנֶה. — Zur Überfetzung von בכא (Pf. 84,7) mit ‚Birnen‘ (S. 44) f. Löw, Aram. Pflanzennamen, S. 209. — Die Einleitung (S. 5—16) bringt einige Bemerkungen über die Eigentümlichkeiten der Saadjafchen Bibelüberfetzung, mit genügender Berückfichtigung der Literatur über den Gegenftand, die auch in den Anmerkungen fleißig benutzt ift.

Budapeft. W. Bacher.

Sluys, David Mozes, **De Maccabaeorum libris I et II quaestiones.** Specimen litterarum inaugurale, quod .... pro gradu doctoratus summisque in litterarum classicarum disciplina honoribus ac privilegiis . . . consequendis facultatis examini submittet D. M. S. Amstelodami 1904. (126 S. gr. 8.)

Die beiden Abhandlungen, welche in diefer Differtation vereinigt find, handeln 1) über die Glaubwürdigkeit und Abfaffungszeit des zweiten Makkabäerbuches (S. 1—79), 2) über die in beiden Makkabäerbüchern angewandte Seleuciden-Ära (S. 80—121).

1. Bei Behandlung des erften Themas bahnt fich der Verfaffer feinen Weg zum Refultat durch eine kritifche Mufterung der fünf neueften Unterfuchungen über den Gegenftand. Er läßt der Reihe nach Revue paffieren: 1) Kofters, *De Polemiek van het Tweede Boek der Makkabeen* (*Theol. Tijdschrift* XII, 1878, p. 491—558), 2) Willrich, Juden und Griechen vor der makkabäifchen Erhebung, 1895, Derf., Judaica, 1900, 3) Büchler, Die Tobiaden und die Oniaden im II. Makkabäerbuche und in der verwandten jüdifch-helleniftifchen Literatur, 1899, 4) Schlatter, Jafon von Kyrene, 1891, 5) Niefe, Kritik der beiden Makkabäerbücher, 1900. Die Auseinanderfetzung mit diefen füllt faft den ganzen Inhalt der Abhandlung. Der Verf. zeigt, daß die drei zuerft Genannten das zweite Makkabäerbuch zu ungünftig beurteilen, die beiden zuletzt Genannten zu günftig. Er felbft nimmt eine mittlere Stellung ein. Infofern wird man feinem Urteil im großen und ganzen zuftimmen können. Seine eigenen pofitiven Aufftellungen fcheinen mir freilich keineswegs immer glücklich und überzeugend. Namentlich betreffs der Briefe an der Spitze des Buches wagt er zum Teil noch kühnere Vermutungen, als feine Vorgänger. Er bezieht das Datum 1, 9 ‚im 188. Jahre‘ zu dem folgenden Briefe (hierin mit anderen Auslegern übereinftimmend). Was vorhergeht, fieht er als einen fchlechten Auszug aus einem älteren Briefe vom J. 169 *aer. Sel.* an, aber fo, daß 1, 2—6 fpätere Interpolation fei. (Zu 1, 7 wäre noch zu berückfichtigen gewefen, daß der von Peyron herausgegebene Lateiner die Zahl 177 bietet, f. dazu Mercati, *Revue biblique* 1902, p. 203—211.) Auch in dem Briefe vom J. 188 *aer. Sel.* nimmt S. eine große Interpolation an, die fo umfangreich ift, daß fie die Hauptmaffe des uns Vorliegenden ausmacht, nämlich 1, 18b bis 2, 16a. Dies alles foll fpäterer Einfchub fein, indem fich urfprünglich 1, 18a und 2, 16b unmittelbar an einander angefchloffen haben. Endlich ftellt Sluys den Text von 1, 10 in fehr freier Umbildung der handfchriftlichen Überlieferung folgendermaßen her: *οἱ ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ καὶ ἡ γερουσία καὶ Ἰούδας Ἀριστόβουλος Ὀνίᾳ ἀπὸ τοῦ τῶν χριστῶν ἱερέων γένους καὶ τοῖς ἐν Αἰγύπτῳ Ἰουδαίοις κ. τ. λ.* (S. 66). Ich glaube nicht, daß die Gründe für diefe ftarken Eingriffe in die Überlieferung fich als überzeugend erweifen werden. Auch die Anficht, daß Jafon von Cyrene, aus welchem der Verf. des 2. Makkabäerbuches feinen Stoff gefchöpft hat, ein heidnifcher Schriftfteller gewefen fei, ift durch das S. 75 Ausgeführte keineswegs ausreichend begründet. Sie ift unvereinbar mit der Tatfache, daß das 2. Makkabäerbuch nur ein Auszug aus jenem größeren Werke ift. — Die Abfaffung unferes Buches fetzt S. vermutungsweife in den Anfang des erften Jahrhunderts vor Chr., aber mit dem Zufatz, daß fich im Grunde die Zeit nicht beftimmen laffe (S. 79: *Potius igitur manus abstineamus a quoque conatu scriptoris aetatis definiendae*). — Die Arbeit von Herkenne, Die Briefe zu Beginn des zweiten Makkabäerbuches (Biblifche Studien von Bardenhewer VIII, 4, 1904), hat dem Verf. noch nicht vorgelegen. Daß er die Phantafien von Winckler über II Makk. 1, 10 ff. (Altorientalifche Forfchungen, Dritte Reihe, Bd. I, Heft 2, 1902, S. 97 ff.) nicht berückfichtigt hat, ift wohl nicht als Unglück anzufehen.

2. Die zweite Abhandlung ift überfchrieben *De aera Seleucidarum, qua Maccabaeorum libri utuntur* (p. 80—121). Sie handelt aber faft ganz über die Ära des erften Buches. Der Ära des zweiten Buches find nur die letzten fünf Seiten gewidmet (S. 116—121), auf welchen die Anficht ausgefprochen wird, daß das 2. Buch die gewöhnliche Seleuciden-Ära, vom Herbft 312 an, gebrauche. Für die Ära des erften Buches aber nimmt S. das Frühjahr 311 als Ausgangspunkt an (wie Gibert und Unger, f. meine Gefch. des jüd. Volkes I³ S. 38). Bei diefem Anfatz ergibt fich ein unvereinbarer Widerfpruch zwifchen den Angaben des 1. Makkabäerbuches über die Sabbathjahre (I M. 6, 49. 53) und der ficheren Tatfache, daß zur Zeit der Belagerung und Eroberung Jerufalems durch Herodes im J. 37 v. Chr. ein Sabbathjahr lief (*Jos. Antt.* XIV, 16, 2. XV, 1, 2). S. kann diefe Inftanz gegen feinen Anfatz nur dadurch befeitigen, daß er die eine Notiz bei Jofephus (XIV, 16, 2) für Interpolation erklärt S. 100 und die andere (XV, 1, 2) falfch überfetzt S. 99 (*ἐνιστήκει* foll heißen *coepit*, es heißt aber ‚war eingetreten‘). Damit fpricht er feinen Aufftellungen felbft das Urteil.

Göttingen. E. Schürer.

Weiß, Prof. D. Johannes, **Das älteste Evangelium.** Ein Beitrag zum Verftändnis des Markus-Evangeliums und der älteften evangelifchen Überlieferung. Göttingen 1903, Vandenhoeck & Ruprecht. (XII, 414 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 11.—

Der vorliegende wertvolle Beitrag zum Verftändnis des Markusproblems zerfällt in drei Abfchnitte. Der erfte Teil behandelt im allgemeinen den literarifchen und religiöfen Charakter des Markusevangeliums; ein zweiter Teil unterfucht im einzelnen die Kompofition des Evangeliums und feine Quellen; ein dritter faßt die gewonnenen Refultate zufammen und handelt vom Verfaffer des Evangeliums.

Den wertvollften und förderndften Beitrag zur Löfung der Frage liefert entfchieden der erfte Abfchnitt des Buches. Eine ausführliche Charakterifierung der antiken Memoiren- und Biographien-Literatur führt zu dem Refultat, daß das Markusevangelium mit diefen Formen antiker Literatur wenig oder gar nichts gemein habe. Es fehlt ihm vor allem alles, was die antike Biographie zur Biographie macht: Jugendgefchichte, Perfonalbefchreibung des Helden, eine wirkliche Chronologie. Auch legt Markus nirgends Gewicht auf die innere Entwickelung des Lebens Jefu. Was man hier im Markusevangelium und namentlich in der Szene von Caefarea Philippi hat finden wollen — fo urteilt Weiß in Übereinftimmung mit Wrede meines Erachtens mit völligem Recht — hat man erft in den Markus hineininterpretiert.

Markus hat vielmehr fein Evangelium nicht als Werk der Literatur, fondern in dem ganz praktifchen Intereffe der Miffion gefchrieben. Er will ‚Evangelium‘ verkünden. Das führt den Verfaffer zu der Unterfuchung, was im neuen Teftament unter *εὐαγγέλιον* zu verftehen fei. Zuerft wird der Begriff in den Worten Jefu unterfucht. M. E. hätte hier noch beftimmter hervorgehoben werden können, daß der ‚Terminus‘ *εὐαγγέλιον* überhaupt erft von der Gemeinde geprägt fei, und daß alle — nicht nur

der größte Teil der Stellen in den Worten Jesu, in denen der Terminus vorkommt, nicht die Sprache Jesu, sondern die der Gemeinde wiederspiegeln.

Völlig aber kann man zustimmen, wenn W. seiner Charakterisierung des Evangeliums die Worte voranschickt: ‚Wir wollen . . . es zu verstehen suchen als Aufzeichnung von εὐαγγέλιον im Dienste der Missionsgemeinde aus den religiösen Ideen seines Verfassers heraus'. Nach seinem ersten Satz enthält das Evangelium Botschaft von Jesus Christus, dem Sohne Gottes. Und zwar ist für Markus Jesus der überweltliche wunderbare Gottessohn, der bereits auf Erden in seiner wunderbaren göttlichen Herrlichkeit wandelte. Das Geheimnis seiner Herrlichkeit aber ist nur seinen Jüngern zu Jesu Lebzeiten offenbar geworden, der Masse des Volkes blieb sie verborgen und sollte sie verborgen bleiben, über diese erging das Verstockungsgericht. So rückt die bekannte ungeschichtliche Parabelbetrachtung des Markus (4 10ff.) in einen größeren Zusammenhang ein, wir erkennen, daß der Evangelist im vierten Kapitel seine Centralidee zur Darstellung bringt. Zugleich reiht W. nun in diesen Zusammenhang die manierierte Hervorhebung der Verbote Jesu, seine Wunder bekannt zu machen, ein. Nicht überall sind die hier vorliegenden Züge frei erfunden — z. B. nicht 1 23ff. Aber der Evangelist benutzte, unterstrich und vermehrte die hier vorhandenen Züge und stellte sie in den Dienst seiner Verstockungstheorie. Man sieht, daß hier Wredes bekannte geistvolle Ausführungen ihre m. E. durchaus berechtigte Korrektur erhalten. — Wenn nun weiter im Markusevangelium so oft der Unverstand und Unglaube der Jünger hervorgehoben wird, so durchkreuzt dieser Zug allerdings die Grundanschauung des Evangelisten von dem scharfen Gegensatz zwischen Jüngern und Volk. W. ist daher geneigt, hier ältere, der evangelischen Überlieferung unlöschbar anhaftende Spuren zu finden und führt diese Auffassung auf durch Paulus bestimmte Erinnerungen zurück, in denen namentlich das geringe Verständnis der Jünger Jesu für den Leidensgedanken hervorgehoben sei. Zu begreifen sei die Aufnahme dieser, teilweise beinahe kränkenden Ausführungen, wenn man annehme, daß die Aufzeichnungen des Markus nach dem Martyrium des Petrus gemacht seien, und dieses für das Bewußtsein des Markus und seiner Umgebung die lichte Folie für alle jene Schattenseiten abgegeben habe. — Ich kann an diesem Punkte nicht zustimmen. Sobald man jene kritischen Äußerungen des Markusevangeliums auf dessen Paulinismus zurückführt, bleiben sie verletzend und gerade nach dem Martyrium des Petrus schwer denkbar. Psychologisch verständlich werden diese Züge nur, wenn wir annehmen dürfen, daß sie, zum Teil wenigstens, gerade aus der Überlieferung und direkten Erzählung der Urjünger stammten. Wie Petrus sicher selbst die Verleugnungsszene in so plastischen Umrissen überliefert haben wird, so werden er und die Urjünger gerne hervorgehoben haben, wie unverständig sie in vieler Hinsicht zu Lebzeiten Jesu gewesen seien, bis seine Auferstehung sie alles in anderem Lichte habe schauen lassen. So entstand eine gewisse Manier der Erzählung, die dann von Markus (und seinem Bearbeiter?) noch verstärkt wurde.

Gut ist dann von W. hervorgehoben, welches Gewicht im Markusevangelium bereits auf die Tatsache des Todes und des Kreuzes und überhaupt auf den Leidensgedanken fällt. Auch darin möchte ich W. recht geben, wenn er erwägt, ob nicht das Wort vom λύτρον ἀντὶ πολλῶν, das in der bedeutsamen parallelen Lukasüberlieferung (22 24—30) fehlt, nicht bereits ein Wort der Gemeindedogmatik sei. Schwieriger liegen die Dinge beim Abendmahlsbericht. Hier ist W. geneigt, die bekannte D-Relation bei Lukas als ursprüngliche Überlieferung zu nehmen, die dann bei Paulus bereits unter dem Gesichtspunkt des Opfertodes Christi bearbeitet erscheine, sodaß dann die Markusüberlieferung auf Seiten des Paulus zu stehen komme. Ich bekenne, daß für mich die Dinge immer noch sehr zweifelhaft sind. Überhaupt halte ich es auch hier nicht für richtig, das Markusevangelium unter Gesichtspunkten paulinischer Theologie zu betrachten. Die Hervorhebung des Kreuzes und des Leidens Christi ist ganz sicher nicht nur eine Eigentümlichkeit paulinischer Frömmigkeit und Theologie gewesen. — Eine besonders ausführliche Betrachtung widmet W. dem Parusiegedanken im Markusevangelium. Hier, bei der Beurteilung des Kap. 13, kann ich durchaus zustimmen. Mit Recht hebt W. die in diesem Kapitel, so wie es vorliegt, vorherrschend retardierende Grundstimmung hervor. Das Ende kommt nach Markus noch nicht so rasch, als man gemeinhin annahm. — Mit Recht weist W. auch darauf hin, daß das Kapitel keine Spur davon enthalte, daß der Verfasser nach oder während der Belagerung Jerusalems geschrieben habe. So gewinnt W. für die Zeit der Abfassung des Evangeliums, das auf der andern Seite erst nach dem Tode des Petrus geschrieben sei, die Jahre 64—66. Auch ich möchte mich dieser Zeitbestimmung anschließen und nur darauf allerdings hinweisen, daß diese Sätze an der Voraussetzung hängen, daß Markus sein dreizehntes Kapitel nicht einfach übernommen, sondern erstmalig konzipiert habe, und daß, sobald man annimmt, daß Mrk. 13 aus den Logien stamme, die ganze Zeitbestimmung hinfällig wird. Diese Annahme darf m. E. allerdings kaum gemacht werden, zumal da die Logien eine ganz andersartige eschatologische Rede, die rein in Lukas Kap. 17 erhalten ist, überliefern. Markus hätte dann jene Rede aus einer, sei es jüdischen, sei es christlichen kleinen Apokalypse und aus Worten Jesu zusammengewoben. Man mußte dann weiter allerdings annehmen, daß Matthäus neben Markus die Mrk. 13 verarbeitete apokalyptische Quelle noch gekannt habe. Im großen und ganzen scheint auch W. im zweiten Teil der Untersuchung diesen Annahmen zuzuneigen. — Nicht ganz so sicher scheinen mir nun die Anschauungen zu sein, die W. aus dem Markusevangelium über die Beschränkung der Sendung der Zwölf auf die Juden und über die durch Jesus selbst inaugurierte Heidenmission herausliest. Wenn Mrk. mit seinem Evangelium das hätte sagen wollen, was W. ihn sagen läßt, so hätte er das alles doch nur mit sehr zaghaften Strichen angedeutet. Es ist mir auch psychologisch nicht klar, wie sich derartige Tendenzen bei einem Manne, der mit Petrus in engster Beziehung stand, und nach der Mission und dem Martyrium des Petrus in Rom erklären lassen. Überhaupt ist es mir unerklärlich, wie im Markusevangelium sich die Ideen und Interessen des paulinischen Kreises wiederspiegeln sollen, zumal wenn man wie Weiß geneigt ist, die Identität des Verfassers des petrinischen Evangeliums mit dem Paulusbegleiter Johannes Markus zu leugnen. Ich halte hier wiederum die nahe Heranrückung des Markus an Paulus für einen entschiedenen Fehler. Durchaus zustimmen aber kann ich endlich W. in dem, was er über die Auseinandersetzung des Evangeliums mit dem Judentum, über den teilweise symbolischen Charakter, endlich auch über die vielfach monotone und stereotype Art des Evangeliums, die es uns unmöglich mache den Mrk. als Lehrdichter zu betrachten, ausführt.

Gegenüber den Ausführungen W.s im zweiten Teil ist meine Zustimmung nicht so ungeteilt, wie gegenüber dem ersten Abschnitt. Mein Hauptbedenken richtet sich dahin, daß W. an vielen Punkten in seinen Untersuchungen die Grenzlinien, die unserem Wissen bei der Beschaffenheit unserer Quellen nun einmal gezogen sind, nicht innegehalten hat. W. wendet sich in der Einleitung sehr scharf gegen ‚die Siegesfreudigkeit, die in aller und jeder Beziehung das synoptische Problem als gelöst betrachtet . . . . die Art, wie man widerspenstige Erscheinungen ignoriert oder gewaltsam beseitigt . . . die Begeisterung für die glatte Formel der Zweiquellenhypothese'. Ich finde nicht, daß er hier die Meinung derer, die er bekämpft, ganz richtig darstellt. Nicht das ist bei vielen

Forfchern, die im wefentlichen bei der Zweiquellentheorie ftehen bleiben, die Meinung, daß nun mit diefer Theorie alle Schwierigkeiten befeitigt oder gelöft feien. Man kann vielmehr einen fehr deutlichen Eindruck von diefen Schwierigkeiten und Inkongruenzen haben und doch der Meinung fein, daß unfere wiffenfchaftliche Arbeit über die Zweiquellentheorie, über die Annahme, daß Markus oder ein dem Markus fehr ähnliches Evangelium die Grundlage der evangelifchen Gefchichtserzählung abgebe, und daß daneben für Matthäus und Lukas eine wefentlich aus Reden beftehende Quelle in Betracht komme, nicht hinauskommen werde. ‚*Ignorabimus*'. Tatfächlich entfpricht der heutige Zuftand der fynoptifchen Kritik diefem Urteil. Ift man denn auch bisher nur imftande gewefen fich ein klares, einer irgendwie allgemeineren Anerkennung fich erfreuendes Bild vom Urmarkus zu bilden?!

Sehr eindrucksvoll hebt W. die Schwierigkeiten, welche die Zweiquellentheorie bedrücken, hervor. Sie find durchaus nicht zu leugnen. Nur meine ich, daß W. fie an einigen Punkten noch unnötig häuft. An einem Punkt übernimmt W. ein Erbteil von Bernhard Weiß. In einer ganzen Reihe von Perikopen hält er es mit B. Weiß geradezu für unmöglich, daß Matthäus den eindrucksvollen, volkstümlichen Bericht des Markus in der Weife gekürzt habe, wie er es tut. Er ift deshalb geneigt, mit B. Weiß eine Abhängigkeit des Matthäus von den Logien auch in feiner Gefchichtserzählung anzunehmen. Ich will hier über die Möglichkeit einer folchen Auffaffung der Logia nicht rechten. Aber ich fehe noch immer fchlechterdings nicht ein, daß uns jene Tatfache der kürzeren Berichte bei Mtth. zu diefer Annahme zwingen folle, und kann hier nur fchon Gefagtes wiederholen. Matthäus erzählt die Dinge aus zweiter Hand; es ift von vornherein pfylogifch verftändlich, daß er für Einzelheiten kein derartiges Intereffe mehr zeigt, wie der erfte Erzähler; er vereinigt außerdem in feinem Evangelium mehrere Quellen; er mußte ficher darauf bedacht fein, fein Evangelium nicht allzu fehr anfchwellen zu laffen. Er mußte fchon des Raumes wegen kürzen. Da ift es ganz unmöglich, ihm nachzurechnen, weshalb er nun im einzelnen bald mehr, bald weniger kürzt. Auch wird das vermeintliche Rätfel ja durch die Annahme der Abhängigkeit des Matthäus von den Logien gar nicht erklärt. Man kann in allen Fällen, an denen eine folche vermeintliche Abhängigkeit ftatuiert wird, mit denfelben Worten, mit denen W. dies in einem Falle tut, einwenden: ‚Aber diefe Hypothefe nützt uns hier nicht viel. Warum follte er (Matthaeus) diefen knappen farblofen Bericht (der Logia) einem fo viel reicheren (dem des Markus) vorgezogen haben?' — Geradezu verzweifelt fteht die Sache für W. bei der Perikope von der Ermordung des Täufers durch Herodes. Hier haben wir ein gar nicht wegzuleugnendes Beifpiel dafür, wie Matthäus einen weit umftändlicheren und anekdotenhafteren Text des Markus kürzt. Denn kaum wird man an diefer Stelle geneigt fein, diefe legendenhafte Erzählung auf die Logiaquelle zurückzuführen. Außerdem hat Wernle mit Recht darauf hingewiefen, wie Matthäus 14 9 den von ihm abgeänderten und verkürzten Bericht des Markus vorausfetzt. Hier muß denn W. zu einer Reihe von Hilfshypothefen feine Zuflucht nehmen. Die ganze Perikope foll erft vom Überarbeiter des Mrk. nach Mtth. als der einfacheren Vorlage eingefchoben fein. Mtth. 14 9 foll dann wieder aus Mrk. in den Mtth. eingefchoben fein. Und bei alledem wird doch meines Erachtens nicht erklärt, wie Mtth. zu dem den fekundären und abhängigen Schriftfteller verratenden Mißverftändnis in 14 13 (vgl. Mrk. 6 27.) kommt. Wenn aber nun dem Matthäus in einem Fall ein fo eklatantes Kürzungsverfahren nachgewiefen ift, fo wird man doch nicht mit der Sicherheit, wie W. dies tut, bei den andern in Betracht kommenden Perikopen diefelbe Möglichkeit leugnen können.

Daß bei der Ablehnung der Anfchauung von B. Weiß Schwierigkeiten bleiben, weiß ich wohl. Dazu rechne ich aber nicht die nur bei Matthäus und Lukas fich findende direkt noch aus mündlicher Tradition abzuleitende Perikope vom Hauptmann von Kapernaum. Auch kann ich W. nicht zugeben, daß er es irgendwie wahrfcheinlich gemacht, daß man im Bericht des Lukas die Perikopen von der Aufnahme der Kinder, der Frage des Reichen, der Lohnfrage des Petrus, der dritten Leidensverkündigung, dem Einzug in Jericho auf die Logia zurückzuführen habe. Eine wirkliche Schwierigkeit, die uns zu Löfungen in diefer Richtung treiben könnte, bietet etwa die Überlieferung von Johannes dem Täufer im Anfang des evangelifchen Berichtes, vielleicht auch der Bericht von der Taufe und Verfuchung Jefu. Auch darin mag Weiß recht gefehen haben, daß Lukas hier und da in der Leidensgefchichte einen befferen und wahrfcheinlicheren Bericht hat, als feine Markusquelle, wenn freilich die Sachlage bei einer Reihe der von W. aufgezählten Punkte wieder fehr zweifelhaft ift, und Lukas doch auch entfchieden fekundären Bericht bietet. Aber man follte lieber auf jede Löfung diefer einzelnen Schwierigkeiten verzichten, als die Löfung in der Richtung der Logiahypothefe von B. Weiß verfuchen, derzufolge dann diefe auch die Anfänge des Lebens Jefu und die Leidensgefchichte umfaßt, alfo einen vollftändigen Aufriß des Lebens Jefu geboten hätten.

Einigermaßen fkeptifch möchte ich mich auch jeder Urmarkushypothefe gegenüber erklären. Freilich foll damit nicht geleugnet werden, daß Matthäus und Lukas das Markusevangelium in einem vielfach andern Text lafen, als er uns gegenwärtig vorliegt. Wir haben uns die erften Evangelien als eine fehr fluktuierende Größe vorzuftellen. Die urfprünglichen handfchriftlichen Variationen werden noch viel größer gewefen fein, als fie uns in den textlichen Zeugniffen vorliegen. Zu diefer Annahme zwingen uns ja wieder und wieder die textlichen Übereinftimmungen von Matthaeus und Lukas gegen Markus. Nur wird man freilich auch bei diefem Argument Vorficht walten laffen, namentlich da, wo Matthäus und Lukas gemeinfam einen kürzeren Bericht bieten, als er uns bei Mrk. vorliegt. Denn da Matthäus nachweislich (f. o.) den Markustext faft konfequent kürzt, da Lukas ebenfalls öfter gegenüber der Übereinftimmung von Matthäus-Markus Kürzungen aufweift, fo bleibt es fehr wohl möglich, daß auch Matthäus und Lukas an einer Reihe von Stellen zufällig in einer Kürzung des Markustextes zufammentreffen. Gemeinfame Kürzungen aber bilden nun die große Maffe der Übereinftimmungen von Matthäus und Lukas. In allen diefen Fällen wird das Urteil ein fchwankendes fein und bleiben.

An zahllofen Stellen verfinkt eben das Urmarkusproblem, das nicht geleugnet werden foll, im teilweife unlösharen Dunkel textkritifcher Probleme. — Ja wenn man fich noch einen klaren Begriff von der Richtung und der Art und Weife machen könnte, in welchen der Bearbeiter des Markusevangeliums gearbeitet hätte. Aber wenn man die verfchiedenen Urmarkushypothefen nebeneinander legt, fo fieht man deutlich, daß eine irgendwie klare Vorftellung über diefen nicht erzielt ift. Auch was W. hier beibringt, fcheint uns nicht viel weiter zu bringen. Die ftereotypen, ausmalenden, nur fcheinbar charakteriftifch lebendigen Einzelzüge des Markusevangeliums follen das Werk des Redaktors fein, aber auch das Markusevangelium zeigt nach W. teilweife diefelben Züge. Der Bearbeiter foll gerne den Unverftand der Jünger hervorheben, aber auch Mrk. bebt diefen bereits ftark heraus. Überall verfchwinden die ficheren Grenzlinien. Es bleibt überhaupt eine Frage, ob man nur einen Bearbeiter oder viele Hände anzunehmen habe, die gelegentlich hier und da das Evangelium korrgierten.

Wir würden aber W. nicht gerecht werden, wenn wir nicht noch zum Schluß betonten, daß er einen großen

Teil seiner Arbeit gerade im zweiten Teil seines Werkes nicht diesen Fragen vergleichender Synopse zugewandt hat, sondern der Erforschung der Komposition und des quellenmäßigen Wertes des Markusevangeliums selbst. W. sucht über den Urmarkus hinüberzudringen zu den letzten Quellen evangelischer Überlieferung namentlich zu den petrinischen Erinnerungen, die dem Evangelium ja zu Grunde liegen sollen. Hier ist, was den innern Wert der Überlieferung des Evangeliums betrifft, viel Treffliches und Förderndes gesagt. Ich glaube allerdings, daß auch hier die Grenze des Möglichen und Erreichbaren oft überschritten ist. Wenn W. z. B. in dem Abschnitt 21—36 eine Perikope den Petruserinnerungen zuweist, bei andern die Logia als Quelle anzunehmen geneigt ist, bei wieder andern eine Tradition annimmt, die Schulgespräche enthalten haben soll; wenn er von den drei Leidensweissagungen Jesu eine auf den Bearbeiter des Markus, die zweite auf Markus, die dritte auf die Logien zurückführt, wenn er so das harte Scheltwort — weiche von mir, Satan — direkt mit dem Messiasbekenntnis des Petrus (petrinische Erinnerung) zusammenbringt, so kann ich hier und an manchen andern Stellen einfach nicht folgen. Ich glaube auch nicht, daß sich mit dem Grade von Gewißheit, wie W. dies trotz aller Kautelen annimmt, ein Komplex petrinischer Erinnerungen herausstellen lassen wird. Aber in diesem Zusammenhang fällt manche treffende und feine Beobachtung ab. Ich weise z. B. hin auf die geistvolle Vermutung, daß das Täuferwort ursprünglich gelautet hat: Ich taufe mit Wasser, er wird mit Feuer taufen, auf die Auffassung des vierten Kapitels als eine Komposition, die direkt aus dem Geist des Markusevangelisten verständlich ist, auf die Ausführungen über den Abschnitt mit der doppelten Speisung und die Rekonstruktion eines quellenmäßigen Zusammenhanges (erste Speisung, Meerfahrt, Zeichenforderung, Reise, Jüngerbekenntnis), den auch der vierte Evangelist vorauszusetzen scheint, auf die Ausführungen zur Leidensgeschichte, die Auseinandersetzungen mit Brandt und manches andere, das nicht immer unanfechtbar, aber doch immer anregend ist.

Auf den dritten Teil, der teils die Ergebnisse zusammenfaßt, teils Untersuchungen über den Verfasser des Markusevangeliums bringt, kann ich nur noch ganz kurz eingehen. W. deutet hier die Möglichkeit an, daß man zwischen dem Verfasser des Markusevangeliums, von dem Papias uns berichtet, und dem Johannes Markus, dem Begleiter des Paulus und Barnabas, eventuell einen Unterschied zu machen und letzteren vielleicht mit dem kleinasiatischen Presbyter Johannes zusammenzubringen habe. Ich enthalte mich hier vorläufig des Urteils.

Nach den mancherlei Einwänden, die ich erhoben habe, fühle ich mich zum Schluß verpflichtet, noch einmal zu betonen, wie sehr wir dem Verfasser für seine energische, auch da, wo sie Widerspruch hervorruft, immer anregende Arbeit und die wesentliche Förderung im Verständnis des Markusevangeliums zu Dank verpflichtet sind.

Göttingen. Bousset.

Klausner, Dr. Joseph, **Die Messianischen Vorstellungen des jüdischen Volkes im Zeitalter der Tannaiten**, kritisch untersucht und im Rahmen der Zeitgeschichte dargestellt. Berlin 1904, M. Poppelauer. (V, 119 S. gr. 8.) M. 2.50

Es ist ein glücklicher Gedanke des Verfassers, aus der bunten Fülle von Aussagen über den Messias und die messianische Zeit, welche das rabbinische Schrifttum darbietet, diejenigen gesondert und möglichst vollständig zur Darstellung zu bringen, welche aus der Zeit der ‚Tannaiten' (1. und 2. Jahrh. n. Chr.) herrühren oder doch herrühren wollen. Wir erhalten auf diese Weise zum ersten Male das älteste rabbinische Material dieser Art und zugleich dasjenige, welches der Zeit Christi noch nahe steht, wissenschaftlich bearbeitet. Die Werke von Gfrörer (Das Jahrhundert des Heils, 1838), Weber (System der altsynagogalen Theologie 1880) und Castelli (*Il Messia secondo gli Ebrei*, 1874) sondern nicht dieses ältere Material von dem jüngern, die beiden ersten sind überdies unvollständig. Bachers Werk (Die Agada der Tannaiten, 3 Bde., 1884—1899) beschränkt sich zwar auf die Zeit der Tannaiten, ist aber biographisch geordnet, so daß man sich aus den messianischen Aussagen der einzelnen Tannaiten das Ganze erst mühsam zusammensuchen muß; überdies behandelt Bacher nur die Aussprüche, welche auf bestimmte Autoritäten zurückgeführt werden, nicht aber das große Gebiet der ‚anonymen' Haggada. Klausner hat eben dieses auch herangezogen, denn er benutzt außer Mischna, Tosephta und den drei ältesten Midraschim (Mechilta, Siphra und Siphre) auch sämtliche ‚Barajthoth' des babylonischen Talmud. ‚Barajthot' sind aber die im Talmud angeführten Überlieferungen aus der Zeit der Tannaim. So hat hier der christliche Theologe gerade dasjenige Material vereinigt, welches für ihn von besonderem Interesse ist.

Die Rubriken, unter welche Klausner seinen Stoff ordnet, sind: 1. Die jüdische Messianologie im tannaitischen und nachtannaitischen Zeitalter [Unterschied beider] (S. 1—16). — 2. Messianologie und Eschatologie (S. 17—26). Handelt hauptsächlich über die Frage, ob ‚die Tage des Messias' zum עולם הזה oder עולם הבא gehören. — 3. Beginn und Dauer des messianischen Zeitalters (S. 27—33). — 4. Die Vorbedingungen der Messiasankunft (S. 34—46). — 5. Die messianische Leidenszeit (S. 47—57). — 6. Elia, der Vorläufer des Messias (S. 58—63). — 7. Der Name und die Person des Messias (S. 64—74). — 8. Sammlung der Zerstreuten und Proselytenaufnahme (S. 75—85). — 9. Messias ben Joseph, und der Kampf mit Gog und Magog (S. 86—103). — 10. Das messianische Reich und die messianischen Wunder (S. 104—119).

Über die Vollständigkeit der Stoffsammlung vermag ich nicht zu urteilen. Im ganzen hat man den Eindruck einer sorgfältigen Arbeit. Was der Verf. im ersten Abschnitt über den Einfluß des hadrianischen Krieges auf die Entwickelung der messianischen Idee sagt, kann ich nicht durchweg für zutreffend halten. Wenn es S. 12 heißt: ‚Der politische Zug verflüchtigt sich in der nachhadrianischen Zeit immer mehr und mehr, und je weiter wir in dieses Zeitalter vorrücken, desto mystischer und übernatürlicher wird der Messianismus', so dürfte nur letzteres richtig sein, nicht aber, daß der politische Zug sich verflüchtigt. Unglücklich ist die Verwendung, welche der Verf. S. 8 von dem Spruch Akibas macht, daß das Strafgericht über Gog und Magog zwölf Monate dauert. Dagegen möchte ich noch auf die sorgfältigen Erörterungen über den ‚Messias ben Joseph' hinweisen (S. 86—99), über welchen freilich auch schon von anderen eingehend gehandelt worden ist (s. die Literatur in meiner Gesch. des jüd. Volkes II[3] S. 535 f.). Der Verf. wird auf der richtigen Fährte sein, wenn er sagt (S. 96 f.): ‚Die Doppelnatur des Messias muß in einen Doppelmessias umgesetzt werden. Und das geschah, indem man einem zweiten Messias die Kriegführung voll und ganz überließ'. Aber der Gegensatz ist nicht der zwischen einem politischen und geistigen Messias. Der eigentliche ‚Messias Sohn Davids' behält eine ‚politische' Aufgabe. Nur das niedrige Geschäft des Kriegführens wird einem untergeordneten ‚Messias Sohn Josephs' übertragen, der dabei den Tod findet. Übrigens ist dieses Theologumenon wohl immer eine Schulmeinung engerer Kreise geblieben.

Göttingen. E. Schürer.

Schulthess, Fridericus, **Lexicon Syropalaestinum.** Adiuvante Academina Litterarum Regia Borussica. Berolini MCMIII, in aedibus G. Reimer. (XVI, 226 p. Lex. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.—

Das Erfcheinen meines Idiotikon des chriftlich-palaftinifchen Aramaifch, das ich im Winter 1892/3 ausarbeitete, fiel in eine fehr ungunftige Zeit, indem von da an, befonders durch das Verdienft zweier gelehrter englifcher Frauen, Dr. Agnes Smith Lewis und ihrer Schwefter Margaret D. Gibfon, eine große Reihe neuer und umfangreicher Texte bekannt wurden. Es war deshalb ein entfchiedenes Bedürfnis, diefe neuen Texte lexikalifch aufzuarbeiten und diefes Material mit dem alten zu vereinigen. Schultheß hat fich diefer Aufgabe mit Gefchick und Sorgfalt unterzogen. Nach der fprachwiffenfchaftlichen Seite hat er fich, wahrfcheinlich um den Umfang des Buches nicht zu fehr anfchwellen zu laffen, große Befchrankung auferlegt. Um fo weniger kann es meine Aufgabe fein, hier an ihm Kritik zu uben. Ich bemerke nur, daß רחת ,Worffchaufel' nicht zu arab. رحّ, fondern zu affyr. *rahahu* gehört.

Die palaftinifch-aramaifchen Texte find befonders wichtig für das Griechifch der auf ein femitifches Original zuruckgehenden Stücke des Neuen Teftamentes. Wahrend die altere Forfchung bei jeder Abweichung von der klaffifchen Grazitat fofort einen Hebraismus witterte, find viele Neuere in ein anderes Extrem verfallen und wollen alles aus dem Vulgargriechifchen erklären. Im Grunde ift das eine fo verkehrt, wie das andere. Möge diefe erfreuliche Publikation dazu beitragen, auch hier Wandel zu fchaffen.

Gießen. F. Schwally.

Kugener, M. A., **Vie de Sévère** par Zacharie le Scholastique, texte syriaque publié, traduit et annoté par M.-A. Kugener (Patrologia Orientalis, Tome II. Fascicule 1). Paris 1903, Firmin-Didot et Cie. (115 S. gr. 8.)

Um die Publikation kirchenhiftorifch wichtiger fyrifcher Quellen haben fich in den letzten Jahrzehnten befonders franzöfifche Gelehrte verdient gemacht. Von ihnen ift auch das großangelegte Quellenwerk der ‚*Patrologia Orientalis*' begründet worden, von deren zweitem Bande die vorliegende *Vita* des Severus von Antiochien (*a. D.* 512—518), durch feinen Studiengenoffen Zacharias Scholafticus, den erften Teil bildet. Der Text war fchon fruher von M. Spanuth, Göttingen 1893, herausgegeben und einige Jahre fpater von dem unermudlichen Abbé M. Nau überfetzt worden. Kugener ift es nun gelungen, die Überfetzung in fehr verbefferter Geftalt vorzulegen und auch den Text an einigen Stellen zu emendieren, wobei ihm feine ausgezeichnete Kenntnis des patriftifchen Griechifch — denn die *Vita* ift aus dem Griechifchen überfetzt — gute Dienfte leiftete. Freilich hat auch er nicht alle Schwierigkeiten befeitigen können. Das rätfelhafte קארוטיטין S. 35 muß nach dem Zufammenhang ‚Extremitäten, Gliedmaßen' bezeichnen. Vielleicht liegt eine Verderbnis aus אקרוטרין = ἀκρωτήρια vor, wenn nicht gar ein koptifches Wort. S. 12 ift die Phrafe ספירות דמלתא יעמלא דהכין falfch wiedergegeben durch ‚*leur style brillant et travaillé*' anftatt durch ‚Eleganz ihres Stiles und ihrer Manieren'. Die Biographie ift fehr anziehend gefchrieben und für die Kenntnis der kirchlichen wie der gefellfchaftlichen Verhältniffe in den byzantinifchen Provinzen Ägypten und Syrien am Ende des 5. Jahrhunderts von allergrößter Wichtigkeit. Ägyptologen feien auf S. 27—35 aufmerkfam gemacht, wo die Plünderung des Ifistempels von Menuthis gefchildert wird.

Gießen. Fr. Schwally.

Köstlin, Julius, **Martin Luther**, fein Leben und feine Schriften. Funfte neubearbeitete Auflage, nach des Verfaffers Tode fortgefetzt von Prof. u. Konfift.-Rat D. Guftav Kawerau. Zwei Bande. Berlin 1902/3, A. Duncker. (XVI, 797 u. XII, 728 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.—

Mit gemifchten Gefuhlen nimmt man Köftlins Standardwork zur Hand. Schmerzlich ifts zu fehen, wie Köftlin, der mit zäher Energie die Neubearbeitung feiner Theologie Luthers vollendet hatte, allmählich die Kräfte bei der zweibändigen Biographie des Reformators verfagten, und er drei Tage vor feinem Ende die Arbeit aufgeben mußte, ohne weiter in feiner Revifion gekommen zu fein, als zur Ruckkehr Luthers nach Wittenberg. Es blieb ihm erfpart, fich noch mit dem Schmutz und den Anklagen in Denifles Luther befchäftigen zu müffen, aber zu bedauern ift, daß Köftlin nicht mehr felbft mit der ihm eigenen Ruhe und Klarheit den ungerechten Richter abfertigen konnte. Auf der andern Seite freuen wir uns, daß Kawerau es ubernahm, die unterbrochene Arbeit weiterzufuhren. Denn niemand war dazu mehr berufen, als er, der Köftlins ganze Art und feinen Geift verftand und zugleich den Stoff beherrfchte, der feit dem erften Erfcheinen des Werks 1883 ganz ungemein gewachfen war, wie Kawerau im dritten Teil des Handbuches der Kirchengefchichte von Möller bewiefen hatte. Die Arbeit Kaweraus fetzt S. 508 des erften Bandes ein. Doch konnte er in den Anmerkungen auch zu diefem Teil des Werkes noch wertvolle Nachträge und Verbefferungen geben. Vergl. zu S. 250, 403, 420 (Luthers Schlußwort in Worms in einer Wolfenbüttler Handfchrift), 457, 494. Aber die folgenden Zweidrittel des Ganzen find von Kawerau ganz durchgearbeitet und revidiert. Köftlin hatte fchon da und dort gekurzt, wie z. B. in fehr ftarker Weife in der Einleitung und dagegen vieles ergänzt und verbeffert, fo daß Kawerau die Richtlinie gegeben war, in der Köftlin weiter gearbeitet hätte, wenn er gekonnt hätte. Jetzt liegt das Werk fo vor, daß es noch lange das unentbehrliche Nachfchlagebuch für die Forfcher bilden wird, zumal Kawerau in der Vorrede noch die neuefte von ihm nicht mehr benutzte Literatur angegeben hat.

Der nicht geringfte Vorzug des Werks liegt einerfeits in feiner Vollftändigkeit, wie z. B. Kolde fie in feiner Biographie bei dem befchränkten Raum nicht erreichen konnte und in der trefflichen Analyfe von Luthers Schriften, andererfeits in den reichhaltigen Anmerkungen, deren Zuverläffigkeit von Kawerau uberall neugepruft wurde. Gerade diefe Anmerkungen ermöglichen es auch jüngeren Gelehrten, in die Lutherforfchung einzutreten und mitzuarbeiten. Beide Vorzüge beleuchtet ein Vergleich mit der fchönen zweibändigen Biographie Zwinglis von Stähelin, bei deren Benutzung man doch immer wieder für das Detail auf den alten Mörikofer zurückgreifen muß, während der Apparat der Anmerkungen außer den ganz wenigen Quellennachweifungen fehlt. Die Bereicherung läßt fich allenthalben erkennen. Hier fei nur verwiefen auf das von Köftlin felbft erweiterte Kapitel ‚Luthers Romreife und Rückkehr nach Wittenberg' und auf die reichen Angaben über die Tifchreden 2, 479 ff., für welche immer neue Sammlungen zu Tage gefördert werden, die uns Luther, feine Gattin und feinen ganzen Verkehr menfchlich immer naher bringen, aber fur die hämifchen Sammler von *Stercora Lutheri* einen fetten Biffen bieten. Vgl. das zufammenfaffende Urteil über die Tifchreden II, 481, zu dem man die Frage nur hinzufügen möchte: Warum haben denn die Freunde Ecks oder etwa auch Cochleus' und Emfers nicht auch Tifchreden von diefen Männern gefammelt, und wie würden denn wohl diefe Tifchreden ausfehen?

Luther als Dichter und Komponift tritt in etwas andere Beleuchtung, als wir es gewohnt find. Luthers Geburtsjahr ift neu unterfucht, für die Rückkehr nach Erfurt und die dortige Tätigkeit, die Zeit der Romreife, Winter 1511/12, neues Licht gewonnen, und wahrfcheinlich gemacht, daß Luther den Papft Julius II. in feiner Pracht gefehen hat. Der Wartburgaufenthalt, die Rückkehr nach Wittenberg und der Kampf gegen die Schwärmer hat beftimmtere Züge bekommen, die neuentdeckten Lutherfchriften und Fickers Lutherfunde in Rom find berückfichtigt.

Willkommen ift die beffere Einteilung der Kapitel in Unterabteilungen und der kleinere, aber doch deutliche Druck für den Inhalt der Lutherfchriften, der es neben den Kürzungen möglich machte, daß der Umfang des ganzen Werks nicht zu fehr anfchwoll.

Da und dort wird noch Raum zu Berichtigungen bleiben. So ift auffallend, daß immer noch Konrad von Thüngen, der die evangelifch gefinnten Würzburger Domherren Joh. Apel und Friedrich Fifcher gefangen fetzte, Bifchof von Bamberg ftatt Würzburg genannt wird (1, 597). 1, 49 erfcheint jetzt der Lehrer Luthers, der Auguftiner Paltz als Joh. Genfer von Paltz, ohne daß der Verfuch gemacht wäre, den Namen Paltz zu erklären und die Heimat des Mannes nachzuweifen. Einen Ort Paltz gibt es nicht, an Palzem im Kreis Saarburg ift gewiß nicht zu denken. In den Bl. f. württb. K.-G. 7, 71 (1892 Beibl. zum evgl. Kirchen- und Schulblatt) hat Ref. den Mann für Schwaben in Anfpruch genommen und auf den häufigen Wechfel von B, P und W aufmerkfam gemacht. Seidemann hat in feinem Jakob Schenk S. 88 die Wittenberger Studenten aus Waldfee zufammengeftellt. Dort erfcheint der Name in der Form Baltze, Waltze und Waltzen. Kawerau aber hat in der Befprechung des erften Bandes von Enders' Luthers Briefwechfel 1, 19 die Notiz beigebracht, daß der Auguftiner feine Heimat als *patria stagnalis* kennzeichnet. Das paßt vortrefflich zu Waldfee, das an zwei Seen liegt. Noch mehr fpricht die Form des Familiennamens, der bei Kolde, Die deutfche Auguftinerkongregation S. 174 noch Zenfer lautet, für die Herkunft aus dem oberfchwäbifchen Waldfee, denn im heutigen württb. Oberamt Waldfee findet fich der kleine Ort Genfen. Damit dürfte Oberfchwaben als die Heimat des Verfaffers der *Celifodina* erwiefen fein.

Die Bekanntfchaft mit Paltz wird wohl die erfte Gelegenheit für Luther gewefen fein, die fchwäbifche oder allgäuifche Sprache keunen zu lernen, die aber auch fein Wittenberger Amtsgenoffe Joh. Stob gen. Gunckelin von Wangen im Allgäu (vergl. des Ref. Luther und Württb. 1883 S. 19) und die durch ihn nach Wittenberg gezogenen Wanger Matthäus und Rudolf Ratzeberger, Crifpin Metzfeld, Matthäus Wyfer, Konrad Gunckelin und die Waldfeer Michael und Jakob Schenk, Matthäus Krat, Kafpar Bendel, Chrift. Fürftenheufer fprachen. Damit fällt das 1, 95 aus der fchwäbifchen oder allgäuifchen Ausfprache des Wortes ‚daas' gewonnene Argument für die fonft ganz wahrfcheinliche Richtung des Rückwegs auf der Romreife von Mailand nach Augsburg über das Allgäu und Oberfchwaben, wobei namentlich Memmingen mit feinem Auguftinerklofter in die Wagfchale fällt.

Die Romreife, fo viel fie jetzt aufgehellt ift, gibt noch mehrfache Rätfel auf. Ref. kann der Angabe des Cochleus kein Gewicht beilegen, daß Luther fich erft im Gegenfatz zu Staupitz befunden und fpäter zu ihm abgefallen fei, was Luther in feinen Tifchreden gewiß nicht verfchwiegen hätte. Das, was Cochleus aus dem Munde alter Ordensgenoffen ungünftiges gegen Luther erhafcht haben will, ift kaum von Bedeutung. Der Haß ift ein fchlechter Hiftoriker. Auffallenderweife hat Denifle nicht einmal die Streitfrage, welche die Auguftiner bewegte, aus dem vatikanifchen Archiv ganz aufgehellt; dort mußte jedenfalls ein Beglaubigungsfchreiben für Johann v. Mecheln und Luther, das den Kern des Streites kurz wiedergeben dürfte, aber doch wohl auch Eingaben der Abgefandten felbft, wie die Entfcheidung der Kurie, zu finden fein.

Der Ordensbruder, der Luther auf der Reife nach Heidelberg begleitete, kann doch kein anderer fein, als fein Schüler und Heidelberger Refpondent Leonh. Beier aus München (1, 173) 1, 222 Z. 26 ift die Form Breves ftatt Breven oder Brevien zu beanftanden. In der Anmerkung S. 787 zu 1, 614, 1 wäre die wichtige Schrift H. Haupt, Beiträge zur Reformationsgefchichte der Reichsftadt Worms (1897) nicht zu vergeffen. 2, 484 Z. 8 ift aus Köftlins ‚einem uns unbekannten Lehrer' geworden ‚einem uns bekannten'. Dann aber follte er auch mit Namen genannt fein. Schlaginhauffens präzifierter Name Tipontius 2, 670, 1 zu 2, 393 ift wohl zu lefen Tiptoncius (von τύπτω und ὄγκος ‚*moles, qua quis premitur*'). S. 2, 680 zu 487, 1 ift die Heimat des Jodocus Neuheller, Neobolos, nicht richtig erklärt. Er ift nicht von Lauterburg im Elfaß, fondern von Ladenburg bei Heidelberg, dem alten *Lupodunum* im Lobdengau, wie fchon in ‚Luther und Württemberg' S. 46 nachgewiefen ift. Im Regifter 2, 696 ift bei Ambrofius auf Catharinus zu verweifen, da der Dominikaner Ambrofius 1, 389 kein anderer ift als Ambrofius Catharinus. S. 697 ift bei Bamberg Bifchof Konrad 1, 597 Bamberg zu ftreichen, wie bei Konrad S. 702, dagegen bei Würzburg Konrad 1, 597 einzufetzen und bei Bamberg Georg von Limpurg 1, 585 und Weigand von Redwitz 2, 111 einzufügen.

Zum Schluffe feien noch der gute Druck und die faubere Ausftattung, befonders aber der billige Preis hervorgehoben, der es möglich macht, daß das fchöne Werk Köftlins Gemeingut der Theologen werden kann.

Nabern. G. Boffert.

Merkle, Prof. D. Dr. Sebaftian, **Reformationsgeschichtliche Streitfragen.** Ein Wort zur Verftändigung aus Anlaß des Prozeffes Beyhl-Berlichingen. München 1904, Kirchheim. (VIII, 76 S. 8.) M. 1.20

Den Kern diefes Schriftchens bildet das Gutachten, das der Verfaffer auf Veranlaffung des Amtsgerichts Würzburg in dem Prozeffe Beyhl-Berlichingen abgegeben hat. ‚Dasfelbe war anfänglich nicht zur Veröffentlichung beftimmt. Erft die unglaublich leichtfertigen und gehäffigen Entftellungen und Verdrehungen meiner Worte in einer Anzahl von Tagesblättern nötigen mich, die Sache vor das Forum der Wiffenfchaft zu bringen, um nicht einigen Parteifkribenten, bei denen Unwiffenheit und Frivolität fich die Wage halten, allein das Wort zu laffen'.

Die Bedeutung der kleinen Schrift liegt in der Perfon ihres Verfaffers und in ihrer Vorgefchichte. Sieht man davon ab, fo enthalten die Blätter nichts Ungewöhnliches: ein katholifcher Klopffechter — diesmal jedoch ein fo fchlimmer und fo frivoler, wie wir ihn noch nicht erlebt haben — hat alte Lügen über Luther verbreitet (zu neuen reichte es kaum irgendwo). Ein guter Kenner der Reformationsgefchichte tritt ihm entgegen und weift ihm mit leichter Mühe, aber unwiderfprechlich, baarftraubende Unwiffenheit (auch in katholifchen Dingen) und nichtswürdige Leichtfertigkeit nach. Es handelt fich, wie bemerkt, faft überall um längft erledigte Punkte, nicht um Probleme; oder vielmehr: es handelt fich um den Einbruch eines Freibeuters, der fo untaugliche Waffen führt, daß fein Unternehmen auf einem konfeffionell neutralen Gebiete irgend welche Beachtung überhaupt nicht gefunden hätte. Auf dem reformationsgefchichtlichen Gebiete mußte man leider Notiz von ihm nehmen; das ift gefchehen, und der Freiherr hat erhalten, was er verdient. Er ift aus der Reihe der Hiftoriker, und nicht nur aus diefer Reihe, geftrichen.

Das Gericht bat der Profeffor der Kirchengefchichte in Würzburg, Merkle, alfo ein Konfeffionsgenoffe des

Hrn. von Berlichingen, vollzogen. Ihn dafur zu loben, wurde uns übel anstehen — mit welchem Ernste und welchem Wahrheitssinn von deutschen katholischen Kirchenhistorikern heute gearbeitet wird, wissen wir. Lob müßte hier wie die Konstatierung einer Ausnahme erscheinen. Aber danken dürfen wir ihm, weil es sich um Luther und die Reformationsgeschichte handelt — da sind wir nicht verwöhnt —, und weil er sich ohne Vorbehalt zu folgendem Grundsatz bekannt hat: ‚In der Politik mag es anders sein; aber wir Männer der Wissenschaft sind Gott sei Dank keine Diplomaten, und zumal in Theologie und Geschichte muß, wer an einen wahrhaftigen und gerechten Gott glaubt, von der Überzeugung durchdrungen sein, daß nichts nützlich sein kann, was nicht gerecht ist, daß die größte Ehrlichkeit auch die größte Klugheit sei, und daß die schonungslose Preisgabe eines die Wahrheit und Gerechtigkeit Verletzenden der Kirche nur von Vorteil sein kann, weil dadurch das gewonnen wird, ohne das die menschliche Gesellschaft nicht bestehen, geschweige je in Frieden leben kann: das Vertrauen auf gegenseitige Ehrlichkeit und Rechtlichkeit. Wer das nicht einsieht, auf dessen Zustimmung verzichte ich gerne, wer er auch sei, und ich hoffe nie den Tag zu erleben, wo ich des Wohlgefallens solcher Kritiker gewüdigt werde. Dieses Prinzip kann auch dann nicht preisgegeben werden, wenn es sich um die Beurteilung eines Mannes wie Luther handelt, welcher der katholischen Kirche so tiefe Wunden geschlagen hat'.

Das sind nicht nur Worte, sondern der Verfasser hat sie in dieser Schrift wirklich wahr gemacht, wahr gemacht, obgleich er in Folge seiner Tätigkeit vor Gericht sich bereits den schwersten Anfeindungen und Verleumdungen seitens seiner Konfessionsverwandten ausgesetzt sah. Er ist nicht zurückgewichen, sondern hat seinen Gegnern dieses Schriftchen zu neuem Ansturme dargeboten. Sie werden, wenn sie es nicht wieder mit Entstellungen versuchen, einen schweren Stand haben; denn der Verfasser hat lediglich behauptet, was sich urkundlich erweisen läßt, und nur abgelehnt, wofür der Wahrheitsbeweis nicht erbracht werden kann. Aber ‚der Ton macht die Musik', werden seine Gegner sagen; gewiß, indessen **diesen** Ton wird auch der katholische Richter nicht leicht verurteilen können. Es ist nicht der Ton Loisys, den man einen Freigeist in der Geschichte und einen Diplomaten der Tradition nennen könnte, sondern der Ton schlichter, langsam vordringender, aber unerbittlicher geschichtlicher Erkenntnis. Sollte Rom den je dulden können? Wie wird es dem Verfasser ergehen? Nun, noch ist die Kirchengeschichte nicht an ihrem Ende, und wer darf behaupten, daß die katholische Kirche von den Kräften des Heiligen und Wahren verlassen sei? Wer darf also versichern, daß sie bleiben wird wie sie ist? Und selbst wenn dem so wäre, so dürfen wir uns jeder verwandten Gesinnung freuen, die von dort zu uns herüberdringt. Unter der verwandten Gesinnung meine ich nicht die konfessionelle; der Verfasser hat keinen Zweifel darüber gelassen, daß er mit seinem Herzen bei seiner Kirche steht.

Berlin. Adolf **Harnack**.

Brockhaus' Konversations-Lexikon. 14. vollständig neubearbeitete Auflage. Neue rev. Jubiläums-Ausgabe. 17. Bd. Supplement. Mit 65 Tafeln, darunter 6 Chromotafeln, 23 Karten und Pläne, und 245 Textabbildungen. Leipzig 1904, F. A. Brockhaus. (1056 S. Lex. 8.) Geb. M. 12.—

Genau nach Jahresfrist (s. unsere Anzeige Theol.-Litztg. 1903, Sp. 698) ist dem bis zum Schluß des Alphabetes gehenden 16. Bande noch dieser Supplementband gefolgt. Da die neue Ausgabe, wie der Titel richtig besagt, nur eine ‚neue revidierte Ausgabe' der ‚14. vollständig neubearbeiteten Auflage' ist, bei welcher der alte Satz der letzteren benutzt wurde, so konnte auch der Supplementband der 14. Auflage nicht in die revidierte Ausgabe eingearbeitet werden, so sorgfältig auch die vorhandenen Artikel bei der ‚Revision' durch zahllose Korrekturen und Ergänzungen auf den gegenwärtigen Stand des Wissens gebracht worden sind. Der Supplementband der ‚revidierten Ausgabe' entspricht daher seinem Inhalte nach im Wesentlichen auch dem Supplementband der ‚14. neubearb. Auflage'. Er ist aber in noch durchgreifenderer Weise erneuert, als die 16 Bände des Hauptwerkes und führt so das Ganze tatsächlich in jeder Hinsicht bis zur Gegenwart, man darf fast sagen, bis zum Tage des Erscheinens (vor wenigen Wochen) weiter. Dies gilt sowohl von denjenigen Artikeln, welche im Hauptwerke fehlen, als von denjenigen, welche die im Hauptwerk vorhandenen Artikel durch kürzere oder längere Ergänzungen weiterführen. Beispielsweise führt der Artikel ‚Allgemeine Elektricitäts-Gesellschaft' deren Geschichte bis 1. Juli 1904, der Artikel ‚Bergarbeiterkongresse' geht bis August 1904, ‚Böhmen' Geschichte bis 16. Juni 1904, ‚Dampfturbinen' bis 1904, ‚Deutsch-Südwestafrika', Geschichte des Aufstandes bis zum Kampf am Waterberge 11. August 1904 (dasselbe Datum auch in den Artikeln ‚Trotha' und ‚Waterberg'), ‚Entschädigung unschuldig Verhafteter' bis zum Gesetz vom 12. August 1904, ‚Kongostaat' Geschichte bis September 1904, ‚Lima' Erdbeben vom 4. März 1904, ‚Lotterie' sächsisches Gesetz vom 1. April 1904, ‚Macedonien' Geschichte bis zum Vertrag zwischen der Türkei und Bulgarien vom 8. April 1904, ‚Motorwagen' Geschichte dieser Industrie bis 1904, ‚Oesterreichisch-ungarische Monarchie' Geschichte bis Mai 1904, ‚Reichstag, deutscher' Verzeichnis des Mitgliederbestandes am 1. Nov. 1904 (so in der Ueberschrift der Tabelle, im Text S. 793 steht 1. Okt. 1904), ‚Russisch-japanischer Krieg', ausführliche Geschichte der Kämpfe in der Mandschurei bis zum 18. Okt. 1904 und der Vorgänge in Europa bis zur Beschießung der englischen Fischerflotille, ‚Technische Hochschule' in Danzig eingeweiht im Okt. 1904, ‚Wohlfahrtseinrichtungen' bis 1904. Auch die biographischen Artikel sind überall auf den aktuellen Stand gebracht. Wir erfahren noch, daß der Minister Budde am 1. April 1904 in den erblichen Adelsstand erhoben worden ist, und daß Kronprinz Wilhelm sich am 4. Sept. 1904 verlobt hat, und werden über den Tod folgender hervorragender Männer orientiert: Bismarck, Herbert († 18. Sept. 1904), His, Anatom († 1. Mai 1904), Jordan, Dichter († 25. Juni 1904), Krüger, Präsident († 14. Juli 1904), Lenbach, Maler († 6. Mai 1904). Dagegen fehlt im Artikel ‚Westcott' die Notiz, daß dieser Gelehrte bereits am 27. Juli 1901 gestorben ist. Auch die Literatur-Nachweise über die behandelten Stoffe sind überall bis zur Gegenwart fortgeführt. Büchertitel mit der Jahreszahl 1904 sind mir z. B. in folgenden Artikeln aufgestoßen: Acetylen, Agrarfrage, Aegypten, Alaska, Arbeiterfrage, Arbeiterwohnungen, Australien, Ausweisung, Belgien, Deutsch-Ostafrika, Geheimmittel, Geschütz, Hammurabi, Kolonialrecht. — Ich habe diese Fortführung aller Artikel bis zur Gegenwart hier besonders hervorgehoben, weil dieser Punkt in einem ‚Supplementband' von besonderer Wichtigkeit ist. Er ist aber trotzdem nicht die Hauptsache. Überwiegend beruht der Wert des Bandes in der reichen Fülle des sonst gebotenen Stoffes, durch welche nach allen Richtungen hin das Material des Hauptwerkes ergänzt wird. Es sei nur noch hervorgehoben, daß der Band namentlich auch noch eine große Anzahl biographischer Artikel über **Theologen** bringt (lebende und verstorbene), welche im Hauptwerk nicht behandelt waren. Etwas stark tritt dabei, wie schon im Hauptwerk, die Bevorzugung der Universitäts-Professoren hervor. Ich glaube sagen zu dürfen, daß wir uns im Ganzen nicht für so wichtig halten, als es nach dem Bestande dieses Konversations-Lexikons scheinen könnte. Aber das Werk ist in Leip-

zig entftanden. Und in Sachfen gilt erfreulicher Weife der Magifter noch etwas.

Göttingen. E. Schürer.

Zur Notiz.

Herr Dr. Elbogen teilt mir in Bezug auf meine Bemerkung im Eingang der Rezenfion in Nr. 23 Sp. 627 mit, daß die ‚Lehranftalt für die Wiffenfchaft des Judentums' in Berlin den Zweck verfolgt, im Anfchluß an die Univerfität das Studium der dort nicht gelehrten Gebiete der jüdifchen Gefchichte und Literatur zu ermöglichen. In den jedes Semefter ausgegebenen Vorlefungs-Verzeichniffen heißt es. ‚Als Hörer find, in erfter Reihe, die an der Univerfität *rite* immatrikulierten Studenten in Ausficht genommen'. Von diefer Erlaubnis, die — unentgeltlichen — Vorlefungen der Anftalt zu befuchen, haben ftets eine ganze Anzahl Studenten, denen eine Wirkfamkeit als Rabbiner durchaus fern lag, Gebrauch gemacht. Es ift daher auch an der Lehranftalt für die Wiffenfchaft des Judentums möglich, Vorlefungen vor Studierenden aller Fakultäten zu halten.

Ich bringe dies hiermit zur Kenntnis unferer Lefer, indem ich es andererfeits für überflüffig halte, auf die weitere Befchwerde des Herrn Dr. Elbogen einzugehen, daß ich in meiner ‚Gefch. des jüd. Volkes' einzelne ungünftige Äußerungen der Griechen und Römer über das Judentum unberechtigter Weife verallgemeinert habe. Darüber kann ich das Urteil jedem überlaffen, der das Material kennt.

Göttingen. E. Schürer.

In Hinblick auf die in der ThLZ Spalte 588 erfolgte Erwähnung meiner Beziehungen zu Herrn Prof. Dalman möchte ich, da fie leicht mißverftändlich ift, folgendes bemerken: Herr Prof. D. hat das Studium der rabbinifchen Literatur, abgefehen von einer kurzen Zeit im Sommer 1884, wo ich ihm dabei behülflich war, in völliger Unabhängigkeit von mir betrieben. Bei der Drucklegung feiner ‚Grammatik des jüd. Aramäifch' wie feines ‚Neuhebräifchen u. aramäifchen Wörterbuches' habe ich wohl, wie es in den Vorreden zu den genannten Werken erwähnt wird, eine Korrektur gelefen; feinen übrigen Schriften ftehe ich aber völlig fern und habe zu ihnen auch nicht das geringfte beigetragen.

Leipzig. J. J. Kahan.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin

Deutfche Literatur.

Fahz, L., *De poetarum Romanorum doctrina magica quaestiones selectae* (Religionsgefchichtliche Verfuche u. Vorarbeiten, hrsg. v. A. Dieterich u. R. Wünfch. II. Bd. 3. Heft.) Gießen 1904, J. Ricker. (64 S. gr. 8.) 1.60

Hilprecht, H. V., Die Ausgrabungen in Affyrien u. Babylonien. 1. Tl Bis zum Auftreten De Sarzecs. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (VI, 208 S. gr. 8. m. 50 Abbildgn. u. 1 Karte.) 4 —, geb. 5 —

Bezold, C., Die babylonifch-affyrifchen Keilinfchriften u. ihre Bedeutung f. das Alte Teftament. Ein affyriolog. Beitrag zur Babel-Bibel-Frage. Mit 100 Anmerkgn. u. 12 Abbildgn. (Vortrag.) Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 67 S. gr. 8.) 1.50

Winckler, H., Die Weltanfchauung des alten Orients. (*Ex oriente lux.* Hrsg. v. H. Winckler. I. Bd. 1. Heft.) Leipzig 1904, E. Pfeiffer. (III, 50 S. gr. 8.) — 90

Kahle, P., Die arabifchen Bibelüberfetzungen. Texte m. Gloffar u. Literaturüberficht. Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (XVI, 66 S. gr. 8.) 4 —, geb. 4.60

Oettli, S., Die Gefchichte Israels. 1. Tl. Gefchichte Israels bis auf Alexander den Großen. Calw u. Stuttgart 1905, Vereinsbuchhandlung. (566 S. gr. 8.) 6 —

Zapletal, V., Die Metrik des Buches Kohelet. Freiburg (Schweiz) 1904, Univerfitäts-Buchhandlung (B. Veith). (20 S. 8.) — 90

Hühn, E., Hilfsbuch zum Verftändnis der Bibel. 3. Heft. Das Neue Teftament nach Inhalt u. Entftehung. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (IV, 176 S. kl. 8.) 1 —

Hoffmann, R. A., Das Selbftbewußtfein Jefu nach den drei erften Evangelien. Vortrag. Königsberg i. P. 1904, F. Beyers Buchh. (29 S. gr. 8.) — 60

Kühl, E., Rechtfertigung auf Grund Glaubens u. Gericht nach den Werken bei Paulus. Vortrag. Königsberg i. P. 1904, W. Koch. (29 S. gr. 8.) — 60

Refch, A., Der Paulinismus u. die Logia Jefu in ihrem gegenfeitigen Verhältnis unterfucht. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XII. Bd.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. (VIII, 656 S. gr. 8.) 20 —; geb. 23 —

Lietzmann, H., Apollinaris v. Laodicea u. feine Schule. Texte u. Unterfuchgn. I. Tübingen 1904. J. C. B. Mohr. (XVI, 323 S. gr. 8.) 9 —

Grill, J., Der Primat des Petrus. Eine Unterfuchung. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (III, 79 S. gr. 8.) 1.50

Widlak, F., Die abergläubifchen und heidnifchen Gebräuche der alten Deutfchen nach dem Zeugniffe der Synode von Liftinae im Jahre 743. Progr. Znaim 1904. (36 S. 8.)

Felder, H., Gefchichte der wiffenfchaftlichen Studien im Franziskanerorden bis um die Mitte des 13. Jahrh. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XI, 557 S. gr. 8.) 8 —; geb. 10 —

Glafer, F., Die franziskanifche Bewegung. Ein Beitrag zur Gefchichte fozialer Reformideen im Mittelalter. Diff. München 1903. (166 S. 8.)

Ungedruckte Akten zur Gefchichte der Päpfte vornehmlich im XV., XVI. u. XVII. Jahrh. Hrsg. v. L. Paftor. 1. Bd. 1376—1464. Mit Unterftützg. der Adminiftration des Dr. Joh. Friedrich Böhmerfchen Nachlaffes. (Auch m. latein. Titel.) Freiburg i. B. 1904, Herder. (XX, 347 S. gr. 8.) 8 —; geb. 10 —

Rady, J. B., Gefchichte der katholifchen Kirche in Heffen vom hl. Bonifatius bis zu deren Aufhebung durch Philipp den Großmütigen (722—1526). Hrsg. v. J. M. Raich. Mainz 1904, Verlagsanftalt. (XI, 834 S. gr. 8.) 9.50; geb. 12.50

Heufer, E., Die Proteftation von Speier. Gefchichte der Proteftation u. des Reichstags 1529, nebft Veröffentlichg. bisher unbekannter Nachrichten üb. diefen Reichstag. Neuftadt a. H. 1904, L. Witter. (IV, 64 S. gr. 8.) 1.20

Schulze, T., Die Kurfächfifche Politik und der Böhmifche Aufftand 1619—20. Diff. Leipzig 1904. (113 S. 8.)

Bauch, B., Luther u. Kant. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (VI, 191 S. gr. 8.) 4 —

Brix, Th., Wider die Halben im Namen der Ganzen, od.: Die Vernichtung Kant's durch die Entwickelungslehre. Ein Proteft gegen die Kantverehrg. Berlin 1904, H. Walther. (51 S. gr. 8.) 1 —

Literatur des Auslandes.

Fossey, C., Manuel d'assyriologie. T. 1: Explorations et fouilles, déchiffrement des cunéiformes, origine et histoire de l'écriture. Paris 1904, Leroux. (XIV, 472 p. 8 avec 3 planches.) fr. 25

Delitzsch, F., Babilonia e bibbia. Prima traduzione italiana di F. Marinelli. Torino 1905, Fratelli Bocca. (119 p. 16.) L. 2

Fenton, F., Bible in modern English. New York 1904, T. Whittaker. (12.) $ 4

Bonaccorsi, G., Questioni bibliche. 1. La Volgata al concilio di Trento. 2. La storicità dell' Esateuco. 3. L'interpretazione della scrittura secondo la dottrina cattolica. Bologna 1904, Mareggiani. (273 p. 8.) L. 3.25

Roux, F., Essai sur la vie après la mort chez les Israélites. Thèse. Genève 1904, H. Kündig. (195 p. 8.)

Boissonnot, H., La femme dans l'Ancient Testament. Tours 1904, Mame & fils. (319 p. fol. avec grav.)

Muirhead, L. A., The eschatology of Jesus, or, the kingdom come and coming: a brief study of our Lord's apocalyptic language in the synoptic gospels. New York 1904, A. C. Armstrong & Son. (37, 224 p. 8.) $ 1.75

Cockin, G. S., Some difficulties in life of Our Lord. London 1904, E. Stock. (8.) 4 s. 6 d.

Goguel, M., L'apôtre Paul et Jésus-Christ. Paris 1904, Fischbacher. (VI, 393 p. gr. 8.) fr. 7.50

Jomar, C., Sanctus Paulus, doctor gentium. Enarratus et illustratus juxta commentaria Cornelii a Lapide, notulis quibusdam adjectis. Liège 1904, Ecole profess. St. Jean Berchmans. (XII, 116 p. 12.) fr. 1.25

Grimont, F., Les premiers siècles de christianisme. Tours 1904, Mame & fils. (304 p. gr. 8. avec grav.)

Baudrillart, A., Saint Paulin, évêque de Nole (353—431). Paris 1905, Lecoffre. (VII, 198 p. 18.) fr. 2

Cappello, G., Gregorio I e il suo pontificato (540—604). Saluzzo 1904, A. Volpe e C. (52 p. 8.)

Archatzikaki, J., Etude sur les principales fêtes chrétiennes dans l'ancienne église d'Orient. Diss. Genève 1904, F. Weber. (159 p. 8.)

Motta, H., Saint François d'Assise et l'évangile. Thèse. Genève 1904, Beck & Brun. (95 p. 8.)

Gay, J., Le pape Clément VI et les affaires d'Orient (1342—1352). Paris 1904, Société nouv. de libr. et d'édit. (190 p. 8.) fr. 4

Albe, E., Autour de Jean XXII. Le cardinal de Montfavès de Castelnau-Montratier. Cahors 1904, Soc. d'impr. cadurcienne. (24 p. 8.)

Frere, W. H., English church in reigns of Elizabeth and James I., 1558—1625. London 1904, Macmillan. (428 p. 8.) 7 s. 6 d.

Veltenaar, C., Théodore de Bèze et ses relations avec les théologiens des Pays-Bas. Thèse. Kampen 1904, J. H. Kok. (67 p. 8.)

Pijnacker Hordijk, C., Willelmi cappellani in Brederode postea monachi et procuratoris Egmondensis chronicon. Amsterdam 1904, J. Müller. (44, 299 p. gr. 8.) f. 3.90

Fjord, J. J., Hvad er den evangelisk-lutherske Kirke? En Undersøgelse i Anledning af Ordningen af Folkekirkens Forfatning. Odense 1904, Milo. (104 S. 8.) 1 Kr. 20 øre

Bota, Ch., La grande faute des catholiques de France. Paris 1904, Perrin & Co. (V, 407 p. 16.) fr. 3.50

Herderscheê, J., De modern-godsdienstige richting in Nederland. Amsterdam 1904, Van Holkema & Warendorf. (10, 388 en 7 blz. 8.) f. 2.90

Bodding, P. O., Missionens nødvendighed og velsignelse. Kristiania 1904, Lutherstifts-Bogh. (81 s. 8.) 0. 75

Labourt, J., Le christianisme dans l'empire Perse. Paris 1904, Lecoffre (372 p. 12.) fr. 3.50

Petit, R., Le christianisme et les affaires en Extrême-Orient. Un missionnaire. Paris 1904, Société paris. d'édit. (180 p. 18.) fr. 2

Aus Zeitschriften.

Lippl, J., Die Gesetzessammlung des Königs Hammurabi von Babel (Th. prakt. Monatschr. [Bayern] Okt. 1904, S. 1—14 ff.).

Büchler, A., Eine eigentümliche Einzelheit des Astartedienstes in den Psalmen Salomos (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 405—429).

Haupt, P., *The prototype of the Magnificat* (Z. d. Dtsch. morgld. Ges. Bd. 58, III, S. 617—632).

Nestle, E., Miscellen. 1—15 (Z. f. alttest. Wiss. 1904, I, S. 122—138. II, S. 309—325).

Gray, B., *The view from mount Nebo* (*Expos. nov.* 1904, *p.* 321—341).

Winckler, H., *North-Arabia and the bible* (*Hibbert Journ. apr.* 1904, *p.* 571—590).

Moulton, J. H., *Characteristics of New Testament greek* [v. ThLZ 1904, 13] (*Expos. aug.* 1904, *p.* 124—134; *sept.*, *p.* 168—174; *oct. p.* 276—283; *nov.*, *p.* 353—362, *dec.*, *p.* 440—450).

Greßmann, H., Das syrische Tetraevangelium (Th. Rdsch. 1904, 11, S. 443—452).

Soltau, W., Zum 1. Kapitel des Evangeliums des Lukas (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 41—59).

Wendlund, P., Σωτηρ. Eine religionsgeschichtliche Untersuchung (Z. f. neutest. Wiss. 1904, 4, S. 335—353).

Ramsay, W. M., *The letter to the church in Philadelphia* (*Expos. nov.* 1904, *p.* 342—352).

Mead, G. R. S., Einige Bemerkungen über die Gnostiker (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 41—59).

Corssen, P., Die *Vita Polycarpi* (Z. f. neutest. Wiss 1904, 4, S. 266—302).

Holl, K., Über die Gregor von Nyssa zugeschriebene Schrift „*Adversus Arium et Sabellium*" (Z. f. Kgsch. 1904, XXV, 3, S. 380—398).

Rezensionen.

Weinel, Jesus im 19. Jahrh. (v. P. Lobstein: *Ann. de Bibl. th.* 1903, 12, v. E. Troeltsch: Dtsch. Litzg. 1903, 48: v. A. Loisy: *Rev. crit* 1903, 39; v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1904, 3; v. F. P.: *Th. Tijds.* 1904, 2; v. Behm: Th. Litber. 1904, 8; v. C. M. Rickmers: *Hibbert J. apr.* 1904).

Wellhausen, Das Evangelium Marci (v. A. Deißmann: Arch. f. Rel. Wiss. 1904, VII, 1—2; v. J. M. S. Baljon: *Th. Studiën* 1904, 1. v. A. Loisy: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904).

Wernle, Die Reichgotteshoffnung in d. ältst. chrstl. Dokum. u. bei Jesus (v. J. Moffat: *Expos. aug.* 1903. v. G. H.: Lit. Ctrbl 1903, 8. v. J. Lendrum: *Crit. Rev.* 1903, 6; v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1904, 4: v. G. Visser: *Th. Tijds.* 1904, 2).

Wielandt, Herders Theorie v. d. Religion (v. J. Websky: Prot. Monatsh. 1903, 12 u. 1904, 1; Lit. Ctrbl. 1904, 18. v. Winter: Th. Litbl. 1904, 38).

Winckler, Abraham als Babylonier, Joseph als Ägypter (v. A. L.: *Rev crit.* 1903, 41; v. Meinhold: Th. Rdsch. 1903, 12; *Bibl. Sacra jan* 1904, v. F. Küchler: Chrstl. Welt 1904, 3. v. F. M. Pasanisi: *La Cultura* 1904, 1, v. G. Beer: Dtsch. Litzg. 1904, 6; v. C. H. W Johns: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1904; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 4).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: **J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig.** Jährlich 18 Mark.

Nr. 26. 24. Dezember 1904. **29. Jahrgang.**

Spiegelberg, Prof. Wilhelm, **Der Aufenthalt Israels in Aegypten** im Lichte der aegyptifchen Monumente. Mit 12 Abbildungen. Straßburg 1904, Schlefier & Schweikhardt. (55 S. 8.) M. 1.—

Der Verfaffer unterzieht vom Standpunkt des Ägyptologen die Frage nach dem Aufenthalt Ifraels in Ägypten einer ebenfo fachkundigen wie befonnenen Unterfuchung, unter gewiffenhafter Anlehnung an die von den alttestamentlichen Forfchern erarbeiteten Ergebniffe. Direkte Nachrichten über jenes Ereignis find allerdings aus den Denkmälern noch nicht zum Vorfchein gekommen, wohl aber ift es möglich, viele Züge der biblifchen Überlieferung mit Hilfe der ägyptifchen Altertümer zu illuftrieren oder zu berichtigen und die Ereigniffe mit einer gewiffen Sicherheit in den Rahmen der Pharaonengefchichte einzufügen. Dies alles ift dem Verf. in ausgezeichneter Weife gelungen. Die Refultate feiner Kritik find ungefähr folgende: Die Clans, welche fich in Gofen, einem Weidegrund das öftlichen Delta, niederließen, gehörten zu femitifchen Stammen, die etwa im 16. oder 17. vorchriftlichen Jahrhundert — vielleicht im Gefolge der Hykfos — nach Ägypten hereingekommen waren. Der Auszug aus Gofen hing zufammen mit den zahlreichen Aufftanden, welche die Regierung Merneptachs von allen Seiten heimfuchten, vielleicht waren die Hebräer von Gofen fogar mit dem gegen denfelben Pharao auffäffigen palaftinifchen Ifraelftamm in Verbindung. Das ift fehr einleuchtend. Was fonft von der Überlieferung hiftorifch oder freie Erfindung fein kann, darüber ift bei dem Mangel einer begleitenden Tradition nichts Beftimmtes zu fagen. Ich ftimme Spiegelberg z. B. vollkommen zu, wenn er S. 23 fagt: ‚Wenn wir annehmen, daß das alte Teftament eine Tendenzfchrift zum Ruhme Jahves und feines auserwählten Volkes ift, fo paßte zu diefer Tendenz die Nachricht fehr fchlecht, daß der Stifter des Jahvismus ägyptifch erzogen worden fei. Diefer Zug der Sage ift ficherlich nicht erft erfunden worden. Er findet vollends feine Beftätigung dadurch, daß Mofe wahrfcheinlich einen ägyptifchen Namen führte'. Aber es wäre doch m. E. auch denkbar, daß die Befreiung aus ägyptifcher Knechtfchaft dem größten bekannten Manne der Vorzeit als neue Ruhmestat erft fpäter zugefchrieben worden ift. Ebenfo wenig aufgeklärt ift bis auf den heutigen Tag, auf welchem Wege und unter welchen Bedingungen die Ereigniffe in Gofen, an welchen doch nur ein verfchwindend kleiner Bruchteil der Ifraelbeduinen beteiligt war, fchon in fehr früher Zeit auf das Volk als Ganzes übertragen worden find. Die ägyptifche Seite der Jakobfage beruht vielleicht auf einer Verwechslung des Stammesheros Jakob mit dem Hykfoskönig Ja'qob-El, deffen Exiftenz durch Spiegelberg feftgeftellt ift.

Man muß dem Verf. fehr dankbar fein, daß er die fchwierige Frage fo erfchöpfend und umfichtig behandelt und alles hierhergehörige Material an Texten und Denkmälern überfichtlich vorgelegt hat.

Gießen. F. Schwally.

Gunkel, Hermann, **Ausgewählte Psalmen**, überfetzt und erklärt. Göttingen 1904, Vandenhoeck & Ruprecht. (X, 270 S. gr. 8.) M. 3.20; geb. M. 4 —

Nicht mit Unrecht ift als eine der wefentlichften Aufgaben, von deren Löfung zum Teil die Befeitigung der ungefunden Spannung zwifchen der Erkenntnis der wiffenfchaftlichen Theologie und der der chriftlichen Gemeinde abhängt, die Einführung diefer Gemeinde in ein tieferes, durch den heutigen Stand der wiffenfchaftlichen Arbeit bedingtes Verftändnis der Schrift hingeftellt. Unter den mannigfachen Verfuchen, an denen es in den letzten Jahren nicht gefehlt hat, nimmt Gunkels Erklärung ausgewählter Pfalmen wohl die erfte Stelle ein. Eine ganze Reihe diefer Erklärungen, welche feit etwa drei Jahren in der ‚Chriftlichen Welt' erfchienen waren, find vielen fchon bekannt, zu ihnen find andere gekommen, die in Nordamerika veröffentlicht waren.

Die an die Spitze jeder Pfalmerklärung geftellte Überfetzung läßt mit Recht die hebraifche Verseinteilung unberückfichtigt, vielmehr bringt G. durch Einrücken und Zwifchenraume die rhythmifche Gliederung jedes Liedes zum Verftändnis. Wenn er als Aufgabe feiner Überfetzung es anfieht, keine exakte Photographie, die durch wörtliche Genauigkeit und peinliche Zuverläffigkeit fich auszeichnet, fondern vielmehr eine künftlerifche Kopie des Originals zu liefern, fo wird man zugeben müffen, daß er in den meiften Fällen diefes Ziel erreicht hat oder ihm doch fehr nahe gekommen ift. In den Erklärungen fehlt naturgemäß das eigentlich philologifche Material — nur da, wo G. den Text für befchädigt hält, gibt er in einer Anmerkung die von ihm angenommene Konjektur, — aber die Arbeit felbft läßt keinen Zweifel darüber, daß G. fich mit den philologifchen Schwierigkeiten auseinandergefetzt hat. Ebenfo find chronologifche u. a. Probleme oftmals nur flüchtig geftreift. Sein Hauptabfehen war eben darauf gerichtet, dem Lefer zum religiöfen Verftändnis der Pfalmen zu verhelfen d. h. ihn in die religiöfe Gedankenwelt diefer Dichter einzuführen, zu welchem Zweck er bisweilen auch auf die in Ifrael vollzogene Entwicklung gewiffer religiöfer Gedanken hinweift, fowie Analogien aus andern Religionen und Völkern herbeizieht. Daneben ift G.s Augenmerk darauf gerichtet, den äfthetifch-literarifchen Charakter der Lieder zu befchreiben, er hebt zu diefem Zweck die literarifchen Gattungen, zu denen die einzelnen Pfalmen gehören, heraus, fkizziert fie nach ihren

Hauptmerkmalen und sucht auch ihre geschichtliche Entwicklung in knappen Zügen darzulegen. Eine Anmerkung läßt uns hoffen, daß G. an anderer Stelle sich ausführlicher über diese Probleme auslassen wird.

G.s Erklärung wie auch der letzte vor dieser veröffentlichte Kommentar Duhms zeigen übrigens, daß die seit langer Zeit ventilierte Frage nach dem betenden Subjekt der Psalmen keineswegs gelöst ist: während vor einem Jahrzehnt als über allem Zweifel erhaben die Anschauung hingestellt wurde, daß in fast allen Psalmen das betende Subjekt die Gemeinde sei, hält G. ähnlich wie Duhm sie für gänzlich verfehlt und hat sie daher kaum erwähnt. Ref. will es scheinen, als ob G. in das entgegengesetzte Extrem gefallen sei: bei einer Reihe von Psalmen wird der vorliegende Text von der Annahme der Gemeinde als betendem Subjekt verständlicher, als von der entgegengesetzten Meinung aus, ich erinnere z. B. an den Schluß von Ps. 22 u. a. Vielleicht gibt die in Aussicht gestellte Publikation G. Gelegenheit, sich auch mit dieser Frage eingehender auseinanderzusetzen; mit einer vornehmen Handbewegung ist sie nicht abgetan.

Auch in dieser Arbeit G.s tritt uns das lebhafte Bestreben entgegen, sich vor jeder Konstruktion zu hüten und so den uns überlieferten Text nach von anderen Stellen entlehnten Gedankenreihen zu begreifen. G. legt Wert auf diese Art seiner Arbeit, die allerdings ihm nicht eigentümlich, sondern auch von andern Exegeten erstrebt wird. Unbestritten muß freilich die Tatsache bleiben, daß er, unterstützt durch religionsgeschichtliches Material, das unsern Vorgängern noch nicht zu Gebote stand, besser als sie den genuinen Sinn mancher Stellen erfaßt hat. Auch hier jedoch kann man des Guten zu viel tun. Das scheint mir in Bezug auf G.s Erklärung von Ps. 45_{7} zu gelten, wo G. אלהים MT als ursprünglichen Text ansieht und daher in dieser Stelle den Beweis findet, daß auch Israel einst seine Herrscher als אלהים angesehen habe. Sonstige Stellen dieses Inhalts haben wir im A. T. nicht, was auch G. zugeben muß: die von ihm beigebrachten Parallelen, daß Gott und König in Einem Atem genannt werden, oder der König mit Gott oder seinem Engel verglichen, oder daß er Gottes Sohn genannt wird, kommen als ernsthafte Beweise nicht in Betracht. G. scheint auch selbst betreffs seiner Erklärung nicht ganz sicher zu sein, schreibt er doch zu Ps. 82: ‚Eine frühere und zum Teil noch jetzt vertretene Erklärung hat in einer sehr begreiflichen Scheu vor dem allzu Mythologischen behauptet, daß mit diesem Namen, ironisch oder gar ernsthaft, heidnische oder israelitische Fürsten gemeint seien; aber beides ist sehr unwahrscheinlich. Ein frommer Jude hätte sich eher die rechte Hand abhacken, ja in die Löwengrube werfen lassen, ehe er sich so weit vergessen hätte, dem Gewalthaber göttlichen Namen zu geben und so die heidnische Menschenvergötterung mitzumachen!' M. E. hat die wahrscheinlichste Erklärung seiner Zeit Bruston gegeben, nach dem fast alle Exegeten heut יהוה lesen. Großen Wert legt G. auch auf einen anderen Gegensatz zu vielen seiner Fachgenossen, die, wie er meint, von einseitig literar-kritischer Arbeit aus zu einer durchaus irrigen Auffassung der Entwicklung der religiösen Ideen kommen. Dieser Gegensatz tritt z. B. bei der Erklärung von Ps. 2 hervor, der jetzt meist als einer der jüngeren angesehen wird, während G. ihn in das 7. Jhdt. setzt. Einer der Gründe, welche für die nachexilische Zeit geltend gemacht sind, ist die von Deuterojesaja beeinflußte Idee des Weltreichs. Wenn G. demgegenüber bemerkt, daß wir diese Idee schon aus dem uralten Stück Gen. 49_{10} kennen, so hat er sich die Sache doch zu leicht gemacht: gewiß werden alle Fachleute der Gunkelschen Anschauung zustimmen, daß man die Propheten nur von der Annahme aus verstehen könne, ‚daß sie eine Eschatologie bereits vorgefunden, übernommen, bekämpft, umgebildet haben' — wer wollte angesichts des Amos das leugnen — aber damit ist weder Gen. 49_{10} als uralt bewiesen, noch auch die Idee des messianischen Königtums oder der Weltherrschaft als uralter Bestandteil der Eschatologie dargetan. Betreffs Ps. 2 hätte G. schon die von ihm anerkannte Tatsache bedenklich machen sollen, daß unser Psalm sich mit der späteren Prophetie darin berührt, daß er wie diese ‚von den Völkern' im allgemeinen redet, während in der älteren Prophetie Assur, Ägypten und die Chaldäer die entscheidende Rolle spielen vgl. S. 7. Diese spätere Prophetie ist aber die nachezechielische. — In gleicher Weise wie die Datierung von Ps. 22 halte ich die von 24ff. für sehr fraglich; m. E. ist der Ps. erheblich leichter als messianischer vom Boden der nachexilischen Erwartungen aus zu verstehen.

In textkritischer Beziehung hätte ich manche Fragezeichen zu machen, doch fehlt mir der Raum, näher darauf einzugehen, ich gebe nur einige kurze Bemerkungen. Das noch wieder von G. beanstandete צַלְמָוֶת wird man doch wohl anerkennen müssen angesichts der Tatsache, daß von der im Hebräischen gebräuchlichen Wurzel צלם aus ein צלמות mit passender Bedeutung nicht zu gewinnen ist. קדוש 22_{4} als ‚Heiligtum' hat an Jes. 57_{15} keine sichere Stütze. — M. E. würde eine stärkere Heranziehung der LXX öfter befriedigendere Auffassungen ergeben haben: ich erinnere z. B. an יַזְכִּירוּ 45_{18} וַתְּחוֹלֵל 90_{2}, an 1 Sam. 2_{7c}, der den Zusammenhang unterbricht und in LXX fehlt, an 46_{5}, wo alle Wahrscheinlichkeit dafür spricht, daß in נהר פלגיו ein Wort Zusatz und zu lesen ist פלג י׳, so daß פלגי׳ ישמח עיר אלהים dem von LXX gebotenen zweiten Stichos קִדֵּשׁ מִשְׁכְּנוֹ עֶלְיוֹן entspricht. Sehr fraglich scheinen mir die Konjekturen zu 23_{6}. 42_{11}. $45_{5. 9}$. 51_{6b}, nicht minder die Erklärung von Jon. $2_{6b. 7}$. Sehr beachtenswerte Erklärungen, die von G. anscheinend nicht gekannt sind, liegen zu Ps. $104_{8. 9. 14. 15. 25. 26. 29}$ 1 Sam. 2_{10} vor.

Aber diese und andere Bedenken und Ausstellungen sollen den Wert der Arbeit G.s nicht etwa herabdrücken, sie wollen vielmehr als Beweis für das lebhafte Interesse angesehen sein, mit dem der Ref. von G.s Arbeit Kenntnis genommen hat: G. hat der gebildeten Gemeinde ein ausgezeichnetes Hilfsmittel, um in den Geist der Psalmenpoesie einzudringen, geschenkt.

Straßburg i. E. W. Nowack.

Laqueur, Richard, **Kritische Untersuchungen zum zweiten Makkabäerbuch.** Straßburg i. E. 1904, Karl J. Trübner. (VII, 87 S. gr. 8.) M. 2.—

Um ein Fundament für die Beurteilung des zweiten Makkabäerbuches zu gewinnen, untersucht der Verfasser zuerst sehr eingehend ‚die Regierungszeit des Königs Antiochus Epiphanes' (S. 3—29). Die zuversichtliche und selbstbewußte Art, mit welcher er hier gegen Niese auftritt, erweist sich bei näherer Prüfung als wenig begründet. In der Chronik des Eusebius erhalten wir an zwei Stellen nähere Mitteilungen über die Chronologie der Seleuciden. Im ersten Buch, dessen vollständiger Text nur armenisch erhalten ist, gibt Eusebius eine zusammenhängende Übersicht über die Geschichte der Seleuciden (ed. Schoene I, 247—264). Die Quelle, aus welcher dieses Stück entnommen ist, ist nicht genannt. Zweifellos ist es Porphyrius, wie die ganz analogen Stücke über die ptolemäischen und makedonischen Könige beweisen (I, 159. 229). Wir haben hier also, wie allgemein anerkannt ist, nicht eine Arbeit des Eusebius, sondern des Porphyrius. Im zweiten Buche, den sogenannten *Canones*, berücksichtigt Eusebius ebenfalls eingehend die Geschichte der Seleuciden. An beiden Stellen wird für jeden König die Regierungszeit in vollen Jahren, sowie das erste und letzte Jahr der Regierung nach der Olympiaden-Aera gegeben. Nun hat Niese darauf aufmerksam gemacht, daß für die Zeit von Antiochus III bis Demetrius I die Olympiadenjahre bei Porphyrius und Eusebius durchgängig um ein Jahr differieren: bei jenem werden alle Ereignisse um ein Jahr später

angesetzt als bei diesem. Niese hat dann (m. E. erfolgreich) zu zeigen versucht, daß die Ansätze in den *Canones* des Eusebius den Vorzug verdienen. Er meint daher, daß der Text im ersten Buch der Chronik (also der des Porphyrius) entstellt und nach den Ansätzen in den *Canones* zu korrigieren sei (in diesem Punkte möchte ich nicht beistimmen; viel wahrscheinlicher ist doch, daß Eusebius in den *Canones* einer andern Überlieferung folgt als Porphyrius, dessen Text Eusebius im 1. Buch einfach abschreibt). — Bei diesem Stande der Dinge ging die Aufgabe einer neuen Untersuchung dahin, zu prüfen, ob die Ziffern bei Porphyrius oder die in den *Canones* des Eusebius den Vorzug verdienen. Laqueur tritt für die Ziffern des Porphyrius ein (zwar nicht durchweg der Sache nach, aber doch insofern, als er von den ‚Korrekturen' Nieses nichts wissen will); er geht dabei aber von der Meinung aus, daß die Ziffern, welche Niese hier herstellen will, lediglich auf ‚Vermutungen' Nieses beruhen und weiß nichts davon, daß sie alle in den *Canones* des Eusebius wirklich überliefert sind, obwohl Niese S. 81 deutlich darauf hinweist (noch sicherer wäre er vor seinem Irrtum bewahrt worden, wenn er meine Gesch. des jud. Volkes Bd. I, 3. Aufl. S. 167—169 einer Einsichtnahme gewürdigt hätte). Für einen, der *ex professo* diese Dinge untersucht, ist das eine schlimme Sache. Aber noch mehr. Laqueur weiß auch nichts davon, daß das Stück im 1. Buch eine Arbeit des Porphyrius ist. Er spricht fortwährend von ihr als einer Arbeit des Eusebius und geht daher mit diesem streng ins Gericht. Er hält ferner die Text-Überlieferung der armenischen Übersetzung auch in den Ziffern für zuverlässig und sucht diese Ziffern selbst da, wo sie Unsinn ergeben, zu rechtfertigen, indem er den Unsinn lieber dem Eusebius als dem armenischen Abschreiber zutraut (S. 25); ja er spricht sogar von dem ‚vortrefflich überlieferten Eusebius' (ebendas.), wobei er die armenische Übersetzung meint. Wie schlecht deren Text-Überlieferung ist, weiß jeder, der sich einmal eingehender damit beschäftigt hat. Den sicheren Beweis liefern die *Canones* des Eusebius, wo wir die lateinische Übersetzung des Hieronymus zur Kontrole haben. Endlich dürfte in einer chronologischen Untersuchung dieser Art auch nicht einfach vorausgesetzt werden, daß das 1. Makkabäerbuch die Seleuciden-Aera von Herbst zu Herbst rechnet. Da fast alle namhaften älteren Chronologen (Scaliger Petavius, Usher, Prideaux, Foy-Vaillant, des Vignoles, Frölich) das Frühjahr als Anfangspunkt angenommen haben — und wohl mit Recht — hätte der Verf. seine abweichende Stellung mindestens mit einem Worte rechtfertigen müssen. Zur Orientierung hätte ihm auch hier meine Gesch. I³ S. 32—40 dienen können. Die Frage ist gerade für die Berechnung des Todesjahres des Antiochus Epiphanes von entscheidender Bedeutung. — Wenn hiernach die allgemeinen Voraussetzungen des Verf. von recht fragwürdiger Art sind, so kommen schon dadurch manche seiner Einzel-Argumente gegen Niese in Wegfall. Ich habe dieselben aber auch sonst nirgends stringent finden können. S. 10 glaubt L. bei Niese ein Versehen aufgedeckt zu haben (daß er das 1. Makkabäerbuch in einem Atemzuge nach zwei verschiedenen chronologischen Systemen rechnen lasse), und zweifelt nicht daran, daß Niese ‚das Versehen, das ihm untergelaufen, gerne eingestehen werde'. Es ist aber bei Niese Alles in Ordnung, und das ‚Versehen' liegt lediglich auf Laqueurs Seite. Auf eine Diskussion der Einzel-Argumente muß ich hier verzichten; ich habe sie sorgfältig geprüft, glaube aber nicht, daß dadurch Nieses Position erschüttert ist.

Die eigentliche Untersuchung des 2. Makkabäerbuches beginnt mit einer Untersuchung der vier Briefe im 11. Kapitel (S. 30—51). Da nach 11_{25} den Juden der Tempel wiedergegeben werden soll, und nach 11_{29}f. ihnen die Rückkehr (nämlich nach Jerusalem) gestattet werden soll, so schließt L., daß diese Briefe (mögen sie nun echt oder unecht sein) vor der Wieder-Einweihung des Tempels und der Besitznahme Jerusalems durch die Makkabäer geschrieben sind oder geschrieben sein wollen. Der König Antiochus, der hier genannt wird, ist also nicht Antiochus V, sondern Antiochus IV. Erst ein späterer Überarbeiter hat sie durch Interpolationen dem Antiochus V zugeschrieben. Derselbe Überarbeiter hat auch das Datum geändert. Aber auch die Geschichte von der Tempelreinigung c. 10, 1–8 steht am unrechten Orte, denn bereits c 8_{30}ff. wird der Besitz Jerusalems vorausgesetzt. Also hat in der ursprünglichen Fassung des zweiten Makkabäerbuches c. 11 und c. 10, 1–8 vor c. 8_{30}ff. gestanden. Hiernach steht die ursprüngliche Ordnung der Ereignisse im 2. Makkabäerbuch mit derjenigen im 1. Makkabäerbuch ganz im Einklang. Für die Echtheit der Briefe II M. 11 (in ihrer ursprünglichen Fassung) spricht aber nach L. namentlich, daß nach c. 11, 29 der den glaubenstreuen Juden verhaßte Hohepriester Menelaus eine Vermittlerrolle gespielt hat. Diesen Zug würde ein fanatischer jüdischer Fälscher nicht erfunden haben. Sonach ergibt sich für L., daß Antiochus IV selbst seine Religionspolitik geändert und den Juden Toleranz gewährt hat. — Die Grundlage dieser ziemlich kühnen Kombinationen bildet, wie man sieht, die Erklärung und Würdigung der beiden Stellen 11_{25} und 11_{29}f. Beide Stellen erklären sich m. E. sehr wohl, auch wenn das den Juden hier (nachträglich) vom König Zugestandene tatsächlich schon geraume Zeit vorher von ihnen usurpiert war. Sie setzen also nicht notwendig voraus, daß der Tempel noch in den Händen der heidnischen Partei war. Ist dies richtig, dann fallen auch die weitgehenden Schlüsse, welche L. aus seiner Erklärung gezogen hat.

Ein weiterer Abschnitt (S. 52—71) beschäftigt sich mit den Briefen am Anfang des Buches. L. unterscheidet wie Bruston (Ztschr. für die alttest. Wissensch. X, 1890, S. 110—117), wenn auch mit anderer Begründung, drei Briefe; der erste umfaßt c. 1_{1-7^a}, der zweite $1_{7^b-10^a}$, der dritte $1_{10^b}-2_{18}$. Alle drei Briefe hält L. für Fälschungen, die selbständig entstanden und erst später dem 2. Makkabäerbuche vorgesetzt worden sind. Der dritte Brief will unmittelbar vor der Einweihung des Tempels unter Judas Makkabäus entstanden sein, setzt aber den Tod des Antiochus Epiphanes bereits voraus. Der Verf. desselben hat also unser Buch bereits in seiner überarbeiteten Gestalt als Vorlage gehabt, in welcher der Tod des Antiochus vor die Tempelweihe verlegt wird.

Erst der letzte Abschnitt (S. 72—87) stellt die Frage nach der Komposition des ganzen Buches. Es ergibt sich, daß demselben zwei Quellen zu Grunde liegen. Dafür sprechen nach L. nicht nur die Beobachtungen, die bereits bei Untersuchung der Briefe c. 11 gemacht worden sind, sondern namentlich auch die konfusen Angaben über den Feldherrn Timotheus, dessen Tod bereits 10, 37 erwähnt wird, während er noch 12, 2 als lebend behandelt wird (schon Grimm hat aus diesem Widerspruch geschlossen, daß der Verf. ‚seine Berichte ohne Kritik aus verschiedenen Quellen schöpfte'). Der einen, gut orientierten Quelle schreibt L. namentlich c. 11 und 12 zu, der anderen legendarisch gefärbten c. 8, 30–36, c. 9 u. 10, 9–38. Der Verf. der letzteren Quelle ist nach L. Jason von Cyrene. Das uns vorliegende Werk ist also nicht einfach ein Auszug aus Jason von Cyrene, sondern eine Kontamination beider Quellen. Der Kontaminator hat die Motive zur Umarbeitung der Quelle I aus c. 9 der anderen Quelle entnommen. Hier wird erzählt, wie der gegen die Juden wütende Antiochus durch die Strafgerichte Gottes dahin gebracht wird, auf dem Sterbebette einen freundlichen Brief an die Juden zu schreiben. Mit Rücksicht hierauf ist die Darstellung der Quelle I abgeändert, nach welcher vielmehr Antiochus selbst aus eigener Einsicht seine judenfeindliche Politik aufgegeben hat.

Die nicht ohne Scharfsinn geführten Untersuchungen des Verf. sind im Ganzen interessant zu lesen. Der blei-

bende Gewinn dürfte aber ein minimaler ſein. Man wird faſt nirgends überzeugt, daß es ſo ſein muß und nicht anders ſein kann.

Göttingen. E. Schürer.

Fiebig, Inſp. Lic. Paul, **Altjüdiſche Gleichniſſe und die Gleichniſſe Jeſu.** Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VII, 167 S. gr. 8.) M. 3.—

Den Kern des Buches (S. 14—73) bildet eine Sammlung ſpätjüdiſcher Gleichniſſe oder gleichnisartiger Reden, ſie ſind ſämtlich (53 an Zahl) der Mechilta entnommen, einem halachiſchen Midraſch, über deſſen Abfaſſungsverhältniſſe Fiebig dem Leſer etwas mehr, wenn auch noch ſo vorſichtig, hätte mitteilen dürfen.

Fleiß, peinliche Sorgfalt, Sprachkenntnis und — *in Talmudicis* faſt das wichtigſte Charisma — Unbefangenheit gehören zur Ausrüſtung dieſes jungen Forſchers; wenn er weiter arbeitet wie bisher und noch einige Andre zur Mitarbeit zu gewinnen verſteht, ſo wird er ſicher das Beſte beitragen, um das in theologiſchen Kreiſen, wie er immer wieder beklagt, verbreitete Vorurteil zu überwinden, als ſei die hebräiſch-jüdiſche Literatur um ihres nachchriſtlichen Urſprungs willen zum Verſtändnis des NTs nicht verwendbar, oder als verlohne ſich wenigſtens deren mühſames Studium nicht. Man mache den Talmud wirklich zugänglich, ſo wird er ſchon beſucht werden.

Die Grundſätze, von denen ſich F. bei der Überſetzung leiten läßt, namentlich die Scheu vor dem Glätten und Moderniſieren, ſind geſund, die Beifügung von erklärenden Notizen verdient nach Form und Inhalt Dank; nur vergißt F. in den Anmerkungen unter dem Text manchmal, auf was für Leſer er zu rechnen hat, und behandelt ſie gar zu wohlwollend. Das דרך Weg heißt, möchte man nicht erſt hier lernen, und wozu werden plötzlich wie S. 79, 133 ganze Gruppen hebräiſcher und griechiſcher Worte lateiniſch gedruckt?

Sonſt hätte ich gegen dieſen erſten Teil des Buchs wenig einzuwenden, Vollkommenheit erreicht da Niemand. Mißglückt ſcheint mir nur die Auffaſſung Fiebigs von Nr. 13. Da wird der flüchtige Prophet Jona mit dem Knecht eines Prieſters verglichen, der ſich vor ſeinem Herrn in eine Gräberſtätte verſteckt und meint, der durch das Reinigkeitsgeſetz gebundene Prieſter könne ihm dorthin nicht folgen — als ob dem nicht andre Knechte zum Herausholen des Entwichenen zur Verfügung ſtänden! Wenn hier F. in das Selbſtgeſpräch des Jona einmal einflicht ‚ich will nicht zu den Völkern fliehen,' das andre Mal ‚alſo fliehe ich zu ihnen,' und wenn er Rückſichtnahme auf das unbußfertige Iſrael beidemal als **zweiten Grund** für Jonas Plan hinſtellt, ſo iſt das eine unerträgliche Konſtruktion. Das ‚Nicht' an der erſten Stelle iſt falſch, und beidemale nennt Jona nur **einen** Grund für ſeine Flucht nach Tarſchiſch, in unheiliges Land, nämlich den, daß er ſich dort völlig außerhalb des Machtbereichs der Schechina glaubt. Der Grund für ſeine Flucht überhaupt iſt der, daß er nicht Völkern (Ninive) zur Buße verhelfen will, ſolange Iſrael dieſe verweigert; dieſer Punkt wird aber durch das Gleichnis nicht berührt, es will nicht Kritik an Jonas Fliehen ſelber, ſondern nur an ſeinem unverſtändigen **Fluchtplan** üben.

Die 2. Hälfte von Fiebigs Buch ſtellt dieſen jüdiſchen Gleichniſſen die Gleichniſſe der Evangelien gegenüber; das Reſultat lautet: ſo wenig wie die Juden ſeiner Zeit habe Jeſus reine Parabeln gebildet, hier wie dort liegen Miſchformen von Parabel und Allegorie vor, ‚das Leben arbeitet nicht nach reinlichen Schematen' S. 163, und die Originalität der Gleichniſſe Jeſu beruht nicht auf der Form, ſondern auf dem Inhalt. Die Synoptiker haben Jeſu Gleichniſſe nach Weſen wie Zweck richtig verſtanden und das darauf Bezügliche getreu überliefert. Bei Johannes mahnt F. allerdings S. 167 zur Vorſicht in der hiſtoriſchen Verwertung jener Sonderüberlieferungen.

Abgeſehen von den S. 77—82 gebotenen Nachweiſen merkwürdiger Übereinſtimmung zwiſchen Mechilta und Synoptikern in den Einführungsformeln der Gleichniſſe iſt dieſer Teil von F.s Werk eine fortlaufende kritiſche, übrigens durchweg in den urbanſten Formen ſich bewegende Auseinanderſetzung mit meinem Werk über die Gleichnisreden Jeſu. Meinen einſeitigen und übertriebenen ‚Purismus' in der Gleichnisbehandlung auf das rechte Maß zurückzuführen, iſt F.s Hoffnung, und er bezeichnet als ſeine Verbündeten Männer von ſolchem Gewicht wie das Dioskurenpaar Heinrici und Wellhauſen, denen als dritter Bugge beigeſellt wird, der gelehrte Norweger, der meine Befangenheit in der ariſtoteliſchen Rhetorik und meine Unfähigkeit, Jeſu Perſon und Wirkſamkeit auf dem Hintergrunde des Gemeinde- und Gedankenlebens ſeiner eigenen Zeit zu verſtehen, aufgedeckt haben ſoll.

In der Behandlung ſeiner Bundesgenoſſen iſt F. weniger geſchickt als in der Polemik; das Bild von Heinricis Stellung zur Parabelfrage, das man durch ihn erhält, iſt recht grau, und Wellhauſen zeichnet er in ſeinem Vorwort dadurch aus, daß er nach Anführung eines Abſchnitts aus deſſen Markuskommentar — ſchon S. 259 dieſer Ztg. habe ich auf die von jener Äußerung drohenden Gefahren hingewieſen — beſcheinigt, dieſe erſt lange nach dem Abſchluß von Fiebigs Arbeit bekannt gewordene Anſicht Wellhauſens ‚zeige, wie richtig gerade das Urteil eines Orientaliſten über neuteſtamentliche Dinge ſein kann', wo mich die Überraſchung über den Verſtand eines Orientaliſten faſt noch mehr beluſtigt als die Lebhaftigkeit, mit der eine Anſicht als Demonſtration ihrer eigenen Richtigkeit genommen wird, — allerdings nicht ‚rein' ariſtoteliſche Logik.

In Fiebigs Angaben über meine Behandlung des Parabelproblems — mit gutem Grund hebt er hier nur die *Corrigenda* heraus — kann ich Einiges doch nicht ohne Widerſpruch hingehen laſſen.

Zu dem Namen eines Ariſtotelikers, den ich als einen Ehrennamen gern akzeptieren würde, bin ich nun auch bei F. recht unverdient gekommen. Ich habe von Ariſtoteles nur die Namen entnommen und die von ihm als dem klarſten unter allen mir bekannten Rhetorikern hinzugefügten Begriffsbeſtimmungen für die Menge von Gebilden, die der Hebräer unter dem Sammelnamen *Maschal* zuſammenfaßt. Es mußte Übereinſtimmung geſchaffen werden über das, was man unter Vergleichung, Gleichnis, Fabel, Parabel, Metapher, Allegorie in der Debatte verſtehen wolle, um die Debatte fruchtbar zu machen: wer ein wenig in der Geſchichte der Exegeſe Beſcheid weiß, kann nicht leugnen, daß die Unklarheit über dieſe Dinge den Fortſchritt der geſunden Erkenntnis auf unſerm Gebiet ſchwer gehemmt hat. Und ſollte etwa eine ſemitiſche Rhetorik geſchaffen werden, um uns jene Handreichung zu leiſten? Die Zweckbeſtimmungen, die ſich aus der pſychologiſchen Analyſe des geiſtigen Prozeſſes beim Gebrauch der genannten Redeformen ergeben, habe ich nicht von Ariſtoteles entnommen. Die Exiſtenz von Miſchformen habe ich ſo wenig geleugnet wie die Möglichkeit, daß Jeſus wie der Metapher ſo auch der Allegorie ſich bedient habe; allerdings habe ich Miſchformen, die eine grobe Beeinträchtigung des **Weſens** der **‚reinen'** Form zur Folge haben, einem Meiſter der paraboliſchen Rede, wie es Jeſus doch wohl war, nicht zutrauen mögen. Daß das ſemitiſche Gleichnis eine Größe für ſich iſt, die man mit den aus Ariſtoteles erhobenen Begriffen nie zu decken vermöge, würde ich auch Wellhauſen nicht zugeben, denn ganz die gleichen Erſcheinungen, daß das Gleichnis auf mehrere Punkte der verglichenen Sache paſſen kann, und daß Gebilde dieſer Art ſich halb als Gleichnis, halb als Allegorie geben, beobachtet man in den paraboliſchen Reden aller Völker. Leider iſt mein Wunſch unerfüllt geblieben, daß man weil eben Ausgangspunkt und Zweck ganz verſchieden ſind, das Gleichnis, auch wenn Vergleichendes und Ver-

glichenes auf der ganzen Fläche zu einander paſſen, noch aufs ſchärfſte von der Allegorie unterſcheide und Überſetzung nicht mit Vergleichung verwechſele. Vor dem Mißverſtändnis aber, als wenn ich eine Verunreinigung des Gleichniſſes darin ſähe, daß die einzelnen Züge in der Bildhälfte in einer gewiſſen Selbſtändigkeit mithelfen, den Grundgedanken zu veranſchaulichen, wie beim Gleichnis vom viererlei Acker, oder der Unterſtellung, als wenn ich nur ungern oder gezwungen die Deutbarkeit von ſolchen Einzelzügen zugeſtände, ſollte mich die Lektüre des 2. Teils der ‚Gleichnisreden Jeſu' und der Groll der echten Puriſten über dieſe meine Nachgiebigkeit oder Inkonſequenz geſchützt haben.

Soviel ein für alle Mal zur Feſtſtellung deſſen, was ich wirklich vertreten wollte, offenbar bisher nicht deutlich genug. Ich kann dem nur die Erklärung hinzufügen, daß die Betrachtung der Mechilta-Gleichniſſe meine älteren Anſchauungen über die talmudiſchen Maſchale und ihr Verhältnis zu den evangeliſchen in mir lediglich befeſtigt hat. Das Vertrauen zur Zuverläſſigkeit der Tradition hat F. nicht ſteigern können; hat die evangeliſche Überlieferung nachweisbar einige Flecken in die lichten Parabelbilder Jeſu hineingetragen, ſo wird das Mißtrauen gegen die Echtheit gleichartiger Flecke, auch wo ſich dies durch literariſche Kritik nicht begründen läßt, berechtigt ſein; und ſtets bereit über das Maß des Echten, wie mit Fiebig bei ‚Säemann' und ‚Unkraut unter dem Weizen', weiterzuverhandeln, und von der thörichten Einbildung, ich hätte das letzte Wort geſprochen, völlig frei, weiß ich mich von Wellhauſen-Heinrici durch keine Kluft getrennt; eine ſolche finde ich erſt da, wo man die Hiſtoricität von Mc 4, 11—13 behaupten will. Und das iſt der entſcheidende Punkt in der Poſition Fiebigs. Gern lerne ich auch von ihm, ich werde in Zukunft z. B. nicht mehr von ‚innerer Notwendigkeit' in der Bildhälfte reden, Ausdrücke wie ‚unerträgliches Joch' vermeiden und die Fälle, wo eine Gleichnisrede ſtückweiſe vorgetragen wird, auch ſolche, wo ihr ein groteskes Element beigemiſcht wird, alſo faſt nur eine Vorbereitung der Veranſchaulichung durch Anſpannen der Aufmerkſamkeit ihr Ziel iſt, bei der Zweckbeſtimmung ausdrücklich mit heranziehen. Wenn F. in ſeiner Auslegung der Säemannsparabel bisweilen bis zur Unbilligkeit ſtreng meine Worte preßt, ſo zeigt mir das, daß ſogar die Exegeſe einer modernen Schrift ähnlichen Gefahren wie die eines ſemitiſchen Gleichniſſes unterliegt; immer ängſtlicher werde ich das ‚alles über einen Kamm ſcheren' zu meiden ſuchen.

Mit um ſo größerer Bewunderung ſchaue ich auf zu den Arbeitsplänen Fiebigs, der ſich auf den Tag freut, wo in gleicher Weiſe, wie hier die Mechilta, die jüdiſche Literatur in vollem Umfange zur Vergleichung mit Jeſu Reden herangezogen ſein werde. Erſt dann, hofft er, werde im Einzelnen der Frage nachgegangen werden können, wie weit Jeſu Gleichniſſe ſein originales Eigentum ſind, wie weit nicht. Das iſt nicht zu tragiſch zu nehmen, denn 30 Zeilen ſpäter bekennt ſich F. von der Unerfindbarkeit der Gleichniſſe Jeſu ſchon feſt überzeugt. Eine ähnliche Unſtimmigkeit allerdings wie die, daß er bald unter Berufung auf Weinel jede Beſonderheit für die Form der Gleichniſſe Jeſu verneint, bald ihre entzückende Friſche und Anſchaulichkeit, ihr Freiſein von dem Kleinigkeitsgeiſt und Buchſtabendrill in den jüdiſchen Gleichnisreden preiſt — alſo konſtatiert, daß ſie doch nicht bloß durch ihren Inhalt, ſondern durch formale Vorzüge ſich von den jüdiſchen Verwandten kräftig abheben. Sollte ſich aus dieſem Satz nicht das Recht ergeben, wo in den Evangeliengleichniſſen alberne Kunſtelei, Midraſchgeſchmack und abſtrakte Blaſſe im Unterſchied von der blühenden Lebendigkeit der meiſten Stücke auffällt, die betreffenden Abſchnitte mit Mißtrauen zu betrachten — und ein ähnliches Mißtrauen am Ende auch auf einzelne Abgeſchmacktheiten auszudehnen, die den für gewöhnlich ſchlagend, wenn auch nicht gerade breviloquent und eckig prägnant in Gleichniſſen redenden Rabbinen von der Talmud-Tradition zugeſchoben werden?

Schlechthin unannehmbar iſt in F.s Buch für mich nur der Abſchnitt S. 143ff., wo er um jeden Preis die Auffaſſung von Jeſu Zweck beim Parabelreden, wie ſie in Mc 4 vorliegt, rechtfertigen will, daher ſelbſt die Theſe hinwirft, die Gleichniſſe Jeſu hatten ihren Ort innerhalb der jüdiſchen Apokalyptik. Wie hier der Wechſel in den Stimmungen Jeſu Mc 4, 11—13 beſchrieben wird, Entzücken über das Verſtändnis der Jünger, Troſt gegenüber der Verſtändnisloſigkeit der Menge, leichte Enttäuſchung, weil auch die Jünger ihn nicht ganz verſtehen, das Verhalten Jeſu zur Menge dann das vollendete Ja — Nein, ‚ermunternd' und ‚anlockend', aber ‚damit ſie nicht ſehen und ſich bekehren', dies Stück empfehle ich Allen zum Studium, die die letzten Motive der neueſten Vermittler zwiſchen Purismus und Allegoriſterei in der Parabelexegeſe kennen lernen wollen.

Allein für dieſen verhaltnismäßig kleinen Abſchnitt hat F. nichts von den Reichtümern ſeiner Mechilta-Sammlung verwenden können, er ſteht eigentlich außerhalb des Rahmens ſeines Buches. Deſſen Hauptinhalt, die treue Wiedergabe und Interpretation ſpätjüdiſcher Gleichniſſe und die wo nicht lehrreiche, doch immer anregende Vergleichung derſelben mit den Gleichniſſen Jeſu, iſt eine durchaus dankenswerte Leiſtung.

Marburg. Ad. Jülicher.

Schwartz, E., Ueber den Tod der Söhne Zebedaei. Ein Beitrag zur Geſchichte des Johannesevangelium. (Abhandlungen der Kgl. Geſellſchaft der Wiſſenſchaften zu Göttingen. Philologiſch-hiſtoriſche Klaſſe. Neue Folge. VII. Band. Nr. 5.) Berlin 1904, Weidmann. (53 S. Lex. 8) M. 3.50

Nach Marc. 10 39 hat Jeſus den Söhnen Zebedaei geſagt, daß ſie denſelben Kelch trinken werden, wie er, und dieſelbe Leidens-Taufe empfangen werden, wie er (*τὸ ποτήριον ὃ ἐγὼ πίνω πίεσθε, καὶ τὸ βάπτισμα ὃ ἐγὼ βαπτίζομαι βαπτισθήσεσθε*). Dazu bemerkt Wellhauſen (Das Ev. Marci 1903, S. 90): ‚Die Weisſagung des Martyriums bezieht ſich nicht bloß auf Jakobus, ſondern auch auf Johannes, und wenn ſie zur einen Hälfte unerfüllt geblieben wäre, ſo ſtünde ſie ſchwerlich im Evangelium. Es erhebt ſich alſo ein ſchweres Bedenken gegen die Zuverläſſigkeit der Überlieferung, daß der Apoſtel Johannes im hohen Alter eines nicht gewaltſamen Todes geſtorben ſei'. Dieſe Bemerkung hat Schwartz den Anſtoß zu ſeiner Unterſuchung gegeben. Er ſieht es auf Grund der Marcus-Stelle als eine ſichere Tatſache an, daß Johannes gleichzeitig mit ſeinem Bruder Jakobus als Martyrer geſtorben iſt. ‚Ein *vaticinium ex eventu*, das unmittelbar aus dem Ereignis ſelbſt hervorgegangen iſt, iſt ein hiſtoriſches Zeugnis von einer Authentie, die durch nichts erreicht wird. Nimmt man es ernſt mit dem Anſpruch der Zebedäusſöhne auf die beiden Ehrenplätze zur Rechten und Linken des wiederkehrenden Meſſias, ſo iſt nicht nur der Schluß nicht zu umgehen, daß ſie beide als Martyrer geſtorben ſind, ſondern es wird auch das Sitzen zu beiden Seiten nur dann verſtändlich und klar, wenn ſie tatſächlich zur gleichen Zeit und zuſammen die Erde verlaſſen haben' (S. 4). — So verſtanden wird das Orakel ‚ein unüberwindlicher Bundesgenoſſe' für die Nachricht des Papias, welche uns durch die von de Boor herausgegebene Exzerpten-Sammlung erhalten iſt (Texte und Unterſuchungen von Gebhardt und Harnack, V, 2, 1888, S. 170): *Παπίας ἐν τῷ δευτέρῳ λόγῳ λέγει ὅτι Ἰωάννης ὁ θεολόγος καὶ Ἰάκωβος ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ ὑπὸ Ἰουδαίων ἀνῃρέθησαν.* — ‚Die Zeit, wann Jakobus und Johannes geſtorben ſind, läßt ſich nach den kanoniſchen Apoſtelakten (12, 2) mit ziemlicher Sicherheit beſtimmen.

**

Sie berichten von einer Verfolgung, die Herodes (Agrippa) gegen ,einige von der Gemeinde' unternahm, um fich bei den Juden populär zu machen; Jakobus, Johannes' Bruder, wurde mit dem Schwert getötet, Petrus entkam auf wunderbare Weife. Der Bericht ift fchlechter als der des Papias, da er Johannes um der fpäteren Tradition willen ausläßt; dagegen ift es kein Widerfpruch, wenn die Apoftelakten den König, Papias die Juden als Mörder nennen'. ,Als hiftorifche Tatfache muß demnach angefehen werden, daß Jakobus und Johannes im Jahre 43 oder 44 auf den Befehl des Königs Agrippa hingerichtet find' (S. 5, vgl. S. 48: ,Nach dem Doppelzeugnis des Marcusevangeliums und des Papias find die beiden Zebedäusföhne zufammen geftorben: die kanonifchen Apoftelakten 12, 2 erzählen nur, daß der König Herodes Agrippa Jakobus, den Bruder des Johannes, getötet hätte; Johannes fehlt. Er ift auf Grund der ephefinifchen Legende geftrichen, fchwerlich fchon von dem Redaktor').

Außer *Act.* 12₂ fteht der Annahme von dem frühen Tode des Johannes freilich auch Gal. 2₉ entgegen. Schw. nimmt daher an, daß hier nicht der Zebedaide, fondern Johannes Marcus gemeint ift. ,Ein Zwang, den Zebedäusfohn zu verftehen, liegt nicht vor' (S. 5). Von den Notizen der Apoftelgefchichte über Johannes Marcus (12₁₂. ₂₅. 13₅. ₁₃. 15₃₇) fcheidet Schw. 12₂₅ und 13₅. ₁₃ als unhiftorifch aus, während 12₁₂ und 15₃₇ff. mit Gal. 2₉ wohl vereinbar feien (nämlich 15₃₇ff. die Tatfache des Konflikts zwifchen Paulus und Johannes, nicht das angegebene Motiv). Von Johannes Marcus fei der Marcus der Paulusbriefe (Col. 4₁₀. Philem. 24. II Tim. 4₁₁) zu unterfcheiden (S. 6).

Um die Entftehung von der Tradition über das hohe Alter und den ephefinifchen Aufenthalt des Johannes zu erklären, tritt der Verf. in eine fehr weit ausgreifende Unterfuchung über die Wertung des Johannes-Evangeliums in der alten Kirche bis gegen Ende des zweiten Jahrh. n. Chr. ein. Diefe Unterfuchung füllt den größten Teil der Arbeit (S. 6—45), während dem im Titel genannten Thema nur die erften und die letzten Seiten gewidmet find. Sehr eingehend wird die Schriftftellerei des Papias behandelt. Die Bezeichnung des Johannes als *θεολόγος* durch Papias in der oben angeführten Notiz glaubt Schw. nicht beanftanden zu dürfen. Wenn aber Papias diefen Ausdruck gebraucht hat, ,fo folgt daraus allerdings, daß er nicht nur das vierte Evangelium gekannt und für apoftolifch gehalten, fondern es fchon in einen gewiffen Gegenfatz gegen die Synoptiker geftellt, es ihnen vorgezogen hat' (S. 7). Dies fucht nun der Verf. auch durch andere Beobachtungen wahrfcheinlich zu machen. Papias bemängele unfer Marcus- und Matthaus-Evangelium in dem bekannten durch Eufebius erhaltenen Zeugnis (S. 18—23, daß diefes Zeugnis fich auf unfere kanonifchen Evangelien bezieht, fcheint Schw. als felbftverftändlich vorauszufetzen; bekanntlich haben faft alle kritifchen Theologen von Schleiermacher an bis zum Erfcheinen von Jülichers Einleitung diefe Beziehung abgelehnt; erft durch Jülicher fcheint fie wieder in Gang zu kommen). Schw. hält ferner die Notiz des lateinifchen Prologes, daß Papias die Abfaffung des 4. Ev. dem Johannes zugefchrieben habe, ihrem Kerne nach für glaubwürdig (S. 23f.). So fei das vierte Evangelium fchon für Papias das vornehmfte. Aber nur das vornehmfte, nicht das ältefte; dafür könne er es bei feiner Kenntnis von dem frühen Martyrertode des Johannes nicht gehalten haben (S. 24). Ein weiterer Fortfchritt in der Wertung des 4. Ev. ift nach Schw. herbeigeführt durch die fcharfe Kritik, welche ,die Aloger' an demfelben geübt haben. ,Die Aloger' find aber eigentlich eine Einzelperfon, nämlich der römifche Presbyter Gaius, der älter ift als Irenäus (S. 30—44). Er drang mit feiner Beftreitung der Authentie des 4. Ev. nicht durch ,und übte doch eine tiefe und nachhaltige Wirkung aus, weil feine Kritik trotz dem dogmatifchen Zweck präzis interpretierte. Um ihretwillen wurde die ältere Anfchauung von dem befonderen Vorzug des apoftolifchen Evangeliums neu fundiert durch die Theorie es fei zur Ergänzung der drei anderen gefchrieben' (S. 44). Um der Ergänzungstheorie willen mußte aber ,die Überlieferung von dem Märtyrertod der beiden Zebedäusföhne korrigiert werden' (S. 46). Damit ift die Legende von dem hohen Alter des Johannes erklärt; aber noch nicht die von dem ephefinifchen Aufenthalt desfelben. Diefe hat ihre Wurzel in denfelben Stimmungen, ,aus denen die Kleinafiaten darauf verfielen, den Evangeliften Philippus mit feinen Töchtern zu annektieren' (S. 46), d. h. in dem Bedürfnis der Kleinafiaten, ,große Lichter' zu befitzen, wie Rom folche befaß (S. 17). Dabei mag die Apokalypfe mitgewirkt haben. Die Zurückführung derfelben auf den Apoftel wurde unendlich leichter, wenn der Verf. der fieben Sendfchreiben auch felbft in Kleinafien gelebt hatte (S. 46). Ein Zeugnis für die ephefinifche Legende fteht im N. T. felbft: im unechten Anhang des Johannesevangeliums (das *μένειν ἕως ἔρχομαι* 21, 22 verfteht Schw. S. 49 von dem ,Schlaf im Grabe, der kein Tod war und den Körper unverweft ließ'; 21, 23 ift eine falfche Interpretation des Vorhergehenden).

Wie man fieht, verzichtet Schw. darauf, die ,Legende' vom ephefinifchen Aufenthalt des Apoftels Johannes darauf zurückzuführen, daß dort ein Presbyter Johannes wirklich gelebt hat. Er erkennt zwar die Exiftenz eines ,Presbyters' neben dem Apoftel an, findet aber bei Eufebius das offene Eingeftändnis, daß ,der Presbyter Johannes nur durch eine Hypothefe nach Ephefus verfetzt ift' (S. 13). Irenäus aber hat ,feiner perfönlichen Erinnerung an Polykarp deffen Zeugnis von feinem Umgang mit dem Apoftel nachträglich untergefchoben' (S. 47).

Ich habe mich bemüht, fo zu referieren, daß auch die Gründe des Verf. deutlich werden. Eine Beurteilung im Ganzen wie im Einzelnen würde den Raum einer Abhandlung erfordern. Was den Hauptpunkt anlangt, fo ift die Frage die: ob der Ausgangspunkt fo ficher ift, daß man die kühne Kritik, welche an *Act.* 12₂ geübt wird, und die höchft unwahrfcheinliche Beziehung des Johannes Gal. 2₉ auf Johannes Marcus mit in den Kauf nehmen muß. Ich ftehe nicht an, diefe Frage zu verneinen. Die Wellhaufenfche Deutung und Verwertung von Marc. 10₃₉ ift zwar fehr beftechend, aber fie ift nicht zwingend; das Wort kann als Leidensweisfagung überhaupt verftanden werden und braucht nicht notwendig als eine fo fpezielle Weisfagung für die beiden Angeredeten aufgefaßt zu werden. Und felbft wenn Wellhaufens Deutung zutreffend und das Papias-Zeugnis glaubwürdig ift, ift damit noch nicht die Gleichzeitigkeit des Martyrertodes der Zebedaiden bewiefen. Die Vorausfetzung diefer Gleichzeitigkeit ift es aber namentlich, durch welche Schw. zu jenen kühnen und unwahrfcheinlichen Konfequenzen gedrängt worden ift.

Göttingen. E. Schürer.

Snellman, cand. theol. Pravo, **Der Anfang des arianischen Streites**, ein Beitrag zur Gefchichte des Streites, aufs Neue unterfucht. Helfingfors 1904, Druckerei der finnifchen Litteratur-Gefellfchaft. (VII, 143 S. gr. 8.)

Das Dunkel, das die Anfänge des arianifchen Streites einhüllt, muß immer aufs neue zu ihrer Unterfuchung reizen. Dem Verfaffer, einem Schüler von Loofs, legten die Arbeiten feiner Landsleute Gummerus und Heikel noch befonders nahe, fich mit durch den Arianismus und die Zeit Konftantins geftellten Fragen zu befchäftigen. Er bekennt, es für feine Darftellung hemmend empfunden zu haben, daß er fich einer ihm fremden Sprache bedienen mußte. Der Lefer wird ebendeshalb über allerlei Unebenheiten im Ausdruck gern hinwegfehen. Auch ein gewiffer Mangel an Schärfe in der Durchführung der Aufgabe ift ficher durch die fremde Sprache mit bedingt. Der Charakter der Erftlingsarbeit zeigt fich in dem Hin-

einziehen von manchem Entbehrlichen und einer gewiffen Ungleichmaßigkeit. Aber Fleiß und Umficht find nicht zu verkennen, die Literatur ift in reichem Umfang herangezogen und berückfichtigt. Ihr Gepräge empfangen die Ausführungen Snellmans dadurch, daß fie wefentlich im Gegenfatz zu Seecks Unterfuchungen gehalten find; fie vertreten darinnen m. E. das Richtige. Mit Recht betont Snellman fchon gegen Seeck die Dienfte, die das rechte Verftändnis der dogmengefchichtlichen Zeitlage der hiftorifchen Forfchung leiftet; er möchte in Hinficht diefer dogmengefchichtlichen Zeitlage wie bei Origenes fo auch bei Lucian eine Doppelheit der Chriftologie wahrnehmen und in dem Arianismus den letzten Kompromiß zwifchen der monarchianifchen und der Logoschriftologie erblicken. Mit Recht nimmt er Eufebius von Cafarea und Athanafius gegen die Anfchuldigungen Seecks auf Unwahrhaftigkeit und Fälfchung in Schutz, während er fich ihm in der Anerkennung des hohen Quellenwertes des Sozomenus anfchließt, nur mit Batiffol daran erinnernd, daß diefer aus dem Werk eines Arianers gefchöpft hat. S. 46f. zeigt er die Unhaltbarkeit der Behauptung Seecks, daß die Kirchenhiftoriker des 5. Jahrhunders erft nach der Befiegung des Licinius hätten den arianifchen Streit beginnen laffen. Eingehend widerlegt er S. 98ff. Seecks Haupttheſe, daß Licinius in die Anfange diefes Streites fehr energifch und einflußreich eingegriffen habe. Ohne zu beftreiten, daß der Arianismus durch die Vermittlung Eufebs von Nikomedien von Licinius indirekte Unterftützung empfangen hat, zeigt er doch, daß von einer weitgreifenden Kirchenpolitik des Licinius nicht die Rede fein kann, und daß das Jahr, bei dem die Darftellung des Sozomenus einfetzt, nicht 321, fondern 324 ift. Im Gegenfatz auch zu Loofs fucht Snellman nachzuweifen (S. 71ff. 103ff.), daß das von Theodoret KG. I, 4 erhaltene Rundfchreiben des Bifchofs Alexander von Alexandrien dem u. a. bei Sokrates KG. I, 6 überlieferten (beide u. a. bei Migne SG 18 Sp. 547ff.) erft nachgefolgt fei, und ift geneigt — ohne fich das Prekäre feiner Annahme zu verhehlen —, die Lifte (fehlt bei Migne Sp. 572) in dem Rundfchreiben bei Theodoret, in welcher die Genoffen des Arius noch als Diakonen, nicht wie in dem bei Sokrates als Presbyter figurieren, für einen fpateren Zufatz zu erklären. Für die Anfänge des arianifchen Streites ift der Verfaffer bemüht, eine längere Zeit der Entwicklung der Gegenfatze darzutun. Er fieht ihren Ausgangspunkt nicht bloß in der dogmatifchen Differenz, fondern auch in einer Oppofition der alexandrinifchen Presbyter gegen ihren Bifchof und ift beftrebt, dem Älteften der Presbyter Alexandriens Kollutus einen großen Anteil an der Erregung des Streites zuzufchreiben. Der Bifchof Alexander habe nur widerwillig fich zum Vorgehen gegen Arius drängen laffen, diefer aber habe erft jetzt die Konfequenzen feiner Anfchauungen gezogen; zu einer umfaffenderen Bewegung fei es jedoch erft durch das Eingreifen des Eufebius von Nikomedien gekommen. — So find die Ergebniffe des Verfaffers recht intereffante. Es ift auch anzuerkennen, daß er fie durch forgfame Durchforfchung der Quellen gewonnen hat. Doch würde feine Beweisführung und Darftellung ftringenter und durchfichtiger fein, wenn er trotz dann nicht zu vermeidender Wiederholungen die Berichte der einzelnen Quellen zunächft für fich vorgeführt und kritifch beleuchtet (was z. B. an der ‚uralten Tradition' der *Vita* des Petrus von Alexandrien gefchichtlich wertvoll ift, erfährt man nicht) und dann den aus folcher Quellenkritik fich ergebenden Gang der Entwicklung im Zufammenhang gefchildert hatte.

Göttingen. Bonwetfch.

Analekten zur Geschichte des Franciscus von Assisi. Herausgegeben von Prof. Lic. Dr. H. Boehmer. (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengefchichtlicher Quellenfchriften, als Grundlage fur Seminarubungen herausgegeben unter Leitung von Profeffor Dr. G. Krüger. Zweite Reihe. Sechftes Heft.) Tubingen 1904, J. C. B. Mohr. (XV, 109 S. gr. 8.) M. 2.—

— Dasfelbe. S. Francisci opuscula, regula paenitentium, antiquissima de regula Minorum, de stigmatibus s. patris, de Sancto eiusque societate testimonia, mit einer Einleitung und Regeften zur Gefchichte des Franciscus und der Franciscaner herausgegeben von Profeffor H. Boehmer. Tubingen 1904, J. C. B. Mohr. (LXXII, 146 S. gr. 8.) M. 4.—

B. will eine kritifche Ausgabe der *opuscula S. Francisci* bieten. Das Urteil, das Muller im Jahre 1885 über die dem Heiligen zugefchriebenen Werke ausgefprochen hat, daß fie größtenteils zweifelhaft feien und auch zur Kenntnis des Werkes des Franziskus kaum etwas beitragen, ift inzwifchen befonders durch die Arbeiten von Sabatier und W. Götz doch modifiziert worden. Freilich find die Werke des Franziskus von fehr verfchiedenem gefchichtlichen Wert, wie das B. § 6 p. XLVff. felbft darlegt. Ja die Sache liegt fo, daß man bezweifeln kann, ob die gewöhnliche, auch von B. gewählte Einteilung der Schriften in echte, zweifelhafte und unechte uberhaupt hier am Platze ift. So wird die Regel von 1223 unter den echten Werken des Heiligen aufgeführt, obgleich B. p. XLVI urteilt, daß von Franz höchftens ein Entwurf der Regel geliefert worden fei, daß aber die heute vorliegende Form der Regel von den Miniftern und Hugolin ftammte. Andererfeits wird das *Memoriale*, die neuerdings von Sabatier entdeckte Tertiarierregel, unter den unechten Werken des Franziskus aufgeführt S. 73, obgleich nach Anficht B.s p. XXXV die erften 12 Kapitel desfelben mit Ausnahme von 6,1(?); 6,2; 10,1 von Franziskus felbft und Hugolin ftammen. Wenn B. Recht hat mit feiner Anficht, fo gehört das *Memoriale* ebenfo unter die echten Werke des Heiligen wie die Regel von 1223, ja eher noch mehr, infofern als hier wenigftens die Minifter nicht, wie dort, dreinredeten. Man kann aber gerade fo gut fagen, beide Schriftftucke gehören überhaupt nicht unter die echten Werke des Franziskus; hier hat eben die Unterfcheidung von echt und unecht kaum einen Sinn.

Ebenfo fcheint mir die Aufnahme der fogenannten erften Regel unter die echten Werke des Heiligen nach dem gegenwärtigen Stand der Unterfuchungen unftatthaft, da fchlechterdings nicht auszumachen ift, wie viel aus derfelben wirklich von Franz herrührt; man kann auch da nicht von echt und unecht reden.

Mit Recht hat Prof. Kruger, für deffen Sammlung von Quellenfchriften das Buch B.s gefchrieben wurde, eine Einleitung gewunfcht, worin die Quellen kritifch beleuchtet und die Gründe der Aufnahme gerade diefer *Opuscula* dargelegt werden. Eine folche Einleitung ift nötig, denn in den letzten Jahren ift fo erftaunlich in Franziskusliteratur gearbeitet worden, daß es große Muhe und viel Zeit bedarf, um nur einigermaßen mit den neuen Erfcheinungen und Meinungen auf dem Laufenden zu bleiben, hat doch B. eine fo ausgezeichnete Arbeit wie Tilemanns *Speculum perfectionis etc.* vom Jahre 1902 fchon fur antiquiert erklart (p. LXXII). Eine Frage ift mir nur, ob das, was B. will, auf den kurzen Seiten einer Einleitung geleiftet werden konnte. Ein Beifpiel: Zur Unterfuchung der einzelnen *Opuscula* auf ihre Echtheit wird in reichlichfter, nachdrücklichfter Weife das *Speculum perfectionis* beigezogen, einzelne Stucke wie die *‚Laudes dei'* werden ausfchließlich

(p. XXVI) oder doch hauptfächlich durch den Hinweis auf das *Speculum* für echt erklärt. Nun nimmt B. in Beziehung auf das *Speculum* im ganzen den Standpunkt Tilemanns ein, er erklärt es für eine Kompilation vom Jahre 1318, die sich hauptfächlich auf die Schriften Leos gründe (p. LXVIII). Wenn nun aber doch ein Kompilator nicht nur ein Abschreiber ist, so darf seine Arbeit nicht ohne weiteres als Zeugnis Leos verwertet werden, namentlich in solchen Kapiteln, wie c. 1 u. 55, die schon Sabatier für die am meisten alterierten erklärt hat. Es ist vielmehr, wie ich schon Tilemann in dieser Ztschr. 1902 S. 596 entgegengehalten habe, eine Aufgabe für sich, auszuscheiden aus dem *Speculum*, was wahrscheinlich Leo und was dem Kompilator zugehört; das ist freilich eine Aufgabe, die über den Rahmen einer Einleitung hinausgeht, und die ich, nach dem mißglückten Versuch Minocchis zu urteilen, kaum für lösbar halte. Aber daß man Schriften, die dem Franziskus zugeschrieben werden, nicht für echt erklären kann, auf Grund von Zeugnissen, die unter Umständen aus dem Jahr 1318 stammen, scheint mir zweifellos.

Überhaupt will mirs scheinen, als ob B. es sich mit dem Nachweis der Echtheit doch etwas leicht gemacht habe, selbst wenn er die Bekanntschaft mit den viel eingehenderen Untersuchungen von W. Götz voraussetzen konnte. Die Hinweise, die p. XXVI gegeben sind, reichen entfernt nicht zu einem Beweis, noch viel weniger das, was z. B. p. XXVIII über die *Salutatio b. Mariae* gesagt ist.

Inwieweit die Texte richtig gegeben sind, vermag ich nicht zu heurteilen, da ich hier nicht fachverständig bin.

Besonders wertvoll an dem vorliegenden Buch ist die Übersicht über die Quellen und die Literatur zur Geschichte des Franziskus in § 9 der Einleitung und die Regesten zur Geschichte des Franziskus und der Franziskaner 1182—1340 S. 123ff. Die Quellenübersicht gibt in Stichworten eine Geschichte der Traditionsbildung. Freilich mußte B. da auf die Begründung verzichten, und ich hätte an manchen Orten eine weniger zuversichtliche Sprache oder eine Andeutung der bestehenden Meinungsverschiedenheiten gewünscht. So z. B. vermiße ich bei der Besprechung der Legende 3 *soc.* (p. LXVII) den Hinweis auf die doch bedeutsame, von Tilemann mit Recht hervorgehobene Tatsache, daß in allen Handschriften der zweifellos echte Begleitbrief und die angeblich so späte Kompilation miteinander verbunden sind, daß der Brief nicht ohne die Legende und die Legende nicht ohne den Brief sich findet; ob die Erklärung B.s begründet ist, daß in der Urschrift ‚höchst wahrscheinlich' der ursprünglich zu den *Cedulae Leonis* gehörende Begleitbrief zwischen *Spec. perf.* und der *Leg.* 3 *soc.* gestanden habe und daher fälschlich von den Abschreibern auf die Legende bezogen worden sei, kann ich nicht heurteilen.

Auch in den so erwünschten und sorgfältig bearbeiteten Regesten hatte vielleicht da und dort ein kurzer Hinweis auf bestehende Meinungsverschiedenheiten nichts geschadet. So ist z. B. das Mattenkapitel aufs Jahr 1221 verlegt, womit ich sachlich durchaus einverstanden bin; aber trotz meiner eingehenden Begründungen ist der Streit um das Datum keineswegs zur Ruhe gekommen und eine allgemeine Anerkennung ist nicht erreicht. Die so bestimmte Verwendung des Datums p. XLVI und 128 könnte einen Nichtfachkundigen irreführen.

Die kürzere Ausgabe ist für Seminarübungen berechnet; auch da redet mir die ganz kurze Einleitung viel zu sicher; es ist fast kein Satz, wo ich nicht ein Fragezeichen beisetzen möchte.

Stuttgart. E. Lempp.

Herold, Pfr. Wilhelm, **Der göttliche und der menschliche Faktor im Bestande der Heiligen Schrift.** Fingerzeige zur Klarheit über eine brennende Frage. Für angehende Theologen und gebildete Laien herausgegeben. Gütersloh 1904, C. Bertelsmann. (VII, 124 S. gr. 8.) M. 1.60; geb. M. 2.25

Diese ‚für angehende Theologen und gebildete Laien' bestimmten ‚Fingerzeige zur Klarheit über eine brennende Frage' stellen in einem ersten Kapitel (1—36) ‚das Vorhandensein eines menschlichen und eines göttlichen Faktors' in der Bibel fest. Wenn der Verf. ‚die Eigenart, die die Bibel mit der gesamten literarischen und geschichtlichen Überlieferung auf allen Lebensgebieten der Menschheit gemein hat', unter die ‚menschlichen Schwächen' derselben rechnet, so ist dieser Ausdruck mißverständlich und irreführend. Mit offenem Sinn für den wirklichen Tatbestand beschreibt H. die der H. S. zukommenden Eigenschaften, nennt sie ‚in erster Linie ein Geschichtsbuch' (4), erinnert daran, daß sie nach ihrem eigenen Selbstzeugnis ‚nicht auf andere Weise geworden sei, als sonst literarische Erzeugnisse entstehen' (5), und führt eine Reihe wichtiger Züge auf, aus denen der Charakter der Bibel als einer Sammlung geschichtlicher Urkunden unzweideutig hervorgeht. Wenn aber diese in dem Wesen der Schrift begründeten Merkmale als Schranken und Mängel empfunden und beurteilt werden, so scheint ein solches Urteil eine Verschiebung der Frage vorauszusetzen: ist dasselbe doch nur als eine Nachwirkung der Ansicht zu erklären, nach welcher jene menschlichen Eigentümlichkeiten ein Herabsinken von der Höhe darstellen, die das Bibelbuch als Wort Gottes behauptet. Es ist übrigens sehr dankenswert, daß der Verf. eine Reihe der bekannten Aussprüche Luthers über einzelne alttestamentliche oder neutestamentliche Schriften mitteilt, an welche sich auch selteoer zitierte anreihen; denn oft genug gelten noch jene Urteile in den Augen vieler angeblich lutherischer Theologen als wilde Schößlinge des Genius unseres Reformators. — Den göttlichen Faktor, den der Glaube in der heiligen Schrift wahrnimmt, legt H. in Ausführungen dar, die sich häufig an Frank, Cremer und Kähler anschließen; aber auch von H. Schultz, E. Haupt, Kaftan und Herrmann weiß er zu lernen, wie es ihm denn sichtlich darum zu tun ist, einen theologischen Consensus in der Bearbeitung des *locus de scriptura sacra* zu gewinnen und aktenmäßig darzutun. Ob ‚die Selbstbezeugung Gottes durch das Wort der Schrift', auf welche H. das Hauptgewicht legt, sich einfach mit dem altorthodoxen Theologumenon von dem *testimonium Spiritus sancti internum* deckt (33), durfte mit Grund bezweifelt werden.

‚Dieselben Faktoren, die in Jesu Natur sich zu geheimnisvoller Einheit verbinden, sollen im Wesen der Bibel in ihren wechselseitigen Beziehungen und in ihrer relativen Selbständigkeit erkannt werden' (37): diesem Problem ist das 2. Kapitel (37—93) der Schrift H.s gewidmet. Die scharfe Kritik, welcher der Verf. die ‚Verirrung der altorthodoxen Inspirationstheorie' unterwirft, erinnert an Franks treffende Ausführungen. Auch in der Auffassung der göttlichen Offenbarung folgt er Anregungen, die er von demselben erhalten hat. ‚Wenn aus dem Herzen Gottes heraus durch das heilschaffende Wort seiner Gemeinde der belebende und erleuchtende Strahl der Gnade und Wahrheit bis zu ihm, dem natürlichen Menschen, gelangt ist und denselben zu einer christlichen Persönlichkeit umgeschaffen hat, dann, und nur dann, hat derselbe in dieser inwendigen Erfahrung die Gewähr, daß die Gedanken Gottes real und kund geworden sind, daß eine übernatürliche Offenbarung ihn in ihre Wirkungskreise gezogen hat' (47—48). Wie in seiner Bearbeitung des Inspirationsbegriffs H. mit dem Intellektualismus der alten Schulen gebrochen, so hat er auch die Fragestellung der hergebrachten Prolegomena verlassen, indem er sich

nicht in theoretifche Erwägungen über die Möglichkeit, Notwendigkeit und Wirklichkeit einer übernatürlichen Offenbarung verirrt. Von folchen Prämiffen aus mußte auch das Anfehen der Bibel anders begründet werden, als dies auf dem Boden einer die Offenbarung und die heilige Schrift identifizierenden Theologie gefchehen ift. ‚Das verkündigte Wort erweift fich als irrtumslos, weil Gottes Wahrheit in den Wirkungen des Wortes erfahren wird: Gewißheit des Gnadenftandes, Schuldfreiheit, Frieden mit Gott, Kraft gegen die Welt. In demfelben Sinne wird die Wirkung des verkündigten Wortes als infpiriert, als Geifteswirkung erfahren. Diefes verkündigte Wort — nicht nur das urkundliche, normative Schriftwort allein — ift Gnadenmittel' (53). Diefe Wendung von der altproteftantifchen Orthodoxie zur modernen, in den Bahnen der Erlanger Schule wandelnden Theologie gibt fich auch in den Beftimmungen über den Kanon zu erkennen, die fich im wefentlichen an Th. Zahns Schrift über ‚die bleibende Bedeutung des neuteftamentlichen Kanons für die Kirche' anlehnen. Anderfeits ift Kählers Einfluß in den Ausführungen über das Übergefchichtliche und das Gefchichtliche fpürbar: ‚Wenn uns diefe beiden Faktoren in unferer Bibelbetrachtung auseinander zu klaffen drohen, fo werden wir ihre Einheit am beften in der Perfon Chrifti wiederfinden. Die gefchichtliche Überlieferung von der gefchichtlichen Perfönlichkeit Jefu von Nazareth wird verbürgt durch die Gemeinfchaft mit dem erhöhten Jefus Chriftus, in welcher die Überzeugung von der Tatfächlichkeit der Perfon Chrifti als unaustilgbare Gewißheit befchloffen liegt' (73). Daß H. ‚die Partei der Werturteile' nur oberflächlich zu kennen fcheint, dürfte aus der Genugtuung erhellen, mit welcher er den in derfelben allenthalben anerkannten Satz Gottfchicks anführt: ‚Der Wert eines Gedankens, und wäre er der höchfte und unveräußerlichfte, kann von fich aus die Wirklichkeit desfelben nicht gewährleiften' (74).

Das dritte Kapitel (93—123) handelt von den ‚Folgerungen, die fich aus dem Beftande der Bibel mit feinen Merkmalen des göttlichen und menfchlichen Faktors für die kirchliche Praxis ergeben'. An der Spitze derfelben nennt der Verf. ‚die Bedeutung der wiffenfchaftlichen Theologie für die praktifche kirchliche Arbeit, Predigt und Unterricht'. Diefes Kapitel ift reich an treffenden Bemerkungen, an wertvollen Ratfchlägen, an Winken und Beobachtungen, denen man nur, namentlich in den Kreifen, aus welchen und für welche der Verfaffer fchreibt, die ernftefte Beachtung und den verdienten Erfolg wünfchen möchte. Wo H. fich gegen eine ihm irrig fcheinende Anficht ablehnend verhält, ift die Auseinanderfetzung ftets eine fachliche und der Ton maßvoll und vornehm. Es frägt fich allerdings, ob er überall die wahre Meinung des Gegners richtig wiedergibt, und demgemäß die Orientierung feiner Polemik eine zutreffende und glückliche genannt werden kann. Letzteres ift ficherlich nicht der Fall, wenn die Ausfage ‚die Perfon Chrifti ift und bleibt der Hauptgegenftand des Evangeliums, er ift das Wort Gottes in Perfon' (105—106) fich gegen Harnack kehren foll. — Das Bild, welches diefe Schrift ‚angehenden Theologen und gebildeten Laien' von der theologifchen Lage der Gegenwart zu geben geeignet ift, entfpricht fomit in mancher Beziehung nicht ganz demjenigen, das fich in Vieler Augen widerfpiegelt; fie wird aber nicht zu unterfchätzende Dienfte vor allem folchen leiften, die fich noch unter dem Banne einer durch das fcholaftifche Herkommen beherrfchten Theologie befinden. Hier hat H. manch mutiges Wort gefprochen, und man kann ihm das Zeugnis geben, daß die theologifche Aufklärung niemals auf Koften der religiöfen Vertiefung und Erbauung fich geltend macht.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Zu Kants Gedächtnis. Zwölf Feftgaben zu feinem 100jährigen Todestage von O. Liebmann, W. Windelband, F. Paulfen, A. Riehl, E. Kühnemann, E. Troeltfch, F. Heman, F. Staudinger, G. Runze, B. Bauch, F. A. Schmid, E. v. After. Herausgegeben von H. Vaihinger und B. Bauch. Berlin 1904, Reuther & Reichard. (V, 350 S. gr. 8.) M. 6.—

Troeltsch, Prof. Dr. Ernft, **Das Historische in Kants Religionsphilosophie.** Zugleich ein Beitrag zu den Unterfuchungen über Kants Philofophie der Gefchichte. (Aus: Zu Kants Gedächtnis.) Berlin 1904, Reuther & Reichard. (VII, 134 S. gr. 8.) M. 3.—

Das Notwendigfte bei dem Auffatz von Tröltfch ift die Skizierung des Gedankengangs. Denn der Verf. hat es leider für etwas zu Geringes erachtet, ein Inhaltsverzeichnis beizufügen; er hat das Ganze nur in vier Kapitel mit Überfchriften eingeteilt. In Kap. 1 (S. 1—20) überblickt Tröltfch die neueren Darftellungen von Kants Religionsphilofophie, fodann die Auffaffungen der theologifchen Kantianer und einer in freierem Sinn an Kant fich anlehnenden Theologengruppe, endlich die jüngften Arbeiten über die Entftehung von Kants Religionsphilofophie. Schon diefes erfte Kap. richtet das Augenmerk weniger auf die erkenntnistheoretifch-metaphyfifche Problemgruppe oder auf das Verhältnis von Glauben und Wiffen bei Kant, als auf die Frage des Verhältniffes von Religion und Gefchichte. In Kap. 2 (S. 20—37) fucht der Verf. Kants Ausgangspunkt für die Beftimmung diefes Verhältniffes feftzuftellen. Kants ganze Religionsphilofophie ift ihrem Hauptcharakter nach wefentlich erkenntnistheoretifch, formal rationaliftifch und auf das Normative gerichtet; aus diefem innerften Kern der Kantfchen Methode, nicht aus dem behaupteten ‚unhiftorifchen Sinn der Aufklärung' ftammt Kants Sprödigkeit gegen das Pfychologifche und Hiftorifche. Aber Kant hat doch die pfychologifchen und hiftorifchen Vermittlungen der Religion keineswegs ignoriert. Er war fich überhaupt bewußt, daß fein Syftem, in dem die allgemeingiltigen und notwendigen Anfchauungsformen, Begriffe, Grundfätze und Vernunftideen zur Darftellung gelangten, noch einer anthropologifchen Ergänzung bedurfe. Und fo ließ auch fein Intereffe für die reinen Religionsideen Raum für die kaufalgefetzliche Erforfchung ihres pfychologifchen Beftandes und hiftorifchen Werdens, fowie für die umfaffende Betrachtung der Religionsgefchichte im großen als einer fortfchreitenden Verwirklichung des reinen Vernunftglaubens. Aber ehe Tröltfch fich der Aufgabe zuwendet, die prinzipielle Auseinanderfetzung der Kantfchen Religionsphilofophie mit der Religionsgefchichte darzuftellen, zeigt er in Kap. 3 (S. 37—75), daß diefe Auseinanderfetzung in der ‚Religion innerhalb' wegen ihres ‚Kompromißcharakters' nicht oder nur indirekt vollzogen ift. Tröltfch fucht aus Kants Äußerungen zum Streit der Fakultäten die Art der religions-philofophifchen Hauptfchrift, ja ihren ‚ganz befonderen diplomatifchen und übervorfichtigen Charakter' darzutun. Aber die fremdartigen, durch die Notlage der Zeit aufgeprägten Züge laffen fich oft unfchwer herauserkennen, fchon an den Einführungsformeln der betr. Partien, und fich ausfchalten. Nach ihrer Ausfcheidung bleibt ein in feiner Weife großartiger Verfuch, zwifchen der rein vernünftigen Theologie des philofophifchen Syftems und einer rein kirchlich-pofitiven Theologie die richtige Vermittlung zu finden, durch Deutung der kirchlichen Sätze und der h. Schrift im Sinne der moralifchen Interpretationsmethode. Kant bemüht fich alfo in der ‚Religion innerhalb' weniger um die prinzipielle, als um eine praktifche Löfung der Schwierigkeiten, die in dem Verhältnis der gefchichtlichen Religion zu den reinen Vernunftideen liegen. Bei diefer Auseinanderfetzung hat aber Kant, in einem möglichft

weitgehenden Entgegenkommen gegen die christliche Religion, manchmal seine eigentliche Auffassung der Historie fast schon überschritten. So in dem Begriff der Erlösung (‚Wiedergeburt'), die ihm in Wahrheit doch nur die in der Menschheitsentwicklung vor sich gehende Überwindung des Bösen bedeutet, das seinerseits wieder ein wesentlicher Hebel der Entwicklung ist; ähnlich in der Auffassung der göttlichen Vorsehung im Verhältnis zum subjektiv-immanenten Bewußtseinsablauf und in der Darstellung von Jesu Bedeutung für die Religion.

Daher läßt die ‚Religion innerhalb' noch die Aufgabe übrig, Kants ‚eigentliche Lehre' über Vernunftreligion und Religionsgeschichte aus seinen gelegentlichen, zerstreuten Äußerungen zu erschließen. So nimmt denn in Kap. 4 (S. 75—134) Tröltsch den am Schluß des zweiten Kapitels fallen gelassenen Faden wieder auf und zeigt, wie Kant unter drei Gesichtspunkten den historisch gegebenen Stoff, besonders auch den der Religionsgeschichte, zu bewältigen sich bemüht. Fürs erste ist für Kant die anthropologisch-kausale Betrachtung ein wesentlicher Abschluß seines Vernunftsystems nach unten hin. Zwar hat er selbst die von ihm geforderte Anthropologie nur in verkürztem Sinn in Angriff genommen; aber er hat doch vorkommenden Falls stets historische Kritik, auch an den Religionsurkunden geübt; er hat Versuche gemacht, die empirische Religionsgeschichte zu gliedern, ihren Gang aus natürlichen Verhältnissen (Boden, Klima, Temperament der Völker) und aus der Verflechtung mit dem übrigen geistigen Leben zu erklären; er hat etwas von religionsgeschichtlichen Vergleichen angestellt, sich auf sozial-psychologische Erwägungen eingelassen und mit alledem doch eine Phänomenologie der Religion aufgerichtet. — Fürs zweite aber wendet Kant auf alle diese Stoffe eine systematische Geschichtsbetrachtung an, welche das Ziel der Geschichte herausstellt und von dem Glauben an eine fortschreitende Verwirklichung dieses Ziels getragen ist. In verschiedenen Ansätzen hat Kant diese systematische Geschichte auszuführen gesucht, als eine Entwicklung vom Zustand der Tierheit zur Rechtsgesellschaft und zum Weltstaatenbund, weiterhin zum Reiche der autonomen sittlichen Persönlichkeiten, dem Reiche Gottes auf Erden. In dieser Entwicklung hat er auch dem Christentum eine entscheidende Rolle zugewiesen. Aber das Urteil über Christentum und Bibel bewegt sich noch zwischen zwei Polen. Einerseits hält Kant an dem durch Locke und Leibniz begründeten deistischen Schema fest: hiernach ist das Christentum mit der reinen Vernunftreligion völlig zu identifizieren; die Offenbarung verhilft diesem nur zur Sanktion und zu einem früheren Eintreten in die menschliche Geschichte. Aber andererseits steht Kant doch, in Übereinstimmung mit Voltaire und Hume ‚an dem Punkt, wo der Deismus in die moderne religionsgeschichtliche Forschung übergeht' (S. 117), nur daß er die positive Religion stets als ein psychologisch notwendiges und für alle Zeit unentbehrliches Vehikel der reinen Vernunftreligion betrachtet hat. — Dabei aber bricht endlich fürs dritte auch in Kants kritischem Denken eine metaphysische Betrachtung durch, nach der er eine gemeinsame Wurzel von Sinnlichkeit und Verstand, von Kausalität und Freiheit wenigstens hypothetisch für wahrscheinlich hält. So hat Kant doch im Grunde vorausgesetzt, daß der Mechanismus der Sozialpsychologie dem Hervortreten der reinen Religionsideen dienen müsse, daß darin — um moderne Ausdrücke zu gebrauchen — eine ‚Heterogonie der Zwecke' und eine ‚unbewußte Vernunft' sich wirksam erweist. Und vor allem bei der ausgebildeten ethischen Religion hat Kant die Einheit des Vernünftigen und des Psychologischen energisch betont: durch das ‚versinnlichende Symbol', das anthropomorphe Bild, gewinnt gerade die vernünftige Religionsidee erst ihre lebendige Motivationskraft; und die positive Religionsgemeinschaft wird selbst zum Vehikel des reinen Religionsgehaltes. Aber trotz alledem drohte für Kant die ‚reine Vernunftreligion', die zunächst nur als kritischer Kanon gemeint war, immer wieder zum Gegensatz gegen alle empirische Religion zu werden; die Spannung zwischen der Entwicklungslehre und dem kritischen Gedanken der reinen Vernunftreligion ist nicht völlig gelöst. Daher auch immer wieder der Schein, als sei Kant doch nur ein fortgeschrittener Vertreter des Rationalismus, als sei er beherrscht von einem geschichtslosen Sinn, während er doch in Wahrheit mit seinem Satz, daß ‚das Historische nur zur Illustration, nicht zur Demonstration diene', nur die Konsequenz der beginnenden Historisierung des menschlichen Denkens gezogen hat.

Die Arbeit von Tröltsch ist sehr stoffreich, leider nicht ebenso übersichtlich. Auch sind dadurch, daß zuerst die ‚Religion innerhalb' dargestellt wird, ziemlich viele Wiederholungen nötig geworden, und das Geflecht von Text und sehr umfangreichen Anmerkungen erschwert ohnedies das Lesen. Streckenweise sind manche Druckfehler und Versehen, auch in der Wiedergabe Kantscher Stellen, mit unterlaufen. Aber trotz alledem bewundert man die Energie, mit der Tröltsch einen umfassenden Stoff zu verarbeiten und besonders auch die Notizenliteratur zu neuer Beleuchtung der nicht völlig neuen Frage zu verwerten, auch die älteren und neueren Arbeiten über Kants Psychologie und Geschichtsphilosophie heranzuziehen wußte. Vielleicht erscheint Kants positives Interesse für die historische Frage dadurch, daß Tröltsch sich ausschließlich mit ihr beschäftigt, bisweilen größer, als es wirklich war. Manchmal mag auch Tröltsch bei der Schilderung von Kants Ansichten etwas zu sehr in modernen Worten reden. Aber der Hauptsache nach ist es richtig: der Philosoph der ‚reinen Vernunft' hat mehr, als man ihm zutraut, die psychologischen Bedingungen und das historische Werden der Vernunftideen, auch der vernünftigen Religionsideen ins Auge gefaßt, und überall zeigen sich bei ihm die Anknüpfungspunkte für die modernsten Probleme.

Gern hätte ich auf die Kritik erwidert, die Tröltsch an uns ‚theologischen Kantianern' übt, besonders daran, daß wir Kant den ‚historischen Sinn' absprechen. Ich darf es hier nicht tun. Vergl. Z. f. Th. u. K. 1904, S. 360f.

Wir Theologen dürfen uns freuen, in der Festschrift zu Kants Gedächtnis durch eine so gehaltreiche Arbeit, wie die von Tröltsch, vertreten zu sein. Von den übrigen Aufsätzen scheinen mir für den Theologen am bedeutsamsten der von Windelband und der von Heman. Jener weist energisch darauf hin, daß die kritische Philosophie sich nur wird behaupten können, wenn sie sich fähig erweist, eine den geistigen Wertinhalt der Welt erfassende Weltanschauung zu tragen; dieser sucht zu zeigen, wie in Kants letzten Manuskripten die Grundlinien dazu gegeben sind. Aber auch die andern Beiträge sind ein Beweis dafür, wie sehr die Kantforschung die Linie der Kantphilologie überschritten hat und den Philosophen als ‚Lehrer im Ideal' und als Führer der Weltanschauung zu verstehen sucht.

Halle a. S. Max Reischle.

Franz, Adolph, **Das Rituale von St. Florian aus dem zwölften Jahrhundert.** Mit Einleitung und Erläuterungen herausgegeben. Mit fünf Tafeln in Farbendruck. Freiburg i. B. 1904, Herder. (XII, 207 S. hoch 4.) M. 8.—

Unter den handschriftlichen Schätzen des Chorherrenstiftes St. Florian in Oberösterreich befindet sich unter XI 467 eine Pergamenthandschrift ohne Bezeichnung in Minuskelschrift ausgeführt, die gesanglichen Teile mit Neumen versehen. Es ist das in dem Stifte ebedem gebrauchte Rituale, aus dem 12. Jahrh. stammend, ein Typus der Ritualien damaliger Zeit. Ein kostbares Werk, dem nur das Wessobrunner Rituale aus derselben Zeit

ebenbürtig ist. In dem vorliegenden Werk wird uns von der kundigen Hand des Herausgebers der erste Abdruck eines Rituale aus dem 12. Jahrh. zugänglich gemacht. Aus den römischen *Ordines*, aus Alkuin's Zusätzen zum *Sacramentarium Gregorianum* und aus lokalen Observanzen gingen erst im 12. Jahrh. vollständige und abgeschlossene Ritualien für den praktischen Gebrauch der Priester in den Klöstern hervor, denen erst im 14. Jahrh. solche für den Weltklerus, zunächst sehr mannigfaltigen Inhalts, geordnet durch die Bischöfe im 15. und 16. Jahrh., folgten. Charakteristisch für unser Rituale sind die ausführlichen Benediktionen bei Vollziehung der Ordalien durch glühendes Eisen, heißes und kaltes Wasser, Brot und Käse. Diese Benediktionen sowie die Skrutinienordnung vor der Taufe sind in dem zum Vergleich herbeigezogenen Rituale von St. Florian aus dem 14. Jahrh. weggefallen; jene waren durch das 4. Laterankonzil von 1215 untersagt, diese war nicht mehr üblich; bereichert jedoch ist dies spätere Rituale durch die an den Sterbenden vorgenommenen *Interrogationes S. Anselmi* in lateinischer und deutscher Sprache aus dem 14. Jahrh. und durch ein dramatisches Osterspiel. Nicht weit entfernt vom Stifte St. Florian liegt das Benediktinerstift Lambach, das die Handschrift eines Rituale ebenfalls aus dem 12. Jahrh. mit reichem Bilderschmuck birgt, Schrift und Bild von einem Priester Haymo gefertigt. In chromolithographischer Ausführung werden uns außer einer Schrifttafel mit Neumen aus unserem Rituale sieben Bilder des Lambacher Rituale auf vier Tafeln mitgeteilt: die Benediktion eines Pilgers, die Abrenuntiation zweier Taufkinder, die Taufe zweier Kinder, die *Comprobatio* durch kaltes Wasser und glühendes Eisen, den Kirchgang einer vornehmen Wöchnerin und die Einsegnung einer Wöchnerin darstellend.

Die Einleitung (S. 3—24) gibt uns eingehende Kunde von den mittelalterlichen handschriftlichen Ritualien, die Beschreibung des St. Florianer Rituale aus dem 12. Jahrh., des St. Florianer Rituale aus dem 14. Jahrh. und der rituellen Bilder des Lambacher Rituale aus dem 12. Jahrh. Es folgt S. 31—144 der Abdruck der Rituale *Sancti Floriani*, dessen Inhalt bereits S. 19 und 20 verzeichnet war. Für den evangelischen Theologen ist es von großem Interesse, in den Abschnitten *Ordo catecumenorum* und *Ordo baptismi* genau dieselben Formeln der *Abrenuntiatio* und des Credo, dieselben Gebete und Beschwörungen zu entdecken, die uns aus Luther's Schrift: ‚Das Taufbüchlein verdeutscht' vom Jahre 1523 bekannt sind. Nur das sogen. Sündflutgebet Luther's habe ich vergeblich gesucht. Neben der Erwähnung zahlreicher anderer Typen ist freilich auch die Sintflut erwähnt; in dem *Ordo baptismi* p. 68 11f. heißt es: *deus, qui nocentis mundi crimina per aquas abluens regenerationis speciem in ipsa diluvii effusione signasti*, in der *Benedictio sepulcri* p. 94 14: *deus . . . qui captum laqueo mortis hominem alluvione reparasti;* die ‚Erläuterungen' erklären p. 172: ‚Der Sinn ist: Gott hat den von den Banden des Todes infolge der Erbsünde umfangenen Menschen durch die Sintflut errettet. Die Sintflut ist ein Typus der Taufe'. Allein damit ist das Vorkommen des ‚Sündflutgebetes' in der vorreformatorischen Kirche noch nicht nachgewiesen (vgl. 1. Pt 3 20f.). Bemerkenswert ist auch, daß der Aaronitische Segen Num. 6 24f., der vor der Reformation, abgesehen von *Const. Ap.* 2 57, meines Wissens nur in der *Missa paschalis VI Feria* des *Missale Gallicanum vetus* aus der Mitte des 7. Jahrhunderts (Muratori 2 751) nachgewiesen wurde, auch in unserem Rituale (p. 115 20f.) in dem Abschnitt *Ad benedicendum sanum* sich findet.

Zu lebhaftem Danke erweckt der Abschnitt ‚Textkritik und Erläuterungen' S. 147—190, die ein reiches Material zur Geschichte der Liturgie vor uns ausbreiten. Als besonders wertvoll hebe ich die geschichtliche Darlegung der Skrutinienordnung S. 152f. sowie die literarischen Nachweise über den Betrieb der Seelsorge in der mittelalterlichen Kirche S. 166f. hervor. In den ‚Anlagen zu den Erläuterungen' (S. 193—200) werden die kanonistischen Stücke am Schluß unseres Rituale, die Auferstehungsfeier im Rituale des 14. Jahrhunderts und die sogen. Anselmschen *Interrogationes ad morientem* mitgeteilt. Ich bedaure, daß der Herausgeber den gereizten konfessionellen Ausfall gegen ‚die Kirche der Reformation' (S. 200), veranlaßt durch die harmlose Bemerkung von A. Hardeland (Geschichte der Seelsorge S. 200): in jenen Interrogationen finde sich ‚der Geist der Reformation', nicht unterdrückt hat.

Ein Personen- und Sachregister und ein Verzeichnis der Orationen-Initien beschließt das höchst wertvolle Buch, das auch in seiner vornehmen Ausstattung sich vorteilhaft empfiehlt. Dem in Aussicht gestellten Werke des verdienstvollen Herausgebers über die kirchlichen Benediktionen im deutschen Mittelalter sehen wir mit Freude entgegen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Sägmüller, Prof. Dr. J. B., **Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts.** Dritter (Schluß-)Teil. Die Verwaltung der Kirche. Freiburg i. B. 1904, Herder. (VI u. S. 401—834.) M. 6.—

Mit dem vorliegenden dritten Teil, der sich mit der Verwaltung beschäftigt und an Ausdehnung den Gesamtumfang der bisher erschienenen Teile übersteigt, ist das Werk zum Abschluß gelangt. Freilich ist der für die Vollendung des Ganzen in Aussicht gestellte Zeitraum von etwas über zwei Jahren erheblich überschritten, und ich muß die Bedenken, die ich gelegentlich der Besprechung des ersten Teiles gegen das lieferungsweise Erscheinen eines derartigen Werkes äußerte, in vollem Umfang aufrecht erhalten. Es wird Sache einer gewiß nicht ausbleibenden neuen Auflage sein, die hieraus sich ergebenden Unzuträglichkeiten zu beseitigen. Im übrigen treffen die Vorzüge, die hinsichtlich der früheren Lieferungen hervorzuheben waren, auch bei diesem Schlußteile zu. Auch dieser ist äußerst sorgfältig und in durchaus wissenschaftlicher Weise gearbeitet und nimmt sowohl auf die geschichtliche Entwickelung, als auch auf die Literatur sehr eingehend Rücksicht. Auch hier wird der streng katholische Standpunkt in im ganzen durchaus maßvoller Weise zur Geltung gebracht. Das gilt insbesondere auch von der Stellung dem Staate gegenüber, dem übrigens so gut wie keine Rechte über die von der Kirche beanspruchten Gebiete zugestanden werden. So z. B. wird S. 468ff. ein ausschließliches kirchliches Eherecht behauptet, S. 763 werden alle Rechte des Staates dem Kirchenvermögen gegenüber bestritten, S. 413 wird von einem Sicheindrängen des modernen Staates in die Volksschule gesprochen u. a. m.

Obschon Verf. zugibt (Teil 1, S. 24f.), daß die Kirchengewalt ‚strenggenommen' nur in *potestas ordinis* und *potestas jurisdictionis* zerfällt, so hat er doch seiner Darstellung der Verwaltung ‚in Hinblick auf die Materie und im Interesse der Übersicht' die Trichotomie zu Grunde gelegt und behandelt demgemäß in drei Abschnitten die Verwaltung der *postestas magisterii* (Lehre), *ordinis* (Sakramente und Kultus) und *jurisdictionis* (Aufsicht, Gerichtsbarkeit, Orden und Kirchenvermögen). Gelegentlich der Behandlung der Sakramente wird eine ziemlich eingehende Darstellung des kirchlichen Eherechts gegeben [S. 458—593] und nur mehr anhangsweise werden auch die Grundsätze des B. G. B. kurz erörtert. Seinem Standpunkte entsprechend verwirft Verf. die obligatorische Zivilehe als die Gewissensfreiheit verletzend vollständig [S. 474ff.]. Sie ist ihm im Geltungsbereich des tridentinischen Rechts ein sündhaftes Verhältnis. Doch gesteht er wenigstens den Geistlichen nicht das Recht zu, sie als Konkubinat zu bezeichnen. Wenn S. 601 gesagt ist, § 1588 B. G. B.

fei gleich dem § 82 (Kaiferparagraph) des Gefetzes v. 6. Februar 1875, fo ift das infofern nicht zutreffend, als § 1588 viel umfaffender ift: er läßt die kirchlichen Verpflichtungen in Anfehung der Ehe überhaupt, nicht bloß in Beziehung auf die Trauung, unberührt.

Um im übrigen von den Punkten, wo ich der Anficht des Verf. nicht beizutreten vermag, noch einzelnes anzuführen, fo kann ich der Bemerkung von der zweifelhaften Bedeutung des Bafeler Konzils (S. 700) nicht zuftimmen. Auch vermag ich nicht mit dem Verf. den § 130a (Kanzelparagraph) des Reichsftrafgefetzbuches als eine nur zu verfängliche Gefetzesbeftimmung (S. 403) zu bezeichnen. Der Paragraph war durch die Verhältniffe geboten und hat feine Dienfte getan; heute dürfte fich wohl nur felten Gelegenheit zu feiner Anwendung finden. Der Begriff der Einkindfchaft S. 548 ift zu eng gefaßt; war es doch nicht erforderlich, daß **beide** Teile Kinder in die Ehe brachten. Wenn S. 467, Anm. 1 gefagt ift, die morganatifche Ehe fei auch Salifche Ehe deshalb genannt worden, weil fie bei den Salfranken am häufigften in Übung gewefen oder von ihnen zu andern Stämmen übergegangen fei, fo ift das zum mindeften eine unbewiefene Behauptung. Endlich fei noch erwähnt, daß mehrfach die Zitate der Gefetzesparagraphen verdruckt find; fo z. B. muß es S. 418, Anm. 5 heißen § 82 (ftatt § 2) des Gef. v. 6. Februar 1875 und S. 441, Anm. 4 § 383 (ftatt § 385) der Zivilprozeßordnung.

Kiel. Frantz.

Bemerkung zu Theologische Literaturzeitung, Sp. 631f.

In feiner Befprechung von Friedländers ‚Antichrift' bebt Bouffet das Verdienft F.s um die richtige Deutung der Talmudftelle Sabbath 116a hervor und meint, es könne ‚kaum bezweifelt werden, daß die Giljonim (wie die Bücher der Minim) nichts anders als die uns jetzt zur Genüge bekannten Zaubertafeln und Zauberbücher mit ihren altteftamentlichen Gottesnamen gewefen feien'. Damit F.s Hypothefe durch die von fo berufener Seite kommende Zuftimmung nicht zu dauernder Geltung gelange, geftatte ich mir auf *Revue des Etudes Juives*, XXXVIII, 39—42 hinzuweifen, wo ich die bereits in dem Werke über den ‚vorchriftlichen jüdifchen Gnofticismus' (1898) vorgetragene Hypothefe F.s widerlegt habe. Hier fei nur kurz hervorgehoben, daß in der fraglichen Baraitha (= Tosefta Sabbath XIV, 4 ed. Zuckermandel, S. 129, Z. 2) ‚Bücher der Minim' hebräifche Bibelexemplare bedeutet, die von den Minim gefchrieben find (Rafchi), und dafs ‚Giljonim' in der Diskuffion des babylonifchen Talmuds mißverftändlich in dem gewöhnlichen Sinne des Wortes (die unbefchriebenen Ränder) genommen, in Wirklichkeit aber das Wort als Plural der gekürzten Hebraifierung von *εὐαγγέλιον* verftanden werden muß. Im Talmud felbft findet fich nach der erwähnten Diskuffion eine zum richtigen Verftändnis des Wortes führende Angabe: ‚Die Schule R. Meïrs nannte fie — *scil.* die ‚Giljonim' — אָוֶן גליון, die Schule R. Jochanans עָוֹן גליון.' Alfo der Tannait des 2., und der Amora des 3. Jahrhunderts gaben ftatt גליון eine auch den erften Beftandteil des Wortes *εὐαγγέλιον* berückfichtigende Hebraifierung desfelben. Auch in der unmittelbar nach diefer Angabe folgenden Anekdote, einem der älteften Zeugniffe für niedergefchriebene Evangelien, lautet der Satz שפיל לסיפיה דספרא in dem urfprünglichen Texte — wie ihn die Münchener Talmudhandfchrift und die älteften Ausgaben darbieten — שפיל לסיפיה דעון גליון. Die Anekdote hat hier überhaupt nur als Illuftration zu jener Angabe über das ‚Evangelium' eine Stelle gefunden.

Budapeft. W. Bacher.

Miscelle betreffend Paul Speratus.

D. Boffert fragt in Nr. 21, Sp. 593 der ThLZ diefes Jahres (1904), ob ich in Bezug auf die Ableitung des Namens ‚Speratus' ‚anderer Meinung geworden' fei. Ich nenne ihn Paul Spret von Rötlen, latinifiert: Paulus Speratus a Rotilis. Die Latinifierung ‚Speratus' nahm er vor ‚*melioris ominis gratia*', damit er nicht ‚Spretus' (der Verachtete) genannt würde. Nun ift es recht wohl möglich, daß ‚Speratus' weiter in das deutfche Wort ‚Hoffer' überfetzt wurde, wie Speratus felbft in feiner deutfchen Ausdrucksweife z. B. das Participium ‚gefiegt' im Sinne von ‚gefiegt habend' gebraucht. Ausführlich habe ich darüber in meinem Urkundenbuch zur Reformationsgefchichte des Herzogtums Preußen I (1890) S. 50, Anm. 2 gehandelt und dort auch die Möglichkeit zugegeben, daß Paul Speratus von Rötlen bei Elwangen identifch fei mit dem von D. Boffert aufgefundenen ‚Paul Offer *de* Elwangen' in der Freiburger Univerfitätsmatrikel 1503. (Der Name ‚Spret' ift bezeugt in meinem Urkundenbuch II, Nr. 620 [und III 2419]).

Paul Tfchackert.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Haus, J., Religiöfe Fragen. 3 Vorträge. Augsburg 1904, J. A. Schloffer. (III, 71 S. 8.) 1 —

Bertfch, H., Die Sprachwurzeln der Erdgeifter. Religionsgefchichtlich-etymologifche Unterfuchungen. Progr. Bruchfal 1904. (32 S. 4.)

Heyes, H. J., Bibel u. Ägypten. Abraham u. feine Nachkommen in Ägypten. 1. Tl. Gen. Kapitel 12—41 inkl. Münfter 1904, Afchendorff. (XVI, 286 S. Lex. 8.) 9 —

Kreihich, E., Über die Wiener und Wilßäter Handfchrift der Genefis. Progr. Tetfchen 1904. (39 S. 8.)

Benzinger, J., Gefchichte Ifraels bis auf die griechifche Zeit. (Sammlung Göfchen. 231. Bdchn. Leipzig 1904, G. J. Göfchen. (158 S. kl. 8.) Geb. — 80

Fleifchmann, P., Das hl. Land in Wort u. Bild. (1. bis 10. Tauf.) Konftanz (1904), C. Hirfch. (XI, 390 S. gr. 8. m. Taf.) Geb. 5 — u. 6 —

Glogger, P., Das Leidener Gloffar *Cod. Voss. lat.* 4°. 69. II. Thl.: Erklärungsverfuche. Diff. München u. Progr. Augsburg 1904. (96 S. 8.)

Salemann, C., Ein Bruchftück manichäifchen Schrifttums im afiatifchen Mufeum. Akad. Petersburg 1904. (26 S. 4 m. 1 Taf.)

Anderfen, A., Das Abendmahl in den zwei erften Jahrhunderten nach Chriftus. Gießen 1904, J. Ricker. (IV, 96 S. gr. 8.) 1.80

Burger, F. X., Über das Verhältnis des Minucius Felix zu dem Philofophen Seneca. Diff. München 1904. (39 S. 8.)

Höfler, F., Ἱππολύτου εἰς τὰ ἅγια θεοφάνεια. Unterfuchungen über die Echtheit. Progr. Schäftlarn 1904 und Diff. München 1904. (61 S. 8.)

Rantfchka, P., Die Dekalogkatechefe des hl. Auguftinus. Diff. Breslau 1904. (50 S. 8.)

Philipp, M., Zum Sprachgebrauch des Paulinus von Nola (353—431 n. Chr.). I. Diff. München 1904. (84 S. 8.)

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus J.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores arabici. Series III. Tom. IX. Textus. Leipzig 1904, O. Harraffowitz. (Lex. 8.) 6 —

IX. *Severus ben el Moqaffa' Historia patriarcharum Alexandrinorum. (Tom. I. Fasc. I) Ed. Ch. F. Seybold.* (120 S.)

Lex, F., Papft Gregor I. 1. Thl. Progr. Cilli 1904. (21 S. 8.)

Sommer, W., Inhalt, Tendenz und kirchenrechtlicher Erfolg der Pfeudoifidorifchen Dekretalen-Sammlung. Diff. Jena 1903. (63 S. 8.)

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. C. Blume u. G. M. Dreves. XLVa. *Historiae rhythmicae.* Liturgifche Reimofficien des Mittelalters. 8. Folge. Aus handfchriftl. u. gedruckten Quellen hrsg. v. G. M. Dreves. — b. *Cantiones et muteti.* Lieder u. Motetten des Mittelalters. 3. Folge. *Cantiones variae, bohemicae, suecicae.* Hrsg. v. G. M. Dreves. Leipzig 1904, O. R. Reisland. (212 u. 179 S. gr. 8.) 12 —

Neukauu, L., Die Reichsverwefer fchaft und Politik des Grafen Heinrich von Anjou, des zweiten Kaifers im Latinerreiche zu Byzanz. Diff. Roftock 1904. (50 S. 8.)

Lux, C., *Constitutionum apostolicarum de generali beneficiorum reservatione ab a. 1265 usque ad a. 1378 emissarum, tam intra quam extra corpus juris exstantium, collectio et interpretatio. Una cum documentis ex tabulariis Vaticanis et bibliotheca Barberiniana desumptis.* Diss. Breslau 1904. (107 S. gr. 8.)

Urkunden- u. Regeftenbuch des ehemaligen Klariffinnen-Klofters in Krummau. Hrsg. v. J. M. Klimefch. Prag 1904, J. G. Calve in Komm. (XX, 528 S. gr. 8.) 8 —

Krebs, E., Die Myftik in Adelhaufen. Eine vergleich. Studie über die ‚Chronik' der Anna von Munzingen u. d. thaumatograph. Literatur des 13. u. 14. Jhd. als Beitrag z. Gefch. d. Myftik im Predigerorden. Freiburg i/B. 1904, J. Waibel. (65 S. gr. 8.) 1.50

Jacobi, M., Das Univerfum und feine Gefetze in den Lehren des Kardinals Nikolaus von Cufa. Ein Beitrag zur Gefchichte der Naturphilofophie und Kosmologie in der Frührenaiffance. Diff. Berlin 1904. (59 S. 8.)

Schmidt, E., Deutfche Volkskunde im Zeitalter des Humanismus und der Reformation. (Kap. II, § 1 nebft Einleitg. u. Schluß.) Diff. Berlin 1904. (49 S. 8.)

Merkle, S., Reformationsgefchichtliche Streitfragen. Ein Wort zur Verftändigung aus Anlaß des Proreffes Beyhl-Berlichingen. München 1904, Kirchheim. (VIII, 76 S. gr. 8.) 1.20

Hartmann, K., Der Prozeß gegen die protestantischen Landstände in Bayern unter Herzog Albrecht V. 1564. Diss. München 1904. (32 S. 8.)

Schmidlin, L. R., Solothurns Glaubenskampf u. Reformation im 16. Jahrh. Solothurn 1904, A. Lüthy. (VI, 399 S. gr. 8.) 5 —

Ebermann, R., Die Türkenfurcht. Ein Beitrag z. Geschichte der öffentl. Meinung in Deutschland während der Reformationszeit. Diss. Halle 1904. (69 S. 8.)

Röbrig, K., Das zweite Buch der Chronika der evangelischen Gemeinde Honnef am Rhein. Bonn 1904, J. Schergens. (64 S. gr. 8. m. 8 Taf.) 1 —

Zahn, W., Die Altmark im 30jähr. Kriege (Schriften d. Vereins f. Reformatgsch. Nr. 80.) Halle 1904, M. Niemeyer in Komm. (IV, 63 S. gr. 8.) 1.20

Heubaum, A., Geschichte des deutschen Bildungswesens seit der Mitte des 17. Jahrh. 1. Bd. Bis zum Beginn der allgemeinen Unterrichtsreform unter Friedrich dem Großen 1763ff. Das Zeitalter der Standes- u. Berufserziehg. Berlin 1905, Weidmann. (XII, 403 S. gr. 8.) 8 —

Ludwig, A. F., Weihbischof Zirkel v. Würzburg in seiner Stellung zur theologischen Aufklärung u. zur kirchlichen Restauration. Ein Beitrag zur Geschichte der kathol. Kirche Deutschlands um die Wende des 18. Jahrh. 1. Bd. Paderborn 1904, F. Schöningh. (X, 377 S. gr. 8. m. 1 Bildnis.) 8 —

Kretschmar, E., Lessing u. die Aufklärung. Eine Darstellg. der religions- u. geschichtsphilosoph. Anschaugn. des Dichters m. besond. Berücksicht. seiner philosoph. Hauptschrift ‚Die Erziehg. des Menschengeschlechts'. Leipzig 1905, B. Richters Buchh. (IV, 172 S. gr. 8.) 2.50

Rosenberg, Ph., Die Grundzüge der Kant'schen Religionsphilosophie in der ‚Kritik der praktischen Vernunft' und in der ‚Kritik der Urteilskraft'. Diss. Bazin 1904, A. Klein. (II, 51 S. 8.)

Messer, A., Kants Ethik. Eine Einführung in ihre Hauptprobleme u. Beiträge zu deren Lösung. Leipzig 1904, Veit & Co. (XII, 407 S. gr. 8.) 9 —

Dechent, H., Herder u. die ästhetische Betrachtung der hl. Schrift. (Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen. 22. Folge.) Gießen 1904, J. Ricker. (34 S. 8.) — 75

Clemen, C., Schleiermachers Glaubenslehre in ihrer Bedeutung f. Vergangenheit u. Zukunft. Gießen 1905, J. Ricker. (XI, 132 S. gr. 8.) 3 —

Meyer, E. R., Schleiermachers u. C. G. v. Brinkmanns Gang durch die Brüdergemeine. Leipzig 1905, F. Jansa. (VIII, 288 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Reuß', Eduard, Briefwechsel m. seinem Schüler u. Freunde Karl Heinrich Graf. Zur Hundertjahrfeier seiner Geburt hrsg. v. K. Budde u. H. J. Holtzmann. Mit dem Bildnis der Briefsteller. Gießen 1904, J. Ricker. (IX, 661 S. gr. 8.) 12 —; geb. 14.50

Gschwind, P., Geschichte der Entstehung der christkatholischen Kirche der Schweiz. Bd. 1. Geschichte des Bistums Basel. Bern u. Basel 1904, K. J. Wyss. (XVI, 211 S. 8.) fr. 3

Evangelische Lebensbilder aus dem Elsaß. 2. Reihe. Straßburg 1905, Buchhandlung der ev. Gesellschaft. (219 S. 8. m. 1 Bildnis.) Geh. 2.50; auch in 6 Heften je — 30

Chastonay, P. de, Entwickelung der deutsch-protestantischen Theologie im letzten Jahrhundert. [Aus: ‚Pastor bonus'.] Trier 1904, Paulinus-Druckerei. (16 S. gr. 8.) — 40

Ehrhard, Die Stellung der Katholiken im Kulturleben der Gegenwart. Vortrag. Metz 1904, P. Müller. (20 S. 8.) — 25

Silbernagl, I., Verfassung u. gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients. Eine kanonistisch-statist. Abhandlg. 2., gänzlich umgearb. Aufl., nach dem Tode des Verf. hrsg. v. J. Schnitzer. Regensburg 1904, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz. (XXIV, 396 S. gr. 8.) 6 —

Rocholl, R., Wie kann die lutherische Kirche dem deutschen Volk erhalten werden? Ein Vortrag. Leipzig 1905, A. Deichert Nachf. (24 S. 8.) — 50

Rietschel, G., Wie verhält sich die evangelische Kirche der sozialen Frage gegenüber, insbesondere wie haben sich die Geistlichen dieser Kirche als deren Diener in sozialen u. wirtschaftlichen Fragen zu verhalten? Rektoratsrede. Leipzig (1904), A. Edelmann. (24 S. Lex. 8.) — 75

Wyneken, E. F., Wie ist die fortgesetzte Demokratisierung der Gesellschaft vom christlichen Standpunkte zu beurteilen? Eine Beantwortg. der Frage. Heidelberg 1904, C. Winter. (55 S. gr. 8.) — 60

Burstall, S. A., Die Frau u. das Christentum. Gr.-Lichterfelde 1904, S. Herrmann. (29 S. 8.) — 30

Graue, P., Unabhängiges Christentum. Berlin 1904, A. Duncker. (161 S. 8.) 2 —; geb. 3 —

Schmidtz-Hofmann, C. v., Heilsarmee u. Gesellschaft. Ascona 1904, C. v. Schmidtz. (31 S. 8.) — 50

Döneke, F., Naturwissenschaft u. Gottesglaube. Gemeinverständliche Gottesbeweise auf naturwissenschaftl. Grundlage. Paderborn 1904, Junfermann. (111 S. 8.) 1 —

Mundl, S., Monotheismus — e. Weltprinzip. Vortrag. Brünn 1904, B. Epstein & Co. (16 S. gr. 8.) — 75

Wollmann, A., Der Begriff des Unendlichen in der Religionswissenschaft. Progr. Böhm. Leipa 1904. (20 S. 8.)

Hoppe, E., Die Evolutionstheorie u. der lebendige Gott. Vortrag. Hrsg. v. der kirchl. Konferenz der Grafschaft Mark. Witten 1904, B. Koetzold & Co. (50 S. schmal 8.) — 60

Heim, K., Das Weltbild der Zukunft. Eine Auseinandersetzung zwischen Philosophie, Naturwissenschaft und Theologie. Berlin 1904, C. A. Schwetschke & Sohn. (XI, 299 S. gr. 8.) 4 —

Sternbeck, A., Shaftesbury über Natur, Gott und Religion. Diss. Erlangen 1904. (48 S. 8.)

Hölker, J., Über Gott u. die Welt. Eine populär-philosoph. Darstellg. e. auf erkenntniskrit. Grundlage aufgebauten Weltanschaug f. denk. Leser jeden Standes, insbesondere f. Studierende aller Fakultäten. Leipzig 1904, Buchhandlung G. Fock. (IV, 104 S. gr. 8.) 1.50

Falke, R., Gibt es e. Seelenwanderung? Eine moderne Frage unserer Zeit, beantwortet. Halle 1904, E. Strien. (III, 135 S. gr. 8.) 2.60

Vom künftigen Gott u. seinem Kult. Ein erstes Wort. (Von Dr. Johs. Moltmann.) Leipzig 1904, O. Wigand. (83 S. 8.) — 90

Lüdemann, H., Gott ist tot; es lebe der neue Gott od. die germanisch-katholische Kirche. Wilhelmshaven (1904), H. Lüdemann. (102 S. kl. 8.) 1 —

Rudolph, H., Die Religion der Zukunft. (Geheimwissenschaftliche Vorträge. Hrsg. v. A. Weber. 1. Bd.) Leipzig (1904), Theosophische Centralbuchhandlung. (VIII, 204 S. gr. 8.) 2.50

Prellwitz, G., Der religiöse Mensch u. die moderne Geistesentwicklung. 7 Vorträge. Berlin 1905, C. A. Schwetschke & Sohn. (VII, 147 S. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —

Peabody, F. G., Die Religion eines Gebildeten. Übers. v. E. Müllenhoff. Gießen 1905, J. Ricker. (80 S. 8.) 1.50, geb. 2.20

Lemme, L., Christliche Ethik. 1. Bd. Gr.-Lichterfelde 1904, E. Runge. (XVI, 640 S. gr. 8.) 11 —; geb. 13 —

Spielberg, O., Die moralische Weltordnung ohne Gott. Bamberg (1904), Handels-Druckerei. (96 S. 8.) 1 —

Kneib, Ph., Die ‚Lohnsucht' der christlichen Moral. Ein Beitrag zur Apologie der christl. Sittenlehre. (Theologische Studien der Leo-Gesellschaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 11.) Wien 1904, Mayer & Co. (VII, 66 S. gr. 8.) 1.20

Spielberg, O., Unser Leben muß Religion sein. Dresden 1904, E. Piersons Verl. (III, 144 S. 8.) 2 —, geb. 3 —

Meer, F. A. W. ter, Laiengedanken üb. Religion u. Sittlichkeit. Bamberg 1904, Handels-Druckerei u. Verlagshandlung. (84 S. Lex. 8.) 1 —

Kurtz, R., Woran sollen wir glauben? Entscheidung der religiösen Glaubensfrage nach neuen wissenschaftl. Gesichtspunkten. Pößneck (1904), B. Feigenspan. (VII, 189 S. gr. 8.) 3 —

Seward, Th. F., Geistige Erkenntnis od. Bibel-Sonnenschein. Das geist. Evangelium Jesu Christi. Deutsch v. A. M. Leipzig (1904), Lotus-Verlag. (XIV, 194 S. 8.) 3 —, geb. 4 —

Heigl, B., Die Beziehung von Wunder und Naturgesetz nach der Lehre der katholischen Theologie. Diss. München 1903. (113 S. 8.)

Lederer, St., Eine sehr notwendige Reform auf dem Gebiete katholischer Lehre u. Praxis. Augsburg 1905, Th. Lampart. (XXIX, 172 S. gr. 8.) 2.50

Blackenhoeft, E., Die Beisetzung der Aschen-Überreste Feuerbestatteter. Ihre Berechtigg. u. Gestaltg. Ein Beitrag zur Theorie u. Praxis der Feuerbestattg. Hamburg 1904, A. Frederking. (38 S. gr. 8. m. 2 Lichtdr.-Taf.) 1.20

Heyne, B., Über Besessenheitswahn bei geistigen Erkrankungszuständen. Mit 13 in den Text gedr. Fig. (Seelsorger-Praxis. Sammlung prakt. Taschenbücher f. den kathol. Klerus. XIV.) Paderborn 1904, F. Schöningh. (VIII, 147 S. kl. 8.) Geb. 1.20

Hering, H., Die Lehre v. der Predigt. Berlin 1905, Reuther & Reichard. (XII, 624 S. gr. 8.) 10 —, geb. 11.50

Schindler, F. M., Die Stellung der theologischen Fakultät im Organismus der Universität. Inaugurationsrede. Wien 1904, W. Braumüller. (35 S. Lex. 8.) — 70

Niedner, J., Die Aufgaben des preußischen Staats f. die evangelische Landeskirche der älteren Provinzen. Ein Beitrag zur Geschichte der evangel. Kirchenverfassg. in Preußen. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 13. u. 14. Heft.) Stuttgart 1904, F. Enke. (X, 319 S. gr. 8.) 11 —

Wevers, Der Segen theologischer Seminarbildung. — Dibelius, *Pia desideria* f. die Heilsverkündigung in unsern Tagen. Vorträge. Berlin 1904, M. Warneck. (39 S. 8.) — 50

Muehlon, W., Die rechtliche Stellung der Kirche auf dem Gebiete des bayerischen Volksschulwesens. Diss. Würzburg 1904. (59 S. 8.)

Halfmann, H., u. J. Köster, Biblische Geschichten f. die Vorschule höherer Lehranstalten, nebst entsprech. Gedächnisstoff. (Hilfsbuch f. den evangel. Religionsunterricht an den höheren Lehranstalten.) Berlin 1904, Reuther & Reichard. (VIII, 56 S. 8.) Geb. — 80

Boeckh, F., Der Religions-Unterricht in den höheren Lehranstalten. Vortrag. Wismar 1905, H. Bartholdi. (31 S. gr. 8.) — 80

Heack, F., Zum Religionsunterricht an höheren Schulen. Berlin 1904, A. Duncker. (IV, 53 S. 8.) 1 —

Rinn, H., u. J. Jüngst: Kirchengeschichtliches Lesebuch f. den Unterricht an höheren Lehranstalten. Schülerausg. Tübingen 1905, J. C. B. Mohr. (XI, 176 S. gr. 8.) 1.50, geb. 2 —

Nathusius, M. v., Handbuch des kirchlichen Unterrichts nach Ziel, Inhalt u. Form. 2. u. 3. (Schluß-)Tl. (8.) Leipzig 1904, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 3 —, geb. 4.20. Vollständig in 1 Bd.: 4.80, geb. 5.80

2. Die christliche Lehre nach Luthers kleinem Katechismus. (IV, 171 S.) 2.20; geb. 2.80. — 3. Das pädagogisch-didaktische Verfahren. (II, 57 S.) — 80; geb. 1.40.

Werner, W., Der evangelische Konfirmanden-Unterricht, nach Dr. M. Luthers kleinem Katechismus einheitlich entwickelt u. in Grundlinien dargeboten. Halle a. S. 1904, Gebauer-Schwetschke. (VIII, 116 S. gr. 8.) 1.50, geb. 2 —

Eckert, A., Der Katechismusstoff des Konfirmandenunterrichtes (das 3. bis 5. Hauptstück) in synthetischem Gange u. psychologischer Stoffordnung erklärt. Berlin 1905, Reuther & Reichard. (III, 118 S. gr. 8.) 1.60
Faut, Zur Behandlung u. Erklärung des württembergischen Konfirmationsbüchleins. Tübingen 1904, J. C. B. Mohr. (VIII, 34 S. gr. 8.) — 60
Schmarsow, A., Der Kuppelraum v. Santa Costanza in Rom u. der Lichtgaden altchristlicher Basiliken. Leipzig 1904, A. Edelmann. (30 S. Lex. 8. m. 3 Taf.) — 60
Faymonville, K., Zur Kritik der Restauration des Aachener Münsters. Beschreibende Darstellg. der ältesten Abbildgn. seines Innern. Aachen 1904, A. Creutzer. (32 S. Lex. 8. m. 3 Abbildgn. u. 3 Taf.) 1.60
Unsere Kirchenliederdichter. Lebens- u. Charakterbilder. Mit e. Einführg. v. Wilh. Nelle. (Große Ausg.) Hamburg 1905, G. Schloeßmann. (XX, 654 S. 8. m. Abbildgn.) Geb. 8 —
Bertholet, A., Seelen-Wanderung. [Religionsgeschichtl. Volksbüch. f. d. dtsch. christl. Gegenw. Hrsg. v. F. M. Schiele]. Halle 1904, Gebauer-Schwetschke. (IV, 63 S. 8.) — 40
Müller, J., Das sexuelle Leben der christlichen Kulturvölker. Leipzig 1904, Th. Grieben. (IV, 238 S. gr 8.) 4 —
Bondi, J., Der Siddur des Rabbi Saadia Gaon. Beilage zum Rechenschaftsbericht der jüdisch-literar. Gesellschaft. Frankfurt a. M. 1904, J. Kauffmann. (40 S. gr. 8.) 1.50
Flad, J., Konfuzius, der Heilige Chinas in christlicher Beleuchtung nach chinesischen Quellen u. Dr. Faber: ‚Der Lehrbegriff des Konfuzius'. (Zeitfragen des christlichen Volkslebens. Hrsg. von E. Frhr. v. Ungern-Sternberg u. Th. Wahl. 224. Heft.) Stuttgart 1904, Ch. Belser. (91 S. gr. 8.) 1.20

Literatur des Auslandes.

Lilly, W. S., Studies in religion and literature. London 1904, Chapman & H. (336 p. 8.) 12 s. 6 d.
Géron, L'idée religieuse. La première pierre de l'édifice. Bruxelles 1904, Vromant & Co. (492 p. 12.) fr. 3
Sertillanges, A. D., Les sources de la croyance en dieu. Paris 1904, Perrin & Co. (580 p. 8.) fr. 7.50
Wells, H. G., The food of the gods, and how it came to earth. London 1904, Macmillan. (326 p. 8.) 6 s.
Crampon, A., La Sainte Bible. Trad. en français sur les textes originaux avec introductions et notes, et la Vulgate latine en regard. 7 Vol. Tournai 1904, Desclée, Lefebvre & Co. (XXXVIII, 722, 814, 510, 680, 954, 614, 664 p. à 2 col. gr. 8.) fr. 56
Bibeln eller den heliga skrift. I. Gamla testamentet. II. Nya test. Stockholm 1904, Norman. (1004, 320 s. 8.)
Townsend, L. T., Adam and Eve, history or myth. Boston 1904, Chapple Publish. Co. (10, 130 p. 12.) $ 1
Barnes, W. E., The Peshitta Psalter, according to the West Syrian Text. Ed. with app. crit. Cambridge 1904, University Press. (LXI, 227 p. 4.) 12 s.
Schwab, M., Rapport sur les inscriptions hébraïques de la France. Paris 1904, Impr. Nationale. (264 p. 8.)
Freer, A. G., Inner Jerusalem. Illus. London 1904, Constable. (404 p. 8.) 10 s. 6 d.
Lightfoot, J. B., Notes on epistles of St. Paul. London 1904, Macmillan. (8.) 12 s.
Crampon, A., L'apocalypse de saint Jean. Trad. et annotée. Edition nouv., augmentée d'une traduction du 4. livre d'Esdras par A. Piffard. Tournai 1904, Desclée, Lefebvre & Co. (180 p. gr. 8.) fr. 2
Greenhough, J. G., Apostles of our Lord. London 1904, Hodder & S. (292 p. 8.) 5 s.
Hyde, W. de W., From Epicurus to Christ: a study in the principles of personality. New York 1904, Macmillan. (8, 285 p. 12.) $ 1.50
Schück, H., Studier i nordisk litteratur- och religionshistoria. Stockholm 1904, Geber. (215 s. 8 med illustr.) 3 kr. 50
Vacant, A., et E. Mangenot, Dictionnaire de théologie catholique. T. 2. Fasc. 13. Paris 1904, Letouzey & Ané. (Col. 1035 à 1322, gr. 8 à 2 col. avec grav.). le fasc. 5 fr.
Palmer, E. H., Eagle and the cross. Glimpses of imperial Rome in the life of Christ and the church. London 1904, Skeffington. (352 p. 8.) 5 s.
Hannay, J. O., The wisdom of the desert. London 1904, Methuen & Co. (VIII, 259 p. 8.) 3 s. 6 d.
Turner, C. H., Ecclesiae Occidentalis Monvmenta Ivris Antiqvissima. Canonvm et conciliorvm graecorvm interpretationes latinae. Fasc. I, pars II: Nicaeni concilii praefationes capitola symbolvm canones. Oxford 1904, Clarendon Press. (VIII and p. 97—280.) 21 s.
Colletti, A., La fisionomia e la coscienza messianica del s. Francesco d'Assisi, di Paolo Sabatier. Genova 1904, ‚Serafino d'Assisi'. (45 p. 8.)
Les registres d'Urbain IV (1261—1264). Publ. par J. Guiraud. T. 3. Paris 1904, Fontemoing. (P. 129—472. 4.) fr. 25.80
Les registres de Boniface VIII. 8. fasc. Publ. par G. Digard. Paris 1904, Fontemoing. (P. 798—971; 4 à 2 col.) fr. 6.60
Lettres communes de Jean XXII (1316—1334). Analysées d'après les registres dits d'Avignon et du Vatican par G. Mollat. 2 fasc. Paris 1904, Fontemoing. (496 p. 4.) fr. 37.50
Picavet, F., Esquisse d'une histoire générale et comparée des philosophies médiévales. Paris 1904, F. Alcan. (8.) fr. 7.50
Martin, A., Chatel et l'eglise française. Thèse. Montauban 1904, impr. Granié. (83 p. 8.)
Waal, A. de, Le pape Pie X. Bruxelles 1904, impr. Ch. Bulens. (IV, 210 p. 8.) fr. 4.50
Ridder, A. de, La renaissance catholique en Angleterre. Bruxelles 1904, O. Schepens & Co. (68 p. 8.) fr. 1
Horos, C. S., Den frikyrkliga rorelsens historia i England. Stockholm 1904, Fahlcrantz & Co. (447 s. 8.)
Slotemaker de Bruine, J. R., Reorganisatie. Een poging tot verheldering. Nijmegen 1904, H. ten Hoet. (62 blz. gr. 8.) f 0.50
Mattiussi, G., Perchè fu condannato il Loisy? Milano 1904, Oliva e Somaschi. (32 p. 8.)
Lesêtre, H., L'immaculée conception et l'église de Paris. Paris 1904, Lethielleux. (263 p. 16.)
Dubief, F., La rupture avec le Vatican. Paris 1904, E. Cornély. (128 p. 16.) fr. 1
Geraldine's lettres. Discussion of some modern church problems in letters addressed to a friend. London 1904, Skeffington. (126 p. 8.) 2 s. 6 d
Spencer, F. E., Present day problems. Studies chiefly in aid of idea of a revelation. London 1904, Skeffington. (192 p. 8.) 3 s. 6 d
Faber, H., Le christianisme de l'avenir. Paris 1904, Fischbacher. (225 p. 16.) fr. 3.50
Besant, A., Theosophy and new psychologie. London 1904, Theosoph. Pub. Co. (136 p. 8.) 2 s.
Ménage, E., L'athéisme réfuté par les grands penseurs et philosophes. Paris 1904, Lethielleux. (8.) fr. 3.50
Porte, J. R., Wither, or condition of the soul after death. London 1904, Low. (126 p. 8.) 3 s.
Flier, A. van der, Wat het einde werd. Nijkerk 1904, G. F. Callenbach. (342 blz. 8. m. 3 pltn.) f 2 —
Bolland, G. J. P. J., Zuivere rede. Een boek voor vrienden der wijsheid. Leiden 1904, A. H. Adriani. (14, 500 blz. gr. 8.) f 5 —
La Combe, J. de, Les Nouveau-nées de l'esprit. Etude de psychologie religieuse. Paris 1905, Fischbacher. (192 p. 16.)
Johnston, H. A., Scientific faith. Chicago 1904, Winona Publish. Co. (4, 289 p. 12.) $ 1.50
Kroman, K., Etik. 1. Den almindelige Etik. København 1904, Frimodt. (136 S. 8.) Kr. 2
Browne, T., Christian morals. London 1904, C. J. Clay. (4.) 21 s.
Bensow, O., Lärobok i symbolik. Stockholm 1904, Norstedt. (VIII, 118 s. 8.) 3 kr.
Bénéjac, F., Pourquoi croyons-nous? Conferences sur le dogme catholique. Bruxelles 1904, O. Schepens & Co. (280 p. 8.) fr. 4
Macfarland, C. S., Spirit christlike. London 1904, J. Clarke. (174 p. 8.) 2 s. 6 d.
Barnard, T. D., Word and the sacraments, and other papers illustrative of present questions on church ministry and worship. London 1904, Bemrose. (224 p. 8.) 3 s. 6 d.
Barzellotti, G., Dal rinascimento al risorgimento. Palermo 1904, R. Sandron. (XIV, 403 p. 16.) L. 3.50
Moccheggiani, P., Jurisprudentia ecclesiastica ad usum et commoditatem utriusque cleri. Tom. I. Rom 1904 (Via Santa Chiara 20—21), Desclée, Lefebvre & Cie. (VII, 767 S. gr. 8.) 6 —
Rabaud, C., Sermons, homélies et fragments. Paris 1904, Fischbacher. (711 p. 8.) fr. 5
Positif, P., L'incapacité de l'église en matière d'enseignement. Bruxelles 1904, impr. Ve D. Brismée. (52 p. 18.)
Johansson, A., Gamla testamentet i Kristendomsundervisningen särskildt vid de allmänna läroverken. Akad. afh. Uppsala 1904, W. Schultz. (VIII, 120 s. gr. 8.) 2 kr.
Hocking, S. K., Chapters in democratic christianity. London 1904, Fiefield. (90 p. 12.) 1 s.

Aus Zeitschriften.

Reclus, E., *Origines de la religion et de la morale* (*Temps Nouveaux 5. mars* 1904).
Carpenter, E., *The gods as embodiments of the race memory* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 259—279).
Granger, F., *The poemandres of Hermes Trismegistus* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1904, *p.* 395—412).
Reitzenstein, R., Zum Asclepius des Pseudo-Apulejus (Arch. f. Rel.-Wiss. 1904, VII, 3/4, S. 393—411).
Farnell, L. R., *Sacrifical communion in Greek religion* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 306—322).
Clair, G. St., *The book of the dead* [Übers. a. d. Aegypt.] (*Journ. of th. Stud. oct.* 1904, *p.* 53—60).
Winckler, H., Altorientalische Geschichtsauffassung (Reformat. 1904, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20).
Niebergall, Mithra und Christus (Christl. Welt 1904, 32, Sp. 750—756).
Curtiss, S. J., *The origin of sacrifice among the Semites as deduced from facts gathered among Syrians and Arabs* (*Expos. dec.* 1904, *p.* 461—472).
Nagl, E., Zur biblischen Urgeschichte (Kathol. 1904, 4, S. 241—251).
Lanz-Liebenfels, J., *Anthropozoon biblicum. I. Eisagogicon. II. Archaeo-anthropologicon. III. Biblio-exegeticon* (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 307—356; 429—469. Bd. 2, S. 26—60).
Howorth, H. H., *Some unconventional views on the text of the bible* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch.* 1904 XXVI, 1, *p.* 31 ff., 2, *p.* 63—69, 3, *p.* 94—100).

Schwab, M., *Manuscrits et incunables hébreux de la bibliothèque de l'Alliance israélite* (*Rev. d. Etud. juiv. july-sept.* 1904, *p.* 74—88).
Gatt, G., Die Topographie des Buches Nehemias (Th. Quartschr. 1904, 4, S. 575—590).
Matthes, J. C., Der Prediger (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd. 2, S. 61—82).
Moffat, J., *Literary illustrations of Ecclesiastes* (*Expos. nov.* 1904, *p.* 388—400; *dec.*, *p.* 432—439).
Zapletal, V., Die vermeintlichen Irrlehren Qohelets (Schweiz. Rdsch. 1904, 6, S. 463—468).
Driver, S. R., *Translations from the prophets* [v. ThLZ 1904, 16]: *Jeremiah XLVIII*, 29—*XLIX* (*Expos. aug.* 1904, *p.* 138—148).
Oesterley, W. O. E., *The old latin texts of the Minor Prophets V.* (*Journ. of th. Stud. oct.* 1904, *p.* 67—70).
Wünsche, A., Der Prophet Hosea in der haggadischen Auslegung des Jalkut Schimeoni (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 66—127).
Lévi, I., *Manuscrits du Hodar Zekenim, recueil de commentaires exégétiques de rabbins de la France septentrionale* (*Rev. d. Etud. juiv. juill.-sept.* 1904, *p.* 33—50).
Oort, H., *Het israëlitische pinksterfest* (*Th. Tijds.* 1904, 6, *bls.* 481—510).
Spoer, H. H., *Notes on jewish amulets* (*Journ. of bibl. Lit. XXIII* 1904, II, *p.* 97—105).
Wünsche, A., Gedanken über Bild und Vergleichung nach Wesen und Bedeutung im Hebräischen und Arabischen (Vierteljschr. f. Bibelkd. Bd. 1, S. 469—490; II, S. 7—26).
Zimmern, H., Nochmals Sabbat (Z. d. dtsch. morgld. Ges. 1904, II, S. 458—460).
Brockelmann, C., Zur hebräischen Lautlehre (*ibid.* III, S. 518—524).
Bahr, H., Das Wesen der hebräischen Poesie (Vierteljschr. f. Bibelkd. Sept. 1904, S. 1—6).
Brandt, W., *De tooverkracht van namen in Oud en Nieuw Testament* (*Teylers th. Tijds.* 1904, 3, *bls.* 355—388).
Boehmer, J., Das biblische ‚Im Namen': Zauberformel? Phrase? Glaubensbekenntnis? 4 u. 5 (Studierstb. 1904, 9, S. 516—533; 10, S. 580—595).
Stier, M., Hat das Alte Testament einen geringeren Wert als das Neue? (Z. f. ev. Rel.-Unt. Apr. 1904, S. 244—261; Okt., S. 19—33).
Montefiore, C. G., *Rabbinic conceptions of repentance* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1904, *p.* 209—257).
Lagrange, J., *Jésus et la critique des évangiles* (*Bull. de Litt. ecclés.* 1904, 1, *p.* 3—26).
Kuebenbauer, J., Die Evangelienkritik des Abbé Loisy (Stimm. a. Mar.-Laach 1904, 2, S. 145—165).
Hollmann, G., Kämpfendes Christentum in unseren Evangelien (Protestbl. 1904, 1, 2, 3, 4).
Milne, Th., *St. Matthews parallel narratives* (*Journ. of Th. Stud. july* 1904, *p.* 602—608).
Briggs, C. A., *The use of the logia of Matthew in the gospel of Mark* (*Journ. of bibl. Lit. XXIII*, 1904, II, *p.* 191—210).
Barry, Ph., *On Luke* XV, 25, *συμφωνία, Bagpipe* (*ibid.*, *p.* 180—190).
Loisy, A., *Beelzeboul* (Marc III, 20—30, Matth. IX, 32—34; XII, 22—37, 43—45, Luc. XI, 14—26, XII, 16) (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1904, 5, *p.* 434—466).
Kunze, J., Das Evangelium des Johannes eine antijüdische Tendenzschrift? (Allg. ev.-luth. Krchzt. 1904, 8, 9, 10).
Batiffol, P., *Nouveaux fragments évangéliques de Behnesa* (*Rev. bibl.* 1904, 4, *p.* 481—493).
Burkitt, *The Palestinian Syriac lectionary* (*Journ. of th. Stud. oct.* 1904, *p.* 91—98).
Zahn, Th., Zur Lebensgeschichte des Apostels Paulus II (N. krchl. Z. 1904, 3, S. 189—200).
Madan, J. R., *The Ἀσσίαι on St. Paul's voyage. Acts XXVII* (*Journ. of th. Stud. oct.* 1904, *p.* 116—121).
Ewald, P., Zu Epheser 1, 1 (N. krchl. Z. 1904, 7, S. 560—568).
Caird, E., *St. Paul and the idea of evolution* (*Hibbert Journ. oct* 1904, *p.* 1—19).
Findlay, G. G., *Studies in the first epistle of John* [v. ThLZ 1904, 19] (*Expos. oct.* 1904, *p.* 313—320, *dec.*, *p.* 451—460).
Weiß, B., Der Jakobusbrief und die neuere Kritik (N. krchl. Z. 1904, 5, S. 391—422; 6, S. 423—439).
Fosley, J., *The city of god and our duty in it* (*Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1904, *p.* 606—618).
Lepsius, J., Zur Christologie (Reich Christi 1904, 4/5, S. 211—224 ff.).
Margoliouth, D. S., *The historical character of Jesus of Nazareth* (*Expos. dec.* 1904, *p.* 401—412).
Cairns, D. S., *The ‚self-assertion of Jesus'. I.* (*Contemp. Rev. sept.* 1904, *p.* 350—370).
Robinson, B. W., *Some elements of forcefulness in Jesus' comparisons* (*Journ. of bibl. Lit. XXIII* 1904, II, *p.* 106—179).
Ballantine, W. G., *The hyperbolical teachings of Jesus* (*North Amer. Rev. sept.* 1904, *p.* 446—456).
Lyttelton, E., *The teaching of Christ about divorce* (*Journ. of Th. Stud. july* 1904, *p.* 621—628).
Meyer, W., Die Leiblichkeit der Auferstehung nach den Paulinischen Briefen (Studierst. 1904, 7, S. 393—399; 8, S. 472—481).
Wünsche, A., Der Auferstehungsglaube und seine Beweisbringung im Neuen Testament, im Talmud und bei den vor- und nachnicänischen Kirchenvätern (Viertljschr. f. Bibelkd. Bd 1, S. 195—234).
Macfadyen, D., *Humanity measured by Jesus Christ* (*Contemp. Rev. aug.* 1904, *p.* 190—204).

Batiffol, P., *L'eucharistie dans le Nouveau Testament* (*Bull. de Litt. ecclés.* 1903, *p.* 129—152, 1904, *p.* 291—311).
Cöln, F., ‚Sprüche Jesu' auf zwei jüngst gefundenen Papyrusfragmenten (*Past. bon.* Oct. 1904, S. 1—14; Novbr., S. 49—59).
Batiffol, P., *Jésus et l'église* (*Bull. de Litt. ecclés.* 1904, 1, *p.* 27—61).
Riemens jr. J., *Intellectueele en intuïtieve kennis volgens het Nieuwe Testament* (*Th. Studiën* 1904, 3/4, *bls* 137—161).
Couard, Altchristliche Sagen über das Leben der Apostel [v. ThLZ 1904, 1] (N. krchl. Z. 1904, 6, S. 487—498; 7, S. 569—580).
Meyboom, H. U., *De Ophieten* (*Th. Tijds.* 1904, 2, *bls.* 136—162 ff.).
Pfleiderer, O., *The christ of primitive christian faith in the light of religio-historical criticism* (*Monist apr.* 1904, *p.* 321—354).
Linsenmayer, A., Die Stellung der flavischen Kaiser zum Christentum (Hist. Jahrb. 1904, XXV, 3, S. 447—464).
Fonck, L., Die Malereien der Katakomben Roms (Z. f. kath. Th. 1904, II, S. 331—342).
Mahler, E., *The subject of Easter at the councils of Nice and of Antioch* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch.* 1904, 4, *p.* 153—162, 5, *p.* 197—206 ff.).
Bludau, A., Die Verfasserin der *Peregrinatio ‚Silviae'* (Kathol. 1904, 6, S. 61—74; 7, S. 81—98, 8, S. 167—179).
Diekamp, F., Das Glaubensbekenntnis des apollinaristischen Bischofs Vitalis von Antiochien (Th. Quartschr. 1904, 4, S. 497—511).
Guidi, I., *Textes orientaux inédits du martyre de Judas Cyriaque, évêque de Jérusalem. I. Texte syriaque. II. Texte copte* (*Rev. de l'Or. chrét.* 1904, 1, *p.* 79—95; 3, *p.* 310—332).
Turmel, J., *La controverse semi-pélagienne. I. St. Augustin et la controverse semi-pélagienne* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel.* 1904, 5, *p.* 418—433).
Zahn, Th., Neues und Altes über den Isagogiker Euthalius (N. krchl. Z. 1904, 4, S. 305—330, 5, S. 375—390).
Robinson, J. A., *Recent work on Euthalius* (*Journ. of th. Stud. oct.* 1904, *p.* 87—90).
Turner, C. H., *The letters of Saint Isidore of Pelusium* (*ibid.* *p.* 70—86).
Souter, A., *An unknown fragment of the Pseudo-Augustinian ‚Quaestiones Vet. et Novi Test.'* (*ibid.*, *p.* 61—66).
Palmieri, A., *La predicazione del cristianesimo nell' isola di Cipro* (*Bessar. Luglio-Ag.* 1904, *p.* 4—11).
Clemen, C., Die Bleitafeln von Granada (*Th. Stud. & Krit.* 1905, 1, S. 41—80).
Albers, B., Gregor I., der Große, Mönch und Papst (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1904, I u. 2, S. 138—153).
Weber, G. A., Der hl. Gregor I. der Große (*ibid.*, 3, S. 556—568).
Schmidt, Ein ‚socialer Papst' vor dreizehnhundert Jahren (Kathol. 1904, 2, S. 123—137).
Vivell, C., Die liturgische und gesangliche Reform des h. Gregor d. Gr. (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1904, I u. II, S. 83—137).
Droosten, P. H., *Proems of liturgical lections and gospels* (*Journ of th. Stud. oct.* 1904, *p.* 99—107).
Schermann, Th., Griechische Litaneien (Röm. Quartschr. 1903, 4, S. 333—338).
—— Griechische Parallelen zu Marianischen Litaneien (*ibid.* 1904, 2, S. 113—122).
Gardner, A., *Some theological aspects of the iconoclastic controversy* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 360—347).
Hirsch, H., Die *Acta Murensia* und die ältesten Urkunden des Klosters Muri. II. (Mitt. d. Inst. f. öst. Gschfrsch. 1904, XXV, 3, S. 414—454).
Tangl, M., Der Aufruf der Bischöfe der Magdeburger Kirchenprovinz zur Hilfe gegen die Slaven aus d. Anf. des 12. Jhd. (N. Arch. f. ält. dtsch. Gschkd. 1904, Bd. 30, 1, S. 183—191).
Vooys, C. G. N. de, *Ebbinge Wubben: Over middelnederlandsche vertalingen van het Oude Testament* (*Th. Tijds.* 1904, 6, *bls.* 511—531).
Breitenbach, A., Die Besetzung der Bistümer Prag und Olmütz bis zur Anerkennung des ausschließlichen Wahlrechts der beiden Domkapitel (Z. f. d. Gsch. Mähr. u. Schles. 1904, 1—2, S. 1—46).
Bliemetzrieder, P., Zur Geschichte der großen abendländischen Kirchenspaltung (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1903, II—III, S. 360—377. IV, S. 625—652).
Dziedzuszycki, A. v., Die Philosophie des Kardinals Nikolaus von Kusa (Kultur 1904, 1, S. 24—61).
Holder, K., Zur Geschichte der Basler Synodal- und Diözesanstatuten bis zur Reformation (Kath. Schweizbl. 1904, 3, S. 241—258).
Paulus, N., Die Reue in den deutschen Erbauungsschriften des ausgehenden Mittelalters [v. ThLZ 1904, 11] (Z. f. kath. Th. 1904, III, S. 449—485).
Vollert, W., Einige Bemerkungen zur *Confess. August.* II. XVIII. XIX. und *Form. Conc.* I. II. XI (N. krchl. Z. 1904, 8, S. 649—662).
Tschackert, P., Eine neue Legende über Luthers Lied: Eine feste Burg ist unser Gott (*ibid.* 3, S. 246—251).
Berbig, G., Akten zur Reformationsgeschichte in Coburg und im Ortslande Franken (Th. Stud. & Krit. 1905, 1, S. 128—136).
Schenner, F., Quellen zur Geschichte Znaims im Reformationszeitalter (Z. f. d. Gsch. Mähr. u. Schles. 1904, 1—2, S. 137—174).
Braunsberger, O., Der hl. Ignatius im Lichte der kritischen Forschung (Stimm. a. Mar.-Laach 1904, 8, S. 241—255).
Moog, G., Jesuitenbriefe (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1904, S. 66—83; *juill.-sept.*, S. 441—461; *oct.-déc.*, S. 574—592).
Schubart, Pfarrchronik des 16. Jahrhunderts für die Ortschaften der jetzigen Ephorie Ballenstedt (Z. d. Harz-Ver. f. Gsch. u. Altertkd. 1903, 1, S. 106—139, 2, S. 161—208).

Sloan, J. M., *The Scottish free church case* (*Fortn. Rev. sept.* 1904, *p.* 450—461).

Hodge, E. B., *The story of the Cumberland presbyterian church* (*Princeton Th. Rev.* 1904, 2, *p.* 283—294).

Cauchie, A., et R. Maern, *Les instructions générales aux nonces des Pays-Bas Espagnols* (1596—1635) (*Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 1, *p.* 16—46).

Brederch, Das Lied ,Wie fchön leucktet der Morgenftern' und feine Lesarten (*Th. Stud. u. Krit.* 1905, 1, S. 137—157).

Fugnet, E., *Les lettres spirituelles de saint François de Sales* (*Rev. latine* 1904, 9, *p.* 513—540).

Calvet, J., *De l'influence de saint Vincent de Paul sur la prédication* (*Bull. de Litt. ecclés. oct.* 1904, *p.* 312—319).

Terlinden, Ch., *Les dernières tentatives de Clément IX et de la France, pour secourir Candie contre les Turcs* (1669), *d'après les correspondances des nonces de Paris, de Madrid et de Venise* (*Rev. d'Hist. eccles.* 1904, 1, *p.* 47—75).

Lorens, F., Zur Gefchichte der Zenfur und des Schriftwefens in Bayern (Arch. f. Kulturgfch. 1904, II, 3, S. 318—352; 4, S. 411—489).

Keller, L., Die Tempelherrn und die Freimaurer. Ein Beitrag zur Geiftesgefchichte (Monatsh. d. Comen.-Gef. 1904, IV, S. 161—199).

Harris, J. R., *The influence of quietism on the society of friends* (*Th. Tijds.* 1904, 5, *bls.* 413—438).

Petitpied, N., *Mémoire inédit sur la nécessité de combattre la bulle Unigenitus et de convoquer un concile général* [1726] (*Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1904, *p.* 537—556).

Marmottan, P., *L'institution canonique et Napoléon I.; l'archevêque d'Osmond à Florence* (*Rev. hist. sept.-oct.* 1904, *p.* 59—76).

Charléty, S., *La Petite Eglise de Lyon* (*Rev. de Paris* 1904, 22, *p.* 391—404).

Chrétien, A., *Le centenaire de la Petite Eglise* (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1904, *p.* 94—103).

Delacroix, H., *Kant et Swedenborg* (*Rev. de Métaph. et de Mor. mai* 1904, *p.* 559—578).

Michelet, G., *Kant en France d'après un théologien allemand* [P. v. Schanz] (*Bull. de Litt. ecclés.* 1904, 6/7, *p.* 228—249).

Keifchle, M., Kant und die Theologie der Gegenwart (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 5, S. 357—388).

Meyboom, H. U., *Een herdgeschiedenis der negentiende eeuw. II* (*Teyler's th. Tijds.* 1904, 4, *bls.* 503—513).

Müller, Gi., Der Konvent Wettingen vom 13. Jan. 1841 bis zum 18. Okt. 1854 (Cifterc.-Chron. Juni 1904, S. 161—174. Juli, S. 193—213, Aug., S. 225—246; Sept., S. 257—280, Oct., S. 289—313).

Kirch, K., Der kleine allgemeine Katechismus des Vatikanifchen Konzils (Stimm. a. Mar.-Laach 1904, 7, S. 121—142).

Michaud, E., *De la position théologique des anciens-catholiques* (*Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1904, *p.* 619—631).

Corrance, H. C., *Progressive catholicism and High Church absolution* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 217—234).

Wimborne, C., *Rome or the reformation* (*Ninet. Cent. oct.* 1904, *p.* 543—558).

Cobb, W. F., *L'hypocrisie biblique britannique* (*Hibbert Journ. july* 1904, *p.* 741—753).

Rouanet, A., Die evangelifche Bewegung in Frankreich (Studierftb. 1904, 10, S. 610—617).

Dudon, P., *La rupture avec le Vatican* (*Étud.* 5. *sept.* 1904, *p.* 617—642).

Gontagne, L. de, *La séparation des églises et de l'état* (*Étud. Francise. janv.* 1904, *p.* 22—37; *mars, p.* 250—257; *avr., p.* 364—376, *mai, p.* 472—486).

Berson, L., *L'église catholique et le gouvernement Russe* (*ibid., avr.* 1904, *p.* 397—407).

Gisler, A., Streiflichter auf die religiöfe Reform in der reformierten Schweiz (Schweiz. Rdfch. 1904, 6, S. 446—462).

Pfister, O., Die gegenwärtige Metamorphofe der theologifch-hirchlichen Parteien in der Schweiz (Schweiz. th. Z. 1904, 2, S. 65—96; 3, S. 139—172).

Saltet, L., *Une histoire de la théologie positive* [*de J. Turmel*] (*Bull. de Litt. ecclés.* 1904, 2/3, *p.* 144—152).

Perrinaz, L., *Méthode historique et philosophie de l'histoire chez Ferd.-Christ. Baur* (*Rev. de Théol. et de Phil.* 1904, 4, *p.* 265—293).

Beibitz, J. H., *The new point of view in theology* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 298—305).

Jones, H., *The present attitude of reflective thought towards religion. II* (*ibid. oct.* 1904, *p.* 20—43).

Zöchler, O., Die Grundurfache der römifchen Intoleranz. II (Bew. d. Glaub. 1904, 8, S. 235—241).

Arbelet, P., *L'esprit de tolérance en Italie* (*Grande Rev.* 1904, 8, *p.* 303—329).

Keller, J., Die Reform im Katholizismus (Schweiz. Th. Z. 1904, 2, S. 97—108; 3, S. 177—191).

Molteni, G., *La crisi del movimento cattolico in Italia* (*Nuova Ant.* 16. *sett.* 1904, *p.* 263—270).

Mallock, W. H., *Free thought in the church of England* (*Ninet. Cent. sept.* 1904, *p.* 386—401).

Kuyper, A., *Biblical criticism of the present day* (*Bibl. Sacra july* 1904, *p.* 409—442. *oct. p.* 666—688).

Churchman, P. H., *An appeal to the new school of theology* (*ibid. p.* 529—547. *oct. p.* 731—751).

Migoot, E. J., *Questioni apologetiche moderne* (*Studi rel. sett.-ott.* 1904, *p.* 513—531).

Lodge, O., *Suggestions towards the re-interpretation of christian doctrine* (*Hibbert Journ. apr.* 1904, *p.* 461—475).

Talbot, E. S., *Sir O. Lodge on ,the re-interpretation of christian doctrine* (*Hibbert Journ. july* 1904, *p.* 649—661).

Leuba, J. H., *Professor William James interpretation of religious experience* (*Int. Journ. of Eth. apr.* 1904, *p.* 322—339).

Lodge, O., E. Russell, J. H. Muirhead, and P. Jacks, *The alleged indifference of laymen to religion* (*Hibbert Journ. jan.* 1904, *p.* 235—258).

Perles, F., Zur neueften religionsgefchichtlichen Literatur (Oft u. Weft 1904, 6, Sp. 361—372).

Beth, Das Wefen des Chriftentums und die hiftorifche Forfchung [v. ThLZ. 1904, 9] II (N. krchl. Z. 1904, 5, S. 343—360; 6, S. 468—485).

Stark, P. O., Die Stellung moderner proteftantifcher Gelehrten zur Jungfräulichkeit B. M. V. (Stud. a. Mitt. d. Bened.-Ord. 1904, I u. II, S. 16—30).

Kiefl, ,Antiproteftantismus im katholifchen Leben und Denken'. Eine prinzipielle Gegenkritik gegen Dr. O. Sickenberger (Th.-prakt. Monatfchr. [Bayern] Sept. 1904, S. 749—760).

Hashagen, Fr., Rabelais als Zeuge wider Denifles fyftematifche Schmähung der Sittlichkeit Luthers (N. krchl. Z. 1904, 7, S. 499—531. 8, S. 581—617).

Hoensbroech, v., Der Regensburger Katholikentag (Dtfchld. Oht. 1904, S. 82—97).

Naumann, F., Staat und Kirche (Süddtfch. Monatsh. 1904, 10, S. 813—819).

Zur Verftändigung über die Stellung des Evangelifchen Bundes zum politifchen Leben. Ein Brief [Wintzingerode] (Dtfch.-ev. Bl. 1904. 8, S. 551—562).

Alpbandéry, P., *Le second congrès international d'histoire des religions à Bâle* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904, *p.* 234—257).

Smend, J., Das neue Kirchenbuch für das Großherzogtum Heffen (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1904, 9, S. 277—282).

Boettner, Th., Die Schwierigkeiten in deutfch-evangelifchen Auslands gemeinden (Dtfch.-Ev. 1904, III, 4, S. 145—162).

Koch, E., Gefchichte einer Auslandsgemeinde (*ibid.* S. 163—179).

Schwelbert, Proteftantifcke und katholifche Stadtmiffion (Th.-prakt. Quartfchr. 1904, IV, S. 773—796).

Runze, G., Emerson und Kant (Kantftud. 1904, IX, 1/2, S. 292—306.

Pfennigsdorf, E., Theologie und Metaphyfik (Th. Rdfch. 1904, 10, S. 399—413).

Keyser, C. J., *The axiom of infinity: a new presupposition of thought* (*Hibbert Journ. apr.* 1904, *p.* 494—513).

Montague, W. P., *The evidence of design in the elements and structure of the cosmos* (*ibid. jan.* 1904, *p.* 280—297).

Gloßner, M., Aus Theologie und Philofophie (Jahrb. f. Philof. u. fpec. Th. 1904, XIX, 2, S. 129—176).

Lewkowitz, J., Haeckels ,Welträtfel' und die Religion (Monatfchr. f. Gfch. d. Judent. 1904, 5, S. 257—267).

Dole, C. F., *From agnosticism to deism* (*Hibbert Journ. oct.* 1904, *p.* 110—124).

Bruining, A., *Pantheïsme of theïsme* (*Teylers th. Tijds.* 1904, 4, *bls.* 433—457).

Lloyd, W., *The bible, science, and education* (*Westminst. Rev. july* 1904, *p.* 56—64).

Labanca, B., *La bibbia e la filosofia cristiana* (*Riv. d'Ital. magg.* 1904, *p.* 738—756; *giugno, p.* 938—964).

Valleuga, G., *Ethiek in de theologie* (*Th. Studiën* 1904, 3/4, *bls* 238—254).

Hoffmann, A., Ethik und Seelforge (Prot. Monatsh. 1904, 9, S. 338—348).

Gore, C., *The coming scientific morality* (*Monist. apr.* 1904, *p.* 355—377 and *Westminst. Rev. apr.* 1904, *p.* 420—437).

Stoch, St. G., *The problem of evil* (*Hibbert Journ. july* 1904, *p.* 767—779).

Mackintosh, H. R., *Dogmatic theology its nature and function* (*Expos. dec.* 1904, *p.* 413—431).

Portalié, E., *Le dogme et l'histoire* (*Bull. de Litt. ecclés.* 1904, 1, *p.* 62—90; 2/3, *p.* 91—143.

Denis, H., *Le dogme et la sociologie* (*Riv. d'Ital. ott.* 1904, *p.* 547—564).

Schmidt, W., Das Grundbekenntnis der Kirche und die modernen Geiftesftrömungen (Bew. d. Glaub. 1904. 10 u. 11).

Rabus, L., Vom Wirken und Wohnen des göttlichen Geiftes in der Menfchenfeele (N. krchl. Z. 1904, 10, S. 768—786).

Lias, J. J., *The immanence of the incarnate Lord in the believer in its bearing on the doctrines of the incarnation and the atonement* (*Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1904, *p.* 480—491).

Steinmann, Th., Die lebendige Perfönlichkeit Gottes, feine Immanenz und Tranfcendenz als religiöfes Erlebnis (Z. f. Th. u. Krch. 1904, 5, S. 389—461).

Lemme, L., Bekehrung, Heiligung, Wiedergeburt. II (Studierftb. 1904. 9, S. 538—544; 10, S. 600—610).

Trench, H. von der, Wiedergeburt und Bekehrung in ihrem Verhältnis zu einander und zur h. Taufe, fpez. zur Kindertaufe (Paftor.-Bl. Sept. 1904, S. 739—759.

Mellone, S. H., *Present aspects of the problem of immortality* (*Hibbert Journ. july* 1904, *p.* 722—740).

Breby, C. E., *Doctrinal significance of a miraculous birth* (*ibid. oct.* 1904, *p.* 125—140).

Schmid, Fr., Weitere Erörterungen über die eucharistische Gegenwart (Z. f. kath. Th. 1904, III, S. 486—518).

Batiffol, P., *La controverse sur l'agape* (*Bull. de Litt. ecclés.* 1904, 4/5, *p.* 185—206).

Ihmels, L., Die Rechtfertigung allein durch den Glauben — unser fester Grund Rom gegenüber (N. krchl. Z. 1904, 8, S. 618—648).

Lamarche, *La prière* (*Rev. chrét. juill.* 1904, *p.* 57—69; *août*, *p.* 143—155; *sept.*, *p.* 236—252).

Perry, R. B., *The religious experience* (*Monist. oct.* 1904, *p.* 752—766).

Gloßner, M., Der theologische Glaube und seine natürlichen Voraussetzungen (Jahrb. f. Philos. u. spec. Th. 1904, XVIII, 4, S. 379—396).

Perry, R. B., *Truth and imagination in religion* (*Int. Journ. of Eth. oct.* 1904, *p.* 64—82).

Bos, C., *Pathologie de la croyance* (*Rev. philos. nov.* 1904, *p.* 441—458).

Elton, O., *A note on mysticism* (*Fortn. Rev. sept.* 1904, *p.* 462—477).

Oort, A. J., *Godsdienst of religie* (*Th. Tijds.* 1904, 5, *blz.* 389—396).

Herzog, E., Bedeutung der territorialen Grenzen der kirchlichen Jurisdiktion (*Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1904, S. 680—690).

Schell, H., Lehrende und lernende Kirche (*Renaiss.* 1904, 1, S. 1—5, 2, S. 65—70; 3, S. 129—137).

Cannegieter, T., *De godsdienst in den mensch en de mensch in den godsdienst. II en III* (*Teylers th. Tijds.* 1904, 3, *blz.* 317—354. 4, *blz.* 473—502).

Welldon, J. E. C., *The difficulty of preaching sermons* (*Ninet. Cent. sept.* 1904, *p.* 402—417).

Possner, A., Die Verwendung der Eisenacher alttestamentlichen Perikopen in der Predigt (*Th. Stud. u. Krit.* 1905, 1, S. 80—128).

Barth, F., Die Anrufung Jesu in der christlichen Gemeinde (Bew. d. Glaub. 1904, 8, S. 225—235).

Thrändorf, Der Religionsunterricht in den Oberklassen höherer Schulen (Z. f. Philos. u. Paed. 1904, 5, S. 381—389; 6, S. 447—456).

Hempel, Das Evangelium Jesu und der Religionsunterricht (Z. f. ev. Rel.-Unt. Okt. 1904, S. 5—18).

Lipps, Th., Zur Frage der konfessionellen Volksschule (Deutschld. Sept. 1904, S. 671—693).

Pfleiderer, O., Noch ein Wort zur Konfessionsschule (*ibid.*, Okt. S. 1—13).

Uday, S., *Elementary religious instruction: the symbolic method* (*Contemp. Rev. sept.* 1904, *p.* 418—430).

Granger, F., *The inspiration of the liturgy* (*Journ. of th. Stud.* 1904, *p.* 37—52).

Bevan, A. A., *The beliefs of early Mohammedans respecting a future existence* (*ibid. p.* 20—36).

Huart, C., *Le rationalism musulman au IV. siècle de l'hégire* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904, *p.* 200—213).

Slouschz, N., *L'évolution du Sionisme* (*Rev. bleue* 15. *oct.* 1904, *p.* 498—505).

Rüetschi, M., Buddhistische Mission (Schweiz. Th. Z. 1904, 1, S. 25—40).

Delaporte, J., *La religion japonaise, ses origines, son culte, sa morale, son avenir* (*Etud. francisc. mai* 1904, *p.* 457—471).

Allégret, E., *Les idées religieuses des Fân* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904, *p.* 214—227).

Rezensionen.

Achelis, Th. Vergleich. Religionswissenschaft (v. Reinhold: Öst. Litbl. 1904, 15; v. J. Boehmer: Studierst. 1904, 9, v. Gloatz: Th. Litber. 1904, 7, v. O. Hegemann: Wartburg 1904, 27).

Achelis, *Virgines subintroductae* (v. H. Lundström: *Kyrkohist. Årsskr.* 1903, S. 129, v. Kropatscheck: Th. Litber. 1904, 4. v. W. Engelkemper: Th. Rev. 1904, 3, v. R. W. Stewart: *Crit. Rev.* 1904, 4).

Achelis-Flemming Die syrische Didaskalie (v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1904, 6, v. P. Drews: Dtsch. Litzg. 1904, 17; v. C. Holzhey: Th. Rev. 1904, 6; v. H. Gressmann: Gött. gel. Anz. 1904, 9).

Albrecht, Verbrechen u. Strafe als Ehescheidungsgrund (v.-f-t: Th. Litbl. 1903, 45. v. J.: *Rev. de Quest. hist. avr.* 1904, v. J. Hollweck: Th. Rev. 1904, 11; v. P. A. Helmer: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1904, 8).

Baentsch, Numeri (v. H. O.: *Th. Tijds.* 1904, 2, v. J. C. Matthes: Teyler's *Th. Tijds.* 1904, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 7; v. Ed. K—g.: Lit. Ctrbl. 1904, 33).

Baldensperger, d. messian.-apokal. Hoffngn. des Judentums (v. E. de Faye: *Ann. d. Bibl. th.* 1904, 8; v. J. Lagrange: *Rev. bibl. int.* 1904, 4. v. B. W. Bacon: Hibbert Journ. apr. 1904).

Bardenhewer, Gesch. d. altkirchl. Literatur (v. F. X. Funk: Th. Rev. 1903, 19; v. H. D.: *Anal. Boll.* XXIII, 1; v. E. Preuschen: Berl. philol. Wochschr. 1904, 11; v. J. Rivais: *Rev. crit.* 1904, 2; v. J. Dräseke: Wochschr. f. klass. Phil. 1904, 4 u. 5; v. V. Bartlet: *Crit. Rev.* 1904, 3; v. Schultze: Th. Litber. 1904, 7; v. A. Jülicher: Gött. gel. Anz. 1904, 7; v. Horn: Öst. Litbl. 1904, 19; v. Bihlmeyer: Th. Quartschr. 1904, 4).

Barth, Hauptprobleme d. Lebens Jesu (v. Josephson: Th. Litber. 1904, 1, v. Schultzen: Th. Litbl. 1904, 11, v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1904, 5; v. L. Schneedorfer: Öst. Litbl. 1904, 6, v. Kropatscheck: Studierstb. 1904, 10).

Batiffol, *Etud. d'hist. et de théol. posit.* (v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1903; v. Funk: Th. Quartschr. 1903, 4; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1904, v. H. Koch: Th. Rev 1904, 8.

—, d. Apostolos der Syrer (v. R.: Lit. Ctrbl. 1904, 18, v. Funk: Th. Quartschr. 1904, 3, v. W. Brandt: *Teylers th. Tijds.* 1904, 4; v. H. Coppieters: *Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 2).

Baumgarten, Predigtprobleme (v. P. Kleinert: Dtsch. Litzg. 1904, 1; v. Sn.: Lit. Ctrbl. 1904, 9; v. v. Nathusius: Th. Litber. 1904, 7; v. Ch. Rogge: Studierst. 1904, 8).

Beth, d. orient. Christenheit d. Mittelmeerländ. (v. S. Vailhé: Th. Rev. 1903, 3; v. Schultze: Th. Litber. 1904, 5. v. C. H. van Rhijn: Th. Studien 1904, 2).

Bezold, Die bab.-assyr. Keilinschriften u. d. Alte Testam. (v. A. Lods: *Ann. de Bibl. th.* 1904, 7, v. J. G. Tasker: *Crit. Rev.* 1904, 3, v. Oettli: Th. Litber. 1904, 4, v. Vetter: Th. Quartschr. 1904, 3 v. J. Hehn: Th. Rev. 1904, 11, v. H. J. Elhorst: *Teyler's th. Tijds.* 1904, 3).

Bezold, Ninive u. Babylon (v. H. Zimmern: Lit. Ctrbl. 1904, 3; v. E. Thureau-Dangin: *Rev. crit.* 1904, 8, v. J. J.: Monatschr f. krchl. Prax. 1904, 5).

Boehmer-Romundt, d. Jesuiten (v. B—r: Hist. Jahrb. 1904, 1/2; v. R. Scholz: Hist. Viertljschr. 1904, 2, v. W. Köhler: Dtsch. Litzg. 1904, 31, v. Zöckler: Th. Litbl. 1904, 12; v. Lezius: Th. Litber. 1904, 11).

Bohn, Der Sabbat im Alt. Test. (v. J. Boehmer: Studierstb. 1904, 3. v. W. Riedel: Th. Litbl. 1904, 5; v. Schäfer: Th. Litber. 1904, 9/10).

Bousset, Relig. d. Judentums im neutest. Zeitalt. (v. H. Weinel: Dtsch. Litzg. 1904, 3; v. L. Hackspill: Th. Rev. 1904, 5; *Studi rel.* 1904, I, v. G. Vos: *Princet. Th. Rev. jan.* 1904).

Bousset, Was wissen wir von Jesus? (v. Barth: Th. Litber 1904, 7. v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1904, 6; Lit. Ctrbl. 1904, 35; v. E. Cremer: Th. Litbl. 1904, 35; v. E. Picard: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904).

Bousset, Wesen d. Religion (v. G. Dupont: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1903; v. Gloatz: Th. Litber. 1904, 1, v. H—y: Lit. Ctrbl. 1904, 3; v. R. Seeberg: Th. Litbl. 1904, 19, v. Wille: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1904, 7; v. J. Boehmer: Studierst. 1904, 7).

Bouvier-Montet, *Dogmatique chrétienne* (v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. avr.-juin.* 1903, v. J. B.: *Rev. d. Th. et d. Philos.* 1903, 1; v. Titius: Th. Rdsch. 1904, 3; *Bibl. Sacra apr.* 1904, v. Ch. Lelievre: *Ann. d. Bibl. th.* 1904, 6, v. H. Jj. Groenewegen: *Th. Tijds* 1904, 3).

Braun, Kard. Contarini u. d. Reformkatholicismus (v. W. Kohler: Dtsch. Litzg. 1903, 17, v. F. Dittrich: Th. Rev. 1903, 20, v. G. Bossert: Th. Litbl. 1904, 1; v. Sch.: *Rev. Int. de Th. janv.-mars* 1904, v. H. Koch: Öst. Litbl. 1904, 13).

Budde, d. Alte Test. u. d. Ausgrabgn. (v. Euringer: Öst. Litbl. 1904, 2, v. T.: Protestbl. 1904, 6; v. G. Beer: Dtsch. Litzg. 1904, 23).

Budde, Was soll die Gemeinde aus d. Bib.-Bab.-Streit lernen? (v. G. Beer: Dtsch. Litzg. 1904, 23; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 5, v. L. K. *Th. Tijds.* 1904, 3; v. T.: Protestbl. 1904, 6; v. H. J. Elhorst: *Teyler's th. Tijds.* 1904, 3).

Bugge, Die Hauptparabeln Jesu (v. G. Pfannmüller: Lit. Ctrbl. 1904, 19, v. J. Lagrange: *Rev. bibl. int.* 1904, 1, v. Belser: Th. Quartschr 1904, 2; *Teyler's th. Tijds.* 1904, 2, v. M. F.: *Studi rel.* 1904, II; v. J. Rohr: Th. Rev. 1904, 10; v. L. K.: *Th. Tijds.* 1904, 3).

Burney, *Notes on the hebrew text of the book of Kings* (v. J. Halévy: *Rev. Sém. juill.* 1903; v. S. A. Cook: *Jew. Quart. Rev. jan.* 1904, v. Kittel: Lit. Ctrbl. 1904, 27).

Busse, Geist u. Körper, Seele u. Leib (v. J. G.: *Cultura* 1904, 6; v. Edm. König: Gött. gel. Anz. 1904, 8, v. Mayer: Studierst. 1904, 9; v. Vowinckel: Th. Litber. 1904, 9/10).

Chamberlain, Dilettantismus, Race, Monoth., Rom (v. F.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1903, 7; v. Oettli: Th. Litber. 1903, 10; v. A. Lang: Ref. Krchztg. 1904, 1—3; v. J. Boehmer: Studierst. 1904, 8).

Cheyne, *Critica biblica* (v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1903, 4. v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1903; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'hist. d. Rel. mars-avr.* 1904, v. M. Vernes: *Rev. crit.* 1904, 30, v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1904, 5).

Clemen, O., Beiträge z. Reformationsgesch. (v. G. Kawerau: Dtsch. Litzg. 1904, 6; v. A. Werner: Protest. Monatsh. 1904, 4; v. Lezius: Th. Litber. 1904, 3; v. N. P.: Hist. Jahrb. 1904, 1/2).

Cook, *The laws of Moses and the code of Hammurabi* (v. C. H. W. Johns: *Jew. Quart. Rev. u. Journ. of Th. Stud. jan.* 1904; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev. jan.* 1904, v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1904, 11).

Cullen, *The book of the covenant in Moab* (v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904, v. A. Bertholet: Dtsch. Litzg. 1904, 7; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1904, 6, v. A. Schulz: Th. Rev. 1904, 4, v. J. O. Boyd: *Princet. Th. Rev. apr.* 1904; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 7, v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1904, 5; v. H. Wheeler: *Crit. Rev.* 1904, 4).

Cumont, *Les mystères de Mithra* (v. S. Reinach Rev. Crit. 1902, 40; v. H. Gaidoz: *Bull. Crit.* 1903, 11; Lit. Ctrbl. 1904, 7, v. R. Asmus: Wochfchr. f. klaff Philol. 1904, 7; v. P. Allard: *Rev. d Quest. hist. avr.* 1904, v. G. Wolff: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 12: v. G. Wiffowa: Dtfch. Litzg. 1904, 15; v. Vetter Th. Quartfchr. 1904 4, v. v Dobfchütz Arch. f. Kulturgfch. 1904, Bd. 58).

Curtiss, Urfemit. Relig. im Volksleb. d. heut. Orients (v. C. H. W. Johns: *Journ of Th. Stud. jan.* 1904; v. H. Vincent; *Rev. bibl. int.* 1904, 2, v. Th. Reinach: *Rev. Crit.* 1904, 13; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 4; v. Wellhaufen: Gott. gel. Anz. 1904, 4; v. H.—U.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 7, v. A. Koch Öft. Litbl. 1904, 14; v. W. Brandt: *Teyler's th. Tijds.* 1904, 4. v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904).

Delitzfch, Babel u. Bibel. Rückblick u. Ausblick (v. F. Küchler: Chrftl. Welt 1904, 13; v. J. Boehmer Studierftb. 1904, 3. v. J. D. Davis: *Princet. th. Rev. jan.* 1904: v. Volck: Allg. ev. luth. Krchztg. 1904, 12. 16, v. A. Lods: *Ann d. Bibl. th.* 1904, 7. v. G. Beer. Dtfch Litzg. 1904, 23; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 5 u. 7; v. J. D. Davis (überf): *Princet. theol. Rev. jan* 1904. v. A. S. Peake: *Hibbert J. oct.* 1904. v. B. C.: Öft. Litbl. 1904, 17. *Renaiss.* 1904, 1; v. N. Schlogl. Kultur 1904, 1).

Denifle, Luther und Luthertum in d. erft. Entwicklg. (v. B. Albers: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 3; v. O. Pfülf: Stimm. a. Mar.-Laach 1904, 1; v A. Pieper Th. Rev. 1904, 7; v. Albrecht Th. Litber. 1904, 4; v. Kawerau: Th. Stud. u. Krit. 1904, 3 u. 4; v. W. Walter. Allg. ev.-luth Krchztg. 1904, 4, 6; v. G. Buchwald: Reform. 1904, 2; v. S. Merkle. Dtfch. Litzg. 1904, 20; v. Eh.: Röm. Quartfchr. 1904, 1; v. W. Kohler: Chrftl. Welt 1904, 37; v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1904, 36; v. r. r.: Öft. Litbl. 1904, 14; v. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1904, 3).

Denifle, Luther in rationaliftifcher u. chriftl. Beleuchtg. (v. W. Kohler: Chrftl. Welt 1904, 20 v. S. Merkle: Dtfch. Litzg 1904, 20; v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 6, v. B. Albers; Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 6; v. r: Öft. Litbl. 1904, 7; v. A. Pieper Th. Rev. 1904, 7; v. G. Kawerau Th. Stud. u. Krit. 1904, 4. v. E. Michael: Z. f. kath. Th. 1904, 3, v. W. K—r. Lit. Ctrbl. 1904, 36 v. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1904, 3).

Dibelius, d. Vaterunfer (v. J. Dräfeke: Wochfch. f. klaff. Philol. 1903, 44; v. A. Tomory *Crit. Rev.* 1904, 3, v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1904, 7. v. D: Lit. Ctrbl. 1904, 34, v. E. C. Achelis: Th. Rdfch. 1904, 8; v. L. K. *Th. Tijds.* 1904, 6).

Dieterich, Eine Mithrasliturgie (v. J. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1903, 45; v. A. Rouffel: *Bull. crit.* 1904, 14; v. A. B.: *Rev. crit.* 1904, 17, v. Funk: Th. Quartfchr 1904, 3; v. R. Asmus: Wochfchr. f. klaff Philol. 1904, 9; v. E. Remy: *Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 2; v. v. Dobfchütz: Arch. f. Kulturgefch. 1904, Bd. 58).

Diettrich, d. neftorian. Taufliturgie (v. P. Lejay: *Rev. crit* 1903, 42: v. v. D.: Lit Ctrbl. 1904, 1; v. W. Brandt: *Teyler's Th. Tijds.* 1904, 1; v. A. Tomory *Crit Rev* 1904, 3; v. E. C. Achelis Th. Rdfch. 1904, 8; v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1904, 5; v. F. Macler; *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept-oct* 1904).

v. Dobfchütz, Probleme d. apoft. Zeitalters (v. G. H—e Lit. Ctrbl. 1904, 17; v. Th. Schoell: *Rev. de l'Hist d. Rel mai-juin* 1904. v. R. Knopf: Chrftl. Welt 1904, 35; v. F. X. Funk: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 10; v. Kropatfcheck Studierftb. 1904, 10).

Dorner, Religionsphilofophie (v. J. Lindsay: *Crit. Rev. jan* 1904; v. F. R. Tennant: *Journ. of Th. Stud. apr.* 1904. v. F. Lipfius Z. f. wiff. Th. 1904, 1, v. Gloatz: Studierftb. 1904, 5; v. A. B.: *Rev. crit.* 1904, 17; v. Grützmacher: Th. Litber. 1904, 7; v K. Girgenfohn: Th Litbl. 1904, 21, v. Th. Schoell *Ann. de Bibl. th.* 1904, 11; v. J. Iverach: *Crit. Rev.* 1904, 5).

Drews, d. Predigt im 19. Jhd. (v. P. Kleinert: Dtfch. Litzg. 1904, 1; v. Sn.: Lit. Ctrbl. 1904, 25: v. v. Nathufius; Th. Litber. 1904, 7; v. H. Baffermann; Th. Rdfch. 1904, 9).

Duffaud, *Mythologie syrienne* (v. J. Labourt: *Bull. Crit.* 1904, 9; v. H. Greßmann: Gott. gel. Anz 1904, 4 v. J. B Chabot: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904).

Ecke, d. evang. Landeskirchen Deutfchlds. im 19. Jhd (v. O. S. Monatsfchr. f. krchl. Prax. 1904, 7; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl 1904, 24; v. J. Boehmer; Studierft. 1904, 8. v. Albrecht: Th. Litber. 1904, 9/10).

d'Eyragues, *Les psaumes trad.* (v. E. König. Th. Litbl. 1904, 11; v. V. Zapletal: Th. Rev. 1904, 9. *Studi relig.* 1904, I. v. A. Baudrillart: *Bull. crit.* 1904, 23. v. P.: *Rev. Bénéd.* 1904, 3. v. H. J. Elhorft: *Teyler's th. Tijds.* 1904, 3).

Feine, Römerbrief (v. G. H.: Lit. Ctrbl. 1903, 31; v. M. G.: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1903; v. Schultzen: Th. Litbl. 1904, 26; v. A. Blodau: Th. Rev. 1904, 8).

Féret, *La faculté de théol. de Paris* (v. R. Thibaut: *Rev. Bénéd.* 1904, 2, v. E Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1904; v. G. Kaufmann: Dtfch. Litzg. 1904, 21 v. Grützmacher: Hift. Vierteljfchr. 1904, 2).

Frantz, d. Kampf zw. Kaifertum u. Papfttum z. Zeit Friedr. II (v.—en: Lit. Ctrbl. 1904, 23. v. A. Werner: Proteft. Monatsh. 1904, 2 u. 3; v. Zoeckler: Th Litbl. 1904, 12; v. H. Krabbo: Hift. Vierteljfchr. 1904, 3).

Friedensburg, Archiv f. Reformationsgefch. (v. N. Paulus: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 3; v. A. Werner: Proteft. Monatsh 1904, 4. v. N. P.: Hiftor. Jahrb. 1904, 1/2; v. R. Reuß: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904. v. L. K: *Th. Tijds.* 1904, 6).

Fries, Die Gefetzesfchrift d. Königs Jofia (v. Oettli: Th. Litber. 1904, 7: v. W. Riedel: Th. Litbl. 1904. 14; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 3; v. N. Schlögl. Öft. Litbl. 1904, 17).

Fueter, Rel. u. Kirche i. England i. 15. Jhd. (v. Witte Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 9. v. β.: Lit. Ctrbl. 1904, 38, v. A. Zimmermann Lit Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 4; v. P. Alphandéry *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904; v. S. Cramer: *Teylers th Tijds.* 1904, 3).

Gibson, *Didascalia apostolor.* a) *in Syriac*, b) *transl.* (v. J. G.: *La Cultura* 1903, 20; *Rev. bibl. int.* 1904. 2; v. F. Macler: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1904; v. R. Seeberg. Th. Litbl. 1904, 14).

Giefebrecht, Die altteftamentl. Schätzung des Gottesnamens (v. S-n Lit. Ctrbl. 1904, 9: v. W. Riedel: Th. Litbl. 1904. 4. v. B. Daab Chrftl. Welt 1904, 28).

—— Grundz. d. israel. Religionsgfch. (v. A. Bertholet: Dtfch. Litzg. 1904, 11; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 8, Schweiz. th. Z. 1904, 3 ff.; v. A v. Bulmerincq: Th. Litbl. 1904, 43).

Godet, *Comm. sur l'évang d. St. Jean* (v. E Morel: *Ann. d. Bibl. Th* 1902, 10; v. Nn.: Th. Litbl. 1903, 4; v. E. Morel: *Annal. d Bibl. th.* 1904, 4; v. J. Boehmer: Studierftb. 1904, 4. v. Krebs: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Juli 1904).

Goguel, *La notion johannique de l'esprit* (v J. Réville *Rev. de l'Hist. d Rel. mai-juin* 1903, v. G. Visser: *Th. Tijds.* 1904, 2; v. F. W Hass *Bibl. Sacra july* 1904; v. A. Tomory: *Crit. Rev.* 1904, 3).

Grafe, Stellung u. Bedeutg. des Jakobusbriefes in d. Entwickl. d. Urchrfttums. (v. G. H-e: Lit. Ctrbl. 1904, 17; v. W. Bahnsen: Proteft. Monatsh. 1904, 4; v. J. S. Banks: *Crit. Rev.* 1904, 3; v. C. H. van Rhijn *Th. Studien* 1904, 2, v. W. Soltau: Dtfch. Litzg. 1904, 34 v. Nn. Th. Litbl 1904, 37; v. J. G. Boekenoogen *Teylers th. Tijds.* 1904, 4).

Granderath-Kirch, Gefch. des Vatikan. Konzils, I (v. F. X. Funk Dtfch. Litzg. 1904, 3; v. W. Liese Lit. Rdfch. f. d. kath Dtfchl. 1904, 3; v. C Wolfsgruber: Öft. Litbl. 1904, 5: v. Zöckler: Th. Litbl. 1904, 10 u. 11; v. H. Hurter: Z. f. kath. Th. 1904, 1; v. Eh. Röm. Quartfchr. 1904, 2, v. Schultze: Th. Litber. 9/10).

Gray, *Comment. on Numbers* (v. E. König: Th. Litbl. 1903, 42, v. S. A. Cook. *Jew. Quart. Rev. jan.* 1904; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev. jan.* 1904; v. X. König. *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904 v. J. H. Weatherall: *Hibbert J. apr.* 1904).

Greßmann, Studien zu Eufebs Theophanie (Lit. Ctrbl. 1903, 35. v. O. Braun: Th. Rev. 1903, 12, v. A. Tomory: *Crit. Rev.* 1904, 3. v. J. B. Ch. *Rev. crit.* 1904, 16 v. E. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 37: *Studi rel.* 1904, V).

Grimm, Die Ethik Jefu (v. P. M.: *La Cultura* 1903, 19; v. J. Lendrum *Crit. Rev.* 1904, 3; v. A. Koch: Th Quartfchr. 1904, 3; v. G. Hollmann Th Rdfch. 1904, 4. Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 10; v. Kluckhuhn Th. Litber. 1904, 8).

Grimme, Unbewiefenes (v. F. M. Pasanisi: *Cultura* 1904, 1: v. Oettli Th. Litber. 1904, 4; v. F. Jufti: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 22 v. G. Beer: Dtfch. Litzg. 1904, 23; v. Vetter Th. Quartfchr. 1904 3. v. J. Hehn: Th. Rev. 1904, 13).

Gunkel, Pfalmen (Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 4; v. Greßmann Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 7. v H. J. Elhorft *Teylers th Tijds.* 1904, 3).

—— Zum relig.-gefchichtl. Verftändnis des Neu Teft. (v. W. Staerk: Proteft. Monatsh. 1903, 12. v. J. Lagrange: *Rev. bibl. int.* 1904, 2. v. G. Dupont *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904. v. J. Meinhold. Dtfch. Litzg. 1904, 31; v. G. A. van den Bergh van Eysinga *Th. Tijds.* 1904, 4; v. H. J. Elhorft: *Teylers th. Tijds.* 1904, 3. v. R. W. Stewart: *Crit Rev.* 1904, 4).

Harnack, Miffion u. Ausbreitg. d. Chriftentums in d. erft. drei Jahrhunderten (v. E. W. Watson *Journ. of Th. Stud. jan.* 1904, v H. Koch Öft. Litbl. 1904, 4. v. J. Réville *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1904, v. G M. *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1904. v. A Labeau: *Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 1).

—— Der pfeudocyprian. Trakt. *de singul. cleric.* ein Werk d. Bifch. Macrobius (v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1903, 47; v. J. Baer. Berl. philol. Wochfchr. 1904, 18; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1904, 22).

—— Reden und Auffätze (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1904, 3; v. M Fifcher: Proteftbl. 1904, 10; v. J. H. Wilkinson *Crit. Rev.* 1904, 3. v. H. IJ. Groenewegen *Th. Tijds.* 1904, 3; v. F. M.: *Studi rel* 1904, III; v. W. Walther: Th. Litbl. 1904, 39: v. H. Koch: Th. Rev. 1904, 13).

Hausrath, Luthers Leben I (v. J. Websky: Proteft. Monatsh. 1904, 4 v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 5; v. G. Kawerau Dtfch Litzg. 1904, 26; v. J. Boehmer: Studierft. 1904, 7, v. W. Walther: Th. Litbl. 1904, 29).

Haußleiter, Zwei apoft. Zeugen f. d. Joh.-Evang. (v. J. Boehmer Studierft. 1904, 6; v. Schultzen: Th. Litbl. 1904, 27; v. A. Meyer Th. Rdfch. 1904, 11).

Hehn, Sünde u. Erlöfung nach bibl. u. babyl. Anfchauung (v. B. Meißner: Dtfch. Litzg. 1904, 2; v. C. H. W. Johns: *Journ. of Th Stud. jan.* 1904. v. Oettli: Th. Litber. 1904, 4).

Heinrici, Theologie u. Rel.-Wiffenfch. (v. Vowinckel: Th. Litber. 1903 11; v. Kalweit Arch. f. Rel.-Wiff. 1903, VI, 3; v. M. Reifchle: Th Rdfch. 1904, 7).

Heinrici, Das Urchriftentum (v. J. Moffat: *Expos. aug.* 1903; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist des Rel. mai-juin* 1904; v. C. Clemen: Th Rdfch. 1904, 7).

Hennecke, Neuteft. Apokryphen (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1904, 4; v. J. C. Matthes: *Teyler's Th. Tijds.* 1904, 2; v. Schumacher: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1904; v. E. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. th.* 1904, 7. v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1904, 3. v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 8. v. Belfer: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 6; v. W. Bauer: Chrftl. Welt 1904, 33; v H. J. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1904, 32; v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1904, 41).

Herrmann, Römifche u. evangel. Sittlichkeit (v. J. Werner: Th. Rdfch. 1902, 9; v. Hoepel: Chrftl. Welt 1903, 31; v. J. Mausbach: Th. Rev. 1904, 1; v. Rönneke: Th. Litber. 1904, 3; v. W.: Ev. Krchztg 1904, 10, v. O. Kirn: Th. Litbl. 1904, 33).

Herrmann, Verkehr des Chriften m. Gott (v. J. Boehmer: 1904, 6; v. K. Thieme: Th. Litbl. 1904, 30; v. Titius: Th. Rdfch. 1904, 3).

Herzog-Hauck, Real-Encyklop. f. protft. Th. XIII (v. Jofephfon: Th. Litber. 1903, 12; v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1904, 5 u. 32; v. H. O.: *Th. Tijds.* 1904, 2; v. L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1904, 2. v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1904, 22 u. 33; v. M. J. Lagrange: *Rev. bibl. int.* 1904, 3; v. Schanz: Th. Quartfch. 1904, 4; v. H. O.: *Th. Tijds.* 1904, 5: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 11).

Hoennicke, Chronologie des Lebens Pauli (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. théol* 1904, 7: v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1904, 24. v. C. Clemen: T. Rdfch. 1904, 7: v. V. Weber: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 10; v. R. W. Stewart: *Crit. Rev.* 1904, 4: v. Kropatfcheck: Studierfth. 1904, 10).

Holtzmann, O., War Jefu Ekftatiker (v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 5; v. L. K.: *Th. Tijds.* 1904, 3).

Holzapfel, D. Anfänge d. *Montes Pietatis* (v. Funk: Th. Quartfchr. 1904, 1; v. R. F.: *Rev. Bénéd* 1904, 2; v. V. O.: *Anal. Boll.* XXIII, II/III; v. F. Schneider: Lit. Ctrbl. 1904, 30; v. Grützmacher: Th. Rdfch. 1904, 6).

Holzapfel, St. Dominicus u. d. Rofenkranz, (v. Funk: Th. Quartfchr. 1904, 1: v. R. F.: *Rev. Bénéd.* 1904, 2; v. Grützmacher: Th. Rdfch. 1904, 6).

Holzinger, *Numeri* (v. A. Loify: *Rev. Crit.* 1904, 6. v. Oettli. Th. Litber. 1904, 7. v. E. Montet: *Ann. d. Bibl. th* 1904, 8).

Jeremias, A., Das alte Teft. i. Lichte d. alt. Orients (v. A. Loify: *Rev. crit.* 1904, 27: v. v. Orelli: Th. Litbl. 1904, 41).

Kalthoff, Entftehung des Chriftentums (v. A. T.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 7; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 6; Lit. Ctrbl. 1904, 35).

Kirfch, D. päpftl Annaten in Dtfchl. im 14. Jhd. (v. E. Göller: Gött. gel. Anz. 1904, 10; v. A. Lang: Öft. Litbl. 1904, 7: v. K. Eubel: Röm. Quartfchr. 1904, 2).

Klostermann, Eufebius Schrift περὶ τῶν τοπικῶν ὀνομ. (v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1903, 43: v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 8; v. E. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 37: v. F. X. Funk: Th. Rev. 1904, 14: *Studi rel.* 1904, V; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 11).

Kögel, D. Gedankeneinheit des 1. Br. Petri (v. Riggenbach: Th. Litber. 1903, 11. v. Nn.: Th. Litbl. 1904, 9; v. G. N.: Lit. Ctrbl. 1904, 6).

Köhler, Luthers 95 Thefen (v. G. Kawerau: Gött. gel. Anz. 1904, 5; v. N. Paulus: Th. Rev. 1904, 11; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1904, 8; v. R. Seeberg: Th. Rdfch. 1904, 10).

Köftlin-Kawerau, Luther (v. A. Jundt: *Ann. de Bibl. th.* 1904, 9: v. W. Köhler: Chrftl. Welt 1904, 37: v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1904, 28; v. L. K.: *Th. Tijds.* 1904, 6).

Kropatfcheck. Das Schriftprinzip d. luth. Kirche (v. J. Kunze: Dtfch. Litzg. 1904, 5; v. R. Seeberg: Th. Litbl. 1904, 14: v. S D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1904, 3. v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1904, 9; v. Reinbold: Öft. Litzg. 1904, 18).

Lehmann, Babylon. Kulturmiff. einft u. jetzt (v. G. Beer: Dtfch. Litzg. 1904, 23. v. J. Hehn: Th. Rev. 1904, 12. v. S. Euringer: Öft. Litbl. 1904, 14. v. Dr. R. Z.: Th. Litbl. 1904, 39).

Lincke, Samaria u. feine Propheten (v. A. v. Gall: Dtfch. Litzg. 1904, 27; v. S—n: Lit. Ctrbl. 1904, 23: v. A. Loify: *Rev. crit.* 1904, 4. v. H. J. Elhorft: *Teyler's Th. Tijds.* 1904, 3. v. X. Koenig: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904).

Loify, Evangelium u. Kirche (v. H. J. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1904, 22; v. Schanz: Th. Quartfchr. 1904, 3; v. Barth: Th. Litber. 1904, 8).

Meyer, A. O., Stud. z. Vorgefch. d. Reformation (v. H. K. Schäfer: Röm. Quartfchr. 1904, 1: v. N. P.: Hift. Jahrb. 1904, 1/2. v Funk: Th. Quartfchr. 1904, 3; v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1904, 41).

Naumann, Briefe über Religion (v. R. Otto: Chrftl. Welt 1904, 5; v Stange: Th. Litbl. 1904, 31. v. Grützmacher: Th. Litber. 1904, 7).

Oxyrhynchos Papyri IV [Grenfell & Hunt] (v. U. v. Wilamowitz-Mollendorf: Gött. gel. Anzeig. 1904, 8. v. C. Weffely: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1904, 30/31).

Preufchen, *Originis Johannescomment.* (v. E. Klostermann: Gött. gel. Anz. 1904, 4. v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1904, 24. v. G. Raufchen: Th. Rev. 1904, 13).

Rahlfs, Septuagintaftudien (v. E. Neftle: Th. Litbl. 1904, 42: v. C. Holzhey: Th. Rev. 1904, 12. v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1904, 5).

Réville, Modernes Chriftentum (v. M Reifchle: Dtfch. Litzg. 1904, 42; v. Sn.: Lit. Ctrbl. 1904, 34. v. Barth: Th. Litber. 1904, 8).

Robinson, *Epistle to the Ephesians* (v. J. A. H.: *Dubl Rev. apr.* 1904: v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev. march* 1904. v. S. Perret: *Rev. bibl. int.* 1904, 4).

Scheel, Luthers Stellg. z. h. Schrift (v. A. Jundt: *Ann. d. Bibl. th.* 1903, 10; v. K. Eger: Dtfch. Litzg. 1903, 36; v. R. Seeberg: Th. Rdfch. 1904, 9).

Scheel, Auguftins Enchiridion (v. J. Zycha: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 26; v. Funk: Th. Quartfchr. 1904, 3; Lit. Ctrbl. 1904, 38. v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1904, 8).

Schnitzer, Forfchgn. z. Gfch. Savonarolas (v. F. X. Funk: Lit. Ctrbl. 1904, 36; v. J. Dräfeke: Z. f. wiff. Th. 1904, 3; v. M. Jacquin: *Rev. d'Hist. eccl.* 1904, 1).

Strack, Jef. Sirach (v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1904, 16. v. S. K.: Lit. Ctrbl. 1904, 34. v. H. Laible: Th. Litbl. 1904, 6).

Vollert, Tertullians dogm. u. eth. Grundanfchauungen (v. A.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 8. v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1904, 8 u. 9. v. R. W. Stewart: *Crit. Rev.* 1904, 5; v. Ch. Guignebert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1904).

Walther, W., Das Erbe d. Reformat. im Kampfe d. Gegw. (v. G. Effer: Th. Rev. 1903, 13/14; v. A. H.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 3; v. O. S.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904 7; v. Hunzinger: Th. Litbl. 1904, 26; v. R. Seeberg: Th. Rdfch. 1904, 9).

Walter, J. v., Die erften Wanderprediger Frankreichs (v. F. Kropatfcheck: Dtfch. Litzg. 1903, 35; v. Zöckler: Th. Litbl. 1903, 20; v. F. Landmann: Th. Rev. 1904, 4. Lit. Ctrbl. 1904, 20; v. A. P.: *Anal. Boll. XXIII, II/III*; v. Grützmacher: Th. Rdfch. 1904, 6).

Weinel, Die Gleichniffe Jefu (v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1904, 5; v. G. Pfannmüller: Lit. Ctrbl. 1904, 17; Schweiz. th. Z. 1904, 3ff.. v. A. E. Garvie: *Crit. Rev.* 1904, 5).

Wernle, Die Quellen des Lebens Jefu (v. O. S.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1904, 8; v. E. Fuchs: Chrftl. Welt 1904, 28; v. J. Boehmer: Studierft. 1904, 7: v. Jordan: Th. Litber. 1904, 9/10).

— Renaiffance d. Chriftentums (v. A Baur: Dtfch. Litzg. 1904, 33. v. H. Haufer: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904. v. T. Cannegieter: *Teylers th. Tijds.* 1904, 4).

Wobbermin, Der chriftl. Gottesglaube u. die gegenw. Philofophie (v. Vowinckel: Th. Litber. 1903, 11; v. C. C.: Lit. Ctrbl. 1903, 22; v. A. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1904, 3).

Wrede, Charakter u. Tendenz des Johannes-Evang. (v. Sulze: Prot. Monatsh. 1903, 9. v. Barth: Th. Litber. 1904, 3; v. G. A. van den Bergh van Eysinga. *Th. Tijds.* 1904, 4).

— Echtheit des 2. Theffalon.-Br. unterfucht (v. W. Bahnsen: Proteft. Monatsh. 1904, 6. v. P. W. Schmiedel: Th. Rdfch. 1904, 2; v. S. Dickey: *Princet. th. Rev. apr.* 1904).

Wurm, Die Irrlehrer im 1. Johannesbrief (v. K. Weiß. Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1903, 11; v. E. Mangenot: *Rev. d. Sc. ecclés. juill.* 1903; v. Belser: Th. Quartfchr. 1903, 4; v. P. Camaset: *Bull. crit.* 1904, 6; v. J. A. H.: *Dubl. Rev. apr.* 1904; v. R. F.: *Rev. Bénéd.* 1904, 2. v Scholtzen: Th. Litbl. 1904, 8; v. A. Bludau: Th. Rev. 1904, 6. v. H. Holtzmann. Gött. gel. Anz. 1904, 4: v. C. Clemen: Th. Rdfch. 1904, 7).

Zahn, Evang. Matthäi (v. A. Seeberg: Dtfch. Litzg. 1904, 2: v. Nn.: Th. Litbl. 1904, 15 u. 17: v. Belfer: Th. Quartfchr. 1904, 3; v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1904, 39).

— Gefch. des neuteftamentl. Kanons (v. Bouffet: Th. Rdfch. 1903, 11; v. Funk: Th. Quartfchr. 1904, 2. v. Schm.: Lit. Ctrbl. 1904, 27).

Zapletal, Altteftamentliches (v. C. Holzhey: Dtfch. Litzg. 1904, 10; v. J. C. Matthes: *Teylers th. Tijds.* 1904, 2; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1904, 4; v. -rl-: Lit. Ctrbl. 1904, 28. v. G. Hoberg: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1904, 7; v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1904, 15. v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 4).

— Der Schöpfungsbericht der Genefis (v. L. Gautier: *Ann. de Bibl. th.* 1903, 5. v. W. Engelkemper: Dtfch. Litzg. 1903, 46. v. C. Holzhey: Th. Rev. 1903, 2: v. J. Rieber: Öft. Litbl. 1904, 3; v. J. Halévy (Überf.). *Rev. Sémit. juill.* 1904).

Ziller, Das bibl. Wunder (v. W. Bertholet: Dtfch. Litzg. 1904, 19: v. J. C. Matthes: *Teylers th. Tijds.* 1904, 2. v. Jülicher: Chriftl. Welt 1904, 9; v. Barth: Th. Litber. 1904, 9/10).

Zimmern, Keilinfchriften u. Bibel (v. F. Jufti: Berl. philol. Wochfchr. 1904, 17. v. B. Meißner: Dtfch. Litzg. 1904, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1904, 4: v. C. Fossey: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904. v. Vetter: Th. Quartfchr. 1904, 3. v. J. Hehn: Th. Rev. 1904, 12; v. H. J. Elhorft: *Teyler's th. Tijds.* 1904, 3).

— Bibl. u. babylon. Urgefch. (v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1903, 11; *Bibl. Sacra jan.* 1904. v. J. Helm: Th. Rev 1904, 12; *Studi rel.* 1904, IV).

Zscharnack, Der Dienft d. Frau in d. erft. 3 chriftl. Jahrhdtn. (v. E. C. Achelis: Dtfch. Litzg. 1903, 15. Lit. Ctrbl. 1903, 10. v. H. Koch: Th. Rev. 1904, 2; Th. Litber. 1904, 3; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1904).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

